

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

18 AOÛT 1960.

PROJET DE LOI

portant : 1° modification de l'article 2 de la loi du 15 décembre 1872 comprenant les titres I^{er} à IV, livre I^{er}, du Code de Commerce et 2° abrogation de la loi du 28 février 1958 portant création du registre de l'artisanat.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS.

La loi du 3 juillet 1956, modifiant le titre I^{er} du Code de Commerce et la loi du 3 juillet 1956 modifiant la loi sur le registre du commerce, avaient comme objectifs principaux de parfaire les relevés statistiques, de permettre à tous ceux qui se livrent à des activités commerciales, d'obtenir sur leurs co-contractants une série de renseignements indispensables, ainsi que de faciliter la répression de ce que l'on a appelé le « travail noir », lequel, par définition, refuse de supporter toutes les charges sociales et fiscales inhérentes à l'activité commerciale.

Lors des discussions parlementaires précédant le vote de ces lois, la nécessité était apparue de les compléter par la création d'un registre de l'artisanat qui devait être le complément indispensable de la loi sur le registre du commerce, en vue d'atteindre les objectifs proposés.

Or, contrairement à l'attente, ces deux textes de loi sont loin de se compléter et de faire en sorte que puissent être réalisés les buts poursuivis. En effet, à la suite de l'extension du champ de la commercialité, d'une part, les artisans, qui habituellement livrent, même d'une façon accessoire, des marchandises en sus de leur travail, sont considérés comme commerçants et soumis dès lors à l'immatriculation au registre du commerce; d'autre part, les artisans non commerçants, à savoir ceux qui habituellement « fournissent, fût-ce à titre d'appoint, un travail principalement manuel en exécution d'un contrat de louage d'industrie, lorsque cette prestation ne s'accompagne pas de la four-

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

18 AUGUSTUS 1960.

WETSONTWERP

tot : 1° wijziging van artikel 2 van de wet van 15 december 1872 houdende titels I tot IV, boek I, van het Wetboek van Koophandel en 2° opheffing van de wet van 28 februari 1958 houdende oprichting van het ambachtsregister.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 3 juli 1956 tot wijziging van titel I van het Koophandelwetboek en de wet van 3 juli 1956 tot wijziging van de wet op het handelsregister, hadden als voornaamste oogmerken het aanvullen van de statistische gegevens, het verstrekken van een reeks onontbeerlijke inlichtingen omtrent medecontractanten aan alwie zich met een handelswerkzaamheid onledig houdt, alsmede het vergemakkelijken van de beteugeling van de zo geheten « sluikarbeid », die, per definitie, geen enkele der sociale en fiskale lasten draagt welke met een handelswerkzaamheid gepaard gaan.

Tijdens de aan de stemming voorafgaande parlementaire besprekingen bleek het noodzakelijk, wilde men de gestelde oogmerken bereiken, deze wetten aan te vullen met de oprichting van een ambachtsregister, dat het onontbeerlijk complement moest uitmaken van de wet op het handelsregister.

Nochtans, in tegenstelling met de verwachtingen, vullen deze twee wetteksten elkaar op verre na niet aan en laten zij niet toe de nagestreefde doeleinden te verwezenlijken. Inderdaad, ingevolge de uitbreiding van het begrip der handelshoedanigheid worden, eensdeels, de ambachtslieden die benevens hun arbeid gewoonlijk, zelfs op bijkomstige wijze, koopwaar leveren als handelaars aangezien en zijn zij derhalve verplicht zich in te schrijven in het handelsregister. Anderdeels moeten, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 28 februari 1958, de ambachtslieden-niet-handelaars — dit wil zeggen degenen die gewoonlijk, « zij het als bijberoep, krachtens een con-

niture de marchandises », doivent, par application de la loi du 28 février 1958, se faire inscrire préalablement au registre de l'artisanat.

De la confrontation de ces textes, il résulte que l'artisan, qui, tout en effectuant habituellement un travail manuel, ne fournit qu'occasionnellement des marchandises, ne devrait s'inscrire ni au registre du commerce, puisque ses fournitures de marchandises ne sont pas habituelles, ni au registre de l'artisanat, puisque ses prestations de travail s'accompagnent parfois de la fourniture de marchandises.

Cet hiatus dans nos textes législatifs est fort regrettable et risque de réduire à néant les réformes escomptées des modifications apportées à la loi du 3 juillet 1956. De plus, le registre de l'artisanat, tel qu'il est créé par la loi du 28 février 1958, ne peut être considéré comme le registre des « artisans », puisqu'il ne constitue que le registre des activités manuelles non commerciales exercées dans le cadre d'un contrat de louage d'industrie et qu'il donne ainsi de l'artisanat une définition fort incomplète. De ce fait, les deux registres du commerce et de l'artisanat ne constituent ensemble qu'une source de renseignements et de statistiques incomplète et sur le plan de la lutte contre le « travail noir », ils sont, de l'avis de tous les intéressés, un outil inopérant.

Le fait d'avoir deux registres séparés, tenus dans des endroits différents et par du personnel différent paraît également fort irrationnel dans la perspective de constituer une véritable nomenclature des activités commerciales et artisanales. Cette nomenclature doit être facilement accessible à tous les intéressés, tant les particuliers que les pouvoirs publics et, si les centres d'information et de contrôle se trouvent dispersés, le but recherché n'est pas atteint.

Par ailleurs, au 31 mars 1959, il y avait pour toute la Belgique, 649 inscriptions au registre central de l'artisanat. Ce chiffre est éloquent par lui-même. Il n'est pas concevable de laisser subsister toute une administration spéciale décentralisée dans toute la Belgique pour obtenir le recensement de 600 ou 700 personnes.

**

Examen des articles.

Article premier.

Cet article du projet tend à modifier l'article 2 de la loi du 15 décembre 1872, modifiée par la loi du 3 juillet 1956.

Le texte proposé ne fait qu'apporter une précision à celui voté le 3 juillet 1956 et il a comme avantage de clarifier la situation juridique des artisans-commerçants qui cesseront de passer d'une catégorie dans l'autre, selon la fréquence des fournitures de marchandises effectuées à l'occasion d'une prestation de travail. Dès qu'il y aura fourniture de marchandise, il y aura acte de commerce.

Art. 2.

Le nombre d'artisans, dont l'activité ne revêt pas un caractère mixte à la fois commercial et artisanal, étant déri-

tract van huur van diensten, een hoofdzakelijk met de handen verrichte arbeid leveren, voor zover daarmee geen levering van waren gepaard gaat » — zich laten inschrijven in het ambachtsregister vooraleer hun werkzaamheid uit te oefenen.

Uit de vergelijking van deze teksten blijkt dat een ambachtsman, die weliswaar gewoonlijk een met de handen verrichte arbeid uitoefent maar ook bij gelegenheid waren levert, zich niet in het handelsregister moet inschrijven vermits deze levering van waren niet gewoonlijk gebeurt. Evenmin moet hij zich inschrijven in het ambachtsregister vermits zijn arbeidsprestatie soms met de levering van koopwaar gepaard gaat.

Deze hiaat in onze wetgevende teksten is ten eerste te betreuren en dreigt de hervormingen, die verwacht werden van de wijzigingen aan de wet van 3 juli 1956, te niet te doen. Bovendien kan het ambachtsregister, zoals dit werd opgericht door de wet van 28 februari 1958, niet aangezien worden als het register der « ambachtslieden ». Het is immers alleen het register van de « met handen verrichte werkzaamheden — zonder handelskarakter », uitgeoefend in het raam van een contract van huur van diensten en het geeft bijgevolg een zeer onvolledige bepaling van het ambacht. Zodoende vormen handels- en ambachtsregister samen maar een onvolledige bron van inlichtingen en cijfergegevens en zijn zij, naar de mening van alle belanghebbenden, een ondoeltreffend werktuig voor de bestrijding van het « sluikwerk ».

Over twee gescheiden registers beschikken, die op verschillende plaatsen en door een verschillend personeel bijgehouden worden, lijkt eveneens weinig rationeel met het oog op het aanleggen van een getrouwe naamlijst der handels- en ambachtswerkzaamheden. Deze naamlijst moet voor alle belanghebbenden, zowel particulieren als openbare overheid, gemakkelijk toegankelijk zijn en dit doel wordt niet bereikt zo de inlichtings- en controlecentra verspreid liggen.

Overigens waren er, op 31 maart 1959, voor geheel België 649 inschrijvingen in het centraal ambachtsregister. Dit cijfer spreekt voor zichzelf. Het is dan ook ondenkbaar een bijzondere en gedecentraliseerde administratie te laten voortbestaan over het gehele land voor een telling van 600 of 700 personen.

**

Onderzoek der artikelen.

Eerste artikel.

Dit artikel van het ontwerp beoogt een wijziging van artikel 2 van de wet van 15 december 1872, gewijzigd door de wet van 3 juli 1956.

De voorgestelde tekst preciseert eenvoudig de op 3 juli 1956 gestemde tekst en biedt het voordeel de juridische toestand te verduidelijken van de ambachtslieden-handelaars, die niet langer van de ene categorie in de andere zullen overstappen naargelang de veelvuldigheid der leveringen van goederen ter gelegenheid van een arbeidsprestatie. Van het ogenblik dat er levering van waren is, wordt een daad van koophandel gesteld.

Art. 2.

Daar het aantal ambachtslieden waarvan de werkzaamheid geen gemengd karakter heeft, dit wil zeggen niet ter-

soire, il apparaît inutile et inopportun de laisser subsister le registre de l'artisanat.

Le Ministre de la Justice.

L. MERCHIEERS.

Le Ministre des Affaires Economiques.

J. VAN DER SCHUEREN.

Le Ministre des Classes Moyennes.

P. VANDEN BOEYNANTS.

zelfdertijd een handels- en een ambachtskarakter, onbeduidend is, lijkt het onnuttig en ongelegen het ambachtsregister in het leven te houden.

De Minister van Justitie.

De Minister van Economische Zaken.

De Minister van Middenstand.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le Conseil d'Etat, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 19 janvier 1960, d'une demande d'avis sur un projet de loi « modifiant la loi du 15 décembre 1872, modifiée par la loi du 3 juillet 1956 sur le Code de Commerce, livre 1^{er}, titre 1^{er}, et portant abrogation de la loi du 28 février 1958 sur le registre de l'artisanat », a donné le 15 février 1960 l'avis suivant :

Il n'est pas inutile de rappeler l'origine de la disposition de l'article 2 du Code de Commerce que le projet entend modifier.

Le texte original du projet, qui devint la loi du 3 juillet 1956, réputait acte de commerce « toute fourniture directe de prestation au consommateur ». Ultérieurement le Gouvernement remania ce texte de la manière suivante : « toute prestation d'un travail matériel fournie directement au public en vertu d'un contrat de louage d'industrie ».

Dans son avis du 29 novembre 1951 (L. 2319/2), le Conseil d'Etat fit observer :

« Telle qu'elle est rédigée, la disposition conférerait la qualité de commerçant à un grand nombre de personnes qui ne prestent que leur travail sans fournir aucune marchandise, telles les personnes qui vont à domicile entretenir des vêtements ou préparer des repas, qui se chargent de l'entretien de jardins, du nettoyage de voitures automobiles ou de menues réparations de celles-ci. Jamais ces personnes ne pourront cependant passer pour commerçants ni à leurs propres yeux, ni à ceux d'autrui; leur profession ne comporte, en fait, aucun acte ayant la moindre affinité avec les actes de commerce actuellement réputés tels par la loi. »

Le Conseil d'Etat proposa en conséquence de rédiger la disposition comme suit :

« Toute prestation d'un travail principalement matériel fournie directement au consommateur en vertu d'un contrat de louage d'industrie, du moment qu'elle s'accompagne, même accessoirement, de la fourniture de marchandises. »

Le Gouvernement se rallia à ce texte et le reprit tel quel dans le projet qu'il déposa au Sénat (*Doc. Sénat*, 1952-1953, n° 141).

Au cours des travaux préparatoires, certains membres du Parlement tentèrent, vainement, de faire inclure la totalité des artisans dans le champ de la commercialité. Tel était l'objet de l'amendement déposé par M. Pairon à la séance du Sénat du 17 novembre 1955 (*Ann. Parl. Sénat*, 17 novembre 1955, p. 34).

Le Sénat estima, à la suite de MM. Rolin et Rey, que pareille réforme entraînerait un gonflement excessif du registre du commerce et ferait entrer dans le domaine du droit commercial des gens qui, d'un point de vue économique, ne peuvent être considérés comme commerçants (voyez E. Bottin, La loi du 3 juillet 1956 étendant le champ d'application du Code de Commerce à de nouvelles catégories de personnes ou d'entreprises, *J. T.*, 1956, pp. 710-711).

Le texte proposé par le Conseil d'Etat fut adopté par les Chambres sauf les mots « fournie directement au consommateur », qui furent omis à la suite d'un amendement de M. Warnant (*Doc. Sénat*, 1953-1954, n° 10).

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 19^e januari 1960 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet « tot wijziging van de wet van 15 december 1872, gewijzigd door de wet van 3 juli 1956 op het Koophandelswetboek, boek I, titel I, en houdende opheffing van de wet van 28 februari 1958 op het ambachtsregister », heeft de 15^e februari 1960 het volgende advies gegeven :

Het zal niet ondienstig zijn, te herinneren aan de oorsprong van de bepaling van artikel 2 van het Wetboek van Koophandel, welke het ontwerp bedoelt te wijzigen.

De oorspronkelijke tekst van het ontwerp dat de wet van 3 juli 1956 is geworden, beschouwde als daad van koophandel « elke rechtstreekse dienstverstrekking aan de gebruiker ». Naderhand heeft de Regering de tekst als volgt omgewerkt : « elke levering van materieel werk, rechtstreeks aan het publiek gedaan uit hoofde van een verhuring van diensten ».

In zijn advies van 29 november 1951 (L. 2319/2) heeft de Raad van State opgemerkt :

« Zoals zij gesteld is, zou die bepaling tal van personen in rechte tot koopman maken, ofschoon zij slechts arbeid presteren zonder daarbij enige waar te leveren, zoals zij die aan huis gaan klederen verstellen of eetmalen bereiden, zich belasten met het onderhoud van tuinen, met lichte herstellingen aan auto's en het schoonmaken ervan. Als kooplieden nochtans zullen dergelijke personen in eigen of anderen ogen nooit doorgaan; hun bedrijf sluit in feite geen enkele daad in zich die enige verwantschap vertoont met de thans bij de wet erkende daden van koophandel. »

De Raad van State stelde daarom voor, de bepaling als volgt te lezen :

« Elke levering van hoofdzakelijk materieel werk rechtstreeks aan de gebruiker gedaan uit hoofde van een verhuring van diensten, zodra zij, zelfs op bijkomstige wijze, vergezeld gaat van de levering van waar. »

De Regering heeft deze tekst zonder meer overgenomen in het ontwerp van wet dat zij bij de Senaat heeft ingediend (*Doc. Senaat*, 1952-1953, n° 141).

Tijdens de parlementaire voorbereiding hebben een aantal leden te vergeefs getracht, alle ambachtlieden onder het begrip koophandel te doen vallen. Daartoe strekte het amendement van senator Pairon ter vergadering van 17 november 1955 (*Parl. Hand. Senaat*, 17 november 1955, blz. 34).

Met de heren Rolin en Rey oordeelde de Senaat, dat zulk een hervorming tot een al te omvangrijk handelsregister zou leiden en dat mensen die uit een economisch oogpunt niet als kooplieden kunnen worden beschouwd, in de sfeer van het handelsrecht zouden worden betrokken (E. Bottin, « La loi du 3 juillet 1956 étendant le champ d'application du Code de Commerce à de nouvelles catégories de personnes ou d'entreprises », *J. T.*, 1956, blz. 710-711).

De door de Raad van State voorgestelde tekst werd door de Kamers aangenomen, behalve dat de woorden « rechtstreeks aan de gebruiker gedaan » ten gevolge van een amendement van senator Warnant werden weggelaten (*Doc. Senaat*, 1953-1954, n° 10).

Le projet actuel a pour but de préciser ce texte en ajoutant, après « même accessoirement », les mots « fût-ce à titre occasionnel ». En effet, selon le Gouvernement, la loi du 3 juillet 1956 ne vise que les seuls artisans qui livrent *habituellement*, même d'une façon accessoire, des marchandises en sus de leur travail.

Le jardinier qui entretient les jardins, et qui occasionnellement livre des plantes ou des semences à ses clients, ne serait pas commerçant au sens des articles 1^{er} et 2 actuels du Code de Commerce. Il serait simplement artisan.

Le Gouvernement estime que la loi du 28 février 1958 portant création du registre de l'artisanat n'est pas applicable à cet artisan, parce que cette loi exclut de son champ d'application les artisans dont les prestations s'accompagnent de la fourniture de marchandises. L'article premier de cette loi étant rédigé en termes absolus, il écarterait non seulement ceux qui fournissent habituellement des marchandises, mais aussi ceux qui n'en fournissent qu'occasionnellement. Bien que cette interprétation soit très restrictive, elle trouve une justification dans le fait que la loi du 28 février 1958 prévoit des sanctions pénales et que par conséquent, une interprétation stricte s'impose.

La modification envisagée par le projet aura pour conséquence de faire de la presque totalité des artisans des commerçants. En effet, quel est l'artisan qui ne fournit pas occasionnellement une marchandise en sus de son travail? Le laveur de vitre sera artisan tant qu'il n'emploie que de l'eau pure, mais s'il y ajoute un détergent, ne fût-ce qu'occasionnellement, il sera commerçant.

La solution adoptée par le projet constitue la rançon de la suppression du registre de l'artisanat.

Le projet aura pour conséquence de modifier le statut juridique de la grande majorité des artisans en leur attribuant la qualité de commerçant. Il en résultera notamment que l'artisan-commerçant devra se faire immatriculer au registre du commerce, qu'il sera obligé de tenir des livres de commerce, qu'il pourra être déclaré en faillite et qu'au point de vue de la compétence ses actes seront présumés commerciaux.

Pour le surplus, le projet appelle les observations de forme suivantes :

Le Conseil d'Etat propose de rédiger l'intitulé comme suit :

« Projet de loi portant : 1^o modification de l'article 2 de la loi du 15 décembre 1872 comprenant les titres 1^{er} à IV, livre 1^{er}, du Code de Commerce et 2^o abrogation de la loi du 28 février 1958 portant création du registre de l'artisanat. »

Dans l'arrêté de présentation il y aurait lieu d'écrire :

« Notre Ministre de la Justice, Notre Ministre des Affaires Economiques et Notre Ministre des Classes Moyennes. »

L'article premier serait mieux rédigé comme suit :

« Article premier. — Dans l'énumération figurant à l'article 2 de la loi du 15 décembre 1872 comprenant les titres 1^{er} à IV, livre 1^{er}, du Code de Commerce, modifié par la loi du 3 juillet 1956, les mots : « toute prestation d'un travail... » sont remplacés par les mots : « Les prestations... » (la suite comme au projet). »

La chambre était composée de
MM. :

J. SUETENS, *premier président*;
L. MOUREAU, *conseiller d'Etat*;
G. HOLOYE, *conseiller d'Etat*;
A. BERNARD, *assesseur de la section de législation*;
J. LIMPENS, *assesseur de la section de législation*;
C. ROUSSEAU, *greffier adjoint, greffier*.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SUETENS. Le rapport a été présenté par M. W. VAN ASSCHE, auditeur.

Le Greffier,
(s.) C. ROUSSEAU.

Le Président,
(s.) J. SUETENS.

Het onderhavige ontwerp bedoelt deze tekst te verduidelijken door toevoeging van de woorden « weze het ook bij gelegenheid » na « op bijkomstige wijze ». Inderdaad, volgens de Regering slaat de wet van 3 juli 1956 uitsluitend op ambachtslieden die, buiten hun werk om, desnoods op bijkomstige wijze, *gewoonlijk* koopwaar leveren.

Een tuinier die tuinen onderhoudt en terloops planten of zaden aan zijn klanten levert, zou geen koopman zijn in de zin van de huidige artikelen 1 en 2 van het Wetboek van Koophandel, maar alleen ambachtsman.

De Regering acht de wet van 28 februari 1958 houdende oprichting van het ambachtsregister op zulk een ambachtsman niet toepasselijk, omdat die wet ambachtslieden wier prestaties met levering van koopwaar gepaard gaan, buiten haar toepassingsgebied sluit. Het eerste artikel van die wet is in zulke absolute bewoordingen gesteld, dat het niet alleen diegenen zou weren die gewoonlijk, maar ook hen die slechts terloops koopwaar leveren. Deze interpretatie, hoe beperkend ook, is hierdoor te verantwoorden dat de wet van 28 februari 1958 straffen stelt en dus in strikte zin moet worden uitgelegd.

De thans ontworpen wijziging zal er toe leiden dat haast alle ambachtslieden kooplieden worden. Welke ambachtsman levert al niet eens terloops koopwaar buiten zijn werk om? Een ruitenwasser zal ambachtsman zijn zolang hij zich alleen van zuiver water bedient, maar zodra hij er, al is het maar terloops, een wasmiddel aan toevoegt, wordt hij koopman.

De oplossing van het ontwerp is de prijs die voor de afschaffing van het ambachtsregister wordt betaald.

Het gevolg van het ontwerp zal zijn, dat verreweg de meeste ambachtslieden hun rechtspositie veranderd zullen zien, doordat zij de hoedanigheid van koopman krijgen. Een ambachtsman-koopman zal zich onder meer in het handelsregister moeten laten inschrijven, zal koopmansboeken moeten houden, zal failliet kunnen worden verklaard, terwijl zijn daden uit een oogpunt van bevoegdheid zullen worden geacht daden van koophandel te zijn.

Voor het overige is over de vorm van het ontwerp het volgende op te merken.

De Raad van State stelt voor, het opschrift als volgt te lezen :

« Ontwerp van wet tot : 1^o wijziging van artikel 2 van de wet van 15 december 1872 houdende titels I tot IV, boek I, van het Wetboek van Koophandel en 2^o opheffing van de wet van 28 februari 1958 houdende oprichting van het ambachtsregister. »

In het indieningsformulier schrijve men :

« Onze Minister van Justitie, Onze Minister van Economische Zaken en Onze Minister van Middenstand. »

Het eerste artikel kan beter als volgt worden gelezen :

« Eerste artikel. — In de opsomming onder artikel 2 van de wet van 15 december 1872 houdende titels I tot IV, boek I, van het Wetboek van Koophandel, gewijzigd bij de wet van 3 juli 1956, worden de woorden : « elke levering van hoofdzakelijk materieel werk... », vervangen door de woorden : « De leveringen... » (zoals in het ontwerp). »

De kamer was samengesteld uit de
HH. :

J. SUETENS, *eerste-voorzitter*;
L. MOUREAU, *raadsheer van State*;
G. HOLOYE, *raadsheer van State*;
A. BERNARD, *bijzitter van de afdeling wetgeving*;
J. LIMPENS, *bijzitter van de afdeling wetgeving*;
C. ROUSSEAU, *adjunct-griffier, griffier*.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SUETENS. Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN ASSCHE, auditeur.

De Griffier,
(get.) C. ROUSSEAU.

De Voorzitter,
(get.) J. SUETENS.

PROJET DE LOI

BAUDOUIN, ROI DES BELGES.

A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre de la Justice, de Notre Ministre des Affaires Economiques et de Notre Ministre des Classes Moyennes,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Ministre de la Justice, Notre Ministre des Affaires Economiques et Notre Ministre des Classes Moyennes sont chargés de présenter en Notre nom, aux Chambres législatives, le projet de loi dont la teneur suit :

Article premier.

Dans l'énumération figurant à l'article 2 de la loi du 15 décembre 1872, comprenant les titres I^{er} à IV, livre I^{er}, du Code de Commerce, modifié par la loi du 3 juillet 1956, les mots « toute prestation d'un travail principalement matériel fournie en vertu d'un contrat de louage d'industrie du moment qu'elle s'accompagne, même accessoirement, de la fourniture des marchandises » sont remplacés par les mots « Les prestations d'un travail principalement matériel fournies en vertu d'un contrat de louage d'industrie, du moment qu'elles s'accompagnent même accessoirement, fût-ce à titre occasionnel de la fourniture de marchandises ».

Art. 2.

La loi du 28 février 1958, portant création du registre de l'artisanat est abrogée.

Art. 3.

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 1^{er} août 1960.

WETSONTWERP

BOUDEWIJN, KONING DER BELGEN.

Aan allen, tegenwoordigen en toekomstenden, HEIL.

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie, van Onze Minister van Economische Zaken en van Onze Minister van Middenstand,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Minister van Justitie, Onze Minister van Economische Zaken en Onze Minister van Middenstand zijn gelast in Onze Naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen, waarvan de tekst volgt :

Eerste artikel.

In de opsomming onder artikel 2 van de wet van 15 december 1872 houdende titels I tot IV, boek I, van het Wetboek van Koophandel, gewijzigd bij de wet van 3 juli 1956, worden de woorden « elke levering van hoofdzakelijk materieel werk gedaan uit hoofde van huur van diensten, zodra zij, zelfs op bijkomstige wijze, gepaard gaat met de levering van koopwaar » vervangen door de woorden « De leveringen van hoofdzakelijk materieel werk gedaan uit hoofde van huur van diensten, zodra zij, zelfs op bijkomstige wijze, weze het ook bij gelegenheid, gepaard gaan met de levering van koopwaar ».

Art. 2.

De wet van 28 februari 1958 houdende oprichting van het ambachtsregister wordt opgeheven.

Art. 3.

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 1 augustus 1960.

BAUDOUIN.

PAR LE ROI :

Le Ministre de la Justice,

VAN KONINGSWEGE :

De Minister van Justitie,

L. MERCHERS.

*Le Ministre des Affaires Economiques,**De Minister van Economische Zaken,*

J. VAN DER SCHUEREN.

*Le Ministre des Classes Moyennes,**De Minister van Middenstand,*

P. VANDEN BOEYNANTS.