

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 novembre 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi
du 3 décembre 2017 portant création
de l'Autorité de protection des données,
visant à modifier la composition
du centre de connaissances
pour garantir l'indépendance
de ses membres**

(déposée par M. Khalil Aouasti et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 november 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 3 december 2017 tot oprichting
van de Gegevensbeschermingsautoriteit,
teneinde de samenstelling
van het kenniscentrum te wijzigen
opdat de onafhankelijkheid van de leden
ervan kan worden gewaarborgd**

(ingediend door de heer Khalil Aouasti cs.)

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi modifie la composition du centre de connaissances de l'autorité de protection des données afin de mettre fin aux situations problématiques susceptibles de mettre en doute l'indépendance de certains de ses membres dans le but de préserver le droit des citoyens en matière de vie privée et de protection des données et de se conformer à l'injonction de la Commission européenne.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de samenstelling van het kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit te wijzigen om problematische situaties weg te werken die twijfels kunnen doen rijzen aangaande de onafhankelijkheid van bepaalde leden van dat centrum. Aldus zou het recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de burgers en op de bescherming van hun gegevens worden gevrijwaard en zou gevolg worden gegeven aan de aanmaning van de Europese Commissie.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numerering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis plusieurs mois, l'Autorité de protection de données (ci-après, "APD") est au centre des préoccupations à cause, d'une part, de situations problématique susceptibles de mettre en doute l'indépendance de certains de ses membres et, d'autre part, de la présence de conflits d'intérêts dans le chef de certains de ses membres.

En novembre dernier, une plainte a été déposée concernant l'indépendance de l'APD auprès du Commissaire européen en charge de l'application du Règlement général sur la Protection des données.

Le 9 juin 2021, la Commission européenne a intenté une procédure d'infraction à l'encontre de la Belgique pour des manquements au Règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (ci-après: "RGPD").

Par une lettre de mise en demeure, il est demandé à la Belgique de mettre fin aux violations alléguées, plus précisément en ce qui concerne l'article 52 du RGPD, dans les deux mois, sous peine d'être condamnée par la Cour de Justice de l'Union européenne.

La Belgique est alors tenue d'expliquer les mesures qu'elle va prendre pour que l'APD soit réellement indépendante du gouvernement ou de toute instance liée au gouvernement.

En cause, des inquiétudes par rapport à certains membres du centre de connaissances de l'APD qui occupent des fonctions incompatibles avec les exigences d'indépendance posées par le RDPG et la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après: "loi APD").

La protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel est un droit fondamental. Ce droit est consacré par l'article 8.1. de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ainsi que par l'article 16.1. du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne qui disposent que toute personne a droit à la protection des données à caractère personnel qui les concernent. Le fonctionnement optimal de l'APD, qui doit demeurer exempte de toute suspicion d'influence extérieure, est essentiel pour maintenir un niveau élevé de contrôle et de protection des données et garantir ainsi le droit à la vie privée des citoyens. Ce

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Al enkele maanden is er bezorgdheid over de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: "de GBA") wegens problematische situaties die twijfels kunnen doen rijzen met betrekking tot de onafhankelijkheid van sommige leden. In het geval van sommigen is daarenboven sprake van belangenconflicten.

In november 2020 werd bij de Europees Commissaris belast met de toepassing van de Algemene Verordening Gegevensbescherming een klacht ingediend met betrekking tot de onafhankelijkheid van de GBA.

Op 9 juni 2021 heeft de Europese Commissie een inbreukprocedure tegen België gestart wegens de niet-inachtneming van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (hierna "de AVG").

In een ingebrekestelling wordt België ertoe opgeroepen binnen de termijn van twee maanden een einde te maken aan de aangevoerde schendingen, meer bepaald van artikel 52 van de AVG; zo niet dreigt ons land te worden veroordeeld door het Hof van Justitie van de Europese Unie.

België moet daarbij verduidelijken welke maatregelen het zal nemen om de GBA werkelijk onafhankelijk te maken ten aanzien van de regering of van enige instantie die daaronder ressorteert.

Centraal staat de bezorgdheid over het feit dat sommige leden van het kenniscentrum van de GBA functies bekleeden die onverenigbaar zijn met de onafhankelijkheidsvereisten van de AVG en van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA-wet").

De bescherming van de natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens is een grondrecht. Dat recht is verankerd in artikel 8.1 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en in artikel 16.1 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, die bepalen dat eenieder het recht heeft op de bescherming van de persoonsgegevens die op hem betrekking hebben. De GBA moet gevrijwaard blijven van elke verdenking van externe beïnvloeding. De optimale werking van die instantie is van wezenlijk belang om een hoog niveau van toezicht op en bescherming van de gegevens te handhaven

faisant, il apparaît nécessaire aux yeux des auteurs de la présente proposition de loi de répondre concrètement, par ce biais, aux préoccupations soulevées par l'instance européenne précitée.

Depuis plusieurs mois, il est fait écho dans la presse de plusieurs critiques concernant des activités incompatibles et de conflits d'intérêts de certains membres mettant en péril l'indépendance de l'institution et semant par ailleurs la discorde en son sein.

À cet égard, il convient de rappeler le prescrit de l'article 52 du RGPD, en ses points 2 et 3, qui garantit l'indépendance des membres de l'autorité de contrôle vis-à-vis de toute influence extérieure:

“2. Dans l'exercice de leurs missions et de leurs pouvoirs conformément au présent règlement, le ou les membres de chaque autorité de contrôle demeurent libres de toute influence extérieure, qu'elle soit directe ou indirecte, et ne sollicitent ni n'acceptent d'instructions de quiconque.

3. Le ou les membres de chaque autorité de contrôle s'abstiennent de tout acte incompatible avec leurs fonctions et, pendant la durée de leur mandat, n'exercent aucune activité professionnelle incompatible, rémunérée ou non.”

Pour respecter les exigences posées par le RGPD et la loi APD, l'Autorité de protection des données doit donc pouvoir exercer en toute indépendance les missions et les pouvoirs dont elle est investie et les membres de l'autorité doivent d'abstenir de tout acte incompatible avec cette indépendance pendant la durée totale de leurs mandats.

Le Considérant 121 du RGPD précise également que: “... Afin de garantir l'indépendance de l'autorité de contrôle, il convient que le membre ou les membres de celle-ci agissent avec intégrité, s'abstiennent de tout acte incompatible avec leurs fonctions et n'exercent, pendant la durée de leur mandat, aucune activité professionnelle incompatible, rémunérée ou non...”

En ce qui concerne les règles en matière d'incompatibilité, l'article 38 de la loi APD spécifie les incompatibilités:

“Art. 38. Au moment de leur nomination et au cours de leur mandat, les membres du comité de direction, du centre de connaissances et de la chambre contentieuse doivent remplir les conditions suivantes: 1° être citoyen d'un État membre de l'Union européenne; 2° jouir de

en aldus het recht op de eerbiediging van het recht op privacy van de burgers te waarborgen. Derhalve achten de indieners van dit wetsvoorstel noodzakelijk een antwoord te bieden op de bezorgdheid van voormelde Europese instantie.

Sinds enkele maanden duikt in de pers kritiek op over onverenigbare activiteiten en belangenconflicten inzake bepaalde leden, wat de onafhankelijkheid van de instelling in het gedrang brengt en interne onenigheid teweegbrengt.

Er dient in dit verband te worden gewezen op de bepalingen 2 en 3 van artikel 52 van de AVG, die de onafhankelijkheid van de leden van de GBA ten aanzien van elke externe invloed waarborgen:

“2. Bij de uitvoering van hun taken en de uitoefening van hun bevoegdheden overeenkomstig deze verordening blijven de leden van elke toezichhoudende autoriteit vrij van al dan niet rechtstreekse externe invloed en vragen noch aanvaarden zij instructies van wie dan ook.

3. De leden van toezichhoudende autoriteiten verrichten geen handelingen die onverenigbaar zijn met hun taken en verrichten gedurende hun ambtstermijn geen al dan niet bezoldigde beroepswerkzaamheden die onverenigbaar zijn met hun taken.”

Met het oog op de inachtneming van de vereisten van de AVG en de GBA-wet moet de Gegevensbeschermingsautoriteit zich dus in volstrekte onafhankelijkheid kunnen wijden aan de haar toegewezen opdrachten en bevoegdheden en mogen de leden van de GBA gedurende hun hele ambtstermijn geen handelingen verrichten die onbestaanbaar zijn met die onafhankelijkheid.

In considerans 121 van de AVG staat ook het volgende te lezen: “Teneinde de onafhankelijkheid van de toezichhoudende autoriteit te waarborgen, dienen de leden van de toezichhoudende autoriteit integer te handelen, zich te onthouden van alle handelingen die onverenigbaar zijn met hun taken en gedurende hun ambtstermijn geen al dan niet bezoldigde beroepswerkzaamheden te verrichten die onverenigbaar zijn met hun taken.”

De onverenigbaarheidsregels worden in artikel 38 van de GBA-wet verduidelijkt als volgt:

“Art. 38. Op het ogenblik van hun benoeming en tijdens hun mandaat moeten de leden van het directiecomité, leden van het kenniscentrum en leden van de geschillenkamer aan de volgende voorwaarden voldoen: 1° burger zijn van een lidstaat van de Europese

leurs droits civils et politiques; 3° ne pas être membre du Parlement européen ou des Chambres législatives, ni d'un Parlement de Communauté ou de Région; 4° ne pas être membre d'un gouvernement fédéral, d'un gouvernement de communauté ou de région; 5° ne pas exercer une fonction dans une cellule stratégique ministérielle; 6° ne pas être mandataire d'une fonction publique.”

Si les membres possédant des connaissances techniques amènent incontestablement une expertise certaine dans les différents domaines pertinents à l'APD, la composition actuelle du centre de connaissances ne respecte pas les exigences d'indépendance requises sur le plan formel.

Il faut préserver un maximum le droit des citoyens en matière de vie privée et de protection des données et se conformer à l'injonction de la Commission européenne précitée; cette proposition de loi a donc pour objectif de prévoir une nouvelle composition du centre de connaissances de l'APD.

Le centre de connaissances sera désormais composé pour moitié de ses membres de magistrats et pour l'autre moitié de professeurs ayant des fonctions académiques, tous désignés par la Chambre des représentants.

Ce centre de connaissances se fera assister d'un conseil consultatif composé d'un groupe d'experts chargé de lui rendre des avis techniques sur des questions spécifiques; cela, afin d'éclairer l'APD.

Il convient de préciser que, pour éviter les difficultés survenues antérieurement, les membres professeurs ne pourront exercer d'autres activités professionnelles rémunérées ou non qui ne seraient pas obligatoires en raison de leur charge de cours ou de leurs activités académiques de recherche.

Cette nouvelle composition du centre de connaissances de l'APD a pour objectif de régler définitivement toute difficulté en matière de conflits d'intérêts et doit garantir une totale indépendance du centre de connaissances de l'APD.

En effet, les magistrats représentent et incarnent le principe d'indépendance. La Constitution garantit ce principe en son article 151, de sorte qu'ils présentent les meilleures garanties d'indépendance et qu'il peuvent donc idéalement répondre à l'exigence d'indépendance et, ainsi, composer valablement le centre de connaissances de l'APD.

Unie; 2° de burgerlijke en politieke rechten genieten; 3° geen lid zijn van het Europees Parlement of van de Wetgevende Kamers, noch van een Gemeenschaps- of Gewestparlement; 4° geen lid zijn van een federale regering, van een Gemeenschaps- of Gewestregering; 5° geen functie uitoefenen in een beleidscel van de minister; 6° geen mandataris van een openbare functie zijn.”

Ofschoon de leden met technische kennis ontegensprekelijk een zekere deskundigheid inbrengen in de diverse voor de GBA relevante domeinen, voldoet de huidige samenstelling van het kenniscentrum niet aan de formele onafhankelijkheidsvereisten die worden gesteld.

Het recht van de burgers inzake privacy en gegevensbescherming moet maximaal worden gevrijwaard; tevens moet ons land zich schikken naar de voormelde aanmaning van de Europese Commissie. Dit wetsvoorstel strekt er dan ook toe te voorzien in een nieuwe samenstelling van het kenniscentrum van de GBA.

Het kenniscentrum zou voortaan voor de ene helft bestaan uit magistraten en voor de andere uit professoren met academische functies, die allemaal worden aangewezen door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Dat kenniscentrum zou worden bijgestaan door een adviesraad bestaande uit een groep van deskundigen, die zou worden gelast technische adviezen over specifieke aangelegenheden ten behoeve van dat centrum uit te brengen, teneinde de GBA meer inzicht te verschaffen.

Er dient te worden gepreciseerd dat, ter voorkoming van de problemen die zich eerder hebben voorgedaan, de leden-professoren geen andere al dan niet bezoldigde beroepsactiviteiten zouden mogen uitoefenen die niet opgelegd zouden zijn wegens hun docentschap of hun academische onderzoeksactiviteiten.

Met die nieuwe samenstelling van het kenniscentrum van de GBA wordt beoogd alle problemen inzake belangenconflicten definitief te regelen, alsook de volstreekte onafhankelijkheid van het GBA-kenniscentrum te waarborgen.

De magistraten vertegenwoordigen en belichamen immers het onafhankelijkheidsbeginsel. Artikel 151 van de Grondwet waarborgt dat beginsel om ervoor te zorgen dat de betrokkenen de beste garanties inzake onafhankelijkheid bieden, dat zij derhalve optimaal aan de onafhankelijkheidsvereiste kunnen voldoen en dat zij het GBA-kenniscentrum aldus op geldige wijze kunnen bemannen.

Quant aux professeurs issus du monde académique, ils apportent leur expertise technique et leurs connaissances au profit du centre de connaissances en matière de protection de données.

Cette dualité entre professeurs et magistrats permet de trouver un juste équilibre entre, d'une part, l'indépendance dont doit faire preuve l'APD dans l'exercice de ses missions et, d'autre part, l'exigence de disposer de connaissances techniques et pratiques suffisantes en matière de protection de données.

En ce qui concerne le conseil consultatif, les membres du groupe d'experts composant ce conseil seront désignés par la Chambre des représentants et doivent répondre à des conditions de connaissance et d'expertise dans le domaine de la protection des données et seront consultés, chacun pour ce qui les concerne, en fonction de leur domaine d'expertise particulier. Une déclaration préalable d'absence de conflit d'intérêts sera systématiquement exigée.

Ce système permet à la fois de maintenir une expertise pratique absolument nécessaire dans le domaine de la protection des données tout en excluant les problèmes d'indépendance au sein de l'institution.

La nouvelle composition du centre de connaissances de l'APD permettrait dès lors de régler définitivement la question de l'indépendance au sein de l'APD ainsi que l'exigence d'absence d'incompatibilité des activités de ses membres afin que de telles situations d'incompatibilités mettant en péril l'indépendance de l'APD ne puissent plus se reproduire à l'avenir.

Khalil AOUASTI (PS)
 Nathalie GILSON (MR)
 Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)
 Koen GEENS (CD&V)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Kris VERDUYCKT (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

De van de academische wereld afkomstige professoren brengen hun technische expertise en kennis aangaande gegevensbescherming in ten bate van het kenniscentrum.

Dankzij die dualiteit van professoren en magistraten kan het juiste evenwicht worden gevonden tussen de onafhankelijkheid waarvan de GBA bij de uitoefening van haar opdrachten blijkt moet geven en de vereiste dat zij over toereikende technische en praktische kennis inzake gegevensbescherming moet beschikken.

Inzake de adviesraad zij erop gewezen dat de leden van de deskundigengroep waaruit die raad is samengesteld, zouden worden aangewezen door de Kamer van volksvertegenwoordigers. Zij zouden moeten voldoen aan voorwaarden betreffende kennis en deskundigheid omtrent gegevensbescherming; elk van de betrokkenen zou worden bevraagd inzake zijn specifiek expertisegebied. Er zal stelselmatig worden geëist dat vooraf een verklaring wordt afgelegd dat van enig belangenconflict geen sprake is.

Deze regeling zou ervoor zorgen dat de volstrekt noodzakelijke praktische deskundigheid inzake gegevensbescherming kan worden gehandhaafd en zou tegelijk uitsluiten dat de instelling met onafhankelijkheidsproblemen wordt geconfronteerd.

De nieuwe samenstelling van het GBA-kenniscentrum zou dus bewerkstelligen dat de onafhankelijkheid binnen de GBA voorgoed wordt geregeld, alsook dat is voldaan aan de vereiste dat de activiteiten van haar leden verenigbaar moeten zijn met die van de GBA. Zulks moet voorkomen dat dergelijke onbestaanbaarheden die de onafhankelijkheid van de GBA in het gedrang brengen, zich in de toekomst nog kunnen voordoen.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 24 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données est remplacé par ce qui suit:

“Art. 24. § 1^{er}. Le centre de connaissances est composé de trois magistrats, de trois professeurs et du directeur du centre de connaissances.

Peuvent remplir les fonctions de professeur, les personnes chargées de cours, professeur ordinaire ou professeur extraordinaire dans les établissements d'enseignement supérieur universitaire ou non.

Les membres ne pourront exercer d'autres activités professionnelles rémunérées ou non à l'exception des activités rendues obligatoires en raison de leurs fonctions, d'une charge de cours ou d'une activité académique de recherche.

À l'initiative de son directeur, le centre de connaissances se réunit en plénière.

Dans l'exercice de ses missions, le centre de connaissances est assisté par un secrétariat ainsi que par un conseil consultatif.

§ 2 Le conseil consultatif visé à l'alinéa 5 du paragraphe 1^{er} émet des avis techniques non contraignants sur les projets d'avis ou de recommandation du centre de connaissances.

§ 3. Le conseil consultatif est composé de six membres dont:

1° deux membres possédant des connaissances approfondies dans le domaine de la protection des données à caractère personnel;

2° deux membres possédant des connaissances approfondies dans le domaine de la sécurité des informations et des technologies de l'information et de la communication;

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 24 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 24 § 1. Het kenniscentrum is samengesteld uit drie magistraten, drie professoren en de directeur van het kenniscentrum.

Het ambt van professor kan worden vervuld door docenten die gewoon of buitengewoon hoogleraar zijn in al dan niet universitaire instellingen voor hoger onderwijs.

De leden mogen geen andere al dan niet bezoldigde beroepsactiviteiten uitoefenen, met uitzondering van die welke verplicht zijn wegens hun ambten, een docentschap of een academische onderzoeksactiviteit.

Op initiatief van de directeur komt het kenniscentrum in plenaire vergadering bijeen.

Bij de uitoefening van zijn opdrachten wordt het kenniscentrum ondersteund door een secretariaat en door een adviesraad.

§ 2. De in § 1, vijfde lid, bedoelde adviesraad brengt niet-bindende technische adviezen uit over de ontwerpadviezen of ontwerpaanbevelingen van het kenniscentrum.

§ 3. De adviesraad is samengesteld uit zes leden, van wie:

1° twee leden met een grondige kennis inzake de bescherming van persoonsgegevens;

2° twee leden met een grondige kennis inzake informatieveiligheid, alsook inzake informatie- en communicatietechnologieën;

3° deux membres possédant des connaissances approfondies dans le domaine de la transformation digitale et des nouvelles technologies.

§ 4. La Chambre des représentants désigne les membres du conseil consultatif pour une durée de deux ans renouvelable.

§ 5. Pour chaque dossier sur lequel ils sont amenés à remettre un avis technique, les membres du conseil consultatif signent une déclaration d'absence de conflit d'intérêts.

§ 6. Les membres du conseil consultatif ne font pas partie de l'Autorité de protection des données.”

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2022.

Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

3° twee leden met een grondige kennis inzake digitale transformatie en nieuwe technologieën.

§ 4. De Kamer van volksvertegenwoordigers wijst de leden van de adviesraad aan voor een hernieuwbare termijn van twee jaar.

§ 5. Voor elk dossier waarover de leden van de adviesraad een technisch advies moeten uitbrengen, ondertekenen zij een verklaring dat geen sprake is van enig belangenconflict.

§ 6. De leden van de adviesraad maken geen deel uit van de Gegevensbeschermingsautoriteit.”

Art. 3

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2022.