

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 septembre 2023

PROJET DE LOI**relatif au statut d'administrateur
d'une personne protégée**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 september 2023

WETSONTWERP**betreffende het statuut van bewindvoerder
over een beschermde persoon****Sommaire****Pages**

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	65
Analyse d'impact	79
Avis du Conseil d'État	93
Projet de loi	114
Coordination des articles	135
Avis de l'Autorité de protection des données	181

Inhoud**Blz.**

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	65
Impactanalyse	86
Advies van de Raad van State	93
Wetsontwerp	114
Coördinatie van de artikelen	157
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	209

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 14 septembre 2023.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 14 septembre 2023.

De regering heeft dit wetsontwerp op 14 september 2023 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 14 september 2023 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Écolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

RÉSUMÉ

Ce projet de loi distingue la catégorie des administrateurs familiaux et celle des administrateurs professionnels et détermine des conditions propres à chacune pour être désigné administrateur dans un dossier de protection judiciaire.

Ce projet prévoit également la mise en place d'un nouveau registre des administrateurs professionnels. Ce registre contiendra un certain nombre d'informations qui faciliteront le traitement de la procédure d'inscription et l'identification des administrateurs professionnels.

La procédure d'inscription, de prolongation d'inscription ou de désinscription dans le registre national des administrateurs professionnels est décrite.

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp maakt een onderscheid tussen de categorie van de familiale bewindvoerders en die van de professionele bewindvoerders en bepaalt de voorwaarden die eigen zijn aan elk van hen om te worden aangewezen als bewindvoerder in een dossier van rechterlijke bescherming.

Dit ontwerp voorziet eveneens in de oprichting van een nieuw register van professionele bewindvoerders. Dat register zal bepaalde informatie bevatten die de behandeling van de procedure van opname en de identificatie van de professionele bewindvoerders zullen vergemakkelijken.

De procedure van opname, verlenging van opname of uitschrijving in het nationaal register van professionele bewindvoerders wordt omschreven.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Ce projet de loi comporte les lignes de force suivantes:

1° le projet de loi distingue la catégorie des administrateurs familiaux et celle des administrateurs professionnels et détermine des conditions propres à chacune pour être désigné administrateur dans un dossier de protection judiciaire;

2° il détermine une procédure d'inscription, de prolongation d'inscription ou de désinscription dans le registre national des administrateurs professionnels;

3° il prévoit la mise en place d'un nouveau registre des administrateurs professionnels. Ce registre contiendra un certain nombre d'informations qui faciliteront le traitement de la procédure d'inscription et l'identification des administrateurs professionnels.

La mise en garde du Conseil d'État à propos du contrôle de proportionnalité préalable tel que défini par la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de la profession nécessite qu'on apporte les précisions suivantes: les différents *stakeholders* ont été consultés ou associés à la rédaction du projet de texte (juges de paix, avocats, CSNPH, CSJ, Fédération wallonne des CPAS,...). Le présent projet de loi contribue à améliorer la protection des personnes vulnérables, une matière qui relève de l'ordre public. L'exposé des motifs est suffisamment étayé. Il décrit les objectifs poursuivis par le législateur (une administration des personnes protégées de meilleure qualité). Il énonce les raisons pour lesquelles la législation actuelle est insuffisante (nécessité d'une meilleure formation, de fournir de meilleures garanties d'aptitude,...). Il précise les effets de cette nouvelle réglementation sur l'exercice de la profession (en l'absence d'inscription dans le registre des administrateurs professionnels, l'administrateur professionnel ne peut plus être désigné comme administrateur d'une personne protégée; détermination de sanctions disciplinaires en cas de manquement à la déontologie des administrateurs professionnels et leurs effets sur l'attribution de nouveaux dossiers ou sur l'inscription au registre national des administrateurs professionnels). Il a analysé les intérêts en présence (la protection des personnes incapables; les enjeux

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Dit wetsontwerp omvat de volgende krachtlijnen:

1° het wetsontwerp maakt een onderscheid tussen de categorie van de familiale bewindvoerders en die van de professionele bewindvoerders en bepaalt de voorwaarden die eigen zijn aan elk van hen om te worden aangewezen als bewindvoerder in een dossier van rechterlijke bescherming;

2° het bepaalt een procedure van opname, verlenging van opname of uitschrijving in het nationaal register van professionele bewindvoerders;

3° het voorziet in de oprichting van een nieuw register van professionele bewindvoerders. Dat register zal bepaalde informatie bevatten die de behandeling van de procedure van opname en de identificatie van de professionele bewindvoerders zullen vergemakkelijken.

De waarschuwing van de Raad van State met betrekking tot de voorafgaande evenredigheidsstoetsing in de zin van de wet van 27 oktober 2020 betreffende de evenredigheidsstoetsing voorafgaand aan de aanneming of wijziging van een reglementering van beroepen vereist de volgende verduidelijkingen: de verschillende belanghebbenden werden geraadpleegd of betrokken bij het opstellen van de tekst (vrederichters, advocaten, NHRPH, HRJ, Waalse Federatie van OCMW's,...). Dit wetsontwerp draagt bij tot een betere bescherming van kwetsbare personen, een kwestie van openbare orde. De memorie van toelichting is voldoende gemotiveerd. Ze beschrijft de doelstellingen die de wetgever nastreeft (beter beheer van beschermde personen). Er wordt uiteengezet waarom de huidige wetgeving ontoereikend is (behoefte aan betere opleiding, aan betere waarborgen voor geschiktheid, enz.) De gevolgen van deze nieuwe regelgeving voor de uitoefening van het beroep worden gepreciseerd (bij gebrek aan opname in het register van professionele bewindvoerders kan de professionele bewindvoerder niet meer worden aangesteld als bewindvoerder van een beschermde persoon; vaststelling van tuchtsancties in geval van schending van de deontologie van de professionele bewindvoerder en de gevolgen daarvan voor de toewijzing van nieuwe dossiers of voor de opname in het nationale register van professionele bewindvoerders). Zij heeft de belangen die op het spel staan geanalyseerd (de bescherming van onbekwame

financiers et la protection des données à caractère personnel des administrateurs professionnels, l'amélioration de l'information des administrateurs familiaux,...) et a défini des règles qui sont proportionnées aux objectifs poursuivis (des missions mieux encadrées en vue de garantir une administration plus humaine et plus efficace) et aux circonstances rencontrées (détermination du profil d'administrateur familial et celui de l'administrateur professionnel, différenciation entre le statut d'un administrateur professionnel appartenant à une profession réglementée et celui d'un administrateur professionnel qui n'en fait pas partie,...). Les informations sur les administrateurs professionnels devraient être disponibles sur le site Just-on-Web, selon les modalités qui restent encore à définir par le Roi. Le projet de loi prévoit une obligation de suivre une formation continue ainsi que des dispositions d'éthique professionnelle et de supervision. L'examen de la proportionnalité a été porté à la connaissance du public sur le site <https://business.belgium.be> du 1^{er} septembre 2023 au 16 septembre 2023. Enfin, le présent texte prévoit des règles de rémunération pour les services prestés.

Objet de cette initiative législative

L'objet de ce projet de loi est de favoriser une représentation ou une assistance de la personne à protéger ou protégée conforme à ses intérêts.

Le juge doit arrêter son choix sur base d'un certain nombre de critères ou d'une déclaration de préférence visés aux articles 496, 496/1 et à 496/3 de l'ancien Code civil, censés garantir que l'administrateur retenu est le mieux à même de gérer les intérêts de la personne protégée ou à protéger dans le dossier qui lui est confié.

En outre, le juge et l'autorité qui prennent une décision en matière d'inscription devront veiller à ce que l'administrateur ne rencontre pas une des causes d'incompatibilité énumérées à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil. En effet, c'est la preuve que l'administrateur dispose de certaines capacités utiles ou aptitudes nécessaires à l'exercice de sa fonction.

La situation de l'administrateur familial et celle de l'administrateur professionnel ne sont pas comparables et nécessitent un traitement différencié.

La loi privilégie la désignation d'un administrateur familial sur celle d'un administrateur professionnel.

personen; de financiële belangen en de bescherming van de persoonsgegevens van professionele bewindvoerders; de verbetering van de informatie voor familiale bewindvoerders, enz.) en heeft regels opgesteld die evenredig zijn met de nagestreefde doelstellingen (beter toezicht op de opdrachten om een menselijker en efficiënter beheer te garanderen) en met de omstandigheden (vaststelling van het profiel van de familiale bewindvoerder en dat van de professionele bewindvoerder, onderscheid tussen het statuut van een professionele bewindvoerder die tot een gereguleerd beroep behoort en dat van een professionele bewindvoerder die niet tot een dergelijk beroep behoort, enz.) De informatie over de professionele bewindvoerders moet beschikbaar zijn op de website Just-on-Web, volgens de nadere regels die nog moeten worden vastgesteld. Het wetsontwerp bevat een verplichting tot permanente opleiding alsmede bepalingen inzake beroepsethiek en toezicht. De evenredigheidsbeoordeling werd onder de aandacht van het publiek gebracht op de website <https://business.belgium.be> vanaf 1 september 2023 tot 16 september 2023. Ten slotte voorziet deze tekst in vergoedingsregels voor de geleverde diensten.

Onderwerp van dit wetgevend initiatief

Dit ontwerp van wet moet de vertegenwoordiging van of bijstand aan een te beschermen of beschermde persoon overeenkomstig zijn belangen bevorderen.

De rechter moet een keuze maken op basis van een zeker aantal criteria of op basis van een verklaring van voorkeur bedoeld in de artikelen 496, 496/1 en 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek, die worden geacht te waarborgen dat de gekozen bewindvoerder het best in staat is om de belangen van de beschermde of te beschermen persoon te beheren in het dossier dat hem is toevertrouwd.

Bovendien moeten de rechter en de autoriteit die een beslissing nemen inzake de opname erop toezien dat de bewindvoerder niet voldoet aan een van de gronden van onverenigbaarheid die worden opgesomd in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek. Dat is immers het bewijs dat de bewindvoerder beschikt over bepaalde nuttige capaciteiten of vaardigheden die nodig zijn voor de uitoefening van zijn functie.

De situatie van de familiale bewindvoerder en van de professionele bewindvoerder zijn niet vergelijkbaar en moeten verschillend worden behandeld.

De wet geeft de voorkeur aan de aanwijzing van een familiale bewindvoerder boven die van een professionele bewindvoerder.

De fait, l'administrateur familial est avant tout un proche de la personne à protégée ou protégée. Il connaît sa situation et les épreuves qu'elle a traversées. Par conséquent, il peut obtenir sa confiance plus facilement et sa désignation permettra à la personne vulnérable de vivre dans un climat apaisé. De plus, il est en principe chargé de ne gérer que la situation de ce proche et n'en fait pas une activité professionnelle.

Avoir recours à cette faculté n'est pas toujours évident et le juge pourra désigner une autre personne apte à gérer les intérêts de la personne protégée ou à protéger: l'administrateur professionnel.

Outre le fait qu'il peut être rémunéré pour ses services, le contexte dans lequel l'administrateur professionnel est amené à être choisi est tout autre.

Ce dernier doit intervenir dans les cas les plus complexes et les situations les plus tendues entre membres d'une famille, là où la désignation d'un administrateur familial s'avère inadéquate. Il doit s'immiscer dans un contexte qu'il ne connaît pas et avec lequel il doit se familiariser rapidement. Il faut que cet administrateur allie compétence et empathie et agisse avant tout dans l'intérêt de la personne protégée ou à protéger. Il doit être capable d'informer correctement cette dernière et de traduire et d'intégrer ses souhaits dans la gestion à laquelle celle-ci doit être associée (articles 498/2, alinéa 3, et 499/1, § 3, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil).

La question d'encadrer la fonction d'un administrateur n'est pas une nouveauté. Tant le législateur que les acteurs de terrain ont souligné l'importance d'adopter de nouvelles mesures dans ce domaine.

La loi du 18 juillet 1991 relative à la protection des biens et des personnes totalement ou partiellement incapables d'en assumer la gestion en raison de leur état physique ou mental, habilitait déjà le Roi à établir un certain nombre de conditions qu'un administrateur devrait remplir pour représenter une personne placée sous administration provisoire (article 488*bis*, c), § 1^{er}, alinéa 4, du Code civil, – devenu entretemps l'article 497/1 de l'ancien Code civil, disposition qui sera abrogée par cette loi).

Dans un second temps, les travaux préparatoires de la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, donnaient une série d'indications sur le genre de conditions que le Roi pourrait retenir:

In feite is de familiale bewindvoerder in de eerste plaats een naaste van de te beschermen of beschermde persoon. Hij kent zijn situatie en weet welke beproevingen hij heeft doorstaan. Bijgevolg kan hij zijn vertrouwen gemakkelijker winnen en zijn aanwijzing zal de kwetsbare persoon de mogelijkheid bieden om in een rustig omgeving te leven. Bovendien is hij er in principe mee belast om alleen de situatie van die naaste te beheren en maakt hij er geen professionele activiteit van.

Het is niet altijd gemakkelijk om van deze mogelijkheid gebruik te maken en de rechter kan een andere persoon aanwijzen om de belangen van de beschermde of te beschermen persoon te beheren: de professionele bewindvoerder.

Behalve het feit dat hij voor zijn diensten kan worden betaald, is de context waarin de professionele bewindvoerder wordt gekozen, helemaal anders.

Laatstgenoemde moet optreden in de meest complexe gevallen en in de meest gespannen situaties tussen familieleden, daar waar de aanwijzing van een familiale bewindvoerder ontoereikend blijkt. Hij moet zich inlaten met een onbekende context en zich daarmee op zeer korte tijd vertrouwd maken. Die bewindvoerder moet bekwaamheid en empathie combineren en vooreerst handelen in het belang van de beschermde of te beschermen persoon. Hij moet in staat zijn die persoon correct te informeren en diens wensen te vertalen en te incorporeren in het beheer waarbij die persoon betrokken moet worden (artikel 498/2, derde lid, en 499/1, § 3, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek).

De vraag naar omkadering van de functie van bewindvoerder is niet nieuw. Zowel de wetgever zelf, als actoren uit de praktijk hebben reeds gewezen op het belang om nieuwe maatregelen te treffen op dit vlak.

Op grond van de wet van 18 juli 1991 betreffende de bescherming van de goederen van personen die wegens hun lichaams- of geestestoestand geheel of gedeeltelijk onbekwaam zijn die te beheren, was de Koning reeds gemachtigd om een aantal voorwaarden op te stellen die een bewindvoerder zou moeten vervullen om een persoon onder voorlopig bewind te vertegenwoordigen (artikel 488*bis*, c), § 1, vierde lid, van het Burgerlijk Wetboek - intussen artikel 497/1 van het oud Burgerlijk Wetboek geworden, een bepaling die bij deze wet zal worden opgeheven).

In tweede instantie resulteerden uit de voorbereidingen in het kader van de wet van 17 maart 2013 tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid, een aantal

avoir suivi une formation, avoir été agréé et respecter une déontologie. De même, le Roi pourrait limiter le nombre de dossiers de personnes protégées qu'un administrateur pourrait gérer simultanément (Projet de loi réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, Rapport fait au nom de la Commission de la Justice, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2011-2012, n° 53-1009/010, p. 71).

Enfin, le Conseil supérieur de la Justice signalait de son côté un certain nombre de cas de fraude et un déficit dans la communication des administrateurs professionnels. Il en arrivait à la conclusion qu'"[u]ne condition essentielle à la bonne organisation de la surveillance des administrations est l'implication d'un nombre suffisant d'administrateurs (professionnels) compétents et fiables. Il convient que ceux-ci disposent d'une connaissance approfondie des dispositions légales et bénéficient d'un encadrement administratif adapté." (C.S.J., Avis sur le contrôle de l'administration des personnes protégées, 17 décembre 2014, http://www.csj.be/sites/default/files/press_publications/advies-avis-20141217.pdf, pp. 1-2). C'est la raison pour laquelle il prescrivait que les administrateurs professionnels soient soumis à un certain nombre de conditions.

La qualité d'administrateur familial et la qualité d'administrateur professionnel

Les administrateurs professionnels peuvent être définis comme étant tous les administrateurs qui ne peuvent pas être assimilés à des administrateurs familiaux. Sans que les termes "administrateurs familiaux" ne soient circonscrits dans les dispositions légales consacrées à la protection judiciaire, les travaux préparatoires précisent que cette catégorie d'administrateurs recouvre en fait l'ensemble des personnes énumérées à l'article 496/3, alinéa 2, de l'ancien Code civil – et par conséquent également à l'article 496/3, alinéa 3, de ce même Code (Rapport fait au nom de la Commission de la Justice, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2011-2012, n° 53-1009/010, p. 66). Pour éviter toute forme d'ambiguïté et de confusion à ce sujet, ces deux catégories sont désormais définies explicitement dans l'ancien Code civil.

Selon la nouvelle définition donnée par le Code, seront considérés comme administrateurs familiaux: les personnes désignées par le juge en raison de leur qualité de parent, de conjoint, de cohabitant légal, de personne vivant maritalement avec la personne à protéger ou de membre de la famille proche ou parce qu'elles entretiennent un lien étroit avec la personne protégée

aanwijzingen over het soort voorwaarden dat de Koning zou kunnen opleggen: een opleiding hebben gevolgd, erkend zijn en een deontologie naleven. Voorts zou de Koning een beperking kunnen opleggen voor het aantal dossiers van beschermde personen die een bewindvoerder tegelijkertijd zou kunnen beheren (wetsontwerp tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid, Verslag namens de Commissie voor de Justitie, *Parl.St.*, Kamer, gewone zitting 2011-2012, nr. 53-1009/010, blz. 71).

Tot slot heeft de Hoge Raad voor de Justitie van zijn kant gewezen op een zeker aantal gevallen van fraude en op een gebrekkige communicatie vanwege de professionele bewindvoerders. De Raad kwam tot de slotsom: "Primaire voorwaarde voor een goede organisatie van het toezicht op de bewinden is de inschakeling van een voldoende aantal bekwame en betrouwbare (professionele) bewindvoerders. Zij dienen te beschikken over een grondige kennis van de wettelijke regels en over een aangepaste administratieve omkadering." (H.R.J., Advies met betrekking tot de controle op het bewind over beschermde personen, 17 december 2014, http://www.hrj.be/sites/default/files/press_publications/advies-avis-20141217.pdf, blz. 3-4). Om die reden schreef hij voor dat de professionele bewindvoerders zouden worden onderworpen aan een aantal voorwaarden.

Hoedanigheid van de familiale bewindvoerder en hoedanigheid van de professionele bewindvoerder

De professionele bewindvoerders kunnen worden omschreven als zijnde alle bewindvoerders die niet kunnen worden gelijkgesteld aan familiale bewindvoerders. Zonder dat de term "familiale bewindvoerders" omschreven is in de wetbepalingen die betrekking hebben op de rechterlijke bescherming, is in het kader van de voorbereidingen gepreciseerd dat die categorie van bewindvoerders feitelijk duidt op alle personen die genoemd zijn in artikel 496/3, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek – en bijgevolg ook in artikel 496/3, derde lid, van hetzelfde Wetboek (Verslag namens de Commissie voor de Justitie, *Parl.St.*, Kamer, gewone zitting 2011-2012, nr. 53-1009/010, blz. 66). Om enige dubbelzinnigheid en verwarring ter zake te voorkomen, worden deze twee categorieën voortaan duidelijk omschreven in het oud Burgerlijk Wetboek.

Volgens de nieuwe definitie in het wetboek worden als familiale bewindvoerders beschouwd: de personen die door de rechter zijn aangesteld vanwege hun hoedanigheid van ouder, echtgenoot, wettelijk samenwonende, persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt of lid van de naaste familie, of omdat ze een nauwe band hebben met de beschermde

ou à protéger ou se chargent de ses soins quotidiens ou encore accompagnent celle-ci et son entourage dans ses soins. Il pourrait s'agir également d'une fondation privée qui se consacre exclusivement à la personne à protéger ou d'une fondation d'utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d'un comité constitué statutairement chargé d'assumer des administrations.

Par déduction, on peut considérer que les personnes non énumérées dans l'article 496/3 de l'ancien Code civil, qui agiraient en qualité de représentant ou d'assistant d'une personne à protéger, seront assimilées à des administrateurs professionnels.

La priorité doit être donnée à la désignation d'un administrateur familial. Ce n'est que pour des motifs exceptionnels liés à la protection des intérêts de la personne placée sous régime d'assistance ou de représentation que le juge de paix énoncera dans son ordonnance, qu'un administrateur professionnel lui sera préféré (tension familiale, conflits d'intérêts avec la personne à protéger, pas de contact avec les personnes susceptibles d'être administrateurs familiaux...). Les articles 496/2 et 496/3 de l'ancien Code civil ne disent pas autre chose: c'est une motivation fondée sur l'intérêt de la personne à protéger qui conditionne la désignation d'un administrateur. Cet intérêt est objectivé par certains éléments que le juge devra prendre en considération dans son ordonnance: l'opinion de la personne concernée, le contexte familial, la nature et la composition du patrimoine....

Cette désignation est ancrée depuis de très nombreuses années dans la jurisprudence en matière d'administration provisoire et dans l'ancien article 488*bis*, C, § 1^{er}, alinéa 2, du Code civil: J.P., Hasselt, 21 décembre 1994, *T. Gez.*, 1997-1998, p. 208; Civ. Gand, 16 juin 1995, *T.G.R.*, 1996, p. 4; Civ. Bruxelles, 9 juin 2009, *Rev.not.b.*, 2010, p. 157. Cette jurisprudence avait déjà balisé le recours aux administrateurs familiaux: (par exemple, J.P. Roulers, 9 mai 2006, *R.W.*, 2006-2007, p. 974).

On ne peut pas systématiser la désignation d'un administrateur professionnel tout comme on ne peut pas le faire non plus pour l'administrateur familial. Tout est une question de circonstances et de contexte, en tenant compte de l'intérêt de la personne protégée. Ainsi, le choix d'un administrateur professionnel doit participer à une gestion efficiente et personnalisée des droits personnels et/ou du patrimoine de la personne protégée. Il faut que ce soit plutôt une personne expérimentée en raison du contexte socio-familial qui peut être fort complexe, sujet à

of te beschermen persoon of omdat ze instaan voor de dagelijkse zorg van de beschermde of te beschermen persoon of die de beschermde of te beschermen persoon en zijn omgeving begeleiden in deze zorg. Het zou ook kunnen gaan om een private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of om een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen beschikt over een statutair ingesteld comité dat belast is met het opnemen van bewindvoeringen.

Hieruit volgt logischerwijze dat de personen die niet zijn genoemd in artikel 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek, die zouden handelen in de hoedanigheid van vertegenwoordiger of verlener van bijstand aan een te beschermen persoon, gelijkgesteld zullen worden aan professionele bewindvoerders.

Er moet prioriteit worden gegeven aan de aanwijzing van een familiaal bewindvoerder. Slechts op uitzonderlijke gronden die verband houden met de bescherming van de belangen van de persoon die in een stelsel van bijstand of van vertegenwoordiging is geplaatst die de vrederechter in zijn beslissing zal vermelden, zal de voorkeur uitgaan naar een professionele bewindvoerder (familiale spanningen, belangenconflicten met de te beschermen persoon, geen contact met personen die in aanmerking zouden kunnen komen als familiale bewindvoerder...). De artikelen 496/2 en 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek zijn eensluidend: de aanwijzing van een bewindvoerder wordt ingegeven door het belang van de te beschermen persoon. Dat belang wordt geobjectiveerd aan de hand van bepaalde elementen die de rechter in aanmerking zal moeten nemen in zijn beschikking: de mening van de betrokkene, de familiale context, de aard en samenstelling van het vermogen....

Deze aanwijzing is al jarenlang verankerd in de rechtspraak inzake voorlopig bewind en in het oude artikel 488*bis*, C, § 1, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek: J.P., Hasselt, 21 december 1994, *T. Gez.*, 1997-1998, blz. 208; Burg. Gent 16 juni 1995, *T.G.R.*, 1996, blz. 4; Burg. Brussel, 9 juni 2009, *Rev.not.b.*, 2010, blz. 157. Deze rechtspraak had het gebruik van familiale bewindvoerders al afgebakend: (bijvoorbeeld J.P. Roulers, 9 mei 2006, *R.W.* 2006-2007, blz. 974).

Het is niet mogelijk om de aanwijzing van een professionele bewindvoerder te systematiseren net zomin als dat mogelijk is voor de familiale bewindvoerder. Alles is een kwestie van omstandigheden en context, waarbij rekening wordt gehouden met het belang van de beschermde persoon. De keuze van een professionele bewindvoerder moet dus bijdragen aan een efficiënt en gepersonaliseerd beheer van de persoonlijke rechten en/of van het vermogen van de beschermde persoon. Het moet eerder iemand zijn met ervaring, gezien de

tensions ou à conflits d'intérêts. Ce choix peut également se justifier par l'absence de candidat convenable ou de moyens suffisants à mettre en œuvre (T. DELAHAYE, *La protection judiciaire et extrajudiciaire. Des majeurs en difficulté*, Les dossiers du journal des tribunaux, Bruxelles, Larcier, 2016, pp. 121-122). À l'inverse de la situation de l'administrateur familial, l'administrateur professionnel agit dans le cadre de plusieurs administrations qu'il doit être capable de gérer simultanément et en a fait une activité professionnelle.

Le juge ne peut pas se contenter de désigner un professionnel avec lequel il travaille régulièrement et en qui il a toute confiance, ce qui pourrait être contesté par la famille proche. Il faut que ce choix repose sur certains critères objectifs à respecter, qui conforteraient le juge dans sa décision. C'est pourquoi ce dernier devra, sur base des circonstances de l'espèce, indiquer expressément dans son ordonnance les raisons pour lesquels il a privilégié la désignation d'un administrateur professionnel par rapport à celle d'un administrateur familial.

Vu le contexte spécifique dans lequel ils interviennent, le présent projet prévoit que les administrateurs professionnels doivent se soumettre à certaines conditions qui leur sont propres. Il serait faux de croire que les administrateurs familiaux ne sont soumis à aucune condition: le juge devra toujours s'assurer que ces derniers ne rencontrent pas une des causes d'incompatibilité de l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil au moment où il les désigne.

C'est dans ce cadre que ce projet entend faire reposer le choix d'un administrateur professionnel sur une inscription qui ne peut avoir lieu que si certaines conditions sont remplies préalablement.

Il est important d'apporter trois précisions:

La première est que, à l'exception des fondations, tant l'administrateur professionnel que l'administrateur familial ne peuvent pas être des personnes morales (par exemple des A.S.B.L.) (nouvel article 496/6, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'ancien Code civil) du fait que la fonction d'administrateur est personnelle.

La deuxième est que rien ne s'oppose à ce que le juge désigne un administrateur familial pour gérer les droits personnels de la personne protégée et un administrateur professionnel pour gérer son patrimoine ou *vice versa*.

socio-familiale context die zeer complex kan zijn, onderhevig aan spanningen of aan belangenconflicten. Deze keuze kan ook gerechtvaardigd zijn door de afwezigheid van een geschikte kandidaat of van voldoende middelen (T. DELAHAYE, *La protection judiciaire et extrajudiciaire. Des majeurs en difficulté*, Les dossiers du journal des tribunaux, Brussel, Larcier, 2016, blz. 121-122). In tegenstelling tot de familiale bewindvoerder handelt de professionele bewindvoerder in het kader van meerdere bewindvoeringen, die hij simultaan moet kunnen beheren en maakt hij er een professionele activiteit van.

De rechter mag zich er niet toe beperken een professional met wie hij regelmatig samenwerkt en die zijn volste vertrouwen geniet, aan te wijzen, hetgeen door de naaste familie zou kunnen worden betwist. De keuze moet berusten op bepaalde objectieve criteria die moeten worden nageleefd en die de rechter in zijn beslissing zouden sterken. Daarom zal hij, op basis van de omstandigheden van het geval, in zijn beschikking uitdrukkelijk moeten aangeven waarom hij de voorkeur geeft aan de aanstelling van een professionele bewindvoerder boven die van een familiebewindvoerder.

Gezien de specifieke context waarin ze optreden, bepaalt dit ontwerp dat de professionele bewindvoerders moeten voldoen aan bepaalde voorwaarden die hun eigen zijn. Het zou verkeerd zijn te denken dat de familiale bewindvoerders aan geen enkele voorwaarde moeten voldoen: de rechter moet zich er steeds van vergewissen dat die laatsten niet voldoen aan een van de gronden van onverenigbaarheid van artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek op het moment dat hij ze aanwijst.

In dat kader laat dit ontwerp de keuze van een professionele bewindvoerder berusten op een opname die enkel kan plaatsvinden indien bepaalde voorwaarden voorafgaandelijk zijn vervuld.

Drie verduidelijkingen zijn hier op hun plaats:

Ten eerste: met uitzondering van de stichtingen mogen de professionele bewindvoerder of de familiale bewindvoerder geen rechtspersonen zijn (vzw's bijvoorbeeld) (nieuw artikel 496/6, eerste lid, 2^o, van het oud Burgerlijk Wetboek), aangezien de functie van bewindvoerder persoonlijk is.

Ten tweede: niets belet de rechter een familiale bewindvoerder aan te wijzen voor het beheer van de persoonlijke rechten van de beschermde persoon en een professionele bewindvoerder voor het beheer van zijn vermogen, of *vice versa*.

La troisième est que la définition d'administrateur familial ou d'administrateur professionnel doit s'apprécier au regard du dossier dans lequel celui-ci intervient: un administrateur qui exerce sa fonction à titre professionnel peut être désigné comme représentant ou assistant d'une personne protégée qui est en fait un de ses proches (son conjoint, par exemple). Dans cette situation spécifique, il sera assimilé non pas à un administrateur professionnel mais à un administrateur familial avec toutes les conséquences que cela implique.

Les conditions pour devenir administrateur professionnel

Les conditions à remplir s'inspirent de celles visées à l'article 1726 du Code judiciaire qu'un médiateur doit satisfaire pour être agréé. Ainsi, l'administrateur professionnel devra avoir suivi une formation initiale et poursuivre son apprentissage continuellement, tout au long de la période d'inscription au registre. De même, il devra respecter un code de déontologie. Par ailleurs, il devra présenter un certain nombre de qualités personnelles et matérielles particulières (garanties professionnelles, indépendance, impartialité...). En outre, il ne devra pas avoir été sanctionné pénalement ou disciplinairement pour des comportements qui affecteront sa capacité à exercer ses fonctions d'administrateur dans l'intérêt de la personne à protéger ou protégée. On y intègre enfin les causes d'incompatibilité visées à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

La satisfaction de ces conditions sera synonyme d'inscription de l'administrateur professionnel ou, par la suite, si tel n'est plus le cas, de désinscription du registre des administrateurs professionnels et de retrait de la gestion des dossiers en cours lorsque l'une d'elles disparaît. Puisque l'objectif du législateur est de faire apparaître les administrateurs qui satisfont aux conditions qui leur sont propres, il n'est pas dans ses intentions d'enregistrer également sur cette liste les administrateurs familiaux.

La procédure d'inscription dans le registre national des administrateurs professionnels

La procédure s'inspire pour partie de la procédure d'inscription des experts judiciaires, des traducteurs, des interprètes et traducteurs-interprètes jurés. Cette transposition ne peut pas être complète en raison des spécificités de la mise sous protection judiciaire: les administrateurs professionnels sont désignés par les juges de paix en vue de représenter ou assister une personne protégée dans la gestion de ses intérêts; la

Ten derde: de definitie van familiale bewindvoerder of professionele bewindvoerder moet worden beoordeeld in het licht van het dossier waarin hij optreedt: een bewindvoerder die zijn functie beroepsmatig uitoefent, kan worden aangewezen als vertegenwoordiger of verlener van bijstand aan een beschermde persoon die in feite een van zijn naasten is (bijvoorbeeld zijn echtgenoot). In die specifieke situatie zal hij niet worden gelijkgesteld aan een professionele bewindvoerder maar aan een familiale bewindvoerder met alle gevolgen van dien.

Voorwaarden om professioneel bewindvoerder te worden

De voorwaarden die moeten worden vervuld, zijn geïnspireerd op de voorwaarden bedoeld in artikel 1726 van het Gerechtelijk Wetboek, waaraan een bemiddelaar moet voldoen om te worden erkend. Aldus zal de professionele bewindvoerder een initiële opleiding moeten hebben gevolgd en zich voortdurend bekwamen voor de duur van de periode van opname in het register. Ook zal hij een deontologische code moeten naleven. Voorts zal hij blijk moeten geven van een aantal specifieke materiële en persoonlijke kwaliteiten (professionele garanties, onafhankelijkheid, onpartijdigheid...). Bovendien zal hij geen strafrechtelijke of tuchtrechtelijke sanctie mogen opgelopen hebben wegens gedragingen die van invloed zullen zijn op zijn capaciteit tot het uitoefenen van zijn functies van bewindvoerder in het belang van de te beschermen of beschermde persoon. Ten slotte zijn de gronden van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek erin opgenomen.

Het voldoen aan die voorwaarden zal gelijkstaan met de opname van de professionele bewindvoerder in of, vervolgens, als dit niet meer het geval is, de uitschrijving uit het register van professionele bewindvoerders en de intrekking van het beheer van de lopende dossiers wanneer een ervan verdwijnt. Aangezien het de bedoeling van de wetgever is om de bewindvoerders weer te geven die voldoen aan de voorwaarden die hun eigen zijn, is hij niet van plan om in die lijst ook de familiale bewindvoerders op te nemen.

Procedure voor de opname in het nationaal register van professionele bewindvoerders

De procedure is deels gebaseerd op de opnameprocedure voor gerechtsdeskundigen en beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken. Een volledige overname is niet mogelijk wegens de specifieke kenmerken van de plaatsing onder rechterlijke bescherming: de professionele bewindvoerders worden aangewezen door de vrederechter om een beschermde persoon te vertegenwoordigen of bij te staan bij het waarnemen van zijn

plupart des administrateurs professionnels appartiennent à des professions réglementées.

Étant donné que la protection de personnes vulnérables est en jeu, il convient de s'assurer que le futur administrateur professionnel remplisse certaines qualités dont la preuve pourrait être apportée par les instances qu'il côtoie ou qui sont chargées de le contrôler.

La nature des preuves à apporter dans le cadre de la procédure d'inscription diffèrera quelque peu selon que l'administrateur professionnel appartient ou n'appartient pas à une profession réglementée.

La remarque du Conseil d'État selon laquelle le SPF Justice ne peut disposer d'aucune prérogative dans la procédure d'inscription, de prolongation de l'inscription ou de désinscription du registre a été suivie. Seul le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui pourront intervenir dans une de ces procédures. Le texte du projet de loi a été adapté en ce sens.

L'administrateur professionnel qui répondra aux différentes conditions légales et pour lesquels il n'existe aucune cause d'incompatibilité, sera autorisé à figurer sur une liste disponible sur le registre national des administrateurs professionnels. Le juge de paix qui envisage de désigner un administrateur professionnel devra le choisir parmi les administrateurs qui figurent sur cette liste.

La présence sur la liste des administrateurs professionnels est la preuve que l'administrateur professionnel donne des garanties légales suffisantes pour exercer cette fonction. En cas d'absence de prolongation de l'inscription, de décision du ministre de la Justice ou de désinscription du registre, l'administrateur n'y apparaîtra plus, avec pour conséquence que tant que la situation reste inchangée, il ne pourra plus être désigné comme administrateur professionnel ou qu'il ne pourra plus être maintenu dans les dossiers qui sont alors en cours.

La mise en place d'un nouveau registre des administrateurs professionnels

Ce projet de loi accentue encore l'informatisation des procédures en lien avec la protection judiciaire, mouvement initié par la loi du 21 décembre 2018 portant des dispositions diverses en matière de Justice (*Moniteur belge* du, 31 décembre 2018) et poursuivi par la loi du 10 mars 2019 de mise en œuvre de la Convention de La Haye du 13 janvier 2000 sur la protection internationale des adultes (*Moniteur belge* du, 22 mars 2019). Cette informatisation a été concrétisée par la mise en

belangen; de meeste professionele bewindvoerders hebben gereguleerde beroepen.

Aangezien de bescherming van kwetsbare personen op het spel staat, moet er worden verzekerd dat de toekomstige professionele bewindvoerder aan bepaalde kwaliteiten voldoet waarvan het bewijs zou kunnen worden geleverd door de instanties waarmee hij in aanraking komt of die ermee belast zijn hem te controleren.

De aard van het bewijs dat geleverd moet worden in het kader van de opnameprocedure, zal enigszins verschillen naargelang de professionele administrateur al dan niet tot een gereguleerd beroep behoort.

De opmerking van de Raad van State dat de FOD Justitie geen enkel prerogatief mag hebben in de procedure tot opname, tot verlenging van de opname of tot uitschrijving uit het register werd gevolgd. Enkel de minister van Justitie of de hoor hem gemachtigde ambtenaar kan tussenkomen in één van deze procedures. De tekst van het wetsontwerp werd in die zin aangepast.

De professionele bewindvoerder die voldoet aan de verschillende wettelijke voorwaarden en voor wie er geen grond van onverenigbaarheid bestaat, krijgt de toestemming om op een beschikbare lijst op het nationaal register van professionele bewindvoerders te komen. De vrederechter die de aanwijzing van een professionele bewindvoerder overweegt, moet hem dan kiezen uit de bewindvoerders die vermeld staan op die lijst.

De aanwezigheid op de lijst van professionele bewindvoerders is het bewijs dat de professionele bewindvoerder voldoende wettelijke waarborgen biedt voor de uitoefening van deze functie. Bij ontstentenis van verlenging van de opname, van de beslissing van de minister van Justitie of van uitschrijving uit het register, zal de bewindvoerder er niet meer in verschijnen, met als gevolg dat zolang de situatie onveranderd blijft, hij niet langer als professionele bewindvoerder kan worden aangewezen of niet kan worden behouden in de reeds lopende dossiers.

Invoering van een nieuw register van professionele bewindvoerders

Dit ontwerp van wet onderstreept voorts de informatisering van de procedures in verband met de rechterlijke bescherming, die werd ingezet met de wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen betreffende justitie (BS 31 december 2018) en werd voortgezet met de wet van 10 maart 2019 tot tenuitvoerlegging van het Verdrag van 's-Gravenhage van 13 januari 2000 inzake de internationale bescherming van volwassenen (BS 22 maart 2019). Die informatisering kreeg concreet gestalte met

place d'une plateforme informatique appelée "registre central de la protection des personnes" (ci-après RCPP) (article 1253/2 du Code judiciaire).

Ce projet de loi poursuit encore cette informatisation en créant ce nouveau registre des administrateurs professionnels.

Ce dernier comprend:

- une liste des administrateurs professionnels;
- des informations utiles à l'inscription des administrateurs dans le registre ou à son identification.

Ce registre devrait devenir le canal par lequel les informations ou les décisions susceptibles d'affecter l'inscription dans le registre seront communiquées au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui.

Ce registre apportera des informations qui, en complément avec celles du RCPP devraient permettre au juge de paix de disposer de toutes les données dont il a besoin pour désigner un administrateur professionnel en connaissance de cause. De fait, si le RCPP apportera certaines indications sur les circonstances dans lesquelles la personne à protéger ou protégée évolue, le registre des administrateurs professionnels donnera un certain nombre d'informations sur l'administrateur professionnel, du moins en ce qui concerne les informations relatives aux procédures d'inscription.

L'intention des auteurs est de bien créer deux registres différents: un registre concernant les dossiers des personnes protégées (le RCPP) et un registre propre aux administrateurs professionnels, le registre national des administrateurs professionnels.

Les finalités de ces deux registres sont différentes et ne peuvent pas être confondues: selon l'article 1253/2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, le RCPP est "une banque de données informatisée qui permet la gestion, le suivi et le traitement des procédures relatives aux personnes protégées". Selon l'exposé des motifs de cette nouvelle disposition, "[le registre] rassemblera toutes les données et les pièces relatives à ces procédures et constituera la plateforme à travers laquelle s'effectueront les échanges entre les différents acteurs". Elle s'intéresse uniquement aux mesures prises à l'égard d'une personne, pas au statut de l'administrateur.

Au regard de ces finalités distinctes, les informations que ces deux registres contiennent seront de nature

de l'invoering van een informaticaplatform, het "centraal register van de bescherming van de personen" (hierna CRBP) (artikel 1253/2 van het Gerechtelijk Wetboek).

Dit ontwerp van wet gaat nog een stap verder door dit nieuw register van professionele bewindvoerders op te richten.

Dit register bevat:

- een lijst van de professionele bewindvoerders;
- nuttige informatie voor de opname van bewindvoerders in het register of voor hun identificatie.

Dit register zou het kanaal moeten worden waarlangs de informatie of de beslissingen die betrekking kunnen hebben op de opname in het register, aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar worden meegedeeld.

Dit register zal informatie bieden die, in aanvulling op de informatie uit het centraal register van de bescherming van de CRBP, de vrederechter in staat zou moeten stellen om over alle nodige gegevens te beschikken voor het aanwijzen van een professionele bewindvoerder met kennis van zaken. Waar het CRBP bepaalde aanwijzingen biedt over de omstandigheden waaronder de te beschermen of beschermde personen evolueren, geeft het register van professionele bewindvoerders bepaalde informatie over de professionele bewindvoerder, op zijn minst informatie die verband houdt met de opnameprocedures.

De intentie van de auteurs is om twee verschillende registers op te richten: een register met de dossiers van beschermde personen (het CRBP) en een register specifiek voor professionele bewindvoerders, het nationaal register van professionele bewindvoerders.

De doeleinden van beide registers zijn verschillend en mogen niet worden verward: volgens artikel 1253/2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek is het CRBP een "geïnformateerde gegevensbank voor het beheer, de opvolging en de behandeling van procedures betreffende de beschermde personen". Volgens de memorie van toelichting bij die nieuwe bepaling is het register "een verzameling van alle stukken en gegevens met betrekking tot die procedures en vormt [het] het platform voor de uitwisselingen tussen de verschillende actoren". Ze heeft louter betrekking op de genomen maatregelen ten aanzien van een persoon, niet op het statuut van de bewindvoerder.

In het licht van die verschillende doeleinden bevatten beide registers verschillende informatie. Het CRBP bevat

différente. Le RCPP contient les données suivantes: 1° toutes les pièces et toutes les données relatives aux procédures visées à l'article 1253/2, alinéa 2, du Code judiciaire; 2° toutes les pièces et les données relatives aux procédures visées à la quatrième partie, livre 4, chapitre 10, section 2/1, du Code judiciaire; et 3° toutes les pièces et toutes les données du dossier administratif visé à l'article 1253 du Code judiciaire (article 1^{er} de l'arrêté royal du 12 février 2021 organisant le fonctionnement du registre central de la protection des personnes).

Plusieurs personnes peuvent accéder au RCPP. Elles sont reprises dans l'article 1253/4, § 1^{er}, du Code judiciaire: les magistrats, greffiers, les administrateurs, les personnes protégées ou à protéger, les héritiers, la personne de confiance, toute partie dont le traitement est assuré par le registre, leurs avocats, les notaires, les huissiers et le gestionnaire peuvent accéder aux données du registre. Si l'accès aux données relatives au traitement et au suivi des dossiers de protection judiciaire peut se comprendre, l'ensemble de ces personnes ne peuvent pas accéder aux données d'identification des administrateurs professionnels. De fait, les informations sur l'administrateur professionnel ne peuvent pas être communiquées à l'ensemble des personnes, sous peine de constituer une atteinte au droit au respect à la vie privée. À l'inverse, on ne peut pas autoriser un administrateur professionnel à accéder à des informations procédurales et administratives relatives à une personne protégée dont il n'est pas l'administrateur.

En fin de compte, une seule catégorie de personne a intérêt à utiliser ces deux registres simultanément: le juge de paix qui doit se prononcer sur une demande de mise sous protection judiciaire. Par le biais de ces deux registres, le juge devrait être en mesure de choisir, le cas échéant, un administrateur professionnel qui sera la plus apte à gérer les intérêts patrimoniaux et/ou personnels de la personne parce qu'elle n'était plus en état de le faire (Cfr. articles 488/1, 496/2 et 496/3 de l'ancien Code civil).

Le régime disciplinaire des administrateurs professionnels

Le projet prévoit que les administrateurs professionnels seront soumis à un code de déontologie spécifique qui, le cas échéant, sera complémentaire à celui de sa profession réglementée (avocats, notaires, huissiers). Les administrateurs seront soumis à cette déontologie complémentaire une fois qu'ils seront inscrits au registre national des administrateurs professionnels, le cas

de volgende gegevens: 1° alle stukken en alle gegevens betreffende de procedures bedoeld in artikel 1253/2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek; 2° alle stukken en alle gegevens betreffende de procedures bedoeld in het vierde deel, boek 4, hoofdstuk 10, afdeling 2/1, van het Gerechtelijk Wetboek; en 3° alle stukken en alle gegevens van het administratief dossier bedoeld in artikel 1253 van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 1 van het koninklijk besluit van 12 februari 2021 houdende de werking van het centraal register van bescherming van de personen).

Verschillende mensen kunnen toegang hebben tot het CRBP. Ze zijn opgenomen onder artikel 1253/4, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek: magistraten, griffiers, bewindvoerders, beschermde of te beschermen personen, erfgenamen, de vertrouwenspersoon, elkeen die partij is in een procedure waarvan de behandeling door het register wordt verzekerd, hun advocaten, de notarissen, de gerechtsdeurwaarders en de beheerder hebben toegang tot de gegevens van het register. Hoewel de toegang tot de gegevens inzake de behandeling en opvolging van de dossiers van rechterlijke bescherming verstaanbaar is, hebben niet al die personen toegang tot de identificatiegegevens van de professionele bewindvoerders. De informatie over de professionele bewindvoerder mag immers niet worden meegedeeld aan alle personen, op straffe van een inbreuk op het recht op de eerbiediging van het privéleven. Omgekeerd mag de professionele bewindvoerder geen toegang krijgen tot procedurele en administratieve informatie met betrekking tot een beschermde persoon van wie hij niet de bewindvoerder is.

Uiteindelijk heeft maar één bepaalde categorie personen er belang bij van beide registers gelijktijdig gebruik te maken: de vrederechter die zich dient uit te spreken over een aanvraag tot plaatsing onder rechterlijke bescherming. Via beide registers zou de rechter in staat moeten zijn om, in voorkomend geval, een professionele bewindvoerder te kiezen die het meest geschikt zou zijn om de belangen van vermogensrechtelijke en/of persoonlijke aard van de persoon waar te nemen omdat die dat zelf niet meer kan doen (zie de artikelen 488/1, 496/2 en 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek).

Tuchtregime van de professionele bewindvoerders

Het ontwerp bepaalt dat de professionele bewindvoerders onderworpen zullen worden aan een specifieke deontologische code die, in voorkomend geval, complementair zal zijn aan die van hun gereguleerde beroep (advocaten, notarissen, gerechtsdeurwaarders). Bewindvoerders zullen onderworpen zijn aan deze aanvullende deontologie zodra ze zijn opgenomen in het

échéant, sous le contrôle des autorités disciplinaires de la profession réglementaire à laquelle ils appartiennent.

Ce contrôle des autorités disciplinaires se comprend. Il est possible qu'un des comportements sanctionnés disciplinairement par ce code le soit aussi par le code déontologique de la profession réglementée à laquelle ils appartiennent. Vu ce qui précède, il paraît opportun de reconnaître de nouveaux pouvoirs de sanction propres à la fonction d'administrateur aux organes disciplinaires de la profession réglementée, de manière à ce qu'ils prennent des décisions cohérentes sur base de tous les éléments pertinents. Ils disposeront désormais d'un pouvoir de sanction disciplinaire relatif à l'inscription de l'administrateur dans le registre des administrateurs professionnels.

Vu ce qui précède, il n'appartient pas au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui d'adopter des mesures disciplinaires fondées sur le non-respect du code de déontologie, du moins lorsque cela concerne un administrateur professionnel appartenant à une profession réglementée. Tout au plus il devra se charger de mettre en œuvre cette décision au niveau du registre.

En revanche, pour donner suite à une remarque du Conseil d'État, il est encore précisé que ce sera bien au ministre ou son délégué d'exercer un pouvoir disciplinaire vis-à-vis des administrateurs professionnels qui n'appartiennent pas à une profession réglementée. Il infligera, le cas échéant, des sanctions disciplinaires qui auront des répercussions sur l'inscription dans le registre national des administrateurs professionnels ou sur leur désignation dans de nouveaux dossiers si un manquement grave à la déontologie des administrateurs devait être constaté.

Les mécanismes de soutien aux administrateurs familiaux

Le projet de loi accentue les mécanismes d'information des administrateurs familiaux existants afin que ceux-ci ne se découragent pas et déclinent leurs missions systématiquement en raison de leur trop grande complexité et technicité.

D'une part, les greffiers communiqueront les initiatives ou permanences susceptibles de les aiguiller dans l'exercice de leurs nouvelles fonctions. Ils leur signaleront également l'existence d'un guide pratique qui aura pour vocation de leur expliquer ce qu'est une administration judiciaire, ce que fait un administrateur, comment se déroule une protection judiciaire dans la

nationaal register van professionele bewindvoerders, desgevallend onder toezicht van de tuchtorganen van het gereguleerde beroep waartoe ze behoren.

Deze controle van de tuchtorganen is begrijpelijk. Het kan dat een van de gedragingen die tuchtrechtelijk door die code wordt bestraft, ook tuchtrechtelijk wordt bestraft door de deontologische code van hun gereguleerde beroep. Gelet op het voorgaande lijkt het opportuun nieuwe sanctiebevoegdheden te identificeren die eigen zouden zijn aan de functie van bewindvoerder bij de tuchtorganen van het gereguleerde beroep, zodat die coherente beslissingen zouden nemen op basis van alle relevante elementen. Voortaan hebben ze een tuchtsanctiebevoegdheid met betrekking tot de opname van de bewindvoerder in het register van professionele bewindvoerders.

Gelet op het voorgaande is het niet aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar om discipline maatregelen te treffen op grond van het niet naleven van de deontologische code, althans wanneer het gaat om een professionele bewindvoerder die tot een gereguleerd beroep behoort. Hoogstens zal hij deze beslissing moeten uitvoeren op het niveau van het register.

Daarentegen wordt, in antwoord op een opmerking van de Raad van State, verduidelijkt dat het aan de minister van Justitie of zijn afgevaardigde is om tuchtrechtelijke bevoegdheden uit te oefenen ten aanzien van professionele bewindvoerders die niet tot een gereguleerd beroep behoren. Indien nodig zal hij tuchtsancties opleggen die gevolgen zullen hebben voor de opname in het nationaal register van professionele bewindvoerders of voor hun aanwijzing in nieuwe dossiers indien een ernstige schending op de deontologische code van de bewindvoerders wordt vastgesteld.

Mechanismen ter ondersteuning van familiale bewindvoerders

In het ontwerp van wet wordt de klemtoon gelegd op informatiemechanismen voor de bestaande familiale bewindvoerders, zodat zij niet ontmoedigd raken en hun opdrachten niet systematisch van de hand wijzen doordat die te ingewikkeld en technisch zijn.

Eenzijds delen de griffiers de initiatieven of permanenties mee die hen op weg kunnen helpen in de uitoefening van hun nieuwe functies. Ook wijzen ze hen op het bestaan van een praktische gids waarin hen wordt uitgelegd wat gerechtelijk bewind is, wat een bewindvoerder doet, hoe rechterlijke bescherming in het dagelijkse leven verloopt en – in algemenere zin – hoe

vie quotidienne et plus généralement comment régler certains problèmes pratiques (nouvel article 1247/2 du Code judiciaire).

D'autre part, plutôt que d'écarter d'office un administrateur familial qui aurait commis de petites négligences dans son administration, le juge doit lui donner une chance d'améliorer ses capacités en lui demandant de suivre une formation (modification de l'article 496/7 de l'ancien Code civil).

L'indemnisation des administrateurs

Cette loi vise également à modifier l'article 497/5 de l'ancien Code civil, en ce qui concerne la rémunération des administrateurs.

Actuellement, la rémunération des administrateurs diffère d'un arrondissement à l'autre. De nombreuses tentatives ont déjà été entreprises afin d'uniformiser la rémunération des administrateurs et de la rendre transparente. À cet effet, des avis ont été demandés et/ou formulés par les acteurs concernés lors de l'élaboration du présent projet, à savoir les Ordres des avocats, le Conseil supérieur national des personnes handicapées, la conférence des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police, l'Union royale des juges de paix et de police ainsi que le Conseil supérieur de la Justice.

Cette modification a dès lors, en combinaison avec l'arrêté royal prévu par l'article 497/5 de l'ancien Code civil modifié, pour objectif d'établir un système simple, transparent, uniforme et juridiquement sûr, garantissant une juste rémunération de l'administrateur professionnel, tant en ce qui concerne la rémunération des prestations effectuées et les frais exposés dans le cadre de la gestion quotidienne de l'administration que celle des devoirs exceptionnels accomplis.

La nouvelle réglementation n'a pas pour finalité de porter atteinte à la dignité humaine de la personne protégée. La rémunération ne peut donc pas affecter le montant du revenu d'intégration prévu par le régime du règlement collectif de dettes, en particulier le montant protégé par les articles 1409 et 1412 du Code judiciaire (cfr. art. 1675/9, § 4 du Code judiciaire). Dans la mesure où la personne protégée ne dispose pas de revenus suffisants pour payer la rémunération de base, la différence pourrait être payée par le CPAS, sur la base de l'article 1^{er} de la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale (loi-CPAS). C'est déjà le cas dans la plupart des cantons.

ze bepaalde praktische problemen kunnen oplossen (nieuw artikel 1247/2 van het Gerechtelijk Wetboek).

Anderzijds moet de rechter een familiale bewindvoerder die kleine nalatigheden in zijn bewind zou hebben begaan, een kans geven om zijn capaciteiten te verbeteren door hem te verzoeken een vorming te volgen, in plaats van hem ambtshalve van die functie te ontheffen (wijziging van artikel 496/7 van het oud Burgerlijk Wetboek).

Vergoeding van de bewindvoerders

Deze wet beoogt ook artikel 497/5 van het oud Burgerlijk Wetboek, met betrekking tot de vergoeding van de bewindvoerders, aan te passen.

De vergoeding van de bewindvoerders verschilt vandaag naargelang het arrondissement. Er werden reeds vele pogingen ondernomen om de vergoeding van de bewindvoerders te uniformiseren en transparant te maken. Hiertoe werden er adviezen gevraagd en/of uitgebracht door de betrokken actoren bij de opmaak van dit ontwerp, nl. de Ordes van advocaten, de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap, de Conferentie van de voorzitters van de vrederegerechten en politierechtbanken en van het Koninklijk Verbond van de Vrede- en politierechters alsook de Hoge Raad voor de Justitie.

Deze aanpassing heeft, in combinatie met het in het aangepaste artikel 497/5 van het oud Burgerlijk wetboek voorziene koninklijk besluit, dan ook tot doel om een eenvoudig, transparant, uniform en rechtszeker systeem vast te stellen waarbij een eerlijke vergoeding van de professionele bewindvoerder wordt gegarandeerd, zowel wat de vergoeding van de geleverde prestaties en de gemaakte kosten in het kader van het dagelijks beheer van het bewind als van de buitengewone ambtsverrichtingen betreft.

De nieuwe regeling wenst niet te raken aan de menselijke waardigheid van de beschermde persoon. De vergoeding mag bijgevolg niet raken aan het bedrag van het leefloon voorzien in de collectieve schuldenregeling, met name het bedrag dat met toepassing van de artikelen 1409 et 1412 van het Gerechtelijk Wetboek wordt beschermd (zie art. 1675/9, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek). Voor zover de beschermde persoon over onvoldoende inkomsten beschikt om de basisvergoeding te betalen, zou het verschil kunnen worden betaald door het OCMW, op basis van artikel 1 van de Organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW-wet). Dit gebeurt reeds op deze manier in de meeste kantons.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence et n'appelle pas de commentaires particuliers.

Art. 2

Le choix du mandataire est libre mais le contrat de mandat de protection extrajudiciaire ne se formera qu'après acceptation de celui-ci. Il pourrait donc *a priori* être possible que le mandataire soit un professionnel visé par une décision de radiation ou non repris dans le registre national des administrateurs professionnels à la suite d'une décision de refus (par exemple, il rencontre un des motifs d'incompatibilité visés à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil) puisque le mandant conserve son autonomie de décision.

Certes, conformément à l'article 490/1, § 1^{er}, de l'ancien Code civil, le fait que le mandant devient une personne prodigue ou une personne incapable de gérer ses intérêts en raison de l'évolution de son état de santé ne met pas fin pour autant au mandat. En effet, ce contrat a été établi lorsque la personne était encore en pleine possession de ses moyens et a donné par conséquent un consentement libre et éclairé sur les modalités de ce contrat.

Pourtant, il faut faire en sorte que le mandant, devenu une personne vulnérable ou étant en phase de le devenir, dispose d'un certain nombre de garanties propices à sa protection que le mandataire qui l'assistera ou le représentera devra remplir.

Dans cette optique, un parallèle doit être établi entre le régime de protection judiciaire et le régime de protection extrajudiciaire.

Ainsi, le nouvel article 496/7, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil prévoit que dorénavant un administrateur professionnel doit être remplacé d'office par le juge de paix lorsque celui-ci n'est plus répertorié dans le registre national des administrateurs professionnels. Un mécanisme semblable devrait être introduit dans le cas où un mandant est dans un état visé aux articles 488/1 et 488/2 de l'ancien Code civil et où il a désigné un mandataire professionnel qui n'est pas - ou plus - inscrit dans le registre. Les capacités de gestion du mandataire peuvent en effet être remises en cause dans ces situations et il

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag en behoeft geen bijzondere commentaar.

Art. 2

De keuze van de lasthebber is vrij, maar de lastgevings-overeenkomst inzake buitengerechtelijke bescherming krijgt pas vorm nadat hij dit aanvaardt. Het zou dus *a priori* mogelijk kunnen zijn dat de lasthebber een professional is die onderworpen is aan een beslissing tot schrapping, of die niet is opgenomen in het nationaal register van professionele bewindvoerders naar aanleiding van een beslissing tot weigering (bijvoorbeeld, hij voldoet aan een van de redenen van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek), vermits de lastgever zijn beslissingsautonomie behoudt.

Overeenkomstig artikel 490/1, § 1, van het oud Burgerlijk Wetboek, maakt het feit dat de lastgever een verkwister wordt of een persoon die niet bekwaam is om zijn belangen te beheren vanwege de evolutie van zijn gezondheidstoestand weliswaar geen eind aan de het mandaat als zodanig. Die overeenkomst werd immers opgesteld toen de persoon nog over alle geestesvermogens beschikte en bijgevolg vrij en met kennis van zaken toestemming over de modaliteiten van die overeenkomst heeft gegeven.

Nochtans moet de lastgever, die een kwetsbaar persoon is geworden of op het punt staat er een te worden, beschikken over een bepaald aantal garanties die gunstig zijn voor zijn bescherming en die moeten worden gehonoreerd door de lasthebber die aan hem bijstand zal verlenen of hem zal vertegenwoordigen.

In die optiek moet een parallel worden getrokken tussen het stelsel van rechterlijke bescherming en het stelsel van buitengerechtelijke bescherming.

Aldus bepaalt het nieuwe artikel 496/7, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, dat een professionele bewindvoerder voortaan ambtshalve moet worden vervangen door de vrederechter wanneer hij niet meer is opgenomen in het nationaal register van professionele bewindvoerders. Een gelijkaardig mechanisme zou moeten worden ingevoerd wanneer een lastgever zich bevindt in een staat bedoeld in de artikelen 488/1 en 488/2 van het oud Burgerlijk Wetboek en hij een professionele bewindvoerder heeft aangewezen die niet (meer) in het register opgenomen is. De beheerscapaciteiten van de

existe un risque que le mandataire n'agisse pas dans l'intérêt du mandant. Pour faire écho aux avis des ordres des barreaux sur ce projet de loi, on ne peut toutefois transposer la même solution aux mandataires suspendus inscrits dans le registre. En effet, dans cette hypothèse, à l'inverse de ce qui se passe pour la radiation, ceux-ci y restent inscrits mais sont dans l'impossibilité d'être désignés comme administrateur dans de nouveaux dossiers une fois que la sanction a été prononcée et a été notifiée. En outre, ils sont déjà liés par un contrat de mandat entre le mandant et le mandataire (il existe donc ici "un dossier ancien"), alors que le premier était encore capable de contracter. Ce contrat continue à produire ses effets après que le mandant soit devenu incapable de gérer ses intérêts, pour autant toutefois qu'il ait été enregistré auprès du registre central des contrats de mandats (articles 490, 490/1 et 2003 de l'ancien Code civil).

Vu ce qui précède, on peut établir un parallélisme entre la solution proposée pour le régime de protection judiciaire et celle retenue pour le régime de protection extrajudiciaire.

Il faut éviter qu'un administrateur sanctionné gravement dans le cadre d'une gestion d'un ou plusieurs dossiers de protection judiciaire ou dont l'inscription a été refusée ne puisse agir en toute impunité en tant que mandataire d'un mandant devenu entretemps une personne incapable de gérer sa fortune et ses droits personnels.

Puisque, dans cette hypothèse, la personne ne peut plus agir en tant que mandataire, le mandant n'a plus personne pour le représenter ou l'assister, d'où un nécessaire basculement vers le régime de protection judiciaire, conformément à l'article 490/1, § 2, alinéa 3, de l'ancien Code civil.

En conclusion, lorsqu'un mandataire-administrateur professionnel n'est pas inscrit dans le registre, son mandat prendra fin. Le régime de protection extrajudiciaire sera alors converti en régime de protection judiciaire et il appartiendra au juge de désigner une autre personne que l'ancien mandataire pour représenter ou assister la personne protégée sur base de l'article 496/3 de l'ancien Code civil.

Suite à une remarque formulée par l'APD en ce qui concerne la durée de la conservation des données dans le registre national des administrateurs professionnels, l'article a été partiellement reformulé pour en simplifier

lasthebber kunnen immers in vraag worden gesteld in deze situaties en het risico bestaat dat de lasthebber niet in het belang van de lastgever handelt. Om het advies van de ordes van de balies op dit wetsontwerp te herhalen, kan dezelfde oplossing echter niet worden toegepast op de geschorste lasthebbers die in het register zijn opgenomen. In dit geval blijven ze immers, in tegenstelling tot wat gebeurt bij schrapping, opgenomen, maar kunnen ze niet worden aangesteld als bewindvoerder in nieuwe dossiers zodra de sanctie is uitgesproken en meegedeeld. Bovendien zijn ze al gebonden door een lastgevingsovereenkomst tussen de lastgever en de lasthebber (hier bestaat dus "een oud dossier"), terwijl eerstgenoemde nog kon contracteren. Dit contract blijft gevolgen hebben nadat de lastgever onbekwaam is geworden om zijn belangen te beheren, op voorwaarde echter dat het is ingeschreven in het centraal register van lastgevingsovereenkomsten (artikelen 490, 490/1 en 2003 van het oud Burgerlijk Wetboek).

Gelet op het voorgaande kan er een parallel worden getrokken tussen de oplossing die wordt voorgesteld voor het stelsel van rechterlijke bescherming en degene die wordt gekozen voor het stelsel van buitengerechtelijke bescherming.

Er moet worden voorkomen dat een bewindvoerder die een zware sanctie heeft opgelopen in het kader van het beheer van een of meer dossiers van rechterlijke bescherming of van wie de opname werd geweigerd, straffeloos kan handelen in de hoedanigheid van lasthebber van een lastgever die intussen onbekwaam is geworden om zijn vermogen en persoonlijke rechten te beheren.

Vermits de persoon in kwestie in dat geval niet langer mag handelen als lasthebber, heeft de lastgever niemand meer om hem te vertegenwoordigen of bijstand te verlenen, vandaar de omslag naar het stelsel van rechterlijke bescherming, overeenkomstig artikel 490/1, § 2, derde lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

Tot slot wordt, wanneer een lasthebber-professionele bewindvoerder niet opgenomen is in het register, zijn mandaat beëindigd. Het stelsel van buitengerechtelijke bescherming zal dan omgezet worden in stelsel van rechterlijke bescherming, en de rechter zal iemand anders dan de vroegere lasthebber moeten aanwijzen om de beschermde persoon te vertegenwoordigen of bij te staan op grond van artikel 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Naar aanleiding van een opmerking vanwege de GBA over de bewaartermijn van de gegevens in het nationaal register van professionele bewindvoerders werd het artikel gedeeltelijk herschreven om het bevattelijker te

la compréhension et pour apporter une précision: les administrateurs professionnels qui ne sont pas - ou plus - inscrits dans celui-ci ne pourront plus être désignés comme mandataires extrajudiciaires dans le futur, une fois qu'ils sont retirés du registre. Ils pourront l'être de nouveau une fois réinscrits ou inscrits dans celui-ci. Les auteurs apportent toutefois une nuance: Ils pourraient tout de même être mandataire, indépendamment de toute inscription dans le cas où ils agiraient en qualité de parent ou de proche tels que visés à l'article 494, c)/1, de l'ancien Code civil.

Art. 3

Cet article consacre les nouvelles définitions d'administrateur familial et d'administrateur professionnel.

La définition d'administrateur familial ne fait que consacrer ce qui se trouvait déjà dans les travaux préparatoires de la loi du 17 mars 2013 précitée: C'est une des personnes énumérées à l'article 496/3, alinéas 2 et 3, de l'ancien Code civil.

Pour faire écho à l'avis donné par la conférence des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police et par l'URJPP et parce que l'objectif de la réforme de 2013 est avant tout de confier l'administration des intérêts d'une personne protégée à une personne qu'elle connaît et en qui elle a confiance, le champ d'application de la définition d'administrateur familial est étendu à toute personne qui a développé des liens étroits avec celle-ci.

Les fondations privées et d'utilité publique sont assimilées à des administrateurs familiaux. De fait, les fondations privées sont créées par des parents qui disposent de l'énergie et du réseau nécessaires en vue de défendre les intérêts de leurs enfants une fois que ceux-là seront décédés ou de soulager quelque peu leurs inquiétudes pour l'avenir. De leur côté, les fondations d'utilité publique sont des fondations qui se caractérisent par le fait qu'elles sont composées d'un comité de décision ou d'administration indépendant, composé par la personne à protéger ou par sa famille en vue de défendre effectivement les intérêts de la personne vulnérable (projet de loi portant des dispositions diverses en matière de Justice, Amendement n° 67 de Mme Becq et csrts, Doc. parl., Ch., sess. ord. 2013-2014, 53-3149/004, pp. 51-52 et 55-56). Pour résumer: il s'agit de structures organisées par la famille ou dans lesquelles celle-ci est appelée à jouer un rôle actif dans la prise de décisions relatives à la gestion des intérêts de la personne protégée ou à protéger.

making and to clarify: the professional administrators who are not (any longer) in the register are taken up, can in the future not be designated as out-of-court mandatary as soon as they are removed from the register. They can be again once they are re-registered or registered in that register. The authors bring even a nuance: they could still be mandatary, independently of any registration in the case where they act in the capacity of parent or close person as referred to in article 494, c)/1, of the old Burgerlijk Wetboek.

Art. 3

Dit artikel bekrachtigt de nieuwe definities van familiale bewindvoerder en professionele bewindvoerder.

De definitie van familiale bewindvoerder is louter een bekrachtiging van wat reeds werd vermeld in de voorbereidingen in het kader van de voormelde wet van 17 maart 2013: het is een van de personen opgesomd in artikel 496/3, tweede en derde lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

In navolging van het advies verleend door de Conferentie van de voorzitters van de vrederechters en de rechters in de politierechtbank en door de KVVJ en aangezien het de bedoeling van de hervorming van 2013 is om vooreerst het bewind over de belangen van een beschermd persoon toe te vertrouwen aan een persoon die hij kent en vertrouwt, wordt het toepassingsgebied van de definitie van familiale bewindvoerder uitgebreid naar enige persoon die nauwe banden met hem heeft ontwikkeld.

Private stichtingen en stichtingen van openbaar nut worden gelijkgesteld met familiale bewindvoerders. In feite worden private stichtingen opgericht door ouders die de energie en het netwerk hebben die nodig zijn om de belangen van hun kinderen na hun overlijden te behartigen of om een deel van hun zorgen voor de toekomst weg te nemen. Stichtingen van openbaar nut zijn op hun beurt stichtingen die zich kenmerken door het feit dat ze zijn samengesteld uit een onafhankelijk beslissings- of bestuurscomité, samengesteld door de te beschermen persoon of door zijn familie om de belangen van de te beschermen persoon te verdedigen (wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende justitie, Amendement nr. 67 van mevrouw Becq c.s., Parl. Doc., Kamer., gewone zitting 2013-2014, 53-3149/004, pp. 51-52 en 55-56). Samengevat: dit zijn structuren die door de familie worden georganiseerd of waarin de familie wordt opgeroepen om een actieve rol te spelen bij de besluitvorming met betrekking tot het beheer van de belangen van de beschermd of te beschermen persoon.

La définition de l'administrateur professionnel vise toute personne autre qu'un administrateur familial, exerçant cette activité à titre professionnel et inscrite dans le registre national des administrateurs professionnels. Cette inscription est la condition *sine qua non* pour être désigné en cette qualité par le juge de paix.

Il est possible qu'un administrateur professionnel soit un proche de la personne placée sous protection judiciaire et qu'il soit désigné administrateur de cette personne. Il sera dans le cadre de ce dossier assimilé à un administrateur familial avec tout ce que cela a pour conséquence.

La proposition de reformulation du Conseil d'État a été suivie.

Art. 4

L'article 496/2 de l'ancien Code civil détermine les raisons pour lesquelles le juge de paix peut refuser d'homologuer la déclaration de désignation d'un administrateur, peu importe qu'elle concerne un administrateur familial ou un administrateur professionnel.

Dorénavant, le juge de paix ne pourra pas désigner une personne non - ou plus - inscrite ou suspendue du registre comme administrateur professionnel, et ce, même si la désignation tire son origine d'une déclaration de désignation d'un administrateur effectuée par la personne à protéger ou son entourage.

Dans l'état actuel de l'article 496/2 de l'ancien Code civil, le juge peut déjà refuser d'homologuer le choix de la personne à protéger si des raisons graves liées à l'intérêt de la personne protégée s'y opposent.

Il va de soi que la suspension ou la radiation de l'inscription pourraient être assimilées à une raison grave, fondée sur l'intérêt de la personne à protéger, susceptible d'écarter cette déclaration de désignation d'un administrateur.

Il devrait en être de même si la demande d'un candidat administrateur professionnel a été rejetée. De fait, cela signifie qu'il ne répond pas - ou plus - aux conditions légales destinées à s'assurer que le professionnel a les qualités et la capacité nécessaires pour assumer sa fonction de gestionnaire des intérêts d'une personne protégée. Il va de soi que le juge ne pourra pas non plus homologuer cette désignation si une cause

De definitie van professionele bewindvoerder beoogt enig ander persoon dan een familiale bewindvoerder, die deze activiteit beroepsmatig uitoefent en in het nationaal register van professionele bewindvoerders is opgenomen. Die opname is de voorwaarde *sine qua non* om in die hoedanigheid te worden aangewezen door de vrederechter.

Het is mogelijk dat een professionele bewindvoerder een naaste is van de persoon die onder rechterlijk bescherming wordt geplaatst en dat hij als bewindvoerder van die persoon wordt aangewezen. In het kader van dat dossier wordt hij gelijkgesteld aan een familiale bewindvoerder, met alle gevolgen van dien.

Het herformuleringsvoorstel van de Raad van State werd gevolgd.

Art. 4

Artikel 496/2 van het oud Burgerlijk Wetboek bepaalt de redenen waarom de vrederechter kan weigeren de verklaring van aanwijzing van een bewindvoerder te homologeren, ongeacht of zij betrekking heeft op een familiale bewindvoerder of een professionele bewindvoerder.

Voortaan kan de vrederechter een persoon niet aanwijzen als professionele bewindvoerder indien hij niet (meer) opgenomen is in of geschorst is uit het register, ook indien de aanwijzing resulteert uit een verklaring van aanwijzing van een bewindvoerder die uitgaat van de te beschermen persoon of zijn omgeving.

Volgens huidig artikel 496/2 van het oud Burgerlijk Wetboek kan de rechter reeds weigeren de keuze van de te beschermen persoon te homologeren indien zij stuit op zwaarwichtige redenen die verband houden met het belang van de beschermde persoon.

Het is vanzelfsprekend dat de schorsing of schrapping van de opname gelijkgesteld zou kunnen worden aan een zwaarwichtige reden, berustend op het belang van de te beschermen persoon waardoor deze verklaring van aanwijzing van een bewindvoerder buiten beschouwing kan worden gelaten.

Dat zou ook het geval moeten zijn indien de aanvraag van een kandidaat-professionele bewindvoerder werd verworpen. Dat betekent in feite dat hij niet (meer) beantwoordt aan de wettelijke voorwaarden om zich ervan te vergewissen dat de professional de vereiste kwaliteiten en capaciteiten heeft om zijn functie als beheerder van de belangen van een beschermde persoon op zich te nemen. Het spreekt voor zich dat de rechter deze

d'incompatibilité de l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil est rencontrée.

Il y a lieu de préciser, qu'à l'inverse de ce qui est désormais prévu pour les articles 490/1 et 496/7 de l'ancien Code civil, on ne peut pas différencier la situation des candidats suspendus et des candidats radiés. Pour rappel, la suspension ne sort ses effets que vis-à-vis des nouveaux dossiers d'administration. Dans ce cas-ci, il n'y a pas de dossier ancien liant déjà deux parties avant que le déclarant ne devienne incapable de gérer ses intérêts. Il y a simplement une déclaration de préférence qui n'a pas de force contraignante et que le juge peut écarter si un des motifs énoncés à l'article 496/2 de l'ancien Code civil est rencontré.

Par souci de clarté, il a été décidé de l'expliciter clairement dans cet article de l'ancien Code civil.

Suite à une remarque formulée par l'APD en ce qui concerne la durée de la conservation des données dans le registre national des administrateurs professionnels, l'article a été partiellement reformulé pour en simplifier la compréhension et pour apporter une précision: les administrateurs professionnels qui ne sont pas - ou plus - inscrits dans celui-ci ne pourront plus être désignés comme administrateur professionnel dans de nouveaux dossiers une fois qu'ils sont retirés du registre. Ils pourront l'être de nouveau une fois qu'ils seront réinscrits ou inscrits dans celui-ci. Les auteurs apportent toutefois une nuance: ils pourraient tout de même être administrateurs, indépendamment de toute inscription dans le cas où ils agiraient en qualité d'administrateur familial.

Art. 5

Avant toute chose, le texte tient à rappeler explicitement que la désignation d'un administrateur professionnel doit rester l'exception. En effet, le juge de paix doit s'assurer qu'il n'existe pas un proche de la personne protégée pour la représenter ou l'assister.

Malgré le fait que la préférence de l'administrateur familial était déjà inscrite dans l'article 496/3 de l'ancien Code civil, il y a lieu de confirmer à nouveau le caractère exceptionnel de l'administration par un professionnel.

Dans la pratique, comme l'affirme l'audit du Conseil supérieur de la Justice du 29 juillet 2019, certains juges désignent systématiquement un administrateur professionnel en lieu et place d'un administrateur familial. Pourtant, les travaux préparatoires de la loi du 17 mars 2013 précitée prévoyaient déjà que le juge de paix

aanwijzing evenmin zal kunnen homologeren indien er een oorzaak van onverenigbaarheid van artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek wordt aangetroffen.

Er dient te worden verduidelijkt dat, in tegenstelling tot wat nu is voorzien in de artikelen 490/1 en 496/7 van het oud Burgerlijk Wetboek, men geen onderscheid kan maken tussen de situatie van geschorste kandidaten en geschrapte kandidaten. Ter herinnering, de schorsing heeft enkel gevolgen voor nieuwe bewindvoeringsdossiers. In dit geval is er geen oud dossier dat al twee partijen bindt voordat de aangever zijn belangen niet meer kon behartigen. Er is enkel een voorkeursverklaring die niet bindend is en die de rechter terzijde kan leggen indien voldaan wordt aan één van de redenen vermeld in artikel 496/2 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Omwille van duidelijkheid werd beslist dit te expliciteren in dit artikel van het oud Burgerlijk Wetboek.

Naar aanleiding van een opmerking vanwege de GBA over de bewaartermijn van de gegevens in het nationaal register van professionele bewindvoerders werd het artikel gedeeltelijk herschreven om het bevattelijker te maken en te duiden: de professionele bewindvoerders die niet (langer) in het register zijn opgenomen, kunnen in de toekomst niet meer worden aangewezen als professionele bewindvoerder in nieuwe dossiers zodra ze uit het register zijn uitgeschreven. Ze kunnen opnieuw bewindvoerder zijn zodra ze opnieuw in het register zijn opgenomen. De auteurs brengen evenwel een nuancering aan: ze kunnen wel bewindvoerder zijn, ongeacht of ze in het register zijn opgenomen, ingeval ze handelen in de hoedanigheid van familiale bewindvoerder.

Art. 5

Voor alles stelt de tekst uitdrukkelijk dat de aanwijzing van een professionele bewindvoerder de uitzondering moet blijven. De vrederechter moet immers nagaan of er geen naaste van de beschermde persoon is die hem kan vertegenwoordigen of bijstand verlenen.

Ondanks het feit dat de voorkeur voor de familiale bewindvoerder reeds was ingeschreven in artikel 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek, moet het uitzonderlijke karakter van het bewind door een professional opnieuw worden bevestigd.

Zoals de audit van de Hoge Raad voor de Justitie van 29 juli 2019 aangeeft, wijzen sommige rechters in de praktijk systematisch een professionele bewindvoerder aan in de plaats van een familiale bewindvoerder. Nochtans stond in de parlementaire voorbereiding bij de voornoemde wet van 17 maart 2013 reeds vermeld

devait avancer une raison sérieuse pour préférer un administrateur professionnel à un administrateur familial (rapport fait au nom de la Commission de la Justice, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2011-2012, n° 53-1009/10, p. 66). Ce choix devait être objectivé par un certain nombre de circonstances concrètes.

Si le projet de loi ne s'oppose pas à la désignation d'un administrateur professionnel, il faudra que le juge motive les raisons de ce choix lorsqu'il existe un ou plusieurs proches qui pourraient exercer les missions d'administrateur.

En outre, à l'instar de ce qui est prévu pour la désignation d'un administrateur familial, le projet détermine une série de critères qui influenceront le juge dans sa décision de désigner un administrateur professionnel.

Ces critères différeront en fonction du fait que l'administrateur sera affecté à la protection des intérêts patrimoniaux ou extrapatrimoniaux. Ils sont similaires à ceux qui sont prévus pour la désignation d'un administrateur familial (cfr. article 496/3, alinéas 2 et 3, de l'ancien Code civil).

Les autres modifications sont purement d'ordre technique.

Art. 6

Les modifications opérées sont d'abord d'ordre technique.

Ce projet prévoit une cause d'incompatibilité supplémentaire.

Il paraît en effet difficile de confier la gestion des intérêts patrimoniaux d'une personne vulnérable à une personne qui a été en faillite ou qui a été admise au bénéfice du règlement collectif de dettes. Cette cause d'incompatibilité est toutefois temporaire: elle ne subsiste que pendant une période de 10 ans à compter du moment où la décision mettant une personne sous l'un des deux régimes est devenue définitive. Il est possible en effet qu'entretiens, celle-ci ait démontré sa capacité de gérer ses propres intérêts et donc soit apte à protéger les intérêts d'autrui.

Si le nouvel article ne remet pas en cause le principe selon lequel le juge conditionne la désignation d'un administrateur dans un dossier à l'absence d'une des

dat de vrederechter een ernstige reden moet aangeven om de voorkeur te geven aan een professionele bewindvoerder boven een familiale bewindvoerder (verslag namens de Commissie voor de Justitie, *Parl. St.*, Kamer, gewone zitting 2011-2012, nr. 53-1009/10, blz. 66). Die keuze moest geobjectiveerd worden aan de hand van de concrete omstandigheden.

Als het wetsontwerp de aanstelling van een professionele bewindvoerder niet in de weg staat, zal de rechter deze keuze moeten motiveren wanneer er één of meerdere naasten zijn die de taken van bewindvoerder zouden kunnen uitoefenen.

Naar aanleiding van hetgeen is voorzien voor de aanwijzing van een familiale bewindvoerder, bepaalt de ontwerp tekst bovendien een aantal criteria die van invloed zullen zijn op de rechter bij zijn beslissing om een professionele bewindvoerder aan te wijzen.

Die criteria zullen verschillen al naargelang het feit dat de bewindvoerder zal toegewezen worden voor de bescherming van de vermogensrechtelijke of buitenvermogensrechtelijke belangen. Zij zullen identiek zijn aan de criteria waarin voorzien is voor de aanwijzing van een familiale bewindvoerder (cf. artikel 496/3, tweede en derde lid, van het oud Burgerlijk Wetboek).

De andere wijzigingen zijn louter technisch.

Art. 6

De aangebrachte wijzigingen zijn in de eerste plaats van technische aard.

Dit ontwerp voorziet in een aanvullende grond van onverenigbaarheid.

Het blijkt immers moeilijk te zijn om het beheer van vermogensbelangen van een kwetsbare persoon toe te vertrouwen aan een persoon die failliet is gegaan of die tot de collectieve schuldenregeling werd toegelaten. Die grond van onverenigbaarheid is evenwel tijdelijk: hij bestaat slechts gedurende een periode van tien jaar te rekenen vanaf het tijdstip waarop de beslissing om een persoon onder een van de twee stelsels te plaatsen definitief is geworden. Het is immers mogelijk dat die persoon in tussentijd zijn capaciteit om zijn eigen belangen te beheren heeft aangetoond en dan ook geschikt is om de belangen van een ander te beschermen.

Hoewel het nieuwe artikel geen afbreuk doet aan het beginsel volgens hetwelk de rechter aan de aanwijzing van een bewindvoerder in een dossier de voorwaarde

causes d'incompatibilité visées par cet article, il prévoit que l'autorité chargée de l'inscription de l'administrateur professionnel dans le registre national des administrateurs professionnels, fasse de même au moment de l'introduction de la demande d'inscription ou au moment d'une réévaluation ultérieure de celle-ci (articles 555/25 et 555/26 du Code judiciaire).

Pour s'assurer que l'administrateur professionnel satisfait aux conditions prescrites en tout temps et répondre à une remarque du Conseil supérieur de la Justice et du Conseil d'État, le juge de paix, qui aura connaissance d'une cause d'incompatibilité lorsqu'il envisage de le désigner dans un dossier particulier devra en informer le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui.

En revanche, la cause d'incompatibilité relative à la qualité de dirigeant ou de membre du personnel de l'institution est un élément à prendre en considération dans la seule attribution d'un dossier particulier à un administrateur, pas dans le cadre de la reconnaissance du statut professionnel à un administrateur. C'est la raison pour laquelle cette cause spécifique est reprise désormais dans un alinéa 3 de manière à distinguer ainsi les causes d'incompatibilité générales et les causes d'incompatibilité propres à une situation donnée. À la demande de la Conférence des présidents des juges de paix et de police et de l'Union Royale des juges de paix et de police, cette cause d'incompatibilité est encore élargie à d'autres personnes qui travaillent ou ont travaillé avec cette institution pour prévenir certains abus et limiter les conflits d'intérêts qui pourraient surgir entre la personne protégée et l'administrateur. Le texte est également adapté à la suite d'une observation formulée par la fédération wallonne des CPAS: cette cause d'incompatibilité ne pourra pas être invoquée si le dirigeant, le membre du personnel ou la personne prestataire de services dans l'institution où la personne à protéger ou protégée réside, agit en tant qu'administrateur familial au sens de l'article 494, c)/1, de l'ancien Code civil. En effet, le juge doit privilégier avant tout une personne de l'entourage proche de la personne vulnérable. Créer ce genre d'incompatibilité vis-à-vis d'un proche limiterait la portée de l'article 496/3 de l'ancien Code civil. Il convient toutefois pour le juge d'agir avec prudence vis-à-vis des personnes qui ne sont pas membres de la famille mais entretiennent un lien étroit avec la personne protégée: il faut l'assurance que le candidat administrateur agit bien dans l'intérêt de la personne protégée, sous peine de vider cette cause d'incompatibilité de sa substance.

stelt dat geen van de in dit artikel bedoelde gronden van onverenigbaarheid aanwezig zijn, bepaalt het dat de autoriteit die belast is met de opname van de professionele bewindvoerder in het nationaal register van professionele bewindvoerders, hetzelfde doet op het tijdstip van de indiening van de aanvraag tot opname of bij een latere herbeoordeling (artikelen 555/25 en 555/26 van het Gerechtelijk Wetboek).

Om ervoor te zorgen dat de professionele bewindvoerder te allen tijde aan de voorgeschreven voorwaarden voldoet en om te antwoorden op een opmerking van de Hoge Raad voor Justitie en de Raad van State, moet de vrederechter die kennis krijgt van een grond van onverenigbaarheid wanneer hij van plan is om hem in een bepaald dossier aan te wijzen, de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar hiervan op de hoogte brengen.

De grond van onverenigbaarheid met betrekking tot de hoedanigheid van leidinggevende of personeelslid van de instelling is daarentegen een element waarmee enkel rekening moet worden gehouden bij de toewijzing van een specifiek dossier aan een bewindvoerder, maar niet in het kader van de erkenning van het professionele statuut van bewindvoerder. Daarom wordt die specifieke grond voortaan opgenomen in een derde lid, om een onderscheid te maken tussen de algemene gronden van onverenigbaarheid en de gronden van onverenigbaarheid die eigen zijn aan een bepaalde situatie. Op verzoek van de Conferentie van voorzitters van de vredegerechten en politierechtbanken en het Koninklijk Verbond van de vrede- en politierechters, wordt deze grond van onverenigbaarheid verder uitgebreid naar andere personen die bij deze instelling werken of hebben gewerkt om bepaalde mistoestanden te voorkomen en de belangenconflicten die zouden kunnen ontstaan tussen de beschermde persoon en de beheerder te beperken. De tekst werd ook aangepast naar aanleiding van een opmerking van de Waalse federatie van OCMW's: deze onverenigbaarheidsgrond kan niet worden ingeroepen wanneer de beheerder, het personeelslid of de dienstverlener van de instelling waar de te beschermen of beschermde persoon verblijft, optreedt als familiale bewindvoerder in de zin van artikel 494, c)/1, van het oud Burgerlijk Wetboek. De rechter moet immers vooral de voorkeur geven aan een persoon die dicht bij de kwetsbare persoon staat. Het creëren van dit soort onverenigbaarheid met betrekking tot een naast familielid zou het toepassingsgebied van artikel 496/3 van oud Burgerlijk Wetboek beperken. De rechter moet echter voorzichtig zijn met de personen die geen familielid zijn maar die een nauwe band hebben met de beschermde persoon: hij of zij moet er zeker van zijn dat de kandidaat-bewindvoerder handelt in het belang van de beschermde persoon, anders wordt deze onverenigbaarheidsgrond zinloos.

À la demande du Conseil d'État, il est précisé que l'existence d'une des causes d'incompatibilité conduira à un refus d'inscription, à un refus de prolongation de l'inscription ou à une désinscription du registre, faute de remplir une des conditions préalables à l'exercice de sa fonction.

Art. 7

Cette disposition entend mettre fin automatiquement à la représentation ou à l'assistance d'un administrateur professionnel qui ne serait plus inscrit dans le registre national des administrateurs professionnels, quel qu'en soit la raison: radiation du registre, apparition d'une cause d'incompatibilité (par exemple, il est placé sous protection judiciaire), une des conditions pour devenir administrateur professionnel n'est plus remplie, pas de prolongation de l'inscription.

Pour faire écho aux avis des barreaux sur ce projet de loi, on ne peut toutefois transposer la même solution si l'administrateur inscrit dans le registre est suspendu. En effet, dans cette hypothèse, à l'inverse de ce qui se passe pour la radiation, celui-ci y reste inscrit mais est dans l'impossibilité d'être désigné comme administrateur dans de nouveaux dossiers une fois que la mesure ou la sanction a été prononcée et a été notifiée.

Par conséquent, dès que le juge de paix en charge du dossier est averti du fait que l'administrateur professionnel n'est plus inscrit dans le registre ou du fait qu'une cause d'incompatibilité de l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil est apparue, il le remplacera d'office par un autre administrateur professionnel qui figure sur la liste des administrateurs professionnels ou par un administrateur familial. Pour résoudre la difficulté relative à la prise de connaissance de la désinscription, évoquée par le Conseil d'État, les articles 555/25 et 555/26 du Code judiciaire en projet sont modifiés de sorte que la désinscription du registre soit communiquée par le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui aux juges des cantons dans lesquels l'administrateur a été désigné.

En outre, pour éviter que l'administrateur familial ne soit systématiquement remplacé parce qu'il s'est rendu coupable de négligences par manque d'information dans un domaine donné, le juge pourrait ordonner le suivi d'une formation dont il déterminerait le contenu. Faute de l'avoir suivie et d'en avoir apporté la preuve, le juge pourrait être conforté dans son opinion que cette personne n'est plus la personne la plus apte à défendre

Op verzoek van de Raad van State wordt verduidelijkt dat het bestaan van een van de gronden voor onverenigbaarheid zal leiden tot een weigering tot opname, tot een weigering tot verlenging van de opname of tot uitschrijving uit het register, omdat de bewindvoerder niet voldoet aan een van de voorwaarden voor het uitoefenen van zijn functie.

Art. 7

Deze bepaling is bedoeld om automatisch een einde te stellen aan de vertegenwoordiging door of bijstand van een professionele bewindvoerder die niet meer in het nationaal register van professionele bewindvoerders opgenomen zou zijn, ongeacht de reden: schrapping uit het register, opduiken van een grond van onverenigbaarheid (vb. hij wordt onder gerechtelijke bescherming geplaatst), een van de voorwaarden om professionele bewindvoerder te worden is niet meer vervuld, geen verlenging van de opname.

Om het advies van de ordes van de balies op dit wetsontwerp te herhalen, kan dezelfde oplossing echter niet worden toegepast indien de in het register opgenomen bewindvoerder geschorst is. In dit geval blijft deze immers, in tegenstelling tot wat gebeurt bij schrapping, ingeschreven, maar kan hij niet worden aangesteld als bewindvoerder in nieuwe dossiers zodra de maatregel of de sanctie is uitgesproken en meegedeeld.

Zodra de vrederechter die belast is met het dossier op de hoogte is gebracht van feit dat de professionele bewindvoerder niet meer opgenomen is in het register of van het feit dat een grond van onverenigbaarheid van artikel 496/6, eerste lid zich voordoet, zal hij hem bijgevolg ambtshalve vervangen door een andere professionele bewindvoerder die vermeld staat op de lijst van professionele bewindvoerders of door een familiale bewindvoerder. Om de door de Raad van State genoemde moeilijkheid met betrekking tot de kennisname van de uitschrijving op te lossen, werden de ontworpen artikelen 555/25 en 555/26 van Gerechtelijk Wetboek zodanig gewijzigd dat de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar de uitschrijving uit het register meedeelt aan de vrederechters van de kantons waar de bewindvoerder is aangewezen.

Om te voorkomen dat de familiale bewindvoerder systematisch wordt vervangen omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan nalatigheid wegens gebrek aan informatie op een bepaald gebied, zou de rechter bovendien het volgen van een opleiding, waarvan hij de inhoud zou bepalen, kunnen bevelen. Bij gebreke van het volgen ervan en van het bewijs te hebben geleverd, zou de rechter in zijn oordeel kunnen worden bevestigd dat deze

les intérêts de la personne protégée (article 497 de l'ancien Code civil).

Art. 8

L'article 497/1 de l'ancien Code civil est abrogé dans la mesure où les conditions pour devenir administrateur professionnel ne sont plus définies par la voie réglementaire et sont énumérées dans le nouvel article 555/23, § 2 du Code judiciaire.

Art. 9

Cet article vise à modifier l'article 497/5 de l'ancien code Civil, en ce qui concerne la rémunération des administrateurs.

Actuellement, la rémunération des administrateurs diffère d'un arrondissement à l'autre. Cet article a dès lors, en combinaison avec l'arrêté royal prévu dans cet article, pour objectif d'établir un système simple, transparent, uniforme et juridiquement sûr, garantissant une juste rémunération de l'administrateur professionnel, tant en ce qui concerne la rémunération des prestations effectuées et les frais exposés dans le cadre de la gestion quotidienne de l'administration que celle des devoirs exceptionnels accomplis.

La réglementation de la rémunération s'applique tant aux administrateurs professionnels qu'aux administrateurs familiaux. Les administrateurs familiaux peuvent dès lors également demander une rémunération égale à celle des administrateurs professionnels, exception faite des parents (qui ne peuvent être rémunérés pour des prestations dans le cadre de la gestion journalière du patrimoine de la personne protégée). Il est évident que les administrateurs familiaux doivent également être rémunérés. En effet, il s'agit pour eux d'une charge de travail importante, qui s'ajoute à leur travail quotidien. En outre, ils sont beaucoup moins préparés que les administrateurs professionnels pour mener à bien leurs tâches et ont donc besoin de plus de temps pour les accomplir. L'article 497/5, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil dispose également déjà qu'un juge de paix peut accorder une rémunération, sans limiter cela aux administrateurs professionnels. Ceci reste inchangé.

La nouvelle réglementation n'a pas pour finalité de porter atteinte à la dignité humaine de la personne protégée. La rémunération ne peut donc pas affecter le montant du revenu d'intégration prévu par le régime du règlement collectif de dettes, en particulier le montant protégé par les articles 1409 et 1412 du Code judiciaire

persoon niet langer de meest geschikte persoon is om de belangen van de beschermde persoon te verdedigen (artikel 497 van het oud Burgerlijk Wetboek).

Art. 8

Artikel 497/1 van het oud Burgerlijk Wetboek wordt opgeheven aangezien de voorwaarden om professioneel bewindvoerder te worden niet meer op reglementaire wijze worden gedefinieerd en worden opgesomd in het nieuwe artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 9

Dit artikel beoogt artikel 497/5 van het oud Burgerlijk Wetboek, met betrekking tot de vergoeding van de bewindvoerders, aan te passen.

De vergoeding van de bewindvoerders verschilt vandaag naargelang het arrondissement. Dit artikel heeft, in combinatie met het in dit artikel voorziene koninklijk besluit, dan ook tot doel om een eenvoudig, transparant, uniform en rechtszeker systeem vast te stellen waarbij een eerlijke vergoeding van de professionele bewindvoerder wordt gegarandeerd, zowel wat de vergoeding van de geleverde prestaties en de gemaakte kosten in het kader van het dagelijks beheer van het bewind als van de buitengewone ambtsverrichtingen betreft.

De regeling van de vergoeding is zowel van toepassing op de professionele als de familiale bewindvoerders. Familiale bewindvoerders kunnen ook een vergoeding vragen die gelijk is aan die van professionele bewindvoerders, met uitzondering van de ouders (die geen vergoeding kunnen krijgen voor de prestaties in het kader van het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon). Het is evident dat familiale bewindvoerders ook vergoed worden. Dit is immers een grote werklast voor hen, naast hun dagelijkse job. Ze zijn bovendien veel minder voorbereid om hun taken uit te voeren dan professionele bewindvoerders, waardoor ze meer tijd nodig hebben om deze te vervullen. Huidig artikel 497/5, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, bepaalt ook reeds dat een vrederechter een vergoeding kan toekennen, zonder dit te beperken tot de professionele bewindvoerders. Dit wordt niet gewijzigd.

De nieuwe regeling wenst niet te raken aan de menselijke waardigheid van de beschermde persoon. De vergoeding mag bijgevolg niet raken aan het bedrag van het leefloon voorzien in de collectieve schuldenregeling, met name het bedrag dat met toepassing van de artikelen 1409 en 1412 van het Gerechtelijk Wetboek wordt

(cfr. art. 1675/9, § 4 du Code judiciaire). Dans la mesure où la personne protégée ne dispose pas de revenus suffisants pour payer la rémunération de base, la différence pourrait être payée par le CPAS, sur la base de l'article 1^{er} de la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale (loi-CPAS). C'est déjà le cas dans la plupart des cantons.

Le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'article 497/5 de l'ancien code Civil précise que les prestations fournies et les frais exposés pour la gestion quotidienne de l'administration sont rémunérés via un même forfait.

La rémunération visée au paragraphe 1^{er} est accordée dans tous les cas, pour autant qu'elle soit demandée et que les conditions légales soient remplies (par exemple, absence de circonstances particulières justifiant un refus ou une réduction de la rémunération, comme prévu à l'alinéa 8).

Le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cet article, instaure un système forfaitaire de rémunération pour les prestations (honoraires) fournies par l'administrateur et les frais exposés dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée. L'objectif est de mettre en place un système simple, transparent et prévisible pour la rémunération des administrateurs. S'il y a, en raison de circonstances particulières (par exemple, le décès de la personne protégée peu de temps après le début du régime), un nombre extraordinaire de prestations et/ou de frais pour l'administrateur, ceux-ci peuvent être considérés par le juge de paix comme des devoirs exceptionnels.

Il est instauré une rémunération forfaitaire d'un montant de 1000 euros par période de gestion d'un an et par administration dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 2.

Le Conseil d'État fait remarquer ce qui suit: "En remplaçant la rémunération de trois pour cent des revenus de la personne protégée [conformément à l'article 497/5 de l'ancien code civil actuel] qui étaient mises à sa charge par un forfait de 900 euros [à l'origine, 900 euros étaient proposés comme montant de base], la disposition en projet constitue un recul sensible dans les droits sociaux de la personne protégée, qu'il y a lieu de justifier au regard du principe de *standstill* consacré par l'article 23 de la Constitution. En effet, ce changement de régime peut impliquer que les personnes disposant d'un faible revenu, ce qui par hypothèse, est la catégorie concernée par le forfait, vont se voir imposer une charge pour l'administration de leur personne ou de leurs biens qui peut doubler voire tripler par rapport à la charge que représente le pourcentage de trois pour cent de leurs

beschermd (zie art. 1675/9, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek). Voor zover de beschermde persoon over onvoldoende inkomsten beschikt om de basisvergoeding te betalen, zou het verschil kunnen worden betaald door het OCMW, op basis van artikel 1 van de Organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW-wet). Dit gebeurt reeds op deze manier in de meeste kantons.

Paragraaf 1, eerste lid, van artikel 497/5 van het oud Burgerlijk Wetboek verduidelijkt dat de geleverde prestaties én de gemaakte kosten voor het dagelijks beheer van het bewind door middel van één forfait worden vergoed.

De vergoeding bedoeld in paragraaf 1 wordt in elk geval toegekend, voor zover deze wordt gevraagd en er voldaan is aan de wettelijke voorwaarden (bv. geen bijzondere omstandigheden die een weigering of verlaging van de vergoeding rechtvaardigen, zoals bepaald in het achtste lid).

Paragraaf 1, eerste lid, van dit artikel, voert een forfaitair systeem in voor de vergoeding van de door de bewindvoerder geleverde prestaties (ereloon) én de gemaakte kosten in het kader van dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon. Dit heeft tot doel om tot een eenvoudig, transparant en voorspelbaar systeem voor de vergoeding van de bewindvoerders te komen. Indien er omwille van bijzondere omstandigheden (zoals bv. het overlijden van de beschermde persoon kort na aanvang van het bewind), buitengewoon veel geleverde prestaties en/of kosten zijn voor de bewindvoerder, kunnen deze door de vrederechter beschouwd worden als buitengewone ambtsverrichtingen.

Er wordt een forfaitaire basisvergoeding van 1000 euro ingevoerd per periode van beheer van één jaar en per bewind in paragraaf 1, tweede lid.

De Raad van State merkt hierover het volgende op: "Door de vergoeding van drie procent van het inkomen van de beschermde persoon, die door hem of haar moest worden betaald [volgens het huidige artikel 497/5 van het oud Burgerlijk Wetboek], te vervangen door een forfaitair bedrag van 900 euro [oorspronkelijk werd er 900 euro als basisbedrag voorgesteld], betekent de voorgestelde bepaling een aanzienlijke achteruitgang van de sociale rechten van de beschermde persoon, die moet worden gerechtvaardigd in het licht van het *standstill*-beginsel van artikel 23 van de Grondwet. Deze wijziging van de regeling kan er namelijk toe leiden dat personen met een laag inkomen, wat hypothetisch de categorie is waarop het forfait betrekking heeft, een last opgelegd krijgen voor het beheer van hun persoon of eigendom die het dubbele of zelfs het driedubbele kan zijn van de last die

revenus tel que cela est prévu par l'actuel article 497/5 du Code judiciaire." (Avis CE, n° 73556, art. 9, punt 1.).

Cependant, le Conseil d'État assume une représentation erronée de la pratique actuelle. Aujourd'hui, le montant accordé à l'administrateur dépasse généralement le montant de base proposé avant de 900 euros, même pour les petits revenus. En effet, le montant de base introduit comprend à la fois les honoraires et les frais. Ce n'est pas le cas aujourd'hui.

L'avis de la Conférence des Présidents des Juges de Paix et de Police et de l'Union Royale des Juges de Paix mentionne à propos de cet article ce qui suit: "Toutefois, la méthode de rémunération proposée implique clairement une diminution de la rémunération dans les dossiers dont la base de revenu est comprise entre 15.000,00 et 20.000,00 euros et entre 20.000,00 et 25.000,00 euros. Bien que l'échantillon montre plutôt une légère diminution de la rémunération pour ces dossiers, il est important d'en être conscient car ces deux catégories de dossiers dans l'échantillon représentent ensemble une grande proportion du nombre total de dossiers de rémunération."

La nouvelle disposition n'aggrave donc en rien la situation des personnes concernées. Par conséquent, elle ne viole pas l'article 23 de la Constitution.

En outre, le Conseil d'État précise ce qui suit à propos de la prise en charge par le CPAS de la rémunération des administrateurs si la personne protégée ne dispose pas de revenus suffisants: "En outre, comme cela ressort du commentaire de la disposition, si la personne protégée ne dispose pas de revenus suffisants pour prendre en charge la rémunération de base de l'administrateur, la différence pourrait être prise en charge par les centres publics d'action sociale. Or le principe de loyauté fédérale consacré par l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution oblige chaque législateur à veiller à ce que l'exercice de sa propre compétence ne rende pas impossible ou exagérément difficile l'exercice de leurs compétences par les autres législateurs. Il y aura lieu de démontrer que tel n'est pas le cas en l'espèce, l'autorité fédérale n'étant plus compétente pour le financement général des centres publics d'action sociale." (Avis CE, n° 73556, art. 9, punt 1.).

Comme indiqué ci-dessus, l'honoraire de base proposé antérieurement de 900 euros par an et par administrateur,

wordt vertegenwoordigd door het percentage van drie procent van hun inkomen zoals voorzien in het huidige artikel 497/5 van het Gerechtelijk Wetboek." (Advies RvS, nr. 73556, art. 9, punt 1).

De Raad van State gaat echter uit van een verkeerde voorstelling van de huidige praktijk. Vandaag overstijgt het aan de bewindvoerder toegekende bedrag in het algemeen de eerder voorgestelde basisvergoeding van 900 euro, zelfs voor de kleine inkomsten. Het basisbedrag dat wordt ingevoerd bevat immers zowel de erelonen als de kosten. Dit is vandaag niet het geval. De bewindvoerder rekent heel wat kosten aan, die niet wettelijk beperkt zijn.

Het advies van de Conferentie van voorzitters van de Vredegerechten en Politierechtbanken en het Koninklijk Verbond van de Vrede- en Politierechters van 12 juni 2023 stelt als volgt over het voorgestelde bedrag van de basisvergoeding: "De voorgestelde vergoedingswijze betekent evenwel duidelijk een daling van de bezoldiging in de dossiers met als inkomstenbasis 15.000,00-20.000,00 EUR en 20.000,00-25.000,00 EUR. De steekproef laat voor deze dossiers weliswaar eerder een lichte daling zien van de bezoldiging, maar het is belangrijk zich hiervan bewust te zijn nu deze twee categorieën dossiers binnen de steekproef samen een groot deel uitmaken van het totale aantal bezoldigingsdossiers."

De nieuwe bepaling leidt dus in geen geval tot een verzwaring van de situatie van de betrokkenen. Het houdt bijgevolg geen schending in van artikel 23 van de Grondwet.

De Raad van State stelt ook nog het volgende over de tenlasteneming van de vergoeding van de bewindvoerders door het OCMW indien de beschermde persoon niet over voldoende inkomsten zou beschikken: "Bovendien kan, zoals duidelijk blijkt uit de toelichting bij de bepaling, indien de beschermde persoon niet over voldoende inkomsten beschikt om de basisbezoldiging van de beheerder te betalen, het verschil worden gedekt door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Het in artikel 143, lid 1, van de Grondwet vastgelegde beginsel van federale loyaliteit vereist dat elke wetgever ervoor zorgt dat de uitoefening van zijn eigen bevoegdheden de uitoefening van die bevoegdheden door andere wetgevers niet onmogelijk of uiterst moeilijk maakt. Er zal moeten worden aangetoond dat dit hier niet het geval is, aangezien de federale overheid niet langer bevoegd is voor de algemene financiering van openbare centra voor maatschappelijk welzijn." (Advies RvS, nr. 73556, art. 9, punt 1).

Zoals hierboven aangegeven is de eerder voorgestelde basisvergoeding van 900 euro per jaar en per bewind,

pour des revenus annuels de 20.000 euros, est inférieur aux honoraires actuels accordés à l'administrateur pour les prestations dans le cadre de la gestion journalière dans tous les arrondissements, étant donné que les frais sont facturés séparément. Il ne s'agit donc pas d'une charge supplémentaire pour le CPAS.

La rémunération de base a été majorée à 1000 euros après l'avis du Conseil d'état (au lieu des 900 euros proposés précédemment), compte tenu des statistiques reprises dans l'avis de la Conférence des Présidents des Juges de Paix et de Police et de l'Union Royale des Juges de Paix et de Police du 12 juin 2023.

En effet, les statistiques démontrent que les administrateurs des personnes protégées ayant des revenus annuels de 20.000 euros dans la plupart des arrondissements, touchent actuellement en moyenne 1000 euros ou plus. En augmentant la rémunération de base à 1000 euros, on s'assure que les rémunérations soient équivalentes à ce qui existe déjà et non réduites. C'est en effet, nécessaire si on veut encore trouver suffisamment d'administrateurs dans le futur.

Toutefois, la rémunération de base forfaitaire ne peut excéder le revenu mensuel moyen de la personne protégée. Cette restriction est introduite à la demande des juges de paix, comme indiqué dans leur avis précité: "À cet égard, afin de protéger les personnes protégées les plus faibles financièrement, il peut être envisagé de prévoir que l'indemnité totale, à l'exclusion de l'indemnité pour prestations extraordinaires, ne dépasse pas l'équivalent d'un mois du revenu moyen de la personne protégée."

Cette restriction ne s'appliquera donc qu'aux revenus annuels inférieurs à 12.000 euros. Dans la pratique, cette restriction ne touchera que les cohabitants (sans famille à charge) bénéficiant du revenu d'intégration (fixé à 825,61 euros au 1^{er} juillet 2023). Elle ne s'appliquera pas aux célibataires percevant un revenu d'intégration (1.238,41 euros au 1^{er} juillet 2023) ni aux personnes vivant avec une famille à charge percevant un revenu d'intégration (1.673,65 euros au 1^{er} juillet 2023).

Pour la première année de gestion, l'administrateur bénéficiera d'une rémunération supplémentaire de 125 euros (voir paragraphe 1^{er}, alinéa 4). En effet, le démarrage de l'administration entraîne généralement une charge de travail plus importante que les années suivantes, ce qui justifie cette rémunération supplémentaire. Ce montant correspond à une heure de salaire pour des tâches extraordinaires.

pour jaarlijkse inkomsten van 20.000 EUR, in alle arrondissementen lager dan de huidige aan de bewindvoerder toegekende vergoedingen voor de prestaties in het kader van het dagelijks beheer, gezien de kosten afzonderlijk in rekening wordt gebracht. Het gaat hier dus niet om een bijkomende last voor het OCMW.

De basisvergoeding werd na het advies van de Raad van State verhoogd tot 1000 EUR (i.p.v. de eerder voorgestelde 900 EUR), gelet op de statistieken opgenomen in het advies van de Conferentie van voorzitters van de Vrederegerechten en Politierechtbanken en het Koninklijk Verbond van de Vrede- en Politierechters van 12 juni 2023.

Uit de statistieken blijkt immers dat bewindvoerders van beschermde personen met jaarlijkse inkomsten van 20.000 EUR vandaag in de meeste arrondissementen gemiddeld een vergoeding gelijk aan of boven de 1000 EUR ontvangen. De verhoging van de basisvergoeding naar 1000 EUR zorgt ervoor dat de huidige vergoedingen geëvenaard worden en niet verlagen. Dit is immers noodzakelijk om ervoor te zorgen dat er nog voldoende bewindvoerders gevonden zullen worden in de toekomst.

De forfaitaire basisvergoeding mag echter niet hoger zijn dan het gemiddeld maandelijks inkomen van de beschermde persoon. Deze beperking wordt ingevoerd op vraag van de vrederechters, zoals vermeld in hun hierboven aangehaald advies: "Er kan dienaangaande overwogen worden, teneinde de financieel zwakkere beschermde personen te beschermen, te bepalen dat het totaal van de vergoeding, met uitzondering van de vergoeding voor buitengewone prestaties, niet meer bedraagt dan het equivalent van één maand van het gemiddeld inkomen van de beschermde persoon."

Deze beperking zal enkel van toepassing zijn op zeer lage jaarlijkse inkomsten, namelijk onder de 12.000 EUR. In de praktijk zal deze beperking enkel gelden voor samenwonende personen (zonder gezin ten laste) die een leefloon trekken (op 1 juli 2023 vastgesteld op 825,61 euro). Dit zal niet van toepassing zijn op alleenstaande personen die een leefloon trekken (1.238,41 euro op 1 juli 2023) noch op personen die samenwonen met een gezin ten laste met leefloon (1.673,65 euro op 1 juli 2023).

Voor het eerste bewindsjaar krijgt de bewindvoerder een bijkomende vergoeding van 125 EUR toegekend (zie paragraaf 1, vierde lid). Het opstarten van het bewind leidt in het algemeen immers tot een hogere werklast dan de daarop volgende jaren, wat de extra vergoeding rechtvaardigt. Het bedrag komt overeen met één uurloon voor de buitengewone ambtsverrichtingen.

Une rémunération complémentaire est allouée sur la base des revenus annuels de la personne protégée (de la manière prévue dans l'arrêté royal - voir paragraphe 1^{er}, alinéa 5).

Le mot "annuel" est ajouté suite à l'avis du Conseil d'État (avis CE, n° 73.556/2, art. 9, point 3).

La rémunération supplémentaire s'élève à 5 % des revenus annuels supérieurs à 20.000 euros.

L'administrateur ne perçoit une rémunération (outre la rémunération de base) que lorsque la personne protégée dispose de revenus supérieurs à 20.000 euros par an.

Si le revenu de la personne protégée reste inférieur à 20.000 euros/an, l'administrateur reçoit une rémunération de base de 1000 euros par an. Si la personne protégée a un revenu plus élevé, une rémunération supplémentaire est versée, à savoir 5 pour cent de ces revenus.

Exemple 1: si une personne protégée a un revenu de 20.000 euros/an, l'administrateur recevra à ce titre un forfait annuel de 1.000 euros, à savoir la rémunération de base.

Au cours de la première année, la rémunération de base est majorée de 125 euros. Ainsi, pendant celle-ci, les frais d'administration s'élèveront à 1.125 euros pour une personne protégée ayant un revenu annuel de 20.000 euros.

Exemple 2: Si la personne protégée a un revenu de 35.000 euros/an, l'administrateur recevra un forfait annuel de 1.750 EUR, soit le montant de base de 1000 EUR + 750 EUR (5 % de 15.000 EUR).

Au cours de la première année, la rémunération de base est majorée de 125 euros. Ainsi, pendant celle-ci, les frais d'administration s'élèveront à 1.875 euros pour une personne protégée ayant un revenu annuel de 20.000 euros.

Il appartient au juge de paix d'estimer ce qui relève ou non de la gestion quotidienne de l'administration. Cela peut inclure, par exemple, les prestations suivantes: la déclaration d'impôt sur les revenus des personnes physiques, dans la mesure où celle-ci ne nécessite pas de recherches supplémentaires sur la situation fiscale de la personne protégée, les demandes visant à pouvoir retirer de l'argent du compte d'épargne, l'établissement de rapports, le suivi correct de questions financières et

Een bijkomende vergoeding wordt toegekend op basis van de jaarlijkse inkomsten van de beschermde persoon (zoals bepaald door de Koning - zie paragraaf 1, vijfde lid).

Het woord "jaarlijkse" wordt toegevoegd n.a.v. het advies van de Raad van State (advies RvS, nr. 73.556/2, art. 9, punt 3.).

De bijkomende vergoeding bedraagt 5 procent van de jaarlijkse inkomsten boven 20.000 EUR.

De bewindvoerder ontvangt dus slechts een bijkomende vergoeding (naast de basisvergoeding) van zodra de beschermde persoon een hoger inkomen dan 20.000 euro per jaar heeft.

Indien het inkomen van de beschermde persoon onder 20.000 EUR/jaar blijft, ontvangt de bewindvoerder een basisvergoeding van 1000 EUR per jaar. Indien de beschermde persoon een hoger inkomen heeft, komt er hier bovenop een extra vergoeding, nl. 5 percent van deze inkomsten.

Voorbeeld 1: indien een beschermde persoon een inkomen heeft van 20.000 euro/jaar zal de bewindvoerder hiervoor een jaarlijks forfait van 1.000 EUR ontvangen, nl. de forfaitaire basisvergoeding.

In het eerste jaar wordt de basisvergoeding verhoogd met 125 EUR. Tijdens het eerste jaar bedraagt de vergoeding van de bewindvoerder dus 1.125 EUR voor een beschermde persoon met jaarlijkse inkomsten van 20.000 EUR.

Voorbeeld 2: Indien de beschermde persoon een inkomen heeft van 35.000 EUR/jaar zal de bewindvoerder hiervoor een jaarlijks forfait van 1750 EUR ontvangen, nl. het basisbedrag van 1000 EUR + 750 EUR (5 % van 15.000 EUR).

In het eerste jaar wordt de basisvergoeding verhoogd met 125 EUR. Tijdens het eerste jaar bedraagt de vergoeding van de bewindvoerder dus 1.875 EUR voor een beschermde persoon met jaarlijkse inkomsten van 20.000 EUR.

Het is aan de vrederechter om te oordelen wat er wel of niet onder het dagelijks beheer van het bewind valt. Hieronder kunnen bv. volgende prestaties vallen: de aangifte bij de inkomstenbelasting van fysieke personen, voor zover dit geen bijkomend onderzoek vergt naar de fiscale situatie van de beschermde persoon, verzoeken om geld te mogen opnemen van de spaarrekening, het opstellen van de verslagen, de correcte opvolging van belangrijke financiële en administratieve zaken voor de

administratives importantes pour la personne placée sous administration (paiement des factures et des frais de logement et de subsistance, suivi du dossier d'allocations, etc.).

Le Roi détermine les revenus de la personne protégée qui peuvent être pris en considération pour l'application de ce paragraphe, notamment en ce qui concerne le calcul de la rémunération forfaitaire de base maximale (au maximum le revenu mensuel moyen de la personne protégée) et de la rémunération forfaitaire complémentaire (5 % annuels supérieurs à 20.000 euros de la personne protégée) (voir paragraphe 1^{er}, alinéa 6).

Si plusieurs personnes ont été nommées administrateurs, de la personne ou des biens, le juge de paix détermine la part de la rémunération qui revient à chacun d'eux, en fonction de leurs prestations effectivement livrées. Le juge de paix appréciera au cas par cas. Si l'administrateur de la personne, par exemple, n'a pas eu à agir pendant une année entière, la part la plus importante ira à l'administrateur des biens.

Le juge de paix peut toujours juger *in concreto* la rémunération qui sera attribuée à l'administrateur, soit le forfait total, soit un montant inférieur, si des circonstances particulières le justifient (voir paragraphe 1^{er}, alinéa 8). Par contre, le montant ne peut être supérieur au forfait déterminé dans les alinéa 2 à 4.

Par exemple, un montant inférieur est possible lorsqu'un administrateur et un médiateur de dette ont été désignés et pour autant que le médiateur des dettes assume une grande partie de la charge de travail. De même, si quelqu'un n'est nommé en qualité d'administrateur de la personne, le juge pourrait décider d'attribuer une rémunération moindre, voire même de ne pas le rémunérer.

Attribuer une rémunération moindre est également possible dans le cas d'une année d'administration incomplète, d'une démission ou d'un remplacement d'un administrateur ou encore lorsque l'administration prend fin. Dans ces hypothèses, la rémunération de base peut être attribuée au prorata par mois entamé.

De même, si le juge constate que l'administrateur manque à ses devoirs, il peut refuser d'accorder une indemnité ou accorder une indemnité inférieure à celle prévue dans ce paragraphe, en fonction des circonstances particulières.

Par exemple, s'il s'avérait que l'administrateur n'était pas disponible pour la personne protégée ou qu'il y

persoon onder bewind (betaling van facturen woon- en leefkosten, opvolging dossier tegemoetkomingen,).

De Koning bepaalt de inkomsten die voor deze paragraaf in aanmerking kunnen worden genomen, met name voor de berekening van de maximale forfaitaire basisvergoeding (maximum het gemiddeld maandinkomen van de beschermde persoon) en van de bijkomende forfaitaire vergoeding (5 % van de jaarlijkse inkomsten boven de 20.000 EUR van de beschermde persoon) (zie paragraaf 1, zesde lid).

Indien verschillende personen werden aangesteld als bewindvoerders, over de persoon of over de goederen, zal de vrederechter het aandeel in de vergoeding dat elk van hen ontvangt bepalen, in verhouding tot hun werkelijk geleverde prestaties. De vrederechter zal dit geval per geval beoordelen. Indien de bewindvoerder over de persoon bv. gedurende een volledig jaar niet heeft moeten optreden, zal het grootste aandeel naar de bewindvoerder over de goederen gaan.

De vrederechter kan steeds *in concreto* beoordelen welke vergoeding aan de bewindvoerder wordt toegekend, zij het de volledige forfaitaire vergoeding dan wel een lager bedrag, indien bijzondere omstandigheden dit rechtvaardigen (zie paragraaf 1, achtste lid). Het bedrag kan uiteraard niet hoger zijn dan het in paragraaf 1, tweede tot vierde lid bepaalde forfait.

Een lagere vergoeding is bijvoorbeeld mogelijk indien er zowel een bewindvoerder als een schuldbemiddelaar werd aangesteld en voor zover de schuldbemiddelaar een groot deel van de werklast op zich neemt. Ook indien iemand enkel als bewindvoerder over de persoon werd aangesteld zou de vrederechter kunnen beslissen om een lagere vergoeding of zelfs geen vergoeding toe te kennen.

Een lagere vergoeding is ook mogelijk in geval het gaat om een onvolledig bewindsjaar, omwille van een bewindvoerder die zijn ambt neerlegt, wordt vervangen of indien het bewind wordt beëindigd. In dit geval kan de basisvergoeding *pro rata* per begonnen maand worden toegekend.

Ook indien de vrederechter vaststelt dat de bewindvoerder tekortschiet in de uitoefening van zijn opdracht, kan hij, gelet op de bijzondere omstandigheden, weigeren een vergoeding toe te kennen of een lagere vergoeding toekennen dan die voorzien in deze paragraaf.

Indien bijvoorbeeld blijkt dat de bewindvoerder niet beschikbaar was voor de beschermde persoon of er zeer

avait très peu d'échanges entre l'administrateur et la personne protégée, le juge de paix pourrait accorder une indemnité inférieure, voire même aucune indemnité à l'administrateur.

La décision du juge de paix sur l'allocation d'une rémunération doit être spécialement motivée. Le juge devra vérifier si les conditions légales pour obtenir la rémunération sont remplies. Le juge de paix pourra fonder sa décision sur la requête en allocation de la rémunération de l'administrateur, raison pour laquelle elle devra être particulièrement motivée.

Il n'est plus pertinent que le juge de paix tienne compte, pour l'évaluation de la rémunération, de la nature, de la composition et de l'importance du patrimoine géré, ainsi que de la nature, de la complexité et de l'importance des prestations fournies par l'administrateur, puisque la loi détermine une rémunération forfaitaire (voir l'article 497/5, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil). Il ne s'agit plus d'un pourcentage des revenus de la personne protégée maximal, mais d'une rémunération de base forfaitaire et d'une rémunération supplémentaire fixe (pourcentage des revenus annuels supérieurs à 20.000 euros). C'est la raison pour laquelle, il n'est plus non plus pertinent que le juge de paix vérifie l'état des frais (voir l'article 497/5, alinéa 3, de l'ancien Code civil). Ce qui justifie sa suppression dans l'article 497/5 de l'ancien Code civil.

L'alinéa 9 du paragraphe 1^{er} précise les rémunérations que le juge de paix peut accorder au(x) parent(s)-administrateur(s). Le juge de paix ne peut allouer au(x) parent(s) une rémunération pour les prestations accomplies par eux dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée. Le(s) parent(s) peuvent recevoir un dédommagement de 300 euros par an pour rembourser les frais engagés dans le cadre de la gestion quotidienne. La rémunération des devoirs exceptionnels ou des frais y afférents est également possible, selon les règles générales (prévus au paragraphe 2).

Outre la rémunération des prestations fournies et des frais exposés dans le cadre de la gestion quotidienne de l'administration, on prévoit également une rémunération des devoirs exceptionnels (article 497/5, § 2, de l'ancien Code civil).

Il s'agit ici de rémunérer les prestations matérielles et intellectuelles qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée (article 497/5, § 2, alinéa 2, de l'ancien Code civil).

weinig communicatie was tussen de bewindvoerder en de beschermde persoon, zou de vrederechter een lagere vergoeding of zelfs geen vergoeding kunnen toekennen aan de bewindvoerder.

De beslissing van de vrederechter over de toekenning van de vergoeding moet bijzonder gemotiveerd zijn. De vrederechter zal moeten nagaan of de wettelijke voorwaarden om de vergoeding te krijgen vervuld zijn. De vrederechter kan zich bij de motivering van zijn beslissing baseren op het verzoekschrift van de bewindvoerder strekkende tot het bekomen van de vergoeding, dat bijgevolg ook bijzonder gemotiveerd moeten zijn.

Het is niet meer relevant voor de vrederechter om bij de begroting van de vergoeding rekening te houden met de aard, de samenstelling en omvang van het beheerde vermogen, alsook met de aard, complexiteit en omvang van de door de bewindvoerder geleverde prestaties, gezien de wet een forfaitaire vergoeding bepaalt (zie huidig artikel 497/5, eerste lid van het oud Burgerlijk Wetboek). Het gaat niet langer om een *maximum* percentage van de inkomsten van de beschermde persoon, maar om een forfaitaire basisvergoeding en een vaste bijkomende vergoeding (percentage van de jaarlijkse inkomsten boven de 20.000 EUR). Het is om dezelfde reden ook niet meer relevant voor de vrederechter om de kosten na te kijken (zie huidig artikel 497/5, derde lid van het oud Burgerlijk Wetboek). Dit wordt bijgevolg geschrapt in artikel 497/5 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Het negende lid van paragraaf 1 verduidelijkt welke vergoedingen de vrederechter aan de ouder(s)-bewindvoerder(s) kan toekennen. De vrederechter kan aan de ouder(s) geen vergoeding toekennen voor de door hem of hun geleverde prestaties in het kader van het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon. De ouder(s) kunnen wel een kostenvergoeding van 300 euro per jaar krijgen om de kosten gemaakt in het kader van het dagelijks beheer te vergoeden. Voor de buitengewone ambtsverrichtingen of hieraan verbonden kosten geldt de algemene regeling (zoals bepaald in paragraaf 2).

Naast de vergoeding van de geleverde prestaties en de gemaakte kosten in het kader van het dagelijks beheer van het bewind, wordt er ook voorzien in de vergoeding van de buitengewone ambtsverrichtingen (artikel 497/5, § 2, oud Burgerlijk Wetboek).

Het gaat om het vergoeden van de materiële en intellectuele prestaties die niet kaderen in het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon (art. 497/5, § 2, tweede lid oud BW).

Les frais exceptionnels exposés dans le cadre des devoirs exceptionnels et des prestations accomplies dans le cadre de la gestion journalière de la personne protégée, peuvent également être considérés comme des devoirs exceptionnels, dans les conditions fixées par le Roi. Le Roi pourrait par exemple prévoir une autorisation préalable du juge de paix.

Le terme “exceptionnel”, doit être compris comme signifiant que les frais sont significativement plus élevés que les frais de l’administrateur dits “ordinaires” exposés dans le cadre de la gestion journalière du patrimoine ou des devoirs exceptionnels. L’administrateur devra démontrer le caractère exceptionnel de ces frais. Le juge de paix dispose toujours d’un pouvoir d’appréciation lorsqu’il accorde ou refuse le remboursement. Il peut s’agir, par exemple, de frais supplémentaires contractés au cours de la dernière année de l’administration, plus particulièrement en cas de décès de la personne protégée. En effet, dans ce cas, les frais d’envoi sont importants car plusieurs personnes ou institutions doivent être contactées par lettre.

Le Roi peut, comme c’est déjà le cas actuellement, déterminer les devoirs qui peuvent être considérés comme exceptionnels. Le Roi peut également déterminer les frais qui peuvent être considérés comme exceptionnels (voir paragraphe 1^{er}, alinéa 2).

Il est souhaitable que le Roi établisse une liste non exhaustive des devoirs extraordinaires, afin que le juge de paix puisse à chaque fois décider *in concreto* ce qui peut ou pas être considéré comme un devoir extraordinaire. Par exemple, beaucoup de travail est réalisé pendant la première année d’administration. Lorsque la personne protégée décède dans la première année de l’administration, il y a également beaucoup de travail accompli pour lequel la rémunération ordinaire ne serait pas suffisante. De même, exercer une fonction d’assistance à la place d’une fonction de représentation pourrait également entrer dans cette catégorie.

Ces prestations sont rémunérées au tarif horaire fixe de maximum 125 euros (voir paragraphe 2, alinéa 3). Un tarif horaire forfaitaire aurait pour effet que des administrateurs qui fournissent une prestation de faible niveau soient rémunérés pour celle-ci autant que des administrateurs qui s’investissent pleinement dans leur mission, ce qui ne peut être l’objectif recherché.

Le juge de paix constate, au cas par cas, le montant approprié, en tenant compte de la nature, de la complexité et de l’importance des prestations fournies par l’administrateur et des tarifs habituellement utilisés dans le canton.

Ook de uitzonderlijke kosten, gemaakt in het kader van de buitengewone ambtsverrichtingen en in het kader van de prestaties voor het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon, kunnen als buitengewone ambtsverrichting beschouwd worden, volgens de voorwaarden bepaald door de Koning. De Koning zou hiertoe bv. een voorafgaande machtiging van de vrederechter kunnen voorzien.

Onder “uitzonderlijk” moet worden verstaan dat de kosten significant hoger zijn dan de “gewone” kosten van de bewindvoerder in het kader van het dagelijks beheer van het vermogen of de buitengewone ambtsverrichtingen. De bewindvoerder zal het uitzonderlijk karakter van deze kosten dienen aan te tonen. De vrederechter behoudt steeds zijn appreciatie-bevoegdheid om de terugbetaling al dan niet toe te staan. Het zou bv. kunnen gaan om bijkomende kosten tijdens het laatste jaar van het bewind, in het bijzonder wanneer de beschermde persoon overlijdt. In dat geval zijn er immers veel verzendkosten omdat verschillende personen of instellingen per brief gecontacteerd moeten worden.

De Koning kan, zoals nu reeds het geval is, bepalen welke ambtsverrichtingen als buitengewoon kunnen worden beschouwd. De Koning kan ook bepalen welke kosten als uitzonderlijk kunnen worden beschouwd (zie paragraaf 2, vijfde lid).

Het is aangewezen dat de Koning een niet-limitatieve lijst met buitengewone ambtsverrichtingen vastlegt, zodat de vrederechter steeds *in concreto* kan oordelen wat er al dan niet als een buitengewone ambtsverrichting kan worden beschouwd. Zo wordt er bijvoorbeeld zeer veel werk verricht tijdens het eerste jaar van de bewindvoering. Ook indien de beschermde persoon overlijdt in het eerste jaar van het bewind wordt er zeer veel werk verricht, waarvoor de gewone vergoeding niet voldoende zou zijn. Ook een bijstandsfunctie uitoefenen in plaats van een vertegenwoordigingsfunctie zou hieronder kunnen vallen.

Deze prestaties worden vergoed aan een vast uurtarief van maximum 125 euro zie paragraaf 2, derde lid). Een forfaitair tarief zou ervoor zorgen dat bewindvoerders die een zwakke prestatie leveren hiervoor evenveel vergoed zouden worden als bewindvoerders die zich te volle inzetten, wat niet de bedoeling kan zijn.

De vrederechter bepaalt geval per geval welk bedrag gepast is rekening houdende met de aard, complexiteit en omvang van de door de bewindvoerder geleverde prestaties alsook met de in het kanton gangbare tarieven.

Il appartient évidemment au juge de paix d'apprécier les devoirs exceptionnels qui sont démontrés avec suffisance pour être rémunérés et ceux qui ne le sont pas.

Aujourd'hui, les rémunérations des administrateurs varient d'un arrondissement à l'autre. Il est évident qu'il existe des disparités en fonction du canton dans lequel l'administrateur agit. Par exemple, les loyers peuvent être beaucoup plus élevés dans un canton donné, ou la "vie" en général peut être plus ou moins chère. Les honoraires d'avocats diffèrent également d'un canton à l'autre.

Cette rémunération forfaitaire inclut également les frais exposés dans le cadre des devoirs exceptionnels (p. ex. l'envoi de lettres, Internet...). Les frais exposés dans le cadre des devoirs exceptionnels ne peuvent donc pas être imputés séparément, à l'exception des frais de déplacement entre le canton du juge compétent et le lieu où les devoirs exceptionnels sont accomplis (vu que ceux-ci peuvent être élevés dans des cas exceptionnels).

Les frais de déplacement sont rémunérés au tarif légal de l'indemnité kilométrique, tels que déterminés à l'article 74 de l'arrêté royal du 13 juillet 2017 fixant les allocations et indemnités des membres du personnel de la fonction publique fédérale (voir paragraphe 2, alinéa 4).

Il s'agit des frais de déplacement tant dans que hors de l'arrondissement dont relève le juge de paix compétent. En effet, même à l'intérieur de certains arrondissements, il peut y avoir de longues distances à parcourir.

Toutefois, les frais de déplacement sont limités à ceux qui sont liés à des devoirs exceptionnels. Les frais (de déplacement) dans le cadre de la gestion quotidienne sont inclus dans le remboursement forfaitaire visé au paragraphe 1^{er}.

Le remboursement des frais de déplacement est limité aux frais de déplacement entre le canton du juge de paix compétent pour la personne protégée (selon l'article 628, 3°, du Code judiciaire) et le lieu où les devoirs exceptionnels sont accomplis. En effet, dans la plupart des cas, c'est la responsabilité de l'administrateur lui-même s'il choisit d'être administrateur d'une personne qui réside à une grande distance de son domicile ou de son bureau.

Par exemple, si l'administrateur a son bureau à Hasselt et décide d'accepter une administration à Ostende, il

Het blijft uiteraard aan de vrederechter om te oordelen welke buitengewone ambtsverrichtingen voldoende gestaaft kunnen worden om de vergoeding te ontvangen en welke niet.

Ook vandaag variëren de vergoedingen van de bewindvoerders van arrondissement tot arrondissement. Het is vanzelfsprekend dat er verschillen zijn naargelang het kanton waar de bewindvoerder optreedt. Zo kunnen bv. de huurprijzen veel hoger liggen in een bepaald kanton, of kan het "leven" in het algemeen duurder of goedkoper zijn. Ook de erelonen van advocaten verschillen van kanton tot kanton.

In deze forfaitaire vergoeding zijn ook de gemaakte kosten in het kader van de buitengewone ambtsverrichtingen inbegrepen (bv. versturen van brieven, internet...). De kosten in het kader van de buitengewone ambtsverrichtingen kunnen dus niet afzonderlijk worden aangerekend, met uitzondering van de verplaatsingskosten tussen het kanton van de bevoegde vrederechter en de plaats waar de buitengewone ambtsverrichtingen worden vervuld (daar deze in uitzonderlijke gevallen hoog kunnen oplopen).

De verplaatsingskosten worden vergoed volgens het wettelijk tarief van de kilometervergoeding, als bedoeld in artikel 74 van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt (zie paragraaf 2, vierde lid).

Het gaat om de verplaatsingskosten zowel binnen als buiten het arrondissement waartoe de bevoegde vrederechter behoort. Ook binnen sommige arrondissementen kunnen er immers grote afstanden af te leggen zijn.

De verplaatsingskosten blijven evenwel beperkt tot deze verbonden aan de buitengewone ambtsverrichtingen. De (verplaatsings)kosten binnen het dagelijks beheer zijn immers mee opgenomen in de forfaitaire vergoeding voorzien in paragraaf 1.

De terugbetaling van de verplaatsingskosten blijft beperkt tot de verplaatsingskosten tussen het kanton van de voor de beschermde persoon bevoegde vrederechter (volgens artikel 628, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek) en de plaats waar de buitengewone ambtsverrichtingen worden vervuld. Het is immers in de meeste gevallen de verantwoordelijkheid van de bewindvoerder zelf indien hij ervoor kiest om bewindvoerder te zijn van iemand die op een grote afstand van zijn woonplaats of zijn kantoor verblijft.

Als de bewindvoerder bv. zijn kantoor houdt in Hasselt en beslist om in Oostende een bewind te aanvaarden

n'est pas possible de demander à chaque fois le remboursement de ces frais de déplacement. L'administrateur devra les supporter lui-même, car ils sont inclus dans la rémunération forfaitaire prévue au paragraphe 1^{er} (c'est-à-dire le forfait pour la rémunération et les frais de gestion quotidienne).

Si, par exemple, l'administrateur a son bureau à Arlon, le juge de paix compétent pour la personne protégée se trouve à Bruxelles et le devoir exceptionnel est accompli à Anvers, seuls les frais de déplacement entre Bruxelles et Anvers seront remboursés.

Dans certains cas exceptionnels, il est possible de rembourser les frais de déplacement autres que ceux entre le canton de la justice de paix compétente pour la personne protégée et le lieu d'exercice des devoirs exceptionnels. En effet, ce n'est pas toujours un véritable choix de l'administrateur d'être désigné pour une personne protégée dans un canton ou un arrondissement très éloigné de son lieu de travail. Il faut pour cela que l'administrateur ait été désigné dans un canton autre que celui pour lesquels il s'est déclaré disponible dans le registre national des administrateurs professionnels.

Cela pourrait être le cas, par exemple, si la personne protégée a déménagé et que l'administrateur n'est pas remplacé, car il connaît déjà le dossier et la personne protégée a déjà établi une relation de confiance avec lui. Il est également possible pour un juge de paix de désigner un administrateur extérieur au canton ou à l'arrondissement, car l'administration spécifique requiert des compétences particulières et il convient donc de choisir un spécialiste (par exemple, en raison d'une langue qu'il maîtrise). De même, dans le cas d'une personne protégée internée qui retournera dans sa maison lorsque son état sera stabilisé, il est logique que l'administrateur désigné travaille dans le canton ou l'arrondissement dans lequel la personne protégée vit, plutôt que dans le canton ou l'arrondissement dans lequel elle séjourne temporairement. De même, un administrateur familial habitera souvent dans un canton différent de celui du juge de paix compétent pour la personne protégée. Les frais de déplacement peuvent bien entendu être remboursés dans ces cas exceptionnels.

Le montant de l'indemnité kilométrique est fixé au 1^{er} juillet 2023 à 0,4280 euro par kilomètre. Le montant de l'indemnité kilométrique est revu annuellement le 1^{er} juillet sur la base de la circulaire annuelle concernant l'adaptation de l'indemnité kilométrique qui s'applique aux services publics fédéraux et aux services qui en dépendent, au ministère de la Défense ainsi qu'aux organismes d'intérêt public relevant de la fonction publique

is het niet mogelijk om hiervoor telkens de vergoeding van deze verplaatsingskosten te vragen. Deze zal de bewindvoerder zelf moeten dragen, gezien deze zijn inbegrepen in de forfaitaire vergoeding zoals voorzien paragraaf 1 (nl. de forfait voor de vergoeding én de kosten in het kader van het dagelijks beheer).

Indien de bewindvoerder bv. kantoor houdt in Arlon, de bevoegde vrederechter voor beschermde persoon zich in Brussel bevindt en de buitengewone ambtsverrichting in Antwerpen wordt vervuld, zullen enkel de verplaatsingskosten tussen Brussel en Antwerpen worden vergoed.

In bepaalde, uitzonderlijke gevallen is het wel mogelijk andere verplaatsingskosten te vergoeden dan deze tussen het kanton van de voor de beschermde persoon bevoegde vrederechter en de plaats waar de buitengewone ambtsverrichtingen worden vervuld. Het is immers niet altijd een echte keuze van de bewindvoerder om aangeduid te worden voor een beschermde persoon in een kanton of arrondissement op grote afstand van zijn standplaats. Hiertoe is vereist dat de bewindvoerder werd aangesteld in een ander kanton dan voor dewelke hij zich beschikbaar heeft gesteld in het nationaal register van professionele bewindvoerders.

Dit zou bv. het geval kunnen zijn indien de beschermde persoon verhuisd is en de bewindvoerder niet wordt vervangen, gezien deze het dossier al kent en de beschermde persoon er reeds een vertrouwensrelatie mee heeft opgebouwd. Het is ook mogelijk dat een vrederechter een bewindvoerder van buiten het kanton of arrondissement aanduidt, omdat het specifieke bewind een bijzondere vaardigheid vereist en er dus voor een specialist gekozen moet worden (bv. omwille van een taal die hij vaardig is). Ook in geval van een geïnterneerde beschermde persoon die naar huis zal terugkeren wanneer zijn toestand gestabiliseerd is, is het logisch dat de bewindvoerder die wordt aangesteld werkt in het kanton of het arrondissement waar de beschermde persoon woont, in plaats van het kanton of arrondissement waar deze tijdelijk verblijft. Ook een familiale bewindvoerder zal vaak in een ander kanton wonen dan de bevoegde vrederechter van de beschermde persoon. De verplaatsingskosten kunnen in deze uitzonderlijke gevallen uiteraard worden vergoed.

Het bedrag van de kilometervergoeding werd op 1 juli 2023 vastgesteld op 0,4280 euro per kilometer. Het bedrag van de kilometervergoeding wordt jaarlijks op 1 juli herzien op basis van de jaarlijkse omzendbrief betreffende de aanpassing van de kilometervergoeding die van toepassing is op de federale overheidsdiensten en de diensten die van hen afhangen, op het ministerie van Defensie, alsook op de instellingen van openbaar

fédérale administrative telle que définie à l'article 1^{er} de la loi du 22 juillet 1993 portant certaines mesures en matière de fonction publique. En conséquence, l'indemnité kilométrique n'est pas indexée sur base du paragraphe 3.

En tout état de cause, le juge de paix contrôle le caractère fondé des frais de déplacement.

Le nouveau paragraphe 3 de l'article 497/5 de l'ancien Code civil introduit le principe d'indexation. Les montants qui sont exprimés en EURO dans le présent article, sont indexés annuellement et de plein droit en fonction de l'indice santé du mois de janvier de l'année considérée. L'indice de départ est l'indice santé du mois de janvier 2023.

En outre, le mot "*bezoldiging*" figurant dans le texte néerlandais de l'article 497/5 de l'ancien code Civil est à chaque fois remplacé par le mot "*vergoeding*" (voir le b)^o). Dans le texte français, le mot "*indemnité*" est remplacé à chaque fois par "*rémunération*". L'objectif est, d'une part, de reconnaître explicitement qu'il s'agit d'une rémunération pour un travail. D'autre part, les mots "*bezoldiging*" et "*indemnité*" sont utilisés différemment dans les textes français et néerlandais, ce qui entraîne une certaine confusion. Étant donné que les honoraires/indemnités et les frais sont désormais inclus dans un montant forfaitaire, il n'est plus possible de parler de "*bezoldiging*" en néerlandais; le terme "*vergoeding*" est plus approprié. Il en va de même pour "*l'indemnité*" dans le texte français, qui est plutôt liée au remboursement des frais encourus.

L'article est également divisé en paragraphes pour le rendre plus lisible.

Art. 10

Cet article modifie l'article 497/8 de l'ancien Code civil qui détermine sur quoi le contrôle des rapports initiaux, périodiques et finaux de l'administrateur doit porter.

Les auteurs ne donnent pas suite à la demande des juges de paix de définir les indices sérieux de manquements ou de fraude. Ces indices sont à apprécier au cas par cas, en fonction des informations dont ils disposent. On peut toutefois donner les indications suivantes:

Les indices de manquement doivent affecter l'exercice des missions de l'administrateur dans l'intérêt de la personne protégée (article 499/2, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil). Ces manquements pourraient conduire à un

nut die behoren tot het federaal administratief openbaar ambt zoals gedefinieerd in artikel 1 van de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken. De kilometervergoeding wordt dus niet geïndexeerd op basis van paragraaf 3.

De vrederechter houdt in ieder geval toezicht op het gerechtvaardigd karakter van de verplaatsingskosten.

De nieuwe paragraaf 3 van artikel 497/5 van het oud Burgerlijk Wetboek beoogt een indexatie in te voeren. De bedragen in dit artikel die worden uitgedrukt in EURO worden jaarlijks en van rechtswege geïndexeerd, in functie van de gezondheidsindex van de maand januari van het betrokken jaar. Het aanvangsindexcijfer is de gezondheidsindex van januari 2023.

Verder wordt het woord "*bezoldiging*" in de Nederlandse tekst van artikel 497/5 van het oud Burgerlijk Wetboek telkens vervangen door "*vergoeding*" (zie b)^o). In de Franse tekst wordt het woord "*indemnité*" telkens vervangen door "*rémunération*". De bedoeling hiervan is enerzijds om uitdrukkelijk te erkennen dat het gaat om een vergoeding van een job. Anderzijds worden de woorden "*bezoldiging*" en "*indemnité*" in de Franse en Nederlandse tekst verschillend gebruikt, wat tot verwarring leidt. Gezien de erelonen/vergoedingen en de kosten nu in één forfait worden opgenomen, is het in het Nederlands niet langer mogelijk nog te spreken over de "*bezoldiging*"; een vergoeding is meer gepast. Hetzelfde geldt voor "*indemnité* (schadevergoeding)" in de Franse tekst, dat eerder verbonden is aan de terugbetaling van gemaakte kosten.

Het artikel wordt ook in paragrafen ingedeeld om het leesbaarder te maken.

Art. 10

Dit artikel wijzigd artikel 497/8 van het oud Burgerlijk Wetboek, dat bepaalt waarop de controle van de initiële, periodieke en eindverslagen van de bewindvoerder betrekking moet hebben.

De auteurs gaan niet in op het verzoek van de vrederechters om de ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude te definiëren. Deze aanwijzingen moeten geval per geval beoordeeld worden op basis van de informatie waarover zij beschikken. De volgende indicaties kunnen echter wel worden gegeven:

Aanwijzingen van tekortkomingen moeten invloed hebben op de uitvoering van de taken van de bewindvoerder in het belang van de beschermde persoon (artikel 499/2, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek).

défaut d'entretien, à un manque de soins ou à l'absence de mesures assurant le bien-être de la personne protégée. On peut citer les exemples suivants: l'absence de paiement des factures de manière répétitive, l'absence de soins médicaux ayant entraîné une aggravation de l'incapacité de la personne protégée. Il peut aussi s'agir d'un manque fréquent de disponibilité vis-à-vis de cette dernière, ce qui l'a empêché d'être associé à son administration.

Les indices de fraude, quant à eux, présupposent que les actes posés sont commis dans l'intention de tromper autrui, en contrevenant à la loi ou aux réglementations afin d'en obtenir un avantage. Tel pourrait être le cas lorsqu'un administrateur n'a pas répertorié dans son rapport l'ensemble des transactions financières qui ont eu lieu au cours de l'année contrôlée de manière à détourner de l'argent à son profit ou au profit d'un tiers.

Le projet n'entend pas modifier ces modalités de contrôle. Il prévoit que les indices sérieux de manquement ou de fraude dans la gestion soient désormais rapportés par le greffe de la justice de paix au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui via le registre. Certes, l'article 497/8 de l'ancien Code civil, tel que modifié par la loi du 21 décembre 2018 précitée, a laissé sous-entendre que si les greffes pouvaient constater la satisfaction de certaines formalités, seul le juge de paix pouvait contrôler l'existence de manquements ou de fraude (projet de loi portant dispositions diverses en matière de droit civil et portant simplification des dispositions du Code civil et du Code judiciaire en matière d'incapacité, et de la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, Amendement n° 73 de Mme BECQ et csrts, Doc. parl., Ch., sess. ord. 2017-2018, n° 54-3303/003, p. 4). L'Autorité de protection des données (ci-après APD) estime que cela n'est pas suffisant et qu'il faudrait clairement identifier le rôle du greffe et du juge de paix dans ce domaine: le rôle du premier devrait se cantonner à communiquer la nature des indices aux autorités compétentes. Cette suggestion peut être suivie. Le texte a été adapté en ce sens.

Comme le Conseil d'État le souligne, le greffe ne peut pas se contenter de rapporter l'existence de semblables indices au ministre de la Justice ou son délégué et aux instances disciplinaires des professions réglementées. Il doit leur préciser leur nature.

Deze tekortkomingen kunnen leiden tot een gebrek aan onderhoud, een gebrek aan zorg of het ontbreken van maatregelen om het welzijn van de beschermde persoon te waarborgen. Voorbeelden hiervan zijn het herhaaldelijk niet betalen van rekeningen, het niet laten verlenen van medische zorg die heeft geleid tot een verergering van de onbekwaamheid van de beschermde persoon. Er kan ook sprake zijn van een veelvuldig gebrek aan beschikbaarheid voor de beschermde persoon, waardoor hij of zij niet betrokken is geweest bij zijn bewindvoering.

Aanwijzingen van fraude daarentegen veronderstellen dat handelingen worden gepleegd met de bedoeling een ander te misleiden, door de wet of regelgeving te overtreden om een voordeel te verkrijgen. Dit zou het geval kunnen zijn wanneer een bewindvoerder in zijn verslag niet alle financiële transacties heeft vermeld die tijdens het verslagjaar hebben plaatsgevonden om geld te verduisteren ten voordele van zichzelf of een derde.

Het ontwerp beoogt geen aanpassingen van die nadere regels voor de controle. Het bepaalt dat ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude in het beheer voortaan aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar Justitie worden gemeld door de griffie van de vrederechter. Artikel 497/8 van het oud Burgerlijk Wetboek, zoals gewijzigd bij de voornoemde wet van 21 december 2018, impliceerde dat de griffiers konden vaststellen dat bepaalde formaliteiten waren vervuld, alleen de vrederechter kon nagaan of er sprake was van tekortkomingen of fraude (wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en tot vereenvoudiging van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek betreffende de onbekwaamheid, en van de wet van 17 maart 2013 tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid, Amendement nr. 73 van Mv. BECQ c.s., Parl. St., Kamer, Gewone zitting 2017-2018, nr. 54-3303/003, blz. 4). De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA) is van oordeel dat dit niet voldoende is en dat de rol van de griffie en de vrederechter op dit gebied duidelijk moet worden afgebakend: de rol van eerstgenoemde moet worden beperkt tot het meedelen van de aard van de aanwijzingen aan de bevoegde autoriteiten. Deze suggestie kan worden gevolgd. De tekst werd in die zin aangepast.

Zoals de Raad van State aangeeft, kan de griffie zich niet beperken tot het melden van het bestaan van dergelijke aanwijzingen aan de minister van Justitie of zijn afgevaardigde en aan de tuchtinstanties van de geregelende beroepen. Het moet de aard ervan preciseren.

Suite à une remarque formulée par la Conférence des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police, il y a lieu de bien faire la part entre les conséquences que semblables indices peuvent avoir sur le maintien des fonctions d'un administrateur professionnel dans le cadre d'un dossier d'administration sur lequel un juge de paix exerce un pouvoir de contrôle ou sur son maintien sur la liste nationale des administrateurs professionnels.

Rien n'empêche que le juge qui constate l'existence de ces indices dans la gestion de l'administration qu'il contrôle puisse remplacer l'administrateur sur base de l'article 496/7 de l'ancien Code civil, sans devoir attendre que le ministre de la Justice, son délégué ou l'autorité disciplinaire prenne une décision qui affectera son inscription dans le registre. Par contre, un juge, qui aurait eu connaissance d'indices sérieux de manquements ou de fraudes commis par un administrateur dans un dossier qu'il ne suit pas, ne peut pas, sur base de ces éléments, le remplacer dans tous les dossiers où il l'a désigné et ce, au nom de la présomption d'innocence. Il est tout à fait possible qu'on n'ait rien à lui reprocher dans des dossiers d'administration qu'il contrôle. Il n'est pas dans l'intention des auteurs de faire du registre une sorte de "casier judiciaire" répertoriant tous les manquements dont il se serait rendu coupable.

Il va de soi que l'existence d'indices sérieux de manquements et de fraude notifiés au ministre ou à son délégué ne peut pas conduire automatiquement à la désinscription de l'administrateur du registre. Une désinscription est une mesure grave qui peut avoir de graves répercussions sur les activités professionnelles de l'administrateur puisqu'il sera remplacé d'office dans tous les dossiers pour lesquels il a été désigné comme administrateur (nouvel article 496/7 de l'ancien Code civil). L'apparition de semblables indices signifiera en réalité qu'une réévaluation de l'inscription est nécessaire. Cela donnera une indication au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui de ce sur quoi devrait porter l'avis du président des juges de paix et des juges au tribunal de police.

Étant donné que semblable comportement peut être constitutif d'un manquement à la déontologie d'une profession réglementée à laquelle l'administrateur appartient ou à la déontologie de l'administrateur, ces indices seront également communiqués aux organes représentatifs de sa profession réglementée par la voie ordinaire afin que, le cas échéant, il soit sanctionné disciplinairement de la façon la plus adéquate.

Naar aanleiding van een opmerking vanwege de Conferentie van voorzitters van de vrederechters en politierechtbanken dient duidelijk te worden onderscheiden welke gevolgen soortgelijke aanwijzingen kunnen hebben op het behoud van de functies van een professionele bewindvoerder in het kader van een bewindvoeringsdossier waarop een vrederechter een controlebevoegdheid uitoefent of op het behoud van die bewindvoerder op de nationale lijst van professionele bewindvoerders.

Niets belet dat de rechter die vaststelt dat er dergelijke aanwijzingen bestaan in het beheer van de door hem gecontroleerde bewindvoering, de bewindvoerder kan vervangen op grond van artikel 496/7 van het oud Burgerlijk Wetboek, zonder dat hij daarbij hoeft te wachten tot de minister van Justitie, zijn afgevaardigde of de tuchtrechtelijke autoriteit een beslissing neemt die gevolgen heeft voor zijn opname in het register. Anderzijds kan een rechter die kennis heeft van ernstige aanwijzingen van tekortkomingen van of fraude door een bewindvoerder in een dossier dat hij niet controleert, hem op basis van deze elementen niet vervangen in alle zaken waarin hij hem heeft aangesteld, en dit in naam van het vermoeden van onschuld. Het is heel goed mogelijk dat hem niets ten laste wordt gelegd in de bewindvoeringdossiers die hij controleert. Het is niet de bedoeling van de auteurs om van het register een soort "strafregister" te maken waarin alle tekortkomingen worden opgesomd waaraan hij schuldig is.

Uiteraard mag het bestaan van aanwijzingen van ernstige tekortkomingen en fraude die aan de minister of zijn afgevaardigde worden gemeld, niet automatisch leiden tot de uitschrijving van de bewindvoerder uit het register. Een uitschrijving is een ernstige maatregel die ernstige gevolgen kan hebben voor de beroepsactiviteiten van de bewindvoerder, aangezien hij ambtshalve zal worden vervangen in alle dossiers waarvoor hij als bewindvoerder werd aangewezen (nieuw artikel 496/7 van het oud Burgerlijk Wetboek). Wanneer er zich soortgelijke aanwijzingen aandienen, betekent dat in werkelijkheid dat de opname opnieuw moet worden beoordeeld. Dit zal de minister van Justitie of de door hem gedelegeerde ambtenaar een indicatie geven van wat het advies van de voorzitter van de vrederechters en politierechters moet zijn.

Aangezien soortgelijk gedrag een tekortkoming kan inhouden ten aanzien van de deontologie van een gereguleerde beroepsgroep waartoe de bewindvoerder behoort of ten aanzien van de deontologie van de bewindvoerder, zullen die aanwijzingen tevens via de gewone kanalen worden meegedeeld aan de representatieve organen van zijn gereguleerde beroepsgroep, zodat hem, in voorkomend geval, op de meest geschikte wijze een tuchtsanctie wordt opgelegd.

Art. 11

Cette modification fait suite à une demande exprimée par les ordres des barreaux dans leurs avis sur le projet de loi. Il semblerait en effet que certains avocats-administrateurs professionnels reçoivent encore des significations ou des notifications à leur propre domicile, et non à leur adresse professionnelle. Si l'administrateur professionnel n'a pas d'adresse professionnelle et n'est pas inscrit à la Banque-Carrefour des entreprises, les significations ou les notifications auront lieu à son domicile ou à sa résidence.

Art. 12

L'avis du Conseil Supérieur National des Personnes Handicapées sur le précédent avant-projet de loi consacré à cette thématique rappelait qu'il était essentiel que l'administration soit exercée avec des garanties d'indépendance et d'impartialité (avis n° 2019/08, 11 septembre 2019, p. 2). Les auteurs relèvent que ce risque est atténué par le fait qu'un administrateur doit faire la preuve de ces deux conditions au moment de son inscription dans le registre. On ne peut toutefois pas admettre qu'un administrateur d'une personne protégée devenu juge de paix suppléant dans le canton dans lequel il exerce sa mission soit à la fois juge et partie. Certes l'article 64, alinéa 4, Code judiciaire prévoit que les juges de paix suppléants ne peuvent être appelés à siéger à une audience au cours de laquelle ils interviennent en qualité de conseil de parties en litige mais cela ne concerne pas l'hypothèse de l'administrateur.

Les auteurs ne souhaitent pas créer une incompatibilité entre la fonction de juge suppléant et celle d'administrateur professionnel, ce qui aurait été décrié par plusieurs professions juridiques comme en atteste les initiatives législatives antérieures. En effet, pareille incompatibilité aurait limité l'accès de certains experts dans d'autres matières à la fonction de juge suppléant. Cela aurait aussi accru l'arriéré judiciaire dans certains petits cantons.

Il est préférable d'opter pour une exclusion partielle des deux fonctions. À l'exception du fait qu'un juge de paix suppléant ne peut plus siéger dans une affaire qui concerne une protection judiciaire quelle qu'elle soit, rien ne s'oppose à ce que par exemple un avocat ou un notaire puissent cumuler les deux fonctions.

Art. 11

Deze wijziging geeft gevolg aan een verzoek van de ordes van de balies in hun adviezen over het wetsontwerp. Het lijkt er inderdaad op dat bepaalde advocaten-professionele bewindvoerders betekeningen of kennisgevingen nog steeds op hun eigen woonplaats ontvangen, en niet op hun beroepsadres. Indien de professionele bewindvoerder geen beroepsadres hebben niet ingeschreven is bij de Kruispuntbank van Ondernemingen, zal de betekening of kennisgeving plaatsvinden in zijn woon- of verblijfplaats.

Art. 12

Het advies van de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap over het vorige voorontwerp van wet gewijd aan dit thema herhaalde dat het essentieel was dat de bewindvoering wordt gevoerd met waarborging van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid (advies nr. 2019/08, 11 september 2019, blz. 2). De auteurs merken op dat dit risico verkleind wordt doordat een bewindvoerder op het ogenblik van de inschrijving in het register deze twee voorwaarden moet bewijzen. Er kan evenwel niet worden toegestaan dat een bewindvoerder van een beschermde persoon die plaatsvervangend vrederechter is geworden in het kanton waar hij zijn opdracht uitoefent, tegelijk rechter en partij is. Artikel 64, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt inderdaad dat de plaatsvervangende vrederechters niet kunnen worden geroepen om zitting te nemen tijdens een terechtzitting in de loop waarvan zij optreden als raadsman voor de partijen die betrokken zijn in een geschil maar dat heeft geen betrekking op de hypothese van de bewindvoerder.

De auteurs willen geen onverenigbaarheid creëren tussen de functie van plaatsvervangend rechter en die van professioneel bewindvoerder, iets wat door verschillende juridische beroepen zou zijn afgekeurd, zoals blijkt uit eerdere wetgevende initiatieven. Een dergelijke onverenigbaarheid zou de toegang van bepaalde deskundigen in andere zaken tot de functie van rechter-plaatsvervanger immers beperkt hebben. Het zou ook de gerechtelijke achterstand in enkele kleine kantons hebben doen toenemen.

Het verdient de voorkeur om te kiezen voor een gedeeltelijke uitsluiting van beide functies. Met uitzondering van het feit dat een plaatsvervangend vrederechter geen zitting meer kan nemen in een zaak die betrekking heeft op een rechterlijke bescherming van welke aard dan ook, staat niets een advocaat of bijvoorbeeld notaris in de weg om de twee functies te combineren.

Cette exclusion concerne à la fois les demandes relatives à la protection judiciaire et celles relatives à la reconnaissance ou la déclaration de la force exécutoire des mesures étrangères de protection des adultes visées à l'article 1252/1 du Code judiciaire puisque le juge est susceptible de prendre à cette occasion des mesures de protection judiciaire (article 1252/5 du Code judiciaire).

Le texte a été adapté en ce sens.

Art. 13

Cet article charge le Conseil de discipline de veiller à la déontologie des administrateurs professionnels lorsque ceux-ci sont avocats.

Il est vrai que, comme l'affirme les ordres des barreaux, leurs codes déontologiques prévoient qu'un avocat investi d'un mandat de justice reste soumis à ses obligations déontologiques du barreau compatibles avec ce mandat (article 2.7. du Code de déontologie de l'avocat de l'OBFG et article 162 du *Codex Deontologie voor advocaten* de l'OVB). Il n'en demeure pas moins qu'indépendamment de leur métier d'avocat, la loi a prévu des codes de déontologie propres à l'exercice de certains mandats de justice. On pense tout particulièrement aux médiateurs judiciaires. En outre, l'adoption de ce code de déontologie spécifique faisait partie des exemples de conditions que le Roi pouvait adopter, énumérés dans les travaux préparatoires de la loi du 17 mars 2013 précitée (projet de loi réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, Rapport fait au nom de la Commission de la Justice, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2011-2012, n° 53-1009/010, p. 71).

Un avocat et un administrateur agissent en des qualités différentes.

Un avocat n'agit pas ici en tant que conseiller judiciaire d'une personne ou ne défend pas les droits et libertés sur base d'un mandat donné par son client (article 1.1. du Code de déontologie de l'avocat de l'OBFG et article 226 du *Codex Deontologie voor advocaten* de l'OVB).

L'administrateur exerce une mission avec des objectifs et selon des modalités de nature différente. Il est désigné par le juge de paix (articles 496 à 496/3 de l'ancien Code civil). L'administrateur va assister ou représenter la personne protégée dans l'accomplissement de plusieurs

Deze uitsluiting heeft zowel betrekking op de verzoeken betreffende de rechterlijke bescherming als op de verzoeken betreffende de erkenning of de uitvoerbaarverklaring van buitenlandse maatregelen ter bescherming van volwassenen bedoeld in artikel 1252/1 van het Gerechtelijk Wetboek, aangezien de rechter bij deze gelegenheid rechterlijke beschermingsmaatregelen kan nemen (artikel 1252/5 van het Gerechtelijk Wetboek).

De tekst werd in die zin aangepast.

Art. 13

Dit artikel belast de tuchtraad ermee toe te zien op de deontologie van de professionele bewindvoerders die advocaat zijn.

Het is waar dat, zoals de ordes van de balies bevestigen, hun deontologische codes bepalen dat een advocaat met een gerechtelijk mandaat onderworpen blijft aan zijn deontologische verplichtingen van de balie die verenigbaar zijn met dit mandaat (artikel 2.7. van de *Code de déontologie de l'avocat* van de OBFG en artikel 162 van de *Codex Deontologie voor advocaten* van de OVB). Het feit blijft dat de wet, onafhankelijk van hun beroep als advocaat, heeft voorzien in deontologische codes die specifiek zijn voor de uitoefening van bepaalde gerechtelijke mandaten. Hierbij denken we in het bijzonder aan gerechtelijke bemiddelaars. Bovendien maakte de aanneming van deze specifieke deontologische code deel uit van de voorbeelden van voorwaarden die de Koning zou kunnen aannemen, opgesomd in de voorbereidende werkzaamheden van voornoemde wet van 17 maart 2013 (wetsontwerp tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid, Verslag namens de Commissie Justitie, Parl. Doc., Kamer, Gewone zitting, 2011-2012, nr. 53-1009/010, blz. 71).

Een advocaat en een bewindvoerder treden in verschillende hoedanigheden op.

Een advocaat treedt hier niet op als juridisch adviseur van een persoon of verdedigt de rechten en vrijheden op basis van een mandaat gegeven door zijn cliënt (artikel 1.1. van de *Code de déontologie de l'avocat* van de OBFG en artikel 226 van de *Codex Deontologie voor advocaten* van de OVB).

De bewindvoerder oefent een opdracht uit met verschillende doelstellingen en volgens modaliteiten van verschillende aard. Hij wordt aangesteld door de vrederechter (artikelen 496 tot 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek). De bewindvoerder zal de beschermde persoon

actes qu'elle ne peut plus accomplir seule (article 494, b) et c), de l'ancien Code civil). Il ne peut ainsi accomplir un acte juridique ou un acte de procédure que s'il relève de la mesure de protection judiciaire (articles 498/2, alinéas 1^{er} et 2, et 499/1, §§ 1^{er} et 2, de l'ancien Code civil). Il veille à accroître, dans la mesure du possible l'autonomie de la personne protégée (article 497, alinéa 2, de l'ancien Code civil). Il doit respecter autant que possible les principes pour lesquels la personne protégée a opté dans sa déclaration de préférence (article 499/1, § 3, de l'ancien Code civil). Malgré cette mise sous protection judiciaire, un administrateur ne peut pas non plus accomplir certains actes à caractère personnel (article 497/2 de l'ancien Code civil).

Certes, ce nouveau code devrait intégrer certains grands principes qu'on retrouve dans le code de déontologie des avocats: les principes de dignité, de probité et de délicatesse qui doivent garantir un exercice adéquat de la profession (article 456, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire), mais pas uniquement. En effet, ce code de déontologie pourrait notamment faire partie des mesures de mise en œuvre des principes d'autonomie et de capacité juridique rappelés dans les articles 4 et 12 de la Convention des Nations unies du 13 décembre 2006 relative aux droits des personnes handicapées.

Même s'il est clair que l'avocat joue ici avec une autre casquette - celle d'administrateur en vertu de laquelle il agit comme mandataire judiciaire -, il n'en demeure pas moins qu'il faut empêcher l'avocat-administrateur de poursuivre sa profession d'avocat ou celle d'administrateur dans les mêmes conditions alors que, faute de coordination, le comportement sanctionné par une instance disciplinaire aurait été sanctionné de la même manière par l'autre instance disciplinaire si elle avait été saisie: on ne peut pas ainsi admettre qu'un avocat radié puisse continuer à exercer la fonction d'administrateur professionnel alors qu'il y a de fortes chances que cette radiation soit incompatible avec cette fonction.

Étant saisi de l'ensemble des éléments du dossier, le conseil de discipline pourra prendre les mesures disciplinaires les plus adéquates pour sanctionner le comportement fautif de l'avocat-administrateur.

bijstand verlenen of vertegenwoordigen bij het verrichten van verschillende handelingen die hij niet meer alleen kan verrichten (artikel 494, b) en c), van het oud Burgerlijk Wetboek). Hij kan dus alleen een rechtshandeling of een proceshandeling verrichten als hij onder de rechterlijke beschermingsmaatregel valt (art. 498/2, eerste en tweede lid, en 499/1, §§ 1 en 2, oud Burgerlijk Wetboek). Het beoogt de autonomie van de beschermde persoon zoveel mogelijk te bevorderen (artikel 497, tweede lid, oud Burgerlijk Wetboek). Hij moet zoveel als mogelijk de beginselen in acht nemen waarvoor de beschermde persoon in zijn voorkeursverklaring heeft gekozen (artikel 499/1, § 3, oud Burgerlijk Wetboek). Ondanks deze plaatsing onder rechterlijke bescherming kan een bewindvoerder bepaalde handelingen van persoonlijke aard evenmin verrichten (artikel 497/2 oud Burgerlijk Wetboek).

Natuurlijk zou deze nieuwe code bepaalde hoofdbeginselen die men terugvindt in de deontologische code van de advocaten moeten incorporeren: de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (artikel 456, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek), maar niet enkel dat. Deze deontologische code zou met name deel kunnen uitmaken van de uitvoeringsmaatregelen van de beginselen van autonomie en handelingsbekwaamheid waarnaar wordt verwezen in de artikelen 4 en 12 van het Verdrag van de Verenigde Naties van 13 december 2006 inzake de rechten van personen met een handicap.

Hoewel het duidelijk is dat de advocaat hier een andere pet draagt – die van bewindvoerder, uit hoofde waarvan hij optreedt als gerechtsmandataris – neemt dat niet weg dat moet worden belet dat de advocaat-bewindvoerder zijn beroep van advocaat of zijn beroep van bewindvoerder onder dezelfde voorwaarden voortzet, terwijl zonder enige afstemming het gedrag dat door de ene tuchtrechtelijke instantie is bestraft, op dezelfde manier zou zijn bestraft door de andere tuchtrechtelijke instantie indien ze in kennis was gesteld. Aldus kan niet worden toegestaan dat een geschrapte advocaat zijn functie van professioneel bewindvoerder kan blijven uitoefenen, terwijl de kans groot is dat die schraping niet met die functie verenigbaar is.

Aangezien de tuchtraad van alle elementen van het dossier in kennis wordt gesteld, zal hij passendere tuchtmaatregelen kunnen nemen om het foute gedrag van de advocaat-bewindvoerder te bestraffen.

Art. 14

Étant donné que le Conseil de discipline devient l'instance compétente tant pour la discipline des avocats que pour celle des avocats agissant en tant qu'administrateur professionnel d'une personne protégée, cet article étend le panel des sanctions disciplinaires qu'il pourra prononcer.

La radiation du tableau emportera automatiquement la radiation du registre national des administrateurs professionnels. En effet, vu la gravité du manquement et parce qu'elle est susceptible d'affecter l'exercice de ses missions, l'administrateur sera désinscrit du registre sans que cette désinscription ne doive être validée par le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui (article 555/26, § 2, 1°, du Code judiciaire).

À l'inverse, rien n'empêche le Conseil de discipline de prononcer la seule suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels, sans que cela n'affecte pour autant la capacité de l'avocat-administrateur à exercer sa fonction de conseil judiciaire. L'avocat, en tant qu'administrateur, ne fait que représenter ou assister la personne dans l'accomplissement d'actes relatifs à sa personne et/ou ses biens (article 494, b) et c), de l'ancien Code civil). Pareille suspension ou radiation du registre ne remet pas forcément en cause sa capacité de conseil, de conciliateur ou de défenseur au quotidien des autres justiciables.

Puisqu'elle affecte une des conditions pour exercer la fonction d'administrateur à titre professionnel, la sanction disciplinaire de suspension ou de radiation du registre national des administrateurs professionnels devra être notifiée au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui qui doit la mettre en œuvre au niveau du registre. Il faut être clair à ce sujet: l'organe disciplinaire ne devra lui signaler que le prononcé d'une sanction de cette nature. Ni la décision, ni le dossier d'instruction ne pourront lui être communiqués.

Art. 15

Cet article donne aux organes disciplinaires de la profession d'huissier ou de la profession de notaire de nouvelles compétences disciplinaires semblables à celles que le projet de loi confère désormais aux organes disciplinaires de la profession d'avocat pour sanctionner certains comportements des administrateurs professionnels.

Art. 14

Aangezien de tuchtraad de bevoegde tuchtrechtelijke instantie wordt voor zowel de advocaten als de advocaten die optreden als professioneel bewindvoerder van een beschermd persoon, breidt dit artikel het scala aan tuchtsancties die de tuchtraad zal kunnen uitspreken uit.

De schrapping van het tableau zal automatisch de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders tot gevolg hebben. Gelet op de ernst van de tekortkoming en omdat ze de uitoefening van zijn opdrachten kan schaden, zal de bewindvoerder uit het register worden uitgeschreven zonder dat die uitschrijving gevalideerd moet worden door de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar (artikel 555/26, § 2, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek).

Daarentegen is er niets dat de tuchtraad belet om enkel de schorsing of schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders uit te spreken, zonder dat dit evenwel van invloed is op de capaciteit van de advocaat-bewindvoerder om zijn functie van gerechtelijk raadsman uit te oefenen. De advocaat zorgt als bewindvoerder enkel voor de vertegenwoordiging of bijstand van de persoon bij het stellen van handelingen met betrekking tot zijn persoon en/of zijn goederen (artikel 494, b) en c), van het oud Burgerlijk Wetboek). Een dergelijke schorsing of schrapping doet niet noodzakelijkerwijs afbreuk aan zijn capaciteit om zijn dagelijkse werk als raadsman, bemiddelaar of pleitbezorger voor andere rechtzoekenden uit te voeren.

Aangezien ze van invloed is op een van de voorwaarden om de functie van bewindvoerder beroepshalve uit te oefenen, moet de tuchtsanctie tot schorsing of schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders worden gemeld aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar die ze zal moeten uitvoeren op het niveau van het register. In dit verband moet duidelijk zijn dat het tuchtorgaan enkel moet melden dat een sanctie van die aard is uitgesproken. Noch de beslissing, noch het onderzoeksdossier mag aan de FOD Justitie worden meegedeeld.

Art. 15

Dit artikel verleent nieuwe tuchtrechtelijke bevoegdheden aan de tuchtorganen van het beroep van deurwaarder of het beroep van notaris die overeenkomen met de bevoegdheden die het wetsontwerp thans toekent aan de tuchtorganen van het beroep van advocaat om bepaalde gedragingen van professionele bewindvoerders te bestraffen.

Il est renvoyé aux commentaires des articles 13 et 14 pour le surplus.

Art. 16 à 19

Ces articles sont purement techniques et visent à réorganiser le livre V du Code judiciaire.

Art. 20

Cet article détermine les finalités du nouveau registre national des administrateurs professionnels. L'indication de ces finalités dans le texte légal permet de se conformer au prescrit de l'article 5.1.b) du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) (ci-après "RGPD"). La collecte, le traitement et la communication de ces données ne peut pas obéir à d'autres finalités.

Dans la mesure où cette plateforme a pour finalité de faciliter la désignation d'un administrateur professionnel, en confirmant que celui-ci satisfait à toutes les conditions requises par l'article 555/23, § 2, du Code judiciaire, sans que le juge n'ait à s'en assurer, et parce que c'est une source authentique, le juge de paix devra désigner un des administrateurs repris dans le registre, sans possibilité pour lui de s'écarter de ce système, même à titre exceptionnel.

L'APD souhaiterait limiter les finalités du registre à la mise en place d'une liste administrateurs professionnels qui répondent aux conditions de l'article 555/23, § 2, du Code judiciaire ou à la mise à disposition de certaines informations au public dans le cadre de traitements de données bien précis. La proposition de l'APD peut être suivie.

Même si cela n'apparaît pas dans le libellé de l'article 555/17 du Code judiciaire, il découle de l'économie du projet de loi que ce registre encadrera les procédures d'inscription audit registre. Ainsi, c'est en effet par ce biais que la demande d'inscription ou de prolongation de l'inscription devra être introduite (articles 555/24, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire et 555/25, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire). En outre, l'article 555/19, alinéa 3, du Code judiciaire stipule que le registre contient les

Voor het overige wordt er verwezen naar de toelichting bij de artikelen 13 en 14.

Art. 16 tot 19

Deze artikelen zijn van louter technische aard en beogen de reorganisatie van boek V van het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 20

Dit artikel bepaalt de doeleinden van het nieuwe nationaal register van professionele bewindvoerders. Door die doeleinden in de wettekst te vermelden, kan worden voldaan aan de voorschriften van artikel 5.1.b) van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (hierna "AVG"). De verzameling, de verwerking of de mededeling van die gegevens mag geen andere doeleinden dienen.

Voor zover het doel van dit platform is om de aanstelling van een professionele bewindvoerder te vergemakkelijken, door te bevestigen dat deze laatste voldoet aan alle voorwaarden vereist door artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, zonder dat de rechter zich er van moet verzekeren, en omdat het een authentieke bron is, zal de vrederechter een van de in het register opgenomen bewindvoerders moeten aanwijzen, zonder dat hij de mogelijkheid heeft om van dit systeem af te wijken, zelfs niet uitzonderlijk.

De GBA zou de doeleinden van het register willen beperken tot de invoering van een lijst van de professionele bewindvoerders die voldoen aan de voorwaarden bedoeld in artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, of tot de openbare terbeschikkingstelling van bepaalde informatie in het kader van specifieke gegevensverwerkingen. Het voorstel van de GBA kan worden gevolgd.

Hoewel het niet zo naar voren komt uit de formulering van artikel 555/17 van het Gerechtelijk Wetboek, vloeit uit het opzet van het wetsontwerp voort dat de procedures om in het register te worden opgenomen, in dat register zullen worden geregeld. Het is dan ook zo dat de aanvraag tot opname of tot verlenging van de opname op die manier moet worden ingediend (artikel 555/24, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 555/25, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Voorts bepaalt

données et les pièces relatives aux procédures d'inscription ou de réévaluation de celle-ci. Enfin, il est encore précisé que le SPF Justice – du moins les agents à qui le ministre de la Justice déléguera l'accomplissement de cette tâche par arrêté ministériel - sera chargé de traiter des données à caractère personnel dans le cadre de la procédure d'inscription dans le registre, de la prolongation de l'inscription dans le registre et de la désinscription du registre (article 555/18, alinéa 2, du Code judiciaire).

Art. 21

La mise en place et la gestion opérationnelle du nouveau registre sont confiées au Service public fédéral Justice.

Le SPF Justice est également désigné comme responsable de traitement au sens de l'article 4.7. du RGPD.

L'APD souhaiterait que le texte de cette disposition ne se limite pas à identifier l'autorité qui est responsable du traitement. Il faudrait que cette disposition identifie aussi les traitements des données pour lesquels le responsable de traitement pourrait assumer un rôle. Le texte du projet de loi a été adapté en ce sens afin que les responsabilités du SPF Justice soient étendues au traitement des données à caractère personnel effectué dans le cadre de la procédure d'inscription ou de la prolongation dans le registre ou de la désinscription du registre.

S'il appartient au SPF Justice de veiller à la tenue du registre national des administrateurs professionnels, ce n'est pas à celui-ci de s'assurer que les données d'un administrateur qui y sont mentionnées soient correctes en tout temps. C'est à l'administrateur qui dispose d'un droit à la rectification des données le concernant (article 16 du RGPD) de demander cette mise à jour. Il appartiendra au SPF Justice de mettre en œuvre les changements communiqués par l'administrateur par la suite.

Le texte a été adapté en ce sens.

Art. 22

Cette disposition énonce l'ensemble des informations qui devront figurer dans le registre national des administrateurs professionnels.

artikel 555/19, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek dat het register de gegevens en stukken met betrekking tot de procedures voor opname of herbeoordeling ervan bevat. Tot slot wordt ook verduidelijkt dat de FOD Justitie – althans de ambtenaren die de minister van Justitie bij ministerieel besluit machtigt om deze taak uit te voeren – belast wordt met de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de opnameprocedure in het register, de verlenging van de opname in het register en de uitschrijving uit het register (artikel 555/18, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Art. 21

De invoering en het operationele beheer van het nieuwe register worden toevertrouwd aan de Federale Overheidsdienst Justitie.

De FOD Justitie wordt tevens aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7. van de AVG.

De GBA zou willen dat de tekst van deze bepaling niet louter vermeldt welke autoriteit verwerkingsverantwoordelijke is. In deze bepaling zou tevens moeten worden aangegeven voor welke gegevensverwerkingen de verwerkingsverantwoordelijke een rol op zich zou kunnen nemen. De tekst van het wetsontwerp werd in die zin aangepast zodat de verantwoordelijkheden van de FOD Justitie worden verruimd tot de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de opnameprocedure of van de verlengingsprocedure in het register of de uitschrijving uit het register.

Hoewel het de taak van de FOD Justitie is om ervoor te zorgen dat het nationaal register van professionele bewindvoerders wordt gehouden, is het niet zijn taak te verzekeren dat de gegevens van een bewindvoerder die erin worden vermeld, te allen tijde juist zijn. Het is de taak van de bewindvoerder, die het recht heeft om rectificatie te verkrijgen van hem betreffende gegevens (artikel 16 van de AVG), om te verzoeken om ze bij te werken. Het is de taak van de FOD Justitie om vervolgens de door de bewindvoerder meegedeelde veranderingen door te voeren.

De tekst werd in die zin aangepast.

Art. 22

In deze bepaling worden alle gegevens vermeld die het nationaal register van professionele bewindvoerders moet bevatten.

Les informations relatives aux administrateurs professionnels sont plus ou moins semblables à celles des experts judiciaires, des traducteurs, des interprètes et des traducteurs-interprètes jurés.

L'adresse visée au 2° est l'adresse reprise dans la Banque Carrefour des Entreprises s'il y est enregistré. A défaut, il devrait s'agir de l'adresse à laquelle l'administrateur professionnel est inscrit dans le registre national des personnes physiques. Lorsque le candidat introduira sa demande, il faudra qu'il indique les coordonnées où le joindre (numéro de téléphone, et, s'il en a une, une adresse électronique).

Le registre donnera des indications sur le champ d'action géographique de l'administrateur: il devra préciser le(s) arrondissement(s) et/ou le(s) canton(s) dans le(s)quel(s) il est susceptible d'exercer son mandat. La liste communiquée n'est pas pour autant figée. Il est effectivement possible que le juge de paix choisisse un administrateur d'un autre arrondissement qu'un de ceux indiqués dans sa demande si cela est justifié par l'intérêt de la personne protégée. Ainsi, par exemple, il peut désigner un administrateur des biens d'un autre arrondissement parce que la gestion du patrimoine est fort complexe et nécessite le soutien d'un administrateur d'un haut degré d'expertise qu'il ne trouve pas dans cet arrondissement. En outre, il faut éviter qu'on ne doive désigner systématiquement un nouvel administrateur professionnel dans l'arrondissement dans lequel la personne protégée déménage, simplement parce qu'elle s'établit dans un arrondissement non mentionné dans la demande d'inscription de son administrateur professionnel, ce qui pourrait s'avérer dommageable pour la personne protégée si un lien de confiance s'est tissé entre eux. Comme tend à le démontrer l'article 628, 3°, du Code judiciaire, l'objectif du législateur est de veiller à ce que les mêmes acteurs interviennent dans la gestion des intérêts d'une personne protégée si elle déménage. Bien évidemment, la désignation d'un nouvel administrateur dans cette hypothèse pourrait se justifier si cela est conforme à l'intérêt de la personne protégée mais tout sera affaire au cas par cas.

Si la date d'inscription et celle de la prolongation ne sont pas remises en question par l'APD, étant donné qu'elles permettront d'établir les différentes échéances de l'inscription et de confirmer que les conditions de l'article 555/23, § 2, du Code judiciaire sont bien respectées, celle-ci émet des doutes sur l'indication d'une date de refus de l'inscription. Cette suggestion peut être

De gegevens betreffende de professionele bewindvoerders komen min of meer overeen met die van de gerechtsdeskundigen en de beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken.

Het adres bedoeld in de bepaling onder 2° is het adres dat vermeld staat in de Kruispuntbank van Ondernemingen, indien het daar geregistreerd is. Indien dit niet het geval is, dient dit het adres te zijn waarop de professionele bewindvoerder is ingeschreven in het rijksregister van natuurlijke personen. Wanneer de kandidaat zijn kandidatuur indient, dient hij de contactgegevens op te geven waarop hij bereikbaar is (telefoonnummer, en, als hij er een heeft, een e-mailadres).

Het register zal aanwijzingen geven over geografisch werkterrein van de bewindvoerder: hij moet het (de) arrondissement(en) en/of kanton(s) specificeren waarin hij zijn mandaat kan uitoefenen.. De verstrekte lijst is echter niet in steen gebeiteld. Het is inderdaad mogelijk voor de vrederechter om een bewindvoerder te kiezen uit een ander arrondissement dan één van de in zijn verzoek vermelde arrondissementen, indien het belang van de beschermde persoon dit rechtvaardigt. Zo kan hij bijvoorbeeld een bewindvoerder over de goederen aanstellen van een ander arrondissement omdat het beheer van het vermogen zeer complex is en de steun vereist van een bewindvoerder met een hoge mate van expertise die hij niet vindt in dit arrondissement. Bovendien moet ervoor worden gezorgd dat niet systematisch een nieuwe professionele bewindvoerder moet worden aangesteld in het arrondissement waar de beschermde persoon naartoe verhuist, simpelweg omdat hij zich vestigt in een arrondissement dat niet vermeld staat in de aanvraag tot opname van zijn professionele bewindvoerder, wat schadelijk zou kunnen zijn voor de beschermde persoon als er tussen hen een vertrouwensband is ontstaan. Zoals artikel 628, 3° Ger. W. beoogt aan te tonen, is het doel van de wetgever ervoor te zorgen dat dezelfde actoren tussenkomen in het beheer van de belangen van een beschermde persoon wanneer deze verhuist. Natuurlijk zou de aanstelling van een nieuwe bewindvoerder in dit geval gerechtvaardigd kunnen zijn als dat in het belang van de beschermde persoon is, maar alles zal van geval tot geval worden bekeken.

Hoewel de GBA de datum van opname en die van de verlenging niet ter discussie stelt, aangezien ze de mogelijkheid bieden de verschillende vervaldatum van de opname vast te leggen en te bevestigen dat de voorwaarden van artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek in acht worden genomen, uit ze twijfels over de vermelding van een datum van weigering van de

suivie, d'autant que les articles 490/1 et 496/2 de l'ancien Code civil ne font plus référence au refus d'inscription.

Le registre devra faire une référence aux sanctions de suspension ou de radiation du registre. Leur existence devra être mentionnée au registre parce qu'elle aura un impact sur les procédures à suivre et sur les autorités qui devront se prononcer à ce sujet, voire sur leur recevabilité (par exemple, l'administrateur est toujours sous le coup d'une radiation au registre prononcée par le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué) ou sur la désignation même d'un administrateur (le juge ne peut pas désigner un administrateur suspendu du registre pour gérer de nouveaux dossiers, et ce, tant que la sanction est active). Les instances disciplinaires qui sont à l'origine de ces signalements ne devront pas s'étendre plus avant sur le sujet.

Le registre devra indiquer également les langues dans lesquelles il est capable de s'exprimer avec une personne protégée de manière à ce que, dans la mesure du possible, on désigne un administrateur qui peut échanger des informations avec celui-ci. Cette désignation augmentera aussi les chances que la personne protégée participe à la gestion de ses intérêts (articles 498/2, alinéa 2, et 499/1, § 3, alinéa 2, de l'ancien Code civil). La langue de communication ne doit pas devenir pour autant un élément essentiel dans la désignation d'un administrateur. Le juge doit toujours conserver sa faculté de désigner l'administrateur qu'il juge le plus adéquat au regard des éléments repris à l'article 496/3 de l'ancien Code civil.

Le libellé du texte relatif aux coordonnées de l'administrateur a été reformulé à la demande du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données.

C'est ici et non pas dans la disposition relative à la désignation du responsable de traitement que l'obligation de mise à jour des données de l'administrateur par lui-même, dont l'APD suggérait l'introduction, sera ancrée. Le SPF Justice actualisera le registre sur base des modifications qui lui seront communiquées.

Le registre contiendra également toutes les données et pièces collectées sur base desquelles le ministre de la Justice ou son délégué statuera sur une demande d'inscription ou de réévaluation de celle-ci. Il en ira de même pour celles qui sont à l'origine d'une désinscription du registre de plein droit. Etant donné le caractère

opname. Die suggestie kan worden gevolgd, des te meer daar in de artikelen 490/1 en 196/2 van het oud Burgerlijk Wetboek niet langer wordt verwezen naar de weigering tot opname.

Het register zal een verwijzing moeten bevatten naar de sancties tot schorsing of schrapping uit het register. Het bestaan ervan zal in het register moeten worden vermeld, aangezien ze een impact hebben op te volgen procedures en op de autoriteiten die zich erover zullen moeten uitspreken, zelfs over de ontvankelijkheid ervan (bijvoorbeeld: de bewindvoerder is nog steeds onderhevig aan een schrapping uit het register uitgesproken door de minister van Justitie of de gemachtigd ambtenaar) of over de aanwijzing zelf van een bewindvoerder (de rechter kan geen bewindvoerder die van het register is geschorst, aanstellen om nieuwe dossiers te beheren, en dit zolang de sanctie actief is). De instanties die zulke meldingen doen, zullen niet verder over het onderwerp moeten uitweiden.

In het register zal ook moeten worden vermeld in welke talen de bewindvoerder zich kan uitdrukken met een beschermde persoon, zodat, voor zover mogelijk, een bewindvoerder wordt aangewezen die informatie met die persoon kan uitwisselen. Een dergelijke aanwijzing zal ook de kans vergroten dat de beschermde persoon bij het beheer van zijn belangen betrokken is (artikelen 498/2, tweede lid, en 499/1, § 3, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek). De voertaal mag evenwel geen essentieel element worden bij de aanwijzing van een bewindvoerder. De rechter moet steeds de mogelijkheid behouden om de bewindvoerder aan te wijzen die hij het meest geschikt acht in het licht van de elementen die in artikel 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek zijn opgenomen.

De formulering van de tekst met betrekking tot de contactgegevens van de bewindvoerder werd aangepast op verzoek van de Raad van State en van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Hier en niet in de bepaling met betrekking tot de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke wordt de verplichting tot bijwerking van de gegevens van de bewindvoerder door hemzelf, waarvan de GBA de invoering suggereerde, verankerd. De FOD Justitie werkt het register bij op grond van de wijzigingen die eraan worden meegedeeld.

Het register zal ook alle verzamelde stukken en gegevens bevatten op grond waarvan de minister van Justitie of zijn afgevaardigde uitspraak zal doen over een aanvraag tot opname of tot herevaluatie ervan. Hetzelfde geldt voor zij die aan een uitschrijving van rechtswege uit het register ten grondslag liggen. Gelet

extrêmement sensible de certaines d'entre elles, l'accès au dossier procédural sera strictement réglementé par le Roi sur base de l'habilitation qui lui est conférée par l'article 555/21 du Code judiciaire.

Art. 23

Cette disposition détermine les personnes qui auront accès au registre national des administrateurs professionnels et confie au Roi le soin d'en fixer les modalités, après avis de l'Autorité de protection des données.

Les magistrats ne peuvent accéder au dossier que dans le cadre de leurs missions légales. Ainsi, les justices de paix, les tribunaux de la famille – en tant que juridiction d'appel pour les procédures de protection judiciaire – et les greffiers (en ce compris le personnel attaché au greffe) ont accès à ce registre parce qu'ils interviennent à des degrés divers dans la désignation ou le maintien d'un administrateur professionnel dans le cadre d'un dossier de protection judiciaire.

Le SPF Justice, en tant que gestionnaire du registre, peut y avoir également accès. Les fonctionnaires du SPF, délégués par le ministre de la Justice, pourront aussi y accéder en tant qu'autorité chargée d'instruire et de prendre une décision en matière d'inscription.

La remarque du Conseil d'État sur la consultation de l'Autorité de protection des données (APD) ne peut pas être suivie. En effet, indépendamment du fait que les dispositions du RGPD sont d'application directe sur le territoire belge, il est toujours utile d'informer le public cible des formalités qui ont été accomplies pour garantir la protection des données personnelles d'un administrateur professionnel et un traitement des données conforme aux principes que ce règlement véhicule. Il existe un précédent en matière de protection judiciaire: conformément à l'article 1253/4 du Code judiciaire, les modalités d'accès au registre central de la protection des personnes ont dû être validées par cette autorité. Enfin, l'intervention de l'APD a été légalement sollicitée dans le cadre de la sauvegarde des données personnelles des avocats, huissiers et des notaires, professions réglementées auxquelles certains administrateurs peuvent appartenir (en ce qui concerne les barreaux, cfr. l'article 434/1, § 3, du Code judiciaire; en ce qui concerne les huissiers et

op het gegeven dat sommige ervan uiterst gevoelig zijn, wordt de toegang tot het procedurele dossier strikt gereguleerd door de Koning op grond van de machtiging die hem door artikel 555/21 van het Gerechtelijk Wetboek wordt verleend.

Art. 23

Deze bepaling omschrijft de personen die toegang krijgen tot het nationale register van professionele bewindvoerders en belast de Koning met het vastleggen van de nadere regels hiervoor, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De magistraten hebben enkel toegang tot het dossier in het kader van hun wettelijke opdrachten. Zo hebben de vrederechten, de familierechtbanken – als rechtbank van beroep voor de procedures van rechterlijke bescherming – en de griffiers (met inbegrip van het personeel dat verbonden is aan de griffie) toegang tot dit register, omdat ze in verschillende graden optreden bij de aanwijzing of de handhaving van een professionele bewindvoerder in het kader van een dossier van rechterlijke bescherming.

De FOD Justitie, als beheerder van het register, kan er ook toegang toe hebben. Ambtenaren van de FOD Justitie, gemachtigd door de minister van Justitie, kunnen er eveneens toegang toe hebben als de autoriteit die belast is met het onderzoek naar en het nemen van een beslissing over de opname.

De opmerking van de Raad van State over de raadpleging van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) kan niet worden gevolgd. Los van het feit dat de bepalingen van de GDPR rechtstreeks van toepassing zijn op het Belgische grondgebied, is het immers altijd nuttig om het doelpubliek te informeren over de formaliteiten die zijn vervuld om de bescherming van de persoonsgegevens van een professionele beheerder en een gegevensverwerking die in overeenstemming is met de beginselen van deze verordening te garanderen. Er bestaat hiervoor een precedent op het gebied van gerechtelijke bescherming: overeenkomstig artikel 1253/4 van het Gerechtelijk Wetboek moesten de procedures voor toegang tot het centraal register van bescherming van de personen door deze autoriteit worden gevalideerd. In dezelfde geest werd de tussenkomst van de GBA wettelijk gevraagd in het kader van de bescherming van de persoonsgegevens van advocaten, gerechtsdeurwaarders en notarissen, gereguleerde beroepen

notaires, cfr. article 555/1bis, § 3, du Code judiciaire). Enfin, l'APD n'a pas donné écho à cette critique.

L'APD a souhaité que les finalités de l'article 555/17 du Code judiciaire soient complétées par la garantie d'un accès au public mais seulement dans le cadre de certains traitements de données spécifiques (possibilité de faire une déclaration de préférence, vérification par une personne intéressée que l'administrateur désigné figure encore sur la liste). Bien entendu, il va de soi que l'ensemble des données du registre ne sont pas accessibles à tout un chacun.

C'est la raison pour laquelle il est prévu, sur suggestion de l'APD, que les personnes qui auront accès à ces données pour inscrire un administrateur professionnel dans le registre ou le désigner dans le cadre d'un dossier d'administration ne pourront le faire que dans la mesure où cela s'avère nécessaire à l'exercice de leur mission légale. La nature des données accessibles aux juges de paix et aux greffes, dont il est question dans l'avis de l'APD, sera définie par le Roi. Les auteurs précisent déjà que la désinscription, qu'elle qu'en soit la cause, sera communiquée spécifiquement aux seuls juges de paix qui ont désigné l'administrateur désinscrit dans un dossier d'administration (articles 555/25, § 5, alinéa 2, et 555/26, § 4, alinéa 3, du Code judiciaire).

Vu le caractère sensible de certaines d'entre elles, le public n'aura accès qu'aux seules données contenues dans l'article 555/19, alinéa 1^{er}, 1°, 3° à 5° et 8° (article 555/20, § 1^{er}, alinéa 2, du Code judiciaire).

L'ensemble de ces personnes sont tenues par un devoir de confidentialité sous peine d'éventuelles poursuites pénales fondées sur l'article 458 du Code pénal.

Art. 24

Cette disposition prévoit que le Roi précisera les modalités de mise en place du registre national des administrateurs professionnels. Il fixera également ses modalités d'accès et de contrôle et précisera les données mises à la disposition du public sur le site Internet du Service public fédéral Justice (Just-on-Web).

Il est renvoyé au commentaire de l'article 23 en ce qui concerne la nécessité de faire une référence à l'avis de

waartoe bepaalde bewindvoerders kunnen behoren (met betrekking tot de balies, zie artikel 434/1, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek; met betrekking tot gerechtsdeurwaarders en notarissen, zie artikel 555/1bis, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek). Ten slot heeft de GBA niet gereageerd op deze kritiek.

De GBA wilde dat de doeleinden van artikel 555/17 van het Gerechtelijk Wetboek worden aangevuld met de garantie van een toegang voor het publiek maar enkel in het kader van bepaalde specifieke gegevensverwerkingen (mogelijkheid een voorkeursverklaring af te leggen, nazicht door een belanghebbende dat de aangewezen bewindvoerder nog op de lijst staat). Uiteraard zijn niet alle gegevens van het register voor iedereen toegankelijk.

Daarom wordt op suggestie van de GBA erin voorzien dat de personen die toegang zullen hebben tot die gegevens om een professionele bewindvoerder in het register op te nemen of hem aan te wijzen in het kader van een bewindvoeringsdossier dat enkel kunnen doen indien dat noodzakelijk blijkt voor de uitoefening van hun wettelijke opdracht. De aard van de gegevens die toegankelijk zijn voor de vrederechters en de griffies, waarvan sprake is in het advies van de GBA, zal door de Koning worden bepaald. De auteurs verduidelijken reeds dat de uitschrijving, los van de reden ervan, specifiek enkel zal worden meegedeeld aan de vrederechters die de uitgeschreven bewindvoerder in een bewindvoeringsdossier hebben aangewezen (de artikelen 555/25, § 5, tweede lid, en 555/26, § 4, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Gelet op het gegeven dat sommige ervan gevoelig zijn, zal het publiek enkel toegang hebben tot de gegevens vervat in artikel 555/19, eerste lid, 1°, 3° tot 5° en 8° (artikel 555/20, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Al deze personen hebben vertrouwelijkheidsplicht op straffe van eventuele strafrechtelijke vervolging op grond van artikel 458 van het Strafwetboek.

Art. 24

Deze bepaling voorziet erin dat de Koning de nadere regels voor de invoering van het nationaal register van professionele bewindvoerders zal bepalen. Hij zal tevens de nadere regels voor toegang en controle vastleggen en preciseren welke gegevens ter beschikking worden gesteld van het publiek op de website van de Federale Overheidsdienst Justitie (Just-on-Web).

Er wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 23 met betrekking tot de noodzaak om in deze bepaling

l'Autorité de protection des données dans cette disposition, référence critiquée par le Conseil d'État.

Il est donné suite à la remarque de l'APD selon laquelle l'arrêté royal d'exécution devra limiter l'accès aux données accessibles au public en précisant directement dans la loi les données qui seront accessibles au public. Le Roi se contentera de déterminer les modalités d'accès à ces données.

Art. 25

Cette disposition a trait à la conservation des données du registre.

La durée de la conservation est proportionnelle aux finalités de ce registre. Elle doit permettre notamment au SPF Justice de disposer d'informations précieuses dans le cas où l'administrateur viendrait à introduire une nouvelle demande d'inscription. Le délai choisi se justifie par le fait que les administrateurs ne peuvent pas introduire de nouvelles demandes d'inscription pendant la durée de radiation qui est de dix ans.

À l'expiration de ce délai, les données seront effacées, sans préjudice des dispositions de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.

La disposition a été réécrite à la suite des remarques formulées par l'APD.

L'APD rappelle le principe de la minimisation des données contenu dans l'article 5.1.e) du RGPD selon lequel la conservation des données doit se limiter à ce qui est nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées c'est-à-dire l'identification des personnes concernées. Par conséquent, elle estime que les autres données ne peuvent pas être conservées. Cette remarque peut être suivie.

Il est donc précisé désormais que, à l'exemple de ce qui est prévu pour le registre national des experts judiciaires et des traducteurs, interprètes et traducteurs-interprètes jurés, les données sont conservées jusqu'à leur désinscription (article 555/7, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire).

L'APD a cependant été sensible à l'argument selon lequel les données d'identification de la personne devaient être conservées pendant 10 ans puisque pendant toute cette période, l'administrateur ne pourra pas réintroduire une nouvelle demande d'inscription (article 555/27, § 2,

een verwijzing op te nemen naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, een verwijzing die door de Raad van State wordt bekritiseerd.

Er wordt gevolg gegeven aan de opmerking van de GBA op grond waarvan het koninklijk uitvoeringsbesluit de toegang tot de gegevens die toegankelijk zijn voor het publiek moet beperken door direct in de wet te verduidelijken welke gegevens toegankelijk zullen zijn voor het publiek. De Koning zal zich ertoe beperken de nadere regels voor toegang tot die gegevens te bepalen.

Art. 25

Deze bepaling heeft betrekking op de bewaring van de gegevens in het register.

De bewaartermijn staat in verhouding tot de doeleinden van dit register. Die termijn moet met name de FOD Justitie in staat stellen om te beschikken over waardevolle informatie wanneer de bewindvoerder een nieuwe aanvraag tot opname zou indienen. De gekozen termijn wordt gerechtvaardigd door het feit dat de bewindvoerders voor de duur van de schrapping, die tien jaar bedraagt, geen nieuwe aanvraag tot opname mogen indienen.

Na het verstrijken van deze termijn worden de gegevens uitgewist, onverminderd de bepalingen van de archiefwet van 24 juni 1955.

De bepaling werd herschreven naar aanleiding van de door de GBA geformuleerde opmerkingen.

De GBA wijst op het beginsel van de minimalisering van de gegevens vervat in artikel 5.1.e) van de AVG op grond waarvan de bewaring van de gegevens moet worden beperkt tot wat voor de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt noodzakelijk is, met andere woorden de identificatie van de betrokkenen. Ze is dan ook van oordeel dat de andere gegevens niet mogen worden bewaard. Die opmerking kan worden gevolgd.

Er wordt voortaan dan ook verduidelijkt dat, naar het voorbeeld van hetgeen waarin is voorzien voor het nationaal register voor de gerechtsdeskundigen en voor de beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken, de gegevens worden bewaard tot hun uitschrijving (artikel 555/7, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

De GBA was evenwel gevoelig voor het argument dat de identificatiegegevens van de persoon gedurende tien jaar moesten worden bewaard aangezien de bewindvoerder gedurende die volledige periode geen nieuwe aanvraag tot opname mag indienen (artikel 555/27, § 2,

alinéa 2, du Code judiciaire). Comme indiqué ci-dessus, elles devraient être minimales et devraient se limiter aux données d'identification de l'administrateur radié, au fait qu'elle est radiée et à la date de la radiation. Cette suggestion a été suivie.

Art. 26

Cette disposition est purement technique et est liée à la réorganisation du livre V de la deuxième partie du Code judiciaire.

Art. 27

Les administrateurs qui répondent aux conditions énoncées dans cet article pourront être inscrits dans le registre des administrateurs professionnels sur décision du ministre de la Justice ou du fonctionnaire délégué par lui et recevoir la qualité d'administrateur professionnel. Le juge qui envisage la désignation d'un administrateur professionnel devra le choisir parmi les personnes reprises dans le registre. Il va de soi que ce choix se fera en fonction des circonstances de la cause de manière à défendre au mieux les intérêts de la personne à protéger ou protégée. Il n'est pas question de désigner les administrateurs professionnels, en fonction de l'ordre dans lequel ils apparaissent sur la liste des administrateurs.

Ces conditions devront être respectées par l'administrateur professionnel pendant toute la durée de l'inscription et il appartiendra au ministre ou au fonctionnaire délégué par lui de s'en assurer (par exemple, existe-t-il une cause d'incompatibilité qui l'empêcherait d'exercer encore la profession?). Le fait de ne pas les respecter pourra affecter une potentielle prolongation de leur inscription ou entraîner leur désinscription du registre.

À l'exemple de ce qui s'est fait pour les médiateurs agréés (cf. article 1726, § 1^{er}, du Code judiciaire) et dans un souci de clarté, l'ensemble des conditions auxquelles l'administrateur professionnel doit satisfaire figureront dans cette disposition légale et ne seront plus fixées par arrêté royal comme le prévoyait le texte actuellement en vigueur (article 497/1 de l'ancien Code civil, abrogé par le présent texte).

Ces conditions sont les suivantes:

1° afin de renforcer sa capacité à gérer les intérêts de la personne protégée dans les meilleures conditions,

tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Zoals hierboven aangegeven, zouden ze minimaal moeten zijn en zich moeten beperken tot de identificatiegegevens van de geschrapte bewindvoerder, tot het gegeven dat hij wordt geschrapt en tot de datum van de schrapping. Die suggestie werd gevolgd.

Art. 26

Deze bepaling is van louter technische aard en houdt verband met de reorganisatie van boek V van het tweede deel van het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 27

Bewindvoerders die voldoen aan de in dit artikel vermelde voorwaarden zullen bij beslissing van de minister van Justitie of van de door hem gemachtigde ambtenaar in het register van professionele bewindvoerders kunnen worden opgenomen en de hoedanigheid van professioneel bewindvoerder krijgen. De rechter die van plan is om een professioneel bewindvoerder aan te wijzen, zal een keuze moeten maken uit de personen die in het register zijn opgenomen. Die keuze zal uiteraard afhangen van de omstandigheden van de zaak zodat de belangen van de te beschermen of beschermde persoon zo goed mogelijk behartigd worden. De professionele bewindvoerders moeten niet worden aangewezen in de volgorde waarin ze in de lijst van bewindvoerders staan.

Deze voorwaarden zullen voor de volledige duur van de opname door de professionele bewindvoerder moeten worden nageleefd en de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar zal zich daarvan moeten vergewissen (bijvoorbeeld: bestaat er een grond van onverenigbaarheid die de verdere uitoefening van het beroep zou beletten?). De niet-naleving van deze voorwaarden kan van invloed zijn op een mogelijke verlenging van de opname of leiden tot de uitschrijving uit het register.

Naar het voorbeeld van de erkende bemiddelaars (zie artikel 1726, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek), en voor de duidelijkheid, zullen alle voorwaarden waaraan de professionele bewindvoerder moet voldoen, vermeld staan in deze wetsbepaling en verder niet worden vastgesteld bij koninklijk besluit, zoals was bepaald door de thans geldende tekst (artikel 497/1 van het oud Burgerlijk Wetboek, opgeheven door deze tekst).

Die voorwaarden zijn de volgende:

1° ter vergroting van zijn capaciteit om de belangen van de beschermde persoon in de best mogelijke

l'administrateur professionnel devra suivre un programme de formation théorique et pratique qui permettra à celui-ci d'exercer sa mission de manière efficace et humaine (un volet sur la gestion de l'administration au quotidien, un volet sur la connaissance des troubles médicaux affectant les personnes protégées, un volet sur la manière de communiquer avec la personne protégée et son entourage et un volet sur les règles déontologiques applicables à l'exercice de l'administration). À noter que ce processus de formation sera continu pendant toute la durée de l'inscription. La durée de la formation continue est de huit heures. Elle doit être suivie pendant les deux années qui précèdent la demande. Il importe peu que la formation continue soit suivie au cours d'une année ou soit étalée sur les deux années. Ne pas apporter la preuve d'avoir suivi la formation continue au moment de la demande de prolongation entraînera son irrecevabilité.

Les programmes de la formation préalable et des formations continues seront avalisés par le ministre de la Justice sur base de l'avis de la Commission d'agrément. Le Roi déterminera le contenu minimal de cette formation ainsi que les modalités de désignation et de fonctionnement de cette commission. Rien ne s'oppose *a priori* à ce que ces formations soient organisées par les professions réglementées auxquelles appartiennent les candidats ou administrateurs professionnels pour autant que celles-ci soient conformes au canevas établi par le Roi;

2° l'administrateur devra respecter un certain nombre de principes éthiques traduits dans un code de déontologie propre à la fonction que l'administrateur s'engagera à respecter tout au long de son inscription. Son contenu sera déterminé par le Roi. Pour les raisons évoquées dans l'article 13 du projet de loi, la vérification du respect des principes qui y sont contenus est confiée à l'organe disciplinaire de la profession réglementée que l'administrateur exerce. Cette vérification sera par contre confiée au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui si l'administrateur professionnel n'appartient pas à une profession réglementée;

3° l'administrateur professionnel devra présenter également un certain nombre de qualités personnelles qui lui permettront d'exercer son office sous les meilleurs auspices: il devra ainsi être indépendant et impartial. Plus précisément, il devra démontrer qu'il agit dans l'intérêt de la personne sans être influencé par les intérêts et

omstandigheden te behartigen, zal de professionele bewindvoerder een theoretische en praktische vorming moeten volgen die hem in staat zal stellen zijn opdracht op doeltreffende en menselijke wijze uit te oefenen (een deel over het dagelijkse beheer van de bewindvoering, een deel over de kennis van de medische stoornissen waaraan de beschermde personen lijden, een deel over de manier waarop met de beschermde persoon en zijn omgeving moet worden gecommuniceerd en een deel over de deontologische regels die van toepassing zijn op de professionele uitoefening van de bewindvoering). Er moet worden opgemerkt dat dit vormingsproces voor de volledige duur van de opname wordt voortgezet. De duur van de permanente vorming bedraagt acht uren. Ze moet gevolgd worden tijdens de twee jaren die de vraag voorafgaan. Het is niet van belang of de permanente vorming gevolgd wordt in één jaar of gespreid wordt over twee jaren. Indien op het tijdstip van de aanvraag tot verlenging geen bewijs wordt geleverd dat de permanente vorming werd gevolgd, zal dat leiden tot de niet-ontvankelijkheid van de aanvraag.

De programma's van de voorafgaande vorming en de permanente vormingen zullen worden goedgekeurd door de minister van Justitie op grond van het advies van de Commissie voor de erkenning van de vormingen. De Koning zal de minimale inhoud van die vorming en de nadere regels voor de aanwijzing en de werking van die commissie bepalen. *A priori* is er niets dat belet dat die vormingen worden georganiseerd door de gereglementeerde beroepsgroepen waartoe de kandidaten of professionele bewindvoerders behoren, voor zover ze overeenstemmen met het door de Koning opgestelde schema;

2° de bewindvoerder moet een aantal ethische beginselen in acht nemen die zijn vastgelegd in een deontologische code die eigen is aan de functie en die door de bewindvoerder in acht moet worden genomen voor de volledige duur van zijn erkenning. De inhoud ervan wordt bepaald door de Koning. Om de in artikel 13 van het wetsontwerp aangehaalde redenen wordt de controle van de naleving van de beginselen die de deontologische code bevat, toevertrouwd aan het tuchtorgaan van het gereglementeerde beroep dat de bewindvoerder uitoefent. Deze controle wordt daarentegen aan de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar toevertrouwd indien de professionele bewindvoerder niet tot een gereglementeerd beroep behoort;

3° de professionele bewindvoerder moet ook blijk geven van een aantal persoonlijke kwaliteiten die hem in staat zullen stellen zijn functie optimaal uit te oefenen. Aldus moet hij onafhankelijk en onpartijdig zijn. Hij moet met name aantonen dat hij handelt in het belang van de persoon, zonder te zijn beïnvloed door de belangen

la pression des proches ou des personnes tierces. À peine d'irrecevabilité, la preuve de l'indépendance et de l'impartialité des administrateurs exerçant une profession réglementée sera rapportée dans l'avis du représentant de cette profession (article 555/24, § 1^{er}, alinéa 3, 2^o, du Code judiciaire) ou par tout autre document pertinent lorsqu'ils n'appartiennent pas une profession réglementée (article 555/24, § 1^{er}, alinéa 3, 3^o, du Code judiciaire);

4^o l'administrateur professionnel devra apporter la preuve qu'il dispose des capacités matérielles et financières pour exercer cette fonction. On pense particulièrement à l'existence d'un contrat d'assurance en responsabilité professionnelle ou à l'existence de moyens humains qui faciliteront les échanges avec la personne protégée ou l'association de cette dernière à la gestion de ses intérêts – si du moins cette association est possible. Même si ces preuves contribuent à démontrer que l'administrateur dispose d'aptitudes professionnelles suffisantes pour exercer son mandat, le Conseil d'État et l'APD estiment qu'il faut en faire une condition à part entière. Cette remarque a été suivie;

5^o l'administrateur ne devra pas avoir été condamné pénalement pour une infraction incompatible avec la fonction d'administrateur (escroquerie, vol, abus de confiance...). Les infractions pénales en rapport avec la réglementation en matière de roulage de même que les condamnations que le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui estime qu'il n'y a pas d'incompatibilité avec cette fonction ne devront pas être prises en considération lorsque le respect de cette condition sera vérifié;

6^o il ne devra pas non plus avoir fait l'objet d'une sanction disciplinaire incompatible avec la fonction d'administrateur professionnel qu'il est amené à exercer. On pense tout particulièrement aux administrateurs qui sont encore sous le coup d'une radiation de leur inscription, sanction qui devra être signalée au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui par les organes disciplinaires en vertu des articles 460 et 555/3 du Code judiciaire. Rien n'empêche que le ministre de la Justice ou son délégué prenne en considération d'autres sanctions disciplinaires dont il aurait connaissance pour autant qu'elles soient incompatibles avec l'exercice de la fonction d'administrateur. Le représentant de la profession réglementée à laquelle appartient l'administrateur devra évoquer l'existence de ce genre de sanctions disciplinaires dans l'avis motivé que le candidat devra remettre au moment de l'introduction de la demande d'inscription ou de sa prolongation dès lors qu'elles affectent l'indépendance, l'impartialité ou l'aptitude

en druk van mensen uit de naaste omgeving of derden. Op straffe van niet-ontvankelijkheid wordt het bewijs van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de bewindvoerders die een gereguleerd beroep uitoefenen, vermeld in het advies van de vertegenwoordiger van dat beroep (artikel 555/24, § 1, tweede lid, 2^o, van het Gerechtelijk Wetboek) of door elk ander relevant document wanneer zij niet tot een gereguleerd beroep behoren (artikel 555/24, § 1, derde lid, 3^o, van het Gerechtelijk Wetboek);

4^o de professionele bewindvoerder moet het bewijs leveren dat hij over de materiële en financiële capaciteiten beschikt om die functie uit te oefenen. In het bijzonder wordt gedacht aan het bestaan van een beroepsaansprakelijkheidsverzekeringsovereenkomst of aan het bestaan van menselijke middelen die uitwisselingen met de beschermde persoon of de betrokkenheid van deze laatste bij het beheer van zijn belangen vergemakkelijken – als deze betrokkenheid tenminste mogelijk is. Zelfs als dit bewijs helpt om aan te tonen dat de bewindvoerder over voldoende beroepsbekwaamheid beschikt om zijn mandaat uit te oefenen, zijn de Raad van State en de GBA van mening dat dit een voorwaarde op zich moet zijn. Deze opmerking werd gevolgd;

5^o de bewindvoerder mag geen strafrechtelijke veroordeling hebben opgelopen wegens een misdrijf dat onverenigbaar is met de functie van bewindvoerder (oplichting, diefstal, misbruik van vertrouwen...). Strafrechtelijke inbreuken op de regelgeving inzake verkeer evenals veroordelingen die de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar niet onverenigbaar met deze functie acht, dienen niet in aanmerking te worden genomen bij de controle van de naleving van deze voorwaarde;

6^o hij mag evenmin het voorwerp zijn geweest van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de functie van professionele bewindvoerder die hij moet uitoefenen. Daarbij moet in het bijzonder worden gedacht aan bewindvoerders die nog onderhevig zijn aan een schrapping van hun opname, sanctie die door de tuchtorganen aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar moet worden gemeld krachtens de artikelen 460 en 555/3 van het Gerechtelijk Wetboek. Niets belet de minister van Justitie of zijn afgevaardigde om andere tuchtsancties waarvan hij kennis zou hebben in aanmerking te nemen, voor zover ze onverenigbaar zijn met de uitoefening van de functie van bewindvoerder. De vertegenwoordiger van de gereguleerde beroepsgroep waartoe de bewindvoerder behoort, zal het bestaan van dat soort tuchtsancties moeten aanhalen in het gemotiveerd advies dat de kandidaat moet overhandigen bij de indiening van de aanvraag tot opname of verlenging, aangezien ze van invloed

du candidat ou de l'administrateur professionnel ainsi que la compatibilité de ses missions (articles 555/24, § 1^{er}, alinéa 3, 2°, et 555/25, § 1^{er}, alinéa 3, 2°, du Code judiciaire).

L'APD a remis en cause la condition d'aptitude qu'elle estime trop vague. Le projet apporte déjà certaines précisions sur cette aptitude en définissant une nouvelle condition relative aux capacités matérielles et humaines.

D'autres conditions permettent déjà d'encadrer ce qu'on attend d'un administrateur professionnel: il doit avoir suivi une formation. Cela ne suffit cependant pas à démontrer que le candidat est apte à exercer des missions d'administrateurs professionnels. En effet, il faut encore qu'il démontre qu'il dispose d'une expérience professionnelle en adéquation avec les missions que la personne devra accomplir en tant qu'administrateur professionnel, en particulier lorsqu'il n'est pas rattaché à une profession réglementée (par exemple, il est comptable, un assistant social qui travaille dans un CPAS,...). Même si cela restera rare, l'organe représentatif de la profession réglementée à laquelle appartient le candidat administrateur pourrait estimer qu'au regard de son expérience passée, celui-ci n'est pas apte à devenir administrateur.

En outre, l'APD rejette l'instauration de toute condition relative à l'impartialité et à l'indépendance de l'administrateur professionnel.

Pourtant, il paraît évident qu'un candidat administrateur qui appartient à une profession réglementée doit établir que ces deux conditions – qu'il doit satisfaire dans l'exercice de cette profession – sont effectivement remplies lorsqu'il voudra devenir administrateur professionnel. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle l'avis de l'organe représentatif de cette profession devra porter sur ces deux garanties. Pour éviter une différence de traitement injustifiée, il faudra que les administrateurs qui n'appartiennent pas à une profession réglementée apportent la preuve de ces deux conditions par tout document qui en atteste.

Les auteurs observent également que la preuve de ces deux garanties est également requise pour les médiateurs qui se trouvent dans des situations plus ou moins identiques (les avocats qui voudront être médiateurs devront être indépendants et impartiaux pour exercer cette fonction. Cfr. article 1726, § 1^{er}, 3°, du Code judiciaire). L'argument de l'APD ne peut pas être suivi.

zijn op de onafhankelijkheid, de onpartijdigheid of de bekwaamheid van de kandidaat of de professioneel bewindvoerder alsook op de verenigbaarheid van zijn opdrachten (artikelen 555/24, § 1, derde lid, 2°, en 555/25, § 1, derde lid, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek).

De GBA heeft de voorwaarde inzake bekwaamheid die ze te vaag acht, ter discussie gesteld. In het ontwerp worden reeds bepaalde verduidelijkingen over die bekwaamheid aangebracht door een nieuwe voorwaarde met betrekking tot de materiële en menselijke draagkracht te bepalen.

Andere voorwaarden bieden reeds de mogelijkheid te kaderen wat van een professionele bewindvoerder wordt verwacht: hij moet een vorming hebben gevolgd. Dat volstaat evenwel niet om aan te tonen dat de kandidaat geschikt is om opdrachten van professionele bewindvoerders uit te voeren. Hij moet immers nog aantonen dat hij over een beroepservaring beschikt in overeenstemming met de opdrachten die de persoon zal moeten uitvoeren als professionele bewindvoerder, in het bijzonder wanneer hij niet verbonden is met een gereguleerd beroep (hij is bijvoorbeeld boekhouder, een maatschappelijk werker die in een OCMW werkt, ...). Hoewel het zelden zal voorkomen, zou het representatief orgaan van het gereguleerd beroep waartoe de kandidaat-bewindvoerder behoort, van oordeel kunnen zijn dat hij gelet op zijn ervaring uit het verleden niet geschikt is om bewindvoerder te worden.

De GBA verwerpt bovendien de invoering van enige voorwaarde met betrekking tot de onpartijdigheid en de onafhankelijkheid van de professionele bewindvoerder.

Het lijkt evenwel vanzelfsprekend dat een kandidaat-bewindvoerder die tot een gereguleerd beroep behoort, moet aantonen dat die twee voorwaarden – waaraan hij moet voldoen bij de uitoefening van dat beroep – wel degelijk vervuld zijn wanneer hij professionele bewindvoerder wil worden. Dat is bovendien de reden waarom het advies van het representatieve orgaan van dat beroep moet gaan over die twee waarborgen. Om een ongerechtvaardigd verschil in behandeling te voorkomen, moeten de bewindvoerders die niet tot een gereguleerd beroep behoren, het bewijs leveren van die twee voorwaarden door elk document dat blijkt ervan geeft.

De auteurs merken ook op dat het bewijs van die twee waarborgen eveneens vereist is voor de bemiddelaars die zich in min of meer identieke situaties bevinden (de advocaten die bemiddelaar willen worden, moeten onafhankelijk en onpartijdig zijn om die functie uit te oefenen. Cf. artikel 1726, § 1, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek). Het argument van de GBA kan niet worden gevolgd.

Puisque les conditions d'impartialité et d'indépendance sont maintenues et que l'avis pourrait laisser entendre qu'un avocat ne dispose pas d'une expérience suffisante en lien avec l'administration professionnelle, la production d'un avis du représentant de la profession réglementée sur ces trois points reste tout à fait pertinente.

Pour répondre à une autre remarque de l'APD, la période pendant laquelle le candidat-administrateur ou l'administrateur ne peut avoir fait l'objet d'une sanction disciplinaire incompatible avec la fonction d'administrateur sera de 10 ans, c'est-à-dire le délai pendant lequel un administrateur radié ne peut introduire de nouvelle demande d'inscription.

Art. 28

Cet article décrit la procédure d'inscription des administrateurs professionnels dans le registre national des administrateurs professionnels.

Elle s'inspire pour partie de la procédure applicable aux candidats experts judiciaires, traducteurs, interprètes ou traducteur-interprètes jurés: une série de renseignements sur la moralité et l'aptitude professionnelle sera collectée auprès du ministère public ou des autorités judiciaires pour lesquelles le candidat est éventuellement déjà intervenu. La décision d'inscription reviendra au ministre de la Justice ou à un fonctionnaire délégué par lui (article 555/7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire).

Il n'en demeure pas moins qu'on ne peut pas calquer entièrement la procédure de désignation de ces mandataires de justice sur celle des experts judiciaires et des traducteurs, interprètes et traducteurs-interprètes jurés, en raison des spécificités du contexte dans lequel ceux-ci exercent leurs fonctions respectives: l'administrateur agira non pas en qualité d'auxiliaire de justice mais en qualité de mandataire judiciaire de la personne protégée. Le premier devra assurer une protection efficace et humaine de la deuxième, notamment en remplissant certaines conditions qui devront être respectées en tout temps.

La procédure relative à l'inscription des administrateurs professionnels est initiée par la voie électronique via le registre. Elle se déroulera en plusieurs phases successives. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui procédera à un premier filtrage des demandes en vérifiant leur recevabilité. Sera considérée comme irrecevable la demande à laquelle ne seront pas joints la preuve du suivi de la formation agréée ou l'avis positif et

Aangezien de onpartijdigheids- en onafhankelijkheidsvoorwaarden behouden blijven en het advies zou kunnen laten verstaan dat een advocaat op het stuk van de professionele bewindvoering over onvoldoende ervaring beschikt, blijft het advies van de vertegenwoordiger van het gereguleerd beroep over die drie punten perfect relevant.

Om tegemoet te komen aan een andere opmerking van de GBA mag de kandidaat-bewindvoerder of bewindvoerder voor een periode van 10 jaar geen voorwerp zijn geweest van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de functie van bewindvoerder, dat wil zeggen de periode waarin een geschrapte bewindvoerder geen nieuwe aanvraag tot opname mag indienen.

Art. 28

Dit artikel omschrijft de procedure voor de opname van de professionele bewindvoerders in het nationaal register van professionele bewindvoerders.

Die is deels geïnspireerd op de procedure die van toepassing is op de kandidaat-gerechtsdeskundigen, beëdigd vertalers, tolken of vertalers-tolken: een reeks inlichtingen omtrent de moraliteit en de beroepsbekwaamheid zullen worden ingewonnen bij het openbaar ministerie of bij de gerechtelijke overheden waarvoor de kandidaat eventueel al is opgetreden. De beslissing tot opname komt toe aan de minister van Justitie of aan een door hem gemachtigde ambtenaar (artikel 555/7, § 1, eerste lid, en § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

De procedure voor de aanwijzing van die gerechtsmandatarissen kan echter niet volledig worden overgenomen van die voor de gerechtsdeskundigen en de beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken wegens de specifieke kenmerken van de context waarin zij hun respectieve functies uitoefenen: de bewindvoerder treedt niet op als gerechtelijk medewerker maar als een gerechtelijk mandataris van de beschermde persoon. De eerste moet zorgen voor een effectieve en menselijke bescherming van de tweede, met name door te voldoen aan bepaalde voorwaarden die voor dit doel zijn opgesteld en die te allen tijde moeten worden nageleefd.

De procedure met betrekking tot de opname van de professionele bewindvoerders wordt op elektronische wijze opgestart. Ze verloopt in verschillende opeenvolgende fasen. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar zal overgaan tot een eerste filtering van de aanvragen door de ontvankelijkheid ervan te controleren. Zal als niet-ontvankelijk worden beschouwd: een aanvraag waar het bewijs van het

motivé du représentant de la profession réglementée sur la satisfaction des conditions visées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3^o à 5^o, du Code judiciaire. Il en ira de même si le candidat administrateur est encore visé par une sanction de radiation du registre (article 555/27, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire). À noter à ce sujet que l'administrateur radié pourra réintroduire une nouvelle demande d'inscription après l'écoulement du délai de radiation de 10 ans.

Si l'avis positif des organes représentatifs des professions réglementées est un prérequis au traitement de la demande, cela ne veut pas dire que le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui est lié par cet avis. Cet avis sera une pièce maîtresse du dossier car il tend à démontrer que les conditions d'aptitude, d'impartialité et d'indépendance – conditions déjà requises pour exercer leur profession réglementée – sont satisfaites. En outre, il prouve que l'administrateur n'a fait l'objet d'aucune sanction disciplinaire incompatible avec la fonction d'administrateur – c'est en effet l'organe disciplinaire de la profession réglementée qui infligera les sanctions propres à la fonction d'administrateur professionnel.

Cet avis ne dispense pas pour autant le ministre ou son délégué de procéder à un examen au fond du dossier. Il prend une décision motivée sur base d'informations et des avis qu'il a en sa possession (article 555/24, § 3, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire). À ce sujet, il pourrait très bien écarter ou limiter la portée de cet avis en cas d'avis négatif du ou de plusieurs présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police ou de l'enquête sur la moralité du candidat menée par le ministère public. C'est une décision positive et motivée du ministre ou du fonctionnaire délégué sur la satisfaction des conditions qui induira l'inscription du candidat dans le registre national des administrateurs professionnels (articles 555/24, § 3, alinéa 2, et 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, *in limine*, du Code judiciaire).

Si le candidat administrateur n'est pas rattaché à une profession réglementée, il lui appartiendra d'apporter la preuve, dans sa demande, que les conditions d'aptitude, d'indépendance et d'impartialité ou relatives aux capacités matérielles et financières sont effectivement remplies. Par contre, la preuve de l'absence d'une sanction disciplinaire incompatible avec la fonction d'administrateur ne devra pas être apportée dès lors que c'est le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par

volgen van de erkende vorming of het positieve en gemotiveerde advies van de vertegenwoordiger van het beroep waaruit blijkt dat de voorwaarden bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3^o tot 5^o, vervuld zijn, niet is bijgevoegd. Hetzelfde geldt wanneer de kandidaat-bewindvoerder nog het voorwerp is van een sanctie tot schrapping uit het register (artikel 555/27, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Hierbij moet worden opgemerkt dat de geschrapte bewindvoerder een nieuwe aanvraag tot opname kan indienen na verloop van de termijn van schrapping van tien jaar.

Hoewel het positieve advies van representatieve organen van de gereguleerde beroepen een vereiste is voor de behandeling van de aanvraag, betekent dit niet dat de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar door dit advies gebonden is. Dit advies is een hoeksteen van de aanvraag omdat het moet aantonen dat aan de voorwaarden van bekwaamheid, onpartijdigheid en onafhankelijkheid – voorwaarden die al vereist zijn om hun gereguleerde beroep uit te oefenen – is voldaan. Het bewijst ook dat de bewindvoerder niet onderworpen is geweest aan een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de functie van bewindvoerder – het is het tuchtorgaan van het gereguleerde beroep dat de sancties zal opleggen die specifiek zijn voor de functie van professionele bewindvoerder.

Dit advies ontslaat de minister of zijn afgevaardigde echter niet van de plicht om de zaak ten gronde te onderzoeken. Hij neemt een gemotiveerde beslissing op basis van de informatie en de adviezen waarover hij beschikt (artikel 555/24, § 3, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek). In dat opzicht kan hij dit advies heel goed terzijde schuiven of de draagwijdte ervan beperken in geval van een negatief advies van een of meer voorzitters van de vrederechters en de politierechters of van het onderzoek naar het karakter van de kandidaat dat door de procureur des Konings wordt uitgevoerd. Het is een positieve, gemotiveerde beslissing van de minister of of de door hem gemachtigde ambtenaar dat aan de voorwaarden is voldaan die leiden tot de opname van de kandidaat in het nationaal register van professionele bewindvoerders (artikelen 555/24, § 3, tweede lid, en 555/23, § 2, eerste lid, *in limine*, van het Gerechtelijk Wetboek).

Indien de kandidaat-bewindvoerder geen deel uitmaakt van een gereguleerd beroep, moet hij in zijn aanvraag bewijzen dat hij voldoet aan de voorwaarden inzake de bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid of inzake materiële en financiële draagkracht. Anderzijds mag het ontbreken van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de functie van bewindvoerder niet worden geleverd, aangezien het de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar is die

lui qui exerce les compétences disciplinaires sur cette catégorie spécifique d'administrateur professionnel sauf s'il a appartenu à une profession réglementée dans les dix ans qui précèdent sa demande. Dans cette dernière hypothèse, il devra démontrer qu'il n'a pas fait l'objet de semblable sanction.

Dans les trois mois qui suivent l'introduction demande jugée recevable, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui procédera à des devoirs d'enquêtes complémentaires: il s'assurera qu'il n'existe pas une des causes d'incompatibilité de l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil; il s'assurera aussi de la moralité du candidat auprès du ministère public.

À la demande du Conseil d'État, il est précisé que l'enquête du parquet ne porte plus sur ses aptitudes professionnelles.

Même si l'APD ne conteste pas l'importance de l'irréprochabilité du candidat-administrateur ou de l'administrateur d'une personne qui se trouve dans une situation de vulnérabilité extrême, elle souhaiterait que cette enquête soit limitée à la production d'un casier judiciaire et ce, pour préserver la présomption d'innocence. Les auteurs relèvent au passage que cette enquête de moralité du ministère public existe déjà dans le cadre de l'inscription du candidat expert judiciaire ou du candidat traducteur, interprète ou traducteur-interprète juré.

En outre, ils rappellent que le ministère public défend les intérêts de la société, en particulier ceux liés à la protection des personnes vulnérables, matière qui est d'ordre public. Alors que les organes représentatifs des professions réglementées et les magistrats sont amenés à donner leur avis sur la question, personne ne défend le point de vue des personnes vulnérables dans le cadre de ces procédures. La décision d'inscription doit reposer sur la prise en compte de tous les intérêts en présence.

La présomption d'innocence n'est jamais remise en cause dans le cadre de ce projet de loi. Toute personne qui aura participé à la collecte des données sera tenu de respecter un devoir de confidentialité, sous peine de poursuites pénales sur la base de l'article 458 du Code pénal (article 555/20, § 2, alinéas 2 et 3, du Code judiciaire). Les auteurs font encore observer que l'accès à aux données sera strictement réglementé. Plus fondamentalement, en demandant cette enquête de moralité, les auteurs cherchent à obtenir l'existence de certains faits qui démontrent qu'une des conditions, autre que celle qui porte une sanction pénale, n'est pas remplie. Comme l'indique l'article 555/24, § 3, alinéa 1^{er}, le ministre

de tuchtbevoegdheid op deze specifieke categorie van professionele bewindvoerder uitoefent, tenzij de betrokkene in de tien jaar voorafgaand aan zijn aanvraag tot een gereguleerd beroep heeft behoort. In het laatste geval zal hij moeten aantonen dat hem geen soortgelijke sanctie is opgelegd.

In de drie maanden die volgen op de indiening van een aanvraag die ontvankelijk wordt verklaard, gaat de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar over tot aanvullende onderzoekshandelingen: hij vergewist zich ervan dat er geen sprake is van een van de gronden van onverenigbaarheid van artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek; hij vergewist zich ook van de moraliteit van de kandidaat bij het openbaar ministerie.

Op verzoek van de Raad van State wordt verduidelijkt dat het onderzoek door het parket niet langer betrekking heeft op de beroepsbekwaamheid van de kandidaat.

Ook al betwist de GBA niet dat het belangrijk is dat de kandidaat-bewindvoerder of bewindvoerder van een persoon die in een extreem kwetsbare situatie verkeert, onberispelijk is, zou ze willen dat het onderzoek wordt beperkt tot de voorlegging van een strafregister om het vermoeden van onschuld te vrijwaren. De auteurs vestigen de aandacht op de passage dat dit moraliteitsonderzoek van het openbaar ministerie reeds bestaat in het kader van de opname van de kandidaat-gerechtsdeskundige of de kandidaat beëdigd vertaler, tolk of vertaler-tolk.

Bovendien herhalen ze dat het openbaar ministerie de belangen van de samenleving verdedigt, inzonderheid degene in verband met de bescherming van kwetsbare personen, wat een aangelegenheid van openbare orde is. Hoewel de representatieve organen van de gereguleerde beroepen en de magistraten hun advies moeten geven over de kwestie, verdedigt niemand het standpunt van de kwetsbare personen in het kader van die procedures. De beslissing tot opname moet rekening houden met alle aanwezige belangen.

Het vermoeden van onschuld wordt nooit in vraag gesteld in het kader van dit ontwerp van wet. Elke persoon die heeft deelgenomen aan de gegevensverzameling, moet zich houden aan een vertrouwelijkheidsplicht, op straffe van strafrechtelijke vervolging op grond van artikel 458 van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 555/20, § 2, tweede en derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek). De auteurs merken nog op dat de toegang tot de gegevens strikt gereguleerd is. Door dat moraliteitsonderzoek te vragen trachten de auteurs meer fundamenteel het bestaan van bepaalde feiten te achterhalen die aantonen dat er niet is voldaan aan één van de voorwaarden, buiten degene die gaat over een tuchtsanctie. Zoals bepaald in

de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui statue sur base des informations et des avis récoltés. Les faits rapportés ne seront qu'un des éléments qu'il aura collectés, à côté de pièces maîtresses telles que les avis des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police compétents ou encore l'avis positif et motivé de l'organe représentatif d'une des professions réglementées dont fait partie le candidat-administrateur professionnel. L'existence de ce fait rapporté par le ministère public n'aboutit pas à un refus systématique: cela ne sera qu'un élément à prendre en considération dans l'évaluation.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui récoltera aussi l'avis du ou des présidents des justices de paix et des juges au tribunal de police des arrondissements judiciaires dans lesquels le candidat administrateur souhaite professer. L'avis sera rendu sur base des différents avis ou informations collectés auprès des juges de paix des arrondissements des présidents qu'ils jugent pertinents (par exemple, l'administrateur exerçait déjà des fonctions d'administrateurs professionnels auparavant, il exerce déjà des fonctions d'une profession réglementée dans leur arrondissement...). La durée pour récolter l'avis des justices de paix est toutefois limitée pour éviter que le dossier ne soit bloqué pendant un certain temps: à défaut d'avoir rendu un avis positif dans les trois mois, il sera considéré comme positif.

L'APD s'interroge encore sur la pertinence, la nécessité et la proportionnalité de recueillir l'avis des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police, même s'il comprend la nécessité de pouvoir récolter l'avis des juges de paix quant à l'existence d'indices sérieux de manquements ou de fraude dans la gestion d'un administrateur.

Il faut comprendre le contexte dans lequel cette réforme intervient: plusieurs acteurs consultés auraient souhaité que l'examen de la demande d'inscription ou sa réévaluation soit confiée à une juridiction ou à une commission indépendante. La Conférence des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police aurait souhaité que le législateur confie cette compétence aux présidents des justices de paix et des juges au tribunal de police parce qu'ils disposent d'une grande expertise et d'une grande expérience dans le domaine de l'administration et entretiennent également, de par leurs fonctions, des contacts très étroits avec les juges de paix attachés à leur arrondissement. Même si l'étroitesse des liens avec les juges de paix peut constituer un atout, les auteurs

artikel 555/24, § 3, eerste lid, doet de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar uitspraak op grond van de ingewonnen inlichtingen en informatie. De gerapporteerde feiten zijn slechts een van de elementen die hij heeft ingewonnen, naast de belangrijkste stukken zoals het advies van de voorzitters van de vrederechters en de bevoegde rechters in de politierechtbank of het positief en gemotiveerd advies van het representatief orgaan van een van de gereguleerde beroepen waarvan de kandidaat-professionele bewindvoerder deel uitmaakt. Het bestaan van dat door het openbaar ministerie gerapporteerde feit leidt niet tot een systematische weigering: het zal slechts een element zijn waarmee rekening moeten worden gehouden bij de evaluatie.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar zal ook het advies inwinnen van de voorzitters van de vrederechters en de rechters in de politierechtbank van de arrondissementen waarin de kandidaat bewindvoerder zijn beroepsactiviteiten wil uitoefenen. Het advies zal worden verstrekt op basis van de verschillende adviezen of inlichtingen ingewonnen bij de vrederechters van de hun arrondissementen die de voorzitters relevant achten (bijvoorbeeld de bewindvoerder oefende eerder al functies van professionele bewindvoerders uit, hij oefent al functies van een gereguleerd beroep uit in hun arrondissement...). Er is echter een tijdslimiet voor het inwinnen van het advies van de vrederechters om te voorkomen dat het dossier voor een bepaalde tijd geblokkeerd wordt: als er niet binnen drie maanden een positief advies wordt verleend, zal dat als positief worden beschouwd.

De GBA stelt zich ook vragen bij de relevantie, noodzaak en proportionaliteit van het inwinnen van het advies van de voorzitters van de vrederechters en de rechters in de politierechtbank, ook al begrijpt de GBA dat het noodzakelijk is om het advies van de vrederechters te kunnen inwinnen met betrekking tot het bestaan van ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude in het beheer van een bewindvoerder.

Men moet de context begrijpen waarin deze hervorming gebeurt: verschillende geraadpleegde actoren zouden willen dat het onderzoek van de aanvraag tot opname of tot herevaluatie aan een rechtscollege of een onafhankelijke commissie wordt toevertrouwd. De Conferentie van de voorzitters van de vrederechters en de rechters in de politierechtbank zou willen dat de wetgever die bevoegdheid toevertrouwt aan de voorzitters van de vrederechters en de rechters in de politierechtbank, omdat zij over een uitgebreide deskundigheid en ervaring beschikken op het vlak van bewindvoering en in hun functie eveneens zeer nauwe contacten hebben met de vrederechters die aan hun arrondissement verbonden zijn. Hoewel de nauwe banden met de vrederechters

ont fait le choix de confier les compétences relatives à l'inscription à une autorité indépendante, sans lien avec aucun acteur susceptible d'intervenir dans des dossiers d'administration. En outre, il ne faut pas oublier que l'inscription se fait au niveau national dès lors qu'un administrateur professionnel est susceptible d'intervenir dans plusieurs arrondissements.

Les auteurs sont particulièrement sensibles à la nécessité d'associer étroitement les différents acteurs susceptibles d'être impliqués dans la protection des personnes incapables ou de représenter le candidat-administrateur lorsqu'il appartient à une profession réglementée, de manière à aboutir à une décision sur l'inscription équilibrée, tenant compte des différents intérêts en présence.

Les présidents des juges de paix auront à donner leur avis sur l'ensemble du dossier et recevront tous les éléments du dossier déjà collectés par le ministre de la Justice ou par le fonctionnaire délégué par lui.

La procédure d'inscription se poursuivra devant le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué. Sa décision sera motivée, sur base des informations et avis qui lui auront été transmis. En cas de décision favorable, l'administrateur sera inscrit dans le registre. À défaut, il rendra une décision de refus (par exemple, s'il rencontre une des causes d'incompatibilité de l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil).

Le point de départ du délai de notification de la décision a été ajouté pour faire suite à une remarque du Conseil d'État.

L'inscription ne sera valable que pour une période de deux ans. Il ne faut pas oublier que ce sont les intérêts d'une personne vulnérable qui sont en jeu: il faut s'assurer de manière régulière que les administrateurs remplissent toujours les conditions de l'article 555/23, § 2, du Code judiciaire, à défaut de quoi leur nom ne peut pas être maintenu dans le registre national des administrateurs professionnels.

Art. 29

Cet article organise la procédure de prolongation de l'inscription dans le registre national des administrateurs professionnels. La durée de la prolongation est de deux ans. Comme le rappelle le Conseil d'État, il va de soi que cette prolongation peut être reconduite pour des

een troef kunnen vormen, hebben de auteurs ervoor gekozen om de bevoegdheden inzake de opname toe te vertrouwen aan een onafhankelijke autoriteit, zonder band met enige actor die kan optreden in dossiers van bewindvoering. Bovendien mag men niet vergeten dat de opname gebeurt op nationaal niveau, aangezien een professioneel bewindvoerder kan optreden in verschillende arrondissementen.

De auteurs zijn bijzonder gevoelig voor de noodzaak om de verschillende actoren die betrokken kunnen zijn bij de bescherming van onbekwame personen, nauw erbij te betrekken of om de kandidaat-bewindvoerder te vertegenwoordigen wanneer hij behoort tot een gereglementeerd beroep, zodat een evenwichtige beslissing over de opname kan worden genomen, rekening houdend met de verschillende aanwezige belangen.

De voorzitters van de vrederechters zullen hun advies geven over het volledige dossier en zullen alle elementen van het dossier ontvangen die de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar reeds hebben verzameld.

De procedure tot opname zal dan worden voortgezet voor de minister van Justitie of de gemachtigde ambtenaar. Zijn beslissing zal gemotiveerd zijn, op basis van de inlichtingen en adviezen die hem zijn overgezonden. In geval van een gunstige beslissing wordt de bewindvoerder opgenomen in het register. Bij gebreke daarvan zal een weigeringsbeslissing genomen worden (bijvoorbeeld als hij voldoet niet aan een van de gronden van onverenigbaarheid van artikel 496/6, lid 1, van het oud Burgerlijk Wetboek).

Het vertrekpunt van de termijn voor de kennisgeving van de beslissing is toegevoegd naar aanleiding van een opmerking van de Raad van State.

De opname is slechts geldig voor een periode van twee jaar. Er mag niet worden vergeten dat de belangen van een kwetsbare persoon op het spel staan: er moet regelmatig worden nagegaan of de bewindvoerders nog voldoen aan de voorwaarden van artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, zo niet kan hun naam niet worden gehandhaafd in het nationaal register van professionele bewindvoerders.

Art. 29

Dit artikel organiseert de procedure tot verlenging van de opname in het nationaal register van professionele bewindvoerders. De verlenging duurt twee jaar. Zoals de Raad van State opmerkt, spreekt het voor zich dat deze verlenging kan worden verlengd voor opeenvolgende

termes successifs à la condition toutefois que l'administrateur professionnel remplisse toujours les conditions de l'article 555/23, § 2, du Code judiciaire. Le texte du projet de loi a été adapté en ce sens.

Afin d'assurer une certaine continuité de l'inscription de l'administrateur professionnel dans le registre, il est prévu que le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui adresse un avis d'échéance trois mois avant le terme de l'inscription de manière à ce qu'il puisse lui transmettre les informations nécessaires à la prolongation.

La procédure de prolongation est allégée et la reconduction par le ministre ou son délégué est automatique si, du moins, le demandeur lui communique, avant la date de l'échéance, la preuve de la formation continue ainsi qu'un avis positif et motivé du représentant de la profession réglementée attestant que les conditions d'aptitude, d'indépendance, d'impartialité et d'absence de sanction disciplinaire incompatible à la fonction d'administrateur sont effectivement remplies.

À défaut de la production de ces documents, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui déclarera la demande irrecevable et refusera la prolongation, ce qui signifie la désinscription de la personne du registre et l'introduction d'une nouvelle demande si l'administrateur veut à nouveau figurer dans le registre. Il en ira de même en cas d'apparition d'une cause d'incompatibilité depuis l'inscription (par exemple, après signalement d'un jugement de faillite).

Bien évidemment si l'administrateur n'a formulé aucune demande de prolongation avant la fin de la période d'inscription, celui-ci sera automatiquement désinscrit du registre (article 555/25, § 5, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire).

Ce n'est que lorsqu'il a connaissance d'une sanction pénale autre qu'une infraction en matière de roulage ou que des indices sérieux de manquement ou de fraude lui ont été signalés que la procédure devra se poursuivre devant le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui après qu'il ait sollicité l'avis du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police des arrondissements dans lesquels l'administrateur professionnel exerce ses missions, selon les mêmes modalités que celles prévues pour l'article 555/24, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire.

Comme le rappelle le Conseil d'État à bon escient, l'existence d'une infraction pénale autre que celle de roulage ne conduira pas forcément à une décision de

termijnen, op voorwaarde dat de professionele bewindvoerder nog steeds voldoet aan de voorwaarden van artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek. De tekst van het wetsontwerp is in die zin aangepast.

Om een zekere continuïteit van de opname van de professionele bewindvoerder in het register te waarborgen, is bepaald dat de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar drie maanden vóór het verstrijken van de opname een vervalbericht stuurt zodat hij hem de voor de verlenging noodzakelijke inlichtingen kan overzenden.

De verlengingsprocedure is vereenvoudigd en de verlenging door de minister of zijn afgevaardigde verloopt automatisch als de aanvrager hem vóór de vervaldatum het bewijs bezorgt van de permanente vorming en een positief en gemotiveerd advies van de vertegenwoordiger van het gereglementeerde beroep waaruit blijkt dat de voorwaarden inzake bekwaamheid, onafhankelijkheid, onpartijdigheid en de afwezigheid van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de functie van bewindvoerder, wel degelijk vervuld zijn.

Als die documenten niet worden voorgelegd, zal de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar de aanvraag niet-ontvankelijk verklaren en de verlenging weigeren, wat betekent dat de persoon uit het register wordt uitgeschreven en dat de bewindvoerder een nieuwe aanvraag moet indienen als hij opnieuw in het register wil staan. Hetzelfde geldt wanneer er na de opname een grond van onverenigbaarheid opduikt (bijvoorbeeld na melding van een faillissementsvonnis).

Indien de bewindvoerder geen aanvraag tot verlenging heeft ingediend vóór het einde van de periode van opname, wordt hij uiteraard automatisch uit het register uitgeschreven (artikel 555/25, § 5, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Het is slechts wanneer hij kennis heeft van een andere strafrechtelijke sanctie dan een verkeersovertreding of wanneer hem ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude zijn gemeld, dat de procedure moet worden voortgezet voor de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar nadat hij het advies heeft gevraagd van de voorzitter(s) van de vrederechters en rechters in de politierechtbank van de arrondissementen waarin de professionele bewindvoerder zijn opdrachten uitvoert, volgens dezelfde nadere regels als degene bepaald voor artikel 555/24, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Zoals de Raad van State terecht opmerkt, leidt het bestaan van een ander strafbaar feit dan verkeersovertredingen niet noodzakelijkerwijs tot een weigering.

refus. En effet, l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 6^o, du Code judiciaire limite la portée de cette condition à une incompatibilité manifeste avec la fonction d'administrateur, incompatibilité qui est appréciée par le ministre de la Justice ou par le fonctionnaire délégué par lui selon les éléments dont il dispose. C'est justement parce qu'ils doivent apprécier l'incompatibilité de cette sanction avec la fonction d'administrateur que la procédure de prolongation est alourdie et ne conduit pas à un refus systématique.

La question de la prolongation ne se posera pas tant que la personne est sous le coup d'une sanction de radiation car celle-ci est désinscrite du registre et ne pourra pas introduire une nouvelle demande tant qu'elle produit ses effets (article 555/27, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire).

Dans la mesure où il est possible que la procédure soit encore pendante après l'écoulement du délai d'inscription de deux ans, celle-ci sera prolongée jusqu'à ce que la décision du ministre de la Justice ou du fonctionnaire délégué soit devenue définitive.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui pourra assortir la prolongation d'une suspension d'un an au plus lorsqu'il résulte des informations et des avis récoltés que l'administrateur professionnel continue à satisfaire aux conditions d'inscription mais n'est pas en mesure de traiter de nouveaux dossiers, après avoir donné à la personne concernée le droit de s'expliquer sur la situation. Il ne s'agit pas ici d'une sanction disciplinaire, étant donné qu'aucune faute n'est reprochée à l'administrateur qui, par ailleurs, continue à satisfaire aux conditions d'inscription. L'administrateur pourra continuer à traiter les dossiers en cours. Il ne pourra, par contre, plus être désigné dans de nouveaux dossiers durant la période de suspension, eu égard au fait qu'il n'est plus en mesure de les prendre en charge.

Le point de départ du délai de notification de la décision a été ajouté pour faire suite à une remarque du Conseil d'État.

En l'absence de demande de prolongation ou en cas de décision négative du ministre de la Justice ou du fonctionnaire délégué par lui, l'administrateur professionnel sera désinscrit du registre. Pour répondre à une remarque du Conseil d'État, la désinscription sera communiquée par le ministre ou son délégué aux juges de paix des cantons dans lesquels l'administrateur a été désigné comme administrateur d'une personne protégée.

Artikel 555/23, § 2, eerste lid, 6^o, van het Gerechtelijk Wetboek beperkt de draagwijdte van deze voorwaarde immers tot een duidelijke onverenigbaarheid met de functie van bewindvoerder, een onverenigbaarheid die wordt beoordeeld door de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar op basis van de elementen waarover hij beschikt. Het is net omdat zij de onverenigbaarheid van deze sanctie met de functie van bewindvoerder moeten beoordelen, dat de verlengingsprocedure omslachtig is en niet leidt tot een systematische weigering.

De vraag van de verlenging zal niet aan de orde zijn zolang de persoon onderhevig is aan een sanctie van schrapping omdat deze uit het register is uitgeschreven en geen nieuw verzoek kan indienen zolang de sanctie uitwerking heeft (artikel 555/27, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Voor zover het mogelijk is dat de procedure nog hangende is na het verstrijken van de termijn van opname van twee jaar, zal die worden verlengd totdat de beslissing van de minister van Justitie of de gemachtigde ambtenaar definitief is geworden.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar kan de verlenging combineren met een schorsing van maximaal een jaar, wanneer uit de ingewonnen inlichtingen en adviezen blijkt dat de professionele bewindvoerder nog steeds voldoet aan de opnamevoorwaarden, maar niet in staat is nieuwe dossiers te behandelen, nadat hij de betrokkene het recht heeft gegeven om de situatie uit te leggen. Dit is geen disciplinaire maatregel, aangezien de bewindvoerder niet wordt beschuldigd van enige fout en blijft voldoen aan de voorwaarden voor opname. De bewindvoerder zal lopende dossiers kunnen blijven behandelen. Tijdens de schorsingsperiode kan hij echter niet meer worden aangesteld voor nieuwe dossiers, omdat hij niet meer in staat is deze te behandelen.

Het vertrekpunt van de termijn voor de kennisgeving van de beslissing is toegevoegd naar aanleiding van een opmerking van de Raad van State.

Bij gebrek aan een verzoek tot verlenging of bij een negatieve beslissing van de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar wordt de professionele bewindvoerder uit het register uitgeschreven. Naar aanleiding van een opmerking van de Raad van State wordt de uitschrijving meegedeeld door de minister of zijn afgevaardigde bij de vrederechters van de kantons waarin de bewindvoerder is aangewezen.

Art. 30

Cet article prévoit une série d'hypothèses qui peuvent aboutir à la désinscription du registre, sans devoir attendre l'échéance du délai d'inscription de deux ans.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui le fera automatiquement en cas de signalement d'une sanction de radiation du registre ou en cas d'apparition d'une cause d'incompatibilité de l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil (par exemple, après le prononcé d'un jugement de faillite dont un juge de paix aurait connaissance). Il ne fait alors qu'exécuter une décision prise par une autre instance qui a des conséquences sur la satisfaction des conditions pour être administrateur professionnel.

Une désinscription pourra aussi avoir lieu après réexamen du dossier par le ministre ou le fonctionnaire délégué par lui selon les mêmes modalités que celles prévues par l'article 555/25 du Code judiciaire en cas de condamnation pénale ou d'indices sérieux de manquements ou de fraude. L'existence d'indices sérieux de manquement ou de fraude ne porte pas pour autant atteinte à la présomption d'innocence de l'administrateur et ne conduit pas automatiquement à la désinscription du registre comme d'aucuns pourraient le croire. C'est une occasion pour le ministre ou son délégué de réévaluer la situation par décision motivée sur base d'avis et d'informations qui lui ont été transmis et vérifier que les conditions d'exercice de la fonction d'administrateur professionnel sont effectivement remplies.

Comme cela a été précisé à propos de la prolongation de l'inscription, c'est parce que le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui doit apprécier si la condamnation pénale est compatible ou incompatible avec la fonction d'administrateur professionnel que les auteurs n'en ont pas fait une cause de désinscription d'office.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui peut suspendre l'inscription pour une durée d'un an au plus lorsqu'il résulte des informations et des avis récoltés que l'administrateur professionnel continue à satisfaire aux conditions d'inscription mais n'est pas en mesure de traiter de nouveaux dossiers, après avoir donné à la personne concernée le droit de s'expliquer sur la situation. Il ne s'agit pas ici d'une sanction disciplinaire, étant donné qu'aucune faute n'est reprochée à l'administrateur qui, par ailleurs, continue à satisfaire aux conditions d'inscription. L'administrateur pourra continuer

Art. 30

Dit artikel voorziet in een reeks gevallen die kunnen leiden tot de uitschrijving uit het register zonder het verstrijken van de termijn van opname van twee jaar af te wachten.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar doet dat automatisch in geval van melding van een sanctie van schrapping uit het register of in geval van opduiken van een grond van onverenigbaarheid van artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek (bijvoorbeeld na de uitspraak van een faillissementsvonnis waarvan een vrederechter kennis zou hebben). De FOD Justitie voert dan enkel een beslissing uit die werd genomen door een andere instantie en tot gevolg heeft dat er niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden om professionele bewindvoerder te zijn.

Een uitschrijving zal ook kunnen gebeuren na herziening van het dossier door de minister of de door hem gemachtigd ambtenaar volgens dezelfde modaliteiten als deze voorzien in artikel 555/25 van het Gerechtelijk wetboek in geval van een strafrechtelijke veroordeling of van ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude. Het bestaan van ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude doet evenwel geen afbreuk aan het vermoeden van onschuld van de bewindvoerder en leidt niet automatisch tot de uitschrijving uit het register zoals sommigen geloven. Het is de gelegenheid voor de minister of zijn afgevaardigde om de situatie opnieuw te evalueren bij gemotiveerde beslissing op grond van adviezen en informatie die hem werden bezorgd en na te gaan of de voorwaarden voor de uitvoering van de functie van professionele bewindvoerder effectief zijn vervuld.

Zoals vermeld in verband met de verlenging van de opname, is het omdat de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar moet beoordelen of de strafrechtelijke veroordeling verenigbaar of onverenigbaar is met de functie van professioneel bewindvoerder, dat de auteurs er geen reden van hebben gemaakt om tot verplichte uitschrijving over te gaan.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar kan de opname schorsen voor een duur van maximaal een jaar, wanneer uit de ingewonnen inlichtingen en adviezen blijkt dat de professionele bewindvoerder nog steeds voldoet aan de opnamevoorwaarden, maar niet in staat is nieuwe dossiers te behandelen, nadat hij de betrokkene het recht heeft gegeven om de situatie uit te leggen. Dit is geen disciplinaire maatregel, aangezien de bewindvoerder niet wordt beschuldigd van enige fout en blijft voldoen aan de voorwaarden voor opname. De bewindvoerder zal

à traiter les dossiers en cours. Il ne pourra, par contre, plus être désigné dans de nouveaux dossiers durant la période de suspension, eu égard au fait qu'il n'est plus en mesure de les prendre en charge.

Il est bon de rappeler que le ministre de la Justice ou son délégué n'est pas en droit d'exercer un pouvoir disciplinaire vis-à-vis d'un administrateur professionnel appartenant à une profession réglementée en raison du fait que c'est à l'instance disciplinaire de cette profession de statuer sur les manquements à la déontologie des administrateurs et en raison du principe "*non bis in idem*". Par contre, cette tâche lui incombera lorsque l'administrateur professionnel n'appartient pas à une profession réglementée: en cas de manquement, il pourra prononcer une radiation du registre pendant une période de 10 ans ou encore suspendre l'administrateur professionnel. (nouveaux articles 555/26, § 1^{er}, alinéa 3, et 555/27 du Code judiciaire). Avant sa prise de décision, il devra avoir donné à la personne concernée la possibilité de présenter ses moyens de défense.

Le point de départ du délai de notification de la décision a été ajouté pour faire suite à une remarque du Conseil d'État.

Pour répondre à une remarque du Conseil d'État, la désinscription sera communiquée aux juges de paix.

Art. 31

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui doit indiquer, après notification de la sanction disciplinaire ou après que sa décision soit devenue définitive qu'un administrateur est suspendu ou radié au registre. Il devra indiquer la durée de la suspension ou de la radiation ainsi que l'autorité qui est à l'origine de cette décision.

En principe, la suspension n'a d'effets que pour l'avenir et ne remet pas en cause les décisions dans lesquelles l'administrateur suspendu a été désigné comme gestionnaire des intérêts d'une personne protégée.

Une radiation d'un administrateur professionnel au registre a de bien plus graves conséquences: d'une part, il sera remplacé d'office dans tous les dossiers dans lesquels il avait été désigné comme administrateur (article 496/7, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil tel que modifié par le présent projet) et, d'autre part, il ne pourra plus présenter de demande d'inscription pendant 10 ans.

lopende dossiers kunnen blijven behandelen. Tijdens de schorsingsperiode kan hij echter niet meer worden aangesteld voor nieuwe dossiers, omdat hij niet meer in staat is deze te behandelen.

Er zij aan herinnerd dat de minister van Justitie of zijn afgevaardigde niet bevoegd is om tuchtrechtelijke bevoegdheden uit te oefenen ten aanzien van een professionele bewindvoerder die tot een gereguleerd beroep behoort, aangezien het aan het tuchtorgaan van dat beroep is om uitspraak te doen over inbreuken op de beroepsethiek door bewindvoerders en wegens het "*non bis in idem*"-beginsel. Deze taak komt haar daarentegen toe wanneer de professionele bewindvoerder niet tot een gereguleerd beroep behoort: in geval van een inbreuk zal zij de bewindvoerder voor een periode van 10 jaar uit het register kunnen schrappen of de professionele bewindvoerder schorsen (nieuwe artikelen 555/26, § 1, lid 3, en 555/27 van het Gerechtelijk Wetboek). Alvorens een beslissing te nemen, moet de rechter de betrokkene in de gelegenheid stellen zijn of haar verdediging te voeren.

Het vertrekpunt van de termijn voor de kennisgeving van de beslissing is toegevoegd naar aanleiding van een opmerking van de Raad van State.

Naar aanleiding van een opmerking van de Raad van State zullen vrederechters op de hoogte worden gebracht van de uitschrijving.

Art. 31

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar moet na kennisgeving van de tuchtsanctie of nadat zijn beslissing definitief is geworden, melden dat een beheerder geschorst of geschrapt is uit het register. Hij moet de duur van de schorsing of schrapping vermelden, evenals de autoriteit die aan deze beslissing ten grondslag ligt.

De schorsing heeft in principe enkel gevolgen voor de toekomst en doet niets af aan de beslissingen waarin de geschorste bewindvoerder werd aangesteld als beheerder van de belangen van een beschermd persoon.

Het schrappen van een professionele bewindvoerder uit het register heeft veel ernstiger gevolgen: enerzijds zal hij van ambtshalve vervangen worden in alle dossiers waarin hij als bewindvoerder was aangesteld (artikel 496/7, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek zoals gewijzigd door dit ontwerp) en anderzijds zal hij gedurende 10 jaar geen aanvraag tot registratie meer kunnen indienen.

Art. 32

Cette disposition vient clairement établir la distinction entre la qualité d'administrateur et celle d'avocat. L'administrateur est un mandataire désigné par le juge pour représenter ou assister la personne dans la gestion de ses intérêts. L'avocat est un conseiller judiciaire chargé d'assister ou de défendre une partie au procès. Il ne peut y avoir de confusion entre ces deux fonctions. C'est la raison pour laquelle un administrateur ne pourra pas être désigné par le juge pour assister la personne protégée lorsqu'elle comparaît devant celui-ci. Cette même incompatibilité est étendue aux avocats du cabinet dont dépend l'avocat-administrateur et aux avocats qui appartiennent à la même structure et ce, pour évacuer toute possibilité de confusion entre ces deux rôles que ce soit de manière directe ou indirecte.

La remarque du Conseil d'État visant la reformulation de l'actuel article en raison de l'utilisation de notions inappropriées ou imprécises peut être suivie. Sa proposition fait écho aux différents modes d'exercice en commun de la profession d'avocat dont il est question à l'article 4.17 du Code de déontologie de l'OBFG.

Art. 33

L'ancien Code civil privilégie la désignation d'un administrateur familial à celle d'un administrateur professionnel.

Une administration de qualité suppose que l'administrateur familial dispose d'un maximum d'informations pour exercer ses missions à bon terme, ce qui offre plus de chance que celui-ci confirme vouloir accepter sa mission.

C'est la raison pour laquelle les greffes devront lui signaler les initiatives d'accompagnement qui existent dans ce domaine au sein d'un arrondissement (par exemple, l'existence de points de contact pour répondre à leurs questions et les soutenir comme c'est le cas en Flandre occidentale). Les greffes pourront également communiquer à l'administrateur familial les références d'un guide pratique existant ou un exemplaire de celui-ci (par exemple, le nouveau guide pratique de la Fondation Roi Baudouin de 2022 réalisé en concertation avec le SPF Justice et FEDNOT).

C'est en ce sens que cet article a été rédigé.

Art. 32

Deze bepaling stelt duidelijk het onderscheid vast tussen de hoedanigheid van bewindvoerder en die van advocaat. De bewindvoerder is een lasthebber die is aangewezen door de rechter om de persoon te vertegenwoordigen of bijstand te verlenen bij het beheer van zijn belangen. De advocaat is de gerechtelijke adviseur die ermee belast is om een partij tijdens het proces bij te staan of te verdedigen. Er mag geen verwarring bestaan tussen die twee functies. Daarom kan een bewindvoerder niet door de rechter worden aangewezen om de beschermde persoon bij te staan wanneer hij voor hem verschijnt. Dezelfde onverenigbaarheid wordt uitgebreid naar de advocaten van het kantoor waarvan de advocaat-bewindvoerder afhangt en naar de advocaten die tot dezelfde structuur behoort, zulks om enige mogelijkheid tot rechtstreekse of onrechtstreekse verwarring tussen die twee rollen te voorkomen.

De opmerking van de Raad van State om het huidige artikel te herformuleren vanwege het gebruik van ongeschikte of onduidelijke begrippen wordt gevolgd. Zijn voorstel sluit aan bij de verschillende vormen van gezamenlijke uitoefening van het beroep van advocaat als bedoeld in artikel 4.17 van de Ethische Code van de OBFG.

Art. 33

Het oud Burgerlijk Wetboek geeft de voorkeur aan de aanwijzing van een familiale bewindvoerder boven die van een professionele bewindvoerder.

Een kwaliteitsvol bewind veronderstelt dat de familiale bewindvoerder beschikt over een maximum aan informatie om zijn opdrachten tot een goed einde te brengen, waardoor de kans groter is dat hij bevestigt zijn opdracht te willen aanvaarden.

Daarom moeten de griffies hem op de hoogte brengen van de begeleidingsinitiatieven die ter zake in een arrondissement bestaan (bijvoorbeeld het bestaan van contactpunten om hun vragen te beantwoorden en hen te ondersteunen, zoals het geval is in West-Vlaanderen). De griffies kunnen de familiale bewindvoerder eveneens verwijzen naar een bestaande praktische gids of een exemplaar ervan (bijvoorbeeld de nieuwe praktische gids van de Koning Boudewijnstichting van 2022 gerealiseerd in samenwerking met de FOD Justitie en FEDNOT).

Dit artikel werd in die zin opgesteld.

Art. 34

Cette disposition complète les modalités de notification de la décision de mise sous protection judiciaire: elle sera dorénavant également notifiée d'office au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui lorsque la personne placée sous protection judiciaire est administrateur professionnel et est, à ce titre, inscrit dans le registre national des administrateurs professionnels.

Selon l'article 496, alinéa 1^{er}, 1^o, de l'ancien Code civil, la personne placée sous protection judiciaire ne peut pas être désignée comme administrateur. Il s'agit d'une cause d'incompatibilité que le ministre ou son délégué doit vérifier au moment de l'inscription ou de la prolongation de l'inscription dans le registre. Pareille notification devrait l'aider à la détecter plus facilement.

Pour faire suite à la remarque du Conseil d'État, la notification de la mise sous protection judiciaire de l'administrateur professionnel sera modalisée comme suit: par analogie avec ce qui est prévu dans l'article 1249/2, § 3, du Code judiciaire, le greffe communiquera un extrait de l'ordonnance comprenant le dispositif au SPF Justice et ce, pour des raisons de protection de la vie privée. De même, à l'instar de ce qui existe pour les personnes impliquées dans les procédures de mise sous protection judiciaire (article 1249/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire), la communication aura lieu dans les trois jours du prononcé. Enfin, comme c'est le cas pour les autres causes d'incompatibilité de l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil, c'est le greffe de la justice de paix qui devra communiquer la mise sous protection judiciaire de l'administrateur professionnel au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui.

Art. 35

En principe, à partir de l'entrée en vigueur de la loi, l'administrateur devra remplir l'ensemble des conditions énumérées à l'article 555/23, § 2, du Code judiciaire.

Cet article prévoit une date limite pour inscrire l'ensemble des administrateurs professionnels dans le registre: le 1^{er} juillet 2026. La procédure est d'application à partir du 1^{er} septembre 2025 (article 37, alinéa 1^{er}, du projet de loi) et se déroule en plusieurs phases successives qui prendront du temps.

Art. 34

Deze bepaling vult de nadere regels aan voor kennisgeving van de beslissing tot plaatsing onder rechterlijke bescherming: ze wordt voortaan ook ambtshalve gemeld aan de minister van Justitie of de door hem machtigde ambtenaar, wanneer de persoon die onder rechterlijke bescherming wordt geplaatst, professionele bewindvoerder is en als dusdanig is opgenomen in het nationaal register van professionele bewindvoerders.

Volgens artikel 496, eerste lid, 1^o, van het oud Burgerlijk Wetboek kan de persoon die onder rechterlijke bescherming is geplaatst, niet worden aangewezen als bewindvoerder. Het gaat om een grond van onverenigbaarheid die de minister of zijn afgevaardigde moet controleren op het tijdstip van de opname of verlenging van de opname in het register. Een dergelijke melding zou hem moeten helpen om die makkelijker op te sporen.

In antwoord op de opmerking van de Raad van State zal de kennisgeving van de plaatsing onder gerechtelijke bescherming van de professionele bewindvoerder als volgt worden gewijzigd: naar analogie met wat is bepaald in artikel 1249/2, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, zal de griffie een uittreksel van de beschikking bevattende het beschikkende gedeelte, aan de FOD Justitie meedelen, om redenen van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Op dezelfde manier, zoals het geval is voor personen die betrokken zijn bij een procedure voor gerechtelijke bescherming (artikel 1249/2, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek), gebeurt de mededeling binnen de drie dagen na de uitspraak. Tot slot, zoals het geval is voor de andere gronden voor onverenigbaarheid in artikel 496/6, § 1, van het oud Burgerlijk Wetboek, is het de griffie van de vrederechter die de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar ervan in kennis moet stellen dat de professionele bewindvoerder onder gerechtelijke bescherming is geplaatst.

Art. 35

In principe moet de bewindvoerder bij de inwerkingtreding van de wet alle voorwaarden opgesomd in artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek vervullen.

Dit artikel bepaalt een deadline voor de opname van alle professionele bewindvoerders in het register: 1 juli 2026. De procedure is van toepassing vanaf 1 september 2025 (artikel 37, eerste lid, van het wetsontwerp) en verloopt in meerdere opeenvolgende fasen die enige tijd in beslag nemen.

Cet article organise en outre un régime transitoire pour la condition relative au suivi d'une formation préalable ou d'une formation continue.

En effet, cette condition devrait entrer en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 2027.

Rien n'empêche qu'un administrateur professionnel se fasse déjà inscrire au registre national des administrateurs professionnels sans avoir suivi une formation agréée. Il est toutefois vivement conseillé de suivre une formation qui existe déjà, ce qui devrait faciliter l'exercice de ses missions. Il devra toutefois apporter la preuve du suivi de la formation préalable exigée par l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, du Code judiciaire au plus tard lors de la soumission de la deuxième demande de prolongation de l'inscription. S'il ne peut l'apporter, sa demande sera considérée comme irrecevable.

Le régime de la preuve du suivi de cette formation sera assoupli pour les administrateurs qui exerçaient déjà la fonction d'administrateur professionnel avant l'entrée en vigueur de la présente réforme: la personne qui exerce la fonction d'administrateur professionnel depuis 5 ans avant l'entrée en vigueur et a été désigné dans 20 dossiers d'administration ne devra suivre que la moitié des heures de formation requises. Il lui appartiendra de définir les modules qu'il suivra avec toutefois une obligation de suivre certains liés à la déontologie, aux aspects humains de leurs missions et aux techniques de communication avec la personne protégée et son entourage.

Art. 36

Suite à l'observation du Conseil d'État (avis du CE, n° 73.556/2, art. 9, point 1.), il est intégré une disposition transitoire pour le nouveau régime de rémunération des administrateurs.

Le Conseil d'État souhaitait insérer une disposition transitoire car il se peut que les personnes qui sont déjà sous protection judiciaire voient les charges financières liées à leur administration sensiblement augmenter. Cependant, l'interprétation donnée par le Conseil d'État repose sur une conception erronée de la réalité. Bien que l'actuel article 497/5 de l'ancien Code civil prévoit que la rémunération de l'administrateur peut pas aller au-delà des 3 % de ses revenus annuels, dans la pratique il y a de nombreuses charges de frais. Or, la rémunération de base comprend à la fois les revenus et les frais des prestations fournis dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine. Les frais ne peuvent plus être facturés séparément, comme c'est le cas aujourd'hui.

Dat artikel voorziet ook een overgangsregeling voor de voorwaarde met betrekking tot het volgen van een voorafgaande of permanente vorming.

Die voorwaarde zou immers ten laatste op 1 januari 2027 in werking moeten treden.

Niets belet dat een professionele bewindvoerder zich reeds laat opnemen in het nationaal register van professionele bewindvoerders zonder een erkende opleiding te hebben gevolgd. Het wordt echter sterk aanbevolen om een opleiding te volgen die al bestaat, wat de uitoefening van zijn opdrachten zou moeten vergemakkelijken. Hij moet evenwel het bewijs leveren van het volgen van de vorming bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1^o, van het Gerechtelijk Wetboek ten laatste bij indiening van de tweede aanvraag tot vernieuwing van de opname. Bij ontstentenis daarvan zal zijn aanvraag als niet-ontvankelijk worden beschouwd.

Het bewijsregime van het volgen van de vorming zal worden versoepeld voor de bewindvoerders die reeds de functie van professionele bewindvoerder uitoefenen voor de inwerkingtreding van deze hervorming: de persoon die de functie van professionele bewindvoerder sedert vijf jaar voor de inwerkingtreding uitoefent en werd aangewezen in twintig dossiers inzake bewindvoering, zal slechts de helft van het vereiste aantal uren vorming moeten volgen. Het is aan hem om te bepalen welke modules hij zal volgen, maar bepaalde modules inzake deontologie, de menswaardige aspecten van hun opdrachten en communicatietechnieken met de beschermde persoon en zijn omgeving zijn wel verplicht.

Art. 36

Naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State (advies RvS, nr. 73.556/2, art. 9, punt 1.) wordt er een overgangsbepaling ingevoerd voor de nieuwe vergoedingsregeling van de bewindvoerders.

De Raad van State wenste een overgangsbepaling in te voegen omdat de personen die reeds onder gerechtelijke bescherming staan hun financiële last verbonden aan de bewindvoering sterk kunnen zien stijgen. De Raad van State gaat hier echter uit van een verkeerde inschatting van de realiteit. Hoewel het huidige artikel 497/5 oud Burgerlijk Wetboek voorziet dat de bezoldiging van de bewindvoerder maximum 3 % van zijn jaarlijkse inkomsten kan bevatten, worden er in de praktijk veel kosten aangerekend. De basisvergoeding bevat echter zowel de inkomsten als de kosten van de prestaties in het kader van het dagelijks beheer van het vermogen. De kosten kunnen niet afzonderlijk meer worden aangerekend, zoals vandaag wel het geval is.

Toutefois, il convient que les nouvelles règles de rémunération ne prennent effet qu'au début d'une nouvelle période de gestion, c'est-à-dire après le dépôt du rapport périodique. C'est pourquoi il est prévu que les nouvelles règles de rémunération prévues à l'article 9 s'appliquent à partir du dépôt du premier rapport périodique (c'est-à-dire les rapports visés aux articles 498/3, §§ 1 et 2, et 499/14, §§ 1 et 2 de l'ancien Code civil), qui suit l'entrée en vigueur de l'article 9. (L'entrée en vigueur de cet article est prévue à l'article 36, deuxième alinéa). De cette manière, on évite que deux règles de rémunération différentes s'appliquent à une même période de gestion.

Art. 37

La loi devrait entrer en vigueur à une date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} septembre 2025.

Suite au commentaire du Conseil d'État (avis du CE, n° 73.556/2, art. 34-35, point 3), la date d'entrée en vigueur de l'article 9 est modifiée. Le nouveau régime d'indemnisation entrera en vigueur à la date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} janvier 2025. En effet, il est difficile que le régime de rémunération entre en vigueur sans l'arrêté royal prévu.

Le ministre de la Justice,

Vincent Van Quickenborne

Het is daarentegen wel aangewezen om de nieuwe vergoedingsregels pas in werking te laten treden bij de aanvang van een nieuwe beheersperiode, m.a.w. na de neerlegging van het periodiek verslag. Om die reden wordt er bepaald dat de nieuwe vergoedingsregels zoals bepaald in artikel 9 zijn van toepassing vanaf de neerlegging van het eerste periodiek verslag (m.n. de verslagen bedoeld in de artikelen 498/3, §§ 1 en 2, en 499/14, §§ 1 en 2 oud BW), volgend op de inwerkingtreding van artikel 9. (De inwerkingtreding van dit artikel wordt bepaald in artikel 36, tweede lid.) Op deze manier wordt er vermeden dat er twee verschillende vergoedingsregels van toepassing zijn op één beheersperiode.

Art. 37

De wet zou in werking moeten treden op een door de Koning bepaalde datum en uiterlijk op 1 september 2025.

Naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State (advies RvS, nr. 73.556/2, art. 34-35, punt 3) wordt de datum van inwerkingtreding voor artikel 9 gewijzigd. De nieuwe vergoedingsregeling treedt in werking op de door de Koning bepaalde datum, en ten laatste op 1 januari 2025. De vergoedingsregeling kan immers moeilijk in werking treden zonder het voorziene koninklijk besluit.

De minister van Justitie,

Vincent Van Quickenborne

AVANT-PROJET DE LOI**soumis à l'avis du Conseil d'État****Avant-projet de loi relative au statut d'administrateur
d'une personne protégée****CHAPITRE 1^{ER} – Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**CHAPITRE 2 – Modifications
de l'ancien Code civil****Art. 2**

L'article 490/1, § 1^{er}, alinéa 2, de l'ancien Code civil, inséré par la loi du 17 mars 2013, est complété par un 3^o rédigé comme suit:

"3^o les personnes dont l'inscription au registre national des administrateurs professionnels a été refusée ou a été radiée."

Art. 3

Dans l'article 494 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013, sont insérés les c)/1 et c)/2, rédigés comme suit:

"c)/1 administrateur familial: administrateur de la personne et/ou des biens désigné par le juge en raison de sa qualité de parent, de conjoint, de cohabitant légal, de personne vivant maritalement avec la personne à protéger, de membre de la famille proche, ou parce qu'il entretient des liens étroits avec la personne protégée ou se charge des soins quotidiens de la personne à protéger ou accompagne la personne à protéger et son entourage dans ces soins. Sont également assimilés à celui-ci la fondation privée, qui se consacre exclusivement à la personne à protéger ou la fondation d'utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d'un comité institué statutairement chargé s'assumer des administrations;

c)/2 administrateur professionnel: administrateur de la personne et/ou des biens inscrit au registre national des administrateurs professionnels qui ne répond pas à la définition du c)/1;"

Art. 4

L'article 496/2, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013, est complété par la phrase suivante:

VOORONTWERP VAN WET**onderworpen aan het advies van de Raad van State****Voorontwerp van wet betreffende het statuut van
bewindvoerder over een beschermde persoon****HOOFDSTUK 1 – Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**HOOFDSTUK 2 – Wijzigingen
van het oud Burgerlijk Wetboek****Art. 2**

Artikel 490/1, § 1, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013, wordt aangevuld met een bepaling onder 3^o, luidende:

"3^o de personen van wie de opname in het nationaal register van professionele bewindvoerders werd geweigerd of van wie de opname werd geschrapt."

Art. 3

In artikel 494 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2014, worden de bepalingen onder c)/1 en c)/2 ingevoegd, luidende:

"c)/1 familiale bewindvoerder: bewindvoerder over de persoon en/of de goederen aangesteld door de rechter vanwege zijn hoedanigheid van ouder, echtgenoot, wettelijk samenwonende, persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt, lid van de naaste familie, of omdat hij nauwe banden onderhoudt met de beschermde persoon of instaat voor de dagelijkse zorg van de te beschermen persoon of de te beschermen persoon en zijn omgeving begeleidt in deze zorg. Worden hiermee ook gelijkgesteld: de private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of de stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt;

c)/2 professionele bewindvoerder: bewindvoerder over de persoon en/of de goederen ingeschreven in het nationaal register van professionele bewindvoerders die niet beantwoordt aan de definitie bedoeld in de bepaling onder c)/1;"

Art. 4

Artikel 496/2, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Il refuse l’homologation lorsque la personne désignée s’est vue refuser l’inscription au registre national des administrateurs professionnels ou lorsque cette inscription a été radiée.”

Art. 5

À l’article 496/3 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013 et modifié par la loi du 25 avril 2014, sont apportées les modifications suivantes:

1° dans l’alinéa 2, les mots “les parents ou l’un des deux parents, le conjoint, le cohabitant légal, la personne vivant maritalement avec la personne à protéger, un membre de la famille proche, une personne qui se charge des soins quotidiens de la personne à protéger ou qui accompagne la personne à protéger et son entourage dans ces soins, ou une fondation privée, qui se consacre exclusivement à la personne à la personne à protéger ou une fondation d’utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d’un comité institué statutairement chargé d’assumer des administrations” sont remplacés par les mots “un administrateur familial”;

2° dans l’alinéa 3, les mots “les parents ou l’un des deux parents, le conjoint, le cohabitant légal, la personne avec laquelle la personne à protéger vit maritalement, un membre de la famille proche, une personne qui se charge des soins quotidiens de la personne à protéger ou qui accompagne la personne à protéger et son entourage dans ces soins, ou une fondation privée qui se consacre exclusivement à la personne à protéger ou une fondation d’utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d’un comité institué statutairement chargé d’assumer des administrations” sont remplacés par les mots “un administrateur familial”;

3° l’article est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Lorsque le juge de paix ne peut pas désigner un administrateur familial pour des motifs qu’il précise dans son ordonnance, il désigne un administrateur professionnel. Le juge de paix tient compte, dans son choix:

1° de l’opinion de la personne à protéger, de sa situation personnelle, de ses conditions de vie et de sa situation familiale;

2° de la nature et de la composition du patrimoine à gérer, si la personne doit exercer la fonction d’administrateur des biens.”

Art. 6

L’article 496/6 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013 et modifié par la loi du 25 avril 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 496/6. Ne peuvent être administrateurs:

1° les personnes faisant l’objet d’une mesure de protection judiciaire ou extrajudiciaire;

“Hij weigert de homologatie wanneer de aangewezen persoon de opname in het nationaal register van professionele bewindvoerders werd geweigerd of wanneer die opname werd geschrapt.”

Art. 5

In artikel 496/3 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 en gewijzigd bij de wet van 25 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “de ouders of één van beide ouders, de echtgenoot, de wettelijk samenwonende, de persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt, een lid van de naaste familie, een persoon die instaat voor de dagelijkse zorg van de te beschermen persoon of de te beschermen persoon en zijn omgeving begeleidt in deze zorg of een private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt” vervangen door de woorden “een familiale bewindvoerder”;

2° in het derde lid worden de woorden “de ouders of één van beide ouders, de echtgenoot, de wettelijk samenwonende, de persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt, een lid van de naaste familie, een persoon die instaat voor de dagelijkse zorg van de te beschermen persoon of de te beschermen persoon en zijn omgeving begeleidt in deze zorg, of een private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt” vervangen door de woorden “een familiale bewindvoerder”;

3° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Wanneer de vrederechter geen familiale bewindvoerder kan aanwijzen om redenen die hij in zijn beschikking vermeldt, wijst hij een professionele bewindvoerder aan. De vrederechter houdt bij zijn keuze rekening met:

1° de mening van de te beschermen persoon, zijn persoonlijke omstandigheden, zijn leefomstandigheden en zijn gezinstoestand;

2° , de aard en samenstelling van het te beheren vermogen indien de persoon de functie van bewindvoerder over de goederen moet uitoefenen.”

Art. 6

Artikel 496/6 van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 en gewijzigd bij de wet van 25 april 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 496/6. Mogen geen bewindvoerders zijn:

1° personen ten aanzien van wie een rechterlijke of een buitengerechterlijke beschermingsmaatregel werd genomen;

2° les personnes morales, à l'exception de la fondation privée qui se consacre exclusivement à la personne protégée ou d'une fondation d'utilité publique qui dispose pour les personnes à protéger d'un comité statutaire chargé d'assumer les administrations;

3° en ce qui concerne l'administration des biens uniquement, les personnes déclarées en faillite ou admises au bénéfice du règlement collectif des dettes depuis moins de dix ans;

4° en ce qui concerne l'administration des biens uniquement, les personnes qui ne peuvent disposer librement de leurs biens;

5° les personnes qui, en vertu de l'article 32 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, sont totalement déchués de l'autorité parentale.

Ne peuvent en outre pas être administrateurs de la personne protégée:

1° les dirigeants ou les membres du personnel de l'institution où elle réside ou ceux qui l'ont été dans les cinq ans qui précèdent ainsi que les fournisseurs de service à cette institution, sur la base d'une convention conclue par elle;

2° les personnes nommées juges suppléants dans le canton concerné."

Art. 7

À l'article 496/7 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013 et modifié par la loi du 21 décembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, entre la 1^{ère} et la 2^{ème} phrase, la phrase suivante est insérée:

"Il remplace, soit d'office, soit à la demande de la personne protégée, de sa personne de confiance, de son administrateur ou de toute personne intéressée, l'administrateur lorsqu'une des causes d'incompatibilité de l'article 496/6 est rencontrée. Il fait de même pour l'administrateur professionnel qui n'est plus inscrit dans le registre national des administrateurs professionnels.";

1° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Si des problèmes se posent dans l'exercice de sa mission, le juge peut exiger de l'administrateur familial le suivi d'une formation."

Art. 8

L'article 497/1 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013, est abrogé.

2° rechtspersonen, met uitzondering van de private stichting die zich uitsluitend inzet voor de beschermde persoon of een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt;

3° wat uitsluitend het bewind over de goederen betreft, personen die minder dan tien jaar geleden failliet zijn verklaard of die tot de collectieve schuldenregeling zijn toegelaten;

4° wat uitsluitend het bewind over de goederen betreft, personen die niet vrij over hun goederen kunnen beschikken;

5° personen die, krachtens artikel 32 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade, volledig ontzet zijn uit het ouderlijk gezag.

Mogen bovendien geen bewindvoerders zijn van de beschermde persoon:

1° bestuurs- of personeelsleden van de instelling waar hij verblijft of die dit zijn geweest in de vijf voorgaande jaren evenals de dienstverleners in de instelling op basis van een door haar gesloten overeenkomst;

2° de personen die als plaatsvervangend rechter benoemd zijn in het betrokken kanton."

Art. 7

In artikel 496/7 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 en gewijzigd bij de wet van 21 december 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt tussen de eerste en de tweede zin een zin ingevoegd, luidende:

"Hij vervangt ofwel ambtshalve ofwel op vraag van de beschermde persoon, zijn vertrouwenspersoon, zijn bewindvoerder of van elke belanghebbende de bewindvoerder wanneer een van de gronden van onverenigbaarheid van artikel 496/6 zich voordoet. Hij doet hetzelfde voor de professionele bewindvoerder die niet meer is opgenomen in het nationaal register van professionele bewindvoerders.";

1° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Indien er zich problemen voordoen bij de uitoefening van zijn opdracht, kan de rechter de familiale bewindvoerder verplichten een vorming te volgen."

Art. 8

Artikel 497/1 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 wordt opgeheven.

Art. 9

À l'article 497/5 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013 et modifié par la loi du 31 décembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° les alinéas 1^{er} à 4 sont remplacés par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Après analyse du rapport visé aux articles 498/3, 498/4, 499/14 ou 499/17, conformément à l'article 497/8, et après approbation de celui-ci, le juge de paix peut allouer à l'administrateur, sur la base d'une requête spécialement motivée, par une décision spécialement motivée, une rémunération forfaitaire pour les prestations qu'il a fournies et les frais qu'il a exposés dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée.

Le montant de la rémunération forfaitaire de base de l'administrateur s'élève à 900 EUR par an et par administration.

Sans préjudice de l'alinéa 2, une rémunération forfaitaire complémentaire peut être octroyée, par an et par administration, sur la base des revenus de la personne protégée, calculée comme suit:

— 6 pour cent pour la tranche allant de 20.000 EUR à 30.000 EUR;

— 7 pour cent pour la tranche allant de 30.000 EUR à 40.000 EUR;

— 8 pour cent pour la tranche supérieure à 40.000 EUR.

Le Roi détermine les revenus qui servent de base de calcul pour définir la rémunération forfaitaire complémentaire de l'administrateur.

Si plusieurs personnes ont été nommées respectivement administrateur de la personne et administrateur des biens, le juge de paix détermine la part de la rémunération qui revient à chacun d'eux, en fonction de leur charge de travail respective.

Si des circonstances particulières le justifient ou si le juge de paix constate que l'administrateur faillit à sa mission, il peut, par décision spécialement motivée, refuser d'allouer une rémunération ou allouer une rémunération inférieure à celle prévue au présent paragraphe.

§ 2. Le juge de paix peut allouer à l'administrateur, sur communication d'états motivés, une rémunération en rapport avec les devoirs exceptionnels accomplis.

Par devoirs exceptionnels accomplis, on entend les prestations matérielles et intellectuelles qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée.

Art. 9

In artikel 497/5, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 en gewijzigd bij de wet van 31 december 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste tot het vierde lid worden vervangen als volgt:

“§ 1. Na onderzoek van het verslag bedoeld in de artikelen 498/3, 498/4, 499/14 of 499/17, overeenkomstig artikel 497/8, en de goedkeuring ervan, kan de vrederechter de bewindvoerder, op basis van een bijzonder gemotiveerd verzoekschrift, bij een met bijzondere redenen omklede beslissing, een forfaitaire vergoeding toekennen voor de door hem geleverde prestaties en gemaakte kosten in het kader van het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon.

De forfaitaire basisvergoeding voor de bewindvoerder bedraagt 900 EUR per jaar en per bewind.

Onverminderd het tweede lid, kan een bijkomende forfaitaire vergoeding, per jaar en per bewind, toegekend worden op basis van de inkomsten van de beschermde persoon, berekend als volgt:

— 6 procent van de inkomsten voor de schijf van 20.000 EUR tot 30.000 EUR;

— 7 procent van de inkomsten voor de schijf van 30.000 EUR tot 40.000 EUR;

— 8 procent van de inkomsten voor de schijf boven 40.000 EUR.

De Koning bepaalt de inkomsten die als berekeningsbasis dienen voor de bepaling van de bijkomende forfaitaire vergoeding van de bewindvoerder.

Indien verschillende personen werden aangesteld als bewindvoerder over de persoon respectievelijk als bewindvoerder over de goederen bepaalt de vrederechter het aandeel in de vergoeding dat elk van hen ontvangt, in verhouding tot hun respectievelijke werklast.

Indien bijzondere omstandigheden dat rechtvaardigen of ingeval de vrederechter vaststelt dat de bewindvoerder tekortschiet in de uitoefening van zijn opdracht, kan hij bij een met bijzondere redenen omklede beslissing weigeren een vergoeding toe te kennen of een lagere vergoeding toekennen dan die voorzien in deze paragraaf.

§ 2. De vrederechter kan de bewindvoerder, na mededeling van met redenen omklede staten, een vergoeding toekennen die in overeenstemming is met de vervulde buitengewone ambtsverrichtingen.

Onder buitengewone ambtsverrichtingen worden de materiële en intellectuele prestaties verstaan die niet kaderen in het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon.

Le Roi peut déterminer les prestations qui peuvent être considérées comme des devoirs exceptionnels.

La rémunération des devoirs exceptionnels, en ce compris les frais exposés dans le cadre des devoirs exceptionnels, à l'exception des frais prévu dans l'alinéa 5, est de 125 EUR au maximum par heure. En fixant ce montant, le juge de paix tient compte de la nature, de la complexité et de l'importance des prestations fournies par l'administrateur ainsi que des tarifs pratiqués dans un canton donné.

Les frais de déplacement relatifs à des devoirs exceptionnels sont rémunérés conformément à l'indemnité kilométrique prévue à l'article 74 de l'arrêté royal du 13 juillet 2017 fixant les allocations et indemnités des membres du personnel de la fonction publique fédérale. Sauf dans les cas exceptionnels, seuls les déplacements entre le canton du juge compétent en vertu de l'article 628, 3°, du Code judiciaire et le lieu où les devoirs exceptionnels sont accomplis, sont rémunérés.

§ 3. Les montants qui sont exprimés en euros dans les paragraphes 1 et 2 sont indexés annuellement de plein droit au 1^{er} janvier, en fonction de l'indice santé lissé du mois de novembre de l'année qui précède. L'indice de départ est l'indice de santé lissé du mois de janvier 2023.

Le juge applique les montants en vigueur au moment de l'introduction de la requête de l'administrateur.”;

2° dans l'alinéa 5, dont le texte actuel formera le paragraphe 4, les mots “pour les prestations fournies dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée” sont insérés entre les mots “aucune rémunération” et les mots “au parent ou aux parents”;

3° dans l'alinéa 6, dont le texte actuel formera le paragraphe 5, les mots “rémunérations ou indemnités visées aux alinéas 1^{er}, 3 et 4, aucune rétribution” sont remplacés par les mots “rémunérations visées dans le présent article, aucune rémunération”.

Art. 10

L'article 497/8 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013 et remplacé par la loi du 21 décembre 2018, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le greffe communique les indices sérieux de manquements ou de fraude dans la gestion d'un administrateur professionnel au SPF Justice via le registre national des administrateurs professionnels et, le cas échéant, au bâtonnier, à l'auditorat visé à l'article 533 du Code judiciaire ou à la Chambre des notaires.”

De Koning kan bepalen welke ambtsverrichtingen als buitengewoon kunnen worden beschouwd.

De vergoeding voor de buitengewone ambtsverrichtingen, met inbegrip van de gemaakte kosten in het kader van de buitengewone ambtsverrichtingen, met uitzondering van de kosten bedoeld in het vijfde lid, bedraagt maximum 125 EUR per uur. De vrederechter houdt bij de vaststelling van dit bedrag rekening met de aard, complexiteit en omvang van de door de bewindvoerder geleverde prestaties alsook met de in het kanton gebruikelijke tarieven.

De verplaatsingskosten betreffende buitengewone ambtsverrichtingen worden vergoed volgens de kilometervergoeding bedoeld in artikel 74 van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt. Behoudens uitzonderlijke gevallen worden enkel de verplaatsingen tussen het kanton van de overeenkomstig artikel 628, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek bevoegde vrederechter en de plaats waar de buitengewone ambtsverrichtingen worden vervuld, vergoed.

§ 3. De bedragen die worden uitgedrukt in euro opgenomen in de paragrafen 1 en 2 worden jaarlijks op 1 januari van rechtswege geïndexeerd, in functie van de afgevlakte gezondheidsindex van de maand november van het vorige jaar. Het aanvangsindexcijfer is de afgevlakte gezondheidsindex van januari 2023.

De rechter past de bedragen toe die gelden op het moment van de indiening van het verzoek van de bewindvoerder.”;

2° in het vijfde lid, waarvan de bestaande tekst paragraaf 4 zal vormen, worden de woorden “geen bezoldiging” vervangen door de woorden “geen vergoeding voor de geleverde prestaties in het kader van het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon”;

3° in het zesde lid, waarvan de bestaande tekst paragraaf 5 zal vormen, worden de woorden “in het eerste, derde en vierde lid vermelde bezoldigingen of vergoedingen, enige bezoldiging” vervangen door de woorden “in dit artikel bedoelde vergoedingen, enige vergoeding”.

Art. 10

Artikel 497/8 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 en vervangen bij de wet van 21 december 2018, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De griffier deelt de ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude in het beheer van een professionele bewindvoerder worden mee aan de FOD Justitie via het nationaal register van professionele bewindvoerders en, in voorkomend geval, aan de stafhouder, aan het auditoraat bedoeld in artikel 533 van het Gerechtelijk Wetboek of aan de Kamer van notarissen.”

Art. 11

Dans l'article 499/12 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013, les mots "ou, le cas échéant, à l'adresse de ce dernier, reprise dans la Banque Carrefour des Entreprises s'il est administrateur professionnel" sont insérés entre les mots "résidence de l'administrateur" et les mots "pour autant que la signification".

CHAPITRE 3 – Modifications du Code judiciaire

Art. 12

Dans l'article 456, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, remplacé par la loi du 21 juin 2006, les mots "en ce compris les manquements aux règles du code de déontologie propre aux administrateurs professionnels pour les avocats qui exercent cette fonction," sont insérés entre les mots "infractions aux règlements," et les mots "sans préjudice de la compétence".

Art. 13

L'article 460, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, remplacé par la loi du 21 juin 2006, est complété par les phrases suivantes:

"Il peut également, de manière autonome ou en combinaison avec une autre sanction disciplinaire, suspendre pour une durée qui ne peut excéder une année, ou radier du registre national des administrateurs professionnels. La suspension ou la radiation du tableau, de la liste des avocats qui exercent leur profession sous le titre professionnel d'un autre État membre de l'Union européenne ou de la liste des stagiaires emportent de plein droit respectivement la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels. Une fois la sentence devenue définitive, la décision contenant ou emportant la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels est communiquée par le secrétaire du conseil de discipline au SPF Justice."

Art. 14

À l'article 555/3 du même Code, inséré par la loi du 22 novembre 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 3 est complété par un tiret, rédigé comme suit:

"- la suspension pour une durée qui ne peut excéder une année ou la radiation du registre des administrateurs professionnels.";

2° l'alinéa 4 est complété par la phrase suivante:

"Il en va de même de la suspension ou de la radiation du registre national des administrateurs professionnels.";

3° l'alinéa 5 est complété par la phrase suivante:

Art. 11

In artikel 499/12 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013, worden de woorden "of, in voorkomend geval, aan het adres van deze laatste, opgenomen in de Kruispuntbank van Ondernemingen als hij professioneel bewindvoerder is" ingevoegd tussen de woorden "verblijfplaats van de bewindvoerder" en de woorden "voor zover de betekening".

HOOFDSTUK 3 – Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 12

In artikel 456, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 21 juni 2006, worden de woorden "met inbegrip van de overtredingen van de regels van de deontologische code die eigen is aan de professionele bewindvoerders voor de advocaten die die functie uitoefenen," ingevoegd tussen de woorden "inbreuken op de reglementen" en de woorden "te bestraffen,".

Art. 13

Artikel 460, eerste lid, van het Gerechtelijk wetboek, vervangen bij de wet van 21 juni 2006, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

"Hij kan autonoom of in combinatie met een andere tuchtstraf schorsen voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar of schrappen uit het nationaal register van professionele bewindvoerders. De schorsing of schrapping van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiaires leiden van rechtswege tot respectievelijk de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders. Zodra de beslissing definitief is geworden, wordt de beslissing die de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders bevat of met zich meebrengt, aan de FOD Justitie meegedeeld door de secretaris van de tuchtraad."

Art. 14

In artikel 555/3 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 november 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt aangevuld met een streepje, luidende:

"- de schorsing voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders.";

2° het vierde lid wordt aangevuld met de volgende zin:

"Hetzelfde geldt voor de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders.";

3° het vijfde lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“La suspension visée à l’alinéa 3, 5^{ème} tiret ou la destitution et le retrait visés à l’alinéa 3, 6^{ème} tiret, emportent de plein droit respectivement la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels.”;

4° l’article est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Une fois devenue définitive, la décision contenant ou emportant la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels est communiquée par la Chambre nationale des huissiers de justice ou la Chambre nationale des notaires au SPF Justice.”

Art. 15

Dans la deuxième partie du même Code, l’intitulé du livre V est remplacé par ce qui suit:

“Livre V. – De certains acteurs judiciaires particuliers”.

Art. 16

Dans la deuxième partie, livre V, il est inséré un chapitre I^{er}, comportant les articles 555/6 à 555/16, intitulé:

“Chapitre I^{er}. Des experts judiciaires et des traducteurs, interprètes et traducteurs-interprètes jurés”.

Art. 17

La deuxième partie, livre 5, du même Code est complété par un chapitre II intitulé:

“Chapitre II. Des administrateurs professionnels”.

Art. 18

Dans le chapitre II, inséré par l’article 17, il est inséré une section première, intitulée:

“Section première. Du registre national des administrateurs professionnels”.

Art. 19

Dans la section première, insérée par l’article 18, il est inséré un article 555/17 rédigé comme suit:

“Art. 555/17. Le registre national des administrateurs professionnels, ci-après dénommé “le registre”, est la banque de données informatisée qui facilite la désignation d’un administrateur professionnel et la mise à disposition d’informations sur son identification.”

Art. 20

Dans le même Code, il est inséré un article 555/18 rédigé comme suit:

“De schorsing bedoeld in het derde lid, vijfde streepje, of de afzetting of ontneming bedoeld in het derde lid, zesde streepje, brengen van rechtswege respectievelijk de schorsing of schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders met zich mee.”;

4° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Eenmaal definitief geworden, wordt de beslissing die de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders bevat of met zich meebrengt, aan de FOD Justitie meegedeeld door de Nationale kamer van gerechtsdeurwaarders of de Nationale kamer van notarissen.”

Art. 15

In deel II van hetzelfde Wetboek wordt het opschrift van boek V vervangen als volgt:

“Boek V. - Bepaalde bijzondere gerechtelijke actoren”.

Art. 16

In deel II, boek V, wordt een hoofdstuk I ingevoegd dat de artikelen 555/6 tot 555/16 bevat, met als opschrift:

“Hoofdstuk I. Gerechtsdeskundigen en de beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken”.

Art. 17

Deel II, boek V, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een hoofdstuk II, luidende:

“Hoofdstuk II. Professionele bewindvoerders”.

Art. 18

In hoofdstuk II, ingevoegd bij artikel 17, wordt een eerste afdeling ingevoegd, luidende:

“Afdeling 1. Nationaal register van professionele bewindvoerders”.

Art. 19

In afdeling 1, ingevoegd bij artikel 18, wordt een artikel 555/17 ingevoegd, luidende:

“Art. 555/17. Het nationaal register van professionele bewindvoerders, hierna “het register” genoemd, is de geïnformateerde gegevensbank die de aanwijzing van een professionele bewindvoerder en de terbeschikkingstelling van informatie over zijn identificatie vergemakkelijkt.”

Art. 20

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/18 ingevoegd, luidende:

“Art. 555/18. Le Service Public Fédéral Justice, dénommé “le gestionnaire” met en place le registre et en gère son fonctionnement. Il veille à la mise à jour permanente des données.

Il est le responsable du traitement, au sens de l'article 4, 7), du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.”

Art. 21

Dans le même Code, il est inséré un article 555/19 rédigé comme suit:

“Art. 555/19. Le registre contient les données suivantes:

1° le nom et le prénom de l'administrateur professionnel, le numéro du registre national et le cas, le numéro de banque-carrefour des entreprises;

2° l'adresse du siège où celui-ci est établi;

3° les coordonnées permettant aux autorités qui peuvent faire appel à ses services de le joindre;

4° les arrondissements judiciaires et le cas échéant, les cantons où il est susceptible d'exercer ses missions;

5° la date d'inscription ou du refus d'inscription, de la prolongation ou du refus de prolongation;

6° le cas échéant, la date de la suspension ou de la radiation du registre, sa durée et l'autorité qui l'a prononcée;

7° la langue ou les langues dans laquelle il peut s'exprimer avec la personne protégée.”

Art. 22

Dans le même Code, il est inséré un article 555/20 rédigé comme suit:

“Art. 555/20. § 1^{er}. Les magistrats de l'ordre judiciaire visés à l'article 58bis du Code judiciaire, les greffiers et le SPF Justice, dans le cadre de leurs missions légales, peuvent accéder aux données du registre, selon les modalités fixées par le Roi, après avis de l'Autorité de protection des données.

§ 2. Le gestionnaire n'est pas autorisé à communiquer les données du registre à d'autres personnes que celles qui ont le droit d'y avoir accès en vertu du présent chapitre.

Quiconque participe, à quelque titre que ce soit, à la collecte, au traitement ou à la communication des données du

“Art. 555/18. De Federale Overheidsdienst Justitie, “de beheerder” genoemd, voert het register in en beheert de werking ervan. Hij ziet erop toe dat de gegevens voortdurend worden bijgewerkt.

Hij is de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, 7), van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.”

Art. 21

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/19 ingevoegd, luidende:

“Art. 555/19. Het register bevat de volgende gegevens:

1° de naam en de voornaam van de professionele bewindvoerder, het rijksregisternummer en, in voorkomend geval, het nummer van de Kruispuntbank van Ondernemingen;

2° het adres van de zetel waar hij is gevestigd;

3° de contactgegevens die de overheden die een beroep kunnen doen op zijn diensten in staat stellen hem te bereiken;

4° de gerechtelijke arrondissementen en in voorkomend geval de kantons waarin hij zijn opdrachten kan uitvoeren;

5° de datum van opname of van de weigering tot opname, de verlenging of de weigering tot verlenging;

6° in voorkomend geval de datum van de schorsing of van de schrapping uit het register, de duur ervan en de overheid die ze heeft uitgesproken;

7° de taal of de talen waarin hij zich kan uitdrukken met de beschermde persoon.”

Art. 22

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/20 ingevoegd, luidende:

“Art. 555/20. § 1. De magistraten van de rechterlijke orde bedoeld in artikel 58bis van het Gerechtelijk Wetboek, de griffiers en de FOD Justitie, in het kader van hun wettelijke opdrachten, krijgen toegang tot de gegevens van het register volgens de nadere regels bepaald door de Koning, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

§ 2. De beheerder is niet gemachtigd om de gegevens van het register mee te delen aan andere personen dan degenen die krachtens dit hoofdstuk het recht hebben om er toegang toe te hebben.

Hij die in welke hoedanigheid ook deelneemt aan de verzameling, de verwerking of de mededeling van de gegevens

registre, ou a connaissance de telles données est tenue d'en respecter le caractère confidentiel.

L'article 458 du Code pénal leur est applicable."

Art. 23

Dans le même Code, il est inséré un article 555/21 rédigé comme suit:

"Art. 555/21. Le Roi détermine, après avoir recueilli l'avis de l'Autorité de protection des données, les modalités de mise en place et de fonctionnement du registre, ses modalités d'accès et de contrôle ainsi que les données qui sont mises à la disposition du public sur le site Internet du Service Public Fédéral Justice."

Art. 24

Dans le même Code, il est inséré un article 555/22 rédigé comme suit:

"Art. 555/22. Les données du registre sont conservées pendant les dix années qui suivent la fin de l'inscription de l'administrateur.

À l'expiration de ce délai, les données du registre sont effacées, sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives."

Art. 25

Dans le chapitre II, inséré par l'article 17, il est inséré une section 2, intitulée:

"Section 2. De l'inscription au registre".

Art. 26

Dans la section 2, insérée par l'article 25, il est inséré un article 555/23 rédigé comme suit:

"Art. 555/23. § 1^{er}. Seules les personnes physiques qui, sur décision du ministre de la Justice ou du fonctionnaire délégué sont inscrites au registre, sont habilitées à accepter et accomplir des missions en tant qu'administrateurs professionnels.

§ 2. Sans préjudice des causes d'incompatibilités visées à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil, les candidats administrateurs satisfont aux conditions suivantes pour être inscrits:

1° avoir suivi une formation théorique et pratique agréée comportant un volet juridique dans des domaines utiles à l'exercice de ses missions, un volet sur la gestion de l'administration au quotidien, un volet sur la connaissance des troubles médicaux affectants les personnes protégées, un volet sur la manière de communiquer avec la personne protégée et son entourage et un volet sur les règles déontologiques applicables

van het register of die kennis heeft van die gegevens, moet het vertrouwelijke karakter ervan in acht nemen.

Artikel 458 van het Strafwetboek is op hen van toepassing."

Art. 23

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/21 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/21. De Koning bepaalt, na het advies te hebben ingewonnen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de nadere regels voor de invoering en de werking van het register, de nadere regels voor toegang en controle alsook de gegevens die publiek toegankelijk zijn op de website van de Federale Overheidsdienst Justitie."

Art. 24

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/22 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/22. De gegevens van het register worden bewaard gedurende een termijn van tien jaar na het einde van de opname van de bewindvoerder.

Na het verstrijken van die termijn worden de gegevens van het register uitgewist, onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955."

Art. 25

In hoofdstuk II, ingevoegd bij artikel 17, wordt een afdeling 2 ingevoegd, luidende:

"Afdeling 2. Opname in het register".

Art. 26

In de eerste afdeling, ingevoegd bij artikel 25, wordt een artikel 555/23 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/23. § 1. Uitsluitend de natuurlijke personen die, na beslissing van de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar, in het register, zijn bevoegd om opdrachten als professionele bewindvoerder te aanvaarden en uit te voeren.

§ 2. Onverminderd de gronden van onverenigbaarheden bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, moeten de kandidaat-bewindvoerders aan de volgende voorwaarden voldoen om te worden opgenomen:

1° een erkende theoretische en praktische vorming bestaande uit een juridisch deel in domeinen die nuttig zijn voor de uitoefening van hun opdrachten, een deel over het dagelijks beheer van de bewindvoering, een deel over de kennis van de medische stoornissen waaraan beschermde personen lijden, een deel over de manier waarop met de beschermde persoon en zijn omgeving moet worden gecommuniceerd en een deel

aux administrateurs professionnels ou, en cas de prolongation ou de réinscription, une formation continue agréée de quatre heures au cours de l'année écoulée;

2° adhérer au code de déontologie et le respecter pendant toute la durée de l'inscription;

3° présenter des garanties d'aptitude, d'indépendance et d'impartialité nécessaires à l'exercice de leur mission d'administrateur;

4° ne pas avoir fait l'objet d'une sanction disciplinaire incompatible avec l'exercice de la fonction d'administrateur;

5° ne pas avoir fait l'objet d'une condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, sauf s'ils ont été réhabilités et à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations qui, selon le ministre de la Justice, ne constituent manifestement pas un obstacle à l'exercice de l'activité d'administrateur professionnel.

L'agrément des formations visées à l'alinéa 1^{er}, 1°, est donné par le ministre de la Justice sur avis de la Commission d'agrément des formations. Le Roi détermine le contenu de ces formations ainsi que les modalités de désignation et de fonctionnement de cette commission.

Le Roi détermine le contenu du code de déontologie visé à l'alinéa 1^{er}, 2°.

Art. 27

Dans le même Code, il est inséré un article 555/24 rédigé comme suit:

"Art. 555/24. § 1^{er}. La demande d'inscription est introduite par le candidat administrateur auprès du SPF Justice via le registre. Il y précise l'arrondissement ou les arrondissements judiciaires ou le cas, échéant, le ou les cantons dans lesquels il est susceptible d'exercer ses missions.

À peine d'irrecevabilité, le candidat déclare adhérer au Code de déontologie au moment de sa demande et y joint les documents suivants:

1° la preuve du suivi de la formation agréée visée à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1°;

2° si le candidat administrateur exerce une profession réglementée, l'avis positif et motivé du représentant de la profession attestant que les conditions visées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3° et 4° sont remplies.

§ 2. Dans les trois mois qui suivent l'introduction de la demande et pour autant qu'elle soit recevable, le SPF Justice

over de deontologische regels die van toepassing zijn op de professionele bewindvoerders of, in geval van verlenging of heropname, een erkende permanente vorming van vier uur tijdens het afgelopen jaar hebben gevolgd;

2° verklaren dat zij de deontologische code onderschrijven en haar naleven voor de duur van de iopname

3° garanties van bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid, vereist voor de uitoefening van hun opdracht als bewindvoerder, kunnen voorleggen;

4° niet het voorwerp zijn geweest van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van bewindvoerder;

5° niet het voorwerp zijn geweest van een in kracht van gewijsde getreden veroordeling, zelfs met uitstel, tot een criminele of correctionele straf, tenzij ze in eer en rechten hersteld zijn en met uitzondering van de veroordelingen voor inbreuk op de regelgeving inzake de politie op het wegverkeer en de veroordelingen die, volgens de minister van Justitie, duidelijk geen belemmering vormen voor de uitoefening van de activiteit van professioneel bewindvoerder.

De erkenning van de vormingen bedoeld in het eerste lid, 1°, wordt verleend door de minister van Justitie op advies van de Commissie voor de erkenning van de vormingen. De Koning bepaalt de inhoud van die vormingen en de nadere regels voor de aanwijzing en de werking van die commissie.

De Koning bepaalt de inhoud van de deontologische code bedoeld in het eerste lid, 2°.

Art. 27

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/24 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/24. § 1. De aanvraag tot opname wordt door de kandidaat-bewindvoerder bij de FOD Justitie ingediend via het register. Hij verduidelijkt daarin het gerechtelijk arrondissement of de gerechtelijke arrondissementen of, in voorkomend geval, het kanton of de kantons waarin hij zijn opdrachten wil uitvoeren.

Op straffe van niet-ontvankelijkheid verklaart de kandidaat de deontologische code te onderschrijven op het tijdstip van zijn aanvraag en voegt de volgende documenten erbij:

1° het bewijs van het volgen van de erkende vorming bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1°;

2° indien de kandidaat-bewindvoerder een gereguleerde beroep uitoefent, het positieve en gemotiveerde advies van de vertegenwoordiger van het beroep waaruit blijkt dat de voorwaarden bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3° en 4°, vervuld zijn.

§ 2. Binnen drie maanden na de indiening van de aanvraag en voor zover ze ontvankelijk is, wint de FOD Justitie de

recueille les informations sur les causes d'incompatibilités visées à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil, sur la moralité et sur l'aptitude professionnelle du candidat auprès du ministère public.

Dans le même délai, il demande l'avis du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police des arrondissements dans lesquels le candidat souhaite exercer ses missions d'administrateur. Cet avis est réputé favorable s'il n'est pas donné dans ce délai.

Les informations récoltées ne peuvent être utilisées que dans le cadre du présent chapitre.

§ 3. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui statue sur base des informations et des avis récoltés. Le SPF Justice notifie sa décision au candidat dans les sept jours.

En cas de décision favorable, l'administrateur professionnel est inscrit dans le registre pour une période de deux ans."

Art. 28

Dans le même Code, il est inséré un article 555/25 rédigé comme suit:

"Art. 555/25. § 1^{er}. L'inscription de deux ans est prolongée pour une même période pour autant que l'administrateur professionnel continue à satisfaire aux conditions d'inscription.

Le SPF Justice avertit l'intéressé trois mois avant l'échéance afin qu'il lui communique les informations requises en temps utile.

À peine d'irrecevabilité, l'administrateur joint à sa demande de prolongation, avant l'échéance, les documents suivants:

1° la preuve d'avoir suivi la formation continue visée à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1°;

2° si le candidat administrateur exerce une profession réglementée, l'avis positif et motivé du représentant de la profession attestant que les conditions visées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3° et 4°, sont remplies. L'avis mentionne également si l'administrateur semble en mesure de traiter de nouveaux dossiers.

§ 2. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui fait droit à la demande, lorsque l'administrateur n'a fait l'objet, au cours des deux ans écoulés:

1° d'aucune condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière;

inlichtingen in omtrent de gronden van onverenigbaarheden bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, omtrent de moraliteit en de beroepsbekwaamheid van de kandidaat bij het openbaar ministerie.

Binnen dezelfde termijn vraagt hij het advies van de voorzitters van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank van de arrondissementen waarin de kandidaat zijn opdrachten van bewindvoerder wil uitvoeren. Dat advies wordt geacht gunstig te zijn indien het niet binnen die termijn wordt gegeven.

De ingewonnen inlichtingen mogen enkel in het kader van dit hoofdstuk worden gebruikt.

§ 3. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar doet uitspraak op grond van de ingewonnen inlichtingen en adviezen. De FOD Justitie geeft kennis van zijn beslissing aan de kandidaat binnen de zeven dagen.

In geval van een gunstige beslissing wordt de professionele bewindvoerder voor een periode van twee jaar opgenomen in het register."

Art. 28

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/25 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/25. § 1. De opname van twee jaar wordt voor eenzelfde periode verlengd voor zover de professionele bewindvoerder blijft voldoen aan de opnamevoorwaarden.

De FOD Justitie brengt de betrokkene drie maanden vóór het verstrijken op de hoogte opdat hij hem tijdig de vereiste inlichtingen zou meedelen.

Op straffe van niet-ontvankelijkheid voegt de bewindvoerder bij zijn aanvraag tot verlenging vóór de vervaldatum de volgende documenten:

1° het bewijs de permanente vorming te hebben gevolgd bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1°;

2° indien de kandidaat-bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, het positieve en gemotiveerde advies van de vertegenwoordiger van het beroep waaruit blijkt dat de voorwaarden bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3° en 4°, vervuld zijn. Het advies vermeldt ook of de bewindvoerders in staat lijkt nieuwe dossiers te behandelen.

§ 2. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar geeft gevolg aan de aanvraag wanneer de bewindvoerder in de afgelopen twee jaar niet het voorwerp is geweest van:

1° enige in kracht van gewijsde getreden veroordeling, zelfs met uitstel, tot een criminele of correctionele straf, met uitzondering van de veroordelingen voor inbreuk op de regelgeving inzake de politie op het wegverkeer;

2° d'aucune communication relative à des indices sérieux de manquement ou de fraude, visée à l'article 497/8, alinéa 2, de l'ancien Code civil; et

3° d'aucune cause d'incompatibilité visée à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

Dans le cas où une des hypothèses de l'alinéa 1^{er} est rencontrée, le SPF Justice recueille l'avis du président des juges de paix et des juges au tribunal de police conformément à l'article 555/24, § 2, alinéa 2, ainsi que toutes les informations utiles à la vérification des conditions d'inscription dans le registre. Il en va de même lorsqu'il ressort de l'avis visé au § 1^{er}, alinéa 3, 2°, que l'administrateur est apte à exercer mais ne semble pas en mesure de traiter de nouveaux dossiers.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui statue sur base des informations et des avis récoltés. Il peut, le cas échéant, assortir la prolongation d'une mesure de suspension pour une durée qui ne peut excéder un an. Le SPF Justice notifie sa décision à l'administrateur professionnel dans les sept jours.

§ 3. L'inscription est maintenue jusqu'à ce que la décision soit devenue définitive. La prolongation prend cours au moment où elle est accordée.

Si la prolongation de l'inscription n'est pas demandée dans les délais ou n'est pas accordée, l'administrateur est désinscrit du registre."

Art. 29

Dans le même Code, il est inséré un article 555/26 rédigé comme suit:

"Art. 555/26. § 1^{er}. Un administrateur peut à tout moment être désinscrit lorsqu'il ne répond plus aux conditions énumérées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3° et 5° ou lorsqu'il fait l'objet d'une cause d'incompatibilité visée à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

§ 2. L'administrateur professionnel est désinscrit d'office par le SPF Justice:

1° lorsqu'il prend connaissance d'une décision contenant ou emportant la suspension ou la radiation de l'inscription au registre;

2° lorsqu'il prend connaissance d'une cause d'incompatibilité visée à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

Lorsque le SPF Justice a connaissance d'une condamnation pénale visée à l'article 555/25, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, ou d'une communication relative à des indices sérieux de manquements ou de fraude, visée à l'article 497/8, alinéa 2, de l'ancien Code civil, il recueille l'avis du ou des présidents des juges de paix et

2° enige mededeling met betrekking tot ernstige aanwijzingen van tekortkoming of fraude, bedoeld in artikel 497/8, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek; en

3° enige grond van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

In het geval waarin een van de hypothesen van het eerste lid zich voordoet, wint de FOD Justitie het advies in van de voorzitter van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank overeenkomstig artikel 555/24, § 2, tweede lid evenals alle informatie die nuttig is voor de controle van de voorwaarden voor inschrijving in het register. Hetzelfde geldt wanneer uit het in § 1, derde lid, 2°, bedoelde advies blijkt dat de bewindvoerder geschikt is voor de praktijk maar niet in staat lijkt om nieuwe dossiers te behandelen.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar doet uitspraak op grond van de ingewonnen inlichtingen en adviezen. Hij kan de verlenging in voorkomend geval combineren met een schorsing voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar. De FOD Justitie geeft kennis van zijn beslissing aan de professionele bewindvoerder binnen de zeven dagen.

§ 3. In geval van weigering, blijft de opname behouden totdat de beslissing definitief is geworden. De verlenging gaat in op het tijdstip dat ze wordt toegekend.

Indien de verlenging van de opname niet tijdig wordt aangevraagd of niet wordt toegekend, wordt de bewindvoerder uit het register uitgeschreven."

Art. 29

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/26 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/26. § 1. Een bewindvoerder kan op elk moment worden uitgeschreven wanneer hij niet langer beantwoordt aan de voorwaarden opgesomd in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3° en 5°, of wanneer hij het onderwerp is van een grond van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

§ 2. De professionele bewindvoerder wordt ambtshalve uitgeschreven door de FOD Justitie:

1° wanneer hij kennisneemt van een beslissing die de schorsing of schrapping van de opname in het register bevat of met zich mee brengt;

2° wanneer hij kennisneemt van een grond van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

Wanneer de FOD Justitie kennis heeft van een strafrechtelijke veroordeling bedoeld in artikel 555/25, § 2, eerste lid, 1°, of van een mededeling met betrekking tot ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude, bedoeld in artikel 497/8, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, wint hij het advies in van

des juges au tribunal de police conformément à l'article 555/24, § 2, alinéa 2 ainsi que toutes les informations utiles à la vérification des conditions d'inscription dans le registre.

Le ministre de la justice ou le fonctionnaire délégué par lui examine si les conditions d'inscription sont toujours remplies. Il statue sur base des informations et des avis récoltés. Le cas échéant, il prononce la suspension pour une durée qui ne peut excéder une année ou la radiation de l'inscription. Le SPF Justice notifie sa décision à l'administrateur professionnel dans les sept jours.

Art. 30

Dans le même Code, il est inséré un article 555/27 rédigé comme suit:

“Art. 555/27. § 1^{er}. Le SPF Justice mentionne au registre qu'un administrateur est suspendu ou radié.

§ 2. Un administrateur suspendu reste inscrit dans le registre mais ne peut pas être désigné dans des nouveaux dossiers. La suspension n'a pas d'effet sur les désignations antérieures.

Un administrateur radié est désinscrit du registre et ne peut plus introduire de nouvelle demande d'inscription pendant un délai de dix ans à compter du jour où la décision prononçant la radiation d'inscription est devenue définitive.”

Art. 31

L'article 1244/1 du même Code, inséré par la loi du 21 décembre 2018, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par un paragraphe 2, rédigé comme suit:

“§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, l'avocat investi du mandat d'administrateur de la personne protégée ou un avocat appartenant au même cabinet ou à la même association juridique ou factuelle de cabinets ne peut pas être son avocat.”

Art. 32

Dans la quatrième partie, livre IV, chapitre X, section 1^{re}, sous-section 2, du même Code, il est inséré un article 1247/2 rédigé comme suit:

“Art. 1247/2. Les greffes informent les administrateurs familiaux lors de la notification de l'ordonnance emportant leur désignation, des sessions d'information qui sont organisées dans l'arrondissement judiciaire. Ils leur communiquent un guide pratique sur les modalités de leur mandat. Ils leur donnent des renseignements sur les permanences ou initiatives organisées dans l'arrondissement judiciaire susceptibles de les aider dans l'exercice de leurs missions.”

de voorzitters van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank overeenkomstig artikel 555/24, § 2, tweede lid evenals alle informatie die nuttig is voor de controle van de voorwaarden voor inschrijving in het register.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar onderzoekt of de voorwaarden voor opname nog steeds vervuld zijn. Hij doet uitspraak op grond van de ingewonnen inlichtingen en adviezen overgemaakt door de FOD Justitie. In voorkomend geval spreekt hij de schorsing voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar of de schrapping van de opname uit. De FOD Justitie geeft kennis van zijn beslissing aan de professionele bewindvoerder binnen de zeven dagen.

Art. 30

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/27 ingevoegd, luidende:

“Art. 555/27. § 1. De FOD Justitie vermeldt in het register dat een bewindvoerder geschorst of geschrapt is.

§ 2. Een geschorste bewindvoerder blijft opgenomen in het register maar kan niet worden aangeduid in nieuwe dossiers. De schorsing heeft geen invloed op eerdere aanduidingen.

Een geschrapte bewindvoerder wordt uitgeschreven uit het register en mag geen nieuwe aanvraag tot opname meer indienen gedurende een termijn van tien jaar te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing die de schrapping van opname uitspreekt definitief is geworden.”

Art. 31

Artikel 1244/1 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2018, waarvan de huidige tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. In afwijking van paragraaf 1 kan de advocaat bekleed met het mandaat van bewindvoerder van de beschermde persoon of een advocaat die tot hetzelfde kantoor of juridische of feitelijke vereniging van kantoren behoort niet zijn advocaat zijn.”

Art. 32

In deel IV, boek IV, hoofdstuk X, afdeling 1, onderafdeling 2, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 1247/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 1247/2. De griffiers brengen de familiale bewindvoerders bij de kennisgeving van de beschikking houdende hun aanwijzing, op de hoogte van de informatiesessies die in het gerechtelijk arrondissement worden georganiseerd. Ze bezorgen hun een praktische gids over de nadere regels van hun mandaat. Ze geven hun inlichtingen over de permanenties of initiatieven georganiseerd in het gerechtelijk arrondissement die hun kunnen helpen bij de uitoefening van hun opdrachten.”

Art. 33

L'article 1249/2, § 3, du même Code, inséré par la loi du 21 décembre 2018 est complété par la phrase suivante:

“La mise sous protection judiciaire d'un administrateur professionnel est notifiée d'office au SPF Justice.”

CHAPITRE 4 – Dispositions transitoires et finales**Art. 34**

Tout administrateur professionnel doit être inscrit dans le registre des acteurs judiciaires à partir de la date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} juillet 2025.

L'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, du Code judiciaire, inséré par l'article 26, est applicable à partir de la date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} janvier 2026.

L'administrateur professionnel qui est déjà inscrit dans le registre national des administrateurs professionnels avant la date fixée en vertu de l'alinéa 2, doit apporter la preuve du suivi de la formation visée à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, du Code judiciaire au plus tard lors du second renouvellement d'inscription qui suit cette date. En outre, si à cette date il exerce déjà, à titre professionnel, les fonctions d'administrateur d'une personne protégée depuis au moins cinq ans et a plus de 20 dossiers d'administrateur à son actif, seule une formation équivalente à la moitié des heures de la formation prévue pour les candidats administrateurs doit être suivie; il peut en choisir les modules mais celle-ci porte, à tout le moins, sur la déontologie, sur les aspects humains de leurs missions et sur les techniques de communication avec la personne protégée et son entourage.

Art. 35

La présente loi entre en vigueur à une date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} septembre 2024.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, l'article 9 entre en vigueur le 1^{er} septembre 2023.

Art. 33

Artikel 1249/2, § 3 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2018 wordt aangevuld met de volgende zin:

“De onder rechterlijke bescherming plaatsing van een professionele bewindvoerder wordt ter kennis gebracht van de FOD Justitie.”

HOOFDSTUK 4 – Overgangs- en slotbepalingen**Art. 34**

Elke professionele bewindvoerder moet worden opgenomen in het register voor gerechtelijke actoren vanaf de door de Koning vastgesteld datum en uiterlijk op 1 juli 2025.

Artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij artikel 26, is van toepassing vanaf de datum vastgesteld door de Koning en niet later dan 1 januari 2026.

De professionele bewindvoerder die reeds in het nationaal register van professionele bewindvoerders is ingeschreven voor de datum bepaald krachtens het tweede lid, moet het bewijs leveren van het volgen van de vorming bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek ten laatste bij de tweede vernieuwing van de opname die op die datum volgt. Bovendien moet, indien hij op die datum de functies van bewindvoerder van een beschermde persoon sedert ten minste vijf jaar beroepshalve uitoefent en meer dan twintig dossiers van bewindvoerder op zijn naam heeft staan, enkel een vorming die overeenstemt met de helft van de uren van de vorming waarin is voorzien voor de kandidaat-bewindvoerders gevolgd worden; hij kan de modules ervan kiezen maar ze heeft minstens betrekking op de deontologie, de menswaardige aspecten van hun taken en de communicatietechnieken met de beschermde persoon en zijn omgeving.

Art. 35

Deze wet treedt in werking op een door de Koning bepaalde datum en uiterlijk op 1 september 2024.

In afwijking van het eerste lid, treedt artikel 9 in werking op 1 september 2023.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Ministre de la Justice
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Biagio Zamitto, biagio@teamjustitie.be , 0489813735
Administration compétente	SPF Justice – DGWL – Service Droit de la famille
Contact administration (nom, email, tél.)	Benoit Cornelis – benoit.cornelis@just.fgov.be - 025426930

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi relative au statut d'administrateur d'une personne protégée	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Ce projet de loi comporte les lignes de force suivantes : - Le projet de loi distingue la catégorie des administrateurs familiaux et celle des administrateurs professionnels et détermine des conditions propres à chacune pour être désigné administrateur dans un dossier de protection judiciaire ; - Il prévoit la mise en place d'un nouveau registre des administrateurs professionnels. Ce registre contiendra un certain nombre d'informations qui faciliteront le traitement de la procédure d'inscription et l'identification des administrateurs professionnels ; - Il détermine une procédure d'inscription, de prolongation d'inscription ou de désinscription dans le registre national des administrateurs professionnels.	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : __

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Inspecteur des finances, Secrétaire d'état au Budget, APD, Conseil d'état, OVB, Avocats.be , Conseil Supérieur Nationale des Personnes Handicapées, Conférence des présidents des juges de paix et de police, Union Royale des juges de paix et de police
---	---

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	__
---	----

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

04/04/2023

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Les personnes protégées et à protéger et leurs administrateurs.](#)

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

[Il n'y a pas de différence.](#)

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
 Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).
 Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Les entreprises ne sont pas concernées par le projet. Ce projet concerne les personnes.

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
 N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

--

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

--

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

--

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
 S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

- a. [Administrateurs : demander l'inscription dans le registre national des administrateurs professionnels](#)

b.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

- a. [La preuve du suivi d'une formation agréée et l'avis positif et motivé du représentant de la profession attestant que les conditions sont remplies](#)

b. --**

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

- a. [Le candidat administrateur introduit la demande par voie électronique via le registre](#)

b. --**

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

- a. [Tous les deux ans](#)

b. --**

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

[Informatisation](#)

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SO _x , NO _x , NH ₃), particules fines.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.									
1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : <table border="0"> <tr> <td>○ sécurité alimentaire</td> <td>○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)</td> </tr> <tr> <td>○ santé et accès aux médicaments</td> <td>○ mobilité des personnes</td> </tr> <tr> <td>○ travail décent</td> <td>○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)</td> </tr> <tr> <td>○ commerce local et international</td> <td>○ paix et sécurité</td> </tr> </table> Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné. Le projet concerne les administrateurs. Il s'agit d'une matière qui n'a pas d'impact sur les pays en développement. ↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2. 2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel ↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3. 3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?		○ sécurité alimentaire	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)	○ santé et accès aux médicaments	○ mobilité des personnes	○ travail décent	○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)	○ commerce local et international	○ paix et sécurité
○ sécurité alimentaire	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)								
○ santé et accès aux médicaments	○ mobilité des personnes								
○ travail décent	○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)								
○ commerce local et international	○ paix et sécurité								

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.vereenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Minister van Justitie
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Biagio Zamitto, biagio@teamjustitie.be, 0489813735
Overheidsdienst	FOD Justitie, DGWL, Dienst Familierecht
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Benoit Cornelis – benoit.cornelis@just.fgov.be - 025426930

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Dit wetsontwerp omvat de volgende krachtlijnen: - Het wetsontwerp maakt een onderscheid tussen de categorie van de familiale bewindvoerders en die van de professionele bewindvoerders en bepaalt de voorwaarden die eigen zijn aan elk van hen om te worden aangewezen als bewindvoerder in een dossier van rechterlijke bescherming; - Het voorziet in de oprichting van een nieuw register van professionele bewindvoerders. Dat register zal bepaalde informatie bevatten die de behandeling van de procedure van opname en de identificatie van de professionele bewindvoerders zullen vergemakkelijken ; - Het bepaalt een procedure van opname, verlenging van opname of uitschrijving in het nationaal register van professionele bewindvoerders.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __ ☒ Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Inspecteur van Financiën , Minister van Begroting , GBA , Raad van State , OVB , Avocats.be , Nationale Hoge Raad Personen met een Handicap , Conferentie van voorzitters van de vrederegerechten en politierechtbanken , Koninklijk Verbond van de vrede- en politierechters .
--	---

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	
--	--

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

04/04/2023

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[Beschermde en te beschermen personen en hun bewindvoerders.](#)



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

[Geen verschillen.](#)



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Investerings .8.

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

De ondernemingen zijn niet betrokken in dit project. Het ontwerp heeft enkel betrekking op personen.

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.
Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

- a. *Bewindvoerders : opname in het nationaal register van professionele bewindvoerders vragen*

b.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

- a. *Het bewijs van het volgen van een erkende vorming en het positieve en gemotiveerde advies van de vertegenwoordiger van het beroep waaruit blijkt dat voldaan is aan de voorwaarden*

b.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

- a. *De aanvraag wordt door de kandidaat-bewindvoerder op elektronische wijze ingediend via het register*

b. --**

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

- a. *Tweejaarlijks*

b. --**

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Informatisering

Energie .12.

Energimix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit. ☒ Geen impact

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit. ☒ Geen impact

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit. ☒ Geen impact

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit. ☒ Geen impact

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit. ☒ Geen impact

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit. ☒ Geen impact

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit. ☒ Geen impact

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact ↓ Leg uit.

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact ↓ Leg uit.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.									
1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: <table border="0"> <tr> <td>o voedselveiligheid</td> <td>o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)</td> </tr> <tr> <td>o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen</td> <td>o mobiliteit van personen</td> </tr> <tr> <td>o waardig werk</td> <td>o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)</td> </tr> <tr> <td>o lokale en internationale handel</td> <td>o vrede en veiligheid</td> </tr> </table>		o voedselveiligheid	o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)	o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	o mobiliteit van personen	o waardig werk	o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)	o lokale en internationale handel	o vrede en veiligheid
o voedselveiligheid	o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)								
o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	o mobiliteit van personen								
o waardig werk	o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)								
o lokale en internationale handel	o vrede en veiligheid								
Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.									
Het ontwerp heeft betrekking op de bewindvoerders. Het gaat om een materie die geen enkele impact heeft op ontwikkelingslanden.									
↓	Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.								
2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage									
↓	Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.								
3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?									

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 73.556/2 DU 19 JUIN 2023**

Le 2 mai 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'relative au statut d'administrateur d'une personne protégée'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 19 juin 2023. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Alain LEFEBVRE, premier auditeur, et Pauline LAGASSE, auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 juin 2023.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[†], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Dès lors que l'avant-projet à l'examen entend adopter de nouvelles dispositions réglementant la profession d'administrateur professionnel, il y a lieu de faire précéder son adoption d'un contrôle de proportionnalité préalable, tel qu'il est défini par la loi du 27 octobre 2020 'relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession'.

À cet effet, l'auteur de l'avant-projet est tenu:

– de veiller "à ce que [les dispositions de l'avant-projet] ne soient pas directement ou indirectement discriminatoires en fonction de la nationalité ou du lieu de résidence" (article 5 de la loi du 27 octobre 2020);

[†] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 73.556/2 VAN 19 JUNI 2023**

Op 2 mei 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermd persoon'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 19 juni 2023. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Alain LEFEBVRE, eerste auditeur, en Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 juni 2023.

*

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[†] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Aangezien het voorliggend voorontwerp strekt tot het aannemen van nieuwe bepalingen houdende de regeling van het beroep van professionele bewindvoerder, dient de goedkeuring ervan te worden voorafgegaan door een evenredigheidsbeoordeling zoals bepaald in de wet van 27 oktober 2020 'betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering'.

Daartoe dient de steller van het voorontwerp:

– ervoor te zorgen dat "de bepalingen [van het voorontwerp] direct noch indirect discriminerend zijn op grond van nationaliteit of woonplaats" (artikel 5 van de wet van 27 oktober 2020);

[†] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

— de veiller à ce que les dispositions de l'avant-projet "soient justifiées par des objectifs d'intérêt général", notamment la protection des bénéficiaires de services (article 6 de la loi du 27 octobre 2020);

— de procéder "à un examen de proportionnalité conformément [aux articles 7 et 8 de la loi du 27 octobre 2020]" et d'accompagner les dispositions de l'avant-projet d'une "explication qui est suffisamment détaillée pour permettre d'apprécier le respect du principe de proportionnalité", cette explication devant reposer sur des "éléments probants qualitatifs et, dans la mesure du possible et lorsque cela est pertinent, quantitatifs" (article 7, alinéas 1^{er}, 3 et 4, de la loi du 27 octobre 2020);

— de veiller à mettre "l'information à la disposition des citoyens, des bénéficiaires de services et des autres parties prenantes concernées, y compris celles qui ne sont pas membres de la profession concernée", sur un portail fédéral unique (article 9, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 octobre 2020);

— d'associer "dûment toutes les parties prenantes concernées et leur donne[r] la possibilité d'exprimer leur point de vue" (article 10 de la loi du 27 octobre 2020);

— de mener des consultations publiques lorsque cela est nécessaire et approprié (article 11 de la loi du 27 octobre 2020).

L'auteur de l'avant-projet veillera par conséquent au correct accomplissement de ces formalités préalables. À cet égard, son attention est attirée sur le fait que l'exposé des motifs devra contenir une explication détaillée relative à l'examen de proportionnalité devant être réalisé conformément aux articles 7 et 8 de la loi du 27 octobre 2020. Il serait également préférable de compléter l'exposé des motifs afin d'explicitier la manière dont il a été veillé au respect des articles 5, 6, 9, 10 et 11 de la loi du 27 octobre 2020¹.

2. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après: "le RGPD"), combiné avec son article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de son préambule, ainsi qu'avec, le cas échéant, l'article 2, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017

¹ Voir en ce sens, concernant les professions en matière de soins de santé, l'avis 72.529/2 donné le 5 décembre 2022 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi relative à l'exercice des professions des soins de santé, coordonnée le 10 mai 2015, en vue d'y insérer l'aide-infirmier et l'infirmier chercheur clinicien' (Doc. parl., Chambre, 2022-2023, n° 55-3269/001, pp. 30 à 35).

— ervoor te zorgen dat de bepalingen van het voorontwerp "gerechtvaardigd [zijn] uit hoofde van doelstellingen van algemeen belang", meer bepaald de bescherming van de afnemers van diensten (artikel 6 van de wet van 27 oktober 2020);

— "een evenredigheidsbeoordeling uit [te voeren] overeenkomstig [de artikelen 7 en 8 van de wet van 27 oktober 2020]", en de bepalingen van het voorontwerp vergezeld te laten gaan van een "toelichting die voldoende gedetailleerd is om op basis ervan de naleving van het evenredigheidsbeginsel te beoordelen" en die moet steunen op "kwalitatieve en, indien mogelijk en relevant, kwantitatieve elementen" (artikel 7, eerste, derde en vierde lid, van de wet van 27 oktober 2020);

— erop toe te zien dat via een enkel federaal portaal "informatie beschikbaar [gesteld wordt] aan burgers, afnemers van diensten en andere relevante belanghebbenden, met inbegrip van degenen die geen beoefenaars zijn van het betrokken beroep" (artikel 9, eerste lid, van de wet van 27 oktober 2020);

— "op gepaste wijze met alle betrokken belanghebbenden [te overleggen] en (...) hen de gelegenheid [te geven] hun standpunten kenbaar te maken" (artikel 10 van de wet van 27 oktober 2020);

— openbare raadplegingen te houden wanneer dat nodig en gepast is (artikel 11 van de wet van 27 oktober 2020).

De steller van het voorontwerp moet er bijgevolg op toezien dat deze voorafgaande vormvereisten naar behoren vervuld worden. In dat verband wordt hij er opmerkzaam op gemaakt dat de memorie van toelichting een gedetailleerde toelichting zal moeten bevatten met betrekking tot de evenredigheidsbeoordeling die uitgevoerd moet worden overeenkomstig de artikelen 7 en 8 van de wet van 27 oktober 2020. De memorie van toelichting zou het best ook aldus aangevuld worden om uit te leggen op welke wijze erop toegezien is dat de artikelen 5, 6, 9, 10 en 11 van de wet van 27 oktober 2020 in acht genomen werden.¹

2. Krachtens artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)' (hierna de "AVG"), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van de preambule ervan en, in voorkomend geval, met artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens', dient de toezichthoudende autoriteit, *in casu* de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld

¹ Zie in dat verband, wat betreft de beroepen in de gezondheidszorg, advies 72.529/2 van 5 december 2022 over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, gecoördineerd op 10 mei 2015, teneinde de basisverpleegkundige en de klinisch verpleegkundig onderzoeker hierin op te nemen' (Parl. St. Kamer 2022-23, nr. 55-3269/001, 30 tot 35).

‘portant création de l’Autorité de protection des données’, dans le cadre notamment de l’élaboration d’une proposition de mesure législative devant être adopté par un parlement national, ou d’une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

En l’espèce, l’avant-projet, notamment en ce qu’il instaure un registre national des administrateurs professionnels, organise plusieurs traitements de données à caractère personnel. Les dispositions en lien avec de tels traitements doivent être soumises à l’Autorité de protection des données.

Le fonctionnaire délégué a précisé que cet avis a été demandé parallèlement à la saisine du Conseil d’État.

3. Si l’accomplissement de ces formalités devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d’État, à savoir d’autres modifications que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation conformément à l’article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées ‘sur le Conseil d’État’.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. L’objet de l’avant-projet est d’établir une distinction entre les “administrateurs familiaux” et les “administrateurs professionnels”, lesquels, aux termes de l’exposé des motifs, font de l’administration des personnes protégées “une activité professionnelle”, et de s’assurer, toujours selon l’exposé des motifs, que ces derniers offrent des garanties suffisantes pour exercer une fonction mettant en jeu la protection de personnes vulnérables. Les administrateurs professionnels devront donc satisfaire à un certain nombre de conditions pour pouvoir exercer la fonction, ce qui se matérialisera par une inscription au registre national des administrateurs professionnels. Ils devront respecter un Code de déontologie dont le contenu sera déterminé par le Roi.

2. L’exposé des motifs mentionne que “la plupart des administrateurs professionnels appartiennent à des professions réglementées”, tel étant le cas des avocats, des notaires et des huissiers de justice. Le commentaire de l’article 27 de l’avant-projet expose que “[...]les administrateurs professionnels n’appartiennent pas tous à une profession réglementée”. En d’autres termes, exercer une profession réglementée n’est pas une condition pour être administrateur professionnel.

Pour être et rester inscrits au registre national des administrateurs professionnels, les candidats administrateurs professionnels et les administrateurs professionnels devront notamment “présenter des garanties d’aptitude, d’indépendance et d’impartialité nécessaires à l’exercice de leur mission d’administrateur” et “ne pas avoir fait l’objet d’une sanction disciplinaire incompatible avec l’exercice de la fonction d’administrateur” (article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3^o et 4^o, en projet

in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, geraadpleegd te worden bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

In casu wordt met het voorontwerp in meerdere vormen van verwerking van persoonsgegevens voorzien, inzonderheid doordat het een nationaal register van professionele bewindvoerders invoert. De bepalingen die verband houden met dergelijke verwerkingen moeten voorgelegd worden aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De gemachtigde ambtenaar heeft gepreciseerd dat dat advies gelijktijdig met dat van de Raad van State aangevraagd is.

3. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van deze vormvereisten nog andere wijzigingen zou ondergaan dan de wijzigingen die ertoe strekken gevolg te geven aan de opmerkingen die geformuleerd zijn in dit advies, zouden de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’, alsnog aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het voorontwerp strekt ertoe een onderscheid te maken tussen “familiale bewindvoerders” en “professionele bewindvoerders”, die, zoals in de memorie van toelichting staat, van het bewind over beschermde personen “een professionele activiteit” maken, en ervoor te zorgen, zoals eveneens in de memorie van toelichting staat, dat de laatstgenoemden voldoende waarborgen bieden voor de uitoefening van een functie waarbij de bescherming van kwetsbare personen op het spel staat. Professionele bewindvoerders moeten dus beantwoorden aan een aantal voorwaarden om die functie te mogen uitoefenen, wat geconcretiseerd wordt in een opname in het nationaal register van professionele bewindvoerders. Zij dienen zich te houden aan een deontologische code waarvan de inhoud door de Koning zal worden bepaald.

2. In de memorie van toelichting staat dat “de meeste professionele bewindvoerders (...) gereguleerde beroepen [hebben]”. Dat is het geval met advocaten, notarissen en gerechtsdeurwaarders. In de bespreking van artikel 27 van het voorontwerp wordt gesteld dat “(...) niet alle professionele bewindvoerders tot een gereguleerde beroepsgroep [behoren]”. De uitoefening van een gereguleerd beroep is met andere woorden geen voorwaarde om professioneel bewindvoerder te kunnen zijn.

Om in het nationaal register van professionele bewindvoerders opgenomen te kunnen worden en opgenomen te blijven, moeten de kandidaat professionele bewindvoerders en de professionele bewindvoerders inzonderheid “garanties van bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid, vereist voor de uitoefening van hun opdracht als bewindvoerder, kunnen voorleggen” en mogen ze “niet het voorwerp zijn geweest van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de uitoefening

du Code judiciaire – article 26 de l'avant-projet). Lorsque l'impétrant exerce une profession réglementée, la vérification de ces conditions est confiée notamment aux organes des professions réglementées (article 555/24, § 1^{er}, 2^o, et 555/25, § 1^{er}, alinéa 3, 2^o, en projet du Code judiciaire - articles 27 et 28 de l'avant-projet). Ce sont également ces organes qui infligent les sanctions disciplinaires lorsque l'administrateur professionnel commet une faute professionnelle (articles 456, alinéa 1^{er}, 460, alinéa 1^{er}, deuxième à quatrième phrases, et 555/3 du Code judiciaire, tels qu'ils sont modifiés par les articles 12 à 14 de l'avant-projet).

À la question de savoir comment seront réglées ces questions pour un administrateur professionnel n'exerçant pas une profession réglementée, le fonctionnaire délégué a répondu ce qui suit:

“Comme il est relevé à juste titre, il n'est pas dans les intentions des auteurs du projet de loi d'imposer au titre de condition, l'appartenance à une profession réglementée. Certains administrateurs professionnels, à l'heure d'aujourd'hui n'appartiennent pas (on pense aux administrateurs volontaires formés par des associations qui au regard des dispositions de l'ancien Code civil, appartiennent à la catégorie des administrateurs professionnels) ou plus (avocats honoraires, notaires honoraires, ...) et disposent d'une sérieuse expertise dans ce domaine.

Il existe en effet une différence de traitement selon que l'administrateur professionnel appartient à une profession réglementée (avocat, notaire et huissier) ou pas. Il existe déjà un lien entre la déontologie des professions réglementées et l'exercice par certains de ses membres d'un mandat de justice (article 2.7 du Code de déontologie de l'avocat de l'[Ordre des barreaux francophones et germanophone] et article 162 du Codex Deontologie voor advocaten de l'[Orde van Vlaamse Balies]). La présente réglementation n'allait pas remettre en cause ce lien, tout en affirmant que ces deux déontologies doivent rester distinctes. Il appartiendra toutefois aux mêmes instances de faire respecter deux codes déontologiques et de prendre certaines sanctions propres, non pas à la profession réglementée mais à la fonction d'administrateur professionnel.

La logique d'un nécessaire lien entre les missions relevant d'une profession réglementée et celles d'administrateur, en maintenant une distinction entre les deux fonctions en raison des intérêts distincts qu'elles assument, est affirmée comme suit:

‘Ce contrôle des autorités disciplinaires se comprend. Il est possible qu'un des comportements sanctionnés disciplinairement par ce code le soit aussi par le code déontologique de la profession réglementée à laquelle ils appartiennent. Vu ce qui précède, il paraît opportun de reconnaître de nouveaux pouvoirs de sanction propres à la fonction d'administrateur aux organes disciplinaires de la profession réglementée, de manière à ce qu'ils prennent des décisions cohérentes sur base de tous les éléments pertinents. Ils disposeront désormais d'un pouvoir de sanction disciplinaire relatif à l'inscription de

van de functie van bewindvoerder” (ontworpen artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3^o en 4^o, van het Gerechtelijk Wetboek – artikel 26 van het voorontwerp). Wanneer de gegadigde een gereguleerd beroep uitoefent, wordt de controle van die voorwaarden inzonderheid toevertrouwd aan de organen van het gereguleerde beroep (ontworpen artikel 555/24, § 1, 2^o, en 555/25, § 1, derde lid, 2^o, van het Gerechtelijk Wetboek – artikelen 27 en 28 van het voorontwerp). Diezelfde organen leggen de tuchtsancties op wanneer de professionele bewindvoerder een professionele fout begaat (artikelen 456, eerste lid, 460, eerste lid, tweede tot vierde zin, en 555/3 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals die artikelen gewijzigd worden bij de artikelen 12 tot 14 van het voorontwerp).

Op de vraag hoe die aangelegenheden geregeld zullen worden voor een professionele bewindvoerder die geen gereguleerd beroep uitoefent, heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

“Comme il est relevé à juste titre, il n'est pas dans les intentions des auteurs du projet de loi d'imposer au titre de condition, l'appartenance à une profession réglementée. Certains administrateurs professionnels, à l'heure d'aujourd'hui n'appartiennent pas (on pense aux administrateurs volontaires formés par des associations qui au regard des dispositions de l'ancien Code civil, appartiennent à la catégorie des administrateurs professionnels) ou plus (avocats honoraires, notaires honoraires, ...) et disposent d'une sérieuse expertise dans ce domaine.

Il existe en effet une différence de traitement selon que l'administrateur professionnel appartient à une profession réglementée (avocat, notaire et huissier) ou pas. Il existe déjà un lien entre la déontologie des professions réglementées et l'exercice par certains de ses membres d'un mandat de justice (article 2.7 du Code de déontologie de l'avocat de l'[Ordre des barreaux francophones et germanophone] et article 162 du Codex Deontologie voor advocaten de l'[Orde van Vlaamse Balies]). La présente réglementation n'allait pas remettre en cause ce lien, tout en affirmant que ces deux déontologies doivent rester distinctes. Il appartiendra toutefois aux mêmes instances de faire respecter deux codes déontologiques et de prendre certaines sanctions propres, non pas à la profession réglementée mais à la fonction d'administrateur professionnel.

La logique d'un nécessaire lien entre les missions relevant d'une profession réglementée et celles d'administrateur, en maintenant une distinction entre les deux fonctions en raison des intérêts distincts qu'elles assument, est affirmée comme suit:

‘Ce contrôle des autorités disciplinaires se comprend. Il est possible qu'un des comportements sanctionnés disciplinairement par ce code le soit aussi par le code déontologique de la profession réglementée à laquelle ils appartiennent. Vu ce qui précède, il paraît opportun de reconnaître de nouveaux pouvoirs de sanction propres à la fonction d'administrateur aux organes disciplinaires de la profession réglementée, de manière à ce qu'ils prennent des décisions cohérentes sur base de tous les éléments pertinents. Ils disposeront désormais d'un pouvoir de sanction disciplinaire relatif à l'inscription de

l'administrateur dans le registre des administrateurs professionnels. [...] L'administrateur exerce une mission avec des objectifs et selon des modalités de nature différente. Il est désigné par le juge de paix (articles 496 à 496/3 de l'ancien Code civil). L'administrateur va assister ou représenter la personne protégée dans l'accomplissement de plusieurs actes qu'elle ne peut plus accomplir seule (article 494, b) et c), de l'ancien Code civil). Il ne peut ainsi accomplir un acte juridique ou un acte de procédure que s'il relève de la mesure de protection judiciaire (articles 498/2, alinéas 1^{er} et 2, et 499/1, §§ 1^{er} et 2, de l'ancien Code civil). Il veille à accroître, dans la mesure du possible l'autonomie de la personne protégée (article 497, alinéa 2, de l'ancien Code civil). Il doit respecter autant que possible les principes pour lesquels la personne protégée a opté dans sa déclaration de préférence (article 499/1, § 3, de l'ancien Code civil). Malgré cette mise sous protection judiciaire, un administrateur ne peut pas non plus accomplir certains actes à caractère personnel (article 497/2 de l'ancien Code civil). Certes, ce nouveau code devrait intégrer certains grands principes qu'on retrouve dans le code de déontologie des avocats: les principes de dignité, de probité et de délicatesse qui doivent garantir un exercice adéquat de la profession (article 456, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire), mais pas uniquement. En effet, ce Code de déontologie pourrait notamment faire partie des mesures de mise en œuvre des principes d'autonomie et de capacité juridique rappelés dans les articles 4 et 12 de la convention des nations unies du 13 décembre 2006 relative aux droits des personnes handicapées' (projet de loi relative au statut d'administrateur d'une personne protégée, exposé des motifs, pp. 14, 37 et 38).

Faute pour l'administrateur professionnel n'appartenant pas à pareille profession de pouvoir apporter la preuve de la satisfaction de condition d'aptitude, d'indépendance et d'impartialité par cet avis, elle pourra être apportée par le candidat lui-même. Ces trois conditions pourront également être étayées par l'enquête du SPF sur les causes d'incompatibilité de l'article 496/6 de l'ancien Code civil ou par l'avis du ministère public sur la moralité et l'aptitude professionnelle du candidat demandée auprès du ministère public. Il est possible que l'avis des présidents des juges de paix puisse être éclairant sur leur pratique en particulier lorsque le candidat qui appartient à cette catégorie d'administrateur professionnel a déjà exercé des missions dans l'arrondissement avant que la future loi ne soit en vigueur (par exemple des administrateurs dits 'volontaires' qui sont des administrateurs professionnels sans appartenir à une profession réglementée).

Les administrateurs professionnels qui ne sont ni avocats, ni huissiers, ni notaires, ne sont pas soumis à un contrôle d'instances disciplinaires spécifiques, même si ceux-ci sont tenus de respecter des règles de déontologie spécifiques.

Il n'en demeure pas moins que le non-respect des règles de déontologie peut constituer un indice de manquement grave ou de fraude au sens de l'article 497/8, alinéa 1^{er}, 5°, de l'ancien Code civil ou s'est concrétisé par des faits qui ont donné lieu à une condamnation pénale – ce qui donnera lieu à la réévaluation de l'inscription – avec la possibilité pour le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui de prendre, à cette occasion, une mesure disciplinaire de

l'administrateur dans le registre des administrateurs professionnels. [...] L'administrateur exerce une mission avec des objectifs et selon des modalités de nature différente. Il est désigné par le juge de paix (articles 496 à 496/3 de l'ancien Code civil). L'administrateur va assister ou représenter la personne protégée dans l'accomplissement de plusieurs actes qu'elle ne peut plus accomplir seule (article 494, b) et c), de l'ancien Code civil). Il ne peut ainsi accomplir un acte juridique ou un acte de procédure que s'il relève de la mesure de protection judiciaire (articles 498/2, alinéas 1^{er} et 2, et 499/1, §§ 1^{er} et 2, de l'ancien Code civil). Il veille à accroître, dans la mesure du possible l'autonomie de la personne protégée (article 497, alinéa 2, de l'ancien Code civil). Il doit respecter autant que possible les principes pour lesquels la personne protégée a opté dans sa déclaration de préférence (article 499/1, § 3, de l'ancien Code civil). Malgré cette mise sous protection judiciaire, un administrateur ne peut pas non plus accomplir certains actes à caractère personnel (article 497/2 de l'ancien Code civil). Certes, ce nouveau code devrait intégrer certains grands principes qu'on retrouve dans le code de déontologie des avocats: les principes de dignité, de probité et de délicatesse qui doivent garantir un exercice adéquat de la profession (article 456, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire), mais pas uniquement. En effet, ce Code de déontologie pourrait notamment faire partie des mesures de mise en œuvre des principes d'autonomie et de capacité juridique rappelés dans les articles 4 et 12 de la convention des nations unies du 13 décembre 2006 relative aux droits des personnes handicapées' (projet de loi relative au statut d'administrateur d'une personne protégée, exposé des motifs, pp. 14, 37 et 38).

Faute pour l'administrateur professionnel n'appartenant pas à pareille profession de pouvoir apporter la preuve de la satisfaction de condition d'aptitude, d'indépendance et d'impartialité par cet avis, elle pourra être apportée par le candidat lui-même. Ces trois conditions pourront également être étayées par l'enquête du SPF sur les causes d'incompatibilité de l'article 496/6 de l'ancien Code civil ou par l'avis du ministère public sur la moralité et l'aptitude professionnelle du candidat demandée auprès du ministère public. Il est possible que l'avis des présidents des juges de paix puisse être éclairant sur leur pratique en particulier lorsque le candidat qui appartient à cette catégorie d'administrateur professionnel a déjà exercé des missions dans l'arrondissement avant que la future loi ne soit en vigueur (par exemple des administrateurs dits 'volontaires' qui sont des administrateurs professionnels sans appartenir à une profession réglementée).

Les administrateurs professionnels qui ne sont ni avocats, ni huissiers, ni notaires, ne sont pas soumis à un contrôle d'instances disciplinaires spécifiques, même si ceux-ci sont tenus de respecter des règles de déontologie spécifiques.

Il n'en demeure pas moins que le non-respect des règles de déontologie peut constituer un indice de manquement grave ou de fraude au sens de l'article 497/8, alinéa 1^{er}, 5°, de l'ancien Code civil ou s'est concrétisé par des faits qui ont donné lieu à une condamnation pénale – ce qui donnera lieu à la réévaluation de l'inscription – avec la possibilité pour le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui de prendre, à cette occasion, une mesure disciplinaire de

suspension d'un an au maximum ou de radiation du [registre national des administrateurs professionnels] (article 555/26, § 2, alinéa 3, du Code judiciaire).

Le pouvoir disciplinaire du ministre de la Justice ou du fonctionnaire délégué par lui évoqué ci-avant ne peut être exercé que vis-à-vis de l'administrateur n'appartenant pas à une profession réglementée. En effet, si tel n'est pas le cas, la discipline des administrateurs professionnels est exercée exclusivement par les instances disciplinaires de la profession dont ils dépendent (exposé des motifs, p. 14). Le ministre de la justice n'est pas en droit de sanctionner disciplinairement une deuxième fois les mêmes faits (manifestation du principe 'non bis in idem').

L'avant-projet sera complété afin de mentionner clairement les règles applicables aux administrateurs n'exerçant pas une profession réglementée en vue de tenir compte des différences de traitement découlant inévitablement du fait que les administrateurs professionnels qui exercent également une profession réglementée se voient soumis à un encadrement, lequel est, par hypothèse, inexistant pour les administrateurs professionnels n'exerçant pas une profession réglementée, étant entendu que ces différences de traitement doivent pouvoir être justifiées au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

3. L'exposé des motifs utilise à plusieurs reprises l'expression d'"administrateur volontaire" ou d'"administrateur professionnel volontaire".

De l'accord du fonctionnaire délégué, l'adjectif "volontaire" doit être omis lorsqu'il s'attache à l'expression "administrateur professionnel" dès lors que, ne figurant pas au dispositif, il peut être source d'ambiguïté.

4. L'exposé des motifs mentionne à plusieurs reprises le "registre national des acteurs judiciaires".

Interrogé sur la question de savoir s'il n'y a pas lieu d'écrire plutôt "registre national des administrateurs professionnels", le fonctionnaire délégué a répondu ce qui suit:

"C'est exact, il existe à l'un ou l'autre [emplacement du texte] une référence au registre national des acteurs judiciaires, ancienne appellation du [registre national des administrateurs professionnels].

→ ces références seront corrigées dans l'exposé des motifs et dans le texte de l'article 34 du projet de loi".

Il sera procédé de la sorte.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 3

Article 494 en projet du Code civil

suspension d'un an au maximum ou de radiation du [registre national des administrateurs professionnels] (article 555/26, § 2, alinéa 3, du Code judiciaire).

Le pouvoir disciplinaire du ministre de la Justice ou du fonctionnaire délégué par lui évoqué ci-avant ne peut être exercé que vis-à-vis de l'administrateur n'appartenant pas à une profession réglementée. En effet, si tel n'est pas le cas, la discipline des administrateurs professionnels est exercée exclusivement par les instances disciplinaires de la profession dont ils dépendent (exposé des motifs, p. 14). Le ministre de la justice n'est pas en droit de sanctionner disciplinairement une deuxième fois les mêmes faits (manifestation du principe 'non bis in idem')".

Het voorontwerp dient aangevuld te worden met een duidelijke vermelding van de regels die van toepassing zijn op de bewindvoerders die geen gereguleerd beroep uitoefenen om aldus rekening te houden met de verschillen in behandeling die onvermijdelijk voortvloeien uit het feit dat professionele bewindvoerders die ook een gereguleerd beroep uitoefenen onder een bepaalde regeling vallen, die per definitie onbestaande is voor professionele bewindvoerders die geen gereguleerd beroep uitoefenen. Het spreekt voor zich dat die verschillen in behandeling tevens verantwoord moeten kunnen worden in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en non-discriminatie.

3. In de memorie van toelichting wordt meermaals de uitdrukking "vrijwillige bewindvoerder" of "vrijwillige professionele bewindvoerder" gebezigd.

De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat het adjectief "vrijwillige" weggelaten moet worden wanneer het gaat om een "professionele bewindvoerder". Daar die uitdrukking niet in het dispositief voorkomt, zou het voor onduidelijkheid kunnen zorgen.

4. In de memorie van toelichting wordt meermaals het begrip "nationaal register van gerechtelijke actoren" gebezigd.

Op de vraag of niet eerder "nationaal register van de professionele bewindvoerders" geschreven dient te worden, heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

"C'est exact, il existe à l'un ou l'autre [emplacement du texte] une référence au registre national des acteurs judiciaires, ancienne appellation du [registre national des administrateurs professionnels].

→ ces références seront corrigées dans l'exposé des motifs et dans le texte de l'article 34 du projet de loi".

Die correcties dienen te worden aangebracht.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 3

Ontworpen artikel 494 van het Burgerlijk Wetboek

De l'accord du fonctionnaire délégué, l'administrateur professionnel sera défini comme suit:

“c)/2 administrateur professionnel: administrateur de la personne et/ou des biens qui ne répond pas à la définition du *littera* c)/1 et qui est inscrit au registre national des administrateurs professionnels”.

Article 4

Article 496/2 en projet du Code civil

Le commentaire de l'article 4 expose que, par souci de clarté, il a été décidé d'explicitier clairement dans le dispositif que le juge de paix doit refuser d'homologuer la désignation de l'administrateur si celui-ci a été suspendu.

Or, le texte en projet ne contient pas cette précision puisqu'il ne mentionne que le refus d'homologation lorsque la personne désignée s'est vu refuser l'inscription au registre national des administrateurs professionnels ou lorsque cette inscription a été radiée.

De l'accord du fonctionnaire délégué, l'avant-projet sera complété afin de correspondre à l'intention de son auteur.

Article 5

Article 496/3 du Code civil

Après la modification apportée par le 2° à l'article 496/3, alinéa 3, de l'ancien Code civil, l'administrateur familial sera encore désigné

“en tenant compte de l'opinion de la personne à protéger ainsi que de sa situation personnelle, de la nature et de la composition du patrimoine à gérer et de la situation familiale de la personne à protéger”.

L'alinéa 5 en projet dispose que l'administrateur professionnel est désigné en tenant compte:

“1° de l'opinion de la personne à protéger, de sa situation personnelle, de ses conditions de vie et de sa situation familiale;

2° de la nature et de la composition du patrimoine à gérer, si la personne doit exercer la fonction d'administrateur des biens”.

Dès lors que l'intention de l'auteur de l'avant-projet est d'établir des critères similaires pour la désignation de l'administrateur familial et pour celle de l'administrateur professionnel, il y a lieu, de l'accord du fonctionnaire délégué, d'adopter un contenu et une présentation identiques pour les alinéas 3 et 5 de l'article 496/3 (et non l'article 496, comme mentionné par

De gemachtigde ambtenaar stemt ermee in om de professionele bewindvoerder te definiëren als volgt:

“c)/2 professionele bewindvoerder: bewindvoerder over de persoon en/of de goederen die niet beantwoordt aan de definitie bedoeld in de bepaling onder c)/1 en die opgenomen is in het nationaal register van professionele bewindvoerders;”.

Artikel 4

Ontworpen artikel 496/2 van het Burgerlijk Wetboek

In de bespreking van artikel 4 wordt gesteld dat omwille van de duidelijkheid werd beslist in het dispositief te expliciteren dat de vrederechter moet weigeren om de aanwijzing van de bewindvoerder te homologeren wanneer deze geschorst werd.

In de ontworpen tekst wordt die precisering evenwel niet vermeld. Daarin is enkel sprake van de weigering van homologatie wanneer geweigerd werd de aangewezen persoon op te nemen in het nationaal register van professionele bewindvoerders of wanneer die opname daarin geschrapt is.

De gemachtigde ambtenaar stemt ermee in het voorontwerp aan te vullen zodat het overeenstemt met de bedoeling van de steller ervan.

Artikel 5

Artikel 496/3 van het Burgerlijk Wetboek

Nadat de wijziging waarvan sprake is in de bepaling onder 2° is aangebracht in artikel 496/3, derde lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, wordt de familiale bewindvoerder alsnog aangewezen

“rekening houdend met de mening van de te beschermen persoon alsook met zijn persoonlijke omstandigheden, de aard en samenstelling van het te beheren vermogen en de gezinstoestand van de te beschermen persoon”.

In het ontworpen vijfde lid wordt bepaald dat de professionele bewindvoerder aangewezen wordt rekening houdend met:

“1° de mening van de te beschermen persoon, zijn persoonlijke omstandigheden, zijn leefomstandigheden en zijn gezinstoestand;

2° de aard en samenstelling van het te beheren vermogen indien de persoon de functie van bewindvoerder over de goederen moet uitoefenen”.

Aangezien het de bedoeling is van de steller van het voorontwerp om gelijkaardige criteria vast te stellen voor de aanwijzing van een familiale bewindvoerder als voor de aanwijzing van een professionele bewindvoerder, dienen, zoals ook de gemachtigde ambtenaar beaamt, het derde en vijfde lid van artikel 496/3 (en niet artikel 496, zoals ten onrechte vermeld

erreur dans le commentaire de l'article, celui-ci devant être rectifié en conséquence).

Article 6

Article 496/6 en projet du Code civil

Le commentaire de l'article expose que,

"[s]i le nouvel article ne remet pas en cause le principe selon lequel le juge conditionne la désignation d'un administrateur dans un dossier à l'absence d'une des causes d'incompatibilité visées par cet article, il prévoit que l'autorité chargée de l'inscription de l'administrateur professionnel dans le registre national des administrateurs professionnels, fasse de même au moment de l'introduction de la demande d'inscription".

L'article en projet est toutefois muet concernant le refus d'inscription des administrateurs professionnels dans le registre national des administrateurs professionnels pour cause d'incompatibilité. Cette question est réglée aux articles 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, et 555/25, § 2, alinéa 1^{er}, 3^o, en projet du Code judiciaire.

Le commentaire de l'article 6 sera adapté en conséquence.

Article 7

Article 496/7 en projet du Code civil

1. Au 1^o, l'on se demande pour quelle raison n'est pas prévue également la demande du procureur du Roi, comme c'est le cas à la première phrase de l'article 496/7 de l'ancien Code civil.

De l'accord du fonctionnaire délégué, le dispositif sera modifié afin que, comme c'est le cas pour le remplacement de l'administrateur ou la modification des pouvoirs conférés à celui-ci, le ministère public puisse demander son remplacement lorsque l'une des causes d'incompatibilité fondées sur l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil est rencontrée.

2. L'article 496/7, alinéa 1^{er}, troisième phrase, en projet de l'ancien Code civil doit être complété pour organiser la manière dont le juge de paix pourra être informé de ce que l'administrateur professionnel n'est plus inscrit dans le registre national des administrateurs professionnels.

3. Au 2^o, l'article 496/7, alinéa 3, en projet de l'ancien Code civil ne précise pas le contenu de la formation que le juge de paix peut, le cas échéant, exiger de l'administrateur familial.

wordt in de bespreking van het artikel, die bijgevolg aangepast dient te worden) op identieke wijze geredigeerd en opgemaakt te worden.

Artikel 6

Ontworpen artikel 496/6 van het Burgerlijk Wetboek

In de bespreking van het artikel wordt het volgende gesteld:

"Hoewel het nieuwe artikel geen afbreuk doet aan het beginsel volgens hetwelk de rechter aan de aanwijzing van een bewindvoerder in een dossier de voorwaarde stelt dat geen van de in dit artikel bedoelde gronden van onverenigbaarheid aanwezig zijn, bepaalt het dat de autoriteit die belast is met de opname van de professionele bewindvoerder in het nationaal register van professionele bewindvoerders, hetzelfde doet op het tijdstip van de indiening van de aanvraag tot opname".

In het ontworpen artikel wordt evenwel niets gezegd over de weigering van opname van de professionele bewindvoerders in het nationaal register van professionele bewindvoerders om redenen van onverenigbaarheid. Die aangelegenheid wordt geregeld in de ontworpen artikelen 555/23, § 2, eerste lid, en 555/25, § 2, eerste lid, 3^o, van het Gerechtelijk Wetboek.

De bespreking van artikel 6 moet dienovereenkomstig worden aangepast.

Artikel 7

Ontworpen artikel 496/7 van het Burgerlijk Wetboek

1. Wat de bepaling onder 1^o betreft, rijst de vraag waarom niet ook "op verzoek van de procureur des Konings" wordt vermeld, zoals dat het geval is in de eerste zin van artikel 496/7 van het oud Burgerlijk Wetboek.

De gemachtigde ambtenaar stemt ermee in om het dispositief aldus te wijzigen dat, zoals ook het geval is voor de vervanging van de bewindvoerder of voor de wijziging van de bevoegdheden die aan laatstgenoemde worden verleend, het openbaar ministerie kan verzoeken om diens vervanging wanneer er sprake is van een van de redenen van onverenigbaarheid gegrond op artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

2. Het ontworpen artikel 496/7, eerste lid, derde zin, van het oud Burgerlijk Wetboek moet aldus worden aangevuld dat bepaald wordt hoe de vrederechter op de hoogte kan worden gebracht van het feit dat de professionele bewindvoerder niet meer opgenomen is in het nationaal register van professionele bewindvoerders.

3. Wat de bepaling onder 2^o betreft, wordt in het ontworpen artikel 496/7, derde lid, van het oud Burgerlijk Wetboek niets gezegd over de inhoud van de vorming die de vrederechter in voorkomend geval aan de familiale bewindvoerder kan opleggen.

Ses contours doivent faire l'objet d'une habilitation au Roi.

Article 9

Article 497/5 en projet du Code civil

1. La disposition en projet entend remplacer les quatre premiers alinéas de l'article 497/5 du Code judiciaire, consacrés à la rémunération des administrateurs.

Alors que la disposition remplacée par l'avant-projet prévoyait une rémunération dont le montant ne pouvait dépasser trois pour cent des revenus de la personne protégée, la disposition en projet énonce que le juge de paix peut attribuer à l'administrateur une rémunération forfaitaire de base s'élevant à 900 euros, ainsi qu'une rémunération forfaitaire complémentaire par an et par administration, sur la base des revenus de la personne protégée, correspondant à un pourcentage de sa rémunération variant de 6 à 8 % des revenus en fonction de la tranche de revenus considérée.

Il est précisé ce qui suit dans le commentaire de la disposition:

"Actuellement, la rémunération des administrateurs diffère d'un arrondissement à l'autre. Cet article a dès lors, en combinaison avec l'arrêté royal prévu dans cet article, pour objectif d'établir un système simple, transparent, uniforme et juridiquement sûr, garantissant une juste rémunération de l'administrateur professionnel, tant en ce qui concerne la rémunération des prestations effectuées et les frais exposés dans le cadre de la gestion quotidienne de l'administration que celle des devoirs exceptionnels accomplis.

[...]

La nouvelle réglementation n'a pas pour finalité de porter atteinte à la dignité humaine de la personne protégée. La rémunération ne peut donc pas affecter le montant du revenu d'intégration prévu par le régime du règlement collectif de dettes, en particulier le montant protégé par les articles 1409 et 1412 du Code judiciaire (cf art. 1675/9, § 4 du Code judiciaire). Dans la mesure où la personne protégée ne dispose pas de revenus suffisants pour payer la rémunération de base, la différence pourrait être payée par le CPAS, sur la base de l'article 1^{er} de la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale (loi-CPAS). C'est déjà le cas dans la plupart des cantons.

[...]

Sur la base de ce taux progressif, l'administrateur ne perçoit une rémunération que lorsque la personne protégée dispose de revenus supérieurs à 20.000 € par an.

Si le revenu de la personne protégée reste inférieur à la tranche de revenus de 20.000 euros/an, l'administrateur reçoit

Er dient een machtiging te worden verleend aan de Koning om de inhoud daarvan vast te stellen.

Artikel 9

Ontworpen artikel 497/5 van het Burgerlijk Wetboek

1. De ontworpen bepaling strekt tot vervanging van de eerste vier leden van artikel 497/5 van het Gerechtelijk Wetboek, die handelen over de vergoeding van de bewindvoerders.

Terwijl de bepaling die bij het voorontwerp vervangen wordt, voorzag in een vergoeding waarvan het bedrag niet hoger mocht zijn dan drie procent van de inkomsten van de beschermde persoon, staat in de ontworpen bepaling dat de vrederechter aan de bewindvoerder een forfaitaire basisvergoeding van 900 euro kan toekennen alsook, op basis van de inkomsten van de beschermde persoon, een bijkomende forfaitaire vergoeding per jaar en per bewind die overeenstemt met een percentage van zijn vergoeding dat afhankelijk van de betreffende inkomensschijf varieert van 6 tot 8 % van de inkomsten.

In de bespreking van de bepaling wordt het volgende gesteld:

"De vergoeding van de bewindvoerders verschilt vandaag naargelang het arrondissement. Dit artikel heeft, in combinatie met het in dit artikel voorziene koninklijk besluit, dan ook tot doel om een eenvoudig, transparant, uniform en rechtszeker systeem vast te stellen waarbij een eerlijke vergoeding van de professionele bewindvoerder wordt gegarandeerd, zowel wat de vergoeding van de geleverde prestaties en de gemaakte kosten in het kader van het dagelijks beheer van het bewind als van de buitengewone ambtsverrichtingen betreft.

(...)

De nieuwe regeling wenst niet te raken aan de menselijke waardigheid van de beschermde persoon. De vergoeding mag bijgevolg niet raken aan het bedrag van het leefloon voorzien in de collectieve schuldenregeling, met name het bedrag dat met toepassing van de artikelen 1409 [en] 1412 van het Gerechtelijk Wetboek wordt beschermd (zie art. 1675/9, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek). Voor zover de beschermde persoon over onvoldoende inkomsten beschikt om de basisvergoeding te betalen, zou het verschil kunnen worden betaald door het OCMW, op basis van artikel 1 van de Organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW-wet). Dit gebeurt reeds op deze manier in de meeste kantons.

(...)

Op basis van dit progressief tarief krijgt de bewindvoerder dus slechts een vergoeding van zodra de beschermde persoon een hoger inkomen dan 20.000 € per jaar heeft.

Indien het inkomen van de beschermde persoon onder de inkomensschijf van 20.000 EUR/jaar blijft, ontvangt de

une rémunération de base de 900 euros par an (75 euros/mois). Si la personne protégée a un revenu plus élevé, une rémunération supplémentaire est versée, à savoir un pourcentage de ces revenus”.

En remplaçant la rémunération de trois pour cent des revenus de la personne protégée qui étaient mis à sa charge par un forfait de 900 euros, la disposition en projet constitue un recul sensible dans les droits sociaux de la personne protégée, qu’il y a lieu de justifier au regard du principe de *standstill* consacré par l’article 23 de la Constitution. En effet, ce changement de régime peut impliquer que les personnes disposant d’un faible revenu, ce qui par hypothèse, est la catégorie concernée par le forfait, vont se voir imposer une charge pour l’administration de leur personne ou de leurs biens qui peut doubler voire tripler par rapport à la charge que représente le pourcentage de trois pour cent de leurs revenus tel que cela est prévu par l’actuel article 497/5 du Code judiciaire.

Cette justification s’impose d’autant plus qu’au terme de l’article 35 de l’avant-projet, l’article 9 devrait entrer en vigueur le 1^{er} septembre 2023², aucune disposition transitoire n’étant prévue pour les administrations en cours. Il en résulte que les personnes concernées par une administration en cours peuvent voir la charge financière liée à l’administration qui les concerne fortement augmenter.

En outre, comme cela ressort du commentaire de la disposition, si la personne protégée ne dispose pas de revenus suffisants pour prendre en charge la rémunération de base de l’administrateur, la différence pourrait être prise en charge par les centres publics d’action sociale. Or le principe de loyauté fédérale consacré par l’article 143, § 1^{er}, de la Constitution oblige chaque législateur à veiller à ce que l’exercice de sa propre compétence ne rende pas impossible ou exagérément difficile l’exercice de leurs compétences par les autres législateurs. Il y aura lieu de démontrer que tel n’est pas le cas en l’espèce, l’autorité fédérale n’étant plus compétente pour le financement général des centres publics d’action sociale.

2. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, il y a lieu d’écrire, conformément à l’article 497/8 et de l’accord du fonctionnaire délégué:

“Après examen et approbation du rapport visé aux articles 498/3, 498/4, 499/14 ou 499/17, conformément à l’article 497/8, le juge de paix peut [la suite comme à l’avant-projet]”.

3. De l’accord du fonctionnaire délégué, au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, il y a lieu d’écrire:

“sur la base des revenus annuels de la personne protégée, calculée comme suit: [la suite comme à l’avant-projet]”.

² Voir toutefois l’observation n° 3 formulée sous les articles 34 et 35.

bewindvoerder een basisvergoeding van 900 EUR per jaar (75 euro/maand). Indien de beschermde persoon een hoger inkomen heeft, komt er hier bovenop een extra vergoeding, nl. een percentage van deze inkomsten.”

Door de vergoeding van drie procent van de inkomsten van de beschermde persoon die door hem verschuldigd was, te vervangen door een forfait van 900 euro zorgt de ontworpen bepaling voor een aanzienlijke stap achteruit wat betreft de sociale rechten van de beschermde persoon. Dat moet in het licht van het in artikel 23 van de Grondwet verankerde standstillbeginsel verantwoord worden. Die wijziging van de regeling kan immers impliceren dat de personen met een laag inkomen – per definitie de categorie waarvoor het forfait geldt – voor het beheer van hun persoon of hun goederen een financiële last opgelegd zullen krijgen die kan verdubbelen of zelfs verdrievoudigen ten opzichte van de last die het gevolg is van die vergoeding van drie procent van hun inkomsten, zoals bepaald in het huidige artikel 497/5 van het Gerechtelijk Wetboek.

Een dergelijke verantwoording is des te meer vereist daar artikel 35 van het voorontwerp *in fine* bepaalt dat artikel 9 in werking zou moeten treden op 1 september 2023² en er voor de lopende bewindvoeringen in geen enkele overgangsbepaling voorzien wordt. Daaruit volgt dat de personen die momenteel onder bewind staan, geconfronteerd kunnen worden met een aanzienlijke verhoging van de financiële last die verbonden is aan hun bewindvoering.

Uit de bespreking van de bepaling blijkt bovendien dat, indien de beschermde persoon niet over voldoende inkomsten beschikt om de basisvergoeding van de bewindvoerder op zich te nemen, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn het verschil op zich zouden kunnen nemen. Overeenkomstig het in artikel 143, § 1, van de Grondwet verankerde beginsel van de federale loyaliteit is elke wetgever evenwel verplicht erop toe te zien dat door de uitoefening van zijn eigen bevoegdheid het voor de andere wetgevers niet onmogelijk of overdreven moeilijk wordt om hun bevoegdheden uit te oefenen. Er zal aangetoond moeten worden dat dit *in casu* niet het geval is aangezien de federale overheid niet meer bevoegd is voor de algemene financiering van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

2. De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat overeenkomstig artikel 497/8 in de ontworpen paragraaf 1, eerste lid, het volgende geschreven moet worden:

“Na onderzoek en goedkeuring van het verslag bedoeld in de artikelen 498/3, 498/4, 499/14 of 499/17, kan de vrederechter, overeenkomstig artikel 497/8, (voorts zoals in het voorontwerp).”

3. De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat in paragraaf 1, derde lid, het volgende geschreven moet worden:

“op basis van de jaarinkomsten van de beschermde persoon, berekend als volgt: (voorts zoals in het voorontwerp).”

² Zie evenwel de opmerking nr. 3 bij de artikelen 34 en 35.

4. Il y a lieu de mentionner clairement, dans le texte de l'avant-projet, si telle est bien l'intention de son auteur, que le juge de paix:

1° ne peut allouer aucune rémunération au parent ou aux parents de la personne protégée pour les prestations fournies dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée;

2° peut allouer au parent ou aux parents de la personne protégée une rémunération en rapport avec les devoirs exceptionnels accomplis, conformément au paragraphe 2;

3° peut dédommager le parent ou les parents de la personne protégée pour les frais engagés dans le cadre de la gestion quotidienne.

Compte tenu de cette modification, il appartient à l'auteur de l'avant-projet de vérifier si les mots "Sauf dans des circonstances exceptionnelles", qui ouvrent le nouveau paragraphe 4, doivent être maintenus.

Article 10

Article 497/8 en projet de l'ancien Code civil

L'article 10 prévoit la communication des indices sérieux de manquements ou de fraude dans la gestion d'un administrateur professionnel au SPF Justice et, le cas échéant, au bâtonnier, à l'auditorat visé à l'article 533 du Code judiciaire ou à la Chambre des notaires.

Le commentaire de l'article précise que

"[l]a nature de ces fraudes ou de ces manquements n'est pas pour autant mentionnée dans le registre, seule leur existence doit être communiquée".

La section de législation n'aperçoit cependant pas comment des indices de fraudes ou de manquements pourraient être communiqués sans mentionner la nature de ces fraudes et manquements.

De l'accord du fonctionnaire délégué, le commentaire de l'article 10 sera mis en harmonie avec le texte de l'article 497/8 en projet de l'ancien Code civil.

Article 20

Article 555/18 en projet du Code judiciaire

À l'article 555/18, alinéa 2, *in fine*, en projet du Code judiciaire, l'intitulé du RGPD doit être mentionné de manière complète en insérant les mots "(règlement général sur la protection des données)".

4. In de tekst van het voorontwerp dient, indien dit wel degelijk de bedoeling van de steller ervan is, duidelijk vermeld te worden dat de vrederechter:

1° aan de ouder(s) van de beschermde persoon geen vergoeding kan toekennen voor de geleverde prestaties in het kader van het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon;

2° aan de ouder(s) van de beschermde persoon overeenkomstig paragraaf 2 een vergoeding kan toekennen die in overeenstemming is met de vervulde buitengewone ambtsverrichtingen;

3° de gemaakte kosten in het kader van het dagelijks beheer kan terugbetalen aan de ouder(s) van de beschermde persoon.

Gelet op die wijziging moet de steller van het voorontwerp nagaan of de woorden "Behoudens in uitzonderlijke omstandigheden" aan het begin van paragraaf 4 behouden moeten worden.

Artikel 10

Ontworpen artikel 497/8 van het oud Burgerlijk Wetboek

Artikel 10 bepaalt dat de ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude in het beheer van een professionele bewindvoerder aan de FOD Justitie en, in voorkomend geval, aan de stafhouder, aan het auditoraat bedoeld in artikel 533 van het Gerechtelijk Wetboek of aan de Kamer van notarissen meegedeeld moeten worden.

In de bespreking van het artikel wordt gepreciseerd dat

"[d]e aard van die fraude of die tekortkomingen (...) evenwel niet vermeld [wordt] in het register. Enkel het bestaan ervan moet worden meegedeeld."

Het is de afdeling Wetgeving evenwel niet duidelijk hoe aanwijzingen van fraude of van tekortkomingen meegedeeld zouden kunnen worden zonder de aard van die fraude en die tekortkomingen te vermelden.

De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat de bespreking van artikel 10 in overeenstemming gebracht moet worden met de tekst van het ontworpen artikel 497/8 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Artikel 20

Ontworpen artikel 555/18 van het Gerechtelijk Wetboek

In het ontworpen artikel 555/18, tweede lid, *in fine*, van het Gerechtelijk Wetboek moet het opschrift van de AVG volledig vermeld worden door er de woorden "(algemene verordening gegevensbescherming)" aan toe te voegen.

Article 22*Article 555/20 en projet du Code judiciaire*

1. Il résulte de l'article 36, paragraphe 4, du RGPD, combiné avec son article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de son préambule, ainsi qu'avec, le cas échéant, l'article 2, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', que, lorsqu'une mesure réglementaire fondée sur une mesure législative qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel, est élaborée, l'autorité est tenue de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données.

Indépendamment du fait qu'une législation nationale n'est pas autorisée à confirmer un texte européen qui, tel le RGPD, est pourvu de l'effet direct dans l'ordre juridique interne, il est donc inutile de confirmer cette obligation à l'article 555/20, § 1^{er}, *in fine*.

La même observation vaut pour l'article 555/21 en projet du Code judiciaire (article 23 de l'avant-projet).

2. Au paragraphe 2, alinéa 2, en projet, il y a lieu d'écrire, dans la version française, "est tenu" et non "est tenue".

Article 26*Article 555/23 en projet du Code judiciaire*

1. De l'accord du fonctionnaire délégué, au paragraphe 1^{er} en projet de la version française, il y a lieu d'écrire "du ministre de la Justice ou du fonctionnaire délégué par lui".

2. Le paragraphe 2 en projet détermine les conditions à remplir pour qu'un candidat administrateur professionnel puisse être inscrit au registre national des administrateurs professionnels.

Or, certaines conditions, à savoir le fait d'avoir suivi "une formation continue agréée de quatre heures au cours de l'année écoulée" (1°, *in fine*) ou le fait de "respecter [le Code de déontologie] pendant toute la durée de l'inscription" (2°, *in fine*), ne s'appliquent pas au candidat administrateur professionnel qui sollicite une inscription au registre mais à l'administrateur professionnel en fonction qui sollicite la prolongation de son inscription.

De l'accord du fonctionnaire délégué, conformément à l'intention de l'auteur de l'avant-projet, il y a lieu de mentionner uniquement à l'article 555/23, § 2, en projet à la fois les conditions relatives à l'inscription et à la prolongation de l'inscription en adaptant la phrase introductive.

3. La section de législation s'interroge sur la condition d'impartialité posée par le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 3°, dans le chef du candidat administrateur professionnel dès lors que

Article 22*Ontworpen artikel 555/20 van het Gerechtelijk Wetboek*

1. Uit artikel 36, lid 4, van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van de preambule ervan, alsook, in voorkomend geval, met artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens', vloeit voort dat de overheid de toezichthoudende autoriteit, *in casu* de Gegevensbeschermingsautoriteit, moet raadplegen bij het opstellen van een regelgevingsmaatregel die gebaseerd is op een wetgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

Los van het feit dat een nationale wetgeving een Europese tekst niet mag bekrachtigen die, zoals de AVG, directe werking heeft in de interne rechtsorde, is het dus overbodig om die verplichting te bevestigen in artikel 555/20, § 1, *in fine*.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 555/21 van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 23 van het voorontwerp).

2. In de Franse tekst van de ontworpen paragraaf 2, tweede lid, schrijve men "*est tenu*" in plaats van "*est tenue*".

Artikel 26*Ontworpen artikel 555/23 van het Gerechtelijk Wetboek*

1. De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat in de Franse tekst van de ontworpen paragraaf 1 geschreven moet worden "du ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui".

2. In de ontworpen paragraaf 2 worden de voorwaarden bepaald waaraan een kandidaat-professionele bewindvoerder moet voldoen om in het nationaal register van professionele bewindvoerders opgenomen te kunnen worden.

Sommige voorwaarden, met name "een erkende permanente vorming van vier uur tijdens het afgelopen jaar hebben gevolgd" (1°, *in fine*) of "[de deontologische code] naleven voor de duur van de [opname]" (2°, *in fine*), zijn echter niet van toepassing op de kandidaat-professionele bewindvoerder die vraagt om in het register opgenomen te worden, maar wel op de professionele bewindvoerder in functie die vraagt om zijn opname in het register te verlengen.

De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat overeenkomstig de bedoeling van de steller van het voorontwerp enkel in het ontworpen artikel 555/23, § 2, zowel de voorwaarden betreffende de opname in het register als die betreffende de verlenging van die opname vermeld moeten worden door de inleidende zin aan te passen.

3. De afdeling Wetgeving stelt zich vragen bij de in paragraaf 2, eerste lid, 3°, gestelde voorwaarde van onpartijdigheid van de kandidaat-professionele bewindvoerder, aangezien

celui-ci doit promouvoir les intérêts de la personne protégée. Il doit donc, en quelque sorte, être partial en faveur de la personne protégée, ce qui n'est pas incompatible avec son indépendance.

Le fonctionnaire délégué a exposé ce qui suit à ce sujet:

“La remarque appelle la clarification suivante: le commentaire de l'article 26 du projet de loi donne des éclaircissements sur le champ d'application de l'obligation d'indépendance et d'impartialité [et] précise spécifiquement à ce sujet que '[l']administrateur devra présenter également un certain nombre de qualités personnelles qui lui permettront d'exercer son office sous les meilleurs auspices: il devra ainsi être indépendant et impartial. plus précisément, il devra démontrer qu'il agit dans l'intérêt de la personne sans être influencé par les intérêts et la pression des proches ou des personnes tierces.

Il est donc clair qu'il devra être partial vis-à-vis de la personne protégée puisqu'il devra privilégier ses intérêts, ce qui est déjà indiqué dans le texte de l'exposé des motifs actuel”.

C'est à la lumière de cette explication que l'exigence d'impartialité devra être appliquée dans la pratique.

4. Selon le commentaire de l'article 26,

“[l']administrateur devra apporter les preuves qu'il dispose des capacités matérielles et financières pour exercer cette fonction: on pense particulièrement à l'existence d'un contrat d'assurance en responsabilité professionnelle”.

Cette condition ne figure cependant pas dans le texte de l'avant-projet.

Si l'auteur de celui-ci entend le compléter en ce sens, il y aura lieu d'y mentionner précisément ce qu'il entend par “capacités matérielles et financières pour exercer cette fonction”. Dans le cas contraire, le passage précité du commentaire de l'article doit être omis.

Interpellé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a exposé ce qui suit:

“La remarque [...] peut être suivie.

Cela ne figure pas explicitement dans l'avant-projet mais la preuve des capacités matérielles et financières entre dans le champ de la compétence d'aptitude professionnelle dont il est question au nouvel article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3^o, du Code judiciaire.

Comprenez sous le vocable matériel, notamment certaines formes d'investissements humains afin d'assurer des échanges avec la personne protégée et le faire participer à la gestion lorsque c'est possible et éventuellement du personnel pour le seconder dans les missions dont il a été chargé. Comme cela a été précisé dans l'exposé des motifs, les exigences de capacités financières requises sont assez limitées: l'existence

deze laatste de belangen van de beschermde persoon moet behartigen. Hij moet dus als het ware partijdig zijn ten gunste van de beschermde persoon, wat niet onverenigbaar is met zijn onafhankelijkheid.

De gemachtigde ambtenaar heeft in dat verband het volgende gesteld:

“La remarque appelle la clarification suivante: le commentaire de l'article 26 du projet de loi donne des éclaircissements sur le champ d'application de l'obligation d'indépendance et d'impartialité [et] précise spécifiquement à ce sujet que '[l']administrateur devra présenter également un certain nombre de qualités personnelles qui lui permettront d'exercer son office sous les meilleurs auspices: il devra ainsi être indépendant et impartial. plus précisément, il devra démontrer qu'il agit dans l'intérêt de la personne sans être influencé par les intérêts et la pression des proches ou des personnes tierces.

Il est donc clair qu'il devra être partial vis-à-vis de la personne protégée puisqu'il devra privilégier ses intérêts, ce qui est déjà indiqué dans le texte de l'exposé des motifs actuel.”

Het vereiste van onpartijdigheid zal in de praktijk in het licht van die uitleg toegepast moeten worden.

4. In de bespreking van artikel 26 staat dat

“[d]e bewindvoerder (...) het bewijs [moet] leveren dat hij over de materiële en financiële capaciteiten beschikt om die functie uit te oefenen, waarbij specifiek wordt gedacht aan een beroepsaansprakelijkheidsverzekeringsovereenkomst”.

Van die voorwaarde wordt evenwel geen gewag gemaakt in de tekst van het voorontwerp.

Als het de bedoeling is van de steller van het voorontwerp om het in die zin aan te vullen, zal daarin duidelijk vermeld moeten worden wat hij verstaat onder “materiële en financiële capaciteiten (...) om die functie uit te oefenen”. Zo niet moet de voormelde passage uit de bespreking van het artikel weggelaten worden.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

“La remarque (...) peut être suivie.

Cela ne figure pas explicitement dans l'avant-projet mais la preuve des capacités matérielles et financières entre dans le champ de la compétence d'aptitude professionnelle dont il est question au nouvel article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3^o, du Code judiciaire.

Comprenez sous le vocable matériel, notamment certaines formes d'investissements humains afin d'assurer des échanges avec la personne protégée et le faire participer à la gestion lorsque c'est possible et éventuellement du personnel pour le seconder dans les missions dont il a été chargé. Comme cela a été précisé dans l'exposé des motifs, les exigences de capacités financières requises sont assez limitées: l'existence

d'un contrat d'assurance en responsabilité professionnelle (projet de loi relatif au statut d'administrateur d'une personne protégée, exposé des motifs, commentaire de l'article 26, pp. 46-47).

« L'exposé des motifs sera clarifié sur ce point ».

Il ne paraît pas suffisant de compléter l'exposé des motifs ou le commentaire de l'article pour dissiper la différence entre le dispositif et son commentaire sur les questions posées. C'est le dispositif lui-même qui doit être clarifié pour rendre explicite l'intention poursuivie, en ce compris sur les aspects mis en avant par la réponse reproduite ci-dessus.

Article 27

Article 555/24 en projet du Code judiciaire

1. Il semble résulter de manière implicite de l'article 555/24, § 2, en projet du Code judiciaire que c'est le SPF Justice qui statue quant à la recevabilité des demandes d'inscription au sein du registre et sur l'existence d'une cause d'incompatibilité. Cette lecture du paragraphe 2 en projet est confirmée par l'exposé des motifs.

Pareille attribution de compétence n'est pas admissible. C'est au ministre de la Justice lui-même que cette compétence doit être conférée.

Cette observation vaut également pour l'article 555/25, § 1^{er}, alinéa 3, en projet du Code judiciaire (article 28 de l'avant-projet).

2. Aux termes du paragraphe 2, alinéa 1^{er}, en projet,

«le SPF Justice recueille les informations sur les causes d'incompatibilités visées à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil, sur la moralité et sur l'aptitude professionnelle du candidat auprès du ministère public».

Cette disposition appelle plusieurs observations:

a) La question se pose de savoir si la «moralité du candidat» concerne uniquement l'absence d'une condamnation visée à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 5°, en projet du Code judiciaire dès lors que le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, en projet de la même disposition ne paraît pas prévoir de condition de moralité plus large que l'absence de condamnation.

Sur cette question, le fonctionnaire délégué s'est exprimé comme suit:

«[Cette] remarque [...] appelle les commentaires suivants: l'avis sur la moralité de l'administrateur n'est pas limité à la preuve d'une condamnation pénale. Il participe à l'instruction

d'un contrat d'assurance en responsabilité professionnelle (projet de loi relatif au statut d'administrateur d'une personne protégée, exposé des motifs, commentaire de l'article 26, pp. 46-47).

L'exposé des motifs sera clarifié sur ce point.»

Er lijkt niet mee te kunnen worden volstaan de memorie van toelichting of de bespreking van het artikel aan te vullen om het verschil weg te nemen tussen wat in het dispositief en in de bespreking ervan gesteld wordt over de vragen die rijzen. Het dispositief zelf moet verduidelijkt worden teneinde expliciet te stellen waarin het nagestreefde doel bestaat en ook teneinde duidelijkheid te brengen over de aspecten die in het hierboven aangehaalde antwoord naar voor gebracht worden.

Artikel 27

Ontworpen artikel 555/24 van het Gerechtelijk Wetboek

1. Uit het ontworpen artikel 555/24, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek lijkt impliciet voort te vloeien dat het de FOD Justitie is die zich uitspreekt over de ontvankelijkheid van de aanvragen tot opname in het register en over het bestaan van een grond voor onverenigbaarheid. In de memorie van toelichting wordt bevestigd dat de ontworpen paragraaf 2 aldus geïnterpreteerd moet worden.

Een dergelijke bevoegdheidstoewijzing is niet aanvaardbaar. Die bevoegdheid moet aan de minister van Justitie zelf verleend worden.

Die opmerking geldt ook voor het ontworpen artikel 555/25, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 28 van het voorontwerp).

2. Luidens de ontworpen paragraaf 2, eerste lid,

«wint de FOD Justitie de inlichtingen in omtrent de gronden van onverenigbaarheden bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, omtrent de moraliteit en de beroepsbekwaamheid van de kandidaat bij het openbaar ministerie».

Die bepaling geeft aanleiding tot verschillende opmerkingen:

a) De vraag rijst of de «moraliteit van de kandidaat» enkel betrekking heeft op de afwezigheid van een veroordeling zoals bedoeld in het ontworpen artikel 555/23, § 2, eerste lid, 5°, van het Gerechtelijk Wetboek, aangezien de ontworpen paragraaf 2, eerste lid, van dezelfde bepaling niet in een moraliteitsvoorwaarde lijkt te voorzien die meer omvat dan de afwezigheid van een veroordeling.

De gemachtigde ambtenaar heeft daarover het volgende verklaard:

«[Cette] remarque [...] appelle les commentaires suivants: l'avis sur la moralité de l'administrateur n'est pas limité à la preuve d'une condamnation pénale. Il participe à l'instruction

générale de l'administration sur la satisfaction de l'ensemble des conditions par le candidat administrateur mais dans la limite de ses prérogatives en matière d'enquête.

Cela ne vise pas que les condamnations. Tous les dossiers ouverts à l'encontre d'une personne n'aboutissent pas forcément à une condamnation. Il peut y avoir eu médiation pénale, suspension du prononcé, classement sans suite pour poursuite inopportune, etc.

Le fait qu'il n'y ai pas eu condamnation, ne veut pas dire que des faits incompatibles avec la fonction d'un administrateur, n'ont pas été commis et reconnus".

Le commentaire de la disposition sera complété en ce sens.

b) De l'accord du fonctionnaire délégué, l'article 555/24, § 2, alinéa 1^{er}, sera adapté en manière telle que le ministère public ne sera habilité à fournir des informations que sur la moralité du candidat et non sur ses aptitudes professionnelles.

3. Le paragraphe 2, alinéa 2, seconde phrase, en projet crée une fiction inutile en disposant que, si l'avis des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police des arrondissements concernés n'est pas donné dans le délai requis, il "est réputé favorable".

Il suffit de disposer que, dans ce cas de figure, il est passé outre à l'exigence de la formalité concernée.

4. Le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, seconde phrase, *in fine*, doit préciser comment se détermine le jour de prise de cours du délai de sept jours qui y est mentionné.

La même observation vaut pour l'article 555/26, § 2, alinéa 3, *in fine*, en projet (article 29 de l'avant-projet).

Articles 27 et 28

Article 555/24, § 3, alinéa 2, en projet du Code judiciaire

Article 555/25, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet du Code judiciaire

Il résulte des dispositions à l'examen que l'inscription d'un administrateur professionnel au registre des administrateurs professionnels dure deux ans et qu'elle peut être prolongée pour une même période s'il continue à satisfaire aux conditions d'inscription.

Ainsi que l'a confirmé le fonctionnaire délégué, il peut y avoir plusieurs prolongations successives de l'inscription.

Il y a lieu de le mentionner expressément dans l'avant-projet.

générale de l'administration sur la satisfaction de l'ensemble des conditions par le candidat administrateur mais dans la limite de ses prérogatives en matière d'enquête.

Cela ne vise pas que les condamnations. Tous les dossiers ouverts à l'encontre d'une personne n'aboutissent pas forcément à une condamnation. Il peut y avoir eu médiation pénale, suspension du prononcé, classement sans suite pour poursuite inopportune, etc.

Le fait qu'il n'y ai pas eu condamnation, ne veut pas dire que des faits incompatibles avec la fonction d'un administrateur, n'ont pas été commis et reconnus."

De bespreking van de bepaling moet in die zin aangevuld worden.

b) De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat artikel 555/24, § 2, eerste lid, aldus aangepast moet worden dat het openbaar ministerie louter ertoe gemachtigd zal worden informatie te verstrekken over de moraliteit van de kandidaat en niet over zijn beroepsbekwaamheid.

3. In de ontworpen paragraaf 2, tweede lid, tweede zin, wordt gebruikgemaakt van een onnodig fictief gegeven door te stellen dat, indien het advies van de voorzitters van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank van de betrokken arrondissementen niet binnen de voorgeschreven termijn gegeven wordt, het wordt "geacht gunstig te zijn".

Het volstaat te bepalen dat in dat geval voorbijgegaan wordt aan het vereiste van het betrokken vormvereiste.

4. In paragraaf 3, eerste lid, tweede zin, *in fine*, moet verduidelijkt worden hoe de dag bepaald wordt waarop de daarin vermelde termijn van zeven dagen begint te lopen.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 555/26, § 2, derde lid, *in fine* (artikel 29 van het voorontwerp).

Artikelen 27 en 28

Ontworpen artikel 555/24, § 3, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek

Ontworpen artikel 555/25, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek

Uit de voorliggende bepalingen blijkt dat een professionele bewindvoerder voor een periode van twee jaar opgenomen wordt in het register van professionele bewindvoerders en dat die opname voor eenzelfde periode verlengd kan worden indien hij blijft voldoen aan de opnamevoorwaarden.

De gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd dat er verschillende opeenvolgende verlengingen van de opname mogelijk zijn.

Dat dient uitdrukkelijk in het voorontwerp vermeld te worden.

Article 28

Article 555/25 en projet du Code judiciaire

1. Le paragraphe 1^{er}, alinéa 3, 2°, en projet dispose que l'avis du représentant de la profession réglementée exercée par le "candidat" administrateur

"mentionne également si l'administrateur semble en mesure de traiter de nouveaux dossiers".

Cette disposition appelle les observations suivantes:

a) De l'accord du fonctionnaire délégué, il y a lieu de mentionner l'administrateur et non le candidat administrateur. En effet, comme il a déjà été exposé, dans l'hypothèse d'un renouvellement de l'inscription, l'on a affaire à un administrateur professionnel demandant le renouvellement de son inscription et non à un candidat administrateur professionnel sollicitant son inscription.

b) La mention de l'aptitude à traiter de nouveaux dossiers n'aurait de sens que si cette aptitude était une condition au renouvellement de l'inscription. Or, l'avant-projet ne prévoit pas une telle condition.

Plus fondamentalement, si, au moment où la demande de prolongation de son inscription est examinée, l'administrateur professionnel n'est pas en mesure de traiter de nouveaux dossiers, la section de législation se demande pour quelle raison son renouvellement devrait être refusé: il suffit de ne plus le désigner pendant un certain temps.

Interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a répondu comme suit:

"C'est justement dans cette hypothèse que la prolongation peut être assortie d'une suspension (art. 555/25, § 2, alinéa 3) qui aura pour effet que l'administrateur ne pourra pas prendre de nouveaux dossiers pendant un certain temps".

Il est pris acte de cette explication.

2. Le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 1°, en projet dispose que le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui fait droit à la demande de renouvellement de l'inscription lorsque l'administrateur n'a fait l'objet, au cours des deux ans écoulés,

"d'aucune condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière".

Cela n'implique pas qu'une condamnation fait d'office obstacle à la prolongation de l'inscription au registre national des administrateurs professionnels. En effet, conformément à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 5°, en projet du Code judiciaire, le ministre de la Justice apprécie si la condamnation ne constitue "manifestement pas un obstacle à l'exercice

Artikel 28

Ontworpen artikel 555/25 van het Gerechtelijk Wetboek

1. In de ontworpen paragraaf 1, derde lid, 2°, wordt bepaald dat het advies van de vertegenwoordiger van het door de "kandidaat-bewindvoerder" uitgeoefende geregelende beroep

"[ook] vermeldt (...) of de bewindvoerder in staat lijkt nieuwe dossiers te behandelen".

Die bepaling geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen:

a) De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat de bewindvoerder en niet de kandidaat-bewindvoerder vermeld moet worden. Zoals hoger uiteengezet, heeft men in geval van een vernieuwing van de opname immers te maken met een professionele bewindvoerder die vraagt om zijn opname te vernieuwen en niet met een kandidaat-professioneel bewindvoerder die vraagt om in het register opgenomen te worden.

b) De vermelding van de bekwaamheid om nieuwe dossiers te behandelen zou alleen zin hebben als die bekwaamheid een voorwaarde zou zijn voor de vernieuwing van de opname. Het voorontwerp voorziet echter niet in een dergelijke voorwaarde.

Belangrijker nog is dat, ingeval de professionele bewindvoerder op het ogenblik dat de vraag tot verlenging van zijn opname onderzocht wordt, niet in staat is nieuwe dossiers te behandelen, de afdeling Wetgeving zich afvraagt waarom zijn vernieuwing geweigerd zou moeten worden: het volstaat om hem gedurende een bepaalde tijd niet meer aan te wijzen.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

"C'est justement dans cette hypothèse que la prolongation peut être assortie d'une suspension (art. 555/25, § 2, alinéa 3) qui aura pour effet que l'administrateur ne pourra pas prendre de nouveaux dossiers pendant un certain temps."

Er wordt akte genomen van die uitleg.

2. In de ontworpen paragraaf 2, eerste lid, 1°, wordt bepaald dat de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar gevolg geeft aan de vraag tot vernieuwing van de opname wanneer de bewindvoerder in de afgelopen twee jaar niet het voorwerp geweest is van

"enige in kracht van gewijsde getreden veroordeling, zelfs met uitstel, tot een criminele of correctionele straf, met uitzondering van de veroordelingen voor inbreuk op de regelgeving inzake de politie op het wegverkeer".

Dat impliceert niet dat een veroordeling automatisch een belemmering vormt voor het verlengen van de opname in het nationaal register van professionele bewindvoerders. Overeenkomstig het ontworpen artikel 555/23, § 2, eerste lid, 5°, van het Gerechtelijk Wetboek beoordeelt de minister van Justitie immers of de veroordeling "duidelijk geen belemmering

de l'activité d'administrateur professionnel". Il y a lieu de le rappeler dans le commentaire de l'article.

Par ailleurs, l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 5°, en projet du Code judiciaire dispose que cette appréciation est faite uniquement par le ministre de la Justice alors que l'article 555/25, § 2, alinéa 3, en projet implique qu'elle peut être faite par le ministre de la Justice ou son délégué.

Les deux dispositions seront harmonisées.

3. L'article 555/25, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, en projet, contrairement à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 5° (article 26 de l'avant-projet), ne reproduit pas les mots "et des condamnations qui, selon le ministre de la Justice, ne constituent manifestement pas un obstacle à l'exercice de l'activité d'administrateur professionnel".

La question se pose de savoir si un membre de phrase identique ne doit pas figurer également à l'article 555/25, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, en projet.

4. Le paragraphe 2, alinéa 3, fait état de la possibilité, pour le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui, d'assortir la prolongation d'une mesure de suspension pour une durée qui ne peut excéder un an.

Il y a lieu de préciser dans l'avant-projet dans quels cas une suspension peut être ordonnée.

Interpellé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a précisé que cette sanction ne sera appliquée que lorsqu'il résulte du dossier que l'administrateur n'est pas en mesure de prendre de nouveaux dossiers, notamment sur la base de l'avis du représentant de la profession réglementée.

Article 29

Article 555/26 en projet du Code judiciaire

1. Il y a une contradiction entre le paragraphe 2, 1°, en projet, aux termes duquel l'administrateur professionnel est désinscrit d'office du registre par le SPF Justice lorsque ce dernier prend connaissance d'une décision contenant ou emportant la suspension, et l'article 555/27, § 2, en projet du Code judiciaire (article 30 de l'avant-projet), qui dispose qu'un administrateur suspendu "reste inscrit dans le registre mais ne peut pas être désigné dans des nouveaux dossiers". On ne peut à la fois être désinscrit et rester inscrit.

De même, au paragraphe 2, alinéa 3, il y a une contradiction à prévoir la possibilité, pour le ministre ou le fonctionnaire délégué par lui, de prononcer une suspension alors que l'article

vorm[t] voor de uitoefening van de activiteit van professioneel bewindvoerder". Hieraan moet herinnerd worden in de bespreking van het artikel.

Voorts wordt in het ontworpen artikel 555/23, § 2, eerste lid, 5°, van het Gerechtelijk Wetboek bepaald dat die beoordeling enkel gebeurt door de minister van Justitie, terwijl het ontworpen artikel 555/25, § 2, derde lid, impliceert dat ze kan gebeuren door de minister van Justitie of door zijn gemachtigde.

Beide bepalingen moeten in overeenstemming gebracht worden.

3. In tegenstelling tot artikel 555/23, § 2, eerste lid, 5° (artikel 26 van het voorontwerp) bevat het ontworpen artikel 555/25, § 2, eerste lid, 1°, niet de woorden "en de veroordelingen die, volgens de minister van Justitie, duidelijk geen belemmering vormen voor de uitoefening van de activiteit van professioneel bewindvoerder".

De vraag rijst of dezelfde zinsnede ook niet in het ontworpen artikel 555/25, § 2, eerste lid, 1°, vervat moet zijn.

4. In paragraaf 2, derde lid, wordt gewag gemaakt van de mogelijkheid voor de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar om de verlenging te combineren met een schorsingsmaatregel voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar.

In het voorontwerp dient gepreciseerd te worden in welke gevallen een schorsing gelast kan worden.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde ambtenaar geantwoord dat die sanctie enkel opgelegd zal worden wanneer uit het dossier blijkt, onder meer op basis van het advies van de vertegenwoordiger van het gereguleerde beroep, dat de bewindvoerder niet in staat is nieuwe dossiers te behandelen.

Artikel 29

Ontworpen artikel 555/26 van het Gerechtelijk Wetboek

1. Er is een gebrek aan overeenstemming tussen, enerzijds, de ontworpen paragraaf 2, 1°, waarin bepaald wordt dat de professionele bewindvoerder ambtshalve uit het register uitgeschreven wordt door de FOD Justitie wanneer deze laatste kennisneemt van een beslissing die de schorsing bevat of met zich meebrengt en, anderzijds, het ontworpen artikel 555/27, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 30 van het voorontwerp) waarin bepaald wordt dat een geschorste bewindvoerder "(...) opgenomen [blijft] in het register maar (...) niet [kan] worden aangeduid in nieuwe dossiers". Het is onmogelijk tegelijk uitgeschreven te worden en opgenomen te blijven.

Zo ook is er in paragraaf 2, derde lid, een gebrek aan overeenstemming door te voorzien in de mogelijkheid, voor de minister of de door hem gemachtigde ambtenaar, om een

concerne la désinscription et que la suspension n'implique pas la désinscription.

Interpellé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a annoncé ce qui suit pour donner suite à cette observation:

“[L]e projet de texte supprimera tout lien entre la sanction de suspension et la désinscription puisqu'un administrateur suspendu reste inscrit dans le [registre national des administrateurs professionnels]. Il précisera en revanche que le SPF Justice procédera à la suspension de l'inscription lorsqu'il prendra connaissance d'une décision contenant ou emportant cette suspension”.

2. Le paragraphe 2, alinéa 3, dispose que c'est le ministre ou le fonctionnaire délégué par lui qui examine si les conditions d'inscription sont toujours remplies, en ce qui concerne notamment l'existence d'une condamnation pénale. Or, en vertu de l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 5°, en projet du Code judiciaire, c'est seulement le ministre et non le fonctionnaire délégué par lui qui apprécie si une condamnation fait obstacle à l'inscription au registre national des administrateurs professionnels.

Les deux dispositions seront harmonisées.

Article 31

Article 1244/1 en projet du Code judiciaire

L'article 31 tend à compléter l'article 1244/1 du Code judiciaire en vue d'introduire la règle selon laquelle l'avocat investi du mandat d'administrateur de la personne protégée ne peut pas cumuler ce mandat avec celui d'avocat de cette personne en vue de la représenter dans le cadre de la procédure judiciaire la concernant, visée aux articles 1243 et suivants du Code judiciaire.

Le commentaire de l'article précise que

“[c]ette même incompatibilité est étendue aux avocats du cabinet dont dépend l'avocat-administrateur et ce, pour évacuer toute possibilité de confusion entre ces deux rôles que ce soit de manière directe ou indirecte”.

Le but ainsi poursuivi ne suscite aucune observation.

Par contre la formulation utilisée dans le dispositif en vue d'étendre l'incompatibilité “aux avocats du cabinet” pose problème. En effet, la disposition en projet énonce que l'incompatibilité s'étend aux

“avocat[s] appartenant au même cabinet ou à la même association juridique ou factuelle de cabinets”.

schorsing uit te spreken, terwijl het artikel betrekking heeft op de uitschrijving en de schorsing niet gepaard gaat met een uitschrijving.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende te kennen gegeven om gevolg te geven aan die opmerking:

“[L]e projet de texte supprimera tout lien entre la sanction de suspension et la désinscription puisqu'un administrateur suspendu reste inscrit dans le [registre national des administrateurs professionnels]. Il précisera en revanche que le SPF Justice procédera à la suspension de l'inscription lorsqu'il prendra connaissance d'une décision contenant ou emportant cette suspension.”

2. In paragraaf 2, derde lid, wordt bepaald dat de minister of de door hem gemachtigde ambtenaar onderzoekt of nog steeds aan de voorwaarden voor opname voldaan is, in het bijzonder wat betreft het bestaan van een strafrechtelijke veroordeling. Krachtens het ontworpen artikel 555/23, § 2, eerste lid, 5°, van het Gerechtelijk Wetboek wordt echter enkel door de minister en niet door de door hem gemachtigde ambtenaar beoordeeld of een veroordeling een belemmering vormt voor de opname in het nationaal register van professionele bewindvoerders.

Beide bepalingen moeten in overeenstemming gebracht worden.

Artikel 31

Ontworpen artikel 1244/1 van het Gerechtelijk Wetboek

Artikel 31 strekt ertoe artikel 1244/1 van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen met het oog op de invoering van de regel dat de advocaat bekleed met het mandaat van bewindvoerder van de beschermde persoon dat mandaat en het mandaat van advocaat van die persoon niet gelijktijdig kan uitoefenen om hem te vertegenwoordigen in het kader van de op hem betrekking hebbende gerechtelijke procedure, zoals bedoeld in de artikelen 1243 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek.

In de bespreking van het artikel wordt gepreciseerd dat

“[d]ezelfde onverenigbaarheid wordt uitgebreid naar de advocaten van het kantoor waarvan de advocaat-bewindvoerder afhangt, zulks om enige mogelijkheid tot rechtstreekse of onrechtstreekse verwarring tussen die twee rollen te voorkomen”.

Het aldus nagestreefde doel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

De formulering die in het dispositief gebruikt wordt om de onverenigbaarheid uit te breiden “tot de advocaten van het kantoor” doet echter problemen rijzen. De ontworpen bepaling vermeldt immers dat de onverenigbaarheid zich uitstrekt tot de

“advocaat [advocaten] die tot hetzelfde kantoor of juridische of feitelijke vereniging van kantoren behoort [behoren]”.

Ces notions sont inappropriées³ ou imprécises et ne correspondent pas à celles communément utilisées. Elles ne visent en outre pas nécessairement tous les collaborateurs de l'avocat administrateur.

Dans un souci de sécurité juridique, il est proposé de modifier comme suit la rédaction du nouveau paragraphe 2 que l'avant-projet propose d'ajouter à l'article 1244/1 du Code judiciaire:

“§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, l'avocat investi du mandat d'administrateur de la personne protégée ne peut pas être son avocat.

Cette même incompatibilité est étendue aux collaborateurs de l'avocat administrateur et aux avocats exerçant leurs activités en utilisant la même organisation ou structure matérielle que celle de l'avocat administrateur ou aux avocats ayant constitué avec l'avocat administrateur une association de fait ou une société, pour organiser, moyennant le partage de frais, des services facilitant l'exercice de leur profession, avec ou sans partage de leurs honoraires⁴”.

Article 33

Article 1249/2, § 3, du Code judiciaire

Il y a lieu de faire de la modification en projet un paragraphe 4 de l'article 1249/2 du Code judiciaire.

Il y a par ailleurs lieu de préciser si la notification est celle de l'ordonnance ou d'un extrait de l'ordonnance ainsi que le délai de notification.

À ce sujet, le fonctionnaire délégué a annoncé que

³ Elles sont notamment inappropriées par rapport à la notion de “cabinet”. En effet, chaque avocat a un cabinet qui lui est propre. L'article 4.1 du Code de déontologie des avocats de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone (Avocats.be, version extranet du 5 décembre 2022, <https://avocats.be/sites/avocatsbe/files/2022-12/05.12.2022-code-deontologie-version-francaise-en-vigueur-au-05.12.2022.pdf><https://avocats.be/sites/avocatsbe/files/2022-12/05.12.2022-code-deontologie-version-francaise-en-vigueur-au-05.12.2022.pdf>) énonce ainsi ce qui suit: “Tout avocat a un cabinet principal où il installe son principal établissement. Le cabinet doit permettre l'exercice effectif de la profession d'avocat et répond aux conditions de dignité et de diligence requises”. L'article 180 du “Codex Deontologie voor Advocaten” de l'Orde van Vlaamse Balies (<https://www.advocaat.be/nl/woordenlijst/deontologie>) contient pour sa part la disposition suivante: “Een advocaat die meerdere kantoren houdt, heeft zijn hoofdkantoor in het kantoor waar hij hoofdzakelijk zijn beroep uitoefent”. C'est par une déformation du langage qu'on a utilisé cette notion de “cabinet” ou de “kantoor” pour identifier les groupements ou associations (de fait ou de droit) d'avocats.

⁴ Sur ces différents modes d'exercice en commun de la profession d'avocat, voir l'article 4.17 du Code de déontologie de l'avocat, précité, et l'article 170 van du Codex Deontologie voor Advocaten précité.

Die begrippen zijn niet geschikt³ of onduidelijk en stemmen niet overeen met de begrippen die doorgaans gebruikt worden. Bovendien verwijzen ze niet noodzakelijk naar alle medewerkers van de advocaat-bewindvoerder.

Ter wille van de rechtszekerheid wordt voorgesteld om de redactie van de nieuwe paragraaf 2 die het voorontwerp wil toevoegen aan artikel 1244/1 van het Gerechtelijk Wetboek als volgt te wijzigen:

“§ 2. In afwijking van paragraaf 1 kan de advocaat bekleed met het mandaat van bewindvoerder van de beschermde persoon niet zijn advocaat zijn.

Diezelfde onverenigbaarheid wordt uitgebreid tot de medewerkers van de advocaat-bewindvoerder en tot de advocaten die hun activiteiten uitoefenen met gebruikmaking van dezelfde organisatie of dezelfde materiële structuur als die van de advocaat-bewindvoerder of tot de advocaten die samen met de advocaat-bewindvoerder een feitelijke vereniging of een vennootschap opgericht hebben om op kostendelende basis diensten te organiseren die de uitoefening van hun beroep vergemakkelijken en daarbij al dan niet hun erelonen delen.”⁴

Artikel 33

Artikel 1249/2, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek

De ontworpen wijziging moet paragraaf 4 van artikel 1249/2 van het Gerechtelijk Wetboek vormen.

Voorts dient gepreciseerd te worden of de kennisgeving betrekking heeft op de beschikking of op een uittreksel uit de beschikking en wat de termijn is voor de kennisgeving.

In dat verband heeft de gemachtigde ambtenaar te kennen gegeven dat

³ Ze zijn meer bepaald niet geschikt wat betreft het begrip “kantoor”. Elke advocaat heeft immers een eigen kantoor. In artikel 180 van de Codex Deontologie voor Advocaten (<https://www.advocaat.be/nl/woordenlijst/deontologie>) staat in dat verband het volgende:

“Een advocaat die meerdere kantoren houdt, heeft zijn hoofdkantoor in het kantoor waar hij hoofdzakelijk zijn beroep uitoefent.”

Artikel 4.1 van de “Code de déontologie des avocats” van de Ordre des barreaux francophones et germanophone (Avocats.be, extranet versie van 5 december 2022, <https://avocats.be/sites/avocatsbe/files/2022-12/05.12.2022-code-deontologie-version-francaise-en-vigueur-au-05.12.2022.pdf>) bepaalt zijnerzijds het volgende:

“Tout avocat a un cabinet principal où il installe son principal établissement. Le cabinet doit permettre l'exercice effectif de la profession d'avocat et répond aux conditions de dignité et de diligence requises.”

Ingevolge een metonymisch gebruik wordt dat begrip “kantoor” of “cabinet” gebezigd om de groeperingen of de verenigingen (feitelijke verenigingen of verenigingen met rechtspersoonlijkheid) van advocaten aan te duiden.

⁴ Wat die verschillende samenwerkingsverbanden tussen advocaten betreft, zie artikel 170 van de voornoemde Codex Deontologie voor Advocaten en artikel 4.17 van de voornoemde Code de déontologie de l'avocat.

“la notification d’office de la mise sous protection judiciaire d’un administrateur professionnel au SPF sera insérée dans un § 4 et un délai de notification sera prévu”.

Il est pris acte de cette réponse mais l’auteur de l’avant-projet doit encore prendre attitude sur la question de savoir si la notification porte sur l’ordonnance ou sur un extrait de l’ordonnance.

Articles 34 et 35

1. À l’article 34, alinéa 1^{er}, il y a lieu de remplacer la mention du “registre des acteurs judiciaires” par celle du “registre”, c’est-à-dire, conformément à l’article 555/17 en projet du Code judiciaire, le registre national des administrateurs professionnels.

2. L’article 34, alinéa 1^{er}, dispose que

“[t]out administrateur professionnel doit être inscrit dans le registre à partir de la date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} juillet 2025”.

La question se pose de savoir si, plutôt que de prévoir une telle disposition, il ne vaudrait pas mieux faire entrer en vigueur à cette date l’article 555/23, § 1^{er}, en projet du Code judiciaire, qui dispose que seules les personnes inscrites au registre peuvent être désignées comme administrateurs professionnels.

L’attention de l’auteur du texte est attirée sur le fait que l’article 5 de l’avant-projet (modification de l’article 496/3 de l’ancien Code civil), lequel, combiné avec l’article 3 (modification de l’article 494 de l’ancien Code civil), implique que seuls les administrateurs inscrits au registre peuvent être désignés comme administrateurs professionnels, entre en vigueur le 1^{er} septembre 2024, ce qui ne correspond pas à la date du 1^{er} juillet 2025.

3. La date du 1^{er} septembre 2023 pour l’entrée en vigueur de l’article 9 est peu réaliste: à ce moment, la loi ne sera sans doute pas encore votée, sanctionnée et publiée.

4. Sur ces trois observations, le fonctionnaire délégué a fait état des considérations suivantes:

“Les remarques [...] relatives aux articles 34 et 35 peuvent être suivies.

La référence au registre des acteurs judiciaires sera supprimée dans le texte de l’article.

La date d’entrée en vigueur de l’ensemble des conditions devrait être harmonisée.

“la notification d’office de la mise sous protection judiciaire d’un administrateur professionnel au SPF sera insérée dans un § 4 et un délai de notification sera prévu”.

Er wordt akte genomen van dat antwoord maar de steller van het voorontwerp moet nog een standpunt innemen over de vraag of de kennisgeving betrekking heeft op de beschikking of op een uittreksel uit de beschikking.

Artikelen 34 en 35

1. In artikel 34, eerste lid, moet geen melding gemaakt worden van het “register voor gerechtelijke actoren” maar wel van het “register”, dat wil zeggen het nationaal register van professionele bewindvoerders, als bedoeld in het ontworpen artikel 555/17 van het Gerechtelijk Wetboek.

2. In artikel 34, eerste lid, wordt bepaald dat

“[e]lke professionele bewindvoerder moet worden opgenomen in het register voor gerechtelijke actoren vanaf de door de Koning vastgesteld[e] datum en uiterlijk op 1 juli 2025”.

De vraag rijst of het in plaats van te voorzien in een dergelijke bepaling niet beter zou zijn om op die datum het ontworpen artikel 555/23, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek in werking te laten treden waarin bepaald wordt dat enkel de in het register opgenomen personen als professionele bewindvoerders aangewezen kunnen worden.

De steller van de tekst wordt erop gewezen dat artikel 5 van het voorontwerp (wijziging van artikel 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek), dat, gelezen in samenhang met artikel 3 (wijziging van artikel 494 van het oud Burgerlijk Wetboek), impliceert dat enkel de in het register opgenomen bewindvoerders als professionele bewindvoerders aangewezen kunnen worden, op 1 september 2024 in werking treedt, wat niet overeenstemt met de datum van 1 juli 2025.

3. De datum van 1 september 2023 voor de inwerkingtreding van artikel 9 is weinig realistisch: op dat ogenblik zal de wet wellicht nog niet gestemd, bekrachtigd en bekendgemaakt zijn.

4. Met betrekking tot die drie opmerkingen heeft de gemachtigde ambtenaar gewag gemaakt van de volgende overwegingen:

“Les remarques (...) relatives aux articles 34 et 35 peuvent être suivies.

La référence au registre des acteurs judiciaires sera supprimée dans le texte de l’article.

La date d’entrée en vigueur de l’ensemble des conditions devrait être harmonisée.

La date d'entrée en vigueur de la disposition sur la rémunération devrait être postposée”.

*

Le greffier,

Béatrice DRAPIER

Le président,

Pierre VANDERNOOT

La date d'entrée en vigueur de la disposition sur la rémunération devrait être postposée.”

*

De griffier,

Béatrice DRAPIER

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Justice est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modifications de l'ancien Code civil****Art. 2**

L'article 490/1, § 1^{er}, alinéa 2, de l'ancien Code civil, inséré par la loi du 17 mars 2013, est complété par un 3^o rédigé comme suit:

“3^o hormis les cas visés à l'article 494, c)/1, les personnes qui ne sont pas inscrites au registre national des administrateurs professionnels.”

Art. 3

Dans l'article 494 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013, sont insérés les c)/1 et c)/2 rédigés comme suit:

“c)/1 administrateur familial: administrateur de la personne et/ou des biens désigné par le juge en raison de sa qualité de parent, de conjoint, de cohabitant légal, de personne vivant maritalement avec la personne à protéger, de membre de la famille proche, ou parce qu'il

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van het oud Burgerlijk Wetboek****Art. 2**

Artikel 490/1, § 1, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013, wordt aangevuld met een bepaling onder 3^o, luidende:

“3^o behalve in de gevallen bedoeld in artikel 494, c)/1, de personen die niet opgenomen zijn in het nationaal register van professionele bewindvoerders.”

Art. 3

In artikel 494 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2014, worden de bepalingen onder c)/1 en c)/2 ingevoegd, luidende:

“c)/1 familiale bewindvoerder: bewindvoerder over de persoon en/of de goederen aangesteld door de rechter vanwege zijn hoedanigheid van ouder, echtgenoot, wetelijk samenwonende, persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt, lid van de naaste

entretient des liens étroits avec la personne protégée ou se charge des soins quotidiens de la personne à protéger ou accompagne la personne à protéger et son entourage dans ces soins. Sont également assimilés à celui-ci la fondation privée, qui se consacre exclusivement à la personne à protéger ou la fondation d'utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d'un comité institué statutairement chargé s'assumer des administrations;

c)/2 administrateur professionnel: administrateur de la personne et/ou des biens qui ne répond pas à la définition du c)/1 et qui est inscrit au registre national des administrateurs professionnels;"

Art. 4

L'article 496/2, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013, est complété par la phrase suivante:

"Hormis les cas visés à l'article 494, c)/1, il refuse l'homologation lorsque la personne désignée n'est pas inscrite au registre national des administrateurs professionnels ou lorsque cette inscription est suspendue."

Art. 5

À l'article 496/3 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013 et modifié par la loi du 25 avril 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 2, les mots "les parents ou l'un des deux parents, le conjoint, le cohabitant légal, la personne vivant maritalement avec la personne à protéger, un membre de la famille proche, une personne qui se charge des soins quotidiens de la personne à protéger ou qui accompagne la personne à protéger et son entourage dans ces soins, ou une fondation privée, qui se consacre exclusivement à la personne à protéger ou une fondation d'utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d'un comité institué statutairement chargé d'assumer des administrations" sont remplacés par les mots "un administrateur familial";

2° dans l'alinéa 3, les mots "les parents ou l'un des deux parents, le conjoint, le cohabitant légal, la personne avec laquelle la personne à protéger vit maritalement, un membre de la famille proche, une personne qui se charge des soins quotidiens de la personne à protéger ou qui

famille, ou omdat hij nauwe banden onderhoudt met de beschermde persoon of instaat voor de dagelijkse zorg van de te beschermen persoon of de te beschermen persoon en zijn omgeving begeleidt in deze zorg. Worden hiermee ook gelijkgesteld: de private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of de stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt;

c)/2 professionele bewindvoerder: bewindvoerder over de persoon en/of de goederen die niet beantwoordt aan de definitie bedoeld in de bepaling onder c)/1 en die opgenomen is in het nationaal register van professionele bewindvoerders;"

Art. 4

Artikel 496/2, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013, wordt aangevuld met de volgende zin:

"Behalve in de gevallen bedoeld in artikel 494, c)/1, weigert hij de homologatie wanneer de aangewezen persoon niet opgenomen is in het nationaal register van professionele bewindvoerders of wanneer deze opname geschorst is."

Art. 5

In artikel 496/3 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 en gewijzigd bij de wet van 25 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden "de ouders of één van beide ouders, de echtgenoot, de wettelijk samenwonende, de persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt, een lid van de naaste familie, een persoon die instaat voor de dagelijkse zorg van de te beschermen persoon of de te beschermen persoon en zijn omgeving begeleidt in deze zorg of een private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt" vervangen door de woorden "een familiale bewindvoerder";

2° in het derde lid worden de woorden "de ouders of één van beide ouders, de echtgenoot, de wettelijk samenwonende, de persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt, een lid van de naaste familie, een persoon die instaat voor de dagelijkse zorg

accompagne la personne à protéger et son entourage dans ces soins, ou une fondation privée qui se consacre exclusivement à la personne à protéger ou une fondation d'utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d'un comité institué statutairement chargé d'assumer des administrations" sont remplacés par les mots "un administrateur familial";

3° l'article est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

"Lorsque le juge de paix ne peut pas désigner un administrateur familial pour des motifs qu'il précise dans son ordonnance, il désigne un administrateur professionnel. Le juge de paix tient compte, dans son choix, des critères repris dans l'alinéa 2 ou l'alinéa 3 selon qu'il s'agit d'un administrateur de la personne ou des biens."

Art. 6

L'article 496/6 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013 et modifié par la loi du 25 avril 2014, est remplacé par ce qui suit:

"Art. 496/6. Ne peuvent être administrateurs:

1° les personnes faisant l'objet d'une mesure de protection judiciaire ou extrajudiciaire;

2° les personnes morales, à l'exception de la fondation privée qui se consacre exclusivement à la personne protégée ou d'une fondation d'utilité publique qui dispose pour les personnes à protéger d'un comité statutaire chargé d'assumer les administrations;

3° en ce qui concerne l'administration des biens uniquement, les personnes déclarées en faillite ou admises au bénéfice du règlement collectif des dettes depuis moins de dix ans;

4° en ce qui concerne l'administration des biens uniquement, les personnes qui ne peuvent disposer librement de leurs biens;

5° les personnes qui, en vertu de l'article 32 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, sont totalement déchues de l'autorité parentale.

van de te beschermen persoon of de te beschermen persoon en zijn omgeving begeleidt in deze zorg, of een private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt" vervangen door de woorden "een familiale bewindvoerder";

3° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Wanneer de vrederechter geen familiale bewindvoerder kan aanwijzen om redenen die hij in zijn beschikking vermeldt, wijst hij een professionele bewindvoerder aan. De vrederechter houdt bij zijn keuze rekening met de criteria vermeld in het tweede of derde lid, naargelang het een bewindvoerder over de persoon of een bewindvoerder over de goederen betreft."

Art. 6

Artikel 496/6 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 en gewijzigd bij de wet van 25 april 2014, wordt vervangen als volgt:

"Art. 496/6. Mogen geen bewindvoerders zijn:

1° personen ten aanzien van wie een rechterlijke of een buitengerechtelijke beschermingsmaatregel werd genomen;

2° rechtspersonen, met uitzondering van de private stichting die zich uitsluitend inzet voor de beschermde persoon of een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt;

3° wat uitsluitend het bewind over de goederen betreft, personen die minder dan tien jaar geleden failliet zijn verklaard of die tot de collectieve schuldenregeling zijn toegelaten;

4° wat uitsluitend het bewind over de goederen betreft, personen die niet vrij over hun goederen kunnen beschikken;

5° personen die, krachtens artikel 32 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade, volledig ontzet zijn uit het ouderlijk gezag.

Les décisions judiciaires qui conduisent à l'incompatibilité de la mission d'un administrateur professionnel en raison d'un des motifs énoncés à l'alinéa 1^{er} sont communiquées par le greffe de la justice de paix au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui.

Sauf s'il s'agit d'un parent, du conjoint, du cohabitant légal, de la personne vivant maritalement avec elle, d'un membre de la famille proche ou d'une personne qui entretient des liens étroits avec elle ne peuvent en outre pas être administrateurs de la personne protégée les dirigeants ou les membres du personnel de l'institution où elle réside ou ceux qui l'ont été dans les cinq ans qui précèdent ainsi que les fournisseurs de service à cette institution, sur la base d'une convention conclue par elle."

Art. 7

À l'article 496/7 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013 et modifié par la loi du 21 décembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, entre la 1^{re} et la 2^e phrase, les phrases suivantes sont insérées:

"Il remplace, soit d'office, soit à la demande de la personne protégée, de sa personne de confiance, de son administrateur, de toute personne intéressée ou du procureur du Roi, l'administrateur lorsqu'une des causes d'incompatibilité de l'article 496/6 est rencontrée. Il fait de même pour l'administrateur professionnel qui n'est plus inscrit dans le registre national des administrateurs professionnels.";

1° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Si des problèmes se posent dans l'exercice de sa mission, le juge peut exiger de l'administrateur familial le suivi d'une formation."

Art. 8

L'article 497/1 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013, est abrogé.

Gerechtelijke beslissingen die leiden tot de onverenigbaarheid van de opdracht van een professionele bewindvoerder om een van de gronden vermeld in het eerste lid, worden door de griffie van de vrederechter meegedeeld aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar.

Behalve in het geval van een ouder, een echtgenoot, een wettelijk samenwonende, een persoon die met haar een feitelijk gezin vormt, een lid van de naaste familie of een persoon die nauwe banden heeft met haar, mogen bovendien geen bewindvoerders zijn van de beschermde persoon bestuurs- of personeelsleden van de instelling waar zij verblijft of die dit zijn geweest in de vijf voorgaande jaren evenals de dienstverleners in deze instelling op basis van een door haar gesloten overeenkomst."

Art. 7

In artikel 496/7 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 en gewijzigd bij de wet van 21 december 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden tussen de eerste en de tweede zin de volgende zinnen ingevoegd:

"Hij vervangt ofwel ambtshalve, ofwel op vraag van de beschermde persoon, van zijn vertrouwenspersoon, van zijn bewindvoerder, van elke belanghebbende of van de procureur des Konings, de bewindvoerder wanneer een van de gronden van onverenigbaarheid van artikel 496/6 zich voordoet. Hij doet hetzelfde voor de professionele bewindvoerder die niet meer is opgenomen in het nationaal register van professionele bewindvoerders.";

1° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Indien er zich problemen voordoen bij de uitoefening van zijn opdracht, kan de rechter de familiale bewindvoerder verplichten een vorming te volgen."

Art. 8

Artikel 497/1 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 wordt opgeheven.

Art. 9

À l'article 497/5 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013 et modifié par la loi du 21 décembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

a) les alinéas 1^{er} à 5 sont remplacés par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Après examen et approbation du rapport visé aux articles 498/3, 498/4, 499/14 ou 499/17, conformément à l'article 497/8, le juge de paix peut allouer à l'administrateur, sur la base d'une requête spécialement motivée, par une décision spécialement motivée, une rémunération forfaitaire pour les prestations qu'il a fournies et les frais qu'il a exposés dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée.

Le montant de la rémunération forfaitaire de base de l'administrateur s'élève à 1000 euros par an et par administration.

Par dérogation à l'alinéa 2, la rémunération forfaitaire ne peut toutefois pas excéder le revenu mensuel moyen de la personne protégée.

Le montant visé à l'alinéa 2 ou 3 est augmenté de 125 euros la première année de l'administration.

Une rémunération forfaitaire complémentaire peut en outre être octroyée, par an et par administration, de 5 pour cent des revenus annuels de la personne protégée supérieurs à 20.000 euros.

Le Roi détermine les revenus de la personne protégée qui peuvent être pris en considération dans le cadre du présent paragraphe.

Si plusieurs personnes ont été nommées administrateurs, de la personne ou des biens, le juge de paix détermine la part de la rémunération qui revient à chacun d'eux, en fonction de leurs prestations effectivement livrées.

Si des circonstances particulières le justifient ou si le juge de paix constate que l'administrateur faillit à sa mission, il peut, par décision spécialement motivée, refuser d'allouer une rémunération ou allouer une rémunération inférieure à celle prévue au présent paragraphe.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, le juge de paix ne peut allouer aucune rémunération au(x) parent(s) de la personne protégée pour les prestations fournies dans le

Art. 9

In artikel 497/5, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 en gewijzigd bij de wet van 21 december 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) het eerste tot het vijfde lid worden vervangen als volgt:

“§ 1. Na onderzoek en goedkeuring van het verslag bedoeld in de artikelen 498/3, 498/4, 499/14 of 499/17, overeenkomstig artikel 497/8, kan de vrederechter de bewindvoerder, op basis van een bijzonder gemotiveerd verzoekschrift, bij een met bijzondere redenen omklede beslissing, een forfaitaire vergoeding toekennen voor de door hem geleverde prestaties en gemaakte kosten in het kader van het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon.

De forfaitaire basisvergoeding voor de bewindvoerder bedraagt 1000 EUR per jaar en per bewind.

In afwijking van het tweede lid mag de forfaitaire basisvergoeding echter niet hoger zijn dan het gemiddelde maandinkomen van de beschermde persoon.

Het eerste jaar van het bewind wordt het bedrag bedoeld in het eerste of tweede lid verhoogd met 125 EUR.

Bovendien kan een bijkomende forfaitaire vergoeding, per jaar en per bewind, toegekend worden van 5 procent van de jaarlijkse inkomsten van de beschermde persoon boven 20.000 EUR.

De Koning bepaalt de inkomsten van de beschermde persoon die voor deze paragraaf in aanmerking kunnen worden genomen.

Indien verschillende personen werden aangesteld als bewindvoerders, over de persoon of over de goederen, bepaalt de vrederechter het aandeel in de vergoeding dat elk van hen ontvangt, in verhouding tot hun werkelijk geleverde prestaties.

Indien bijzondere omstandigheden dat rechtvaardigen of ingeval de vrederechter vaststelt dat de bewindvoerder tekortschiet in de uitoefening van zijn opdracht, kan hij bij een met bijzondere redenen omklede beslissing weigeren een vergoeding toe te kennen of een lagere vergoeding toekennen dan deze voorzien in deze paragraaf.

In afwijking van het eerste lid kan de vrederechter geen vergoeding toekennen aan de ouder(s) van de beschermde persoon voor de geleverde prestaties in het

cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée. Le juge de paix peut toutefois allouer au(x) parent(s) un montant de 300 euros par an visant à rembourser les frais engagés pour ces prestations.

§ 2. Le juge de paix peut allouer à l'administrateur, sur communication d'états motivés, une rémunération en rapport avec les devoirs exceptionnels accomplis.

Par devoirs exceptionnels accomplis, on entend les prestations matérielles et intellectuelles qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée. Les frais exceptionnels, encourus dans le cadre des devoirs exceptionnels et des prestations visées au paragraphe 1^{er}, peuvent également être considérés comme des devoirs exceptionnels dans les conditions fixées par le Roi.

La rémunération des devoirs exceptionnels, en ce compris les frais exposés dans le cadre des devoirs exceptionnels, à l'exception des frais prévus dans l'alinéa 5, est de 125 euros au maximum par heure. En fixant ce montant, le juge de paix tient compte de la nature, de la complexité et de l'importance des prestations fournies par l'administrateur ainsi que des tarifs pratiqués dans un canton donné.

Les frais de déplacement relatifs à des devoirs exceptionnels sont rémunérés conformément à l'indemnité kilométrique prévue à l'article 74 de l'arrêté royal du 13 juillet 2017 fixant les allocations et indemnités des membres du personnel de la fonction publique fédérale. Sauf dans les cas exceptionnels, seuls les déplacements entre le canton du juge compétent en vertu de l'article 628, 3°, du Code judiciaire et le lieu où les devoirs exceptionnels sont accomplis, sont rémunérés.

Le Roi peut déterminer les prestations qui peuvent être considérées comme des devoirs exceptionnels et quels frais peuvent être considérés comme exceptionnels.

§ 3. Les montants qui sont exprimés en euros dans les paragraphes 1^{er} et 2 sont indexés annuellement de plein droit au 1^{er} janvier, en fonction de l'indice santé lissé du mois de novembre de l'année qui précède. L'indice de départ est l'indice de santé lissé du mois de janvier 2023.

Le juge applique les montants en vigueur au moment de l'introduction de la requête de l'administrateur.”;

kader van het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon. De vrederechter kan de ouder(s) echter een bedrag van 300 EUR per jaar toekennen om de kosten voor deze prestaties te vergoeden.

§ 2. De vrederechter kan de bewindvoerder, na mededeling van met redenen omklede staten, een vergoeding toekennen die in overeenstemming is met de vervulde buitengewone ambtsverrichtingen.

Onder buitengewone ambtsverrichtingen worden de materiële en intellectuele prestaties verstaan die niet kaderen in het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon. Ook de uitzonderlijke kosten, gemaakt in het kader van de buitengewone ambtsverrichtingen en de prestaties bedoeld in paragraaf 1, kunnen als buitengewone ambtsverrichting beschouwd worden volgens de door de Koning bepaalde voorwaarden.

De vergoeding voor de buitengewone ambtsverrichtingen, met inbegrip van de gemaakte kosten in het kader van de buitengewone ambtsverrichtingen, met uitzondering van de kosten bedoeld in het vijfde lid, bedraagt maximum 125 EUR per uur. De vrederechter houdt bij de vaststelling van dit bedrag rekening met de aard, complexiteit en omvang van de door de bewindvoerder geleverde prestaties alsook met de in het kanton gebruikelijke tarieven.

De verplaatsingskosten met betrekking tot de buitengewone ambtsverrichtingen worden vergoed volgens de kilometervergoeding bedoeld in artikel 74 van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt. Behoudens uitzonderlijke gevallen worden enkel de verplaatsingen tussen het kanton van de, overeenkomstig artikel 628, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, bevoegde vrederechter en de plaats waar de buitengewone ambtsverrichtingen worden vervuld, vergoed.

De Koning kan bepalen welke ambtsverrichtingen als buitengewoon kunnen worden beschouwd en welke kosten als uitzonderlijk kunnen worden beschouwd.

§ 3. De bedragen die worden uitgedrukt in euro opgenomen in de paragrafen 1 en 2 worden jaarlijks op 1 januari van rechtswege geïndexeerd, in functie van de afgevlakte gezondheidsindex van de maand november van het vorige jaar. Het aanvangsindexcijfer is de afgevlakte gezondheidsindex van januari 2023.

De rechter past de bedragen toe die gelden op het moment van de indiening van het verzoek van de bewindvoerder.”;

b) dans l'alinéa 6, dont le texte actuel formera le paragraphe 4, les mots "rémunérations ou indemnités visées aux alinéas 1^{er}, 3 et 4, aucune rétribution" sont remplacés par les mots "rémunérations visées dans le présent article, aucune rémunération".

Art. 10

L'article 497/8 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013 et remplacé par la loi du 21 décembre 2018, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Le greffe communique les indices sérieux de manquements ou de fraude constatés par le juge de paix dans la gestion d'un administrateur professionnel au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui et, le cas échéant, au bâtonnier, à l'auditorat visé à l'article 533 du Code judiciaire ou à la Chambre des notaires."

Art. 11

Dans l'article 499/12 du même Code, inséré par la loi du 17 mars 2013, les mots "ou, le cas échéant, à l'adresse de ce dernier, reprise dans la Banque-Carrefour des Entreprises s'il est administrateur professionnel" sont insérés entre les mots "résidence de l'administrateur" et les mots ", pour autant que la signification".

CHAPITRE 3

Modifications du Code judiciaire

Art. 12

L'article 64, du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 23 mars 2019, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Ils ne peuvent être appelés à siéger lorsque la demande est fondée sur les articles 488/1 à 502 de l'ancien Code civil ou sur les dispositions de la quatrième partie, livre IV, chapitre X, et qu'ils sont des administrateurs professionnels au sens de à l'article 494, c)/2, de l'ancien Code civil."

b) in het zesde lid, waarvan de bestaande tekst paragraaf 4 zal vormen, worden de woorden "in het eerste, derde en vierde lid vermelde bezoldigingen of vergoedingen, enige bezoldiging" vervangen door de woorden "in dit artikel bedoelde vergoedingen, enige vergoeding".

Art. 10

Artikel 497/8 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013 en vervangen bij de wet van 21 december 2018, wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De griffier deelt de ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude vastgesteld door de vrederechter in het beheer van een professionele bewindvoerder mee aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar en, in voorkomend geval, aan de stafhouder, aan het auditoraat bedoeld in artikel 533 van het Gerechtelijk Wetboek of aan de Kamer van notarissen."

Art. 11

In artikel 499/12 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 maart 2013, worden de woorden "of, in voorkomend geval, aan het adres van deze laatste, opgenomen in de Kruispuntbank van Ondernemingen als hij professioneel bewindvoerder is" ingevoegd tussen de woorden "verblijfplaats van de bewindvoerder" en de woorden ", voor zover de betekening".

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 12

Artikel 64 van het Gerechtelijk Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 23 maart 2019, wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Zij kunnen niet worden geroepen om zitting te nemen wanneer de vordering gegrond is op de artikelen 488/1 tot 502 van het oud Burgerlijk Wetboek of op de bepalingen van het vierde deel, boek IV, hoofdstuk X, en zij professionele bewindvoerders zijn zoals bedoeld in artikel 494, c)/2, van het oud Burgerlijk Wetboek."

Art. 13

Dans l'article 456, alinéa 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi du 21 juin 2006, les mots "en ce compris les manquements aux règles du code de déontologie propre aux administrateurs professionnels pour les avocats qui exercent cette fonction," sont insérés entre les mots "infractions aux règlements," et les mots "sans préjudice de la compétence".

Art. 14

L'article 460, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, remplacé par la loi du 21 juin 2006, est complété par les phrases suivantes:

"Il peut également, de manière autonome ou en combinaison avec une autre sanction disciplinaire, suspendre pour une durée qui ne peut excéder une année, ou radier du registre national des administrateurs professionnels. La suspension ou la radiation du tableau, de la liste des avocats qui exercent leur profession sous le titre professionnel d'un autre État membre de l'Union européenne ou de la liste des stagiaires emportent de plein droit respectivement la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels. Une fois la sentence devenue définitive, la décision contenant ou emportant la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels est communiquée par le secrétaire du conseil de discipline au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui."

Art. 15

À l'article 555/3 du même Code, inséré par la loi du 22 novembre 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 3 est complété par un tiret, rédigé comme suit:

"- la suspension pour une durée qui ne peut excéder une année ou la radiation du registre des administrateurs professionnels.";

2° l'alinéa 4 est complété par la phrase suivante:

"Il en va de même de la suspension ou de la radiation du registre national des administrateurs professionnels.";

3° l'alinéa 5 est complété par la phrase suivante:

Art. 13

In artikel 456, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 21 juni 2006, worden de woorden "met inbegrip van de overtredingen van de regels van de deontologische code die eigen is aan de professionele bewindvoerders voor de advocaten die deze functie uitoefenen," ingevoegd tussen de woorden "inbreuken op de reglementen" en de woorden "te bestraffen,".

Art. 14

Artikel 460, eerste lid, van het Gerechtelijk wetboek, vervangen bij de wet van 21 juni 2006, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

"Hij kan, autonoom of in combinatie met een andere tuchtstraf, schorsen voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar of schrappen uit het nationaal register van professionele bewindvoerders. De schorsing of schrapping van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs leiden van rechtswege tot respectievelijk de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders. Zodra de beslissing definitief is geworden, wordt de beslissing die de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders bevat of met zich meebrengt, aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar meegedeeld door de secretaris van de tuchtraad."

Art. 15

In artikel 555/3 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 november 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt aangevuld met een streepje, luidende:

"- de schorsing voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders.";

2° het vierde lid wordt aangevuld met de volgende zin:

"Hetzelfde geldt voor de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders.";

3° het vijfde lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“La suspension visée à l’alinéa 3, 5^e tiret, ou la destitution et le retrait visés à l’alinéa 3, 6^e tiret, emportent de plein droit respectivement la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels.”;

4^o l’article est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Une fois devenue définitive, la décision contenant ou emportant la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels est la Chambre nationale des huissiers de justice ou la Chambre nationale des notaires au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui.”

Art. 16

Dans la deuxième partie du même Code, l’intitulé du livre V est remplacé par ce qui suit:

“Livre V. De certains acteurs judiciaires particuliers”.

Art. 17

Dans la deuxième partie, livre V, il est inséré un chapitre I^{er}, comportant les articles 555/6 à 555/16, intitulé:

“Chapitre I^{er}. Des experts judiciaires et des traducteurs, interprètes et traducteurs-interprètes jurés”.

Art. 18

La deuxième partie, livre 5, du même Code est complétée par un chapitre II intitulé:

“Chapitre II. Des administrateurs professionnels”.

Art. 19

Dans le chapitre II, inséré par l’article 18, il est inséré une section première, intitulée:

“Section première. Du registre national des administrateurs professionnels”.

Art. 20

Dans la section première, insérée par l’article 19, il est inséré un article 555/17 rédigé comme suit:

“De schorsing bedoeld in het derde lid, vijfde streepje, of de afzetting of ontneming bedoeld in het derde lid, zesde streepje, brengen van rechtswege respectievelijk de schorsing of schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders met zich mee.”;

4^o het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Eenmaal definitief geworden, wordt de beslissing die de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders bevat of met zich meebrengt, aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar meegedeeld door de Nationale kamer van gerechtsdeurwaarders of de Nationale kamer van notarissen.”

Art. 16

In deel II van hetzelfde Wetboek wordt het opschrift van boek V vervangen als volgt:

“Boek V. Bepaalde bijzondere gerechtelijke actoren”.

Art. 17

In deel II, boek V, wordt een hoofdstuk I ingevoegd dat de artikelen 555/6 tot 555/16 bevat, met als opschrift:

“Hoofdstuk I. Gerechtsdeskundigen en de beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken”.

Art. 18

Deel II, boek V, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een hoofdstuk II, luidende:

“Hoofdstuk II. Professionele bewindvoerders”.

Art. 19

In hoofdstuk II, ingevoegd bij artikel 18, wordt een eerste afdeling ingevoegd, luidende:

“Afdeling 1. Nationaal register van professionele bewindvoerders”.

Art. 20

In afdeling 1, ingevoegd bij artikel 19, wordt een artikel 555/17 ingevoegd, luidende:

“Art. 555/17. Il est créé un registre national des administrateurs professionnels, ci-après dénommé le registre, qui est une banque de données informatisée reprenant la liste des personnes qui satisfont à toutes les conditions requises par l’article 555/23, § 2, pour pouvoir être désignées comme administrateur professionnel au sens de l’article 494, c)/2, de l’ancien Code civil. Ce registre est créé pour les finalités suivantes:

— faciliter la désignation d’un administrateur professionnel en permettant aux magistrats de l’ordre judiciaire visés à l’article 58*bis* et aux greffiers d’identifier et de contacter les personnes qui satisfont aux conditions minimales requises pour être désignées;

— permettre à toute personne qui souhaite émettre une déclaration de préférence visée aux articles 496 et 496/1 de l’ancien Code civil d’identifier et de prendre contact avec les personnes qui pourraient être désignées comme administrateur une fois qu’elle se trouvera dans une des situations visées aux articles 488/1 et 488/2 de l’ancien Code civil;

— permettre à toute personne intéressée de vérifier qu’un administrateur professionnel qui a été désigné continue à répondre à toutes les exigences nécessaires à cette fin et, en particulier, qu’il continue à être inscrit dans le registre en vue, dans le cas contraire, de pouvoir demander au juge de paix de remplacer cet administrateur, et ce conformément à l’article 496/7 de l’ancien Code civil.”

Art. 21

Dans le même Code, il est inséré un article 555/18 rédigé comme suit:

“Art. 555/18. Le Service public fédéral Justice, dénommé “le gestionnaire” met en place le registre et en gère son fonctionnement.

Il est le responsable du traitement, au sens de l’article 4.7. du règlement (UE) 2016/679 du Parlement et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), tant pour les traitements de données à caractère personnel effectués dans le cadre de la tenue du registre que pour les traitements de données à caractère personnel effectués dans le cadre de la procédure d’inscription dans le registre, de la prolongation de l’inscription dans le registre et de la désinscription du registre.”

“Art. 555/17. Er wordt een nationaal register van professionele bewindvoerders gecreëerd, hierna register genoemd, dat een geïnformatiseerde databank is met de lijst van personen die voldoen aan alle voorwaarden vereist door artikel 555/23, § 2, om aangesteld te kunnen worden als professioneel bewindvoerder zoals bedoeld in artikel 494, c)/2, van het oud Burgerlijk Wetboek. Dit register wordt opgericht voor de volgende doeleinden:

— de aanstelling van een professionele bewindvoerder vergemakkelijken door de magistraten van de rechterlijke orde bedoeld in artikel 58*bis* en de griffiers toe te staan de personen te identificeren en te contacteren die voldoen aan de minimumvoorwaarden om te worden aangesteld;

— iedere persoon die een voorkeursverklaring zoals bedoeld in de artikelen 496 en 496/1 van het oud Burgerlijk Wetboek wenst af te leggen, toestaan de personen te identificeren en te contacteren die als bewindvoerder zouden kunnen worden aangesteld zodra zij zich in een situatie bevinden zoals bedoeld in de artikelen 488/1 en 488/2 van het oud Burgerlijk Wetboek;

— elke belanghebbende in staat stellen na te gaan of een aangestelde professionele bewindvoerder nog steeds voldoet aan alle noodzakelijke vereisten en, in het bijzonder, dat hij nog steeds in het register is opgenomen, om, indien dit niet het geval is, de vrede-rechter te kunnen verzoeken om deze bewindvoerder te vervangen, overeenkomstig artikel 496/7 van het oud Burgerlijk Wetboek.”

Art. 21

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/18 ingevoegd, luidende:

“Art. 555/18. De Federale Overheidsdienst Justitie, “de beheerder” genoemd, voert het register in en beheert de werking ervan.

Hij is de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7. van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), zowel voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het houden van het register als voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de opnameprocedure in het register, de verlenging van de opname in het register en de uitschrijving uit het register.”

Art. 22

Dans le même Code, il est inséré un article 555/19 rédigé comme suit:

“Art. 555/19. Le registre contient les données suivantes:

1° le nom et les prénoms de l’administrateur professionnel;

2° le numéro du registre national et le cas échéant, le numéro de Banque-Carrefour des Entreprises;

3° l’adresse où celui-ci est établi;

4° les coordonnées à utiliser pour le contacter;

5° les arrondissements judiciaires et le cas échéant, les cantons où il est susceptible d’exercer ses missions;

6° la date d’inscription ou de la prolongation d’inscription;

7° le cas échéant, la date de la suspension ou de la radiation du registre, sa durée et l’autorité qui l’a prononcée;

8° la langue ou les langues dans laquelle il peut s’exprimer avec la personne protégée.

Chaque administrateur professionnel communique au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui tout changement intervenu dans les données visées à l’alinéa 1^{er}.

Le registre contient en outre toutes les pièces et données relatives aux procédures d’inscription, de prolongation et de désinscription des administrateurs professionnels visées aux articles 555/24 à 555/26.”

Art. 23

Dans le même Code, il est inséré un article 555/20 rédigé comme suit:

“Art. 555/20. § 1^{er}. Les magistrats de l’ordre judiciaire visés à l’article 58*bis*, les greffiers et le SPF Justice, dans la mesure où cela s’avère nécessaire à l’exercice de leur missions légales, peuvent accéder aux données du registre, selon les modalités fixées par le Roi, après avis de l’Autorité de protection des données.

Art. 22

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/19 ingevoegd, luidende:

“Art. 555/19. Het register bevat de volgende gegevens:

1° de naam en de voornamen van de professionele bewindvoerder;

2° het rijksregisternummer en, in voorkomend geval, het nummer van de Kruispuntbank van Ondernemingen;

3° het adres waar hij is gevestigd;

4° de contactgegevens om hem te bereiken;

5° de gerechtelijke arrondissementen en in voorkomend geval de kantons waarin hij zijn opdrachten kan uitvoeren;

6° de datum van opname of van de verlenging van opname;

7° in voorkomend geval de datum van de schorsing of van de schrapping uit het register, de duur ervan en de overheid die ze heeft uitgesproken;

8° de taal of de talen waarin hij zich kan uitdrukken met de beschermde persoon.

Elke professionele bewindvoerder deelt aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar elke wijziging van de in het eerste lid bedoelde gegevens mee.

Het register bevat ook alle stukken en gegevens met betrekking tot de procedures voor opname, verlenging en uitschrijving voor professionele bewindvoerders bedoeld in de artikelen 555/24 tot 555/26.”

Art. 23

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/20 ingevoegd, luidende:

“Art. 555/20. § 1. De magistraten van de rechterlijke orde bedoeld in artikel 58*bis*, de griffiers en de FOD Justitie, indien dat noodzakelijk blijkt voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten, krijgen toegang tot de gegevens van het register volgens de nadere regels bepaald door de Koning, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Les données visées à l'article 555/19, alinéa 1^{er}, 1°, 3° à 5° et 8° sont en outre accessibles au public.

§ 2. Le gestionnaire n'est pas autorisé à communiquer les données du registre à d'autres personnes que celles qui ont le droit d'y avoir accès en vertu du présent chapitre.

Quiconque participe, à quelque titre que ce soit, à la collecte, au traitement ou à la communication des données du registre, ou a connaissance de telles données est tenu d'en respecter le caractère confidentiel.

L'article 458 du Code pénal leur est applicable."

Art. 24

Dans le même Code, il est inséré un article 555/21 rédigé comme suit:

"Art. 555/21. Le Roi détermine, après avoir recueilli l'avis de l'Autorité de protection des données, les modalités de mise en place et de fonctionnement du registre, ses modalités d'accès et de contrôle ainsi que les modalités de mise à disposition du public des données visées à l'article 555/20, § 1^{er}, alinéa 2, sur le site Internet du Service public fédéral Justice."

Art. 25

Dans le même Code, il est inséré un article 555/22 rédigé comme suit:

"Art. 555/22. Les données du registre sont conservées jusqu'à la désinscription de l'administrateur.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les données d'identification de la personne radiée, l'information selon laquelle cette personne a été radiée du registre ainsi que la date de la radiation sont conservées pendant une durée de dix années à partir de la date de radiation.

À l'expiration de ces délais, les données du registre sont effacées, sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives."

Art. 26

Dans le chapitre II, inséré par l'article 18, il est inséré une section 2, intitulée:

De gegevens bedoeld in artikel 555/19, eerste lid, 1°, 3° tot 5° en 8° zijn bovendien toegankelijk voor het publiek.

§ 2. De beheerder is niet gemachtigd om de gegevens van het register mee te delen aan andere personen dan degenen die krachtens dit hoofdstuk het recht hebben om er toegang toe te hebben.

Hij die, in welke hoedanigheid, ook deelneemt aan de verzameling, de verwerking of de mededeling van de gegevens van het register of die kennis heeft van die gegevens, moet het vertrouwelijke karakter ervan in acht nemen.

Artikel 458 van het Strafwetboek is op hen van toepassing."

Art. 24

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/21 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/21. De Koning bepaalt, na het advies te hebben ingewonnen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de nadere regels voor de invoering en de werking van het register, de nadere regels voor toegang en controle alsook de nadere regels van de terbeschikkingstelling aan het publiek van de gegevens bedoeld in artikel 555/20, § 1, tweede lid, op de website van de Federale Overheidsdienst Justitie."

Art. 25

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/22 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/22. De gegevens van het register worden bewaard tot aan de uitschrijving van de bewindvoerder.

In afwijking van het eerste lid worden de identificatiegegevens van de geschrapte persoon, de informatie dat deze persoon uit het register werd geschrapt alsook de datum van de schrapping bewaard gedurende een periode van tien jaar vanaf de datum van schrapping.

Na het verstrijken van die termijnen worden de gegevens van het register uitgewist, onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955."

Art. 26

In hoofdstuk II, ingevoegd bij artikel 18, wordt een afdeling 2 ingevoegd, luidende:

“Section 2. De l’inscription au registre”.

Art. 27

Dans la section 2, insérée par l’article 26, il est inséré un article 555/23 rédigé comme suit:

“Art. 555/23. § 1^{er}. Seules les personnes physiques qui, sur décision du ministre de la Justice ou du fonctionnaire délégué par lui sont inscrites au registre, sont habilitées à accepter et accomplir des missions en tant qu’administrateurs professionnels au sens de l’article 494, c)/2, de l’ancien Code civil.

§ 2. Sans préjudice des causes d’incompatibilités visées à l’article 496/6, alinéa 1^{er}, de l’ancien Code civil, les candidats administrateurs professionnels ou les administrateurs professionnels en fonction qui prolongent leur inscription satisfont aux conditions suivantes pour être inscrits:

1° avoir suivi une formation théorique et pratique agréée comportant un volet juridique dans des domaines utiles à l’exercice de ses missions, un volet sur la gestion de l’administration au quotidien, un volet sur la connaissance des troubles médicaux affectant les personnes protégées, un volet sur la manière de communiquer avec la personne protégée et son entourage et un volet sur les règles déontologiques applicables aux administrateurs professionnels ou, en cas de prolongation, une formation continue agréée de huit heures au cours des deux années écoulées;

2° adhérer au code de déontologie et le respecter pendant toute la durée de l’inscription;

3° présenter des garanties d’aptitude, d’indépendance et d’impartialité nécessaires à l’exercice de leur mission d’administrateur professionnel;

4° disposer de capacités matérielles et financières suffisantes pour exercer la fonction d’administrateur professionnel;

5° ne pas avoir fait l’objet d’une sanction disciplinaire incompatible avec l’exercice de la fonction d’administrateur professionnel au cours des dix dernières années;

6° ne pas avoir fait l’objet d’une condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, sauf s’ils ont été réhabilités et à l’exception des condamnations pour infraction à la

“Afdeling 2. Opname in het register”.

Art. 27

In de eerste afdeling, ingevoegd bij artikel 26, wordt een artikel 555/23 ingevoegd, luidende:

“Art. 555/23. § 1. Uitsluitend de natuurlijke personen die, na beslissing van de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar ingeschreven zijn, in het register, zijn bevoegd om opdrachten als professionele bewindvoerder zoals bedoeld in artikel 494, c)/2, van het oud Burgerlijk Wetboek te aanvaarden en uit te voeren.

§ 2. Onverminderd de gronden van onverenigbaarheden bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, moeten de kandidaat-professionele bewindvoerders of de professionele bewindvoerders in functie die hun opname verlengen aan de volgende voorwaarden voldoen om te worden opgenomen:

1° een erkende theoretische en praktische vorming bestaande uit een juridisch deel in domeinen die nuttig zijn voor de uitoefening van hun opdrachten, een deel over het dagelijkse beheer van de bewindvoering, een deel over de kennis van de medische stoornissen waaraan beschermde personen lijden, een deel over de manier waarop met de beschermde persoon en zijn omgeving moet worden gecommuniceerd en een deel over de deontologische regels die van toepassing zijn op de professionele bewindvoerders of, in geval van verlenging, een erkende permanente vorming van acht uur tijdens de twee afgelopen jaren hebben gevolgd;

2° verklaren dat zij de deontologische code onderschrijven en naleven voor de duur van de opname;

3° garanties van bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid, vereist voor de uitoefening van hun opdracht als professionele bewindvoerder, kunnen voorleggen;

4° over voldoende materiële en financiële draagkracht beschikken om de functie van professionele bewindvoerder uit te oefenen;

5° gedurende de laatste tien jaren niet het voorwerp zijn geweest van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van professionele bewindvoerder;

6° niet het voorwerp zijn geweest van een in kracht van gewijsde getreden veroordeling, zelfs met uitstel, tot een criminele of correctionele straf, tenzij ze in eer en rechten hersteld zijn en met uitzondering van de

réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations qui, selon le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui, ne constituent manifestement pas un obstacle à l'exercice de l'activité d'administrateur professionnel.

L'agrément des formations visées à l'alinéa 1^{er}, 1^o, est donné par le ministre de la Justice sur avis de la Commission d'agrément des formations. Le Roi détermine le contenu de ces formations ainsi que les modalités de désignation et de fonctionnement de cette commission.

Le Roi détermine le contenu du code de déontologie visé à l'alinéa 1^{er}, 2^o."

Art. 28

Dans le même Code, il est inséré un article 555/24 rédigé comme suit:

"Art. 555/24. § 1^{er}. La demande d'inscription est introduite par le candidat administrateur professionnel via le registre.

Il y précise l'arrondissement ou les arrondissements judiciaires ou, le cas échéant, le ou les cantons dans lesquels il est susceptible d'exercer ses missions.

À peine d'irrecevabilité, le candidat déclare adhérer au Code de déontologie au moment de sa demande et y joint les documents suivants:

1^o la preuve du suivi de la formation agréée visée à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o;

2^o si le candidat administrateur exerce une profession réglementée, l'avis positif et motivé du représentant de la profession attestant que les conditions visées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3^o à 5^o sont remplies;

3^o si le candidat administrateur n'exerce pas une profession réglementée, les documents attestant que les conditions visées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3^o et 4^o et, le cas échéant, 5^o sont remplies.

§ 2. Dans les trois mois qui suivent l'introduction de la demande et pour autant qu'elle soit recevable, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui recueille les informations sur les causes d'incompatibilités visées

veroordelingen voor inbreuk op de regelgeving inzake de politie op het wegverkeer en de veroordelingen die, volgens de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar, duidelijk geen belemmering vormen voor de uitoefening van de activiteit van professioneel bewindvoerder.

De erkenning van de vormingen bedoeld in het eerste lid, 1^o, wordt verleend door de minister van Justitie, op advies van de Commissie voor de erkenning van de vormingen. De Koning bepaalt de inhoud van die vormingen en de nadere regels voor de aanwijzing en de werking van die commissie.

De Koning bepaalt de inhoud van de deontologische code bedoeld in het eerste lid, 2^o."

Art. 28

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/24 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/24. § 1. De aanvraag tot opname wordt door de kandidaat-professionele bewindvoerder ingediend via het register.

Hij verduidelijkt daarin het gerechtelijk arrondissement of de gerechtelijke arrondissementen of, in voorkomend geval, het kanton of de kantons waarin hij zijn opdrachten wil uitvoeren.

Op straffe van niet-ontvankelijkheid verklaart de kandidaat de deontologische code te onderschrijven op het tijdstip van zijn aanvraag en voegt de volgende documenten erbij:

1^o het bewijs van het volgen van de erkende vorming bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1^o;

2^o indien de kandidaat-bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, het positieve en gemotiveerde advies van de vertegenwoordiger van het beroep waaruit blijkt dat de voorwaarden bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3^o tot 5^o, vervuld zijn;

3^o indien de kandidaat-bewindvoerder geen gereguleerd beroep uitoefent, de documenten waaruit blijkt dat de voorwaarden bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3^o en 4^o en, in voorkomend geval, 5^o vervuld zijn.

§ 2. Binnen drie maanden na de indiening van de aanvraag en voor zover ze ontvankelijk is, wint de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar de inlichtingen in omtrent de gronden van onverenigbaarheden

à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil et sur la moralité du candidat auprès du ministère public.

Dans le même délai, il recueille l'avis du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police des arrondissements dans lesquels le candidat souhaite exercer ses missions d'administrateur. À cet effet, il envoie aux présidents concernés toutes les pièces du dossier.

Les informations récoltées ne peuvent être utilisées que dans le cadre du présent chapitre.

§ 3. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui statue sur base des informations et des avis récoltés. Il notifie sa décision au candidat dans les sept jours à compter du jour où la décision a été prononcée.

En cas de décision favorable, l'administrateur professionnel est inscrit dans le registre pour une période de deux ans."

Art. 29

Dans le même Code, il est inséré un article 555/25 rédigé comme suit:

"Art. 555/25. § 1^{er}. L'inscription de deux ans peut chaque fois être prolongée pour un même terme pour autant que l'administrateur professionnel continue à satisfaire aux conditions d'inscription.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui avertit l'intéressé trois mois avant l'échéance afin qu'il lui communique les informations requises en temps utile.

À peine d'irrecevabilité, l'administrateur joint à sa demande de prolongation, avant l'échéance, les documents suivants qu'il communique via le registre:

1° la preuve d'avoir suivi la formation continue visée à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1°;

2° si l'administrateur exerce une profession réglementée, l'avis positif et motivé du représentant de la profession attestant que les conditions visées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3° à 5°, sont toujours remplies. L'avis mentionne également si l'administrateur semble en mesure de traiter de nouveaux dossiers.

bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek en omtrent de moraliteit van de kandidaat bij het openbaar ministerie.

Binnen dezelfde termijn wint hij het advies van de voorzitters van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank van de arrondissementen waarin de kandidaat zijn opdrachten van bewindvoerder wil uitvoeren in. Daartoe verzendt hij alle stukken van het dossier naar de betrokken voorzitters.

De ingewonnen inlichtingen mogen enkel in het kader van dit hoofdstuk worden gebruikt.

§ 3. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar doet uitspraak op grond van de ingewonnen inlichtingen en adviezen. Hij geeft kennis van zijn beslissing aan de kandidaat binnen de zeven dagen vanaf de dag waarop de beslissing werd uitgesproken.

In geval van een gunstige beslissing wordt de professionele bewindvoerder voor een periode van twee jaar opgenomen in het register."

Art. 29

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/25 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/25. § 1. De opname van twee jaar kan telkens voor eenzelfde termijn worden verlengd voor zover de professionele bewindvoerder blijft voldoen aan de opnamevoorwaarden.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar brengt de betrokkene drie maanden vóór het verstrijken op de hoogte opdat hij hem tijdig de vereiste inlichtingen zou meedelen.

Op straffe van niet-ontvankelijkheid voegt de bewindvoerder bij zijn aanvraag tot verlenging vóór de vervaldatum de volgende documenten, die hij meedeelt via het register:

1° het bewijs de permanente vorming te hebben gevolgd bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1°;

2° indien de bewindvoerder een gereguleerde beroep uitoefent, het positieve en gemotiveerde advies van de vertegenwoordiger van het beroep waaruit blijkt dat de voorwaarden bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3° tot 5°, nog steeds vervuld zijn. Het advies vermeldt ook of de bewindvoerders in staat lijkt nieuwe dossiers te behandelen.

§ 2. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui fait droit à la demande lorsque l'administrateur n'a fait l'objet, au cours des deux ans écoulés:

1° d'aucune condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière;

2° d'aucune communication relative à des indices sérieux de manquements ou de fraude, visée à l'article 497/8, alinéa 2, de l'ancien Code civil; et

3° d'aucune cause d'incompatibilité visée à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

Dans le cas où une des hypothèses de l'alinéa 1^{er} est rencontrée, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui recueille l'avis du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police conformément à l'article 555/24, § 2, alinéa 2, ainsi que toutes les informations utiles à la vérification des conditions d'inscription dans le registre. Il en va de même lorsqu'il ressort de l'avis visé au § 1^{er}, alinéa 3, 2°, que l'administrateur est apte à exercer mais ne semble pas en mesure de traiter de nouveaux dossiers.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui statue sur base des informations et des avis récoltés.

Lorsqu'il résulte des informations et des avis récoltés que l'administrateur professionnel continue à satisfaire aux conditions d'inscription mais n'est pas en mesure de traiter de nouveaux dossiers, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui peut, après avoir pris connaissance des observations de l'intéressé, assortir la prolongation de l'inscription d'une suspension pour une durée qui ne peut excéder un an.

§ 3. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui notifie sa décision à l'administrateur professionnel dans les sept jours à compter du jour où la décision a été prononcée.

Si l'administrateur exerce une profession réglementée, la décision est également notifiée au représentant de la profession.

§ 4. L'inscription est maintenue jusqu'à ce que la décision soit devenue définitive. La prolongation prend cours au moment où elle est accordée.

§ 2. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar geeft gevolg aan de aanvraag wanneer de bewindvoerder in de afgelopen twee jaar niet het voorwerp is geweest van:

1° enige in kracht van gewijsde getreden veroordeling, zelfs met uitstel, tot een criminele of correctionele straf, met uitzondering van de veroordelingen voor inbreuk op de regelgeving inzake de politie op het wegverkeer;

2° enige mededeling met betrekking tot ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude, bedoeld in artikel 497/8, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek; en

3° enige grond van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

In het geval waarin een van de hypothesen van het eerste lid zich voordoet, wint de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar het advies in van de voorzitters van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank overeenkomstig artikel 555/24, § 2, tweede lid evenals alle informatie die nuttig is voor de controle van de voorwaarden voor opname in het register. Hetzelfde geldt wanneer uit het in § 1, derde lid, 2°, bedoelde advies blijkt dat de bewindvoerder geschikt is voor de praktijk maar niet in staat lijkt om nieuwe dossiers te behandelen.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar doet uitspraak op grond van de ingewonnen inlichtingen en adviezen.

Wanneer uit de verzamelde informatie en adviezen blijkt dat de professionele bewindvoerder nog steeds voldoet aan de opnamevoorwaarden, maar niet in staat is nieuwe dossiers te behandelen, kan de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar, na kennis te hebben genomen van de opmerkingen van de betrokkene, de verlenging van opname combineren met een schorsing voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar.

§ 3. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar geeft kennis van zijn beslissing aan professionele bewindvoerder binnen de zeven dagen vanaf de dag waarop de beslissing werd uitgesproken.

Indien de bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, wordt van de beslissing eveneens kennis gegeven aan de vertegenwoordiger van het beroep.

§ 4. In geval van weigering, blijft de opname behouden totdat de beslissing definitief is geworden. De verlenging gaat in op het tijdstip dat ze wordt toegekend.

§ 5. Si la prolongation de l'inscription n'est pas demandée dans les délais ou n'est pas accordée, l'administrateur est désinscrit du registre.

La désinscription du registre est communiquée par le ministre de la Justice ou par le fonctionnaire délégué par lui aux juges de paix des cantons dans lesquels l'administrateur désinscrit a été désigné comme administrateur d'une personne protégée."

Art. 30

Dans le même Code, il est inséré un article 555/26 rédigé comme suit:

"Art. 555/26. § 1^{er}. Un administrateur professionnel peut à tout moment être désinscrit par le ministre de la Justice ou par le fonctionnaire délégué par lui lorsqu'il ne répond plus aux conditions énumérées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o à 6^o ou lorsqu'il fait l'objet d'une cause d'incompatibilité visée à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

L'inscription d'un administrateur professionnel peut à tout moment être suspendue par le ministre de la Justice ou par le fonctionnaire délégué par lui pour une durée qui ne peut excéder un an lorsqu'il continue à satisfaire aux conditions d'inscription mais n'est pas en mesure de traiter de nouveaux dossiers.

Lorsqu'un manquement est constaté, l'administrateur peut faire l'objet d'une sanction disciplinaire de suspension ou de radiation du registre. Lorsque l'administrateur professionnel exerce une fonction réglementée, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui communique les manquements constatés le cas échéant, au bâtonnier, à l'auditorat visé à l'article 533 ou à la Chambre des notaires. Lorsque l'administrateur professionnel n'exerce pas une profession réglementée, la décision d'infliger une sanction disciplinaire est prise par le ministre de Justice ou le fonctionnaire délégué par lui.

§ 2. L'administrateur professionnel est désinscrit d'office par le ministre de la Justice ou par le fonctionnaire délégué par lui:

1^o lorsqu'il prend connaissance d'une décision contenant ou emportant la radiation de l'inscription au registre;

§ 5. Indien de verlenging van de opname niet tijdig wordt aangevraagd of niet wordt toegekend, wordt de bewindvoerder uit het register uitgeschreven.

De uitschrijving uit het register wordt door de minister van Justitie of door de door hem gemachtigde ambtenaar meegedeeld aan de vrederechters van de kantons waarin de uitgeschreven bewindvoerder is aangewezen als bewindvoerder van een beschermde persoon."

Art. 30

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/26 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/26. § 1. Een professionele bewindvoerder kan op elk moment worden uitgeschreven door de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar wanneer hij niet langer beantwoordt aan de voorwaarden opgesomd in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 2^o à 6^o, of wanneer hij het onderwerp is van een grond van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

De opname van een professionele bewindvoerder kan door de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar op elk moment worden geschorst voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar wanneer hij nog steeds voldoet aan de opnamevoorwaarden, maar niet in staat is nieuwe dossiers te behandelen.

Wanneer een tekortkoming wordt vastgesteld, kan de bewindvoerder onderworpen worden aan een tuchtsanctie van schorsing of schrapping uit het register. Wanneer de professionele bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, deelt de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar de vastgestelde tekortkomingen mee, in voorkomend geval, aan de stafhouder, aan het auditoraat bedoeld in artikel 533 van het Gerechtelijk Wetboek of aan de Kamer van notarissen. Wanneer de professionele bewindvoerder geen gereguleerd beroep uitoefent, wordt de beslissing tot het opleggen van een tuchtsanctie genomen door de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar.

§ 2. De professionele bewindvoerder wordt ambtshalve uitgeschreven door de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar:

1^o wanneer hij kennisneemt van een beslissing die de schrapping van de opname in het register bevat of met zich mee brengt;

2° lorsqu'il prend connaissance d'une cause d'incompatibilité visée à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

§ 3. Lorsque le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui a connaissance d'une condamnation pénale visée à l'article 555/25, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, ou d'une communication relative à des indices sérieux de manquements ou de fraude, visée à l'article 497/8, alinéa 2, de l'ancien Code civil, il recueille l'avis du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police conformément à l'article 555/24, § 2, alinéa 2 ainsi que toutes les informations utiles à la vérification des conditions d'inscription dans le registre.

Si l'administrateur exerce une profession réglementée, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui recueille en outre l'avis du représentant de la profession.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui statue sur base des informations et des avis récoltés, après avoir pris connaissance des observations de l'intéressé.

§ 4. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui notifie sa décision à l'administrateur professionnel dans les sept jours à compter du jour où la décision a été prononcée.

Si l'administrateur exerce une profession réglementée, la décision est également notifiée au représentant de la profession.

La désinscription du registre est communiquée par le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui aux juges des cantons dans lesquels l'administrateur désinscrit a été désigné comme administrateur d'une personne protégée."

Art. 31

Dans le même Code, il est inséré un article 555/27 rédigé comme suit:

"Art. 555/27. § 1^{er}. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui mentionne au registre qu'un administrateur est suspendu ou radié.

§ 2. Un administrateur suspendu reste inscrit dans le registre mais ne peut pas être désigné dans des nouveaux dossiers. La suspension n'a pas d'effet sur les désignations antérieures.

2° wanneer hij kennisneemt van een grond van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

§ 3 Wanneer de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar kennis heeft van een strafrechtelijke veroordeling bedoeld in artikel 555/25, § 2, eerste lid, 1°, of van een mededeling met betrekking tot ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude, bedoeld in artikel 497/8, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, wint hij het advies in van de voorzitters van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank overeenkomstig artikel 555/24, § 2, tweede lid evenals alle informatie die nuttig is voor de controle van de voorwaarden voor opname in het register.

Indien de bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, wint de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar daarenboven het advies van de vertegenwoordiger van het beroep in.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar doet uitspraak op grond van de ingewonnen inlichtingen en adviezen, na kennis te hebben genomen van de opmerkingen van de betrokkene.

§ 4. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar geeft kennis van zijn beslissing aan de professionele bewindvoerder binnen de zeven dagen vanaf de dag waarop de beslissing werd uitgesproken.

Indien de bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, wordt van de beslissing eveneens kennis gegeven aan de vertegenwoordiger van het beroep.

De uitschrijving uit het register wordt meegedeeld door de minister van Justitie of door de door hem gemachtigde ambtenaar aan de rechters van de kantons waarin de bewindvoerder is aangewezen als bewindvoerder van een beschermde persoon."

Art. 31

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 555/27 ingevoegd, luidende:

"Art. 555/27. § 1. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde vermeldt in het register dat een bewindvoerder geschorst of geschrapt is.

§ 2. Een geschorste bewindvoerder blijft opgenomen in het register maar kan niet worden aangeduid in nieuwe dossiers. De schorsing heeft geen invloed op eerdere aanduidingen.

Un administrateur radié est désinscrit du registre et ne peut plus introduire de nouvelle demande d'inscription pendant un délai de dix ans à compter du jour où la décision prononçant la radiation d'inscription est devenue définitive."

Art. 32

L'article 1244/1 du même Code, inséré par la loi du 21 décembre 2018, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par un paragraphe 2, rédigé comme suit:

"§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, l'avocat investi du mandat d'administrateur de la personne protégée ne peut pas être son avocat.

Cette même incompatibilité est étendue aux collaborateurs de l'avocat administrateur et aux avocats exerçant leurs activités en utilisant la même organisation ou la même structure matérielle que celle de l'avocat administrateur ou aux avocats ayant constitué avec l'avocat administrateur une association de fait ou une société, pour organiser, moyennant le partage des frais, des services facilitant l'exercice de leur profession, avec ou sans partage de leurs honoraires."

Art. 33

Dans la quatrième partie, livre IV, chapitre X, section 1^{re}, sous-section 2, du même Code, il est inséré un article 1247/2 rédigé comme suit:

"Art. 1247/2. Les greffes informent les administrateurs familiaux lors de la notification de l'ordonnance emportant leur désignation, des sessions d'information qui sont organisées dans l'arrondissement judiciaire. Ils leur communiquent un guide pratique sur les modalités de leur mandat. Ils leur donnent des renseignements sur les permanences ou initiatives organisées dans l'arrondissement judiciaire susceptibles de les aider dans l'exercice de leurs missions."

Art. 34

L'article 1249/2, du même Code, inséré par la loi du 21 décembre 2018 est complété par un paragraphe 4 rédigé comme suit:

"§ 4. Un extrait du dispositif de l'ordonnance de mise sous protection judiciaire d'un administrateur professionnel est communiqué au ministre de la Justice ou au

Een geschrapte bewindvoerder wordt uitgeschreven uit het register en mag geen nieuwe aanvraag tot opname meer indienen gedurende een termijn van tien jaar te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing die de schrapping van opname uitspreekt definitief is geworden."

Art. 32

Artikel 1244/1 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2018, waarvan de huidige tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

"§ 2. In afwijking van paragraaf 1 kan de advocaat bekleed met het mandaat van bewindvoerder van de beschermde persoon niet zijn advocaat zijn.

Deze zelfde onverenigbaarheid wordt uitgebreid tot de medewerkers van de advocaat-bewindvoerder en tot de advocaten die hun activiteiten uitoefenen vanuit dezelfde organisatie of dezelfde materiële structuur als die van de advocaat-bewindvoerder of tot de advocaten die een feitelijke vereniging of vennootschap hebben gevormd om, tegen kostendeling, diensten te organiseren die de uitoefening van hun beroep vergemakkelijken, met of zonder hun honorarium te delen."

Art. 33

In deel IV, boek IV, hoofdstuk X, afdeling 1, onderafdeling 2, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 1247/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 1247/2. De griffiers brengen de familiale bewindvoerders bij de kennisgeving van de beschikking houdende hun aanwijzing, op de hoogte van de informatiesessies die in het gerechtelijk arrondissement worden georganiseerd. Ze bezorgen hun een praktische gids over de nadere regels van hun mandaat. Ze geven hun inlichtingen over de permanenties of initiatieven georganiseerd in het gerechtelijk arrondissement die hun kunnen helpen bij de uitoefening van hun opdrachten."

Art. 34

Artikel 1249/2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2018 wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

"§ 4. Een uittreksel van het beschikkend gedeelte van de beschikking tot plaatsing onder gerechtelijke bescherming van een professionele bewindvoerder

fonctionnaire délégué par lui par le greffe de la justice de paix dans les trois jours de son prononcé.”

CHAPITRE 4

Dispositions transitoires et finales

Art. 35

Tout administrateur professionnel doit être inscrit dans le registre national des administrateurs professionnels à partir de la date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} juillet 2026.

L'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, du Code judiciaire, inséré par l'article 27, est applicable à partir de la date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} janvier 2027.

L'administrateur professionnel qui est déjà inscrit dans le registre national des administrateurs professionnels avant la date fixée en vertu de l'alinéa 2, doit apporter la preuve du suivi de la formation visée à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, du Code judiciaire au plus tard lors du second renouvellement d'inscription qui suit cette date. En outre, si à cette date il exerce déjà, à titre professionnel, les fonctions d'administrateur d'une personne protégée depuis au moins cinq ans et a plus de 20 dossiers d'administrateur à son actif, seule une formation équivalente à la moitié des heures de la formation prévue pour les candidats administrateurs doit être suivie; il peut en choisir les modules mais celle-ci porte, à tout le moins, sur la déontologie, sur les aspects humains de leurs missions et sur les techniques de communication avec la personne protégée et son entourage.

Art. 36

Les nouvelles règles de rémunération de l'article 9 s'appliquent à partir du dépôt du premier rapport visé aux articles 498/3, §§ 1^{er} et 2, et 499/14, §§ 1^{er} et 2, qui suit l'entrée en vigueur du présent article, conformément à l'article 37, alinéa 2.

Art. 37

La présente loi entre en vigueur à une date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} septembre 2025.

wordt binnen drie dagen na de uitspraak ervan door de griffie van de vrederechter aan de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar meegedeeld.”

HOOFDSTUK 4

Overgangs- en slotbepalingen

Art. 35

Elke professionele bewindvoerder moet worden opgenomen in het nationaal register van professionele bewindvoerders vanaf de door de Koning vastgesteld datum en uiterlijk op 1 juli 2026.

Artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1^o, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij artikel 27, is van toepassing vanaf de datum vastgesteld door de Koning en ten laatste op 1 januari 2027.

De professionele bewindvoerder die reeds in het nationaal register van professionele bewindvoerders is opgenomen voor de datum bepaald krachtens het tweede lid, moet het bewijs leveren van het volgen van de vorming bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1^o, van het Gerechtelijk Wetboek ten laatste bij de tweede vernieuwing van de opname die op die datum volgt. Bovendien moet, indien hij op die datum de functies van bewindvoerder van een beschermde persoon sedert ten minste vijf jaar beroepshalve uitoefent en meer dan twintig dossiers van bewindvoerder op zijn naam heeft staan, enkel een vorming die overeenstemt met de helft van de uren van de vorming waarin is voorzien voor de kandidaat-bewindvoerders gevolgd worden; hij kan de modules ervan kiezen, maar ze hebben minstens betrekking op de deontologie, de menswaardige aspecten van hun taken en de communicatietechnieken met de beschermde persoon en zijn omgeving.

Art. 36

De nieuwe vergoedingsregels zoals bepaald in artikel 9 zijn van toepassing vanaf de neerlegging van het eerste verslag bedoeld in de artikelen 498/3, §§ 1 en 2, en 499/14, §§ 1 en 2, volgend op de inwerkingtreding van dit artikel, volgens artikel 37, tweede lid.

Art. 37

Deze wet treedt in werking op een door de Koning bepaalde datum en uiterlijk op 1 september 2025.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, l'article 9 entre en vigueur à la date fixée par le Roi, au plus tard le 1^{er} janvier 2024.

Donné à Bruxelles, le 13 septembre 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Justice,

Vincent Van Quickenborne

In afwijking van het eerste lid, treedt artikel 9 in werking op de door de Koning bepaalde datum, en ten laatste op 1 januari 2024.

Gegeven te Brussel, le 13 september 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Vincent Van Quickenborne

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base

Texte adapté au projet de loi

ANCIEN CODE CIVIL

Art. 490/1

§ 1^{er}. Le mandat spécial ou général visé à l'article 490 n'expire pas de plein droit lorsque le mandant se trouve dans la situation visée aux articles 488/1 et 488/2.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, ne peuvent, dans ce cas, intervenir en qualité de mandataire:

1° les personnes qui sont placées sous mesure de protection judiciaire visée à la section 3;

2° les personnes qui en vertu de l'article 496/6 ne peuvent être administrateurs.

§ 2. Le juge de paix peut, soit d'office, soit à la demande du mandant, du mandataire, de tout intéressé ainsi que du procureur du Roi, statuer sur l'exécution du mandat.

Si le juge de paix constate que le mandant se trouve dans la situation visée aux articles 488/1 ou 488/2, que le mandat répond à l'intérêt du mandant et que le mandataire a accepté sa mission, il ordonne l'exécution totale ou partielle du mandat conformément à l'article 490/2. La décision est communiquée par pli judiciaire au requérant, au mandant et au mandataire.

Dans le cas contraire, le juge de paix peut ordonner, par une ordonnance spécialement motivée, en application de l'article 492/1, une mesure de protection judiciaire qui fait cesser totalement ou partiellement le mandat ou s'y ajoute.

§ 3. Le mandataire apprécie le moment où le mandant se trouve dans une situation visée à l'article 488/1 ou 488/2, le cas échéant, conformément à ce qui est prévu dans le contrat de mandat visé à l'article 490. Cette appréciation est opposable à un tiers de bonne foi.

Art. 494

Pour l'application du présent chapitre, on entend par:

- a) personne protégée: une personne majeure qui, par une décision prise conformément à l'article 492/1, a été déclarée incapable d'accomplir un ou plusieurs actes;

Art. 490/1

§ 1^{er}. Le mandat spécial ou général visé à l'article 490 n'expire pas de plein droit lorsque le mandant se trouve dans la situation visée aux articles 488/1 et 488/2.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, ne peuvent, dans ce cas, intervenir en qualité de mandataire:

1° les personnes qui sont placées sous mesure de protection judiciaire visée à la section 3;

2° les personnes qui en vertu de l'article 496/6 ne peuvent être administrateurs;

3° hormis les cas visés à l'article 494, c)/1, les personnes qui ne sont pas inscrites au registre national des administrateurs professionnels.

§ 2. Le juge de paix peut, soit d'office, soit à la demande du mandant, du mandataire, de tout intéressé ainsi que du procureur du Roi, statuer sur l'exécution du mandat.

Si le juge de paix constate que le mandant se trouve dans la situation visée aux articles 488/1 ou 488/2, que le mandat répond à l'intérêt du mandant et que le mandataire a accepté sa mission, il ordonne l'exécution totale ou partielle du mandat conformément à l'article 490/2. La décision est communiquée par pli judiciaire au requérant, au mandant et au mandataire.

Dans le cas contraire, le juge de paix peut ordonner, par une ordonnance spécialement motivée, en application de l'article 492/1, une mesure de protection judiciaire qui fait cesser totalement ou partiellement le mandat ou s'y ajoute.

§ 3. Le mandataire apprécie le moment où le mandant se trouve dans une situation visée à l'article 488/1 ou 488/2, le cas échéant, conformément à ce qui est prévu dans le contrat de mandat visé à l'article 490. Cette appréciation est opposable à un tiers de bonne foi.

Art. 494

Pour l'application du présent chapitre, on entend par:

- a) personne protégée: une personne majeure qui, par une décision prise conformément à l'article 492/1, a été déclarée incapable d'accomplir un ou plusieurs actes;

- b) administrateur de la personne: personne qui assiste ou représente la personne protégée dans l'accomplissement d'actes relatifs à sa personne, pour lesquels elle a été déclarée incapable conformément à l'article 492/1;
- c) administrateur des biens: personne qui assiste ou représente la personne protégée dans l'accomplissement d'actes relatifs à ses biens, pour lesquels elle a été déclarée incapable conformément à l'article 492/1;

- d) personne de confiance: personne qui intervient en qualité d'intermédiaire entre l'administrateur de la personne, l'administrateur des biens et la personne protégée, qui exprime, dans les cas prévus par la loi, l'opinion de la personne protégée si celle-ci n'est pas en mesure de le faire elle-même ou l'aide à exprimer son opinion si elle n'est pas en mesure de le faire de manière autonome, et qui veille au bon fonctionnement de l'administration;
- e) assistance: l'intervention de l'administrateur en vue de parfaire la validité d'un acte posé par la personne protégée elle-même;
- f) représentation: l'intervention de l'administrateur au nom et pour le compte de la personne protégée;
- g) gestion: l'intervention de l'administrateur consistant à accomplir des actes relatifs aux biens qui ne peuvent pas donner lieu à une représentation.

- b) administrateur de la personne: personne qui assiste ou représente la personne protégée dans l'accomplissement d'actes relatifs à sa personne, pour lesquels elle a été déclarée incapable conformément à l'article 492/1;
- c) administrateur des biens: personne qui assiste ou représente la personne protégée dans l'accomplissement d'actes relatifs à ses biens, pour lesquels elle a été déclarée incapable conformément à l'article 492/1;

c)/1 administrateur familial: administrateur de la personne et/ou des biens désigné par le juge en raison de sa qualité de parent, de conjoint, de cohabitant légal, de personne vivant maritalement avec la personne à protéger, de membre de la famille proche, ou parce qu'il entretient des liens étroits avec la personne protégée ou se charge des soins quotidiens de la personne à protéger ou accompagne la personne à protéger et son entourage dans ces soins. Sont également assimilés à celui-ci la fondation privée, qui se consacre exclusivement à la personne à protéger ou la fondation d'utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d'un comité institué statutairement chargé s'assumer des administrations;

c)/2 administrateur professionnel: administrateur de la personne et/ou des biens qui ne répond pas à la définition du c)/1 et qui est inscrit au registre national des administrateurs professionnels;

- d) personne de confiance: personne qui intervient en qualité d'intermédiaire entre l'administrateur de la personne, l'administrateur des biens et la personne protégée, qui exprime, dans les cas prévus par la loi, l'opinion de la personne protégée si celle-ci n'est pas en mesure de le faire elle-même ou l'aide à exprimer son opinion si elle n'est pas en mesure de le faire de manière autonome, et qui veille au bon fonctionnement de l'administration;
- e) assistance: l'intervention de l'administrateur en vue de parfaire la validité d'un acte posé par la personne protégée elle-même;
- f) représentation: l'intervention de l'administrateur au nom et pour le compte de la personne protégée;
- g) gestion: l'intervention de l'administrateur consistant à accomplir des actes relatifs aux biens qui ne peuvent pas donner lieu à une représentation.

Art. 496/2

Si la personne désignée conformément aux articles 496 et 496/1 accepte l'administration, le juge de paix homologue la désignation, à moins que des raisons graves tenant à l'intérêt de la personne protégée et précisées dans les motifs de l'ordonnance n'interdisent de suivre le choix.

Le juge de paix peut également refuser l'homologation sur la base de l'extrait du casier judiciaire de la personne désignée.

Art. 496/3

S'il n'a pas été fait usage des possibilités prévues aux articles 496 et 496/1 ou si le choix opéré n'a pas pu être suivi, le juge de paix choisit un administrateur apte à assister ou à représenter la personne à protéger.

Le juge de paix choisit de préférence, comme administrateur de la personne, les parents ou l'un des deux parents, le conjoint, le cohabitant légal, la personne vivant maritalement avec la personne à protéger, un membre de la famille proche, une personne qui se charge des soins quotidiens de la personne à protéger ou qui accompagne la personne à protéger et son entourage dans ces soins, ou une fondation privée, qui se consacre exclusivement à la personne à protéger ou une fondation d'utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d'un comité institué statutairement chargé d'assumer des administrations, en tenant compte de l'opinion de celle-ci ainsi que de sa situation personnelle, de ses conditions de vie et de sa situation familiale.

Art. 496/2

Si la personne désignée conformément aux articles 496 et 496/1 accepte l'administration, le juge de paix homologue la désignation, à moins que des raisons graves tenant à l'intérêt de la personne protégée et précisées dans les motifs de l'ordonnance n'interdisent de suivre le choix.

Le juge de paix peut également refuser l'homologation sur la base de l'extrait du casier judiciaire de la personne désignée. **Hormis les cas visés à l'article 494, c)/1, il refuse l'homologation lorsque la personne désignée n'est pas inscrite au registre national des administrateurs professionnels ou lorsque cette inscription est suspendue.**

Art. 496/3

S'il n'a pas été fait usage des possibilités prévues aux articles 496 et 496/1 ou si le choix opéré n'a pas pu être suivi, le juge de paix choisit un administrateur apte à assister ou à représenter la personne à protéger.

Le juge de paix choisit de préférence, comme administrateur de la personne, **un administrateur familial**, en tenant compte de l'opinion de celle-ci ainsi que de sa situation personnelle, de ses conditions de vie et de sa situation familiale.

Le juge de paix désigne de préférence l'administrateur de la personne comme administrateur des biens, à moins que cela ne soit contraire à l'intérêt de la personne à protéger ou qu'il n'ait pas été désigné de personne de confiance. En l'absence d'un administrateur de la personne ou s'il estime qu'une autre personne doit être désignée comme administrateur des biens, le juge de paix choisit de préférence comme administrateur des biens les parents ou l'un des deux parents, le conjoint, le cohabitant légal, la personne avec laquelle la personne à protéger vit maritalement, un membre de la famille proche, une personne qui se charge des soins quotidiens de la personne à protéger ou qui accompagne la personne à protéger et son entourage dans ces soins, ou une fondation privée qui se consacre exclusivement à la personne à protéger ou une fondation d'utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d'un comité institué statutairement chargé d'assumer des administrations, ou le mandataire visé à l'article 490, en tenant compte de l'opinion de la personne à protéger ainsi que de sa situation personnelle, de la nature et de la composition du patrimoine à gérer et de la situation familiale de la personne à protéger.

Si le juge de paix souhaite désigner une fondation privée ou une fondation d'utilité publique en qualité d'administrateur, il vérifie au préalable si les statuts de cette fondation et les règlements pris en exécution des statuts s'accordent avec les objectifs et les dispositions du présent chapitre.

Art. 496/6

Ne peuvent être administrateurs:

- 1° les personnes faisant l'objet d'une mesure de protection judiciaire ou extrajudiciaire;
- 2° les personnes morales, à l'exception de la fondation privée qui se consacre exclusivement à la personne protégée ou d'une fondation d'utilité publique qui dispose pour les personnes à protéger d'un comité statutaire chargé d'assumer les administrations;
- 3° les dirigeants ou les membres du personnel de l'institution où réside la personne protégée;

Le juge de paix désigne de préférence l'administrateur de la personne comme administrateur des biens, à moins que cela ne soit contraire à l'intérêt de la personne à protéger ou qu'il n'ait pas été désigné de personne de confiance. En l'absence d'un administrateur de la personne ou s'il estime qu'une autre personne doit être désignée comme administrateur des biens, le juge de paix choisit de préférence comme administrateur des biens **un administrateur familial**, ou le mandataire visé à l'article 490, en tenant compte de l'opinion de la personne à protéger ainsi que de sa situation personnelle, de la nature et de la composition du patrimoine à gérer et de la situation familiale de la personne à protéger.

Lorsque le juge de paix ne peut pas désigner un administrateur familial pour des motifs qu'il précise dans son ordonnance, il désigne un administrateur professionnel. Le juge de paix tient compte, dans son choix, des critères repris dans l'alinéa 2 ou l'alinéa 3, selon qu'il s'agit d'un administrateur de la personne ou des biens.

Art. 496/6

Ne peuvent être administrateurs:

- 1° les personnes faisant l'objet d'une mesure de protection judiciaire ou extrajudiciaire;**
- 2° les personnes morales, à l'exception de la fondation privée qui se consacre exclusivement à la personne protégée ou d'une fondation d'utilité publique qui dispose pour les personnes à protéger d'un comité statutaire chargé d'assumer les administrations;**
- 3° en ce qui concerne l'administration des biens uniquement, les personnes déclarées en faillite ou admises au bénéfice du règlement collectif des dettes depuis moins de dix ans;**

- 4° en ce qui concerne l'administration des biens uniquement, les personnes qui ne peuvent disposer librement de leurs biens;
- 5° les personnes qui, en vertu de l'article 32 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, sont totalement déchués de l'autorité parentale.

Art. 496/7

Sans préjudice de l'article 492/4, le juge de paix peut à tout moment, soit d'office, soit à la demande de la personne protégée, de sa personne de confiance, de son administrateur ou de toute personne intéressée ainsi qu'à celle du procureur du Roi, par ordonnance motivée, remplacer l'administrateur ou modifier les pouvoirs qui lui ont été confiés. Si plusieurs administrateurs de biens ont été désignés, il peut en outre mettre fin à la mission d'un administrateur ou modifier la façon dont ceux-ci exercent leurs compétences.

S'il l'estime nécessaire, le juge de paix peut exiger de l'administrateur de biens des garanties, soit au moment de sa désignation, soit en cours d'exercice de sa mission.

- 4° **en ce qui concerne l'administration des biens uniquement, les personnes qui ne peuvent disposer librement de leurs biens;**
- 5° **les personnes qui, en vertu de l'article 32 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, sont totalement déchués de l'autorité parentale.**

Les décisions judiciaires qui conduisent à l'incompatibilité de la mission d'un administrateur professionnel en raison d'un des motifs énoncés à l'alinéa 1^{er} sont communiquées par le greffe au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui.

Sauf s'il s'agit d'un parent, du conjoint, du cohabitant légal, de la personne vivant maritalement avec elle, d'un membre de la famille proche, ou d'une personne qui entretient des liens étroits avec elle, ne peuvent en outre pas être administrateurs de la personne protégée les dirigeants ou les membres du personnel de l'institution où elle réside ou ceux qui l'ont été dans les cinq ans qui précèdent ainsi que les fournisseurs de service à cette institution, sur la base d'une convention conclue par elle.

Art. 496/7

Sans préjudice de l'article 492/4, le juge de paix peut à tout moment, soit d'office, soit à la demande de la personne protégée, de sa personne de confiance, de son administrateur ou de toute personne intéressée ainsi qu'à celle du procureur du Roi, par ordonnance motivée, remplacer l'administrateur ou modifier les pouvoirs qui lui ont été confiés. **Il remplace, soit d'office, soit à la demande de la personne protégée, de sa personne de confiance, de son administrateur, de toute personne intéressée ou du procureur du Roi, l'administrateur lorsqu'une des causes d'incompatibilité de l'article 496/6 est rencontrée. Il fait de même pour l'administrateur professionnel qui n'est plus inscrit dans le registre national des administrateurs professionnels.** Si plusieurs administrateurs de biens ont été désignés, il peut en outre mettre fin à la mission d'un administrateur ou modifier la façon dont ceux-ci exercent leurs compétences.

S'il l'estime nécessaire, le juge de paix peut exiger de l'administrateur de biens des garanties, soit au moment de sa désignation, soit en cours d'exercice de sa mission.

Si des problèmes se posent dans l'exercice de sa mission, le juge peut exiger de l'administrateur familial le suivi d'une formation.

Art. 497/1

Le Roi peut subordonner l'exercice de la fonction d'administrateur à certaines conditions, notamment en limitant le nombre de personnes dont on peut être l'administrateur.

Art. 497/5

Par décision spécialement motivée, le juge de paix peut allouer à l'administrateur, après vérification du rapport visé aux articles 498/3, 498/4, 499/14 ou 499/17, conformément à l'article 497/8, et approbation de celui-ci, une rémunération dont le montant ne peut pas dépasser trois pour cent des revenus de la personne protégée. Le juge de paix tient compte, pour l'évaluation de la rémunération, de la nature, de la composition et de l'importance du patrimoine géré, ainsi que de la nature, de la complexité et de l'importance des prestations fournies par l'administrateur. Si l'administrateur de la personne n'a pas été désigné en qualité d'administrateur des biens, le juge de paix détermine quelle part de la rémunération revient à chacun d'eux. Le Roi peut déterminer les revenus qui servent de base à l'évaluation de la rémunération.

Si le juge de paix constate que l'administrateur faillit à sa mission, il peut, par décision spécialement motivée, refuser d'allouer une rémunération ou allouer une rémunération inférieure.

La rémunération est majorée des frais exposés, dûment contrôlés par le juge de paix. Le Roi peut fixer certains frais de manière forfaitaire et déterminer le mode de calcul de l'indemnité liée à ces frais.

Le juge de paix peut allouer à l'administrateur, sur communication d'états motivés, une indemnité en rapport avec les devoirs exceptionnels accomplis. Par devoirs exceptionnels accomplis, on entend les prestations matérielles et intellectuelles qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée. Le Roi peut fixer le mode de calcul de l'indemnité relative aux devoirs exceptionnels et déterminer les prestations qui peuvent être considérées comme des devoirs exceptionnels.

Art. 497/1

Abrogé.

Art. 497/5

§ 1^{er}. Après examen et approbation du rapport visé aux articles 498/3, 498/4, 499/14 ou 499/17, conformément à l'article 497/8, le juge de paix peut allouer à l'administrateur, sur la base d'une requête spécialement motivée, par une décision spécialement motivée, une rémunération forfaitaire pour les prestations qu'il a fournies et les frais qu'il a exposés dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée.

Le montant de la rémunération forfaitaire de base de l'administrateur s'élève à 1000 EUR par an et par administration.

Par dérogation à l'alinéa 2, la rémunération forfaitaire ne peut toutefois pas excéder le revenu mensuel moyen de la personne protégée.

Le montant visé à l'alinéa 2 ou 3 est augmenté de 125 EUR la première année de l'administration.

Une rémunération forfaitaire complémentaire peut en outre être octroyée, par an et par administration, de 5 pour cent des revenus annuels supérieurs à 20.000 EUR.

Le Roi détermine les revenus de la personne protégée qui peuvent être pris en considération dans le cadre du présent paragraphe.

Si plusieurs personnes ont été nommées administrateurs de la personne ou des biens, le juge de paix détermine la part de la rémunération qui revient à chacun d'eux, en fonction de leur prestations effectivement livrées.

Si des circonstances particulières le justifient ou si le juge de paix constate que l'administrateur faillit à sa mission, il peut, par décision spécialement motivée, refuser d'allouer une rémunération ou allouer une rémunération inférieure à celle prévue au présent paragraphe.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, le juge de paix ne peut allouer aucune rémunération au(x) parent(s) de la personne protégée pour les prestations fournies dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée. Le juge de paix peut toutefois allouer au(x) parent(s) un montant de 300 EUR par an visant à rembourser les frais engagés pour ces prestations.

§ 2. Le juge de paix peut allouer à l'administrateur, sur communication d'états motivés, une rémunération en rapport avec les devoirs exceptionnels accomplis.

Par devoirs exceptionnels accomplis, on entend les prestations matérielles et intellectuelles qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de la gestion quotidienne du patrimoine de la personne protégée. Les frais exceptionnels, encourus dans le cadre des devoirs exceptionnels et des prestations visées au paragraphe 1^{er}, peuvent également être considérés comme des devoirs exceptionnels dans les conditions fixées par le Roi.

La rémunération des devoirs exceptionnels, en ce compris les frais exposés dans le cadre des devoirs exceptionnels, à l'exception des frais prévus dans l'alinéa 5, est de 125 EUR au maximum par heure. En fixant ce montant, le juge de paix tient compte de la nature, de la complexité et de l'importance des prestations fournies par l'administrateur ainsi que des tarifs pratiqués dans un canton donné.

Les frais de déplacement relatifs à des devoirs exceptionnels sont rémunérés conformément à l'indemnité kilométrique prévue à l'article 74 de l'arrêté royal du 13 juillet 2017 fixant les allocations et indemnités des membres du personnel de la fonction publique fédérale. Sauf dans les cas exceptionnels, seuls les déplacements entre le canton du juge compétent en vertu de l'article 628, 3^o, du Code judiciaire et le lieu où les devoirs exceptionnels sont accomplis, sont rémunérés.

Sauf dans des circonstances exceptionnelles, le juge de paix ne peut allouer aucune rémunération au parent ou aux parents de la personne protégée qui ont été désignés comme administrateur.

L'administrateur ne peut recevoir, en dehors des rémunérations ou indemnités visées aux alinéas 1^{er}, 3 et 4, aucune rétribution ni aucun avantage, de quelque nature ou de qui que ce soit, ayant un rapport avec l'exercice du mandat judiciaire d'administrateur.

Art. 497/8

Le juge de paix examine et approuve les rapports visés aux articles 498/3, 498/4, 499/6, 499/14 ou 499/17 après qu'il ait été vérifié au moins que:

1° le rapport et, au besoin, les documents joints au rapport, ont été déposés;

2° le rapport comprend au moins les éléments requis par la loi;

3° le rapport est conforme au modèle établi par le Roi;

4° s'il y a plusieurs administrateurs, le mode de rédaction du rapport visé à l'article 498/3, § 2, alinéa 3, a été respecté; et

5° il n'existe pas des indices sérieux de manquements ou de fraude dans la gestion de l'administrateur.

Le Roi peut déterminer les prestations qui peuvent être considérées comme des devoirs exceptionnels et quels frais peuvent être considérés comme exceptionnels.

§ 3. Les montants qui sont exprimés en euros dans les paragraphes 1 et 2 sont indexés annuellement de plein droit au 1^{er} janvier, en fonction de l'indice santé lissé du mois de novembre de l'année qui précède. L'indice de départ est l'indice de santé lissé du mois de janvier 2023.

Le juge applique les montants en vigueur au moment de l'introduction de la requête de l'administrateur.

§ 4. L'administrateur ne peut recevoir, en dehors des **rémunérations visées dans le présent article, aucune rémunération** ni aucun avantage, de quelque nature ou de qui que ce soit, ayant un rapport avec l'exercice du mandat judiciaire d'administrateur.

Art. 497/8

Le juge de paix examine et approuve les rapports visés aux articles 498/3, 498/4, 499/6, 499/14 ou 499/17 après qu'il ait été vérifié au moins que:

1° le rapport et, au besoin, les documents joints au rapport, ont été déposés;

2° le rapport comprend au moins les éléments requis par la loi;

3° le rapport est conforme au modèle établi par le Roi;

4° s'il y a plusieurs administrateurs, le mode de rédaction du rapport visé à l'article 498/3, § 2, alinéa 3, a été respecté; et

5° il n'existe pas des indices sérieux de manquements ou de fraude dans la gestion de l'administrateur.

Le greffe communique les indices sérieux de manquements ou de fraude constatés par le juge de paix dans la gestion d'un administrateur professionnel au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui et, le cas échéant, au bâtonnier, à l'auditorat visé à l'article 533 du Code judiciaire ou à la Chambre des notaires.

Art. 499/12

Les significations et notifications à faire aux personnes pourvues d'un administrateur sont faites à ces personnes mêmes et au domicile ou à la résidence de l'administrateur, pour autant que la signification ou la notification ait un rapport avec la mission de l'administrateur.

Art. 499/12

Les significations et notifications à faire aux personnes pourvues d'un administrateur sont faites à ces personnes mêmes et au domicile ou à la résidence de l'administrateur **ou, le cas échéant, à l'adresse de ce dernier, reprise dans la Banque-Carrefour des Entreprises s'il est administrateur professionnel**, pour autant que la signification ou la notification ait un rapport avec la mission de l'administrateur.

GERECHTELIJK WETBOEK

Art. 64

Des juges suppléants peuvent être nommés au siège d'une ou plusieurs justices de paix et d'un ou plusieurs tribunaux de police.

Le nombre des juges suppléants attachés à une justice de paix ou division du tribunal de police est de six au plus.

Ils n'ont pas de fonctions permanentes et sont nommés pour remplacer momentanément les juges empêchés.

Ils ne peuvent être appelés à siéger à une audience au cours de laquelle ils interviennent en qualité de conseil de parties en litige soit directement soit par personne interposée.

Art. 64

Des juges suppléants peuvent être nommés au siège d'une ou plusieurs justices de paix et d'un ou plusieurs tribunaux de police.

Le nombre des juges suppléants attachés à une justice de paix ou division du tribunal de police est de six au plus.

Ils n'ont pas de fonctions permanentes et sont nommés pour remplacer momentanément les juges empêchés.

Ils ne peuvent être appelés à siéger à une audience au cours de laquelle ils interviennent en qualité de conseil de parties en litige soit directement soit par personne interposée.

Ils ne peuvent être appelés à siéger lorsque la demande est fondée sur les articles 488/1 à 502 de l'ancien Code civil ou sur les dispositions de la quatrième partie, livre IV, chapitre X, et qu'ils sont des administrateurs professionnels au sens de l'article 494, c)/2, de l'ancien Code civil.

Art. 456

Il est institué, au siège de chaque cour d'appel, un conseil de discipline, qui est chargé de sanctionner les atteintes à l'honneur de l'Ordre et aux principes de dignité, de probité et de délicatesse qui font la base de la profession et doivent garantir un exercice adéquat de celle-ci, ainsi que les infractions aux règlements, sans préjudice de la compétence des tribunaux, s'il y a lieu.

Dans le ressort de la cour d'appel de Bruxelles, il est institué deux conseils de discipline, un pour les Ordres francophones et un pour les Ordres néerlandophones.

Ces conseils de discipline sont compétents pour les avocats appartenant aux Ordres du ressort de la cour d'appel concernée.

Art. 456

Il est institué, au siège de chaque cour d'appel, un conseil de discipline, qui est chargé de sanctionner les atteintes à l'honneur de l'Ordre et aux principes de dignité, de probité et de délicatesse qui font la base de la profession et doivent garantir un exercice adéquat de celle-ci, ainsi que les infractions aux règlements, **en ce compris les manquements aux règles du code de déontologie propre aux administrateurs professionnels pour les avocats qui exercent cette fonction**, sans préjudice de la compétence des tribunaux, s'il y a lieu.

Dans le ressort de la cour d'appel de Bruxelles, il est institué deux conseils de discipline, un pour les Ordres francophones et un pour les Ordres néerlandophones.

Ces conseils de discipline sont compétents pour les avocats appartenant aux Ordres du ressort de la cour d'appel concernée.

À l'égard du président, des présidents de chambre, des assesseurs et assesseurs suppléants, secrétaires et secrétaires suppléants du conseil de discipline et des avocats membres du conseil de discipline d'appel, et à l'égard des bâtonniers et membres des conseils de l'Ordre, la procédure disciplinaire en première instance est de la compétence du conseil de discipline d'un autre ressort, désigné par le président du conseil de discipline d'appel. L'enquête disciplinaire est faite en ces cas par le bâtonnier ou, le cas échéant, par le président du conseil de discipline du ressort en question.

Art. 460

Le conseil de discipline peut, par décision motivée, suivant le cas, avertir, réprimander, suspendre pendant un temps qui ne peut excéder une année, rayer du tableau, de la liste des avocats qui exercent leur profession sous le titre professionnel d'un autre État membre de l'Union européenne ou de la liste des stagiaires.

Tout avocat qui encourt pour la seconde fois une peine de suspension peut, en vertu de la même décision, être rayé du tableau, de la liste des avocats qui exercent leur profession sous le titre professionnel d'un autre État membre de l'Union européenne ou de la liste des stagiaires.

Le conseil de discipline peut ajouter aux peines de réprimande ou de suspension, l'interdiction de prendre part au vote prévu à l'article 450 pendant un temps qui ne pourra excéder trois ans, en cas de réprimande, et cinq ans, en cas de suspension, ainsi que l'inéligibilité durant le même temps à la fonction de bâtonnier ou de membre du conseil de l'Ordre, de membre du conseil général ou du conseil d'administration de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone ou de l'Orde van Vlaamse balies.

À l'égard du président, des présidents de chambre, des assesseurs et assesseurs suppléants, secrétaires et secrétaires suppléants du conseil de discipline et des avocats membres du conseil de discipline d'appel, et à l'égard des bâtonniers et membres des conseils de l'Ordre, la procédure disciplinaire en première instance est de la compétence du conseil de discipline d'un autre ressort, désigné par le président du conseil de discipline d'appel. L'enquête disciplinaire est faite en ces cas par le bâtonnier ou, le cas échéant, par le président du conseil de discipline du ressort en question.

Art. 460

Le conseil de discipline peut, par décision motivée, suivant le cas, avertir, réprimander, suspendre pendant un temps qui ne peut excéder une année, rayer du tableau, de la liste des avocats qui exercent leur profession sous le titre professionnel d'un autre État membre de l'Union européenne ou de la liste des stagiaires. **Il peut également, de manière autonome ou en combinaison avec une autre sanction disciplinaire, suspendre pour une durée qui ne peut excéder une année, ou radier du registre national des administrateurs professionnels. La suspension ou la radiation du tableau, de la liste des avocats qui exercent leur profession sous le titre professionnel d'un autre État membre de l'Union européenne ou de la liste des stagiaires emportent de plein droit respectivement la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels. Une fois la sentence devenue définitive, la décision contenant ou emportant la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels est communiquée par le secrétaire du conseil de discipline au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui.**

Tout avocat qui encourt pour la seconde fois une peine de suspension peut, en vertu de la même décision, être rayé du tableau, de la liste des avocats qui exercent leur profession sous le titre professionnel d'un autre État membre de l'Union européenne ou de la liste des stagiaires.

Le conseil de discipline peut ajouter aux peines de réprimande ou de suspension, l'interdiction de prendre part au vote prévu à l'article 450 pendant un temps qui ne pourra excéder trois ans, en cas de réprimande, et cinq ans, en cas de suspension, ainsi que l'inéligibilité durant le même temps à la fonction de bâtonnier ou de membre du conseil de l'Ordre, de membre du conseil général ou du conseil d'administration de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone ou de l'Orde van Vlaamse balies.

Le conseil de discipline décide, de manière motivée, s'il y a lieu de rendre publiques les peines de suspension et de radiation et, le cas échéant, sous quelle forme.

Le conseil de discipline peut suspendre le prononcé de la condamnation ou surseoir à l'exécution de la sanction disciplinaire, le cas échéant moyennant les conditions particulières qu'il fixe. En cas de non-respect des conditions, le président convoque l'avocat, conformément à l'article 459, d'office ou à la demande du bâtonnier, à une audience du conseil de discipline en vue soit de prononcer une peine, soit de révoquer le sursis.

Le conseil de discipline peut, dans sa sentence, mettre à charge de l'avocat concerné les frais qui ont été occasionnés par l'enquête et l'instruction d'audience.

Art. 555/3

Tout membre d'une compagnie de notaires ou un notaire honoraire, qui, par son comportement, porte atteinte à la dignité du notariat ou qui manque à ses obligations, s'expose à une sanction disciplinaire.

Tout huissier de justice ou candidat-huissier de justice figurant au tableau visé à l'article 552, § 2, qui, par son comportement, porte atteinte à la dignité du corps des huissiers de justice ou qui manque à ses devoirs peut faire l'objet d'une peine disciplinaire.

Ces peines disciplinaires sont les suivantes:

- le rappel à l'ordre;
- le blâme;
- l'amende disciplinaire pouvant aller de 125 euros à 25.000 euros, perçue par le trésor public;
- pour ce qui concerne les huissiers de justice: l'exclusion de tous les organes professionnels mentionnés au livre VI, pour une durée maximale de cinq ans la première fois, et de dix ans en cas de répétition;
- la suspension;
- la destitution ou, selon le cas, le retrait du titre honorifique, du titre de candidat-huissier de justice ou de candidat-notaire.

L'amende disciplinaire et l'exclusion des organes professionnels peut être infligée en même temps qu'une autre peine disciplinaire.

Le conseil de discipline décide, de manière motivée, s'il y a lieu de rendre publiques les peines de suspension et de radiation et, le cas échéant, sous quelle forme.

Le conseil de discipline peut suspendre le prononcé de la condamnation ou surseoir à l'exécution de la sanction disciplinaire, le cas échéant moyennant les conditions particulières qu'il fixe. En cas de non-respect des conditions, le président convoque l'avocat, conformément à l'article 459, d'office ou à la demande du bâtonnier, à une audience du conseil de discipline en vue soit de prononcer une peine, soit de révoquer le sursis.

Le conseil de discipline peut, dans sa sentence, mettre à charge de l'avocat concerné les frais qui ont été occasionnés par l'enquête et l'instruction d'audience.

Art. 555/3

Tout membre d'une compagnie de notaires ou un notaire honoraire, qui, par son comportement, porte atteinte à la dignité du notariat ou qui manque à ses obligations, s'expose à une sanction disciplinaire.

Tout huissier de justice ou candidat-huissier de justice figurant au tableau visé à l'article 552, § 2, qui, par son comportement, porte atteinte à la dignité du corps des huissiers de justice ou qui manque à ses devoirs peut faire l'objet d'une peine disciplinaire.

Ces peines disciplinaires sont les suivantes:

- le rappel à l'ordre;
- le blâme;
- l'amende disciplinaire pouvant aller de 125 euros à 25.000 euros, perçue par le trésor public;
- pour ce qui concerne les huissiers de justice: l'exclusion de tous les organes professionnels mentionnés au livre VI, pour une durée maximale de cinq ans la première fois, et de dix ans en cas de répétition;
- la suspension;
- la destitution ou, selon le cas, le retrait du titre honorifique, du titre de candidat-huissier de justice ou de candidat-notaire.

- la suspension pour une durée qui ne peut excéder une année ou la radiation du registre des administrateurs professionnels.

L'amende disciplinaire et l'exclusion des organes professionnels peut être infligée en même temps qu'une autre peine disciplinaire. **Il en va de même de la suspension ou de la radiation du registre national des administrateurs professionnels.**

La destitution d'un notaire ou d'un huissier de justice entraîne de plein droit la perte du titre de candidat-notaire ou de candidat-huissier de justice.

Le conseil de discipline visé à l'article 555/5*bis* peut, le cas échéant dans des conditions particulières qu'il détermine, suspendre la sentence ou différer l'exécution de la peine disciplinaire. En cas de non-respect des conditions spécifiées, le président convoque l'intéressé, d'office ou à la demande de l'auditorat établi auprès de la Chambre nationale des notaires ou l'auditorat établi auprès de la Chambre nationale des huissiers de justice, à une audience du conseil de discipline en vue de l'application d'une peine disciplinaire.

La Chambre nationale des huissiers de justice ou la Chambre nationale des notaires est responsable de l'annonce publique de l'état d'inactivité résultant des décisions de suspension, de révocation et de retrait du titre, lorsqu'elles sont devenues définitives, dans la liste électronique tenue par elle, telle que visée à l'article 91, alinéa 1^{er}, 12° de la loi du 16 mars 1803 contenant organisation du notariat ou à l'article 555/1, 15°, et une publication interne anonyme des condamnations passées en force de chose jugée.

Seul le statut de non activité est publié dans la liste électronique précitée et en aucun cas la cause de l'inactivité.

L'anonymisation des données pour la publication interne des condamnations implique la suppression, au sein des décisions de condamnation disciplinaires, de tout élément permettant d'identifier de manière directe ou indirecte les personnes concernées, en ce compris les descriptions de fait pouvant permettre de réidentifier les personnes concernées.

La destitution d'un notaire ou d'un huissier de justice entraîne de plein droit la perte du titre de candidat-notaire ou de candidat-huissier de justice.

La suspension visée à l'alinéa 3, 5^e tiret, ou la destitution et le retrait visés à l'alinéa 3, 6^e tiret, emportent de plein droit respectivement la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels.

Le conseil de discipline visé à l'article 555/5*bis* peut, le cas échéant dans des conditions particulières qu'il détermine, suspendre la sentence ou différer l'exécution de la peine disciplinaire. En cas de non-respect des conditions spécifiées, le président convoque l'intéressé, d'office ou à la demande de l'auditorat établi auprès de la Chambre nationale des notaires ou l'auditorat établi auprès de la Chambre nationale des huissiers de justice, à une audience du conseil de discipline en vue de l'application d'une peine disciplinaire.

La Chambre nationale des huissiers de justice ou la Chambre nationale des notaires est responsable de l'annonce publique de l'état d'inactivité résultant des décisions de suspension, de révocation et de retrait du titre, lorsqu'elles sont devenues définitives, dans la liste électronique tenue par elle, telle que visée à l'article 91, alinéa 1^{er}, 12° de la loi du 16 mars 1803 contenant organisation du notariat ou à l'article 555/1, 15°, et une publication interne anonyme des condamnations passées en force de chose jugée.

Seul le statut de non activité est publié dans la liste électronique précitée et en aucun cas la cause de l'inactivité.

L'anonymisation des données pour la publication interne des condamnations implique la suppression, au sein des décisions de condamnation disciplinaires, de tout élément permettant d'identifier de manière directe ou indirecte les personnes concernées, en ce compris les descriptions de fait pouvant permettre de réidentifier les personnes concernées.

Une fois devenue définitive, la décision contenant ou emportant la suspension ou la radiation du registre national des administrateurs professionnels est communiquée par la Chambre nationale des huissiers de justice ou la Chambre nationale des notaires au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui.

LIVRE V. - Des experts judiciaires et des traducteurs, interprètes et traducteurs-interprètes jurés.

Art. 555/17

Art. 555/18

LIVRE V. - De certains acteurs judiciaires particuliers

Chapitre I^{er}. Des experts judiciaires et des traducteurs, interprètes et traducteurs-interprètes jurés

Chapitre II. Des administrateurs professionnels

Section première. Du registre national des administrateurs professionnels

Art. 555/17

Il est créé un registre national des administrateurs professionnels, ci-après dénommé le registre, qui est une banque de données informatisée reprenant la liste des personnes qui satisfont à toutes les conditions requises par l'article 555/23, § 2, pour pouvoir être désignées comme administrateur professionnel au sens de l'article 494, c)/2, de l'ancien Code civil. Ce registre est créé pour les finalités suivantes:

- faciliter la désignation d'un administrateur professionnel en permettant aux magistrats de l'ordre judiciaire visés à l'article 58bis et aux greffiers d'identifier et de contacter les personnes qui satisfont aux conditions minimales pour être désignées;
- permettre à toute personne qui souhaite émettre une déclaration de préférence visée aux articles 496 et 496/1 de l'ancien Code civil d'identifier et de prendre contact avec les personnes qui pourraient être désignées comme administrateur une fois qu'elle se trouvera dans une des situations visées aux articles 488/1 et 488/2 de l'ancien Code civil;
- permettre à toute personne intéressée de vérifier qu'un administrateur professionnel qui a été désigné continue à répondre à toutes les exigences nécessaires à cette fin et, en particulier, qu'il continue à être inscrit dans le registre en vue, dans le cas contraire, de pouvoir demander au juge de paix de remplacer cet administrateur, et ce, conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil.

Art. 555/18

Le Service public fédéral Justice, dénommé "le gestionnaire" met en place le registre et en gère son fonctionnement. Il veille à la mise à jour permanente des données.

Art. 555/19

Il est le responsable du traitement, au sens de l'article 4.7. du règlement (UE) 2016/679 du Parlement et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), tant pour les traitements de données à caractère personnel effectués dans le cadre de la tenue du registre que pour les traitements de données à caractère personnel effectués dans le cadre de la procédure d'inscription dans le registre, de la prolongation de l'inscription dans le registre et de la désinscription du registre.

Art. 555/19

Le registre contient les données suivantes:

- 1° le nom et les prénoms de l'administrateur professionnel;
- 2° le numéro du registre national et le cas échéant, le numéro de Banque-Carrefour des Entreprises;
- 3° l'adresse où celui-ci est établi;
- 4° les coordonnées à utiliser pour le contacter;
- 5° les arrondissements judiciaires et le cas échéant, les cantons où il est susceptible d'exercer ses missions;
- 6° la date d'inscription ou de la prolongation d'inscription;
- 7° le cas échéant, la date de la suspension ou de la radiation du registre, sa durée et l'autorité qui l'a prononcée;
- 8° la langue ou les langues dans laquelle il peut s'exprimer avec la personne protégée.

Chaque administrateur professionnel communique au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui tout changement intervenu dans les données visées à l'alinéa 1^{er}.

Le registre contient en outre toutes les pièces et les données relatives aux procédures d'inscription, de prolongation et de désinscription des administrateurs professionnels visées aux articles 555/24 à 555/26.

Art. 555/20**Art. 555/20**

§ 1^{er}. Les magistrats de l'ordre judiciaire visés à l'article 58*bis*, les greffiers et le SPF Justice, dans la mesure où cela s'avère nécessaire à l'exercice de leurs missions légales, peuvent accéder aux données du registre, selon les modalités fixées par le Roi, après avis de l'Autorité de protection des données.

Art. 555/21

Les données visées à l'article 555/19, alinéa 1^{er}, 1^o, 3^o à 5^o et 8^o sont en outre accessibles au public.

§ 2. Le gestionnaire n'est pas autorisé à communiquer les données du registre à d'autres personnes que celles qui ont le droit d'y avoir accès en vertu du présent chapitre.

Quiconque participe, à quelque titre que ce soit, à la collecte, au traitement ou à la communication des données du registre, ou a connaissance de telles données est tenu d'en respecter le caractère confidentiel.

L'article 458 du Code pénal leur est applicable.

Art. 555/21

Le Roi détermine, après avoir recueilli l'avis de l'Autorité de protection des données, les modalités de mise en place et de fonctionnement du registre, ses modalités d'accès et de contrôle ainsi que les modalités de mise à disposition du public des données visées à l'article 555/20, § 1^{er}, alinéa 2, sur le site Internet du Service public fédéral Justice.

Art. 555/22**Art. 555/22**

Les données du registre sont conservées jusqu'à la désinscription de l'administrateur.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les données d'identification de la personne radiée, l'information selon laquelle cette personne a été radiée du registre ainsi que la date de la radiation sont conservées pendant une durée de dix années à partir de la date de radiation.

À l'expiration de ces délais, les données du registre sont effacées, sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.

Section 2. De l'inscription au registre**Art. 555/23****Art. 555/23**

§ 1^{er}. Seules les personnes physiques qui, sur décision du ministre de la Justice ou du fonctionnaire délégué par lui sont inscrites au registre, sont habilitées à accepter et accomplir des missions en tant qu'administrateurs professionnels au sens de l'article 494, c)/2, de l'ancien Code civil.

§ 2. Sans préjudice des causes d'incompatibilités visées à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil, les candidats administrateurs professionnels ou les administrateurs professionnels en fonction qui prolongent leur inscription satisfont aux conditions suivantes pour être inscrits:

Art. 555/24

1° avoir suivi une formation théorique et pratique agréée comportant un volet juridique dans des domaines utiles à l'exercice de ses missions, un volet sur la gestion de l'administration au quotidien, un volet sur la connaissance des troubles médicaux affectant les personnes protégées, un volet sur la manière de communiquer avec la personne protégée et son entourage et un volet sur les règles déontologiques applicables aux administrateurs professionnels ou, en cas de prolongation, une formation continue agréée de huit heures au cours des deux années écoulées;

2° adhérer au code de déontologie et le respecter pendant toute la durée de l'inscription;

3° présenter des garanties d'aptitude, d'indépendance et d'impartialité nécessaires à l'exercice de leur mission d'administrateur professionnel;

4° disposer de capacités matérielles et financières suffisantes pour exercer la fonction d'administrateur professionnel;

5° ne pas avoir fait l'objet d'une sanction disciplinaire incompatible avec l'exercice de la fonction d'administrateur professionnel au cours des dix dernières années;

6° ne pas avoir fait l'objet d'une condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, sauf s'ils ont été réhabilités et à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations qui, selon le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui, ne constituent manifestement pas un obstacle à l'exercice de l'activité d'administrateur professionnel.

L'agrément des formations visées à l'alinéa 1^{er}, 1°, est donné par le ministre de la Justice sur avis de la Commission d'agrément des formations. Le Roi détermine le contenu de ces formations ainsi que les modalités de désignation et de fonctionnement de cette commission.

Le Roi détermine le contenu du code de déontologie visé à l'alinéa 1^{er}, 2°.

Art. 555/24

§ 1^{er}. La demande d'inscription est introduite par le candidat administrateur professionnel via le registre.

Il y précise l'arrondissement ou les arrondissements judiciaires ou, le cas échéant, le ou les cantons dans lesquels il est susceptible d'exercer ses missions.

À peine d'irrecevabilité, le candidat déclare adhérer au Code de déontologie au moment de sa demande et y joint les documents suivants:

1° la preuve du suivi de la formation agréée visée à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1°;

2° si le candidat administrateur exerce une profession réglementée, l'avis positif et motivé du représentant de la profession attestant que les conditions visées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3° à 5° sont remplies;

3° si le candidat administrateur n'exerce pas une profession réglementée, les documents attestant que les conditions visées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3° et 4° et, le cas échéant, 5° sont remplies.

§ 2. Dans les trois mois qui suivent l'introduction de la demande et pour autant qu'elle soit recevable, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui recueille les informations sur les causes d'incompatibilités visées à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil et sur la moralité du candidat auprès du ministère public.

Dans le même délai, il recueille l'avis du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police des arrondissements dans lesquels le candidat souhaite exercer ses missions d'administrateur. À cet effet, il envoie aux présidents concernés toutes les pièces du dossier.

Les informations récoltées ne peuvent être utilisées que dans le cadre du présent chapitre.

§ 3. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui statue sur base des informations et des avis récoltés. Il notifie sa décision au candidat dans les sept jours à compter du jour où la décision a été prononcée.

En cas de décision favorable, l'administrateur professionnel est inscrit dans le registre pour une période de deux ans.

Art. 555/25

Art. 555/25

§ 1^{er}. L'inscription de deux ans peut chaque fois être prolongée pour un même terme pour autant que l'administrateur professionnel continue à satisfaire aux conditions d'inscription.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui avertit l'intéressé trois mois avant l'échéance afin qu'il lui communique les informations requises en temps utile.

À peine d'irrecevabilité, l'administrateur joint à sa demande de prolongation, avant l'échéance, les documents suivants qu'il communique via le registre:

1° la preuve d'avoir suivi la formation continue visée à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 1°;

2° si l'administrateur exerce une profession réglementée, l'avis positif et motivé du représentant de la profession attestant que les conditions visées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 3° à 5°, sont toujours remplies. L'avis mentionne également si l'administrateur semble en mesure de traiter de nouveaux dossiers.

§ 2. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui fait droit à la demande, lorsque l'administrateur n'a fait l'objet, au cours des deux ans écoulés:

1° d'aucune condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière;

2° d'aucune communication relative à des indices sérieux de manquements ou de fraude, visée à l'article 497/8, alinéa 2, de l'ancien Code civil; et

3° d'aucune cause d'incompatibilité visée à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

Dans le cas où une des hypothèses de l'alinéa 1^{er} est rencontrée, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui recueille l'avis du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police conformément à l'article 555/24, § 2, alinéa 2, ainsi que toutes les informations utiles à la vérification des conditions d'inscription dans le registre. Il en va de même lorsqu'il ressort de l'avis visé au § 1^{er}, alinéa 3, 2°, que l'administrateur est apte à exercer mais ne semble pas en mesure de traiter de nouveaux dossiers.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui statue sur base des informations et des avis récoltés.

Lorsqu'il résulte des informations et des avis récoltés que l'administrateur professionnel continue à satisfaire aux conditions d'inscription mais n'est pas en mesure de traiter de nouveaux dossiers, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui peut, après avoir pris connaissance des observations de l'intéressé, assortir la prolongation de l'inscription d'une suspension pour une durée qui ne peut excéder un an.

§ 3. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui notifie sa décision à l'administrateur professionnel dans les sept jours à compter du jour où la décision a été prononcée.

Si l'administrateur exerce une profession réglementée, la décision est également notifiée au représentant de la profession.

§ 4. L'inscription est maintenue jusqu'à ce que la décision soit devenue définitive. La prolongation prend cours au moment où elle est accordée.

§ 5. Si la prolongation de l'inscription n'est pas demandée dans les délais ou n'est pas accordée, l'administrateur est désinscrit du registre.

La désinscription du registre est communiquée par le ministre de la Justice ou par le fonctionnaire délégué par lui aux juges de paix des cantons dans lesquels l'administrateur désinscrit a été désigné comme administrateur d'une personne protégée.

Art. 555/26

Art. 555/26

§ 1^{er}. Un administrateur professionnel peut à tout moment être désinscrit par le ministre de la Justice ou par le fonctionnaire délégué par lui lorsqu'il ne répond plus aux conditions énumérées à l'article 555/23, § 2, alinéa 1^{er}, 2 à 6° ou lorsqu'il fait l'objet d'une cause d'incompatibilité visée à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

L'inscription d'un administrateur professionnel peut à tout moment être suspendue par le ministre de la Justice ou par le fonctionnaire délégué par lui pour une durée qui ne peut excéder un an lorsqu'il continue à satisfaire aux conditions d'inscription mais n'est pas en mesure de traiter de nouveaux dossiers.

Lorsqu'un manquement est constaté, l'administrateur peut faire l'objet d'une sanction disciplinaire de suspension ou de radiation du registre. Lorsque l'administrateur professionnel exerce une profession réglementée, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui communique les manquements constatés le cas échéant, au bâtonnier, à l'auditorat visé à l'article 533 ou à la chambre des notaires. Lorsque l'administrateur professionnel n'exerce pas une profession réglementée, la décision d'infliger une sanction disciplinaire est prise par le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui.

§ 2. L'administrateur est désinscrit d'office par le ministre de la Justice ou par le fonctionnaire délégué par lui:

1° lorsqu'il prend connaissance d'une décision contenant ou emportant la suspension ou la radiation de l'inscription au registre;

2° lorsqu'il prend connaissance d'une cause d'incompatibilité visée à l'article 496/6, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil.

§ 3. Lorsque le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui a connaissance d'une condamnation pénale visée à l'article 555/25, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, ou d'une communication relative à des indices sérieux de manquements ou de fraude, visée à l'article 497/8, alinéa 2, de l'ancien Code civil, il recueille l'avis du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police conformément à l'article 555/24, § 2, alinéa 2 ainsi que toutes les informations utiles à la vérification des conditions d'inscription dans le registre.

Si l'administrateur exerce une profession réglementée, le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui recueille en outre l'avis du représentant de la profession.

Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui statue sur base des informations et des avis récoltés, après avoir pris connaissance des observations de l'intéressé.

§ 4. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui notifie sa décision à l'administrateur professionnel dans les sept jours à compter du jour où la décision a été prononcée.

Si l'administrateur exerce une profession réglementée, la décision est également notifiée au représentant de la profession.

Art. 555/27**Art. 1244/1**

Chaque fois que la personne protégée ou la personne à protéger comparait sans assistance d'un avocat, le juge demande à la personne si elle souhaite qu'un avocat soit désigné, soit par elle-même, soit à la demande du greffier. Dans ce dernier cas, le greffier demande au bâtonnier ou au bureau d'aide juridique de désigner un avocat commis d'office.

Lorsqu'il l'estime nécessaire, le juge peut ordonner la désignation d'office.

Si un avocat doit être désigné, l'affaire est remise à une date rapprochée.

La désinscription du registre est communiquée par le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui aux juges des cantons dans lesquels l'administrateur désinscrit a été désigné comme administrateur d'une personne protégée.

Art. 555/27

§ 1^{er}. Le ministre de la Justice ou le fonctionnaire délégué par lui mentionne au registre qu'un administrateur est suspendu ou radié.

§ 2. Un administrateur suspendu reste inscrit dans le registre mais ne peut pas être désigné dans des nouveaux dossiers. La suspension n'a pas d'effet sur les désignations antérieures.

Un administrateur radié est désinscrit du registre et ne peut plus introduire de nouvelle demande d'inscription pendant un délai de dix ans à compter du jour où la décision prononçant la radiation d'inscription est devenue définitive.

Art. 1244/1

§ 1^{er}. Chaque fois que la personne protégée ou la personne à protéger comparait sans assistance d'un avocat, le juge demande à la personne si elle souhaite qu'un avocat soit désigné, soit par elle-même, soit à la demande du greffier. Dans ce dernier cas, le greffier demande au bâtonnier ou au bureau d'aide juridique de désigner un avocat commis d'office.

Lorsqu'il l'estime nécessaire, le juge peut ordonner la désignation d'office.

Si un avocat doit être désigné, l'affaire est remise à une date rapprochée.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, l'avocat investi du mandat d'administrateur de la personne protégée ne peut pas être son avocat.

Cette même incompatibilité est étendue aux collaborateurs de l'avocat administrateur et aux avocats exerçant leurs activités en utilisant la même organisation ou la même structure matérielle que celle de l'avocat administrateur ou aux avocats ayant constitué avec l'avocat administrateur une association de fait ou une société, pour organiser, moyennant le partage des frais, des services facilitant l'exercice de leur profession, avec ou sans partage de leurs honoraires.

Art. 1247/2**Art. 1249/2**

§ 1^{er}. Dans les trois jours du prononcé, le greffier notifie les ordonnances aux parties et, le cas échéant, aux administrateurs.

Une copie non signée est, le cas échéant, communiquée à la personne protégée, aux personnes de confiance, et aux avocats des parties dans le même délai.

§ 2. Le délai pour exercer les voies de recours par les parties court à partir de cette notification. Le greffier en avise les parties au moment de la notification.

§ 3. Un extrait de l'ordonnance comprenant le dispositif peut être communiqué à toute autre personne qui justifie d'un intérêt particulier en lien avec la protection de la personne concernée.

Art. 1247/2**Art. 1249/2**

Les greffes informent les administrateurs familiaux lors de la notification de l'ordonnance emportant leur désignation, des sessions d'information qui sont organisées dans l'arrondissement judiciaire. Ils leur communiquent un guide pratique sur les modalités de leur mandat. Ils leur donnent des renseignements sur les permanences ou initiatives organisées dans l'arrondissement judiciaire susceptibles de les aider dans l'exercice de leurs missions.

§ 1^{er}. Dans les trois jours du prononcé, le greffier notifie les ordonnances aux parties et, le cas échéant, aux administrateurs.

Une copie non signée est, le cas échéant, communiquée à la personne protégée, aux personnes de confiance, et aux avocats des parties dans le même délai.

§ 2. Le délai pour exercer les voies de recours par les parties court à partir de cette notification. Le greffier en avise les parties au moment de la notification.

§ 3. Un extrait de l'ordonnance comprenant le dispositif peut être communiqué à toute autre personne qui justifie d'un intérêt particulier en lien avec la protection de la personne concernée.

§ 4. Un extrait du dispositif de l'ordonnance de mise sous protection judiciaire d'un administrateur professionnel est communiqué au ministre de la Justice ou au fonctionnaire délégué par lui par le greffe de la justice de paix dans les trois jours de son prononcé.

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN

Basistekst

Tekst aangepast aan het wetsontwerp

OUD BURGERLIJK WETBOEK

Art. 490/1

§ 1. De in artikel 490 bedoelde bijzondere of algemene lastgeving eindigt niet van rechtswege wanneer de lastgever verkeert in de toestand als bedoeld in artikel 488/1 en 488/2.

In afwijking van het eerste lid kunnen in dat geval niet als lasthebber optreden:

- 1° de personen op wie een in afdeling 3 bedoelde rechterlijke beschermingsmaatregel van toepassing is;
- 2° de personen die krachtens artikel 496/6 geen bewindvoerder mogen zijn.

§ 2. De vrederechter kan hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de lastgever, de lasthebber, iedere belanghebbende evenals de procureur des Konings, een beslissing treffen omtrent de uitvoering van de lastgeving.

Ingeval de vrederechter vaststelt dat de lastgever zich bevindt in de toestand als bedoeld in artikel 488/1 of 488/2, dat de lastgeving beantwoordt aan het belang van de lastgever en dat de lasthebber zijn opdracht heeft aanvaard, beveelt hij dat de lastgeving geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd overeenkomstig artikel 490/2. De beslissing wordt bij gerechtsbrief ter kennis gebracht van de verzoeker, de lastgever en de lasthebber.

In het tegenovergestelde geval kan de vrederechter, bij een met bijzondere redenen omklede beschikking, met toepassing van artikel 492/1 een rechterlijke beschermingsmaatregel bevelen die de lastgeving geheel of gedeeltelijk beëindigt, of daarbovenop komt.

§ 3. De lasthebber beoordeelt het tijdstip waarop de lastgever komt te verkeren in een toestand als bedoeld in artikel 488/1 of 488/2, in voorkomend geval, overeenkomstig hetgeen wordt bepaald in de lastgevingsovereenkomst bedoeld in artikel 490. Deze beoordeling is tegenstelbaar aan een derde te goeder trouw.

Art. 494

Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

Art. 490/1

§ 1. De in artikel 490 bedoelde bijzondere of algemene lastgeving eindigt niet van rechtswege wanneer de lastgever verkeert in de toestand als bedoeld in artikel 488/1 en 488/2.

In afwijking van het eerste lid kunnen in dat geval niet als lasthebber optreden:

- 1° de personen op wie een in afdeling 3 bedoelde rechterlijke beschermingsmaatregel van toepassing is;
- 2° de personen die krachtens artikel 496/6 geen bewindvoerder mogen zijn.

3° behalve in de gevallen bedoeld in artikel 494, c)/1, de personen die niet opgenomen zijn in het nationaal register van professionele bewindvoerders.

§ 2. De vrederechter kan hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de lastgever, de lasthebber, iedere belanghebbende evenals de procureur des Konings, een beslissing treffen omtrent de uitvoering van de lastgeving.

Ingeval de vrederechter vaststelt dat de lastgever zich bevindt in de toestand als bedoeld in artikel 488/1 of 488/2, dat de lastgeving beantwoordt aan het belang van de lastgever en dat de lasthebber zijn opdracht heeft aanvaard, beveelt hij dat de lastgeving geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd overeenkomstig artikel 490/2. De beslissing wordt bij gerechtsbrief ter kennis gebracht van de verzoeker, de lastgever en de lasthebber.

In het tegenovergestelde geval kan de vrederechter, bij een met bijzondere redenen omklede beschikking, met toepassing van artikel 492/1 een rechterlijke beschermingsmaatregel bevelen die de lastgeving geheel of gedeeltelijk beëindigt, of daarbovenop komt.

§ 3. De lasthebber beoordeelt het tijdstip waarop de lastgever komt te verkeren in een toestand als bedoeld in artikel 488/1 of 488/2, in voorkomend geval, overeenkomstig hetgeen wordt bepaald in de lastgevingsovereenkomst bedoeld in artikel 490. Deze beoordeling is tegenstelbaar aan een derde te goeder trouw.

Art. 494

Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

- a) beschermde persoon: een meerderjarige persoon die door een beslissing genomen overeenkomstig artikel 492/1 onbekwaam werd verklaard om één of meerdere handelingen te stellen;
- b) bewindvoerder over de persoon: persoon die de beschermde persoon bijstaat of vertegenwoordigt bij het stellen van handelingen met betrekking tot zijn persoon waarvoor hij onbekwaam werd verklaard overeenkomstig artikel 492/1;
- c) bewindvoerder over de goederen: persoon die de beschermde persoon bijstaat of vertegenwoordigt bij het stellen van handelingen met betrekking tot zijn goederen waarvoor hij onbekwaam werd verklaard overeenkomstig artikel 492/1;
- d) vertrouwenspersoon: persoon die als bemiddelaar optreedt tussen de bewindvoerder over de persoon, de bewindvoerder over de goederen en de beschermde persoon, de mening vertolkt van de beschermde persoon in de bij de wet bepaalde gevallen indien hij daar zelf niet toe in staat is of hem ondersteunt bij het uiten van zijn mening ingeval hij dit niet zelfstandig kan en toezicht uitoefent op de goede werking van het bewind;
- e) bijstand: het optreden van de bewindvoerder ter vervolmaking van de rechtsgeldigheid van een handeling gesteld door de beschermde persoon zelf;

- a) beschermde persoon: een meerderjarige persoon die door een beslissing genomen overeenkomstig artikel 492/1 onbekwaam werd verklaard om één of meerdere handelingen te stellen;
- b) bewindvoerder over de persoon: persoon die de beschermde persoon bijstaat of vertegenwoordigt bij het stellen van handelingen met betrekking tot zijn persoon waarvoor hij onbekwaam werd verklaard overeenkomstig artikel 492/1;
- c) bewindvoerder over de goederen: persoon die de beschermde persoon bijstaat of vertegenwoordigt bij het stellen van handelingen met betrekking tot zijn goederen waarvoor hij onbekwaam werd verklaard overeenkomstig artikel 492/1;

c)/1 familiale bewindvoerder: bewindvoerder over de persoon en/of de goederen aangesteld door de rechter vanwege zijn hoedanigheid van ouder, echtgenoot, wettelijk samenwonende, persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt, lid van de naaste familie, of omdat hij nauwe banden onderhoudt met de beschermde persoon of instaat voor de dagelijkse zorg van de te beschermen persoon of de te beschermen persoon en zijn omgeving begeleidt in deze zorg. Worden hiermee ook gelijkgesteld: de private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of de stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt;

c)/2 professionele bewindvoerder: bewindvoerder over de persoon en/of de goederen die niet beantwoordt aan de definitie bedoeld in de bepaling onder c)/1 en die opgenomen is in het nationaal register van professionele bewindvoerders;

- d) vertrouwenspersoon: persoon die als bemiddelaar optreedt tussen de bewindvoerder over de persoon, de bewindvoerder over de goederen en de beschermde persoon, de mening vertolkt van de beschermde persoon in de bij de wet bepaalde gevallen indien hij daar zelf niet toe in staat is of hem ondersteunt bij het uiten van zijn mening ingeval hij dit niet zelfstandig kan en toezicht uitoefent op de goede werking van het bewind;
- e) bijstand: het optreden van de bewindvoerder ter vervolmaking van de rechtsgeldigheid van een handeling gesteld door de beschermde persoon zelf;

- f) vertegenwoordiging: het optreden van de bewindvoerder in naam en voor rekening van de beschermde persoon;
- g) beheer: het optreden van de bewindvoerder door het stellen van handelingen met betrekking tot de goederen die niet vatbaar zijn voor vertegenwoordiging.

Art. 496/2

Indien de persoon die overeenkomstig de artikelen 496 en 496/1 is aangewezen, de bewindvoering aanvaardt, homologeert de vrederechter de aanwijzing, tenzij ernstige redenen met betrekking tot het belang van de beschermde persoon, die nauwkeurig zijn omschreven in de gronden van de beschikking, uitsluiten dat de keuze wordt gevolgd.

De vrederechter mag de homologatie ook weigeren op grond van het uittreksel uit het strafregister van de aangewezen persoon.

Art. 496/3

Indien van de mogelijkheden bedoeld in de artikelen 496 en 496/1 geen gebruik is gemaakt of indien het niet mogelijk was de gemaakte keuze te volgen, kiest de vrederechter een bewindvoerder die geschikt is om de te beschermen persoon bij te staan of te vertegenwoordigen.

De vrederechter kiest als bewindvoerder over de persoon bij voorkeur de ouders of één van beide ouders, de echtgenoot, de wettelijk samenwonende, de persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt, een lid van de naaste familie, een persoon die instaat voor de dagelijkse zorg van de te beschermen persoon of de te beschermen persoon en zijn omgeving begeleidt in deze zorg of een private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt, rekening houdend met de mening van deze persoon, alsook met zijn persoonlijke omstandigheden, zijn leefomstandigheden en zijn gezinstoestand.

- f) vertegenwoordiging: het optreden van de bewindvoerder in naam en voor rekening van de beschermde persoon;
- g) beheer: het optreden van de bewindvoerder door het stellen van handelingen met betrekking tot de goederen die niet vatbaar zijn voor vertegenwoordiging.

Art. 496/2

Indien de persoon die overeenkomstig de artikelen 496 en 496/1 is aangewezen, de bewindvoering aanvaardt, homologeert de vrederechter de aanwijzing, tenzij ernstige redenen met betrekking tot het belang van de beschermde persoon, die nauwkeurig zijn omschreven in de gronden van de beschikking, uitsluiten dat de keuze wordt gevolgd.

De vrederechter mag de homologatie ook weigeren op grond van het uittreksel uit het strafregister van de aangewezen persoon. **Behalve in de gevallen bedoeld in artikel 494, c)/1, weigert hij de homologatie wanneer de aangewezen persoon niet opgenomen is in het nationaal register van professionele bewindvoerders of wanneer deze opname geschorst is.**

Art. 496/3

Indien van de mogelijkheden bedoeld in de artikelen 496 en 496/1 geen gebruik is gemaakt of indien het niet mogelijk was de gemaakte keuze te volgen, kiest de vrederechter een bewindvoerder die geschikt is om de te beschermen persoon bij te staan of te vertegenwoordigen.

De vrederechter kiest als bewindvoerder over de persoon bij voorkeur **een familiale bewindvoerder**, rekening houdend met de mening van deze persoon, alsook met zijn persoonlijke omstandigheden, zijn leefomstandigheden en zijn gezinstoestand.

De vrederechter wijst bij voorkeur de bewindvoerder over de persoon aan tot bewindvoerder over de goederen, tenzij dit strijdig is met het belang van de te beschermen persoon of er geen vertrouwenspersoon werd aangewezen. Bij afwezigheid van bewindvoerder over de persoon of ingeval de vrederechter oordeelt dat een andere persoon tot bewindvoerder over de goederen moet aangewezen worden, kiest hij als bewindvoerder over de goederen bij voorkeur de ouders of één van beide ouders, de echtgenoot, de wettelijk samenwonende, de persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt, een lid van de naaste familie, een persoon die instaat voor de dagelijkse zorg van de te beschermen persoon of de te beschermen persoon en zijn omgeving begeleidt in deze zorg, of een private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt, of de lasthebber bedoeld in artikel 490, rekening houdend met de mening van de te beschermen persoon alsook met zijn persoonlijke omstandigheden, de aard en samenstelling van het te beheren vermogen en de gezinstoestand van de te beschermen persoon.

Indien de vrederechter een private stichting of een stichting van openbaar nut wenst aan te wijzen tot bewindvoerder, onderzoekt hij vooraf of de statuten van deze stichting en de reglementen die ter uitvoering van de statuten zijn uitgevaardigd, aansluiten bij de doelstellingen en bepalingen van dit hoofdstuk.

Art. 496/6

Mogen geen bewindvoerders zijn:

- 1° personen ten aanzien van wie een rechterlijke of een buitengerechtelijke beschermingsmaatregel werd genomen;
- 2° rechtspersonen, met uitzondering van de private stichting die zich uitsluitend inzet voor de beschermde persoon of een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt;

De vrederechter wijst bij voorkeur de bewindvoerder over de persoon aan tot bewindvoerder over de goederen, tenzij dit strijdig is met het belang van de te beschermen persoon of er geen vertrouwenspersoon werd aangewezen. Bij afwezigheid van bewindvoerder over de persoon of ingeval de vrederechter oordeelt dat een andere persoon tot bewindvoerder over de goederen moet aangewezen worden, kiest hij als bewindvoerder over de goederen bij voorkeur **een familiale bewindvoerder**, of de lasthebber bedoeld in artikel 490, rekening houdend met de mening van de te beschermen persoon alsook met zijn persoonlijke omstandigheden, de aard en samenstelling van het te beheren vermogen en de gezinstoestand van de te beschermen persoon.

Indien de vrederechter een private stichting of een stichting van openbaar nut wenst aan te wijzen tot bewindvoerder, onderzoekt hij vooraf of de statuten van deze stichting en de reglementen die ter uitvoering van de statuten zijn uitgevaardigd, aansluiten bij de doelstellingen en bepalingen van dit hoofdstuk.

Wanneer de vrederechter geen familiale bewindvoerder kan aanwijzen om redenen die hij in zijn beschikking vermeldt, wijst hij een professionele bewindvoerder aan. De vrederechter houdt bij zijn keuze rekening met de criteria vermeld in het tweede of derde lid, naargelang het een bewindvoerder over de persoon of een bewindvoerder over de goederen betreft.

Art. 496/6

Mogen geen bewindvoerders zijn:

- 1° personen ten aanzien van wie een rechterlijke of een buitengerechtelijke beschermingsmaatregel werd genomen;
- 2° rechtspersonen, met uitzondering van de private stichting die zich uitsluitend inzet voor de beschermde persoon of een stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt;

- 3° bestuurs- of personeelsleden van de instelling waar de beschermde persoon verblijft;
- 4° wat uitsluitend het bewind over de goederen betreft, personen die niet vrij over hun goederen kunnen beschikken;
- 5° personen die, krachtens artikel 32 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade, volledig ontzet zijn uit het ouderlijk gezag.

- 3° wat uitsluitend het bewind over de goederen betreft, personen die minder dan tien jaar geleden failliet zijn verklaard of die tot de collectieve schuldenregeling zijn toegelaten;
- 4° wat uitsluitend het bewind over de goederen betreft, personen die niet vrij over hun goederen kunnen beschikken;
- 5° personen die, krachtens artikel 32 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade, volledig ontzet zijn uit het ouderlijk gezag.

Gerechtelijke beslissingen die leiden tot de onverenigbaarheid van de opdracht van een professionele bewindvoerder om een van de gronden vermeld in het eerste lid, worden door de griffie van de vrederechter meegedeeld aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar.

Behalve in het geval van een ouder, een echtgenoot, een wettelijk samenwonende, een persoon die met haar een feitelijk gezin vormt, een lid van de naaste familie of een persoon die nauwe banden heeft met haar, mogen bovendien geen bewindvoerders zijn van de beschermde persoon bestuurs- of personeelsleden van de instelling waar zij verblijft of die dit zijn geweest in de vijf voorafgaande jaren evenals de dienstverleners in deze instelling op basis van een door haar gesloten overeenkomst.

Art. 496/7

Onverminderd artikel 492/4 kan de vrederechter te allen tijde, hetzij ambtshalve hetzij op verzoek van de beschermde persoon, van diens vertrouwenspersoon of bewindvoerder of van elke belanghebbende evenals van de procureur des Konings, bij een met redenen omklede beschikking, de bewindvoerder vervangen of diens bevoegdheden wijzigen. Ingeval er verscheidene bewindvoerders over de goederen werden aangesteld, kan hij daarenboven een einde maken aan de opdracht van een bewindvoerder of de wijze waarop zij hun bevoegdheden uitoefenen wijzigen.

Indien hij zulks nodig acht, kan de vrederechter van de bewindvoerder over de goederen waarborgen eisen, hetzij bij zijn aanwijzing, hetzij gedurende de uitoefening van zijn opdracht.

Art. 497/1

De Koning kan de uitoefening van de functie van bewindvoerder afhankelijk maken van bepaalde voorwaarden, onder meer door het aantal personen te beperken van wie men bewindvoerder kan zijn.

Art. 497/5

Na onderzoek van het verslag bedoeld in de artikelen 498/3, 498/4, 499/14 of 499/17, overeenkomstig artikel 497/8, en de goedkeuring ervan, kan de vrederechter de bewindvoerder, bij een met bijzondere redenen omklede beslissing, een bezoldiging toekennen waarvan het bedrag niet hoger mag zijn dan drie procent van de inkomsten van de beschermde persoon. De vrederechter houdt bij de begroting van de bezoldiging rekening met de aard, de samenstelling en omvang van het beheerde vermogen, alsook met de aard, complexiteit en omvang van de door de bewindvoerder geleverde prestaties. Indien de bewindvoerder over de persoon niet werd aangesteld tot bewindvoerder over de goederen bepaalt de vrederechter welk aandeel in de bezoldiging elk van beiden ontvangt. De Koning kan de inkomsten bepalen die als basis dienen voor de begroting van de bezoldiging.

Art. 496/7

Onverminderd artikel 492/4 kan de vrederechter te allen tijde, hetzij ambtshalve hetzij op verzoek van de beschermde persoon, van diens vertrouwenspersoon of bewindvoerder of van elke belanghebbende evenals van de procureur des Konings, bij een met redenen omklede beschikking, de bewindvoerder vervangen of diens bevoegdheden wijzigen. **Hij vervangt ofwel ambtshalve, ofwel op vraag van de beschermde persoon, van zijn vertrouwenspersoon, van zijn bewindvoerder, van elke belanghebbende of van de procureur des Konings, de bewindvoerder wanneer een van de gronden van onverenigbaarheid van artikel 496/6 zich voordoet. Hij doet hetzelfde voor de professionele bewindvoerder die niet meer is opgenomen in het nationaal register van professionele bewindvoerders.** Ingeval er verscheidene bewindvoerders over de goederen werden aangesteld, kan hij daarenboven een einde maken aan de opdracht van een bewindvoerder of de wijze waarop zij hun bevoegdheden uitoefenen wijzigen.

Indien hij zulks nodig acht, kan de vrederechter van de bewindvoerder over de goederen waarborgen eisen, hetzij bij zijn aanwijzing, hetzij gedurende de uitoefening van zijn opdracht.

Indien er zich problemen voordoen bij de uitoefening van zijn opdracht, kan de rechter de familiale bewindvoerder verplichten een vorming te volgen.

Art. 497/1

Opgeheven.

Art. 497/5

§ 1. Na onderzoek en goedkeuring van het verslag bedoeld in de artikelen 498/3, 498/4, 499/14 of 499/17, overeenkomstig artikel 497/8, kan de vrederechter de bewindvoerder, op basis van een bijzonder gemotiveerd verzoekschrift, bij een met bijzondere redenen omklede beslissing, een forfaitaire vergoeding toekennen voor de door hem geleverde prestaties en gemaakte kosten in het kader van het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon.

Ingeval de vrederechter vaststelt dat de bewindvoerder tekortschiet in de uitoefening van zijn opdracht, kan hij bij een met bijzondere redenen omklede beslissing weigeren een bezoldiging toe te kennen of een lagere bezoldiging toekennen.

Naast de bezoldiging worden de gemaakte kosten vergoed, na door de vrederechter behoorlijk te zijn nagezien. De Koning kan bepaalde kosten op forfaitaire wijze begroten en de wijze bepalen waarop de vergoeding van deze kosten wordt begroot.

De vrederechter kan de bewindvoerder, na mededeling van met redenen omklede staten, een vergoeding toekennen die in overeenstemming is met de vervulde buitengewone ambtsverrichtingen. Onder buitengewone ambtsverrichtingen worden de materiële en intellectuele prestaties verstaan die niet kaderen in het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon. De Koning kan de wijze bepalen waarop de vergoeding voor buitengewone ambtsverrichtingen wordt begroot en kan bepalen welke ambtsverrichtingen als buitengewoon kunnen worden beschouwd.

De forfaitaire basisvergoeding voor de bewindvoerder bedraagt 1000 EUR per jaar en per bewind.

In afwijking van het tweede lid mag de forfaitaire basisvergoeding echter niet hoger zijn dan het gemiddelde maandinkomen van de beschermde persoon.

Het eerste jaar van het bewind wordt het bedrag bedoeld in het eerste of tweede lid verhoogd met 125 EUR.

Bovendien kan een bijkomende forfaitaire vergoeding, per jaar en per bewind, toegekend worden van 5 procent van de jaarlijkse inkomsten boven de 20.000 EUR van de beschermde persoon.

De Koning bepaalt de inkomsten van de beschermde persoon die voor deze paragraaf in aanmerking kunnen worden genomen.

Indien verschillende personen werden aangesteld als bewindvoerders over de persoon of over de goederen bepaalt de vrederechter het aandeel in de vergoeding dat elk van hen ontvangt, in verhouding tot hun werkelijk geleverde prestaties.

Indien bijzondere omstandigheden dat rechtvaardigen of ingeval de vrederechter vaststelt dat de bewindvoerder tekortschiet in de uitoefening van zijn opdracht, kan hij bij een met bijzondere redenen omklede beslissing weigeren een vergoeding toe te kennen of een lagere vergoeding toekennen dan die voorzien in deze paragraaf.

In afwijking van het eerste lid kan de vrederechter geen vergoeding toekennen aan de ouder(s) van de beschermde persoon voor de geleverde prestaties in het kader van het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon. De vrederechter kan de ouder(s) echter een bedrag van 300 EUR per jaar toekennen om de kosten voor deze prestaties te vergoeden.

§ 2. De vrederechter kan de bewindvoerder, na mededeling van met redenen omklede staten, een vergoeding toekennen die in overeenstemming is met de vervulde buitengewone ambtsverrichtingen.

Onder buitengewone ambtsverrichtingen worden de materiële en intellectuele prestaties verstaan die niet kaderen in het dagelijks beheer van het vermogen van de beschermde persoon. Ook de uitzonderlijke kosten, gemaakt in het kader van de buitengewone ambtsverrichtingen en de prestaties bedoeld in paragraaf 1, kunnen als buitengewone ambtsverrichting beschouwd, worden volgens de door de Koning bepaalde voorwaarden.

De vergoeding voor de buitengewone ambtsverrichtingen, met inbegrip van de gemaakte kosten in het kader van de buitengewone ambtsverrichtingen, met uitzondering van de kosten bedoeld in het vijfde lid, bedraagt maximum 125 EUR per uur. De vrederechter houdt bij de vaststelling van dit bedrag rekening met de aard, complexiteit en omvang van de door de bewindvoerder geleverde prestaties alsook met de in het kanton gebruikelijke tarieven.

De verplaatsingskosten met betrekking tot de buitengewone ambtsverrichtingen worden vergoed volgens de kilometervergoeding bedoeld in artikel 74 van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt. Behoudens uitzonderlijke gevallen worden enkel de verplaatsingen tussen het kanton van de, overeenkomstig artikel 628, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, bevoegde vrederechter en de plaats waar de buitengewone ambtsverrichtingen worden vervuld, vergoed.

De Koning kan bepalen welke ambtsverrichtingen als buitengewoon kunnen worden beschouwd en welke kosten als uitzonderlijk kunnen worden beschouwd.

§ 3. De bedragen die worden uitgedrukt in euro opgenomen in de paragrafen 1 en 2 worden jaarlijks op 1 januari van rechtswege geïndexeerd, in functie van de afgevlakte gezondheidsindex van de maand november van het vorige jaar. Het aanvangsindexcijfer is de afgevlakte gezondheidsindex van januari 2023.

De rechter past de bedragen toe die gelden op het moment van de indiening van het verzoekschrift van de bewindvoerder.

Behoudens in uitzonderlijke omstandigheden kan de vrederechter geen bezoldiging toekennen aan de ouder of de ouders van de beschermde persoon die aangewezen zijn als bewindvoerder.

Het is de bewindvoerder verboden, buiten de in het eerste, derde en vierde lid vermelde bezoldigingen, enige bezoldiging of voordeel, van welke aard ook of van wie ook, te ontvangen met betrekking tot de uitoefening van het gerechtelijk mandaat van bewindvoerder.

Art. 497/8

De vrederechter onderzoekt en keurt de verslagen bedoeld in de artikelen 498/3, 498/4, 499/6, 499/14 of 499/17 goed nadat minstens werd nagegaan of:

- 1° het verslag en, indien nodig, de bij het verslag gevoegde documenten, zijn neergelegd;
- 2° het verslag ten minste de wettelijk vereiste elementen bevat;
- 3° het verslag in overeenstemming is met het door de Koning opgestelde model;
- 4° indien er meerdere bewindvoerders zijn, de wijze van opmaak van het verslag bedoeld in artikel 498/3, § 2, derde lid, werd nageleefd; en
- 5° er geen ernstige aanwijzingen zijn van tekortkomingen of fraude in het beheer van de bewindvoerder.

Art. 499/12

Betekeningen en kennisgevingen aan personen aan wie een bewindvoerder is toegevoegd, worden gedaan aan deze personen zelf en aan de woonplaats of verblijfplaats van de bewindvoerder, voor zover de betekening of de kennisgeving verband houdt met de opdracht van de bewindvoerder.

§ 4. Het is de bewindvoerder verboden, buiten de **in dit artikel bedoelde vergoedingen, enige vergoeding** of voordeel, van welke aard ook of van wie ook, te ontvangen met betrekking tot de uitoefening van het gerechtelijk mandaat van bewindvoerder.

Art. 497/8

De vrederechter onderzoekt en keurt de verslagen bedoeld in de artikelen 498/3, 498/4, 499/6, 499/14 of 499/17 goed nadat minstens werd nagegaan of:

- 1° het verslag en, indien nodig, de bij het verslag gevoegde documenten, zijn neergelegd;
- 2° het verslag ten minste de wettelijk vereiste elementen bevat;
- 3° het verslag in overeenstemming is met het door de Koning opgestelde model;
- 4° indien er meerdere bewindvoerders zijn, de wijze van opmaak van het verslag bedoeld in artikel 498/3, § 2, derde lid, werd nageleefd; en
- 5° er geen ernstige aanwijzingen zijn van tekortkomingen of fraude in het beheer van de bewindvoerder.

De griffier deelt de ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude vastgesteld door de vrederechter in het beheer van een professionele bewindvoerder mee aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar en, in voorkomend geval, aan de stafhouder, aan het auditoraat bedoeld in artikel 533 van het Gerechtelijk Wetboek of aan de Kamer van notarissen.

Art. 499/12

Betekeningen en kennisgevingen aan personen aan wie een bewindvoerder is toegevoegd, worden gedaan aan deze personen zelf en aan de woonplaats of verblijfplaats van de bewindvoerder **of, in voorkomend geval, aan het adres van deze laatste, opgenomen in de Kruispuntbank van Ondernemingen als hij professioneel bewindvoerder is**, voor zover de betekening of de kennisgeving verband houdt met de opdracht van de bewindvoerder.

GERECHTELIJK WETBOEK

Art. 64

Plaatsvervangende rechters kunnen worden benoemd in een of meer vredegerichten en in een of meer politierechtbanken.

Aan een vredegericht of afdeling van de politierechtbank kunnen ten hoogste zes plaatsvervangende rechters worden verbonden.

Zij hebben geen permanente functie en worden benoemd om verhinderde rechters tijdelijk te vervangen.

Zij kunnen niet worden geroepen om zitting te nemen tijdens een terechtzitting in de loop waarvan zij rechtstreeks of via een tussenpersoon optreden als raadsman voor de partijen die betrokken zijn in een geschil.

Art. 456

Bij de zetel van ieder hof van beroep wordt een tuchtraad ingesteld, die tot taak heeft de inbreuken op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook de inbreuken op de reglementen te bestraffen, onverminderd de bevoegdheid van de rechtbanken, indien daartoe grond bestaat.

In het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel worden twee tuchtraden ingesteld, één voor de Nederlandstalige Ordes en één voor de Franstalige Ordes.

Deze tuchtraden zijn bevoegd voor de advocaten behorend tot de Ordes van het rechtsgebied van het betrokken hof van beroep.

Art. 64

Plaatsvervangende rechters kunnen worden benoemd in een of meer vredegerichten en in een of meer politierechtbanken.

Aan een vredegericht of afdeling van de politierechtbank kunnen ten hoogste zes plaatsvervangende rechters worden verbonden.

Zij hebben geen permanente functie en worden benoemd om verhinderde rechters tijdelijk te vervangen.

Zij kunnen niet worden geroepen om zitting te nemen tijdens een terechtzitting in de loop waarvan zij rechtstreeks of via een tussenpersoon optreden als raadsman voor de partijen die betrokken zijn in een geschil.

Zij kunnen niet worden geroepen om zitting te nemen wanneer de vordering gegrond is op de artikelen 488/1 tot 502 van het oud Burgerlijk Wetboek of op de bepalingen van het vierde deel, boek IV, hoofdstuk X, en zij professionele bewindvoerders zijn zoals bedoeld in artikel 494, c)/2, van het oud Burgerlijk Wetboek.

Art. 456

Bij de zetel van ieder hof van beroep wordt een tuchtraad ingesteld, die tot taak heeft de inbreuken op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook de inbreuken op de reglementen, **met inbegrip van de overtredingen van de regels van deontologische code die eigen is aan de professionele bewindvoerders voor de advocaten die deze functie uitoefenen**, te bestraffen, onverminderd de bevoegdheid van de rechtbanken, indien daartoe grond bestaat.

In het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel worden twee tuchtraden ingesteld, één voor de Nederlandstalige Ordes en één voor de Franstalige Ordes.

Deze tuchtraden zijn bevoegd voor de advocaten behorend tot de Ordes van het rechtsgebied van het betrokken hof van beroep.

Ten aanzien van de voorzitter, de kamervoorzitters, de assessoren en de plaatsvervangende assessoren, de secretarissen en de plaatsvervangende secretarissen van de tuchtraad en de advocaten die lid zijn van de tuchtraad van beroep, en ten aanzien van de stafhouders en de leden van de raden van de Orde, behoort de tuchtrechtelijke procedure in eerste aanleg tot de bevoegdheid van de tuchtraad van een ander rechtsgebied, dat wordt aangewezen door de voorzitter van de tuchtraad van beroep. In dat geval wordt het tuchtrechtelijk onderzoek gevoerd door de stafhouder, of in voorkomend geval door de voorzitter van de tuchtraad van bedoeld rechtsgebied.

Art. 460

De tuchtraad kan bij een met redenen omklede beslissing, naar gelang van het geval, waarschuwen, berispen, schorsen voor een termijn van ten hoogste één jaar, schrappen van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs.

Iedere advocaat die voor de tweede maal geschorst wordt, kan krachtens dezelfde beslissing worden geschrapt van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs.

De tuchtraad kan bij de berisping of de schorsing bovendien het verbod opleggen om gedurende ten hoogste drie jaar in geval van berisping, en ten hoogste vijf jaar in geval van schorsing, deel te nemen aan de in artikel 450 bedoelde stemming, alsmede het verbod opleggen om gedurende deze periode te worden verkozen tot stafhouder of tot lid van de raad van de Orde of tot lid van de algemene vergadering of het bestuur van de Orde van Vlaamse balies of van de Ordre des barreaux francophones et germanophone.

Ten aanzien van de voorzitter, de kamervoorzitters, de assessoren en de plaatsvervangende assessoren, de secretarissen en de plaatsvervangende secretarissen van de tuchtraad en de advocaten die lid zijn van de tuchtraad van beroep, en ten aanzien van de stafhouders en de leden van de raden van de Orde, behoort de tuchtrechtelijke procedure in eerste aanleg tot de bevoegdheid van de tuchtraad van een ander rechtsgebied, dat wordt aangewezen door de voorzitter van de tuchtraad van beroep. In dat geval wordt het tuchtrechtelijk onderzoek gevoerd door de stafhouder, of in voorkomend geval door de voorzitter van de tuchtraad van bedoeld rechtsgebied.

Art. 460

De tuchtraad kan bij een met redenen omklede beslissing, naar gelang van het geval, waarschuwen, berispen, schorsen voor een termijn van ten hoogste één jaar, schrappen van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs leiden van rechtswege respectievelijk tot de schorsing of schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders. **Hij kan, autonoom of in combinatie met een andere tuchtstraf, schorsen voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar of schrappen uit het nationaal register van professionele bewindvoerders. De schorsing of schrapping van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs leiden van rechtswege respectievelijk tot de schorsing of schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders. Zodra de beslissing definitief is geworden, wordt de beslissing die de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders bevat of met zich meebrengt, aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar meegedeeld door de secretaris van de tuchtraad.**

Iedere advocaat die voor de tweede maal geschorst wordt, kan krachtens dezelfde beslissing worden geschrapt van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs.

De tuchtraad kan bij de berisping of de schorsing bovendien het verbod opleggen om gedurende ten hoogste drie jaar in geval van berisping, en ten hoogste vijf jaar in geval van schorsing, deel te nemen aan de in artikel 450 bedoelde stemming, alsmede het verbod opleggen om gedurende deze periode te worden verkozen tot stafhouder of tot lid van de raad van de Orde of tot lid van de algemene vergadering of het bestuur van de Orde van Vlaamse balies of van de Ordre des barreaux francophones et germanophone.

De tuchtraad besluit, met opgave van redenen, of hij het dienstig acht om de schorsing of de schrapping bekend te maken en, in voorkomend geval, op welke wijze dit dient te gebeuren.

De tuchtraad kan, in voorkomend geval onder de bijzondere voorwaarden die hij bepaalt, de uitspraak van de veroordeling opschorten of de uitvoering van de tuchtsanctie uitstellen. Bij niet-naleving van de bepaalde voorwaarden, roept de voorzitter, ambtshalve of op verzoek van de stafhouder, de advocaat overeenkomstig artikel 459 op om op een zitting van de tuchtraad te verschijnen, met het oog op het horen uitspreken van een tuchtstraf of het horen opheffen van de opschorting.

De tuchtraad kan in zijn beslissing de kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt ten laste leggen van de betrokken advocaat.

Art. 555/3

Elk lid van een genootschap van notarissen of een erenotar die door zijn gedrag afbreuk doet aan de waardigheid van het notariaat of aan zijn plichten verzuimt, kan een tuchtstraf oplopen.

Elke gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder die voorkomt op het tableau bedoeld in artikel 552, § 2, die door zijn gedrag afbreuk doet aan de waardigheid van het gerechtsdeurwaarderskorps of die zijn plichten verzuimt, kan een tuchtstraf oplopen.

Deze tuchtstraffen zijn:

- de terechtwijzing;
- de blaam;
- de tuchtrechtelijke geldboete van 125 euro tot 25.000 euro, die door de Schatkist wordt geïnd;
- voor wat de gerechtsdeurwaarders betreft: de uitsluiting uit alle beroepsorganen vernoemd in boek VI, gedurende maximaal vijf jaar de eerste maal, en tien jaar in geval van herhaling;
- de schorsing;
- de afzetting of, al naargelang het geval, het ontnemen van de eretitel, de titel van kandidaat-gerechtsdeurwaarder of van kandidaat-notaris.

De tuchtrechtelijke geldboete en de uitsluiting uit beroepsorganen kan samen met een andere tuchtstraf worden opgelegd.

De tuchtraad besluit, met opgave van redenen, of hij het dienstig acht om de schorsing of de schrapping bekend te maken en, in voorkomend geval, op welke wijze dit dient te gebeuren.

De tuchtraad kan, in voorkomend geval onder de bijzondere voorwaarden die hij bepaalt, de uitspraak van de veroordeling opschorten of de uitvoering van de tuchtsanctie uitstellen. Bij niet-naleving van de bepaalde voorwaarden, roept de voorzitter, ambtshalve of op verzoek van de stafhouder, de advocaat overeenkomstig artikel 459 op om op een zitting van de tuchtraad te verschijnen, met het oog op het horen uitspreken van een tuchtstraf of het horen opheffen van de opschorting.

De tuchtraad kan in zijn beslissing de kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt ten laste leggen van de betrokken advocaat.

Art. 555/3

Elk lid van een genootschap van notarissen of een erenotar die door zijn gedrag afbreuk doet aan de waardigheid van het notariaat of aan zijn plichten verzuimt, kan een tuchtstraf oplopen.

Elke gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder die voorkomt op het tableau bedoeld in artikel 552, § 2, die door zijn gedrag afbreuk doet aan de waardigheid van het gerechtsdeurwaarderskorps of die zijn plichten verzuimt, kan een tuchtstraf oplopen.

Deze tuchtstraffen zijn:

- de terechtwijzing;
- de blaam;
- de tuchtrechtelijke geldboete van 125 euro tot 25.000 euro, die door de Schatkist wordt geïnd;
- voor wat de gerechtsdeurwaarders betreft: de uitsluiting uit alle beroepsorganen vernoemd in boek VI, gedurende maximaal vijf jaar de eerste maal, en tien jaar in geval van herhaling;
- de schorsing;
- de afzetting of, al naargelang het geval, het ontnemen van de eretitel, de titel van kandidaat-gerechtsdeurwaarder of van kandidaat-notaris.

- de schorsing voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders.

De tuchtrechtelijke geldboete en de uitsluiting uit beroepsorganen kan samen met een andere tuchtstraf worden opgelegd. **Hetzelfde geldt voor de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders.**

De afzetting van een notaris of een gerechtsdeurwaarder houdt van rechtswege het verlies van de titel van kandidaat-notaris of kandidaat-gerechtsdeurwaarder in.

De tuchtraad bedoeld in artikel 555/5bis kan, in voorkomend geval onder de bijzondere voorwaarden die hij bepaalt, de uitspraak van de veroordeling opschorten of de uitvoering van de tuchtsanctie uitstellen. Bij niet naleving van de bepaalde voorwaarden, roept de voorzitter de betrokkene ambtshalve of op verzoek van het auditoraat bij de Nationale Kamer van notarissen of het auditoraat bij de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders op om op een zitting van de tuchtraad te verschijnen met het oog op het horen uitspreken van een tuchtstraf.

De Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders of de Nationale Kamer van notarissen staan in voor de publieke bekendmaking van het niet actief statuut ten gevolge van de definitief geworden beslissingen van schorsing, afzetting en het ontnemen van de titel in de door haar gehouden elektronische lijst bedoeld in artikel 91, eerste lid, 12° van de wet van 16 maart 1803 op het notarisambt of artikel 555/1, 15° en een geanonimiseerde interne bekendmaking van alle in kracht van gewijsde gegane veroordelingen.

Enkel het niet actief statuut wordt bekendgemaakt in de voormelde elektronische lijst en in geen geval de oorzaak van de inactiviteit.

De anonimisering van de gegevens voor de interne bekendmaking van de veroordelingen houdt de verwijdering uit de tuchtrechtelijke beslissingen in van elk element dat de betrokkenen direct of indirect zou kunnen identificeren, met inbegrip van feitelijke beschrijvingen aan de hand waarvan de betrokkenen opnieuw zouden kunnen worden geïdentificeerd.

De afzetting van een notaris of een gerechtsdeurwaarder houdt van rechtswege het verlies van de titel van kandidaat-notaris of kandidaat-gerechtsdeurwaarder in. **De schorsing bedoeld in het derde lid, vijfde streepje, of de afzetting of ontneming bedoeld in het derde lid, zesde streepje, brengen van rechtswege respectievelijk de schorsing of schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders met zich mee.**

De tuchtraad bedoeld in artikel 555/5bis kan, in voorkomend geval onder de bijzondere voorwaarden die hij bepaalt, de uitspraak van de veroordeling opschorten of de uitvoering van de tuchtsanctie uitstellen. Bij niet naleving van de bepaalde voorwaarden, roept de voorzitter de betrokkene ambtshalve of op verzoek van het auditoraat bij de Nationale Kamer van notarissen of het auditoraat bij de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders op om op een zitting van de tuchtraad te verschijnen met het oog op het horen uitspreken van een tuchtstraf.

De Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders of de Nationale Kamer van notarissen staan in voor de publieke bekendmaking van het niet actief statuut ten gevolge van de definitief geworden beslissingen van schorsing, afzetting en het ontnemen van de titel in de door haar gehouden elektronische lijst bedoeld in artikel 91, eerste lid, 12° van de wet van 16 maart 1803 op het notarisambt of artikel 555/1, 15° en een geanonimiseerde interne bekendmaking van alle in kracht van gewijsde gegane veroordelingen.

Enkel het niet actief statuut wordt bekendgemaakt in de voormelde elektronische lijst en in geen geval de oorzaak van de inactiviteit.

De anonimisering van de gegevens voor de interne bekendmaking van de veroordelingen houdt de verwijdering uit de tuchtrechtelijke beslissingen in van elk element dat de betrokkenen direct of indirect zou kunnen identificeren, met inbegrip van feitelijke beschrijvingen aan de hand waarvan de betrokkenen opnieuw zouden kunnen worden geïdentificeerd.

Eenmaal definitief geworden, wordt de beslissing die de schorsing of de schrapping uit het nationaal register van professionele bewindvoerders bevat of met zich meebrengt, aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar meegedeeld door de Nationale kamer van gerechtsdeurwaarders of de Nationale kamer van notarissen.

BOEK V. - Gerechtsdeskundigen en de beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken.

Art. 555/17

Art. 555/18

BOEK V. - Bepaalde bijzondere gerechtelijke actoren

Hoofdstuk I. Gerechtsdeskundigen en de beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken

Hoofdstuk II. Professionele bewindvoerders

Afdeling 1. Nationaal register van professionele bewindvoerders

Art. 555/17

Er wordt een nationaal register van professionele bewindvoerders gecreëerd, hierna register genoemd, dat een geïnformatiseerde databank is met de lijst van personen die voldoen aan alle voorwaarden vereist door artikel 555/23, § 2, om aangesteld te kunnen worden als professioneel bewindvoerder zoals bedoeld in artikel 494, c)/2, van het oud Burgerlijk Wetboek. Dit register wordt opgericht voor de volgende doeleinden:

- de aanstelling van een professionele bewindvoerder vergemakkelijken door de magistraten van de rechterlijke orde bedoeld in artikel 58*bis* en de griffiers toe te staan de personen te identificeren en te contacteren die voldoen aan de minimumvoorwaarden om te worden aangesteld;
- iedere persoon die een voorkeursverklaring zoals bedoeld in de artikelen 496 en 496/1 van het oud Burgerlijk Wetboek wenst af te leggen, toestaan de personen te identificeren en te contacteren die als bewindvoerder zouden kunnen worden aangesteld zodra zij zich in een situatie bevinden zoals bedoeld in de artikelen 488/1 en 488/2 van het oud Burgerlijk Wetboek;
- elke belanghebbende in staat stellen na te gaan of een aangestelde professionele bewindvoerder nog steeds voldoet aan alle noodzakelijke vereisten en, in het bijzonder, dat hij nog steeds in het register is opgenomen, om, indien dit niet het geval is, de vrederechter te kunnen verzoeken om deze bewindvoerder te vervangen, overeenkomstig artikel 496/7 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Art. 555/18

De Federale Overheidsdienst Justitie, “de beheerder” genoemd, voert het register in en beheert de werking ervan.

Art. 555/19

Hij is de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4. 7. van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), zowel voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het houden van het register als voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de opnameprocedure in het register, de verlenging van de opname in het register en de uitschrijving uit het register.

Art. 555/19

Het register bevat de volgende gegevens:

- 1° de naam en de voornamen van de professionele bewindvoerder, het rijksregisternummer;
- 2° het rijksregisternummer en, in voorkomend geval, het nummer van de Kruispuntbank van Ondernemingen;
- 3° het adres waar hij is gevestigd;
- 4° de contactgegevens om hem te bereiken;
- 5° de gerechtelijke arrondissementen en in voorkomend geval de kantons waarin hij zijn opdrachten kan uitvoeren;
- 6° de datum van opname of van de verlenging van opname;
- 7° in voorkomend geval, de datum van de schorsing of van de schrapping uit het register, de duur ervan en de overheid die ze heeft uitgesproken;
- 8° de taal of de talen waarin hij zich kan uitdrukken met de beschermde persoon.

Elke professionele bewindvoerder deelt aan de minister van Justitie of aan de door hem gemachtigde ambtenaar elke wijziging van de in het eerste lid bedoelde gegevens mee.

Het register bevat ook alle stukken en gegevens met betrekking tot de procedures voor opname, verlenging en uitschrijving voor professionele bewindvoerders bedoeld in de artikelen 555/24 tot 555/26.

Art. 555/20**Art. 555/20**

§ 1. De magistraten van de rechterlijke orde bedoeld in artikel 58*bis*, de griffiers en de FOD Justitie, indien dat noodzakelijk blijkt voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten, krijgen toegang tot de gegevens van het register volgens de nadere regels bepaald door de Koning, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De gegevens bedoeld in artikel 555/19, eerste lid, 1°, 3° tot 5° en 8° zijn bovendien toegankelijk voor het publiek.

§ 2. De beheerder is niet gemachtigd om de gegevens van het register mee te delen aan andere personen dan degenen die krachtens dit hoofdstuk het recht hebben om er toegang toe te hebben.

Hij die, in welke hoedanigheid ook, deelneemt aan de verzameling, de verwerking of de mededeling van de gegevens van het register of die kennis heeft van die gegevens, moet het vertrouwelijke karakter ervan in acht nemen.

Artikel 458 van het Strafwetboek is op hen van toepassing.

Art. 555/21**Art. 555/21**

De Koning bepaalt, na het advies te hebben ingewonnen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de nadere regels voor de invoering en de werking van het register, de nadere regels voor toegang en controle alsook de nadere regels van de beschikkingstelling aan het publiek van de gegevens bedoeld in artikel 555/20, § 1, tweede lid, op de website van de Federale Overheidsdienst Justitie.

Art. 555/22**Art. 555/22**

De gegevens van het register worden bewaard tot aan de uitschrijving van de bewindvoerder.

In afwijking van het eerste lid worden de identificatiegegevens van de geschrapte persoon, de informatie dat deze persoon uit het register werd geschrapt alsook de datum van de schrapping bewaard gedurende een periode van tien jaar vanaf de datum van schrapping.

Na het verstrijken van die termijn worden de gegevens van het register uitgewist, onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955.

Art. 555/23

Afdeling 2. Opname in het register

Art. 555/23

§ 1. Uitsluitend de natuurlijke personen die, na beslissing van de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar ingeschreven zijn, in het register, zijn bevoegd om opdrachten als professionele bewindvoerder zoals bedoeld in artikel 494, c)/2, van het oud Burgerlijk Wetboek te aanvaarden en uit te voeren.

§ 2. Onverminderd de gronden van onverenigbaarheden bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, moeten de kandidaat-professionele bewindvoerders of de professionele bewindvoerders in functie die hun opname verlengen aan de volgende voorwaarden voldoen om te worden opgenomen:

1° een erkende theoretische en praktische vorming bestaande uit een juridisch deel in domeinen die nuttig zijn voor de uitoefening van hun opdrachten, een deel over het dagelijkse beheer van de bewindvoering, een deel over de kennis van de medische stoornissen waaraan beschermde personen lijden, een deel over de manier waarop met de beschermde persoon en zijn omgeving moet worden gecommuniceerd en een deel over de deontologische regels die van toepassing zijn op de professionele bewindvoerders of, in geval van verlenging, een erkende permanente vorming van acht uur tijdens de twee afgelopen jaren hebben gevolgd;

2° verklaren dat zij de deontologische code onderschrijven en haar naleven voor de duur van de opname;

3° garanties van bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid, vereist voor de uitoefening van hun opdracht als professionele bewindvoerder, kunnen voorleggen;

4° over voldoende materiële en financiële draagkracht beschikken om de functie van professionele bewindvoerder uit te oefenen;

5° gedurende de laatste tien jaren niet het voorwerp zijn geweest van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van professionele bewindvoerder;

Art. 555/24

6° niet het voorwerp zijn geweest van een in kracht van gewijsde getreden veroordeling, zelfs met uitstel, tot een criminele of correctionele straf, tenzij ze in eer en rechten hersteld zijn en met uitzondering van de veroordelingen voor inbreuk op de regelgeving inzake de politie op het wegverkeer en de veroordelingen die, volgens de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar, duidelijk geen belemmering vormen voor de uitoefening van de activiteit van professioneel bewindvoerder.

De erkenning van de vormingen bedoeld in het eerste lid, 1°, wordt verleend door de minister van Justitie, op advies van de Commissie voor de erkenning van de vormingen. De Koning bepaalt de inhoud van die vormingen en de nadere regels voor de aanwijzing en de werking van die commissie.

De Koning bepaalt de inhoud van de deontologische code bedoeld in het eerste lid, 2°.

Art. 555/24

§ 1. De aanvraag tot opname wordt door de kandidaat-professionele bewindvoerder ingediend via het register. Hij verduidelijkt daarin het gerechtelijk arrondissement of de gerechtelijke arrondissementen of, in voorkomend geval, het kanton of de kantons waarin hij zijn opdrachten wil uitvoeren.

Op straffe van niet-ontvankelijkheid verklaart de kandidaat de deontologische code te onderschrijven op het tijdstip van zijn aanvraag en voegt de volgende documenten erbij:

1° het bewijs van het volgen van de erkende vorming bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1°;

2° indien de kandidaat-bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, het positieve en gemotiveerde advies van de vertegenwoordiger van het beroep waaruit blijkt dat de voorwaarden bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3° tot 5°, vervuld zijn;

3° indien de kandidaat-bewindvoerder geen gereguleerd beroep uitoefent, de documenten waaruit blijkt dat de voorwaarden bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3° en 4° en, in voorkomend geval, 5° vervuld zijn.

Art. 555/25

§ 2. Binnen drie maanden na de indiening van de aanvraag en voor zover ze ontvankelijk is, wint de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar de inlichtingen in omtrent de gronden van onverenigbaarheden bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek en, omtrent de moraliteit van de kandidaat bij het openbaar ministerie.

Binnen dezelfde termijn wint hij het advies van de voorzitters van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank van de arrondissementen waarin de kandidaat zijn opdrachten van bewindvoerder wil uitvoeren in. Daartoe verzendt hij alle stukken van het dossier naar de betrokken voorzitters.

De ingewonnen inlichtingen mogen enkel in het kader van dit hoofdstuk worden gebruikt.

§ 3. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar doet uitspraak op grond van de ingewonnen inlichtingen en adviezen. Hij geeft kennis van zijn beslissing aan de kandidaat binnen de zeven dagen vanaf de dag waarop de beslissing werd uitgesproken.

In geval van een gunstige beslissing wordt de professionele bewindvoerder voor een periode van twee jaar opgenomen in het register.

Art. 555/25

§ 1. De opname van twee jaar kan telkens voor eenzelfde termijn worden verlengd voor zover de professionele bewindvoerder blijft voldoen aan de opnamevoorwaarden.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar brengt de betrokkene drie maanden vóór het verstrijken op de hoogte opdat hij hem tijdig de vereiste inlichtingen zou meedelen.

Op straffe van niet-ontvankelijkheid voegt de bewindvoerder bij zijn aanvraag tot verlenging vóór de vervaldatum de volgende documenten ,die hij meedeelt via het register:

- 1° het bewijs de permanente vorming te hebben gevolgd bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 1°;
- 2° indien de bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, het positieve en gemotiveerde advies van de vertegenwoordiger van het beroep waaruit blijkt dat de voorwaarden bedoeld in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 3° tot 5°, nog steeds vervuld zijn. Het advies vermeldt ook of de bewindvoerders in staat lijkt nieuwe dossiers te behandelen.

§ 2. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar geeft gevolg aan de aanvraag wanneer de bewindvoerder in de afgelopen twee jaar niet het voorwerp is geweest van:

- 1° enige in kracht van gewijsde getreden veroordeling, zelfs met uitstel, tot een criminele of correctionele straf, met uitzondering van de veroordelingen voor inbreuk op de regelgeving inzake de politie op het wegverkeer;
- 2° enige mededeling met betrekking tot ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude, bedoeld in artikel 497/8, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek; en
- 3° enige grond van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

In het geval waarin een van de hypothesen van het eerste lid zich voordoet, wint de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar het advies in van de voorzitters van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank overeenkomstig artikel 555/24, § 2, tweede lid evenals alle informatie die nuttig is voor de controle van de voorwaarden voor opname in het register. Hetzelfde geldt wanneer uit het in § 1, derde lid, 2°, bedoelde advies blijkt dat de bewindvoerder geschikt is voor de praktijk maar niet in staat lijkt om nieuwe dossiers te behandelen.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar doet uitspraak op grond van de ingewonnen inlichtingen en adviezen.

Wanneer uit de verzamelde informatie en adviezen blijkt dat de professionele bewindvoerder nog steeds voldoet aan de opnamevoorwaarden, maar niet in staat is nieuwe dossiers te behandelen, kan de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar, na kennis te hebben genomen van de opmerkingen van de betrokkene, de verlenging van opname combineren met een schorsing voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar.

Art. 555/26

§ 3. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar geeft kennis van zijn beslissing aan professionele bewindvoerder binnen de zeven dagen vanaf de dag waarop de beslissing werd uitgesproken.

Indien de bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, wordt van de beslissing eveneens kennis gegeven aan de vertegenwoordiger van het beroep.

§ 4. In geval van weigering, blijft de opname behouden totdat de beslissing definitief is geworden. De verlenging gaat in op het tijdstip dat ze wordt toegekend.

§ 5. Indien de verlenging van de opname niet tijdig wordt aangevraagd of niet wordt toegekend, wordt de bewindvoerder uit het register uitgeschreven.

De uitschrijving uit het register wordt door de minister van Justitie of door de door hem gemachtigde ambtenaar meegedeeld aan de vrederechters van de kantons waarin de uitgeschreven bewindvoerder is aangewezen als bewindvoerder van een beschermde persoon.

Art. 555/26

§ 1. Een professionele bewindvoerder kan op elk moment worden uitgeschreven door de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar wanneer hij niet langer beantwoordt aan de voorwaarden opgesomd in artikel 555/23, § 2, eerste lid, 2° tot 6°, of wanneer hij het onderwerp is van een grond van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

De opname van een professionele bewindvoerder kan door de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar op elk moment worden geschorst voor een duur die niet langer mag zijn dan een jaar wanneer hij nog steeds voldoet aan de opnamevoorwaarden, maar niet in staat is nieuwe dossiers te behandelen.

Wanneer een tekortkoming wordt vastgesteld, kan de bewindvoerder onderworpen worden aan een tuchtsanctie van schorsing of schrapping uit het register. Wanneer de professionele bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, deelt de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar de vastgestelde tekortkomingen mee, in voorkomend geval, aan de stafhouder, aan het auditoraat bedoeld in artikel 533 van het Gerechtelijk Wetboek of aan de Kamer van notarissen. Wanneer de professionele bewindvoerder geen gereguleerd beroep uitoefent, wordt de beslissing tot het opleggen van een tuchtsanctie genomen door de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar.

§ 2. De professionele bewindvoerder wordt ambtshalve uitgeschreven door de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar:

- 1° wanneer hij kennisneemt van een beslissing die de schrapping van de opname in het register bevat of met zich mee brengt;
- 2° wanneer hij kennisneemt van een grond van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

Wanneer de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar kennis heeft van een strafrechtelijke veroordeling bedoeld in artikel 555/25, § 2, eerste lid, 1°, of van een mededeling met betrekking tot ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude, bedoeld in artikel 497/8, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, wint hij het advies in van de voorzitters van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank overeenkomstig artikel 555/24, § 2, tweede lid evenals alle informatie die nuttig is voor de controle van de voorwaarden voor inschrijving in het register.

Indien de bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, wint de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar daarenboven het advies van de vertegenwoordiger van het beroep in.

De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar doet uitspraak op grond van de ingewonnen inlichtingen en adviezen, na kennis te hebben genomen van de opmerkingen van de betrokkene.

Art. 555/27**Art. 1244/1**

Telkens wanneer de beschermde persoon of te beschermen persoon verschijnt zonder bijstand van een advocaat vraagt de rechter de persoon of hij wenst dat een advocaat wordt aangewezen, hetzij door er zelf een aan te wijzen, hetzij op vraag van de griffier. In dit laatste geval vraagt de griffier de stafhouder of het bureau voor juridische bijstand om van ambtswege een advocaat aan te wijzen.

Wanneer hij zulks noodzakelijk acht, kan de rechter ambtshalve de aanwijzing bevelen.

Ingeval een advocaat moet worden aangewezen, wordt de zaak verdaagd naar een nabije datum.

§ 4. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar geeft kennis van zijn beslissing aan de professionele bewindvoerder binnen de zeven dagen vanaf de dag waarop de beslissing werd uitgesproken.

Indien de bewindvoerder een gereguleerd beroep uitoefent, wordt van de beslissing eveneens kennis gegeven aan de vertegenwoordiger van het beroep.

De uitschrijving uit het register wordt meegedeeld door de minister van Justitie of door de door hem gemachtigde ambtenaar aan de rechters van de kantons waarin de bewindvoerder is aangewezen als bewindvoerder van een beschermde persoon.

Art. 555/27

§ 1. De minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar vermeldt in het register dat een bewindvoerder geschorst of geschrapt is.

§ 2. Een geschorste bewindvoerder blijft opgenomen in het register maar kan niet worden aangeduid in nieuwe dossiers. De schorsing heeft geen invloed op eerdere aanduidingen.

Een geschrapte bewindvoerder wordt uitgeschreven uit het register en mag geen nieuwe aanvraag tot opname meer indienen gedurende een termijn van tien jaar te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing die de schrapping van opname uitspreekt definitief is geworden.

Art. 1244/1

§ 1. Telkens wanneer de beschermde persoon of te beschermen persoon verschijnt zonder bijstand van een advocaat vraagt de rechter de persoon of hij wenst dat een advocaat wordt aangewezen, hetzij door er zelf een aan te wijzen, hetzij op vraag van de griffier. In dit laatste geval vraagt de griffier de stafhouder of het bureau voor juridische bijstand om van ambtswege een advocaat aan te wijzen.

Wanneer hij zulks noodzakelijk acht, kan de rechter ambtshalve de aanwijzing bevelen.

Ingeval een advocaat moet worden aangewezen, wordt de zaak verdaagd naar een nabije datum.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 kan de advocaat bekleed met het mandaat van bewindvoerder van de beschermde persoon niet zijn advocaat zijn.

Art. 1247/2**Art. 1249/2**

§ 1. Binnen drie dagen na de uitspraak geeft de griffier kennis van de beschikkingen aan de partijen en, in voorkomend geval, de bewindvoerders.

Een niet ondertekend afschrift wordt, in voorkomend geval, binnen dezelfde termijn aan de beschermde persoon, de vertrouwenspersonen en de advocaten van de partijen meegedeeld.

§ 2. De termijn om de rechtsmiddelen aan te wenden voor de partijen begint te lopen vanaf deze kennisgeving. De griffier brengt de partijen hiervan op de hoogte op het ogenblik van de kennisgeving.

§ 3. Een uittreksel bevattende het beschikkende gedeelte kan worden meegedeeld aan enige andere persoon die een bijzonder belang verantwoordt in verband met de bescherming van de betrokken persoon.

Deze zelfde onverenigbaarheid wordt uitgebreid tot de medewerkers van de advocaat-bewindvoerder en tot de advocaten die hun activiteiten uitoefenen vanuit dezelfde organisatie of dezelfde materiële structuur als die van de advocaat-bewindvoerder of tot de advocaten die een feitelijke vereniging of vennootschap hebben gevormd om, tegen kostendeling, diensten te organiseren die de uitoefening van hun beroep vergemakkelijken, met of zonder hun honorarium te delen.

Art. 1247/2

De griffiers brengen de familiale bewindvoerders bij de kennisgeving van de beschikking houdende hun aanwijzing, op de hoogte van de informatiesessies die in het gerechtelijk arrondissement worden georganiseerd. Ze bezorgen hun een praktische gids over de nadere regels van hun mandaat. Ze geven hun inlichtingen over de permanenties of initiatieven georganiseerd in het gerechtelijk arrondissement die hun kunnen helpen bij de uitoefening van hun opdrachten.

Art. 1249/2

§ 1. Binnen drie dagen na de uitspraak geeft de griffier kennis van de beschikkingen aan de partijen en, in voorkomend geval, de bewindvoerders.

Een niet ondertekend afschrift wordt, in voorkomend geval, binnen dezelfde termijn aan de beschermde persoon, de vertrouwenspersonen en de advocaten van de partijen meegedeeld.

§ 2. De termijn om de rechtsmiddelen aan te wenden voor de partijen begint te lopen vanaf deze kennisgeving. De griffier brengt de partijen hiervan op de hoogte op het ogenblik van de kennisgeving.

§ 3. Een uittreksel bevattende het beschikkende gedeelte kan worden meegedeeld aan enige andere persoon die een bijzonder belang verantwoordt in verband met de bescherming van de betrokken persoon.

§ 4. Een uittreksel van het beschikkend gedeelte van de beschikking tot plaatsing onder gerechtelijke bescherming van een professionele bewindvoerder wordt binnen drie dagen na de uitspraak ervan door de griffie van de vrederechter aan de minister van Justitie of de door hem gemachtigde ambtenaar meegedeeld.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 102/2023 du 29 juin 2023

Objet: Demande d'avis concernant un avant-projet de loi relative au statut d'administrateur d'une personne protégée (CO-A-2023-177)

Version originale

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s : Mesdames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye et Bart Preneel ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu l'article 25, alinéa 3, de la LCA selon lequel les décisions du Centre de Connaissances sont adoptées à la majorité des voix ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

Vu la demande d'avis du Vice-Premier Ministre, Ministre de la Justice et chargé de la Mer du Nord, Vincent Van Quickenborne, reçue le 28 avril 2023 ;

Vu les informations complémentaires reçues le 31 mai 2023 ;

émet, le 29 juin 2023, l'avis suivant :

I. OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le Vice-Premier Ministre, Ministre de la Justice et chargé de la Mer du Nord a sollicité l'avis de l'Autorité concernant un avant-projet de loi *relative au statut d'administrateur d'une personne protégée* (ci-après « l'avant-projet » ou « l'avant-projet de loi »).
2. Le Chapitre II du Titre XI du Livre I de l'ancien Code civil règle le statut des « personnes protégées »¹. L'article 488/1, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil dispose ainsi que « *Le majeur qui, en raison de son état de santé, est totalement ou partiellement hors d'état d'assumer lui-même, comme il se doit, sans assistance ou autre mesure de protection, fût-ce temporairement, la gestion de ses intérêts patrimoniaux ou non patrimoniaux, peut être placé sous protection si et dans la mesure où la protection de ses intérêts le nécessite* ». La protection peut être « extra-judiciaire »² ou « judiciaire »³. Dans le cadre d'une protection judiciaire, le juge de paix homologue⁴ ou choisit⁵ un « administrateur » pour l'accomplissement d'actes relatifs aux biens de la personne protégée⁶ et/ou l'accomplissement d'actes relatifs à sa personne⁷.
3. L'**avant-projet de loi** soumis pour avis à l'Autorité entend modifier certains aspects relatifs à la procédure de désignation et au statut d'administrateur d'une personne protégée. Comme le souligne l'Exposé des motifs, l'avant-projet comporte, entre autres, les **lignes de force suivantes** :
 - Il distingue la catégorie des « administrateurs familiaux »⁸ et celle des « administrateurs professionnels »⁹ et il détermine des conditions propres à chacune de ces catégories pour être désigné administrateur dans un dossier de protection judiciaire.
 - Il privilégie la désignation d'un « administrateur familial ».

¹ Articles 488/1 à 515 de l'ancien Code civil

² Articles 489 à 490/2 de l'ancien Code civil

³ Articles 491 à 502 de l'ancien Code civil

⁴ Voyez les articles 496, 496/1 et 496/2 de l'ancien Code civil.

⁵ Voyez les articles 496/3 et suivants de l'ancien Code civil.

⁶ L'article 494 de l'ancien Code civil définit l'« administrateur de biens » comme la « *personne qui assiste ou représente la personne protégée dans l'accomplissement d'actes relatifs à ses biens, pour lesquels elle a été déclarée incapable conformément à l'article 492/1* ».

⁷ L'article 494 de l'ancien Code civil définit l'« administrateur de la personne » comme la « *personne qui assiste ou représente la personne protégée dans l'accomplissement d'actes relatifs à sa personne, pour lesquels elle a été déclarée incapable conformément à l'article 492/1* ».

⁸ Cette notion est définie comme suit dans l'avant-projet : « *administrateur de la personne et/ou des biens désigné par le juge en raison de sa qualité de parent, de conjoint, de cohabitant légal, de personne vivant maritalement avec la personne à protéger, de membre de la famille proche, ou parce qu'il entretient des liens étroits avec la personne protégée ou se charge des soins quotidiens de la personne à protéger ou accompagne la personne à protéger et son entourage dans ces soins. Sont également assimilés à celui-ci la fondation privée, qui se consacre exclusivement à la personne à protéger ou la fondation d'utilité publique qui dispose, pour les personnes à protéger, d'un comité institué statutairement chargé s'assumer des administrations* ».

⁹ Cette notion est définie comme suit dans l'avant-projet : « *administrateur de la personne et/ou des biens inscrit au registre national des administrateurs professionnels qui ne répond pas à la définition [d'administrateur familial]* ».

- Il crée un « *registre national des administrateurs professionnels* » (ci-après « le registre ») et il prévoit que seules les personnes inscrites dans ce registre pourront être désignées comme « administrateur professionnel ».
- Il revoit le système relatif à la rémunération de l'administrateur.

II. EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

4. La demande d'avis porte sur les articles 10 et 19 à 30 de l'avant-projet de loi.
5. L'article 10, qui introduit un nouvel alinéa à l'article 497/8 de l'ancien Code civil, entend imposer au greffe de communiquer au SPF Justice les indices sérieux de manquements ou de fraude dans la gestion d'un administrateur professionnel.
6. Les articles 19 à 30 de l'avant-projet de loi, qui introduisent les articles 555/17 à 555/27 dans le Code judiciaire, visent pour leur part, à créer le registre, à déterminer la procédure et les conditions de l'inscription dans ce registre, de prolongation de cette inscription, de la désinscription du registre, de la suspension et de la radiation du registre.
7. L'Autorité rappelle que toute norme encadrant des traitements de données à caractère personnel (et emportant, par nature, une ingérence dans le droit à la protection des données à caractère personnel) doit répondre aux exigences de **prévisibilité** et de **précision** pour qu'à sa lecture, les personnes concernées, à propos desquelles des données sont traitées, puissent entrevoir clairement les traitements qui sont faits de leurs données. En d'autres termes, comme le souligne la Cour constitutionnelle, l'« *exigence de prévisibilité implique qu'il doit être prévu de manière suffisamment précise dans quelles circonstances les traitements de données à caractère personnel sont autorisés* »¹⁰. La Cour constitutionnelle ajoute que la réglementation doit dès lors permettre à toute personne d'« *avoir une idée suffisamment claire des données, des personnes concernées par un traitement déterminé et des conditions et finalités dudit traitement* »¹¹. Outre cette exigence de prévisibilité, une norme qui encadre des traitements de données à caractère personnel doit également s'avérer **nécessaire** et **proportionnée**, notamment quant aux données traitées.

¹⁰ C.C., arrêt du 22 septembre 2022, n° 110/2022, cons. B.11.3.

¹¹ C.C., arrêt du 22 septembre 2022, n° 110/2022, cons. B.11.3.

A. À propos l'obligation de communication au SPF Justice des indices sérieux de manquements ou de fraude dans la gestion d'un administrateur professionnel (article 10 de l'avant-projet de loi)

8. L'article 10, qui introduit un nouvel alinéa à l'article 497/8 de l'ancien Code civil, dispose que « *Le greffe communique les indices sérieux de manquements ou de fraude dans la gestion d'un administrateur professionnel au SPF Justice via le registre national des administrateurs professionnels et, le cas échéant, au bâtonnier, à l'auditorat visé à l'article 533 du Code judiciaire ou à la Chambre des notaires* ».
9. Il ressort des informations complémentaires que **seul le juge de paix** qui est – en vertu de l'article 497/8, 5° de l'ancien Code civil – chargé de contrôler la qualité de l'administration **peut identifier l'existence d'indices sérieux** de manquements ou de fraude. Le greffe attaché à ce juge de paix peut « uniquement » communiquer l'existence de tels indices. Afin d'éviter tout doute à cet égard, il conviendrait d'**ajouter cette précision dans le dispositif** de l'avant-projet de loi, par exemple, en ajoutant les mots « qui ont été constatés par le juge de paix » entre les mots « de fraude » et « dans la gestion ».
10. Par ailleurs, le commentaire de l'article 10 précise que « *la nature [des] fraudes et [des] manquements n'est pas [mentionnée] dans le registre, seule leur existence doit être communiquée* ». Afin d'éviter tout doute à cet égard, et d'éviter ainsi tout traitement disproportionné de données à caractère personnel, il conviendrait d'**ajouter cette précision dans le dispositif** de l'avant-projet de loi.

B. À propos du « registre national des administrateurs professionnels » (articles 19 à 24 de l'avant-projet de loi)

11. Les articles 19 à 24 de l'avant-projet de loi, qui introduisent les articles 555/17 à 555/22 dans le Code judiciaire, créent le « *registre national des administrateurs professionnels* » (ci-après le « registre »). Ces dispositions déterminent les finalités du registre, identifie le responsable du traitement, les données qui y sont reprises, les personnes qui y ont accès ainsi que la durée pendant laquelle les données y reprises sont conservées.

a) Finalité(s) du registre

12. La finalité d'un traitement de données à caractère personnel constitue sa pièce angulaire. Afin d'assurer toute la prévisibilité requise aux traitements de données à caractère personnel encadrés par des normes, il convient de veiller à ce que **la finalité** de ces traitements soit définie **de manière**

suffisamment **claire, précise et concrète** pour permettre aux personnes concernées d'**entrevoir les traitements** qui seront réalisés pour l'atteindre.

13. Lorsque le législateur crée un nouveau registre (base de données), il convient qu'il détermine, avec suffisamment de précision et de clarté, la (les) raison(s) concrète(s) et opérationnelle(s) pour laquelle (lesquelles) il crée ce registre. La (les) finalité(s) ainsi rédigée(s) permettra (permettront), notamment, d'entrevoir qui aura accès au registre pour faire quoi¹².
14. L'article 19, qui introduit un nouvel article 555/17 dans le Code judiciaire, prévoit que « *Le registre national des administrateurs professionnels, ci-après dénommé 'le registre', est la banque de données informatisée qui facilite la désignation d'un administrateur professionnel et la mise à disposition d'informations sur son identification* ». Il ressort de cette disposition que les finalités du registre seraient, premièrement, de « *faciliter la désignation d'un administrateur professionnel* » et, deuxièmement, de mettre à disposition des informations sur son identification.
15. L'Autorité constate que la **détermination des finalités du registre** dans l'article 555/17 du Code judiciaire **manque de clarté** et de **précision**. En effet, la formulation de ces finalités ne permet pas d'identifier et de comprendre pourquoi et comment le registre va « *faciliter la désignation d'un administrateur professionnel* ». Elle n'indique pas, non plus, à la disposition de qui des informations relatives à l'identification des administrateurs professionnels seront mises et dans quel(s) but(s).
16. Toutefois, à la suite d'une analyse de l'avant-projet dans son ensemble et de son Exposé des motifs ainsi que des informations complémentaires qui ont été fournies par le délégué du Ministre, il apparaît que l'auteur de l'avant-projet entend créer le registre pour **les finalités suivantes**¹³ :
 - Mettre à disposition des magistrats de l'ordre judiciaire visé à l'article 58bis du Code judiciaire et des greffiers la liste des personnes qui satisfont à toutes les conditions requises par l'article 555/23.

¹² L'Autorité ne peut donc pas suivre le délégué du Ministre lorsqu'il affirme qu'« *il vaut mieux éviter de mêler les **règles d'accès au registre** (magistrats, greffiers) et les **objectifs du registre**, d'autant que dans la formulation utilisée, il n'est fait nullement allusion au rôle du SPF Justice alors que celui-ci est chargé de préparer les dossiers d'inscription et a besoin de certaines informations qui y figurent (suspension, radiation, refus d'inscription,)* ». Tout d'abord, comme l'Autorité l'a souligné dans le texte de l'avis, une détermination claire et précise des finalités d'un registre (base de données) implique nécessairement de pouvoir entrevoir qui y aura accès. Il est donc logique de laisser entrevoir qui aura accès au registre dans la détermination de ses finalités. Ensuite, l'Autorité relève que laisser entrevoir qui aura accès au registre dans le cadre de la poursuite des finalités dudit registre ne privera pas le SPF Justice de pouvoir accéder également au registre dans la mesure où cela s'avère nécessaire pour lui permettre de préparer les dossiers d'inscription. Dans cette mesure, le SPF Justice agit en qualité de responsable du traitement des données nécessaires à la préparation de la prise de décision par le Ministre ou son délégué quant à l'inscription dans le registre, à la désinscription du registre, à la suspension du registre ou encore la radiation du registre (cf. *infra*).

¹³ Outre les finalités reprises après les deux points, le délégué du Ministre indique que le registre poursuit une autre finalité : « *il met certaines informations à la disposition du SPF Justice pour préparer les dossiers d'inscription* ». L'Autorité relève que ceci ne constitue pas une finalité à part entière du registre. Le registre n'est pas créé pour permettre au SPF Justice de préparer les dossiers d'inscription dans le registre. Ceci constitue une tautologie. Le rôle joué par le SPF Justice dans la préparation des dossiers d'inscription constitue, par contre, une modalité de la procédure d'inscription du registre.

§ 2, du Code judiciaire pour pouvoir être désignées comme « administrateur professionnel » afin de faciliter la désignation d'un administrateur professionnel¹⁴.

- Mise à disposition du public de la liste des personnes qui peuvent être désignées comme « administrateur professionnel » et de leurs coordonnées afin de permettre à toute personne qui souhaiterait émettre une « déclaration de préférence », conformément à l'article 496 de l'ancien Code civil, d'identifier et de prendre contact avec l'administrateur professionnel qu'elle aimerait voir désignée par le juge de paix s'il devait ordonner une mesure de protection judiciaire¹⁵.
- Mise à disposition du public de la liste des personnes qui peuvent être désignées comme « administrateur professionnel » et de leurs coordonnées afin de permettre à la personne protégée, à la personne de confiance ou à toute personne intéressée, de solliciter le remplacement de l'administrateur lorsque celui-ci n'est plus inscrit dans le registre¹⁶.

17. L'Autorité **prend acte de ces finalités**.

18. Afin que l'avant-projet de loi réponde aux critères usuels de qualité des normes qui encadrent la création d'une nouvelle base de données, **il convient de les inscrire à l'article 555/17**, en projet, du Code judiciaire, qui y est inséré par l'article 19 de l'avant-projet de loi.

19. L'Autorité relève, en particulier, que la mise à disposition du public de certaines informations relatives aux personnes qui peuvent être désignées comme administrateur professionnel n'est quasiment pas encadrée par l'avant-projet. Certes, l'article 555/17, en projet, du Code judiciaire prévoit « *la mise à*

¹⁴ Le délégué du Ministre a souligné que « *le choix des termes 'qui facilite la désignation' nous permet d'insister sur le fait que la désignation ne repose pas uniquement sur la satisfaction des conditions légales visées au nouvel article 555/23, § 2, de l'ancien Code civil. Son inscription dispense les juges de s'en assurer puisque seuls les administrateurs qui y sont repris peuvent exercer les missions d'administrateur à titre professionnel (nouvel article 555/23, § 1er, de l'ancien Code civil). Il ne suffit pas que l'administrateur professionnel figure dans le registre pour que celui-ci soit désigné dans un dossier. En effet, le juge doit également tenir compte des circonstances de l'espèce pour choisir l'administrateur professionnel : opinion de la personne à protéger, sa situation personnelle, ses conditions de vie, sa situation familiale, la nature et la composition du patrimoine à gérer (nouvel alinéa 5 de l'article 496/3 de l'ancien Code civil) »*. Le délégué du Ministre a ainsi insisté sur le fait que le registre « *facilite [...] le travail du juge de paix mais cela ne l'exempte pas de son obligation de le désigner in concreto en fonction des différents éléments répertoriés dans l'article 496/3 de l'ancien Code civil. Nous voudrions éviter que les juges de fassent un raccourci en se contentant de vérifier que l'administrateur professionnel se retrouve dans la base de données, sans examiner les circonstances de la cause* ». L'Autorité en prend note et n'est pas opposée au maintien des termes « *facilite la désignation* » dans le dispositif pour autant que la description des finalités soient complétées comme cela a été suggéré ci-dessus. L'Autorité relève toutefois qu'il ressort déjà bien de l'article 496/5 de l'ancien Code civil, tel qu'il est modifié par l'avant-projet de loi, que la désignation doit être faite *in concreto*, en prenant en compte toutes les circonstances de l'affaire.

¹⁵ À la suite d'une demande d'informations complémentaires, le délégué du Ministre a indiqué ce qui suit : « *Une personne dont la santé se dégrade et qui risque d'être mise sous protection judiciaire lorsqu'elle ne sera plus capable de pourvoir à ses intérêts peut constater que ses proches se déchirent entre eux ou ne sont pas en état de gérer des biens « en bon père de famille ». Elle voudrait dès lors désigner une personne indépendante et plus compétente pour administrer ses intérêts. Pour ce faire, l'article 496 de l'ancien Code civil lui donne l'opportunité de faire une déclaration de préférence au profit d'un administrateur professionnel avec lequel elle aimerait prendre contact pour prendre ses dispositions »*.

¹⁶ À la suite d'une demande d'informations complémentaires, le délégué du Ministre a indiqué ce qui suit : « *La liste 'publique' permettra à la personne protégée et à son entourage de vérifier que l'administrateur professionnel reste bien inscrit tout au long de la procédure d'administration. Certes, le juge de paix a l'obligation de remplacer l'administrateur qui n'est plus inscrit (article 496/7, alinéa 1er, tel que modifié par le présent projet). Toutefois l'accès du public permettra aux principaux intéressés de vérifier l'inscription à tout moment et, en cas d'inaction du juge de paix, de solliciter le remplacement conformément à la loi* ».

disposition d'informations sur son identification [ndlr : l'identification d'un administrateur professionnel] ». Cette disposition est toutefois silencieuse quant aux destinataires de cette « mise à disposition » ou des raisons pour lesquelles ces destinataires pourront avoir accès à cette liste. Par ailleurs, l'article 555/21, en projet, du Code judiciaire prévoit une délégation au Roi pour déterminer, entre autres, « *les données qui sont mises à la disposition du public sur le site Internet du Service Public Fédéral Justice* ». À défaut pour l'avant-projet de loi de définir plus précisément la finalité d'une telle mise à disposition du public des données reprises dans le registre, ce qui constitue l'élément le plus essentiel du traitement, la délégation au Roi donnée par l'article 555/21, en projet, ne respecte pas le principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution. En effet, comme le rappelle régulièrement la Cour constitutionnelle, une délégation au Roi « *n'est pas contraire au principe de légalité, pour autant que cette délégation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur* »¹⁷. Afin de veiller au respect du principe de légalité, il convient de s'assurer que **l'avant-projet détermine plus précisément les finalités** du registre créé.

20. L'Autorité **propose ainsi une reformulation** de l'article 555/17, en projet, du Code judiciaire comme suit :

« Il est créé un registre national des administrateurs professionnels, ci-après dénommé 'le registre', qui est une banque de données informatisée reprenant la liste des personnes qui satisfont à toutes les conditions requises par l'article 555/23, § 2, du Code judiciaire pour pouvoir être désignées comme administrateur professionnel. Ce registre est créé pour les finalités suivantes :

- faciliter la désignation d'un administrateur professionnel en permettant aux magistrats de l'ordre judiciaire visés à l'article 58bis du Code judiciaire et aux greffiers d'identifier et de contacter les personnes qui satisfont aux conditions minimales requises pour être désignées ;
- permettre à toute personne qui souhaite émettre une 'déclaration de préférence' conformément à l'article 496 de l'ancien Code civil d'identifier, et de prendre contact avec, les personnes qui pourraient être désignées comme administrateur professionnel ;
- permettre à toute personne intéressée de vérifier qu'un administrateur professionnel qui a été désigné continue à répondre à toutes les exigences nécessaires à cette fin et, en particulier, qu'il continue à être inscrit dans le registre en vue, dans le cas contraire, de pouvoir demander au juge de paix de remplacer cet administrateur, et ce conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil ».

¹⁷ Voir, notamment, Cour Constitutionnelle : arrêt n° 29/2010 du 18 mars 2010, point B.16.1 ; arrêt n° 39/2013 du 14 mars 2013, point B.8.1 ; arrêt n° 44/2015 du 23 avril 2015, point B.36.2 ; arrêt n° 107/2015 du 16 juillet 2015, point B.7 ; arrêt n° 108/2017 du 5 octobre 2017, point B.6.4 ; arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B.13.1 ; arrêt n° 86/2018 du 5 juillet 2018, point B.7.2 ; avis du Conseil d'Etat n° 63.202/2 du 26 avril 2018, point 2.2.

b) Responsable(s) du traitement de la tenue du registre et autres traitements de données à caractère personnel effectués en vue de l'inscription dans le registre, de la prolongation d'inscription ou de la désinscription du registre

21. Le nouvel article 555/18 du Code judiciaire entend identifier le responsable du traitement. Il prévoit que :

« Le Service Public Fédéral Justice, dénommé 'le gestionnaire' met en place le registre et en gère son fonctionnement. Il veille à la mise à jour permanente des données.

Il est le responsable du traitement, au sens de l'article 4, 7), du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE ».

22. Tout d'abord, l'Autorité **prend acte** de la désignation du SPF Justice comme responsable du traitement de la tenue du registre.

23. Ensuite, l'Autorité constate que le SPF Justice est également chargé de préparer les dossiers d'inscription, de prolongation de l'inscription et de désinscription. Dans ce contexte, il effectuera des traitements de données à caractère personnel pour lesquels il assumera également un rôle de responsable du traitement.

24. Afin d'éviter tout doute quant aux traitements de données pour lesquels le SPF Justice est désigné comme responsable du traitement, il conviendrait de **compléter cette désignation par l'identification des traitements de données pour laquelle cette désignation a lieu**. Ainsi, l'Autorité recommande d'inscrire à l'article 555/18, en projet, du Code judiciaire que le SPF Justice est le responsable du traitement, au sens de l'article 4, 7), du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, tant pour les traitements de données à caractère personnel effectués dans le cadre de la tenue du registre que pour les traitements de données à caractère personnel effectués dans le cadre de la procédure d'inscription dans le registre, de la prolongation de l'inscription dans le registre et de la désinscription du registre.

25. Par ailleurs, interrogé quant à la portée de l'obligation imposée au SPF Justice de « [veiller] à la mise à jour permanente des données », le délégué du Ministre a précisé que « D'une part, le SPF Justice doit veiller à ce que les administrateurs puissent adapter les données qui les concernent (adresse, coordonnées, cantons dans lesquels ils souhaitent pouvoir être désignés, etc.). D'autre part, le SPF

Justice doit mettre à jour les données au moment d'une inscription, désinscription, prolongation, suspension ou radiation ».

26. À ce propos, l'Autorité relève, d'une part, que le responsable du traitement doit déjà, aux termes de l'article 5.1.d) du RGPD, veiller à la qualité des données à caractère personnel qu'il traite ; ce qui implique, notamment, qu'il mette à jour les données traitées si cela s'avère nécessaire. Par ailleurs, l'article 16 du RGPD donne déjà aux administrateurs le droit de rectifier les données à caractère personnel la concernant qui sont – ou deviennent – inexactes. Ce qui est attendu du SPF Justice par les auteurs l'avant-projet lorsqu'il lui impose de « *veiller à la mise à jour permanente des données* » est donc, en droit, déjà prévu par le RGPD. L'inscription de cette obligation dans l'avant-projet n'a dès lors aucune valeur juridique ajoutée par rapport aux articles 5.1d) et 16 du RGPD, et elle méconnaît ainsi l'interdiction de retranscription du RGPD¹⁸.
27. Toutefois, l'Autorité comprend bien qu'au vu des finalités du registre, il est particulièrement important de s'assurer que les données qui y soient reprises sont constamment exactes et, si nécessaire, tenues à jour. Mais une telle mise à jour permanente des données n'est possible, au vu des données dont il est question, qu'en créant une **obligation légale** à charge des personnes concernées (à savoir les administrateurs inscrits dans le registre) de **communiquer au SPF Justice tout changement intervenu dans ces données** (adresse, coordonnées de contact, arrondissements judiciaire ou cantons dans lesquels ils souhaitent pouvoir être désignés et langue(s) dans laquelle (lesquelles) ils peuvent s'exprimer avec les personnes protégées), à charge ensuite pour le SPF Justice de mettre à jour ces données dans le registre. L'Autorité **recommande** à l'auteur de l'avant-projet **d'introduire une telle obligation légale** dans l'avant-projet.

c) Catégories de données à caractère personnel reprises dans le registre et accès au registre.

28. L'article 555/19, en projet, du Code judiciaire **liste les données** qui sont reprises dans le registre.
29. À ce propos, l'Autorité formule les observations suivantes.

¹⁸ Pour rappel, et comme la Cour de justice de l'Union européenne l'a établi dans une jurisprudence constante, l'applicabilité directe des règlements européens emporte l'interdiction de leur retranscription dans le droit interne parce qu'un tel procédé peut "(créer) une équivoque en ce qui concerne tant la nature juridique des dispositions applicables que le moment de leur entrée en vigueur" (CJUE, 7 février 1973, Commission c. Italie (C-39/72), Recueil de jurisprudence, 1973, p. 101, § 17). Voyez, également et notamment, CJUE, 10 octobre 1973, Fratelli Variola S.p.A. c. Administration des finances italienne (C-34/73), Recueil de jurisprudence, 1973, p. 981, § 11 ; CJUE, 31 janvier 1978, Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato, Recueil de jurisprudence (C-94/77), 1978, p. 99, §§ 24-26.

30. **Premièrement**, le nouvel article 555/19, 3°, du Code judiciaire reprend « *les coordonnées permettant aux autorités qui peuvent faire appel à ses services de le joindre* ». Interrogé quant à savoir qui sont ces « autorités », le délégué du Ministre a répondu ce qui suit :

« Les autorités qui pourraient faire appel au service d'un administrateur professionnel repris dans le registre sont les seules autorités judiciaires. Ce sont les seules à pouvoir désigner l'administrateur professionnel – en tenant compte bien évidemment des circonstances de l'espèce - pour gérer les intérêts personnels et patrimoniaux d'une personne protégée.

Cette formulation est je le reconnais malavisée. En effet, la mention des coordonnées de l'administrateur est un élément capital pour les autorités en charge de l'inscription, de la prolongation de l'inscription ou pour la désinscription (par exemple, en cas de demandes d'informations complémentaires pour compléter le dossier d'inscription, ou en vue de notifier les décisions du ministre de la Justice ou de son fonctionnaire délégué). Les coordonnées de l'administrateur pourraient être mises à la disposition des justiciables ou des interlocuteurs de l'administrateur sur Just-on-Web selon des formalités encore à préciser et à soumettre à l'APD lorsque le texte du projet d'arrêté royal sur le fonctionnement du RNAP [ndlr : le registre national des administrateurs professionnels] lui sera soumis.

L'actuelle formulation pourrait être remplacée par ce qui suit : '3° les coordonnées à utiliser pour le contacter' ».

31. Afin de veiller à la clarté et à la lisibilité de la disposition en projet, l'Autorité **recommande effectivement de remplacer la formulation du 3°** comme suit : « les coordonnées de contact de l'administrateur professionnel ».

32. L'article 555/19, 5°, en projet, du Code judiciaire prévoit de reprendre dans le registre « *la date d'inscription ou du refus d'inscription, de la prolongation ou du refus de prolongation* ». Si l'Autorité comprend la nécessité de conserver la date de l'inscription dans le registre et de la prolongation de cette inscription (étant donné que l'inscription, et toute prolongation de l'inscription, a une durée de validité de deux ans), l'Autorité **ne perçoit pas pour quelle raison** – au vu des finalités du registre – **la date du refus d'inscription ou du refus de prolongation doit être repris** dans le registre.

33. Interrogé à ce sujet, le délégué du Ministre a répondu ce qui suit :

« La mention du refus présente un intérêt certain dans le cas de la transition entre l'ancien et le nouveau régime de désignation d'administrateur professionnel. Il est fort courant

qu'un juge de paix désigne aujourd'hui un administrateur professionnel. A l'heure d'aujourd'hui, il n'est pas encore soumis aux conditions de l'article 555/23, § 2, du Code judiciaire et, par conséquent, n'est pas inscrit au RNAP.

*Pourtant, **tout administrateur professionnel** – en ce compris celui désigné avant l'entrée en vigueur de la future loi – **devra être inscrit dans le RNAP** au plus tard le 1^{er} juillet 2025 (article 34, alinéa 1^{er}, du projet de loi).*

En fait, tout administrateur devra répondre aux conditions de l'article 555/23 à partir de l'entrée en vigueur de la loi (Exposé des motifs, commentaire de l'article 34, p. 56) mais le ministre de la Justice ou son délégué a jusqu'au 1^{er} juillet pour le confirmer par son inscription dans le registre.

*L'administrateur sous le régime antérieur n'a donc fait l'objet d'aucun contrôle de la satisfaction de pareilles conditions. La décision de refus d'inscription d'un administrateur professionnel qui exerçait déjà ses fonctions avant l'entrée en vigueur démontrera qu'il ne satisfait pas aux conditions de l'article 555/23, § 2, du Code judiciaire et ne peut **plus poursuivre dans cette voie**.*

C'est la raison pour laquelle, à l'instar de ce qui est prévu pour les administrateurs radiés ou suspendus, ils seront remplacés d'office dans un dossier d'administration en cas de refus d'inscription (article 496/7, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil, tel que modifié par le présent projet de loi). Pareillement, le juge de paix refusera d'homologuer le choix de la personne à protéger en faveur d'un administrateur professionnel particulier malgré une déclaration de préférence enregistrée auprès de FEDNOT tout comme il devra le faire en cas de suspension ou de radiation de l'administrateur professionnel (article 496/2, alinéa 2, de l'ancien Code civil tel que modifié par le présent projet de loi).

A côté de ce cas de figure, tout refus d'inscription ou de prolongation de l'inscription présuppose l'introduction d'une nouvelle procédure d'inscription. La référence au refus d'inscription dans le RNAP pourra jouer un certain rôle dans le déroulement de la procédure d'instruction de la nouvelle demande par le SPF Justice. Cela attirera son attention par exemple, sur l'existence, d'une cause d'incompatibilité énumérée à l'article 496/6 de l'ancien Code civil sur lequel il doit enquêter dans les trois mois qui suivent l'introduction de la demande.

Imaginons le cas suivant : une prolongation a été refusée parce que l'administrateur a été placé lui-même sous protection judiciaire (nouvel article 496/6, alinéa 1^{er}, 1^o, de

l'ancien Code civil). Le SPF Justice devra s'assurer que cette cause d'incompatibilité a disparu entre-temps ».

34. Ces informations complémentaires **ne convainquent pas l'Autorité** de la nécessité de reprendre la date du refus d'inscription ou du refus de prolongation dans le registre.
35. Pour s'assurer que seules les personnes inscrites dans le registre continuent à exercer en qualité d'administrateur professionnel, quand bien même leur désignation est intervenue préalablement à l'entrée en vigueur de la présente loi (1^{ère} raison invoquée), il n'est pas nécessaire de reprendre la date du refus d'inscription ou du refus de la prolongation d'inscription dans le registre. En effet, il suffira de s'assurer que la personne qui a été désignée administrateur (y compris sous l'empire de la législation actuelle) est bien inscrite dans le registre. Si tel n'est pas le cas (parce que son inscription a été refusée ou parce qu'il n'a pas demandé son inscription), l'administrateur qui avait été désigné sous l'empire de la loi actuelle devra être remplacé.
36. La deuxième raison invoquée ne convainc pas non plus de la nécessité¹⁹ de reprendre la date refus d'inscription ou de prolongation dans le registre. En effet, lors de toute nouvelle demande d'inscription, le SPF Justice doit s'assurer que la personne qui demande son inscription ne rencontre aucune des causes d'incompatibilité visées par le nouvel article 496/6 de l'ancien Code civil et qu'elle satisfait à toutes les conditions imposées par le nouvel article 555/23 du Code judiciaire. Quand bien même la personne n'a pas fait l'objet d'un refus d'inscription ou de prolongation d'inscription, le SPF justice doit – dans tous les cas – s'assurer que la personne qui demande son inscription dans le registre respectent toutes les conditions prévues par les dispositions pertinentes de l'ancien Code civil et le Code judiciaire. Il n'est donc pas nécessaire de conserver une trace du refus d'inscription ou de prolongation d'inscription, quand bien cela pourrait être « utile ». L'Autorité rappelle, en effet, que l'article 5.1.c) du RGPD dispose que les données à caractère personnel doivent être « *adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées (minimisation des données)* »²⁰.
37. Lorsque (la prolongation de) l'inscription d'une personne dans le registre est refusée, le principe de minimisation des données exige que la personne ne soit pas inscrite dans le registre ou soit « supprimée » dudit registre²¹.

¹⁹ C'est l'Autorité qui souligne. A propos de l'exigence de nécessité, l'Autorité rappelle, comme la Cour européenne des droits de l'homme l'a souligné que « l'adjectif "nécessaire" n'est pas synonyme d'"indispensable", mais n'a pas non plus la souplesse de termes tels qu'"admissible", "normal", "utile", "raisonnable" ou "opportun" [...] » (C.E.D.H, Arrêt du 25 mars 1983, dans l'affaire Silver et autres/Royaume-Uni, au point 97, cité par le Groupe de l'Article 29, Avis 06/2014 du 9 avril 2014 sur la notion d'intérêt légitime poursuivie par le responsable de traitement des données au sens de l'article 7 de la directive 95/46/CE, WP 217, p. 12).

²⁰ C'est l'Autorité qui souligne.

²¹ A ce propos, voyez également les observations de l'Autorité concernant la durée de conservation des données reprises dans le registre.

38. L'Autorité considère, par contre, qu'il est **justifié d'inscrire** dans le registre **la date** de la **radiation** et de la **suspension, sa durée** et **l'autorité qui l'a prononcée**. Pour ce qui est de la suspension, une personne dont l'inscription est suspendue reste bien inscrite dans le registre et peut continuer à agir en tant qu'administrateur professionnel pour les dossiers pour lesquelles elle a déjà été désignée, mais elle ne peut plus être désignée dans de nouveaux dossiers (article 555/27 § 2, alinéa 1^{er}, en projet, du Code judiciaire). Il est prévu que cette suspension ne peut être prononcée que pour une durée maximum de 1 an. La radiation du registre entraîne, pour sa part, la désinscription du registre et une interdiction d'y être réinscrit pour une durée de 10 ans (article 555/27 § 2, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire). Il apparaît dès lors justifié, au regard des finalités du registre, d'y reprendre l'information selon laquelle une personne a été suspendue ou radiée du registre, la durée pendant laquelle la personne est suspendue du registre ainsi que l'autorité qui a prononcé cette mesure.
39. Toutefois, il faut veiller à ce que ces informations ne soient **accessibles qu'aux personnes qui doivent en avoir connaissance** pour l'exercice de leurs missions et **uniquement dans la mesure où cela s'avère nécessaire**. En d'autres termes, il convient d'éviter que ces informations soient accessibles en permanence à l'ensemble des personnes ayant accès au registre. Le nouvel article 555/21, en projet, prévoit que le Roi détermine, notamment, les modalités d'accès au registre. L'Autorité souligne que lorsqu'il déterminera ces modalités d'accès, **le Roi devra veiller** à ce que les informations relatives à la **suspension et à la radiation** d'une personne ne soient **accessibles** que lorsque cela s'avère **nécessaire au regard des finalités du registre et des missions légales des différentes personnes/institutions y ayant accès**. Ainsi, l'Autorité relève, par exemple, que le SPF Justice semble effectivement devoir avoir accès en permanence à l'information selon laquelle une personne a été radiée du registre, étant donné qu'il devra veiller à ce que cette personne ne soit pas réinscrite dans le registre pendant 10 ans « *à compter du jour où la décision prononçant ou emportant la radiation d'inscription est devenue définitive* » (article 555/27 § 2, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire). *A priori*, il ne semble, par contre, pas nécessaire de donner en permanence accès à ces informations aux juges de paix et aux greffiers. L'information selon laquelle un administrateur a été radié du registre devrait, au contraire, être communiquée de manière ponctuelle aux seuls juges de paix qui l'ont désigné comme administrateur professionnel dans des dossiers afin de leur permettre de remplacer l'administrateur radié, et ce conformément au nouvel article 496/7 de l'ancien Code civil. En tout état de cause, il conviendra que le Roi veille au respect des principes de nécessité et de proportionnalité lorsqu'il déterminera les modalités d'accès au registre.
40. Enfin, comme l'Autorité l'a déjà souligné ci-dessus, certaines informations du registre seront mises à la disposition du public. L'article 555/21, en projet, du Code judiciaire, comprend ainsi une délégation au Roi pour déterminer, entre autres, « *les données qui sont mises à la disposition du public sur le site Internet du Service Public Fédéral Justice* ». À ce propos, l'Autorité souligne que **les données mises à disposition du public devront être strictement limitées** à ce qui est **nécessaire au regard**

des deux finalités poursuivies par la mise à disposition du registre au public. À première vue, l'Autorité relève que les seules données qui apparaissent nécessaires seraient les nom et prénom de l'administrateur professionnel, ses coordonnées de contact, les arrondissements judiciaires et le cas échéant, les cantons où il est susceptible d'exercer ses missions ainsi que la langue ou les langues dans laquelle il peut s'exprimer avec la personne protégée. En outre, afin de veiller à ce que la consultation de la liste publique soit la plus limitée possible, l'Autorité recommande que cette consultation ait nécessairement lieu sur la base de certains critères de recherche, comme des critères géographiques ou linguistiques. Il est également recommandé de prendre des mesures techniques supplémentaires qui limitent strictement la quantité de données que l'on peut télécharger (« limitation du débit »).

41. Enfin, le nouvel article 555/20, en projet, du Code judiciaire prévoit que *« Les magistrats de l'ordre judiciaire visés à l'article 58bis du Code judiciaire, les greffiers et le SPF Justice, dans le cadre de leurs missions légales, peuvent accéder aux données du registre, selon les modalités fixées par le Roi, après avis de l'Autorité de protection des données »*. Afin que la rédaction de cette disposition soit la plus conforme possible avec les principes de nécessité et de proportionnalité, l'Autorité **recommande de remplacer les termes** *« dans le cadre de leurs missions légales »* par *« dans la mesure où cela s'avère nécessaire à l'exercice de leur mission légales »*.

d) Durée de conservation des données reprises dans le registre

42. L'Autorité rappelle que l'article 5.1.e) du RGPD impose que les données à caractère personnel traitées soient *« conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées »*.
43. L'article 555/22, en projet du Code judiciaire, prévoit que *« Les données du registre sont conservées pendant les dix années qui suivent la fin de l'inscription de l'administrateur »*.
44. **Premièrement**, il apparaît **effectivement nécessaire**, au vu de l'article 555/27 § 2, 2^{ème} alinéa, en projet, du Code judiciaire²², de **conserver pendant 10 ans** l'information selon laquelle **une personne a été radiée** du registre (sous réserve que cette information ne soit accessible que dans la stricte mesure du nécessaire – cf. supra). L'Autorité souligne toutefois que le principe de minimisation des données requiert de ne conserver pendant 10 ans **que les données d'identification** de la personne radiée ainsi **que l'information selon laquelle cette personne a été radiée** du registre ainsi que la date de la radiation. Les autres données reprises dans le registre ne doivent, par contre, pas être conservées.

²² Pour rappel, cette disposition précise que *« Un administrateur radié est désinscrit du registre et ne peut plus introduire de nouvelle demande d'inscription pendant un délai de dix ans à compter du jour où la décision prononçant ou emportant la radiation d'inscription est devenue définitive »*.

45. **Deuxièmement**, l'Autorité n'aperçoit pas pourquoi les données d'une personne qui n'est plus inscrite dans le registre (sans en avoir été radiée) devraient être conservées pendant 10 ans à partir de la fin de son inscription. Interrogé quant à la justification de l'introduction d'un tel délai de conservation pour les personnes qui ont été désinscrites du registre sans en avoir été radiées, le délégué du Ministre a répondu ce qui suit :

« L'exposé des motifs insiste sur la radiation au [registre] pour justifier la conservation des données pendant un délai de dix ans. Il ne s'agit que d'un exemple parmi d'autres (on utilise le terme « notamment ») (Projet de loi relatif au statut d'administrateur d'une personne protégée, Exposé des motifs, commentaire de l'article 24, p. 45).

Il ne faut pas oublier que certaines causes d'incompatibilité de l'article 496/6 de l'ancien Code civil perdurent pendant un délai de dix ans : la déclaration de faillite ou l'admission au bénéfice du règlement collectif de dettes.

Il convient de s'assurer qu'une personne désinscrite d'office en raison d'une faillite (nouvel article 555/26, § 1er, du Code judiciaire) ne puisse pas introduire une nouvelle demande d'inscription 8 ans après la désinscription pour ce motif et obtenir une décision favorable alors qu'elle est encore « sous le coup » d'une des causes d'incompatibilité empêchant toute inscription dans le [registre] ».

46. L'Autorité n'est **pas convaincue** par les arguments avancés par le délégué du Ministre afin **de justifier le délai de conservation de 10 ans** à partir de la fin de l'inscription de l'administrateur dans le registre. Certes, comme le souligne le délégué du Ministre, les personnes déclarées en faillite ou admises au bénéfice du règlement collectif de dettes depuis moins de 10 ans ne peuvent pas être administrateurs de biens (nouvel article 496/6 de l'ancien Code civil) et elles ne peuvent dès lors pas être inscrites dans le registre. L'Autorité relève toutefois que le point de départ des deux événements (la faillite/le règlement collectif de dettes, d'une part, et la désinscription du registre, d'autre part) ne coïncide pas nécessairement ; de telle sorte que le point de départ de cette durée de 10 ans ne sera pas nécessairement le même. Dans ces circonstances, la conservation des données du registre pendant les 10 années qui suivent la fin de l'inscription de l'administrateur ne permettra pas nécessairement de rencontrer l'objectif poursuivi, à savoir éviter qu'une personne ayant été déclarée en faillite ou admise au bénéfice d'un règlement collectif de dettes puisse être désignée administrateur.
47. Ensuite, et plus fondamentalement, il appartient au SPF Justice de s'assurer pour toutes les demandes d'inscription ou de réinscription qu'il n'y a pas de causes d'incompatibilité mentionnées à l'article 496/6, en projet, de l'ancien Code civil (et pas uniquement pour les demandes qui font suite à une désinscription du

registre). Cette vérification, qui doit être réalisée systématiquement, doit avoir lieu en consultant les sources d'informations pertinentes et adéquates. L'auteur de l'avant-projet de loi doit ainsi s'assurer que le SPF Justice a accès aux sources d'informations nécessaires pour lui permettre de vérifier que la personne qui demande son inscription ou sa réinscription au registre ne rencontre aucune des causes d'incompatibilité mentionnées à l'article 496/6, en projet, de l'ancien Code civil. Ainsi, par exemple, à propos de la vérification relative au fait de ne pas avoir été déclaré en faillite, l'Autorité relève que les jugements déclaratifs de faillites sont publiés par extrait au Moniteur belge²³, et qu'une consultation du Moniteur belge par le SPF Finance lui permet dès lors de s'assurer que la personne concernée n'a pas été déclarée en faillite endéans les 10 dernières années. Il n'est donc pas nécessaire de conserver les données d'une personne désinscrite du registre pendant 10 ans afin de vérifier qu'elle n'a pas été déclarée en faillite. Une autre voie moins attentatoire et plus adéquate existe déjà. Concernant l'existence d'un règlement collectif de dettes, l'Autorité relève qu'il existe un « *fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt* »²⁴ (ci-après « le fichier central ») qui reprend, notamment, les avis de règlements collectifs de dettes. La vérification du fait qu'une personne n'a pas été admise au règlement collectif de dettes devrait être réalisée par le biais d'une consultation de ce fichier central. Il appartient dès lors à l'auteur de l'avant-projet de s'assurer que le cadre légal relatif à ce fichier central autorise bien le SPF Justice à y avoir accès et, le cas échéant, à prévoir son adaptation.

C. À propos des traitements de données à caractère personnel effectués par le SPF Justice dans le cadre de l'inscription au registre, de la prolongation de cette inscription et de la désinscription du registre (articles 25 à 30 de l'avant-projet de loi)

48. Les articles 25 à 30 de l'avant-projet de loi, qui introduisent nouveaux articles 555/23 à 555/27, en projet, dans le Code judiciaire, définissent les conditions et la procédure aux termes de laquelle une personne peut être (dés)inscrite dans le registre. L'Autorité a plusieurs observations à formuler à propos de certaines de ces conditions et de certaines collectes d'informations prévues, au vu de leur impact sur le droit à la protection des données à caractère personnel.

²³ L'Autorité constate qu'il existe également un registre relatif aux procédures d'insolvabilités des entreprises (articles XX.15 et suivants du Code de droit économique). Toutefois, malgré l'affirmation du législateur selon laquelle ce registre « *vaut comme source authentique pour tous les actes et données qui y sont enregistrés* », l'Autorité constate que le cadre légal de ce registre ne répond pas aux critères usuels de qualité des normes encadrant la création et le fonctionnement de bases de données (dans lesquelles sont reprises des données à caractère personnel). Ainsi, l'Autorité relève, notamment, que le Code de droit économique ne détermine pas la ou les finalités du registre ; ce qui empêche d'apprécier s'il est nécessaire et proportionné de permettre au SPF Justice d'accéder à ce registre dans le cadre de ses missions relatives à l'inscription des administrateurs professionnels dans le registre national des administrateurs. De plus, sur la notion de source authentique et les modalités selon lesquelles une base de données peut être consacrée par voie législative en tant que tel, l'Autorité renvoie à ses considérations reprises aux points 29 et suivants de son avis 93/2023 sur l'avant-projet de décret et ordonnances conjoints de la Région de Bruxelles-capitale, la Cocom et la Cocof relatifs à la transition numérique des institutions (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-93-2023.pdf>)

²⁴ Ce fichier est créé par les articles 1389bis/1 et suivants du Code judiciaire.

a) À propos de la condition consistant à « présenter des *garanties d'aptitude, d'indépendance et d'impartialité nécessaires à l'exercice de leur mission d'administrateur* » et de l'obligation de joindre un avis de positif et motivé du représentant de la profession réglementée attestant du respect de cette condition.

49. L'article 555/23, § 2, 3^o, en projet, du Code judiciaire prévoit que le candidat administrateur doit « *présenter des garanties d'aptitude, d'indépendance et d'impartialité nécessaires à l'exercice de leur mission d'administrateur* ».

50. Tout d'abord, l'Autorité relève le **caractère flou et trop peu prévisible de la notion d' « aptitude »**.

Interrogé quant à la portée de cette exigence d'aptitude, le délégué du Ministre a répondu ce qui suit :

« si une partie de la condition relative à l'aptitude est prouvée par le suivi d'une formation qui fait l'objet d'une condition à part (article 555/23, § 2, 1^o, du Code judiciaire) et par l'absence d'une cause d'incompatibilité visée à l'article 496/6, § 1^{er}, de l'ancien Code civil, elle est surtout d'ordre matériel et financier. Comprenez sous le vocable matériel, notamment certaines formes d'investissements humains afin d'assurer des échanges avec la personne protégée et le faire participer à la gestion lorsque c'est possible et éventuellement du personnel pour le seconder dans les missions dont il a été chargé. Comme cela a été précisé dans l'exposé des motifs, les capacités financières requises sont assez limitées : l'existence d'un contrat d'assurance en responsabilité professionnelle (Projet de loi relatif au statut d'administrateur d'une personne protégée, Exposé des motifs, commentaire de l'article 26, pp. 46-47) ».

51. L'Autorité constate ainsi que sous l'exigence d'« aptitude », l'auteur de l'avant-projet de loi reprend les conditions relatives au suivi d'une formation et à l'absence de causes d'incompatibilité, qui sont – comme le délégué du Ministre le relève lui-même – déjà imposées par ailleurs. Outre ces deux premières conditions, la condition d'« aptitude » vise, toujours selon le délégué du Ministre, à s'assurer, d'une part, que le candidat administrateur dispose des moyens humains et matériels nécessaires pour lui permettre d'exercer ses missions et, d'autre part, qu'il a conclu un contrat d'assurance en responsabilité professionnelle. L'exigence d'aptitude vise ainsi, en fait, à s'assurer que le candidat administrateur dispose des moyens matériels et financiers nécessaires à l'exercice de ses futures missions.

52. Afin d'éviter toute ambiguïté et d'assurer toute la prévisibilité requise à la disposition en projet, l'Autorité recommande de **remplacer l'exigence d' « aptitude »** par l'imposition des **deux obligations suivantes** :

(1) une obligation de **disposer des moyens humains et matériels nécessaires** pour permettre au candidat administrateur d'exercer ses missions, et

(2) une obligation de **conclure un contrat d'assurance en responsabilité professionnelle** à hauteur d'un montant à déterminer par le Roi.

53. Par ailleurs, interrogé sur la portée de l'exigence d'indépendance et d'impartialité des candidats administrateurs comme condition de leur inscription dans le registre, le délégué du Ministre a précisé que « *il faudra démontrer que l'administrateur **agit dans l'intérêt de la personne sans être influencé par les intérêts d'autrui** (Projet de loi relatif au statut d'administrateur d'une personne protégée, Exposé des motifs, p. 47). Ce sont des garanties qu'on retrouve régulièrement dans les codes de déontologie des professions réglementées (voyez pour les experts judiciaires, les traducteurs interprètes et traducteurs-interprètes jurés l'article 555/9 du Code judiciaire). Elles seront à leur tour consacrées et développées dans le futur Code de déontologie propre à la fonction d'administrateur professionnel* ».

54. L'Autorité constate que cette exigence s'impose **dans l'exercice de la fonction d'administrateur**, mais qu'elle ne constitue **pas une condition qui peut être vérifiée préalablement** à l'inscription dans le registre. Par nature, c'est lors de l'exercice de ses missions qu'un administrateur doit agir de manière indépendante et impartiale. L'Autorité constate d'ailleurs que cette obligation sera imposée par le futur Code de déontologie propre à la fonction d'administrateur, lequel sera établi par le Roi. Or l'article 555/23, § 2, 2°, en projet, du Code judiciaire impose à tous les candidats administrateurs d'adhérer à ce code de déontologie et de le respecter pendant toute la durée de leur inscription, étant entendu que le non-respect du Code pourra donner lieu à des sanctions disciplinaires qui, le cas échéant, pourrait justifier de ne pas prolonger l'inscription de l'administrateur²⁵. L'Autorité recommande dès lors de **supprimer l'exigence « d'indépendance et d'impartialité » comme condition préalable** à l'inscription dans le registre, étant entendu que cette exigence sera de toute façon **imposée par le Code de déontologie**²⁶ que l'administrateur est, en vertu de l'avant-projet de loi, **tenu de respecter** pendant toute la durée de son inscription dans le registre et dont la méconnaissance peut entraîner des sanctions disciplinaires qui pourraient, elles-mêmes, justifier une radiation du registre.

55. L'article 555/24, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, en projet, du Code judiciaire impose au candidat administrateur qui exerce par ailleurs une profession réglementée de joindre à sa demande l'avis positif et motivé du représentant de la profession attestant que le candidat remplit, notamment, la condition « *d'aptitude, d'indépendance et d'impartialité* ». Dans la mesure où l'Autorité recommande, afin de rencontrer les exigences de prévisibilité et de proportionnalité, de supprimer la condition d'indépendance et d'impartialité (comme condition préalable à l'inscription dans le registre) et de remplacer l'exigence d'aptitude par deux obligations plus circonscrites par rapport auxquelles le représentant de la profession réglementée n'a pas d'informations particulières, il conviendrait de **supprimer l'exigence de joindre un avis attestant du respect de cette condition « d'aptitude, d'indépendance et d'impartialité »**. Il reste, par contre,

²⁵ Voyez l'article 555/25, en projet, du Code judiciaire.

²⁶ Ce Code de déontologie sera élaboré par le Roi.

tout à fait pertinent d'exiger l'avis positif et motivé du représentant de la profession réglementée concernant l'absence de sanction disciplinaire incompatible avec l'exercice de la fonction d'administrateur (voir ci-dessous).

b) À propos de la condition de « *ne pas avoir fait l'objet d'une sanction disciplinaire incompatible avec l'exercice de la fonction d'administrateur* »

56. L'article 555/23, § 2, 4°, en projet, du Code judiciaire prévoit que le candidat administrateur ne doit « *pas avoir fait l'objet d'une sanction disciplinaire incompatible avec l'exercice de la fonction d'administrateur* » pour pouvoir être inscrit dans le registre.

57. Après une demande d'informations complémentaires, le délégué du Ministre a indiqué que cette condition s'appliquait, non seulement aux personnes qui exercent une profession réglementée, mais également à celles qui ont exercé une profession réglementée dans le passé. Si tel est effectivement le cas, il convient de le **préciser dans le dispositif de l'avant-projet de loi**.

58. En outre, afin de veiller au respect du principe de **proportionnalité**, l'Autorité recommande de **déterminer une période** pendant laquelle la personne ne doit pas avoir fait l'objet d'une sanction disciplinaire incompatible avec l'exercice de la fonction d'administrateur.

c) À propos de la condition de « *ne pas avoir fait l'objet d'une condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, sauf s'ils ont été réhabilités et à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations qui, selon le ministre de la Justice, ne constituent manifestement pas un obstacle à l'exercice de l'activité d'administrateur professionnel* » et de la consultation du Ministère public en vue de recueillir des informations « *sur la moralité et l'aptitude professionnelle du candidat* »

59. L'article 555/23, § 2, 5°, en projet, du Code judiciaire prévoit que le candidat administrateur ne doit pas « *avoir fait l'objet d'une condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, sauf s'ils ont été réhabilités et à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations qui, selon le ministre de la Justice, ne constituent manifestement pas un obstacle à l'exercice de l'activité d'administrateur professionnel* ».

60. L'Autorité constate, par ailleurs, que le SPF Justice – lorsqu'il instruit une demande d'inscription dans le registre – devra recueillir des informations « *sur la moralité et l'aptitude professionnelle du candidat auprès*

du Ministère public »²⁷. Interrogé quant à la portée de ces termes et aux informations que le Ministère public devrait communiquer au SPF Justice dans ce cadre, le délégué du Ministre a répondu qu'« *s'agit des informations relatives à des condamnations pénales ou des dossiers ouverts à l'encontre de la personne par les autorités judiciaires, qui sont susceptibles de remettre en question l'inscription de la personne* »²⁸.

61. Au vu des informations communiquées par le délégué du Ministre, l'Autorité relève que les informations que le SPF Justice devra recueillir auprès du Ministère public « *sur la moralité et l'aptitude professionnelle du candidat* » relèvent plus de la « moralité » du candidat que de son « aptitude professionnelle »²⁹.
62. Interrogé quant à savoir si la « moralité » se confondait avec une absence de condamnation et sur la raison pour laquelle les auteurs de l'avant-projet de loi ont décidé d'imposer une obligation de consultation du Ministère public, en lieu et place d'une consultation du casier judiciaire central, le délégué a répondu que « *[la moralité] ne vise pas que les condamnations. Tous les dossiers ouverts à l'encontre d'une personne n'aboutissent pas forcément à une condamnation. Il peut y avoir eu médiation pénale, suspension du prononcé, classement sans suite pour poursuite inopportune, etc. Le fait qu'il n'y ai pas eu condamnation, ne veut pas dire que des faits incompatibles avec la fonction d'un administrateur, n'ont pas été commis et reconnus* ».
63. L'Autorité constate que la démarche réalisée par le SPF Justice auprès du Ministère public vise à collecter plus d'informations que celles qui sont exigées par la condition énoncée à l'article 555/23 § 2, 5°, en projet, du Code judiciaire³⁰, puisque, outre les condamnations coulées en force de chose jugée, le SPF Justice souhaite également recueillir des informations relatives à des « *dossiers ouverts à l'encontre de la personne par les autorités judiciaires* », à des « *médiations pénale* », à des « *suspensions du prononcé* », à « *des classement sans suite pour poursuite inopportune* », etc.
64. Certes, l'Autorité comprend que l'auteur de l'avant-projet veille à ce que les personnes qui peuvent être désignées afin de représenter des personnes déclarées incapables dans l'accomplissement d'actes relatifs à leur personne ou à leurs biens n'aient pas commis de faits infractionnels incompatibles avec la fonction.

²⁷ Voyez l'article 555/24, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, du Code judiciaire.

²⁸ Le délégué du Ministre ajoute que cette exigence est imposée « *par analogie avec les experts judiciaires* ». À cet égard, l'Autorité relève que dans son avis n° 56/2016 du 12 octobre 2016 portant sur un avant-projet de loi modifiant la loi du 10 avril 2014 modifiant diverses dispositions en vue d'établir un registre national des experts judiciaires et établissant un registre national des traducteurs, interprètes et traducteurs-interprètes jurés, la Commission de la protection de la vie privée (ci-après « CPVP »), prédécesseur en droit de l'Autorité, avait déjà émis des critiques à propos du recueil d'informations « *sur la moralité et l'aptitude professionnelle du candidat auprès du Ministère public* ». En effet, l'Autorité avait rappelé le « *manque de transparence* » et le « *danger de décisions arbitraires en raison de la totale liberté d'appréciation quant à la personne de de la personne concernée* ». Dans cet avis de 2016, la CPVP renvoie à son avis n°30/2003 du 12 juin 2003 dans lequel elle a considéré que de telles enquêtes de moralité étaient contraires, non seulement aux articles 22 de la Constitution et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, mais également à plusieurs dispositions de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (en particulier, les dispositions relatives aux principes suivants de la protection des données : le principe de loyauté et de licéité et le principe de minimisation des données).

²⁹ L'Autorité rappelle qu'elle a déjà souligné plus haut le caractère imprécis et trop peu prévisible de la notion d'aptitude.

³⁰ À savoir : « *ne pas avoir fait l'objet d'une condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, sauf s'ils ont été réhabilités et à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations qui, selon le ministre de la Justice, ne constituent manifestement pas un obstacle à l'exercice de l'activité d'administrateur professionnel* »

En effet, la personne déclarée incapable est, par nature, une personne particulièrement vulnérable et la personne qui administre ses biens et/ou sa personne dispose, en fait et en droit, d'un pouvoir et d'une influence considérables à son égard. Il importe dès lors de s'assurer que les administrateurs démontrent un comportement irréprochable.

65. L'Autorité relève toutefois que les auteurs de l'avant-projet de loi doivent en la **matière tenir dûment compte de la présomption d'innocence** des candidats-administrateurs et veiller à ce qu'il y ait un **juste équilibre** entre les **intérêts de la personne protégée** (qui requièrent d'éviter que des personnes suspectées d'avoir commis des faits infractionnels incompatibles avec la mission d'administrateur soient inscrites dans le registre) et les **intérêts des candidats-administrateurs** (qui requièrent de respecter le principe fondamental de la présomption d'innocence).
66. En Belgique, c'est dans le **casier judiciaire** que les informations relatives au « passé judiciaire » d'une personne sont enregistrées. Il s'agit, en effet, de la **source authentique des décisions juridictionnelles relatives à des faits infractionnels**. Le législateur belge a organisé ce registre centralisé afin de permettre, sous conditions, à certaines administrations publiques d'avoir accès à certaines informations y reprises (article 594 du Code d'instruction criminelle, ci-après « C.I.C. »). Il a également prévu qu'une personne pouvait obtenir un extrait de casier judiciaire reprenant certaines informations relatives à son passé judiciaire (articles 595 et 596 du C.I.C.). Le législateur a considéré, tant pour l'accès direct au casier judiciaire que pour la délivrance de l'extrait de casier judiciaire, que **certaines décisions judiciaires** (à l'instar des suspensions du prononcés ou des transactions pénales) **ne pouvaient pas être communiquées**. C'est d'ailleurs dans cette optique que les magistrats choisissent, au terme d'une décision motivée, de prononcer une suspension du prononcé. Ce faisant, **le législateur a cherché à atteindre un équilibre délicat** entre la **nécessité de connaître**, dans certains cas, le **passé judiciaire** d'une personne et la **nécessité de ne pas la stigmatiser déraisonnablement** en raison de faits qu'elle a commis ou qu'elle serait suspectée d'avoir commis. L'Autorité estime qu'il n'y a aucune raison de s'écarter, en principe, du système général créé par le législateur afin d'encadrer l'accès aux informations relatives au passé judiciaire d'une personne.
67. Il convient dès lors de **supprimer l'obligation de consulter le Ministère public afin de recueillir des informations « sur la moralité et l'aptitude professionnelle du candidat »**, laquelle n'est pas exempte de critique au regard de la présomption d'innocence, et de **prévoir**, en lieu et place, **soit une consultation directe du casier judiciaire** par le SPF Justice, **soit une obligation, à charge du candidat administrateur, de présenter un extrait de casier judiciaire**.
68. Toutefois, l'Autorité peut comprendre que le législateur cherche à éviter qu'une personne poursuivie pour avoir commis certains faits infractionnels déterminés qui sont particulièrement graves soit inscrite dans le registre, même si un jugement coulé en force de jugée n'est pas encore intervenu pour ces faits, et ce en

raison de la vulnérabilité importante des personnes mises sous administration provisoire et de l'impact significatif que les actes posés par un administrateur peut avoir pour ces personnes. Cependant, afin de s'assurer qu'il existe un juste équilibre entre les différents intérêts en présence et de garantir un minimum d'objectivité en la matière, il importe alors que le législateur détermine les faits infractionnels dont la simple suspicion de les avoir commis justifie de ne pas inscrire dans le registre la personne suspectée. Ainsi, le législateur peut prévoir que le SPF Justice interroge le Ministère public, non pas sur la « moralité » du (candidat) administrateur, mais sur l'existence éventuelle de procédure pénale en cours à l'encontre du (candidat) administrateur pour les faits infractionnels déterminés. Le cas échéant, il conviendrait d'adapter le nouvel article 555/23 § 2 de l'ancien Code civil en y ajoutant que le (candidat) administrateur ne peut faire l'objet de poursuite judiciaire pour certains faits infractionnels qu'il appartient au législateur de déterminer.

69. En outre, au vu de l'obligation pour l'administrateur de demander la prolongation de son inscription tous les deux ans, il convient que l'avant-projet **prévoit une obligation pour le SPF Justice de s'assurer, lors de chaque demande de prolongation, que l'administrateur n'a pas fait l'objet, depuis son inscription ou la dernière prolongation, d'une condamnation** coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, sauf s'ils ont été réhabilités et à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations qui, selon le ministre de la Justice, ne constituent manifestement pas un obstacle à l'exercice de l'activité d'administrateur professionnel. Cette **vérification bisannuelle** de l'absence de condamnation de l'administrateur permet d'atteindre un **juste équilibre** entre les intérêts des personnes protégées de ne pas être assistées ou représentées dans la gestion de leurs biens et/ou l'accomplissement d'actes relatifs à leur personne par une personne qui ne présenterait pas les qualités morales requises à cette fin.
70. Enfin, au vu de la très grande diversité des missions qui peuvent être confiées à un administrateur (gestion des biens et prise de décisions relatives à la personne) et de l'impact important des décisions prises par un administrateurs pour les personnes protégées, l'Autorité estime qu'il est admissible que le législateur ne détermine pas de manière précise les infractions auxquelles le (candidat) administrateur ne doit pas avoir été condamné. En effet, il apparaît très difficile de pouvoir déterminer à l'avance toutes les infractions dont la commission est incompatible avec l'exercice de la mission d'administrateur. En outre, au vu de ce contexte particulier dans lequel un administrateur professionnel intervient, il n'est pas déraisonnable de laisser au Ministre ou à son délégué une marge d'appréciation dans l'appréciation des condamnations incompatibles avec l'exercice de la mission d'administrateur professionnel ; ce qui permet au Ministre ou à son délégué de prendre sa décision en prenant en compte toutes les circonstances dont il a connaissance. De plus, l'Autorité relève que les personnes concernées (candidats administrateur) disposeront de la

possibilité de contester la décision du Ministre en introduisant un recours en annulation devant le Conseil d'Etat ; ce qui constitue une garantie importante pour les droits et libertés des personnes concernées.

d) À propos de la consultation du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police des arrondissements dans lesquels le (candidat) administrateur souhaite exercer ses missions d'administrateur

71. L'article 555/24, § 2, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire, prévoit que le SPF Justice doit lorsqu'il instruit une demande d'inscription dans le registre demander « *l'avis du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police des arrondissements dans lesquels [le candidat administrateur] souhaite exercer ses missions d'administrateur* ». Aux termes de l'article 555/25, § 2, en projet, du Code judiciaire, cet avis doit également être demandé lors de l'instruction d'une demande de prolongation d'inscription, mais uniquement dans certaines circonstances.
72. Tout d'abord, l'Autorité remarque que **l'avant-projet ne précise pas sur quoi doit porter cet avis.**
73. Bien que l'Autorité comprenne la volonté de l'auteur de l'avant-projet de loi de recueillir un maximum d'informations venant de sources différentes afin de veiller à ce que les personnes qui peuvent être désignées administrateurs professionnels présentent les compétences requises à cette fin et soient d'un comportement irréprochable, **il importe d'éviter** que cela aboutisse à des **traitements de données disproportionnés** et/ou **discriminatoires** et/ou à une certaine forme de contrôle social sans que cela soit organisé et accompagné de garanties appropriées pour les personnes concernées.
74. C'est pourquoi il convient de **circonscrire l'objet sur lequel doit porter l'avis** des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police et, plus généralement, de fixer un cadre plus strict quant aux éléments qui doivent être repris dans l'avis.
75. L'Autorité a interrogé le délégué du Ministre à ce propos.
76. Il ressort des informations complémentaires fournies par le délégué du Ministre – sans que rien dans le dispositif de l'avant-projet permette de le déceler – que les présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police seront invités à rendre un avis, au moins, sur les éléments suivants :
- L'existence éventuelle d'un manquement ou d'une fraude dans le chef de l'administrateur pour lesquels des indices sérieux auraient été communiqués au SPF Justice par le greffe, en exécution de l'article 497/8, alinéa 2, en projet, de l'ancien Code civil. À ce propos, le délégué du Ministre a indiqué que « *le greffe doit communiquer les indices sérieux de manquements ou de fraude dans*

la gestion d'un administrateur professionnel. Comme le commentaire de l'article 10 [de l'avant-projet de loi] le précise à bon escient, seule l'existence de pareils indices est communiqué au SPF Justice via le RNAP [ndlr : le registre]. Leur contenu n'y est pas détaillé. L'existence de pareils indices ne signifie pas pour autant la fin de l'inscription de l'administrateur professionnel. Cela sous-entend qu'une réévaluation de l'inscription est nécessaire [...]]. C'est dans ce cadre que l'avis des présidents des justices de paix et des juges au tribunal de police peut s'avérer important : ils pourront collecter de plus amples renseignements sur la nature des indices de manquements graves ou de fraude auprès des justices de paix qui les auront dénoncés au SPF Justice ».

- L'existence de certaines causes d'incompatibilité dont les juges consultés auraient connaissance. À ce propos le délégué du Ministre a indiqué que « *Leur avis pourrait également s'avérer précieux pour donner certaines informations sur les causes d'incompatibilité dont les juges consultés auraient eu connaissance (par exemple, un administrateur s'est vu retirer la gestion d'un dossier d'administration en raison d'une faillite, d'un règlement collectif de dettes ou d'un placement de ce dernier sous protection judiciaire)* ».
- Leur « impression » sur la compatibilité des sanctions pénales et disciplinaires dont aurait été frappé un (candidat) administrateur avec l'exercice de ses missions.

77. L'Autorité **comprend la nécessité de pouvoir récolter l'avis** du juge de paix qui aurait constaté des indices sérieux de **manquements graves ou de fraude** dans la gestion d'un administrateur professionnel afin de pouvoir disposer de plus d'informations quant à la nature du manquement ou de la fraude.

78. Toutefois, l'Autorité **s'interroge sur la pertinence, la nécessité et la proportionnalité** de recueillir l'avis des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police quant à l'existence des **causes d'incompatibilité** et à la **compatibilité des sanctions** pénales et disciplinaires dont aurait été frappé un (candidat) administrateur **avec l'exercice de ses missions**.

79. Pour ce qui concerne la compatibilité des sanctions disciplinaires et pénales avec l'exercice de la fonction d'administrateur, l'Autorité constate que l'avant-projet de loi prévoit déjà des flux de données afin de permettre au SPF Justice d'avoir connaissance des sanctions pénales et disciplinaires auxquelles un (candidat) administrateur aurait été condamnés. En outre, l'avant-projet de loi prévoit déjà que le représentant de la fonction réglementée auquel appartient le (candidat) administrateur doit déjà donner son avis sur la compatibilité avec l'exercice de la fonction d'administrateur de la sanction à laquelle le (candidat) administrateur aurait été condamné. Or les données relatives aux condamnations pénales et aux infractions sont des données sensibles dont le traitement doit dès lors être strictement limité à ce qui est nécessaire et être entouré des appropriées pour les personnes concernées. L'Autorité

estime qu'au vu des informations dont dispose déjà le SPF Justice à propos des sanctions pénales et disciplinaires, il ne semble pas nécessaire de créer un nouveau flux de données entre le SPF Justice et les présidents des juges de paix et des juges de police pour permettre au SPF Justice de prendre sa décision sur la compatibilité d'une sanction avec l'exercice de la fonction d'administrateur. En outre, l'Autorité relève que l'avant-projet de loi ne prévoit aucune garantie appropriée pour garantir les droits des personnes concernées par ce nouveau flux de données. Toutefois, l'Autorité relève que le SPF Justice pourrait consulter, de manière informelle, les présidents des juges de paix et de police afin de les interroger de manière générale et dépersonnalisée sur les sanctions disciplinaires et pénales qu'ils estiment incompatibles avec la fonction d'administrateur ou les conditions dans lesquelles certaines de ces sanctions seraient, à leur estime, incompatibles avec ladite fonction.

80. Pour ce qui concerne l'existence de causes d'incompatibilité, l'Autorité relève, comme elle l'a déjà souligné ci-dessus à propos de la condition relative à la faillite et au règlement collectif de dettes, qu'il existe d'autres sources afin de collecter ces informations (le Moniteur belge pour les déclarations de faillites, le « fichier central » pour les admissions au règlement collectif de dettes, le casier judiciaire central pour la déchéance de l'autorité parentale). En outre, l'avant-projet de loi prévoit, par ailleurs, que « *la mise sous protection judiciaire d'un administrateur professionnel est notifiée d'office au SPF Justice* » (article 1249/2 § 3, dernière phrase, en projet, du Code judiciaire). Dans ces conditions, il n'apparaît pas nécessaire de devoir récolter auprès des présidents des juges de paix et de juges de police des informations relatives à l'existence de ces causes d'incompatibilité.
81. En conclusion, afin de veiller aux principes de nécessité et de proportionnalité, il convient de **circonscrire**, non seulement **les circonstances** dans lesquelles le SPF Justice **doit solliciter un avis** des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police, mais également **la portée de cet avis**. Au vu des informations dont dispose l'Autorité, il semblerait que l'**avis** des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police **ne devrait être demandé** que lorsque le SPF Justice **a reçu**, en exécution de l'article 497/8, en projet, de l'ancien Code civil, **une communication relative à l'existence d'« indices sérieux de manquements ou de fraude dans la gestion d'un administrateur professionnel »**.

D. Remarques ponctuelles afin d'améliorer la lisibilité de l'avant-projet de loi

82. Afin d'assurer la meilleure lisibilité à l'avant-projet de loi, l'Autorité **recommande** les **adaptations textuelles** suivantes :
- À l'article 555/24, § 2, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire : remplacer le premier « il » de la phrase par « SPF Justice » et le deuxième « il » par « le candidat »

Avis 102/2023- 26/28

- À l'article 555/26, § 2, 1° et 2°, en projet, du Code judiciaire : remplacer les deux « ils » par « le SPF Justice »
- Préciser le délai endéans lequel l'avis du ou des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police des arrondissements doit être rendu. Telle que rédigé, l'article 555/24, § 2, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire précise le délai endéans lequel le SPF Justice doit demander l'avis aux présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police des arrondissements (dans les 3 mois qui suivent l'introduction de la demande et pour autant qu'elle soit recevable), mais ne dit rien quant au délai qui est laissé aux présidents pour rendre leur avis. Or la disposition en projet prévoir que l'avis est réputé favorable s'il n'est pas donné dans le délai.

PAR CES MOTIFS,

L'Autorité estime que les modifications suivantes doivent être apportées à l'avant-projet de loi :

- Préciser que seul le juge de paix peut constater l'existence d'indices sérieux de manquements ou de fraude (cons. 9)
- Préciser que seule l'existence d'indices sérieux de manquement ou de fraude est communiquée au SPF Justice (cons. 10)
- Revoir la détermination des finalités (cons. 12-20)
- Compléter la désignation du responsable du traitement en identifiant les traitements de données pour lesquelles cette désignation est faite (cons. 21-24)
- Remplacer la phrase selon laquelle « *Il veille à la mise à jour permanente des données* » par la création d'une obligation légale à charge des administrateurs inscrits dans le registre de communiquer au SPF Justice tout changement intervenu dans les données les concernant (cons. 25-27)
- Revoir la formulation du nouvel article 555/19, 3°, du Code judiciaire (cons. 30-31)
- Supprimer la date du refus d'inscription ou du refus de prolongation des données reprises dans le registre (cons. 32-37)

- Remplacer, dans le nouvel article 555/20, en projet, du Code judiciaire, les termes « *dans le cadre de leurs missions légales* » par « dans la mesure où cela s'avère nécessaire à l'exercice de leur mission légales » (cons. 41)
- Revoir la durée de conservation des données reprises dans le registre (cons. 42-47)
- Remplacer l'exigence d'aptitude par l'imposition des deux obligations suivantes : (1) une obligation de disposer des moyens humains et matériels nécessaires pour permettre au candidat administrateur d'exercer ses missions, et (2) une obligation de conclure un contrat d'assurance en responsabilité professionnelle à hauteur d'un montant à déterminer par le Roi (cons. 49-52)
- Supprimer l'exigence « d'indépendance et d'impartialité » comme condition préalable à l'inscription dans le registre (cons. 53-54)
- Supprimer l'exigence de joindre un avis positif et motivé du représentant de la profession attestant du respect de cette condition « *d'aptitude, d'indépendance et d'impartialité* » (cons. 55)
- Préciser que la condition de « *ne pas avoir fait l'objet d'une sanction disciplinaire incompatible avec l'exercice de la fonction d'administrateur* » s'applique, non seulement aux personnes qui exercent une profession réglementée, mais également à celles qui ont exercé une profession réglementée dans le passé (cons. 57)
- Déterminer une période pendant laquelle la personne ne doit pas avoir fait l'objet d'une sanction disciplinaire incompatible avec l'exercice de la fonction d'administrateur (cons. 58)
- Supprimer l'obligation de consulter le Ministère public afin de recueillir des informations « *sur la moralité et l'aptitude professionnelle du candidat* » et prévoir, en lieu et place, soit une consultation directe du casier judiciaire par le SPF Justice, soit une obligation, à charge du candidat administrateur, de présenter un extrait de casier judiciaire et, le cas échéant, une consultation du Ministère public uniquement afin de l'interroger sur l'existence éventuelle de procédure juridictionnelle en cours pour certains faits infractionnels particulièrement graves qu'il appartient au législateur de déterminer (cons. 59-68)
- Le cas échéant, adapter le nouvel article 555/23 § 2 de l'ancien Code civil en y ajoutant que le (candidat) administrateur ne peut faire l'objet de poursuite judiciaire pour certains faits infractionnels qu'il appartient au législateur de déterminer (cons. 68)

Avis 102/2023- 28/28

- Prévoir une obligation pour le SPF Justice de s'assurer, lors de chaque demande de prolongation, que l'administrateur n'a pas fait l'objet, depuis son inscription ou la dernière prolongation, d'une condamnation coulée en force de chose jugée, même avec sursis, à une peine criminelle ou correctionnelle, sauf s'ils ont été réhabilités et à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations qui, selon le ministre de la Justice, ne constituent manifestement pas un obstacle à l'exercice de l'activité d'administrateur professionnel (cons. 69)
- Circonscrire les cas dans lesquelles le SPF Justice doit solliciter un avis des présidents des juges de paix et des juges au tribunal de police ainsi que la portée de cet avis, conformément aux considérations émises par l'Autorité (cons. 71-81)

L'Autorité attire, en outre, l'attention sur les éléments suivants :

- Le Roi devra veiller à ce que les informations relatives à la suspension et à la radiation d'une personne ne soient accessibles que lorsque cela s'avère nécessaire au regard des finalités du registre et des missions légales des différentes personnes/institutions y ayant accès (cons. 39)
- Le Roi devra veiller à ce que les données mises à disposition du public devront être strictement limitées à ce qui est nécessaire au regard des deux finalités poursuivies par la mise à disposition du registre au public (cons. 40)

Pour le Centre de Connaissances,
Cédrine Morlière, Directrice





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 102/2023 van 29 juni 2023

Betreft: Adviesaanvaag over een voorontwerp van wet betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon (CO-A-2023-177)

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: de dames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel ;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Vincent Van Quickenborne, vicepremier en minister van Justitie en bevoegd voor de Noordzee, ontvangen op 28 april 2023;

Gelet op de bijkomende informatie ontvangen op 31 mei 2023;

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Brengt op 29 juni 2023 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De vicepremier en minister van Justitie en bevoegd voor de Noordzee, vroeg het advies van de Autoriteit *betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon* (hierna "het voorontwerp" of het "voorontwerp van wet").
2. Hoofdstuk II van Titel XI van het oud Burgerlijk Wetboek regelt het statuut van de "beschermde personen"². Artikel 488/1, 1ste lid van het oud Burgerlijk Wetboek bepaalt aldus: «*De meerderjarige die wegens zijn gezondheidstoestand geheel of gedeeltelijk, zij het tijdelijk, niet in staat is zonder bijstand of andere beschermingsmaatregel zijn belangen van vermogensrechtelijke of niet-vermogensrechtelijke aard zelf behoorlijk waar te nemen, kan onder bescherming worden geplaatst, indien en voor zover de bescherming van zijn belangen dit vereist*». Bescherming kan "buitengerechtelijk"³ of "gerechtelijk"⁴ zijn. Bij een gerechtelijke bescherming, erkent⁵ of kiest⁶ de vrederechter een "bewindvoerder" om handelingen te verrichten met betrekking tot de eigendommen van de beschermde persoon⁷ en/of om handelingen te verrichten met betrekking tot zijn of haar persoon⁸.
3. Het **voorontwerp** dat voor advies aan de Autoriteit is voorgelegd, beoogt bepaalde aspecten met betrekking tot de aanwijzingsprocedure en het statuut van de bewindvoerder van een beschermde persoon te wijzigen. Zoals de Memorie van Toelichting aangeeft, bevat het voorontwerp onder andere **de volgende krachtlijnen** :
 - het maakt een onderscheid tussen de categorie van de "familiale bewindvoerders"⁹ en die van de "professionele bewindvoerders"¹⁰ en bepaalt de voorwaarden die eigen zijn aan elk van hen om te

² Artikelen 488/1 tot 515 van het oud Burgerlijk wetboek.

³ Artikelen 489 tot 490/2 van het oud Burgerlijk Wetboek.

⁴ Artikelen 491 tot 502 van het oud Burgerlijk Wetboek.

⁵ Zie artikelen 496, 496/1 van het oud Burgerlijk wetboek.

⁶ Zie artikelen 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek.

⁷ Artikel 494 van het oud Burgerlijk Wetboek definieert de «*bewindvoerder over de goederen*» als «*persoon die de beschermde persoon bijstaat of vertegenwoordigt bij het stellen van handelingen met betrekking tot zijn goederen waarvoor hij onbekwaam werd verklaard overeenkomstig artikel 492/1*».

⁸ Artikel 494 van het oud Burgerlijk Wetboek definieert de «*bewindvoerder over de persoon*» als «*persoon die de beschermde persoon bijstaat of vertegenwoordigt bij het stellen van handelingen met betrekking tot zijn persoon waarvoor hij onbekwaam werd verklaard overeenkomstig artikel 492/1*».

⁹ Dit begrip wordt in het voorontwerp als volgt gedefinieerd: «*bewindvoerder over de persoon en/of de goederen aangesteld door de rechter vanwege zijn hoedanigheid van ouder, echtgenoot, wettelijk samenwonende, persoon met wie de te beschermen persoon een feitelijk gezin vormt, lid van de naaste familie, of omdat hij nauwe banden onderhoudt met de beschermde persoon of instaat voor de dagelijkse zorg van de te beschermen persoon of de te beschermen persoon en zijn omgeving begeleidt in deze zorg. Worden hiermee ook gelijkgesteld : de private stichting die zich uitsluitend inzet voor de te beschermen persoon of de stichting van openbaar nut die voor de te beschermen personen over een statutair ingesteld comité belast met het opnemen van bewindvoeringen beschikt*».

¹⁰ Dit begrip wordt in het voorontwerp als volgt gedefinieerd: «*bewindvoerder over de persoon en/of de goederen ingeschreven in het nationaal register van professionele bewindvoerders die niet beantwoordt aan de definitie [van familiale bewindvoerder]*».

worden aangewezen als bewindvoerder in een dossier van gerechtelijke bescherming.

- Het geeft de voorkeur aan de aanwijzing van een "familiale bewindvoerder".
- Het voorziet in de oprichting van een nieuw "*register van professionele bewindvoerders*" (hierna "het register") en het bepaalt dat alleen personen die in dit register zijn ingeschreven als "professionele bewindvoerder" kunnen worden aangewezen.
- Het herzielt het vergoedingssysteem voor de bewindvoerder.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

4. De adviesaanvraag heeft enkel betrekking op de artikelen 10 en 19 tot 30 van het voorontwerp van wet.
5. Artikel 10, dat een nieuw lid invoegt in artikel 497/8 van het oud Burgerlijk Wetboek, wil de griffie verplichten om de FOD Justitie op de hoogte te brengen van ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude in het beheer van een professionele bewindvoerder.
6. De artikelen 19 tot en met 30 van het voorontwerp van wet, waarbij de artikelen 555/17 tot en met 555/27 in het Gerechtelijk Wetboek worden ingevoegd, hebben tot doel het register in te stellen en de procedure en voorwaarden voor inschrijving in het register, verlenging van de inschrijving, uitschrijving uit het register, schorsing en schrapping uit het register vast te stellen.
7. De Autoriteit herinnert eraan dat elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en door zijn aard inbreuk maakt op het recht op bescherming van persoonsgegevens) niet alleen noodzakelijk en proportioneel moet zijn, maar ook voldoen aan de **eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid**, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, duidelijk kunnen zien welke verwerkingen er met hun gegevens worden uitgevoerd. Met de woorden van het Grondwettelijk Hof : *«het vereiste van voorzienbaarheid (impliceert) dat voldoende precies moet worden bepaald in welke omstandigheden de verwerkingen van persoonsgegevens zijn toegelaten »*¹¹. Het Grondwettelijk Hof voegt daaraan toe dat met de regelgeving elke persoon *«een voldoende duidelijk beeld (moet) kunnen hebben van de verwerkte gegevens, de bij een bepaalde gegevensverwerking betrokken personen en de voorwaarden voor en de doeleinden van de verwerking »*¹². Naast deze vereiste van

¹¹ Grondwettelijk Hof; Arrest 110/2022 van 22 september 2022, overweging B.11.3.

¹² Grondwettelijk Hof; Arrest 110/2022 van 22 september 2022, overweging B.11.3.

voorzienbaarheid moet een norm voor de verwerking van persoonsgegevens ook **noodzakelijk** en **evenredig** zijn, in het bijzonder met betrekking tot de verwerkte gegevens.

Betreffende de verplichting om de FOD Justitie in kennis te stellen van ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude in het beheer van een professionele bewindvoerder (artikel 10 van het voorontwerp van wet)

8. Artikel 10, dat een nieuw lid invoert in artikel 497/8 van het oud Burgerlijk Wetboek bepaalt: *«De griffier deelt de ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude in het beheer van een professionele bewindvoerder worden mee aan de FOD Justitie via het nationaal register van professionele bewindvoerders en, in voorkomend geval, aan de stafhouder, aan het auditoraat bedoeld in artikel 533 van het Gerechtelijk Wetboek of aan de Kamer van notarissen»*.
9. Uit de bijkomende informatie blijkt dat **enkel de vrederechter**, die krachtens artikel 497/8, 5° van het oude Burgerlijk Wetboek belast is met het toezicht op de kwaliteit van de bewindvoering, **het bestaan van ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude kan vaststellen**. De griffie van deze vrederechter kan "slechts" het bestaan van dergelijke aanwijzing mededelen. Om elke twijfel hierover te vermijden, moet **deze verduidelijking worden toegevoegd aan het dispositief** van het voorontwerp van wet, bijvoorbeeld door de woorden "die zijn vastgesteld door de vrederechter" toe te voegen tussen de woorden "van fraude" en "in het beheer".
10. Het commentaar bij artikel 10 preciseert overigens *«de aard van die fraude of die tekortkomingen wordt evenwel niet vermeld in het register. Enkel het bestaan ervan moet worden meegedeeld»*. Om elke twijfel hierover uit te sluiten, en dus elke onevenredige verwerking van persoonsgegevens te vermijden, **moet deze verduidelijking worden toegevoegd aan het dispositief** van het voorontwerp van wet.

A. Betreffende het "nationaal register van professionele bewindvoerders" (artikelen 19 tot en met 24 van het voorontwerp van wet)

11. De artikelen 19 tot en met 24 van het voorontwerp van wet, die de artikelen 555/17 tot en met 555/22 in het Gerechtelijk Wetboek invoegen, creëren het *"nationaal register van professionele bewindvoerders"* (hierna het "register" genoemd). Deze bepalingen stellen het doel van het register vast, identificeren de verantwoordelijke voor de verwerking, de erin opgenomen gegevens, de personen die toegang hebben tot het register en de periode waarin de erin opgenomen gegevens worden bewaard.

a) Doeleinde van het register

12. Het doeleinde vormt de hoeksteen van een verwerking van persoonlijke gegevens. Om ervoor te zorgen dat de verwerking van persoonsgegevens waarvoor normen gelden, de vereiste voorspelbaarheid heeft, is het belangrijk ervoor te zorgen dat het **doel** van deze verwerking **duidelijk, nauwkeurig en concreet** genoeg wordt omschreven om betrokkenen in staat te stellen te **voorspellen welke verwerkingen** zullen worden uitgevoerd om dat doel te bereiken.
13. Wanneer de wetgever een nieuw register (gegevensbank) instelt, moet hij voldoende nauwkeurig en duidelijk de concrete en operationele reden(en) bepalen waarom hij het register instelt. De aldus geformuleerde doeleinden maken het met name mogelijk om te bepalen wie toegang krijgt tot het register om wat te doen¹³.
14. Artikel 19 dat een nieuw artikel 555/17 invoert in het Gerechtelijk Wetboek bepaalt: «*Het nationaal register van professionele bewindvoerders, hierna 'het register' genoemd, is de geïnformatiseerde gegevensbank die de aanwijzing van een professionele bewindvoerder en de terbeschikkingstelling van informatie over zijn identificatie vergemakkelijkt*». Uit deze bepaling blijkt dat het register in de eerste plaats bedoeld is om de *aanwijzing van een professionele bewindvoerder te vergemakkelijken* en in de tweede plaats om informatie over zijn of haar identificatie beschikbaar te stellen.
15. De Autoriteit merkt op dat **de doeleinden van het register zoals vastgelegd** in artikel 555/17 van het Gerechtelijk Wetboek **niet duidelijk en nauwkeurig genoeg zijn**. De formulering van deze doeleinden maakt het niet mogelijk om vast te stellen en te begrijpen waarom en hoe het register «*de aanwijzing van een professionele bewindvoerder vergemakkelijkt*». Evenmin wordt aangegeven aan wie informatie met betrekking tot de identificatie van professionele bewindvoerders beschikbaar zal worden gesteld en voor welk(e) doel(en).

¹³ De Autoriteit kan de afgevaardigde van de minister dus niet volgen wanneer hij stelt dat (de Autoriteit vertaalt) "het beter is om de toegangsregels tot het register (magistraten, griffiers) en de doeleinden van het register niet door elkaar te halen, temeer daar er in de gebruikte bewoordingen geen enkele verwijzing is naar de rol van de FOD Justitie, terwijl die toch verantwoordelijk is voor de voorbereiding van de inschrijvingsdossiers en bepaalde informatie nodig heeft die daarin is opgenomen (schorsing, schrapping, weigering van inschrijving,)". Ten eerste, zoals de Autoriteit in de tekst van het advies heeft aangegeven, impliceert een duidelijke en precieze bepaling van de doeleinden van een register ("gegevensbank") noodzakelijkerwijs dat kan worden voorzien wie er toegang toe zal hebben. Het is daarom logisch om aan te geven wie toegang krijgt tot het register wanneer het doel ervan wordt bepaald. Ten tweede merkt de Autoriteit op dat het toestaan van een opgave van wie toegang zal hebben tot het register met het oog op de doeleinden van het register, de FOD Justitie niet zal beletten om ook toegang te hebben tot het register voor zover dat nodig blijkt om registratiedossiers te kunnen voorbereiden. In die zin treedt de FOD Justitie op als verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevensverwerking die nodig is ter voorbereiding van de beslissing van de minister of zijn afgevaardigde over de inschrijving in het register, de uitschrijving uit het register, de schorsing uit het register of de schrapping uit het register (zie verder).

16. Uit de analyse van het voorontwerp in zijn geheel en de toelichting daarbij, alsmede uit de aanvullende informatie die door de afgevaardigde van de minister is verstrekt, blijkt echter dat de auteur van het voorontwerp voornemens is het register in te stellen **voor de volgende doeleinden**¹⁴ :

- (de Autoriteit vertaalt) het ter beschikking stellen aan de magistraten van de rechterlijke orde bedoeld in artikel 58bis van het Gerechtelijk Wetboek en aan de griffiers van de lijst van personen die voldoen aan alle voorwaarden vereist door artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek om te worden aangewezen tot "professionele bewindvoerder" teneinde de aanwijzing van een professionele bewindvoerder te vergemakkelijken¹⁵.
- Terbeschikkingstelling van een lijst van personen die kunnen worden aangewezen als "professionele bewindvoerder" en hun contactgegevens van het publiek, zodat elke persoon die een "verklaring van voorkeur" wenst af te leggen, overeenkomstig artikel 496 van het voormalige Burgerlijk Wetboek, de professionele bewindvoerder die hij graag zou zien aangesteld door de vrederechter indien hij een gerechtelijke beschermingsmaatregel zou bevelen, kan identificeren en contacteren¹⁶.
- Terbeschikkingstelling van de lijst van personen die tot "professionele bewindvoerder" kunnen worden aangewezen en hun contactgegevens aan het publiek, zodat de beschermde persoon, de

¹⁴ Naast de doeleinden die na de twee punten worden opgesomd, geeft de afgevaardigde van de minister aan dat het register nog een ander doel nastreeft (de Autoriteit vertaalt): «*het stelt bepaalde informatie ter beschikking van de FOD Justitie om registratiedossiers voor te bereiden*». De Autoriteit merkt op dat dit geen volwaardig doeleinde van het register is. Het register is niet opgezet om de FOD Justitie in staat te stellen dossiers voor te bereiden voor inschrijving in het register. Dit is een tautologie. Anderzijds vormt de rol die de FOD Justitie speelt in de voorbereiding van de registratiedossiers, een modaliteit van de registratieprocedure in het register.

¹⁵ De afgevaardigde van de minister benadrukt dat (de Autoriteit vertaalt) «*de keuze van de woorden "die de aanwijzing vergemakkelijkt" ons toelaat te benadrukken dat de aanwijzing niet enkel gebaseerd is op de vervulling van de wettelijke voorwaarden bedoeld in het nieuwe artikel 555/23, § 2, van het oud Burgerlijk Wetboek. De inschrijving ervan ontslaat de rechters hierop toe te zien, aangezien alleen de bewindvoerders die erin zijn vermeld de functie van bewindvoerder beroepsmatig mogen uitoefenen (nieuw artikel 555/23, § 1, van het oud Burgerlijk Wetboek). Het is niet voldoende dat de professionele bewindvoerder in het register voorkomt om hem een dossier toe te wijzen. De rechter moet ook rekening houden met de omstandigheden van de casus bij het kiezen van de professionele bewindvoerder: de mening van de te beschermen persoon, zijn persoonlijke situatie, zijn levensomstandigheden, zijn gezinssituatie en de aard en samenstelling van het te beheren vermogen (nieuw lid 5 van artikel 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek)*». De afgevaardigde van de minister benadrukte dat het register (de Autoriteit vertaalt) «*het werk van de vrederechter vergemakkelijkt, maar hem niet ontslaat van zijn verplichting om hem in concreto aan te wijzen op basis van de verschillende elementen die zijn opgesomd in artikel 496/3 van het oud Burgerlijk Wetboek. We willen voorkomen dat rechters een kortere weg nemen door simpelweg te controleren of de professionele bewindvoerder in de gegevensbank staat, zonder de omstandigheden van de zaak te onderzoeken*». De Autoriteit neemt hier nota van en is niet gekant tegen het behoud van de woorden «*vergemakkelijkt de aanwijzing*» in het dispositief, op voorwaarde dat de beschrijving van de doeleinden wordt aangevuld zoals hierboven voorgesteld. De Autoriteit merkt echter op dat uit artikel 496/5 van het oude Burgerlijk Wetboek, zoals gewijzigd bij het wetsontwerp, al duidelijk blijkt dat de aanwijzing *in concreto* moet gebeuren, rekening houdend met alle omstandigheden van het geval.

¹⁶ Naar aanleiding van een verzoek om nadere informatie over deze zaak, verklaarde de afgevaardigde van de minister het volgende (de Autoriteit vertaalt): «*Een persoon wiens gezondheid achteruit gaat en die het risico loopt om onder rechtsbescherming geplaatst te worden wanneer hij niet langer in staat is om voor zijn eigen belangen op te komen, kan merken dat zijn naasten elkaar verscheuren of niet in staat zijn om eigendom te beheren "als een goede huisvader". Zij wil daarom een onafhankelijk en competent persoon benoemen om haar belangen te behartigen. Hiertoe geeft artikel 496 van het voormalige Burgerlijk Wetboek de mogelijkheid om een voorkeurverklaring af te leggen ten gunste van een professionele bewindvoerder met wie hij contact zou willen opnemen om afspraken te maken*».

vertrouwenspersoon of iedere belanghebbende om vervanging van de bewindvoerder kan verzoeken wanneer deze niet meer in het register is ingeschreven¹⁷.

17. De Autoriteit **neemt akte van deze doeleinden**.
18. Om ervoor te zorgen dat het voorontwerp van wet voldoet aan de gebruikelijke kwaliteitscriteria voor normen voor de oprichting van een nieuwe gegevensbank, moeten deze worden opgenomen **in het ontwerpartikel 555/17 van het Gerechtelijk Wetboek, dat bij artikel 19 van het voorontwerp van wet wordt ingevoegd**.
19. De Autoriteit merkt in het bijzonder op dat het voorontwerp vrijwel geen regels bevat over het openbaar maken van bepaalde informatie over de personen die als professionele bewindvoerder kunnen worden aangewezen. Weliswaar voorziet ontwerpartikel 555/17 van het Gerechtelijk Wetboek in «*de terbeschikkingstelling van informatie over zijn identificatie* [ndlr : identificatie van de professionele bewindvoerder]». Deze bepaling zegt echter niets over de ontvangers van deze "terbeschikkingstelling" of de redenen waarom deze ontvangers toegang mogen hebben tot deze lijst. Bovendien voorziet ontwerpartikel 555/21 van het Gerechtelijk Wetboek in een delegatie aan de Koning om onder meer «*de gegevens die publiek toegankelijk zijn op de website van de Federale Overheidsdienst Justitie*» te bepalen. Bij gebrek aan een nauwkeuriger omschrijving van het doelende om de in het register opgenomen gegevens ter beschikking van het publiek te stellen, wat het meest essentiële element van de verwerking is, is de delegatie van bevoegdheden aan de Koning krachtens ontwerpartikel 555/21 niet in overeenstemming met het in artikel 22 van de Grondwet neergelegde legaliteitsbeginsel. Immers, het Grondwettelijk Hof herinnert eraan dat een delegatie aan de koning «*niet in strijd (is) met het legaliteitsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd*»¹⁸. Om ervoor te zorgen dat het legaliteitsbeginsel wordt nageleefd, moet ervoor worden gezorgd dat in **het voorontwerp de doeleinden van het opgerichte register nauwkeuriger worden vastgesteld**.
20. De Autoriteit **stelt daarom voor** dat ontwerpartikel 555/17 van het Gerechtelijk Wetboek als volgt wordt **geherformuleerd**:

¹⁷ Naar aanleiding van een verzoek om nadere informatie over deze zaak, verklaarde de afgevaardigde van de minister het volgende (de Autoriteit vertaalt): «*De 'openbare' lijst stelt de beschermde persoon en zijn omgeving in staat om te controleren of de professionele bewindvoerder gedurende de hele bewindvoeringsprocedure geregistreerd blijft. Het is waar dat de vrederechter verplicht is om een bewindvoerder die niet meer ingeschreven staat, te vervangen (artikel 496/7, lid 1, zoals gewijzigd door dit ontwerp). Dankzij de openbaarheid kunnen de belangrijkste betrokken partijen de registratie echter op elk moment controleren en, als de vrederechter in gebreke blijft, om vervanging vragen in overeenstemming met de wet*».

¹⁸ Zie met name, Grondwettelijk Hof, arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1 ; arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1 ; arrest 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2 ; arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7 ; arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4 ; arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1, arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.; advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april, punt 2.2.

«Er wordt een nationaal register van professionele bewindvoerders ingesteld, hierna "het register" genoemd. Het is een geautomatiseerd gegevensbestand dat een lijst bevat van personen die voldoen aan alle voorwaarden van artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek om tot professionele bewindvoerder te worden aangewezen. Dit register wordt ingesteld voor de volgende doeleinden :

- de aanwijzing van een professionele bewindvoerder vergemakkelijken door de magistraten van de rechterlijke orde bedoeld in artikel 58bis van het Gerechtelijk Wetboek en de griffiers in staat te stellen de personen die voldoen aan de minimumvoorwaarden om te worden aangewezen, te identificeren en met hen contact op te nemen;
- eenieder die een "voorkeurverklaring" wil overleggen overeenkomstig artikel 496 van het voormalige Burgerlijk Wetboek in staat te stellen de personen te identificeren en te contacteren die als professionele bewindvoerder zouden kunnen worden aangewezen;
- elke belanghebbende persoon in staat stellen na te gaan of een aangewezen professionele bewindvoerder nog steeds aan alle daartoe noodzakelijke vereisten voldoet en, in het bijzonder, of hij nog steeds in het register is ingeschreven om, indien dit niet het geval is, de vrederechter te kunnen verzoeken deze bewindvoerder te vervangen, en dit overeenkomstig artikel 496/7 van het oud Burgerlijk Wetboek».

b) Verwerkingsverantwoordelijke(n) van het register en andere verwerkingen van persoonsgegevens met het oog op inschrijving in het register, verlenging van de inschrijving of uitschrijving uit het register

21. Het nieuwe artikel 555/18 van het Gerechtelijk Wetboek identificeert de verwerkingsverantwoordelijke. Het bepaalt:

« De Federale Overheidsdienst Justitie, 'de beheerder' genoemd, voert het register in en beheert de werking ervan. Hij ziet erop toe dat de gegevens voortdurend worden bijgewerkt

Hij is de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, 7), van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG ».

22. Ten eerste **neemt de Autoriteit nota** van de aanwijzing van de FOD Justitie als verwerkingsverantwoordelijke van het register.
23. Ten tweede merkt de Autoriteit op dat de FOD Justitie ook belast is met het voorbereiden van dossiers voor inschrijving, verlenging van de inschrijving en uitschrijving. In deze context zal het

persoonsgegevens verwerken waarvoor het ook de rol van verwerkingsverantwoordelijke op zich zal nemen.

24. Om elke twijfel te vermijden over de gegevensverwerkingen waarvoor de FOD Justitie als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangewezen, **moet deze aanwijzing worden aangevuld met de identificatie van de gegevensverwerkingen waarvoor deze aanwijzing gebeurt.** Bijgevolg beveelt de Autoriteit aan om in het ontwerpartikel 555/18 van het Gerechtelijk Wetboek op te nemen dat de FOD Justitie de verantwoordelijke voor de verwerking is in de zin van artikel 4, 7, van Verordening (EU) 2016/679 van het Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, zowel wat betreft de verwerking van persoonsgegevens in verband met het bijhouden van het register als wat betreft de verwerking van persoonsgegevens in verband met de procedure voor inschrijving in het register, de verlenging van de inschrijving in het register en de uitschrijving uit het register.
25. Op de vraag naar de draagwijdte van de verplichting die aan de FOD Justitie wordt opgelegd om «*[erop toe te zien] dat de gegevens voortdurend worden bijgewerkt*», preciseert de afgevaardigde van de minister bovendien (de Autoriteit vertaalt) : «*enerzijds moet de FOD Justitie erop toezien dat de bewindvoerders de gegevens die op hen betrekking hebben (adres, contactgegevens, kantons waar ze wensen te worden aangeduid, ...) kunnen aanpassen. Bovendien moet de FOD Justitie de gegevens bijwerken op het moment van inschrijving, uitschrijving, verlenging, schorsing of schrapping ».*
26. In dit verband merkt de Autoriteit enerzijds op dat de verwerkingsverantwoordelijke reeds op grond van artikel 5.1.d) van de AVG moet zorgen voor de kwaliteit van de persoonsgegevens die hij verwerkt ; dit houdt met name in dat hij de verwerkte gegevens zo nodig bijwerkt. Bovendien geeft artikel 16 van de AVG bewindvoerders al het recht om hun persoonsgegevens die onjuist zijn - of worden - te rectificeren. Wat de auteurs van het voorontwerp van de FOD Justitie verwachten met de verplichting «*hij ziet erop toe dat de gegevens voortdurend worden bijgewerkt*» is dus in rechte reeds voorzien in de AVG. De opname van deze verplichting in het voorontwerp heeft daarom geen toegevoegde juridische waarde ten opzichte van artikel 5.1.d) en artikel 16 van de AVG, en voldoet daarom niet aan het verbod op reproduceren van de AVG¹⁹.

¹⁹ Ter herinnering, en zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie consequent in zijn rechtspraak heeft geoordeeld, houdt de rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen een verbod in op een transcriptie ervan in nationaal recht, omdat een dergelijke procedure" (creëren) een dubbelzinnigheid kan inhouden met betrekking tot zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van de inwerkingtreding ervan (HJEU, 7 februari 1973, *Commission vs. Italië* (C-39/72), Jurisprudentie, 1973, blz. 101, § 17). Zie ook en met name HJEU, 10 oktober 1973 *Fratelli Variola S.p.A. vs. Amministrazione italiana delle Finanze* (C-34/73), Jurisprudentie, 1973, blz. 981, § 11; HJEU, 31 januari 1978, *Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato*, Jurisprudentie (C-94/77), 1978, p. 99 §§ 24-26.

27. De Autoriteit begrijpt echter dat het, met het oog op het doel van het register, bijzonder belangrijk is om ervoor te zorgen dat de daarin opgenomen gegevens voortdurend nauwkeurig zijn en, indien nodig, worden bijgewerkt. Gelet op de gegevens in kwestie is het echter enkel mogelijk om de gegevens permanent bij te werken door een **wettelijke verplichting** te creëren voor de betrokkenen (d.w.z. de in het register ingeschreven bewindvoerders) om **elke wijziging van hun gegevens** (adres, contactgegevens, gerechtelijke arrondissementen of kantons waarin ze wensen aangeduid te worden en taal/talen waarin ze met de beschermde personen kunnen communiceren) **aan de FOD Justitie mee te delen**, waarna de FOD Justitie instaat voor de bijwerking van deze gegevens in het register. De Autoriteit **beveelt aan** dat de auteur van het voorontwerp **een dergelijke wettelijke verplichting** in het voorontwerp opneemt.

c) Categorieën van persoonsgegevens in het register en toegang tot het register.

28. Artikel 555/19 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek **lijst de gegevens op** die in het register worden opgenomen.
29. In dit verband maakt de Autoriteit de volgende opmerkingen.
30. **Ten eerste, het nieuwe artikel 555/19, 3° van het Gerechtelijk Wetboek herneemt de bepaling de contactgegevens die de overheden die een beroep kunnen doen op zijn diensten in staat stellen hem te bereiken».** Op de vraag wie deze "overheden" zijn, antwoordde de afgevaardigde van de minister het volgende (de Autoriteit vertaalt) :

« De enige overheden die een beroep kunnen doen op een professionele bewindvoerder die in het register is opgenomen, zijn de gerechtelijke instanties. Zij zijn de enigen die een professionele bewindvoerder kunnen aanwijzen- uiteraard rekening houdend met de omstandigheden van het geval - om de persoonlijke en vermogensrechtelijke belangen van een beschermd persoon te beheren.

Ik geef toe dat deze formulering niet erg doordacht is. De contactgegevens van de bewindvoerder zijn essentieel voor de overheden die verantwoordelijk zijn voor de inschrijving, de verlenging van de inschrijving of de uitschrijving (bijvoorbeeld bij verzoeken om aanvullende informatie om het registratiedossier te vervolledigen of om de beslissingen van de minister van Justitie of zijn afgevaardigde ambtenaar mee te delen). De contactgegevens van de bewindvoerder zouden beschikbaar kunnen worden gesteld aan rechtzoekenden of de contactpersonen van de bewindvoerder op Just-on-Web volgens nog nader te bepalen formaliteiten en voor te leggen aan de GBA wanneer

de tekst van het ontwerp van Koninklijk Besluit over de werking van de NRPB [nvdr : het nationaal register van professionele bewindvoerders] aan haar zal worden voorgelegd.

De huidige formulering kan worden vervangen door: 3° de gegevens die nodig zijn om contact op te nemen ».

31. Met het oog op de duidelijkheid en leesbaarheid van de ontwerpbeplanning **beveelt de Autoriteit daadwerkelijk aan om de formulering van 3° als volgt te vervangen** : «de contactgegevens van de professionele bewindvoerder».

32. Het ontwerpartikel 555/19, 5° van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het register «*de datum van opname of van de weigering tot opname, de verlenging of de weigering tot verlenging*» moet bevatten. Hoewel de Autoriteit begrijpt dat de datum van inschrijving in het register en van elke verlenging van die inschrijving moet worden bewaard (aangezien de inschrijving en elke verlenging van de inschrijving twee jaar geldig zijn), **ziet de Autoriteit niet in waarom** - gezien de doelstellingen van het register - **de datum van weigering van inschrijving of van weigering van verlenging** in het register **moet worden geregistreerd**.

33. Hierover bevraagd, antwoordde de afgevaardigde van de minister het volgende (de Autoriteit vertaalt):

« De vermelding van de weigering is met name van belang in het geval van de overgang van het oude naar het nieuwe systeem voor de aanwijzing van professionele bewindvoerders. Tegenwoordig is het heel gewoon dat een vrederechter een professionele bewindvoerder aanstelt. Momenteel is hij nog niet onderworpen aan de voorwaarden van artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en is hij bijgevolg niet opgenomen in het NRPB.

Alle professionele bewindvoerders - met inbegrip van degenen die vóór de inwerkingtreding van de toekomstige wet zijn aangesteld - zullen echter uiterlijk op 1 juli 2025 in het NRPB moeten zijn opgenomen(artikel 34, lid 1, van het wetsvoorstel). –

In feite moet elke bewindvoerder vanaf de inwerkingtreding van de wet voldoen aan de voorwaarden van artikel 555/23 (Memorie van Toelichting, toelichting bij artikel 34, blz. 56), maar de minister van Justitie of zijn afgevaardigde heeft tot 1 juli de tijd om dit te bevestigen door het in te schrijven in het register.

De bewindvoerder onder de vorige regeling was daarom niet onderworpen aan enige toetsing om ervoor te zorgen dat aan dergelijke voorwaarden werd voldaan. Uit een beslissing tot weigering van de inschrijving van een professionele bewindvoerder die zijn functie reeds uitoefende vóór de inwerkingtreding van het wetboek, blijkt dat hij niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 555/23, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en zijn functie niet langer kan uitoefenen.

Daarom worden zij, net als bewindvoerders die zijn geschrapt of geschorst, automatisch vervangen in een bewindvoerderdossier als de inschrijving wordt geweigerd (artikel 496/7, lid 1, van het oud Burgerlijk Wetboek, zoals gewijzigd door dit voorontwerp van wet). Op dezelfde manier zal de vrederechter weigeren de keuze van de te beschermen persoon ten gunste van een bepaalde professionele bewindvoerder te homologeren ondanks een bij FEDNOT geregistreerde verklaring van voorkeur, net zoals hij zal moeten doen in geval van schorsing of schrapping van de professionele bewindvoerder (artikel 496/2, lid 2, van het oud Burgerlijk Wetboek zoals gewijzigd door dit voorontwerp van wet).

Afgezien daarvan veronderstelt elke weigering tot inschrijving of tot verlenging van de inschrijving de invoering van een nieuwe inschrijvingsprocedure. De verwijzing naar de weigering van registratie in het NRPB kan een zekere rol spelen in de procedure voor de behandeling van de nieuwe aanvraag door de FOD Justitie. Dit zal zijn aandacht vestigen op bijvoorbeeld het bestaan van een onverenigbaarheidsgrond opgesomd in artikel 496/6 van het oud Burgerlijk Wetboek, die hij moet onderzoeken binnen drie maanden nadat het verzoek is ingediend.

Laten we ons het volgende geval voorstellen : een verlenging is geweigerd omdat de bewindvoerder zelf onder gerechtelijke bescherming is geplaatst (nieuw artikel 496/6, lid 1, 1°, van het oud Burgerlijk Wetboek). De FOD Justitie moet ervoor zorgen dat deze onverenigbaarheidsgrond ondertussen verdwenen is ».

34. Deze aanvullende informatie **overtuigt de Autoriteit niet** van de noodzaak om de datum van de weigering tot inschrijving of de weigering tot verlenging in het register op te nemen.
35. Om ervoor te zorgen dat alleen personen die in het register zijn ingeschreven het beroep van professionele bewindvoerder blijven uitoefenen, zelfs als zij vóór de inwerkingtreding van deze wet zijn aangewezen (1e reden), is het niet nodig om de datum van weigering van inschrijving of van weigering van verlenging van inschrijving in het register op te nemen. Het is voldoende om ervoor te zorgen dat de persoon die tot bewindvoerder is aangewezen (ook onder de huidige wetgeving) in het

register wordt ingeschreven. Als dit niet het geval is (omdat zijn inschrijving is geweigerd of omdat hij geen inschrijving heeft aangevraagd), moet de bewindvoerder die onder de huidige wet is aangesteld, worden vervangen.

36. Ook de tweede aangevoerde reden is niet overtuigend voor de noodzaak²⁰ om de datum van weigering van inschrijving of verlenging in het register op te nemen. Voor elke nieuwe aanvraag tot inschrijving moet de FOD Justitie zich ervan vergewissen dat de persoon die de inschrijving aanvraagt niet voldoet aan één van de onverenigbaarheidsgronden vermeld in het nieuwe artikel 496/6 van het oud Burgerlijk Wetboek en dat hij of zij voldoet aan alle voorwaarden opgelegd door het nieuwe artikel 555/23 van het Gerechtelijk Wetboek. Zelfs indien de inschrijving of de uitbreiding van de inschrijving niet werd geweigerd, moet de FOD Justitie er - in alle gevallen - op toezien dat de persoon die om inschrijving in het register verzoekt, voldoet aan alle voorwaarden die zijn opgenomen in de relevante bepalingen van het oud Burgerlijk Wetboek en het Gerechtelijk Wetboek. Het is daarom niet nodig om een register bij te houden van de weigering om in te schrijven of om de inschrijving te verlengen, ook al kan dit "nuttig" zijn. De Autoriteit herhaalt dat het artikel 5.1.c van de AVG inderdaad bepaalt dat de persoonsgegevens «toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt»²¹.
37. Wanneer (de verlenging van) de inschrijving van een persoon in het register wordt geweigerd, vereist het beginsel van minimale gegevensverwerking dat de persoon niet in het register wordt ingeschreven of "uit het genoemde register wordt "geschrapt"²².
38. Anderzijds is de Autoriteit van mening dat het **gerechtvaardigd is** om in het register **enkel de datum** van **schrapping** en **schorsing**, **de duur ervan** en de **overheid die** de schrapping en schorsing **heeft opgelegd**, op te nemen. Wat de schorsing betreft, blijft een persoon van wie de inschrijving is geschorst, ingeschreven in het register en kan hij blijven optreden als professionele bewindvoerder voor zaken waarvoor hij al is aangewezen, maar hij kan niet meer worden aangewezen voor nieuwe zaken (ontwerpartikel 555/27, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Deze schorsing mag maximaal 1 jaar worden opgelegd. Schrapping uit het register betekent uitschrijving uit het register en een verbod op herinschrijving voor een periode van 10 jaar (ontwerpartikel 555/27 § 2, lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek). Met het oog op het doeleinde van het register lijkt het daarom gerechtvaardigd om informatie op te nemen met betrekking tot het feit dat een persoon is geschorst of geschrapt uit het register, de duur van de schorsing en de overheid die de maatregel heeft opgelegd.

²⁰ Onderstreept door de Autoriteit. Met betrekking tot het noodzakelijkheidsvereiste wijst de Autoriteit erop, zoals het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft benadrukt, dat «het adjectief "noodzakelijk" niet synoniem is met "onmisbaar", noch de flexibiliteit heeft van termen als "toelaatbaar", "normaal", "nuttig", "redelijk" of "opportuun" [...]» (EHRvM, arrest van 25 maart 1983, Silver e.a./Verenigd Koninkrijk, punt 97, geciteerd door de Groep gegevensbescherming artikel 29, advies 06/2014 van 9 april 2014 over het begrip gerechtvaardigd belang dat wordt nagestreefd door de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 7 van Richtlijn 95/46/EG, WP 217, blz. 12)..

²¹ Onderstreept door de Autoriteit.

²² Zie in dit verband ook de opmerkingen van de Autoriteit over de bewaarperiode voor gegevens in het register.

39. Er moet echter voor worden gezorgd dat deze informatie alleen toegankelijk is voor personen die er kennis van moeten nemen om hun taken uit te voeren, **en alleen voor zover dat noodzakelijk is**. Met andere woorden, deze informatie mag niet permanent toegankelijk zijn voor iedereen die toegang heeft tot het register. Het nieuwe ontwerpartikel 555/21 bepaalt dat de Koning met name de nadere regels voor de toegang tot het register vaststelt. De Autoriteit benadrukt dat **de Koning** er bij het bepalen van deze toegangsregels voor **moet zorgen** dat informatie met betrekking tot de **schorsing en schrapping** van een persoon enkel **toegankelijk** is wanneer dit **noodzakelijk is in het licht van de doelstellingen van het register en de wettelijke verplichtingen van de verschillende personen/instellingen die er toegang toe hebben**. Zo merkt de Autoriteit bijvoorbeeld op dat de FOD Justitie inderdaad permanent toegang lijkt te moeten hebben tot informatie dat een persoon uit het register is geschrapt, aangezien hij ervoor zal moeten zorgen dat deze persoon niet opnieuw in het register wordt ingeschreven gedurende 10 jaar «vanaf de dag waarop de beslissing die de schrapping van opname uitspreekt definitief is geworden» (ontwerpartikel 555/27, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Aan de andere kant lijkt het niet nodig om vrederechters en griffiers permanent toegang te geven tot deze informatie. De informatie dat een bewindvoerder uit het register is geschrapt, mag daarentegen alleen ad hoc worden megedeeld aan de vrederechters die hem of haar hebben aangewezen als professionele bewindvoerder in dossiers, om hen in staat te stellen de bewindvoerder die is geschrapt, te vervangen, in overeenstemming met het nieuwe artikel 496/7 van het oud Burgerlijk Wetboek. In elk geval moet de Koning ervoor zorgen dat de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid worden nageleefd bij het bepalen van de toegangsregels tot het register.
40. Tot slot zal, zoals de Autoriteit hierboven al heeft aangegeven, een deel van de informatie in het register openbaar worden gemaakt. Het ontwerpartikel 555/21 van het Gerechtelijk Wetboek bevat dus een delegatie aan de Koning om onder andere «*de gegevens die publiek toegankelijk zijn op de website van de Federale Overheidsdienst Justitie*» te bepalen. In dit verband benadrukt de Autoriteit dat de **gegevens die beschikbaar worden gesteld aan het publiek strikt beperkt moeten blijven tot wat noodzakelijk is voor de twee doeleinden** van het beschikbaar stellen van het register aan het publiek. Op het eerste gezicht merkt de Autoriteit op dat de enige gegevens die noodzakelijk lijken te zijn, de volledige naam van de professionele bewindvoerder zijn, zijn contactgegevens, de gerechtelijke arrondissementen en, indien van toepassing, de kantons waar hij waarschijnlijk zijn taken zal uitvoeren, en de taal of talen waarin hij met de beschermde persoon kan communiceren. Om ervoor te zorgen dat de raadpleging van de openbare lijst zo beperkt mogelijk is, beveelt de Autoriteit bovendien aan dat deze raadpleging noodzakelijkerwijs plaatsvindt op basis van bepaalde zoekcriteria, zoals geografische of taalkundige criteria. Het is ook raadzaam om aanvullende technische maatregelen te nemen die de hoeveelheid gegevens die kan worden gedownload strikt beperken ("stroombegrenzing").

41. Tot slot bepaalt het nieuwe ontwerpartikel 555/20 van het Gerechtelijk Wetboek «*de magistraten van de rechterlijke orde bedoeld in artikel 58bis van het Gerechtelijk Wetboek, de griffiers en de FOD Justitie, in het kader van hun wettelijke opdrachten, krijgen toegang tot de gegevens van het register volgens de nadere regels bepaald door de Koning, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit*». Om ervoor te zorgen dat de formulering van deze bepaling zo nauw mogelijk aansluit bij de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid, beveelt de Autoriteit aan de woorden «*in het kader van hun wettelijke opdrachten*» te vervangen door «*voor zover dit noodzakelijk blijkt voor de uitvoering van hun wettelijke taken*».

d) Bewaartermijn van de gegevens in het register

42. De Autoriteit herinnert eraan dat artikel 5.1.e) van de AVG bepaalt dat persoonsgegevens moeten worden bewaard in een vorm die *het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is* ».
43. Ontwerpartikel 555/22 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt «*de gegevens van het register worden bewaard gedurende een termijn van tien jaar na het einde van de opname van de bewindvoerder* ».
44. **Ten eerste** lijkt het in het licht van ontwerpartikel 555/27, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek²³ noodzakelijk om informatie dat een persoon uit het register is geschrapt gedurende 10 jaar te bewaren (op voorwaarde dat deze informatie alleen toegankelijk is voor zover dat strikt noodzakelijk is - zie hierboven). De Autoriteit benadrukt echter dat het beginsel van minimale gegevensverwerking vereist dat alleen **de identificatiegegevens van de persoon die uit het register is geschrapt**, samen met **de informatie dat de persoon uit het register is geschrapt** en de datum van verwijdering, gedurende 10 jaar moeten worden bewaard. De andere gegevens in het register hoeven echter niet bewaard te worden.
45. **Ten tweede** ziet de Autoriteit niet in waarom de gegevens van een persoon die niet meer in het register staat (maar niet is geschrapt) tot 10 jaar na het einde van zijn inschrijving moeten worden bewaard. Gevraagd naar de rechtvaardiging voor de invoering van een dergelijke bewaartermijn voor personen die uit het register zijn uitgeschreven zonder te zijn geschrapt, antwoordde de afgevaardigde van de minister als volgt (de Autoriteit vertaalt):

«*In de Memorie van Toelichting wordt benadrukt dat het schrappen van gegevens uit het [register] rechtvaardigt dat gegevens voor een periode van tien jaar worden bewaard.*»

²³ Ter herinnering, deze bepaling preciseert het volgende «*een geschrapte bewindvoerder wordt uitgeschreven uit het register en mag geen nieuwe aanvraag tot opname meer indienen gedurende een termijn van tien jaar te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing die de schrapping van opname uitspreekt definitief is geworden*».

Dit is slechts één voorbeeld (de term "met name" wordt gebruikt) (wetsontwerp betreffende het statuut van bewindvoerder van een beschermde persoon, Memorie van Toelichting, commentaar bij artikel 24, p. 45).

We mogen niet vergeten dat bepaalde gronden voor onverenigbaarheid krachtens artikel 496/6 van het oud Burgerlijk Wetboek gedurende een periode van tien jaar van kracht blijven: faillietverklaring of toelating tot collectieve schuldenregeling.

Er moet voor worden gezorgd dat een persoon die van rechtswege uitgeschreven wordt op grond van faillissement (nieuw artikel 555/26, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek) 8 jaar na de uitschrijving op deze grond geen nieuwe aanvraag tot inschrijving kan indienen en een gunstige beslissing kan verkrijgen aangezien hij nog steeds "onderworpen" is aan een van de gronden van onverenigbaarheid die elke inschrijving in het [register] verhinderen ».

46. De Autoriteit is niet overtuigd door de argumenten van de afgevaardigde van de minister **die de bewaartermijn** van tien jaar vanaf het einde van de inschrijving van de bewindvoerder in het register te **rechtvaardigen**. Natuurlijk, zoals de afgevaardigde van de minister opmerkt, kunnen mensen die minder dan 10 jaar failliet zijn verklaard of toegelaten zijn tot de collectieve schuldenregeling geen bewindvoerder zijn (nieuw artikel 496/6 van het oud Burgerlijk Wetboek) en dus niet worden ingeschreven in het register. De Autoriteit merkt echter op dat het beginpunt van de twee gebeurtenissen (faillissement/collectieve schuldenregeling enerzijds en uitschrijving uit het register anderzijds) niet noodzakelijkerwijs samenvallen ; het beginpunt van deze periode van 10 jaar zal dus niet noodzakelijkerwijs hetzelfde zijn. In deze omstandigheden zal het bewaren van de gegevens in het register gedurende 10 jaar na het einde van de inschrijving van de bewindvoerder het niet noodzakelijk mogelijk maken om het nagestreefde doel te bereiken, d.w.z. te voorkomen dat een persoon die failliet is verklaard of tot een collectieve schuldenregeling is toegelaten, tot bewindvoerder wordt aangewezen.
47. Ten tweede, en meer fundamenteel, is het de verantwoordelijkheid van de FOD Justitie om voor alle aanvragen tot inschrijving of herinschrijving na te gaan of er geen onverenigbaarheidsgronden zijn, als vermeld in ontwerpartikel 496/6 van het oud Burgerlijk Wetboek (en niet alleen voor aanvragen na uitschrijving uit het register). Deze controle, die systematisch moet worden uitgevoerd, moet plaatsvinden door de relevante en geschikte informatiebronnen te raadplegen. De auteur van het voorontwerp van wet moet er dus voor zorgen dat de FOD Justitie toegang heeft tot de informatiebronnen die nodig zijn om na te gaan of de persoon die om inschrijving of herinschrijving in het register verzoekt, niet voldoet aan één van de onverenigbaarheidsgronden vermeld in ontwerpartikel 496/6 van het oude Burgerlijk Wetboek. Wat bijvoorbeeld de verificatie betreft dat een persoon niet failliet is verklaard, merkt de Autoriteit op dat

faillissementsverklaringen in uittreksels in het Belgisch Staatsblad²⁴ worden gepubliceerd en dat de FOD Financiën door het Belgisch Staatsblad te raadplegen dus kan nagaan of de persoon in kwestie de voorbije 10 jaar niet failliet is verklaard. Het is daarom niet nodig om de gegevens van een persoon die uit het register is uitgeschreven 10 jaar te bewaren om te controleren of hij niet failliet is verklaard. Er bestaat al een minder ingrijpende en geschiktere manier. Wat het bestaan van een collectieve schuldenregeling betreft, wijst de Autoriteit op het «*centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectie schuldenregeling en protest*»²⁵ (hierna het "centraal bestand" genoemd) dat met name kennisgevingen van collectieve schuldenregelingen bevat. Om te controleren of een persoon niet is toegelaten voor een collectieve schuldregeling, moet dit centraal bestand worden geraadpleegd. Het is dus aan de auteur van het voorontwerp om zich ervan te vergewissen dat het juridisch kader met betrekking tot dit centraal bestand, de FOD Justitie wel degelijk toegang verleent tot dit dossier en om, indien nodig, te voorzien in de aanpassing ervan.

B. Betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de FOD Justitie in het kader van de inschrijving in het register, de verlenging van die inschrijving en de schrapping uit het register (artikelen 25 tot 30 van het voorontwerp van wet)

48. In de artikelen 25 tot en met 30 van het wetsontwerp, waarbij nieuwe ontwerp artikelen 555/23 tot en met 555/27 in het Gerechtelijk Wetboek worden ingevoegd, worden de voorwaarden en de procedure vastgesteld waaronder een persoon in het register kan worden ingeschreven of uitgeschreven. De Autoriteit heeft een paar opmerkingen over een aantal van deze voorwaarden en een aantal van de geplande gegevensverzamelingen met het oog op de gevolgen ervan voor het recht op bescherming van persoonsgegevens.

²⁴ De Autoriteit merkt op dat er ook een register van insolventieprocedures voor bedrijven is (artikelen XX.15 en volgende van het Wetboek economisch recht). Maar ondanks de bewering van de wetgever dat dit register "een authentieke bron is voor alle daarin vastgelegde handelingen en gegevens", merkt de Autoriteit op dat het wettelijke kader voor dit register niet voldoet aan de gebruikelijke kwaliteitscriteria voor normen voor het opzetten en beheren van databanken (waarin persoonsgegevens zijn opgenomen). Zo merkt de Autoriteit in het bijzonder op dat het Wetboek van economisch recht het doel of de doelen van het register niet bepaalt; dit maakt het onmogelijk om te beoordelen of het noodzakelijk en evenredig is om de FOD Justitie toegang te verlenen tot dit register als onderdeel van zijn taken met betrekking tot de inschrijving van professionele bewindvoerders in het nationale register van bewindvoerders. Voorts verwijst de Autoriteit met betrekking tot het begrip authentieke bron en de wijze waarop een databank als zodanig in wetgeving kan worden vastgelegd naar haar overwegingen in de punten 29 en volgende van haar advies 93/2023 over het voorontwerp met betrekking tot het voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de digitale transitie van de instellingen (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-93-2023.pdf>)

²⁵ Dit bestand is opgericht met de artikelen 1389bis/1 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek.

a) Betreffende de voorwaarde die bestaat uit het voorleggen van «garanties van bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid, vereist voor de uitoefening van hun opdracht als bewindvoerder» en de verplichting om een positief en gemotiveerd advies van de vertegenwoordiger van het geregementeerde beroep bij te voegen waaruit blijkt dat aan deze voorwaarde is voldaan.

49. Ontwerpartikel 555/23, §2, 3° van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de kandidaat-bewindvoerders *«garanties van bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid, vereist voor de uitoefening van hun opdracht als bewindvoerder, (moeten) kunnen voorleggen»*.

50. In de eerste plaats merkt de Autoriteit op dat het **begrip "bekwaamheid" te vaag en onvoldoende voorspelbaar** is. Op de vraag wat de reikwijdte van de vereiste bekwaamheid zou zijn, antwoordde de afgevaardigde van de minister het volgende (de Autoriteit vertaalt) :

«indien een deel van de bekwaamheidsvoorwaarde wordt bewezen door de voltooiing van een opleiding die het voorwerp uitmaakt van een afzonderlijke voorwaarde (artikel 555/23, § 2, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek) en door de afwezigheid van een oorzaak van onverenigbaarheid bedoeld in artikel 496/6, § 1, van het oude Burgerlijk Wetboek, is zij hoofdzakelijk van materiële en financiële aard. Onder de term "materieel" verstaan we in het bijzonder bepaalde vormen van menselijke investering om uitwisselingen met de beschermde persoon te waarborgen en hem of haar waar mogelijk te betrekken bij het beheer, en eventueel personeel om hem of haar bij te staan in de taken die hem of haar zijn toevertrouwd. Zoals vermeld in de memorie van toelichting is de vereiste financiële capaciteit vrij beperkt: het bestaan van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (wetsontwerp betreffende het statuut van bewindvoerder van een beschermde persoon, Memorie van toelichting, commentaar bij artikel 26, blz. 46-47) ».

51. De Autoriteit merkt op dat de auteur van het voorontwerp van wet onder de voorwaarde van "bekwaamheid" de voorwaarden herhaalt met betrekking tot de voltooiing van de opleiding en de afwezigheid van gronden voor onverenigbaarheid, die - zoals de afgevaardigde van de minister zelf opmerkt - reeds elders zijn opgelegd. Naast deze eerste twee voorwaarden heeft de "bekwaamheidsvoorwaarde" volgens de afgevaardigde van de minister tot doel ervoor te zorgen dat de kandidaat-bewindvoerder over de nodige personele en materiële middelen beschikt om zijn taken uit te voeren en dat hij een beroepsaansprakelijkheidsverzekering heeft afgesloten. Het doel van de bekwaamheidseis is ervoor te zorgen dat de kandidaat-bewindvoerder over de noodzakelijke materiële en financiële middelen beschikt om zijn toekomstige taken uit te voeren.

52. Om elke dubbelzinnigheid te vermijden en ervoor te zorgen dat de ontwerpbepaling zo voorspelbaar is als nodig is, beveelt de Autoriteit aan om de **"bekwaamheidsvoorwaarde" te vervangen door het opleggen van de volgende twee verplichtingen** :
- (1) de verplichting **te beschikken over de noodzakelijke personele en materiële middelen** die de kandidaat-bewindvoerder nodig heeft om zijn taken te vervullen, en
 - (2) de verplichting om een **beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten** voor een door de Koning te bepalen bedrag.
53. Bovendien verklaarde de afgevaardigde van de minister, toen hem werd gevraagd naar de reikwijdte van de vereiste van onafhankelijkheid en onpartijdigheid voor kandidaat-bewindvoerders als voorwaarde voor hun opname in het register, dat (de Autoriteit vertaalt *«moet worden aangetoond dat de bewindvoerder handelt in het belang van de persoon zonder te worden beïnvloed door de belangen van anderen (wetsontwerp betreffende het statuut van bewindvoerder van een beschermde persoon, Memorie van Toelichting, blz. 47). Deze garanties zijn regelmatig terug te vinden in de deontologische codes van gereguleerde beroepen (zie artikel 555/9 van het Gerechtelijk Wetboek voor gerechtelijke deskundigen, vertalers en beëdigd vertalers). Ze zullen op hun beurt worden vastgelegd en uitgewerkt in de toekomstige deontologische code voor professionele bewindvoerders »*.
54. De Autoriteit merkt op dat deze vereiste van toepassing is op de **uitvoering van de taken van de bewindvoerder**, maar dat **het geen voorwaarde is die kan worden geverifieerd voorafgaand** aan de inschrijving in het register. Van nature moeten bewindvoerders onafhankelijk en onpartijdig handelen bij het uitvoeren van hun taken. De Autoriteit merkt ook op dat deze verplichting zal worden opgelegd door de toekomstige deontologische code voor de functie van bewindvoerder, die door de Koning zal worden opgesteld. Artikel 555/23, § 2, 2°, van het ontwerp van Gerechtelijk Wetboek verplicht alle kandidaat-bewindvoerders om deze deontologische code te onderschrijven en na te leven gedurende hun inschrijving, met dien verstande dat niet-naleving van de code aanleiding kan geven tot disciplinaire sancties die, in voorkomend geval, de niet-verlenging van de inschrijving van de bewindvoerder kunnen rechtvaardigen²⁶. De Autoriteit beveelt daarom aan **de vereiste van "onafhankelijkheid en onpartijdigheid" als voorwaarde voorafgaand** aan de inschrijving in het register te schrappen, met dien verstande dat deze vereiste in elk geval **zal worden opgelegd door de Deontologische Code²⁷ die, volgens het wetsontwerp, door de bewindvoerders moet worden nageleefd** tijdens de hele periode van hun inschrijving in het register, en dat niet-naleving ervan kan leiden tot disciplinaire sancties die op hun beurt schrapping uit het register kunnen rechtvaardigen.
55. Ontwerpartikel 555/24, § 1, tweede lid, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek schrijft voor dat een kandidaat-bewindvoerder die tevens een gereguleerd beroep uitoefent, bij zijn kandidatuur een positief en

²⁶ Zie ontwerpartikel 555/25 ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek.

²⁷ Deze Deontologische Code zal door de Koning worden opgesteld.

gemotiveerd advies van de vertegenwoordiger van het beroep voegt waaruit blijkt dat de kandidaat met name voldoet aan de voorwaarde van «*bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid*». Voor zover de Autoriteit aanbeveelt om, met het oog op de vereisten van voorspelbaarheid en evenredigheid, de voorwaarde van onafhankelijkheid en onpartijdigheid (als voorwaarde voor inschrijving in het register) te schrappen en de vereiste van bekwaamheid te vervangen door twee meer afgebakende verplichtingen waarover de vertegenwoordiger van het gereguleerde beroep geen bijzondere informatie heeft, **moet de vereiste om een advies bij te voegen waaruit blijkt dat aan deze voorwaarde van «*bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid*» is voldaan, worden geschrapt** ». Aan de andere kant is het nog steeds volledig gepast om een positief, gemotiveerd advies van de vertegenwoordiger van het gereguleerde beroep te eisen over de afwezigheid van een disciplinaire sanctie die onverenigbaar is met het ambt van bewindvoerder (zie hieronder).

b) Betreffende de voorwaarde dat zij «*niet het voorwerp zijn geweest van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van bewindvoerder*»

56. Ontwerpartikel 555/23, § 2, 4° van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de kandidaat-bewindvoerders «*niet het voorwerp (mogen) zijn geweest van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van bewindvoerder*» om in het register opgenomen te kunnen worden.
57. Na een verzoek om nadere informatie gaf de afgevaardigde van de minister aan dat deze voorwaarde niet alleen van toepassing is op mensen die een gereguleerd beroep uitoefenen, maar ook op degenen die in het verleden een gereguleerd beroep hebben uitgeoefend. Als dit het geval is, moet dit **in het dispositief van het voorontwerp van wet worden aangegeven**.
58. Bovendien beveelt de Autoriteit aan om, met het oog op de naleving van het **evenredigheidsbeginsel**, een **periode vast te stellen** waarbinnen de betrokkene niet onderworpen mag zijn geweest aan een disciplinaire sanctie die onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van bewindvoerder.

c) Betreffende de voorwaarde «*niet het voorwerp zijn geweest van een in kracht van gewijsde getreden veroordeling, zelfs met uitstel, tot een criminele of correctionele straf, tenzij ze in eer en rechten hersteld zijn en met uitzondering van de veroordelingen voor inbreuk op de regelgeving inzake de politie op het wegverkeer en de veroordelingen die, volgens de minister van Justitie, duidelijk geen belemmering vormen voor de uitoefening van de activiteit van professioneel bewindvoerder*» en de raadpleging van het openbaar ministerie om informatie in te winnen «*over de moraliteit en de beroepsbekwaamheid van de kandidaat*»

59. Ontwerpartikel 555/23, §2, 5° van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de kandidaat-bewindvoerder «*niet het voorwerp (mag) zijn geweest van een in kracht van gewijsde getreden veroordeling, zelfs met uitstel, tot een criminele of correctionele straf, tenzij ze in eer en rechten hersteld zijn en met uitzondering van de veroordelingen voor inbreuk op de regelgeving inzake de politie op het wegverkeer en de veroordelingen die, volgens de minister van Justitie, duidelijk geen belemmering vormen voor de uitoefening van de activiteit van professioneel bewindvoerder*».
60. De Autoriteit merkt ook op dat de FOD Justitie - bij het onderzoek van een aanvraag tot inschrijving in het register - informatie zal moeten inwinnen «*over de moraliteit en de beroepsbekwaamheid van de kandidaat bij het Openbaar Ministerie*»²⁸. Gevraagd naar de reikwijdte van deze begrippen en de informatie die het Openbaar Ministerie in dit verband aan de FOD Justitie moet meedelen, antwoordde de afgevaardigde van de minister dat (de Autoriteit vertaalt) «*het gaat om informatie over strafrechtelijke veroordelingen of zaken die door de gerechtelijke autoriteiten tegen de persoon zijn ingesteld en die de inschrijving van de persoon in het register in twijfel kunnen trekken*»²⁹.
61. In het licht van de informatie verstrekt door de afgevaardigde van de minister, merkt de Autoriteit op dat de informatie die de FOD Justitie zal moeten verzamelen bij het openbaar ministerie (de Autoriteit vertaalt) «*over de moraliteit en de beroepsbekwaamheid van de kandidaat*» meer betrekking heeft op de "moraliteit" van de kandidaat dan op zijn "beroepsbekwaamheid"³⁰.
62. Op de vraag of "moraliteit" hetzelfde is als de afwezigheid van een veroordeling, en waarom de auteurs van het voorontwerp van wet hadden besloten om een verplichting op te leggen om het Openbaar Ministerie te raadplegen in plaats van het centraal strafregister, antwoordde de afgevaardigde dat (de Autoriteit vertaalt) «*[moraliteit] niet alleen verwijst naar veroordelingen. Niet elke zaak die tegen een persoon wordt aangespannen zal resulteren in een veroordeling. Er kan strafbemiddeling zijn geweest, opschorting van straf, ontslag wegens ongepaste vervolging, etc. Het feit dat er geen veroordeling is geweest, betekent niet dat er geen handelingen zijn gepleegd en erkend die onverenigbaar zijn met het*

²⁸ Zie ontwerpartikel 555/24, §2, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

²⁹ De afgevaardigde van de minister voegt eraan toe dat deze vereist is opgelegd *naar analogie met de gerechtsdeskundigen*. In dit verband merkt de Autoriteit op dat in haar advies 56/2016 van 12 oktober 2016 over het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 april 2014 tot wijziging van verschillende bepalingen met het oog op de oprichting van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen en tot oprichting van een nationaal register voor beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken, uitte de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna de CBPL), voorganger in rechte van de Autoriteit, reeds kritiek over het inwinnen van informatie "over de moraliteit en de beroepsbekwaamheid van de kandidaat bij het openbaar ministerie". In feite had de Autoriteit gewezen op het gebrek aan transparantie en het gevaar voor arbitraire beslissingen omwille van de volledige beoordelingsvrijheid over de persoon van de betrokkene. De CBPL verwijst in dit advies naar haar advies 30/2003 van 12 juni 2003 waarin het oordeelde dat dergelijke moraliteitsonderzoeken niet alleen in strijd waren met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, maar ook met verschillende bepalingen van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (in het bijzonder de bepalingen met betrekking tot de volgende beginselen van gegevensbescherming : het beginsel van eerlijkheid en rechtmatigheid en het beginsel van minimale gegevensverwerking.

³⁰ De Autoriteit wijst erop dat zij reeds heeft gewezen op de onnauwkeurige en onvoorspelbare aard van het begrip "bekwaamheid".

ambt van bewindvoerder. Het feit dat er geen veroordeling is geweest, betekent niet dat er geen handelingen zijn gepleegd en erkend die onverenigbaar zijn met de functie van bewindvoerder ».

63. De Autoriteit merkt op dat de werkwijze van de FOD Justitie ten aanzien van het openbaar ministerie tot doel heeft meer informatie te verzamelen dan vereist door de voorwaarde van het ontwerpartikel 555/23, § 2, 5° van het Gerechtelijk Wetboek³¹, aangezien naast veroordelingen die in kracht van gewijsde zijn gegaan, de FOD Justitie ook informatie wenst te verzamelen met betrekking tot "*zaken die tegen de persoon zijn ingeleid door de gerechtelijke autoriteiten*", "*strafbemiddeling*", "*schorsing van de uitspraak*", "*stopzetting van de vervolging wegens ongepaste vervolging*", enz.
64. Uiteraard begrijpt de Autoriteit dat de auteur van het voorontwerp erop toeziet dat personen die kunnen worden aangewezen om handelingsonbekwaam verklaarde personen te vertegenwoordigen, geen strafbare feiten hebben gepleegd die onverenigbaar zijn met de functie. Een persoon die wilsonbekwaam is verklaard, is van nature een bijzonder kwetsbaar persoon en de persoon die zijn of haar eigendommen en/of persoon beheert, heeft in feite en in rechte aanzienlijke macht en invloed over hem of haar. Het is daarom belangrijk om ervoor te zorgen dat bewindvoerders zich onberispelijk gedragen.
65. De Autoriteit merkt echter op dat de auteurs van het wetsontwerp **terdege rekening moeten houden met het vermoeden van onschuld** van kandidaat-bewindvoerders en ervoor moeten zorgen dat er een **billijk evenwicht** is tussen de **belangen van de beschermde persoon** (die vereisen dat personen die verdacht worden van strafbare feiten die onverenigbaar zijn met de rol van bewindvoerder, niet in het register worden opgenomen) en de **belangen van kandidaat-bewindvoerders** (die vereisen dat het grondbeginsel van het vermoeden van onschuld wordt gerespecteerd).
66. In België wordt informatie over iemands 'gerechtelijk verleden' opgenomen in het **strafregister**. Het is in feite de **authentieke bron van rechterlijke beslissingen met betrekking tot strafbare feiten**. De Belgische wetgever heeft dit gecentraliseerde register georganiseerd om, onder bepaalde voorwaarden, bepaalde overheidsinstanties toegang te geven tot bepaalde informatie die het bevat (artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering, hierna "WSV"). Het bepaalt ook dat een persoon een uittreksel uit het strafregister kan krijgen met bepaalde informatie over zijn of haar strafblad (artikelen 595 en 596 van het WSV.). De wetgever besloot dat **bepaalde rechterlijke beslissingen** (zoals schorsingen van straffen of strafrechtelijke schikkingen) **niet konden worden meegedeeld**, noch voor rechtstreekse toegang tot het strafregister, noch voor de afgifte van een uittreksel uit het strafregister. Het is met dit in gedachten dat magistraten, na een gemotiveerde beslissing, ervoor kiezen om de straf op te schorten. Hiermee heeft **de wetgever getracht een delicaat evenwicht te vinden tussen de noodzaak** om in bepaalde

³¹ Namelijk: «*niet het voorwerp (mag) zijn geweest van een in kracht van gewijsde getreden veroordeling, zelfs met uitstel, tot een criminele of correctionele straf, tenzij ze in eer en rechten hersteld zijn en met uitzondering van de veroordelingen voor inbreuk op de regelgeving inzake de politie op het wegverkeer en de veroordelingen die, volgens de minister van Justitie, duidelijk geen belemmering vormen voor de uitoefening van de activiteit van professioneel bewindvoerder*»

gevallen **op de hoogte te zijn** van iemands strafblad en **de noodzaak om die persoon niet onredelijk te stigmatiseren** vanwege daden die hij of zij heeft gepleegd of waarvan hij of zij wordt verdacht deze te hebben gepleegd. De Autoriteit is van mening dat er geen reden is om in principe af te wijken van het algemene systeem dat door de wetgever is gecreëerd om de toegang tot informatie over iemands strafblad te regelen.

67. De verplichting om het openbaar ministerie te raadplegen **om informatie te verkrijgen "over de moraliteit en de beroepsbekwaamheid van de kandidaat**, die niet vrij is van kritiek wat betreft het vermoeden van onschuld, **moet dus worden afgeschaft** en **in plaats daarvan** moet worden **voorzien** in ofwel de rechtstreekse **raadpleging van het strafregister** door de FOD Justitie, **ofwel de verplichting voor de kandidaat-bewindvoerder om een uittreksel uit het strafregister over te leggen**.
68. De Autoriteit kan echter begrijpen dat de wetgever wil voorkomen dat een persoon die wordt vervolgd voor bepaalde bijzonder ernstige strafbare feiten, wordt ingeschreven in het register, zelfs als voor deze strafbare feiten nog geen definitieve uitspraak is gedaan, vanwege de grote kwetsbaarheid van personen die onder voorlopig bewind zijn gesteld en de aanzienlijke gevolgen die de handelingen van een bewindvoerder voor deze personen kunnen hebben. Om te zorgen voor een eerlijk evenwicht tussen de verschillende betrokken belangen en om een minimum aan objectiviteit op dit gebied te garanderen, is het echter belangrijk dat de wetgever bepaalt welke strafbare feiten alleen al op grond van het vermoeden dat ze zijn gepleegd gerechtvaardigd zijn om de verdachte niet in het register op te nemen. Zo kan de wetgever bepalen dat de FOD Justitie vragen stelt aan het Openbaar Ministerie, niet over de "moraliteit" van de (kandidaat-)bewindvoerder, maar over het bestaan van lopende strafrechtelijke procedures tegen de (kandidaat-) bewindvoerder voor de vastgestelde misdrijven. Indien nodig moet het nieuwe artikel 555/23 § 2 van het oud Burgerlijk Wetboek worden aangepast door toe te voegen dat de (kandidaat-)bewindvoerder niet kan worden vervolgd voor bepaalde strafbare feiten die de wetgever moet bepalen.
69. Gelet op de verplichting voor de bewindvoerder om elke twee jaar een verlenging van zijn inschrijving aan te vragen, moet het voorontwerp bovendien **voorzien in de verplichting voor de FOD Justitie om zich er** bij elke aanvraag tot verlenging **van te vergewissen** dat **de bewindvoerder** sinds zijn inschrijving of de laatste verlenging **niet veroordeeld is** geweest voor een strafrechtelijke of correctionele inbreuk, zelfs niet met voorwaardelijke veroordeling, tenzij zij zijn gerehabiliteerd en met uitzondering van veroordelingen voor inbreuken op de verkeerswetgeving, die volgens de minister van Justitie kennelijk geen belemmering vormen voor de uitoefening van de activiteit van professioneel bewindvoerder. Deze **tweejaarlijkse verificatie** of de bewindvoerder geen veroordelingen heeft, draagt bij tot een **billijk evenwicht** tussen de belangen van beschermde personen om niet te worden bijgestaan of

vertegenwoordigd bij het beheer van hun vermogen en/of het verrichten van handelingen met betrekking tot hun persoon door een persoon die niet de morele kwaliteiten bezit die hiervoor vereist zijn.

70. Tot slot is de Autoriteit, gezien het zeer brede scala aan taken dat aan een bewindvoerder kan worden toevertrouwd (beheer van activa en beslissingen met betrekking tot de persoon) en de aanzienlijke gevolgen van beslissingen van een bewindvoerder voor beschermde personen, van mening dat het aanvaardbaar is dat de wetgever niet precies bepaalt voor welke strafbare feiten de (kandidaat-)bewindvoerder niet mag zijn veroordeeld. Het lijkt namelijk erg moeilijk om vooraf alle overtredingen vast te stellen waarvan het plegen onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van de bewindvoerder. Bovendien is het, gelet op deze bijzondere context waarin een professionele bewindvoerder optreedt, niet onredelijk om de minister of zijn afgevaardigde een beoordelingsmarge toe te staan bij de beoordeling van veroordelingen die onverenigbaar zijn met de uitoefening van de taak van professionele bewindvoerder ; dit stelt de minister of zijn afgevaardigde in staat om zijn beslissing te nemen met inachtneming van alle omstandigheden waarvan hij op de hoogte is. Bovendien merkt de Autoriteit op dat de betrokken personen ("kandidaat-bewindvoerders") de mogelijkheid zullen hebben om het besluit van de minister aan te vechten door een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State ; dit vormt een belangrijke garantie voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen.

d) Betreffende het overleg met de voorzitter(s) van de vrederechter(s) en politierechter(s) van het (de) arrondissement(en) waar de (kandidaat-) bewindvoerder wenst op te treden als bewindvoerder

71. Artikel 555/24, § 2, tweede lid, ontwerp, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de FOD Justitie bij het onderzoek van een aanvraag tot inschrijving in het register «*het advies [moet vragen] van de voorzitters van de vrederechters en van de rechters in de politierechtbank van de arrondissementen waarin de kandidaat zijn »opdrachten van bewindvoerder wil uitvoeren*». Volgens ontwerpartikel 555/25, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek moet dit advies ook worden gevraagd bij het onderzoek van een aanvraag tot verlenging van de inschrijving, maar alleen in bepaalde omstandigheden.
72. Ten eerste merkt de Autoriteit op dat **in het voorontwerp niet wordt gespecificeerd waarop dit advies betrekking moet hebben.**
73. Hoewel de Autoriteit begrip heeft voor de wens van de auteur van het voorontwerp van wet om zoveel mogelijk informatie uit verschillende bronnen te verzamelen om ervoor te zorgen dat de personen die kunnen worden aangesteld als professionele bewindvoerders de vaardigheden hebben die voor dit doel vereist zijn en van onbesproken gedrag zijn, **moet worden voorkomen** dat dit leidt tot **onevenredige en/of discriminerende gegevensverwerking** en/of een bepaalde vorm van

sociale controle zonder dat dit is georganiseerd en gepaard gaat met passende waarborgen voor de betrokken personen.

74. Daarom is het aangewezen om **het onderwerp waarop het advies** van de voorzitters van de vrederechters en de rechters van de politierechtbank **zich moet richten, te omkaderen** en, meer algemeen, een strikter kader vast te stellen met betrekking tot de elementen die in het advies moeten worden opgenomen.
75. De Autoriteit bevroeg hierover de afgevaardigde van de minister.
76. Uit de bijkomende informatie van de afgevaardigde van de minister blijkt - zonder dat er iets in het dispositief van het voorontwerp staat om dit te kunnen vaststellen - dat de voorzitters van de vrederechters en de rechters bij de politierechtbank zal worden gevraagd om zich ten minste uit te spreken over het volgende :
 - Het mogelijke bestaan van een inbreuk of fraude door de bewindvoerder waarvoor ernstige aanwijzingen werden meegedeeld aan de FOD Justitie door de griffie, overeenkomstig artikel 497/8, paragraaf 2, ontwerp, van het oud Burgerlijk Wetboek. In dit verband gaf de afgevaardigde van de minister aan dat (de Autoriteit vertaalt) *«het register ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude in het beheer van een professionele bewindvoerder moet melden. Zoals de toelichting bij artikel 10 [van het voorontwerp van wet] terecht stelt, wordt enkel het bestaan van dergelijke bewijzen aan de FOD Justitie meegedeeld via het NRPB [nvdr : het register]. De inhoud ervan is niet gedetailleerd. Het bestaan van dergelijke aanwijzingen betekent echter niet het einde van de inschrijving van de professionele bewindvoerder. Dit betekent dat een herbeoordeling van de vermelding op de lijst noodzakelijk is [...]». Het is in deze context dat de mening van de voorzitters van de vrederechters en politierechters belangrijk kan zijn: ze kunnen nadere informatie over de aard van de aanwijzingen van een ernstige tekortkoming of fraude inwinnen bij de vrederechters die ze aan de FOD Justitie hebben gemeld»*.
 - Het bestaan van bepaalde onverenigbaarheidsgronden waarvan de geraadpleegde rechters op de hoogte zouden zijn. In dit verband gaf de afgevaardigde van de minister aan dat (de Autoriteit vertaalt) *«hun advies ook van onschatbare waarde zou kunnen blijken bij het verstrekken van bepaalde informatie over de oorzaken van onverenigbaarheid waarvan de geraadpleegde rechters op de hoogte zouden zijn geweest (bijvoorbeeld een bewindvoerder is ontheven van het beheer van een bewindvoeringsdossier als gevolg van een faillissement, een collectieve schuldenregeling of de plaatsing van de bewindvoerder onder gerechtelijke bescherming)»*.

- Hun "indruk" van de verenigbaarheid van de strafrechtelijke en disciplinaire sancties tegen een (kandidaat-) bewindvoerder met de uitoefening van zijn functie.
77. De Autoriteit **begrijpt dat het noodzakelijk is het advies in te winnen** van een vrederechter die ernstige aanwijzingen van **ernstige tekortkomingen of fraude** bij het beheer van een professionele bewindvoerder heeft waargenomen, om meer informatie te krijgen over de aard van de tekortkomingen of fraude.
78. De Autoriteit plaatst echter **vraagtekens bij de relevantie, noodzaak en evenredigheid** van het vragen van advies aan de voorzitters van de vrederechters en politierechters over het bestaan van **onverenigbaarheidsgronden** en de **verenigbaarheid** van de aan een (kandidaat-) bewindvoerder **opgelegde strafrechtelijke en tuchtrechtelijke sancties** met de **uitoefening van zijn functie**.
79. Wat betreft de verenigbaarheid van tuchtrechtelijke en strafrechtelijke sancties met de uitoefening van de functie van bewindvoerder, merkt de Autoriteit op dat het voorontwerp van wet reeds voorziet in gegevensstromen om de FOD Justitie in staat te stellen kennis te nemen van de strafrechtelijke en tuchtrechtelijke sancties waartoe een (kandidaat-)bewindvoerder kan zijn veroordeeld. Bovendien bepaalt het wetsontwerp reeds dat de vertegenwoordiger van de gereguleerde functie waartoe de (kandidaat-)bewindvoerder behoort, zijn advies moet geven over de verenigbaarheid met de uitoefening van de functie van bewindvoerder van de sanctie waartoe de (kandidaat-)bewindvoerder is veroordeeld. Gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten zijn echter gevoelige gegevens en de verwerking ervan moet daarom strikt beperkt blijven tot wat noodzakelijk is en onderworpen zijn aan passende waarborgen voor de betrokkenen. De Autoriteit is van oordeel dat, gelet op de informatie waarover de FOD Justitie reeds beschikt met betrekking tot strafrechtelijke en tuchtrechtelijke sancties, het niet noodzakelijk lijkt om een nieuwe gegevensstroom op te zetten tussen de FOD Justitie en de voorzitters van de vrederechters en politierechters om de FOD Justitie in staat te stellen een beslissing te nemen over de verenigbaarheid van een sanctie met de uitoefening van de functie van bewindvoerder. Bovendien merkt de Autoriteit op dat het voorontwerp van wet niet voorziet in passende waarborgen om de rechten te garanderen van personen die door deze nieuwe gegevensstroom worden getroffen. De Autoriteit merkt echter op dat de FOD Justitie de voorzitters van de vrederechters en de politie informeel zou kunnen raadplegen om hen op een algemene en gedepersonaliseerde manier te vragen naar de tucht- en strafsancities die zij onverenigbaar achten met de functie van bewindvoerder of naar de voorwaarden waaronder sommige van deze sancties volgens hen onverenigbaar zouden zijn met deze functie.
80. Wat het bestaan van onverenigbaarheidsgronden betreft, merkt de Autoriteit op, zoals zij hierboven al heeft aangegeven met betrekking tot de voorwaarde inzake faillissement en collectieve schuldenregeling, dat er andere bronnen zijn om deze informatie te verzamelen (het Belgisch

Staatsblad voor faillietverklaringen, het "centraal bestand" voor toelatingen tot collectieve schuldenregeling, het centraal strafregister voor ontzetting uit het ouderlijk gezag). Bovendien bepaalt het voorontwerp van wet: «*de onder rechterlijke bescherming plaatsing van een professionele bewindvoerder wordt ter kennis gebracht van de FOD Justitie*» (ontwerpartikel 1249/2 § 3, laatste zin, van het Gerechtelijk Wetboek). Onder deze omstandigheden lijkt het niet nodig om bij de voorzitters van de vrederechters en politierechters informatie in te winnen over het bestaan van deze onverenigbaarheidsgronden.

81. Tot slot, om de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid te waarborgen, is het noodzakelijk om niet alleen **de omstandigheden** waarin de FOD Justitie **advies moet vragen** aan de voorzitters van de vrederechters en de rechters bij de politierechtbank **te omschrijven**, maar ook de draagwijdte van dat advies. In het licht van de informatie waarover de Autoriteit beschikt, lijkt het erop dat het **advies** van de voorzitters van de vrederechters en de rechters bij de politierechtbank **enkel moet worden ingewonnen** wanneer de FOD Justitie, overeenkomstig ontwerpartikel 497/8 van het oud Burgerlijk Wetboek, een **mededeling heeft ontvangen met betrekking tot het bestaan van «ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude in het beheer van een professionele bewindvoerder »**.

C. Specifieke opmerkingen om de leesbaarheid van het wetsontwerp te verbeteren

82. Om ervoor te zorgen dat het voorontwerp van wet zo leesbaar mogelijk is, **beveelt** de Autoriteit de volgende **tekstaanpassingen aan** :
- In ontwerpartikel 555/24, §2, 2de lid van het Gerechtelijk Wetboek: de eerste "hij" van de zin vervangen door "FOD Justitie" en de tweede "hij" door "kandidaat".
 - In ontwerpartikel 555/26, §2, 1° en, 2°, Gerechtelijk Wetboek: de twee "hij" vervangen door "FOD Justitie".
 - De termijn specificeren waarbinnen het advies van de voorzitter(s) van de vrederechters en de rechters van de arrondissements-politierechtbank moet worden gegeven. Artikel 555/24, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt de termijn waarbinnen de FOD Justitie het advies moet vragen van de voorzitters van de vrederechters en politierechters van de arrondissementen (binnen de 3 maanden na het verzoek en op voorwaarde dat het ontvankelijk is), maar zegt niets

over de termijn waarbinnen de voorzitters hun advies moeten geven. De ontwerpbeplating bepaalt echter dat het advies geacht wordt gunstig te zijn als het niet binnen de termijn wordt uitgebracht.

OM DEZE REDENEN

is de Autoriteit is van mening dat de volgende aanpassingen in het voorontwerp van wet moeten worden aangebracht:

- specificeren dat alleen de vrederechter het bestaan van ernstige aanwijzingen van ernstige tekortkomingen of fraude kan vaststellen (overw. 9)
- specificeren dat alleen het bestaan van ernstige aanwijzingen van tekortkomingen of fraude wordt meegedeeld aan de FOD Justitie (overw. 10)
- de vaststelling van de doeleinden herzien (overw. 12-20)
- de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke aanvullen door aan te geven voor welke gegevensverwerkingen de aanwijzing wordt gedaan (overw. 21-24)
- de zin «hij ziet erop toe dat de gegevens voortdurend worden bijgewerkt» vervangen door de invoering van een wettelijke verplichting voor de in het register ingeschreven bewindvoerders om elke wijziging van de hen betreffende gegevens mee te delen aan de FOD Justitie (overw. 25-27)
- de formulering van het nieuwe artikel 555/19, 3° van het Gerechtelijk Wetboek herzien (overw. 30-31)
- de datum van weigering van inschrijving of weigering van de verlenging van de gegevens in het register schrappen (overw. 32-37)
- In het nieuwe ontwerpartikel 555/20 van het Gerechtelijk Wetboek de woorden "in het kader van hun wettelijke opdrachten" vervangen door "voor zover dit noodzakelijk blijkt voor de uitvoering van hun wettelijke taken" (overw. 41)
- de bewaartermijn van de gegevens uit het register herzien (overw. 42-47)
- de bekwaamheidseis vervangen door het opleggen van de volgende twee verplichtingen : (1) een verplichting om over de noodzakelijke menselijke en materiële middelen te beschikken

om de kandidaat-bewindvoerder in staat te stellen zijn taken uit te voeren, en (2) een verplichting om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten voor een door de Koning vast te stellen bedrag (overw. 49-52)

- de vereiste "van onafhankelijkheid en onpartijdigheid" als voorafgaande voorwaarde voor opname in het register schrappen (overw. 53-54)
- de vereiste schrappen om een positief, met redenen omkleed advies van de vertegenwoordiger van het beroep bij te voegen waaruit blijkt dat aan de voorwaarde van "bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid" is voldaan (overw.)
- preciseren dat de voorwaarde "*niet het voorwerp te zijn geweest van een tuchtsanctie die onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van bewindvoerder*" niet alleen van toepassing is op personen die een gereguleerd beroep uitoefenen, maar ook op personen die in het verleden een gereguleerd beroep hebben uitgeoefend (overw. 57)
- de periode vaststellen waarin de betrokkene niet mag zijn onderworpen aan een tuchtmaatregel die onverenigbaar is met de uitoefening van de functie van bewindvoerder (overw. 58)
- De verplichting schrappen om het openbaar ministerie te raadplegen om informatie te verkrijgen "*over de moraliteit en de beroepsbekwaamheid van de kandidaat*" en in plaats daarvan voorzien in ofwel een rechtstreekse raadpleging van het strafregister door de FOD Justitie, ofwel een verplichting voor de kandidaat-bewindvoerder om een uittreksel uit het strafregister over te leggen en, in voorkomend geval, een raadpleging van het openbaar ministerie, uitsluitend om het te ondervragen over het eventuele bestaan van lopende gerechtelijke procedures voor bepaalde bijzonder ernstige overtredingen die door de wetgever moeten worden vastgesteld (overw. 59-68)
- Indien nodig, het nieuwe artikel 555/23 § 2 van het oud Burgerlijk Wetboek aanpassen door toe te voegen dat de (kandidaat-)bewindvoerder niet kan worden vervolgd voor bepaalde strafbare feiten die de wetgever moet bepalen (overw. 68)
- voorzien in een verplichting voor de FOD Justitie om zich er bij elke aanvraag tot verlenging van te vergewissen dat de bewindvoerder sinds zijn inschrijving of de laatste verlenging niet het voorwerp heeft uitgemaakt van een veroordeling die in kracht van gewijsde is gegaan, zelfs voorwaardelijk, tot een strafrechtelijke of correctionele veroordeling, tenzij deze zijn gerehabiliteerd en met uitzondering van veroordelingen wegens inbreuken op de

Advies 102/2023 - 30/30

verkeerswetgeving en veroordelingen die naar het oordeel van de minister van Justitie kennelijk geen belemmering vormen voor de uitoefening van de activiteit van professionele bewindvoerder (overw. 69)

- de gevallen omschrijven waarin de FOD Justitie een advies moet vragen aan de voorzitters van de vrederechters en de politierechters, en de draagwijdte van dit advies, in overeenstemming met de overwegingen van de Autoriteit (overw. 71-81)

vestigt de Autoriteit de aandacht op de volgende elementen:

- de Koning zal ervoor moeten zorgen dat informatie met betrekking tot de schorsing en schrapping van een persoon alleen toegankelijk is wanneer dit noodzakelijk blijkt met het oog op de doeleinden van het register en de wettelijke verplichtingen van de verschillende personen/instellingen die er toegang toe hebben (overw. 39)
- de Koning moet ervoor zorgen dat de gegevens die ter beschikking worden gesteld van het publiek strikt beperkt blijven tot wat noodzakelijk is voor de twee doeleinden die worden nagestreefd met de terbeschikkingstelling van het register aan het publiek (overw. 40)

Voor het Kenniscentrum,
Cédrine Morlière, Directeur

