

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 avril 2024

PROJET DE LOI

portant dispositions
en matière de digitalisation
de la justice et dispositions diverses II

Amendements

Voir:

Doc 55 **3945/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 april 2024

WETSONTWERP

houdende bepalingen
inzake digitalisering
van justitie en diverse bepalingen II

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3945/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.

N° 1 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 9/1 (*nouveau*)

Dans le titre 2, chapitre 1^{er}, insérer un article 9/1, rédigé comme suit:

“Art. 9/1. Dans l’article 446quater du même Code, inséré par la loi du 21 décembre 2013 et modifié par la loi du 25 décembre 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° le texte actuel du paragraphe 5, alinéa 1^{er}, devient le paragraphe 7;

2° le paragraphe 5 est complété par quatre alinéas rédigés comme suit:

“L’Ordre des barreaux francophones et germanophone et l’Orde van Vlaamse balies analysent de manière informatique automatisée les transactions sur les comptes de tiers et les comptes rubriqués visés au paragraphe 2, à l’exception des comptes gérés dans le cadre d’un mandat judiciaire, afin de détecter les transactions suspectes et illicites, de les documenter, d’optimiser les processus de détection de ces transactions et, le cas échéant, de communiquer au bâtonnier de l’Ordre auquel est inscrit le titulaire du compte toutes les données d’identification des transactions suspectes et illicites.

À cette fin, l’Ordre des barreaux francophones et germanophone et l’Orde van Vlaamse balies, en tant que responsables conjoints du traitement, reçoivent des institutions agréées visées au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, les données pour les comptes visés à l’alinéa 1^{er} concernant les transactions détenus par l’institution financière, telles que le type de transaction, le montant, l’unité monétaire, la date d’exécution de la transaction ainsi que le nom et l’adresse du titulaire du compte, du donneur d’ordre et du bénéficiaire, le numéro de compte du donneur d’ordre et du bénéficiaire et la communication libre ou structurée.

Nr. 1 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 9/1 (*nieuw*)

In titel 2, hoofdstuk 1, een artikel 9/1 invoegen, luidende:

“Art. 9/1. In artikel 446quater van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013 en gewijzigd bij de wet van 25 december 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bestaande tekst van paragraaf 5, eerste lid, zal paragraaf 7 vormen;

2° paragraaf 5 wordt aangevuld met vier leden, luidende:

“De Orde van Vlaamse balies en de Ordre des barreaux francophones et germanophone analyseren, op automatische geïnfomatiseerde wijze, de transacties op de derdenrekeningen en rubriekrekeningen bedoeld in paragraaf 2, met uitzondering van de rekeningen die beheerd worden in het kader van een gerechtelijk mandaat, teneinde verdachte en onrechtmatige transacties op te sporen en te documenteren, de processen ter opsporing van dergelijke transacties te optimaliseren, en, in voorkomend geval, alle gegevens ter identificatie van verdachte en onrechtmatige transacties door te geven aan de stafhouder van de Orde waarbij de houder van de rekening is ingeschreven.

Daartoe ontvangen de Orde van Vlaamse balies en de Ordre des barreaux francophones et germanophone, als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, van de vergunde instellingen bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, voor de in het eerste lid bedoelde rekeningen de gegevens met betrekking tot de transacties die in het bezit zijn van de financiële instelling, zoals het type transactie, het bedrag, de munteenheid, de uitvoeringsdatum van de transactie, alsook de naam en het adres van de rekeninghouder, van de opdrachtgever en van de begunstigde, het rekeningnummer van de opdrachtgever en van de begunstigde en de vrije of gestructureerde mededeling.

Les données d'identification concernant le titulaire du compte, le donneur d'ordre et le bénéficiaire de la transaction sont conservées durant dix ans à compter de la date de la transaction. Dans le cas d'une instruction ou d'une procédure judiciaire ou dans le cas d'une enquête disciplinaire ou d'une procédure disciplinaire, ces données sont conservées jusqu'au moment où tous les recours contre les décisions qui en découlent sont épuisés.

Toute personne participant, à quelque titre que ce soit, à la collecte, au traitement ou à la communication des données visées à l'alinéa 3, ou ayant connaissance de ces données en respecte le caractère confidentiel et les garde secrètes. L'article 458 du Code pénal leur est applicable."

JUSTIFICATION

La modification proposée de l'article 446^{quater} vise à donner une base légale solide à un contrôle informatique automatisé des comptes de qualité des avocats, à l'exclusion des comptes qu'ils gèrent dans le cadre d'un mandat judiciaire.

En 2013, le législateur a introduit un régime légal uniforme pour l'utilisation des comptes de qualité par les avocats, les notaires et les huissiers de justice afin de garantir le bon fonctionnement de la justice et la confiance dans ces acteurs de la justice.

Pour les avocats, ce régime a été créé par la loi du 21 décembre 2013 "modifiant le Code Judiciaire en ce qui concerne le compte de qualité des avocats" (MB 16 janvier 2014), qui a inséré l'article 446^{quater} dans le Code judiciaire. Le paragraphe 5 de cet article imposait à l'Ordre des barreaux francophones et germanophone (OBFG) et à l'Orde van Vlaamse balies (OVb) d'instaurer et d'organiser un régime de contrôle des comptes de qualité des avocats, sans toutefois préciser que les comptes de qualité gérés par un avocat dans le cadre d'un mandat judiciaire étaient exclus de ce régime de contrôle.

L'article 446^{quater} du Code judiciaire a ensuite été modifié par la loi du 25 décembre 2016 "modifiant le statut juridique des détenus et la surveillance des prisons et

De identificatiegegevens van de houder van de rekening, van de opdrachtgever en van de begunstigde van de transactie worden bewaard gedurende tien jaar te rekenen vanaf de datum van de transactie. In geval van een gerechtelijk onderzoek of gerechtelijke procedure dan wel een tuchtonderzoek of tuchtprocedure worden deze gegevens bewaard tot op het moment dat alle rechtsmiddelen tegen de beslissingen die hieruit voortkomen, zijn uitgeput.

Enieder die in welke hoedanigheid ook deelneemt aan de verzameling, de verwerking of de mededeling van de in het derde lid bedoelde gegevens of kennis heeft van die gegevens, nemen het vertrouwelijk karakter ervan in acht en houden ze geheim. Artikel 458 van het Strafwetboek is op hen van toepassing."

VERANTWOORDING

De voorgestelde wijziging van artikel 446^{quater} beoogt een solide wettelijke grondslag te bieden voor een automatische geïnformatiseerde controle op de kwaliteitsrekeningen van advocaten, met uitzondering van de rekeningen die ze beheren in het kader van een gerechtelijk mandaat.

In 2013 voerde de wetgever een uniforme wettelijke regeling in voor het gebruik van kwaliteitsrekeningen door advocaten, notarissen en gerechtsdeurwaarders om de goede werking van de rechtsbedeling en het vertrouwen in deze actoren van Justitie te waarborgen.

Voor advocaten gebeurde dit in de wet van 21 december 2013 "tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de kwaliteitsrekening van advocaten betreft" (*Belgisch Staatsblad* 16 januari 2014), die artikel 446^{quater} in het Gerechtelijk Wetboek invoegde. Paragraaf 5 van dat artikel legde de Orde van Vlaamse balies (OVb) en de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* (OBFG) de plicht op om een toezichtregeling op de kwaliteitsrekeningen van advocaten in te voeren en te organiseren, zonder echter te preciseren dat de kwaliteitsrekeningen beheerd door een advocaat in het kader van een gerechtelijk mandaat uitgesloten waren van die toezichtregeling.

Artikel 446^{quater} van het Gerechtelijk Wetboek werd vervolgens door de wet van 25 december 2016 "tot wijziging van de rechtspositie van de gedetineerden en van het toezicht op

portant des dispositions diverses en matière de justice" (MB 30 décembre 2016).

Avec cette modification, le législateur a voulu, d'une part, préciser que le contrôle des comptes de qualité des avocats mandataires de justice ne relevait pas des Ordres, mais du tribunal compétent en la matière.

D'autre part, le législateur a estimé qu'il était important de renforcer le régime de contrôle existant et de le rendre opposable aux tiers.

C'est pourquoi le législateur a habilité le Roi, en concertation avec tous les acteurs concernés, à imposer des dispositions complémentaires relatives de l'utilisation des comptes de qualité, afin de permettre un contrôle plus automatisé et plus ciblé (voir DOC 54 1986/001, p. 18-19).

Cette habilitation figure actuellement à l'article 446^{quater}, § 5, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire et prévoit que "*Le Roi peut fixer les modalités relatives à la gestion, à l'accès, au contrôle et à la surveillance des comptes visés au § 2*".

En 2020, l'OBFG et l'OVb ont uniformisé leur dispositif de contrôle des comptes de qualité des avocats (voir articles 4.78^{bis}-4.81 du Code de déontologie de l'avocat et 137-140 du Codex Deontologie voor Advocaten).

D'une part, chaque bâtonnier, assisté des services de son barreau, doit contrôler annuellement les comptes de qualité d'un nombre représentatif d'avocats (y compris les comptes d'associations d'avocats) membres de ce barreau. Cela se fait sur la base des informations que les avocats doivent communiquer annuellement au bâtonnier au plus tard le 28 février, relatives à leurs comptes de qualité (liste de tous les comptes de qualité existants, ouverts ou fermés; solde de chaque compte au 31 décembre; ventilation de ces soldes par dossier; retraits en liquide ou transferts par chèque opérés durant l'année, en précisant la date, le montant et le dossier; montants restés plus de deux mois sur le compte de qualité, si, par dossier ou par client, le montant est supérieur à 2.500 euros).

D'autre part, le bâtonnier a la possibilité d'effectuer des contrôles ciblés, c'est-à-dire d'obtenir de la banque une liste complète et la copie de toutes les transactions effectuées sur un compte.

de gevangenis en houdende diverse bepalingen inzake justitie (BS 30 december 2016) gewijzigd.

Met die wijziging wilde de wetgever in de eerste plaats verduidelijken dat het toezicht op de kwaliteitsrekeningen van advocaat-gerechtelijke mandatarissen niet toekomt aan de Ordes, maar wel aan de daartoe bevoegde rechtbank.

In de tweede plaats achtte de wetgever het van belang om de bestaande toezichtregeling te versterken en afdwingbaar te maken naar derden toe.

Daarom machtigde de wetgever de Koning om in samenwerking met alle betrokken actoren bijkomende bepalingen op te leggen rond het gebruik van kwaliteitsrekeningen, teneinde een meer geautomatiseerde en een meer gerichte controle mogelijk te maken (zie DOC 54 1986/001, blz. 18-19).

Die machtiging ligt thans vervat in artikel 446^{quater}, § 5, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek en bepaalt dat "*de Koning nadere regels kan vaststellen met betrekking tot het beheer, de toegang, de controle en het toezicht op [de derden- en rubriekrekeningen bedoeld in § 2]*".

In 2020 hebben de OVb en de OBFG hun toezichtregelingen op de kwaliteitsrekeningen van advocaten geuniformeerd (zie artikelen 137-140 van de Codex Deontologie voor Advocaten en 4.78^{bis}-4.81 van de *Code de déontologie de l'avocat*).

Enerzijds moet elke stafhouder, bijgestaan door de diensten van zijn of haar balie, jaarlijks de kwaliteitsrekeningen van een representatief aantal advocaten (met inbegrip van de rekeningen van samenwerkingsverbanden van advocaten) aangesloten bij die balie controleren. Dat gebeurt op basis van informatie die advocaten jaarlijks, uiterlijk op 28 februari, over hun kwaliteitsrekeningen aan de stafhouder moeten rapporteren (overzicht van alle lopende, geopende en afgesloten kwaliteitsrekeningen; het saldo van elke rekening op 31 december; opsplitsing van die saldi per dossier; de gedurende het jaar verrichte contante opnames of uitgeschreven cheques, met vermelding van datum, bedrag en dossier; de bedragen die gedurende meer dan twee maanden op de derdenrekening zijn gebleven, voor zover het, per dossier of per cliënt, gaat om een bedrag van méér dan 2.500,00 euro).

Anderzijds beschikt de stafhouder over de mogelijkheid om gerichte controles uit te voeren, waarbij hij of zij van de bank volledige inzage en afschrift kan krijgen van alle transacties die zijn uitgevoerd op een rekening.

L'inconvénient de ce dispositif de contrôle est que les vérifications sont manuelles. Cela nécessite un travail intensif sans pour autant offrir la garantie que toutes les irrégularités seront détectées. En outre, ces contrôles ne peuvent, actuellement, se faire *qu'a posteriori* et sans permettre de recoupements avec les transactions effectuées les années précédentes.

Afin de rendre le contrôle des comptes de qualité des avocats, à l'exclusion des comptes des avocats mandataires de justice, plus performant, le Roi, en concertation avec l'OBFG, l'OVB et Febelfin en tant que représentant des institutions financières, a mis au point un système de contrôle informatique automatisé. Les institutions financières fourniront en continu, sur base d'une procuration du titulaire du compte, les données identifiant les transactions sur les comptes de qualité des avocats à l'OBFG et à l'OVB, qui agiront en tant que responsables conjoints du traitement et mettront en place une entité de contrôle en leur sein. L'OBFG et l'OVB pourront en outre faire appel à des parties externes qui, en tant que sous-traitants, analyseront les données des transactions à l'aide d'un logiciel. Si ce logiciel révèle des transactions suspectes, l'entité de contrôle les transmettra au bâtonnier compétent pour une analyse plus approfondie. Par conséquent, des "clignotants" préprogrammés (qui peuvent être optimisés) permettront désormais de contrôler les comptes de qualité des avocats de manière plus efficiente, efficace et continue.

Toutefois, comme cela a été soulevé par le Conseil d'État, section de législation dans son avis n°73.599 du 7 juin 2023, la manière dont est formulée l'habilitation au Roi à l'article 446*quater*, § 5, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire risque de mettre en péril la validité juridique de ce système de contrôle. En effet, un contrôle automatisé suppose un traitement de données à caractère personnel, qui doit respecter le principe de légalité formelle repris à l'article 22 de la Constitution. Bien que cet article ne s'oppose pas à une habilitation du Roi, la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État, section de législation, exigent, pour être conciliable avec le principe de légalité formelle, que cette habilitation soit suffisamment précise et concerne la mise en œuvre de mesures dont les "éléments essentiels" ont été préalablement déterminés par le législateur. Ces "éléments essentiels" comprennent en principe, indépendamment de la nature de la matière en cause: (1) la catégorie de données traitées, (2) la catégorie de personnes concernées, (3) la finalité du traitement, (4) la catégorie de personnes ayant accès aux données traitées, et (5) la durée maximale de conservation des données (voir,

Het nadeel van die toezichtregeling is dat de controles handmatig verlopen. Dat maakt dat ze niet alleen arbeidsintensief zijn, maar ook dat ze niet garanderen dat alle onregelmatigheden opgemerkt worden. Die controles vinden op hun beurt slechts *a posteriori* plaats en laten geen kruiscontrole met transacties uit voorgaande jaren toe.

Om de controles op de kwaliteitsrekeningen van advocaten, met uitsluiting van de rekeningen van advocaat-gerechtelijke mandatarissen, performanter te maken, heeft de Koning, in samenspraak met de OVB, de OBFG en Febelfin als vertegenwoordiger van de financiële instellingen, een automatisch geïnformatiseerd controlesysteem uitgewerkt. Daarbij zullen de financiële instellingen, op grond van een volmacht van de houder van de rekening, op permanente basis gegevens ter identificatie van transacties op de kwaliteitsrekeningen van advocaten bezorgen aan de OVB en de OBFG, die als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken optreden en daartoe binnen hun schoot een controle-entiteit kunnen oprichten. De OVB en de OBFG kunnen verder beroep doen op externe partijen die als verwerker de transactiegegevens analyseren met behulp van software. Als die software verdachte transacties aan het licht brengt, zal de controle-entiteit die voor verdere analyse bezorgen aan de bevoegde stafhouder. Bijgevolg zullen de kwaliteitsrekeningen van advocaten middels voorgeprogrammeerde "knipperlichten" (die kunnen worden geoptimaliseerd) voortaan efficiënter, effectiever en voortdurend kunnen worden gecontroleerd.

Zoals vermeld door de Raad van State, afdeling wetgeving, in advies nr. 73.599 van 7 juni 2023, dreigt de manier waarop de machtiging aan de Koning in artikel 446*quater*, § 5, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek is verwoord, de rechtsgeldigheid van dat controlesysteem echter in het gedrang te brengen. Een geautomatiseerde controle veronderstelt immers een verwerking van persoonsgegevens, die moet voldoen aan het formeel legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet. Hoewel dat artikel zich niet verzet tegen een machtiging aan de Koning, vereisen het Grondwettelijk Hof en de Raad van State, afdeling Wetgeving, dat die machtiging, om verzoekenbaar te zijn met het formeel legaliteitsbeginsel, voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de wetgever de "essentiële elementen" voorafgaandelijk heeft vastgesteld. Tot die "essentiële elementen" behoren, ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, in beginsel de volgende elementen: (1) de categorie van verwerkte gegevens, (2) de categorie van betrokken personen (3) de met de verwerking nagestreefde doelstelling, (4) de categorie van personen

par exemple, C. Const. 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1; Avis C.E. N° 68.936/AG du 7 avril 2021, 101-102).

Ces cinq éléments essentiels ne peuvent pas tous être trouvés dans – ou même implicitement déduits de – l'article 446^{quater} du Code Judiciaire. Par conséquent, ces éléments essentiels sont repris dans un nouvel alinéa 1^{er} du paragraphe 5 de cette disposition, qui remplace l'alinéa 1^{er} existant.

(1) La catégorie de données traitées – Les données traitées dans le cadre du contrôle informatique automatisé sont toutes les données identifiant les transactions sur les comptes de qualité de l'avocat, telles que le type de transaction, le montant, l'unité monétaire, la date d'exécution de la transaction ainsi que le nom et l'adresse du titulaire du compte, du donneur d'ordre et du bénéficiaire, le numéro de compte du donneur d'ordre et du bénéficiaire et la communication libre ou structurée.

(2) La catégorie de personnes concernées – Il s'agit nécessairement des données à caractère personnel de toutes les personnes impliquées dans les transactions sur les comptes de qualité, à savoir le titulaire du compte, le donneur d'ordre (c'est-à-dire l'avocat, le client ou un tiers) et le bénéficiaire de la transaction (c'est-à-dire, l'avocat le client ou un tiers).

(3) La finalité du traitement – Le contrôle informatique automatisé, qui vise à identifier les transactions suspectes, à détecter et à documenter les transactions illégales (y compris la fraude et les éventuelles opérations de blanchiment d'argent par ou avec l'aide de l'avocat), et d'optimiser les processus de détection de ces transactions.

(4) La catégorie de personnes ayant accès aux données traitées – Les personnes ayant accès aux données traitées sont l'OBFG et l'OVb, en particulier les membres de leur entité de contrôle commune, les sous-traitants auxquels cette entité ferait éventuellement appel et les bâtonniers auxquels les transactions suspectes seront transmises.

(5) Période de conservation – La période de conservation des données applicable à l'Ordre des barreaux francophones et germanophone et à l'Orde van Vlaamse balies est de dix ans à partir de la transaction, à moins que des raisons particulières ne justifient une durée de conservation plus longue,

die toegang hebben tot de verwerkte gegevens en (5) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens (zie, bijvoorbeeld, GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, ov. B.74.1; Adv.RvS nr. 68.936/AV van 7 april 2021, ov. 101-102).

Die vijf essentiële elementen kunnen niet allemaal worden teruggevonden in – of zelfs impliciet worden afgeleid uit – artikel 446^{quater} van het Gerechtelijk Wetboek. Daarom worden die essentiële elementen opgenomen in een nieuw eerste lid bij paragraaf 5 van die bepaling ter vervanging van het bestaande eerste lid.

(1) De categorie van verwerkte gegevens – De gegevens die in het kader van de automatische geïnfomatiseerde controle worden verwerkt, zijn alle gegevens ter identificatie van transacties op de kwaliteitsrekeningen van de advocaat, zoals het type transactie, het bedrag, de munteenheid, de uitvoeringsdatum van de transactie, alsook de naam en het adres van de rekeninghouder, van de opdrachtgever en van de begunstigde, het rekeningnummer van de opdrachtgever en van de begunstigde en de vrije of gestructureerde mededeling.

(2) De categorie van betrokken personen – Het gaat noodzakelijkerwijze om de persoonsgegevens van alle personen die bij transacties op kwaliteitsrekeningen betrokken zijn, te weten de houder van de rekening, de opdrachtgever (d.i. de advocaat, de cliënt of een derde) en de begunstigde van de transactie (d.i. de advocaat, de cliënt of een derde).

(3) De met de verwerking nagestreefde doelstelling – De automatische geïnfomatiseerde controle beoogt verdachte transacties in kaart te brengen, onrechtmatige transacties (met inbegrip van fraude en mogelijke witwasoperaties door of met behulp van de advocaat) op te sporen en te documenteren, en processen om de opsporing van zulke transacties te optimaliseren.

(4) De categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens – De personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens zijn de OVb en de OBFG, in het bijzonder de leden van hun gezamenlijke controle-entiteit, de verwerkers waarop die entiteit eventueel beroep doet en de stafhouders naar wie eventuele verdachte transacties worden doorgestuurd.

(5) De bewaringstermijn – De bewaringstermijn voor de gegevens, van toepassing op de Orde van Vlaamse balies en de Ordre des barreaux francophones et germanophone, bedraagt tien jaar vanaf de transactie, tenzij bijzondere redenen een langere bewaringstermijn rechtvaardigen, zoals een

telles qu'une enquête judiciaire, une enquête disciplinaire, une procédure judiciaire ou une procédure disciplinaire.

Conformément à l'avis du Conseil d'État, section de législation, l'article 446*quater*, § 5, alinéa 5, en projet, a été adapté de sorte que la norme législative prévoit les circonstances justifiant une prolongation de la période maximale de 10 ans et précise la période maximale correspondante (voir avis n° 74.494/1 du 12 décembre 2023, point 5.2).

Quant aux sous-traitants éventuels mentionnés au point (4), il convient de souligner qu'il devra nécessairement être fait appel à des sous-traitants qui présentent des garanties suffisantes en termes de confidentialité et de sécurité et assurent les mesures techniques et de sécurité nécessaires, conformément à l'article 28 du RGPD.

Les données relatives au compte tiers de l'avocat sont couvertes par son secret professionnel, du moins dans la mesure où elles concernent l'identité des clients, ainsi que toute autre information relative à ces personnes. En effet, selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, sont couvertes par le secret professionnel les informations dont l'avocat prend connaissance dans le cadre de l'exercice des activités essentielles de sa profession, à savoir la défense ou la représentation du client en justice et les conseils juridiques, même en dehors de tout litige (C. Const. 23 janvier 2008, n° 10/2008; C. Const. 24 septembre 2008, n° 10/2008; C. Const. 24 septembre 2008, n° 10/2008). 10/2008; C. Const. 24 septembre 2020, n° 114/2020; C. Const. 17 décembre 2020, n° 167/2020; C. Const. 11 mars 2021, n° 45 et 46/2021; C. Const. 15 septembre 2022, n° 103/2022). La Cour de Justice s'est récemment ralliée à ce point de vue (CJUE 8 décembre 2022, n° C-694/20). Par ailleurs, la Cour constitutionnelle a indiqué dans son arrêt n° 43/2019 du 14 mars 2019 que le simple fait qu'une personne fasse appel à un avocat tombe sous la protection du secret professionnel. Il en va de même pour l'identité des clients de l'avocat.

Un contrôle informatisé automatique des comptes qualité des avocats suppose une limitation du secret professionnel et doit dès lors répondre aux exigences de légalité (que la présente modification de l'article 446*quater*, § 5, du Code judiciaire vise à rencontrer), de légitimité et de proportionnalité.

En ce qui concerne l'exigence de légitimité, la restriction est justifiée par une raison impérieuse d'intérêt général, puisqu'elle vise à mieux protéger les parties en contact avec les avocats contre d'éventuels abus de fonds de tiers. En

gerechtigd onderzoek, een tuchtonderzoek, een gerechtelijke procedure of een tuchtprocedure.

Overeenkomstig het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, is het ontworpen artikel 446*quater*, § 5, vijfde lid, aangepast zodat de wetgevende norm voorziet in de omstandigheden die een verlenging van de maximumtermijn van tien jaar rechtvaardigen en de dienovereenkomstige maximumtermijn te specificeren (zie advies nr. 74.494/1 van 12 december 2023, randnummer 5.2).

Met betrekking tot de mogelijke verwerkers bedoeld in punt (4), moet worden benadrukt dat verwerkers voldoende garanties moeten bieden op het gebied van vertrouwelijkheid en beveiliging en de nodige technische en beveiligingsmaatregelen moeten nemen, in overeenstemming met artikel 28 van de AVG.

De gegevens in verband met de derdenrekening van de advocaat vallen onder diens beroepsgeheim, althans voor zover die de identiteit van cliënten, alsook alle andere informatie die op deze personen betrekking heeft, betreft. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zijn de gegevens die de advocaat verneemt tijdens de uitoefening van de wettelijke activiteiten van zijn beroep, namelijk het verdedigen of vertegenwoordigen in rechte van de cliënt en het verlenen van juridisch advies, zelfs buiten elk rechtsgeding, immers gedekt door het beroepsgeheim (GwH 23 januari 2008, nr. 10/2008; GwH 24 september 2020, nr. 114/2020; GwH 17 december 2020, nr. 167/2020; GwH 11 maart 2021, nrs. 45 en 46/2021; GwH 15 september 2022, nr. 103/2022). Ook het Hof van Justitie heeft zich recent bij die zienswijze aangesloten (HvJ 8 december 2022, nr. C-694/20). Bovendien stelde het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 43/2019 van 14 maart 2019 dat het loutere feit dat een persoon beroep heeft gedaan op een advocaat, onder de bescherming van het beroepsgeheim valt. Hetzelfde geldt voor de identiteit van de cliënten van de advocaat.

Een automatische geïnformatiseerde controle op de kwaliteitsrekening van advocaten houdt een beperking van het beroepsgeheim in en moet bijgevolg beantwoorden aan de vereisten van legaliteit (waaraan deze wijziging van artikel 446*quater*, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek probeert tegemoet te komen), legitimiteit en proportionaliteit.

Wat de legitimiteitsvereiste betreft, is de beperking verantwoord door een dwingende reden van algemeen belang, omdat ze beoogt de partijen die met advocaten in aanraking komen beter te beschermen tegen eventueel misbruik van

outre, la restriction est conforme aux efforts déployés par la profession pour diminuer le risque d'une possible implication des avocats dans le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme.

Cette limitation est également proportionnée. Elle est nécessaire et appropriée pour atteindre l'objectif visé et n'excède pas ce qui est nécessaire. Bien que la divulgation de données à caractère personnel sur les bénéficiaires et les donneurs d'ordre des transactions aille loin, elle est nécessaire dans le cadre de la détection des transactions suspectes pour tracer l'origine et la destination des fonds de tiers. Par exemple, un avocat qui transférerait indûment des fonds de tiers sur son propre compte dans une autre banque pourrait indiquer qu'une autre entité est bénéficiaire, afin de faire passer cette transaction pour un transfert à un client ou à un tiers. Si cela devait se produire plusieurs fois, avec chaque fois l'indication d'un bénéficiaire différent, le logiciel de suivi pourrait à l'avenir le détecter, afin que le bâtonnier puisse en être informé en vue d'une analyse plus approfondie.

Toute personne impliquée dans le traitement des données de transaction dans le cadre du contrôle automatisé informatisé, en particulier les membres de l'entité de contrôle commune et les sous-traitants, sera tenue de garder secrets les éléments dont elle a pris connaissance dans le cadre de sa mission. L'article 458 du Code pénal lui est applicable. Ce devoir de secret l'empêchera de divulguer ces informations sur les transactions à des tiers en dehors du cadre de leur mission. Ceci constitue une garantie pour la protection de la vie privée des clients.

L'habilitation actuelle du Roi de l'article 446^{quater}, § 5, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire est reprise dans un nouveau paragraphe 7 de cet article.

derdengelden. Bovendien kadert de beperking in de inspanningen van de beroepsgroep om elke mogelijke betrokkenheid van advocaten bij het witwassen van geld en de financiering van terrorisme te beteugelen.

De beperking is ook proportioneel. Ze is noodzakelijk en geschikt om het beoogde doel te bereiken, en reikt niet verder dan nodig is. Hoewel de mededeling van persoonsgegevens over begunstigten en opdrachtgevers van transacties verregaand is, is dat in het kader van de opsporing van verdachte transacties noodzakelijk om de herkomst en de bestemming van derdengelden te traceren. Zo zou een advocaat die onterecht derdengelden overschrijft naar een eigen rekening bij een andere bank, als begunstigde een andere entiteit kunnen opgeven om die transactie te maskeren als een overschrijving naar een cliënt of een derde. Als dat meermaals gebeurt, telkens met opgave van een andere begunstigde, zal de controle-software dat voortaan kunnen registreren, zodat de stafhouder kan worden ingelicht met het oog op verdere analyse.

Eenieder die betrokken is bij de verwerking van de transactiegegevens in het kader van de automatische geïnformateerde controle, in het bijzonder de leden van de gezamenlijke controle-entiteit en de verwerkers, wordt verplicht om de zaken die ze tijdens hun opdracht vernemen, geheim te houden. Artikel 458 van het Strafwetboek is op hen van toepassing. Die geheimhoudingsplicht verhindert dat ze die transactiegegevens buiten het kader van hun opdracht meedelen aan derden. Dat vormt een waarborg voor de bescherming van het privéleven van de cliënten.

De huidige machtiging aan de Koning in artikel 446^{quater}, § 5, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt terug opgenomen in een nieuwe paragraaf 7 bij dat artikel.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 2 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 70

Dans l'article 1727/2, § 2, proposé, compléter l'alinéa 1^{er} par la phrase suivante:

“Un membre, ayant déjà exercé deux mandats, pourra se porter candidat à un troisième mandat si, lors d'un appel à candidatures au Moniteur belge, il n'y a pas de candidatures ou insuffisamment de candidatures pour renouveler les mandats vacants.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à remédier à un problème survenant lors du renouvellement des mandats au sein de la commission fédérale de médiation. Il arrive en effet qu'à la suite d'un appel à candidatures au *Moniteur belge*, un nombre insuffisant de candidats se présentent. Il est parfois nécessaire de faire deux ou trois appels pour remplir le cadre. Afin d'éviter la paralysie des organes de la commission, il est proposé de permettre dans l'hypothèse où aucun ou un nombre insuffisant de candidats se présenterait lors du premier appel à candidatures à permettre à ceux qui ont déjà exercé deux mandats au sein de la commission de postuler une nouvelle fois pour un troisième mandat de manière exceptionnelle. Il est utile de conserver la règle générale de limitation à deux mandats afin de permettre un renouvellement et d'éviter que certaines personnes occupent un mandat pour une durée indéterminée.

Nr. 2 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 70

In het voorgestelde artikel 1727/2, § 2, het eerste lid aanvullen met de volgende zin:

“Een lid dat reeds twee mandaten heeft uitgeoefend, kan zich kandidaat stellen voor een derde mandaat indien er zich bij een oproep tot kandidaatstelling in het Belgisch Staatsblad geen of onvoldoende kandidaten melden om de vacante mandaten te hernieuwen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een probleem te verhelpen dat rijst bij de vernieuwing van de mandaten binnen de Federale Bemiddelingscommissie. Het gebeurt immers dat er zich onvoldoende kandidaten melden na een oproep tot kandidaatstelling in het *Belgisch Staatsblad*. Soms moeten er twee of drie oproepen worden gedaan om alle mandaten te kunnen invullen. Om een verlamming van de organen van de commissie te voorkomen, wordt voorgesteld om in het geval waarin er zich geen of onvoldoende kandidaten zouden melden bij de eerste oproep tot kandidaatstelling, de leden die reeds twee mandaten hebben uitgeoefend binnen de commissie uitzonderlijk de mogelijkheid te bieden zich nogmaals kandidaat te stellen om een derde mandaat uit te oefenen. Het is goed om de algemene regel inzake de beperking tot twee mandaten te behouden teneinde vernieuwing mogelijk te maken en te voorkomen dat bepaalde personen voor onbepaalde duur een mandaat blijven uitoefenen.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 3 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 72

Dans le paragraphe 2, proposé, compléter l'alinéa 1^{er} par la phrase suivante:

“Un membre, ayant déjà exercé deux mandats, pourra se porter candidat à un troisième mandat si, lors d'un appel à candidatures au Moniteur belge, il n'y a pas de candidatures ou insuffisamment de candidatures pour renouveler les mandats vacants.”

JUSTIFICATION

Nous renvoyons à la justification de l'amendement n° 2.

Nr. 3 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 72

In de voorgestelde paragraaf 2, het eerste lid aanvullen met de volgende zin:

“Een lid dat reeds twee mandaten heeft uitgeoefend, kan zich kandidaat stellen voor een derde mandaat indien er zich bij een oproep tot kandidaatstelling in het Belgisch Staatsblad geen of onvoldoende kandidaten melden om de vacante mandaten te vernieuwen.”

VERANTWOORDING

We verwijzen naar de verantwoording bij amendement nr. 2.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 4 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 74

Remplacer le 2° par ce qui suit:*“2° le paragraphe 1^{er}/1 est remplacé par ce qui suit:*

§ 1^{er}/1. Les assesseurs sont nommés pour une période de trois ans. Leur mandat ne peut être renouvelé que deux fois. Il peut être mis fin prématurément au mandat d'un assesseur par la démission de celui-ci ou par une décision motivée prise par le ministre de la Justice sur la proposition du bureau ou à la demande des trois-quarts des membres de l'assemblée générale. Il est ensuite procédé conformément au paragraphe 1^{er}, alinéa 3. Dans tous les cas, les personnes nommées en remplacement achèvent le mandat du prédécesseur. S'il s'agit d'un premier mandat, le mandat de la personne nommée en remplacement peut être renouvelé deux fois. Un membre, ayant déjà exercé trois mandats complets, pourra se porter candidat à un quatrième mandat si, lors d'un appel à candidatures au Moniteur belge, il n'y a pas de candidatures ou insuffisamment de candidatures pour renouveler les mandats vacants.”

JUSTIFICATION

L'amendement remplace la totalité du paragraphe 1^{er}/1 pour plus de lisibilité. Les modifications déjà insérées dans le projet sont maintenues. Le seul ajout par rapport au projet est de prévoir exceptionnellement la possibilité pour des candidats ayant déjà exercé 3 mandats de postuler une nouvelle fois dans l'hypothèse où il n'y aurait pas ou insuffisamment de candidats à la suite d'un appel à candidatures. Nous renvoyons pour le surplus à la justification de l'amendement n° 2.

Nr. 4 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 74

De bepaling onder 2° vervangen als volgt:*“2° paragraaf 1/1 wordt vervangen als volgt:*

§ 1/1. De assessoren worden benoemd voor een periode van drie jaar. Hun mandaat kan slechts tweemaal worden verlengd. Het mandaat van een assessor kan voortijdig beëindigd worden door diens ontslag of door een met redenen omklede beslissing genomen door de minister van Justitie op voorstel van het bureau of op vraag van drie vierden van de leden van de algemene vergadering. Er wordt vervolgens gehandeld overeenkomstig paragraaf 1, derde lid. In alle gevallen voltooien de ter vervanging benoemde personen het mandaat van de voorganger. Indien het gaat om een eerste mandaat, kan het mandaat van de ter vervanging benoemde persoon tweemaal worden verlengd. Een lid dat reeds drie volledige mandaten heeft uitgeoefend, kan zich kandidaat stellen voor een vierde mandaat indien er zich bij een oproep tot kandidaatstelling in het Belgisch Staatsblad geen of onvoldoende kandidaten melden om de vacante mandaten te hernieuwen.”

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt de vervanging van de volledige paragraaf 1/1 om de leesbaarheid te bevorderen. De wijzigingen die reeds in het ontwerp waren aangebracht, blijven behouden. De enige toevoeging ten opzichte van het ontwerp is dat er voor kandidaten die reeds drie mandaten hebben uitgeoefend, wordt voorzien in de mogelijkheid om zich nogmaals kandidaat te stellen in het geval waarin er zich geen of onvoldoende kandidaten zouden melden na een oproep tot kandidaatstelling. Voor het overige verwijzen we naar de verantwoording bij amendement nr. 2.

Katja Gabriëls (Open Vld)
 Khalil Aouasti (PS)
 Philippe Goffin (MR)
 Claire Hugon (Ecolo-Groen)
 Koen Geens (cd&v)
 Ben Segers (Vooruit)
 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 5 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 83/1 (*nouveau*)

Dans le titre 3, chapitre 9, insérer un article 83/1, rédigé comme suit:

“Art. 83/1. Dans l’article 33, § 1^{er}, de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale” sont remplacés par les mots “, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et les membres Belges du Parlement Européen, ainsi que, dans les limites de son ressort, le bâtonnier ou le membre du conseil de l’Ordre désigné par le bâtonnier à cet effet”;

2° dans l’alinéa 2, le mot “ministre” est remplacé par les mots “directeur général ou de son délégué”.”

JUSTIFICATION

Dans l’article 33, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi de principes de 2005, les membres belges du Parlement européen sont ajoutés aux membres des autres parlements qui ont accès à la prison après avoir justifié de leur qualité.

Le même paragraphe prévoit en outre que le bâtonnier ou le membre du conseil de l’Ordre que le bâtonnier désigne à cet effet puisse visiter la prison de son ressort, par analogie à la compétence des membres de la Chambre des représentants, du Sénat et des parlements des entités fédérées.

La proposition introduite s’inspire de l’article 18 de la loi française du 22 décembre 2021 *“pour la confiance dans l’institution judiciaire”*. L’article 719 du Code de procédure pénale y est modifié afin d’accorder aux bâtonniers un droit de visite dans les prisons, au même titre que pour les parlementaires. La disposition modifiée se lit désormais comme suit: *“Les députés, les sénateurs, les représentants au Parlement européen élus en France, les bâtonniers sur leur ressort ou leur délégué spécialement désigné au sein du conseil de l’ordre sont autorisés à visiter à tout moment les locaux de garde à vue, les locaux des retenues douanières définies*

Nr. 5 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 83/1 (*nieuw*)

In titel 3, hoofdstuk 9, een artikel 83/1 invoegen, luidende:

“Art. 83/1. In artikel 33, § 1, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “en het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk gewest” vervangen door de woorden “, het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Belgische leden van het Europees Parlement, alsook, binnen zijn rechtsgebied, de stafhouder of het lid van de raad van de Orde dat de stafhouder daartoe aanwijst”;

2° in het tweede lid wordt het woord “minister” vervangen door de woorden “directeur-generaal of zijn gemachtigde”.”

VERANTWOORDING

In artikel 33, § 1, eerste lid, van de Basiswet van 2005, worden de Belgische leden van het Europees Parlement toegevoegd aan de leden van de andere parlementen die toegang hebben tot de gevangenis na van hun hoedanigheid te hebben doen blijken.

Voorts wordt in hetzelfde lid voorzien in de mogelijkheid voor de stafhouder of het lid van de raad van de Orde dat de stafhouder daartoe aanwijst om, binnen zijn rechtsgebied, een bezoek te brengen aan de gevangenis, naar analogie met de bevoegdheid voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat en de deelstatelijke parlementen.

Het voorstel tot invoering daarvan is geïnspireerd door artikel 18 van de Franse wet van 22 december 2021 *“pour la confiance dans l’institution judiciaire”*. Daarin wordt artikel 719 van de *Code de procédure pénale* aangepast om de stafhouders een visitatierecht in de gevangnissen toe te kennen, op gelijke wijze als voor de parlementsleden. De gewijzigde bepaling luidt nu als volgt: *“Les députés, les sénateurs, les représentants au Parlement européen élus en France, les bâtonniers sur leur ressort ou leur délégué spécialement désigné au sein du conseil de l’ordre sont autorisés à visiter à tout moment les locaux de garde à vue,*

à l'article 323-1 de code des douanes, les lieux de rétention administrative, les zones d'attente, les établissements pénitentiaires et les centres éducatifs fermés mentionnés à l'article L.113-7 du code de la justice pénale des mineurs." (propre désignation).

Le nouveau pouvoir du bâtonnier est expliqué dans le rapport aux sénateurs Agnès Canayer et Philippe Bonnecarrère de la manière suivante: "Les avocats représentés par leur bâtonnier jouent un rôle éminent pour le respect des droits de la défense et comptent parmi leurs clients des personnes qui peuvent être placées en garde à vue, en détention ou en rétention. Il n'est donc pas illégitime que les représentants de la profession puissent contrôler l'état des lieux de privation de liberté afin notamment de s'assurer du respect de la dignité et des droits des personnes privées de liberté. Les visites qu'ils pourront effectuer seront complémentaires de celles déjà effectuées par les parlementaires et de l'activité du Contrôle général des lieux de privation de liberté."

Cet alinéa est conservé par ailleurs. L'accès après avoir justifié de qualité est, conformément au texte de loi, limité aux députés eux-mêmes. Les éventuels collaborateurs qui les accompagneraient lors de leur visite à la prison ont besoin d'une autorisation distincte et ne peuvent donc faire valoir leur droit à accéder à l'établissement simplement en raison de la qualité du député qu'ils accompagnent. De même, seul le bâtonnier ou le membre du conseil de l'Ordre désigné par le bâtonnier a accès à la prison sans autorisation spécifique.

Dans l'alinéa 2 de l'article 33, § 1^{er}, la compétence de donner aux députés l'accès à un espace de séjour occupé ou de leur permettre d'entrer en contact avec certains détenus est attribuée au directeur général ou à son délégué, et plus au ministre. Il est inutile et il n'est plus souhaitable que cela relève de la compétence du ministre.

les locaux des retenues douanières définies à l'article 323-1 de code des douanes, les lieux de rétention administrative, les zones d'attente, les établissements pénitentiaires et les centres éducatifs fermés mentionnés à l'article L.113-7 du code de la justice pénale des mineurs." (eigen aanduiding).

De nieuwe bevoegdheid van de stafhouder wordt in het verslag van senatoren Agnès Canayer en Philippe Bonnecarrère als volgt toegelicht: "Les avocats représentés par leur bâtonnier jouent un rôle éminent pour le respect des droits de la défense et comptent parmi leurs clients des personnes qui peuvent être placés en garde à vue, en détention ou en rétention. Il n'est donc pas illégitime que les représentants de la profession puissent contrôler l'état des lieux de privation de liberté afin notamment de s'assurer du respect de la dignité et des droits des personnes privées de liberté. Les visites qu'ils pourront effectuer seront complémentaires de celles déjà effectuées par les parlementaires et de l'activité du Contrôle général des lieux de privation de liberté."

Voor het overige wordt dit lid behouden. De toegang na blijk te hebben gegeven van hoedanigheid is conform de tekst van de wet beperkt tot de parlementsleden zelf. Eventuele medewerkers die hen zouden vergezellen bij hun bezoek aan de gevangenis behoeven een afzonderlijke toelating en kunnen hun recht op toegang tot de inrichting dus niet louter ontlenen aan de hoedanigheid van het parlements lid dat ze vergezellen. Ook heeft alleen de stafhouder of het lid van de raad van de Orde dat daartoe door de stafhouder is aangewezen, toegang tot de gevangenis zonder specifieke toestemming.

In het tweede lid van artikel 33, § 1, wordt de bevoegdheid om aan parlementsleden toegang te geven tot een bewoonde verblijfsruimte of hen toe te laten in contact te treden met bepaalde gedetineerden, toebedeeld aan de directeur-generaal of zijn gemachtigde, en niet langer aan de minister. Het is onnodig en niet langer gewenst de bevoegdheid hiertoe bij de minister te leggen.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 6 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 83/2 (*nouveau*)

Dans le titre 3, chapitre 9, insérer un article 83/2, rédigé comme suit:

“Art. 83/2. Dans l’article 57, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié par les lois du 21 février 2010 et 17 août 2013, les modifications suivantes sont apportées:

a) au 2° les mots “le président du Parlement européen,” sont insérés avant les mots “le président du Sénat”;

b) l’alinéa est complété par les 20°, 21° et 22°, rédigés comme suit:

“20° l’inspecteur général de l’Inspection générale de la police fédérale et de la police locale;

21° le président de l’Organe de contrôle de l’information policière;

22° le président de l’Autorité de protection des données.””

JUSTIFICATION

Cet article ajoute plusieurs personnes dans l’article 57, § 1^{er}, et n’appelle aucun commentaire. Les personnes mentionnées aux 20° et 21° sont ajoutées à la demande des autorités compétentes elles-mêmes.

Nr. 6 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 83/2 (*nieuw*)

In titel 3, hoofdstuk 9, een artikel 83/2 invoegen, luidende:

“Art. 83/2. In artikel 57, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 21 februari 2010 en 17 augustus 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 2° worden voor de woorden “de voorzitter van de Senaat” de woorden “de voorzitter van het Europees Parlement,” ingevoegd;

b) het lid wordt aangevuld met de bepalingen onder 20°, 21° en 22°, luidende:

“20° de inspecteur-generaal van de Algemene Inspectie van de federale politie en de lokale politie;

21° de voorzitter van het Controleorgaan op de politionele informatie;

22° de voorzitter van de Gegevensbeschermings-autoriteit.””

VERANTWOORDING

Dit artikel voegt enkele personen toe aan artikel 57, § 1, en behoeft geen commentaar. De in 20° en 21° genoemde personen worden toegevoegd op vraag van de betrokken instanties zelf.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 7 de mme **Gabriëls et consorts**

Art. 122/1 (*nouveau*)

Dans le titre 5, insérer un article 122/1, rédigé comme suit:

“Art. 122/1. La durée des mandats des membres de la Commission fédérale nommés en 2024 avant l’entrée en vigueur de la présente loi est de 3 ans à partir de l’entrée en vigueur de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à préciser la durée du mandat des membres de la commission fédérale de médiation, nommés lors du renouvellement de la Commission en 2024 avant l’entrée en vigueur de la loi. En effet, au moment de leur nomination, le Code judiciaire prévoyait une durée de 4 ans. Avec la modification prévue par le projet visant à réduire la durée des mandats, il est précisé que la durée de leur mandat est de 3 ans à partir de l’entrée en vigueur de la loi. Il va de soi que les membres exercent leurs fonctions jusqu’à leur remplacement pour la bonne continuité du service.

Nr. 7 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 122/1 (*nieuw*)

In titel 5 een artikel 122/1 invoegen, luidende:

“Art. 122/1. De duur van de mandaten van de leden van de Federale bemiddelingscommissie die in 2024 vóór de inwerkingtreding van deze wet werden benoemd, bedraagt drie jaar vanaf de inwerkingtreding van deze wet.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de duur te bepalen van het mandaat van de leden van de Federale bemiddelingscommissie die werden benoemd bij de vernieuwing van de commissie in 2024 vóór de inwerkingtreding van de wet. Op het tijdstip van hun benoeming voorzag het Gerechtelijk Wetboek immers in een duur van vier jaar. Aangezien de wijziging waarin het ontwerp voorziet de duur van de mandaten beoogt te verkorten, wordt verduidelijkt dat de duur van hun mandaat drie jaar bedraagt vanaf de inwerkingtreding van de wet. Het spreekt vanzelf dat de leden hun functies uitoefenen tot wanneer ze worden vervangen, met het oog op de goede continuïteit van de dienstverlening.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)