

COMMISSION SPECIALE
RELATIVE AU TRAITEMENT
D'ABUS SEXUELS ET DE FAITS
DE PEDOPHILIE DANS UNE
RELATION D'AUTORITE, EN
PARTICULIER AU SEIN DE
L'ÉGLISE

du

LUNDI 14 FEVRIER 2011

Après-midi

BIJZONDERE COMMISSIE
BETREFFENDE DE
BEHANDELING VAN SEKSUEEL
MISBRUIK EN FEITEN VAN
PEDOFILIE BINNEN EEN
GEZAGSRELATIE,
INZONDERHEID BINNEN DE KERK

van

MAANDAG 14 FEBRUARI 2011

Namiddag

La séance est ouverte à 14.26 heures et présidée par Mme Karine Lalieux.

De vergadering wordt geopend om 14.26 uur en voorgezeten door mevrouw Karine Lalieux.

Audition de

- **M. Thomas Doyle, prêtre américain et canoniste**

- **M. Christian Terras, rédacteur en chef de la revue française 'Goliath'**

Hoorzitting met

- **de heer Thomas Doyle, Amerikaans priester en kerkjurist**

- **Christian Terras, hoofdredacteur van het Franse tijdschrift 'Goliath'**

La **présidente**: Chers collègues, nous allons commencer nos travaux. Ils seront dirigés aujourd'hui davantage vers une expertise internationale puisque nous avons avec nous, d'une part, M. Doyle et, d'autre part, M. Terras. Des experts qui nous viennent des États-Unis et de France. Comme d'habitude, ils nous feront un exposé puis nous leur poserons des questions.

Mister Doyle, I would like to welcome you. I thank him for being with us today and sharing his expertise with the commission. I give you the floor.

Thomas Doyle: I would like to begin by apologizing for the fact that it would be necessary for me to speak in English. I did live for a number of years in the province of Quebec, in Canada, and at one time was fairly fluent in the brand of French. And even were I fluent in it today, you might have a difficult time understanding. However, I will speak as slowly as possible and as clearly as possible, because the subject is of very

great importance.

I would like to begin with just a bit of a word of my own background: why I am here, why I am involved with the issue of sexual abuse of children by Roman Catholic clerics. I was ordained a Catholic priest in the Dominican order forty years ago. In the course of those forty years, I have held a number of positions, most of them in some form of church administration. The most important one was the years that I spent as the canon lawyer at the Vatican embassy, the Nunciature in Washington, DC.

My educational background is a mixture. I am a Doctor of Canon Law; I have graduate degrees in Philosophy, Theology, Political Science, Administration and History of Law.

I am also a licensed addiction therapist. So if you drink too much today, come and see me.

At one time I worked in the Vatican embassy in Washington, DC, and while I was at this job –this was between 1981 and 1986– I was asked to simply handle the documentation on the case of a priest in the southern part of the United States who had sexually abused about forty children, and who was being charged with a criminal offence. The parents of one of those boys had decided to sue the Catholic diocese. Up to that time –1981– no one had sued a Catholic diocese or any entity of the Catholic for the neglect or improper behaviour of a priest or a bishop. When these people decided to sue, it sent shockwaves through the country, because the bishops of the United States believed that nothing would happen, that they were impervious to any kind of criticism from the outside.

I became involved with that case, with two colleagues, one an attorney, the other a priest who was also a psychiatrist. In the course of working with that particular case, we learned that there were numerous other priests who were doing the same thing in the southern part of the country, whom the bishops were aware of, but did nothing.

We prepared a proposal, expecting that the bishops would receive it, and we did it in good faith, hoping that they would understand the seriousness of this problem and take some form of action. At that time –in 1981– I had absolutely no idea that the Catholic bishops in my country would stonewall, cover up and lie arbitrarily about something as horrendous as the rape and violation of little children by priests.

That began my involvement. In the twenty-six years since that time, I have served as an officer in the United States air force as a chaplain for career, and continued to work in this area. I have worked closely with victims in several countries, with families of victims in several countries. I have been a consultant and an expert witness in well over a thousand law cases in the United States, both civil and criminal. I have testified before several grand juries in the United States. I was a consultant and a witness to the government investigatory commissions in Ireland.

Why I am here today –I am grateful for being invited– I am not here to tell anyone in this country how to do it. But simply to share the very painful, tragic experience that I have had, and that others of my colleagues have had in my country and in others.

The only reason that I have stayed involved in this issue, and that I am here today, is because of the welfare of children. The most important and the only real fundamental issue with this problem, with this question, that we must never lose sight of, is that this is primarily about innocent, vulnerable children who have been sexually violated, in most instances by rape, by the man in their life whom they trusted the most: the priest.

There are two dimensions of the problem that maintain themselves throughout:

1) One dimension is the actual violation of children by clerics. And the abusers have included deacons, priests, bishops and cardinals. These are all documented knowledge of these issues, men that have done this. So you have the abusers, most of whom suffered from a serious psychological illness that propels them to seek out sexual satisfaction either from children who are

beneath the age of puberty (under twelve, let's say) or younger adolescents (13, 14, 15, 16). It is abnormal for a grown man, an adult, to be sexually attracted to a child or a young minor. That's one part of the coin.

2) The other side of the problem is the systematic betrayal of these victims and their families by the official leadership of the Catholic Church, by means of their failure to protect children, in favour of their obsession to protect their image, their offices and their resources. I do not say this to be dramatic, or facetious. I say it with great sadness. I have been a priest for forty years, part of the system that was my life.

One of the most tragic things –I think– that has happened in the history of the Catholic Church, has been the betrayal of innocent children by the bishops.

What I would like to do now is place Belgium, and the experience in Belgium, within a broader context of other countries, that have not only discovered this problem, but tried to reach out and do something about it. And I will share only my experience of the countries that I have been involved in.

I would like to, first of all, put it in an historical context. Sexual abuse of children did not suddenly come into existence in the mid 1980's in the United States, or in Boston in 2002, or in Belgium in 2004. Sexual abuse of children by clerics, by priests, has been known, in the Catholic Church, since the earliest centuries. There is documented evidence from the Church's own documents, that the bishops, the popes and ecclesiastical senates and councils were concerned about priests who sexually abused minors, children, from the earliest centuries.

The first actual Church law that was put into place, was put into place in Elvira in southern Spain in the year 309. Since that time, there have been many other instances of documents, legislations, rules, exhortations by the Church against sexual abuse of children by clerics. One of the most dramatic documents, and the most clear-cut indirect document, is a book that was written in the year 1048 by St. Peter Damian, called the 'Book of Gomorrah'. That book could just as well have been written in the year 1998. It talked about the same problems: sexual violation of minors, cover up by superiors, lack of proper attention by the Pope. The response of the Catholic Church, of the hierarchy, has been uniform in every country I have experience in, and has been uniform

throughout the centuries.

The countries that I have been involved in, and that I will speak about from my background, are certainly the United States, which, as you know, is composed of fifty different states; some would say fifty different countries.

I have had experience in each one of these states, Canada, the republic of Ireland, the United Kingdom, Austria, Australia, New Zealand, Mexico and the Netherlands. I have had less experience in Mexico and the Netherlands than I have in other countries. Most of it has been in Canada, Ireland and the United States.

One primary aspect about this whole problem in the Catholic Church is deep, profound secrecy. The sexual abuse of children has been hidden under a very thick blanket or cover of secrecy. And the fear that exists that these secrets will be exposed to the public, it exists because the leadership of the Church does not want the public to know of the corruption within its own ranks. In fact, it is my belief that, if the Church leadership, the bishops and the popes, were completely open and honest, they would receive much more respect than they do by hiding this problem.

Another response of the bishops in these countries has been that "We did not know about this problem until very recently", "We are only learning about the seriousness of sexual abuse now". Any adult, male or female, who is from planet Earth, that does not know that a rape and violation of a child by an adult is deeply harmful to that child, has either been born on Mars, or has completely lost the use of reason. It is impossible to say "We did not know that the rape of children was seriously wrong". Counter to that claim, the fact that, in the first Code of Canon Law in 1917, the Catholic Church made abuse of children a crime. That law was repeated in the Code of Canon Law in 1983.

The issue has been controlled in many ways, over the centuries, by the Church hierarchy. There were periods in history, in the late Middle Ages and in the Renaissance, when the ecclesiastical order Church superiors collaborated with the secular authorities in dealing with priests who sexually abused children. And in some of the city-states, in smaller kingdoms, the penalty for the rape of a child, was execution. There is documentation, in certain of these countries, that I have seen, that documented cases, where the Church turned priests over to the secular authorities, and the secular authorities applied the

punishment. They were beheaded.

This is historically proven. In 1866, the Vatican passed legislation imposing total secrecy on all cases of violation of the confessional to seek sexual favours, called solicitation, and on all cases of sexual abuse of minors. Any actual canonical case, once it began, was covered by complete and total secrecy.

There were two important documents issued by the Church, one in 1922 and the other in 1962. Their name is the same: *Crimen Sollicitationis*, that means 'the crime of solicitation'. These documents are each procedural rules that outline, for bishops, how they are to proceed in investigating and prosecuting the crime of solicitation by a priest in confession for sex, asking a penitent to have sex or touching the penitent. Included in that legislation was a special chapter, chapter 5, that explicitly said: "Included to be processed with these norms are three other crimes: homosexuality (homosexual relations by priests, and it is only homosexual with males, because priests are men), sexual abuse of children and minors, and bestiality (sex with animals)".

So, both of these documents were sent out in absolute secrecy to every bishop in the world. And the bishops were ordered to keep the documents completely secret. When the 1962 document was uncovered in 2003, it was uncovered because a priest who was being charged with solicitation received this document from the Congregation in Rome to use as part of his defence. He sought out the assistance of two other Canon lawyers to help him, both of whom received copy of this document. And one of these Canon lawyers was myself. I had never seen it until that time, and never heard of it. But, in 2003, I shared that document with some civil attorneys in the United States.

When that became publicly known, the Church authorities immediately tried to distort the real meaning of the document. It was in place, in force, until 2001.

And the proof of that is in the wording of its successor document, written by Cardinal Ratzinger, now Pope Benedict XVI. Word explicitly says: "*Crimen Sollicitationis* of 1962, in force until this date, is no longer in force"; that was May 18th, 2001.

In fact, in the United States, in Canada and in Ireland, the Canon Law processes that are

prescribed, that must be used by bishops when they are informed of a crime, including a crime of sexual abuse by a priest of a minor, have been rarely used. Rather than use the processes, the bishops have secretly transferred the priests, in most instances, to another parish, without warning the pastor or the people, that this priest had sexually abused children.

In some instances, the priests have been sent to another diocese, and in some instances to another country. That pattern is no longer in existence because of the anger that arose in the United States when the public found out that this was happening. So that was the procedure that was used. In fact, the Code of Canon Law is completely useless in protecting the rights of the victims and in insuring justice for the victims; and I say this not only because I am a Doctor of Canon Law and I have had a 30-year experience as a Canon lawyer in Church courts and administration. It is useless because it is a legal system in service to, and controlled by the Pope and the bishops.

In my country, as you may know, we have what we call the separation of powers. Judiciary, the United States Supreme Court is completely separate from the legislator and from the executive, the President. In Catholic Church law, those three offices are combined in the Pope for the whole Church, and in the bishop for his diocese. So there is no possibility for what we call in my country 'checks and balances'. There is no possibility of a Supreme Court making sure that the laws that are passed are what we call constitutional, are valid laws. The law givers in the Catholic Church are the Pope, one man, or bishop, one man.

I will talk a little bit more about Canon Law, but basically I think it gets to the point by summing it up saying "It is useless". Many have said the Church should have used Canon Law properly. Well, it has never been used properly and even attempts to use it properly failed.

Why has this happened now, in our era? The beginning of this was 1984, but it really came to fruition after 2002 in the United States, because of what happened in Boston. There had been revelations many years before. In Boston, the Boston Globe, the main newspaper, printed photographs of the letters written by several mothers to the archbishop, saying "Father so-and-so abused my children", and printed letters back from the archbishop to them basically saying "It never happened, you are imagining it", something like that. That infuriated the people.

Why is it happening now? I think it is happening now because we are within a gradually secularising mode in our society, because the culture –at least in the United States and in Canada– has diminished the deference or respect shown, not only to the Catholic Church, but to every organized religion. They no longer have the dominant position where they can do no wrong and are allowed to get away with the commission of crimes rather than being prosecuted or called to accountability.

The fear that many had toward the Church was: "If I disclose that I was raped; if, as a lawyer, I defend a child-victim; if, as a parent, I complain to the bishop; if, as a publisher, I write a story in my newspaper, I will be condemned and punished by God". This is no longer dominant. People do not believe this anymore. But they did! They believed. I have had more than one person telling me, from several countries: "We believe that if we criticized a priest, we would suffer, in the afterlife and in this life". In Ireland, it was common –because Ireland was probably the most Catholic country on the globe– for mothers to believe that if they had a child that was born deformed, with a deformed arm, deformed leg, it was because the mother had spoken against a priest and that this was God's punishment.

So it's happening now. And the difference between the revelations now and in the past is that now in our era the leaders of the Church are not in control of the destiny of the revelations of sexual abuse; they are not in control of the process.

The victims are in control and the people who support the victims and the secular government.

The only way that the institutional church will change or move is when it is faced with a power greater than itself. And in several countries, my own included, we have discovered that that power is the secular courts. The secular courts in the United States and the secular media, the newspapers, have made it possible for justice to begin to happen for the victims of sexual abuse. This is also true in Canada, in Ireland, Australia and New Zealand. The process is further along in my country but the bishops are just as resistant.

I'd like to talk about some common aspects that have existed in the discovery of how the church has dealt with or responded to these problems in several countries. And I would ask the question: if it has happened in these other countries is Belgium different? Deep secrecy, which I have already responded to.

The Church, either the offending priests or their Bishops have never informed the civil authorities, the police or the judiciary, never, in the United States, now they are forced to. But they had never done that. If the janitor raped a child he would be turned into the police. If the priest does it he is kept secret.

In all of the countries I have been involved in the victims and their families have been coerced, either the bishops have tried to coerce them in a nice way: please don't do this, don't report this, you don't want to hurt the Church.

If that hasn't worked they've tried intimidation. If you go to the police, if you go to the media you are harming the Church and God will get even with you, a very common mantra. There have been many, many instances of that in the United States. Another common factor has been broken promises. People would go to the Bishop, to the Chancery Office, to speak to the vicar general and disclose Father so and so sexually abused me or he did this to my child. Don't worry about it, we'll take care of it, Father will never do this again.

They go home assured, believing that the problem is being cared for, when in fact it is not. And they discover maybe a few weeks, a couple of years later that Father was simply transferred to another Parish where he has done it to two more children.

Back in 1985 and 1986 a number of parents, when they approached the Church for help became angry because they were being ignored, lied to or 'stonewalled' as we say and that's when they began to go to the Civil courts. Because the Church courts were useless, they need not help them.

In the United States, I have found that in many instances the civil lawyers have done for the victims what the priests should have done. They have listened to them, they have believed them, they have supported them and they have comforted them. I've had lawyers who were Jewish say to me 'I'm beginning to find out what it means to be a priest because I have many clients who are victims and I have to do this. I listen to them when they call. I listen to their wives when they talk about the pain and the sorrow, I go to the funerals when they commit suicide'.

In the United States it is known that about 100 victims at least have committed suicide. It is also known that about 25 priests who have been accused have committed suicide.

So the common aspects are secrecy, transfer, quiet, clandestine secret transfer of priests to another parish, lack of honesty to the victims, to the media and to the victims' families. And perhaps the most important common factor in all of these is that I have seen no evidence in any country and in any State of the United States where the very first response of the Bishop after he learned that a priest had violated a child was to go to the family and find out how much harm had been done and find out if he could offer pastoral care to the mother and the father and the victim.

The common response is to stay away, to send the lawyers and to ignore them. There have also been instances where the Catholic Bishops have not only ignored, but they have turned around and sued the victims for defamation of character of the accused priest, for any number of things. They sued the victims!

And the most ludicrous example I can think of and I hope this comes through clearly in the translation was a law case in the United States where the Catholic diocese, the Bishop, brought a legal suit against the mother and the father for wilful neglect of their child saying in the lawsuit 'this is 1999, Catholic lay people are aware of the fact, they know that priests sexually abuse children, they should not have left their child alone with the priest'. The Judge literally laughed when he read that and it was dismissed. But that is the level.

Another common factor has been the silence of most of the priests when they have known about this. Many of the priests are angered, are embarrassed, and are hurt by what has happened and they would very much like to do something. There are many priests in my country who reach out to victims and help them but they cannot go forward and speak publicly because if they do they will be punished.

In the United States every priest who has publicly criticised the Catholic Bishops for their mishandling of sexual abuse of children by other priests has been punished, every priest, I am one of them. The others have either been suspended, their salaries have been taken away, they have been put out of their parish, something has happened.

I have talked about the common elements of response. I would now like to speak about some of the excuses that are given because this too is common.

Perhaps the first excuse, which I have mentioned already, is 'We did not know, we had no idea'. Another one is that 'all of this is over exaggerated, there is only a tiny number of priests who do this. Most of these accusations are false'. There is absolutely no evidence in the United States, Ireland or Canada that most of the accusations are false. In fact, even spokespeople for the Church have admitted that the vast majority of accusations are in fact true.

In our country before a person goes to Court they are always put through a long, very difficult interview when meeting the lawyer for the first time so that the lawyer is satisfied that this is a real case. In my 27 years, I've only known of 5 instances out of several thousands where the people coming forth, the so-called victims were a fraud.

When cases are dismissed from the courts in my country, it is not because there is no merit, it is because of prescription, the time that has passed, we call it statute of limitations.

Another common reaction has been to shift the blame. One of the major scapegoats in my country now is homosexuals, it's all a homosexual problem. It is not a homosexual problem. Homosexuals as such are not sexual deviants. Any more than heterosexuals as such are sexual deviants.

Most of the crimes committed by priests are on males. That does not mean that the problem is a homosexual problem. Any more than adultery is a heterosexual problem. If you say the way to eliminate the problem of sexual abuse of children is outlaw homosexuals then you would have to say that the way to eliminate adultery is to outlaw being a heterosexual. It makes as much sense.

Another common complaint is that all of this, or most of it is anti-Catholic bias against the Church, primarily by the press. This is completely untrue. To publicise sexual abuse of children is not anti-Catholic, it is telling the truth. And in fact the media who publicises helps the Church because the church is not just the Bishops and the priests, it's all the people. The Church is a meeting of three of four victims together, that's the Church. The Church is the lawyers who try to help them. So it's not just the Bishops and the priests. When harm has come to the Church it has come to these people, that's where the most harm is, to the victims.

Another excuse has been that these are old

cases, let them rest in the past. That is true in many instances, the cases come from years ago because the people only now have felt the strength and the freedom to come forward and disclose. The criticism that these cases are not important is based on an almost complete lack of understanding of the profound damage that occurs as a result of sexual abuse.

In the United States the average age that anyone is sexually abused as a child is 12. The average age that people report their abuse or disclose it is 42. Why does it take 30 years? Because they themselves will say 'I was so afraid, I did not want to make it known, I didn't want anyone to know this, I was covered with guilt and shame', especially when it came to the Church. People were simply deathly afraid of going to the Church and accusing a priest. Many did, not that many, but many did, a small number did and many of them suffered because they did it.

So these cases from the past that are now coming forward, these are real human beings with deep scars who still suffer, still suffer from what happened to them when they were younger.

And they suffer in a number of ways. They can't have relationships or they find it very difficult. Many of them suffer from an inability to trust someone else. I know one man who is afraid to go out in the daylight because people will see him. Many of them are very unstable, they are unable to hold a job, they are unable to find counselling or the money to get the counselling that would make them whole. This is not all, but I'm saying many are afraid to disclose.

The pain and the scars and the crime is just as much today as it was the day the rape was committed. And therefore, the priest who committed that crime is just as guilty today as the day he committed it and the Superiors who allowed him to commit it, who failed to take action are just as guilty today as they were then.

Another factor that has brought this to the attention of the world has been the organization of the victims. Most victims that I have spoken to have believed for a long time that they were the only one. When they found out there were others they didn't feel so alone. In the United States our victims began to organise into a support group in 1988.

There were two groups, one is now the dominant group in the United States and it's called SNAP, the Survivors Network of those Abused by Priests.

It was founded by a woman named Barbara Blaine who herself was a victim. It's been, what we call 'a grassroots movement' that has tremendous impact in the United States and throughout the world.

I understand that SNAP as an organization is now here in Belgium and the director is Lieve Halsberghe. The addresses, the phone numbers, the information is important to have because victims need to go somewhere, they need to have someone to talk to who will believe them. So the victims began to get organised in 1988 and 1989 and they suffered.

They have been persecuted in many ways by the official Church, by the Bishops, because they are victims, because they are challenging the official Church. Only one diocese in the United States, and there are 195 Catholic dioceses in the United States, there are I think 10 Cardinals, 45 Archbishops and perhaps 300 Bishops.

You've only got 6 here, we'll share some. Only one of those dioceses allows SNAP to advertise on its website and in its newspapers, only one. But it is vitally important. And what these organizations do is provide support so the victims have someone to talk to and at least the beginning of the long painful road to healing.

At this point I would like to digress just for a moment and share with you one of the reasons why I have remained not just involved but passionately involved to the almost non-existence of my career in the Catholic Church for these years.

This problem, priests and Bishops know about it from a distance, they hear about what it does to children, what it does to families, but they rarely, if ever, have any first hand experience.

In my family, my niece, I have 3 nieces and 1 nephew, at the age of just 14, she had just had her 14th birthday was raped by two men who gave her drugs at a party. She changed within three weeks from being a bright, happy, cheerful young girl to one who was sad, withdrawn and given to anger. My family had no idea what was going on. She began to abuse drugs and alcohol at the age of 15. Until at one of the rehabilitation centres where she went she disclosed what had happened to her. Between the ages of 14 and 22, she is now 22, she has abused alcohol, drugs, she has been in jail, she has been promiscuous, she has been in despair, she has considered suicide.

I baptised this girl, I gave her her first communion and I believe the most painful day in my life was the day I visited her in prison. Imagine that, I'm an Uncle. Imagine if you are a father and a mother what goes through your heart when you learn that your child had been raped but worse raped by the priest whom you trusted.

Another common aspect in the countries I have been involved in is that the hierarchy have paid little or no attention to the mothers and the fathers. And I believe this is so because number 1) none of them are parents, none of them have an understanding of what it means to be a mother or a father, of the bond that exists between a mother and a father.

My sister and her husband continued to love their daughter no matter what she had done, and much of her anger happened at home, incredible anger, breaking windows, breaking vases, throwing things around, attacking her mother, attacking her father. All this brought to us was intense pain, not anger at her. So imagine that.

That has affected me. I have seen what it has done to my family. I have seen what it has done to my sister.

My sister told me she did not have a decent night sleep in 7 years because she waited every night for a phone call telling her that her daughter was dead, from a drug overdose, from suicide, from an accident. The only time she told me she felt comfortable and secure was when my niece was in jail because my sister told me then she knew she was safe. That's a story that is reproduced thousands of times by other parents whose children have been sexually abused by anyone.

But I believe we have a special obligation if it is the Church. The hierarchy have been the major stumbling block to action. They have opposed any kind of organized response for victims until 2002 when the lawsuits began to gain momentum.

However, in most instances that I have seen in the United States and in the other countries I have worked in, the response of the hierarchy has been insincere. They have established protocols, policies, procedures, review boards but none of these would have existed where they not forced to do so. In many instances the investigations afterwards have discovered that the protocols, the policies were not properly followed and that priests were still giving deferential treatment. And a recurring problem in America is that priests known to be sexual abusers are still put back in Ministry

where they can harm more children.

One wonders, why? Why is it that the leaders of a Church put their reputation, their image in a more important position than the rape and the violation of children?

One is the belief that the Church is a perfect society and was created as a society by God himself. And therefore, we the Bishops have the utmost obligation to protect it and if we acknowledge the victims we will not be protecting it because we will be admitting this terrible corruption in our midst. But everyone knows this corruption is in our midst and the Church is not perfect, it is human.

The other issue, one of the issues with the response has been the governmental system itself. It's monarchical. It's the last absolute monarchy in the world. The Pope is an absolute monarch, he has complete power. Canon Law says the Supreme Pontiff answers to no human power. In this monarchy the most important people become the monarchs, the bishops and the aristocracy and in fact the Church is by definition a stratified society where the hierarchy are above the laity, it shouldn't be that way, it should not be that way. Equal concern and care should be given to anyone, Bishop, Priest, Pope, Child.

Another serious problem has been the Catholic Church's philosophy of human sexuality. We believe that sexuality resides in the will and it is something you can turn on and turn off. Therefore priests who are vowed celibates can make a will not to do anything, not to have any sexual experience.

But sexuality goes through your whole being, it is part of you as a person. As a result the Catholic clergy do not properly understand the effect of sexual abuse. One bishop said he was not going to worry about those boys. Little boys heal, in a few weeks they will forget about it. Little boys don't heal after they have been raped. The wound stays open and it gets worse and worse and worse as the years go on.

The victims have finally found their voice. The victims are insisting that they be listened to and paid attention to.

I wonder if the experiences in my country and in others are repeated in this country and I would like to just respond briefly as I conclude with some of the questions that have been posed to me about

Belgium, that I was asked to speak about.

One in particular was the responsibility of the Bishop for priests who are members of religious orders who work in the diocese or men who are members of religious orders but who are not priests, who are brothers. The Bishop of a diocese is responsible directly for anyone who does any type of pastoral work in the diocese including religious priests and brothers, if they work in parishes, schools, hospitals, if they do any kind of work, chaplains in a diocese. The Bishop not only has authority over them but responsibility for what they do.

Their Superior in the religious order is responsible for their life in the order, foreseeing that they obey the Orders rules, he takes care of their transfers and so on but the Bishop has authority. If a Bishop finds out a priest has violated a child the Bishop can tell the religious Superior first I'm calling the police and second get him out of here. There have been so many cases at home in the United States where this has been the situation, religious order members in the diocese where the offence was known by both the Bishop and the religious order and both were then held responsible.

I was asked to also comment on the issue of secrecy with oaths, to explain the oaths that the Bishops and the Cardinals take.

It is true that Cardinals take a special oath when they become Cardinals to say nothing detrimental about the Church. I don't have the wording of the oath in front of me.

Bishops, when they become bishops, take an oath of fidelity to the Pope, not to the Church, not to the Gospel, not to Jesus Christ but to the Pope. Those oaths are appealed to by many of them as the reason why they cannot say anything but they do make those promises. That oath is similar to an order given by a Military Commander. As I said earlier, I was a Military Officer for many years, I was thought that you obey all commands of your Commanders unless they are harmful, irrational or illegal. To take an oath to be faithful to the Pope at the detriment and sacrifice of a child victim is not valid, it is a ridiculous oath, it should not be honoured.

The Vatican and the Bishops have strongly opposed Bishops themselves turning over to police priests who offend children. A priest is no different in any society than any other citizen. He is just as responsible as any other citizen to answer to the law for what he does. Because he is

a priest he is not special. A child raped by a priest is still raped just as a child raped by a milkman, by a policeman or by a teacher is still raped and still ruined.

Several Cardinals have spoken out and said that Bishops should not turn priests over to civil authorities.

Several years ago in France Monsignor Pican was sentenced to three years in prison for precisely that, for not revealing to police a priest who is now serving 18 years in prison.

Just last week in the United States two high ranking Monseigneurs from the diocese of Philadelphia, not the Cardinal, but two of the upper level officers were indicted, that means that a Grand Jury found that there is enough evidence to send them to trial for the crime of negligence against children. This is the first time this has happened in my country.

This is what we are hoping for, that not only the rapists themselves, many of them in the United States have been tried and sent to prison, but that those who allow them to continue doing what they are doing and that's primarily the Bishops, that they too must answer before the law. The Bishop is no different than any other citizen, he may think he is, many of the citizens may think that bishops are above the law but they're not. The harm done when you recognise someone as being above the law is a greater harm.

The other issue I was asked to speak about was the Latin document *Crimen Sollicitationis* and I believe I answered the questions on that satisfactorily.

And I'd finally like to say one word about the present and the future. This issue became public 27 years ago when I first became involved, after I got over the shock of discovering that the Bishops were trying to cover this up. I then for a long period of time had no hope that there would ever be justice.

But in those 27 years I've seen just the opposite happen. I've seen something like this happen in my country in state after state where there are investigations. I've seen the trials and I've seen people who are victimised acknowledged and I've also seen tremendous outreach to these victims to help them.

I'd like to end by reading a saying that has helped me a great deal.

One hundred years from now it will not matter what kind of car I drove, what kind of house I lived in, how much money I had nor what kind of clothes I wore. But the world will be a better place because I was important in the life of a child.

Would that the Bishops in my country and other countries live by this saying!

Thank you very much for your attention and above all, thank you, thank you, thank you for the children of the future, for what you are doing to help them.

La présidente: Thank you, mister Doyle. Je vais immédiatement passer la parole à M. Terras puis nous en viendrons aux questions.

Christian Terras: Je suis Christian Terras, le responsable de la revue *Golias*, magazine qui paraît tous les deux mois. Je suis aussi responsable de l'hebdomadaire que nous avons décliné, depuis quatre ans, qui s'appelle *Golias Hebdo*. *Golias* s'est toujours situé, en termes éditoriaux, au carrefour de l'investigation et de la réflexion. Et, notamment, l'investigation et la réflexion dans le champ chrétien, et plus particulièrement catholique, dont je suis et je demeure - malgré les vicissitudes de l'existence ecclésiale, on vient d'en entendre un volet.

Mais, avant de parler plus de la question statistique - parce qu'il faut aussi se dire: "ça représente quoi, les crimes de prêtres pédophiles à l'échelle de l'Église universelle?" -, je voudrais faire deux petites approches. On l'a dit, les évêques, leurs conseils, les prêtres - souvent copains de prêtres pédophiles - ne réalisent pas fondamentalement ce qu'est un acte pédophile. Intellectuellement, théoriquement, ils n'en mesurent pas matériellement, viscéralement, je dirais: ontologiquement, ce qu'est l'essence même de la transgression pédophile. Et je veux faire ce petit préliminaire pour dire que nier l'enfance, c'est astreindre l'homme à se vouloir toujours plus fort, toujours plus puissant. Et un monde sans enfance, c'est un monde de tueurs, c'est un monde clos, c'est la barbarie. Il n'existe donc pas de pédophilie innocente, ni douce, ni violente. Il s'agit toujours d'un rapport de domination du fort au faible, fût-il assorti de cadeaux. Le déni d'enfance, chez le pédophile, comme chez le prêtre, c'est le cheval de Troie d'un déni d'humanité beaucoup plus large. Et si on cède sur ce point, on s'ouvre à la barbarie.

Donc, défendre l'enfance, c'est défendre l'homme

dans ce qu'il a de plus humain, dans ce qu'il a de plus grand, c'est-à-dire sa faiblesse. Aussi, dans le cas de la pédophilie, le meurtre est ontologique. Et il s'ajoute aux meurtres, physique et psychologique, de l'enfant. La blessure, dans le cas de l'acte de pédophilie, n'est pas simplement corporelle ni spirituelle; elle est essentielle. C'est-à-dire qu'elle concerne l'être même de l'enfant, l'essence même de l'enfant.

Notre conception occidentale de l'enfance vient de loin. Elle est quelque part aussi parmi d'autres influences, religieuses ou philosophiques, éminemment chrétiennes, s'il faut lui donner un nom. Dans les Évangiles, par exemple, les enfants exclus, privés de parole dans la société qui est la leur, sont promus justement à la dignité humaine, car ils vont avoir droit désormais à la représentation. Ainsi, quand les disciples de Jésus dissuadent des enfants de s'approcher de lui, il leur réplique: "Qu'ils restent avec moi, ne les empêchez pas." Dieu, pour celui ou celle qui croit dans le champ du christianisme, Dieu se fait lui-même enfant. Le soir de Noël, ne chante-t-on pas dans toutes nos églises, dans le monde entier: "Un enfant est né, un enfant nous est donné."

L'enfance, c'est l'événement qui est inscrit au cœur même du christianisme et qui par-là même transfigure le visage même de l'enfance. Car, à travers l'enfant, l'Église, lieu de transmission de l'évangile, rend aux hommes et aux femmes de ce monde la légitimité de leurs faiblesses. Il redonne espoir par cette présence fragile à tous les faibles, tous les démunis de la Terre. Aussi la tradition évangélique donne bien un statut révolutionnaire à l'enfance.

C'est la raison pour laquelle la pédophilie dans l'Église est une perversion d'autant plus grave, car elle touche aux fondements même du christianisme, de la révélation du christianisme, de l'incarnation de Dieu fait homme, qui est la spécificité du christianisme. Ce qui est en jeu, au-delà des événements, des analyses de ce scandale, c'est bien cette conception de l'enfance nourrie du sentiment que l'enfant n'est pas un adulte en miniature mais un être en devenir, un être en construction, donc fragile, donc à protéger.

L'enfance, partant de là, est bien porteuse d'avenir. Elle est la condition même de l'humanisation de notre humanité. Nier l'enfance, c'est nier la part de faiblesse qui existe en chacun d'entre nous et qui existe dans l'humanité. On comprendra mieux alors la terrible perversion à laquelle nous sommes confrontés, que nous soyons catholiques, que nous soyons chrétiens

d'autres confessions du christianisme ou que nous soyons agnostiques, chercheurs de sens, athées. On comprend mieux alors la terrible perversion à laquelle nous sommes confrontés depuis un certain nombre d'années avec les auteurs et les complices des auteurs de crimes pédophiles qui se réclament de l'évangile.

C'est la première chose que je voulais dire en préambule.

Deuxième chose. Si la révélation de ces crimes implique d'abord et surtout un appel à la justice et une réflexion de l'institution chrétienne, catholique en particulier, sur elle-même, je dirais que l'indignation légitime ne suffit pas, au risque de rejeter les pervers au nom des gens sains que nous serions ou que je serais.

Il s'agit bien de crimes qui engagent la responsabilité légale. Leur gravité en est souvent déniée par les coupables. Nombre de pédophiles rencontrés dénie l'acte même de la pédophilie ce qui témoigne à l'évidence d'une morale faussée, et quand il s'agit de prêtres, la contradiction entre leur fonction spirituelle – dans une Église qui, je le rappelle, moralise beaucoup par ailleurs – et la gravité de leur transgression est plus choquante encore. Mais le paradoxe s'explique car, "qui veut faire l'ange fait la bête". Si les besoins psychiques, affectifs et sexuels de quelqu'un sont non seulement réprimés mais niés, l'accumulation des tensions suscite angoisse et risque de crispation jusqu'à la rupture, avec ou sans culpabilité consciente car, comme le dit un proverbe espagnol, la nécessité a le visage d'un hérétique.

C'est de la misère sexuelle que procèdent les plus graves perversions. L'idéal spirituel et la discipline ecclésiastique ne font qu'accroître le risque puisqu'ils entretiennent le mythe et l'idéalisation d'une continence sans risque d'effets secondaires, d'une spiritualisation totale de l'existence. Elle pousse donc à éviter de regarder sans complaisance ce que l'on éprouve vraiment, soit corporellement, soit dans les "mauvaises pensées", même si elles sont psychiquement saines. Oraisons, douches froides ou ballades en montagne ne règlent pas tout. Et tout est réuni alors pour l'éternisation d'un rapport adolescent masturbatoire, entre autres, à la sexualité.

Ce que je veux dire à travers cela, c'est que si en plus, l'institution, l'Église catholique en l'espèce, couvre le problème ou ne veut pas le connaître, si la justice ne vient pas rétablir en sanctionnant le crime les instances de la loi et les repères

moraux, éthiques, notamment ceux de la différence des générations et du respect des besoins de l'enfance, alors la défense justificatrice est entérinée. Lorsqu'elle étouffe le problème, la perversion institutionnelle transforme le dérapage navrant d'un homme et ses effets destructeurs sur ses victimes en crime organisé au nom de l'image de marque de l'institution qui continue de produire ce qu'elle peut par ailleurs déplorer à coup de vœux pieux et de bons sentiments, en tentant d'apporter des solutions souvent pertinentes aux problèmes soulevés mais qui relèvent alors plus du rafistolage que d'une prise en compte réelle de la situation et d'une remise en cause radicale du système.

En novembre 1997, je publiais dans *Golias Magazine* un dossier complet sur "Église et pédophilie". Le titre en était "L'Évangile de la honte". J'écrivais dans un éditorial qu'à la lecture des documents qui composent ce dossier, c'était tout d'abord un sentiment d'accablement qui me submergeait. Accablement certes devant une ampleur quantitative que je ne soupçonnais pas et dont nous ne présentions à l'époque qu'un maigre prélèvement. J'indiquais alors que le nombre de faits de pédophilie nous montrait dans les limites de cette enquête qu'étaient dépassés les modestes chiffres, cas isolés et non significatifs que l'Église arborait pour se défendre lorsqu'il s'agissait de l'interpeller sur son manque de vigilance.

Accablement aussi devant la gravité du mal commis et du mal subi. Il ressortait en effet de tous les témoignages et enquêtes réalisées à ce moment-là que les victimes étaient marquées de traumatismes indélébiles – on l'a entendu tout à l'heure – et notre indignation était d'autant plus vive qu'à chaque fois, je dis bien "à chaque fois", les abuseurs sexuels de l'Église abusaient d'abord d'un statut et d'un rôle qui ne pouvaient inspirer que la plus grande confiance à des êtres vulnérables comme l'est par essence un enfant.

Je conclusais cet éditorial en disant: "Heureusement, ces faits commencent à être divulgués aux États-Unis, en France, en Belgique et ailleurs dans le monde. Paroles libératrices des victimes qu'elles ont étouffées des années durant sous une implacable chape de silence. Une dizaine d'années plus tard, l'année 2010 aura été celle d'une prise de conscience dans de plus larges couches de l'opinion quant à l'existence de cette véritable tragédie."

Si je me suis impliqué dans ce combat éditorial sur la pédophilie et l'Église, c'est tout simplement

que, en menant d'autres enquêtes qui n'avaient rien à voir avec le sujet, au début des années 1990, nombre de familles catholiques classiques, traditionnelles ne savaient où poser leur fardeau par rapport à la violence, à l'abus sexuel dont leurs propres enfants avaient été les victimes.

Le grand message de ces parents, c'était: "Nous ne pouvons pas parler à visage découvert, mais nous avons une dette par rapport à nos enfants, parce que nous avons au moins manqué de vigilance, dans le sens où notre représentation du prêtre, de l'évêque à qui nous avons indiqué notre malheur, notre tragédie a été, elle aussi, abusée. Nous leur avons fait confiance pour qu'ils règlent le problème, pour que justice se fasse, pour que la reconnaissance de nos enfants au niveau de statut de victime soit faite. Et nous avons été floués, nous avons été roulés dans la farine."

Je me souviens de ce couple de Dijon, dont les enfants étaient aux scouts unitaires de France – cela vous montre la sensibilité très classique pour ne pas dire très traditionaliste de ces parents – qui, n'en pouvant plus de porter cette épreuve, ont trouvé dans un journaliste – cela aurait pu être quelqu'un d'autre – la possibilité, enfin, de pouvoir dire ce qui était indicible.

On m'a demandé de travailler à l'échelon international sur la dimension globale de la pédophilie. Fin août 2009 –et c'est dans ce contexte que j'essaie de dire ce qui va suivre – le cardinal brésilien Claudio Hummes, alors préfet de la Congrégation pour le clergé (c'est le patron des 400 000 prêtres de l'Église catholique) reconnaît ce qui suit dans un entretien à un mensuel catholique espagnol d'ouverture *Vida Nueva*, en juin 2009.

Nous reprendrons l'information en août 2009 sur www.golias.fr. Il reconnaît que le pourcentage de prêtres pédophiles pourrait être évalué à 4 % dans les rangs du clergé catholique. Selon lui, 20 000 prêtres sur 400 000 seraient concernés. Puis, dans un courriel, le cardinal Hummes me demande de préciser qu'il s'agissait, dans son interview – il avait fait la même précision pour le journal espagnol –, plutôt de 16 000 car un certain nombre de dossiers n'avaient pas complètement abouti. Il les chiffrait à environ 4 000. Au passage, il m'indiquait qu'il était très difficile d'avoir des statistiques plus précises en la matière, ce qui est vrai.

À travers cet échange avec un cardinal de curie aujourd'hui à la retraite, je veux dire que ce dernier a eu un certain courage de reconnaître le

caractère massif de la pédophilie dans l'Église catholique avec son clergé. 4 % des prêtres pédophiles officiellement recensés par l'Église, c'est énorme! Qu'on me comprenne bien, s'il s'agit de 16 000 cas ayant fait l'objet d'une procédure d'examen ecclésiastique et/ou judiciaire et non de 20 000, si cela s'étend sur une quarantaine d'années et non pas sur deux ou trois ans, ce sont des nuances importantes. Mais le fait demeure! Entendons-nous bien, toute querelle de chiffres ne serait qu'un évitement du problème, une injure faite aux victimes, une forme de déni. Il reste que l'établissement des chiffres importe à la vérité et à l'analyse de cette tragédie, de ce drame, sociologiquement, judiciairement, spirituellement et institutionnellement.

On sait les ravages des pensées des courants négationnistes dans d'autres domaines. J'ajoute aussi, comme me le précise le cardinal Hummes dans son courrier, que toutes les affaires venues au jour n'impliquent pas la culpabilité des prévenus. Mais force est de constater que dans un fait social aussi massif, il y a inévitablement beaucoup d'agressions sexuelles pédophiles de prêtres non connues, parce que non dénoncées. De ce point de vue, la fréquence doit être encore plus effrayante, ce qui rejoindrait d'ailleurs l'effacement qu'éprouvent nombre de soignants dans une pratique de psychanalyse ou de psychologie devant la fréquence impressionnante des abus sexuels qu'ont subis leurs patients, qu'ils proviennent de prêtres catholiques, de familles ou d'autres acteurs socioprofessionnels.

La question des chiffres et des statistiques est importante à un autre niveau car lors de la crise, au printemps 2010, qui a secoué l'Église catholique avec la sortie en cascade de scandales de pédophilie à travers la planète entière, notamment l'Europe et l'aire anglo-saxonne, il y a eu un sentiment de panique et de désarroi qui régnait au Vatican le premier semestre 2010 à la suite de ces révélations. Elles ont débouché sur une tentative de la part de responsables de l'Église, les évêques en tête, de dédouaner l'Église catholique en disant que d'autres institutions n'ont pas fait mieux et que l'Église catholique n'est certes pas la seule en cause. Qui plus est, l'Église catholique était certainement celle où le taux de pédophilie était inférieur à d'autres institutions comme les institutions scolaires ou éducatives.

Certes, l'Église catholique n'est pas seule en cause dans cette affaire sauf que si l'Église catholique, comme l'ensemble du corps social, a mis du temps (beaucoup de temps pour l'Église

en particulier) pour réaliser combien les enfants réduits à être des objets sexuels avaient pu être traumatisés à vie pour le plus grand nombre d'entre eux sinon la totalité, il est tout de même regrettable que l'Église non seulement ne l'ait pas réalisé en même temps que le corps social – je pense au système éducatif, au système socio-éducatif – mais pourquoi pas avant, elle qui s'estime investie d'une mission à l'égard des enfants et se veut "éclairée", "experte en humanité", comme le disait le pape Paul VI.

Il est donc problématique que, prenant en permanence la compassion et l'aide à apporter à son prochain en souffrance, que se voyant confier la responsabilité d'éduquer sinon de protéger des enfants, ayant une autorité "morale" majeure sur la société civile, elle n'ait pas su faire l'effort qui s'imposait pour entendre la parole des victimes, encore enfants ou devenues adultes. Cela pose un problème!

Au contraire, cette parole, elle l'a trop longtemps étouffée, bâillonnée, discréditée, puisque ceux qui dénonçaient les crimes de prêtres pédophiles se voyaient renvoyés à une situation où c'était eux qui étaient sur le banc des accusés parce qu'ils avaient dénoncé ce qui était indénouable. Elle a même abusé de la confiance et du crédit que lui accordaient encore parfois – j'ai pu le vérifier en France – les institutions publiques convaincues que l'Église catholique saurait réagir positivement sans enterrer les plaintes qui arrivaient.

Non seulement, l'Église catholique est coupable de cette tragédie de violence aux enfants mais elle doit supporter une circonstance aggravante renforcée du fait de son état et c'est bien ce qui est en train de se jouer quand les victimes s'organisent aujourd'hui, quand les victimes demandent justice, quand les victimes demandent réparation.

Tout cela n'est finalement que moral et, finalement, que normal.

Je finirai – mais ce n'est pas exhaustif et nous pourrions discuter sur d'autres cas et sur comment cela s'est passé dans d'autres pays – sur comment les choses se sont passées en France.

En France, il aura fallu des condamnations comme celle, en septembre 2001, de Mgr Pican, évêque de Bayeux-Lisieux, à trois mois d'emprisonnement avec sursis pour non-dénonciation de crimes et non-assistance à personnes en danger pour rappeler à la hiérarchie catholique qu'elle ne pouvait pas se réfugier

derrière le secret de la confession, encore appelé secret professionnel, quand elle était en vérité l'employeur du prêtre violeur d'enfant.

D'autant que, dans le système catholique, la confession fait fonctionner le *for interne* et le *for externe*. C'est-à-dire qu'un supérieur, un évêque par rapport à un prêtre n'est pas en 'mesuration' de confession. Parce que l'évêque ne peut être dans le *for externe* avec son prêtre au niveau de sa relation et non pas dans le *for interne*, c'est-à-dire qu'il ne peut pas examiner les profondeurs de son âme, seule démarche dévolue au confesseur. Donc l'artifice qui consistait à se défendre et s'abriter derrière le secret de la confession a volé en éclats puisque, lors de ce procès, ce secret de la confession a été levé du fait qu'il s'agissait d'un secret professionnel et que le secret professionnel pouvait être levé lorsqu'il y avait péril en la demeure et péril de vie.

En effet, la condamnation à 18 mois de réclusion criminelle de l'abbé Bisset – puisque c'est lui qu'avait couvert Mgr Pican – a fait couler beaucoup d'encre et inquiété beaucoup de hauts responsables de l'Église catholique en France. Pour la première fois lors d'un procès d'assises, le supérieur hiérarchique d'un prêtre a été convoqué. Ainsi, le 4 octobre 2000, le secret de la confession a été abordé, vaste débat.

Il faut dire que le dossier était particulièrement lourd et que la justice n'a pas retenu l'argument derrière lequel se retranchait Mgr Pican, pour dire que la confession ne lui permettait pas de signaler à la justice et à la police les actes de pédophilie de ce prêtre qu'il avait reçu à plusieurs reprises et qu'il avait déplacé pendant une dizaine d'années, au fur et à mesure que les cas de pédophilie s'accumulaient.

En janvier 2000, Mgr Pican est donc, suite à son témoignage devant les assises, mis en examen, suite à quatre plaintes de familles de victimes. Ces quatre plaintes de familles de victimes sont portées par une association de droits des enfants, qui s'appelle "L'Enfant bleu", une association qui n'a rien de confessionnel, mais qui est profondément laïque. Ils lui reprochaient de ne pas avoir agi promptement en tant que supérieur hiérarchique pour éloigner le prêtre pédophile alors qu'il connaissait les faits. Sa condamnation est donc une première en France depuis la séparation de l'Église et de l'État en 1905.

Après avoir annoncé qu'il ferait appel, Mgr Pican a finalement renoncé sous pression de l'épiscopat, voire du Vatican. Il recevra, en revanche, le

soutien du Vatican même sous une autre forme par un document que nous avons révélé à l'époque, Castrillon Hoyos, qui est le prédécesseur du cardinal Hummes. Castrillon Hoyos, cardinal colombien responsable des prêtres catholiques au Vatican, envoie une lettre personnelle diffusée aux 5 000 évêques de la planète pour dire à Mgr Pican: "Vous avez été héroïque. Vous avez été un fidèle serviteur de l'évangile. Votre résistance à l'administration civile s'inspire de saint Paul qui, dans les actes des apôtres par rapport aux ennemis, brandit l'arme de la foi et ne fait aucun compromis", etc. En guise de conclusion, il le félicite en disant: "Pour votre témoignage, j'enverrai cette lettre à l'ensemble du Collège épiscopal de la planète." Je dispose ici du document.

J'en viens à une autre affaire qui a bouleversé et qui a fait un peu jurisprudence, l'affaire Pican étant la plus significative. À Évreux, Mgr Gaillot a plaidé l'ignorance sur un prêtre pédophile québécois, accueilli dans son diocèse, jurant qu'il ne connaissait rien du passé pourtant lourd du prêtre condamné au Québec. Pas de chance pour Mgr Gaillot, la Congrégation religieuse de saint Paul, à laquelle appartenait le prêtre en question, a rendu publique – au moment où Jacques Gaillot disait ne pas être au courant de sa situation – sa correspondance avec l'évêque d'Évreux de l'époque, aujourd'hui à la retraite, lors de l'installation même du prêtre québécois dans la région d'Évreux. Cette correspondance faisait état des condamnations dont le prêtre avait fait l'objet au Québec.

Depuis lors, le prêtre a été condamné. Il est mort en prison récemment. Mgr Gaillot a reconnu s'être complètement trompé et avoir fait une erreur. Connaissant bien Jacques Gaillot, il m'a dit: "J'ai pris cette décision à une époque où nous étions moins alertés sur les problèmes de pédophilie et, donc, je suis rentré dans le déni de l'institution." Pour en avoir discuté avec Jacques Gaillot, il m'a dit que le secret de la confession n'était pas une réponse appropriée et m'a confirmé que l'évêque ne confesse pas les prêtres qui sont sous son autorité, selon le principe du *for interne* et du *for externe* que je vous ai indiqué précédemment.

Ces mesures ont amené l'Église catholique française – notamment la condamnation de l'affaire Pican – à faire une déclaration en 2000, qui est tout à fait remarquable et intéressante, et à la décliner par un livret pédagogique d'alerte par rapport aux crimes de pédophilie. Ce qui est à retenir par rapport à la pratique française de la gestion des prêtres pédophiles, en tout cas dans

L'Église catholique, c'est qu'à la différence d'un certain nombre de commissions épiscopales qui se mettent en place dans différents pays, ou qui sont en place aujourd'hui – que ce soit comme chez vous, en Belgique, en Autriche, en Hollande, etc. –, l'Église de France a choisi une autre option. C'est celle de ne mettre en place aucune instance nationale de recueil ou de traitement, mais de tout renvoyer vers la justice. Une décision qui a été prise en 2000, alors que l'Église de France était secouée par plusieurs procès, dont celui de Bayeux. Mgr Bernard-Nicolas Aubertin, qui est archevêque de Tours aujourd'hui et qui est président du Conseil pour les questions canoniques de la Conférence épiscopale française, indiquait, par rapport à la justification de cette voie française: "Tous les juristes que j'ai sollicités m'ont mis en garde. Il ne nous appartient pas de déclarer si une plainte est prescrite ni de mener une enquête qui pourrait être comprise comme une tentative d'étouffement de l'affaire."

Donc, en France, la philosophie qui a cours est celle-ci: le signalement fondé, recoupé, d'un prêtre suspect de pédophilie... Et j'ai un certain nombre de témoignages et de cas, puisque depuis que les affaires de pédophilie en 2010 ont fait la une de la presse et de l'opinion publique, il y a à peu près l'équivalent d'un prêtre par mois en France qui a été accusé de pédophilie, dont trois dans le diocèse de Rouen. L'un d'eux était même le directeur de la radio chrétienne de Seine-Maritime.

Si la France a pris cette voie-là, je n'observe pas aujourd'hui d'évêques qui, devant des signalements recoupés, font du contournement, du dédouanement. Je crois que l'affaire Pican a servi de leçon, très fortement. Et donc, il y a un signalement à la police et à la justice. Si ce n'est pas l'évêque lui-même, c'est le vicaire général; en tout cas, c'est le diocèse qui le fait.

L'Église de France n'en a pas pour autant fini avec la question de la pédophilie de ses prêtres, parce qu'il y en a toujours actuellement. Un problème va devenir préoccupant: en France, environ une centaine de prêtres sont dans le collimateur de la justice, qui y rentrent, qui y sont rentrés, qui font de la prison, qui viennent d'en sortir, avec probation, etc.

Le problème qui se pose à l'Église de France aujourd'hui, c'est celui de la réinsertion dans le tissu pastoral de ces prêtres une fois qu'ils ont purgé leur peine de prison. La question qui se pose, pour avoir fait une enquête sur trois diocèses cet été en France, c'est que les évêques

ne semblent pas avoir compris – c'est pour cela que j'ai préféré commencer avec le préliminaire sur ce qu'implique le viol d'un enfant – fondamentalement d'où ces prêtres venaient et ce qu'ils avaient fait.

Par exemple, j'envoie un questionnaire à un évêque parce qu'il ne veut pas me parler au téléphone, qu'il me dit que ce sont des peccadilles. Vous voulez interpellier sur un prêtre qui a fait cinq ans de prison qui est remis dans une paroisse comme patron de la paroisse. Une paroisse aujourd'hui en France, c'est 24 ou 25 clochers, avec des patronages, des enfants au catéchisme, etc. Vous voulez interpellier sur la question de savoir si on est bien sûr que ce prêtre a suivi la thérapie, a reçu l'accompagnement de ses confrères, de l'institution et psychothérapeutique pour pouvoir à nouveau rentrer dans le registre pastoral. On me répond: "Peccadilles".

Fort de ce qu'il s'est passé en 2010, précédé par ce qu'il s'était passé en 2002, où énormément d'affaires de pédophilie avaient secoué l'Église universelle, l'opinion publique est beaucoup moins aujourd'hui dans le registre de ces familles dont je parlais tout à l'heure, c'est-à-dire d'une représentation sacralisée de l'institution, des prêtres et des évêques. C'est tout le bénéfice de la sécularisation, qui fait qu'aujourd'hui, notamment à travers ce drame et cette tragédie, les gens n'ont plus cette connotation qui donne quitus aux prêtres et aux évêques contre leurs propres enfants.

Il y a aujourd'hui une interrogation a minima. Les gens, dans les paroisses que j'ai visitées, m'ont dit: "On l'a appris et il est hors de question qu'on mette nos enfants au "caté" avec ce type. Nous allons rencontrer l'évêque et nous allons lui demander des comptes par rapport à cela."

Je ne sais pas ce que cela va devenir, comment les choses vont évoluer. J'avais été un peu horripilé par les déclarations du président de la Conférence des évêques de France, Mgr Vingt-Trois, archevêque de Paris.

Alors que tous les feux étaient au rouge dans nombre d'églises locales en Europe, il se targuait qu'en France, on avait trouvé la solution. J'avais trouvé cela un peu pédant, un peu prétentieux au regard de la réalité et surtout au regard de l'histoire qui avait fait que, si l'Église de France a pris la voie qui est celle qu'elle a prise aujourd'hui, c'est-à-dire avoir recours à la justice rapidement et directement et ne plus tergiverser, il a fallu des dizaines et des dizaines d'affaires pour qu'elle le

fasse. L'humilité et la modestie auraient été appréciables dans ce registre-là.

La **présidente**: Je vous remercie, monsieur Terras. Je voudrais vous demander si vous pouvez nous fournir le livret pédagogique et la déclaration des évêques que vous avez cités. Si vous n'avez pas le document ici, peut-être pourriez-vous le faire parvenir à la commission pour voir la déclaration de 2000 et ce livret pédagogique qui accompagne cette déclaration. Je pense que M. Doyle voulait encore dire un mot avant les questions.

Thomas Doyle: I would just like to make a couple of statements that I neglected. First off I would like to congratulate my colleague, that was outstanding, you spoke slow enough so that I could understand most of what you said and it was momentous so congratulations, it was excellent. Much of what he has said is very similar from our own experience.

Regarding Bishops there are actually close to 5000 Bishops on the planet. In the United States there are as I already mentioned 400 or so.

I only know of two Bishops in the world who have publicly spoken out in support of victims of sexual abuse by clergy, one in Australia and one in the United States. The Vatican has punished both Bishops for their honesty. No Bishop in any country that I know of who has violated a child has been punished by the Church in any way. There are 22 Bishops in the United States who are known to have sexually violated children or young adolescents and I believe 19 in Europe, they have all been allowed to resign and have a comfortable retirement.

In the United States the media has expressed that there has been close to 3 billion dollars expended in settlements for victims. The Church has claimed in many instances that if this keeps up they are going to go out of business and that they will not be able to continue with their Ministries. And my response to that is that perhaps it is good for the Church to get out of the property business and begin to deal with people. You do not need property and buildings to have a church, you need people and goodness.

In fact, in my country there have been 8 dioceses that have appealed for bankruptcy protection. They have not gone bankrupt. They have asked the courts to help them not go bankrupt by stopping the legal process and negotiating with victims. What they have found in the cases that

have been finalized is that the Catholic dioceses had far more money and resources than they admitted. In one diocese the Bishop claimed he only had 96 million dollars in resources and that was not enough to cover the claims of the many victims.

When the process in the Courts got rolling they discovered the diocese was worth about 3 billion. The issue and the problem as he has mentioned so eloquently and I will say again is truth, they do not tell the truth, from beginning to end and those amongst them who would tell the truth are not allowed to speak out.

There are public expressions of sorrow 'we're so sorry this happened, we regret it and so on' but not one has said 'I'm sorry for what I did, for what we did to make this happen'.

While the public expressions of sorrow are giving regularly on the other hand quietly, or not so quietly the victims themselves are punished for being victims. They are pounded in the Courts. When they go to Court the Bishops and their lawyers often take drastic measures to embarrass the victims, to discourage them, to punish them for having gone to Court. They've gone into such extremes as sending private detectives to investigate them, to ask their neighbours to find out information about them, even to go through their garbage to find some way to discredit these people who want justice for what has been done to them.

You mentioned percentages. The experts at home estimate that the percentages are closer to 6 to 8% of the numbers that actually are potential or actually have sexually abused children. That is based on projections from the numbers that we have already seen.

I think one issue that he mentioned and I'd like to reiterate and support is that two things need to be closely examined to find out and to get at the reason for this nightmare, one is the governmental system in the Catholic Church. The Church claims it's God-given. God did not intend the Catholic Church to be a monarchy, is it necessary to be a monarchy and to protect the monarchs at the expense of the victims? And secondly the clerical stronghold, the whole clerical subculture that creates and protects priests and Bishops must itself be closely examined from the outside because this in itself is a major cause of why the cover-ups have happened and why justice has not been dished out fairly to priests, why they have been protected.

Included in the examination of the clerical subculture is the examination of mandatory celibacy. Being forced to be a celibate does not turn a man into a sexual pervert. But what it does do very often is it prevents his maturity from proceeding, it prevents him from fully understanding what sexuality is. It also leads him to have a very distorted understanding of human relationships, marital relationships.

There was a time in seminaries when you were thought, we were thought, I was thought that being a celibate is a higher calling than being someone who is has experienced sex of some sort.

It didn't ring true with me, in other words, my parents are lesser than I am because of what they did. That's the way many of us were taught and many still remember this.

One of the problems with the victims is they are afraid. The priests are afraid to speak out, the victims are afraid to come forward because they fear they will be punished, they fear that they will be further embarrassed and that nothing will happen. And the church does in fact do this. And when I say Church I mean the institution, not the broader Church but the institution itself.

It is often said the Bishops don't get it, as my colleague mentioned they don't understand. I think in many instances they do understand but they don't care. They do not care. The value of a child is far, far less than the value of a mitre, a crosier or a purple robe when in fact there is no office in the Catholic Church from the papacy on down to the Church janitor that is so important that it is worth the sacrifice of the honesty and the innocence of one child.

The most fearsome thing that faces most bishops is an adult Catholic, not a chronologically adult Catholic but a mentally and spiritually adult Catholic who is not afraid to speak the truth, who looks him in the eye and says we are on an even playing field here. I will tell the truth and this is evil. You've covered this up to the detriment of the victims. You've hurt them, you've ruined their lives, their parents and their friends and there is no excuse for that, you must answer. The only way an answer will be given is in the civil courts and the only way the courts will be enabled is when there is support from the outside society.

I would like to conclude by thanking this group for what you do for the children now and in the future and I would beg you to put teeth into your procedures. There has been too much talk in 27

years about this problem, about solving it, the church talking, committee after committee, and nothing happens.

Talk does not heal or protect children, there must be force behind the talk, there must be force that says you will not do that, not you cannot do that, you will not do this, you will protect children, you will protect their families and you will not allow these predators loose on society.

One more thing I would add. I mentioned earlier that it is so important for support for victims and there is this organization in Belgium now, SNAP Belgium. Support it. Refer victims to it. They will get support, they will get guidance, they'll have someone to talk to and it's the beginning of the dawn of justice.

La présidente: La parole est à l'ensemble des parlementaires. Comme il y aura des traductions en français et en anglais, je vous demande de parler lentement pour aider nos interprètes et de ne pas faire de questions trop longues car nous jouons avec trois langues cet après-midi. Je vous remercie d'avance pour les interprètes. J'ai déjà une série de questions. Je vois d'abord Mme De Wit.

Sophie De Wit (N-VA): Thank you, mister Doyle. Merci, M. Terras.

Ik heb alleen een vraag voor de heer Doyle. Uit het verhaal dat u hebt geschetst blijkt heel duidelijk dat u een zeer ruime internationale ervaring als priester, canonist, advocaat hebt, met een heel grote betrokkenheid in heel wat rechtszaken. De combinatie van uw verschillende hoedanigheden biedt daarbij zeker een meerwaarde.

U kent het systeem van binnen en van buiten. Ik zou op die ervaring even een beroep willen doen met een heel specifieke vraag. U sprak daarnet over de Crimen Sollicitationis, de richtlijn van hogerhand aan bisschoppen over hoe zij met feiten van misbruik moeten omgaan of misschien juist niet omgaan. Wij hebben in onze commissie heel wat bisschoppen gehoord en ondervraagd over de Crimen Sollicitationis. Sommige bisschoppen vielen uit de lucht. Zij kenden dat niet. Zij wisten niet dat dit bestond.

In een interview van u heb ik gelezen dat u zei dat bisschoppen liegen, zelfs onder eed. Dat was hier niet onder eed. U zei het daarnet opnieuw: "They don't tell the truth". U gaat zelfs nog verder. U zegt: "They don't care". Dat zijn krasse uitspraken.

Ik had graag van u vernomen of wij de bewering van de bisschoppen dat zij de Crimen Sollicitationis niet kennen, geloofwaardig mogen vinden?

La **présidente**: Chers collègues, comme ce sont des personnalités, on va procéder par aller et retour, comme ça vous avez directement la réponse à la question.

Thomas Doyle: I got your question from the translator and the question is what about the knowledge of 'crimen sollicitationis'. The fact is that it was sent secretly to every Bishop in the world in 1962 and many Bishops throughout the world do not know that this happened because that was 1962 so they may well be correct that they were not aware.

The concern about 'crimen sollicitationis' however is that it is an indicator of a pattern, of a policy and of a culture of silence and secrecy. It does provide procedures, procedures that are also found in the Code of Canon Law, none of which were rarely ever used over the decades since 1962.

You mentioned that my statements had been strong. That is true, they have been strong and based on my experience but also based on the fact that what we are dealing with is not stealing money from the collection, but we are dealing with something as important as the violation of children. I don't think that those of us who defend children can be too strong.

Thank you for your question. If that doesn't answer please...

Valérie Déom (PS): Je remercie M. Doyle et M. Terras pour leur exposé.

Monsieur Doyle, au début de votre exposé, vous nous avez indiqué l'histoire de 40 enfants qui ont été violés par un prêtre dans les années 1980-1981, si je ne m'abuse, et dont les parents voulaient traîner l'Église devant les tribunaux. Ensuite, vous nous avez dit que, pour la première fois aux États-Unis, deux prêtres avaient été condamnés pour abstention coupable puisqu'ils connaissaient les faits et ne les avaient pas dénoncés à la justice. M. Terras nous a fait part de l'obligation de dénonciation qui existe en France et de l'affaire Pican qui, finalement, fait prendre conscience et engendre le fait que maintenant tous les faits sont dénoncés à la justice.

Aux États-Unis, quelles sont les bases sur

lesquelles les deux prêtres ont été condamnés? Y existe-t-il une disposition juridique équivalente à celle qui existe en France, c'est-à-dire l'obligation de dénonciation qui permet la violation du secret professionnel et celui de la confession?

Plus largement, sur quelles bases, aux États-Unis, a-t-on impliqué la responsabilité de l'Église en tant qu'institution? Ce qu'on nous dit pour le moment, c'est qu'il ne peut y avoir qu'une responsabilité du prêtre abuseur. On nous explique aussi que, contrairement à ce que vous nous avez dit, l'évêque n'a aucune responsabilité vis-à-vis des prêtres qui sont dans son diocèse. Donc, il voulait bien s'excuser mais il avait du mal de le faire pour des choses qu'il n'avait pas commises. Et que, quelque part, l'institution de l'Église n'existait pas et qu'il n'y avait donc aucune responsabilité juridique possible. J'aurais voulu savoir comment cela s'est passé aux États-Unis.

Thomas Doyle: Those are excellent questions. I will respond as I took my notes so if it's confused it's because I didn't hear properly.

I mentioned at the outset the priest from Louisiana who pled guilty to sexually abusing 39 children but this same priest admitted to a psychiatrist when he was in a hospital that he thought he probably had sexually violated at least 500 children. It is known that a true paedophile, those are men who are obsessed with children not adolescents, average out 75 victims per person.

You then asked about the basis for the indictment of the two priests in Philadelphia, the basis for their indictment was not that they failed to notify the police. There is a law in the United States, it's called a 'Reporting Law', that anyone who has charge over children must report to the authorities any form of child abuse, physical or sexual. This goes state by state. In some states Ministers and priests are not obliged. We are trying to make that obligatory in every state. The only opposition in several states to making everyone an obligated reporter has been the Catholic Church. These men were charged not with failing to report but for intentionally endangering the welfare of children because they allowed men, whom they knew were confirmed sexual predators back in a situation, they reassigned them to parishes, were they had access to children. In other words these men were not simply men, the priests themselves were not men who abused one or two children, they were mass rapists. That is the basis of that charge.

The legal basis for liability in the United States is

this and again it varies state to state to some extent. We don't have one legal system that binds everybody equally throughout the country. The liability is that an employer or a superior is responsible for the actions of his subjects. If that person does something wrong and the employer or the one responsible, the superior, knew about it or should have known about it and did nothing then they share in the liability or the responsibility. The theory that has been proven in our court system has been that Bishops have such complete control over priest. A Bishop has more control over a priest's life than any employer has over an employee.

He can control what the priest does on vacation, when he goes on vacation, what he wears, when he says mass, almost total control. Now most Bishops don't exercise minute control on a day-to-day basis but they can. So that's the basis for the liability. They knew or should have known.

Almost every case that I have been involved in and in my experience with the cases in the States is that I as an expert witness am sent all of the files, the complete documentation, boxes, and I have to review every bit of them and write a professional report. I have seen in almost every case, not every one but in almost every one in spite of denials by the Bishops, we knew nothing, we heard nothing, there was in fact evidence in the file that they were informed. Someone was informed. If the letter goes to the vicar general he has the obligation to inform the Bishop and it is as if the Bishop knew. So that is the basis for the liability.

In fact, Bishops do have a great deal of control over the priests. Recently as you know there are two cases in the United States that have named the Vatican, the Holy Sea, as a defendant and our Supreme Court is allowing them to proceed. The response from the Holy Seas lawyer, it's an America lawyer representing the papacy who is in the United States was that was that the papacy, the Pope has no control over Bishops which is laughable, it's so ridiculous because the Pope has complete control over the Bishop, a Bishop can't do anything, the Pope creates him, he can retire him, he can fire him and he can move him.

Is that a sufficient answer?

C'est clair?

Christian Terras: Concernant la question des religieux qui ne seraient pas sous la responsabilité de l'évêque – je parle de prêtres qui ne seraient

pas diocésains, de prêtres religieux –, souvent les évêques arguent du fait que ce n'est pas leur responsabilité mais celle du supérieur de la congrégation religieuse en question. Or il se trouve que de plus en plus de congrégations religieuses participent au travail pastoral du diocèse. Pour les raisons que l'on sait (manque de prêtres, vieillissement du clergé), des congrégations religieuses arrivent en renfort dans les diocèses et mettent à la disposition de l'évêque du lieu un certain nombre de religieux, frères ou prêtres.

Or, j'ai pu observer cela en France, la communauté religieuse, la congrégation religieuse en question contractualise son engagement avec l'évêque et à partir de ce moment-là, la communauté religieuse met sous la responsabilité de l'évêque ses propres membres, si bien que les membres de la congrégation religieuse ont deux casquettes, si vous me permettez cette expression un peu triviale: à la fois la responsabilité, l'autorité du supérieur religieux et pour le travail pastoral, la responsabilité et l'autorité de l'évêque. En aucun cas un évêque qui a eu sous sa responsabilité pastorale un religieux, qu'il soit prêtre ou frère, ne peut dénier sa responsabilité par rapport à lui.

La **présidente:** Je vous remercie pour ce complément d'information.

Siegfried Bracke (N-VA): Mevrouw de voorzitter, ik wil de heren Doyle en Terras bedanken voor hun komst.

Ik zou op een vraag willen terugkeren, omdat het antwoord mij intrigeert. Een tweede vraag, over een totaal ander onderwerp, wil ik eraan toevoegen.

Mijnheer Doyle, ik begrijp dat wat u zegt over de Crimen Sollicitationis, wijst op een bepaalde ingesteldheid en op een bepaalde atmosfeer binnen de Kerk.

Anderzijds, mag u het mij niet kwalijk nemen dat ik toch een beetje verbaasd ben, alsof dat de sleutel zou zijn ter verklaring van vele mistoestanden? Het gaat eigenlijk om een document dat in het geheim is verzonden en waarvan niemand wist, op enige uitzonderingen na, zoals kardinaal Ratzinger, dat het bestond. Daar voegt u nog aan toe dat het ook nooit als dusdanig is gebruikt.

Wil u alstublieft het belang van dat document nog eens toelichten? Ofwel is het een sleutel in het begrijpen van wat er is gebeurd. Het behoort tot

de opdracht van onze commissie om te begrijpen wat er is gebeurd, met het doel voorkomen dat het nog gebeurt. Ofwel, als het geen sleutel is, is het een soort van theoretische verklaring voor wat er is gebeurd.

Mijne heren, mijn tweede vraag is de volgende. U hebt beiden internationale ervaring. U hebt gezien wat er in verschillende landen is gebeurd. Het is niet onbelangrijk te weten of er in al die gevallen een soort van gemeenschappelijke *trigger* is in alle gebeurtenissen, een soort van evenement waardoor de dingen aan het rollen zijn gegaan. Bij ons is de affaire in verband met bisschop Vangheluwe onmiskenbaar de *trigger* geweest om een heleboel zaken aan het licht te laten komen. U zou kunnen zeggen dat men daarmee daarvoor al bezig was, wat ook wel klopt, maar als men dat bekijkt in termen van cijfers, dan zijn de cijfers van voor Vangheluwe bijna onbeduidend ten opzichte van de cijfers die na Vangheluwe aan het licht zijn gekomen.

Is er een soort van gemeenschappelijke *trigger* te ontdekken in al die landen?

Thomas Doyle: First, I will respond to the question about Crimen Sollicitationis. I think that I did not make myself clear enough. The document Crimen Sollicitationis is important because it shows the attitude and the culture of secrecy and the fact that it was not used consistently over that period of time. Now, it was used from time to time, not very much. But I have seen in files documents from the process where it was used. So I think the document itself is useful to indicate the atmosphere of secrecy. It is not the key to why the Church has responded or not responded the way it has. It is not what we call in the United States – some of the lawyers have used the term– a ‘smoking gun’, which is a sign of conspiracy. It is not evidence of a conspiracy, nor is it a smoking gun. It is simply a papal document that was kept secret.

Now the other: the common trigger. One of the experiences from my country has been that this is gone almost in waves. When there is an event that happens such as what you saw here, it brings people forward because they feel they will be believed and listened to. We have had many such instances in the United States, a trial, the exposure of a bishop, or a priest –something dramatic that happens– they get into the media, people hear about it. Another thing that has been a trigger –there were many– is that, when there is a television documentary about the problem of sexual abuse by clergy –I have seen that happen

every time in my country, Canada or Ireland– it inevitably results in a number of people coming forward. The reason is they feel safe and they feel confident that they will be listened to.

Christian Terras: Juste pour apporter un complément sur Crimen Sollicitationis. Puis le fil rouge.

Le document Crimen Sollicitationis est en fait tombé aujourd'hui en désuétude.

Non que l'Église ait dit ne plus reconnaître ce document, pas du tout. Dans l'Église, il y a une tradition continue: tous les documents s'empilent les uns sur les autres. Crimen Sollicitationis au niveau de sa structure, de sa justice, de son droit a été inclus d'une manière plus moderne dans la réforme du droit canon de 1983.

Ainsi, je dirais que Crimen Sollicitationis ne fonctionne pas finalement à part, historiquement, dans un coin de l'histoire de l'Église, certes récente, mais Crimen Sollicitationis a été, pour les parties qui concernent les questions de sollicitations, d'abus, etc. intégrée, d'une certaine manière, moderne, dans le Code de droit canonique de 1983 qui augure d'autres réformes du droit canonique, qui vont suivre pendant plusieurs années, jusqu'à la fin des années '80.

Donc Crimen Sollicitationis, oui, document historique fléché en tant que tel, mais, quelque part, il perdure par la culture du secret qui était la sienne, par son juridisme pointilleux, par le fait qu'aujourd'hui, lorsqu'on veut ester en justice auprès des tribunaux ecclésiastiques et qu'on s'appuie sur le Code du droit canon de 1983, il est difficile pour le simple pékin que je suis, pour les simples associations de laïcs qui défendent les enfants victimes de prêtres pédophiles, de pouvoir ester en justice et faire justice.

En ce qui concerne le fil rouge, ce que j'ai observé, moi, à la fois dans différentes enquêtes et dans différents pays, notamment en Europe, c'est qu'à chaque fois – je l'ai dit tout à l'heure par rapport à la France – un événement fondateur est là pour révéler, pour faire éclater au grand jour ce qu'il en est.

L'affaire Pican, par exemple, fait jurisprudence aujourd'hui quelque part. Cela ne veut pas dire que tout est merveilleux, que tout va bien, machin, etc., mais un fil rouge est toujours un acte de justice ou médiatique fondateur.

En Irlande, ce sera le rapport Ryan, au printemps

2009. Le rapport Ryan va étaler sur 2 600 pages ce qu'a été la violence des enfants irlandais de 1940 à 1980 dans les institutions catholiques, internats, centres de rééducation, etc. C'est un document effroyable, effroyable! Ce rapport Ryan a sonné dans l'opinion publique irlandaise un réveil, qui a fait que les associations de victimes qui, jusque-là, se battaient souterrainement, clandestinement, ont trouvé là une légitimité, une crédibilité.

Voyez bien le travail que nous faisons depuis dix ans, quinze ans à quoi il aboutit. Enfin, on le reconnaît. Enfin, ces associations de victimes, comme le SNAP aux États-Unis, sont reconnues.

Mais le rapport Ryan a été prolongé par le rapport Murphy, toujours du nom du ou de la juge en charge du dossier. Il enfonce le clou et montre que le nombre de victimes s'élève à 14 500, dont la moitié sont des victimes d'abus sexuels, les autres étant des victimes de mauvais traitements, de violences physiques. Vous avez tous vu le film "Magdalene Sisters". Lorsqu'on prend connaissance des rapports Ryan et Murphy, on est plongé dans cet univers. On est complètement immergé dans cet univers concentrationnaire de victimes expiatoires pour la satisfaction des besoins pulsionnels des religieux, voire même des religieuses ou des prêtres qui exercent des responsabilités. Donc, rapport Ryan, rapport Murphy.

Ce qu'il faut savoir, c'est que ces rapports Ryan et Murphy, par exemple concernant le cadre irlandais, sont courageux. En effet, l'Église catholique irlandaise ne va pas collaborer avec la justice irlandaise. C'est la raison pour laquelle trois évêques donneront leur démission en 2010 au pape, qui va accepter. L'Église catholique n'a pas voulu collaborer avec la justice irlandaise dans le cas des investigations que celle-ci se donnait à faire sur tous les cas de pédophilie, ce qui pose, aujourd'hui, un grand problème de crédibilité, maintenant que l'opinion publique est libérée par rapport à la parole de l'Église catholique en Irlande.

Je ferai une exception pour Mgr Martin, l'archevêque de Dublin, qui a été un des rares évêques catholiques, dans la tourmente qui a secoué l'Église catholique avec les faits de pédophilie, à avoir pris toutes ses responsabilités. Et si les indemnités ont pu avoir lieu à hauteur de 12 500 victimes, c'est parce que Mgr Martin, évêque de Dublin, a, à son niveau - il précise: "La marge de manœuvre que j'avais était limitée" - apporté sa quote-part, mais les autres évêques

ont refusé.

Les rapports Murphy, Ryan et le rôle des associations de lutte contre les abus sexuels commis sur les enfants sont d'autant plus méritoires qu'est sortie, récemment, sur la chaîne irlandaise RTÉ, relayée par le *New York Times*, l'existence d'un document révélant la collusion directe du Vatican dans la stratégie de silence et d'enfouissement des abus sexuels.

Ce document date de 1997 et au nom du Saint-Siège, le nonce apostolique en Irlande, à l'époque Mgr Luciano Storero, envoie un texte dépêche à chaque évêque du pays (17 ou 18) les informant des réserves du Vatican quant à la dénonciation des coupables d'abus sexuels, à cause des résultats qui pourraient être "embarrassants". Autrement dit, quand on connaît la sémantique, le style feutré des diplomates romains, il s'agit purement et simplement de conseiller fortement aux évêques de couvrir les abus sexuels commis par le bas-clergé et de ne pas donner prise aux renseignements que demande la justice.

Ce nouveau document confirme celui que nous avons publié en septembre 2001 par lequel le préfet du clergé Dario Castrillon Hoyos félicitait l'évêque de Bayeux-Lisieux, Mgr Pican, de ne pas avoir dénoncé l'abbé Bissey aux autorités civiles. Je dirais que le document de Mgr Storero ne donne pas seulement confirmation d'une politique adoptée, il prouve clairement que cette politique n'est pas simplement le fait d'un cardinal à titre personnel ou d'un nonce à titre personnel ou d'un évêque à titre personnel ou d'une congrégation vaticane, mais qu'elle est dictée par la secrétairerie d'État elle-même. Si le nonce, Mgr Storero, se permet d'envoyer un message de ce type aux évêques, il dépend de la secrétairerie d'État, c'est-à-dire l'aile diplomatique de l'Église, le pouvoir politique de l'Église. À ce titre-là, c'est le cardinal Sodano, alors à la tête de la secrétairerie d'État - on dit que c'est le numéro deux du Vatican -, et le pape Jean-Paul II lui-même, qui étaient à l'initiative de cette démarche. Un nonce ne fait qu'exécuter ce qu'on lui impulse de Rome.

L'effet qui est révélateur en Irlande est que la non-collaboration de l'Église avec les enquêtes judiciaires fait revisiter les rapports Murphy et Ryan à la lumière des souffrances des familles des victimes et de l'impossibilité de faire la vérité et de faire la justice.

Par exemple, un autre effet révélateur, qui est un fil rouge dans le sens que vous indiquez, est que l'Église d'Allemagne était réputée, à tort ou à

raison, pour être assez sérieuse et draconienne. L'ancien évêque auxiliaire d'Essen indiquait en 2002 que sur 18 000 prêtres allemands, il y en avait à peu près 300 qui relevaient d'actes de pédophilie. L'Église allemande, par rapport à d'autres Églises locales, avait pris conscience du problème. Beaucoup de choses ont été faites avec des vœux pieux, peu avec des décisions très concrètes.

Cela dit, quand l'affaire du collègue jésuite de Canisius à Berlin éclate au mois de janvier, par la volonté de son supérieur religieux, ce dernier, un jésuite, a été remercié et muté. Le collègue Canisius est célèbre par la réputation des jésuites mais aussi parce que c'est une école prestigieuse. Nombre de responsables politiques allemands sont passés par ce collègue. Il y a aujourd'hui 208 victimes identifiées. Quand cette affaire sort, Canisius est un symbole et rebondit sur la classe politique parce que nombre de personnes de la classe politique connaissent le collègue. Cela va avoir un effet domino dans l'ensemble de l'Allemagne.

C'est comme cela qu'on va avoir cette grande difficulté dans laquelle s'est trouvée Joseph Ratzinger, Benoît XVI, au mois de mars. C'est-à-dire que lui, archevêque de Munich, il doit réinsérer un prêtre pédophile en faisant plaisir à un copain évêque du centre de l'Allemagne, sans écouter le psychothérapeute, sans écouter les prêtres qui disaient "Mais vous ne pouvez pas le mettre, au regard de son passé" et qu'il a été difficile pour le Vatican d'argumenter concernant le pape et sa responsabilité de l'époque à ce sujet.

Donc, en Italie – je finirai là-dessus –, on en est au Moyen-Âge concernant la question des abus pédophiles, c'est-à-dire qu'il n'y a aucune association en tant que telle, sauf l'association autour de l'Institut des enfants sourds de Vérone, il n'y a aucune association en tant que telle qui porte cette problématique. Le responsable du Téléphone vert pour enfants en détresse et en difficulté indique notamment, dans une enquête qu'a réalisée l'hebdomadaire *L'Espresso*, qu'il est difficile dans ce centre d'appel, quand les personnes sont interrogées, invitées à cocher d'où vient sociologiquement parlant et professionnellement l'auteur des crimes de pédophilie, et bien, la population italienne concernée a du mal à indiquer, même en biffant d'une croix un papier, qu'il s'agit d'un religieux ou d'un prêtre.

Cela commence à arriver tout simplement parce que le fil rouge, l'événement révélateur, a été les

enfants sourds de l'Institut qui est à côté de Vérone – c'est une tragédie identique à celle qu'on peut voir en Irlande dans le film "Magdalene Sisters" –, des enfants sourds qui venaient du nord de l'Italie, des enfants pauvres qui étaient hébergés parce qu'ils étaient handicapés, des enfants qui ont été abusés pendant des années par des religieux qui tenaient cet institut qui était destiné au contraire à réparer le handicap ou en tout cas les aider, à les accompagner. Ils ont été abusés en considérant qu'ils étaient sourds et que ne parlant pas, le message ne passerait pas.

Ces gens-là ont réussi à lever cette chape de plomb grâce à des personnes qui leur ont permis enfin d'avoir accès à des médias et du coup, la révélation du scandale de l'Institut des sourds-muets de Vérone a été un révélateur pour des enquêtes qui sont en train de se faire en Italie mais dont on sait que la pression de la curie – on appelle cela la curie, c'est-à-dire l'évêque du diocèse – est telle sur les personnes qui veulent dénoncer les prêtres pédophiles que le système de chrétienté dans lequel on est encore en Italie fait que c'est très compliqué. Il n'y a donc ni indemnisation possible, ni médiation possible, ni discussion possible.

En tout cas, pour finir de répondre à votre question, le fil rouge est toujours un acte fondateur, qu'il soit médiatique, judiciaire ou à l'initiative de jeunes ou d'adultes victimes, qui trouvent enfin un relais médiatique pour dire leur tragédie.

La **présidente**: Merci. M. Brotcorne et on rebondira là-dessus.

Christian Brotcorne (cdH): Madame la présidente, monsieur Doyle, vous avez expliqué, en début d'exposé, les nombreuses casquettes qui sont les vôtres. J'ai retenu que vous étiez avocat et psychiatre, si je ne me trompe. C'est dans le cadre de ces deux qualités qui sont les vôtres que je souhaite vous adresser quelques questions et faire un peu de droit comparé.

Vous avez parlé de l'abuseur, considérant qu'il s'agissait d'un malade. Vous me direz que la Justice aux États-Unis dépend de chacun des États fédérés. Toutefois, j'imagine qu'il y a des pistes communes. Lorsqu'une personne condamnée pour pédophilie fait de la prison, comment est-elle accompagnée? Fait-elle l'objet d'une thérapie ou de soins particuliers au sein de l'établissement pénitentiaire? Lorsqu'elle retourne à la vie "normale" à la fin de sa peine, fait-elle l'objet d'un suivi particulier continu et permanent?

Ou, au contraire, considère-t-on que le fait d'avoir purgé sa peine lui redonne une forme de "virginité" et elle n'est plus soumise à l'encadrement de quelque autorité que ce soit? Notre commission est confrontée au fait de devoir formuler des recommandations pour éviter la récurrence de faits de pédophilie. Or, on nous dit que, souvent, un pédophile récidive et que le pédophile est incurable. Dès lors, je souhaiterais connaître ce qui se passe dans votre pays ainsi que votre sentiment par rapport à ces positions?

Thomas Doyle: Thank you. The question was: "What about the confirmed abusers after they have finished the jail sentence or been exposed in one way or another?"

In the United States, as I have mentioned, in every state, sexual abuse of a child is a crime, and the penalty is uniformly some degree of imprisonment. In some states, it used to be a crime punishable by death, but that has been changed over the past several years. When a man is released from prison, and has been imprisoned for a sexual crime such as this, he must be registered on what is called a *Sexual Criminal Registry*. And that goes state by state, so that that can be looked up on the internet. The next thing, in some of the prisons – it depends on the state and the prison – there are programs to help the prisoner deal with the illness, or deal with the problem.

Now when I mentioned illness. Paedophilia is recognized a psychiatric disorder. That does not mean that that is an excuse for what the man does. It is just an explanation perhaps. So, in some places, there are programs that they can take part in, that try to help them understand and deal with their illness. But that is not uniform. I do know, from my experience in the military, that the United States Navy has a facility in California for sexual offenders that is outstanding. They have a wonderful program that, if the individual wants to participate he can, it does provide some help. The fear is that twenty years in prison, or ten years in prison does not, in any way. We move the possibility of a re-offence, of offending again. The fear is that, once back on the streets, whether it is a priest or a plumber, there is a possibility of re-offending. Paedophilia, especially, has a very high recidivist rate. A lot of them do re-offend a great deal.

There is one thing, this time, that started to trigger something in my head that I would like to simply mention: all of the evidence of the way the bishops and the papacy have responded to sexual abuse accusations have come from official Church

documents. It is not from rumours, or sensational newspaper stories, it is from official documents. We have our own deaf tragedy in Milwaukee. Two hundred little boys, as young boys, were raped by a priest, over a long period. He was a chaplain, and the Vatican refused to defrock him, even though the archbishop requested it.

Does that answer sufficiently? If not, I will try to answer your questions better.

Christian Brotcorne (cdH): Si vous pouviez peut-être préciser comment fonctionne le registre des criminels sexuels. Vous avez parlé d'internet. Qui donne les informations, qui a accès aux informations, de quelle manière, comment sont-elles éventuellement rectifiées?

Thomas Doyle: The *Sexual Offenders Registry* is a public document, in each state, that is available on the internet, if you know how to find it. And sometimes it is just to write in "Sexual Offenders Registry" and the search engine will bring it up. They information is available from law enforcement officers, from the police; it is available from all child protective services. So it is publicly known, and if a sexual offender moves from one place to another, without informing the state authorities, he is liable to become imprisoned again. This has happened, when they failed to notify they were moving to this place or that place. Some states have very stringent rules on where sexual offenders can live. They cannot live anywhere near a school or where there are concentrations of children. And some of them make it very difficult for them to find a place to live, because they are so restricted.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik wil beide sprekers bedanken voor hun getuigenis. Vele elementen komen ons ook bekend voor. Ik wil een ander thema aansnijden, met name de verjaring. U hebt er al naar verwezen. Dat is natuurlijk niet alleen hier een probleem maar wellicht ook in Frankrijk en de Verenigde Staten. Ik had eigenlijk graag geweten hoe dat bij u aangepakt is. Heeft men de verjaringstermijn verlengd? Hoe heeft men dat aangepakt? Zijn er nog andere manieren?

Ik heb gehoord dat men in sommige staten van de Verenigde Staten werkt met een *window*. Op een bepaald moment, wanneer er in een bepaalde staat een schandaal uitbreekt, hebben slachtoffers de kans om gedurende een beperkte periode alsnog een klacht in te dienen, ook al zijn de feiten strikt gezien verjaard. Ik had graag van u vernomen wat uw ervaringen zijn en welke

voorstellen daarrond zijn gedaan. Dat kan ons immers ook inspiratie bieden aangezien wij ook geconfronteerd worden met dit probleem.

Ik heb nog een tweede vraag. Mijnheer Doyle, kent u het initiatief Healing Circles? Het is een initiatief waarbij zowel slachtoffers, daders en vertegenwoordigers van de Kerk worden samengebracht om de problemen samen te bekijken. Hebt u daar ervaringen mee? Hebt u daarvan gehoord? Wat is uw appreciatie van een dergelijk systeem?

Thomas Doyle: Thank you. The first question. We refer to prescription –as it is generally called, I believe, in the continental law systems– as the ‘statute of limitations’. It varies, again, from state to state. In some states, there is no statute of limitations. In every state of the United States, I believe now, there is no statute of limitations for a criminal prosecution for child’s sexual abuse. It does not matter. The statute is more effective in the civil area, where it makes it difficult to sue either the perpetrator or the organization that protected him. Several states have an active legislation that does two things. First, it makes the statute of limitations or the time very long; it extends it to twenty / forty years beyond the time when the individual realises that he or she was harmed by the event. So they have changed it, it is not –let’s say– two years or five years after the rape, but two years or five years or twenty years after you realized the harm that has happened to you. And that depends usually on medical reports, psychological reports about the individual. Those vary.

The victims organization lead by SNAP, and other victims organizations from other denominations – by the way, we have the same problem in other denominations in the United States, other Churches. Not as much as the Catholic Church because nobody is that big–, have brought up the issue in many states, to ask the state legislator either to eliminate the statute of limitations / prescription on the grounds that they did not even needed it. If there is no evidence, it will fall in the courts. Allow the case to go to court, allow the individuals to bring their case to court, and allow the lawyers the opportunity to develop evidence. If it is not there, it is not there. But the efforts have been made, not only to extend it, but also to create what we call ‘a window’ of one or two years, during which time anyone can bring a cause before a court, even if it has formerly been impossible due to prescription or the statute of limitations.

The opposition for this has been from the Catholic

Church, in state after state. They have been the strongest opposition. So the bishops say, on the one hand we want to do everything to help the victims, but, on the other, we do not want to do anything to help the victims that will inconvenience us. So they spent literally millions of dollars to hire lobbyists and other lawyers to oppose this change. And I have testified myself in eight different states. The effect of it is very good. It has a double effect. It allows many more victims to come forward, but it also identifies more perpetrators who have been allowed to go free because they could not be identified or prosecuted because of the statute of limitations. The victims could not go to court to expose their abuser. And with this one or two-year window, for example in California, close to two thousand new cases were brought to the courts.

Clearly almost one thousand (I believe the number was 880) were against the Catholic Church. Of those 880, only two ended up to be false claims. That window also brought to light and exposed three hundred known sexual perpetrators, not just clergy, priests, but others. Three hundred perpetrators, who made a lot of victims, who had been able to escape because of the statute of limitations.

So, it varies from state to state, but there is a strong movement that is supported by victims support organizations, SNAP being the most important one. They organized the opposition in each state, they organized the testimony, they organized the demonstrations, they helped write the legislation itself. And the only opposition, as I have said, is the Catholic Church. Generally, when the bishops organizations go in before the legislator, they use a mixture of distorted information and untrue information, commonly known as lies, to present this.

They say we cannot have this legislation. They say, for example, that if we have this legislation, it will violate the sacrament of confession, because any communication between a bishop and a priest is sacred like confession. Well, that is simply not true! So that is the main problem, but it brings forward a lot more victims. And the issue is, of course, that most victims are not capable of coming forward for many years.

The healing circles. I have heard of that in Europe –I believe here in Holland– but we do not have anything exactly similar in the United States. What we do have are a number of organizations such as SNAP, for example, which has chapters in many of the states, where they encourage and organize something similar: support groups of all sorts of

victims. We found that the best, the most effective situations for the sexually abused victims of the Church, are when they all come from that group, when they are all victims of the Catholic Church, because their damage is different. It is not simply emotional, psychological, but there is a severe spiritual damage, that is not really known or acknowledged, even by the bishops. They do not know the questions to ask. They think spiritual damage means they do not want to go to mess anymore. It is far deeper than that. So these groups do play a role, but they are not organized by the government.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Bedankt. Ik heb nog een kleine bijvraag over de *window*. Toen dat ingevoerd werd, heeft het Grondwettelijk Hof van de Verenigde Staten zich moeten uitspreken over de vraag of zo een systeem, dat toch afwijkt van de normale gang van zaken, aanvaardbaar was. Heeft dat systeem de toets aan de grondwet kunnen doorstaan?

Thomas Doyle: Yes, that is another valid question: did it survive what we would call a constitutional challenge? And the answer is "Yes".

Marie-Christine Marghem (MR): Je remercie nos deux grands témoins qui nous font part de leur expérience, laquelle est malheureusement similaire à celles que nous découvrons ici, raison pour laquelle nous avons institué cette commission.

J'aimerais vous poser deux questions institutionnelles à tous les deux. Vous savez peut-être qu'en Belgique, à un moment donné, sous l'impulsion du ministre de la Justice, parce qu'au sein de l'Église on avait institué une commission qui était de nature à permettre aux victimes de s'adresser à elle en toute confiance – elle était dirigée d'ailleurs par un pédopsychiatre – pour libérer leur parole, avec aussi, vous l'avez signalé tout à l'heure, un événement fondateur qui a été la découverte d'actes de pédophilie dans le chef de l'évêque Vangheluwe de Bruges –, cette commission a pris un accord avec l'État belge, et plus exactement son appareil judiciaire, pour échanger des informations et, dans une certaine mesure, aider ce président de commission interne à l'Église, à régler les problèmes juridiques qui se posaient à lui.

Je voudrais savoir ce que vous pensez de l'intervention d'un État dans ce type de situation et ce que vous pensez également de l'instauration au sein de l'Église de ce type de commission. C'est une première question institutionnelle.

Thomas Doyle: The question is: Church created commissions to investigate and respond to report of sexual abuse by priests of children or minors. We do not have a national commission in the United States, but there is a national Church commission that is practically useless. Each diocese is supposed to have what is called a Review Board. Some are somewhat acceptable if they are completely independent of the bishop and the Church hierarchy. But most are not because the bishop picks out the members. The response in general, of those official Church commissions, has been, for the most part, that they are not only useless, but detrimental and re-victimize some of the victims.

I believe the investigations should be basically conducted by professionals. Priests and bishops are not professional investigators. I do not know a great deal about your commission here. I think that, if there is a commitment to the welfare of children and to the truth by the Church leaders, there is potential, there will be an effective commission. In Canada, in 1989, the archbishop of St. John's, Newfoundland, called for the appointment of a late commission to investigate sexual abuse at an orphanage run by the Christian Brothers. That commission took its job seriously. It did not differ to the archbishops and give them favourable treatment. And they published a blistering report that ended up with the archbishop having to resign, and several of the Brothers going to prison.

But, in general, the experience of Church created commissions has been not successful. Basically, if the government is going to become involved, they should be allowed to. Abusing a child is a crime, so it should be investigated by those who have the expertise. One of the presidents of the National Review Board in the United States, which is put together by our bishops in 2002 –why they waited between 1984 and 2002 is a good question– was a former FBI officer named Frank Keating. He had also been the governor of the state of Oklahoma. I presume you all know what the FBI is: the Federal Bureau of Investigation. He resigned from the chairmanship of this Church created commission because, as he stated publicly, the bishops are like the Mafia, organized crime, because they protect their own, they do not cooperate with the courts. If a man commits a crime, he must be turned over to the civil authorities and prosecuted. He publicly stated that the Catholic bishops were worse than the Mafia. He eventually resigned as chairman and, subsequent to that, he apologized to the Mafia.

But fact is that there is a resistance to allowing the government, the state investigation organizations, to get involved. And they should.

Christian Terras: On voit que plusieurs types de commissions ont été créés suite à ces affaires de pédophilie. Les situations sont différentes, suivant que l'on est en Hollande, en Allemagne, en Belgique, en France ou en Irlande.

Personnellement, ce que me disent un certain nombre de victimes, c'est qu'elles ne sont pas sûres du résultat par rapport à une commission qui est mise en place à l'initiative de l'Église. Elles ne sont pas sûres que l'on aille au bout du bout de l'enquête. Elles sont plus confiantes dans le regard de l'État et de ses services judiciaires que dans celui de l'Église qui aura tendance, qu'elle le veuille ou non, à son corps défendant, à s'auto-protéger et à ne pas faire la lumière à hauteur de ce qu'elle exigerait d'être. Personnellement, je serais assez méfiant de voir perdurer la commission diligentée par l'Église sur une affaire aussi sensible qu'une affaire de pédophilie. Je trouve normal que l'État puisse avoir son droit de regard sur ce dossier dans le registre qui est le sien, celui de l'investigation, de l'instruction, des commissions rogatoires, etc.

Je lisais récemment, dans la presse, la position d'un évêque jésuite, professeur à la faculté de droit de Namur, Xavier Dijon, concernant une rencontre organisée sous l'égide d'une commission de l'Église par l'évêque, entre la victime, gardant son anonymat, et l'abuseur reconnaissant les faits. Il disait que c'était la solution idéale et la plus humaine. Il disait, dans ce que j'ai pu lire de son interview dans l'article, que "l'abus sexuel est une perversion extrêmement grave de la relation pastorale. Il faut inverser cela en rétablissant une relation humaine, d'autant que pour beaucoup de victimes, le plus important est la reconnaissance des souffrances subies et l'assurance que l'autorité spirituelle empêchera toute récidive."

Il continue en disant qu'"évidemment, cette démarche est suspectée de vouloir cacher, camoufler, mais pour moi, même devant la justice civile, la répression n'est pas toujours l'idéal". Pour ma part, en contrepoint, je préfère la voie qu'a prise l'Église de France et qui est de ne mettre en place aucune instance de recueil ou de traitement national mais de tout renvoyer vers la justice.

Cela me paraît beaucoup plus clair et beaucoup plus sain car je crois que, sous les vœux tout à fait

louables de ce jésuite, que l'on peut entendre, le fonctionnement ou la systémique de l'institution catholique fera que, en dernier ressort, elle se protégera toujours et n'ira pas au bout de l'affaire. Donc je suis très méfiant par rapport aux commissions que l'Église met en place parce que je pense qu'on n'a pas la garantie qu'on ira au bout de la vérité, au nom même de la défense et de la protection de l'institution par rapport à ce qu'elle a secrété.

Thomas Doyle: Could I add something to his statement? I have one short statement. In the United States, I will give you an example of how some of the Church commissions work. Several of them have refused to allow victims to become members of the commission, because they have claimed that if we allow the victims to become members of the commission, the victims won't be objective.

However, in this archdiocese of Los Angeles, which is the largest in the United States, it was exposed recently that one of the members of the commission, a priest, was himself an admitted sexual abuser of young girls. The archbishop knew this when he appointed him to membership on the commission to investigate and be in liaison with the victims. And his excuse was that he brings a unique dimension because of his experience. People saw this and said this is absolutely insane. He was working in a parish, he had never been convicted in the courts because they covered for him.

Now he has had to resign from the commission and he has had their suspending him from ministry as a priest because he has been exposed, and he was exposed by the media. The newspaper went and said: "Do you know this about this guy?". Well they did know it. The bishop did know he was an abuser. And he is on the commission. That is an example of the stupidity of how this thing is approached sometimes.

La présidente: Votre seconde question, madame Marghem.

Marie-Christine Marghem (MR): Juste avant, une petite question à M. Terras. Vous avez parlé tout à l'heure des juristes français qui avaient émis les plus expresses réserves par rapport soit à la constitution de commissions internes à l'Église soit au fait que l'Église travaille avec la justice sur cette problématique. Pourriez-vous aborder cet aspect-là des choses en reprenant ce que vous disiez tout à l'heure? Parce que ce qui nous interpelle évidemment, c'est la séparation de

l'Église et de l'État et la séparation des pouvoirs.

Christian Terras: C'est Mgr Aubertin, Bernard-Nicolas Aubertin que j'ai cité tout à l'heure, qui est archevêque de Tours et qui était en charge de la question des abus dans l'Église catholique à la Conférence épiscopale française. C'est lui qui dit: "Tous les juristes que j'ai sollicités m'ont mis en garde: il ne nous appartient pas de déclarer si une plainte est prescrite ni de mener une enquête qui pourrait être comprise comme une tentative d'étouffement de l'affaire." C'est un évêque qui compte dans l'épiscopat français. L'archevêque de Tours est responsable aujourd'hui des questions canoniques de la Conférence épiscopale, c'est un ancien moine, on va dire que c'est un sage, ce n'est pas un trublion de l'épiscopat, il n'est pas dans la vindicte par rapport aux autorités civiles, par rapport aux juridictions. C'est quelqu'un de très mesuré.

Pour qu'un homme de ce type-là, avec ce profil très classique, arrive à cette conclusion, fort de la culture juridique canonique qu'il a de l'Église et fort de la connaissance qu'il a du phénomène de la pédophilie dans l'Église, en tout cas dans l'Hexagone, que cette personne se risque à dire cela de manière aussi forte montre bien le débat dans lequel on est. C'est un vrai débat: ce que disaient le père jésuite et Xavier Dijon tout à l'heure prenait le contre-pied de cela, justement.

Je crois que vous allez entendre mes amis des Pays-Bas. Aux Pays-Bas, la commission qui a été mise en place par l'Église a été rapidement secondée par une autre commission, composée de commissaires indépendants, d'experts indépendants, parce que la commission qu'avait mise en place l'Église pour traiter des nombreux cas de pédophilie – on parle de 1 300 cas aux Pays-Bas – était suspectée au bout d'un moment de ne pas faire la vérité sur l'ampleur du phénomène et, qui plus est, ne menait pas toujours jusqu'au bout des dossiers sensibles qui mettaient en cause des personnalités de l'Église importantes et pas simplement des prêtres de base. La commission de l'Église aux Pays-Bas qui s'appelle "Aide et Droit" s'est vue coiffée par une autre commission, présidée par Wim Deetman, juriste protestant, qui, elle, fonctionne avec des commissaires indépendants.

Il me semble que la voie française, sans pousser de cocorico, d'une vraie laïcité dans le cadre de la séparation des pouvoirs me semble s'imposer pour régler le problème des prêtres pédophiles.

Marie-Christine Marghem (MR): Monsieur, j'ai

une deuxième question d'ordre tout aussi institutionnel. Vous témoignez du fait que l'Église n'utilise pas beaucoup les procédures canoniques pour sanctionner les prêtres à l'intérieur de son institution. Pensez-vous que l'utilisation de ces procédures, de façon plus fréquente et plus rigoureuse, est nécessaire? Pensez-vous qu'à travers ces procédures, lorsqu'on ne peut obtenir une indemnisation devant la justice de l'État concerné, il faut rechercher une indemnisation à l'intérieur de ces procédures? Pensez-vous que l'Église, quand un prêtre n'a pas les moyens d'indemniser, doit intervenir pour suppléer le défaut d'indemnisation par le prêtre abuseur?

Thomas Doyle: Thank you. First off, I will repeat what I mentioned earlier. As far as using the Canon Law procedures to prosecute and process reports of sexual abuse of children, my belief, from my experience, is that the Canon Law procedures are completely useless. Do not even bother trying to figure out a way to make them work. Sexual abuse is a canonical crime. Let the Church, let the bishops deal with that and defrock the priest if they can convict him. But as far as the government and the State are concerned, you have to follow your own law and make sure that it is followed correctly.

Unfortunately, some of the bishops, especially in Vatican, actually think like they are in the Middle Ages, that they are exempt from civil law, and that these priests should not be prosecuted in the civil courts, only in the Church courts. Well, in the Church courts, the problem is you have no assurance of objective justice, because the court system is controlled by the bishop. So I do not see any sense, in myself, in going on in a long explanation. I just say from experience: the Canon Law is useless in this regard.

Marie-Christine Marghem (MR): Si au terme d'un procès, un prêtre abuseur est condamné à payer des indemnités et s'il n'en a pas les moyens, est-ce que l'Église, l'institution à laquelle il appartient, doit intervenir et comment?

Thomas Doyle: Most of the time, the individual priest cannot pay any compensation. Very often, in the United States, they are sued and they are ordered to pay compensation, but they do not have any money. But the organization that has enabled that priest, that has allowed him to go from parish to parish, and not moved him, that is the Church, the bishops. They are the ones that are ordered to pay compensation to the victims, and I believe it is a very just order, that they owe the victims monetary compensations, because the

victims' lives have been ruined. And there is no amount of money that can put a life back together. But it is one way to make the bishops realise how serious this is, by taking the money.

The individual priests probably cannot pay compensation, the bishops do and that is the way it works in the United States, in Ireland and in Canada, and I believe in the UK as well. When a lawsuit finds a diocese guilty, a bishop guilty of neglect, they are the ones that must pay the compensation.

We also have what we call "punitive damages", which is punishment. In addition to the actual damages that they assess this crime caused the victim, the punitive damages are punishment for wilful neglect. And there are certain qualities that have to be present for that. The punitive damages in some states can go as high as they want, up in the millions, way in the millions!

Carina Van Cauter (Open Vld): Mevrouw de voorzitter, ik had een vraag over hetzelfde punt.

Mijnheer Doyle heeft heel duidelijk uiteengezet en getuigenis gebracht van het feit dat seksueel misbruik ernstige schade aan iemands persoon kan toebrengen. Niet alleen jullie getuigenissen hier vandaag in de commissie hebben het ons duidelijk gemaakt. Ook in het verleden zijn een aantal getuigen ons hier immers duidelijk komen maken en duidelijk komen stellen dat seksueel misbruik schade aan het individu toebrengt.

Mevrouw Marghem had het over schadevergoedingen in het kader van een canonieke procedure, waarbij de priester niet in de mogelijkheid is om met eigen middelen te betalen. U antwoordt dat de dader zelf uiteraard aansprakelijk en verantwoordelijk is voor de vergoeding van de schade. Bovendien is er de eigen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de bisschop.

Mijnheer Doyle, hebt u in de Verenigde Staten ervaring met een soort solidariteitsfonds dat zou zijn opgericht voor die gevallen waarin noch de priester noch het bisdom eventueel aansprakelijk werden gesteld, maar waarbij het seksueel misbruik en de schade is vastgesteld? Bestaat er een soort solidariteitsfonds? Door wie is dat fonds desgevallend gespijsd?

Thomas Doyle: I think I understand your question. First, I would like to say that, if there is a crime, someone has to have committed that crime. Children are not raped by the spirit. So if

there is a crime, someone has committed it. The only thing close to that that we have in the US, is that some bishops are what they call 'self insured', they have set up funds to insure themselves. There are other instances where the bishops form their own insurance company, which will help to compensate if this happened.

Carina Van Cauter (Open Vld): Bedoelt u met "verzekering" een solidariteitsfonds?

La présidente: Laissez d'abord M. Doyle aller jusqu'au bout de son explication. Ici, il parle du fait que les évêques sont assurés. Après, il va peut-être parler d'un fonds. Mais laissez-le aller jusqu'au bout.

Thomas Doyle: Maybe I do not understand exactly what the word 'solidarity' means. There is no grouping, there is no institution or gathering of dioceses and bishops where they put together a fund to compensate victims, without there having to be some sort of court order. There just is not that.

On their own, the dioceses, the bishops have done very little to compensate victims. If a victim goes and says to the bishop "Will you compensate me and I won't sue", they will get very little if anything. And in those instances where the court cases have ended without a judgment in favour of the victim because of the statute of limitations, because they cannot go forward, the bishops have done literally nothing to compensate or help the victims.

So the only solidarity that I know of, the only grouping together –if that is what you are referring to– is the self-insured situations. But I do not know of any fund of money that can be used apart from what is assessed in the courts.

But maybe I did not understand the question. I will give it another shot here.

Carina Van Cauter (Open Vld): U zegt dat men zich in de Verenigde Staten kan verzekeren tegen de schade ingevolge opzettelijk misdrijf?

Thomas Doyle: I cannot insure myself against a crime, but there was a time when the Church, the organization, had insurance policies that covered certain kinds of crimes committed by their employees. And in this case, it was the priest who was considered like an employee.

Now, in most instances, that type of insurance coverage has been cancelled, because what

insurance companies have discovered –and they have gone around and sued the Church themselves– is that, in many instances, when the insurance company has been asked by the court, after a judgment favourable to a victim, to pay out a vast amount of money, they discovered that the Church, the bishop had failed to disclose that this priest had a record of sexually abusing children and that they knew about it.

So if you know that your priest is a predator, and then you want the insurance company to pay for him, that does not work that way, they cannot do it.

Does that answer the question?

Christian Terras: Pour ce qui concerne les procédures canoniques, dans les années '80, nombre d'évêques, notamment aux États-Unis, ont voulu entreprendre des procédures canoniques pour réduire à l'état laïc, comme on dit dans le jargon de l'Église, un certain nombre de prêtres pédophiles. En général, outre-Atlantique, la loi oblige chaque diocèse concerné à rembourser les dommages de ses prêtres responsables d'abus sexuels. C'est ce qui a donné lieu à la faillite de nombre de diocèses. Début des années '80, la situation était intenable pour les évêques américains. Aussi, afin d'éviter de payer ces sommes astronomiques à chaque procès, un certain nombre d'évêques américains, pas tous, ont demandé au Vatican de pouvoir réduire à l'état laïc des prêtres accusés de pédophilie. Pour ce faire, ils ont tenté d'obtenir une dérogation au Code de droit canon pour les faire démissionner, bref, une dérogation facilitant une procédure trop complexe pour arriver rapidement à la réduction à l'état laïc du prêtre.

Des évêques américains, forts de ce qui se passait dans leur diocèse, ont dit que ce n'était pas possible et que l'on ne pouvait pas continuer comme ça. Ils saisissent donc le Vatican, sauf que Rome refuse! Le Vatican refuse parce qu'il fait remarquer que la réduction à l'état laïc est la peine la plus grave prévue par le droit canon pour un prêtre. J'ai un exemple très précis qui concerne le préfet Ratzinger, puisque le cardinal Ratzinger était à l'époque en charge de la Congrégation pour la doctrine de la foi, donc celui qui était chargé de donner les sanctions. Il s'agit d'un évêque de Californie du diocèse d'Oakland, Mgr Cummins. Celui-ci est confronté à un prêtre pédophile qui a abusé six enfants âgés de 11 à 13 ans. Les faits ont d'ailleurs été reconnus par l'intéressé devant les tribunaux américains. En outre, le père Kiesle, puisqu'il s'agit de ce prêtre-

là, est lui-même demandeur d'être relevé de ses fonctions de prêtre. Ce cas de figure est assez emblématique!

Et bien, quand, en 1982, Mgr Cummins engage la procédure auprès de la Congrégation pour la doctrine de la foi, il n'a aucune réponse! Il relance l'affaire et obtiendra une réponse trois ans et demi plus tard, fin 1985, de Joseph Ratzinger lui-même: "Excellence, ayant reçu vos lettres du 13 septembre de cette année" – Cummins n'arrêta pas de harceler le Vatican pour réduire ce prêtre à l'état laïc - "au sujet de la dispense de toutes les charges sacerdotales qui concernent Étienne Miller Kiesle, de ce diocèse, il est de mon devoir de vous communiquer ce qui suit. Ce dicastère (donc la Congrégation pour la doctrine de la foi), même s'il estime d'un grand poids les arguments produits pour la dispense en question, estime cependant nécessaire de prendre en considération en même temps que le bien du demandeur, celui de l'Église universelle et ainsi il ne peut faire peu de cas des dommages que la concession de dispense peut provoquer dans la communauté des fidèles du Christ, compte tenu surtout de l'âge juvénile du demandeur. Il faut donc que cette congrégation soumette le cas de ce genre à un examen plus approfondi", etc. Bref, Ratzinger lui dit: "Je comprends votre douleur, je comprends votre problème, mais au nom de l'Église universelle, de la respectabilité de l'Église universelle, il n'est pas possible pour moi de rentrer en procès canonique pour réduire ce prêtre à l'état laïc."

C'est la réponse qu'il reçoit en 1985. Procédure canonique classique que fait un évêque. Mgr Cummins était assez zélé, assez militant. Il ne se contentera pas de cette lettre et il harcèlera à nouveau Ratzinger et il obtiendra enfin la réduction de ce prêtre-là fin 1987. Un évêque, conscient du problème, qui veut aller au bout de la procédure, ne le peut pas. Les procédures canoniques de l'Église sont des impasses ou alors il faut être héroïque pour y arriver.

D'autre part, dans les procédures canoniques concernant les instructions d'abus dans la justice de l'Église, du fait de la dispersion des dossiers jusqu'en 2001 dans différentes congrégations romaines, il y a eu beaucoup de dossiers qui ne sont pas arrivés au bout. Il a fallu réorganiser. Fort du scandale pédophile à l'échelle de l'Église universelle, dont Jean-Paul II ne voulait pas appréhender l'ampleur et la difficulté, je donne *quitus* à Joseph Ratzinger d'avoir pris conscience de ce problème.

À voir le nombre de dossiers qui se perdaient au Vatican, parce que ces dossiers étaient gérés par différentes congrégations, le fait qu'il ait recentré cela sur la Congrégation pour la doctrine de la foi - pas uniquement pour qu'elle donne des sanctions, mais pour qu'elle instruisse les dossiers -, a été une révolution dans les procédures canoniques de l'Église.

Entrer dans une procédure canonique, c'est déjà difficile pour un évêque qui en a la culture. Vous comprendrez que c'est encore plus difficile pour une victime.

Concernant les indemnisations – en tout cas pour ce que je connais en Europe et, plus précisément, en France –, pour tous les cas de pédophilie qui ont été jugés et les prêtres pédophiles qui ont été jugés, l'Église de France n'a pas versé un kopeck. Ce sont les prêtres en question qui ont été entamés sur leurs propres biens personnels, qu'ils avaient de leur famille, etc.

Attention à la question des indemnisations, parce que, si le prêtre n'a pas les moyens, l'Église doit-elle intervenir? Attention à la perversion, parce que, par exemple en Irlande, il y a eu le cas d'un évêque, récemment, qui est impliqué dans des affaires de pédophilie au niveau d'une complicité éhontée, mais qui n'a pas démissionné, lui. Le diocèse en question est amené à assumer un certain nombre de frais de justice, qui sont très importants. L'évêque en question demande à l'ensemble de l'Église diocésaine de participer à une collecte pour l'aider à payer les indemnités pour prêtres pédophiles alors que c'est lui qui n'a pas exercé sa vigilance de pasteur et qui a permis que ces (*coupure de micro*) (...) Impliquer le *vulgum pecus* de telle ou telle paroisse au fin fond de l'Irlande pour lui dire: "Il faut être solidaire avec mon incompetence crasse, avec mon manque de discernement, avec ma collusion avec des pédo-criminels. Et vous allez cracher au bassinet pour payer la note."

Donc, attention aux effets pervers quand on dit que l'Église doit être derrière le prêtre qui ne peut pas financer: c'est l'évêque qui doit payer, pas l'Église!

Daphné Dumery (N-VA): Ik wil op mijn beurt de beide sprekers danken voor hun heldere en heel concrete uiteenzetting.

Ik heb twee korte vragen. Mijnheer Doyle, u had het over de visie van de Kerk inzake seksualiteit en het onbegrip voor seksueel misbruik dat

daarvan het gevolg is. Gelet op de processen die in Amerika werden gevoerd, met grote financiële gevolgen voor de Kerk, ziet u op dit moment een evolutie in de visie over seksualiteit? Denkt u dat er daaromtrent in de toekomst een verbetering zal zijn?

Wij werden hier in vorige getuigenissen geconfronteerd met het verschil tussen weten en kennen. Blijkbaar weten heel veel priesters en mensen in internaten en scholen dat er iets aan de hand is, maar men kent de feiten niet. Voor mensen die niet tot het instituut Kerk behoren, lijkt dit nogal vreemd. Ik heb daarvoor geen begrip en begrijp niet goed het verschil tussen beide. Hebt u daarmee ervaring in Amerika?

Ik heb nog twee vragen voor de heer Terras. U had het over de levensstijl van de ouders van slachtoffers als zijnde klassiek en traditioneel. Ik vermoed dat u het dan over vroeger hebt. Hebt u weet van wetenschappelijke studies waaruit blijkt dat de klachtbereidheid van slachtoffers of ouders gerelateerd is aan de levenswijze? U hebt een stelling ingenomen. Wij moeten proberen begrijpen waarom slachtoffers niet naar het gerecht zijn gestapt en u hebt daar heel duidelijk de link gelegd met de levenswijze. Ik wil weten waarop u zich baseert.

Iedereen bij ons is voor de scheiding tussen Kerk en Staat, maar meent u niet dat het beter is dat de Kerk wordt betrokken bij de justitiële of maatschappelijke afhandeling van dergelijke dossiers, zodat zij meer tot inzicht komt, en niet dat de dader wordt geïsoleerd en zelf maar moet zorgen voor de afhandeling?

Thomas Doyle: I am going to have to ask her to repeat the second part of the question. One clarification about something that was said earlier: no diocese in the US has gone bankrupt. Eight have appealed for bankruptcy protection, but none has gone bankrupt. But they have used that to try to make it appear that the claims of victims are going to make them go bankrupt. They have discovered, in each case, that they have got plenty of money; more than the public knew.

Now, your question about knowing things, could you repeat it for me? Give me the first part of your question, the first question, then I will do the second one.

Daphné Dumery (N-VA): In een internaat bijvoorbeeld wisten de priesters die het internaat runden dat er iets aan de hand was, maar wanneer hun dan werd gevraagd: 'Kent u de

feiten?', dan wisten ze van niets. Dat was niet enkel in internaten zo maar ook in bisdommen. Men wist altijd dat er seksueel misbruik was maar men kende de feiten niet. Dat is heel bizar. Ofwel weet men het, ofwel weet men het niet.

Thomas Doyle: I get it now, that is very clear. What you are saying is that some would say, in our school, in the diocese, something was wrong, somewhere, but I did not know what it was. And the fact is that in most instances, from my experience, others did know that there was sexual abuse going on, either by other members and other priests in a boarding school, other priests living in a presbytery, but they looked the other way.

I know of one case, in California, where a priest was walking down the corridor, and a door was opened. He looked in the room and found another priest living in the parish actually having sex with a twelve-year old boy. Now what this priest did –he had been a lawyer before he was a priest– was calling the police, and he called the district attorney. It was in San Francisco, California. The bishop suspended the priest who found the other guy raping the child and he charged him with insubordination. So what this man did was going to court and suing the bishop for unjust termination of employment. The Appeal Court upheld his request and said “Yes, this is not a problem with Church / State relationship, you can sue the bishop”, at which time the bishop decided he was not going to go to court, he would settle.

Then the police investigated the case and found out that this priest had been, in fact, a serial predator. That is an example. But in many instances, they do know, but are afraid to speak up, or reluctant to speak up; afraid because no one will listen, afraid because the other priests will become angry with them because they have betrayed the brotherhood, or reluctant for those very same reasons.

The other part of your question, I do not think I did answer that; the first part; the first question.

Daphné Dumery (N-VA): De visie over seksualiteit. U zei dat ze onbegrip hebben voor de gevolgen van misbruik door hun visie over seksualiteit, maar de processen die geweest zijn...

Thomas Doyle: I understand, I am sorry, I have had a temporary moment of oldness, senility.

The understanding. There has been in the United

States, and I think in other countries, a tremendous amount of scholarly research into this whole issue of the effects on the children, why the perpetrators do what they do... There has been a great deal of very helpful research on, basically, the nature of human sexuality, and why human beings get involved in perverted sex, why they become dysfunctional as the same goes.

The overall effect on the institutional Church, of all of this progress, is resistance, from the highest level. The Vatican will not allow even discussion about the Catholic concept of human sexuality, nor will it allow even discussion about celibacy. And it maintains that our traditional understanding is the only valid understanding, which most behavioural psychologists will say is a very twisted, limited concept or understanding of what human sexuality is all about, and what the effect of mandatory celibacy is.

So there is a problem there. The results of the research, however, are having a lot of benefit in the fields of psychology and in the behavioural sciences, and for criminologists. They are advancing on what makes people do what they do. And another area of research has been to look into why sexual violation has such a profound negative impact on the victims, why the scars, why the harm remains throughout life, why it does not go away like a headache. When you fall down and scrape your leg, the bruise will go away. When you are raped, it does not go away, it stays.

So there is a lot of study being done, even more so than had already been done, as to why this is happening, and how to help, both the perpetrators and the victims.

Christian Terras: Je m'excuse de faire des passerelles avec mon voisin, sur l'évolution de la sexualité par rapport à la crise de la pédophilie.

La **présidente:** Vous pouvez y aller et répondre aux deux questions!

Christian Terras: Concernant cette question, je dirais que dans l'architecture globale, dogma-disciplinaire de l'Église, il n'y a rien à bouger pour le moment, c'est clair. En revanche, je crois que, chez vous, deux ou trois évêques – je pense à l'évêque d'Anvers et à celui de Bruges, notamment – ont pris position sur cette question, sur le célibat ecclésiastique, sur l'ordination éventuelle des femmes, à débattre. Ce n'était pas évident par rapport au Vatican, dans la situation qui était celle de la Belgique à ce moment-là, de pouvoir se positionner un petit peu en décalage

sur des questions qui sont le nerf de la guerre dans l'Église catholique.

Le célibat, que je refuse d'appeler sacerdotal, presbytéral est la clef de voûte du système. Que ces deux évêques prennent position, j'allais dire dans la tourmente qui était la vôtre et la nôtre à ce moment-là, j'ai trouvé que c'était une évolution en profondeur qui était en train de rentrer dans certaines consciences dirigeantes ecclésiales que j'accompagnerais avec beaucoup d'attention. Je ne passerais pas cela par pertes et profits. Je pense qu'ils ont acté quelque part, pour l'avenir, d'une certaine manière.

Mgr Schönborn, cardinal archevêque de Vienne, qui lui aussi à été confronté en Autriche à des scandales de pédophilie qui sont équivalents à ceux que vous avez vécus – quand on regarde la proportion de prêtres pédophiles par rapport au nombre de prêtres autrichiens, on est sur des étages de 4 à 5 % de la population, sans compter le cardinal archevêque de Vienne, Mgr Groer, qui a été démis de ses fonctions pour les raisons que l'on sait tous – a dit que la loi du célibat ecclésiastique était intenable. Il ne faisait pas un lien direct entre pédophilie et célibat mais il a encore redit récemment, dans le journal *Tiroler Zeitung*, que la crise de la pédophilie, notamment en Autriche, était l'occasion, même si on n'en voyait pas encore les mesures et les fruits, d'une métanoïa, c'est-à-dire d'une conversion radicale. Il disait: "Ce ne sont pas des vœux pieux, c'est un système qui est à repenser."

Je pense donc que quelques voix, isolées encore pour le moment, exercent un certain discernement et une certaine vision sur ce scandale et cette dérive.

Ce que j'observe aussi, dans mon travail d'enquête, c'est qu'en Suisse les deux séminaires francophones que je connais ont vraiment pris en compte la question de la pédophilie des prêtres. Aujourd'hui, en Suisse, dans le cursus de sept ans pour devenir prêtre, une année complète, la deuxième, porte sur l'équilibre psycho-affectif du candidat à la prêtrise. Je n'ai pas vu d'autres Églises où cela aurait été mis en œuvre. Les gens qui mettent cela en œuvre travaillent avec des psychologues, avec des psychanalystes, avec des sociologues, des anthropologues. C'est aussi une manière de répondre à ce fléau de la pédophilie dans l'Église. Je ne dis pas que cela va tout changer, mais en tout cas il existe des endroits où on peut vérifier des choses.

En France, même si on a pris la voie que j'ai

décrite tout à l'heure, on est encore très timoré au niveau du guichet d'embauche, pardonnez-moi cette expression, quant à la vérification du profil psycho-affectif du candidat. Il y a un diocèse qui abrite un séminaire régional. Il y a une quinzaine de jeunes séminaristes qui viennent là. Je connais le directeur de ce séminaire. Il essaye d'inscrire dans le cursus des ateliers qui concernent l'équilibre psycho-affectif et sexuel du candidat. Il a énormément de mal, au niveau de la réunion des directeurs de séminaires français, à en parler. C'est tabou. On ne veut pas en parler. À partir du moment où les gens se présentent, on les prend.

La dérive est d'autant plus grave, en tout cas pour ce que je connais de l'Église française, avec l'émergence d'une autre fabrication de prêtres dans d'autres réseaux que les diocèses. Il s'agit des communautés nouvelles, type charismatique: les Béatitudes, l'Emmanuel, le Chemin neuf, etc., mais pas qu'elles. On a des prêtres qui émergent dans ces communautés. Elles font souvent très bien leur travail. Mais on n'a pas la garantie, pour en avoir discuté avec nombre d'évêques, que toutes ces communautés, qui ont été labellisées pour former des prêtres et les ordonner, aient le discernement nécessaire quant au profil de ces jeunes.

Nous avons une génération 'sauvage' de prêtres qui ne sont pas contrôlés directement par le tissu diocésain, qui peuvent chahuter des lignes qui essayent de se resituer par rapport aux dérives (?) de la pédophilie.

Renaat Landuyt (sp.a): Bij het aanhoren van de getuigenissen ben ik verwonderd dat u beiden nog katholiek bent. Enerzijds, hoor ik opmerkingen dat men aan protectie doet, anderzijds, hoor ik opmerkingen dat er in de vorming iets verkeerd is. Mijn vraag, naar aanleiding van de bijzondere cursussen, is de volgende: "Moeten wij de katholieke kerk omschrijven als een kweekschool voor pedofilie of als een schuilplaats voor pedofilie?"

Christian Terras: Je crois vous avoir dit, en préliminaire, le décryptage du fonctionnement de cette institution. Et je dis que l'Église catholique, dans son fonctionnement institutionnel pervers, abrite et fabrique des pédophiles. C'est le jointement, le croisement d'une fragilité psychoaffective qui, par fonctionnement pervers institutionnel, couvre et permet à des personnes pédophiles de rester dans le déni, puisque pour tous les psychologues et psychanalystes que j'ai rencontrés sur la pédophilie en général et les prêtres en particulier, rares sont ceux qui – y

compris en fin d'analyse, qui dure sept ou huit ans pour certains, s'ils vont jusqu'au bout – sortent du déni.

Donc, je dis que le croisement d'une perversion individuelle et d'une perversion institutionnelle fait ce que nous avons en France, en Belgique et ailleurs: l'Église catholique est un système qui fabrique de la perversion sexuelle. Pour autant, certaines initiatives très isolées ont commencé depuis deux ou trois ans, pas plus, en Suisse. Honnêtement et intellectuellement, je dois dire que cela apparaît très monolithique, mais il y a aussi des pistes et des prises de parole qui essaient de voir comment trouver une voie de liberté et une approche qui évite le pire.

Vous le savez, dans n'importe quelle institution civile, sociale, professionnelle, quand on embauche quelqu'un, on n'est jamais sûr même si on met tous les critères, les pré-requis les uns à la suite des autres, notamment dans les ressources humaines aujourd'hui où l'on est dans l'excellence par rapport à cela, même à travers le filtre de la meilleure des ressources humaines, on arrive à laisser passer des candidats qui ne font pas l'affaire. C'est encore plus difficile lorsqu'il s'agit de sonder les profondeurs des âmes des candidats à la prêtrise. Je ne dis pas pour autant que ce que l'Église a fait jusqu'à présent est souhaitable, parce qu'elle n'a quasiment rien fait.

J'observe simplement et petitement les gens qui proposent des alternatives pour contourner ce vice institutionnel qui nous amène à cette tragédie de la pédophilie dans l'Église. Ce sont des tout petits pas, une hirondelle ne fait pas le printemps, mais c'est tellement beau à voir.

La **présidente**: Il y a encore deux questions auxquelles vous n'avez pas répondu et que Mme Dumery vous avait posées.

Christian Terras: Oui, sur le mode de vie. Je ne sais pas si l'on se comprend sur "le mode de vie". Ce que j'ai voulu dire c'est que, ce qui m'a amené à travailler sur l'Église et la pédophilie, c'est que je voyais de plus en plus de personnes qui n'étaient pas nécessairement sur ma ligne éditoriale, en gros catholique progressiste, pour faire court. À la faveur de mes enquêtes, je rencontrais des gens qui me disaient: "Ce serait bien que vous rencontriez telle famille, qui n'est pas du tout d'accord avec vous sur votre vision de l'Église, du catholicisme, de la théologie, etc., mais qui aimerait bien vous parler parce qu'elle porte un lourd fardeau."

Toutes ces enquêtes que j'ai sorties en 1997, une dizaine pas plus à l'époque, concernaient des familles catholiques classiques voire traditionalistes, dont les enfants étaient aux scouts unitaires de France – c'est un peu les scouts d'Europe si vous voulez, un peu les scouts musclés, le service d'ordre de l'évêque ou du pape quand il vient en France – où l'on fraie avec un certain nombre d'idées telles que le retour à l'ordre, la reconquête chrétienne, etc.

Vous voyez que la question de la pédophilie fait éclater les registres idéologiques que l'on soit de gauche ou de droite, pour faire court, parce que ce qui compte, c'est l'enfant. D'ailleurs la plupart des faits pédophiles en France, mais en Italie aussi, sont faits sur des jeunes enfants de familles catholiques qui sont très amies avec le prêtre. La maman est catéchiste, le papa est patron de la fabrique. Le prédateur pédophile ne va donc pas chercher à 10 000 lieues. Il va chercher dans la famille qui l'accueille.

Je pourrais vous raconter le cas du prêtre pédophile qui a été condamné à 18 ans de prison à Luçon en Vendée. Il était très ami avec une famille qui avait huit garçons. C'était un homme éminemment brillant intellectuellement qui parlait sept ou huit langues dont trois langues telles que l'hébreu, l'araméen, le syrien, etc.

Ce prêtre avait trouvé dans cette famille un accueil. Sans que les parents ne le sachent, et jusqu'à ce qu'ils découvrent l'horreur, il a abusé des huit enfants. Aucun des enfants ne savait que son frère était abusé par le prêtre en question. Quand cette famille a découvert cette atrocité, qu'est-ce qu'ils ont fait? En bons catholiques, ils sont allés voir l'évêque. Ils lui ont dit: "Dans un premier temps, on n'a pas cru nos enfants".

C'est cela qui va être le révélateur chez ces familles-là. On ne croit pas ses enfants parce que l'image du prêtre et de l'évêque qui le soutient est supérieure à la parole d'un enfant. Cela rejoint la parabole de Jésus. Les enfants ne doivent pas aller jusque Jésus parce qu'ils sont moins que rien. Les familles vivent cela: leurs enfants, c'est moins que rien, leur parole, c'est moins que rien.

S'il dit qu'il a été abusé par le prêtre ami de la famille... En plus, il ne le dit pas comme cela. Il le dit parce qu'il a des symptômes qui montrent qu'il n'est pas bien. Parce qu'il décompense, parce qu'il fait des cauchemars, parce qu'il tente de se suicider, à 11, 12 ou 13 ans. On ne comprend pas ce qui se passe. La famille n'est pas dans la logique culturelle de penser que l'ami de la famille,

le prêtre, a pu abuser.

Daphné Dumery (N-VA): Zeer kort, want ik denk dat u mijn vraag verkeerd begrepen hebt. Ik wil voorkomen dat u ons benadert met clichés. Wij zijn een commissie die bepaalde zaken moet achterhalen. Als ik u vraag op welke wetenschappelijke basis u uw vaststelling baseert, dat het gaat om het traditionele gezin, dan zegt u nu eigenlijk dat...

La présidente: M. Terras nous a dit qu'il se basait uniquement sur sa propre expérience. Il n'a pas dit que c'était une recherche scientifique. Il travaille depuis une vingtaine d'années sur cette question. Les cas qui lui ont été rapportés, les parents qui ont été le voir étaient issus de familles traditionnelles. On n'est pas ici dans une étude sociologique universitaire, mais dans l'expérience d'une personne qui a travaillé sur cette question.

Christian Terras: Tous les gens que j'ai rencontrés en Italie, en Espagne, en Amérique du Sud ou aux États-Unis sur les questions des abus pédophiles me disent que ce sont des familles souvent très catholiques, en tout cas catholiques, où les prédateurs ont sévi. Au niveau de l'investigation, je ne dis pas que c'est scientifique, mais cela fait vingt ans que je travaille là-dessus, on peut le recouper.

Ce que je veux dire aussi, et je finirai là-dessus, c'est que ces familles-là sont allées voir l'évêque, lequel a noyé le poisson, pour faire court, en disant: "Écoutez, je vais régler le problème, on connaît l'histoire." Là, il ne l'a pas nommé ailleurs, parce que c'était trop gros, mais au bout de deux ou trois ans, les parents reviennent aux nouvelles auprès de l'évêque: "Où en est-on? Avez-vous saisi la justice?" Parce que c'était cela que les parents demandaient à l'évêque: "Saisissez la justice! Dans les deux ans où vous ne nous avez pas répondu, les enfants ont causé. On a fait vérifier leurs paroles par des psychologues. Et puis, avec mon mari, on a réalisé qu'on n'avait pas cru nos enfants et que, pendant deux, trois, quatre ou cinq ans, on les avait laissés dans la solitude de leur drame et que, heureusement, quelqu'un de l'extérieur qui les a accompagnés thérapeutiquement nous a permis de comprendre que...". Alors, on va revoir l'évêque une dernière fois et on lui dit: "Qu'est-ce que vous entendez faire par rapport à cela?" Et l'évêque dit: "Je ne peux rien faire."

À ce moment-là, ces familles, et c'est une chose que j'observe à partir du début des années 1990, vont aller voir des associations de défense des

droits des enfants et vont leur demander des conseils juridiques et d'accompagnement du drame qu'ils vivent, par rapport aux voies de justice qu'il est possible de prendre.

Et ça c'est ce déclenchement, c'est-à-dire la non réponse fiable de l'évêque qui vous écoute, vous reçoit et vous donne de bonnes paroles, etc. Mais, vous avez votre progéniture qui a été abîmée à hauteur de huit, qui décompense et qui vous pose problème y compris dans votre couple. Parce qu'il y a des problèmes de couple qui sont hyper importants. J'ai vu des maris qui reprochaient à leur femme d'être trop près de la paroisse, d'y avoir trop investi et vice et versa. Il y a des règlements de compte entre couples qui sont absolument ahurissants.

C'est vous dire que l'acte de la pédophilie sur un enfant, c'est une déflagration dans la famille et qui a des effets collatéraux incroyables. Je dis simplement que ces familles-là qui, au départ, n'ont pas l'intention d'attaquer l'Église en justice, - au nom des procédures informelles qu'elles prennent avec l'évêque pour essayer d'être entendues et que celui-ci fasse ce qui est à faire - en désespoir de cause, vont s'adresser à des associations qui vont porter leurs problèmes et c'est comme cela qu'on va avoir l'affaire Pican. C'est le cas avec l'association *Les enfants bleus* qui a recueilli quatre témoignages qui étaient dispersés dans la nature, de gens qui parlaient comme ça - c'est le fameux savoir et connaître dont vous parliez tout à l'heure. Quand j'enquêtais en Normandie, on me disait "Oui, on sait qu'il s'est passé quelque chose là, c'est peut-être l'ancien curé de là..." mais pas plus. Mais quand vous rencontrez les gens, ils vous disent: "Voilà ce qu'il s'est passé, tel jour, etc."

Donc ces quatre familles qui étaient perdues dans la nature ont considéré à un moment donné que c'était invivable et cette association a porté le problème, avec un avocat brillant et compétent. C'est comme cela que l'on a l'affaire Pican et la condamnation de l'abbé Bissey. S'il n'y avait pas eu le travail de fond de ces familles catholiques lambda, classiques, pendant dix ans...

J'ai quelqu'un qui m'écrit de la Réunion en ce moment. Il a été violé quand il était jeune séminariste à l'âge de 12-13 ans dans un petit séminaire de Vendée dans l'ouest de la France. Sa famille l'a cru mais n'a jamais voulu faire de peine à l'Église comme il dit. Du coup, il a 60 ans aujourd'hui et il vit encore avec sa déstabilisation personnelle.

Thomas Doyle: Two things on the question of the seminaries raising paedophiles. I was in the seminary, obviously. And I have probably more experience than any of you from seminary life. Seminaries, in general, prevent a man from maturing the way he should. When I was ordained at the age of 27, or whatever, I was far less mature than my peers at the same age, because you are held back, you are told what to do, you cannot be creative, you do not have experience with women and so on.

The other issue that you were speaking about, I think is very important. It focuses on the resistance that you may have here, as a commission, to force a study of this issue from certain laypeople and others. I believe, that I have seen much what he has seen. I have seen the resistance of Catholics, especially of very conservative Catholics, because you are criticizing the bishops, you are picking on the Pope, you are criticizing priests, and they have been taught that priests, bishops and popes are sacred persons. But beneath that, this idea provides an individual, very strong, emotional security. And you do not then have to take any decisions about your spirituality. They will be made for you. Ask the priest, he will tell you what to do. Go to the sacraments, that is all you need to do.

So the issue, I think, is really the resistance and the anger that often is experienced by individuals, because of the sexual abuse problems that when it has surfaced, it has forced people to see corruption in the Church. And this is very difficult for a lot of people to accept. They cannot accept the fact that what they were taught was a sacred institution, a blameless institution, is made up of human beings who can be corrupt and can make mistakes.

One woman, who is unfortunately deceased, and was a victim herself at the age of 12, addressed a group of the age of 62 that was very resistant to the idea of challenging the Church. They were saying it is not true, it is wrong to challenge the Church. And she said clearly to them that they must not be afraid to take charge of their own spirituality, their own life; that they must be able to make their decisions, to form themselves and arrive at whether or not this or that is right, without depending on a bishop or a priest or a pope to be the middleman between them and the almighty God.

Renaat Landuyt (sp.a): Ik heb een vraag voor de heer Terras in verband met de meldingsplicht in Frankrijk. Heeft die plicht enig effect op het naar

boven komen van zaken? Functioneert dat systeem?

Christian Terras: Sur la centaine de diocèses qu'il y a en France, l'affaire Pican sert de jurisprudence, elle a été un choc extraordinaire. C'est la peur qui sert de gouvernail dans l'approche de ces problèmes. C'est plus la peur que la volonté foncière de faire la vérité.

Renaat Landuyt (sp.a): Ziet u diezelfde meldingsplicht ook werken bij andere beroepen waarbij vertrouwelijkheid een rol speelt?

Christian Terras: En France, l'Éducation nationale a eu 350 instituteurs dans les années 1990 qui ont posé des problèmes de pédophilie. Le système d'alerte qu'a mis en place l'Éducation nationale par rapport à ce type de comportements fonctionne bien. Aujourd'hui, dans l'Éducation nationale, il y a très peu de cas, à la marge, par rapport à la mise en place de ce système. Ce système fonctionne. Dans l'Église catholique, on en est au début. C'était en 2002, 2003, mais il est vraiment opérationnel depuis 2004, 2005.

Une autre affaire dont je n'ai pas parlé, même si elle n'a pas eu d'incidence juridique, va avoir une incidence importante dans le *background* des évêques, c'est l'affaire di Falco. Cet évêque auxiliaire de Mgr Lustiger à Paris a été accusé de pédophilie. On l'a révélé à l'époque avec *L'Express*. Le délai de prescription, dix ans à l'époque, était passé. La justice a décidé de classer l'affaire sans suite. Il y a eu une bonne instrumentalisation du cardinal Lustiger à l'époque pour que la justice fasse ce travail. Des policiers étaient en mission, en instruction pour trouver des victimes qui échappaient à la fameuse prescription de dix ans.

Mgr di Falco y a échappé. Il est aujourd'hui évêque. Le cardinal Lustiger savait, puisqu'il avait fait faire une enquête interne. Là aussi, la raison d'Église a fonctionné avec la raison d'État. Si je dis cela, c'est que cette affaire di Falco, qui est venue se greffer à l'affaire Gaillot dont j'ai parlé tout à l'heure et à l'affaire Pican a été un déclencheur quant au sérieux qu'il fallait prendre par rapport à cette procédure d'alerte et de signalement à la justice. Jusqu'à l'affaire di Falco en 2002, 2003, certains évêques louvoyaient par rapport à la position officielle de l'Église, qui était de saisir la justice directement. L'affaire di Falco les a calmés très sérieusement.

Je peux l'observer dans mes différentes enquêtes

sur le terrain. Je l'ai vu notamment en 2010 quand il y a eu environ 15 affaires de pédophilie en France entre fin décembre et le mois de juin. Ce n'étaient pas des petites affaires, puisqu'il s'agissait du vicaire épiscopal d'Angoulême, du vicaire épiscopal de Sens-Auxerre... Je vous parlais tout à l'heure du directeur de *Radio chrétienne* à Rouen.

Cela a secoué les évêques. Là, j'ai pu voir qu'ils étaient contents de trouver le mode opératoire qui avait été mis en place en 2002. Et qu'ils le faisaient fonctionner. Je ne dis pas qu'il n'y a pas des évêques qui attendent le dernier moment pour y aller. De la même manière, reste la question de la réinsertion de ces prêtres quand ils sortent de prison.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Is die meldingsplicht in Frankrijk ook van toepassing op andere mensen met een beroepsgeheim zoals artsen of verpleegkundigen? Vallen ook zij daaronder?

Christian Terras: En France, oui. Toute personne qui est témoin d'un crime, quel qu'il soit, même dans l'exercice de sa profession et dans son secret professionnel, doit alerter les autorités compétentes.

Marie-Christine Marghem (MR): Quelles pistes pourriez-vous nous donner en termes de suivi de réinsertion des prêtres condamnés, alors qu'ils réintègrent l'Église - parce que, souvent, les évêques nous l'expliquent, et c'est la même chose partout: "On ne va pas laisser Untel sur le côté, on ne réduit d'ailleurs pas à l'état laïc"? Donc, ils font toujours partie de l'Église. Comment assument-ils, à votre connaissance, le suivi?

Christian Terras: Pour les enquêtes que j'ai faites récemment sur le suivi de ces prêtres qui sortent de prison pour des peines de pédophilie, je dis que c'est très problématique. Cela pose énormément de questions.

Quand j'interpelle l'archevêque de Toulouse, qui est un évêque qui compte dans l'épiscopat français, sur la réinsertion de deux prêtres pédophiles dans son diocèse, après avoir purgé des peines de prison, il me répond: "Ce sont des peccadilles". Si je lui envoie un questionnaire d'une dizaine de problématiques sur lesquelles je lui dis: "Vous serez plus à l'aise de répondre, non pas au téléphone, et je publierai *in extenso* vos commentaires et vos réponses à mes questions"... ces questions n'étaient pas du tout frontales, qui étaient: "Comment envisagez-vous?

Êtes-vous sûr que le suivi thérapeutique qu'il a eu en prison donne des garanties par rapport au fait qu'il ne rechutera pas?" "Est-ce que vous pensez que la communauté chrétienne dont il va être le pasteur doit être informée des difficultés qu'il a eues dans son ministère précédent?" Il s'agissait donc de questions ouvertes, auxquelles il a refusé de répondre. J'ai eu plusieurs cas comme ça.

Pour répondre très rapidement, je ne suis pas très optimiste quant à la réinsertion de ces prêtres dans le tissu ecclésial et pastoral. Et cela m'amène à dire, et c'est pourquoi j'ai fait ce préliminaire tout à l'heure sur la pédophilie concernant le cœur même et les fondements du christianisme, que les évêques n'ont toujours pas réalisé ce que cela veut dire, même si le prêtre a fait de la prison.

J'ai aussi travaillé beaucoup avec des psychanalystes et des psychologues sur les prêtres pédophiles en cure. Je n'ai pas de statistiques bien entendu, c'est trop compliqué; simplement, j'ai rencontré plusieurs psychanalystes qui ont des prêtres en cure et notamment pédophiles: 10 % des prêtres pédophiles arrivent à reconnaître qu'ils ont été responsables d'un acte criminel, sinon délictueux, 10 % ! Les autres sont dans le déni.

Je prends l'exemple d'un prêtre qui a été une figure emblématique dans le catholicisme français parce que prêtre et médecin humanitaire. Il faisait la une de tous les journaux catholiques. Il se trouve que, en Afrique, il y a eu des accusations de pédophilie contre lui et qui se sont avérées exactes. C'est une procédure qui a duré cinq ans et qui a été très difficile. J'ai enquêté dessus. Ce prêtre a été condamné à huit ans. Il est sorti de prison. Il est tellement dans le déni de ce qui s'est passé qu'il va saisir la Cour de justice européenne pour révision de son procès.

Je dirais donc que je ne suis pas sûr que les évêques aujourd'hui, après la tourmente qui a touché l'Église catholique en 2010, aient tiré toutes les conclusions nécessaires de ce phénomène globalement, et notamment par rapport à la réinsertion de ces prêtres. La proposition que j'ai, quand je peux discuter avec un évêque ou responsable de séminaire, c'est que ces prêtres-là, je comprends qu'ils ne soient pas au ban de l'Église à partir du moment où ils ont payé leur dette en faisant de la prison. Je ne suis pas pour la mort du pécheur. Je dis simplement qu'on n'a pas les garanties aujourd'hui dans l'Église d'une institution qui est garante d'un accompagnement thérapeutique, humain et

professionnel pour que ces personnes exercent pleinement leur ministère sans dérives et rechutes potentielles.

Pour ce faire, je dis que ces prêtres peuvent rendre d'énormes services à l'Église, notamment dans les archives, dans des bibliothèques, dans des registres où ils ne sont pas confrontés à des enfants. Je pense qu'il y a des lieux dans l'Église qui ne manquent pas d'activités où les prêtres ne sont pas confrontés à des enfants et pour lesquels ils peuvent avoir une mission, ils peuvent s'investir.

Pour finir sur ma phase un peu enquête psy, informelle, mais recoupée par plusieurs psys que j'ai rencontrés, on est quand même en dehors de la question de la pédophilie chez les prêtres et dans le déni, par rapport à des prêtres qui viennent consulter – me disent des psys, chrétiens ou pas chrétiens –, on est quand même dans un pourcentage très faible de prêtres qui vivent de manière épanouie leur célibat. Exemple à ma gauche.

On a 10, 15, 20 % des prêtres qui vivent de manière épanouie leur célibat parce qu'ils savent le sublimer par des dons personnels qu'ils peuvent avoir sur le plan artistique, sur le plan militant, sur le plan théologique, etc. On a une grande catégorie de prêtres qui sont des gens formidables, qu'on connaît tous, mais dont beaucoup, lorsqu'ils sont devenus prêtres, ont pris le célibat dans le packaging parce qu'il en faisait partie, mais ils ne l'ont pas nécessairement choisi. Ces prêtres-là vont vivre le célibat, eux, pour une partie, sainement, en le transgressant. C'est-à-dire qu'ils vont avoir une copine, une compagne ou, de plus en plus – j'observe cela dans mes enquêtes – des copains, des compagnons.

Dans le cadre d'une relation hétérosexuelle ou homosexuelle disons clandestine, un certain nombre de prêtres, qui considèrent qu'ils ne peuvent plus vivre sainement et de manière équilibrée leur célibat, vont s'autoriser des transgressions adultes, normales, saines, pour pouvoir vivre ce célibat, tout du moins en apparence.

La **présidente**: Monsieur Terras, je ne voudrais pas partir de manière impolie, mais on m'attend ailleurs. Vous pouvez continuer vos travaux, je ne les arrête pas.

Je dois vous quitter, mais, avant, je voulais vous remercier tous les deux. C'était vraiment très intéressant. Je vous laisse aux mains du vice-

président, M. Van Hecke. Je vous quitte et vous remercie encore pour votre venue dans cette commission.

Voorzitter: Stefaan Van Hecke.

Président: Stefaan Van Hecke.

Christian Terras: Je voudrais terminer sur le troisième point. Il va nous rester entre 4 %, dont j'ai parlé officiellement, et 6 ou 8 % de prêtres qui vont complètement décompenser dans leurs ministères. Là, nous sommes dans la transgression qui n'est ni adulte ni saine; nous sommes dans la transgression criminelle, délictuelle vis-à-vis de l'enfant. Nous aurons alors 4, 6 ou 8 %, suivant les pays, de population "fragile", que l'Église a accompagnée, mais en révisant radicalement l'approche qu'elle en avait jusqu'à présent.

Thomas Doyle: I would like to answer your question in one sentence: no priest who has ever violated a child should ever be allowed to function an active ministry again. No teacher who has ever violated a child in a school should ever be allowed to teach in a school again. Violating a child is a serious crime. It is the ruination of that child's life. There is nothing special about a priest who is a sexual violator or a sexual pervert. He is no different than anyone else. So, no matter what the bishops say, or their provincials or anybody else, how much talk you can give to this, there is no excuse for allowing any priest who has been convicted of child abuse, for ever functioning in ministry, where there is any risk, again.

De **voorzitter**: Dat zijn mooie woorden om vandaag af te ronden. Mijnheer Terras?

Christian Terras: Juste une incise sur la question de la prescription.

Si votre commission pouvait avancer sur le travail des victimes dont les faits sont prescrits pour qu'elles puissent avoir un jour proche le statut de victime quand même.

Je prendrai un exemple qui me tient à cœur et par rapport au travail que vous faites, quand je vois Mgr di Falco, pérorer dans les médias pour promouvoir le cd de son groupe de prêtres Spiritus Dei chez Michel Drucker, Patrick Sébastien, que pensez-vous que pensent les victimes dont les faits sont prescrits quand ils voient leurs prédateurs encensés, mis en scène sur une musique religieuse spirituelle?

Pour eux, si vous pouviez au niveau des faits

prescrits trouver une voie qui permette à cette personne d'être reconnue comme victime, je pense que vous permettriez à ce combat de faire une avancée considérable.

Le **président**: Merci beaucoup, monsieur Terras, mister Doyle. Merci d'être venus ici et, pour M. Doyle, you have other meetings this week. So, I wish you good luck and success this week.

Thomas Doyle: Thank you very much.

La réunion publique de commission est levée à 18.20 heures.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.20 uur.