DOC 56 **0043/002**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 november 2026

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Strafwetboek betreffende de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0043/ (2024 B.Z.)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

10 novembre 2026

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code pénal en ce qui concerne la mise à la disposition du tribunal de l'application des peines

Amendements

Voir:

Doc 56 **0043/ (2024 S.E.)**:
001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.

Nr. 1 van mevrouw **De Wit**

Opschrift

Het opschrift vervangen als volgt:

"Wetsvoorstel tot uitbreiding van het toepassingsgebied en de maximumduur van de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank en de verlengde opvolging".

VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke opschrift verwijst uitsluitend naar de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank. Door de hervorming van het Strafwetboek moet evenwel rekening worden gehouden met twee opeenvolgende regelingen. Tot de inwerkingtreding van de verlengde opvolging (overeenkomstig artikel 38 ten laatste op 1 januari 2035) geldt de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank overeenkomstig artikel 37 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek (overgangsbepaling). Nadien wordt deze regeling vervangen door de verlengde opvolging, geregeld in artikel 46 van het Strafwetboek.

Om te verzekeren dat de voorgestelde uitbreiding ook na de inwerkingtreding van de verlengde opvolging behouden blijft, worden zowel de thans toepasselijke overgangsregeling inzake de terbeschikkingstelling als de reeds in het Strafwetboek opgenomen regeling inzake de verlengde opvolging aangepast.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 1 de Mme **De Wit**

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit:

"Proposition de loi élargissant le champ d'application et la durée maximale de la mise à la disposition du tribunal de l'application des peines et du suivi prolongé".

JUSTIFICATION

L'intitulé initial renvoie exclusivement à la mise à la disposition du tribunal de l'application des peines. À la suite de la réforme du Code pénal, il convient toutefois de tenir compte de deux régimes successifs. Jusqu'à l'entrée en vigueur du suivi prolongé (conformément à l'article 38, au plus tard le 1er janvier 2035), la mise à la disposition du tribunal de l'application des peines s'appliquera conformément à l'article 37 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre Ier du Code pénal (régime transitoire). Par la suite, ce régime sera remplacé par le suivi prolongé, réglé par l'article 46 du Code pénal.

Afin d'assurer le maintien de l'élargissement proposé après l'entrée en vigueur du suivi prolongé, le présent amendement tend à modifier tant le régime transitoire actuellement applicable à la mise à la disposition que le régime du suivi prolongé déjà prévu dans le Code pénal.

Nr. 2 van mevrouw **De Wit**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

"Art. 2. In artikel 37, § 2, van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) tussen het eerste lid en het tweede lid worden de drie volgende leden ingevoegd, luidende:

"Deze straf kan eveneens worden opgelegd indien de rechter een gevangenisstraf van niveau 2 oplegt wegens een misdrijf bedoeld in artikel 371, dan wel wegens een misdrijf bedoeld in de artikelen 373 tot en met 386 van het Strafwetboek.

Deze straf moet eveneens worden opgelegd indien de rechter de beklaagde of beschuldigde wegens een terroristisch misdrijf bedoeld in artikel 371, dan wel wegens een misdrijf bedoeld in de artikelen 373 tot en met 386 van het Strafwetboek veroordeelt tot een effectieve gevangenisstraf van ten minste twee jaar.

Deze straf moet eveneens worden opgelegd indien de rechter de beklaagde of beschuldigde veroordeelt tot een straf van niveau 3 of hoger en de veroordeling, al dan niet in samenloop met andere misdrijven, is gebaseerd op een van de volgende misdrijven:

1° niet-consensuele seksuele handelingen gepleegd ten nadele van een minderjarige bedoeld in de artikelen 143 en 144 en incest bedoeld in artikel 145 van het Strafwetboek;

2° gewelddaden gepleegd op een minderjarige bedoeld in artikel 200 van het Strafwetboek;

3° vrouwelijke genitale verminking gepleegd op een minderjarige bedoeld in artikel 210 van het Strafwetboek;

4° vrijheidsberoving gepleegd op een minderjarige bedoeld in artikel 220 van het Strafwetboek;

N° 2 de Mme **De Wit**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

"Art. 2. Dans l'article 37, § 2, de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^er^ du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

a) les trois alinéas suivants, rédigés comme suit, sont insérés entre l'alinéa 1^er^ et l'alinéa 2:

"Cette peine peut également être prononcée lorsque le juge inflige une peine d'emprisonnement de niveau 2 pour une infraction visée à l'article 371, ou pour une infraction visée aux articles 373 à 386 du Code pénal.

Cette peine doit également être prononcée lorsque le juge condamne le prévenu ou l'accusé à une peine d'emprisonnement effective d'au moins deux ans pour une infraction terroriste visée à l'article 371, ou pour une infraction visée aux articles 373 à 386 du Code pénal.

Cette peine doit également être prononcée lorsque le juge condamne le prévenu ou l'accusé à une peine de niveau 3 ou d'un niveau supérieur et que la condamnation est fondée, en cas de concours ou non avec d'autres infractions, sur une des infractions suivantes:

1° les actes à caractère sexuel non consentis commis au préjudice d'un mineur visés aux articles 143 et 144 du Code pénal, et l'inceste visé à l'article 145 du Code pénal;

2° les actes de violence commis sur un mineur visés à l'article 200 du Code pénal;

3° les mutilations génitales féminines commises sur une mineure visées à l'article 210 du Code pénal;

4° la privation de liberté commise à l'égard d'un mineur visée à l'article 220 du Code pénal;

5° ontvoering bedoeld in de artikelen 223 tot en met 225 van het Strafwetboek, voor zover het slachtoffer een minderjarige is;

6° verzwaarde gijzeling bedoeld in artikel 227, 1°, van het Strafwetboek.";

b) in het derde lid, dat het zesde lid wordt, worden de bepalingen onder d) en e) opgeheven."

VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke wetsvoorstel strekte ertoe het toepassingsgebied van de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank uit te breiden tot alle terroristische misdrijven. Het voorstel vertrok daarbij van een verplichte terbeschikkingstelling voor alle veroordelingen wegens terroristische misdrijven.

Sinds de indiening van het wetsvoorstel is het wettelijke kader evenwel gewijzigd. Artikel 37, § 2, van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek (overgangsbepaling) maakt de facultatieve terbeschikkingstelling in beginsel slechts mogelijk wanneer een gevangenisstraf of behandeling onder vrijheidsberoving van niveau 3 of hoger wordt opgelegd. Voor terroristische misdrijven bestaat een verplichte terbeschikkingstelling slechts in het specifieke geval waarin een straf van niveau 4 of hoger wordt opgelegd wegens het in artikel 371 van het Strafwetboek bedoelde terroristisch misdrijf en dit misdrijf de dood van een of meer personen heeft veroorzaakt (artikel 37, § 2, derde lid, e)).

Ook het federaal regeerakkoord voorziet in een uitbreiding van deze regeling. Specifiek voor terrorisme bepaalt het regeerakkoord dat personen die wegens terroristische misdrijven worden veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf van twee jaar of meer, ook na het einde van hun straf verder moeten worden opgevolgd via de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank.

Een gevangenisstraf van twee jaar behoort tot strafniveau 2, dat gevangenisstraffen van zes maanden tot ten hoogste drie jaar omvat. Zonder een uitdrukkelijke afwijking van de algemene drempel van artikel 37, § 2, eerste lid, kan de beleidsintentie uit het regeerakkoord bijgevolg niet correct worden uitgevoerd. Dit amendement voert daarom een verplichte terbeschikkingstelling in wanneer wegens een terroristisch

5° l'enlèvement visé aux articles 223 à 225 du Code pénal, dans la mesure où la victime est un mineur;

6° la prise d'otages aggravée visée à l'article 227, 1°, du Code pénal.";

b) dans l'alinéa 3, qui devient l'alinéa 6, les d) et e) sont abrogés."

JUSTIFICATION

La proposition de loi initiale visait à étendre le champ d'application de la mise à disposition du tribunal de l'application des peines à toutes les infractions terroristes. Elle prévoyait une mise à disposition obligatoire pour toutes les condamnations pour infractions terroristes.

Depuis le dépôt de la proposition de loi, le cadre légal a toutefois été modifié. En vertu de l'article 37, § 2, de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal (disposition transitoire), une mise à disposition facultative n'est possible, en principe, que lorsqu'une peine d'emprisonnement ou un traitement sous privation de liberté de niveau 3 ou d'un niveau supérieur a été prononcé. En ce qui concerne les infractions terroristes, la mise à disposition n'est obligatoire que dans le cas spécifique où une peine de niveau 4 ou d'un niveau supérieur a été prononcée pour une infraction terroriste visée à l'article 371 du Code pénal lorsque cette infraction a causé la mort d'une ou plusieurs personnes (article 37, § 2, alinéa 3, e)).

L'accord de gouvernement fédéral prévoit lui aussi un élargissement de cette réglementation. Dans le cas spécifique du terrorisme, l'accord de gouvernement prévoit que les personnes condamnées à une peine d'emprisonnement effective de deux ans ou plus pour une infraction terroriste doivent continuer à être surveillées, même après la fin de leur peine, par le biais d'une mise à disposition du tribunal de l'application des peines.

Une peine d'emprisonnement de deux ans est une peine de niveau 2, qui inclut les peines d'emprisonnement de six mois à trois ans maximum. Si l'on ne déroge pas explicitement au seuil général prévu à l'article 37, § 2, alinéa 1er, l'intention politique énoncée dans l'accord de gouvernement ne pourra dès lors pas être correctement mise en œuvre. C'est pourquoi le présent amendement instaure une mise à disposition

misdrijf een effectieve gevangenisstraf van ten minste twee jaar wordt opgelegd. De verplichting wordt daarbij rechtstreeks gekoppeld aan de effectief opgelegde gevangenisstraf en niet uitsluitend aan het strafniveau van het betrokken misdrijf.

Tegelijk wordt de oorspronkelijke doelstelling van het wetsvoorstel behouden om het toepassingsgebied niet te beperken tot bepaalde terroristische misdrijven. Wanneer wegens een terroristisch misdrijf een gevangenisstraf van niveau 2 wordt opgelegd die de drempel van twee jaar effectieve gevangenisstraf niet bereikt, kan de rechter facultatief een terbeschikkingstelling opleggen. Vanaf een effectieve gevangenisstraf van ten minste twee jaar is de terbeschikkingstelling verplicht.

Wat kindermisbruik en/of -mishandeling betreft, merken we op dat deze geen autonome strafrechtelijke kwalificaties vormen. Om het toepassingsgebied van de verplichte terbeschikkingstelling voldoende nauwkeurig en voorzienbaar af te bakenen, wordt daarom aangesloten bij concrete strafbaarstellingen uit boek II van het Strafwetboek waarbij een minderjarige het slachtoffer is[1]. Vooreerst worden ernstige seksuele misdrijven ten nadele van minderjarigen geviseerd. Het gaat om de niet-consensuele seksuele handelingen gepleegd ten nadele van een minderjarige bedoeld in de artikelen 143 en 144 van het Strafwetboek en om incest bedoeld in artikel 145 van hetzelfde Wetboek[2]. Deze bepalingen omvatten onder meer aantasting van de seksuele integriteit, voyeurisme, niet-consensuele verspreiding van seksueel getinte inhoud en verkrachting. De daarop toepasselijke straffen lopen, naargelang het concrete misdrijf en de leeftijd van het slachtoffer, van niveau 3 tot en met niveau 6.

Daarnaast worden ernstige gewelddaden tegen minderjarigen opgenomen. Artikel 200 van het Strafwetboek omvat verschillende gradaties van geweld[3]. Gewelddaden zonder

obligatoire lorsqu'une peine d'emprisonnement effective d'au moins deux ans est prononcée pour une infraction terroriste. Cette obligation est directement liée à la peine d'emprisonnement effectivement prononcée, et pas exclusivement au niveau de peine prévu pour l'infraction en question.

En même temps, nous maintenons l'objectif initial de la proposition de loi, à savoir de ne pas limiter le champ d'application à certaines infractions terroristes. Lorsqu'une peine d'emprisonnement de niveau 2 est prononcée pour une infraction terroriste, mais qu'elle n'atteint pas le seuil d'une peine d'emprisonnement effective de deux ans, le juge peut, à titre facultatif, prononcer une mise à disposition. À partir d'une peine d'emprisonnement effective d'au moins deux ans, la mise à disposition est obligatoire.

En ce qui concerne les abus sur mineurs et/ou la maltraitance infantile, nous observons que celles-ci ne constituent pas des qualifications pénales autonomes. Afin de délimiter le champ d'application de la mise à disposition obligatoire de manière suffisamment précise et prévisible, il est dès lors renvoyé aux incriminations concrètes prévues au livre II du Code pénal dont la victime est un mineur[1]. Sont visées en premier lieu les infractions sexuelles graves commises au préjudice de mineurs. Il s'agit des actes à caractère sexuel non consentis commis au préjudice d'un mineur visés aux article 143 et 144 du Code pénal et de l'inceste visé à l'article 145 du même Code[2]. Ces dispositions comprennent notamment l'atteinte à l'intégrité sexuelle, le voyeurisme, la diffusion non consentie de contenus à caractère sexuel et le viol. Ces incriminations sont punies d'une peine allant, selon l'infraction concrète et l'âge de la victime, du niveau 3 au niveau 6.

Sont également visés les actes de violence commis sur un mineur. L'article 200 du Code pénal prévoit différents degrés de violence[3]. Les actes de violence ayant entraîné une

---

1 Wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek, BS 8 april 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2024/02/29/2024002088/justel.*

2 Art. 143-145 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van Boek II van het Strafwetboek, BS 8 april 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2024/02/29/2024002088/justel.*

3 Art. 200 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van Boek II van het Strafwetboek, BS 8 april 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2024/02/29/2024002088/justel.*

1 Loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, *Moniteur belge* du 8 avril 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=2024022910&caller=eli&&view_numac=2024022910nl.*

2 Articles 143 à 145 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, *Moniteur belge* du 8 avril 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=2024022910&caller=eli&&view_numac=2024022910nl.*

3 Article 200 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, *Moniteur belge* du 8 avril 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=2024022910&caller=eli&&view_numac=2024022910nl.*

integriteitsaantasting of met een integriteitsaantasting van de eerste graad worden bestraft met een straf van niveau 2. De zwaardere vormen worden bestraft met niveau 3, 4 of 5. Door de verplichte terbeschikkingstelling te koppelen aan een daadwerkelijk opgelegde straf van niveau 3 of hoger, worden de feiten van niveau 2 niet automatisch aan deze bijkomende straf onderworpen.

Ook vrouwelijke genitale verminking van een minderjarige wordt uitdrukkelijk opgenomen. Artikel 210 van het Strafwetboek bestraft deze feiten met niveau 4, met een verhoging tot niveau 5 wanneer zij een integriteitsaantasting van de derde graad tot gevolg hebben en tot niveau 6 wanneer zij de dood tot gevolg hebben[4].

Dit amendement omvat eveneens vrijheidsberoving en ontvoering van minderjarigen. Vrijheidsberoving van een minderjarige bedoeld in artikel 220 wordt bestraft met niveau 4[5]. Voor ontvoering voorzien de artikelen 223 tot en met 225, naargelang de gevolgen van het misdrijf, in straffen van niveau 4 tot en met niveau 6[6]. Aangezien deze bepalingen ook betrekking kunnen hebben op personen in een kwetsbare toestand, wordt uitdrukkelijk bepaald dat voor deze regeling het slachtoffer minderjarig moet zijn.

Ten slotte wordt ook verzwaarde gijzeling van een minderjarige bedoeld in artikel 227, 1°, opgenomen[7]. Deze feiten worden bestraft met een straf van niveau 6. De voorgestelde regeling koppelt de verplichte terbeschikkingstelling aan een veroordeling tot een straf van niveau 3 of hoger. Daarmee wordt de maatregel gericht op de ernstigste vormen van kindermisbruik en kindermishandeling, terwijl wordt vermeden dat de verplichte terbeschikkingstelling automatisch toepassing vindt wanneer de rechter voor de concrete feiten een straf

4 Art. 210 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van Boek II van het Strafwetboek, BS 8 april 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2024/02/29/2024002088/justel.*

5 Art. 220 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van Boek II van het Strafwetboek, BS 8 april 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2024/02/29/2024002088/justel.*

6 Art. 223-225 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van Boek II van het Strafwetboek, BS 8 april 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2024/02/29/2024002088/justel.*

7 Art. 227, 1° van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van Boek II van het Strafwetboek, BS 8 april 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2024/02/29/2024002088/justel*.

atteinte à l'intégrité du premier degré ou n'ayant pas entraîné d'atteinte à l'intégrité sont punis d'une peine de niveau 2, tandis que les formes plus graves sont punies d'une peine de niveau 3, 4 ou 5. En liant la mise à disposition obligatoire à une peine effectivement prononcée de niveau 3 ou d'un niveau supérieur, les faits de niveau 2 ne seront pas automatiquement soumis à cette peine supplémentaire.

Les mutilations génitales féminines commises sur une mineure sont, elles aussi, explicitement reprises. L'article 210 du Code pénal punit ces faits d'une peine de niveau 4, qui sera relevée au niveau 5 lorsque ceux-ci ont entraîné une atteinte à l'intégrité du troisième degré, et au niveau 6 lorsqu'ils ont entraîné la mort[4].

Le présent amendement concerne également la privation de liberté et l'enlèvement de mineurs. La privation de liberté commise à l'égard d'un mineur, visée à l'article 220, est punie d'une peine de niveau 4[5]. Quant à l'enlèvement, les articles 223 à 225 prévoient, selon les conséquences de l'infraction, des peines de niveau 4 à 6[6]. Ces dispositions pouvant également s'appliquer à des personnes en situation de vulnérabilité, il est explicitement prévu que, dans le cadre de cette réglementation, les victimes doivent être des mineurs.

Enfin, est également reprise la prise d'otages aggravée d'un mineur visée à l'article 227, 1°[7]. Ces faits sont punis d'une peine de niveau 6. Dès lors que le régime proposé lie la mise à disposition obligatoire à une condamnation à une peine de niveau 3 ou d'un niveau supérieur, la mesure vise les formes les plus graves d'abus sur mineurs et de maltraitance infantile, tout en évitant que la mise à disposition obligatoire soit automatiquement appliquée lorsque le juge prononce une peine d'un niveau inférieur pour les faits concrets concernés.

4 Art. 210 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, *Moniteur belge* du 8 avril 2024:: *https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2024/02/29/2024002088/justel.*

5 Article 220 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, *Moniteur belge* du 8 avril 2024:*https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=2024022910&caller=eli&&view_numac=2024022910nl.*

6 Articles 223 à 225 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, *Moniteur belge* du 8 avril 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=2024022910&caller=eli&&view_numac=2024022910nl.*

7 Article 227, 1°, de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, *Moniteur belge* du 8 avril 2024: *https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=2024022910&caller=eli&&view_numac=2024022910nl.*

van een lager niveau oplegt. Deze afbakening beoogt aldus een evenwicht tussen de bescherming van minderjarigen tegen ernstige aantastingen van hun fysieke, seksuele en psychische integriteit, de bescherming van de maatschappij tegen ernstige recidive en het proportionaliteitsbeginsel.

De bestaande afzonderlijke verplichte regeling voor ontvoering met de dood tot gevolg, bedoeld in artikel 225 van het Strafwetboek, en voor het terroristisch misdrijf bedoeld in artikel 371 van het Strafwetboek dat de dood van een of meer personen heeft veroorzaakt, wordt opgeheven. Voor zover het slachtoffer minderjarig is, valt deze situatie voortaan onder de ruimere regeling voor respectievelijk ernstige feiten van kindermisbruik en kindermishandeling en terroristische misdrijven.

Sophie De Wit (N-VA)

Cette délimitation vise ainsi à assurer un équilibre entre la protection des mineurs contre des atteintes graves à leur intégrité physique, sexuelle et psychique, la protection de la société en cas de récidive grave et le principe de proportionnalité.

Le dispositif obligatoire distinct qui s'applique actuellement à l'enlèvement ayant entraîné la mort, visé à l'article 225 du Code pénal, et à l'infraction terroriste ayant causé la mort d'une ou de plusieurs personnes, visée à l'article 371 du Code pénal, est abrogé. Pour autant que la victime soit mineure, cette situation relèvera désormais de la réglementation plus vaste régissant, respectivement, les faits graves d'abus sur mineurs et de maltraitance infantile et les infractions terroristes.

Nr. 3 van mevrouw **De Wit**

Art. 2/1 (*nieuw*)

Een artikel 2/1 invoegen, luidende:

"Art. 2/1. In artikel 37, § 3, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid:

a) worden de woorden "ten hoogste vijftien jaar indien een straf wordt opgelegd van niveau 5, 6, 7 of 8" vervangen door de woorden "ten hoogste dertig jaar indien een straf wordt opgelegd van niveau 5, 6, 7 of 8";

b) worden de woorden "paragraaf 2, tweede of derde lid" vervangen door de woorden "paragraaf 2, derde, vijfde of zesde lid";

2° tussen het eerste lid en het tweede lid wordt het volgende lid ingevoegd, luidende:

"In afwijking van het eerste en het tweede lid bedraagt de duur van de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank ten minste vijf jaar en ten hoogste tien jaar wanneer deze verplicht wordt opgelegd overeenkomstig paragraaf 2, vierde lid.";

3° de paragraaf wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Wanneer de rechter een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank van meer dan vijftien jaar oplegt, motiveert hij in het bijzonder waarom, gelet op de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden eigen aan de veroordeelde, het risico op het plegen van nieuwe ernstige feiten en de mogelijkheden inzake begeleiding, behandeling of opvolging, een dergelijke duur noodzakelijk en proportioneel is ter bescherming van de maatschappij.""

VERANTWOORDING

Artikel 37, § 3, van de voornoemde wet van 29 februari 2024 (overgangsbepaling) voorziet in een gradueel systeem voor

N° 3 de Mme **De Wit**

Art. 2/1 (*nouveau*)

Insérer un article 2/1 rédigé comme suit:

"Art. 2/1. Dans l'article 37, § 3, de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1er:

a) les mots "quinze ans au maximum si une peine de niveau 5, 6, 7 ou 8 est prononcée" sont remplacés par les mots "trente ans au maximum si une peine de niveau 5, 6, 7 ou 8 est prononcée";

b) les mots "paragraphe 2, alinéa 2 ou 3" sont remplacés par les mots "paragraphe 2, alinéa 3, 5 ou 6";

2° entre l'alinéa 1er et l'alinéa 2, il est inséré un alinéa rédigé comme suit:

"Par dérogation aux alinéas 1er et 2, la durée de la mise à disposition du tribunal de l'application des peines est de cinq ans au minimum et de dix ans au maximum lorsque celle-ci est imposée conformément au paragraphe 2, alinéa 4.";

3° le paragraphe est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Lorsque le juge impose une mise à disposition du tribunal de l'application des peines de plus de quinze ans, il motive en particulier pourquoi, compte tenu de la nature et de la gravité des faits, des circonstances propres au condamné, du risque de commission de nouveaux faits graves et des possibilités d'accompagnement, de traitement ou de suivi, une telle durée est nécessaire et proportionnée aux fins de protection de la société.""

JUSTIFICATION

L'article 37, § 3, de la loi précitée du 29 février 2024 (disposition transitoire) prévoit un système progressif de fixation

de maximumduur van de terbeschikkingstelling, gekoppeld aan de zwaarte van de opgelegde straf. De maximumduur bedraagt vijf jaar bij een straf van niveau 3, tien jaar bij een straf van niveau 4 en vijftien jaar bij een straf van niveau 5, 6, 7 of 8.

Het oorspronkelijke wetsvoorstel beoogde reeds de maximumduur van de terbeschikkingstelling op te trekken van vijftien naar dertig jaar. Wij motiveerden dit vanuit de doelstelling om gevaarlijke veroordeelden, wanneer dit noodzakelijk blijft voor de bescherming van de maatschappij, gedurende een voldoende lange periode te kunnen blijven opvolgen. Ook het federaal regeerakkoord voorziet dat wordt onderzocht hoe de beschermingsmaatregel van de terbeschikkingstelling langer in de tijd kan gelden.

Dit amendement geeft hieraan uitvoering door voor de zwaarste strafniveaus, met name de niveaus 5 tot en met 8, de maximale duur op dertig jaar te brengen. Voor de lagere strafniveaus blijft de bestaande gradatie behouden: ten hoogste vijf jaar voor niveau 3 en ten hoogste tien jaar voor niveau 4. De verhoging wordt aldus beperkt tot veroordelingen waarvoor de rechter een straf van een van de zwaarste niveaus heeft opgelegd.

De termijn van dertig jaar is een maximumtermijn. De verhoging betekent niet dat een veroordeelde automatisch gedurende dertig jaar van zijn vrijheid wordt beroofd. Zoals reeds werd benadrukt in de toelichting bij het oorspronkelijke wetsvoorstel, blijft de concrete uitvoering van de terbeschikkingstelling onder de controle staan van de strafuitvoeringsrechtbank. Het oorspronkelijke voorstel wijst er daarbij uitdrukkelijk op dat de strafuitvoeringsrechtbank een beoordelingsbevoegdheid behoudt en dat de veroordeelde een perspectief op invrijheidstelling behoudt.

Door de verhoging te beperken tot de strafniveaus 5 tot en met 8, blijft ten slotte de graduele structuur van artikel 37, § 3, behouden en wordt de verlenging toegespitst op de zwaarste veroordelingen.

De bestaande duurregeling van artikel 37, § 3, is opgebouwd vanaf strafniveau 3. Door de terbeschikkingstelling overeenkomstig artikel 37, § 2, derde lid, verplicht te maken bij een effectieve gevangenisstraf van ten minste twee jaar wegens een terroristisch misdrijf, kan deze bijkomende straf voortaan evenwel ook verplicht worden opgelegd bij een veroordeling binnen strafniveau 2. Voor deze specifieke situatie moet bijgevolg uitdrukkelijk worden bepaald welke duur van toepassing is.

de la durée maximale de la mise à disposition, durée qui varie en fonction du niveau de la peine prononcée. La durée est de cinq ans au maximum pour une peine de niveau 3, de dix ans au maximum pour une peine de niveau 4 et de quinze ans au maximum pour une peine de niveau 5, 6, 7 ou 8.

Notre proposition de loi initiale visait déjà à porter la durée maximale de la mise à disposition de quinze à trente ans. Cette mesure visait à permettre de continuer à surveiller les condamnés dangereux pendant une période suffisamment longue, lorsque cette surveillance apparaît nécessaire pour la protection de la société. Par ailleurs, l'accord de gouvernement fédéral prévoit d'examiner comment la mesure de protection de la mise à disposition sur une période prolongée peut être étendue.

Le présent amendement donne suite à cette intention en portant la durée maximale de la mise à disposition à trente ans pour les peines les plus lourdes des niveaux 5 à 8 inclus. Pour les peines d'un niveau inférieur, la gradation actuelle sera maintenue: cinq ans au maximum pour le niveau 3 et dix ans au maximum pour le niveau 4. L'allongement sera donc limité aux condamnations pour lesquelles le juge a prononcé une peine correspondant à l'un des niveaux les plus élevés.

La durée de trente ans sera une durée maximale. L'allongement ne signifie pas que tout condamné sera automatiquement privé de liberté pendant trente ans. Comme l'indiquaient déjà les développements de la proposition de loi initiale, les modalités d'exécution de la mise à disposition resteront de la compétence du tribunal de l'application des peines. La proposition initiale souligne d'ailleurs explicitement que le tribunal de l'application des peines conserve une compétence d'appréciation et que le condamné conserve une perspective de libération.

Enfin, en limitant l'allongement aux peines des niveaux 5 à 8 inclus, la gradation prévue à l'article 37, § 3, demeurera intacte et l'allongement ciblera les condamnations les plus lourdes.

Le régime de fixation de la durée actuellement prévu à l'article 37, § 3, s'applique à partir des peines du niveau 3. Dès lors que la mise à disposition conformément à l'article 37, § 2, troisième alinéa, sera obligatoire en cas de peine d'emprisonnement effective d'au moins deux ans pour cause d'infraction terroriste, cette peine complémentaire pourra désormais également être imposée obligatoirement en cas de condamnation à une peine du niveau 2. Il convient donc de préciser expressément la durée qui s'appliquera dans cette situation spécifique.

Daarnaast wordt de interne verwijzing in artikel 37, § 3, eerste lid, aangepast aan de gewijzigde structuur van artikel 37, § 2. Door de invoeging van de nieuwe bepalingen inzake terroristische misdrijven en kindermisbruik en kindermishandeling wordt het oorspronkelijke derde lid het vijfde lid. De nieuwe terrorismeregeling van paragraaf 2, derde lid, wordt daarbij niet opgenomen in deze algemene verwijzing, aangezien daarvoor in dit amendement een afzonderlijke duurregeling van minimaal vijf en maximaal tien jaar wordt vastgesteld.

Ten slotte vormt de verhoging van de maximale duur van de terbeschikkingstelling van vijftien naar dertig jaar een aanzienlijke uitbreiding van de mogelijke duur van deze bijkomende straf. Het oorspronkelijke wetsvoorstel verantwoordt die verhoging vanuit de noodzaak om gevaarlijke veroordeelden gedurende een voldoende lange periode te kunnen blijven controleren. Tegelijk wordt daarin benadrukt dat een langere maximumtermijn niet betekent dat de veroordeelde automatisch langer van zijn vrijheid wordt beroofd.

Gelet op de mogelijke duur en de gevolgen van de terbeschikkingstelling wordt voor een duur van meer dan vijftien jaar een bijzondere motiveringsplicht ingevoerd. Daarmee wordt gewaarborgd dat de mogelijkheid om een terbeschikkingstelling tot maximaal dertig jaar op te leggen geen automatisme vormt. De rechter moet in het concrete geval uitdrukkelijk verantwoorden waarom een duur van meer dan vijftien jaar noodzakelijk en proportioneel is ter bescherming van de maatschappij. Daarbij wordt onder meer rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden eigen aan de veroordeelde, het risico op het plegen van nieuwe ernstige feiten en de mogelijkheden inzake begeleiding, behandeling of opvolging.

Deze bijzondere motiveringsplicht vormt een bijkomende proportionaliteitswaarborg op het ogenblik waarop de duur van de terbeschikkingstelling wordt bepaald en doet geen afbreuk aan de waarborgen tijdens de uitvoering. Zoals in het oorspronkelijke wetsvoorstel wordt benadrukt, behoudt de strafuitvoeringsrechtbank een beoordelingsbevoegdheid, onderzoekt zij jaarlijks de mogelijkheid van een invrijheidstelling onder toezicht en kan zij onder de wettelijk bepaalde voorwaarden voortijdig een einde stellen aan de terbeschikkingstelling.

Sophie de Wit (N-VA)

Par ailleurs, le renvoi interne figurant à l'article 37, § 3, alinéa 1er, est adapté à la nouvelle structure de l'article 37, § 2. Après l'insertion des nouvelles dispositions concernant les infractions terroristes, la maltraitance infantile et les abus sur mineurs, le troisième alinéa initial deviendra le cinquième alinéa. La nouvelle disposition relative au terrorisme figurant au § 2, alinéa 3, n'est pas incluse dans ce renvoi général, car une durée minimale de cinq ans et maximale de dix ans est prévue, dans ce cas, par le présent amendement.

Enfin, la prolongation de la durée maximale de la mise à disposition, portée de quinze à trente ans, constituera un allongement considérable de la durée possible de cette peine complémentaire. La proposition de loi initiale justifie cette prolongation en invoquant la nécessité de pouvoir continuer à surveiller les condamnés dangereux pendant une période suffisamment longue. Elle souligne par ailleurs que l'allongement de la durée maximale n'impliquera pas que le condamné sera automatiquement privé de sa liberté plus longtemps.

Compte tenu des possibilités prévues en matière de durée et des conséquences de la mise à disposition, une obligation de motivation particulière est prévue pour les durées supérieures à quinze ans. Il sera ainsi garanti que la possibilité d'imposer une mise à disposition d'une durée maximale de trente ans ne sera pas appliquée automatiquement. Le juge devra, dans chaque cas concret, justifier explicitement pourquoi une durée supérieure à quinze ans apparaît nécessaire et proportionnée pour protéger la société. À cet égard, il sera notamment tenu compte de la nature et de la gravité des faits, de la situation particulière du condamné, du risque de récidive grave et des possibilités d'accompagnement, de traitement ou de suivi.

Cette obligation de motivation particulière constituera une garantie complémentaire de proportionnalité lors de la fixation de la durée de la mise à disposition et ne portera pas atteinte aux garanties prévues pendant l'exécution. Comme l'indique la proposition de loi initiale, le tribunal de l'application des peines conservera un pouvoir d'appréciation. Il examinera chaque année la possibilité d'une libération sous surveillance et il pourra mettre fin prématurément à la mise à disposition dans les conditions prévues par la loi.

Nr. 4 van mevrouw **De Wit**

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

"Art. 3. In artikel 46 van het Strafwetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1 worden, tussen het eerste lid en het tweede lid, de drie volgende leden ingevoegd, luidende:

"Deze straf kan eveneens worden opgelegd indien de rechter een gevangenisstraf van niveau 2 oplegt wegens een terroristisch misdrijf bedoeld in artikel 371, dan wel een misdrijf bedoeld in de artikelen 373 tot en met 386 van dit Wetboek.

Deze straf moet eveneens worden opgelegd indien de rechter de beklaagde of beschuldigde wegens een terroristisch misdrijf bedoeld in artikel 371, dan wel een misdrijf bedoeld in de artikelen 373 tot en met 386 veroordeelt tot een effectieve gevangenisstraf van ten minste twee jaar.

Deze straf moet eveneens worden opgelegd indien de rechter de beklaagde of beschuldigde veroordeelt tot een straf van niveau 3 of hoger en de veroordeling, al dan niet in samenloop met andere misdrijven, is gebaseerd op:

1° niet-consensuele seksuele handelingen gepleegd ten nadele van een minderjarige als bedoeld in de artikelen 143 en 144 en incest bedoeld in artikel 145;

2° gewelddaden gepleegd op een minderjarige bedoeld in artikel 200;

3° vrouwelijke genitale verminking gepleegd op een minderjarige bedoeld in artikel 210;

4° vrijheidsberoving gepleegd op een minderjarige bedoeld in artikel 220;

N° 4 de Mme **De Wit**

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

"Art. 3. Dans l'article 46 du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 1er, il est inséré, entre les alinéas 1er et 2, trois alinéas rédigés comme suit:

"Cette peine peut également être prononcée lorsque le juge inflige une peine d'emprisonnement de niveau 2 pour une infraction terroriste visée à l'article 371 ou pour une infraction visée aux articles 373 à 386 du présent Code.

Cette peine doit également être prononcée lorsque le juge condamne le prévenu ou l'accusé à une peine d'emprisonnement effective d'au moins deux ans pour une infraction terroriste visée à l'article 371 ou pour une infraction visée aux articles 373 à 386.

Cette peine doit également être prononcée lorsque le juge condamne le prévenu ou l'accusé à une peine de niveau 3 ou à une peine d'un niveau supérieur et que la condamnation est fondée, en cas de concours ou non avec d'autres infractions, sur une des infractions suivantes:

1° les actes à caractère sexuel non consentis commis au préjudice d'un mineur visés aux articles 143 et 144, et l'inceste visé à l'article 145;

2° les actes de violence commis sur un mineur visés à l'article 200;

3° les mutilations génitales féminines commises sur une mineure visées à l'article 210;

4° la privation de liberté commise à l'égard d'un mineur visée à l'article 220;

5° ontvoering bedoeld in de artikelen 223 tot en met 225, voor zover het slachtoffer een minderjarige is;

6° verzwaarde gijzeling bedoeld in artikel 227, 1°, voor zover het slachtoffer een minderjarige is.";

b) in paragraaf 1, in het derde lid dat het zesde lid wordt, worden de bepalingen onder 4° en 5° opgeheven;

c) in paragraaf 1, in het zesde lid, dat het negende lid wordt, worden de woorden "het vijfde lid" vervangen door de woorden "het zesde lid";

d) in § 3, eerste lid, worden de woorden "ten hoogste vijftien jaar indien een straf wordt opgelegd van niveau 5, 6, 7 of 8" vervangen door de woorden "ten hoogste dertig jaar indien een straf wordt opgelegd van niveau 5, 6, 7 of 8";

e) in § 3, eerste lid, worden de woorden "paragraaf 1, tweede of derde lid" vervangen door de woorden "paragraaf 1, derde, vijfde of zesde lid";

f) in § 3 wordt, tussen het eerste lid en het tweede lid, een lid ingevoegd, luidende:

"In afwijking van het eerste lid bedraagt de duur van de verlengde opvolging ten minste vijf jaar en ten hoogste tien jaar wanneer zij verplicht wordt opgelegd overeenkomstig paragraaf 1, vierde lid.";

g) paragraaf 3 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Wanneer de rechter een verlengde opvolging van meer dan vijftien jaar oplegt, motiveert hij in het bijzonder waarom, gelet op de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden eigen aan de veroordeelde, het risico op het plegen van nieuwe ernstige feiten en de mogelijkheden inzake begeleiding, behandeling of opvolging, een dergelijke duur noodzakelijk en proportioneel is ter bescherming van de maatschappij.""

5° l'enlèvement visé aux articles 223 à 225, lorsque la victime est mineure;

6° la prise d'otages aggravée visée à l'article 227, 1°, lorsque la victime est mineure.";

b) dans le § 1er, dans l'alinéa 3, qui devient l'alinéa 6, les 4° et 5° sont abrogés;

c) dans le § 1er, dans l'alinéa 6, qui devient l'alinéa 9, les mots "l'alinéa 5" sont remplacés par les mots "l'alinéa 6";

d) dans le § 3, alinéa 1er, les mots "de quinze ans au maximum si une peine de niveau 5, 6, 7 ou 8 est prononcée" sont remplacés par les mots "de trente ans au maximum si une peine de niveau 5, 6, 7 ou 8 est prononcée";

e) dans le § 3, alinéa 1er, les mots "paragraphe 1er, alinéa 2 ou 3" sont remplacés par les mots "paragraphe 1er, alinéa 3, 5 ou 6";

f) dans le § 3, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1er et 2:

"Par dérogation à l'alinéa 1er, la durée du suivi prolongé est de cinq ans au minimum et de dix ans au maximum si le suivi prolongé est obligatoire, conformément au paragraphe 1er, alinéa 4.";

g) le § 3 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Lorsque le juge impose un suivi prolongé de plus de quinze ans, il motive spécialement sa décision en précisant pourquoi, compte tenu de la nature et de la gravité des faits, des circonstances propres au condamné, du risque de commission de nouveaux faits graves et des possibilités en matière de guidance, de traitement ou de suivi, une telle durée est nécessaire et proportionnée pour protéger la société.""

VERANTWOORDING

Artikel 46 van het nieuwe Strafwetboek bevat de regeling inzake de verlengde opvolging. Om te verzekeren dat de voorgestelde uitbreiding van het toepassingsgebied van de terbeschikkingstelling ook binnen deze regeling behouden blijft, die conform artikel 38 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van Boek I van het Strafwetboek op 1 januari 2035 in werking treedt, worden de wijzigingen die in artikel 37, § 2, van dezelfde wet (overgangsbepaling) worden aangebracht, op overeenkomstige wijze doorgevoerd in artikel 46 van het nieuwe Strafwetboek.

Voor terroristische misdrijven wordt aldus voorzien in de mogelijkheid om reeds bij een gevangenisstraf van niveau 2 een verlengde opvolging op te leggen. Wanneer de rechter wegens een terroristisch misdrijf een effectieve gevangenisstraf van ten minste twee jaar oplegt, wordt de verlengde opvolging verplicht. Wanneer wegens een terroristisch misdrijf een gevangenisstraf van niveau 2 wordt opgelegd die de drempel van twee jaar effectieve gevangenisstraf niet bereikt, kan de rechter facultatief een verlengde opvolging opleggen.

Daarnaast wordt voor ernstige feiten van kindermisbruik en kindermishandeling een verplichte verlengde opvolging ingevoerd wanneer de rechter een straf van niveau 3 of hoger oplegt. Het gaat om niet-consensuele seksuele handelingen gepleegd ten nadele van een minderjarige en incest, ernstige gewelddaden tegen minderjarigen, vrouwelijke genitale verminking, vrijheidsberoving en ontvoering van minderjarigen en verzwaarde gijzeling waarbij het slachtoffer minderjarig is. Door de regeling te koppelen aan een straf van niveau 3 of hoger, wordt de verplichte verlengde opvolging gericht op de ernstigere feiten en wordt vermeden dat zij automatisch toepassing vindt wanneer de rechter een straf van een lager niveau oplegt.

Ten slotte worden de interne verwijzingen inzake het deskundigenadvies aangepast aan de gewijzigde structuur van artikel 46, § 1. Door de invoeging van drie nieuwe leden verschuift het bestaande lid waarin de verplichting tot het inwinnen van een gemotiveerd deskundigenadvies is opgenomen naar het zesde lid. De afwijking van die verplichting bij een verplichte verlengde opvolging wordt dienovereenkomstig aangepast.

Artikel 46, § 3, van het Strafwetboek voorziet in een gradueel systeem voor de maximumduur van de verlengde opvolging, gekoppeld aan de zwaarte van de opgelegde straf. De maximumduur bedraagt vijf jaar bij een straf van niveau 3, tien jaar bij een straf van niveau 4 en vijftien jaar bij een straf

JUSTIFICATION

L'article 46 du nouveau Code pénal contient le régime relatif au suivi prolongé. Afin de garantir que l'élargissement proposé du champ d'application de la mise à la disposition du tribunal de l'application des peines soit également maintenu dans le cadre de ce régime, qui entrera en vigueur le 1er janvier 2035 conformément à l'article 38 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre Ier du Code pénal, les modifications apportées à l'article 37, § 2, de la même loi (disposition transitoire) sont apportées de manière analogue à l'article 46 du nouveau Code pénal.

S'agissant des infractions terroristes, la possibilité d'imposer un suivi prolongé dès une peine d'emprisonnement de niveau 2 est ainsi prévue. Lorsque le juge prononce, pour une infraction terroriste, une peine d'emprisonnement effective d'au moins deux ans, le suivi prolongé est obligatoire. Lorsque, pour une infraction terroriste, une peine d'emprisonnement de niveau 2 est prononcée mais que celle-ci n'atteint pas le seuil de deux ans d'emprisonnement effectif, le juge peut décider, à titre facultatif, d'imposer un suivi prolongé.

Par ailleurs, un suivi prolongé obligatoire est instauré pour les faits graves d'abus et de maltraitance envers les enfants lorsque le juge prononce une peine de niveau 3 ou supérieur. Sont concernés les actes à caractère sexuel non consentis commis au préjudice d'un mineur, l'inceste, les actes de violence graves commis à l'encontre de mineurs, les mutilations génitales féminines, la privation de liberté et l'enlèvement de mineurs, ainsi que la prise d'otages aggravée lorsque la victime est mineure. En subordonnant l'application de ce régime au prononcé d'une peine de niveau 3 ou supérieur, on réserve le suivi prolongé obligatoire aux faits les plus graves et on évite qu'il s'applique automatiquement lorsque le juge prononce une peine d'un niveau inférieur.

Enfin, les références internes concernant l'avis d'expert sont adaptées à la nouvelle structure de l'article 46, § 1er. À la suite de l'insertion de trois nouveaux alinéas, le contenu de l'alinéa existant, qui prévoit l'obligation de recueillir un avis d'expert motivé, est déplacé au sixième alinéa. La dérogation à cette obligation en cas de suivi prolongé obligatoire est modifiée en conséquence.

L'article 46, § 3, du Code pénal prévoit un système graduel de détermination de la durée maximale du suivi prolongé, en fonction de la gravité de la peine prononcée. Cette durée maximale est de cinq ans pour une peine de niveau 3, de dix ans pour une peine de niveau 4 et de quinze ans pour une

van niveau 5, 6, 7 of 8. Om te verzekeren dat de verlenging van vijftien naar dertig jaar ook binnen de regeling van de verlengde opvolging behouden blijft, wordt, parallel met de regeling inzake de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank, de maximumduur voor de strafniveaus 5 tot en met 8 verhoogd tot dertig jaar.

Artikel 46, § 5, bepaalt dat de strafuitvoeringsrechtbank de opgelegde voorwaarden tijdens de uitvoering geheel of ten dele kan opschorten, nader omschrijven of aanpassen aan de omstandigheden. Wanneer de strafuitvoeringsrechtbank van oordeel is dat de verlengde opvolging het gevaar op recidive afdoende heeft ingeperkt, moet zij bovendien voortijdig een einde maken aan deze straf, zelfs wanneer de door de vonnisrechter bepaalde termijn nog niet is verstreken. Door de verhoging te beperken tot de strafniveaus 5 tot en met 8, blijft de graduele structuur van artikel 46, § 3, behouden. Voor niveau 3 blijft de maximumduur vijf jaar en voor niveau 4 tien jaar. De verlenging tot maximaal dertig jaar wordt aldus voorbehouden aan de zwaarste strafniveaus.

Voor die specifieke situatie moet daarom uitdrukkelijk worden bepaald welke minimum- en maximumduur van toepassing is. Het amendement stelt die duur vast op ten minste vijf jaar en ten hoogste tien jaar. Deze termijn houdt rekening met het bijzondere karakter van terroristische misdrijven en met de doelstelling van de verlengde opvolging om, wanneer dit na het einde van de hoofdstraf noodzakelijk blijft, het recidiverisico verder te beheersen. Tegelijk wordt voor deze nieuwe categorie binnen strafniveau 2 een afzonderlijke maximumduur bepaald, zonder afbreuk te doen aan de bestaande graduele duurregeling voor de hogere strafniveaus.

De verhoging van de maximale duur van de verlengde opvolging van vijftien naar dertig jaar vormt een aanzienlijke uitbreiding van de mogelijke duur van de opvolging na de uitvoering van de vrijheidsberovende straf. Gelet op de mogelijke duur en de gevolgen van de verlengde opvolging wordt voor een duur van meer dan vijftien jaar een bijzondere motiveringsplicht ingevoerd. Daarmee wordt gewaarborgd dat de mogelijkheid om een verlengde opvolging tot maximaal dertig jaar op te leggen geen automatisme vormt.

Sophie De Wit (N-VA)

peine de niveau 5, 6, 7 ou 8. Afin de garantir que l'allongement de quinze à trente ans soit également maintenu dans le régime du suivi prolongé, la durée maximale applicable aux niveaux de peine 5 à 8 est, parallèlement au régime de la mise à la disposition du tribunal de l'application des peines, portée à trente ans.

L'article 46, § 5, dispose que le tribunal de l'application des peines peut, pendant l'exécution, suspendre totalement ou partiellement les conditions imposées, les préciser ou les adapter aux circonstances. Lorsque le tribunal de l'application des peines estime que le suivi prolongé a suffisamment réduit le risque de récidive, il doit en outre mettre fin de manière anticipée à cette peine, même si le délai fixé par la juridiction de jugement n'est pas encore écoulé. En limitant le relèvement de la durée maximale aux niveaux de peine 5 à 8, la structure graduelle prévue à l'article 46, § 3, est préservée. La durée maximale reste fixée à cinq ans pour le niveau 3 et à dix ans pour le niveau 4. L'allongement à trente ans maximum est ainsi réservé aux niveaux de peine les plus élevés.

Pour cette situation spécifique, il convient donc de définir expressément les durées minimale et maximale applicables. Le présent amendement fixe cette durée à cinq ans au minimum et dix ans au maximum. Cette durée tient compte de la nature particulière des infractions terroristes et de l'objectif du suivi prolongé, qui est de continuer à maîtriser le risque de récidive après l'expiration de la peine principale, lorsque cela reste nécessaire. Parallèlement, une durée maximale distincte est fixée pour cette nouvelle catégorie relevant du niveau 2, sans remettre en cause le régime existant, qui prévoit une gradation des durées pour les niveaux de peine supérieurs.

Le relèvement de quinze à trente ans de la durée maximale du suivi prolongé constitue un allongement considérable de la période pendant laquelle ce suivi peut être imposé après l'exécution de la peine privative de liberté. Compte tenu de la durée potentielle et des conséquences du suivi prolongé, une obligation particulière de motivation est instaurée pour toute durée supérieure à quinze ans. Cette obligation garantit que l'imposition d'un suivi prolongé pouvant aller jusqu'à trente ans ne sera pas systématique.

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale