

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 juli 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 4 juli 1989
betreffende de beperking en de controle
van de verkiezingsuitgaven
voor de verkiezingen van de Kamer van
volksvertegenwoordigers, de financiering
en de open boekhouding van de politieke
partijen, teneinde de verkiezingsuitgaven van
de partijen voor socialemediaboodschappen
aan banden te leggen**

Verslag

namens de commissie
voor Grondwet en
Institutionele Vernieuwing
uitgebracht door
mevrouw Barbara Pas

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Bespreking	4
IV. Stemmingen	8

Zie:

Doc 56 0146/ (B.Z. 2024):
001: Wetsvoorstel van de heer De Smet.
002: Advies van de Raad van State.
003 en 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 juillet 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 4 juillet 1989
relative à la limitation et au contrôle
des dépenses électorales engagées
pour l'élection de la Chambre
des représentants, ainsi qu'au financement
et à la comptabilité ouverte
des partis politiques, en vue de limiter
les dépenses électorales des partis
sur les réseaux sociaux**

Rapport

fait au nom de la commission
de la Constitution et
du Renouveau institutionnel
par
Mme Barbara Pas

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif	3
III. Discussion	4
IV. Votes	8

Voir:

Doc 56 0146/ (S.E. 2024):
001: Proposition de loi de M. De Smet.
002: Avis du Conseil d'État.
003 et 004: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Barbara Pas, Werner Somers
MR	Philippe Goffin, Victoria Vandenberg
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Sofie Merckx
Les Engagés	Luc Frank, Carmen Ramlot
Vooruit	Oskar Seuntjens
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

N ., Katrijn van Riet, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter
Marijke Dillen, Kurt Moons, Francesca Van Belleghem
Hervé Cornillie, Pierre Jadoul, Florence Reuter
Caroline Désir, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Julien Ribaud
Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Aurore Tourneur
N ., Jan Bertels
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Tinne Van der Straeten
Irina De Knop, Katja Gabriëls

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	François De Smet
------	------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 11 december 2024, 15 januari 2025 en 24 juni 2025.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 11 december 2024 heeft de commissie beslist om de besprekingen van de wetsvoorstellen DOC 56 0146, DOC 56 0185 en DOC 56 0098 samen te voegen.

Tijdens haar vergadering van 15 januari 2025 heeft de commissie beslist om wetsvoorstel DOC 56 0609 aan de bespreking toe te voegen, alsook om met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement schriftelijke adviezen in te winnen over de samengevoegde wetsvoorstellen. Die adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

Tijdens dezelfde vergadering heeft de commissie beslist om, met toepassing van artikel 98.1 van het Kamerreglement, de Kamervoorzitter te verzoeken het advies van de Raad van State over deze wetsvoorstellen in te winnen. Deze adviezen werden gepubliceerd.

Tijdens haar vergadering van 24 juni 2025 heeft de commissie, op verzoek van de respectieve indieners, beslist om de wetsvoorstellen DOC 56 0185, 0098 en 0609 los te koppelen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer François De Smet, indiener van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel ertoe strekt twee nieuwe beperkingen op te nemen in de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen. Beoogd wordt de uitgaven van de politieke partijen voor socialemediaboodschappen aan banden te leggen.

De indiener verwijst voor het overige naar de schriftelijke toelichting van het wetsvoorstel (DOC 56 0146/001, blz. 3-5).

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 11 décembre 2024 et des 15 janvier et 24 juin 2025.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 11 décembre 2024, la commission a décidé de joindre pour la discussion les propositions de loi DOC 56 0146, DOC 56 0185 et DOC 56 0098.

Au cours de sa réunion du 15 janvier 2025, la commission a décidé, d'une part, de joindre à la discussion la proposition de loi DOC 56 0609 et, d'autre part, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir des avis écrits sur ces propositions de loi jointes, lesquels ont été mis à la disposition des membres.

Au cours de cette même réunion, la commission a décidé, en application de l'article 98.1 du Règlement, de demander au Président de la Chambre de solliciter un avis du Conseil d'État sur ces propositions de loi. Ces avis ont fait l'objet d'une publication.

Au cours de sa réunion du 24 juin 2025, à la demande de leurs auteurs respectifs, la commission a décidé de disjoindre de la discussion les propositions de loi DOC 56 0185, 0098 et 0609.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. François De Smet, auteur de la proposition de loi, explique que le texte à l'examen vise à instaurer deux nouvelles limites dans la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, afin de modérer les dépenses des partis politiques relatives aux messages diffusés sur les réseaux sociaux.

Pour le surplus, l'auteur renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 56 0146/001, pp. 3 à 5).

III. — **BESPREKING**

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Art. 2

Dit artikel beoogt artikel 2, § 1, van de wet van 4 juli 1989 aan te vullen met een lid waarbij een beperking van 300.000 euro wordt ingevoerd voor de uitgaven en de financiële verbintenissen van de politieke partijen met betrekking tot via de sociale media verspreide boodschappen.

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 2 (DOC 56 0146/004) in, tot wijziging van artikel 2, teneinde overeenkomstig het advies van de Raad van State die bovengrens terug te brengen tot 100.000 euro. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Algemeen vraagt de spreker zich af of de meerderheidspartijen echt een beperking op verkiezingsuitgaven voor sociale media willen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat de adviezen van de Raad van State fundamentele kritiek behelzen op sommige van de voorliggende wetsvoorstellen, met name op wetsvoorstel DOC 56 0609, dat in strijd zou zijn met andere grondwettelijke rechten. Hij benadrukt dat het wetsvoorstel van zijn fractie (DOC 0098/001) echter zonder amendement kan worden aangenomen. De Raad van State oordeelde dat dat wetsvoorstel evenwichtig is. Het is dus een kwestie van politieke wil. De spreker is bereid tot discussie om tot een consensus te komen.

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld) antwoordt de heer Van Hecke dat de Raad van State met betrekking tot wetsvoorstel DOC 56 0098 van oordeel is dat bijzondere aandacht moet worden besteed aan bepaalde specifieke nadere regels binnen de regeling, rekening houdend met de vereisten van artikel 10, paragraaf 2, van het EVRM. Het gaat dus niet om een detail.

Algemeen genomen is het lid tegen de invoering van een uitgavenplafond voor reclame op sociale media. De spreker stipt aan dat politieke partijen ook reclame maken in tijdschriften en kranten, wat eveneens veel geld kost. Zal ook daarover wetgeving worden opgesteld? Volgens het lid bieden de voorliggende wetsvoorstellen geen oplossing voor het probleem van fake nieuws, noch voor

III. — **DISCUSSION**Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Art. 2

Cet article vise à compléter l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989, par un alinéa introduisant une limite de 300.000 euros aux dépenses et engagements financiers des partis politiques afférents à des messages diffusés sur les réseaux sociaux.

M. François De Smet (DéFI) présente ensuite l'amendement n° 2 (DOC 56 0146/004) tendant à modifier l'article 2 proposé suite à l'avis du Conseil d'État, en vue de réduire ce plafond à 100.000 euros. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

De manière générale, l'intervenant s'interroge sur la volonté réelle des partis de la majorité de fixer une limite aux dépenses électorales engagées sur les réseaux sociaux.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) constate que les avis rendus par le Conseil d'État contiennent des critiques fondamentales sur certaines des propositions en discussion, notamment la proposition DOC 56 0609, qui entrerait en conflit avec d'autres droits constitutionnels. Il souligne cependant que la proposition de son groupe DOC 0098/001 peut être adoptée sans amendement. Le Conseil d'État a considéré ce texte comme équilibré. C'est donc une question de choix politique. L'intervenant est prêt à discuter pour tenter d'aboutir à un consensus.

M. Steven Coenegrachts (Open Vld) répond à M. Van Hecke et souligne que, sur la proposition de loi DOC 56 0098, le Conseil d'État a estimé qu'il y a lieu d'accorder une attention particulière à quelques modalités spécifiques de ce régime, à la lumière des exigences posées par l'article 10, paragraphe 2, de la CEDH. Ce n'est donc pas un détail.

De manière générale, le membre s'oppose à l'instauration d'un plafond de dépenses pour la publicité sur les réseaux sociaux. L'intervenant souligne également que les partis politiques font aussi de la publicité dans les magazines et les journaux, ce qui coûte également beaucoup d'argent. Va-t-on là aussi légiférer? Selon le membre, les propositions en débat ne permettraient

het transparantiegebrek van de socialemedia-algoritmen. Die aspecten verdienen volgens de heer Coenegrachts meer aandacht dan een uitgavenbeperking.

De heer François De Smet (DéFI) benadrukt dat sociale media een specifiek karakter hebben inzake communicatie. Sociale media worden wereldwijd massaal gebruikt, meestal door de meest radicale partijen, die inspelen op emoties om op woede en angst gebaseerde politieke boodschappen de wereld in te sturen, wat zijn weerslag krijgt in de stembus. Een wetgevend ingrijpen zou de partijen ertoe moeten aanzetten nadenken aan te moedigen, in plaats van in te spelen op emoties.

Mevrouw Caroline Désir (PS) stelt dat de PS-fractie het wetsvoorstel steunt. De spreekster is immers van oordeel dat de beperking van de verkiezingsuitgaven voor sociale media een dam kan opwerpen tegen massamanipulatie. Het is logisch om de uitgaven voor sociale media in de aanloop van een verkiezing in de tijd te beperken. Algoritmen geven immers de voorkeur aan inhoud die het meest verdeeldheid zaait, waardoor bepaalde partijen eindeloos gerichte en soms misleidende boodschappen kunnen blijven verspreiden onder een kwetsbaar of weinig voorgelicht publiek. Het moet dan ook worden voorkomen dat het politieke debat vooral een kwestie van financiële macht wordt, veeleer dan een debat over ideeën.

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld) antwoordt op de uiteenzetting van de heer De Smet. Niet alleen op sociale media wordt ingespeeld op emoties. De instelling van een plafond zal de inhoud van de berichten op sociale media niet aan banden leggen. Zal men kunnen inspelen op de angsten van de burgers, maar enkel tot het plafond van 100.000 euro? Dat is niet de oplossing. Elke partij moet haar communicatiestrategie kunnen kiezen, alsook de media die ze wil aanwenden.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stelt dat het plan waarover het debat gaat, rechtstreeks tornt aan de partijvrijheid en aan de vrijheid van meningsuiting. De spreker is dan ook gekant tegen het voorliggende wetsvoorstel. Ter rechtvaardiging van zijn standpunt attendeert het lid erop dat de voorliggende voorstellen niet berusten op een afdoende objectieve basis voor de invoering van een bovengrens voor uitgaven voor reclame op sociale media. Voorts is de heer D'Haese van oordeel dat het gerechtvaardigd is in het politieke discours een beroep te doen op emoties. Er kan geen politiek debat zijn zonder emoties. Men kan emoties niet uitschakelen.

Mevrouw Barbara Pas (VB) is van mening dat het beter zou zijn om de partijfinanciering aan te pakken,

pas de résoudre le problème des *fake news*, ni la question de la transparence des algorithmes des réseaux sociaux, qui, à son sens, méritent plus d'attention que cette question du plafond de dépenses.

M. François De Smet (DéFI) insiste sur le fait que les réseaux sociaux ont une spécificité en termes de communication. Il y a une utilisation massive des réseaux sociaux dans le monde, en général par les partis les plus radicaux, qui utilisent le levier de l'émotion pour faire passer des messages politiques axés sur des colères et des peurs, ce qui fonctionne dans les urnes. Le fait de légiférer ferait passer le message aux partis qu'il faut faire appel à la réflexion, plutôt que jouer sur les émotions.

Mme Caroline Désir (PS) indique que le groupe PS soutient la proposition de loi. L'intervenante estime en effet que la limitation des dépenses électorales engagées sur les réseaux sociaux constitue un rempart important contre la manipulation de masse. Il est logique de limiter dans le temps les dépenses sur les réseaux sociaux avant une élection. Les algorithmes favorisent en effet les contenus les plus clivants, ce qui permet à certains partis de diffuser en boucle des messages ciblés et parfois trompeurs après de publics fragiles ou peu informés. Il faut donc éviter que la parole politique devienne avant tout une affaire de puissance financière, plutôt que de débat d'idée.

M. Steven Coenegrachts (Open Vld) répond à M. De Smet. Le fait de jouer sur les émotions n'est pas réservé aux réseaux sociaux. Prévoir un plafond ne va pas régler le contenu des messages sur les réseaux sociaux. Va-t-on pouvoir jouer sur les peurs des citoyens, mais uniquement jusqu'au plafond de 100.000 euros? Ce n'est pas la solution. Chaque parti doit pouvoir choisir sa stratégie de communication et les médias qu'il souhaite utiliser pour ce faire.

M. Christoph D'Haese (N-VA) considère que le débat en cours touche directement à la liberté des partis et à la liberté d'expression. L'intervenant exprime dès lors son opposition à la proposition de loi à l'examen. Pour justifier sa position, le membre souligne que les textes en discussion ne reposent pas sur une base suffisamment solide et objective pour instaurer un plafond des dépenses publicitaires sur les réseaux sociaux. Par ailleurs, M. D'Haese estime qu'il est légitime de faire appel aux émotions dans le discours politique et affirme qu'il n'existe pas de débat politique sans émotions. On ne peut pas neutraliser cela.

Mme Barbara Pas (VB) estime qu'il serait plus pertinent de s'attaquer aux dotations des partis, qu'elle considère

die zij beschouwt als de echte bron van buitensporige uitgaven, in plaats van in te grijpen op het vlak van sociale media, die volgens haar een andere problematiek vormen. De spreekster is van oordeel dat het huidige debat in feite gericht is op het muilkorven van de partijen die doeltreffend gebruik maken van de digitale platformen in kwestie. Ze betreurt dat haar partij niet in verhouding tot haar grootte aan bod komt in de traditionele media. Het lid waarschuwt er dan ook voor dat elke bijkomende beperking op de manier waarop de partijen rechtstreeks met de kiezers kunnen communiceren, de bestaande ongelijkheden alleen maar zou vergroten. Mevrouw Pas is bovendien van mening dat het voorliggende wetsvoorstel een inbreuk vormt op de vrijheid van meningsuiting, alsook op de vrijheid van de partijen om te beslissen hoe ze hun financiële middelen inzetten. De spreekster stelt bijgevolg dat haar fractie tegen het wetsvoorstel zal stemmen.

De heer Khalil Aouasti (PS) herinnert eraan dat in het jaar 2023 meer dan 6 miljoen euro werd uitgegeven aan reclame op sociale media, waarvan de helft door het VB en de N-VA.

Hij plaatst vraagtekens bij het concept van vrijheid van meningsuiting dat bepaalde leden voorstaan. Berust hun opvatting van vrijheid van meningsuiting op normen dan wel op willekeur vervat in de door sociale media opgelegde algemene voorwaarden? De definitie van de vrijheid van meningsuiting bevindt zich dus in een spanningsveld tussen de ervaring van burgers en de controle door rechtbanken enerzijds en de sturing door algoritmen en algemene voorwaarden anderzijds. Wat staat men eigenlijk voor wanneer men de vrijheid van meningsuiting zegt te verdedigen? Geen van de commissieleden kant zich tegen het verbod op traditionele reclame gedurende een bepaalde periode voor de verkiezingen. Indien de zelfverklaarde voorvechters van de vrijheid van meningsuiting hun logica zouden doortrekken, moeten ze oproepen om ook dat reclameverbod op te heffen.

De spreker benadrukt dat reclamebeperkingen in bepaalde contexten nodig kunnen zijn om ruimte te scheppen voor een sereen debat op basis van geverifieerde informatie. Volgens de heer Aouasti kan enkel onder die voorwaarden een echte democratische vertegenwoordiging tot stand komen. De sociale media bieden die mogelijkheid niet. De spreker herinnert eraan dat het voorliggende wetsvoorstel er net op gericht is de platforms in kwestie te reguleren door een beperking in te stellen op reclame-uitgaven in een omgeving die hij omschrijft als een meningsuitingsanarchie die soms bol staat van de racistische of negacionistische uitslatingen.

comme la véritable source des dépenses excessives, plutôt que d'intervenir sur les réseaux sociaux, qui relèvent selon elle d'une autre problématique. L'intervenante considère que le débat actuel vise en réalité à museler les partis qui utilisent efficacement ces plateformes numériques. Elle déplore que son parti ne soit pas représenté de manière proportionnelle à sa taille dans les médias traditionnels. Dès lors, la membre avertit que toute restriction supplémentaire sur la manière dont les partis peuvent communiquer directement avec les électeurs ne ferait qu'accentuer les inégalités déjà existantes. Mme Pas estime en outre que la proposition de loi à l'examen porte atteinte à la liberté d'expression ainsi qu'à la liberté des partis de décider de l'usage de leurs moyens financiers. Par conséquent, l'intervenante indique que son groupe votera en défaveur du texte proposé.

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle que sur l'année 2023, plus de 6 millions d'euros ont été dépensés sur les réseaux sociaux, dont la moitié par le VB et la N-VA.

Il s'interroge sur la conception de la liberté d'expression défendue par certains membres: s'agit-il du régime de la liberté d'expression dictée par des normes? Ou s'agit-il d'un modèle arbitraire défini par des conditions générales imposées par les réseaux sociaux? La définition même de la liberté d'expression se situe donc en tension entre ce qu'on vit et qui fait l'objet d'un contrôle par les tribunaux, d'une part, et ce qui est décidé par des algorithmes et des conditions générales, d'autre part. Que souhaite-t-on finalement défendre comme liberté d'expression? Personne ici ne contredit l'interdiction de la publicité pendant une certaine période avant les élections. Or, les tenants de la liberté d'expression devraient alors aller au bout de leur logique et demander qu'on revienne aussi sur ces interdits publicitaires.

L'intervenant souligne que, dans certains contextes, des restrictions publicitaires peuvent être nécessaires afin de garantir un espace de débat serein et fondé sur la vérification de l'information. Selon M. Aouasti, ces conditions sont essentielles en vue d'une représentation démocratique réelle, ce que les réseaux sociaux ne permettent pas. Le membre rappelle que la proposition de loi à l'examen vise précisément à encadrer ces plateformes en instaurant une limitation des dépenses publicitaires, dans un environnement qu'il qualifie d'"anarchie d'expression", parfois entaché de propos racistes ou négacionnistes.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) citeert een passage uit het advies van de Raad van State over elk van de voorliggende voorstellen, waarin met betrekking tot de beoordelingsmarge van de wetgever wordt gesteld dat de “grondrechten die in het geding zijn – het recht op vrije verkiezingen en de vrijheid van meningsuiting – (...) interdependent [zijn] maar (...) ook met elkaar in conflict [kunnen] komen. Dat maakt elke regelgeving op het gebied dat het voorliggende voorstel bestrijkt, bijzonder moeilijk, al wordt ze gelet op het voorgaande noodzakelijk geacht. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat een arbitrage over conflicterende grondrechten een delicate oefening is en de lidstaten ter zake over een beoordelingsmarge moeten beschikken. Gelijkaardige overwegingen haalt het Grondwettelijk Hof aan om te rechtvaardigen dat de wetgever over een beoordelingsmarge beschikt wanneer hij een billijk evenwicht zoekt tussen verschillende grondrechten die een gelijkwaardige bescherming verdienen, onverminderd een evenredigheidsonderzoek evenwel.”

Met betrekking tot het door de heer Van Hecke zelf ingediende wetsvoorstel DOC 56 0098/001 stelt de Raad van State het volgende: “Gelet op de appreciatiemarge die aan de wetgever toekomt bij het uitwerken van een regeling die zowel de vrijheid van meningsuiting waarborgt, als deze vrijheid, ter wille van het houden van vrije en eerlijke verkiezingen, beperkt, kan de regeling van het maximaal te besteden bedrag, in het algemeen, geacht worden te vallen binnen deze marge, wat de beoordeling van de proportionaliteit van de beperking betreft.”

Voortbouwend op die passage benadrukt de spreker dat het, in overeenstemming met het advies van de Raad van State, essentieel is in dezen wetgevend op te treden, ondanks de complexiteit van de oefening.

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld) benadrukt dat de Raad van State volgens hem niet vraagt om een wetgevend initiatief te nemen, maar de nadruk legt op de noodzaak om een evenwicht te vinden tussen de twee groundbeginselen, namelijk het recht op vrije verkiezingen en de vrijheid van meningsuiting. De spreker is van mening dat dit evenwicht al wordt gegarandeerd door de huidige wetgeving en voegt eraan toe dat politieke partijen hun communicatiestrategie ten aanzien van de kiezers vrij moeten kunnen bepalen. Tot slot wijst het lid erop dat de werking van sociale media, de transparantie van de algoritmen en de strijd tegen nepnieuws onderwerpen zijn voor een ander debat, dat overigens niet onder de bevoegdheid van het federaal parlement valt.

De heer Christoph D’Haese (N-VA) vindt het heel interessant om verschillende rechten en fundamentele vrijheden af te wegen, in dit geval het recht op vrije

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) cite un extrait de l’avis du Conseil d’État rendu sur chacune des propositions en discussion, qui indique, sur la marge d’appréciation du législateur, que “les droits fondamentaux en jeu – droit à des élections libres et liberté d’expression – sont des droits ‘interdépendants’, mais qui peuvent aussi se révéler conflictuels, rendant particulièrement difficile toute réglementation – pourtant jugée nécessaire compte tenu de ce qui précède – dans le domaine appréhendé par la proposition à l’examen. Il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme que l’arbitrage entre des droits fondamentaux conflictuels est un exercice délicat, pour les besoins duquel les États doivent jouir d’une marge d’appréciation. De semblables considérations sont formulées par la Cour constitutionnelle, pour justifier la reconnaissance d’une marge d’appréciation au profit du législateur en ce qui concerne la recherche d’un juste équilibre entre des droits fondamentaux qui méritent une protection équivalente, sans préjudice, toutefois, d’un examen de la proportionnalité”.

Par rapport à la proposition de loi DOC 56 0098/001 de M. Van Hecke, le Conseil d’État ajoute que “compte tenu de la marge d’appréciation dont dispose le législateur lors de l’élaboration d’un régime qui garantit la liberté d’expression tout en la limitant, afin d’assurer la tenue d’élections libres et régulières, on peut considérer que le régime relatif au montant maximal à dépenser s’inscrit, d’une manière générale, dans cette marge, en ce qui concerne l’appréciation de la proportionnalité de la limitation.”

Sur la base de cet extrait, l’intervenant souligne, en accord avec l’avis du Conseil d’État, qu’il est indispensable de légiférer dans ce domaine, malgré la complexité de l’exercice.

M. Steven Coenegrachts (Open Vld) souligne que, selon lui, le Conseil d’État ne demande pas de légiférer, mais insiste plutôt sur la nécessité de trouver un équilibre entre deux principes fondamentaux: le droit à des élections libres et la liberté d’expression. Or, l’intervenant estime que cet équilibre est déjà garanti par la législation actuelle et il ajoute que les partis politiques doivent pouvoir déterminer librement leur stratégie de communication envers les électeurs. Enfin, le membre affirme que la question de savoir comment fonctionnent les réseaux sociaux, la question de la transparence des algorithmes et de la lutte contre les *fake news* relèvent d’un autre débat, qui n’est d’ailleurs pas de la compétence du parlement fédéral.

M. Christoph D’Haese (N-VA) considère très intéressant de mettre en balance différents droits et libertés fondamentales, en l’occurrence le droit à des élections

verkiezingen en de vrijheid van meningsuiting. Dat is de kern van het debat. De Raad van State spreekt van onderling afhankelijke rechten. Dat doet echter niets af aan de essentie van het debat: ook vrijheid is een vorm van regulering. Er is dus niets ongrondwettelijks aan het geven van keuzevrijheid aan politieke partijen. De spreker benadrukt ook dat er geen bewijs voorligt dat de verkiezingsresultaten zouden zijn vervalst door het gebruik van sociale media. Daarom zou een wetswijziging volgens hem niet gerechtvaardigd zijn.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) geeft aan dat ze heel gehecht is aan de vrijheid van de partijen en aan eenieders autonomie. Zij heeft twijfels over de doeltreffendheid van het voorliggende wetsvoorstel. De spreekster benadrukt dat bepaalde parallel opererende actoren, die partijdig zijn zonder een partij te vormen, buiten het toepassingsgebied zouden vallen. Het wetsvoorstel zou dus weinig effect hebben. De spreekster is van oordeel dat de debatten moeten worden voortgezet omdat de strekking van het wetsvoorstel in zijn huidige vorm te beperkt is.

Art. 3

Dit artikel beoogt artikel 4, § 1, van dezelfde wet aan te vullen, teneinde de zogenoemde verkiezingsperiode te verlengen tot 48 maanden voor de verkiezingen in plaats van de huidige 4 maanden, met als doel te voorkomen dat de politieke partijen de eerste beperking omzeilen door een onredelijk budget uit te geven buiten de verkiezingsperiode, die momenteel te kort wordt geacht.

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 1 (DOC 56 0146/003) in, tot wijziging van artikel 3, teneinde overeenkomstig het advies van de Raad van State de verkiezingsperiode te verlengen tot 12 maanden.

Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 2.

Art. 4

Dit artikel betreft de inwerkingtreding.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

libres et la liberté d'expression. C'est l'objet du débat. Le Conseil d'État évoque des droits interdépendants. Cependant, cela n'enlève rien à l'essence du débat: la liberté est aussi une forme de régulation. Le fait de choisir la liberté à laisser aux partis politiques n'aurait donc rien d'inconstitutionnel. L'intervenant souligne par ailleurs qu'aucune preuve n'indique que le recours aux réseaux sociaux ait faussé les résultats électoraux. Dès lors, selon lui, une modification législative serait injustifiée.

Mme Victoria Vandeberg (MR) se dit très attachée à la liberté des partis et à l'autonomie de chacun. Elle exprime des doutes quant à l'efficacité de la proposition de loi en discussion. L'intervenante souligne en effet que certains acteurs parallèles, partisans sans être des partis, échapperaient à son champ d'application. Dès lors, elle aurait peu d'effet. L'intervenante estime que les débats doivent se poursuivre car, en l'état actuel, le périmètre de la proposition de loi est trop restreint.

Art. 3

Cet article vise à compléter l'article 4, § 1^{er}, de la même loi en vue d'étendre la période dite "électorale" à 48 mois contre 4 mois actuellement avant les élections, pour éviter que les partis politiques ne contournent la première limitation en dépensant un budget déraisonnable en dehors de la période électorale actuellement trop restreinte.

M. François De Smet (DéFI) présente ensuite l'amendement n° 1 (DOC 56 0146/003) tendant à modifier l'article 3 proposé suite à l'avis du Conseil d'État en vue de porter la période électorale à 12 mois.

Il est renvoyé à la discussion de l'article 2.

Art. 4

Cet article vise à prévoir une disposition d'entrée en vigueur.

Il ne fait l'objet d'aucune observation.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Amendement nr. 2 en artikel 2 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Bijgevolg wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapportrice,

Barbara Pas

De voorzitter,

Philippe Goffin

Art. 2

L'amendement n° 2 et l'article 2 sont successivement rejetés par 12 voix contre 3.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

La rapporteure,

Barbara Pas

Le président,

Philippe Goffin