DOC 56 **0176/003**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 oktober 2026

WETSVOORSTEL

ter verdeling van pensioenrechten tussen partners

Advies van de Raad van State Nr. 79.715/16 van 26 oktober 2026

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

29 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

répartissant les droits de pension entre partenaires

Avis du Conseil d'État N° 79.715/16 du 26 octobre 2026

Zie:

Doc 56 **0176/ (B.Z. 2024)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw Muylle c.s.
002: Amendementen.

Voir:

Doc 56 **0176/ (S.E. 2024)**:
001: Proposition de loi de Mme Muylle et consorts.
002: Amendements.

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 79.715/16 VAN 26 OKTOBER 2026

Op 3 juli 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 19 augustus 2026,* een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'ter verdeling van pensioenrechten tussen partners' (*Parl.St*. Kamer 2024, nr. 56-176/1).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 15 oktober 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter Pas, kamervoorzitter, Toon Moonen en Annelies D'Espallier, staatsraden, Jan Velaers en Johan Put, assessoren, en Greet Verberckmoes, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter Schollen, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D'Espallier, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 oktober 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

Strekking van het voorstel

2. Het wetsvoorstel strekt ertoe een regeling in te voeren waarbij de tijdens een huwelijk of een wettelijke samenwoning opgebouwde pensioenrechten tussen de partners worden verdeeld. Die regeling heeft betrekking op zowel de wettelijke pensioenen als de aanvullende pensioenen. Voor gehuwden geldt zij in beginsel van rechtswege, behalve in het geval ervan wordt afgeweken bij huwelijkscontract, terwijl wettelijk samenwonenden ervoor kunnen opteren om de regeling op hen van toepassing te maken.

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, in fine, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

1 Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 79.715/16 DU 26 OCTOBRE 2026

Le 3 juillet 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 19 août 2026 **, sur une proposition de loi 'répartissant les droits de pension entre partenaires' (*Doc. parl,*, Chambre, 2024, n° 56-176/1).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 15 octobre 2026. La chambre était composée de Wouter Pas, président de chambre, Toon Moonen et Annelies D'Espallier, conseillers d'État, Jan Velaers et Johan Put, assesseurs, et Greet Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Peter Schollen, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D'Espallier, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 octobre 2026.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique[1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

Portée de la proposition

2. La proposition de loi a pour objet d'insérer un système répartissant les droits de pension constitués pendant un mariage ou une cohabitation légale entre les partenaires. Cette réglementation concerne tant les pensions légales que les pensions complémentaires. Pour les personnes mariées, elle est en principe de droit, sauf dans le cas où il y est dérogé dans un contrat de mariage, alors que les cohabitants légaux peuvent choisir que cette réglementation leur soit applicable.

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, in fine, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

1 S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. Het wetsvoorstel beoogt een fundamentele hervorming van de wijze waarop pensioenrechten tussen partners worden opgebouwd en verdeeld. Die hervorming heeft betrekking op zowel de wettelijke pensioenregelingen als de aanvullende pensioenen en raakt daardoor niet alleen aan de verschillende pensioenstelsels, maar eveneens aan het relatievermogensrecht en aan de fiscale behandeling van pensioenuitkeringen.

Hoewel het wetsvoorstel aldus een ingrijpende wijziging van de bestaande rechtsorde beoogt, beperkt het zich tot een aantal wijzigingen van bestaande bepalingen, bevat het slechts een rudimentaire uitwerking van de voorgestelde regeling en laat het voor wezenlijke onderdelen daarvan de verdere invulling aan de Koning over.

4. Wat de aanpassing van de bestaande regelgeving betreft, roept het wetsvoorstel tal van vragen op.

Zo strekken de artikelen 9 tot 11 van het voorstel ertoe het toepassingsgebied van de bestaande regelingen inzake het overlevingspensioen aan te passen. Voor de pensioenstelsels van werknemers en zelfstandigen beperkt het voorstel zich evenwel tot het aanpassen van een aantal bepalingen van de koninklijke besluiten van 21 december 1967 'tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers' en van 22 december 1967 'houdende algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen'. De bepalingen betreffende de voorwaarden voor de toekenning van een overlevingspensioen, die de rechtsgrond bieden voor de genoemde koninklijke besluiten, worden daarentegen ongemoeid gelaten.[2]

Voorts blijkt uit de toelichting bij het voorstel dat de stellers ervan uitgaan dat de voorgestelde regeling het echtscheidingspensioen overbodig maakt en in de praktijk de plaats inneemt van het gezinspensioen. Het wetsvoorstel regelt evenwel niet hoe de voorgestelde verdeling van pensioenrechten zich tot die bestaande pensioenfiguren verhoudt. Zo blijft onduidelijk welke gevolgen de opbouw van een nieuw in het leven te roepen overdrachtsrustpensioen heeft voor eventuele aanspraken op een echtscheidings- of overlevingspensioen.

Ook de weerslag van de voorgestelde regeling op het relatievermogensrecht wordt niet uitdrukkelijk geregeld. Nochtans geldt zij ongeacht het gekozen huwelijksvermogensstelsel en wijkt zij af van het bestaande uitgangspunt dat wettelijke pensioenrechten in beginsel eigen rechten van de betrokken echtgenoot zijn. Bijgevolg wordt een nieuwe vorm van vermogensrechtelijke solidariteit tussen partners ingevoerd, zonder dat wordt verduidelijkt hoe die zich verhoudt tot de bestaande uitgangspunten van de onderscheiden huwelijksvermogensstelsels en van de wettelijke samenwoning.

[2] Met name de koninklijke besluiten nr. 50 van 24 oktober 1967 'betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers' en nr. 72 van 10 november 1967 'betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen'.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. La proposition de loi vise à réformer fondamentalement la manière dont les droits de pension sont constitués et répartis entre les partenaires. Cette réforme concerne tant les régimes de pension légale que les pensions complémentaires et touche dès lors non seulement aux différents régimes de pensions, mais également aux relations patrimoniales et au traitement fiscal des prestations de pension.

Bien que la proposition de loi vise ainsi une modification significative de l'ordre juridique existant, elle se limite à modifier un certain nombre de dispositions existantes, ne contient qu'une élaboration rudimentaire du système proposé et confie au Roi le soin d'en concrétiser des éléments essentiels.

4. En ce qui concerne l'adaptation de la réglementation existante, la proposition de loi soulève de nombreuses questions.

Ainsi, les articles 9 à 11 de la proposition ont pour objet d'adapter le champ d'application des régimes existants en matière de pension de survie. Pour les régimes de pension des travailleurs salariés et indépendants, la proposition se limite toutefois à adapter un certain nombre de dispositions des arrêtés royaux du 21 décembre 1967 'portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés' et du 22 décembre 1967 'portant règlement général relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants'. Les dispositions concernant les conditions pour l'octroi d'une pension de survie, qui procurent un fondement juridique aux arrêtés royaux cités, restent par contre inchangées[2].

Par ailleurs, il ressort des développements de la proposition que ses auteurs partent du principe que le système proposé rend superflue la pension de conjoint divorcé et qu'il prend la place, dans la pratique, de la pension au taux ménage. La proposition de loi ne règle toutefois pas comment la répartition proposée des droits de pension s'articule avec ces formes de pension existantes. Ainsi, on n'aperçoit pas clairement quels effets la constitution d'une nouvelle pension de retraite de transfert à créer aurait sur d'éventuelles prétentions à une pension de conjoint divorcé ou à une pension de survie.

L'incidence du système proposé sur les relations patrimoniales n'est pas non plus expressément réglée. Néanmoins, le système s'applique quel que soit le régime matrimonial choisi et déroge au principe existant selon lequel les droits de pension légale sont, en principe, des droits propres du conjoint concerné. Par conséquent, la proposition instaure une nouvelle forme de solidarité patrimoniale entre les partenaires, sans préciser clairement comment cette solidarité s'articule avec les principes existants des différents régimes matrimoniaux et de la cohabitation légale.

[2] À savoir les arrêtés royaux n° 50 du 24 octobre 1967 'relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés' et n° 72 du 10 novembre 1967 'relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants'.

Ten slotte worden de fiscale gevolgen van de opsplitsing van pensioenrechten in een persoonlijk rustpensioen en een overdrachtsrustpensioen in het geheel niet geregeld.

5. Ook de regeling die het wetsvoorstel wel bevat, vertoont op essentiële punten tekortkomingen.

Vooreerst hebben zes van de zeven in artikel 9 van het voorstel bedoelde wijzigingen betrekking op bepalingen die reeds zijn opgeheven, dan wel uitsluitend nog van toepassing zijn op rust- en overlevingspensioenen die vóór 1 januari 1991 zijn ingegaan.[3] In die omstandigheden is niet duidelijk welke betekenis deze wijzigingen hebben voor de door de stellers van het voorstel beoogde hervorming.

Ook blijkt de definitie van het begrip "wettelijke samenwoning" in artikel 2, 1°, van het voorstel niet werkbaar voor het gebruik dat in artikel 5 van dat begrip wordt gemaakt. Het begrip "aanvullend rustpensioen", dat bepalend is voor het materiële toepassingsgebied van de regeling, wordt bovendien slechts in algemene bewoordingen gedefinieerd (artikel 2, 4°, van het voorstel). In advies 67.069/1 heeft de afdeling Wetgeving reeds benadrukt dat nauwkeurig moet worden bepaald welke aanvullende pensioenregelingen onder een dergelijke regeling vallen.[4]

Daarnaast bepaalt het wetsvoorstel in artikel 3, § 1, dat echtgenoten uiterlijk op het tijdstip van het huwelijk van de regeling kunnen afwijken en in artikel 3, § 2, dat wettelijk samenwonenden uiterlijk op het tijdstip van de verklaring van wettelijke samenwoning voor de toepassing ervan kunnen kiezen. In advies 67.069/1 heeft de afdeling Wetgeving reeds gewezen op de noodzaak om een soortgelijke beperking nader te verantwoorden. Ook ten aanzien van het voorliggende voorstel wordt niet verantwoord waarom een latere wijziging van die keuze uitgesloten moet zijn.

Voorts roepen de artikelen 5 tot 8 van het voorstel fundamentele vragen op omtrent de berekening van het persoonlijk rustpensioen en het overdrachtsrustpensioen. Zo wordt niet gedefinieerd wat onder het "theoretische rustpensioen" moet worden verstaan, terwijl de voorgestelde berekeningswijze niet zonder meer verenigbaar lijkt met de wijze waarop pensioenrechten worden opgebouwd. Ook de in artikel 8 opgenomen

Enfin, les conséquences fiscales de la division des droits de pension en une pension de retraite personnelle et une pension de retraite de transfert ne sont pas du tout réglées.

5. Le système que contient effectivement la proposition de loi présente également des lacunes sur des points essentiels.

Tout d'abord, six des sept modifications visées à l'article 9 de la proposition concernent des dispositions qui sont soit déjà abrogées, soit exclusivement encore applicables aux pensions de retraite et de survie ayant pris cours avant le 1er janvier 1991[3]. Dans ces circonstances, on n'aperçoit pas clairement quel est le sens de ces modifications au regard de la réforme visée par les auteurs de cette proposition.

De même, la définition de la notion de "cohabitation légale" à l'article 2, 1°, de la proposition ne paraît pas pertinente pour l'usage qui en est fait à l'article 5. En outre, la notion de "pension de retraite complémentaire" qui est déterminante pour le champ d'application matériel du système, n'est définie qu'en termes généraux (article 2, 4°, de la proposition). Dans l'avis 67.069/1, la section de législation a déjà souligné qu'il convient de déterminer avec précision quels régimes de pension complémentaire relèvent d'un tel système[4].

Par ailleurs, la proposition de loi prévoit, à l'article 3, § 1er, que les époux peuvent déroger au système au plus tard au moment du mariage et, à l'article 3, § 2, que les cohabitants légaux peuvent opter pour son application au plus tard au moment de la déclaration de cohabitation légale. Dans l'avis 67.069/1, la section de législation a déjà souligné la nécessité de justifier plus avant une restriction similaire. Au regard de la proposition à l'examen, la raison pour laquelle une modification ultérieure de ce choix doit être exclue n'est pas justifiée non plus.

Par ailleurs, les articles 5 à 8 de la proposition soulèvent des questions fondamentales en ce qui concerne le calcul de la pension de retraite personnelle et de la pension de retraite de transfert. Ainsi, la proposition ne définit pas ce qu'il faut entendre par la notion de "pension de retraite théorique", alors que le mode de calcul proposé ne paraît pas d'emblée compatible avec la manière dont les droits de pension sont

3 De artikelen 46 tot 48 van het koninklijk besluit van 21 december 1967 werden opgeheven bij artikel 2 van het koninklijk besluit van 3 juli 2014 'tot uitvoering van de hervorming van het overlevingspensioen en van de overgangsuitkering in de pensioenregeling voor werknemers en tot wijziging van diverse koninklijke besluiten'.
De artikelen 49 tot 51 van het koninklijk besluit van 21 december 1967 werden opgeheven, doch bleven van toepassing op de rust- en overlevingspensioenen die voor het eerst daadwerkelijk vóór 1 januari 1991 zijn ingegaan, bij artikel 50 van het koninklijk besluit van 4 december 1990 'tot uitvoering van de wet van 20 juli 1990 tot instelling van een flexibele pensioenleeftijd voor werknemers en tot aanpassing van de werknemerspensioenen aan de evolutie van het algemeen welzijn, en wijziging van sommige bepalingen inzake werknemerspensioenen'.

4 Adv.RvS 67.069/1 van 16 juli 2020 over een wetsvoorstel 'tot verdeling van de pensioenrechten in de tweede pijler tussen partners na echtscheiding of na ontbinding wettelijke samenwoning', *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-960/2, opmerking 5.

3 Les articles 46 à 48 de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 ont été abrogés par l'article 2 de l'arrêté royal du 3 juillet 2014 'portant exécution de la réforme de la pension de survie et de l'allocation de transition dans le régime de pension des travailleurs salariés et modifiant divers arrêtés royaux'.

Les articles 49 à 51 de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 ont été abrogés, mais sont restés applicables aux pensions de retraite et de survie ayant pris cours effectivement pour la première fois avant le 1er janvier 1991, par l'article 50 de l'arrêté royal du 4 décembre 1990 'portant exécution de la loi du 20 juillet 1990 instaurant un âge flexible de la retraite pour les travailleurs salariés et adaptant les pensions des travailleurs salariés à l'évolution du bien-être général, et modifiant certaines dispositions en matière de pensions pour travailleurs salariés'.

4 Avis C.E. 67.069/1 du 16 juillet 2020 sur une proposition de loi 'répartissant les droits de pension dans le deuxième pilier entre partenaires après le divorce ou la dissolution de la cohabitation légale', *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-960/2, observation 5.

correctieregel is niet werkbaar, aangezien het begrip “eigen pensioenen” nergens wordt gedefinieerd.

6. Het wetsvoorstel laat voor verschillende wezenlijke onderdelen van de voorgestelde regeling de verdere uitwerking aan de Koning over. Zo bepaalt artikel 5 van het voorstel dat de Koning, na overleg in de Ministerraad, de procedure voor de berekening van de wettelijke en aanvullende rustpensioenen vaststelt. De artikelen 6 en 7 machtigen de Koning bovendien om, eveneens na overleg in de Ministerraad, onder meer te bepalen hoe het aantal gewerkte loopbaandagen en het dagbedrag van het theoretische rustpensioen moeten worden berekend.

Die machtigingen hebben betrekking op elementen die bepalend zijn voor de omvang, de toekenningsvoorwaarden en de werkingssfeer van de uit de voorgestelde regeling voortvloeiende pensioenrechten.

Op grond van artikel 23, tweede lid, van de Grondwet komt het aan “de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel” toe om de economische, sociale en culturele rechten te waarborgen en de voorwaarden voor de uitoefening ervan te bepalen. Een van die rechten is het in artikel 23, derde lid, 2°, van de Grondwet vermelde recht op sociale zekerheid waaronder het recht op een pensioen ressorteert. Wanneer hij delegaties aan de uitvoerende macht verleent die betrekking hebben op aangelegenheden die bij artikel 23 van de Grondwet aan de wetgever zijn voorbehouden, dient de wetgever deze af te bakenen door zelf de volgende elementen in voldoende mate te regelen: de reikwijdte, de toekenningsvoorwaarden en de werkingssfeer *ratione personae* van de rechten bedoeld in artikel 23 van de Grondwet.

Het wetsvoorstel voldoet niet aan die vereisten. Zo blijkt onder meer niet wat er gebeurt met het overdrachtsrustpensioen dat voor een partner werd opgebouwd wanneer die partner overlijdt vóór het openen van zijn pensioenrecht. Evenmin blijkt hoe de voorgestelde regeling zich verhoudt tot de maxima die binnen de wettelijke pensioenstelsels gelden of hoe zij moet worden toegepast in pensioenregelingen waarvan de berekeningswijze afwijkt van het klassieke loopbaanmodel.

De fiscale gevolgen voor de uitkeringen op basis van de verdeelde pensioenrechten worden evenmin geregeld. In dat verband gelden bovendien de strengere vereisten van het fiscale wettigheidsbeginsel.

7. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat het wetsvoorstel op tal van wezenlijke punten onvolledig is en fundamentele keuzes ongeregeld laat, dan wel aan de Koning overlaat.

constitués. La règle de correction prévue à l’article 8 n’est pas praticable non plus, étant donné que la notion de “pensions propres” n’est définie nulle part.

6. La proposition de loi confie au Roi le soin de poursuivre la mise en œuvre des éléments essentiels du système proposé. Ainsi, l’article 5 de la proposition dispose que le Roi fixe, après délibération en Conseil des ministres, la procédure de calcul des pensions légales et complémentaires de retraite. Les articles 6 et 7 habilitent en outre le Roi à fixer, également après délibération en Conseil des ministres, notamment le mode selon lequel le nombre de jours de carrière prestés et le montant journalier de la pension de retraite théorique doivent être calculés.

Ces habilitations concernent des éléments qui sont déterminants pour la portée, les conditions d’octroi et le champ d’application des droits de pension découlant du système proposé.

En vertu de l’article 23, alinéa 2, de la Constitution, il revient à “la loi, [au] décret ou [à] la règle visée à l’article 134” de garantir les droits économiques, sociaux et culturels et de déterminer les conditions de leur exercice. L’un de ces droits est le droit à la sécurité sociale, mentionné à l’article 23, alinéa 3, 2°, de la Constitution, dont relève le droit à une pension. Lorsqu’il accorde au pouvoir exécutif des délégations qui concernent des matières réservées au législateur par l’article 23 de la Constitution, le législateur doit les encadrer en réglant lui-même à suffisance les éléments suivants: la portée, les conditions d’octroi et le champ d’application personnel des droits visés à l’article 23 de la Constitution.

La proposition de loi ne satisfait pas à ces exigences. Ainsi, on n’aperçoit pas le sort de la pension de retraite de transfert constituée au profit d’un partenaire lorsque ce partenaire décède avant l’ouverture de son droit à la pension. On n’aperçoit pas davantage comment le système proposé s’articule avec les maxima applicables dans les régimes de pension légale, ni comment il doit être appliqué dans les régimes de pensions dont le mode de calcul s’écarte du modèle classique fondé sur la carrière.

La proposition ne règle pas non plus les conséquences fiscales pour les prestations versées sur la base des droits de pension répartis. En outre, à cet égard, les exigences plus sévères du principe de légalité en matière fiscale s’appliquent.

7. Il ressort de ce qui précède que la proposition de loi est incomplète sur de nombreux points essentiels et qu’elle ne règle pas des choix fondamentaux, ou qu’elle en confie le soin au Roi.

Gelet op het voorgaande stelt de afdeling Wetgeving vast dat het wetsvoorstel onvoldragen is. De Raad van State ziet bijgevolg af van verder onderzoek van het wetsvoorstel.

De griffier, *De voorzitter,*

Greet Verberckmoes Wouter Pas

Compte tenu de ce qui précède, la section de législation constate que la proposition de loi est imparfaite. Le Conseil d'État renonce dès lors à en poursuivre l'examen.

Le greffier, *Le président,*

Greet Verberckmoes Wouter Pas

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale