

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
inzake de retributie ter financiering
van het centraal register
collectieve schuldenregelingen**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0296/ (B.Z. 2024):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Vaerenbergh, de heer Crucke en de heer Matheï.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juillet 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne la redevance relative
au financement du registre central
des règlements collectifs de dettes**

Amendements

Voir:

Doc 56 **0296/ (S.E. 2024):**

001: Proposition de loi de Mme Van Vaerenbergh, M. Crucke et M. Matheï.

01906

Nr. 1 van mevrouw **Van Vaerenbergh c.s.**

Opschrift

De woorden “van de beheerskosten” invoegen tussen het woord “financiering” en de woorden “van het centraal register”.

VERANTWOORDING

Het retributiemodel dat in artikel 1675/27, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek is geïmplementeerd strekt er enkel toe de beheerskosten van het centraal register te dragen. Voorgestelde wijziging voegt deze verduidelijking toe in het opschrift.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Steven Matheï (cd&v)
Pierre Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 1 de Mme **Van Vaerenbergh et consorts**

L'intitulé

Insérer les mots “des coûts de gestion” entre le mot “financement” et les mots “du registre central”.

JUSTIFICATION

Le modèle de redevance mis en place à l'article 1675/27, § 2, du Code judiciaire vise uniquement à supporter les coûts de gestion du registre central. La modification proposée le précise dans l'intitulé.

Nr. 2 van mevrouw **Van Vaerenbergh c.s.**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 1675/27, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 mei 2018 en vervangen bij de wet van 31 juli 2023, wordt het eerste lid aangevuld met de woorden “en komt ten laste van de bemiddelingsrekening”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de draagwijdte van artikel 1675/27, § 2, eerste lid, laatste zin, van het Gerechtelijk Wetboek te preciseren in het licht van de oorspronkelijke doelstelling van de wetgever bepaald bij de wet van 31 juli 2023 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken IV (*Belgisch Staatsblad* van 9 augustus 2023).

Het voornoemde artikel kadert binnen een hervorming van het financieringssysteem voor het centraal register collectieve schuldenregelingen (hierna: JustRestart). Het wettelijk kader voor JustRestart werd in het Gerechtelijk Wetboek ingeschreven door de wet van 25 december 2016. Die wet bepaalde ook dat de FOD Economie belast zou zijn met de betaling van zowel de oprichtings- als beheerskosten van het register (artikel 108, zie ook *Parl. St. Kamer* 2015-16, 1986/001, 71-72). Met de wet van 25 mei 2018 kwam de wetgever terug op deze beslissing en werd de FOD Justitie belast met de financiering van de oprichtings- en beheerskosten (artikel 58, zie ook *Parl. St. Kamer*, 2017-18, 2827/004, 10-11).

De oprichtingskosten betreffen de kosten die zijn verbonden aan het integraal tot stand brengen van het systeem zelf. De beheerskosten van het register betreffen alle kosten die nodig zijn om in het gebruik en onderhoud van het systeem te voorzien. Dit omvat ook noodzakelijke aanpassingen ten gevolge van nieuwe veiligheidsnoden of -richtlijnen. In voorkomend geval betreft het ook de kosten die verbonden zijn aan de ontwikkeling van nieuwe functionaliteiten of technische aanpassingen op basis van vastgestelde of nieuw ontstane noodwendigheden die geen deel uitmaakten van de oprichting van het systeem. Ook systeemaanpassingen ten gevolge van wijzigingen in het wettelijk kader kunnen worden beschouwd als beheerskosten, zolang de aanpassingen geen fundamentele wijziging van de onderliggende structuren of bouwstenen vereisen.

N° 2 de Mme **Van Vaerenbergh et consorts**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l'article 1675/27, § 2, du Code judiciaire, inséré par la loi du 25 mai 2018 et remplacé par la loi du 31 juillet 2023, l'alinéa 1^{er} est complété par les mots “et est à charge du compte de médiation”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à préciser la portée de l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, dernière phrase, du Code judiciaire à la lumière de l'objectif initial que le législateur poursuivait au travers de la loi du 31 juillet 2023 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme IV (*Moniteur belge* du 9 août 2023).

L'article susmentionné s'inscrit dans le cadre d'une réforme du système de financement du registre central des règlements collectifs de dettes (ci-après: JustRestart). Le cadre légal de JustRestart a été inscrit dans le Code judiciaire par la loi du 25 décembre 2016. Cette loi prévoyait également que le SPF Économie serait chargé de payer tant les frais de mise en place que les frais de gestion du registre (art. 108, voir aussi *Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, 1986/001, 71-72). Avec la loi du 25 mai 2018, le législateur est revenu sur cette décision et le SPF Justice a été chargé de financer les frais de mise en place et de gestion (art. 58, voir aussi *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, 2827/004, 10-11).

Les frais de mise en place correspondent aux frais liés à la mise sur pied intégrale du système lui-même. Les coûts de gestion du registre correspondent à tous les coûts nécessaires à l'utilisation et maintenance du système. Cela comprend également les adaptations résultant de nouvelles nécessités ou de nouvelles directives en matière de sécurité. Le cas échéant elle concerne également les frais liés au développement de nouvelles fonctionnalités ou modifications techniques sur la base de nécessités existants ou nouveaux qui n'étaient pas présents à la création du système. Les adaptations du système résultant de modifications du cadre légal peuvent également être considérées comme des frais de gestion, pour autant que ces adaptations ne requièrent pas de modification fondamentale des structures ou des éléments constitutifs sous-jacents.

JustRestart werd in gebruik genomen op 2 november 2023 door de inwerkingtreding van het wettelijk kader middels het koninklijk besluit van 11 oktober 2023 (*Belgisch Staatsblad* 26 oktober 2023). In de aanloop van de ingebruikname veranderde de wetgever finaal de financieringsmethode van het centraal register, op de wijze neergelegd in het huidige artikel 1675/27 van het Gerechtelijk Wetboek. Dit betekent dat de FOD Justitie enkel instaat voor de financiering van de oprichtingskosten van het register en dat de beheerskosten worden gefinancierd door een retributie waarvoor de Koning het bedrag, de voorwaarden en de nadere regels van inning bepaalt.

In het koninklijk besluit van 29 maart 2024 (*Belgisch Staatsblad* 27 april 2024) werd vervolgens uitvoering gegeven aan artikel 1675/27, § 2, van het Gerechtelijke Wetboek. Artikel 2 bepaalt dat de jaarlijkse retributie wordt opgenomen in de staat van erelonen en kosten bedoeld in artikel 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek.

De *ratio legis* achter het financieringsmodel bestaat erin om geen extra kosten op te leggen aan de schuldenaar. Dit mede gelet op de logica dat de digitalisering van de procedure collectieve schuldenregeling heel wat efficiëntiewinsten zou brengen alsook een significante vermindering van onder meer de portkosten en verplaatsingskosten. Aldus zou het bedrag van de retributie, dat louter de kost van de werking van het register dekt en lager uitvalt dan de kosten die vervangen worden door deze retributie, door de schuldbemiddelaar als vaste kost worden opgenomen in zijn jaarlijkse staat van erelonen en kosten. De forfaitaire vergoeding van de retributie zou dan, na rechterlijke controle, worden ingehouden op de bemiddelingsrekening en worden gedragen door het collectief, binnen de wettelijke grenzen.

Deze doelstelling is niet duidelijk en volledig vertaald geraakt naar de praktijk en vandaag staat het retributiemodel onder grote druk. Er heerst een kenbare rechtsonzekerheid op het terrein die wordt versterkt door een discrepantie in de rechtspraak. Een aantal rechters oordeelt immers dat het inbrengen van de forfaitaire vergoeding van de retributie op de staat van erelonen en kosten in strijd is met de wet. Deze rechtspraak ziet geen ruimte tot differentiatie van de kostenposten in overeenstemming met hun wettelijk statuut.

Dit amendement preciseert om die reden de draagwijdte van artikel 1675/27, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek door de toevoeging dat de retributie ten laste wordt gelegd van de bemiddelingsrekening.

JustRestart a été mis en service le 2 novembre 2023 par l'entrée en vigueur du cadre légal par l'arrêté royal du 11 octobre 2023 (*Moniteur belge* du 26 octobre 2023). Dans la perspective de sa mise en service, le législateur a finalement modifié le mode de financement du registre central, comme précisé à l'actuel article 1675/27 du Code judiciaire. Cela signifie que le SPF Justice assure uniquement le financement des frais de mise en place du registre et que les frais de gestion sont financés par une redevance dont le montant, les conditions et les modalités de perception sont déterminés par le Roi.

Avec l'arrêté royal du 29 mars 2024 (*Moniteur belge* du 27 avril 2024), il a ensuite été donné exécution à l'article 1675/27, § 2, du Code judiciaire. L'article 2 prévoit que la redevance annuelle est incluse dans l'état d'honoraires et frais, visé à l'article 1675/19 du Code judiciaire.

La *ratio legis* derrière le modèle de financement est de ne pas imposer de frais supplémentaires au débiteur. Compte tenu également de la logique selon laquelle la numérisation de la procédure de règlement collectif de dettes engendrerait notamment des gains d'efficacité considérables et une réduction significative des frais de port et de déplacement. Ainsi, le montant de la redevance, qui couvre uniquement les frais de fonctionnement du registre et qui est inférieur aux frais remplacés par cette redevance, serait repris par le médiateur en matière de dettes comme frais fixes dans son état annuel d'honoraires et de frais. L'indemnité forfaitaire de la redevance serait alors, après contrôle judiciaire, récupérée sur le compte de médiation et supportée par la collectivité, dans les limites légales.

Cet objectif n'a pas été clairement et entièrement transposé dans la pratique et, aujourd'hui, le modèle de redevance est soumis à de fortes pressions. Il existe une insécurité juridique manifeste sur le terrain, renforcée par une divergence dans la jurisprudence. En effet, plusieurs juges estiment que l'inscription de l'indemnité forfaitaire de la redevance dans l'état d'honoraires et de frais est contraire à la loi. Cette jurisprudence ne voit aucune possibilité de différencier les postes de frais en fonction de leur statut légal.

Cet amendement précise donc la portée de l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire en ajoutant que la redevance est à charge du compte de médiation.

De schuldbemiddelaar zal de retributie als vaste kosten opnemen in zijn jaarlijkse kostenstaat en kunnen inhouden op de bemiddelingsrekening. De retributie wordt aldus gedragen door de boedel.

De bemiddelingsrekening is de rubriekrekening die wordt geopend door de schuldbemiddelaar na de beschikking van toelaatbaarheid en waarop alle betalingen aan de verzoeker worden gestort. De algemeenheid van de gelden op de rubriekrekening dienen een dubbel doel. In de eerste plaats is de bemiddelingsrekening een middel om te komen tot het herstel van de financiële toestand van de schuldenaar. In de tweede plaats wordt aan de hand van (de tegoeden op) de bemiddelingsrekening gewaarborgd dat de schuldenaar en zijn gezin een menswaardig leven kunnen leiden; dit gebeurt middels een leefgeld.

Voorname precisering moet aldus worden gelezen dat het de schuldbemiddelaar mogelijk maakt in zijn staat van erelonen en kosten de retributie afzonderlijk op te nemen en ten laste te leggen van de bemiddelingsrekening, en dus niet ten laste van de schuldenaar. Deze mogelijkheid blijkt al uit de voorbereidingen bij de wet van 5 juli 1998 betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen (*Belgisch Staatsblad* 31 juli 1998). Het oorspronkelijke wetsontwerp verleent de rechter de bevoegdheid om te bepalen in hoeverre de schuldeisers een deel van de kosten en erelonen zullen moeten dragen niettegenstaande de uitdrukkelijke bepaling dat “De staat van ereloon, emolumenten en kosten [...] ten laste [komt] van de schuldenaar en bij voorrang [wordt] bepaald.” De geïmplementeerde schuldeisers betreffen al de schuldeisers die aanspraak hebben gemaakt op de tussenkomst van de schuldbemiddelaar (*Parl. St.* 1996-1997, 1073/1, 54).

Bovenvermelde passage uit de memorie van toelichting bij de wet van 5 juli 1998 alsook andere onderdelen uit de discussie, tonen reeds het complexe juridisch statuut van de boedel in de procedure van collectieve schuldenregeling, maar ook dat de wetgever heil zag in de collectiviteit van de schuldenlast van de verzoeker. Met andere woorden dient erkend te worden dat de procedure ook voor schuldeisers belangrijke voordelen oplevert en er op die manier een belangrijke dienst aan hen wordt geleverd. Dat deze idee veruitwendigd wordt in de toerekening van de kosten en erelonen door de rechter, ondanks de uitdrukkelijke wettelijke bepaling van artikel 1675/19, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, was hieraan voor de wetgever niet vreemd.

Het spreekt voor zich dat de retributie geen impact mag hebben op het leefgeld, waarvan de gelden ook afkomstig

Le médiateur de dettes intégrera la redevance comme coût forfaitaire dans son état de frais annuel et pourra la déduire du compte de médiation. La redevance est donc supportée par la masse.

Le compte de médiation est le compte rubriqué ouvert par le médiateur après la décision d'admissibilité et sur lequel sont versés tous les paiements destinés au requérant. Le caractère général des fonds déposés sur le compte rubriqué a un double objectif. Tout d'abord, le compte de médiation est un moyen de rétablir la situation financière du débiteur. Ensuite, le compte de médiation (les avoirs qui y sont déposés) garantit au débiteur et à sa famille une existence digne, grâce à un pécule.

Il faut comprendre que la précision susmentionnée permet au médiateur de dettes d'inscrire séparément la redevance dans son état d'honoraires et de frais et de la mettre à charge du compte de médiation, et donc pas à charge du débiteur. Cette possibilité ressort déjà des travaux préparatoires de la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis (*Moniteur belge* du 31 juillet 1998). Le projet de loi initial attribue au juge la compétence de déterminer dans quelle mesure les créanciers devront supporter une partie des frais et honoraires en dépit de la disposition expresse selon laquelle “L'état d'honoraires, émoluments et frais est à charge du débiteur et payé par préférence”. Les créanciers visés sont tous les créanciers qui ont demandé l'intervention du médiateur de dettes (*Doc parl.* 1996-1997, 1073/1, 54).

Le passage précité de l'exposé des motifs de la loi du 5 juillet 1998, ainsi que d'autres parties de la discussion, montrent déjà le statut juridique complexe de la masse dans la procédure de règlement collectif de dettes, mais aussi le fait que le législateur trouvait intéressante la collectivité de la dette du requérant. En d'autres termes, il convient de reconnaître que la procédure présente également de gros avantages pour les créanciers et leur rend ainsi un important service. Que cette idée se concrétise dans l'imputation des frais et honoraires par le juge, malgré la disposition légale expresse de l'article 1675/19, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, n'était pas étranger au législateur.

Il va sans dire que la redevance ne peut avoir aucune incidence sur le pécule du requérant, dont les fonds

zijn uit de bemiddelingsrekening, dat aan de verzoeker wordt uitgekeerd op basis van artikel 1675/9, § 4.

Dit amendement wenst op geen enkele wijze te raken aan de doelstelling om de retributie als vaste kost op te nemen in jaarlijkse kosten- en ereloonstaat van de schuldbemiddelaar. Er zijn twee belangrijke voordelen aan deze procedure die het behoud ervan kunnen rechtvaardigen. Op praktisch vlak vermijdt de regeling op de eerste plaats de nood tot een bijkomende procedure voor de inning van de retributie. Gelet op de hoge complexiteit van de procedure is dit een lovenswaardige beweegreden. Op de tweede plaats introduceert de regeling een beschermingsmaatregel, gelet op de verplichte rechterlijke controle die hieraan is verbonden.

De problemen met de inning van de retributie zorgen ervoor dat de financiering van JustRestart vandaag onder druk is komen staan. Dit staat niet in verhouding tot de meerwaarde die het systeem biedt op het terrein en leidt onvermijdelijk tot een vraag over het voortbestaan ervan.

Vanuit maatschappelijk en strategisch oogpunt kan het voortbestaan alleszins niet in vraag worden gesteld. Er is immers niet alleen sprake van een significante vermindering in de administratieve lasten voor de betrokkenen, een beduidende jaarlijkse kostenbesparing aan portkosten, verhoogde transparantie en uniformiteit, maar worden ook structurele voordelen gerealiseerd zoals digitale inclusie en wezenlijke efficiëntiewinsten.

Het amendement betracht dan ook de continuïteit van JustRestart veilig te stellen als performante tool in een digitale justitie ten voordele van alle betrokkenen in de collectieve schuldenregeling.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Steven Matheï (cd&v)
Pierre Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

proviennent également de compte de médiation, en vertu de l'article 1975/9, § 4.

Cet amendement ne veut en aucun cas toucher à l'objectif d'inscrire la redevance comme frais fixes dans l'état de frais et honoraires du médiateur de dettes. Cette procédure présente deux avantages principaux qui peuvent justifier son maintien. Sur le plan pratique, le régime évite tout d'abord le recours à une procédure supplémentaire pour la perception de la redevance. Compte tenu de la grande complexité de la procédure, il s'agit là d'un motif louable. Deuxièmement, le régime introduit une mesure de protection, compte tenu du contrôle judiciaire obligatoire qui y est lié.

Les problèmes liés à la perception de la redevance mettent aujourd'hui sous pression le financement de JustRestart. Cette situation n'est pas proportionnée à la plus-value que le système apporte sur le terrain et soulève inévitablement la question de sa pérennité.

D'un point de vue social et stratégique, sa pérennité ne peut en aucun cas être remise en question. En effet, outre une réduction significative de la charge administrative pour les personnes concernées, une économie annuelle importante sur les frais de port, une transparence et une uniformité accrues, le système présente également des avantages structurels tels que l'inclusion numérique et des gains d'efficacité substantiels.

L'amendement vise dès lors à assurer la continuité de JustRestart en tant qu'outil performant dans le cadre d'une justice numérique au profit de toutes les parties impliquées dans le règlement collectif des dettes.

Nr. 3 van mevrouw **Van Vaerenbergh c.s.**

Art. 3

De woorden “19 augustus 2023” vervangen door de woorden “2 november 2023”.

VERANTWOORDING

Dit amendement regelt de retroactieve uitwerking van de bovengenoemde voorgestelde wijziging van artikel 1675/27, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek en bepaalt dat de wijziging uitwerking zal hebben met ingang van 2 november 2023. Het betreft de datum waarop JustRestart in gebruik werd genomen (zie artikel 10 van het koninklijk besluit van 11 oktober 2023). De retroactieve uitwerking tot op de datum van ingebruikname van JustRestart moet het statuut en de wettigheid van de retributie waarborgen en een oplossing aanreiken in dossiers waarin tot op vandaag nog geen uitspraak is gedaan over de tenuitvoerlegging van de retributie. De retroactiviteit kan niet tot gevolg hebben dat afbreuk wordt gedaan aan rechterlijke uitspraken die definitief het lot van de retributie hebben beslecht.

Overeenkomstig de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een terugwerkende bepaling enkel dan verantwoord “wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, zoals de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst” (zie o.m. Grondwettelijk Hof, 189/2002, B.12.4; 193/2004, B.8.4; 25/2005, B.8.4; 177/2005, B.18.1). Met JustRestart biedt de federale overheid een openbare dienst aan voor de betrokkenen bij een procedure van collectieve schuldenregeling. De operationele prestaties tonen dat JustRestart een efficiënte en reeds veel gebruikte tool is, dat voor vele betrokkenen in de procedure van collectieve schuldenregeling een dagdagelijks instrument is geworden en voor schuldenaars verhoogde transparantie biedt. Het is daarom bijzonder belangrijk dat de continuïteit kan worden gegarandeerd en het voortbestaan ervan niet langer op de helling wordt geplaatst.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Steven Matheï (cd&v)
Pierre Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)

N° 3 de Mme **Van Vaerenbergh et consorts**

Art. 3

Remplacer les mots “19 août 2023” par les mots “2 novembre 2023”.

JUSTIFICATION

Cet amendement régit l’effet rétroactif de la modification proposée ci-dessus de l’article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire et précise que la modification prendra effet à compter du 2 novembre 2023. Il s’agit de la date à laquelle JustRestart a été mis en service (voir article 10 de l’arrêté royal du 11 octobre 2023). L’effet rétroactif jusqu’à la date de mise en service de JustRestart doit garantir le statut et la légalité de la redevance et fournir une solution pour les dossiers dans lesquels aucune décision n’a été rendue à ce jour concernant l’exécution de la redevance. La rétroactivité ne peut pas avoir pour effet de porter préjudice aux décisions judiciaires ayant statué sur l’issue de la redevance.

Conformément à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une disposition rétroactive ne peut se justifier que “lorsqu’elle est indispensable à la réalisation d’un objectif d’intérêt général, tel que le bon fonctionnement ou la continuité du service public” (voir, entre autres, Cour constitutionnelle, 189/2002, B.12.4; 193/2004, B.8.4; 25/2005, B.8.4; 177/2005, B.18.1). Avec JustRestart, l’autorité fédérale offre un service public aux parties impliquées dans une procédure de règlement collectif de dettes. Les performances opérationnelles montrent que JustRestart est un outil efficace et déjà largement utilisé, qui est devenu un instrument quotidien pour de nombreuses parties impliquées dans la procédure de règlement collectif de dettes et qui offre une transparence accrue aux débiteurs. Il est donc particulièrement important que sa continuité puisse être garantie et que son existence ne soit plus remise en question.