

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE
betreffende Nagorno-Karabach

Voorstel van resolutie
betreffende de vrijheid van meningsuiting en
de bescherming van journalisten en
mensenrechtenactivisten in Azerbeidzjan

Verslag
namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
de dames **Ellen Samyn** en **Katrijn van Riet**

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzettingen.....	3
III. Hoorzitting van 2 april 2025 – ochtend.....	6
IV. Hoorzitting van 2 april 2025 – met gesloten deuren	30
V. Hoorzitting van 2 april 2025 – namiddag	30
VI. Hoorzitting van 8 april 2025.....	48
VII. Algemene bespreking.....	70
VIII. Bespreking van en stemmingen over de con- sideransen en het beschikkend gedeelte.....	80

Zie:

Doc 56 **0589/ (2024/2025)**:
001: Voorstel van resolutie van mevrouw Van Hoof.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:
005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 **0491/ (2024/2025)**:
001: Voorstel van resolutie van de heer Lacroix c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juillet 2025

PROPOSITION DE RÉSOLUTION
relative au Haut-Karabakh

Proposition de résolution
relative à la liberté d’expression et
la protection des journalistes et des défenseurs
des droits humains en Azerbaïdjan

Rapport
fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
Mmes **Ellen Samyn** et **Katrijn van Riet**

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Exposés introductifs.....	3
III. Audition du 2 avril 2025 – matin.....	6
IV. Audition du 2 avril 2025 – huis clos.....	30
V. Audition du 2 avril 2025 – après-midi.....	30
VI. Audition du 8 avril 2025.....	48
VII. Discussion générale.....	70
VIII. Discussion et vote des considérants et points du dispositif.....	80

Voir:

Doc 56 **0589/ (2024/2025)**:
001: Proposition de résolution de Mme Van Hoof.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:
005: Texte adopté par la commission.

Doc 56 **0491/ (2024/2025)**:
001: Proposition de résolution de M. Lacroix et consorts.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Charlotte Deborsu
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés	Pierre Kompany, Benoît Lutgen
Vooruit	Annick Lambrecht
cd&v	Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Rajae Maouane
Open Vld	Alexander De Croo

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Hervé Cornillie, Mathieu Michel
Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
Natalie Eggermont, Peter Mertens, Robin Tonnaux
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Carmen Ramlot
Fatima Lamarti, Oskar Seuntjens
Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Staf Aerts, Tinne Van der Straeten
Paul Van Tigchelt, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 15 januari, 2 en 8 april en 2 juli 2025.

Tijdens haar vergadering van 15 januari 2025 heeft de commissie beslist om overeenkomstig artikel 28 van het Reglement van de Kamer hoorzittingen te houden. Die hoorzittingen hebben plaatsgehad op 2 en 8 april 2025.

Tijdens haar vergadering van 2 juli 2025 heeft de commissie beslist om de tekst van voorstel van resolutie DOC 56 0589/001 als basis voor de bespreking te gebruiken.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN**A. Voorstel van resolutie DOC 56 0491/001**

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS), mede-indienster van het voorstel van resolutie, licht toe dat dit voorstel van haar collega Christophe Lacroix tot doel heeft uiting te geven aan de toewijding van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de vrijheid van meningsuiting en aan de bescherming van de journalisten en de mensenrechtenverdedigers in Azerbeidzjan.

Deze tekst wordt ingediend tegen de achtergrond van groeiende repressie ten aanzien van het Azerbeidzjaanse middenveld. Hij roept de regering op de door de autoriteiten in Bakoe gepleegde mensenrechtenschendingen krachtig te veroordelen, de onafhankelijke stemmen te steunen en zich in te zetten voor de vrijlating van de politieke gevangenen.

De toestand is helaas nog verslechterd sinds de indiening van dit voorstel van resolutie. Op 28 juni laatstleden werden zes journalisten van het onafhankelijke media-bedrijf Abzas Media veroordeeld tot gevangenisstraffen tot 7,5 jaar in wat onmiskenbaar een politiek proces was. Het enige wat ze hadden “misdaan”, was de corruptie binnen het regime aan de kaak stellen. Die veroordeling komt boven op een golf van repressie die sinds 2023 al heeft geleid tot de arrestatie van meer dan 300 activisten, journalisten en tegenstanders. Sommigen werden gefolterd, anderen hebben een zelfmoordpoging ondernomen. En de arrestaties gaan voort. Hun enige fout is dat ze het autoritaire en corrupte regime van president Aliyev durfden te bekritisieren.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné ces propositions de résolution au cours de ses réunions des 15 janvier, 2 et 8 avril, et 2 juillet 2025.

Lors de sa réunion du 15 janvier 2025, la commission a décidé d'organiser des auditions conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre. Ces auditions ont eu lieu les 2 et 8 avril 2025.

Au cours de sa réunion du 2 juillet 2025, la commission a décidé de prendre la proposition de résolution DOC 56 0589/001 comme texte de base de ses discussions.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS**A. Proposition de résolution DOC 56 0491/001**

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS), co-auteure de la proposition de résolution, explique que cette proposition de son collègue Christophe Lacroix vise à affirmer l'engagement de la Chambre des représentants en faveur de la liberté d'expression, de la protection des journalistes et des défenseurs des droits humains en Azerbaïdjan.

Ce texte s'inscrit dans un contexte de répression croissante à l'encontre de la société civile azerbaïdjanaise. Il appelle le gouvernement à condamner fermement les violations des droits humains perpétrées par les autorités de Bakou, à soutenir les voix indépendantes et à œuvrer pour la libération des prisonniers politiques.

Depuis le dépôt de cette proposition de résolution, la situation s'est encore malheureusement détériorée. Le 28 juin dernier, six journalistes du média indépendant Abzas Media ont été condamnés à des peines allant jusqu'à 7 ans et demi de prison dans un procès manifestement politique. Leur seul tort: avoir dénoncé la corruption au sein du régime. Cette condamnation s'ajoute à une vague de répression qui a déjà conduit à l'arrestation de plus de 300 activistes, journalistes et opposants depuis 2023. Certains ont été torturés, d'autres ont tenté de se suicider. Et les arrestations continuent. Leur seul tort est d'avoir osé critiquer le régime autoritaire et corrompu du président Aliyev.

Nog recenter, op 29 juni, werd Bahruz Samadov, een onderzoeker verbonden aan de Vrije Universiteit Brussel (VUB), veroordeeld tot 15 jaar gevangenisstraf wegens verraad. Die extreem strenge beslissing beoogt een kritische stem van de Azerbeidzjaanse intellectuele diaspora het zwijgen op te leggen. Het is een directe aanval op de academische vrijheid en de wetenschappelijke banden tussen onze landen.

Die gebeurtenissen maken duidelijk hoe dringend het is dat België en de Europese Unie krachtig reageren. Het is niet alleen zaak abstracte principes te verdedigen, maar bescherming te bieden aan mensen van vlees en bloed, van wie sommigen directe banden hebben met België.

De spreekster roept de leden van deze commissie dan ook op dit voorstel van resolutie te steunen en zo nodig aan te scherpen, en een duidelijk signaal te geven: België zal niet lijdzaam toezien op de repressie.

B. Voorstel van resolutie DOC 56 0589/001

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v), hoofdindienster van het voorstel van resolutie, wijst er vooreerst op dat het conflict tussen Azerbeidzjan en Armenië al meermaals in deze commissie werd besproken, met name tijdens de vorige zittingsperiode. Dat territoriale conflict evolueert voortdurend, meestal ten nadele van Armenië of de regio Nagorno-Karabach, die de beide staten elkaar betwisten.

In 2020 laaide het conflict opnieuw op door grootschalige gevechten tussen Azerbeidzjanen en Armeniërs. Dit leidde uiteindelijk tot een staakt-het-vuren waarbij Armenië een aantal gebieden rond de enclave van Nagorno-Karabach moest teruggeven aan Azerbeidzjan. Bovendien zouden Russische vredestroepen gestationeerd worden in de Lachin-corridor die Armenië en Nagorno-Karabach verbond.

In december 2022 blokkeerden zogenaamde Azerbeidzjaanse milieuactivisten deze Lachin-corridor. De blokkade leidde tot een humanitaire crisis in Nagorno-Karabach door een ernstig tekort aan levensmiddelen en medicijnen. Ondanks een order van het Internationaal Gerechtshof weigerde Azerbeidzjan de blokkade op te heffen. In december 2023 lanceerde Azerbeidzjan vervolgens een militair offensief tegen Nagorno-Karabach. De Armeniërs van Nagorno-Karabach zagen zich genoodzaakt een staakt-het-vuren te ondertekenen waarbij de instellingen van de republiek Artsach werden ontbonden. Dat leidde tot een massale exodus van de meer dan 100.000 Armeniërs uit het gebied, die vreesden niet veilig te zullen zijn onder een Azerbeidzjaans

Plus récemment encore, le 29 juin, Bahruz Samadov, chercheur affilié à la Vrije Universiteit Brussel (VUB), a été condamné à 15 ans de prison pour trahison. Cette décision, d'une sévérité extrême, vise à faire taire une voix critique de la diaspora intellectuelle azerbaïdjanaise. Elle constitue une attaque directe contre la liberté académique et les liens scientifiques entre nos pays.

Ces événements confirment l'urgence d'une réaction forte de la Belgique et de l'Union européenne. Il ne s'agit pas seulement de défendre des principes abstraits, mais de protéger des personnes concrètes, dont certaines ont des liens directs avec la Belgique.

L'oratrice invite alors les membres de cette commission à soutenir cette résolution, à la renforcer si nécessaire, et à envoyer un signal clair: la Belgique ne restera pas silencieuse face à la répression.

B. Proposition de résolution DOC 56 0589/001

Mme Els Van Hoof (cd&v), auteure principale de la proposition de résolution, souligne pour commencer que le conflit qui oppose l'Azerbaïdjan et l'Arménie a déjà été abordé à de nombreuses reprises au sein de cette commission, notamment sous la précédente législature. Ce conflit territorial est en évolution permanente, la plupart du temps au détriment de l'Arménie ou de la région du Haut-Karabakh, qui est la source du désaccord entre les deux États.

En 2020, le conflit a repris de plus belle avec des combats de grande ampleur entre Azerbaïdjanais et Arméniens, qui ont finalement mené à un cessez-le-feu impliquant la restitution par l'Arménie à l'Azerbaïdjan de plusieurs territoires voisins de l'enclave du Haut-Karabakh, ainsi que le stationnement de forces de maintien de la paix russes dans le corridor de Latchine qui relie l'Arménie et le Haut-Karabakh.

En décembre 2022, des "défenseurs de l'environnement" azerbaïdjanais ont bloqué le corridor de Latchine. Ce blocus a provoqué une crise humanitaire au Haut-Karabakh en raison d'une grave pénurie de denrées alimentaires et de médicaments. Malgré une ordonnance de la Cour internationale de justice, l'Azerbaïdjan a refusé de lever le blocus. En décembre 2023, l'Azerbaïdjan a ensuite lancé une offensive militaire contre le Haut-Karabakh. Les Arméniens du Haut-Karabakh se sont vus contraints de signer un cessez-le-feu prévoyant la dissolution des institutions de la République d'Artsakh, ce qui a entraîné l'exode massif de plus de 100.000 Arméniens de la région, qui craignaient pour leur sécurité sous l'administration azerbaïdjanaise. Plusieurs dirigeants de

bestuur. Verschillende leiders van de republiek Artsach werden gearresteerd door Azerbeidzjan en zitten tot op vandaag vast.

Vandaag probeert Azerbeidzjan alle sporen van Armeense aanwezigheid in het gebied uit te wissen. Steden kregen intussen een Azerische naam, het Parlement van de republiek Artsach werd gesloopt en eeuwenoud Armeens religieus en cultureel erfgoed werd beschadigd of afgebroken. De Azerbeidzjaanse president Aliyev blijft ook dreigende taal spreken richting Armenië en de onderhandelingen over een vredesakkoord worden bewust vertraagd. Armenië vreest dan ook voor een nieuwe Azerbeidzjaanse agressie.

Volgens mevrouw Van Hoof beschouwt de EU Azerbeidzjan als een belangrijke economische partner, bijvoorbeeld om het Russische gas te vervangen. Maar zij wijst er toch op dat we ook kritisch moeten zijn tegenover landen waarmee we economisch samenwerken. Het respect voor internationaal en internationaal humanitair recht moet hierbij steeds het uitgangspunt zijn; ook moet vrede altijd het streefdoel zijn van ons buitenlands beleid.

Voorts geeft mevrouw Van Hoof aan dat het voorliggende voorstel van resolutie een logisch vervolg is op eerdere resoluties aangenomen tijdens de vorige zittingsperiode over het conflict. Het bouwt ook voort op een aantal resoluties die het Europees Parlement aannam.

In de eerste plaats veroordeelt het voorstel van resolutie de Azerbeidzjaanse agressie en de grove schendingen van het internationaal recht. Daarnaast roept het de regering op om bij Azerbeidzjan aan te dringen op een naleving van het internationaal recht en het sluiten van een duurzame vrede met Armenië, met een snelle, veilige en ongehinderde terugkeer van de gevluchte Armeniërs. Op EU-niveau worden gerichte sancties gevraagd tegen Azerbeidzjaanse staatsambtenaren die het internationaal recht blijven schenden of Armenië blijven bedreigen. Er wordt ook gevraagd op EU-niveau aan te dringen op een alomvattende herziening van de betrekkingen met Azerbeidzjan als geen geloofwaardige stappen richting vrede worden gezet.

Het voorstel van resolutie vraagt verder om internationale inspanningen te ondersteunen om schendingen van het internationaal humanitair recht door Azerbeidzjan te berechten, bijvoorbeeld via een verwijzing naar de openbaar aanklager van het Internationaal Strafhof (ISH), samen met andere landen. Het lid wijst erop dat dit ook voor Oekraïne is gebeurd.

la république d'Artsakh ont été arrêtés par l'Azerbaïdjan et sont toujours détenus à ce jour.

Aujourd'hui, l'Azerbaïdjan tente d'effacer toute trace de présence arménienne dans la région. Des villes ont été rebaptisées en azéri, le Parlement de la République d'Artsakh a été démoli et le patrimoine religieux et culturel arménien, vieux de plusieurs siècles, a été endommagé ou détruit. Le président azerbaïdjanais Ilham Aliyev continue également de tenir des propos menaçants envers l'Arménie et les pourparlers de paix sont délibérément retardés. L'Arménie redoute dès lors une nouvelle agression de l'Azerbaïdjan.

Selon Mme Van Hoof, l'Union européenne considère l'Azerbaïdjan comme un partenaire économique majeur, notamment pour remplacer le gaz russe. L'intervenante lance toutefois un appel pour que nous soyons également critiques à l'égard de pays avec lesquels nous coopérons économiquement. Le respect du droit international et du droit international humanitaire doit toujours être le postulat de départ, et la paix doit toujours guider notre politique étrangère.

Mme Van Hoof indique en outre que la proposition de résolution à l'examen est la suite logique de résolutions adoptées pendant la législature précédente sur le conflit et qu'elle s'inscrit aussi dans le prolongement de plusieurs résolutions adoptées par le Parlement européen.

Tout d'abord, la proposition de résolution condamne l'agression de l'Azerbaïdjan et les violations flagrantes du droit international. Ensuite, elle demande au gouvernement d'appeler l'Azerbaïdjan à respecter le droit international et à conclure une paix durable avec l'Arménie, avec un retour rapide, sûr et sans entrave des Arméniens qui ont fui. Au niveau de l'Union européenne, elle appelle à prendre des sanctions ciblées à l'encontre des fonctionnaires azerbaïdjanais qui continuent à violer le droit international ou à menacer l'Arménie. Elle demande également au gouvernement d'insister pour que l'UE procède à une révision globale de ses relations avec l'Azerbaïdjan si aucun pas crédible n'est franchi sur la voie de la paix.

La proposition de résolution demande en outre de soutenir les efforts internationaux visant à la réalisation d'une enquête sur les violations du droit humanitaire international commises par l'Azerbaïdjan, par exemple en déférant la situation au procureur de la Cour pénale internationale (CPI), conjointement avec d'autres pays. L'intervenante rappelle que c'est cette procédure qui a été suivie pour l'Ukraine.

Het voorstel van resolutie heeft tot slot aandacht voor het versterken van de betrekkingen met Armenië. Het vraagt te bekijken of de Belgische ambassade in Jerevan consulaire diensten kan verstrekken. Ten slotte wordt een hechtere samenwerking met Armenië gevraagd voor de logistieke ondersteuning van de Armeense strijdkrachten en de bescherming van burgers in geval van crisissen of noodsituaties.

Mevrouw Van Hoof sluit af door eraan te herinneren dat het Federaal Parlement van België in het verleden zijn duidelijke steun heeft uitgesproken voor de Armeniërs van Nagorno-Karabach, alsook zijn verontwaardiging voor de voortdurende agressie vanuit Azerbeidzjan. Ze hoopt dat het voorliggende voorstel van resolutie dan ook ruim zal gesteund worden.

III. — HOORZITTING VAN 2 APRIL 2025 – OCHTEND

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van de heer Tigran Balayan, ambassadeur van Armenië in België*

De heer Tigran Balayan, ambassadeur van Armenië in België, is het Federaal Parlement van België hoogst dankbaar voor zijn niet-aflatende steun en zijn tot voorbeeld strekkend engagement voor vraagstukken die van groot belang zijn voor Armenië en het Armeense volk. Het Federaal Parlement heeft nooit geaarzeld om doorheen zijn talrijke verklaringen en resoluties een eerlijk en onpartijdig standpunt in te nemen over de enorme uitdagingen waarmee Nagorno-Karabach en Armenië worden geconfronteerd. Het Belgische engagement weegt vandaag nog zwaarder door nu voor het eerst in een federaal regeerakkoord een hele paragraaf gewijd is aan de noodzaak om Armenië te steunen op zijn weg naar democratie, aan het recht op terugkeer van de Armeniërs naar hun voorouderlijk deel van Nagorno-Karabach en aan het belang van stabiliteit en vrede in de Zuidelijke Kaukasus. Die ontwikkeling is eens te meer een bewijs van de voorbeeldige betrekkingen tussen Armenië en België en van de diepe band die de twee landen verenigt.

Het bekoort de spreker dat het tweede voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001) ingaat op een breed scala aan vraagstukken met betrekking tot Armenië, Azerbeidzjan en de etnische zuivering in Nagorno-Karabach. In dat verband benadrukt hij dat voor de Armeense regering de weg van vrede de enige weg is. Armenië heeft altijd de wens geuit om in vrede te leven met Azerbeidzjan, zelfs na de etnische zuivering door

Enfin, la proposition de résolution accorde une attention particulière au renforcement des relations avec l'Arménie. Elle demande d'étudier la possibilité d'étendre les services de l'ambassade de Belgique à Erevan à des services consulaires. Enfin, elle demande de collaborer plus étroitement avec l'Arménie en ce qui concerne l'appui logistique aux forces arméniennes et la protection des civils en cas de crises ou de situations d'urgence.

Mme Van Hoof conclut en rappelant que le Parlement fédéral belge a, par le passé, exprimé clairement son soutien aux Arméniens du Haut-Karabakh, ainsi que son indignation face à l'agression continue de l'Azerbaïdjan. Elle espère dès lors que la proposition de résolution à l'examen sera largement soutenue.

III. — AUDITION DU 2 AVRIL 2025 – MATIN

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif de M. Tigran Balayan, ambassadeur d'Arménie en Belgique*

M. Tigran Balayan, ambassadeur d'Arménie en Belgique, fait part de sa profonde gratitude à l'égard du Parlement fédéral belge pour son soutien continu et son engagement exemplaire dans des questions d'une grande importance pour l'Arménie et le peuple arménien. Le Parlement fédéral belge n'a jamais hésité à exprimer une position juste et impartiale face aux défis majeurs auxquels sont confrontés le Haut-Karabakh et l'Arménie, et ce, à travers de nombreuses déclarations et résolutions. Le poids de l'engagement de la Belgique est renforcé par le fait que pour la première fois dans un accord de coalition du gouvernement fédéral, un paragraphe entier est consacré à la nécessité de soutenir la voie démocratique de l'Arménie, au droit de retour des Arméniens dans leur partie ancestrale du Haut-Karabakh, ainsi qu'à l'importance de la stabilité et de la paix dans le Caucase du Sud. Ce développement témoigne une fois de plus des relations exemplaires entre l'Arménie et la Belgique et du lien profond qui unit les deux pays.

L'orateur salue le fait que la deuxième proposition de résolution (DOC 56 0589/001) aborde un large éventail de sujets liés à l'Arménie, à l'Azerbaïdjan et au nettoyage ethnique du Haut-Karabakh. Il souligne à ce titre que la paix est le seul chemin choisi par le gouvernement arménien. L'Arménie a toujours exprimé sa volonté de vivre en paix avec l'Azerbaïdjan, même après le nettoyage ethnique imposé par ce dernier dans le Haut-Karabakh.

dat land in Nagorno-Karabach in 2023. De heer Balayan vindt het tegen die achtergrond een hoogst opmerkelijke gebeurtenis en een historische stap dat de onderhandelingen over het ontwerp van vredesverdrag konden worden afgerond in maart 2025. Hij stelt dat Armenië nu bereid is het vredesverdrag te ondertekenen, maar dat Azerbeidzjan kennelijk liever niet naar vrede streeft maar vasthoudt aan zijn manipulatieve, oorlogszuchtige retoriek, aanstuurt op een wijziging van de Armeense grondwet en blijft hameren op een aantal denkbeeldige voorwaarden. Zulks bewijst volgens hem dat Bakoe geen enkele politieke wil heeft om vrede te bereiken. Geen van de constructieve vredesvoorstellen van Armenië, zoals het vrijmaken van communicatie-, transport- en infrastructuurvoorzieningen of het opzetten van een bilateraal controlemechanisme inzake bewapening en grensincidenten, is door Azerbeidzjan positief onthaald.

Ondanks de etnische zuivering van meer dan 140.000 Armeniërs uit Nagorno-Karabach, de talrijke gevallen van gedwongen verdwijningen, het onbekende lot van vermiste personen, de gevangenhouding van 23 Armeense gijzelaars in de gevangenissen in Bakoe en de systematische vernietiging van het Armeense culturele en religieuze erfgoed in Nagorno-Karabach – wat is bevestigd in het jaarverslag 2025 van de United States Commission on International Religious Freedom (USCIRF)¹ en door vele andere internationale organisaties, waaronder verschillende agentschappen van de Verenigde Naties en *Freedom House* –, zijn de Azerbeidzjaanse autoriteiten tot nu toe niet gestraft voor deze schendingen van internationale humanitaire rechten, de internationale rechtsorde en de bindende uitspraken van het Internationaal Gerechtshof (IGH). Het gebrek aan gevolgen heeft een sfeer van volstreekte straffeloosheid gecreëerd, die Azerbeidzjan aanmoedigt door te gaan met zijn agressieve plannen en een irredentistisch discours te verspreiden tegen de territoriale integriteit van Armenië.

Het Europees Parlement heeft in zijn vele resoluties geregeld opgeroepen tot concrete actie om Bakoe rekenschap te doen afleggen voor de gewelddaden en oorlogsmisdaden waarvan het wordt beticht. De resolutie van 13 maart 2025 over de illegale detentie en schijnprocessen van Armeense gijzelaars, onder andere hooggeplaatste politieke vertegenwoordigers uit Nagorno-Karabach, door Azerbeidzjan (2025/2596(RSP))² eist de onmiddellijke vrijlating van de Armeense gijzelaars en de bescherming van hun rechten. Het Europees Parlement ging zelfs nog verder door drie Azerbeidzjaanse rechters

en 2023. M. Balayan estime que dans ce contexte, l'achèvement des négociations sur le projet de traité de paix en mars 2025 est particulièrement remarquable et constitue une étape historique. Il affirme que l'Arménie est prête à signer le traité de paix dès à présent mais que l'Azerbaïdjan, au lieu d'aller dans le sens de la paix, poursuit une rhétorique manipulatrice et belliciste, argue de la nécessité de modifier la constitution de l'Arménie et insiste sur un certain nombre de prérequis imaginaires. Cela démontre pour lui que Bakou n'a aucune volonté politique de parvenir à la paix. Aucune des propositions constructives de l'Arménie en faveur de la paix, telles que le déblocage des communications, des transports et des infrastructures, ou encore la mise en place d'un mécanisme bilatéral de contrôle des armements et de vérification des incidents frontaliers, n'a été accueillie positivement par l'Azerbaïdjan.

Malgré le nettoyage ethnique de plus de 140.000 Arméniens du Haut-Karabakh, les nombreux cas de disparitions forcées, le sort inconnu des personnes disparues, la détention de 23 otages arméniens dans les geôles de Bakou et la destruction systématique du patrimoine culturel et religieux arménien dans le Haut-Karabakh – ce qui a été confirmé par le rapport annuel 2025 de la Commission des États-Unis sur la liberté religieuse internationale (USCIRF)¹ et par de nombreuses autres organisations internationales, y compris différentes agences des Nations Unies et *Freedom House* – les autorités de l'Azerbaïdjan n'ont jusqu'à présent pas été sanctionnées pour ces violations de droits internationaux humanitaires, de l'ordre juridique international et des décisions contraignantes de la Cour internationale de Justice (CIJ). L'absence de conséquences a créé une atmosphère d'impunité totale, qui encourage l'Azerbaïdjan à poursuivre ses projets agressifs et à diffuser des discours irrédentistes contre l'intégrité territoriale de l'Arménie.

Le Parlement européen, dans ses nombreuses résolutions, a régulièrement appelé à des actions concrètes pour tenir responsable Bakou, qui est accusée de violences et de crimes de guerre. La résolution du 13 mars 2025 sur la détention illicite et le simulacre de procès d'otages arméniens, dont des représentants politiques de premier plan du Haut-Karabakh, par l'Azerbaïdjan (2025/2596(RSP))² exige la libération immédiate des otages arméniens et la protection de leurs droits. Le Parlement européen est même allé plus loin, en désignant trois juges azerbaïdjanais qui devraient être sanctionnés pour leur intervention

¹ [https://www.uscifr.gov/sites/default/files/2025-03/2025 %20 USCIRF%20Annual%20Report.pdf](https://www.uscifr.gov/sites/default/files/2025-03/2025%20USCIRF%20Annual%20Report.pdf)

² [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025 -0038_NL.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0038_NL.html)

¹ [https://www.uscifr.gov/sites/default/files/2025-03/2025 %20 USCIRF%20Annual %20Report.pdf](https://www.uscifr.gov/sites/default/files/2025-03/2025%20USCIRF%20Annual%20Report.pdf)

² [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025 -0038_FR.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0038_FR.html)

bij naam te noemen die zouden moeten worden gestraft voor hun betrokkenheid bij wat de Azerbeidzjaanse autoriteiten ten onrechte een gerechtelijk proces hebben genoemd.

Voor de heer Balayan is het tweede voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001) van groot belang omdat het, eenmaal aangenomen en rekening houdend met het federaal regeerakkoord, voldoende basis zou bieden opdat het Parlement kan nagaan of de speerpunten ervan wel degelijk worden uitgerold.

De spreker is er stellig van overtuigd dat die kans moet worden gegrepen teneinde vrede te bevorderen en te bewijzen dat de waarden die Armenië en België gemeen hebben, kunnen zegevieren. Daartoe is evenwel druk van de internationale gemeenschap noodzakelijk. Het is zaak het ergste te voorkomen en een betere toekomst op te bouwen.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Hovhannes Guevorkian, vertegenwoordiger van de republiek Artsach in Frankrijk

De heer Hovhannes Guevorkian, vertegenwoordiger van de Republiek Artsach in Frankrijk, dankt de indieners van de voorliggende voorstellen van resolutie voor de aandacht die ze besteden aan de kwestie Nagorno-Karabach en de vrede in de Zuidelijke Kaukasus.

Sinds december 2022 heeft Azerbeidzjan de route van de Lachin-corridor geblokkeerd, de toelevering van voedsel en medicijnen verhinderd en de gas- en elektriciteitsvoorziening onderbroken. Op 19 september 2023 lanceerde Azerbeidzjan een tweedaags bliksemoffensief, waarna de Azerbeidzjaanse autoriteiten de controle van het volledige grondgebied van Nagorno-Karabach hebben overgenomen. Dat heeft geleid tot de exodus van bijna de hele Armeense bevolking, die het slachtoffer is van gewelddaden en haar toevlucht heeft moeten zoeken in Armenië.

Een bijzonder rapport van verschillende internationale organisaties³, waaronder *Freedom House*, het *International Partnership for Human Rights* (IPHR) en de *Democracy Development Foundation* (DDF), documenteert hoe de Azerbeidzjaanse Staat de etnische Armeniërs in Nagorno-Karabach opzettelijk heeft onderworpen aan geregelde aanvallen, intimidatie, schendingen van hun grondrechten en gedwongen ontheemding. Het rapport bestrijkt de periode van 2020 tot 2024 en is het resultaat van een internationale onderzoeksmissie die berust op honderden ooggetuigenverslagen en open data. Het legt uit waarom er van de 150.000 etnische

³ https://iphronline.org/wp-content/uploads/2024/11/no-armenians-in-nk-ddf-fh_fact-finding_report_full_version.pdf

dans ce que les autorités azerbaïdjanaises ont appelé abusivement un procès judiciaire.

Pour M. Balayan, la deuxième proposition de résolution à l'examen (DOC 56 0589/001) a une grande importance car si elle est adoptée, et compte tenu des dispositions de l'accord du gouvernement fédéral, elle fournirait une base suffisante pour permettre des activités de suivi parlementaire en vue de mettre en œuvre ces points clés.

L'intervenant est fermement convaincu que cette opportunité doit être saisie afin de promouvoir la paix et de prouver que les valeurs communes à l'Arménie et à la Belgique peuvent prévaloir. Tout cela sera uniquement possible moyennant la pression de la communauté internationale. Il convient d'éviter le pire et de construire un avenir meilleur.

2. Exposé introductif de M. Hovhannes Guevorkian, représentant de la république d'Artsakh en France

M. Hovhannes Guevorkian, représentant de la république d'Artsakh en France, remercie les auteurs des propositions de résolution à l'examen de se pencher sur la question du Haut-Karabakh et de la paix dans le Caucase du Sud.

Le 19 septembre 2023, l'Azerbaïdjan, qui avait bloqué la route du corridor de Latchine, empêché l'acheminement de nourriture et de médicaments et interrompu l'approvisionnement en gaz et électricité depuis décembre 2022, a lancé une offensive éclair de deux jours. Les autorités azerbaïdjanaises s'assurent le contrôle de l'ensemble du territoire du Haut-Karabakh, ce qui entraîne l'exode de la quasi-totalité de sa population arménienne, victime d'exactions et réfugiée depuis lors en Arménie.

Un rapport spécial rédigé par plusieurs organisations internationales³, dont *Freedom House*, l'*International Partnership for Human Rights* (IPHR) et la *Democracy Development Foundation* (DDF), documente comment les Arméniens ethniques du Haut-Karabakh ont été intentionnellement soumis à des attaques régulières, de l'intimidation, des violations de leurs droits fondamentaux, ainsi qu'à des déplacements forcés de la part de l'État azerbaïdjanais. Ce rapport couvre la période allant de 2020 à 2024 et est le fruit d'une mission d'enquête internationale incluant des centaines de témoignages et des données en accès libre. Il explique pourquoi,

³ https://iphronline.org/wp-content/uploads/2024/11/no-armenians-in-nk-ddf-fh_fact-finding_report_full_version.pdf

Armeniërs die Nagorno-Karabach in 2020 bevolkten, er vandaag nog maar elf over zijn.

Uit de analyse blijkt dat de Azerbeidzjaanse Staat een methodische en omvattende strategie heeft geïmplementeerd om de Armeense bevolking uit Nagorno-Karabach te verdrijven. De gedwongen ontheemding van de Armeense bevolking en het systematisch uitwissen van haar sporen, gebedsplaatsen, huizen en begraafplaatsen spruiten niet alleen voort uit een gewelddadige barbaarsheid of anti-Armeense haat. Het gaat om het openlijk en methodisch plunderen en vernietigen door Azerbeidzjan van alle banden die de Armeniërs ertoe zouden kunnen aanzetten om terug te keren, in strijd met het recht op terugkeer zoals bepaald door het IGH⁴.

Een begraafplaats vernietigen is de band vernietigen die een vader, echtgenote of zoon wil behouden met een overleden geliefde. Een gebedsplaats vernietigen betekent het verbreken van een niet alleen spirituele, maar ook fysieke band die een reden zou kunnen zijn om terug te keren. Het slopen van Armeense huizen is het creëren van een nieuwe omgeving, gezuiverd van alle herinneringen die een terugkeer zouden kunnen aanmoedigen.

Over dit onderwerp werden gedetailleerde rapporten opgesteld door *Caucasus Heritage Watch*, een onderzoeksinitiatief dat in 2020 is opgericht door het *Cornell Institute of Archaeology and Material Studies* (CIAMS, Cornell University) en dat gebruikmaakt van gerichte satellietopnames om cultureel erfgoed te monitoren en waarbij specifiek wordt ingezoomd op Nagorno-Karabach. Maar het gaat niet alleen om uitwissen. De bewuste gebieden worden opnieuw bevolkt, ditmaal door etnische Azerbeidzjanen. Het beleid van Azerbeidzjan bestaat er dus in zich een gebied toe te eigenen, de burgerbevolking met geweld te verdrijven en te vervangen door een andere, etnisch homogene bevolking. De regio Nachitsjevan, ooit voornamelijk bevolkt door Armeniërs en rijk aan Armeense kloosters en kerken, is al hetzelfde lot beschoren geweest.

De kwestie van het cultureel erfgoed stond centraal in de resolutie van het Europees Parlement van 10 maart 2022 over de vernietiging van cultureel erfgoed in Nagorno-Karabach (2022/2582(RSP)).⁵ Die resolutie veroordeelt met klem het beleid van Azerbeidzjan om Armeens erfgoed uit te wissen, dat in strijd is met het internationaal recht en de beslissing van het IGH van 7 december 2021. De Europese resolutie benadrukt bovendien dat die vernietiging deel uitmaakt van een

des 150.000 Armëniens ethniques qui peuplaient le Haut-Karabakh en 2020, il n'en reste plus que onze aujourd'hui.

L'analyse démontre que l'État azerbaïdjanais a mis en œuvre une stratégie méthodique et complète pour vider le Haut-Karabakh de sa population arménienne. Le déplacement forcé de la population arménienne et l'effacement systématique de ses traces, de ses lieux de culte, de ses maisons et de ses cimetières, ne relèvent pas seulement d'une barbarie violente ou d'une haine anti-arménienne. De manière ouverte et méthodique, l'Azerbaïdjan spolie et détruit tout lien qui pourrait inciter les Arméniens à revenir, en violation du droit au retour consacré par la CIJ⁴.

Détruire un cimetière, c'est anéantir le lien qu'un père, une épouse ou un fils peuvent souhaiter préserver avec un être cher disparu. Détruire un lieu de culte, c'est briser un lien, non seulement spirituel, mais aussi physique, qui pourrait constituer une raison de retour. Raser des maisons arméniennes, c'est créer un environnement nouveau, expurgé de tout souvenir susceptible de favoriser un retour.

Des rapports détaillés ont été produits dans ce sens par *Caucasus Heritage Watch*, une initiative de recherche fondée en 2020 par le *Cornell Institute of Archaeology and Material Studies* (CIAMS, Cornell University), qui utilise des captures satellitaires ciblées pour surveiller le patrimoine culturel, avec un focus sur le Haut-Karabakh. Mais il ne s'agit pas uniquement d'un effacement. Ces territoires sont également repeuplés par des populations d'Azerbaïdjanais de souche. La politique azerbaïdjanaise consiste donc à s'approprié un territoire, en déplacer de force la population civile et la remplacer par une autre population ethniquement homogène. La région du Nakhitchevan, autrefois peuplée majoritairement d'Arméniens et riche de monastères et d'églises arméniennes, a déjà connu le même sort.

La question du patrimoine culturel a trouvé une large place dans la résolution du Parlement européen du 10 mars 2022 sur la destruction du patrimoine culturel au Haut-Karabakh (2022/2582(RSP)).⁵ Cette résolution condamne fermement la politique de l'Azerbaïdjan visant à effacer le patrimoine arménien, en violation du droit international et de la décision de la CIJ du 7 décembre 2021. La résolution européenne souligne également que cette destruction s'inscrit dans une politique plus large

⁴ <https://www.icj-cij.org/fr/node/204.315>

⁵ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0080_NL.html

⁴ <https://www.icj-cij.org/fr/node/204.315>

⁵ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0080_FR.html

breder beleid van armenofobie, historisch revisionisme en door Bakoe aangewakkerde haat. De resolutie herinnert aan het universele belang van cultureel erfgoed en aan de noodzaak om de bescherming ervan een plaats te geven in de afwikkeling van het conflict tussen Armenië en Azerbeidzjan en in de uiteindelijke status van Nagorno-Karabach.

Armenië heeft Azerbeidzjan voor het Internationaal Gerechtshof gedaagd op grond van het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie. De kans is echter groot dat Armenië als gevolg van het nakende vredesakkoord of -verdrag tussen Armenië en Azerbeidzjan die vordering niet langer zal kunnen voortzetten. Precies in dat verband is het belangrijk te benadrukken dat elke staat – en dus ook België – de mogelijkheid heeft zich bij die procedure aan te sluiten, opdat de vordering voor het IGH kan worden voortgezet.

Thans worden in Azerbeidzjan 23 Armeniërs vastgehouden als politiek gevangene of krijgsgevangene. Zeven van hen zijn veroordeeld tot gevangenisstraffen van 15 tot 20 jaar, voor de overige zestien is het proces nog aan de gang. Het gaat om zowel gewone burgers als militairen en politici. Tegen alle internationale rechtsnormen in worden ze berecht door een militaire rechtbank, wat hun elke kans op een eerlijk proces ontzegt: ze hebben maar beperkte inzage in de processtukken, een officiële handtekening op de akte van beschuldiging ontbreekt, hun verweer wordt ingeperkt en elke onafhankelijke waarneming is uitgesloten doordat de zittingen plaatsvinden met gesloten deuren. Naast de individuele repressie dienen die processen volgens de spreker ook een hoger doel, met name elke terugkeer van Armeniërs naar hun land onmogelijk maken. Door gewezen beleidsmakers, militairen en zelfs burgers te vervolgen, wil Azerbeidzjan een duidelijk signaal uitsturen naar al wie de hoop koestert ooit terug te keren naar Nagorno-Karabach: iedereen die dat betracht, zal worden opgepakt en veroordeeld onder valse tenlasteleggingen.

Die gerechtelijke chantage past in een logica van etnische zuivering. Niet alleen zijn de Armeniërs met harde hand verjaagd, voortaan is ook hun wezenlijke streven om op hun eigen grondgebied te leven strafbaar.

In het verleden hebben de Artsachse Armeniërs gepoogd te ontsnappen aan het tragische lot dat Azerbeidzjan hun had toebedeeld. Vanaf de eerste dag dat de enclave in Azerbeidzjan in 1921 door de bolsjewieken tegen de wil van de Armeense bevolking in werd ingelijfd, hebben de Artsachse Armeniërs er steeds alles aan gedaan om het hoofd te bieden aan de discriminatie en de staatsonderdrukking die hun ten dele viel, ook tijdens het Sovjettijdperk. Ze kozen de weg van

d'arménophobie, de révisionnisme historique et de haine promue par Bakou. Elle rappelle l'importance universelle du patrimoine culturel et la nécessité d'intégrer sa protection dans la résolution du conflit entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan, ainsi que dans la définition du statut du Haut-Karabakh.

L'Arménie a engagé une action interétatique contre l'Azerbaïdjan auprès de la CIJ, en application de la Convention internationale pour l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale. Toutefois, il est probable que l'accord de paix ou le traité de paix qui se dessine entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan prive l'Arménie de la possibilité de poursuivre cette action. C'est précisément sur ce point qu'il importe de souligner la possibilité, pour tout État – y compris l'État belge – de se joindre à cette procédure afin de permettre la poursuite de l'action devant cette Cour.

En ce qui concerne les prisonniers politiques et les prisonniers de guerre, 23 citoyens arméniens sont détenus à ce jour en Azerbaïdjan. Parmi eux, 7 ont été déjà condamnés à des peines allant de 15 à 20 ans de prison, tandis que 16 autres font actuellement l'objet de procès. Ces détenus comprennent des civils, des militaires et des responsables politiques. Poursuivis devant un tribunal militaire en violation des normes internationales, ces prisonniers se voient refuser un procès équitable: ils ont un accès restreint aux documents de l'affaire, il n'y a pas de signature officielle sur l'acte d'accusation, des restrictions sont imposées à leur défense et le huis clos empêche toute observation indépendante. Pour l'orateur, au-delà de la répression individuelle, ces procès servent, entre autres, un objectif plus large, qui consiste à rendre impossible tout retour des Arméniens sur leur terre. En criminalisant d'anciens responsables, des militaires et même des civils, l'Azerbaïdjan envoie un message clair à tous ceux qui nourrissent l'espoir de revenir un jour en Artsakh: toute personne tentant de rentrer sera arrêtée et condamnée sous des accusations fallacieuses.

Ce chantage judiciaire s'inscrit dans une logique de nettoyage ethnique. Non seulement les Arméniens ont été expulsés de force, mais leur droit même d'exister sur leur propre terre est désormais criminalisé.

Dans le passé, les Arméniens d'Artsakh ont tenté d'échapper au sort tragique qui était planifié par l'Azerbaïdjan. Dès le premier jour de l'annexion du Haut-Karabakh à l'Azerbaïdjan par les Bolcheviques en 1921, imposée contre la volonté de la population arménienne, les Arméniens d'Artsakh ont cherché à se défendre face aux discriminations et aux politiques répressives menées à leur encontre, y compris pendant l'époque soviétique. Ils ont choisi la voie du droit et de l'autodétermination en

het recht en de zelfbeschikking door een referendum te organiseren, instellingen uit te bouwen en te trachten een eigen, zelfbesturende doch niet-erkende staat te stichten. Die staat had niet de ambitie om meer politieke invloed te verwerven, maar wilde louter de veiligheid van al haar burgers waarborgen en voorkomen dat ze zouden worden tot een tot uitwissing veroordeelde minderheid. Bij gebrek aan bescherming vanwege wie dat wel had moeten doen, hebben de Artsachse Armeniërs zelf geprobeerd een moderne en stabiele samenleving uit te bouwen. Soevereine landen hebben die poging tot zelfbescherming nooit willen erkennen. Ze bleven vasthouden aan het beginsel van territoriale integriteit, een principe dat Azerbeidzjan steeds gretig heeft gebezigd om de gedwongen ontheemding van een hele bevolkingsgroep te rechtvaardigen.

Intussen bleef de internationale gemeenschap onbewogen bij de tragedie die zich in Nagorno-Karabach afspeelde. Vandaag zijn de Artsachse Armeniërs onder het juk van geweld en angst hun grondgebied ontvlucht. Terugkeer mag evenwel niet de enige doelstelling zijn. De Artsachse Armeniërs hebben volwaardige internationale bescherming nodig, want Azerbeidzjan is vooralsnog niet bijgedraaid. Meer, Armenië zelf staat nu onder druk om zonder de minste internationale waarborg in te stemmen met de dictaten van Bakoe.

Hetzelfde regime dat in 2020 een staakt-het-vuren sloot om het al na luttele maanden met voeten te treden, splitst de Armeniërs nu een document zonder enige garantie in de maag, onder de dreiging van nieuw geweld. Door Armenië niet te hulp te schieten tegen Azerbeidzjan, wordt het land overgeleverd aan een wankel, denkbeeldige vrede. Door Armenië niet te helpen de veiligheid van de Artsachse Armeniërs te waarborgen, worden zij *de facto* definitief in de steek gelaten en wordt elke verantwoordelijkheid om minderheden te beschermen van de hand gewezen.

Het is dan ook cruciaal dat grote democratieën zoals België zich achter de klacht scharen die Armenië heeft ingediend bij het IGH, opdat ook dat land niet wordt gedwongen de juridische bescherming van de Armeniërs uit Nagorno-Karabach op te geven. De spreker bepleit ook dat België de verslaglegging aan de aanklager van het Internationaal Strafhof (ISH) ondersteunt, zodat die een onderzoek opent naar misdaden tegen de menseelijkheid en gedwongen ontheemding.

Tot slot zou België binnen de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE) ook de bestaande hefboomen in werking moeten stellen omtrent de detentieomstandigheden van de Armeense gevangenen en het schijngerecht waar ze mee te maken krijgen.

organisant un référendum, en bâtissant des institutions, en tentant de créer un État, autodéterminé mais non reconnu. Cet État n'avait pas pour ambition d'étendre une influence politique, mais simplement d'assurer la sécurité de ceux qui y vivaient, et d'éviter qu'ils soient une minorité vulnérable condamnée à l'effacement. Les Arméniens d'Artsakh ont essayé de construire une société moderne et stable, à défaut de pouvoir compter sur la protection de ceux qui auraient dû la garantir. Les États souverains ont refusé de reconnaître cette tentative de protection. Ils sont restés figés sur le principe de l'intégrité territoriale, un principe que l'Azerbaïdjan a brandi pour justifier le déplacement forcé de toute une population.

La communauté internationale a regardé la tragédie de l'Artsakh sans intervenir. Aujourd'hui, les Arméniens d'Artsakh ont quitté leur terre, sous la contrainte de la violence et de la peur. Cependant, se fixer comme unique objectif d'y retourner ne suffit pas. Les Arméniens d'Artsakh ont besoin d'une véritable protection, au niveau international, car l'Azerbaïdjan n'a pas changé. Et l'Arménie elle-même est désormais sous pression, contrainte d'accepter des accords dictés par Bakou, sans la moindre garantie internationale.

Le même régime qui, en 2020, avait signé un cessez-le-feu, avant de le piétiner quelques mois plus tard, impose aujourd'hui à l'Arménie un document sans aucune garantie, signé sous la menace d'une nouvelle agression. Laisser l'Arménie seule face à l'Azerbaïdjan, c'est l'exposer à une paix fragile et illusoire. Lui confier la responsabilité exclusive de la protection des Arméniens d'Artsakh revient, en réalité, à les abandonner définitivement et à se laver les mains de toute responsabilité dans la protection des minorités.

Il serait crucial que les grandes démocraties comme la Belgique, par exemple, soutiennent la plainte déposée par l'Arménie auprès de la CIJ, afin que ce pays ne soit pas contraint d'abandonner, lui aussi, la protection juridique des Arméniens du Haut-Karabakh. Par ailleurs, l'orateur recommande que la Belgique appuie les communications faites au procureur de la Cour pénale internationale (CPI) afin que ce dernier ouvre une enquête pour crimes contre l'humanité et déplacements forcés.

Enfin, il serait souhaitable que la Belgique, en tant qu'État, saisisse les mécanismes qui existent au sein de l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE) sur la question des conditions de détention des prisonniers arméniens et du simulacre de justice auquel ils sont soumis.

B. Vragen van de leden

Mevrouw Darya Safai (N-VA) stelt dat Armenië geconfronteerd is met de afnemende invloed van Rusland in de regio, zeker nu het Westen steeds meer betrokken is bij de vredesonderhandelingen. Mevrouw Safai wil weten wat de invloed is van de oorlog in Oekraïne op deze situatie.

Voorts staat de spreekster stil bij de etnische zuivering in Nagorno-Karabach. De Armeense bevolking is grotendeels vertrokken, wat *de facto* zorgt voor een verandering in de demografie van de regio. Hoe evolueert de situatie verder op dit vlak? Wat is de situatie van de vluchtelingen op dit ogenblik?

Ten slotte wil mevrouw Safai weten wat er gebeurt als de territoriale aanspraken op Nagorno-Karabach door Armenië worden losgelaten. Gebeurt dat via een grondwetswijziging? Hoe verloopt dergelijk proces?

De heer Alexander Van Hoecke (VB) zegt dat het een thema betreft dat zijn fractie heel nauw aan het hart ligt. Volgens de heer Van Hoecke zet het tweede voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001) een aantal stappen in de goede richting, maar ontbreekt het nog aan voldoende daadkracht. Na de gruwelijke aanvalsoorlog door Azerbeidzjan, de etnische zuivering van meer dan 100.000 Armenen uit Artsach en de vernietiging van het christelijke historisch-cultureel erfgoed, is het tijd om te kiezen voor een duidelijkere lijn ten aanzien van het Azerbeidzjaanse regime. In de tekst van het voorstel, staan er volgens de spreker nog te veel verzoeken die geformuleerd zijn in de voorwaardelijke wijs. Men wil bijvoorbeeld de relaties met Azerbeidzjan pas herzien als er geen constructieve dialoog ontstaat in de toekomst. Maar die is er duidelijk nu niet, die is er niet geweest in het verleden en die zal er ook niet zijn in de toekomst. Hoeveel meer extra bewijzen moeten er dan nog zijn? Als er gewoon nog maar naar de feiten gekeken wordt, dan zijn de intenties van Azerbeidzjan heel duidelijk.

Het voorstel maakt bovendien gewag van een internationaal onderzoek, maar heeft het niet over een internationale rechtszaak tegen Bakoe. De spreker wijst erop dat zijn fractie voorstellen deed die ook aangehaald werden door de sprekers, zoals het aanspannen van een zaak bij het Internationaal Gerechtshof namens België en gelijkgestemde landen, bij uitstek Frankrijk, tegen Azerbeidzjan omwille van misdaden tegen de mensheid. De sprekers van de hoorzitting vragen hoe ze hierover denken is volgens de heer Van Hoecke zelfs niet meer nodig. Hierover diende de fractie van de heer Van Hoecke dan ook een amendement in.

B. Questions des membres

Mme Darya Safai (N-VA) indique que l'Arménie est confrontée à la diminution de l'influence russe dans la région, d'autant que l'Occident s'implique de plus en plus dans les négociations de paix. Mme Safai s'enquiert des répercussions de la guerre en Ukraine sur cette situation.

L'intervenante s'est également penchée sur la purification ethnique au Haut-Karabakh. La population arménienne a en grande partie quitté la région, ce qui entraîne *de facto* un changement démographique. Comment la situation évolue-t-elle en la matière? Quel est le sort des réfugiés actuellement?

Enfin, Mme Safai demande ce qui adviendra si l'Arménie renonce à ses revendications territoriales sur le Haut-Karabakh. Cela passe-t-il par une modification de la Constitution? Comment ce processus se déroule-t-il?

M. Alexander Van Hoecke (VB) indique qu'il s'agit d'une thématique particulièrement chère à son groupe. Il considère que si la deuxième proposition de résolution (DOC 56 0589/001) comporte plusieurs mesures qui vont dans le bon sens, elle manque encore de volontarisme. Après la guerre d'agression horrible menée par l'Azerbaïdjan, le nettoyage ethnique de plus de 100.000 Arméniens d'Artsakh et la destruction du patrimoine historique et culturel chrétien, il est temps d'opter pour une ligne plus claire à l'égard du régime azerbaïdjanais. Il estime que le texte de la proposition contient encore trop de demandes formulées au conditionnel. Par exemple, les auteurs ne souhaitent revoir les relations avec l'Azerbaïdjan que si aucun dialogue constructif n'est engagé à l'avenir. Or, ce dialogue est manifestement inexistant aujourd'hui, comme il l'était dans le passé et comme il le sera à l'avenir. Combien de preuves supplémentaires faut-il encore? Si l'on s'en tient aux faits, les intentions de l'Azerbaïdjan sont très claires.

En outre, la proposition évoque une enquête internationale, mais ne mentionne pas d'action internationale en justice contre Bakou. L'intervenant souligne que son groupe a formulé des propositions qui ont également été évoquées par les orateurs, telles que la saisine de la Cour internationale de justice au nom de la Belgique et des pays partageant les mêmes idées, en particulier la France, contre l'Azerbaïdjan pour crimes contre l'humanité. Selon M. Van Hoecke, il n'est même plus nécessaire de demander aux orateurs auditionnés ce qu'ils en pensent. Le groupe de M. Van Hoecke a donc présenté un amendement à ce sujet.

Voorts wil de heer Van Hoecke weten wat de sprekers denken over de vele aankondigingen en plannen van de Azerbeidzjaanse leiders over de “Zangezur-corridor”, een doorgang dwars door Armeens territorium om Azerbeidzjan te verbinden met Turkije, van wie ze ook steun krijgen door middel van de exclave Nachitsjevan. Er zijn al bouwwerken gestart in de Azerbeidzjaanse stad Sjoesja en er wordt voortdurend met militair geweld bedreigd om deze corridor door te drukken als Armenië blijft weigeren. Hoe acuut is deze dreiging?

De spreker wil voorts de mening van de experten horen over de territoriale claims van Azerbeidzjan op West-Azerbeidzjan, een gebied dat voor een groot stuk samenvalt met Zuid- en Oost-Armenië, en zelfs tot in de hoofdstad Jerevan reikt. Hoe acuut is die bedreiging? Gaat het om retoriek, of zijn er effectief aanwijzingen dat het om een reële dreiging gaat? Via dit soort historische claims, waarmee president Aliyev alle gebieden waar ooit Azerbeidzjanen woonden in Armenië opeist, lijkt de weg open te liggen voor een nog grootschaliger en bloediger militair conflict. Hoe moet de internationale gemeenschap en België hierop anticiperen?

Tot slot wil de heer Van Hoecke de mening horen van de sprekers over het fundamenteel herzien van de Europese relaties met Azerbeidzjan op dit moment. Wat kan het Federaal Parlement doen? Waarom zouden we wachten om een sterk signaal te geven door bijvoorbeeld de miljardendeal rond Azerbeidzjaans gas tussen de EU en Bakoe nu al op te zeggen? Volgens de fractie van de heer Van Hoecke is energieafhankelijkheid van Azerbeidzjan geen verbetering ten opzichte van de import van Russisch gas en olie. De spreker wil er zich voor hoeden om de ene dictatuur, Rusland, in te ruilen voor een andere.

De heer Michel De Maegd (MR) geeft aan dat de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen de situatie in Armenië, maar ook die in Artsach voortdurend en nauwlettend volgt. Dat stemt hem tevreden omdat hij een bijzondere band heeft met Armenië, waarvan de bevolking altijd onder de knoet is gehouden en slachtoffer was van onrecht en grote tragedies. Toch wordt het Armeense volk vaak vergeten door de internationale gemeenschap. De spreker verwijst naar de oorlogen van 2020 en 2023, de blokkade van de Lachin-corridor en de etnische zuivering van Nagorno-Karabach. Hetzelfde scenario doet zich keer op keer voor.

De commissie voor Buitenlandse Betrekkingen is zich terdege bewust van de situatie. Tijdens de vorige

M. Van Hoecke souhaite en outre connaître l’avis des orateurs sur les nombreux projets et annonces des dirigeants azerbaïdjanais concernant le “corridor de Zanguezour”, un passage traversant le territoire arménien et reliant l’Azerbaïdjan à la Turquie, un pays dont ils reçoivent également une aide au travers de l’enclave du Nakhitchevan. Des travaux de reconstruction ont déjà débuté dans la ville azerbaïdjanaise de Choucha, où l’on menace en permanence la population de recourir à l’armée pour imposer ce corridor si l’Arménie continue de s’y opposer. À quel point cette menace est-elle pressante?

L’intervenant sollicite également l’avis des experts sur les revendications territoriales de l’Azerbaïdjan à l’égard de l’Azerbaïdjan occidental, une région qui coïncide en grande partie avec le sud et l’est de l’Arménie et s’étend même jusqu’à la capitale Erevan. Dans quelle mesure cette menace est-elle réelle? S’agit-il de rhétorique ou a-t-on des indices concrets laissant présager une menace réelle? Ce type de revendications historiques, par lesquelles le président Aliyev revendique tous les territoires où vivaient autrefois des Azerbaïdjanais en Arménie, semble ouvrir la voie à un conflit militaire encore plus vaste et plus sanglant. Comment la communauté internationale et la Belgique doivent-elles anticiper cette situation?

Enfin, M. Van Hoecke souhaite connaître l’avis des orateurs sur la révision fondamentale des relations qu’entretient actuellement l’Europe avec l’Azerbaïdjan. Que peut faire le Parlement fédéral? Pourquoi attendre pour envoyer un signal fort, par exemple en dénonçant dès maintenant l’accord à plusieurs milliards d’euros conclu entre l’UE et Bakou sur le gaz azerbaïdjanais? Selon le groupe de M. Van Hoecke, la dépendance énergétique vis-à-vis de l’Azerbaïdjan ne constitue pas une amélioration par rapport à l’importation de gaz et de pétrole russes. Pour l’intervenant, il faut se garder de remplacer une dictature, celle de la Russie, par une autre.

M. Michel De Maegd (MR) indique que la commission des Relations extérieures porte une attention constante, continue et forte à la situation en Arménie, mais aussi à la situation en Artsakh. Il s’en réjouit car il a un attachement particulier à l’Arménie, dont le peuple a toujours été martyrisé, victime d’injustices et de drames absolus. Pourtant, ce peuple est souvent délaissé par la communauté internationale. L’intervenant renvoie aux guerres de 2020 et 2023, au blocus du corridor de Latchine et à l’épuration ethnique du Haut-Karabakh. Le même scénario se répète à chaque fois.

La commission des Relations extérieures est bien consciente de la situation. Lors de la précédente

legislatuur werden drie resoluties over Armenië aangenomen, die niet zonder gevolgen zijn gebleven. De regering besefte dat de banden tussen België en Armenië versterkt moesten worden. Er is vooruitgang geboekt, zoals de gefinancierde hulp aan Jerevan, de opvang van brandwondenslachtoffers uit Nagorno-Karabach in Brussel na de verschrikkelijke explosie van een brandstofdepot in 2023, en de opening van een ambassade in de hoofdstad Jerevan. Na aandringen beloofde de nieuwe federale regering Armenië te steunen: de situatie in het land komt aan bod in het regeerakkoord.

België doet dus iets, maar moet nog meer doen. Azerbeïdzjan heeft het geregeld op Armenië gemunt en maakt er geen geheim van dat het ooit Nachitsjevan wil aanhechten. Nieuwe aanvullen vallen dus helaas te vrezen. De spreker denkt dat vooral omdat de afgelopen weken sprake was van talrijke luchtverbindingen tussen Israël en Azerbeïdzjan, wat de vrees wekt voor een grootschalige herbewapening door Bakoe.

In dat verband worden nog steeds 23 gevangenen vastgehouden in gevangenis in Bakoe, in strijd met het recht op een eerlijk proces en in erbarmelijke omstandigheden. De spreker heeft de situatie herhaaldelijk aan de kaak gesteld en zelfs de eerste minister daar onlangs over geïnterpelleerd. De eerste minister verbond zich ertoe de kwestie op een volgende Ministerraad te bespreken, teneinde ze op de agenda van een EU-Raad Buitenlandse Zaken te krijgen. De Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Mensenrechten heeft opgeroepen tot de onmiddellijke vrijlating van alle willekeurige opgesloten gevangenen in Azerbeïdzjan.

De eerste vraag van het lid is specifiek voor de heer Balayan. Hij wil graag weten hoe België zijn bilaterale samenwerking met Armenië kan versterken, in het bijzonder op humanitair, veiligheids- en consulaire gebied.

De heer De Maegd stelt de twee sprekers vervolgens enkele algemenere vragen.

Om te beginnen vraagt hij hoe zij het lopende vredesproces zien. De ratificatie ervan lijkt in een patstelling te verkeren.

Vervolgens benadrukt hij dat het bij gebrek aan betrouwbare geografische bronnen kennelijk moeilijk is om gebieden objectief af te bakenen. Hoe legt men de cartografische basis aan op grond waarvan de onderhandelingen plaatsvinden? Zijn de Russische bronnen op dit stuk betrouwbaar? Wat zijn volgens de Armeense regering de noodzakelijke voorwaarden voor concrete vooruitgang inzake de grensafbakening?

législature, trois résolutions ont été votées concernant l'Arménie, ce qui n'est pas resté sans conséquences. Le gouvernement a compris qu'il fallait renforcer les liens entre la Belgique et l'Arménie. Des avancées ont été obtenues telles que le financement d'une aide à Erevan, l'accueil de brûlés du Haut-Karabakh à Bruxelles après la terrible explosion d'un dépôt de carburant en 2023, ou encore l'ouverture d'une ambassade dans la capitale Erevan. À force d'insister, le nouvel exécutif fédéral s'est engagé à soutenir l'Arménie: la situation du pays a été intégrée dans l'accord de gouvernement.

La Belgique agit mais doit aller plus loin. L'Azerbaïdjan s'en prend régulièrement à l'Arménie et ne cache pas sa volonté de relier un jour le Nakhitchevan. De nouvelles offensives sont donc, hélas, à craindre. L'intervenant le pense d'autant plus que de multiples liaisons aériennes entre Israël et l'Azerbaïdjan sont relevées ces dernières semaines, faisant craindre un réarmement massif par Bakou.

Dans ce contexte, 23 prisonniers sont toujours retenus dans des conditions épouvantables dans les geôles de Bakou, en dépit de leur droit à un procès équitable. L'intervenant a dénoncé cette situation à de multiples reprises et il a même interpellé le premier ministre dernièrement à ce sujet. Ce dernier s'est engagé à mettre la question à l'agenda d'un prochain Conseil des ministres, en vue de mettre ce point à l'ordre du jour d'un Conseil Affaires étrangères de l'UE. Le haut-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme a, de son côté, appelé à la libération immédiate de tous les détenus arbitraires en Azerbaïdjan.

La première question du membre s'adresse plus particulièrement à M. Balayan. Il aimerait savoir comment la Belgique pourrait intensifier sa coopération bilatérale avec l'Arménie, en particulier sur les plans humanitaire, sécuritaire ou consulaire.

M. De Maegd pose ensuite des questions plus générales qui sont destinées aux deux orateurs.

Il leur demande tout d'abord quelle évaluation ils font du processus de paix engagé, et dont la ratification semble patiner.

Il souligne ensuite que la difficulté objective de délimiter les territoires par manque de sources géographiques fiables est régulièrement évoquée. Comment se déroule la constitution des bases cartographiques pour débiter une négociation sur ce point? Les sources russes en la matière sont-elles fiables? Quelles sont, selon le gouvernement arménien, les conditions nécessaires pour une avancée concrète sur la délimitation frontalière?

Vervolgens vraagt hij of de sprekers het vooruitzicht van een UNESCO-missie ter plaatse realistisch achten. Welke garanties zouden ervoor kunnen zorgen dat die missie daadwerkelijk plaatsvindt?

Welk lot is thans de in Azerbeïdzjan vastgehouden voormalige functionarissen van Artsach beschoren? Hoe staat het met hun gezondheid, hebben zij toegang tot een advocaat om hen te verdedigen en wat zijn hun detentieomstandigheden? De heer De Maegd denkt met name aan de heer Ruben Vardanyan, die onlangs in hongerstaking is gegaan. Tijdens de plenumvergadering had de spreker de aandacht van de Belgische regering daarop gevestigd. Wat doet de Armeense regering om die functionarissen vrij te krijgen?

Er wonen nog maar 11 van de ooit 150.000 Armeniërs in Nagorno-Karabach. Is er nog hoop op een terugkeer naar die situatie of zijn we getuige van een etnische zuivering zonder weg terug? Hoe hebben de Armeense autoriteiten al die mensen kunnen opvangen (huisvesting, integratie in de samenleving, werk, school enzovoort)? Zullen zij worden vergoed voor het verlies van hun bezittingen? Door wie? Maakt dat deel uit van de bilaterale onderhandelingen? Welke internationale mechanismen zouden bij voorrang moeten worden geactiveerd om te zorgen voor gerechtigheid, erkenning en bescherming van de slachtoffers van de exodus van 2023?

De heer De Maegd gaat in op het militaire aspect. Azerbeïdzjan en Armenië trekken hun budgetten voor defensie aanzienlijk op. In 2025 beoogt Azerbeïdzjan ongeveer 4,9 miljard dollar te besteden aan defensie; Armenië zal ongeveer 6 % van zijn bbp (1,7 miljard dollar) aan defensie toewijzen.

De spreker vraagt allereerst wie wapens levert aan Armenië en aan Azerbeïdzjan. Rusland is een belangrijke wapenleverancier van beide landen geweest, al heeft het verklaard dat het zijn leveringen aan Azerbeïdzjan zou verminderen na 2016. Vervolgens vraagt de spreker of er buitenlandse opleiders of instructeurs op Armeens of Azerbeïdjaans grondgebied aanwezig zijn.

Ten derde, wat behelst de militaire samenwerking tussen Armenië en Frankrijk? We weten dat Frankrijk in juni 2024 een akkoord heeft getekend voor de levering van 36 Caesar-kanonnen (zelfrijdende artillerie) aan Armenië, wat door Azerbeïdzjan als een bedreiging werd gezien. Daarnaast werd voor 2025 een programma voor militaire activiteiten afgesloten. Speelt Turkije een rol op militair gebied?

Tot slot vraagt de heer De Maegd de sprekers wat zij vinden van een eventuele toetreding van Armenië

Il demande ensuite si les orateurs jugent que la perspective d'une mission de l'UNESCO sur place est réaliste. Quelles garanties pourraient permettre son déploiement effectif?

Quel est aujourd'hui le sort des anciens responsables d'Artsakh détenus en Azerbaïdjan? Quel est leur état de santé, leur accès à une défense et leurs conditions de détention? M. De Maegd pense notamment à Ruben Vardanyan, qui a réalisé une grève de la faim récemment, pour laquelle il avait attiré l'attention du gouvernement belge en séance plénière. Comment agit le gouvernement arménien pour favoriser leur libération?

Étant donné que seuls onze des 150.000 Arméniens vivent encore dans le Haut-Karabakh, peut-on encore parler d'un espoir de retour, ou assiste-t-on à un nettoyage ethnique, sans retour en arrière possible? Comment ces personnes ont-elles pu être accueillies par les autorités arméniennes, relogées, réintégrées dans la société (travail, scolarité, etc.)? Pourront-elles être indemnisées à la suite de la perte de leur patrimoine, et par qui? Cela fait-il partie des négociations bilatérales? Quels mécanismes internationaux faudrait-il activer en priorité pour garantir justice, reconnaissance et protection aux victimes de l'exode de 2023?

M. De Maegd s'attarde ensuite sur l'aspect militaire. L'Azerbaïdjan et l'Arménie augmentent significativement leurs budgets consacrés à la défense. En 2025, l'Azerbaïdjan prévoit de consacrer environ 4,9 milliards de dollars à la défense nationale, tandis que l'Arménie alloue un budget représentant 6 % de son PIB (1,7 milliard de dollars).

Il aimerait tout d'abord savoir qui fournit des armes à l'Arménie et à l'Azerbaïdjan. La Russie a été un fournisseur majeur d'armes pour les deux pays, bien qu'elle ait déclaré réduire ses livraisons à l'Azerbaïdjan après 2016. Ensuite, il demande s'il y a des formateurs ou des instructeurs étrangers sur le sol de l'Arménie ou de l'Azerbaïdjan.

Troisièmement, quel est le contenu de la collaboration entre l'Arménie et la France sur le plan militaire? On sait que la France a signé en juin 2024 un accord pour fournir 36 canons automoteurs Caesar à l'Arménie, ce qui a été perçu comme une menace par l'Azerbaïdjan. Un programme d'activités militaires a également été conclu pour 2025. Et la Turquie, joue-t-elle un rôle dans ce volet militaire?

Pour terminer, M. De Maegd demande aux orateurs ce qu'ils pensent d'une éventuelle adhésion de l'Arménie à

tot de EU. Dat proces duurt lang en de door te voeren hervormingen moeten van structurele aard zijn. Is er voldoende draagvlak onder de politici en de bevolking inzake die aanvraag tot toetreding? Vrezen zij geen mogelijke negatieve reactie vanuit Moskou, zoals met betrekking tot Oekraïne en Georgië?

De spreker is van oordeel dat het niet louter een territoriaal geschil betreft. Er wordt beleid gevoerd dat gericht is op het uitwissen van een identiteit. Een volk werd ontworteld, zijn instellingen werden ontbonden en de herinnering eraan werd vernietigd. In het licht daarvan hebben wij de verantwoordelijkheid de grondrechten te verdedigen, te voorkomen dat ernstige schendingen van het internationaal recht onbestraft blijven en een stem te geven aan wie geen stem heeft.

De heer De Maegd is van oordeel dat de Belgische diplomatie vastberaden, maar ook consequent moet optreden. Vrede wordt niet opgebouwd door bepaalde zaken te vergeten. Ze berust op waarheid, gerechtigheid en herinnering.

De heer Pierre Kompany (Les Engagés) deelt mee dat hij in maart 2017 met een gewestdelegatie op missie naar de republiek Artsach is geweest en dat hij er goede herinneringen aan overhoudt. Zo herinnert hij zich een ontmoeting op een rustplaats met een groep jongeren die trots waren het legeruniform te dragen. Het bleken dienstplichtigen te zijn. De heer Kompany, die zelf vader is, weet nog dat hij zich toen afvroeg: "Hoe zal hun toekomst eruitzien?" Zullen die jonge mensen worden opgeofferd om hun gemeenschap en het bestaan van hun land te verdedigen?

Volgens hem is de geopolitieke instabiliteit in de Zuidelijke Kaukasus uiterst zorgwekkend. Als reactie op de dreiging en druk vanwege Azerbeidzjan op Jerevan en het Armeense volk zegt de Les Engagés-fractie haar steun toe aan de territoriale integriteit van Armenië, het respect voor de grondrechten en de zelfbeschikking van de volkeren.

In 2023 stelde de Armeense eerste minister Pasjinjan het *Crossroads of Peace*-project voor, dat de stabiliteit en samenwerking in de Zuidelijke Kaukasus wil bevorderen door de ontwikkeling van transport- en communicatie-infrastructuur tussen Armenië en zijn buurlanden, met name Azerbeidzjan en Turkije. De heer Kompany vraagt de sprekers of ze weten hoe het met dat project staat. Hoe denkt Armenië met Azerbeidzjan en Turkije te kunnen samenwerken om de politieke en technische obstakels voor de uitvoering van het project te overwinnen? In welke mate kan het *Crossroads of Peace*-project

l'UE. Sachant la durée de ce processus et le caractère structurel des réformes à mettre en œuvre, y a-t-il un consensus politique et populaire derrière cette demande d'adhésion? Et ne craignent-ils pas une éventuelle réaction négative de la part de Moscou, comme c'est le cas pour l'Ukraine et la Géorgie?

Selon le membre, il ne s'agit pas d'un simple conflit territorial. Nous sommes face à une politique d'effacement identitaire. Un peuple a été déraciné, ses institutions ont été dissoutes et sa mémoire a été détruite. Face à cela, nous avons la responsabilité de défendre les droits fondamentaux, d'empêcher que des violations graves du droit international restent impunies, ainsi que d'offrir une voix à ceux qui en ont été privés.

M. De Maegd estime que la diplomatie belge doit agir avec fermeté, mais aussi avec constance. La paix ne se construit pas dans l'oubli. Elle se construit dans la vérité, la justice et la mémoire.

M. Pierre Kompany (Les Engagés) explique qu'il a été en mission avec des députés régionaux en république d'Artsakh en mars 2017 et qu'il en garde un vif souvenir. À cette occasion, il se rappelle avoir rencontré, sur une aire de repos, un groupe de jeunes, fiers d'être en tenue militaire. Ces jeunes étaient des miliciens. En tant que parent, M. Kompany se remémore avoir pensé: que leur réserve demain? Ces jeunes seront-ils sacrifiés pour défendre leur communauté et l'existence de leur pays?

L'intervenant estime que la situation d'instabilité géopolitique dans le Caucase du Sud est extrêmement préoccupante. Face aux menaces et pressions exercées par l'Azerbaïdjan sur Erevan et le peuple arménien, le groupe Les Engagés assure son soutien à l'intégrité territoriale de l'Arménie, ainsi qu'au respect des droits fondamentaux et à l'autodétermination des peuples.

En 2023, le premier ministre Pachinian présentait le projet "Carrefour de la paix", qui vise notamment à promouvoir la stabilité et la coopération dans le Caucase du Sud, en développant les infrastructures de transport et de communication entre l'Arménie et ses voisins, notamment l'Azerbaïdjan et la Turquie. M. Kompany demande aux intervenants s'ils connaissent l'état d'avancement de ce projet. Comment l'Arménie envisage-t-elle de collaborer avec l'Azerbaïdjan et la Turquie pour surmonter les obstacles politiques et techniques à la mise en œuvre du projet? Comment le gouvernement arménien évalue-t-il

volgens de Armeense regering een impact hebben op het bevorderen van vrede en stabiliteit in de Zuidelijke Kaukasus?

In januari 2025 heeft de heer Balayan een ontmoeting gehad met mevrouw Valérie De Bue, de voorzitter van de Senaat. Na afloop van die ontmoeting liet mevrouw De Bue in een persbericht optekenen dat ze de resultaten van de partnerschappen Armenië-België en Armenië-Europese Unie en de belangrijke rol van parlementaire diplomatie in die processen hadden besproken. Het lid wil graag weten welke diplomatieke inspanningen Armenië van België en van de EU verwacht met het oog op het bevorderen van een duurzame vrede tussen Armenië en Azerbeidzjan.

Zoals bekend heeft de EU onder impuls van Charles Michel, de toenmalige voorzitter van de Europese Raad, geprobeerd de rol van bemiddelaar op zich te nemen en heeft Frankrijk zijn bilaterale betrekkingen met Armenië versterkt. De heer Kompany vraagt de sprekers hoe zij tegen de zaken aankijken nu de EU en België allebei aan een nieuwe legislatuur zijn begonnen. Nog in dat verband vraagt hij hun hoe ze de missie van de EU in Armenië beoordelen en wat ze van de verlenging daarvan verwachten.

De heer Kompany heeft het vervolgens over de politieke instabiliteit in Georgië en de daaruit voortvloeiende hevige binnenlandse spanningen. De situatie in de Zuidelijke Kaukasus wordt er nog precairder door. In welke mate heeft de huidige situatie in Georgië een invloed op Armenië? Steunt Armenië voor zijn veiligheidsarchitectuur nog steeds op India en volstaat dat om het gebrek aan interesse vanwege de Verenigde Staten te compenseren?

Als gevolg van de westerse sancties tegen Rusland ter veroordeling van de invasie van Oekraïne kunnen Armeense ondernemers veel in het Westen geproduceerde goederen naar Moskou exporteren. De spreker zou van de genodigden willen horen hoe zij de huidige commerciële en diplomatieke betrekkingen tussen Armenië en Rusland tegen die achtergrond zouden omschrijven. Hij had ook graag hun standpunt gekend over de mogelijke sluiting van de Russische militaire basis in Gjoemri.

Tot slot gaat hij in op de onderhandelingen over het vredesakkoord met Azerbeidzjan. Welke doorbraak werd ter zake reeds geboekt? Zouden de voltooiing en ingebruikname van de Zangezur-corridor deel kunnen uitmaken van het vredesakkoord? Van wanneer dateren de laatste rechtstreekse gesprekken tussen Armenië en Azerbeidzjan en zijn die gesprekken nog gaande?

l'impact potentiel du Carrefour de la paix sur la promotion de la paix et de la stabilité dans le Caucase du Sud?

En janvier 2025, M. Balayan a rencontré la présidente du Sénat, Mme Valérie De Bue. À l'issue de cette rencontre, celle-ci a indiqué dans un communiqué que les deux parties avaient échangé sur les réalisations du partenariat Arménie-Belgique et Arménie-Union européenne et du rôle important de la diplomatie parlementaire dans ces processus. Le membre aimerait savoir quelles sont les attentes de l'Arménie envers la Belgique et l'UE en termes d'efforts diplomatiques à mener, afin de favoriser une paix durable entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan.

On sait que l'UE a tenté d'endosser le rôle de médiateur, sous l'impulsion de Charles Michel, alors président du Conseil européen, et que d'autre part, la France a renforcé ses relations bilatérales avec l'Arménie. M. Kompany demande aux orateurs comment ils perçoivent les choses, maintenant que l'UE et la Belgique ont toutes deux entamé une nouvelle législature. Il leur demande aussi, dans la même lignée, quelle est leur évaluation de la mission de l'UE en Arménie et ce qu'ils attendent de la prolongation de celle-ci.

Ensuite, M. Kompany s'attarde sur la situation d'instabilité politique en Géorgie et les vives tensions nationales qui en découlent. Ces dernières contribuent à fragiliser la région du Caucase du Sud. Quel est l'impact de la situation actuelle en Géorgie sur l'Arménie? L'architecture sécuritaire de l'Arménie repose-t-elle toujours sur l'Inde, et est-ce suffisant pour pallier le désintérêt des États-Unis?

Enfin, les sanctions occidentales à l'encontre de la Russie et condamnant l'invasion de l'Ukraine permettent aux entrepreneurs arméniens d'exporter vers Moscou de nombreux produits occidentaux manufacturés. Dans ce contexte, le membre souhaite connaître la manière dont les orateurs décriraient les relations actuelles entre l'Arménie et la Russie, tant sur le plan commercial que diplomatique. Il aimerait également recueillir leur position concernant l'éventualité d'une fermeture de la base militaire russe de Gyumri.

Pour terminer, il aborde la question des négociations concernant l'accord de paix avec l'Azerbaïdjan. Quelles en sont les avancées? La finalisation et la mise en route du corridor de Zanguezour pourraient-elles figurer dans l'accord de paix? De quand datent les derniers pourparlers directs entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan, et des discussions sont-elles toujours en cours?

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) is zich bewust van de ernst van de situatie, maar de manier waarop de sprekers deze geschetst hebben, blijft erop inhakken. Als er amper een miniem percentage aan Armeniërs overblijft in een dichtbevolkte regio, komt dit neer op een zeer gering deel van de oorspronkelijke bevolking die er opgroeide. Daarnaast vermeldt de spreker de verontrustende beschrijving over de vernietiging van Armeense cultureel erfgoed, van kerken tot kerkhoven. De heer Aerts betuigt zijn diepste medeleven aan de Armeense bevolking, benadrukkend dat de situatie waarin zij verkeren onbeschrijflijk zwaar is. Hij spreekt zijn respect en medeleven uit voor de dagelijkse confrontatie met deze omstandigheden.

De heer Aerts heeft een paar concrete vragen. Hij verwijst naar het tweede voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001), dat volgens hem reeds goede stappen bevat. Wat zijn de verwachtingen van de sprekers ten aanzien van het Federaal Parlement en van de Belgische regering? Welke elementen ontbreken er nog in de tekst van het voorstel?

Hoe kan de tekst versterkt worden om de Armeense zaak nog beter te ondersteunen?

Hij wijst erop dat België, ondanks zijn beperkte omvang, historisch gezien soms moedig is geweest, en vraagt daarom ook hoe België een aanvullende bijdrage kan leveren.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) vermeldt dat zij, net als de heer Kompany, Armenië in 2017 heeft bezocht en dezelfde ervaringen heeft opgedaan. Ze herinnert zich de culturele en culinaire rijkdom en de gastvrijheid. Ze spreekt haar ontzetting uit over het feit dat er vrijwel niemand meer woont in Nagorno-Karabach. Ze geeft aan dat het tijdens haar bezoek reeds duidelijk was dat de bevolking en de leiders onder de constante druk leden en dat er al aanvallen in hun gebied hadden plaatsgevonden, waarbij elke familie in de voorgaande fases van het conflict iemand had verloren.

Het is belangrijk dat er een duurzame oplossing voor het conflict wordt nagestreefd. Mevrouw Van Hoof verwijst naar eerder aangenomen resoluties over de thematiek. Ze benadrukt het belang van een echt vredesakkoord met respect voor de territoriale integriteit van alle partijen, dat aan een aantal voorwaarden moet voldoen. Beide partijen in het conflict moeten gerespecteerd worden en het is ook belangrijk dat mensen kunnen terugkeren naar hun huizen in Nagorno-Karabach. Gevangenen moeten uitgeleverd worden tussen beide landen; mevrouw Van Hoof vermeldt dat het op dit ogenblik om 23 gevangenen gaat.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) est conscient de la gravité de la situation, mais il estime que la manière dont les orateurs l'ont décrite la rendent encore plus insoutenable. S'il ne subsiste qu'un infime pourcentage d'Arméniens dans une région densément peuplée, cela correspond à une part très réduite de la population qui y a grandi à l'origine. L'intervenant évoque également la description inquiétante de la destruction du patrimoine culturel arménien, allant des églises aux cimetières. M. Aerts exprime sa profonde sympathie envers la population arménienne, soulignant que la situation dans laquelle elle se trouve est extrêmement pénible, et dit son respect et sa solidarité à l'égard des personnes confrontées quotidiennement à ces conditions.

M. Aerts pose quelques questions concrètes. Il cite la deuxième proposition de résolution (DOC 56 0589/001), qui contient déjà de bonnes mesures, selon lui. Quelles sont les attentes des orateurs vis-à-vis du Parlement fédéral et du gouvernement belge? Quels sont les éléments manquants dans le texte de la proposition?

Comment le texte peut-il être renforcé afin de soutenir mieux encore la cause arménienne?

Soulignant que la Belgique, malgré la petitesse de son territoire, s'est parfois montrée courageuse au cours de son histoire, il demande comment celle-ci pourrait apporter une contribution supplémentaire.

Mme Els Van Hoof (cd&v) signale que, tout comme M. Kompany, elle s'est rendue en Arménie en 2017 et a vécu une expérience similaire. Elle se souvient de la richesse culturelle et culinaire du pays, ainsi que de son hospitalité. Elle se dit consternée de constater que presque plus personne ne vit au Haut-Karabagh. Elle indique que lors de sa visite, il était déjà évident que la population et les dirigeants étaient soumis à une pression constante et que des attaques avaient déjà eu lieu dans leur région, chaque famille ayant perdu un de ses membres au cours des phases précédentes du conflit.

Il est important de rechercher une solution durable au conflit. Mme Van Hoof renvoie aux résolutions précédemment adoptées sur ce thème. Elle souligne l'importance d'aboutir à un véritable accord de paix respectant l'intégrité territoriale de toutes les parties et satisfaisant à un certain nombre de conditions. Les deux parties au conflit doivent être respectées et il est également important que les gens puissent retourner dans leurs foyers au Haut-Karabagh. Les deux pays doivent convenir de restituer les prisonniers; Mme Van Hoof précise que 23 prisonniers sont actuellement concernés.

Ze benadrukt dat het voorstel van resolutie waarvan ze mede-indienster is (DOC 56 0589/001) duidelijk maakt dat internationale verplichtingen moeten worden nageleefd en dat er een onderzoek naar de gepleegde misdrijven moet komen. De spreekster erkent de duidelijke oproep van de sprekers van de hoorzitting inzake het Internationaal Gerechtshof. Ze vraagt zich af of de tekst van het voorstel eventueel niet kan verwijzen naar gelijkgezinde landen voor wat betreft het initiëren van een internationaal onderzoek.

Voorts stelt mevrouw Van Hoof dat de tekst van het voorstel wel degelijk pleit voor sancties ten opzichte van de verantwoordelijken van de schendingen. Volgens het voorstel moeten die straffen ook vastgelegd worden op Europees niveau.

Ze uit haar bezorgdheid over de staat van het historische en religieuze erfgoed en vraagt naar de huidige toestand ter plaatse. Ze stelt voor dat een internationale UNESCO-missie ter plaatse de situatie zou onderzoeken en nagaan of de UNESCO-normen werden nageleefd.

Mevrouw Van Hoof verwijst voorts naar de vaststelling op 13 maart 2025 dat er een vredesakkoord tussen beide partijen in het verschiet lag, waaraan onmiddellijk voorwaarden werden gekoppeld, waaronder de ontbinding van het Minsk-proces en de wijziging van de grondwet.

De spreekster komt terug op het feit dat er binnen de Armeense regering sprake is van het organiseren van een referendum. Ze wil graag een precieze stand van zaken krijgen met betrekking tot dit referendum en inzake de grondwet. Wat zou de precieze vraag zijn in dat referendum en is dat vandaag nog aan de orde?

Een ander belangrijk punt volgens mevrouw Van Hoof betreft de sancties die bepleit worden vanwege schendingen van het internationaal recht waarnaar er onderzoek moet worden gevoerd. Ze wil meer informatie over deze kwestie op het niveau van de Europese Unie. Ze vraagt of er in het verleden, na vaststelling van schendingen, al sancties zijn opgelegd aan Azerbeidzjaanse personen of entiteiten. Ze wil ook weten tegen wie er prioritaire sancties zouden moeten komen. Het lid erkent de autonomie van de Europese Commissie om hierover een voorstel aan de Europese Raad te doen, maar volgens haar zou het nuttig zijn om te weten over welke personen en entiteiten het hier gaat.

Een andere vraag met betrekking tot de Europese Unie betreft het feit dat zowel de regering als het Parlement zich uitgesproken hebben voor een Europees lidmaatschap.

Elle souligne que la proposition de résolution dont elle est co-auteure (DOC 56 0589/001) précise clairement que les obligations internationales doivent être respectées et qu'une enquête doit être menée sur les crimes commis. L'intervenante reconnaît l'appel clair lancé lors de l'audition par les orateurs à l'égard de la Cour internationale de Justice. Elle se demande si le texte de la proposition ne pourrait pas éventuellement faire référence à des pays partageant les mêmes idées en ce qui concerne l'ouverture d'une enquête internationale.

Mme Van Hoof indique en outre que le texte de la proposition préconise bel et bien des sanctions à l'encontre des responsables des violations. Selon la proposition, ces sanctions devront également être fixées au niveau européen.

L'intervenante exprime son inquiétude au sujet de l'état du patrimoine historique et religieux et s'enquiert de la situation actuelle sur place. Elle propose qu'une mission internationale de l'UNESCO examine la situation sur place et vérifie si les normes de l'UNESCO ont été respectées.

Mme Van Hoof signale ensuite qu'il a été constaté, le 13 mars 2025, qu'un accord de paix entre les deux parties était en vue, accord qui a immédiatement été assorti de conditions, dont la dissolution du processus de Minsk et la modification de la Constitution.

L'intervenante revient sur le fait que le gouvernement arménien envisage d'organiser un référendum. Elle souhaiterait obtenir un état des lieux précis en ce qui concerne ce référendum et en ce qui concerne la Constitution. Quelle serait exactement la question posée lors de ce référendum, et celui-ci est-il encore d'actualité?

Mme Van Hoof considère qu'un autre point majeur concerne les sanctions préconisées en raison des violations du droit international, qui devront faire l'objet d'une enquête. Elle souhaite obtenir davantage d'informations en la matière, au niveau de l'Union européenne. Elle demande si, par le passé, des sanctions ont déjà été infligées à des personnes ou à des entités azerbaïdjanaises après que des violations ont été constatées. L'intervenante souhaite également savoir qui devrait faire prioritairement l'objet de sanctions. La membre reconnaît l'autonomie dont dispose la Commission européenne pour présenter une proposition à cet égard au Conseil européen, mais elle estime qu'il serait utile de savoir de quelles personnes et de quelles entités il s'agit en l'espèce.

Une autre question relative à l'Union européenne concerne le fait que tant le gouvernement que le Parlement se sont prononcés en faveur d'une adhésion à

Hoe wordt dit gedragen door de bevolking en welke stappen worden er nu gezet in de richting van een Europees lidmaatschap? Op welke manier kan er op dat vlak nu reeds worden gewerkt aan een nauwere samenwerking?

Vervolgens verwijst mevrouw Van Hoof nog naar een recent telefoongesprek tussen premier Pasjinjan en Marco Rubio over het Armeens-Amerikaanse strategische partnerschap. Ze vraagt naar een huidige stand van zaken en naar de houding van de Amerikaanse regering ten aanzien van Armenië. Zal Armenië ook onderhevig zijn aan handelstarieven?

C. Antwoorden van de sprekers

De heer Tigran Balayan, ambassadeur van Armenië in België, dankt de leden voor hun blijken van vriendschap, hun engagement en hun steun.

Hij legt vooreerst uit dat de oorlog in Oekraïne een weerslag heeft gehad op de situatie in de Zuidelijke Kaukasus. Meerdere onafhankelijke analisten zijn van oordeel dat de etnische zuivering in Nagorno-Karabach er niet was gekomen mocht Rusland zijn focus niet hebben verlegd van die regio naar de oorlog in Oekraïne. Doorheen de geschiedenis heeft Rusland altijd aanzienlijke invloed uitgeoefend in de Zuidelijke Kaukasus en de voormalige Sovjet-Unie. De spreker stelt evenwel vast dat de buurlanden van Rusland en de gewezen Sovjetlanden steeds autonomer worden.

Zo is Armenië sinds 2020 steeds meer in staat zelf beslissingen te nemen op basis van de eigen nationale belangen en heeft het land zijn soevereine rechten hersteld. Het meest frappante toonbeeld van die herwonnen soevereiniteit is de Armeense bekrachtiging van het Statuut van Rome van het Internationaal Strafhof. Ondanks de openlijke kritiek van Russische functionarissen en van andere landen hebben de Armeniërs die beslissing genomen in de overtuiging dat lidmaatschap van het Strafhof hun een extra instrument in handen zou geven om de buitenlandse veiligheid van hun land uit te breiden. Aldus heeft Armenië de weg gekozen van het internationaal recht, dat het beschouwt als een van de hoekstenen voor de veiligheid van het land.

De situatie van de naar Armenië gevluchte Artsachse bevolking blijft bijzonder heikel. De Armeense regering richt haar inspanningen vooral op het creëren van werkgelegenheid voor die ontheemden. De ambassadeur is de EU-partners dankbaar voor hun steun aan die initiatieven.

l'Union européenne. Dans quelle mesure celle-ci bénéficie-t-elle du soutien de la population et quelles initiatives sont prises actuellement en vue de cette adhésion? Selon quelles modalités peut-on d'ores et déjà œuvrer à une coopération plus étroite dans ce domaine?

Mme Van Hoof évoque ensuite une conversation téléphonique qui a eu lieu récemment entre le premier ministre Pachinian et Marco Rubio au sujet du partenariat stratégique entre l'Arménie et les États-Unis. Elle demande un état des lieux de la situation et souhaite connaître la position du gouvernement américain vis-à-vis de l'Arménie. Ce pays sera-t-il également soumis à des droits de douane?

C. Réponses des intervenants

M. Tigran Balayan, ambassadeur d'Arménie en Belgique, remercie les députés pour leurs marques d'amitié, leur engagement et leur soutien.

Il explique tout d'abord que la guerre en Ukraine a eu une influence sur la région du Caucase du Sud. De nombreux analystes indépendants estiment que le nettoyage ethnique dans le Haut-Karabakh est survenu en raison de l'implication de la Russie en Ukraine, ce qui a détourné son attention de la région. Historiquement, la Russie a exercé une influence significative dans la région du Caucase du Sud et dans l'ex-Union soviétique. Toutefois, l'intervenant observe qu'à l'heure actuelle, les pays entourant la Russie et les pays de l'ex-URSS voient leur autonomie se renforcer.

Ainsi, depuis 2020, l'Arménie a progressivement reconquis sa capacité à prendre des décisions fondées sur ses propres intérêts nationaux et a rétabli ses droits souverains. La manifestation la plus marquante de cette reprise de souveraineté est la ratification par l'Arménie du Statut de Rome de la Cour pénale internationale. Malgré les critiques formulées publiquement par des fonctionnaires russes, ainsi que par d'autres États, cette décision a été prise dans la conviction que l'adhésion à la Cour représentait un instrument supplémentaire de renforcement de la sécurité extérieure du pays. L'Arménie s'est engagée dans la voie du droit international, qu'elle considère comme l'iers de sa sécurité.

La situation de la population d'Artsakh réfugiée en Arménie demeure extrêmement difficile. Le gouvernement arménien concentre ses efforts principalement sur la création d'emplois pour ces personnes déplacées. À cet égard, l'ambassadeur exprime sa gratitude envers les partenaires de l'Union européenne pour leur soutien à ces initiatives.

Financieel gesproken kost de hulp aan de vluchtelingen uit Nagorno-Karabach Armenië jaarlijks 1,2 miljard dollar. Gezien de beperkte financiële slagkracht van het land is substantiële steun van met name, maar niet uitsluitend, de Europese partners essentieel, of het nu gaat om het creëren van jobs of de bouw van woningen voor ontheemden.

Vervolgens staat de ambassadeur stil bij de vraag of de Armeniërs weer zouden kunnen terugkeren naar Nagorno-Karabach. Hij is van mening dat men ondanks drie decennia van onafhankelijkheid niet mag vasthouden aan vervlogen illusies. Momenteel is de veiligheidssituatie er gewoonweg niet naar om de Armeniërs weer te laten terugkeren naar Nagorno-Karabach. Als gewezen inwoner van de regio is ook hij dat terugkeerrecht genegen, maar hij vindt tegelijkertijd dat de nodige realiteitszin aan de orde is. Hij benadrukt dat de Azerbeidzjaanse media de haat jegens de Armeniërs voortdurend oppoken door hen dag na dag te bestempelen als “honden”, “vijanden” of “barbaren”. Hij acht een terugkeerregeling op korte termijn dan ook onhaalbaar. In deze fase is het daarentegen wel mogelijk te focussen op hulp en begeleiding van de vluchtelingen die het slachtoffer zijn geworden van de etnische zuivering in Nagorno-Karabach, opdat ze een nieuw leven en een nieuwe thuis kunnen uitbouwen in Armenië.

Armenië koestert geen enkele territoriale aspiratie ten aanzien van Azerbeidzjan. Het heeft andermaal bevestigd dat het de territoriale integriteit van Azerbeidzjan zal respecteren overeenkomstig de Verklaring van Alma-Ata uit 1991, die nog steeds dient als referentie voor de grenzen van de gewezen Sovjetlanden. Dat neemt niet weg dat Armenië zal blijven ijveren voor de instandhouding van het Armeense religieuze en culturele erfgoed in Nagorno-Karabach, dat stelselmatig werd uitgewist. Sinds december 2020 wacht een UNESCO-missie op toelating om ter plaatse te gaan. Dat verzoek staat nog steeds te lezen op de website van de organisatie, maar ook vierenhalf jaar na de indiening ervan blijft elke reactie van Azerbeidzjan uit.

Aangaande de verwachtingen bij het uiteindelijke voorstel van resolutie acht de spreker het essentieel te voorzien in een vorm van parlementaire controle om te waken over de concrete uitvoering van de in de resolutie vervatte verzoeken. Veel van de gevraagde maatregelen zijn haalbaar, maar hun effectiviteit zal afhangen van de follow-up die eraan wordt gekoppeld, bijvoorbeeld via regelmatige verslaglegging vanwege de regering over de ondernomen acties. België is net zoals Armenië een parlementaire democratie, met een parlement dat over gedegen controle- en monitoringinstrumenten beschikt. Het is dus perfect mogelijk die instrumenten hiervoor

Sur le plan budgétaire, l'assistance apportée à la population déplacée du Haut-Karabakh représente un coût annuel de 1,2 milliard de dollars pour l'Arménie. Compte tenu des ressources limitées du pays, un appui substantiel de la part des partenaires, notamment européens mais pas exclusivement, est indispensable, que ce soit pour la création d'emplois ou la construction de logements destinés aux déplacés.

L'ambassadeur aborde ensuite la question de savoir si des Arméniens pourraient retourner vivre dans le Haut-Karabakh. Il estime que malgré trois décennies d'indépendance, il faut renoncer aux illusions passées. Dans les circonstances actuelles, les conditions de sécurité ne sont pas réunies pour permettre aux Arméniens de se réinstaller dans le Haut-Karabakh. Étant lui-même originaire de cette région, il soutient l'idée du droit au retour mais pense qu'il faut faire preuve de réalisme. Il souligne que les médias azerbaïdjanaïses véhiculent quotidiennement un discours de haine à l'encontre des Arméniens, en les qualifiant notamment de “chiens”, d’“ennemis” ou de “barbares”. Dans ce contexte, il doute qu'il soit possible, à court terme, d'élaborer des mécanismes de retour. En revanche, il est possible, à ce stade, de concentrer les efforts sur l'aide et l'accompagnement des réfugiés victimes du nettoyage ethnique dans le Haut-Karabakh, afin de leur permettre de construire une nouvelle vie et de trouver un nouveau foyer en Arménie.

L'Arménie ne nourrit aucune ambition territoriale à l'égard de l'Azerbaïdjan. Elle a réaffirmé son engagement à reconnaître l'intégrité territoriale de ce pays, conformément à la Déclaration d'Alma-Ata de 1991, qui sert de référence pour les frontières issues de l'ex-Union soviétique. Cependant, cela ne signifie pas que l'Arménie renonce à soulever la question de la préservation de l'héritage religieux et culturel arménien dans le Haut-Karabakh, lequel a été systématiquement effacé. Depuis décembre 2020, une mission de l'UNESCO attend d'avoir l'autorisation de se rendre sur place. Cette demande est encore affichée sur le site internet de l'organisation, sans réponse de la part de l'Azerbaïdjan, près de quatre ans et demi après son introduction.

Concernant les attentes vis-à-vis de la proposition de résolution qui sera adoptée, l'orateur juge essentiel de mettre en place un mécanisme de contrôle parlementaire, pour garantir la mise en œuvre concrète des demandes qu'elle contient. De nombreuses mesures demandées sont réalisables, mais leur efficacité dépendra du suivi qui y sera donné, par exemple via des rapports périodiques du gouvernement sur les actions entreprises. Tout comme l'Arménie, la Belgique est une démocratie parlementaire et le Parlement est doté de solides instruments de contrôle et de suivi. Il est donc tout à fait envisageable d'exploiter ces outils dans ce

in te zetten. De spreker onderstreept ook het belang van de verbintenis die België is aangegaan door in zijn regeerakkoord specifieke bepalingen op te nemen over Armenië, de Zuidelijke Kaukasus en Nagorno-Karabach. De combinatie van een resolutie en een formeel engagement van de regering is een solide basis voor een doeltreffend en gestructureerd optreden.

De dreigingen in verband met het openstellen van corridors door het soevereine grondgebied van Armenië en de voortdurende druk vanwege Azerbeidzjan zijn nog steeds zeer actueel. Die dreigingen zijn reëel en verontwaardigend, vooral gelet op de retoriek van Azerbeidzjan met betrekking tot West-Azerbeidzjan. Volgens de spreker is die structuur opgezet en gefinancierd door de Azerbeidzjaanse autoriteiten en heeft ze tot doel de Republiek Armenië als soevereine staat af te schaffen. De spreker zou dan ook zeer erkentelijk zijn als België Armenië zou steunen, bilateraal of binnen de Europese Unie, en maatregelen zou treffen tegen de bedreigingen van die organisatie, evenals tegen het beleid van Azerbeidzjan dat de territoriale integriteit van Armenië wil ondermijnen.

De ambassadeur dankt België ook voor zijn initiatieven om de bilaterale betrekkingen met Armenië te versterken. Dat engagement krijgt met name gestalte via de opening van de Belgische ambassade in Jerevan, met aan het hoofd een zeer bedrijvige ambassadeur. Voorts is hij ingenomen met de Belgische beslissing om een militair attaché aan te stellen in Armenië. Armenië van zijn kant heeft de FOD Buitenlandse Zaken benaderd om een Armeense militaire attaché aan te stellen.

Armenië staat ook volledig achter het verzoek in het tweede voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001) om de diensten van de Belgische ambassade in Jerevan uit te breiden met consulaire diensten. Tot op heden is Armenië niet opgenomen in de Belgische portefeuille voor ontwikkelingssamenwerking. De opname van Armenië zou een sterk signaal zijn en een langverwachte stap voorwaarts.

Armenië wil de bilaterale betrekkingen met België aanhalen om tot een strategisch partnerschap te komen. Armenië ondertekende twee weken voor die bijeenkomst een gelijkaardige verklaring met Nederland en wil hetzelfde doen met België. De spreker hoopt oprecht op de steun van het Parlement te kunnen rekenen.

Met betrekking tot het vredesproces met Azerbeidzjan benadrukt de spreker dat de onderhandelingen zijn afgerond en dat de tekst van het vredesakkoord klaar is om te worden ondertekend. Eenmaal de onderhandelingen

cadre. Par ailleurs, l'intervenant souligne l'importance de l'engagement que la Belgique a pris en intégrant, dans son accord de gouvernement, des dispositions spécifiques concernant l'Arménie, le Caucase du Sud et le Haut-Karabakh. La combinaison d'une résolution et de la déclaration gouvernementale constituerait une base solide pour une action réellement efficace et structurée.

Les menaces liées à l'ouverture de corridors à travers le territoire souverain de l'Arménie, ainsi que les pressions constantes exercées par l'Azerbaïdjan, demeurent très présentes. Ces menaces sont réelles et préoccupantes, en particulier si l'on observe la rhétorique azerbaïdjanaise concernant l'Azerbaïdjan occidental. Selon l'intervenant, cette structure a été mise en place et est financée par les autorités azerbaïdjanaises, et elle a pour objectif la suppression de la république d'Arménie en tant qu'État souverain. Dans ce contexte, l'intervenant serait très reconnaissant envers la Belgique si elle pouvait soutenir l'Arménie, que ce soit dans un cadre bilatéral ou au sein de l'Union européenne, et initier des mesures pour contrer les menaces que représente cette organisation, ainsi que la politique azerbaïdjanaise dirigée contre l'intégrité territoriale de l'Arménie.

L'ambassadeur remercie également la Belgique pour ses initiatives en faveur du renforcement des relations bilatérales avec l'Arménie. Cet engagement s'est notamment concrétisé par l'ouverture de l'ambassade de Belgique à Erevan avec, à sa tête, un ambassadeur très actif. Il salue aussi la décision belge d'accréditer un attaché militaire en Arménie. De son côté, l'Arménie a engagé des démarches auprès du SPF Affaires étrangères afin d'accréditer à son tour un attaché militaire arménien.

Par ailleurs, l'Arménie souscrit pleinement à la demande, inscrite dans la deuxième proposition de résolution (DOC 56 0589/001), visant à étendre les services de l'ambassade de Belgique à Erevan à des services consulaires. À ce jour, l'Arménie ne figure pas dans le portefeuille belge de coopération au développement. L'intégration de l'Arménie dans ce cadre constituerait un signal fort et une avancée très attendue.

L'Arménie aimerait élever les relations bilatérales avec la Belgique à un niveau de partenariat stratégique. Deux semaines avant cette réunion, l'Arménie a signé une déclaration similaire avec les Pays-Bas et souhaiterait en faire de même avec la Belgique. L'intervenant espère sincèrement pouvoir compter sur le soutien du Parlement dans cette démarche.

Concernant le processus de paix avec l'Azerbaïdjan, l'intervenant tient à souligner que les négociations sont terminées et que le texte de l'accord de paix est prêt à être signé. Cependant, dès la fin des négociations,

afgelopen voegden de Azerbeidzjaanse autoriteiten echter op verschillende niveaus kunstmatige voorwaarden toe, zoals de eis om de Armeense grondwet te wijzigen, om geen wapens in het buitenland meer te kopen en om reeds aangekochte uitrusting terug te sturen. Daaruit blijkt duidelijk dat de regering in Bakoe geen duurzame vrede wil bereiken. Een vredesproces zou in werkelijkheid indruisen tegen haar strategie, die gebaseerd is op het aanwakkeren van een klimaat van haat in de regio.

De spreker is dan ook van mening dat het met Azerbeidzjan niet langer business as usual kan zijn. Er is krachtdadigheid nodig en meer bepaald een opschorting van de betrekkingen met de Azerbeidzjaanse autoriteiten, zoals eerder al. De ambassadeur betreurt ook dat het recente officiële bezoek van de Duitse bondskanselier aan Azerbeidzjan niet heeft geleid tot een belangrijk gebaar van Bakoe, zoals de vrijlating van de 23 Armeense gijzelaars, wat een sterk signaal zou zijn geweest.

Wat betreft de gebruikte kaarten voor het afbakenen van de grenzen legt de spreker uit dat er geen alternatief is voor de Sovjetkaarten. De meest recente versie dateert uit de jaren 70 en is afkomstig van de defensiestaf van de Sovjet-Unie. Precies die kaarten dienden als referentie toen in 1991 de Verklaring van Alma-Ata werd ondertekend. Daarom valt Armenië op die documenten terug om zijn soevereine grondgebied af te bakenen. In 2024 werd 12 kilometer aan grenzen in kaart gebracht. Armenië hoopt het werk binnenkort te hervatten, te beginnen op het punt waar de grenzen van Armenië, Georgië en Azerbeidzjan samenkomen, in het uiterste noorden van het land.

Wat de situatie van de Armeense gijzelaars betreft, betreurt de spreker het totale gebrek aan informatie over hun gezondheidstoestand. Het Internationale Rode Kruiscomité (ICRC) heeft het bevel gekregen om Azerbeidzjan te verlaten en geen enkele andere onafhankelijke internationale organisatie heeft momenteel toestemming om de gijzelaars te zien. Daarom stelt de ambassadeur voor om een team van onafhankelijke artsen te sturen, bijvoorbeeld onder toezicht van de EU of de Verenigde Naties, om de gijzelaars te onderzoeken voor hun vrijlating. Dat is een eis waar de EU, België, de VN en vele anderen zich nog steeds achter scharen. Helaas worden die stellingnames, hoe duidelijk ze ook zijn, niet gevolgd door concrete actie en blijven ze in Bakoe zonder gevolg.

Op het gebied van militaire samenwerking en wapenbevoorrading is India nu de belangrijkste partner van Armenië. Het is belangrijk te benadrukken dat Armenië voor zijn veiligheid 90 % minder afhankelijk is

les autorités azerbaïdjanaises ont, à différents niveaux, ajouté une série de conditions artificielles, telles que l'exigence de modifier la Constitution arménienne, de cesser l'achat d'armements à l'étranger, ou encore de restituer des équipements déjà acquis. Ces démarches montrent clairement que le gouvernement de Bakou ne souhaite pas parvenir à une paix durable. En réalité, une pacification irait à l'encontre de sa stratégie, qui repose sur l'entretien d'un climat de haine dans la région.

Face à cela, l'intervenant est d'avis qu'il faut cesser de fonctionner selon une logique de *business as usual* avec l'Azerbaïdjan. Il faut faire preuve de fermeté, notamment en suspendant les relations avec les autorités azerbaïdjanaises, comme cela s'est fait dans le passé. Par ailleurs, l'ambassadeur regrette que la récente visite officielle du président allemand en Azerbaïdjan n'ait pas donné lieu à un geste significatif de la part de Bakou, tel que la libération des 23 otages arméniens; une telle décision aurait envoyé un signal fort.

En ce qui concerne les cartes utilisées pour la délimitation des frontières, l'intervenant explique qu'il n'existe aucune alternative aux cartes soviétiques. La version la plus récente remonte aux années 70 et provient de l'état-major de l'Union soviétique. Ce sont précisément ces cartes qui ont servi de référence lors de la signature de la Déclaration d'Alma-Ata en 1991. C'est la raison pour laquelle l'Arménie s'appuie sur ces documents pour la délimitation de son territoire souverain. En 2024, 12 kilomètres de frontières ont été cartographiés. L'Arménie espère reprendre les travaux prochainement, en commençant par le point de rencontre entre les frontières de l'Arménie, de la Géorgie et de l'Azerbaïdjan, situé à l'extrême nord du pays.

Concernant la situation des otages arméniens, l'intervenant déplore l'absence totale d'informations sur leur état de santé. En effet, le Comité international de la Croix-Rouge (CICR) a reçu l'ordre de quitter l'Azerbaïdjan et aucun autre organisme international indépendant n'est actuellement autorisé à voir ces otages. Dans ce contexte, l'ambassadeur propose d'envoyer une équipe de médecins indépendants, placée par exemple sous l'égide de l'UE ou des Nations Unies, afin d'examiner les otages avant leur libération, qui reste la demande défendue à la fois par l'UE, la Belgique, l'ONU et bien d'autres. Malheureusement, ces prises de position, aussi claires soient-elles, ne sont pas suivies d'actions concrètes et restent sans effet à Bakou.

Pour ce qui est de la coopération militaire et de l'approvisionnement en armement, l'Inde est désormais le principal partenaire de l'Arménie. Il est important de souligner qu'en comparaison avec 2021, la dépendance

van Rusland in vergelijking met 2021. Terwijl Rusland historisch gezien de belangrijkste wapenleverancier van het land was, is die band intussen vrijwel onbestaande geworden. India staat voortaan op de eerste plaats en Armenië heeft ook partnerschappen met andere landen, zoals Frankrijk. Gezien de gevoelige en vertrouwelijke aard van deze aangelegenheid wenst de spreker hier niet dieper op in te gaan. De spreker verduidelijkt dat Azerbeidzjan zijn wapens hoofzakelijk betreft in Turkije, Israël en Pakistan en in bepaalde Europese staten, zoals Slowakije en Servië.

De ambassadeur benadrukt verder dat Armenië, net als elke soevereine staat, het recht heeft om over een eigen leger te beschikken en legeraankopen te doen bij de partners van zijn keuze. Die inspanning is uitsluitend bedoeld om de bescherming te garanderen van het soevereine grondgebied van de Republiek Armenië, dat overeenkomstig de Verklaring van Alma-Ata 29.000 km² beslaat.

Wat de betrekkingen met de EU betreft, stipt de ambassadeur aan dat het Armeense Parlement vorige week een wet heeft aangenomen om de onderhandelingen over de toetreding tot de Europese Unie te openen. Hij wijst er echter op dat dit initiatief niet betekent dat er in de nabije toekomst een formele lidmaatschapsaanvraag zal worden ingediend. In dit stadium is de prioriteit van Armenië het finaliseren van een "Agenda voor nieuwe partnerschappen", waarover momenteel met de EU wordt onderhandeld. Die nieuwe partnerschappen zijn bedoeld om de Armeense economie te diversifiëren, de samenwerking op het gebied van veiligheid en defensie te versterken, de uitvoering van institutionele hervormingen te ondersteunen en beter aan te sluiten bij de Europese normen, bijvoorbeeld op het vlak van productkwaliteit.

Het doel is het pad te effenen, zodat wanneer een nationaal referendum ooit de wens van het volk bevestigt om een officiële aanvraag voor lidmaatschap in te dienen, Armenië klaar zal zijn om dat op een solide basis te doen. Tot op heden werden nog geen concrete stappen in die richting gezet.

Crossroads of Peace is de strategische visie van de Armeense regering voor de toekomst van de regio en de rol die Armenië daarin wil opnemen. Dat project is gebaseerd op openheid en samenwerking: Armenië streeft ernaar zijn grenzen met al zijn buurlanden te openen en zijn geografische positie te benutten in ieders belang – zowel partners als buurlanden – ondanks de moeilijkheden in het verleden en bepaalde donkere bladzijden uit de geschiedenis. Dit initiatief is gebaseerd op een diepe overtuiging: net als de Europese droom is

sécuritaire de l'Arménie vis-à-vis de la Russie a diminué de plus de 90 %. Alors que la Russie était historiquement le principal fournisseur d'armes du pays, ce lien est aujourd'hui devenu pratiquement inexistant. L'Inde occupe désormais la première place et l'Arménie entretient également des partenariats avec d'autres pays, dont la France. Toutefois, compte tenu du caractère sensible et confidentiel de ces questions, l'intervenant préfère ne pas donner plus de détails à ce sujet. L'intervenant précise que les principaux fournisseurs de l'Azerbaïdjan en armement sont la Turquie, Israël et le Pakistan, ainsi que certains États européens, tels que la Slovaquie et la Serbie.

L'ambassadeur poursuit en soulignant que l'Arménie, comme tout État souverain, a le droit de disposer d'une armée et de s'approvisionner en équipements de défense auprès des partenaires de son choix. Cet effort est exclusivement destiné à garantir la protection du territoire souverain de la république d'Arménie, qui couvre 29.000 km² conformément à la Déclaration d'Alma-Ata.

S'agissant des relations avec l'UE, l'ambassadeur indique que le Parlement arménien a adopté, la semaine précédente, une loi visant à ouvrir des négociations pour rejoindre l'Union. Il précise toutefois que cette initiative ne signifie pas qu'une demande officielle d'adhésion sera déposée dans l'immédiat. À ce stade, la priorité de l'Arménie est de finaliser un document intitulé "Agenda des nouveaux partenariats", actuellement en négociation avec l'UE. Ces nouveaux partenariats visent à diversifier l'économie arménienne, à renforcer la coopération dans les domaines de la sécurité et de la défense, à soutenir la mise en œuvre de réformes institutionnelles et à se rapprocher des standards européens, en termes de qualité des produits par exemple.

L'objectif est de préparer le terrain pour qu'au moment où un référendum national confirmera le souhait du peuple de présenter une demande officielle d'adhésion, l'Arménie soit prête à le faire sur des bases solides. Pour l'heure, aucune démarche concrète en ce sens n'a été engagée.

S'agissant du Carrefour de la paix, il constitue la vision stratégique du gouvernement arménien pour l'avenir de la région et le rôle que l'Arménie entend y jouer. Il s'agit d'un projet fondé sur l'ouverture et la coopération: l'Arménie aspire à ouvrir ses frontières avec l'ensemble de ses voisins et à mettre à profit sa position géographique au bénéfice de tous – partenaires comme voisins – malgré les difficultés passées et certaines pages sombres de l'histoire. Cette initiative repose sur une conviction profonde: à l'image du rêve européen, la

economische en grensoverschrijdende samenwerking de sleutel tot regionale welvaart, veiligheid en stabiliteit. *Crossroads of Peace* zou de Zuidelijke Kaukasus een kans kunnen bieden die vergelijkbaar is met die welke de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal heeft geboden aan Europa. Indien die historische kans wordt gegrepen, zou dit de regio kunnen transformeren.

Betreffende de verwachtingen die Armenië heeft van de Belgische parlementaire diplomatie, benadrukt de ambassadeur het belang van de follow-up. Aan de aangenomen verklaringen, resoluties en besluiten moeten uitvoeringsregelingen worden gekoppeld. Alleen dan kunnen ze tot concrete resultaten leiden.

De spreker gaat kort in op de EU-missie in Armenië (EUMA), waarbij Charles Michel had geprobeerd een bemiddelende rol te spelen. De afwijzing door Azerbeidzjan is niet alleen gebleken uit de etnische zuivering in Nagorno-Karabach, maar ook uit andere ontwikkelingen die de spreker niet kan noemen in een openbare hoorzitting. Tijdens zijn bezoek aan Bakoe is de heer Michel verschenen aan de zijde van president Aliyev, terwijl die laatste dreigementen uitte tegen de EUMA. En tijdens de COP29 nam de Azerbeidzjaanse president de EU zwaar onder vuur. In die context is de waarnemingsmissie van de EU van fundamenteel belang. Sinds die missie van start is gegaan in oktober 2022 is het aantal incidenten aan de grens met meer dan 90 % gedaald. Die missie is een pijler van stabiliteit geworden, niet alleen voor Armenië en Azerbeidzjan, maar voor de hele regio. De spreker benadrukt voorts dat zelfs Iran, dat nochtans niet bekendstaat om zijn affiniteit met westerse structuren, die missie steunt en zich bewust is van het belang ervan. In februari 2025 heeft de Europese Raad overigens besloten om het mandaat van die missie met twee jaar te verlengen. Nog los van de tastbare versterking van het veiligheidsgevoel bij de lokale bevolking heeft de EUMA tot slot ook de zichtbaarheid van de EU in Armenië aanzienlijk vergroot.

Georgië is voor Armenië wat Nederland zowat voor België is. Armenië en het Georgische volk hebben eenzelfde voorouderlijke geschiedenis. De stabiliteit van Georgië is voor Armenië van vitaal belang. In januari 2024 ondertekende Armenië een strategisch partnerschap met de Georgische regering en alle akkoorden tussen de beide landen werden ondertussen al volledig uitgevoerd. Volgens de spreker kan de stabiliteit in Georgië enkel middels een interne en externe dialoog en de betrokkenheid van buitenlandse spelers worden gegarandeerd.

coopération économique et transfrontalière est la clé de la prospérité, de la sécurité et de la stabilité régionales. Le Carrefour de la paix pourrait être une opportunité comparable, pour le Caucase du Sud, à celle qu'a représentée la Communauté européenne du charbon et de l'acier pour l'Europe. Si cette chance historique est saisie, elle pourrait transformer la région.

Pour ce qui est des attentes de l'Arménie à l'égard de la diplomatie parlementaire belge, l'ambassadeur souligne l'importance du suivi qui sera opéré. Les déclarations, résolutions et décisions adoptées doivent être accompagnées de mécanismes de mise en œuvre. Ce n'est qu'à cette condition qu'elles peuvent produire des résultats concrets.

L'intervenant aborde brièvement la question de la mission de l'UE en Arménie (EUMA), où Charles Michel a tenté de jouer un rôle de médiateur. Le rejet de l'Azerbaïdjan s'est illustré non seulement avec le nettoyage ethnique dans le Haut-Karabakh, mais aussi dans le cadre d'autres développements qu'il ne peut évoquer en audition publique. Lors de sa visite à Bakou, M. Michel est apparu aux côtés du président Aliyev, tandis que ce dernier formulait des menaces à l'encontre de l'EUMA. De même, lors de la COP29, le président azerbaïdjanais a tenu des propos extrêmement graves à l'encontre de l'Union. Dans ce contexte, la mission d'observation de l'UE a une importance fondamentale. Depuis son déploiement en octobre 2022, le nombre d'incidents à la frontière a diminué de plus de 90 %. Cette mission est devenue un pilier de la stabilité, non seulement pour l'Arménie et l'Azerbaïdjan, mais aussi pour l'ensemble de la région. L'intervenant souligne par ailleurs que même l'Iran, peu connu pour ses affinités avec les structures occidentales, soutient cette mission et est conscient de son importance. Le Conseil européen a d'ailleurs décidé, en février 2025, de prolonger son mandat pour deux années supplémentaires. Enfin, au-delà du renforcement tangible du sentiment de sécurité pour les populations locales, l'EUMA a permis d'accroître considérablement la visibilité de l'UE en Arménie.

La Géorgie occupe pour l'Arménie une place comparable à celle des Pays-Bas pour la Belgique. Il s'agit d'un peuple avec lequel l'Arménie partage une histoire ancestrale. La stabilité de la Géorgie est d'une importance vitale pour l'Arménie. Elle a signé un partenariat stratégique avec le gouvernement géorgien en janvier 2024 et l'ensemble des accords conclus entre les deux pays sont d'ores et déjà pleinement mis en œuvre. Pour l'intervenant, la stabilité en Géorgie ne peut être garantie que moyennant un dialogue interne et externe et l'implication d'acteurs étrangers.

Op het vlak van veiligheid is India de belangrijkste partner van Armenië geworden. De betrekkingen tussen de twee landen beslaan domeinen zoals wetenschappen, cultuur en onderwijs en gaan gepaard met een dynamische politieke dialoog en uitwisselingen en bezoeken van deskundigen.

De ambassadeur heeft het vervolgens over de betrekkingen tussen Armenië en de Verenigde Staten. Hij bevestigt dat de Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken Marco Rubio tijdens zijn telefoongesprek met de eerste minister en de minister van Buitenlandse Zaken van Armenië opnieuw heeft bevestigd dat de Verenigde Staten een strategisch partnerschap met Armenië wil aangaan. Hij verduidelijkt dat het akkoord ter zake op 10 januari 2025 nog onder de Biden-regering maar in nauw overleg met de Trump-regering officieel werd ondertekend. Zowel de heer Rubio als de Trump-regering hebben duidelijk hun steun toegezegd aan de veiligheid in de regio en de territoriale integriteit van Armenië. Die boodschap werd trouwens aan Bakoe doorgegeven. In dat verband herinnert de spreker eraan dat de Armeense eerste minister vlak na de Israëlische premier Benjamin Netanyahu de tweede buitenlandse regeringsleider was die in februari 2025 in het Witte Huis werd ontvangen door de pas verkozen president van de Verenigde Staten.

Wat de relatie van Armenië jegens Rusland betreft, staat Armenië overigens in nauwe verbinding met het kantoor van David O'Sullivan, de speciale EU-gezant voor de toepassing van sancties tegen Rusland. Zowel zijn kantoor als hijzelf zijn tevreden over de samenwerking met de Armeense regering.

De Russische militaire basis in Gjoemri bestaat nog steeds. De spreker benadrukt dat de aanwezigheid daarvan momenteel geen topic is, zeker niet nu de grens met Turkije maar gesloten blijft.

Wat de zogeheten Zangezur-corridor betreft, vraagt de spreker die term niet te gebruiken omdat hij deel uitmaakt van het door Bakoe gehanteerde narratief. Net als de benaming "West-Azerbeidzjan" vormt dergelijk woordgebruik een directe bedreiging voor de territoriale integriteit van Armenië. Armenië is er voorstander van dat alle verbindingswegen voor Azerbeidzjan worden opengesteld: naar Nachitsjevan, Turkije en Georgië. Zulks met inachtneming van de soevereiniteit van de staten waarvan het grondgebied door de betreffende wegen of spoorwegen wordt doorkruist. Helaas heeft Bakoe vooralsnog niet positief op die constructieve aanpak gereageerd.

Wat het Internationaal Gerechtshof (IGH) betreft, kan de ambassadeur bevestigen dat verscheidene landen

L'Inde est devenue le principal partenaire de l'Arménie en matière de sécurité. Les relations entre les deux pays s'étendent à des domaines tels que la science, la culture et l'éducation et s'accompagnent d'un dialogue politique dynamique ainsi que des échanges et des visites d'experts.

L'ambassadeur évoque ensuite les relations de l'Arménie avec les États-Unis. Il confirme que le secrétaire d'État Marco Rubio a réaffirmé, lors de son entretien téléphonique avec le premier ministre et le ministre des Affaires étrangères d'Arménie, l'engagement des États-Unis en faveur d'un partenariat stratégique avec l'Arménie. Il précise que cet accord a été officiellement signé avec l'administration Biden, en consultation étroite avec l'administration Trump, le 10 janvier 2025. Tant M. Rubio que l'administration Trump ont exprimé un soutien clair à l'égard de la sécurité régionale et de l'intégrité territoriale de l'Arménie. Ce message a d'ailleurs été transmis à Bakou. À ce titre, l'intervenant rappelle que le premier ministre arménien a été le deuxième chef de gouvernement étranger qui a été reçu à la Maison-Blanche après l'investiture, au mois de février 2025, juste après le premier ministre israélien, Benjamin Netanyahu.

Vis-à-vis de la Russie, il est à noter que l'Arménie entretient un dialogue très régulier avec le bureau de David O'Sullivan, l'envoyé spécial de l'UE pour l'application des sanctions contre la Russie. Tant son bureau que lui-même se sont déclarés satisfaits du niveau de coopération avec le gouvernement arménien.

La base militaire russe de Gyumri existe toujours. L'intervenant souligne que la question de sa présence n'est pas évoquée actuellement, compte tenu notamment de la fermeture persistante de la frontière avec la Turquie.

S'agissant du "corridor de Zangezour", l'intervenant demande de ne pas utiliser cette expression, qui relève du narratif développé par Bakou. Tout comme l'expression "Azerbaïdjan occidental", cette terminologie constitue une menace directe contre l'intégrité territoriale de l'Arménie. L'Arménie est en faveur de l'ouverture de toutes les voies de communication pour l'Azerbaïdjan: vers le Nakhitchevan, la Turquie et la Géorgie. Cela doit se faire dans le respect de la souveraineté des États sur le territoire desquels les routes ou chemins de fer transiteraient. Malheureusement, à ce jour, Bakou n'a pas donné de réponse favorable à cette approche constructive.

Concernant la Cour internationale de Justice (CIJ), l'ambassadeur assure que plusieurs pays soutiennent

de stappen bij het IGH steunen; welke dat zijn kan hij niet publiekelijk zeggen.⁶

Aangaande de Armeense grondwet betreft het geen gewone wijziging maar een volledige herschrijving, in de geest van de ideologische visie van de eerste minister, die een “echt Armenië” voorstaat. Dat proces staat volledig los van externe eisen of druk, met name van Azerbeïdzjan. De huidige grondwet van Azerbeïdzjan bevat elementen die de territoriale integriteit van Armenië op de helling zetten. Nochtans eist Armenië geen herziening ervan. Het ontwerp vredesakkoord stelt immers duidelijk dat geen enkele nationale wetsbepaling mag worden aangevoerd om de toepassing van de clausules uit het akkoord te verhinderen. Alle internationale partners van Armenië zijn het erover eens dat de huidige Armeense grondwet geen enkele bedreiging vormt voor Azerbeïdzjan, noch voor de uitvoering van het vredesakkoord. Volgens de laatste verklaringen van de Armeense minister van Justitie zou de nieuwe grondwet eind 2026 klaar kunnen zijn.

Tot slot bevestigt de ambassadeur dat Armenië voorlopig niet door de Amerikaanse douanetarieven wordt bedreigd. Armenië is een aluminiumproducent en zou dus door tariefaanpassingen kunnen worden getroffen. Op dit moment hebben de Verenigde Staten echter nog geen maatregelen tegen Armenië en zijn industrie genomen.

De heer Hovhannes Guevorkian, vertegenwoordiger van de republiek Artsach in Frankrijk, bedankt de commissieleden voor hun woorden van medeleven en steun. Hij deelt mee dat hij Armenië een week eerder heeft bezocht, met een groep humanitaire organisaties die de vluchtelingen uit Artsach kwamen steunen. Die gezinnen proberen hun leven weer op te bouwen, in een klein gebied, terwijl ze blijven hopen op een terugkeer naar huis. Kinderen tekenen hun dorp, dromen van hun huis, plannen hun toekomst in Nagorno-Karabach, ook al lijkt die terugkeer thans onrealistisch. Dankzij de steun van de Armeense regering en hulp uit de hele wereld worden inspanningen geleverd om die vluchtelingen bij te staan, te voorkomen dat ze buiten de maatschappij geraken, onderwijs aan te moedigen en hun toekomstperspectieven te bieden, opdat ze niet wegzakken in wanhoop, wraak of geweld ten aanzien van het onrecht dat ze hebben geleden. De heer Guevorkian is ingenomen met

les démarches entreprises auprès de celle-ci; il ne peut pas citer publiquement les pays en question.⁶

S'agissant de la Constitution arménienne, il ne s'agit pas d'une simple modification mais bien d'élaborer un nouveau texte, qui s'inscrit dans la vision idéologique du premier ministre, qui prône une “Arménie réelle”. Ce processus est totalement indépendant des exigences ou pressions extérieures, notamment celles en provenance de l'Azerbaïdjan. Dans la Constitution actuelle de l'Azerbaïdjan figurent des éléments qui remettent en cause l'intégrité territoriale de l'Arménie. Pourtant, l'Arménie n'exige pas sa révision. En effet, le projet d'accord de paix prévoit clairement qu'aucune disposition législative nationale ne peut être invoquée pour faire obstacle à l'application de ses clauses. Tous les partenaires internationaux de l'Arménie sont d'accord pour dire que sa Constitution actuelle ne constitue aucune menace pour l'Azerbaïdjan, ni pour la mise en œuvre de l'accord de paix. D'après les dernières déclarations du ministre de la Justice, la nouvelle Constitution pourrait être prête d'ici la fin de 2026.

Enfin, en ce qui concerne les tarifs douaniers américains, l'ambassadeur assure que l'Arménie n'est pas menacée pour le moment. L'Arménie est un producteur d'aluminium et pourrait à ce titre être soumise à de possibles ajustements tarifaires. Néanmoins, à ce stade, aucune mesure n'a été prise par les États-Unis à l'encontre de l'Arménie et de ses industries.

M. Hovhannes Guevorkian, représentant de la république d'Artsakh en France, remercie les membres de la commission pour leurs mots de compassion et de soutien. Il signale qu'il s'est rendu en Arménie la semaine précédente, avec un groupe d'associations humanitaires venues soutenir les réfugiés d'Artsakh. Ces familles tentent de reconstruire une vie sur un territoire réduit, tout en gardant l'espoir d'un retour. Des enfants dessinent leur village, rêvent de leur maison, planifient leur avenir dans le Haut-Karabakh, même si ce retour paraît aujourd'hui irréaliste. Grâce au soutien du gouvernement arménien et à l'aide provenant du monde entier, des efforts sont menés pour accompagner ces réfugiés, éviter leur marginalisation, encourager l'éducation et leur offrir une perspective d'avenir pour ne pas qu'ils sombrent dans le désespoir, la revanche ou la violence, face à l'injustice subie. M. Guevorkian salue la solidarité des autorités belges et de nombreux

⁶ *Order of the International Court of Justice of 22 February 2023, 6 July 2023 and 17 November 2023 concerning the request for the indication of provisional measures with a view to the application of the international convention on the elimination of all forms of racial discrimination (Armenia v. Azerbaijan).*

⁶ *Ordonnances de la Cour internationale de justice du 22 février 2023, du 6 juillet 2023 et du 17 novembre 2023 relatives à la demande en indication de mesures conservatoires en vue de l'application de la convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale (Arménie c. Azerbaïdjan).*

de solidariteit van de Belgische autoriteiten en van veel andere Europese landen, ook al blijft die ontoereikend gezien de omvang van het drama.

De vluchtelingen zijn heel plots en in groten getale aangekomen, vaak met meerdere in een voertuig, zonder ook maar iets van hebben en houden. De uitdagingen zijn enorm: huisvesting, psychologisch trauma, opleiding, professionele integratie. De spreker is echter van oordeel dat verder moet worden gekeken dan louter de humanitaire noden lenigen. Met het oog op een echte en duurzame vrede moet het recht op terugkeer voor de Armeniërs van Nagorno-Karabach juridisch, politiek en geopolitiek worden verdedigd. Dat niet doen, komt neer op het voldongen feit bekrachtigen en geeft de boodschap dat macht en geweld voorrang hebben op het internationaal recht.

Armenië is thans te verzwakt om helemaal alleen het recht op terugkeer van de Armeniërs van Nagorno-Karabach te garanderen of op zich te nemen. Het baart de spreker zorgen dat het land, als onderdeel van een vredesakkoord, ertoe zou kunnen worden gedwongen zijn klachten bij het Internationaal Gerechtshof in te trekken, waardoor de Artsachse Armeniërs geen enkel middel en geen enkele hoop op gerechtigheid meer zouden hebben voor de misdaden en ontberingen die zij hebben doorstaan. Derhalve verzoekt de spreker de leden om de Belgische regering ertoe op te roepen zich voor het Internationaal Gerechtshof in te zetten voor deze zaak, opdat de vordering niet zou vervallen.

De spreker ziet ook nog een andere mogelijkheid: het Internationaal Strafhof (ISH). Armenië heeft de zaak er niet officieel aanhangig gemaakt, maar groepen advocaten en verenigingen hebben wel dossiers ingediend. In die context staat het de procureur echter vrij om al dan niet een onderzoek in te stellen. Daartoe is hij alleen verplicht zodra een staat een zaak aanhangig maakt bij het Hof. Ook wat dat betreft, zou de betrokkenheid van België een bepalende rol kunnen spelen, met name bij het vaststellen van de verantwoordelijkheid voor de tien maanden durende blokkade en de gedwongen ontheemding van de bevolking. De spreker verzoekt de leden om de Belgische regering ertoe aan te sporen een actieve rol te spelen op dit gebied.

Inzake de Armeense gevangenen in Bakoe wijst de spreker erop dat er binnen de OVSE een noodmechanisme bestaat (het mechanisme van Moskou) waarmee tien lidstaten de zaak voor onderzoek kunnen doorverwijzen naar de OVSE, zelfs tegen de wens van Azerbeidzjan in.

Hij benadrukt ook dat in de preventie van foltering gespecialiseerde organisaties zouden moeten worden

autres pays européens, même si elle demeure insuffisante face à l'ampleur du drame.

Les réfugiés sont arrivés brutalement, souvent à plusieurs par véhicule, sans pouvoir emporter quoi que ce soit. Les défis sont immenses: logements, traumatismes psychologiques, formation, insertion professionnelle. Mais l'intervenant estime qu'il faut aller au-delà de la seule réponse humanitaire. Si l'on souhaite une paix réelle et durable, le droit au retour des Arméniens du Haut-Karabakh doit être défendu sur le plan juridique, politique et géopolitique. Ne pas le faire reviendrait à valider le fait accompli et à laisser entendre que la force et la violence prévalent sur le droit international.

L'Arménie est aujourd'hui trop affaiblie pour garantir ou assumer seule le droit de retour des Arméniens du Haut-Karabakh. L'intervenant s'inquiète du fait que, dans le cadre d'un éventuel accord de paix, elle pourrait être contrainte de retirer ses plaintes déposées devant la CIJ, ce qui priverait les Arméniens d'Artsakh de tout recours et de tout espoir de justice pour les crimes et privations qu'ils ont subis. L'intervenant invite dès lors les députés à appeler le gouvernement belge à s'impliquer dans cette action devant la CIJ afin que cette action ne s'éteigne pas.

L'intervenant évoque ensuite une autre piste: la Cour pénale internationale (CPI). Bien que l'Arménie ne l'ait pas saisie officiellement, des groupes d'avocats et des associations ont transmis des dossiers. Toutefois, dans ce contexte, le procureur a la liberté d'ouvrir ou non une enquête. En revanche, il est obligé de le faire si un État saisit la cour. Là encore, l'engagement de la Belgique pourrait jouer un rôle déterminant, notamment pour établir les responsabilités dans le blocus de dix mois et le déplacement forcé de la population. L'intervenant appelle les députés à exhorter le gouvernement belge à jouer un rôle actif sur ce plan.

Concernant les prisonniers arméniens à Bakou, il rappelle qu'il existe un mécanisme d'urgence au sein de l'OSCE – le "mécanisme de Moscou" – qui permettrait à dix États membres de saisir l'organisation pour enquêter, y compris contre la volonté de l'Azerbaïdjan.

Il souligne aussi la nécessité de dépêcher des structures spécialisées dans la prévention de la torture, car la

gezonden, aangezien het Rode Kruis weliswaar een belangrijke speler is maar niet over de nodige deskundigheid beschikt op dit gebied en derhalve geen daden van foltering aan het licht kan brengen zo het die vaststelt. Het Internationale Rode Kruis bezoekt de gevangenen thans elke zes weken, maar Bakoe lijkt een einde te willen maken aan de activiteiten van het Rode Kruis.

De heer Guevorkian is eveneens voorstander van een parlementair opvolgingscomité, zoals voorgesteld door de heer Balayan. In die zin heeft de Franse Senaat een internationale informatiegroep over Nagorno-Karabach opgericht. Die groep hoort regelmatig juristen, geopolitici en humanitaire spelers die in het veld werkzaam zijn, om aldus op de hoogte te blijven van de lokale situatie en om op basis van die kennis aanbevelingen, resoluties en mogelijke acties te formuleren voor de Franse regering.

Qua sancties is de spreker van oordeel dat de beste oplossing erin bestaat de verantwoordelijken voor de blokkade en de agressie individueel te straffen, met name door hun tegoeden te bevriezen of hun bewegingsvrijheid in Europa te beperken. In dat verband is de spreker bereid een lijst met namen te bezorgen. Sommige daarvan zijn al ter sprake gekomen bij de aanneming van de jongste resolutie van het Europees Parlement over Azerbeïdjan.⁷

De heer Guevorkian maakt zich tot slot ernstige zorgen over de geopolitieke toekomst van Armenië. Het verlangen om de blik meer op Europa te richten leeft vooral onder jongeren, maar enkele machtige krachten staan zulks in de weg. Aldus zal de Armeense wil alleen niet volstaan om de weg naar Europa vrij te maken.

D. Replieken van de leden

De heer Michel De Maegd (MR) bedankt de gastsprekers voor hun constructieve bijdrage. Met alle elementen zal aan de slag worden gegaan om het uiteindelijke voorstel van resolutie te stofferen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) geeft ter afronding nog mee dat de inzichten van de hoorzitting zullen toelaten om de tekst van het voorstel verder aan te vullen. Ze hoopt dat de tekst van het voorstel tot voorbeeld zal strekken voor initiatieven in andere Europese landen.

Croix-Rouge, bien qu'actrice importante, ne dispose pas de l'expertise nécessaire dans ce domaine, et elle ne peut pas divulguer les faits de torture si elle en constate. Actuellement, la Croix-Rouge internationale rend visite toutes les six semaines aux prisonniers, mais Bakou semble vouloir mettre fin aux activités de la Croix-Rouge.

M. Guevorkian soutient également l'idée d'un comité parlementaire de suivi, telle qu'avancée par M. Balayan. Dans le même esprit, le Sénat français a créé un Groupe d'information internationale sur le Haut-Karabakh. Ce groupe entend régulièrement des juristes, des géopoliticiens et des acteurs humanitaires engagés sur le terrain afin de s'informer sur la situation locale et, fort de ces connaissances, de formuler des recommandations, des résolutions et des pistes d'action à l'attention du gouvernement français.

S'agissant des sanctions, l'intervenant considère que la meilleure solution est de sanctionner individuellement les responsables du blocus et de l'agression, notamment par le gel de leurs avoirs ou en restreignant leur liberté de circulation en Europe. Dans ce cadre, il se dit prêt à transmettre une liste de noms, dont certains ont déjà été évoqués lors de l'adoption par le Parlement européen de sa dernière résolution au sujet de l'Azerbaïdjan.⁷

M. Guevorkian conclut en exprimant une profonde inquiétude pour l'avenir géopolitique de l'Arménie. Malgré une volonté forte, notamment au sein de la jeunesse, de se tourner vers l'Europe, des puissances s'y opposent. La seule volonté de l'Arménie ne suffira pas à tracer ce chemin vers l'Europe.

D. Répliques des membres

M. Michel De Maegd (MR) remercie les intervenants pour les éléments constructifs qu'ils ont fournis. Ils seront examinés en vue d'enrichir la proposition de résolution qui sera adoptée.

Mme Els Van Hoof (cd&v) conclut en ajoutant que les points de vue formulés au cours de l'audition permettront de compléter le texte de la proposition. Elle espère que ce texte servira d'exemple pour la prise d'initiatives dans d'autres pays européens.

⁷ Resolutie van het Europees Parlement van 24 oktober 2024 over de situatie in Azerbeïdjan, schending van de mensenrechten en het internationaal recht en de betrekkingen met Armenië (2024/2890(RSP)), te raadplegen op https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2024-0029_NL.html

⁷ Résolution du Parlement européen du 24 octobre 2024 sur la situation en Azerbaïdjan, la violation des droits de l'homme et du droit international, et les relations avec l'Arménie (2024/2890(RSP)), consultable sur https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2024-0029_FR.html

IV. — HOORZITTING VAN 2 APRIL 2025 – MET GESLOTEN DEUREN

Op verzoek van de gastsprekers vindt dit gedeelte van de hoorzitting plaats met gesloten deuren.

Er werd een verslag opgemaakt, dat kan worden opgevraagd bij het commissiesecretariaat.

V. — HOORZITTING VAN 2 APRIL 2025 – NAMIDDAG

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Kaspar Karampetian, voorzitter van de *European Armenian Federation for Justice and Democracy* (EAFJD)

De heer Kaspar Karampetian, voorzitter van de European Armenian Federation for Justice and Democracy (EAFJD), stelt dat de voortdurende crisis in Nagorno-Karabach een kwestie betreft van diepgaande humanitaire, juridische en geopolitieke betekenis. De spreker vindt dat het eerste voorliggend voorstel van resolutie betreffende Nagorno-Karabach (DOC 56 0589/001) ook de verantwoordelijkheid van België weerspiegelt betreffende de handhaving van de mensenrechten, het internationaal recht en de beginselen van gerechtigheid.

De heer Karampetian is voorzitter van de EAFJD, een basisbeweging met comités in 14 Europese landen, waaronder België. Hij coördineert ook het platform *Europeans for Artsakh*, waaraan voorzitters van de 15 grootste Armeense gemeenschappen van Europa deelnemen.

De spreker stelt dat Nagorno-Karabach, historisch gezien de thuisbasis van een overwegende Armeense bevolking, het onderwerp is geweest van een langdurig geschil tussen Armenië en Azerbeidzjan. Dit conflict leidt al decennialang tot oorlog, gedwongen verplaatsingen en immens lijden. Hij benadrukt dat de gebeurtenissen van de afgelopen jaren, met name de militaire agressie tegen de regio, de blokkade van de Lachin-corridor en de massa-exodus van Armeniërs uit hun voorouderlijke landen, die beschouwd wordt als genocidale etnische zuivering, de crisis tot een ongekend urgent niveau hebben gebracht.

De heer Karampetian schetst de historische context. Nagorno-Karabach, bij Armeniërs bekend als Artsakh, heeft een lange en complexe geschiedenis. Hoewel de regio historisch gezien deel uitmaakte van de Armeense beschaving, werd deze tijdens de Sovjetperiode door een decreet van Stalin aan Azerbeidzjan toegewezen, een beslissing die de basis legde voor toekomstige conflicten.

IV. — AUDITION DU 2 AVRIL 2025 – HUIS CLOS

À la demande des intervenants, cette partie de l'audition a été menée à huis clos.

Un compte rendu a été rédigé, qui peut être consulté au secrétariat de la commission.

V. — AUDITION DU 2 AVRIL 2025 – APRÈS-MIDI

A. Exposé introductif de M. Kaspar Karampetian, président de la *European Armenian Federation for Justice and Democracy* (EAFJD)

M. Kaspar Karampetian, président de l'European Armenian Federation for Justice and Democracy (EAFJD), indique que la crise persistante qui touche le Haut-Karabakh a des implications humanitaires, juridiques et géopolitiques très importantes. L'orateur estime que la première proposition à l'examen, la proposition de résolution relative au Haut-Karabakh (DOC 56 0589/001), reflète également la responsabilité de la Belgique en matière de respect des droits humains, du droit international et des principes de justice.

M. Karampetian est président de l'EAFJD, un mouvement populaire qui compte des comités dans 14 pays européens, dont la Belgique. Il coordonne également la plateforme *Europeans for Artsakh*, à laquelle participent les présidents des 15 principales communautés arméniennes d'Europe.

L'orateur indique que le Haut-Karabakh, qui est d'un point de vue historique le berceau d'une population majoritairement arménienne, a longtemps fait l'objet d'un litige entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan. Depuis des décennies déjà, ce conflit est à l'origine de guerres, de déplacements forcés et d'immenses souffrances. L'orateur souligne que les événements de ces dernières années, à savoir l'agression militaire dont la région a été victime, le blocus du corridor de Latchine et l'exode massif des Arméniens de leurs terres ancestrales, qui est considéré comme un nettoyage ethnique génocidaire, ont porté la crise à un niveau d'urgence sans précédent.

M. Karampetian brosse le contexte historique. Le Haut-Karabakh, connu des Arméniens sous la dénomination d'Artsakh, a une histoire longue et complexe. Bien que cette région ait historiquement fait partie de la civilisation arménienne, elle a été attribuée à l'Azerbaïdjan par un décret de Staline sous l'ère soviétique. Cette décision a semé les germes de conflits à venir.

Bij de ontbinding van de Sovjet-Unie stemde de bevolking van Nagorno-Karabach overweldigend voor onafhankelijkheid. De bevolking van Artsach verklaarde de onafhankelijkheid op 2 september 1991, tijdens de ontbinding van de Sovjet-Unie. De verklaring was gebaseerd op de wet van de USSR van 3 april 1990 betreffende de uittreding van deelrepublieken uit de Sovjet-Unie (Sovjetwet op de uittreding).

Wanneer er verwezen wordt naar de Alma-Ata-Protocollen, is het belangrijk om de volgende overweging niet te vergeten: hoewel Armenië en Azerbeidzjan overeenkwamen om elkaars grenzen te erkennen op basis van de Alma-Ata Verklaring van 21 december 1991, is deze tekst juridisch niet bindend. Het juridisch fundament ligt vervat in het Protocol – dat op dezelfde datum als de Verklaring in Alma-Ata is ondertekend – bij de Overeenkomst tussen Belarus, de Russische Federatie en Oekraïne tot oprichting van het Gemeenebest van Onafhankelijke Staten (GOS), die op 8 december 1991 in Minsk werd ondertekend⁸. Tijdens de ratificatie van het Protocol maakte het Parlement van Armenië voorbehoud, met name met betrekking tot de status van Nagorno-Karabach, dat niet onder Azerbeidzjaanse controle kan staan. Bovendien maakte Nagorno-Karabach op 21 december 1991 juridisch gezien geen deel uit van Azerbeidzjan. De heer Karampetian stelt dat, als er een vredesakkoord wordt ondertekend op basis van het Alma-Ata Protocol, het Grondwettelijk Hof van Armenië dit mogelijk niet zal goedkeuren bij de toetsing ervan.

Volgens de spreker, in de meer dan 30 jaar dat het *de facto* onafhankelijk was zonder officiële erkenning, noch door de USSR, noch door de internationale gemeenschap – inclusief Rusland en Armenië – heeft Nagorno-Karabach wel positieve ontwikkelingen doorgemaakt op het gebied van mensenrechten en democratisch bestuur. Dit kan trouwens bevestigd worden door de vele Belgische mandatarissen die Nagorno-Karabach hebben bezocht en deelnamen aan onderzoeksdelegaties.

De heer Karampetian vindt het betreurenswaardig dat de premier van Armenië in Praag op 6 oktober 2022, met een verwijzing naar de Alma-Ata Verklaring, verklaarde dat Nagorno-Karabach deel uitmaakt van Azerbeidzjan, terwijl hij wist dat dit onjuist was. Hiermee werd de doos van Pandora geopend voor toekomstige rampspoed voor de bevolking van Nagorno-Karabach.

De spreker vervolgt dat de premier van Armenië, heel onlangs, tot driemaal toe in de Armeense Nationale Assemblee heeft verklaard dat voor hem en zijn regering het dossier Nagorno-Karabach is afgesloten en niet langer op de agenda staat, in de hoop Azerbeidzjan te

⁸ Akkoord houdende oprichting van het Gemeenebest van Onafhankelijke Staten (Minsk, 8 december 1991).

Lors de la dislocation de l'Union soviétique, la population du Haut-Karabakh a voté massivement en faveur de l'indépendance. La population de l'Artsakh a déclaré l'indépendance le 2 septembre 1991. Cette déclaration était basée sur la loi de l'URSS du 3 avril 1990 relative à la sécession des républiques constitutives de l'Union soviétique (loi soviétique sur la sécession).

Lorsqu'on évoque les protocoles d'Alma-Ata, il importe de ne pas oublier que, bien que l'Arménie et l'Azerbaïdjan aient convenu de reconnaître leurs frontières mutuelles sur la base de la Déclaration d'Alma-Ata du 21 décembre 1991, cette déclaration n'est pas juridiquement contraignante. Le fondement juridique est contenu dans le protocole qui a été signé à la même date que la Déclaration d'Alma-Ata et qui est annexé à l'Accord entre la Biélorussie, la Fédération de Russie et l'Ukraine portant création de la Communauté des États indépendants (CEI), lequel a été signé à Minsk le 8 décembre 1991.⁸ Lors de la ratification du protocole, le Parlement arménien a émis des réserves, notamment à l'égard du statut du Haut-Karabagh, qui ne pouvait pas être placé sous contrôle azerbaïdjanais. En outre, le 21 décembre 1991, le Haut-Karabagh ne faisait juridiquement pas partie de l'Azerbaïdjan. M. Karampetian indique que si un accord de paix est signé sur la base du protocole d'Alma-Ata, la Cour constitutionnelle arménienne pourrait ne pas l'approuver lors de son examen.

L'orateur considère qu'en plus de 30 ans d'indépendance de fait, sans reconnaissance officielle de l'URSS ni de la communauté internationale – en ce compris la Russie et l'Arménie –, le Haut-Karabagh a connu des évolutions positives en matière de droits humains et de gouvernance démocratique. Ces évolutions peuvent d'ailleurs être confirmées par les nombreux mandataires belges qui ont visité le Haut-Karabagh et ont participé aux délégations d'enquête.

M. Karampetian estime qu'il est regrettable que le premier ministre arménien ait déclaré à Prague, le 6 octobre 2022, en évoquant la Déclaration d'Alma-Ata, que le Haut-Karabagh faisait partie de l'Azerbaïdjan, alors qu'il savait que c'est faux. Cette déclaration a ouvert la boîte de Pandore, annonçant des évolutions dramatiques pour la population du Haut-Karabagh.

L'orateur indique ensuite que le premier ministre arménien a récemment déclaré à trois reprises au sein de l'Assemblée nationale arménienne que son gouvernement et lui-même considéraient que le dossier du Haut-Karabagh était clos et qu'il ne figurait plus à l'ordre

⁸ Accord portant création de la Communauté des États Indépendants (Minsk, 8 décembre 1991).

behagen en zo koste wat het kost het vredesakkoord te ondertekenen. Voor de spreker is deze hoop ongegrond, want Azerbeïdzjan zal geen enkel akkoord ondertekenen. Volgens de heer Karampetian is deze beslissing onaanvaardbaar voor de meerderheid van de Armeniërs en de grote diaspora, juist nu buitenlandse actoren pleiten voor het recht van de bevolking van Nagorno-Karabach op collectieve terugkeer naar hun thuis. Dit staat in schril contrast met de beslissing van de Armeense premier.

De spreker stelt dat de oorlog van 2020, die gestart werd door Azerbeïdzjan, met steun van Turkije en buitenlandse jihadistische huurlingen, resulteerde in de bezetting van grote delen van Nagorno-Karabach. Een door Rusland bemiddeld staakt-het-vuren in november 2020 moest de veiligheid garanderen voor de Armeniërs die in de regio achterbleven. Azerbeïdzjan heeft deze overeenkomsten systematisch geschonden door blokkades, militaire agressie en psychologische oorlogsvoering te gebruiken om de inheemse Armeniërs uit hun thuisland te verdrijven, wat resulteerde in de genocidale etnische zuivering van de bevolking van Nagorno-Karabach, zonder enige interventie van de Russische vredesmacht.

De spreker zegt dat de blokkade van de Lachin-corridor op 22 december 2022, de enige weg die Nagorno-Karabach met Armenië verbindt, door 20 tot 30 zogenaamde milieuactivisten – in realiteit, leden van de Azerbeïdzjaanse veiligheidstroepen – leidde tot een acute humanitaire crisis. Hij stelt dat de 120.000 Armeniërs die in de regio woonden, meer dan negen maanden lang verstoken waren van voedsel, medicijnen en andere essentiële behoeften. Bovendien vestigde Azerbeïdzjan op 23 april 2023 een grenspost op de Lachin-corridor. Hij zegt dat rapporten van internationale organisaties bevestigen dat de acties van Azerbeïdzjan neerkwamen op een collectieve straf, wat leidde tot ondervoeding, ontoereikende medische zorg en de gedwongen verplaatsing van duizenden burgers.

In september 2023 begon Azerbeïdzjan een nieuwe militaire aanval, waarbij de lokale Armeense verdedigingsstroepen van Nagorno-Karabach overrompeld werden en de hele Armeense bevolking binnen enkele dagen gedwongen werd te vluchten. De spreker stelt dat deze massale uittocht een van de ergste gevallen van genocidale etnische zuivering in de recente geschiedenis is. Hij verwijst naar de onjuiste informatie die verspreid werd door Azerbeïdzjaanse propaganda over de ontbinding van de republiek Artsach, iets wat ook vermeld wordt in het tweede voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001). Hij wil ook de kwalijke rol van Rusland belichten. Rusland, dat

du jour. Il l'a fait dans l'espoir de plaire à l'Azerbaïdjan, car il veut à tout prix signer l'accord de paix. L'orateur considère que cet espoir n'est pas fondé: l'Azerbaïdjan ne signera aucun accord. M. Karampetian estime qu'une telle décision est inacceptable pour la majorité des Arméniens et pour les nombreux membres de la diaspora, à un moment où des acteurs étrangers plaident précisément en faveur du droit à un retour collectif de la population du Haut-Karabagh dans ses foyers. Leur position est diamétralement opposée à la décision du premier ministre arménien.

L'orateur indique que la guerre de 2020, qui a été déclenchée par l'Azerbaïdjan avec le soutien de la Turquie et de mercenaires djihadistes étrangers, s'est soldée par l'occupation de grandes parties du Haut-Karabagh. Un cessez-le-feu négocié par la Russie en novembre 2020 était censé garantir la sécurité des Arméniens restés dans la région. L'Azerbaïdjan a systématiquement violé ces accords en recourant à des blocus et à des agressions militaires et en menant une guerre psychologique afin d'expulser les Arméniens autochtones de leur patrie, ce qui a entraîné un nettoyage ethnique génocidaire de la population du Haut-Karabagh, sans que la force de paix russe intervienne d'une quelconque manière.

L'orateur indique que, le 22 décembre 2022, le blocus du corridor de Latchine, la seule voie reliant le Haut-Karabagh à l'Arménie, par 20 à 30 soi-disant défenseurs de l'environnement – en réalité, des membres des forces de sécurité azerbaïdjanaises – a provoqué une crise humanitaire aiguë. Il ajoute que les 120.000 Arméniens qui vivaient dans la région ont été privés de nourriture, de médicaments et d'autres produits de première nécessité pendant plus de neuf mois. En outre, le 23 avril 2023, l'Azerbaïdjan a établi un poste-frontière au niveau du corridor de Latchine. L'orateur souligne que des rapports d'organisations internationales confirment que les actions de l'Azerbaïdjan peuvent être considérées comme une punition collective ayant entraîné la malnutrition, des soins médicaux insuffisants et le déplacement forcé de milliers de civils.

En septembre 2023, l'Azerbaïdjan a lancé une nouvelle offensive militaire, prenant par surprise les forces de défense arméniennes locales du Haut-Karabagh et contraignant l'ensemble de la population arménienne à fuir en quelques jours. L'orateur indique que cet exode massif constitue l'un des pires cas de nettoyage ethnique génocidaire de l'histoire récente. Il renvoie aux informations erronées qui ont été diffusées par la propagande azerbaïdjanaise au sujet de la dissolution de la République d'Artsakh, un point qui est également mentionné dans la deuxième proposition de résolution (DOC 56 0589/001). L'orateur souhaite aussi mettre en lumière le rôle néfaste

garant stond voor de bevolking van Nagorno-Karabach en er een vredesmacht had, heeft hen niet beschermd en integendeel, heeft de Azerbeidzjanen geholpen om de Armeniërs verder te onderdrukken.

De heer Karampetian legt uit dat de president van Nagorno-Karabach, Samvel Shahramanyan, op 28 september 2023 een decreet ondertekende waarin hij de republiek Artsach per 1 januari 2024 ophief. Dit decreet wordt ook vermeld in het tweede voorstel van resolutie. Maar op 19 oktober 2023 trok president Shahramanyan het decreet in. Deze annulering werd officieel bekrachtigd door een nieuw decreet, dat topambtenaren, waaronder de president, ministers van de regering en parlementsleden, toestond om hun functie vrijwillig in Armenië voort te zetten. Shahramanyan benadrukte dat geen enkel document een republiek kon opheffen die door het volk was gesticht, en verklaarde dan ook dat de republiek Artsach niet ontbonden was.

Er moet namelijk rekening mee gehouden worden dat Shahramanyan het decreet van 28 september 2023 onder militaire dwang heeft ondertekend. Dit maakt het ongeldig, niet alleen volgens de grondwet van de republiek Artsach, maar ook volgens het internationaal recht, zoals vermeld in artikel 52 van het Verdrag van Wenen inzake het verdragenrecht. Hierdoor blijft de republiek Artsach voortbestaan onder dezelfde voorwaarden als de afgelopen 30 jaar, maar in een andere context. De bestuursorganen worden gevormd door de vertegenwoordigers van de bevolking van Nagorno-Karabach.

De gedwongen verplaatsing van een hele bevolking maakt een ernstige schending van het internationaal recht uit, inclusief de Conventies van Genève en het verbod van de Verenigde Naties op etnische zuivering. De heer Karampetian stelt dat de voortdurende detentie van Armeense krijgsgevangenen door Azerbeidzjan, de vernietiging van Armeense cultureel erfgoed en de weigering om deel te nemen aan oprechte vredesonderhandelingen, bewijs leveren van de minachting van Azerbeidzjan voor juridische en humanitaire verplichtingen.

de la Russie. Ce pays, qui avait déployé une force de maintien de la paix au Haut-Karabagh et qui était le garant de la sécurité de sa population, n'a pas protégé cette dernière et a, au contraire, aidé les Azerbaïdjanais à opprimer davantage les Arméniens.

M. Karampetian explique que, le 28 septembre 2023, le président du Haut-Karabakh, Samvel Shahramanyan, a signé un décret par lequel il abolissait la République d'Artsakh à la date du 1^{er} janvier 2024. Ce décret est également mentionné dans la deuxième proposition de résolution. Toutefois, le 19 octobre 2023, le président Shahramanyan a retiré le décret. Cette annulation a été ratifiée officiellement par un nouveau décret, qui permettait aux hauts fonctionnaires, dont le président, les ministres du gouvernement et les membres du parlement, de conserver leurs fonctions en Arménie sur une base volontaire. Le président Shahramanyan a expliqué qu'aucun document ne pouvait abolir une république qui avait été fondée par le peuple et a par conséquent déclaré que la République d'Artsakh n'était pas abolie.

Il convient de garder à l'esprit que le président Shahramanyan a signé le décret du 28 septembre 2023 sous la contrainte militaire. Cela invalide ledit décret, non seulement au sens de la Constitution de la République d'Artsakh, mais aussi au sens du droit international, comme l'établit la Convention de Vienne sur le droit des traités dans son article 52. Par conséquent, la République d'Artsakh poursuit son existence dans les mêmes conditions que ces trente dernières années, mais dans un nouveau contexte. Les organes d'administration sont composés de représentants du peuple du Haut-Karabakh.

Le déplacement forcé de toute une population constitue une grave violation du droit international, y compris des Conventions de Genève, et de l'interdiction, prononcée par les Nations Unies, de procéder à un nettoyage ethnique. M. Karampetian estime que la détention ininterrompue de prisonniers de guerre arméniens par l'Azerbaïdjan, la destruction de patrimoine culturel arménien et le refus de participer avec sincérité à des négociations de paix démontrent le mépris de l'Azerbaïdjan pour les règles juridiques et humanitaires.

Wat betreft de ernstige mensenrechtenschendingen door Azerbeidzjan heeft het Europees Parlement op 13 maart 2025 een resolutie aangenomen, dit volgde op vijf eerdere resoluties, waarin Azerbeidzjan werd veroordeeld voor de schijnprocessen en onwettige gevangenschap van 23 Armeense gevangenen en gijzelaars.⁹

De spreker wijst op het feit dat het Europees Parlement al vele malen heeft opgeroepen tot sancties tegen Azerbeidzjan en de onvoorwaardelijke vrijlating van Armeense gedetineerden heeft geëist. Hij vindt dat België op zijn beurt de leiders van de EU moet aansporen om een krachtige positie in te nemen die prioriteit geeft aan mensenrechten boven de economische en energiebelangen van autocratische landen zoals Azerbeidzjan. De heer Karampetian hoopt dat de Belgische minister van Buitenlandse Zaken tijdens de volgende Raad Buitenlandse Zaken van de EU de kwestie van de gedetineerden en de 8 voormalige hoge functionarissen van Nagorno-Karabach zal aankaarten. Hij vraagt de EU om een besluit te nemen om bij de regering van Azerbeidzjan te pleiten voor twee zaken: dat de EU-ambassade in Bakoe waarnemers mag sturen naar de processen en dat internationale artsen de gevangenen en gijzelaars regelmatig mogen bezoeken om hun gezondheidstoestand te controleren.

Tot slot staat de heer Karampetian stil bij het recht op collectieve terugkeer voor de bevolking van Nagorno-Karabach. Hij zegt dat het nationale Parlement van Nagorno-Karabach in december 2023 een commissie heeft opgericht om de implementatie van het recht op collectieve terugkeer van de bevolking van Nagorno-Karabach naar hun thuisland te bewerkstelligen, onder internationale beschermingsgaranties. Volgens hem is deze commissie actief op internationaal niveau om het recht op collectieve terugkeer van de bevolking van Artsach naar hun thuisland te bevorderen.

De spreker stelt dat het recht op collectieve terugkeer gefundeerd is in het internationaal humanitair recht en het vluchtelingenrecht. Hij wijst erop dat artikel 49 van het Vierde Verdrag van Genève gedwongen overplaatsingen en deportaties in oorlogstijd verbiedt en ontheemden beschermt. Ook de Richtsnoeren inzake Interne Verdrijving (*Guiding Principles on Internal Displacement*) van het Bureau voor de Coördinatie van Humanitaire Aangelegenheden van de Verenigde Naties bevestigen, in richtsnoer 28, het recht van interne ontheemden om vrijwillig in veiligheid en waardigheid terug

En ce qui concerne les graves violations des droits humains commises par l'Azerbaïdjan, le Parlement européen a adopté une résolution le 13 mars 2025, laquelle faisait suite à cinq autres résolutions condamnant l'Azerbaïdjan pour les simulacres de procès et pour la détention illicite de vingt-trois prisonniers et otages arméniens.⁹

L'orateur souligne qu'à de multiples reprises, le Parlement européen a déjà appelé à des sanctions à l'encontre de l'Azerbaïdjan et exigé la libération inconditionnelle des détenus arméniens. Il demande désormais à la Belgique d'inviter à son tour les dirigeants de l'Union européenne à adopter une position ferme qui place clairement les droits humains au-dessus des intérêts économiques et énergétiques de pays autocratiques tels que l'Azerbaïdjan. M. Karampetian espère que, lors du prochain Conseil des Affaires étrangères de l'Union européenne, le ministre belge des Affaires étrangères abordera la question des détenus et des huit anciens hauts fonctionnaires du Haut-Karabakh. Il souhaite que l'Union européenne adresse deux demandes à l'Azerbaïdjan: d'une part, offrir à l'ambassade de l'Union européenne à Bakou la possibilité d'envoyer des observateurs aux procès et, d'autre part, autoriser l'envoi régulier de médecins internationaux auprès des prisonniers et otages pour vérifier leur état de santé.

Enfin, M. Karampetian s'attarde un instant sur le droit au retour collectif pour la population du Haut-Karabakh. Il indique qu'en décembre 2023, le Parlement national du Haut-Karabakh a institué une commission chargée de la mise en œuvre du droit au retour collectif de la population du Haut-Karabakh sur ses terres, assortie de garanties de protection de la part de la communauté internationale. D'après l'orateur, cette commission cherche à faire valoir sur la scène internationale le droit au retour collectif de la population d'Artsakh sur ses terres.

L'orateur indique que le droit au retour collectif se fonde sur le droit humanitaire international et sur le droit des réfugiés. Il précise que l'article 49 de la Quatrième Convention de Genève interdit les déplacements forcés et les déportations en temps de guerre et protège les personnes déplacées. Les Principes directeurs relatifs au déplacement de personnes à l'intérieur de leur propre pays (*Guiding Principles on Internal Displacement*) du Bureau de la coordination des affaires humanitaires des Nations Unies confirment également le droit des personnes déplacées à l'intérieur de leur

⁹ Resolutie van het Europees Parlement van 13 maart 2025 over de illegale detentie en schijnprocessen van Armeense gijzelaars, onder andere hooggeplaatste politieke vertegenwoordigers uit Nagorno-Karabach, door Azerbeidzjan (2025/2596(RSP)), raadpleegbaar op https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0038_NL.html

⁹ Résolution du Parlement européen du 13 mars 2025 sur la détention illicite et le simulacre de procès d'otages arméniens, dont des représentants politiques de premier plan du Haut-Karabakh, par l'Azerbaïdjan (2025/2596(RSP)), consultable sur https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0038_FR.html

te keren. De heer Karampetian is van mening dat, als de bovengenoemde garanties er komen, de bevolking van Nagorno-Karabach collectief naar het thuisland zou kunnen terugkeren. Daarvoor zou er een overgangsperiode nodig zijn met een internationale status, waarin Azerbeidzjan en de vertegenwoordigers van de bevolking van Nagorno-Karabach zouden moeten onderhandelen over de toekomstige status van de regio. Deze status zou in ieder geval de wensen van de bevolking van Nagorno-Karabach moeten weerspiegelen.

De spreker wijst voorts op de motie¹⁰ die is aangenomen door de Nationale Raad van Zwitserland op 17 december 2024 en de Kantonsraad van Zwitserland op 18 maart 2025. Deze wetgevende instanties vragen de regering om binnen een jaar een forum te creëren voor een open dialoog tussen Azerbeidzjan en de vertegenwoordigers van de bevolking van Nagorno-Karabach. Andere belangrijke internationale spelers zouden hier ook aan moeten deelnemen, met als doel te onderhandelen over de collectieve terugkeer, onder bescherming, van het Armeense volk dat al generaties lang in de regio woont. De heer Karampetian dringt er bij België op aan om deze zaak ook aan te kaarten op Europees niveau. Hij vraagt België om een actieve en constructieve rol te spelen in dit forum zodra het bijeenkomt, en om al zijn invloed aan te wenden om Azerbeidzjan te overtuigen hieraan deel te nemen.

De spreker maakt nog een paar bemerkingen alvorens af te ronden.

Hij merkt op dat Armenië en Azerbeidzjan op 13 maart 2025 hebben aangekondigd dat ze de tekst van een vredesakkoord hadden afgerond. Dit akkoord is bedoeld om een einde te maken aan bijna veertig jaar conflict over de regio Nagorno-Karabach. De ministeries van Buitenlandse Zaken van beide landen bevestigden dat de onderhandelingen afgerond waren en dat ze klaar waren voor overleg over een datum en locatie voor de ondertekening van het akkoord. De heer Karampetian geeft aan dat hij officieel niet is geïnformeerd over de inhoud van deze overeenkomst en dat hij niet wil speculeren over de precieze bewoordingen ervan.

Volgens de spreker hebben veel landen en internationale instanties het akkoord verwelkomd, in de hoop dat het een nieuw tijdperk voor de regio kan inluiden. Echter, reeds de volgende dag, op 14 maart 2025, liet de president van Azerbeidzjan, Aliyev, tijdens het twaalfde Global Baku Forum weten dat zijn vertrouwen in Armenië quasi onbestaand was. Azerbeidzjan stelde tegelijkertijd

propre pays au retour librement consenti, dans la sécurité et la dignité (Principe directeur 28). M. Karampetian est d'avis que, si les garanties précitées sont accordées, la population du Haut-Karabakh pourrait collectivement revenir sur ses terres. Pendant une période transitoire et afin de permettre ce retour, un statut international serait alors nécessaire, et l'Azerbaïdjan et les représentants de la population du Haut-Karabakh devraient négocier sur le statut dont la région devrait être dotée à l'avenir. Ce statut devrait dans tous les cas refléter les souhaits de la population du Haut-Karabakh.

L'orateur signale ensuite la motion¹⁰ adoptée en Suisse par le Conseil national le 17 décembre 2024 et par le Conseil des États le 18 mars 2025. Ces instances législatives demandent au gouvernement de mettre sur pied, dans l'année, un forum permettant un dialogue ouvert entre l'Azerbaïdjan et les représentants de la population du Haut-Karabakh. Le projet est d'impliquer également d'autres acteurs internationaux de premier plan avec l'objectif de permettre des négociations autour du retour collectif, sous protection, du peuple arménien qui vit dans la région depuis de nombreuses générations. M. Karampetian prie instamment la Belgique de bien vouloir porter également ce dossier dans les débats à l'échelon européen. Il demande à la Belgique de rejoindre ce forum dès qu'il sera opérationnel, d'y jouer un rôle actif et constructif et d'user de toute son influence pour convaincre l'Azerbaïdjan d'y participer.

Avant de clôturer son exposé, l'orateur formule encore quelques observations.

Il souligne qu'en date du 13 mars 2025, l'Arménie et l'Azerbaïdjan ont annoncé avoir pu se rejoindre sur le texte d'un accord de paix en vue de mettre un terme à près de quarante années de conflit dans la région du Haut-Karabakh. Les ministères des Affaires étrangères des deux pays ont confirmé que les négociations avaient pu aboutir et qu'ils étaient prêts à déterminer un lieu et une date pour la signature de l'accord. M. Karampetian indique ne pas avoir officiellement été informé du contenu de l'accord et précise qu'il ne souhaite pas spéculer sur sa formulation exacte.

L'orateur souligne que les pays et les instances internationales ont été nombreux à se réjouir de la conclusion de l'accord, dans l'espoir de voir émerger une nouvelle ère pour la région. Mais dès le 14 mars 2025, soit un jour plus tard, le président azerbaïdjanais Ilham Aliyev a affirmé, lors du douzième *Global Baku Forum*, qu'il n'avait pratiquement aucune confiance en l'Arménie. En

¹⁰ Motie 24.4259: <https://www.parlament.ch/fr/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaeft?AffairId=20.244.259>, geraadpleegd op 4 april 2025

¹⁰ Motion 24.4259: <https://www.parlament.ch/fr/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaeft?AffairId=20.244.259>, consulté le 4 avril 2025

veel eisen, voordat het vredesakkoord ondertekend werd. Ze willen bijvoorbeeld dat Armenië de grondwet aanpast, het Armeense leger ontwapent en de wapens teruggeeft aan het land waar ze vandaan komen. Ook eisen ze de uitlevering van drie voormalige Armeense presidenten en een groot aantal burgers, die ze in Bakoe willen berechten als oorlogsmisdadigers en terroristen.

De heer Karampetian zou niet verbaasd zijn dat het regime in Azerbeïdjan ook weer tegen hem een nieuwe beschuldiging formuleert, net zoals ze deden in 2018. Toen werd Interpol gevraagd om hem te arresteren en naar Bakoe te sturen, waar hem een gevangenisstraf te wachten stond. Destijds wees Interpol deze eis af. De spreker voegt daaraan toe dat ze ook de terugkeer van Azerbeïdjanen naar West-Azerbeïdjan, oftewel Armenië, eisen, en dat er waarschijnlijk nog meer eisen zullen volgen. Aliyev verklaarde ook dat Azerbeïdjan zich niet zou terugtrekken uit de 205 vierkante kilometer die het in Zuid-Armenië bezet.

De heer Karampetian stelt vervolgens een paar retorische vragen. Ten eerste, als een buurland van België zou proberen om dergelijke eisen op te leggen, wat zou België doen: zouden de Belgen de soevereiniteit van hun land opgeven? Hoe kan men optimistisch zijn over het vastleggen en afbakenen van de grenzen tussen de twee landen, als Azerbeïdjan zulke chantagepraktijken hanteert?

Volgens de spreker doet de Armeense premier Nikol Pasjinjan de ene concessie na de andere, in de hoop dat het vredesakkoord ondertekend wordt. Maar zodra Armenië een stap achteruit zet, doet Azerbeïdjan er meteen twee vooruit. Niet lang geleden werd aan Pasjinjan gevraagd of hij kon garanderen dat Azerbeïdjan na de ondertekening van het vredesakkoord niet zou aanvalen. Hij antwoordde dat hij dat voor de eerste twee à drie weken kon garanderen maar dat hij niet wist of ze daarna nog zouden aanvallen. Dit geeft perfect weer hoe de situatie tussen Armenië en Azerbeïdjan is. Als de premier de vrede al niet kan garanderen, hoe kan de Armeense bevolking zich dan veilig voelen bij de ondertekening van een akkoord? De spreker denkt in ieder geval niet dat Azerbeïdjan bereid is om een document te ondertekenen, tenzij Armenië volledig capituleert.

De heer Karampetian drukt tenslotte zijn dank uit voor alle steun en parlementaire initiatieven langs Belgische kant voor de bevolking van Nagorno-Karabach. Hij is ervan overtuigd dat, dankzij deze steun, de gijzelaars in Bakoe snel vrij zullen zijn.

outr, l'Azerbaïdjan soumettait la signature de l'accord de paix à de nombreuses conditions. Par exemple, il voulait que l'Arménie modifie sa Constitution, désarme son armée et restitue les armes à leurs pays d'origine. De surcroît, l'Azerbaïdjan exigeait l'extradition de trois anciens présidents arméniens et d'un grand nombre de citoyens, qu'il entend juger à Bakou pour crime de guerre et terrorisme.

M. Karampetian ne serait pas étonné que le régime azerbaïdjanais formule un nouveau chef d'inculpation à son encontre, comme il le fit en 2018. À l'époque, l'Azerbaïdjan avait chargé Interpol de l'arrêter et de l'envoyer à Bakou, où une peine de prison l'attendait. Interpol avait rejeté cette demande. L'orateur ajoute que l'Azerbaïdjan exige également le retour des Azerbaïdjanais en Azerbaïdjan occidental, c'est-à-dire en Arménie, et que d'autres exigences du même type suivront certainement. Le président Aliyev a également déclaré que l'Azerbaïdjan n'avait nullement l'intention de se retirer des 205 kilomètres carrés qu'il occupe dans le sud de l'Arménie.

M. Karampetian poursuit avec quelques questions rhétoriques. Tout d'abord, imaginons qu'un pays limitrophe de la Belgique lui dicte les conditions que l'Azerbaïdjan dicte actuellement à l'Arménie, que ferait la Belgique? Les Belges renonceraient-ils à l'intégrité de leur territoire? Comment peut-on se montrer optimiste quant à la fixation des frontières entre les deux nations si l'Azerbaïdjan pratique ce genre de chantage?

Selon l'orateur, le premier ministre arménien, Nikol Pachinian, accepte concession après concession, dans l'espoir de pouvoir enfin signer l'accord de paix. Mais, dès que l'Arménie accepte une condition, l'Azerbaïdjan en impose deux autres. Dernièrement, il a été demandé au premier ministre Pachinian s'il était en mesure de garantir que l'Azerbaïdjan n'attaquerait pas l'Arménie après la signature de l'accord de paix. Il a répondu qu'il était à même de le garantir pour les deux à trois premières semaines, mais pas plus. Cela illustre parfaitement la relation que nourrissent les deux pays. Si même le premier ministre ne peut pas garantir la paix, comment la population arménienne pourrait-elle être rassurée par la signature d'un accord? Quoi qu'il en soit, l'orateur ne pense pas que l'Azerbaïdjan soit prêt à signer un quelconque document aussi longtemps que l'Arménie ne capitulera pas sans conditions.

En guise de conclusion, M. Karampetian exprime sa gratitude pour les initiatives parlementaires prises par la Belgique et pour le soutien témoigné à la population du Haut-Karabakh. Il est convaincu que ce soutien permettra la libération rapide des otages détenus à Bakou.

B. Vragen van de leden

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) vraagt naar de actuele stand van zaken met betrekking tot de vluchtelingen die zich op het grondgebied bevinden. Ze wil ook weten hoe de Armeense regering de vluchtelingen ondersteunt.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) vraagt wat de Europese Unie specifiek kan doen. Hij zegt dat de heer Karampetian het over een hefboomwerking had, en hij wil weten hoe de heer Karampetian dat dan precies ziet, en of hij een paar voorbeelden kan geven.

Vervolgens wil de heer Van Hoecke weten of er meer druk uitgeoefend moet worden, niet alleen op Azerbeidzjan, maar ook op Turkije door het aandeel van Turkije in deze zaak meer te benoemen.

Verder vindt de heer Van Hoecke dat de heer Karampetian zeer kritisch sprak over de premier van Armenië. Hij vraagt hem of hij verwacht dat de huidige Armeense regering het tweede voorliggende voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001) goed zou onthalen. Zou Armenië, binnen zijn huidige politiek, die tekst niet kunnen interpreteren als een belemmering voor mogelijke vredesakkoorden?

De heer Michel De Maegd (MR) acht de getuigenis van de heer Karampetian bijzonder waardevol, in het licht van een conflict waarvan niet alleen de humanitaire, maar ook de juridische en geopolitieke uitdagingen vaak worden onderschat. Terwijl de traditionele diplomatie worstelt om een antwoord te bieden op de hete hangijzers van het moment, speelt de EAFJD op het terrein, in internationale fora en binnen het middenveld een sleutelrol op het vlak van waarheidsvinding, gerechtigheid en herinnering.

De heer De Maegd betuigt andermaal zijn steun aan het Armeense volk, dat ten prooi blijft vallen aan onrecht, met een vaak onverschillige internationale gemeenschap. Deze situatie vraagt dringend om actie. Zulks is de insteek van het tweede voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001), dat past in een niet-aflatende inzet omtrent de kwestie, zowel in het Parlement als op het terrein. Zo zijn de voorbije jaren meerdere resoluties ter zake ingediend en worden de ministers hier regelmatig over geïnterpelleerd.

Vervolgens benadrukt de spreker dat sinds het offensief van 19 september 2023 sprake is van een humanitaire ramp en een drama op het vlak van mensenrechten. Zoals de heer Karampetian heeft aangegeven, hebben zowel het IGH, de Raad van Europa als het Europees Hof voor de Rechten van de Mens al verschillende uitspraken

B. Questions des membres

Mme Katrijn van Riet (N-VA) s'interroge sur la situation actuelle des réfugiés présents sur le territoire. Elle souhaite également savoir de quelle manière le gouvernement arménien soutient ces réfugiés.

M. Alexander Van Hoecke (VB) demande quelle action spécifique l'Union européenne peut entreprendre. Il rappelle que M. Karampetian a évoqué un effet de levier et souhaite savoir comment celui-ci l'envisage précisément et s'il peut donner quelques exemples.

M. Van Hoecke demande ensuite s'il convient d'exercer davantage de pression, non seulement sur l'Azerbaïdjan, mais aussi sur la Turquie, en dénonçant plus explicitement le rôle de cette dernière dans cette affaire.

M. Van Hoecke estime en outre que M. Karampetian s'est montré très critique à l'égard du premier ministre arménien. Il lui demande s'il pense que le gouvernement arménien actuel accueillera favorablement la deuxième proposition de résolution (DOC 56 0589/001). Dans le cadre de sa politique actuelle, l'Arménie ne pourrait-elle pas percevoir ce texte comme un obstacle à d'éventuels accords de paix?

M. Michel De Maegd (MR) est d'avis que le témoignage de M. Karampetian est précieux dans le contexte d'un conflit dont les enjeux humanitaires, mais aussi juridiques et géopolitiques, sont souvent sous-estimés. La diplomatie classique peine à répondre aux urgences du moment, mais les actions de l'EAFJD sur le terrain, dans les enceintes internationales ou au sein de la société civile jouent un rôle déterminant pour faire vivre la vérité, la justice, mais aussi la mémoire.

M. De Maegd réitère son soutien à l'Arménie, dont le peuple est perpétuellement victime d'injustice, le plus souvent dans l'indifférence de la communauté internationale. Il est impératif d'agir face à une telle situation. C'est dans cette optique qu'a été déposée la deuxième proposition de résolution à l'examen (DOC 56 0589/001), qui s'inscrit dans une mobilisation constante, tant au sein du Parlement que sur le terrain. Ainsi, de nombreuses résolutions ont été adoptées à ce sujet ces dernières années et les ministres sont régulièrement interpellés à ce sujet.

L'intervenant poursuit en soulignant que la situation consécutive à l'offensive du 19 septembre 2023 peut être qualifiée de catastrophe humanitaire et de drame en matière de droits humains. Comme l'a rappelé M. Karampetian, plusieurs décisions émanant de la CIJ, du Conseil de l'Europe et de la Cour européenne

gedaan in het conflict, maar Azerbeïdjan heeft die stuk voor stuk naast zich neergelegd. In tussentijd blijft de ontheemde bevolking in onzekerheid verkeren, zonder erkenning, gerechtigheid of echt terugkeerperspectief. De heer De Maegd vindt het als Kamerlid uit den boze weg te kijken of onverschillig te blijven, onder het voorwendsel van een complexe geopolitieke context. Het voorliggende tweede voorstel van resolutie roept op tot gerichte sancties, opgedreven steun aan Armenië en een veel intensievere inzet van de Europese diplomatie.

De heer De Maegd vraagt de heer Karampetian wat hij juist verwacht van de EU-lidstaten en in het bijzonder van België.

Hij wil ook graag weten of de heer Karampetian een terugkeer naar Nagorno-Karabach haalbaar acht. Zo ja, onder welke voorwaarden? De heer De Maegd benadrukt dat de Armeense ambassadeur in België daar uitermate sceptisch over is. Hij vraagt de gastspreker of het Europese optreden volgens hem voldoende oog heeft voor de rechten van de Armeense ontheemden en gedetineerden. Welke concrete hefboomen kan de Raad van Europa nog in werking stellen om die beslissingen en grondbeginselen te doen naleven?

Hoe kijkt de heer Karampetian aan tegen de situatie op het terrein, met het name het grensgebied tussen Armenië en Azerbeïdjan? Wat zijn volgens hem de onmiskenbare dreigingen die blijven wegen op de regio?

De heer Pierre Kompany (Les Engagés) benadrukt dat de toestand in Nagorno-Karabach en de situatie van de uit de regio verbannen bevolking alle humanitaire alarmbellen moeten doen afgaan. Sinds het blitzoffensief van Azerbeïdjan in september 2023 zijn meer dan 100.000 Armeniërs uit Nagorno-Karabach gevlucht naar Armenië. Alles zijn ze kwijt: have en goed, maar ook hun veiligheidsgevoel. Armenië toont zich solidair maar kan de massale toestroom amper de baas. De meest dringende behoeften zijn van humanitaire aard: huisvesting, werk, medische zorg en onderwijs. Het lid roept de EU en België ertoe op hun hulp aan Armenië op te voeren zodat het land al die ontheemden kan bijstaan.

De heer Kompany vraagt de heer Karampetian hoe hij kijkt naar de situatie van de Armeense vluchtelingen die vanuit Nagorno-Karabach naar Armenië zijn getrokken. Wat zijn de dringendste noden die Armenië thans moet lenigen? Het lid wijst erop dat talloze getuigenissen en rapporten de wandaden van het Azerbeïdjaanse leger blootleggen: standrechtelijke executies, onmenselijke behandeling van oorlogsgevangenen en handelingen die erop gericht zijn elk spoor van Armeense aanwezigheid

des droits de l'homme ont été rendues, mais aucune n'a été respectée par l'Azerbaïdjan. Pendant ce temps, la population déplacée demeure dans l'incertitude, privée de reconnaissance, de justice et de réelle perspective de retour. M. De Maegd est d'avis qu'en tant que représentant élu, il ne peut pas détourner le regard et céder à l'indifférence, sous prétexte de réalités géopolitiques complexes. La deuxième proposition de résolution à l'examen appelle à des sanctions ciblées, à un soutien renforcé de l'Arménie et à une mobilisation diplomatique européenne beaucoup plus forte.

M. De Maegd souhaite connaître les attentes de M. Karampetian à l'égard des États membres de l'UE, et plus particulièrement de la Belgique.

Il souhaite également savoir si, de l'avis de M. Karampetian, un retour dans le Haut-Karabakh est toujours envisageable. Dans l'affirmative, à quelles conditions? M. De Maegd souligne que l'ambassadeur d'Arménie en Belgique s'est montré très sceptique quant à cette possibilité. Il demande à l'intervenant s'il est d'avis que les droits des personnes déplacées et détenues arméniennes sont suffisamment pris en compte dans les actions européennes. Quel levier concret le Conseil de l'Europe peut-il encore activer pour faire respecter ces décisions et principes fondamentaux?

Enfin, quel diagnostic M. Karampetian pose-t-il quant à la situation sur le terrain, aux frontières entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan? Quelles sont, selon lui, les menaces évidentes qui continuent de peser sur la région?

M. Pierre Kompany (Les Engagés) souligne que la situation dans le Haut-Karabakh et de la population exilée de cette région constitue une crise humanitaire alarmante. Depuis l'offensive éclair de l'Azerbaïdjan en septembre 2023, plus de 100.000 Arméniens du Haut-Karabakh ont fui vers l'Arménie. Ces personnes ont tout perdu: leur foyer et leurs biens, mais aussi leur sentiment de sécurité. L'Arménie, bien que solidaire, peine à absorber cet afflux massif. Les besoins les plus urgents sont d'ordre humanitaire: logement, emploi, soins médicaux et éducation. Le membre estime qu'il est impératif que l'UE et la Belgique renforcent leur aide pour soutenir les déplacés.

M. Kompany demande à M. Karampetian comment il évalue la situation des réfugiés arméniens du Haut-Karabakh qui ont fui vers l'Arménie. Quels sont les besoins les plus urgents auxquels l'Arménie doit faire face? Le membre mentionne que de nombreux témoignages et rapports documentent les exactions commises par l'armée azerbaïdjanaise: exécutions extrajudiciaires, traitements inhumains de prisonniers de guerre et actes visant à effacer toute trace de la présence arménienne

in Nagorno-Karabach uit te wissen. Hij vraagt de spreker welke reactie in dat verband wordt verwacht van de internationale gemeenschap.

Vervolgens staat de heer Kompany stil bij de waarnemingsmissie van de EU in Armenië (EUMA), waarvan het mandaat onlangs werd verlengd. Hij vraagt de heer Karampetian of die missie volgens hem een eerste stap naar stabiliteit is en of het mandaat ervan nog mag worden uitgebreid, met name in de vorm van extra aanwezigheid aan de grens of capaciteit om mensenrechtenschendingen te voorkomen en zo de veiligheid van de Armeniërs te waarborgen. Heeft de spreker suggesties om die missie doeltreffender te maken?

Tot slot gaat de heer Kompany dieper in op de dialoog tussen Armenië en Azerbeïdjan, volgens hem een moeilijk gegeven zolang Bakoe vasthoudt aan zijn machtsvertoon. Hij meent dat een eventuele vrede alleen duurzaam kan zijn als ze wordt geschraagd door internationale garanties, met name de aanwezigheid van onafhankelijke waarnemers en beschermingsregelingen voor minderheden. De EU moet daarin actief bemiddelen, met concrete maatregelen om elke nieuwe agressie te voorkomen. Om stand te kunnen houden, moet een vredesakkoord bovendien waterdichte garanties bevatten voor de veiligheid van de Armeense bevolking, de eerbiediging van de rechten van de Armeense minderheid en de vrijwaring van hun culturele identiteit. De mensenrechtenschendingen mogen niet worden genegeerd en moeten in elk vredesakkoord in ogenschouw worden genomen. De heer Kompany vraagt de heer Karampetian wat een vredesakkoord volgens hem absoluut moet bevatten om de veiligheid en de rechten van de Armeense bevolking op lange termijn te waarborgen.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) drukt zijn medeleven uit voor wat de Armeniërs overkomt. Hij vraagt of er volgens de heer Karampetian nood is aan extra humanitaire of andere steun voor de Armeense vluchtelingen en voor de Armeense bevolking. De spreker stelt dat er Europese steun is, maar hij wil weten of er bepaalde verwachtingen zijn van België.

De volgende vraag van de heer Aerts betreft de Minsk-groep, die optreedt als bemiddelaar. Volgens Azerbeïdjan vormt deze net een belemmering voor verdere onderhandelingen over een vredesakkoord. Wat denkt de heer Karampetian hierover?

De laatste vraag van de heer Aerts gaat over de Sovjet-wetgeving rond de uittreding. Kan de heer Karampetian de onafhankelijkheid van de republiek toelichten in de context van deze regelgeving?

dans le Haut-Karabakh. Il demande à l'orateur quelles actions sont attendues à cet égard de la part de la communauté internationale.

Il aborde ensuite la mission d'observation de l'UE en Arménie (EUMA), dont le mandat a été récemment prolongé. Il demande à M. Karampetian s'il pense que cette mission constitue un premier pas vers la stabilité et si son mandat devrait être renforcé, notamment par une présence accrue à la frontière et une capacité de prévention des violations afin de garantir la sécurité de l'Arménie. L'intervenant aurait-il des suggestions d'amélioration à formuler en vue du renforcement de l'efficacité de cette mission?

Enfin, M. Kompany s'attarde sur la question du dialogue entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan, qu'il juge difficile tant que Bakou persiste dans sa politique de force. Il estime qu'une paix durable ne peut être atteinte sans garanties internationales, notamment la présence d'observateurs indépendants et des mécanismes de protection des minorités. Il insiste sur le fait que l'Union doit jouer un rôle de médiateur actif, avec des mesures concrètes pour empêcher toute nouvelle agression. Aussi, pour qu'un accord de paix soit viable, il doit inclure des garanties solides pour la sécurité des populations arméniennes, le respect des droits de la minorité arménienne et la préservation de leur identité culturelle. Les violations des droits humains ne doivent pas être ignorées et doivent être intégrées dans tout accord de paix. À ce propos, M. Kompany demande quels seraient, selon M. Karampetian, les éléments indispensables à inclure dans un accord de paix afin de garantir la sécurité et les droits des populations arméniennes à long terme.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) exprime sa solidarité face au sort des Arméniens. Il interroge M. Karampetian sur la nécessité de renforcer l'aide humanitaire ou autre en faveur des réfugiés arméniens et de la population arménienne. L'intervenant indique qu'une aide européenne est disponible, mais souhaite savoir s'il existe des attentes spécifiques à l'égard de la Belgique.

Sa deuxième question porte sur le groupe de Minsk, qui intervient en tant que médiateur. Selon l'Azerbaïdjan, ce groupe constitue justement un obstacle à la poursuite des négociations de paix. Quel est l'avis de M. Karampetian?

La dernière question de M. Aerts concerne la législation soviétique liée au retrait. M. Karampetian pourrait-il expliquer comment l'indépendance de la république s'inscrit dans le cadre de cette réglementation?

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) spreekt haar respect uit voor wat de heer Karampetian de afgelopen jaren heeft gedaan om de culturele identiteit van Nagorno-Karabach te verdedigen in het Belgische en het Europese Parlement. Ze is in 2017 ter plaatse geweest, samen met andere toenmalige leden van het Federaal Parlement en heeft toen de situatie op het terrein kunnen meemaken.

Ze heeft een lid eerder vandaag horen opmerken dat de voorliggende tekst enkel een zachte aanpak betreft. Toch wil ze benadrukken, als indienster van het tweede voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001), dat het heel duidelijk is over de terugkeer van vluchtelingen naar Nagorno-Karabach, alsook over het feit dat de situatie van de Armeense gevangenen moet worden aangekaart, net als de onrechtvaardige processen waaraan ze onderworpen worden. Er wordt in het voorstel ook verwezen naar de internationale verplichtingen op het vlak van territoriale integriteit, die moeten worden nagekomen, en de desbetreffende sancties die moeten worden genomen.

De spreekster stelt dat ze uit de hoorzittingen kan afleiden dat er een duidelijk verschil in mening bestaat tussen de diaspora over de voortgang van de vredesakkoorden en de huidige regering Pasjinjan. Ze vraagt zich af hoe groot het draagvlak nog is bij de heer Pasjinjan en bij de Armeense bevolking wat betreft het vredesakkoord en soortgelijke resoluties, en in hoeverre dit overeenkomt met de mening van de Armeense diaspora.

Ten slotte wil mevrouw Van Hoof nog weten hoe de vluchtelingen staan tegenover teksten zoals diegene die vandaag voorligt.

C. Antwoorden van de gastspreker

De heer Kaspar Karampetian, voorzitter van de European Armenian Federation for Justice and Democracy (EAFJD), komt terug op de vraag over de vluchtelingen en hun behoeften. In totaal gaat het over 150.000 mensen, niet over 120.000, omdat 30.000 onder hen Nagorno-Karabach reeds hadden verlaten bij de aanvallen van 2020. De recente massa-exodus, de genocide, de etnische zuivering slaat op 120.000 onder hen. Een gedeelte onder hen heeft Armenië verlaten en trok naar Zuid-Rusland, waar ze familieleden hadden. Het is namelijk makkelijker om naar Rusland te gaan omdat je voor andere landen geconfronteerd wordt met visumverplichtingen en bureaucratische obstakels. Er zouden dus nog steeds ongeveer 120.000 tot 130.000 vluchtelingen uit Nagorno-Karabach in Armenië moeten verblijven, wat de situatie erg moeilijker maakt.

Er rijzen grote problemen. Armenië is geen rijk land en kan niet alle oplossingen aanreiken. Op dit ogenblik

Mme Els Van Hoof (cd&v) salue l'engagement de M. Karampetian au cours des dernières années en faveur de la défense de l'identité culturelle du Haut-Karabakh au Parlement belge et au Parlement européen. En 2017, elle s'est rendue sur place avec d'autres membres du Parlement fédéral de l'époque, ce qui lui a permis d'appréhender directement la situation sur le terrain.

Elle a entendu un membre souligner, plus tôt dans la journée, que le texte à l'examen ne prônait qu'une approche conciliante. Toutefois, en tant qu'auteur de la deuxième proposition de résolution (DOC 56 0589/001), elle tient à souligner que son texte affirme très clairement le droit au retour des réfugiés au Haut-Karabakh, ainsi que la nécessité de dénoncer la situation des prisonniers arméniens et les procès inéquitables auxquels ils sont soumis. La proposition fait également référence aux obligations internationales en matière d'intégrité territoriale, qui doivent être respectées, ainsi qu'aux sanctions à envisager à cet égard.

L'intervenante note que les auditions ont révélé une divergence de vue manifeste entre la diaspora et l'actuel gouvernement Pachinian quant à l'avancée des accords de paix. Elle s'interroge sur l'adhésion dont bénéficient encore l'accord de paix et les résolutions similaires de la part de M. Pachinian et de la population arménienne, et dans quelle mesure cette position reflète celle de la diaspora.

Enfin, Mme Van Hoof souhaite savoir quel accueil les réfugiés réservent à des textes tels que celui qui est à l'examen aujourd'hui.

C. Réponses de l'orateur

M. Kaspar Karampetian, président de la Fédération euro-arménienne pour la justice et la démocratie (FEAJD), revient sur la question des réfugiés et de leurs besoins. Le nombre total de réfugiés s'élève à 150.000, et non à 120.000, car 30.000 Arméniens avaient déjà quitté le Haut-Karabakh lors des attaques de 2020. L'exode massif récent, qualifié de génocide et de nettoyage ethnique, concerne les 120.000 autres personnes. Une partie d'entre elles a quitté l'Arménie pour rejoindre le sud de la Russie, où elles avaient de la famille. La Russie reste en effet plus accessible que d'autres pays qui imposent des exigences de visa et des contraintes bureaucratiques. Il resterait donc environ 120.000 à 130.000 réfugiés du Haut-Karabakh en Arménie, ce qui rend la situation particulièrement compliquée.

Des problèmes majeurs se posent. L'Arménie, qui n'est pas un pays riche, ne peut pas tout résoudre. Le

is huisvesting het grootste probleem. De meeste vluchtelingen zijn huurders en de huurprijzen zijn erg hoog. De toestroom van Russen die Moskou ontvluchten om niet naar het leger te moeten gaan heeft geleid tot een stijging van de huur- en verkoopprijzen van het vastgoed in Armenië. Volgens de spreker liggen de huurprijzen in Jerevan bijna op het niveau van de huurprijzen in Brussel.

Daarnaast is er ook een nijpend probleem van tewerkstelling. De meeste vluchtelingen vinden geen gelijkaardige job als deze die ze in Nagorno-Karabach hadden. Een groot aantal onder hen werkte in de landbouw. Armenië heeft echter niet de capaciteit om hen allemaal te integreren in de landbouw. Daarom moeten ze herschoold worden om in andere sectoren aan de slag te kunnen. En hier speelt de EU-vertegenwoordiging in Jerevan een belangrijke rol. De spreker had al een ontmoeting met de heer Maragos, hoofd van de delegatie van de EU in Armenië. Met EU-steun werden er scholingstrajecten uitgewerkt vooral in het zuiden van Armenië, in de regio Sjoenik. Op die manier kunnen mensen zich snel herscholen.

Een andere uitdaging is de toelage die ze krijgen. Tot 1 april 2025 ontvingen ze 40.000 Armeense dram met een toeslag van 10.000 dram. Dit stelt heel weinig voor: een gezin kan er een week op leven. De regering besloot echter om deze uitkering niet langer toe te kennen.

Met betrekking tot de aspiraties van het volk van Nagorno-Karabach en het collectieve recht op terugkeer benadrukt de heer Karampetian dat er een voorstel van Rusland en Azerbeidzjan circuleerde om 5000 mensen te overtuigen om terug te keren naar Nagorno-Karabach. Deze terugkeeroperatie had Azerbeidzjan en Rusland kunnen aangrijpen om protestacties en grieven te ontkrachten. Maar dat plan ging niet door. Elke Armeniër uit Nagorno-Karabach weet maar al te goed welk lot hem te wachten staat bij een terugkeer naar Nagorno-Karabach onder het huidige Azerbeidzjaanse bewind. Er is genoeg bewijsmateriaal over het lot van krijgsgevangenen, over hoe soldaten worden omgebracht, over hoe zelfs bejaarde mensen werden onthoofd in de steden die ze binnenvielen tijdens de twee oorlogen. Onder deze omstandigheden wil niemand terugkeren naar Nagorno-Karabach.

De spreker heeft veelvuldig uitwisselingen gehad met de vertegenwoordigers van Nagorno-Karabach. De heer Karampetian neemt als EU-vertegenwoordiger deel aan de eerder vermelde commissie die werd opgericht binnen het nationaal Parlement van Nagorno-Karabach, om de internationale erkenning van het recht op terugkeer na te streven. De werkzaamheden van de commissie geven blijk van het feit dat 90 % en meer van

logement constitue actuellement le principal défi. La majorité des réfugiés sont des locataires et les loyers sont très élevés. L'afflux de Russes fuyant Moscou pour éviter la conscription a entraîné une hausse des prix des loyers et de l'immobilier en Arménie. Selon l'orateur, les loyers à Erevan sont presque équivalents à ceux pratiqués à Bruxelles.

Un autre problème de taille concerne l'emploi. La plupart des réfugiés ne retrouvent pas un travail similaire à celui qu'ils occupaient au Haut-Karabakh. Un grand nombre d'entre eux travaillaient dans l'agriculture. Or, l'Arménie n'est pas en mesure de tous les intégrer dans ce secteur. Il est donc essentiel de les former pour leur permettre d'évoluer vers d'autres métiers. La délégation de l'Union européenne à Erevan joue un rôle clé à cet égard. L'orateur a déjà rencontré M. Maragos, chef de la délégation de l'Union Européenne en Arménie. Grâce au soutien européen, des programmes de formation ont été mis en place, principalement dans le sud du pays, dans la région de Syunik, afin de faciliter une reconversion rapide.

Un autre défi concerne l'allocation qu'ils perçoivent. Jusqu'au 1^{er} avril 2025, elle s'élevait à 40.000 drams arméniens, assortis d'un supplément de 10.000 drams, soit un montant dérisoire permettant à un foyer de vivre une semaine. Le gouvernement a toutefois décidé de supprimer cette aide.

En ce qui concerne les aspirations du peuple du Haut-Karabagh et le droit collectif de retour, M. Karampetian souligne qu'une proposition émanant de la Russie et de l'Azerbaïdjan qui a circulé visait à convaincre 5000 personnes de regagner le Haut-Karabagh. Cette opération aurait pu permettre à l'Azerbaïdjan et à la Russie de désamorcer les protestations et les revendications. Cependant, ce plan n'a pas abouti. Tout Arménien originaire du Haut-Karabagh est pleinement conscient du sort qui l'attendrait s'il retournait dans cette région sous le régime azéri actuel. Les preuves abondent concernant le traitement réservé aux prisonniers de guerre, la manière dont sont exécutés les soldats, ainsi que les décapitations de personnes âgées dans les villes occupées durant les deux guerres. Dans de telles conditions, personne ne souhaite retourner au Haut-Karabagh.

L'orateur a entretenu de nombreux échanges avec les représentants du Haut-Karabagh. M. Karampetian participe, en tant que représentant auprès de l'Union européenne, à la commission mentionnée précédemment, créée au sein du Parlement national du Haut-Karabagh afin d'obtenir la reconnaissance internationale du droit de retour. Les travaux de la commission montrent qu'au moins 90 % des ressortissants du Haut-Karabagh

de bevolking van Nagorno-Karabach terug wil keren naar het thuisland. Die mensen lieten daar immers alles achter: hun huizen, hun herinneringen, hun kerken, hun monumenten, hun begraafplaatsen, hun ouders en grootouders, enz. Net daarom willen ze ook terugkeren, in waardige en veilige omstandigheden. De bedoeling is om ze te laten terugkeren onder internationale beschermingsgaranties. Ze moeten kunnen rekenen op betrouwbare en effectieve bescherming, anders dan wat hen geboden werd door de Russische vredestroepen tussen 2020 en 2023. De spreker stelt, als vertegenwoordiger van de diaspora-organisaties, dat een groot deel van de Europeanen van Armeense origine niet zal accepteren dat er een terugkeer tot stand komt onder de huidige omstandigheden.

Vervolgens komt de spreker terug op de vraag met betrekking tot wat de hefboomwerking van de EU zou kunnen zijn en hoe de EU Azerbeidzjan kan overtuigen of verplichten tot actie. Zowel op EU-niveau als op niveau van de lidstaten zijn er stappen gezet op wetgevend gebied. Dat geldt ook voor België: op verschillende competentieniveaus werden er resoluties aangenomen. Het enige probleem stelt zich op uitvoerend niveau. De heer Karampetian verwijst naar de erkenning van de Armeense genocide. In 2015, ter herdenking van de honderdste verjaardag van de genocide, werd er in het Europees Parlement een resolutie¹¹ aangenomen waarin Turkije wordt opgeroepen om zijn verantwoordelijkheid op te nemen aangaande de erkenning van de Armeense genocide. De resolutie werd bijna unaniem aangenomen – alleen heeft een Europees Parlementslid van Turkse origine zich onthouden. Volgens de spreker had de bevoegde Europese commissaris, die bij de stemming van die resolutie aanwezig was, het in een begeleidende toespraak enkel over “tragische gebeurtenissen”; het “G”-woord, zoals ze het volgens de spreker noemen, werd niet vermeld. Dat bewijst volgens de spreker voldoende over de houding van de uitvoerende macht.

De heer Karampetian vindt dat er op dit ogenblik trouwens te veel resoluties aangenomen worden met betrekking tot Nagorno-Karabach: het Europees Parlement stemde er al zes, de ene nog strenger dan de andere. De laatste is erg streng en vraagt heel concrete maatregelen met inbegrip van sancties, namen en cijfers. Er worden drie rechters bij hun naam genoemd. De spreker stelt dat er een lijst werd overgemaakt aan de Europese Commissie en de Europese Dienst voor extern optreden (EEAS) met 42 namen van gezagsdragers die wrede daden hebben begaan tijdens de twee oorlogen. Op dit ogenblik komen sancties tegen Aliyev zelf niet ter sprake en wordt er niet gesproken over een stopzetting van de energieleveringen. Het Europees Parlement heeft

souhaitent retourner dans leur pays d'origine. Ils ont en effet tout laissé derrière eux: leurs maisons, leurs souvenirs, leurs églises, leurs monuments, leurs cimetières, leurs parents, leurs grands-parents, etc. C'est précisément pour cette raison qu'ils souhaitent rentrer, dans des conditions dignes et sûres. L'objectif est de leur permettre de revenir en bénéficiant d'une protection internationale. Ils doivent effectivement pouvoir compter sur une protection fiable et effective, différente de celle qui leur a été offerte par les forces russes de maintien de la paix entre 2020 et 2023. L'orateur affirme, en tant que représentant des organisations de la diaspora, que la majorité des Européens d'origine arménienne n'accepteraient pas qu'un retour s'organise dans les conditions actuelles.

L'orateur revient ensuite sur la question de savoir quel effet de levier pourrait avoir l'Union européenne et comment celle-ci pourrait convaincre l'Azerbaïdjan d'agir ou l'y contraindre. Des initiatives législatives ont été prises tant au niveau de l'Union européenne qu'au niveau des États membres. C'est également le cas en Belgique, où des résolutions ont été adoptées à différents niveaux de pouvoir. C'est toutefois au niveau exécutif que le bât blesse. M. Karampetian poursuit en évoquant la reconnaissance du génocide arménien. En 2015, à l'occasion de la commémoration du centenaire du génocide, le Parlement européen a adopté une résolution¹¹ appelant la Turquie à prendre ses responsabilités et à reconnaître le génocide arménien. Cette résolution a été adoptée à la quasi-unanimité, seul un député européen d'origine turque s'étant abstenu. Selon l'orateur, le commissaire européen compétent, qui était présent lors du vote de cette résolution, a seulement parlé d'"événements tragiques" lors de son discours, sans prononcer le mot "G", comme d'aucuns l'appellent. De tels propos en disent long, selon l'orateur, sur l'attitude du pouvoir exécutif.

M. Karampetian estime d'ailleurs qu'un trop grand nombre de résolutions ont été adoptées à ce jour concernant le Haut-Karabakh: le Parlement européen en a déjà adopté six, toutes plus exigeantes les unes que les autres. La dernière se veut extrêmement ferme et demande des mesures très concrètes, y compris des sanctions, des noms et des chiffres. Trois juges y sont désignés par leur nom. L'orateur indique qu'une liste contenant 42 noms de responsables ayant commis des atrocités pendant les deux guerres a été transmise à la Commission européenne et au Service européen pour l'action extérieure (SEAE). À l'heure actuelle, il n'est pas envisagé de prendre des sanctions à l'encontre d'Aliyev lui-même ni d'interrompre les fournitures d'énergie. Le

¹¹ Résolution van het Europees Parlement over de honderdjarige herdenking van de Armeense genocide (T8-0094/2015, 15.04.2015).

¹¹ Résolution du Parlement européen sur le centenaire du génocide arménien (T8-0094/2015, 15.04.2015).

echter al gekozen voor een stopzetting van de energie-aanvoer vanuit Azerbeidzjan, aangezien het algemeen bekend is dat het in feite om Russisch gas gaat dat via Azerbeidzjan de Europese markt bereikt.

De lijst van geïsoleerde personen betreft mensen met eigendommen in Europa die vaak en gemakkelijk naar Europa reizen; hen sanctioneren zou een belangrijke druk zetten op Azerbeidzjan. Mocht Aliyev in dat geval nog maar overwegen om wrede maatregelen te nemen tegen Armenië, dan zou hij wel eerst eens goed nadenken alvorens over te gaan tot actie. Daarom dringt de heer Karampetian aan op dergelijke sancties want volgens hem is dat de meest doeltreffende maatregel die de Europese Unie kan nemen.

Voor wat betreft de vraag inzake de schending van de mensenrechten door Azerbeidzjan verwijst de spreker opnieuw naar de eerder aangehaalde sancties. De heer Karampetian formuleerde twee of drie suggesties van acties aan de Belgische regering, en vooral aan de minister van Buitenlandse Zaken. Mocht de uitvoerende macht dergelijke stappen nemen, dan zou de situatie in de toekomst mogelijk kunnen wijzigen.

Met betrekking tot de dreigingen aan de grenzen weet de heer Karampetian dat ongeacht de huidige uitlatingen van het Azerbeidzjaans regime, die dreigingen constant aanwezig zijn. Hij verwijst opnieuw naar wat eerste minister Pasjinjan zei betreffende een garantie dat Azerbeidzjan na het ondertekenen van een vredesakkoord niet opnieuw zal aanvallen: hij kan het wellicht voor één of twee weken garanderen, maar daarna niet meer. Dus indien de premier zelf de levensvatbaarheid van een vredesakkoord met Azerbeidzjan niet kan garanderen, dan is het voor de Armeniërs, maar ook voor de leden van de diaspora, die zich evenzeer Armeens voelen als hun landgenoten in de republiek Armenië, onmogelijk om hierin vertrouwen te hebben. Ook voor de spreker is het duidelijk dat het niet zal werken.

De heer Karampetian wil wel duidelijk maken dat de Armeniërs voor een vredesakkoord zijn en geen oorlog boven vrede verkiezen. Maar het moet wel gaan om een vredesakkoord dat effectief tot vrede leidt. Hij wijst er ook op dat het belangrijk is dat een internationaal orgaan ter garantie zou waken over de naleving van het akkoord door alle partijen.

Vervolgens komt de heer Karampetian terug op de vraag inzake de Minsk-groep. Onder de leiding van drie covoorzitters, met name Frankrijk, Rusland en de Verenigde Staten, is die groep momenteel het enige officiële orgaan dat legitiem kan onderhandelen en bemiddelen tussen Armenië en Azerbeidzjan. De huidige

Parlement européen envisage toutefois de suspendre les approvisionnements en énergie en provenance d'Azerbaïdjan, car il est de notoriété publique qu'il s'agit en réalité de gaz russe qui arrive sur le marché européen en passant par l'Azerbaïdjan.

Parmi les personnes visées sur cette liste figurent des personnes qui possèdent des biens en Europe et qui y voyagent régulièrement et sans difficulté; les sanctionner exercerait donc une pression importante sur l'Azerbaïdjan. Si Aliyev envisageait encore de prendre des mesures barbares contre l'Arménie, il y réfléchirait à deux fois avant de passer à l'action. C'est la raison pour laquelle M. Karampetian demande instamment de prendre de telles sanctions, car il s'agit, selon lui, de la mesure la plus efficace que l'Union européenne puisse prendre.

En ce qui concerne la question relative aux violations des droits humains commises par l'Azerbaïdjan, l'orateur renvoie à nouveau aux sanctions évoquées précédemment. M. Karampetian a suggéré deux ou trois pistes d'action au gouvernement belge, et en particulier au ministre des Affaires étrangères. Si le pouvoir exécutif venait à concrétiser ces actions, la situation pourrait éventuellement changer à l'avenir.

Pour ce qui est des menaces exercées aux frontières, M. Karampetian sait qu'en dépit des déclarations actuelles du régime azerbaïdjanais, ces menaces sont constantes. Il renvoie une nouvelle fois aux propos tenus par le premier ministre Pachinian concernant la garantie que l'Azerbaïdjan ne lancera pas de nouvelle offensive après la signature d'un accord de paix: il peut sans doute le garantir pour une semaine ou deux, mais pas plus. Ainsi, si le premier ministre lui-même ne peut garantir la viabilité d'un accord de paix avec l'Azerbaïdjan, il est impossible pour les Arméniens, mais aussi pour les membres de la diaspora, qui se sentent tout autant Arméniens que leurs compatriotes de la République d'Arménie, d'avoir confiance en cet accord. Il est clair pour l'orateur également que cet accord n'aboutira pas.

M. Karampetian tient toutefois à préciser que les Arméniens sont favorables à un accord de paix et qu'ils ne préfèrent pas la guerre à la paix. Cet accord devra toutefois mener à une paix effective. Il souligne également qu'il est important qu'un organe international veille au respect de cet accord par toutes les parties.

M. Karampetian revient ensuite sur la question relative au groupe de Minsk. Sous la houlette de trois coprésidents, à savoir la France, la Russie et les États-Unis, ce groupe est actuellement le seul organe officiel qui peut légitimement négocier et servir de médiateur entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan. La situation géopolitique

geopolitieke situatie, met name de spanningen tussen Rusland en het Westen, bemoeilijkt de werking van die groep en de heer Karampetian geeft aan dat de drie medevoorzitters, zelfs tijdens de meest intense periode van de oorlog in Oekraïne, samen met de speciale vertegenwoordiger van de EU voor de regio, informeel zijn doorgegaan met het uitwisselen van standpunten over de situatie in Nagorno-Karabach en de bemiddeling tussen Armenië en Azerbeidzjan. Volgens de spreker zou de Minsk-groep het orgaan kunnen zijn dat de naleving van een akkoord door beide partijen garandeert. Volgens hem streeft Azerbeidzjan de ontbinding van de Minsk-groep na, terwijl Armenië ijvert voor het behoud ervan. De heer Karampetian weet echter niet hoelang Armenië de druk van Azerbeidzjan, onder de vorm van dreigementen en chantage, zal kunnen weerstaan. In ieder geval heeft de Armeense regering de ontbinding van de Minsk-groep op dit moment nog niet aanvaard. De diasporaorganisaties en -vertegenwoordigers zijn ook resoluut gekant tegen de ontbinding van de Minsk-groep. Zij willen dat die groep de ontwikkelingen in de regio, in de Zuidelijke Kaukasus, in Oekraïne, Rusland en de lopende onderhandelingen nauwlettend kan volgen.

Met betrekking tot de vraag of er al dan niet oorlogsdreigingen zijn, probeerde het Armeense ministerie van Defensie nog tot voor kort de bevolking te kalmeren door te stellen dat de schoten die aan Azerbeidzjaanse zijde werden gehoord, niet gericht waren op de Armeense grenzen. Sinds een paar dagen moesten ze hun communicatie bijstellen en werden ze gedwongen het tegenovergestelde toe te geven, aangezien er veel meldingen kwamen van beschietingen op dorpen onder meer in de zuidelijk gelegen regio van Sjoenik.

Volgens de spreker cultiveert Azerbeidzjan haatspraak. President Aliyev liet bijvoorbeeld optekenen, op de dag na de beslissing om een akkoord met Armenië te ondertekenen, dat hij geen enkel vertrouwen in Armenië had. Het is dan ook niet te verwonderen dat de Armeniërs er geen vertrouwen in hebben. Er worden ook teveel extra eisen op tafel gelegd inzake het institutioneel bestel, de bewapening, de uitlevering van voormalige politici, enz. Armenië is minder sterk dan Azerbeidzjan, maar dat wil niet zeggen dat het niet in staat is zichzelf te beschermen. De heer Karampetian geeft toe dat hij niet namens de regering kan spreken en niet beschikt over de nodige interne informatie, maar volgens zijn aanvoelen, en ook rekening houdend met de recente aankoop van wapens, is Armenië op goede weg om zichzelf te kunnen verdedigen. Daarom ook kunnen ze geen enkele dreiging van Azerbeidzjan accepteren.

actuelle, en particulier les tensions entre la Russie et l'Occident, complique le fonctionnement de ce groupe. M. Karampetian indique toutefois que les trois coprésidents et le représentant spécial de l'Union européenne pour la région ont continué, même pendant la période la plus intense de la guerre en Ukraine, à échanger leurs points de vue de manière informelle sur la situation au Haut-Karabakh et sur les pourparlers entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan. Selon l'orateur, le groupe de Minsk pourrait être l'organe chargé de veiller au respect d'un accord par les deux parties. Selon lui, l'Azerbaïdjan cherche à dissoudre ce groupe, tandis que l'Arménie s'applique à le maintenir. M. Karampetian ignore toutefois combien de temps l'Arménie pourra résister à la pression de l'Azerbaïdjan, exercée sous la forme de menaces et de chantage. Le gouvernement arménien n'a en tout cas pas encore accepté la dissolution du groupe de Minsk. Les organisations et les représentants de la diaspora sont eux aussi fermement opposés à la dissolution du groupe de Minsk. Ils souhaitent que ce groupe puisse suivre de près l'évolution de la situation dans la région, dans le Caucase du Sud, en Ukraine et en Russie, ainsi que les négociations en cours.

En ce qui concerne la question de savoir si l'Arménie a reçu ou non des menaces de guerre, le ministère arménien de la Défense a tenté, jusqu'il y a peu, de rassurer la population en affirmant que les tirs entendus du côté azerbaïdjanais ne ciblaient pas les frontières arméniennes. Depuis quelques jours, les autorités arméniennes ont toutefois dû revoir leur communication et ont été contraintes d'admettre le contraire, car de nombreux signalements faisaient état de tirs sur des villages, notamment dans la région de Syunik dans le Sud du pays.

Selon l'orateur, l'Azerbaïdjan cultive un discours de haine. Le président Aliyev a par exemple déclaré, au lendemain de la décision de conclure un accord avec l'Arménie, qu'il n'avait aucune confiance en l'Arménie. Il n'est donc pas surprenant que les Arméniens ne lui fassent pas confiance. De trop nombreuses exigences supplémentaires sont également imposées en matière d'ordre institutionnel, d'armement, d'extradition d'anciens responsables politiques, etc. L'Arménie est certes moins forte que l'Azerbaïdjan, mais cela ne veut pas dire pour autant qu'elle n'est pas capable de se défendre. M. Karampetian admet qu'il ne peut pas parler au nom du gouvernement et qu'il ne dispose pas des informations nécessaires en interne, mais il a le sentiment que l'Arménie est en bonne voie pour pouvoir se défendre, compte tenu également des armes dont elle a récemment fait l'acquisition. C'est pourquoi elle ne peut accepter aucune menace de la part de l'Azerbaïdjan.

Vervolgens staat de heer Karampetian stil bij een specifiek probleem dat ter sprake is gekomen, namelijk de civiele missie van de EU in Armenië aan de grens met Azerbeidzjan (EUMA). Vanaf het begin heeft Azerbeidzjan de aanwezigheid van EUMA afgewezen. De EU heeft in 2024 een verlenging van het mandaat en een vergroting van het personeelsbestand ervan goedgekeurd. Azerbeidzjan oefent momenteel aanzienlijke druk uit op Armenië om, als voorwaarde voor het ondertekenen van een overeenkomst, EUMA uit Armenië terug te trekken. Voor EAFJD is dit onaanvaardbaar, want als Europese organisatie streeft EAFJD consistent naar de integratie van de Europese waarden in Armenië.

Het is volgens de spreker duidelijk dat de EU-missie in Armenië waardevol werk verricht. Haar aanwezigheid heeft de bewegingsvrijheid van Azerbeidzjan aan de grens met Armenië beperkt, en daarom ook dringt Azerbeidzjan aan op de terugtrekking van EUMA. De spreker overlegde hierover met de EEAS en hij is ervan overtuigd dat EUMA er aanwezig zal blijven, ongeacht de uiteindelijke beslissing van Azerbeidzjan en Armenië. Er werd een overeenkomst gesloten tussen Armenië en de EU, waarmee alle 27 lidstaten van de EU unaniem hebben ingestemd. Hij is er dan ook van overtuigd dat de EU-missie ter plaatse zal blijven en EAFJD steunt deze beslissing dan ook volmondig.

Wat betreft de Sovjetwet op de uittreding van 1990 stelt de spreker dat velen deze wet niet kennen en ervan uitgaan dat Nagorno-Karabach een separatistische beweging was op Azerbeidzjaans grondgebied, maar dit klopt niet. De Alma-Ata Verklaring van 21 december 1991 kan niet gelinkt worden aan de situatie van Nagorno-Karabach. Op 30 augustus 1991 verklaarde Azerbeidzjan zich onafhankelijk van de Sovjet-Unie op basis van de hierboven geciteerde wet. Als reactie hierop, op 2 september 1991, riepen de Autonome Oblast Nagorno-Karabach (NKAO) en de regio Shaoumyan, onder verwijzing naar de afscheidingswet, de onafhankelijkheid uit van de republiek Artsach. De heer Karampetian citeert paragrafen uit de wet op de uittreding die aantonen dat de wet toeliet dat autonome regio's, zoals Nagorno-Karabach, gelegen binnen een Sovjetrepubliek, hun eigen status konden bepalen, van zodra de republiek waarvan ze deel uitmaakten besloot om zich af te scheiden van de USSR. Met andere woorden, dezelfde wet die Azerbeidzjan de mogelijkheid gaf om onafhankelijk te worden, gaf het volk van Nagorno-Karabach het recht om ook onafhankelijk te worden van Azerbeidzjan.

De onafhankelijkheidsverklaring werd later bevestigd, zoals vereist, door een referendum op 10 december 1991, waarin de overweldigende meerderheid van de bevolking stemde voor de onafhankelijkheid. Bij het afleggen van de Alma-Ata-Verklaring op 21 december 1991 maakte

M. Karampetian s'attarde ensuite sur un problème spécifique qui a été évoqué, à savoir la mission civile de l'Union européenne en Arménie à la frontière avec l'Azerbaïdjan (EUMA). Depuis le début, l'Azerbaïdjan a rejeté la présence de cette mission. En 2024, l'Union européenne a approuvé la prolongation du mandat et l'augmentation des effectifs de l'EUMA. L'Azerbaïdjan exerce actuellement une pression considérable sur l'Arménie et subordonne la signature d'un accord au retrait de la mission. L'EAFJD juge cette condition inacceptable, car en tant qu'organisation européenne, elle œuvre sans relâche à l'intégration des valeurs européennes en Arménie.

Selon l'orateur, il est clair que l'EUMA fait du bon travail en Arménie. Sa présence a limité la liberté de mouvement de l'Azerbaïdjan à la frontière avec l'Arménie, raison pour laquelle l'Azerbaïdjan insiste sur le retrait de la mission. L'orateur s'est entretenu à ce sujet avec le SEAE et il est convaincu que l'EUMA ne quittera pas le pays, quelle que soit la décision finale de l'Azerbaïdjan et de l'Arménie. Un accord a été conclu entre l'Arménie et l'Union européenne, soutenu à l'unanimité par les 27 États membres de l'Union européenne. L'orateur est donc convaincu que la mission de l'Union européenne sera maintenue. L'EAFJD soutient, elle aussi, pleinement cette décision.

S'agissant de la loi soviétique sur la sécession de 1990, l'orateur indique que bon nombre de personnes ignorent l'existence de cette loi et qu'elles partent du principe que le Haut-Karabakh était un mouvement séparatiste actif sur le territoire azerbaïdjanais, ce qui est toutefois inexact. La déclaration d'Alma-Ata du 21 décembre 1991 ne peut pas être rattachée à la situation du Haut-Karabakh. Le 30 août 1991, l'Azerbaïdjan a déclaré son indépendance de l'Union soviétique en invoquant la loi précitée. En réaction, le 2 septembre 1991, l'oblast autonome du Haut-Karabakh (NKAO) et la région de Chahoumian ont proclamé l'indépendance de la République d'Artsakh, en invoquant cette même loi sur la sécession. M. Karampetian cite ensuite des paragraphes de ladite loi qui montrent que celle-ci permettait aux régions autonomes, comme le Haut-Karabakh, situées dans une république soviétique, de déterminer leur propre statut dès que la république dont elles faisaient partie décidait de se séparer de l'URSS. En d'autres termes, cette même loi qui a permis à l'Azerbaïdjan de devenir indépendant donnait au peuple du Haut-Karabakh aussi le droit de devenir indépendant de l'Azerbaïdjan.

Comme exigé, la déclaration d'indépendance a été confirmée ultérieurement par un référendum organisé le 10 décembre 1991, au cours duquel une majorité écrasante de la population s'est prononcée en faveur de l'indépendance. Lors de la déclaration d'Alma-Ata,

Nagorno-Karabach juridisch geen deel uit van Azerbeidzjan. Bovendien, toen de Verklaring door de Armeense Nationale Assemblee destijds bekrachtigd moest worden, gebeurde dat onder voorbehouden – wat internationaal gebruikelijk en aanvaard is. Armenië ratificeerde de Verklaring onder 10 voorbehouden, waarvan er 3 stelden dat Nagorno-Karabach nooit deel zou uitmaken van Azerbeidzjan. Dit waren de clausules waarover Armenië moest waken.

Dit verklaart ook het verschil in standpunten tussen de EAFJD en de eerste minister van Armenië, toen deze laatste in Praag verklaarde dat Nagorno-Karabach deel uitmaakte van Azerbeidzjan. Een jaar eerder, in Stepanakert, verklaarde hij nog dat Nagorno-Karabach bij Armenië hoorde. Hierover is er dus een duidelijk meningsverschil.

Het vredesakkoord wordt door beide partijen gesteund, maar de heer Karampetian weet evenwel niet wat er in dat akkoord staat. Hij kan dus niet speculeren en zeggen of hij het eens of oneens is met de clausules ervan. Hij is echter tegen een ondertekening ervan zolang Azerbeidzjan Armenië onder druk zet en eist dat het capituleert alvorens het akkoord goed te keuren. De spreker is niet optimistisch gestemd over een mogelijke ondertekening van het akkoord door Armenië. Het kan een tactische zet zijn van Armenië om te verklaren dat ze het akkoord zullen ondertekenen wetende dat Azerbeidzjan dat toch niet zal doen zolang Armenië niet alle voorwaarden vervult die Azerbeidzjan wil opleggen: wijziging van de grondwet, terugsturen van wapens, enz. Aliyev zal niet ondertekenen vooraleer hij alles heeft wat hij van Armenië wil hebben. Wanneer Aliyev het heeft over West-Azerbeidzjan, dan heeft hij het niet alleen over de enclaves die ze hadden tijdens de Sovjetperiode. En wanneer hij spreekt over Azerbeidzjan, dan heeft hij het over gans Zuid-Armenië, Sjoenik en gedeeltes van Vayots Dzor. Het gaat wel degelijk om een reële dreiging. Daarom ook dringt de spreker aan op de aanwezigheid van EUMA ter plaatse, omdat dit garanties biedt. Ook al gaat het niet om een gewapende missie, dan nog zal Azerbeidzjan goed nadenken alvorens Armenië aan te vallen, zolang EUMA er aanwezig is. In het tegenovergestelde geval zou de EU verplicht zijn om de relaties met Aliyev te herzien en om de invoer van Russisch gas uit Azerbeidzjan stop te zetten.

Aliyev heeft nu het gevoel dat hij kan doen wat hij wil. Daarom ook wees de heer Karampetian op het belang van sancties. Als Aliyev geen weerstand voelt, zal hij gewoon verder gaan. Hij heeft Frankrijk al in zijn vizier; hij steunde revoluties in Martinique en andere Franse archipels. En nu wordt ook Amerika bedreigd. Onlangs liet Aliyev zich bijvoorbeeld heel laatdunkend uit over

le 21 décembre 1991, le Haut-Karabakh ne faisait juridiquement pas partie de l'Azerbaïdjan. Qui plus est, lorsque la déclaration a dû être ratifiée par l'Assemblée nationale arménienne à l'époque, l'Arménie l'a fait sous réserve, conformément à ce qui est d'usage et admis au niveau international. L'Arménie a ratifié ladite déclaration moyennant dix réserves, dont trois prévoyaient que le Haut-Karabakh ne ferait jamais partie de l'Azerbaïdjan. Telles étaient les clauses auxquelles l'Arménie devait veiller.

Ceci explique également la divergence de points de vue entre l'EAFJD et le premier ministre arménien, lorsque ce dernier a déclaré à Prague que le Haut-Karabakh faisait partie de l'Azerbaïdjan, alors qu'il avait encore déclaré un an plus tôt, à Stepanakert, que le Haut-Karabakh appartenait à l'Arménie. Les avis divergent donc clairement sur la question.

L'accord de paix est soutenu par les deux parties, mais M. Karampetian ignore toutefois son contenu. Il ne peut donc pas spéculer et dire s'il est d'accord ou non avec ses clauses. Il s'oppose toutefois à sa signature tant que l'Azerbaïdjan fait pression sur l'Arménie et exige qu'elle capitule avant d'approuver l'accord. L'orateur n'est pas optimiste quant à la signature de l'accord par l'Arménie. Il pourrait s'agir d'une manœuvre tactique de la part de ce pays, qui déclare qu'il signera l'accord tout en sachant que l'Azerbaïdjan ne le fera pas tant que l'Arménie n'aura pas rempli toutes les conditions imposées par l'Azerbaïdjan: modification de la Constitution, restitution des armes, etc. M. Aliyev ne signera pas tant qu'il n'aura pas obtenu tout ce qu'il veut de l'Arménie. Quand M. Aliyev évoque l'Azerbaïdjan occidental, il ne fait pas seulement référence aux enclaves que la république possédait pendant la période soviétique. Et quand il évoque l'Azerbaïdjan, il fait référence à tout le sud de l'Arménie, à Syunik et à certaines parties du Vayots Dzor. La menace est bien réelle. C'est pourquoi l'orateur insiste sur la présence de l'EUMA sur place, qui offre des garanties. Même s'il ne s'agit pas d'une mission armée, l'Azerbaïdjan réfléchira à deux fois avant d'attaquer l'Arménie tant que l'EUMA y sera présente. En cas d'attaque, l'Union européenne serait contrainte de revoir ses relations avec M. Aliyev et de mettre fin aux importations de gaz russe en provenance d'Azerbaïdjan.

M. Aliyev a aujourd'hui le sentiment qu'il peut faire ce qu'il veut. C'est pourquoi M. Karampetian a souligné l'importance des sanctions. Si M. Aliyev ne rencontre aucune résistance, il continuera sur sa lancée. Il a déjà la France dans le collimateur: il a soutenu les révolutions en Martinique et dans d'autres archipels français. Et maintenant, c'est l'Amérique qui est menacée. Récemment,

de voormalige Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken, Antony Blinken. Het heeft er alle schijn van dat Aliyev denkt dat hij gewoon kan doen en zeggen wat hij wil. De heer Karampetian concludeert dat de belangrijkste reactie hierop een sanctiebeleid is.

Voorts komt de spreker terug op de situatie van de gevangenen en de gijzelaars. Hun gezondheidstoestand is onbekend omdat niemand contact met hen krijgt. Daarom is het van groot belang dat de Belgische minister van Buitenlandse Zaken de kwestie aankaart tijdens de volgende EU Raad Buitenlandse Zaken. Armenië wenst dit trouwens ook. Medewerkers van EU-ambassades in Bakoe zouden de mogelijkheid moeten krijgen om het proces te volgen. De advocaten van de gijzelaars worden hen opgedrongen, en ze worden bijgestaan door tolken die slechts gedeeltelijk vertalen van wat er in het Azerbeidzjaans wordt gezegd tijdens het proces. Ze hebben allemaal duizenden pagina's aan beschuldigingen ontvangen, waarvan slechts stukken vertaald zijn. Er is niets geweten over hun gezondheidstoestand, waardoor het van groot belang is om krachtig en snel te reageren. De EU moet eisen, op straffe van sancties, dat medewerkers van de ambassades in Bakoe de processen kunnen volgen en dat onafhankelijke artsen de gevangenis kunnen bezoeken om de situatie van de gevangenen te beoordelen.

Steeds meer instellingen moeten weg uit Bakoe. Er wordt gepoogd om het kantoor van het Internationale Rode Kruis te sluiten, de enige instantie die om de vier of vijf weken gevangenen kan bezoeken. De medewerkers van het Rode Kruis mogen echter niet extern meedelen wat ze vaststellen, ze kunnen enkel rapporteren aan de lokale nationale afdeling van het Rode Kruis. Maar het feit dat ze de bezoeken kunnen uitvoeren is al belangrijk op zich. Nu wordt dus ook de afdeling van het Internationaal Rood Kruis bedreigd met sluiting. Men kan zich inbeelden hoe de reeds penibele situatie van de gevangenen nog zal verergeren. Daarom ook dringt de spreker nog eens extra aan opdat minister Prévot het initiatief zou nemen om deze kwestie aan te kaarten bij de leden van de EU Raad Buitenlandse Zaken. De heer Karampetian is bereid om, samen met andere belangenvrededigers, alle nodige ondersteuning te bieden.

Hij sluit af door België te danken voor de steun en nabijheid in deze kwestie.

M. Aliyev s'est par exemple exprimé de manière très dédaigneuse à l'égard de M. Antony Blinken, ancien ministre américain des Affaires étrangères. Tout porte à croire que M. Aliyev pense qu'il peut faire et dire ce qu'il veut. M. Karampetian conclut que la réponse la plus adéquate est une politique de sanctions.

L'orateur revient ensuite sur le sort des prisonniers et des otages. Nul ne connaît leur état de santé, car personne ne peut entrer en contact avec eux. Il est donc essentiel que le ministre belge des Affaires étrangères soulève cette question lors du prochain Conseil des affaires étrangères de l'Union européenne. C'est d'ailleurs également le souhait de l'Arménie. Les membres du personnel des ambassades des États membres de l'Union européenne à Bakou devraient être autorisés à suivre le procès. Les otages se voient imposer des avocats commis d'office et ils sont assistés par des interprètes qui ne traduisent que partiellement ce qui est dit en azéri pendant le procès. Ils ont tous reçu des milliers de pages d'accusations, dont seules certaines parties ont été traduites. Une réaction forte et rapide est indispensable car on ne sait rien de leur état de santé. L'Union européenne doit exiger, sous peine de sanctions, que les membres du personnel des ambassades à Bakou puissent suivre les procès et que des médecins indépendants puissent se rendre dans la prison pour évaluer l'état de santé des détenus.

Un nombre croissant d'institutions doivent quitter Bakou. Des manœuvres sont en cours pour fermer le bureau de la Croix-Rouge internationale, la seule organisation qui peut rendre visite aux prisonniers toutes les quatre ou cinq semaines. Les collaborateurs de la Croix-Rouge ne sont toutefois pas autorisés à communiquer leurs constatations à l'extérieur, ils peuvent uniquement faire rapport à la section nationale locale de la Croix-Rouge. Mais le simple fait qu'ils puissent effectuer ces visites est déjà important en soi. Aujourd'hui, la section de la Croix-Rouge internationale est donc également menacée de fermeture. On imagine aisément comment la situation déjà précaire des prisonniers va encore s'aggraver. C'est pourquoi l'orateur demande une nouvelle fois avec insistance que le ministre Prévot prenne l'initiative de soulever cette question auprès des membres du Conseil des affaires étrangères de l'Union européenne. M. Karampetian est prêt, avec les autres personnes défendant les mêmes intérêts, à apporter tout le soutien nécessaire.

L'orateur conclut son exposé en remerciant la Belgique pour son soutien et sa solidarité dans cette matière.

D. Replieken van de leden

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) benadrukt dat er een volledige dag gewijd werd aan de situatie in Nagorno-Karabach. Ze drukt haar hoop uit voor een vredesakkoord dat aanvaardbaar is voor Armenië, de Armeense bevolking en de Armeense diaspora.

VI. — HOORZITTING VAN 8 APRIL 2025

A. Inleidende uiteenzetting

De heer Vaqif Sadiqov, ambassadeur van Azerbeïdjan in België, bedankt vooreerst de voorzitter voor de uitnodiging om deel te nemen aan deze hoorzitting. Dit toont de oprechte interesse en bereidheid van deze commissie aan om na 30 jaar diplomatieke aanwezigheid van Azerbeïdjan in Brussel voor de eerste keer in een interactieve livesessie kennis te nemen van de grondbeginselen van de niet-uitgelokte, ongerechtvaardigde en illegale oorlog die Armenië in 1992 tegen zijn land heeft ontketend en die tot en met 2023 heeft geduurd.

Deze hoorzitting biedt eveneens de gelegenheid aan de leden van deze commissie om te luisteren naar de standpunten van Azerbeïdjan en zijn bevolking voordat de spreker overgaat tot de bespreking van de voorliggende voorstellen van resolutie die beweren het verleden, het heden en mogelijk de toekomst van de zuidelijke Kaukasus te behandelen. De spreker is er zeker van dat de leden van deze commissie goed op de hoogte zijn van de situatie ter plaatse en van de zaken die betrekking hebben op de Armeens-Azerbeïdjaanse betrekkingen, en daarom is het niet zijn bedoeling om in te gaan op de historische achtergrond. Decennialang ontvingen Belgische officiële vertegenwoordigers heel veel informatie over deze kwestie via hun directe bilaterale communicatie met Azerbeïdjan en via internationale organisaties, waaronder de VN, de OVSE, de EU en de NAVO, en de spreker denkt dat ze die informatie hebben gedeeld met de Belgische wetgevende autoriteiten. De ambassadeur concentreert zich liever op de recente ontwikkelingen en kaart mogelijke perspectieven voor de toekomst van de regio aan. Hij beantwoordt evenzeer graag de eventuele vragen van de leden volgend op zijn inleidende uiteenzetting.

Velen van de leden van deze commissie hebben misschien al gehoord over een belangrijke ontwikkeling in de afgelopen weken. Op 13 maart 2025 publiceerden de ministeries van Buitenlandse Zaken van Azerbeïdjan en van Armenië afzonderlijke verklaringen waarin ze bevestigden dat de tekst van het vredesakkoord definitief overeengekomen was tussen de twee landen en

D. Répliques des membres

Mme Els Van Hoof (cd&v) souligne qu'une journée entière a été consacrée à la situation dans le Haut-Karabakh. Elle espère qu'un accord de paix acceptable pour l'Arménie, la population arménienne et la diaspora arménienne pourra être conclu.

VI. — AUDITION DU 8 AVRIL 2025

A. Exposé introductif

M. Vaqif Sadiqov, ambassadeur d'Azerbaïdjan en Belgique, remercie d'abord la présidente pour l'invitation à cette audition, qui illustre l'intérêt sincère et la volonté de cette commission, après 30 ans de présence diplomatique de l'Azerbaïdjan à Bruxelles, de prendre connaissance, pour la première fois dans le cadre d'une séance interactive diffusée en direct, des principes fondamentaux de la guerre non provoquée, injustifiée et illégale que l'Arménie a déclenchée contre son pays en 1992 et qui s'est prolongée jusqu'en 2023.

Cette audition offre également aux membres de cette commission l'occasion d'entendre les points de vue de l'Azerbaïdjan et de sa population, avant que l'orateur ne revienne sur les propositions de résolution à l'examen, qui visent à traiter du passé, du présent et peut-être de l'avenir de la Transcaucasie. Convaincu que les membres de cette commission connaissent bien la situation sur le terrain et les questions relatives aux relations entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan, l'orateur n'a pas l'intention de revenir sur le contexte historique. Pendant des décennies, les représentants officiels belges ont reçu de nombreuses informations sur ce dossier au travers de leurs contacts bilatéraux directs avec l'Azerbaïdjan et par l'intermédiaire d'organisations internationales comme l'ONU, l'OSCE, l'Union européenne et l'OTAN. L'orateur part du principe que ces informations ont été partagées avec les autorités législatives belges. L'ambassadeur préfère se concentrer sur les développements récents et évoquer les perspectives possibles pour l'avenir de la région. Il se fera également un plaisir de répondre aux questions éventuelles des membres à la suite de son exposé introductif.

De nombreux membres de cette commission ont sans doute déjà entendu parler d'un développement important survenu ces dernières semaines. Le 13 mars 2025, les ministères des Affaires étrangères de l'Azerbaïdjan et de l'Arménie ont publié des déclarations séparées confirmant que le texte de l'accord de paix avait été définitivement approuvé par les deux pays et était prêt à être signé à

klaar was om te worden ondertekend op een door de beide partijen overeen te komen tijdstip en plaats. Deze aankondiging getuigt van de ernst en het harde werk dat beide landen de afgelopen vier jaar sinds de uitbraak van de tweede oorlog in Nagorno-Karabach hebben verricht om het tragische hoofdstuk af te sluiten en een nieuwe vreedzame weg in te slaan voor de bevolking van Armenië en Azerbeidzjan en voor de toekomst van de zuidelijke Kaukasus als geheel.

Voorts vermeldt de spreker dat Azerbeidzjan begin 2021 het initiatief heeft genomen tot onderhandelingen over het vredesakkoord, nadat Azerbeidzjan de strijdkrachten van Armenië op het grondgebied van Azerbeidzjan had verslagen en de eerste vijf beginselen van het mogelijke vredesakkoord had voorgesteld. Uiteindelijk werd ook het eerste ontwerp opgesteld door Azerbeidzjan, dat later de basis is geworden van het juridisch bindende document, waarover in maart 2025 overeenstemming is bereikt.

In louter praktische termen laat deze aankondiging zien dat de twee partijen nu een centimeter verwijderd zijn van de afronding van het langverwachte alomvattende vredesakkoord. Wat deze recente ontwikkeling nog meer ongezien maakt, is het feit dat de onderhandelingssteams van Azerbeidzjan en Armenië er de voorkeur aan hebben gegeven om op bilaterale basis samen te werken zonder enige steun of inmenging van andere belanghebbenden, waaronder de Europese Unie, Rusland en de Verenigde Staten, wat aan het begin van het onderhandelingsproces wel het geval was. Vier jaar geleden zou het ondenkbaar zijn geweest dat de twee landen, na in de afgelopen 30 jaar twee oorlogen te hebben gevoerd, hun geschillen opzij zouden zetten en constructief zouden samenwerken om een nieuwe toekomst op te bouwen voor de komende generaties.

Deze belangrijke aankondiging werd alom verwelkomd door vele landen en internationale organisaties, waaronder België, de Europese Unie en de NAVO. De hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid, met name mevrouw Kaja Kallas, noemde het “een beslissende stap in de richting van vrede en veiligheid in de regio”, terwijl de Belgische minister van Buitenlandse Zaken, met name de heer Maxime Prévot, het akkoord verwelkomde met de woorden “een duurzame vrede, die gunstig is voor de regio en daarbuiten, is nu binnen handbereik”.

Na de bepalingen van het tweede voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001) te hebben doorgenomen, stipt de ambassadeur aan dat hij omwille van drie redenen tegen de goedkeuring van dit voorstel van resolutie pleit. Ten eerste is, zoals hij reeds eerder aangaf, de situatie ter plaatse vandaag de dag dramatisch anders. Niets kan

une date et en un lieu à convenir entre les deux parties. Cette annonce témoigne du sérieux et des efforts considérables déployés par les deux pays au cours des quatre dernières années, depuis le déclenchement de la deuxième guerre du Haut-Karabagh, pour clore ce chapitre tragique et ouvrir une nouvelle voie pacifique pour les populations arménienne et azerbaïdjanaise ainsi que pour l'avenir de l'ensemble de la Transcaucasie.

L'orateur indique ensuite qu'au début de l'année 2021, après avoir vaincu les forces armées arméniennes présentes sur le territoire azerbaïdjanais, l'Azerbaïdjan a entamé des négociations en vue de la conclusion d'un accord de paix, et qu'il a proposé les cinq premiers principes d'un accord de paix éventuel. *In fine*, l'Azerbaïdjan a également rédigé le premier projet, qui est ensuite devenu la base du document juridiquement contraignant qui a fait l'objet d'un accord en mars 2025.

En termes purement pratiques, cette annonce indique que les deux parties sont aujourd'hui très proches de conclure l'accord de paix global tant attendu. Ces événements récents sont d'autant plus inédits que les équipes de négociation de l'Azerbaïdjan et de l'Arménie ont préféré coopérer sur une base bilatérale, sans aucun soutien ni la moindre ingérence d'autres parties prenantes comme l'Union européenne, la Russie ou les États-Unis, contrairement à ce qui est arrivé au début du processus de négociation. Il y a quatre ans, il aurait été impensable qu'après s'être affrontés au cours de deux guerres ces trente dernières années, ces deux pays mettent leurs différends de côté et coopèrent constructivement en vue de construire un nouvel avenir pour les générations futures.

Cette annonce importante a été saluée par un grand nombre de pays et d'organisations internationales, notamment par la Belgique, l'Union européenne et l'OTAN. Selon Mme Kaja Kallas, haute représentante de l'Union européenne pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité, il s'agit d'un pas décisif vers la paix et la sécurité dans la région. Quant à M. Maxime Prévot, ministre belge des Affaires étrangères, il a salué cet accord en déclarant qu'une paix durable, bénéfique pour la région et au-delà, était désormais à portée de main.

Après avoir parcouru les dispositions de la deuxième proposition de résolution (DOC 56 0589/001), l'ambassadeur souligne qu'il n'est pas favorable à l'adoption de cette proposition de résolution pour trois raisons. Premièrement, comme il l'a déjà indiqué précédemment, la situation est aujourd'hui radicalement différente sur le terrain. Rien

de strategische transformatie van de Kaukasusregio veranderen die in 2020 plaatsvond na de opheffing van de illegale Armeense bezetting van 16.000 vierkante kilometer van de internationaal erkende gebieden van Azerbeidzjan, dat bijna 20 % van haar grondgebied uitmaakte.

Zijn land heeft een zware prijs betaald: 3000 dappere Azerbeidzjaanse soldaten zijn gesneuveld in de strijd voor de bevrijding van hun land. De nieuwe politieke en veiligheidssituatie in de regio is onomkeerbaar. De triomf van het internationaal recht en het herstel van de soevereiniteit en territoriale integriteit van Azerbeidzjan, op basis van de normen en principes van het internationaal recht die zijn vastgelegd in het Handvest van de Verenigde Naties, moeten worden toegejuicht en erkend door België – een land dat zelf de verschrikkingen van de twee Wereldoorlogen heeft meegemaakt, alsook het verlies van zijn soevereiniteit ten gunste van de bezetingsmacht heeft ervaren.

Armenië en Azerbeidzjan hebben hindernissen overwonnen op de weg naar een akkoord over de tekst van het definitieve vredesakkoord. Armenië heeft via publieke verklaringen van zijn eerste minister, met name de heer Nikol Pasjinjan, al in 2022 het grondgebied van de regio van Nagorno-Karabach erkend als een onvervreemdbaar deel van Azerbeidzjan en aanvaard om het hoofdstuk over de zogenaamde “Nagorno-Karabach-kwestie” af te sluiten en verder te gaan.

Beide landen zien de komende jaren als een kans om normale betrekkingen met de buurlanden op te bouwen, in plaats van verder te gaan op het dodelijke pad van “confrontatie en vernietiging”. Het is in het belang van Europa dat een langdurig conflict in de buurt van Europa en in het hart van Eurazië, met zijn belangrijke handels-, verbinding- en logistieke ketens, wordt opgelost.

In dit kader gaat de spreker dieper in op de belangrijke economische relaties tussen de EU en Azerbeidzjan, waarbij hij in het bijzonder verwijst naar de groeiende rol van Azerbeidzjan in de bevoorrading van aardgas naar de EU. De spreker vindt het daarom vreemd dat er met economische sancties wordt gedreigd tegen Azerbeidzjan, temeer daar ook België zelf belangrijke economische relaties onderhoudt met Azerbeidzjan. Niet zozeer Azerbeidzjan, dat op handelsgebied uitwijkmogelijkheden heeft, maar wel de EU en België dreigen van dergelijke sancties de dupe te worden.

Ten tweede laat de geschiedenis zien dat in de meeste gevallen inmenging van buitenaf, hoe goedbedoeld ook, het beoogde doel niet dient. Integendeel, het schaadt het fragiele klimaat van begrip en betrokkenheid tussen de

ne peut empêcher la transformation stratégique de la région du Caucase entamée en 2020 après la fin de l'occupation illégale par l'Arménie de 16.000 kilomètres carrés des territoires internationalement reconnus de l'Azerbaïdjan, soit près de 20 % de son territoire.

Son pays a payé un lourd tribut: 3000 vaillants soldats azerbaïdjanais ont perdu la vie dans le combat visant à obtenir la libération de leur pays. La nouvelle situation politique et sécuritaire dans la région est irréversible. Le triomphe du droit international et le rétablissement de la souveraineté et de l'intégrité territoriale de l'Azerbaïdjan, qui s'appuie sur des normes et des principes du droit international consacrés dans la Charte des Nations Unies, doivent être salués et reconnus par la Belgique, qui a elle-même été confrontée aux affres des deux guerres mondiales et à la perte de sa souveraineté au profit des forces d'occupation.

L'Arménie et l'Azerbaïdjan ont surmonté les obstacles qui les séparaient d'une entente sur le texte de l'accord de paix définitif. Au travers des déclarations publiques de M. Nikol Pachinian, premier ministre, l'Arménie a déjà reconnu en 2022 le territoire de la région du Haut-Karabakh comme étant une partie inaliénable de l'Azerbaïdjan, et elle a accepté de clore le chapitre sur la “question du Haut-Karabakh” et de tourner la page.

Les deux pays estiment que les années à venir permettront de normaliser les relations avec leurs voisins, au lieu de poursuivre dans la voie meurtrière “de la confrontation et de la destruction”. L'Europe a tout à gagner dans la résolution de ce conflit de longue date, à ses portes et au cœur de l'Eurasie, traversée par des liaisons importantes pour le commerce, le transport et la logistique.

À ce propos, l'orateur évoque plus en détail les relations économiques importantes entre l'Union européenne et l'Azerbaïdjan. Il souligne notamment le rôle croissant de l'Azerbaïdjan dans l'approvisionnement en gaz naturel de l'Union européenne. L'orateur estime qu'il est dès lors curieux de brandir la menace de sanctions économiques à l'encontre de l'Azerbaïdjan, d'autant plus que la Belgique entretient d'importantes relations économiques avec ce pays. Ces sanctions risquent de moins pénaliser l'Azerbaïdjan, qui dispose d'autres débouchés commerciaux, que l'Union européenne et la Belgique.

Deuxièmement, l'histoire montre que, la plupart du temps, les ingérences étrangères, fussent-elles bien intentionnées, ne servent pas l'objectif visé. Au contraire, elles nuisent au fragile climat de compréhension et

partijen, wat de inspanningen om een duurzame vrede te bereiken verder bemoeilijkt. Het staat parlementariërs natuurlijk vrij om hun mening te geven over elke kwestie die hen bezighoudt. De spreker is echter van mening dat beter geïnformeerde beslissingen altijd de voorkeur verdienen boven beslissingen die uitsluitend op emoties zijn gebaseerd.

De ambassadeur weet zeker dat de leden van deze commissie allemaal willen dat hun acties bijdragen aan duurzame vrede en stabiliteit tussen de twee landen. Hij is er echter niet van overtuigd dat de voorliggende voorstellen van resolutie een positieve stap in die richting zou zijn, aangezien deze volledig gebaseerd is op ongegronde beschuldigingen aan het adres van Azerbeïdzjan. Men mag niet over het hoofd zien dat dergelijke resoluties goed in de kaart spelen van de vele fervente tegenstanders van vrede in Armenië, inclusief in het Parlement, die een nieuwe oorlog met Azerbeïdzjan willen ontketenen en die dergelijke resoluties zouden kunnen gebruiken als een propaganda-instrument in hun pogingen om het moeizaam bevochten vredesproces te laten ontsporen en de stabiliteit in Armenië te ondermijnen, wat zou leiden tot een regimewisseling. Dergelijke resoluties dienen in feite de belangen van radicale Armeense diasporavertegenwoordigers in het buitenland, onder meer in België, in plaats van de echte behoeften van gewone mensen in Armenië die eindelijk op weg willen gaan naar vrede en stabiliteit met hun burens en die dromen van toekomstige welvaart.

Ten derde hebben politici in Europa soms de neiging om de historische achtergrond van dit gewapende conflict te vergeten, terwijl ze commentaar geven op regionale aangelegenheden zonder de juiste kennis van belangrijke details. Men mag niet vergeten of over het hoofd zien dat het conflict uitbrak vanwege de territoriale aanspraken van Armenië op Azerbeïdzjan, wat een onuitsprekelijke verwoesting van de internationaal erkende gebieden van Azerbeïdzjan tot gevolg had. Het tweede voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001) wekt de indruk dat het conflict pas in 2020 is begonnen, waarbij de kern van het probleem wordt genegeerd, namelijk de militaire bezetting van Azerbeïdzjaans grondgebied door Armenië meer dan dertig jaar geleden, die in 1987-1990 leidde tot de etnische zuivering van 300.000 etnische Azerbeïdzjanen uit Armenië en in 1992-1994 tot de verdrijving van 700.000 Azerbeïdzjanen uit Azerbeïdzjan zelf. De spreker merkt hierbij op dat er meerdere VN-Veiligheidsraadresoluties, aangenomen in het begin van de jaren 90, door Armenië werden geschonden.

d'engagement entre les parties, ce qui complique encore davantage les efforts déployés en vue d'une paix durable. Les parlementaires sont évidemment libres de donner leur avis sur toute question dont ils se saisissent. L'orateur estime toutefois que les décisions plus éclairées sont toujours préférables aux décisions purement émotionnelles.

L'ambassadeur ne doute pas que les membres de la commission souhaitent tous contribuer, par leurs actions, à une paix et à une stabilité durables dans les deux pays. Il n'est toutefois pas convaincu que les propositions de résolution à l'examen permettraient de franchir un pas dans cette direction, dès lors qu'elles reposent pleinement sur des accusations infondées à l'encontre de l'Azerbaïdjan. Il ne faut pas perdre de vue que les résolutions de ce type font le jeu des nombreux adversaires farouches de la paix en Arménie, y compris au sein du Parlement, adversaires qui souhaitent déclencher une nouvelle guerre contre l'Azerbaïdjan et qui pourraient utiliser ces résolutions comme des instruments de propagande dans leurs tentatives de compromettre le processus de paix obtenu de haute lutte et de saper la stabilité en Arménie, ce qui entraînerait un changement de régime. Les résolutions de cette nature servent en fait les intérêts des représentants radicaux de la diaspora arménienne à l'étranger, notamment en Belgique, plutôt que les besoins réels des citoyens ordinaires qui vivent en Arménie, qui souhaitent enfin s'engager sur la voie de la paix et de la stabilité avec leurs voisins, et qui rêvent d'un avenir prospère.

Troisièmement, les responsables politiques européens ont parfois tendance à oublier le contexte historique de ce conflit armé lorsqu'ils commentent les questions régionales sans être suffisamment informés de certains détails essentiels. Il ne faut ni oublier ni perdre de vue que ce conflit a éclaté en raison des revendications territoriales de l'Arménie visant l'Azerbaïdjan, qui ont entraîné une destruction indescriptible des territoires de l'Azerbaïdjan bénéficiant d'une reconnaissance internationale. La deuxième proposition de résolution (DOC 56 0589/001) laisse entendre que le conflit n'a commencé qu'en 2020, occultant ainsi le cœur du problème, à savoir l'occupation militaire du territoire azerbaïdjanais par l'Arménie il y a plus de trente ans. Cette occupation a entraîné, entre 1987 et 1990, l'épuration ethnique de 300.000 Azerbaïdjanais ethniques d'Arménie et, en 1992-1994, l'expulsion de 700.000 Azerbaïdjanais de l'Azerbaïdjan. L'orateur fait observer à ce propos que plusieurs résolutions du Conseil de sécurité des Nations Unies, adoptées au début des années 90, ont été piétinées par l'Arménie.

B. Vragen van de leden

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) stelt vast dat de industrie van Azerbeidzjan in sterke mate gebaseerd is op de olieproductie. Ze vraagt de ambassadeur om aan te geven in welke mate deze sector instaat voor het totale bbp van Azerbeidzjan.

Daarnaast wil de spreekster graag vernemen hoe hoog het budget is dat Azerbeidzjan jaarlijks besteedt aan defensie-uitgaven, en dit in termen van percentage van het bbp.

Vervolgens wenst de spreekster te vernemen hoe hoog de investeringen bedragen die de Volksrepubliek China jaarlijks uitvoert in Azerbeidzjan.

De spreekster wenst eveneens meer informatie over de huidige relatie van Azerbeidzjan met haar buurland Georgië, alsook met een ander buurland, met name Iran.

Tot slot haakt de spreekster in op het neerstorten van een vliegtuig van de Azerbeidzjaanse luchtvaartmaatschappij *Azerbaijan Airlines* op 25 december 2024 in de buurt van de Kazachse stad Aqtau, vlak bij de Kaspische Zee. Het vliegtuig was onderweg van Bakoe, de hoofdstad van Azerbeidzjan, naar Grozny, de hoofdstad van de Russische deelrepubliek Tsjetsjenië. Door de mist werd het vliegtuig omgeleid via Kazachstan. Hoe is de relatie met Rusland na het neerstorten en het feitelijk tussen aanhalingstekens “neerhalen” van dit vliegtuig?

Mevrouw Ellen Samyn (VB) dankt de ambassadeur voor zijn toelichting betreffende de situatie in zijn thuisland en voor het delen van zijn visie. Ze stelt dat haar fractie altijd zeer kritisch is geweest met betrekking tot de ontwikkelingen onder het bewind van de Azerbeidzjaanse president, met name de heer Ilham Aliyev.

Zoals duidelijk blijkt uit de voorliggende voorstellen van resolutie, ontwikkelt de situatie met betrekking tot mensenrechten, democratie en vreedzame co-existentie met de Armeense burens zich niet gunstig. De spreekster betreurt ten eerste de harde beperkingen die worden opgelegd aan de vrije pers en elke kritische oppositiestem in Azerbeidzjan. Azerbeidzjan is, als lid van de Raad van Europa, die waakt over het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, verplicht fundamentele mensenrechten, zoals persvrijheid en vrijheid van meningsuiting, te respecteren.

Met betrekking tot de oorlog in Nagorno-Karabach was de fractie van de spreekster altijd een voorvechter van het Armeense volk. Haar mening hierover is niet veranderd, maar juist versterkt. Sinds de start van de agressieve

B. Question des membres

Mme Katrijn van Riet (N-VA) indique que l'industrie de l'Azerbaïdjan est basée, dans une large mesure, sur la production pétrolière. Elle demande à l'ambassadeur quelle part ce secteur représente dans le PIB total de l'Azerbaïdjan.

L'intervenante s'enquiert par ailleurs du budget annuellement consacré par l'Azerbaïdjan aux dépenses de défense en pourcentage du PIB.

La membre demande ensuite à combien s'élèvent, sur une base annuelle, les investissements consentis par la République populaire de Chine en Azerbaïdjan.

L'intervenante demande également des précisions à propos de la relation actuelle entre l'Azerbaïdjan et la Géorgie voisine, ainsi qu'avec l'Iran, qui est un autre de ses voisins.

Enfin, l'intervenante revient sur le crash d'un avion de la compagnie aérienne azerbaïdjanaise *Azerbaijan Airlines* le 25 décembre 2024 près de la ville d'Aktau au Kazakhstan, au bord de la mer Caspienne. Cet avion reliait Bakou, capitale de l'Azerbaïdjan, et Grozny, capitale de la Tchétchénie, république constitutive de la fédération de Russie. Cet avion a été dévié vers le Kazakhstan en raison du brouillard. Comment les relations avec la Russie ont-elles évolué après le crash de cet avion, qui aurait, en fait, été “abattu”?

Mme Ellen Samyn (VB) remercie l'ambassadeur d'avoir fourni des explications à propos de la situation dans son pays et d'avoir partagé sa vision à cet égard. Elle indique que son groupe a toujours été très critique à l'égard des développements intervenus sous l'autorité de M. Ilham Aliyev, président de l'Azerbaïdjan.

Comme l'indiquent les propositions de résolution à l'examen, la situation n'évolue pas favorablement en ce qui concerne les droits humains, la démocratie et la cohabitation avec les voisins arméniens. L'intervenante déplore vivement les restrictions strictes imposées à la presse libre et à toute voix d'opposition critique en Azerbaïdjan. En sa qualité de membre du Conseil de l'Europe, chargé de veiller au respect de la Convention européenne des droits de l'homme, l'Azerbaïdjan a l'obligation de respecter les droits humains fondamentaux, par exemple la liberté de la presse et la liberté d'expression.

En ce qui concerne la guerre du Haut-Karabagh, le groupe de l'intervenante a toujours défendu le peuple arménien. Son opinion à cet égard n'a pas changé, elle a même été confortée. Depuis le début de la guerre

oorlog vanuit Bakoe in 2020 heeft de spreekster groot-schalig militair geweld tegen burgers en burgerlijke infrastructuur gezien, evenals de vernietiging van het christelijk-Armeens historisch erfgoed in het gebied en de massale verdrijving van 120.000 Armeniërs uit hun thuisland. Het internationale humanitaire oorlogsrecht werd daarbij genegeerd. De Azerbeidzjaanse regering sloot lange tijd de Lachin-corridor af en ontzegde daarmee voedsel, water, medicijnen en hulp vanuit Armenië, alsook noodmiddelen van internationale hulporganisaties, zoals het internationale Rode Kruis, aan de bevolking van Nagorno-Karabach.

De republiek Artsach, historisch autonoom Armeens gebied, heeft inmiddels opgehouden te bestaan. Het gebied is volledig opgenomen in het islamitische bestuur van Azerbeidzjan. Toch blijft de Azerbeidzjaanse regering Armeniërs bedreigen, terwijl er geen Armeniër meer in Azerbeidzjan woont. Het huidige regime in Azerbeidzjan blijft militaire veroveringen propageren met plannen zoals de Zangezur-corridor, een landroute dwars door het soevereine Armenië. Bovendien worden openlijk ideeën besproken over een "West-Azerbeidzjan", wat zou betekenen dat het hele oosten en zuiden van Armenië militair zou worden ingenomen om met Azerbeidzjan te worden verenigd.

Het lid maakt zich grote zorgen over deze ontwikkelingen en wil aan de ambassadeur enkele vragen stellen over zowel persvrijheid als de oorlog in Nagorno-Karabach. Volgens de organisatie Reporters Without Borders staat Azerbeidzjan op de 151^e plaats van 180 landen op het gebied van persvrijheid. Hoe verdedigt de ambassadeur het beleid van zijn regering om onafhankelijke media volledig uit te schakelen en kritische stemmen stelselmatig te onderdrukken?

Hoe reageert de ambassadeur op de conclusie van de Commissie van Venetië dat de Azerbeidzjaanse media-wet censuur legaliseert en buitensporige bevoegdheden aan overheidsinstanties geeft, waardoor journalisten en media-instellingen sterk worden beperkt?

Waarom weigert Azerbeidzjan eerdere gerechtelijke uitspraken van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het Internationaal Gerechtshof uit te voeren, die vragen om de veiligheid van journalisten en activisten te garanderen? Is Azerbeidzjan bereid dit beleid te wijzigen en persvrijheid toe te staan, om te voldoen aan zijn verplichtingen binnen de Raad van Europa?

d'agressie menée par Bakou en 2020, la membre a été témoin d'actes de violence militaire à grande échelle contre des civils et des infrastructures civiles, ainsi que de la destruction du patrimoine historique chrétien arménien dans la région et de l'expulsion massive de 120.000 Arméniens de leur terre natale. Le droit international humanitaire n'a pas été respecté. Le gouvernement azerbaïdjanais a longtemps fermé le corridor de Latchine et a privé la population du Haut-Karabagh de nourriture, d'eau, de médicaments et d'aide en provenance d'Arménie, ainsi que de l'aide urgente des organisations humanitaires internationales comme la Croix-Rouge.

Dans l'intervalle, la République d'Artsakh, région arménienne historiquement autonome, a cessé d'exister. L'entièreté de ce territoire a été placée sous l'égide de l'administration islamique de l'Azerbaïdjan. Le gouvernement azerbaïdjanais persiste malgré tout à menacer les Arméniens, alors que plus aucun Arménien ne vit en Azerbaïdjan. Le régime au pouvoir en Azerbaïdjan continue de mener des conquêtes militaires au travers de plans comme le corridor de Zanguezour, une route terrestre traversant de part en part l'Arménie souveraine. En outre, il parle ouvertement d'un "Azerbaïdjan occidental", qui implique la conquête militaire de l'ensemble des territoires de l'Est et du Sud de l'Arménie pour les intégrer à l'Azerbaïdjan.

L'intervenante est extrêmement préoccupée par ces développements et tient à poser une série de questions à l'ambassadeur, tant sur la liberté de la presse que sur la guerre dans le Haut-Karabagh. Selon l'organisation Reporters sans frontières, l'Azerbaïdjan se classe à la 151^e place sur 180 pays en ce qui concerne la liberté de la presse. Comment l'ambassadeur défend-il la politique de son gouvernement consistant à réduire les médias indépendants au silence et à réprimer systématiquement les voix critiques?

Comment l'ambassadeur réagit-il à la conclusion de la Commission de Venise selon laquelle la loi azerbaïdjanaise sur les médias légalise la censure et donne aux autorités publiques des compétences excessives limitant fortement la liberté des journalistes et des médias?

Pourquoi l'Azerbaïdjan refuse-t-il d'exécuter les décisions rendues précédemment par la Cour européenne des droits de l'homme et la Cour internationale de Justice, qui ont invité ce pays à assurer la sécurité des journalistes et des activistes? L'Azerbaïdjan est-il disposé à modifier sa politique et à permettre à la presse d'être libre, afin de respecter ses obligations vis-à-vis du Conseil de l'Europe?

Hoe verdedigt de ambassadeur de verovering van Nagorno-Karabach en de vernietiging van het Armeense erfgoed daar? Waarom heeft Azerbeidzjan aan de Armeniërs niet hun culturele en linguïstische vrijheden en autonomie toegekend, maar ervoor gekozen elke herinnering aan hun historisch christelijke cultuur uit te wissen? Waarom heeft Azerbeidzjan niet voldaan aan de uitspraak van het Internationaal Gerechtshof over de bescherming van het Armeense erfgoed, overeenkomstig het UNESCO-verdrag?

Wat is de situatie van de politieke gevangenen, zoals Ruben Vardanyan? Het lid geeft aan dat zijn proces sinds kort is opgestart. Kan de ambassadeur meer informatie verschaffen omtrent de gezondheid van deze politieke gevangene?

Hoe ziet de ambassadeur de toekomstige relatie tussen Azerbeidzjan en Armenië? Hoe kijkt de ambassadeur naar de demarcatiecommissies tussen beide landen? Steunt hij het regeringsstandpunt inzake de Zangezur-corridor en West-Azerbeidzjan, wat neerkomt op een ernstige schending van de territoriale integriteit en soevereiniteit van Armenië? Zijn er concrete plannen om dit uit te voeren? Welke economische, diplomatieke en militaire voorbereidingen treft zijn land momenteel?

De ambassadeur heeft daarnet tijdens zijn tussenkomst het belang van het Azerbeidzjaanse aardgas aangehaald, alsook waarschuwingen en zijn ongenoegen geuit over het feit dat sommige partijen pleiten om de gasdeal tussen Azerbeidzjan en de EU op te schorten. De spreekster stipt hierbij aan dat zij er persoonlijk een aanbeveling over heeft opgesteld in het kader van de beleidsverklaring van de minister van Buitenlandse Zaken, met name de heer Maxime Prévot. De ambassadeur hoeft echter niet ongerust te zijn daar de aanbeveling door de meerderheid werd weggestemd.

Wat haar fractie betreft, wordt het hoog tijd dat er nu een krachtig signaal komt en er door de EU en België eindelijk wordt gekozen voor het Armeense volk en voor mensenrechten, in plaats van voor het Azerbeidzjaanse gas. Evenwel wil de spreekster in dit kader de volgende vraag voorleggen aan de ambassadeur: hebben de spanningen rondom het conflict met Armenië invloed gehad op de gasexport naar Europa, of gaat het om business as usual? Hoe ziet de ambassadeur de algemene ontwikkeling van de relatie tussen de EU en Azerbeidzjan? Denkt hij dat de EU haar banden met zijn land versterkt of juist verzwakt?

De heer Pierre Kompany (Les Engagés) wijst er vooreerst op dat de geopolitieke situatie in de Zuidelijke

Comment l'ambassadeur justifie-t-il la conquête du Haut-Karabagh et la destruction du patrimoine arménien dans cette région? Pourquoi l'Azerbaïdjan, au lieu d'accorder aux Arméniens leurs libertés culturelles et linguistiques ainsi que leur autonomie, a-t-il choisi d'effacer toute trace de leur culture historique chrétienne? Pourquoi l'Azerbaïdjan n'a-t-il pas donné suite à l'arrêt de la Cour internationale de Justice relatif à la protection du patrimoine arménien, conformément à la convention de l'UNESCO?

Qu'en est-il des prisonniers politiques, tels que Ruben Vardanyan? La membre indique que le procès de ce prisonnier politique a récemment débuté. L'ambassadeur peut-il fournir davantage d'informations sur son état de santé?

Comment l'ambassadeur envisage-t-il l'évolution des relations entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie à l'avenir? Quel est son point de vue sur les commissions de démarcation entre les deux pays? Soutient-il la position de son gouvernement concernant le corridor de Zangezour et l'Azerbaïdjan occidental, qui porte gravement atteinte à l'intégrité territoriale et à la souveraineté de l'Arménie? Existe-t-il des projets concrets en ce sens? Quelles sont les réalisations actuelles de son pays en matière économique, diplomatique et militaire?

L'ambassadeur a évoqué, lors de son intervention, l'importance du gaz azerbaïdjanais, tout en exprimant des mises en garde ainsi que son mécontentement face à la volonté exprimée par certains partis de suspendre l'accord gazier entre l'Azerbaïdjan et l'Union européenne. L'intervenante précise à cet égard qu'elle a personnellement formulé une recommandation à ce sujet dans le cadre de l'exposé d'orientation politique du ministre des Affaires étrangères, M. Maxime Prévot. L'ambassadeur ne doit toutefois pas s'en inquiéter, car cette recommandation a été rejetée par la majorité.

Son groupe estime qu'il est grand temps de donner un signal fort. Pour ce faire, l'Union européenne ainsi que la Belgique doivent enfin se décider à se ranger du côté du peuple arménien et des droits humains, plutôt que du gaz azerbaïdjanais. Dans ce contexte, l'intervenante souhaite poser la question suivante à l'ambassadeur: les tensions liées au conflit avec l'Arménie ont-elles eu un impact sur les exportations de gaz vers l'Europe, ou celles-ci se poursuivent-elles comme si de rien n'était? Comment l'ambassadeur perçoit-il l'évolution générale des relations entre l'Union européenne et l'Azerbaïdjan? Estime-t-il que l'Union renforce ou, au contraire, affaiblit ses liens avec son pays?

M. Pierre Kompany (Les Engagés) souligne tout d'abord que la situation géopolitique dans le Caucase

Kaukasus zeer zorgwekkend blijft, met name gelet op de aanhoudende spanningen tussen de landen in de regio. De spreker verwijst naar Georgië en de post-conflict-instabiliteit tussen Armenië en Azerbeidzjan.

Op 13 maart 2025 hebben de twee partijen aangekondigd dat ze een vredesakkoord hadden bereikt. Dat akkoord werd echter vooralsnog niet ondertekend. Het lid vraagt de ambassadeur naar de precieze redenen voor die blokkering. Wat zijn de geplande termijnen voor de ondertekening en de ratificatie van dat akkoord?

Hij preciseert vervolgens dat dit akkoord zich toespitst op een interstatelijke normalisatie, veeleer dan op een maatschappelijke verzoening. Het lijkt geen justitiële mechanismen te bevatten voor de oorlogsmisdaden, noch bepalingen over het recht op terugkeer van ontheemden, noch herinnerings- of herstelmaatregelen. Zullen die essentiële aspecten worden behandeld in het raam van afzonderlijke onderhandelingen? Waarom werden die aspecten niet opgenomen in het op 13 maart 2025 aangekondigde akkoord?

Voorts blijft de kwestie van de regionale connectiviteit onopgelost. In het bijzonder het herstel van de land- en spoorverbindingen tussen West-Azerbeidzjan en de exclave Nachitsjevan over Armeens grondgebied. In die context stelt het *Crossroads of Peace*-project, dat in 2023 werd voorgesteld door de Armeense eerste minister Nikol Pasjinjan, een inclusieve aanpak voor om de transportinfrastructuur in de hele regio te ontwikkelen. Hoe beoordeelt de Azerbeidzjaanse regering dat project? Ziet zij daarin een concrete kans om de regionale samenwerking te versterken en een duurzame vrede in de Zuidelijke Kaukasus te bevorderen?

Een andere belangrijke factor is het verzoek van Azerbeidzjan om de Armeense grondwet te wijzigen, met name de preambule, die verwijst naar de onafhankelijkheidsverklaring van 1990 en dus naar Nagorno-Karabach. Volgens de Azerbeidzjaanse autoriteiten is dat verzoek bedoeld om elke toekomstige tegenstrijdigheid tussen een eventueel vredesakkoord en de huidige grondwet van Armenië te voorkomen. Kan de ambassadeur toelichten waarom zijn regering die wijziging essentieel acht? In hoeverre wordt die eis beschouwd als een garantie voor stabiliteit, veeleer dan als een vorm van politieke druk?

Tot slot gaat de heer Kompany in op de bijzonder heikele kwestie van de Armeense gijzelaars die thans in Azerbeidzjan worden vastgehouden. Meerdere internationale organisaties en ngo's maken gewag van ernstige mensenrechtenschendingen, gevangenhoudingen in

du Sud reste profondément préoccupante, en particulier dans le contexte des tensions persistantes entre les pays de cette région. L'orateur cite la Géorgie et l'instabilité post-conflit entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan.

Le 13 mars 2025, les deux parties ont annoncé être parvenues à un accord de paix. Toutefois, à ce jour, cet accord n'a toujours pas été signé. Le membre demande à l'ambassadeur quelles sont les raisons précises de ce blocage. Quelles sont les échéances envisagées pour la signature et la ratification de cet accord?

Il précise ensuite que cet accord se concentre sur une normalisation interétatique et non sur une réconciliation sociétale. Il semble ne contenir ni mécanismes de justice pour les crimes de guerre, ni dispositions relatives au droit au retour des personnes déplacées, ni mesures de mémoire ou de réparation. Ces aspects essentiels seront-ils abordés dans le cadre de négociations distinctes? Pourquoi n'ont-ils pas été intégrés à l'accord annoncé le 13 mars 2025?

Par ailleurs, la question de la connectivité régionale reste non résolue. En particulier, celle du rétablissement des liaisons terrestres et ferroviaires entre l'Azerbaïdjan occidental et l'esclave du Nakhitchevan à travers le territoire arménien. Dans ce contexte, le projet de Carrefour de la paix, présenté en 2023 par le premier ministre arménien, M. Nikol Pachinian, propose une approche inclusive pour développer les infrastructures de transport dans l'ensemble de la région. Comment le gouvernement azerbaïdjanais évalue-t-il ce projet? Y voit-il une opportunité concrète pour renforcer la coopération régionale et promouvoir une paix durable dans le Caucase du Sud?

Autre élément majeur, la demande de l'Azerbaïdjan relative à une modification de la Constitution arménienne, notamment en ce qui concerne son préambule faisant référence à la déclaration d'indépendance de 1990, et donc au Haut-Karabakh. Selon les autorités azerbaïdjanaises, cette demande vise à prévenir toute contradiction future entre un éventuel accord de paix et la Constitution actuelle de l'Arménie. L'ambassadeur peut-il expliquer les raisons pour lesquelles cette modification est jugée indispensable par son gouvernement? Dans quelles mesures cette exigence est-elle perçue comme une garantie de stabilité plutôt que comme une forme de pression politique?

Enfin, M. Kompany souhaite évoquer la question particulièrement sensible des otages arméniens actuellement détenus en Azerbaïdjan. Plusieurs organisations internationales et ONG font état de violations graves des droits humains, de détentions contraires aux conventions

strijd met de Verdragen van Genève en gevallen van marteling. Het lid peilt naar de gezondheidstoestand van de betrokkenen. Zijn er onafhankelijke waarnemingsbezoeken toegestaan? Overweegt de Azerbeidzjaanse regering hun vrijlating in het raam van een proces van vertrouwen en normalisering?

Mevrouw Fatima Lamarti (Vooruit) vraagt de ambassadeur vooreerst concreet aan te geven welke mechanismen momenteel effectief zijn om de veiligheid en rechten van de Armeense bevolking te garanderen. Waar schieten deze te kort om de humanitaire situatie te verlichten?

Er zijn humanitaire corridors opgezet. Hoe wordt in de praktijk gewaarborgd dat vluchtelingen veilig kunnen terugkeren? Welke waarborgen moeten er volgens de ambassadeur zijn om een herhaling van dit conflict te voorkomen?

Wat is de situatie op vlak van mensenrechten in Azerbeidzjan?

De ambassadeur heeft de rol van de Europese Unie en de internationale gemeenschap in het conflict benoemd. Het lid wil weten of de ambassadeur politieke druk ervaart van de Europese Unie. Hoe kijkt hij hiernaar en vindt hij deze gepast?

Ziet de ambassadeur een risico dat Rusland dit conflict gebruikt om zijn invloed in de regio te versterken?

Tijdens zijn uiteenzetting werd niet ingegaan op de rol van Turkije en Israël bij de militaire capaciteiten van Azerbeidzjan. Het lid vraagt de ambassadeur om toe te lichten in hoeverre hun wapenleveringen hebben bijgedragen aan de huidige machtsverhoudingen.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) geeft aan dat haar fractie tevreden is dat Armenië een heus vredesproces op gang heeft gebracht. Het lid is verheugd over de geleverde inspanningen daartoe en hoopt dat de vrede duurzaam zal zijn.

Ze benadrukt echter dat het net over de situatie van de fundamentele vrijheden in Azerbeidzjan moet gaan, en niet alleen over de oorlog met Armenië. *Mevrouw Mutyebele Ngoi* geeft aan zeer bezorgd te zijn over de situatie van de Azeri's, vooral op het vlak van de vrijheden van mening en van pers, die de onmisbare bouwstenen van de liberale democratie zijn voor het respect voor de burgers, van wie de rechten onder geen beding met voeten mogen worden getreden.

de Genève et de cas de torture. Le membre aimerait savoir quel est l'état de santé de personnes concernées. Des visites d'observations indépendantes ont-elles été autorisées? Le gouvernement azerbaïdjanais envisage-t-il leur libération dans le cadre d'un processus de confiance et de normalisation?

Mme Fatima Lamarti (Vooruit) demande tout d'abord à l'ambassadeur de décrire concrètement les mécanismes actuellement en place pour garantir la sécurité et les droits de la population arménienne. En quoi ces mécanismes sont-ils insuffisants pour atténuer la situation humanitaire?

Des couloirs humanitaires ont été instaurés. De quelle manière la sécurité des réfugiés est-elle assurée, en pratique, lorsqu'ils retournent chez eux? Selon l'ambassadeur, quelles sont les garanties à prévoir pour éviter toute répétition de ce conflit?

Quelle est la situation des droits humains en Azerbaïdjan?

L'ambassadeur a évoqué le rôle de l'Union européenne et de la communauté internationale dans ce conflit. La membre souhaite savoir si l'ambassadeur fait l'objet de pressions politiques de la part de l'Union européenne. Quelle est sa perception à cet égard et estime-t-il que ces pressions sont justifiées?

Selon l'ambassadeur, existe-t-il un risque que la Russie cherche à tirer parti de ce conflit pour renforcer son influence dans la région?

Lors de son exposé, l'ambassadeur n'a pas abordé le rôle de la Turquie et d'Israël dans le développement des capacités militaires de l'Azerbaïdjan. La membre lui demande d'expliquer dans quelle mesure les livraisons d'armes par ces deux pays ont contribué aux rapports de force actuels.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) explique que son groupe se réjouit qu'un réel processus de paix soit en bonne marche avec l'Arménie. La membre salue les efforts mis en œuvre pour atteindre ce résultat et espère que cette paix sera durable.

Elle souligne cependant que c'est justement de la situation des libertés fondamentales en Azerbaïdjan qu'il s'agit de discuter, et pas uniquement de la guerre avec l'Arménie. *Mme Mutyebele Ngoi* se dit très inquiète face à la situation des Azerbaïdjanais, en particulier en termes de liberté d'expression et de presse, qui sont des fondements de la démocratie libérale indispensables pour le respect des citoyens, dont les droits ne peuvent en aucune façon être bafoués.

Als lid van de Raad van Europa is Azerbeïdjan verplicht de fundamentele vrijheden te eerbiedigen, waaronder de vrijheid van meningsuiting. In die omstandigheden kan de persvrijheidsindex van Reporters Without Borders, waar het land slechts 151^e op 180 staat, alleen maar aanleiding geven tot grote bezorgdheid. Uit de rapporten blijkt een heuse golf van repressie tegen journalisten, activisten, academici en iedereen die kritiek heeft op het politieke regime. Het aantal politieke gevangenen wordt geraamd op 350. Die situatie is niet normaal en rondt zorgwekkend als men kijkt naar het beleid van het Azerbeïdjaanse regime.

Het lid ontkent niet dat Azerbeïdjan een belangrijke strategische partner is. Het belang van dat land voor de Belgische handel en economie ontslaat het Azerbeïdjaanse regime echter geenszins van zijn verantwoordelijkheid om de grondrechten van zijn burgers te respecteren. Het economische belang mag niet de overhand hebben op de mensenrechten. De regering van Azerbeïdjan moet garanties bieden dat die vrijheden, en in het bijzonder de vrijheid van meningsuiting, zullen worden gerespecteerd. De ambassadeur heeft het over de oorlog gehad en het strategische belang van zijn land verdedigd, maar hij heeft niets gezegd over de eerbiediging van de mensenrechten in zijn land. Zijn presentatie heeft in elk geval niet de stellige indruk gewekt dat men op dit gebied doortastend wil optreden. Het strategische belang van Azerbeïdjan en de oorlog met Armenië zijn voor het lid geen reden om de fundamentele vrijheden niet te respecteren.

Mevrouw Mutyebele Ngoi peilt vervolgens naar een reactie van de ambassadeur op de vele rapporten waaruit blijkt dat het regime al wie zich tegen de regering verzet de mond snoert. Hoe valt te verklaren dat Azerbeïdjan wereldwijd op de 151^e plaats staat als het gaat om persvrijheid? Hoe wordt de mediawet van 30 december 2021, die alle dissidente stemmen het zwijgen oplegt, gerechtvaardigd?

Er zijn vooruitzichten voor de intensivering van de handel tussen de EU en Azerbeïdjan, maar de Europese normen inzake de eerbiediging van de grondrechten kunnen niet worden omzeild. In hoeverre is dat land bereid actie te ondernemen en beter acht te slaan op die vrijheden om te komen tot partnerschappen die voor beide economieën gunstig zijn?

Tot slot vraagt het lid hoe het zit met het vredesproces met Armenië, dat de goede richting aan het uitgaan was, maar nu tot stilstand lijkt te zijn gekomen. Welke elementen blokkeren dit proces?

En tant que membre du Conseil de l'Europe, l'Azerbaïdjan est tenu de respecter les libertés fondamentales, y compris la liberté d'expression. Dans ces circonstances, le classement de Reporters sans Frontières sur la liberté de presse, qui place le pays à la 151^e place sur 180, ne peut que susciter de graves inquiétudes. Les rapports témoignent d'une véritable vague répressive qui concerne les journalistes, les militants, les universitaires et tous ceux qui critiquent le régime politique. Le nombre de prisonniers politiques est estimé à 350 personnes. Cette situation n'est pas normale et est franchement inquiétante quant à la politique du régime azerbaïdjanais.

La membre ne nie pas que l'Azerbaïdjan est pourtant un partenaire stratégique majeur. Mais l'importance de ce pays dans notre commerce et notre économie n'absout pas le régime azerbaïdjanais de ses responsabilités à respecter les droits fondamentaux de ses citoyens. L'intérêt économique ne peut pas prévaloir sur les droits humains. Le gouvernement d'Azerbaïdjan doit apporter des garanties quant au respect de ces libertés et en particulier au niveau de la liberté d'expression. L'ambassadeur a parlé de la guerre, défendu l'importance stratégique de son pays, mais il n'a rien dit sur le respect des droits humains dans son pays. Sa présentation n'a en aucun cas convaincu sur sa volonté d'agir décisivement à cet égard. La membre ne croit pas que l'importance stratégique azerbaïdjanaise et la guerre avec l'Arménie justifient le non-respect des libertés fondamentales.

Mme Mutyebele Ngoi demande ensuite à l'ambassadeur comment il réagit suite aux nombreux rapports qui expliquent que le régime s'attelle à réduire au silence les individus qui s'opposent au gouvernement. Comment expliquer la position de l'Azerbaïdjan à la 151^e place mondiale en termes de liberté de presse? Comment se justifie la promulgation sur la loi des médias adoptée le 30 décembre 2021, qui muselle toutes les voix dissidentes?

Il existe des perspectives d'approfondissement du commerce entre l'UE et l'Azerbaïdjan, mais les standards européens en matière de respect de droits fondamentaux ne peuvent pas être esquivés. Dans quelle mesure ce pays est-il prêt à agir et améliorer le respect de ces libertés, afin de développer des partenariats bénéfiques pour les deux économies?

Finalement, la membre demande ce qu'il en est du processus de paix avec l'Arménie, qui a bien évolué, mais semble maintenant bloqué. Quels éléments bloquent ce processus?

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) wenst vooreerst de ambassadeur te bedanken voor zijn aanwezigheid. De spreekster meent dat, hoe moeilijk ook dikwijls conflicten zijn, het altijd belangrijk is dat we met alle partijen in gesprek gaan en dat we inderdaad de dialoog blijven aangaan. Ook vanuit het Parlement proberen we alle partijen te beluisteren.

En zij vindt het dan ook goed dat de ambassadeur op de uitnodiging is ingegaan om zijn visie ook te geven. Hij heeft inderdaad een aantal belangrijke elementen aangehaald die vanuit de visie van zijn land belangrijk zijn, maar evenzeer voor de leden van deze commissie.

De ambassadeur heeft daarnet de *Middle Corridor* laten zien op de kaart, waardoor zijn land cruciaal is voor het vervoer van en als bron van belangrijke grondstoffen. Azerbeïdjan heeft dus inderdaad belangrijke economische hefboomen in handen onder meer met betrekking tot de EU. De spreekster wenst er hierbij op te wijzen dat de leden van deze commissie dit ten volle beseffen.

Daarnaast onderstreept ze het belang van internationale verdragen en mensenrechtenconventies. In dit kader hebben de verdragspartijen een aantal verplichtingen en verantwoordelijkheden, zoals die om als beschermheer op te treden, alsook om indien nodig tussen te komen om een etnische zuivering te vermijden. Tijdens zijn betoog toonde de ambassadeur zich allerm minst opgezet met het optreden vanuit België ten aanzien van het conflict in Nagorno-Karabach, maar dit optreden is voornamelijk ingegeven vanuit een bezorgdheid betreffende het respect voor het internationaal recht en ter verdediging van de mensenrechten zoals België ook optreedt ten aanzien van de conflicten in Oekraïne, Gaza en Oost-Congo. De voorliggende voorstellen van resolutie kaderen dan ook binnen deze verantwoordelijkheid en bezorgdheid.

Voorts merkt de spreekster op dat er thans volop vredesgesprekken plaatsvinden tussen Armenië en Azerbeïdjan. Dat is een belangrijke en positieve evolutie in het licht van dit langdurige conflict. Daarnaast hamert ze erop dat economische realiteiten en belangen niet in de weg mogen staan van een kritische blik, en desnoods ingrijpen ten aanzien van het respect van internationale verdragen.

Met betrekking tot de achtergrond van het conflict, stipt de spreekster aan dat er vanuit het federale Parlement van België nooit een officiële status werd verleend aan Nagorno-Karabach. Men stelt echter wel vast dat er sinds decennia etnische Armeniërs in dat gebied leven. Sinds september 2023 is daar een abrupt einde aan gekomen. Het conflict in en rondom Nagorno-Karabach kent een lange geschiedenis en kende reeds

Mme Els Van Hoof (cd&v) tient tout d'abord à remercier l'ambassadeur pour sa présence. L'intervenante estime que, aussi difficiles que soient souvent les conflits, il est toujours important de dialoguer avec toutes les parties et de persévérer sur cette voie. Les parlementaires s'efforcent, eux aussi, d'écouter toutes les parties.

Elle se réjouit donc que l'ambassadeur ait accepté l'invitation à venir présenter son point de vue. Il a en effet mentionné un certain nombre d'éléments qui sont importants du point de vue de son pays, mais qui le sont tout autant pour les membres de cette commission.

L'ambassadeur vient de montrer le corridor médian sur la carte, qui rend son pays crucial, à la fois comme source de matières premières essentielles et comme maillon pour les acheminer. L'Azerbaïdjan dispose donc effectivement de leviers économiques importants, notamment à l'égard de l'UE. L'intervenante tient à souligner que les membres de cette commission en sont pleinement conscients.

L'intervenante met également l'accent sur l'importance des traités internationaux et des conventions relatives aux droits humains. Dans ce cadre, les parties contractantes ont un certain nombre d'obligations et de responsabilités, telles que celles d'agir en tant que protecteur et d'intervenir, si nécessaire, pour éviter un nettoyage ethnique. Au cours de son exposé, l'ambassadeur n'a guère apprécié l'attitude de la Belgique vis-à-vis du conflit au Haut-Karabagh. Cependant, cette position est essentiellement motivée par le souci de respecter le droit international et de défendre les droits humains. La Belgique adopte la même attitude vis-à-vis des conflits en Ukraine, à Gaza et à l'Est de la RD. Les propositions de résolution à l'examen s'inscrivent donc dans le cadre de cette responsabilité et de cette préoccupation.

L'intervenante fait également observer que des pourparlers de paix sont actuellement en cours entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan. Il s'agit là d'une évolution décisive et positive dans ce conflit de longue date. Elle insiste en outre sur le fait que les réalités et les intérêts économiques ne doivent pas faire obstacle à un regard critique et, si nécessaire, à une intervention en vue de veiller au respect des traités internationaux.

En ce qui concerne l'historique du conflit, l'intervenante souligne que le Parlement fédéral belge n'a jamais accordé de statut officiel au Haut-Karabakh. Force est toutefois de constater que des Arméniens ethniques vivaient dans cette région depuis des décennies, avant d'être évacués brutalement en septembre 2023. Le conflit dans la région du Haut-Karabakh et ses alentours a une longue histoire et a déjà donné lieu à des combats

gevechten op het einde van de jaren 80. Daarna volgde een wapenstilstand in 1994 die niet gerespecteerd werd. In 2020 vonden er opnieuw grootschalige militaire confrontaties plaats, waarbij Armenië een aantal gebieden moest afgeven en Rusland zou instaan voor het respecteren van de wapenstilstand. Dit gebeurde uiteindelijk niet, waardoor Azerbeidzjan vrij spel kreeg en het gebied Nagorno-Karabach in september 2023 volledig geëvacueerd werd. Eertijds leefden er 150.000 Armeniërs in Nagorno-Karabach. Thans zijn er slechts 11 gebleven, volgens internationale organisaties.

Tevens bevestigen deze internationale organisaties ons dat een gedwongen verplaatsing van groepen verboden is volgens de Conventie van Genève en het internationaal recht: burgers die gevlucht zijn in een conflict hebben steeds het recht om terug te keren naar hun woonplaats. Vandaag merken we dat dit niet het geval is voor de vroegere bewoners van Armeense afkomst in Nagorno-Karabach. Diegenen die terugkeren, worden bedreigd met vervolging en gevangenisstraffen. Het creëert op die manier een sfeer waarin terugkeer onmogelijk wordt gemaakt. Men wordt opgepakt, veroordeeld of vervolgd voor een militaire rechtbank, wat eveneens een schending inhoudt van het internationaal recht.

De spreekster juicht het feit toe dat er een vredesakkoord op til is tussen Azerbeidzjan en Armenië. Hierbij zullen hopelijk beide partijen van het conflict gerespecteerd worden en kunnen er opnieuw volwaardige diplomatieke relaties worden uitgebouwd, waarbij ook de Armeense bevolking kan terugkeren naar Nagorno-Karabach en hun rechten ter plaatse gerespecteerd worden. Tevens zou er ook een gevangenenruil moeten plaatsvinden tussen beide landen.

De spreekster vindt echter dat er thans nog wat onduidelijkheid bestaat omtrent de specifieke bepalingen van het op til zijnde vredesakkoord. Ze vraagt de ambassadeur of het zo is, dat Armenië in dat vredesakkoord geen aanspraak mag doen op het Internationaal Gerechtshof om te onderzoeken of er misdaden werden gepleegd tijdens de oorlog.

Op 13 maart 2025 zei de Azerbeidzjaanse president Aliyev dat het vertrouwen van Azerbeidzjan in Armenië behoorlijk laag en zelfs onbestaande was. Waarom zei de Azerbeidzjaanse president dit? Wat betekent dit voor de onderhandelingen? En is Azerbeidzjan eventueel bereid om de gevluchte Armeense bevolking van Nagorno-Karabach onder internationale bescherming te laten terugkeren naar hun regio?

Wat betreft de 23 Armeense gevangenen wil de spreekster zich graag ervan vergewissen of het klopt dat de gevangenen geen bezoek mogen ontvangen,

à la fin des années 80. Il a été suivi d'un cessez-le-feu en 1994, qui n'a toutefois pas été respecté. En 2020, de nouveaux affrontements militaires à grande échelle ont eu lieu, à l'issue desquels l'Arménie a dû céder plusieurs territoires. La Russie, quant à elle, était chargée de faire respecter le cessez-le-feu, mais elle a failli à sa mission, laissant le champ libre à l'Azerbaïdjan. La région du Haut-Karabakh a été évacuée complètement en septembre 2023. Autrefois, 150.000 Arméniens vivaient dans cette région. Aujourd'hui, il n'en reste plus que 11, selon certaines organisations internationales.

Ces mêmes organisations internationales confirment également que le déplacement forcé de groupes de population est interdit par la Convention de Genève et le droit international: tout citoyen qui a fui son habitation à la suite d'un conflit a toujours le droit d'y retourner. Or, force est de constater aujourd'hui que ce n'est pas le cas des anciens habitants d'origine arménienne du Haut-Karabakh. Celles et ceux qui reviennent sont menacés de persécutions et de peines d'emprisonnement. Ces pratiques créent un climat qui rend tout retour impossible. Les Arméniens concernés sont arrêtés, condamnés ou poursuivis devant un tribunal militaire, ce qui constitue également une violation du droit international.

L'intervenante se félicite de l'accord de paix annoncé entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie. Il reste à espérer que cet accord respectera les deux parties au conflit et qu'il permettra de rétablir des relations diplomatiques à part entière, afin que la population arménienne puisse retourner au Haut-Karabakh et que ses droits sur place soient respectés. Un échange de prisonniers devrait également avoir lieu entre les deux pays.

L'intervenante estime toutefois que les dispositions spécifiques de l'accord de paix annoncé sont encore floues. Elle demande à l'ambassadeur s'il est exact que, dans cet accord, l'Arménie ne pourra pas saisir la Cour internationale de Justice afin que celle-ci examine si des crimes ont été commis pendant la guerre.

Le 13 mars 2025, le président azerbaïdjanais Aliyev a indiqué que la confiance de l'Azerbaïdjan envers l'Arménie était très faible, voire inexistante. Pourquoi le président azerbaïdjanais a-t-il tenu ces propos? Quelles répercussions ont-ils eues sur les négociations? Et l'Azerbaïdjan serait-il éventuellement disposé à permettre à la population arménienne qui a fui le Haut-Karabagh de rentrer, sous protection internationale, dans cette région?

En ce qui concerne les vingt-trois prisonniers arméniens, l'intervenante souhaiterait obtenir la confirmation qu'il est vrai que ces prisonniers ne peuvent recevoir

behalve van het Rode Kruis, één keer per maand. Wordt de werking van het Rode Kruis bemoeilijkt in het land? Gaat Azerbeidzjan akkoord om onafhankelijke artsen de gevangenen te laten bezoeken voor een medisch onderzoek?

De ambassadeur was tussen 2004 en 2010 onderminister van Buitenlandse Zaken, waarbij hij onder andere verantwoordelijk was voor de relaties tussen Azerbeidzjan en UNESCO. De spreekster pleit duidelijk in haar voorstel van resolutie (DOC 56 0589/001) voor het bewaren van cultureel, historisch en religieus erfgoed. Er mag geen *fact-finding mission* ter plaatse gaan. Hoe kijkt de ambassadeur daar tegenaan? En wat is vandaag de stand van zaken betreffende de bescherming van dat cultureel en historisch erfgoed?

Vervolgens haakt de spreekster in op de kwestie van het referendum. De spreekster heeft vernomen dat de grondwet voor beide partijen zou moeten worden gewijzigd in het kader van de vredesgesprekken. De Armeense ambassadeur heeft gezegd dat dat niet direct zal gebeuren, maar pas in 2026. Bovendien zullen de Armeniërs zelf bepalen welke elementen zij wensen te wijzigen aan hun grondwet. In de huidige versie van het vredesakkoord zou staan dat er geen binnenlandse wetgevende initiatieven nodig zijn om het akkoord te ondertekenen. Klopt dit? Kan de ambassadeur daaromtrent elementen vrijgeven, als hij dat mag of toe in staat is?

Tot slot heeft de spreekster enkele vragen bij de Europese missie, genaamd EUMA (*European Union Mission in Armenia*). Deze missie heeft er sinds de ontplooiing in oktober 2020 voor gezorgd dat het aantal incidenten aan de grens tussen beide landen werd verminderd met 90 %. Wat is de mening van Azerbeidzjan over EUMA?

C. Antwoorden van de spreker

De heer Vaqif Sadiqov, ambassadeur van Azerbeidzjan in België, haakt vooreerst in op de vragen en opmerkingen van mevrouw van Riet. Hij merkt hierbij op dat de ontwikkeling van de ontginning van de aardgasvelden in Azerbeidzjan pas plaatsvond na de Tweede Wereldoorlog, terwijl Azerbeidzjan reeds in 1836 als eerste land ter wereld op industriële schaal aardolie produceerde. Thans is de aardgasproductie een meer belangrijke inkomstenbron dan de aardolieproductie. Sinds 2005-2006 is er ook een belangrijke en omvangrijke groene elektriciteitsproductie in Azerbeidzjan, waarbij er stroom wordt uitgevoerd naar een aantal EU-landen zoals Roemenië, Hongarije en Slowakije.

aucune visite, sauf de la Croix-Rouge une fois par mois. Le travail de la Croix-Rouge est-il entravé dans ce pays? L'Azerbaïdjan accepterait-il que des médecins indépendants rendent visite aux prisonniers pour les soumettre à un examen médical?

L'ambassadeur a été vice-ministre des Affaires étrangères entre 2004 et 2010. Durant cette période, il était notamment responsable des relations entre l'Azerbaïdjan et l'UNESCO. Dans sa proposition de résolution (DOC 56 0589/001), l'intervenante défend explicitement la préservation du patrimoine culturel, historique et religieux. Toutefois, aucune mission d'enquête ne peut être envoyée sur place. Quelle est la position de l'ambassadeur à ce sujet? Et où en est aujourd'hui la protection de ce patrimoine culturel et historique?

L'intervenante évoque ensuite la question du référendum. Elle a appris que la Constitution devrait être modifiée pour les deux parties dans le cadre des pourparlers de paix. L'ambassadeur arménien a indiqué que cela ne se ferait pas immédiatement, mais qu'il faudrait attendre 2026. De plus, il appartiendra aux Arméniens de décider eux-mêmes des éléments qu'ils souhaitent modifier dans leur Constitution. Selon la version actuelle de l'accord de paix, aucune initiative législative nationale ne serait nécessaire en vue de la signature de cet accord. Est-ce exact? L'ambassadeur pourrait-il fournir des précisions à ce sujet, s'il en a l'autorisation ou la possibilité?

Enfin, l'intervenante pose quelques questions au sujet de la mission de l'Union européenne en Arménie (EUMA). Depuis son déploiement en octobre 2020, cette mission a permis de réduire de 90 % le nombre d'incidents à la frontière entre les deux pays. Quelle est l'opinion de l'Azerbaïdjan sur l'EUMA?

C. Réponses de l'orateur

M. Vaqif Sadiqov, ambassadeur d'Azerbaïdjan en Belgique, évoque d'abord les questions et les observations de Mme van Riet. Il fait observer à cet égard que l'exploitation des gisements de gaz naturel en Azerbaïdjan n'a commencé qu'après la Seconde Guerre mondiale, mais qu'en 1836, l'Azerbaïdjan était déjà le premier pays au monde à produire du pétrole à l'échelle industrielle. Aujourd'hui, la production de gaz naturel est une source de revenus plus importante que la production de pétrole. Depuis les années 2005 et 2006, l'Azerbaïdjan produit également de l'électricité verte en grande quantité, qui est exportée vers plusieurs pays de l'Union européenne, par exemple vers la Roumanie, la Hongrie et la Slovaquie.

Daarnaast stipt de spreker aan dat de Europese Commissie een tweetal weken geleden Slovaakse en Azerbeidzjan in Brussel uitnodigde om consultaties te houden teneinde na te gaan hoe Azerbeidzjan landen zoals Slovaakse, Hongarije en Oostenrijk zou kunnen bevoorraden van aardgas, nu Oekraïne besloten heeft om de pijpleiding vanuit Rusland richting deze landen af te sluiten. Kortom, Azerbeidzjan is steeds bereid om de EU van energie, zij het aardgas, aardolie of elektriciteit, te voorzien.

Vervolgens merkt de ambassadeur op dat thans maar 35 % van het bbp van Azerbeidzjan op de energiesector berust. Dat is een grote verandering ten opzichte van 20 jaar geleden toen de energiesector, en in het bijzonder de aardolie- en aardgassector een dominante rol speelden in de totale welvaartsproductie van Azerbeidzjan.

Met betrekking tot het jaarlijkse budget voor defensie in Azerbeidzjan stipt de ambassadeur aan dat het totale bbp van Azerbeidzjan 75 miljard dollar bedraagt, waarvan 4 à 5 % besteed wordt aan defensie. Dit bedrag zal ook de komende jaren relatief hoog blijven, gezien de geopolitieke situatie waarbinnen Azerbeidzjan zich bevindt en het uitblijven van een definitief vredesakkoord met Armenië. Het defensiebudget ligt dus een pak hoger dan dat van België en andere EU-lidstaten die thans onder druk van de Verenigde Staten in ijlt tempo hun defensiebudgetten aan het opschroeven zijn.

Betreffende de relaties met China beweert de ambassadeur dat Azerbeidzjan stabiele relaties probeert uit te bouwen met alle landen van de wereld, inclusief met haar buurland Armenië, waarbij Azerbeidzjan de leidende rol vervult bij de huidige vredesgesprekken. Aangezien China een belangrijke economische wereldmacht is en lid is van de VN-veiligheidsraad, zijn de economische relaties met dat land belangrijk. Bovendien is China heel erg actief binnen Azerbeidzjan op het vlak van tal van infrastructuurprojecten.

Georgië op haar beurt is een historische en strategische partner van Azerbeidzjan. Beide landen hebben belangrijke respectieve gemeenschappen onder hun beider bevolkingen. Georgië is tevens belangrijk inzake economische samenwerking, die zich toespitst op grote infrastructuurprojecten zoals aardolie- en aardgaspijpleidingen en treinverbindingen. Azerbeidzjan biedt Georgië goedkoop aardgas en aardolie aan en betaalt Georgië veel transitvergoedingen voor de doorvoer van aardgas en aardolie vanuit Azerbeidzjan naar de EU. Hierbij bestrijdt de ambassadeur ten stelligste dat de moeilijke relaties tussen Armenië en Azerbeidzjan te wijten zijn

En outre, l'orateur souligne que la Commission européenne a invité la Slovaquie et l'Azerbaïdjan à Bruxelles il y a deux semaines en vue de consultations visant à examiner comment l'Azerbaïdjan pourrait approvisionner en gaz naturel des pays comme la Slovaquie, la Hongrie et l'Autriche, maintenant que l'Ukraine a décidé de fermer le gazoduc reliant la Russie à ces pays. En résumé, l'Azerbaïdjan est toujours disposé à approvisionner l'Union européenne en énergie, qu'il s'agisse de gaz naturel, de pétrole ou d'électricité.

L'ambassadeur fait ensuite observer que le secteur de l'énergie ne représente actuellement que 35 % du PIB de l'Azerbaïdjan. Il s'agit d'un changement radical par rapport à il y a vingt ans, lorsque le secteur de l'énergie, en particulier celui du pétrole et du gaz naturel, jouait un rôle prépondérant dans la production totale de richesses de l'Azerbaïdjan.

S'agissant du budget annuel de la défense de l'Azerbaïdjan, l'ambassadeur souligne que le PIB total de l'Azerbaïdjan s'élève à 75 milliards de dollars, dont 4 à 5 % sont consacrés à la défense. Ce montant restera aussi relativement élevé dans les années à venir, compte tenu de la situation géopolitique dans laquelle se trouve l'Azerbaïdjan et de l'absence d'accord de paix définitif avec l'Arménie. Le budget de la défense de l'Azerbaïdjan est donc nettement plus élevé que celui de la Belgique et d'autres États membres de l'Union européenne qui, sous la pression des États-Unis, augmentent actuellement leurs budgets de défense à un rythme effréné.

Concernant les relations avec la Chine, l'ambassadeur affirme que l'Azerbaïdjan s'efforce d'établir des relations stables avec tous les pays du monde, y compris avec son voisin arménien, l'Azerbaïdjan jouant un rôle de premier plan dans les pourparlers de paix actuels. Dès lors que la Chine est une puissance économique mondiale importante et qu'elle est membre du Conseil de sécurité des Nations Unies, les relations économiques avec ce pays sont importantes. En outre, la Chine est très active dans de nombreux projets d'infrastructure réalisés en Azerbaïdjan.

La Géorgie est un partenaire historique et stratégique de l'Azerbaïdjan. Ces deux pays comptent d'importantes communautés respectives parmi leurs populations. La Géorgie est également importante en matière de coopération économique. Celle-ci se concentre sur de grands projets d'infrastructure comme des oléoducs, des gazoducs et des liaisons ferroviaires. L'Azerbaïdjan fournit à la Géorgie du gaz naturel et du pétrole à bas prix, et lui verse d'importantes indemnités de transit pour le transport de gaz naturel et de pétrole de l'Azerbaïdjan vers l'Union européenne. L'ambassadeur réfute catégoriquement l'affirmation selon laquelle les relations

aan de religieuze verschillen. Hij verwijst hiervoor naar de goede relaties tussen zijn land en Georgië, wat een hoofdzakelijk christelijke bevolking en cultuur kent.

Met betrekking tot de relaties met het buurland Iran stipt de ambassadeur aan dat er een groot deel van de Azerbeidzjaanse bevolkingsgroep in Iran woont. Dit is het gevolg van allerlei historische gebeurtenissen in de 19^e eeuw.

Vervolgens haakt de ambassadeur in op de verhoudingen met Rusland. Hij stipt aan dat er thans 1 miljoen personen van Azerbeidzjaanse oorsprong in Rusland wonen. De meeste van deze personen beschikken tevens over het Russische staatsburgerschap en zijn goed vertegenwoordigd in de zakenkringen, alsook in de wetenschappelijke en academische milieus in Rusland. De ambassadeur benadrukt tevens dat Azerbeidzjan in haar relatie met Rusland steeds gestreefd heeft naar een zo groot mogelijke onafhankelijkheid ten opzichte van Rusland. Bijgevolg is Azerbeidzjan geen lid van economische of militaire samenwerkingsverbanden met Rusland. Armenië is op haar beurt echter wel lid van de Organisatie voor het Verdrag van Collectieve Veiligheid (CSTO), een kleine NAVO en de afgeslankte opvolger van het Warschaupact, alsook lid van de Euraziatische Economische Unie, een kleinere variant van de Europese Unie, die gericht is op economische samenwerking met Rusland. Azerbeidzjan van haar kant probeert vooral rechtstreekse bilaterale relaties met Rusland uit te bouwen.

Daarenboven benadrukt de ambassadeur dat 65 % van de buitenlandse handel die Azerbeidzjan drijft plaatsvindt met landen die lid zijn van de EU. De belangrijkste handelspartners zijn Italië, Duitsland, het Verenigd Koninkrijk, Nederland en Spanje. Op plaats 6 of 7 staat Rusland en België staat op plaats 11 of 12.

Met betrekking tot de opmerkingen van mevrouw Samyn geeft de ambassadeur aan dat hij zich bij voorkeur uitdrukt in een diplomatiek discours, en niet in een louter politiek discours, wat echter wel het voorrecht is van de volksvertegenwoordigers.

Inzake de mensenrechtensituatie in Azerbeidzjan merkt de ambassadeur op dat heel wat informatie daaromtrent afkomstig is van onbetrouwbare bronnen, zoals ngo's of allerlei bloggers. De ambassadeur meent dat er in dit kader een rol is weggelegd voor de Azerbeidzjaanse ambassade, die ter zake de nodige duiding kan verschaffen.

difficiles entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan seraient dues à des différences religieuses. Il renvoie à cet égard aux bonnes relations entre son pays et la Géorgie, dont la population et la culture sont majoritairement chrétiennes.

S'agissant de ses relations avec son voisin iranien, l'ambassadeur souligne qu'une part importante du groupe ethnique azerbaïdjanais vit en Iran. Cette situation découle de divers événements historiques survenus au cours du XIX^e siècle.

L'ambassadeur évoque ensuite les relations avec la Russie. Il souligne qu'un million de personnes d'origine azerbaïdjanaise vivent aujourd'hui en Russie. La plupart d'entre elles possèdent également la nationalité russe et sont bien représentées dans les milieux d'affaires, les milieux scientifiques et les milieux universitaires russes. L'ambassadeur souligne également que l'Azerbaïdjan a toujours cherché à être aussi indépendant que possible de la Russie dans ses relations avec ce pays. Par conséquent, l'Azerbaïdjan n'est membre d'aucun accord de coopération économique ou militaire avec la Russie. L'Arménie est quant à elle membre de l'Organisation du Traité de sécurité collective (OTSC), qui est une petite organisation semblable à l'OTAN qui a succédé au Pacte de Varsovie sous une forme allégée, ainsi que de l'Union économique eurasiennne, qui est une union plus petite que l'Union européenne axée sur la coopération économique avec la Russie. Pour sa part, l'Azerbaïdjan s'efforce surtout de développer des relations bilatérales directes avec la Russie.

Ensuite, l'ambassadeur souligne que 65 % du commerce extérieur de l'Azerbaïdjan s'effectue avec des pays membres de l'Union européenne. Ses principaux partenaires commerciaux sont l'Italie, l'Allemagne, le Royaume-Uni, les Pays-Bas et l'Espagne. La Russie occupe la 6^e ou 7^e place de ce classement, et la Belgique la 11^e ou la 12^e place.

En ce qui concerne les observations de Mme Samyn, l'ambassadeur indique qu'il tient de préférence un discours diplomatique et non un discours purement politique, ce qui est la prérogative des députés.

S'agissant de la situation des droits humains en Azerbaïdjan, l'ambassadeur fait remarquer que de très nombreuses informations à ce sujet proviennent de sources peu fiables, telles que des ONG ou des blogueurs en tout genre. Dans ces circonstances, l'ambassadeur estime qu'il appartient à l'ambassade d'Azerbaïdjan d'apporter les éclaircissements nécessaires.

Vervolgens gaat de ambassadeur dieper in op de opmerking van mevrouw Samyn waarbij zij spreekt over “Azerbeidzjaanse agressie tegen de Armeense bevolking in Nagorno-Karabach”. De ambassadeur meent echter dat, volgens het internationaal recht en het Charter van de Verenigde Naties, de agressie beschouwd kan worden als een daad van invasie van een Staat door de strijdkrachten van een andere Staat.

Met betrekking tot de bewering dat er christelijk erfgoed vernietigd wordt in Nagorno-Karabach, stipt de ambassadeur aan dat Azerbeidzjan in 2020 aan UNESCO heeft gevraagd om zowel in Azerbeidzjan als in Armenië een onderzoek te voeren naar mogelijke vernietiging van cultureel erfgoed. UNESCO heeft deze vraag echter negatief beantwoord omwille van het conflict in Nagorno-Karabach. Dit standpunt kan de ambassadeur begrijpen maar Armenië blijft de vraag stellen om een UNESCO-missie te zenden naar Azerbeidzjan, en niet naar Armenië. Thans is deze vraag nog steeds het voorwerp van discussie binnen de schoot van UNESCO.

Bovendien vraagt de ambassadeur zich af wat er met de Azerbeidzjaanse bevolking in Nagorno-Karabach gebeurde en hij stipt aan dat deze bevolking nu in een andere regio van Azerbeidzjan verblijft, aangezien zij in de periode tussen 1987 en 1992 uit Nagorno-Karabach werden verjaagd tijdens de etnische zuivering die daar toen onder leiding van Armenië plaatsvond.

Vervolgens geeft de ambassadeur meer toelichting bij de huidige vredesgesprekken en het voorlopig intergouvernementeel akkoord betreffende de relaties tussen Armenië en Azerbeidzjan. Dit document telt drie bladzijden en 17 paragrafen. De helft van deze 17 paragrafen bevatten geen nieuwe informatie maar herhalen louter bestaande bepalingen afkomstig uit internationale rechtsbronnen, zoals het VN-Charter, het respect voor de territoriale integriteit van staten, of het ontwikkelen van diplomatieke betrekkingen tussen Azerbeidzjan en Armenië en de opening van respectieve ambassades in beide landen.

In 2023, bij aanvang van de vredesgesprekken, hebben de Armeniërs de eis op tafel gelegd dat de Armeense bevolking veilig moest kunnen terugkeren naar Nagorno-Karabach. De Azerbeidzjaanse regering heeft zich niet verzet tegen deze eis maar heeft op haar beurt gevraagd dat Armenië voor de opvang zou zorgen van de 300.000 Azerbeidzjanen die eertijds uit Armenië werden verjaagd. Daarop heeft Armenië haar eis laten varen. Dat is de reden waarom er in dit voorlopig akkoord geen sprake is van de terugkeer van de Armeense bevolking naar Nagorno-Karabach.

L'ambassadeur s'arrête ensuite sur l'observation de Mme Samyn, qui évoque “l'agression azerbaïdjanaise contre la population arménienne du Haut-Karabagh”. Or, l'ambassadeur estime qu'en vertu du droit international et de la Charte des Nations Unies, l'agression peut être considérée comme un acte d'invasion d'un État par les forces armées d'un autre État.

À propos de l'affirmation selon laquelle du patrimoine chrétien serait détruit au Haut-Karabagh, l'ambassadeur relève que l'Azerbaïdjan a demandé en 2020 à l'UNESCO de mener une enquête, aussi bien en Azerbaïdjan qu'en Arménie, sur une éventuelle destruction de patrimoine culturel. Toutefois, l'UNESCO n'a pas accédé à cette demande en raison du conflit au Haut-Karabagh. L'ambassadeur comprend cette position, mais l'Arménie continue de demander à l'UNESCO d'envoyer une mission en Azerbaïdjan et pas en Arménie. Cette demande fait toujours l'objet de discussions au sein de l'UNESCO.

Par ailleurs, l'ambassadeur pose la question de savoir ce qu'est devenue la population azerbaïdjanaise au Haut-Karabagh. Il souligne que cette population réside désormais dans une autre région de l'Azerbaïdjan, étant donné qu'elle a été chassée du Haut-Karabagh entre 1987 et 1992 lors de l'épuration ethnique qui a été opérée à cette époque sous la conduite de l'Arménie.

L'ambassadeur donne ensuite plus de détails sur les pourparlers de paix actuels et sur l'accord intergouvernemental provisoire concernant les relations entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan. Ce document compte trois pages et 17 paragraphes. La moitié de ces 17 paragraphes ne contiennent pas de nouvelles informations, mais renvoient simplement à des dispositions existantes qui proviennent de sources de droit international, comme la Charte des Nations Unies, au respect de l'intégrité territoriale des États, au développement de relations diplomatiques entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie, ainsi qu'à l'ouverture d'ambassades respectives dans les deux pays.

En 2023, au début des discussions de paix, les Arméniens ont posé comme condition le retour en toute sécurité de la population arménienne au Haut-Karabagh. Le gouvernement azerbaïdjanais ne s'est pas opposé à cette exigence, mais a demandé à son tour que l'Arménie accueille les 300.000 Azerbaïdjanais qui avaient auparavant été chassés d'Arménie. L'Arménie a alors renoncé à sa revendication. C'est la raison pour laquelle l'accord provisoire ne mentionne pas le retour de la population arménienne au Haut-Karabagh.

Bovendien benadrukt de ambassadeur het feit dat Armenië ondubbelzinnig de territoriale soevereiniteit van Azerbeidzjan over Nagorno-Karabach erkent. Dit standpunt is duidelijk en bijgevolg is een erkenning van Nagorno-Karabach als land op zich niet meer nodig. De ambassadeur stipt aan dat hij een aantal zaken duidelijk wil plaatsen tegenover heel wat gemeenplaatsen en ideeën waarop de voorliggende voorstellen van resolutie zich beroepen. Bijgevolg is de ambassadeur zeer tevreden dat hij werd uitgenodigd om deel te nemen aan deze hoorzitting, en dit voor de eerste keer sinds België en Azerbeidzjan meer dan dertig jaar geleden diplomatieke betrekkingen hebben aangeknoopt.

Met betrekking tot de vermeende vernietiging van christelijk erfgoed in Nagorno-Karabach wil de ambassadeur van mevrouw Samyn graag een duidelijk overzicht ontvangen van de vermeende feiten. Voorts wijst hij op de vernietiging van Azerbeidzjaans erfgoed in Nagorno-Karabach en in Armenië. Hij benadrukt dat Azerbeidzjan geen ambities koestert om haar huidig grondgebied uit te breiden met een eventuele inname van Sjoenik en merkt op dat de overdracht van een deel van het grondgebied van Azerbeidzjan aan Armenië gebaseerd is op de beslissing van de autoriteiten van de Sovjet-Unie om Nachitsjevan af te scheiden van de rest van Azerbeidzjan.

Betreffende de bezorgdheden die geuit zijn ten aanzien van de persvrijheid in Azerbeidzjan, merkt de ambassadeur op dat de grondwet van Azerbeidzjan de nodige vrijheden ter zake waarborgt en dat de Azerbeidzjaanse overheid het werk dat de journalisten verrichten heel hard respecteert. Desalniettemin ontslaat het beroep van journalist de betrokken personen niet van hun verantwoordelijkheid indien zij de rode lijnen van de wetgeving van hun respectieve thuislanden overschrijden. De ambassadeur betwijfelt of de cijfers die worden aangehaald betreffende de vele rechtszaken en vervolgingen jegens journalisten juist zijn. Hij vindt het vreemd dat men zich vanuit het buitenland moeit met de interne rechtsgang binnen derde landen door te eisen dat journalisten vrijgelaten worden, terwijl er een gerechtelijke uitspraak is die moet gerespecteerd worden. Bijgevolg vindt de ambassadeur het raadzaam dat de leden van deze commissie hun bronnen voldoende kritisch benaderen. Hij beweert steeds bereid te zijn om de nodige informatie aan te leveren, en nodigt de leden van deze commissie graag uit voor een bezoek.

Met betrekking tot de vragen en opmerkingen aangaande de demarcatie van de grens tussen Azerbeidzjan en Armenië stipt de ambassadeur aan dat er thans twee processen aan de gang zijn, met name enerzijds de begrenzing of het bepalen van de 1000 kilometer lange grens tussen Armenië en Azerbeidzjan en, anderzijds,

En outre, l'ambassadeur insiste sur le fait que l'Arménie reconnaît de manière univoque la souveraineté territoriale de l'Azerbaïdjan sur le Haut-Karabagh. Cette position est claire et, par conséquent, il n'est plus nécessaire de reconnaître le Haut-Karabagh comme un État à part entière. L'ambassadeur tient à préciser une série d'éléments concernant les nombreux lieux communs et idées qui figurent dans les propositions de résolution à l'examen. L'ambassadeur se réjouit donc d'avoir été invité à cette audition, et ce, pour la première fois depuis que la Belgique et l'Azerbaïdjan ont noué des relations diplomatiques il y a plus de trente ans.

Pour ce qui est de la prétendue destruction de patrimoine chrétien au Haut-Karabagh, l'ambassadeur voudrait que Mme Samyn fournisse un relevé clair des faits présumés. Il évoque ensuite la destruction de patrimoine azerbaïdjanais au Haut-Karabagh et en Arménie. Il souligne que l'Azerbaïdjan n'ambitionne pas d'étendre son territoire actuel avec la prise éventuelle du Syunik et il fait observer que la cession d'une partie du territoire de l'Azerbaïdjan à l'Arménie est basée sur la décision des autorités de l'Union soviétique de séparer le Nakhitchevan du reste de l'Azerbaïdjan.

En ce qui concerne les inquiétudes qui ont été émises à propos de la liberté de la presse en Azerbaïdjan, l'ambassadeur relève que la Constitution azerbaïdjanaise garantit les libertés nécessaires en la matière et que les autorités azerbaïdjanaises respectent profondément le travail fourni par les journalistes. Cependant, la profession de journaliste ne décharge pas les personnes concernées de leur responsabilité lorsqu'elles franchissent les lignes rouges de la législation de leur pays respectif. L'ambassadeur doute de l'exactitude des chiffres cités à propos du grand nombre de procès et de poursuites à l'encontre de journalistes. Il trouve curieux que l'on se mêle à l'étranger de la procédure judiciaire interne dans des pays tiers en réclamant la libération de journalistes, alors qu'un jugement a été prononcé et qu'il faut le respecter. Par conséquent, l'ambassadeur estime que les membres de cette commission seraient bien avisés d'évaluer leurs sources avec un regard suffisamment critique. Il affirme être toujours disposé à fournir les informations nécessaires et invite volontiers les membres de cette commission à une visite dans son pays.

À propos des questions et observations relatives à la démarcation de la frontière entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie, l'ambassadeur indique que deux processus sont en cours actuellement, à savoir la délimitation, c'est-à-dire la détermination du tracé de la frontière longue de 1000 kilomètres entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan,

de demarcatie, of afbakening, van de afgesproken grens tussen beide landen. Het gaat om een bilateraal proces dat enkel plaatsvindt via rechtstreekse contacten tussen beide landen. Noch de Europese Unie, noch Rusland of de Verenigde Staten zijn betrokken in dit proces. Thans is slechts 12 kilometer van de 1000 kilometer lange grens officieel tussen beide landen vastgelegd, waardoor 980 kilometer van de grens tussen beide landen conventioneel is en zich dus in een grijze zone bevindt. Het blijft dus onduidelijk voor beide landen waar de grens zich exact bevindt.

Vervolgens haakt de ambassadeur in op de bewering dat het gas dat door Azerbeidzjan wordt geleverd aan de EU hoofdzakelijk afkomstig is van Rusland, en niet van Azerbeidzjan. Hij ontkent in alle toonaarden deze claim, die volgens hem vanuit Armenië gepropageerd wordt. Bovendien is het technisch niet haalbaar om dergelijke grote hoeveelheden Russisch aardgas via Azerbeidzjan aan de EU te leveren. De ambassadeur benadrukt dat Azerbeidzjan sinds de oorlog in Oekraïne een belangrijke rol speelt in de aardgasbevoorrading van de EU. De voorgaande eurocommissaris voor Energie, met name mevrouw Kadri Simson, en de huidige eurocommissaris voor Energie, met name Dan Jorgensen, hebben reeds meermaals het belang van Azerbeidzjan in de verf gezet. Ze gaan er trouwens regelmatig op bezoek om de goede relaties te bevestigen.

Daarnaast schetst de ambassadeur dat de claim van Armenië op Nagorno-Karabach reeds opdook in de onafhankelijkheidsverklaring uitgesproken in 1990, alsook in haar grondwet, aangenomen in 1995. Deze elementen vormen een belangrijk struikelblok voor Azerbeidzjan in het proces dat moet leiden tot een duurzame vrede tussen beide landen. De ambassadeur is van mening dat een wijziging van de grondwet van Armenië zich opdringt, aangezien deze een illegale claim op het grondgebied en dus de soevereiniteit van Azerbeidzjan bevat. Bovendien heeft Azerbeidzjan deze eis reeds opgeworpen voorafgaand aan de recente en huidige vredesgesprekken. Armenië moet zelf de nodige wijzigingen aanbrengen in haar grondwet, zodat er verdere stappen kunnen worden gezet in het proces naar een duurzame vrede.

Vervolgens haakt de spreker in op de kwestie van de terugkeer van de Azerbeidzjaanse inwoners naar Armenië, die eind de jaren 80, begin de jaren 90, gevlucht zijn uit Armenië naar Azerbeidzjan. Deze kwestie wordt mee opgenomen in de huidige vredesgesprekken tussen beide landen. Van zodra Armenië bereid is om de terugkeer van deze Azerbeidzjaanse minderheid te

d'une part, et la démarcation, c'est-à-dire la matérialisation sur le terrain, de la frontière convenue entre les deux pays, d'autre part. Il s'agit d'un processus bilatéral qui se déroule uniquement par le biais de contacts directs entre les deux pays. Ni l'Union européenne, ni la Russie, ni les États-Unis n'y participent. Actuellement, seuls 12 des 1000 kilomètres de frontière entre les deux pays ont été fixés officiellement, si bien que les 980 kilomètres restants sont conventionnels et se trouvent donc dans une zone grise. La position exacte de la frontière demeure donc incertaine pour les deux pays.

L'ambassadeur aborde ensuite l'affirmation selon laquelle le gaz fourni par l'Azerbaïdjan à l'UE proviendrait principalement de Russie et non d'Azerbaïdjan. Il nie catégoriquement ces propos, qui selon lui sont propagés par l'Arménie. Il n'est en outre techniquement pas possible d'acheminer de telles quantités de gaz naturel russe jusqu'à l'Union européenne via l'Azerbaïdjan. L'ambassadeur souligne que l'Azerbaïdjan joue un rôle majeur dans l'approvisionnement en gaz naturel de l'Union européenne depuis le début de la guerre en Ukraine. Mme Kadri Simson, la précédente commissaire européenne à l'Énergie, et son successeur, M. Dan Jorgensen, ont déjà mis en exergue à plusieurs reprises l'importance de l'Azerbaïdjan. Ils y effectuent d'ailleurs régulièrement des visites afin de confirmer les bonnes relations avec l'Union européenne.

L'ambassadeur indique en outre que les revendications de l'Arménie sur le Haut-Karabagh figuraient déjà dans la déclaration d'indépendance prononcée en 1990, ainsi que dans la Constitution de ce pays, adoptée en 1995. Ces éléments constituent une pierre d'achoppement majeure pour l'Azerbaïdjan dans le processus visant à instaurer une paix durable entre les deux pays. L'ambassadeur estime qu'une modification de la Constitution arménienne s'impose, puisque celle-ci contient des revendications illégales sur le territoire et donc sur la souveraineté de l'Azerbaïdjan. Qui plus est, l'Azerbaïdjan avait déjà formulé ces revendications avant les récentes négociations de paix et celles qui sont actuellement en cours. L'Arménie devra apporter elle-même les modifications nécessaires à sa Constitution pour que de nouvelles avancées puissent être réalisées dans le processus visant à instaurer une paix durable.

L'orateur aborde ensuite la question du retour en Arménie de la population azerbaïdjanaise qui a fui ce pays pour se réfugier en Azerbaïdjan à la fin des années 80 et au début des années 90. Cette question fait partie des pourparlers de paix actuels entre les deux pays. Dès que l'Arménie sera prête à accepter le retour de cette minorité azerbaïdjanaise, l'Azerbaïdjan sera disposé

aanvaarden zal Azerbeïdzjan bereid zijn om de gevluchte Armeense bevolking uit Nagorno-Karabach toe te laten zich opnieuw te installeren in dat gebied.

Met betrekking tot het vraagstuk van de krijgsgevangenen merkt de ambassadeur op dat er gezien het einde van de vijandigheden tussen Armenië en Azerbeïdzjan niet langer sprake is van krijgsgevangenen. De 23 personen die thans worden vastgehouden zijn geen krijgsgevangenen maar oorlogscriminelen die zich bezondigd hebben aan allerlei misdrijven en terrorisme. Het is nu aan het gerecht in Azerbeïdzjan om haar werk te doen. Zij zal dit in alle openheid doen waardoor iedereen die dat wil de rechtsgang kan volgen. De betrokken gevangenen beschikken over bepaalde rechten in overeenstemming met de wet in Azerbeïdzjan, waardoor de gevangenen een beroep kunnen doen op tolken, juridische bijstand via advocaten kunnen krijgen en in contact kunnen staan met hun familieleden.

Tot op heden hebben de Azerbeïdzjaanse autoriteiten nog geen klacht ontvangen van deze gevangenen. Bovendien meent de spreker dat de huidige interesse van Armenië ingegeven is vanuit het feit dat deze gevangenen duidelijk hebben aangegeven in hun verklaringen dat ook de huidige Armeense machthebbers mee verantwoordelijk zijn voor de misdaden die ze gepleegd hebben op het grondgebied van Azerbeïdzjan.

Betreffende de vragen over een mogelijke terugkeer van de Armeense bevolking naar Nagorno-Karabach merkt de ambassadeur op dat de exodus van de Armeense bevolking plaatsvond in september 2023. Begin 2023 had Azerbeïdzjan contacten met de leiders van de Armeense gemeenschap in Karabach om kwesties te bespreken die verband hielden met hun verblijf in Azerbeïdzjan. Na verschillende ontmoetingen weigerde de Armeense delegatie de ontmoetingen met de Azerbeïdzjaanse delegatie voort te zetten, noch in Azerbeïdzjan, noch in de EU, waar er een ontmoeting was gepland in Bulgarije na een eerdere annulering door de Armeense delegatie van een overleg in Azerbeïdzjan. Deze ontmoeting kon echter niet doorgaan vanwege de Armeense kant. Volgens de ambassadeur leiden de leiders van de Armeense gemeenschap van Nagorno-Karabach thans een luxeleventje in Armenië en bekommeren zich niet langer om hun gemeenschap. Er wonen nog slechts enkele tientallen oudere Armeniërs in Nagorno-Karabach, en de Azerbeïdzjaanse overheid heeft een webportaal ontwikkeld voor de Armeense gemeenschap die Azerbeïdzjan heeft verlaten, dat door Armenië wordt geboycot. Tot slot benadrukt de spreker dat de rechten van de Armeniërs binnen Azerbeïdzjan gewaarborgd zijn via de rechten die voortvloeien uit de Azerbeïdzjaanse grondwet.

à autoriser la population arménienne qui a fui le Haut-Karabagh à se réinstaller dans cette région.

S'agissant de la question des prisonniers de guerre, l'ambassadeur fait observer que, les hostilités entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan ayant pris fin, il n'est plus question de prisonniers de guerre. Les 23 personnes actuellement en détention ne sont pas des prisonniers de guerre, mais des criminels de guerre qui se sont rendus coupables de toutes sortes de crimes et d'actes de terrorisme. Il appartient à présent à la justice azerbaïdjanaise de faire son travail. Elle le fera en toute transparence, afin que toute personne qui le souhaite puisse suivre les procédures judiciaires. Les prisonniers concernés bénéficient de certains droits, conformément à la législation azerbaïdjanaise, qui leur permet de faire appel à des interprètes, de bénéficier d'une assistance juridique par l'intermédiaire d'avocats et de rester en contact avec leur famille.

Jusqu'à présent, les autorités azerbaïdjanaises n'ont encore reçu aucune plainte de la part de ces prisonniers. L'orateur estime en outre que l'intérêt que manifeste actuellement l'Arménie s'explique par le fait que ces prisonniers ont clairement indiqué dans leurs déclarations que les dirigeants arméniens actuels sont également responsables des crimes qu'ils ont commis sur le territoire azerbaïdjanais.

En ce qui concerne les questions relatives à un éventuel retour de la population arménienne au Haut-Karabagh, l'ambassadeur fait observer que l'exode de la population arménienne a eu lieu en septembre 2023. Au début de l'année 2023, l'Azerbaïdjan était en contact avec les dirigeants de la communauté arménienne du Karabagh afin de discuter des questions liées à leur résidence en Azerbaïdjan. Après quelques rencontres, la délégation arménienne a refusé de poursuivre les réunions avec la délégation azerbaïdjanaise, tant en Azerbaïdjan que sur le territoire de l'Union européenne; une rencontre était en effet prévue en Bulgarie après l'annulation, par la délégation arménienne, d'une concertation prévue en Azerbaïdjan. Cependant, cette réunion n'a pas eu lieu à cause de la partie arménienne. Selon l'ambassadeur, les dirigeants de la communauté arménienne du Haut-Karabagh mènent actuellement une vie luxueuse en Arménie et ne se soucient plus de leur communauté. On ne recense plus actuellement au Haut-Karabagh que quelques dizaines d'Arméniens déjà âgés. Les autorités azerbaïdjanaises ont développé un portail en ligne à l'intention de la communauté arménienne qui a quitté l'Azerbaïdjan, lequel est boycotté par l'Arménie. Enfin, l'orateur souligne que les droits des Arméniens en Azerbaïdjan sont garantis par les droits qui découlent de la Constitution azerbaïdjanaise.

Vervolgens benadrukt de ambassadeur dat Azerbeïdjan een multicultureel land is waar verschillende religies en etnieën vreedzaam naast elkaar leven. Hij verwijst hierbij onder meer naar de Joodse gemeenschap, die 17.000 leden telt, met zeven synagogen verspreid over Azerbeïdjan.

Inzake de wapenleveringen aan Azerbeïdjan vanuit Turkije en Israël, stipt de ambassadeur aan dat Azerbeïdjan niet enkel wapens koopt bij die twee landen, maar ook bij sommige EU-lidstaten, Pakistan, Oekraïne, Rusland en Belarus. Hij wijst er trouwens op dat Armenië zich vooral bewapent via Rusland, in het kader van het lidmaatschap van dit land bij de CSTO. Bovendien bezocht de Armeense minister van Defensie recentelijk België en meer bepaald de site van de FN-wapenfabriek te Herstal. Maar dat zal het Azerbeïdjaanse Parlement er niet toe nopen om hieromtrent vragen te stellen. Het is niet verboden aan twee landen om militaire steun en wapens aan elkaar te leveren. Bovendien worden dergelijke transacties bijgehouden in een register bij de Verenigde Naties, waardoor er ook veel openheid en transparantie bestaat betreffende de wapenleveringen aan Azerbeïdjan.

Vervolgens merkt de ambassadeur op dat hij en zijn land geen specifieke druk ervaren vanuit de EU. Bovendien werkt de Azerbeïdjaanse overheid goed samen met de topfunctionarissen van de Europese Commissie. Binnen een paar weken zal de hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid, met name mevrouw Kaja Kallas, een bezoek brengen aan Azerbeïdjan.

Met betrekking tot de etnische zuivering van de Armeense bevolking in Nagorno-Karabach wenst de ambassadeur op te merken dat er reeds eind de jaren 1980 meer dan 300.000 Azerbeïdjaanse burgers uit Armenië werden verjaagd, waarbij een tweeduizendtal het leven lieten. Bovendien haalt hij ook nog de slachting aan die plaatsvond in de stad Khojaly, gelegen in Nagorno-Karabach, in februari 1992 waarbij 613 Azerbeïdjaanse burgers het leven lieten door toedoen van het Armeense leger.

De ambassadeur stipt ook aan dat het vertrouwen tussen Armenië en Azerbeïdjan bijzonder laag is gezien het aanslepende conflict tussen beide landen. De ambassadeur rekent op de steun van onder meer de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers om dit vertrouwen met Armenië, maar ook met EU-lidstaten, waaronder België, te helpen herstellen.

L'ambassadeur insiste ensuite sur le fait que l'Azerbaïdjan est un pays multiculturel où différentes religions et ethnies coexistent pacifiquement. Il évoque notamment la communauté juive, qui compte 17.000 membres et sept synagogues réparties à travers le pays.

En ce qui concerne les livraisons d'armes à l'Azerbaïdjan depuis la Turquie et Israël, l'ambassadeur souligne que l'Azerbaïdjan n'achète pas seulement des armes à ces deux pays, mais aussi à certains États membres de l'UE, au Pakistan, à l'Ukraine, à la Russie et à la Biélorussie. Il fait d'ailleurs observer que l'Arménie s'arme principalement par l'intermédiaire de la Russie en sa qualité de membre de l'Organisation du traité de sécurité collective, CSTO en anglais. En outre, le ministre arménien de la Défense s'est récemment rendu en Belgique, plus précisément sur le site de la fabrique d'armes de la FN à Herstal. Cette visite ne poussera toutefois pas le Parlement azerbaïdjanais à poser des questions à ce sujet. Il n'est pas interdit à deux pays de se procurer mutuellement une aide militaire et des armes. En outre, ces transactions sont consignées dans un registre tenu par les Nations Unies, ce qui témoigne de beaucoup d'ouverture et de transparence en ce qui concerne les livraisons d'armes à l'Azerbaïdjan.

L'ambassadeur fait ensuite observer que ni lui ni son pays n'ont ressenti de pression particulière de la part de l'UE. La collaboration entre les autorités azerbaïdjanaises et les hauts fonctionnaires de la Commission européenne est également excellente. D'ici quelques semaines, la haute représentante de l'Union européenne pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité, Mme Kaja Kallas, se rendra en Azerbaïdjan.

Quant au nettoyage ethnique de la population arménienne dans le Haut-Karabakh, l'ambassadeur tient à rappeler que, dès la fin des années 1980, plus de 300.000 citoyens azerbaïdjanais ont été chassés d'Arménie, dont deux mille y ont laissé la vie. Il évoque également le massacre qui a eu lieu dans la ville de Khojaly, située dans le Haut-Karabakh, en février 1992, au cours duquel 613 citoyens azerbaïdjanais ont été tués par l'armée arménienne.

L'ambassadeur souligne aussi que la confiance entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan est au plus bas eu égard au conflit qui oppose les deux pays depuis si longtemps. L'ambassadeur compte donc sur le soutien des membres de la Chambre des représentants, mais aussi des États membres de l'Union européenne, dont la Belgique, pour contribuer à restaurer cette confiance avec l'Arménie.

Inzake de bescherming van het cultureel erfgoed wijst de ambassadeur erop dat er onder impuls van Azerbeidzjan de afgelopen jaren behoorlijk veel middelen werden geïnvesteerd in de regio van Nagorno-Karabach. Tot op heden betreft het een bedrag ten belope van 11,5 miljard dollar. Thans worden inspanningen geleverd om de gebieden opnieuw veilig te maken, bijvoorbeeld door het ontminen van de desbetreffende gebieden, die zwaar vervuild zijn door 1,5 miljoen mijnen gelegd door het Armeense bezettingsleger, zodoende de ontheemde bevolking opnieuw naar Nagorno-Karabach te brengen. Deze ontminningsoperatie is jammer genoeg maar al te vaak een tergend traag proces, waardoor de hervestiging van vluchtelingen traag verloopt.

Tot slot merkt de ambassadeur op dat de EU-missie in Armenië (EUMA) formeel gelanceerd werd in februari 2023, maar dat de aanzet werd gegeven tijdens een overleg dat plaatsvond op 22 oktober 2022 te Praag, onder de auspiciën van de toenmalige voorzitter van de Europese Raad, met name de heer Charles Michel. De ambassadeur geeft aan dat zijn land niet opgezet is met de aanwezigheid van de EUMA en dat het vooral mikt op de versterking van de bilaterale relaties tussen Armenië en Azerbeidzjan. Tot slot meent de ambassadeur dat deze missie geen wezenlijke bijdrage levert aan de totstandkoming van vrede, of een duurzame oplossing kan creëren om het conflict tussen Azerbeidzjan en Armenië definitief te beslechten.

D. Replieken

De heer Pierre Kompany (Les Engagés) drukt de wens uit dat het fragiele vredesproces tussen Armenië en Azerbeidzjan dat werd opgestart zich verder voorspoedig kan ontwikkelen en finaal kan uitmonden in een duurzame vrede tussen beide landen. Tot slot stipt de spreker aan dat hij net zoals vele leden van deze commissie door Azerbeidzjan beschouwd wordt als een *persona non grata*. Hij betreurt de wijze waarop Azerbeidzjan omgaat met kritische stemmen, daar deze manier geen ruimte laat om op een open en transparante wijze in gesprek te gaan over de conflictsituatie tussen Azerbeidzjan en Armenië.

Voor *mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS)* is het duidelijk dat de ambassadeur veel diplomatieke ervaring heeft en dat zijn betoog bol stond van informatie, aanvallen en rechtvaardigingen. Maar uiteindelijk heeft ze daarin maar heel weinig antwoorden gehoord op de bezorgdheden van de leden van deze commissie. De spreekster meent ook dat de heer Sadiqov regelmatig in het defensief gaat om het gedrag van Azerbeidzjan ten opzichte van Armenië te rechtvaardigen.

Quant à la protection du patrimoine culturel, l'ambassadeur fait observer que sous l'impulsion de l'Azerbaïdjan, des moyens considérables ont été investis ces dernières années dans la région du Haut-Karabakh. À ce jour, le montant de ces investissements se chiffre à 11,5 milliards de dollars. Aujourd'hui, des efforts sont déployés pour sécuriser à nouveau la région, par exemple en déminant les zones concernées, qui sont fortement contaminées par 1,5 million de mines posées par l'armée d'occupation arménienne, afin de permettre le retour des populations déplacées au Haut-Karabakh. Cette opération de déminage est malheureusement bien souvent d'une lenteur exaspérante, de sorte que la réinstallation des réfugiés se déroule lentement.

En conclusion, l'ambassadeur fait observer que la mission de l'UE en Arménie (EUMA) a été officiellement lancée en février 2023, mais que l'amorce a été donnée lors d'une concertation qui s'est tenue le 22 octobre 2022 à Prague, sous les auspices du président du Conseil européen de l'époque, M. Charles Michel. L'ambassadeur indique que l'Azerbaïdjan n'est guère favorable à la présence de l'EUMA et que son pays vise avant tout à renforcer les relations bilatérales entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan. Enfin, l'ambassadeur estime que cette mission n'apporte pas de contribution significative à l'instauration de la paix, ni à la création d'une solution durable pour régler définitivement le conflit entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie.

D. Répliques

M. Pierre Kompany (Les Engagés) exprime le souhait que le fragile processus de paix qui s'est amorcé entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan portera ses fruits et pourra déboucher sur une paix durable entre les deux pays. Enfin, il souligne qu'à l'instar de nombreux membres de cette commission, il est considéré comme une *persona non grata*. Il déplore la façon dont l'Azerbaïdjan gère les voix critiques, car cette façon de faire ne laisse aucune place à un dialogue ouvert et transparent sur la situation conflictuelle entre l'Azerbaïdjan et l'Arménie.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) constate que la longue expérience de l'ambassadeur en termes de diplomatie s'est bien exprimée et que son intervention était caractérisée par une myriade d'informations, d'attaques et de justifications. Elle y a entendu, au final, très peu de réponses aux inquiétudes formulées par les membres de cette commission. De plus, l'intervenante estime que M. Sadiqov utilise régulièrement des logiques défensives pour justifier le comportement de l'Azerbaïdjan vis-à-vis de l'Arménie.

Vervolgens stelt ze vast dat de heer Sadiqov de ngo's weigert te erkennen in hun expertise op het gebied van mensenrechten. De methode is gekend: ontkennen en aanvallen om netelige vragen te omzeilen. Bovendien lijkt het haar duidelijk dat onafhankelijke ngo's relevant zijn en dat hun rapporten veel minder politiek gekleurd zijn dan het rapport van Azerbeïdzjan over zijn binnenlandse acties. Het lid herhaalt haar eis dat de eerbiediging van de mensenrechten moet worden gewaarborgd.

De ambassadeur verwees naar het internationaal recht en het VN-Handvest en hoopt dat Azerbeïdzjan beide echt zal naleven. Ze is van mening dat er op dit moment geen informatie van de heer Sadiqov of zijn regering is waaruit blijkt dat wordt gestreefd naar een betere naleving van de fundamentele vrijheden, laat staan van de vrijheid van meningsuiting.

De heer Sadiqov heeft meermaals aangegeven dat er voor de beweringen geen bewijzen zijn, maar zelf reikt hij ook geen bewijzen aan om de beschuldigingen te weerleggen. Zijn antwoord biedt geen garanties en is allesbehalve geruststellend. Hij had het niet langer dan een minuut over mensenrechten, gaf geen informatie en gaf er de voorkeur aan om de verschillende rapporten te weerleggen. Volgens mevrouw Mutyebele Ngoi zegt dat gebrek aan belangstelling genoeg over de bereidheid van de Azerbeïdzjaanse regering om vrijheden te respecteren.

Wat het conflict met Armenië betreft, is de spreekster nog minder gerustgesteld. De ambassadeur verdedigt het agressieve beleid van zijn land en zegt niets over de Armeense bevolking, die ontheemd en vaak mishandeld is. Hij lijkt geweld met geweld te rechtvaardigen. Een agressieve houding zal echter geenszins tot vrede leiden. De houding van de spreker ten opzichte van Armenië doet vermoeden dat hij niet geïnteresseerd is in een duurzame vrede die alle partijen ten goede komt. Het lid is ervan overtuigd dat de ambassadeur weet dat de situatie in Nagorno-Karabach even complex als zorgwekkend is, maar dat hij alles wat er gebeurt liever louter rechtvaardigt op basis van de Armeense grondwet.

Ensuite, l'intervenante constate que M. Sadiqov refuse l'expertise des ONG sur les droits humains. C'est selon elle une méthode classique, qui consiste à nier et attaquer pour éviter les questions qui fâchent. De plus, il lui semble évident que les ONG indépendantes sont pertinentes et que leurs rapports sont bien moins motivés politiquement que celui d'Azerbaïdjan à propos de ses actions en interne. La membre rappelle que sa demande est que soit garanti le respect des droits humains.

L'ambassadeur a mentionné le droit international et la Charte de l'ONU, et l'intervenante espère que l'Azerbaïdjan compte vraiment respecter l'un et l'autre. Elle estime qu'en l'état, aucune information venant de M. Sadiqov ou de son gouvernement ne donne à croire en une quelconque volonté d'améliorer le respect des libertés fondamentales, et encore moins de la liberté d'expression.

M. Sadiqov a indiqué à plusieurs reprises qu'il n'y avait pas de preuves de ce qui était avancé, mais il n'apporte pas non plus de preuves pour réfuter les accusations. Sa réponse n'apporte aucune garantie et ne rassure absolument pas. Il a mentionné les droits humains pendant moins d'une minute, n'a donné aucune information et a préféré réfuter les différents rapports. Pour Mme Mutyebele Ngoi, ce manque d'intérêt en dit long sur la volonté du gouvernement azerbaïdjanais de respecter les libertés.

Quant au conflit avec l'Arménie, l'intervenante est encore moins rassurée. L'ambassadeur défend la politique agressive de son pays et il ne dit rien au sujet des populations arméniennes qui sont déplacées et souvent violentées. Il semble justifier la violence par la violence. Or une attitude agressive n'amènera aucune paix à qui que ce soit. L'attitude de l'orateur à l'égard de l'Arménie laisse à penser qu'il n'est pas intéressé par une paix durable et bénéfique à toutes les parties. La membre se dit convaincue du fait que l'ambassadeur sait que la situation du Haut-Karabagh est aussi complexe qu'inquiétante, mais qu'il préfère se limiter à justifier tout ce qui se passe par la lecture de la Constitution arménienne.

VII. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) merkt op dat het duidelijk is dat Armenië geografisch gezien een van de oudste staten van Europa is, al lijkt het land inhoudelijk eerder in het Midden-Oosten te liggen. Het is een diplomatiek schoolvoorbeeld van een geopolitiek probleem. Alle breuklijnen komen samen met historische, etnische en geopolitieke dimensies met de regionale grootmachten aan de zijlijn. Maar we bespreken hier vandaag specifiek het gebied Nagorno-Karabach, in het Armeens gekend als Artsach, sinds 1988 officieel een autonoom gebied. Een gebied met een overwegend Armeense bevolking dat ten noordoosten van Armenië ligt maar binnen de internationaal erkende grenzen van Azerbeidzjan.

In 1991 stortte de Sovjet-Unie ineen en breekt er oorlog uit tussen Armenië en Azerbeidzjan. In 1994 nam Armenië Nagorno-Karabach in. Er is dan kort sprake van een staakt-het-vuren maar duurzame vrede werd niet bereikt – hiermee wordt het een van de bevroren conflicten dat sporadisch terug opflakkerd. In datzelfde jaar begon Azerbeidzjan sterker te investeren in zijn leger en in 2016 vond er bijgevolg een Vierdaagse Oorlog plaats en won Azerbeidzjan het gebied terug. Dat brengt ons naar de situatie vandaag.

Het cultureel erfgoed is door dit conflict aangetast. Niet alleen door de militaire strijd, maar als gevolg van een bewust beleid. Het gaat dan om een strategische herziening van het stedelijke en infrastructurele weefsel. De regering van Azerbeidzjan gebruikt haar omvangrijke bouwproject in het bezette gebied als instrument om het etnisch Armeense erfgoed in deze regio van de kaart uit te wissen. Door eeuwen van Armeense geschiedenis en cultuur te doen verdwijnen heeft deze meedogenloze campagne geresulteerd in de sloop van overheidsgebouwen, historische monumenten, kerken, begraafplaatsen en hele gemeenschappen.

We onderstrepen het belang van deze regio ook in het regeerakkoord: “De Zuidelijke Kaukasus verdient meer Europese aandacht. Met dit strategisch belangrijke gebied, voelen we niet enkel een diepe culturele verbondenheid, maar het speelt ook een cruciale rol in onze toekomstige energiebevoorrading en als transportcorridor naar Azië. De gespannen relaties, aanhoudende conflicten, met name Armenië-Azerbeidzjan, vragen om een gerichte Europese en Belgische aanpak om een duurzame vrede te bewerkstelligen.”

VII. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Katrijn van Riet (N-VA) fait observer qu'il est clair que, géographiquement, l'Arménie est l'un des plus anciens États européens, même si, culturellement, le pays semble plutôt ancré au Moyen-Orient. Il s'agit d'un cas d'école diplomatique de problème géopolitique. Toutes les lignes de rupture convergent, mêlant des dimensions historiques, ethniques et géopolitiques, et les grandes puissances régionales sont à la manœuvre en coulisses. Mais la discussion porte ici spécifiquement sur la région du Haut-Karabakh, connue en arménien sous le nom d'Artsakh, une zone officiellement autonome depuis 1988. Sa population est majoritairement arménienne, et elle se situe au nord-est de l'Arménie mais enclavée dans les frontières internationalement reconnues de l'Azerbaïdjan.

En 1991, l'Union soviétique s'est effondrée et la guerre a éclaté entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan. En 1994, l'Arménie s'est emparée du Haut-Karabakh. Un cessez-le-feu fut alors brièvement instauré, mais aucune paix durable n'a été réalisée, faisant de ce conflit l'un des conflits gelés aux résurgences sporadiques. La même année, l'Azerbaïdjan a commencé à investir davantage dans son armée et, en 2016, une guerre de quatre jours a éclaté, qui a permis à l'Azerbaïdjan de reconquérir le territoire. Cela nous amène à la situation que nous connaissons aujourd'hui.

Le patrimoine culturel a été affecté par ce conflit. Non seulement à la suite des combats militaires, mais aussi au travers d'une politique menée délibérément à cet effet. Il s'agit d'une refonte stratégique du tissu urbain et infrastructurel. En effet, le gouvernement azerbaïdjanais utilise son vaste projet de construction dans la zone occupée comme outil pour effacer le patrimoine ethnique arménien de cette région. En faisant disparaître des siècles d'histoire et de culture arméniennes, cette campagne impitoyable a entraîné la destruction de bâtiments publics, de monuments historiques, d'églises, de cimetières et de communautés entières.

L'importance de cette région est aussi soulignée dans l'accord de gouvernement: “Le Sud Caucase mérite une plus grande attention de la part de l'Europe. Nous entretenons avec cette région stratégiquement importante, non seulement un lien culturel profond, mais elle joue également un rôle crucial dans notre futur approvisionnement en énergie et en tant que corridor de transport vers l'Asie. Les relations tendues et les conflits en cours, en particulier entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan, requièrent une approche européenne et belge ciblée (pour instaurer une paix durable).”

Via dit voorstel tot resolutie gaan we in op de vraag uit het regeerakkoord om de “soevereiniteit en territoriale integriteit van de partijen te respecteren en roepen Azerbeïdzjan op om voor de Armeense bevolking van Nagorno-Karabach een veilige terugkeer naar huis mogelijk te maken”.

We veroordelen dit nodeloos en ongewettigd geweld jegens de bevolking en de Armeense cultuur. We steunen het voorlopige vredesakkoord tussen Armenië en Azerbeïdzjan. Dit bevat echter nog losse eindjes en daarom roepen we op tot een snelle ondertekening en ratificatie van dit akkoord zodat de rust in de regio kan terugkeren. Het moet duidelijk zijn dat deze regio eindelijk stabiliteit en een toekomstperspectief verdient. Daarom ondersteunt haar fractie dit voorstel tot resolutie.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) merkt op dat het voorliggend voorstel van resolutie een aantal stappen in de goede richting zet maar het ontbeert dit voorstel van resolutie toch aan enige daadkracht zeker in het licht van de gruwelijke aanvalsoorlog gepleegd door het regime in Bakoe, de etnische zuivering van 120.000 Armeniërs in de regio Artsach en de vernietiging van het prachtige, christelijke, historisch-culturele erfgoed ter plaatse. Daarom is het volgens de spreker hoog tijd voor een meer duidelijke lijn ten aanzien van het Azerbeïdjaanse regime.

De spreker merkt op dat er nog teveel voorwaardelijkheid schuilt in de verzoeken die opgenomen zijn in de tekst van de resolutie. Ze verwijst in dit kader naar verzoek 4 waar er pas een herziening zal zijn met de relaties met Azerbeïdzjan indien er geen constructieve dialoog zal ontwikkeld worden in de toekomst met Armenië. Volgens de spreker is er van deze dialoog al lang geen sprake gezien het feit dat het Azerbeïdjaanse regime de Armeense bevolking in Artsach van de kaart heeft geveegd en er geen grenzen staan op de imperialistische politiek van de huidige politieke leiders in Azerbeïdzjan.

Volgens de spreker is het dan ook duidelijk dat de relaties met Azerbeïdzjan dringend herzien moeten worden. In het bijzonder moet er aandacht zijn voor de afhankelijkheid die er in Europa bestaat ten aanzien van de gasbevoorrading vanuit Azerbeïdzjan en moet deze teruggeschroefd worden. De spreker pleit er ook voor om de gasdeal tussen Azerbeïdzjan en de Europese Unie stop te zetten.

De tekst van deze resolutie is vaak te vrijblijvend en telt weinig tot geen concrete maatregelen. Vandaar dat haar fractie drie amendementen heeft ingediend

La proposition de résolution à l'examen entend donner suite à la demande exprimée dans l'accord de gouvernement “de respecter la souveraineté et l'intégrité territoriale des parties concernées et (d'appeler) l'Azerbaïdjan (à) faciliter le retour en toute sécurité de la population arménienne du Haut-Karabakh.”

Le groupe de l'intervenante condamne cette violence inutile et illégitime à l'encontre de la population et de la culture arménienne. Il soutient l'accord de paix provisoire entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan. Celui-ci comportant toutefois encore des points en suspens, le groupe N-VA appelle à sa signature et à sa ratification rapides pour que le calme puisse revenir dans la région. Il doit être clair que cette région mérite enfin la stabilité et des perspectives d'avenir. C'est pourquoi le groupe de l'intervenante soutiendra la proposition de résolution à l'examen.

Mme Britt Huybrechts (VB) fait observer que la proposition de résolution à l'examen comporte certaines initiatives allant dans la bonne direction, mais qu'elle manque toutefois d'une certaine fermeté, *a fortiori* à la lumière de la guerre d'agression atroce menée par le régime de Bakou, de la purification ethnique de 120.000 Arméniens dans la région de l'Artsakh et de la destruction du magnifique patrimoine culturel et historique chrétien de cette région. C'est pourquoi l'intervenante considère qu'il est grand temps d'adopter une position plus claire à l'égard du régime azerbaïdjanais.

L'intervenante fait observer que les demandes formulées dans le texte de la résolution sont encore trop souvent conditionnelles. Elle renvoie par exemple à la demande 4, qui appelle à ne réexaminer nos relations avec l'Azerbaïdjan que si ce pays n'engage à l'avenir aucun dialogue constructif avec l'Arménie. Or, l'intervenante considère que ce dialogue n'est plus possible depuis longtemps, étant donné que le régime azerbaïdjanais a rayé de la carte la population arménienne d'Artsakh et que la politique impérialiste des dirigeants azerbaïdjanais actuels ne connaît aucune limite.

Selon l'intervenante, il est donc clair que les relations avec l'Azerbaïdjan doivent être révisées de toute urgence. Il convient en particulier d'être attentif à la dépendance de l'Europe à l'égard de l'approvisionnement en gaz en provenance d'Azerbaïdjan, et de réduire cette dépendance. L'intervenante préconise aussi de suspendre l'accord gazier entre l'Azerbaïdjan et l'Union européenne.

Le texte de la résolution à l'examen est souvent trop vague et ne prévoit guère ou pas de mesures concrètes. C'est pourquoi son groupe a présenté trois amendements

(DOC 56 0589/002). Haar fractie meent dat de feiten en diverse verklaringen van internationale mensenrechtenorganisaties en de getuigenissen vanuit de bevolking zelf, er niet om liegen; in het conflict rond Nagorno-Karabach hebben Azerbeidzjaanse troepen en hun Turkse hulptroepen zich zonder enige twijfel schuldig gemaakt aan de meest grove misdaden tegen de menselijkheid: moord, foltering, seksueel geweld, deportaties, enzoverder.

De verantwoordelijken hiervoor (zowel de opdrachtgevers als de eigenlijke daders) dienen voor hun misdaden ter verantwoording te worden geroepen. Amendement nr. 1 (DOC 56 0589/002) strekt ertoe om een nieuw verzoek 4.6 in te voegen teneinde de Belgische regering te verzoeken de internationale misdrijven van Azerbeidzjan tegen het Armeense volk in Nagorno-Karabach en in Armenië te veroordelen als misdaden tegen de menselijkheid en bijgevolg een zaak aan te spannen tegen Azerbeidzjan bij het Internationaal Gerechtshof.

Amendement nr. 2 (DOC 56 0589/002) strekt ertoe een nieuw verzoek 4.7 in te voegen opdat de Belgische regering een voorttrekkersrol speelt op het internationale toneel en binnen de Europese Unie om een gezamenlijk standpunt in te nemen dat de misdaden tegen de menselijkheid die Azerbeidzjan pleegt tegen het Armeense volk als dusdanig erkent.

Tot slot is er amendement nr. 3 (DOC 56 0589/002), dat ertoe strekt om een nieuw verzoek 4.8 in te voegen om de Belgische regering te verzoeken om de internationale inspanningen te leiden om een onderzoek door het Internationaal Strafhof te laten openen naar etnische zuivering en genocide tegen de Armenen van Nagorno-Karabach door Azerbeidzjan.

De heer Michel De Maegd (MR) is ten eerste begaan met het conflict tussen Armenië en Azerbeidzjan, net als met vele andere brandhaarden in de wereld.

Hij kent de beide volkeren en hun respectieve leiders en aspiraties, en helaas ook de oorlogen waarin ze sinds 1988 tegenover elkaar staan. Hij heeft de regio reeds kunnen bezoeken om er een beter begrip te krijgen van de redenen voor die tegenstelling, ja zelfs vijandigheid, en van de verschrikkelijke gevolgen ervan voor het Armeense volk: het dodentol, de mensen die de gevechten zijn ontvlucht of die onder dwang zijn ontheemd na de herovering van Nagorno-Karabach door de Azeri's, de verwoeste huizen, het bedreigde culturele en religieuze erfgoed, een verleden dat wordt uitgewist en zelfs geloochend.

(DOC 56 0589/002). Il considère que les faits, les diverses déclarations d'organisations internationales de défense des droits humains ainsi que les témoignages de la population elle-même sont éloquentes: dans le cadre du conflit du Haut-Karabakh, les troupes azerbaïdjanaises et leurs supplétifs turcs se sont, sans aucun doute, rendus coupables des pires crimes contre l'humanité: meurtres, tortures, violences sexuelles, déportations, etc.

Les responsables de ces crimes (tant leurs commanditaires que leurs auteurs) doivent rendre compte de leurs actes. L'amendement n° 1 (DOC 56 0589/002) tend à insérer une demande 4.6 appelant le gouvernement belge à condamner les crimes internationaux commis par l'Azerbaïdjan contre le peuple arménien dans le Haut-Karabakh et en Arménie en tant que crimes contre l'humanité et, par conséquent, d'ester l'Azerbaïdjan en justice devant de la Cour internationale de Justice.

L'amendement n° 2 (DOC 56 0589/002) tend à insérer une demande 4.7 appelant le gouvernement belge à jouer un rôle de premier plan sur la scène internationale et au sein de l'Union européenne pour adopter une position unifiée reconnaissant les crimes contre l'humanité commis par l'Azerbaïdjan à l'encontre du peuple arménien en tant que tels.

Enfin, l'amendement n° 3 (DOC 56 0589/002) tend à insérer une demande 4.8 appelant le gouvernement belge à consentir des efforts au niveau international pour que la Cour pénale internationale ouvre une enquête sur le nettoyage ethnique et le génocide perpétrés par l'Azerbaïdjan à l'encontre des Arméniens du Haut-Karabakh.

M. Michel De Maegd (MR) explique que la situation entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan retient toute son attention, comme de nombreuses situations de conflits dans le monde.

Il connaît ces deux peuples, leurs dirigeants, leurs aspirations et malheureusement les guerres qui les ont opposés depuis 1988. Il a déjà eu l'occasion de se rendre dans cette région afin de mieux appréhender les raisons d'une opposition, d'une hostilité même, et les terribles conséquences qui meurtrissent le peuple Arménien. Les morts, les personnes qui ont fui lors des combats ou les personnes déplacées de force suite à la reconquête du Haut-Karabakh par les Azéris, les habitations détruites, le patrimoine culturel et religieux en péril, un passé effacé et même nié.

Hij wil al dat leed hier in herinnering brengen en herhaalt zijn oproep dat er dringend duurzame vrede tussen de twee landen moet worden gesloten.

Hij dient dan ook enkele amendementen in ter verduidelijking van een tekst waarvan de politieke lijn de minister van Buitenlandse Zaken en de Belgische diplomatie een zeker houvast moet bieden. Zelf zal hij met dat doel voor ogen geen enkel instrument van de parlementaire diplomatie onbenut laten.

Het eerste amendement van de spreker, nummer 6 (DOC 56 0589/003), vestigt de aandacht op de resolutie van het Europees Parlement van 13 maart 2025 over de illegale opsluiting en de schijnberechtiging door Azerbeidzjan van Armeense gijzelaars, onder wie prominente politieke gezagsdragers uit Nagorno-Karabach. Die belangrijke resolutie werd aangenomen nadat voorliggende tekst was ingediend.

Het tweede amendement, nr. 8 (DOC 56 0589/003), beoogt de volgende considerans R in te voegen: “R. gelet op het in januari 2025 in de militaire rechtbank van Bakoe begonnen proces tegen acht, in Azerbeidzjan berechte voormalige Armeense leiders van Nagorno-Karabach, onder wie drie voormalige presidenten van de zelfverklaarde voormalige Republiek Nagorno-Karabach, op beschuldiging van “terrorisme”, “separatisme” en “oorlogsmisdaden”; op het feit dat internationale waarnemers en buitenlandse media de toegang tot het proces is ontzegd”. Die precisering is belangrijk. Tijdens de hoorzittingen is het daar trouwens ook over gegaan.

Het derde amendement, nr. 9 (DOC 56 0589/003), beoogt een considerans S in te voegen: “S. gelet op de aankondiging op 13 maart van een “vredesakkoord”; op het feit dat Armenië bereid is dat akkoord te ondertekenen terwijl Bakoe twee voorwaarden heeft gesteld: een wijziging van de Armeense grondwet, waarvan de preambule met betrekking tot de onafhankelijkheidsverklaring van augustus 1990 gewag maakt van de standpunten van Jerevan over de Azerbeidzjaanse regio Karabach, maar waarvoor in Armenië een referendum vereist is [en] de ontbinding van de Minsk-groep, gezamenlijk voorgezeten door Rusland, Frankrijk en de Verenigde Staten en begin jaren negentig opgericht onder auspiciën van de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE)”. Ook die vermeldingen zijn belangrijk.

Het vierde amendement, nr. 10 (DOC 56 0589/003), strekt tot invoeging van een considerans T: “gelet op de schoten die eind mei 2025 opnieuw zijn afgevuurd langs de grens tussen Armenië en Azerbeidzjan, in de provincie Tavoesj”. Dat wijst er uiteraard op dat er nog steeds spanningen zijn en is een reden om dringend op te treden.

Toute cette souffrance, il veut ici la rappeler et appeler à nouveau à la conclusion urgente d’une paix définitive entre les deux pays.

C’est pourquoi l’intervenant va présenter un certain nombre d’amendements, qui visent à préciser un texte dont la ligne politique doit être le vade-mecum de notre ministre des Affaires étrangères et de notre diplomatie. Il compte bien, pour sa part, user de tous les instruments de la diplomatie parlementaire pour poursuivre cet objectif.

Le premier amendement que l’intervenant présente est l’amendement n° 6 (DOC 56 0589/003), qui insiste sur la résolution du Parlement européen du 13 mars dernier sur la détention illicite et le simulacre de procès d’otages arméniens, dont des représentants politiques de premier plan du Haut-Karabakh, par l’Azerbaïdjan. Une résolution importante, qui a été adoptée après le dépôt de notre texte.

Le deuxième est l’amendement n° 8 (DOC 56 0589/003), qui ajoute un considérant R: “Vu le procès débuté en janvier 2025 au tribunal militaire de Bakou de 8 anciens dirigeants arméniens du Haut-Karabakh jugés en Azerbaïdjan, dont trois anciens présidents de l’ex-République autoproclamée du Haut-Karabakh, accusés de “terrorisme”, “séparatisme” et “crimes de guerre” et vu que les observateurs internationaux et médias étrangers se sont vu refuser l’accès au procès”. Il est important de le préciser. Cela a d’ailleurs été abordé lors des auditions que nous avons menées ici.

Le troisième est l’amendement n° 9 (DOC 56 0589/003), qui ajoute un considérant S: “Vu l’annonce du 13 mars d’un “accord de paix”; vu que l’Arménie est prête à signer cet accord alors que Bakou a imposé deux conditions préalables: modifier la Constitution arménienne, dont le préambule relatif à la Déclaration d’indépendance d’août 1990 mentionne les vues d’Erevan sur la région azerbaïdjanaise du Karabakh, une telle modification nécessitant un référendum en Arménie et la dissolution du groupe de Minsk, coprésidé par la Russie, la France et les États-Unis et créé au début des années 1990 sous l’égide de l’Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE)”. Il est également primordial de le préciser.

Le quatrième est l’amendement n° 10 (DOC 56 0589/003), qui ajoute un considérant T: “Vu les nouveaux échanges de tirs ayant eu lieu à la frontière entre l’Arménie et l’Azerbaïdjan à la fin du mois de mai 2025, dans la province de Tavush”. Cela démontre évidemment une tension toujours bien présente, et nous rappelle l’urgence à agir.

Het vijfde amendement, nr. 21 (DOC 56 0589/003), beoogt verzoek 4.4.6. te vervangen door wat volgt: “alle Armeense gevangenen die sinds 19 september 2023 zijn gearresteerd, vrij te laten en aan hen amnestie te verlenen, alsook aan voormalige regiofunctionarissen, en de fundamentele rechten van alle gevangenen te allen tijde te respecteren”. Daar wordt aan toegevoegd: “als onderdeel daarvan de algemene toegang te waarborgen tot de lopende rechtszaken van die gevangenen”. Aldus wordt een antwoord geboden op de nieuwe hierboven vermelde considerans.

Het zesde amendement, nr. 23 (DOC 56 0589/003), beoogt verzoek 4.4.7 te wijzigen. Oorspronkelijk werd erom verzocht “oprechte stappen te zetten met het oog op een alomvattend vredesakkoord en daartoe een constructieve houding aan te nemen”. Wordt toegevoegd: “onder meer door het ondertekenen van het in maart 2025 onderhandelde vredesakkoord”. De aankondiging van dat akkoord is een doorbraak. Maar zoals de spreker eerder heeft opgemerkt, wordt die doorbraak door Bakoe sterk afgezwakt. Dat element moet dus voor het voetlicht worden gebracht.

Het zevende amendement, tot slot, nr. 31 (DOC 56 0589/003), is in feite een subamendement. Het strekt tot wijziging van amendement nr. 24, dat het over de zogenaamde “Zangezur-corridor” had. De indiener wil het amendement verbreden en als volgt herformuleren: “bij te dragen aan een diplomatieke oplossing voor het vrijmaken van alle regionale verbindingswegen tussen Armenië en Azerbeidzjan, op basis van de inachtneming van de soevereiniteit en de territoriale integriteit van beide landen”; een verwijzing naar het internationaal recht, de basis.

Iedereen zal uit de amendementen wel hebben opgemerkt dat de situatie ter plaatse uiterst zorgwekkend en broos blijft. De spanningen steken keer op keer de kop op en het gerecht wordt kennelijk soms geïnstrumentaliseerd. Tegen die achtergrond is het duidelijk wat België te doen staat. Onverschilligheid is uit den boze, zelfs als de media-aandacht wegebt en andere crises de internationale agenda beheersen.

Het Europees Parlement heeft de afgelopen maanden zijn verantwoordelijkheid genomen. Nu moet België een krachtig signaal geven. Een signaal van steun aan wie lijdt. Een signaal van vertrouwen in recht, vrede en diplomatie.

Door de draagwijdte van deze resolutie te verruimen herbevestigen we een fundamenteel beginsel: België sluit de ogen niet wanneer een volk wordt bedreigd in zijn rechten, waardigheid of herinnering.

Le cinquième est l'amendement n° 21 (DOC 56 0589/003), qui modifie la demande 4.4.6: “de libérer tous les détenus arméniens qui ont été arrêtés depuis le 19 septembre 2023 et de prononcer une amnistie de ces personnes, y compris des anciens fonctionnaires responsables de la région, et de respecter en tout temps les droits fondamentaux de l'ensemble des détenus”. On y ajoute: “en ce compris de garantir l'accès à l'ensemble du public lors de leurs procès en cours”. Il s'agit en réalité d'une réponse au nouveau considérant dont je vous ai parlé plus tôt.

Le sixième est l'amendement n° 23 (DOC 56 0589/003), qui modifie la demande 4.4.7. Elle demandait “d'entreprendre des démarches sincères en vue de la conclusion d'un accord de paix global et d'adopter une attitude constructive à cette fin”. Nous rajoutons: “notamment en signant l'accord de paix négocié en mars 2025”. L'annonce de cet accord constitue une avancée. Mais, l'intervenant l'a dit plus tôt, une avancée particulièrement bridée par Bakou. Il est donc nécessaire d'insister sur cet élément.

Et enfin, le septième amendement, à savoir l'amendement n° 31 (DOC 56 0589/003), que l'intervenant soumet est en réalité un sous-amendement. Il modifie l'amendement 24, qui parlait du dit “corridor de Zangezour”. On a préféré élargir sa portée et le reformuler comme ceci: “Contribuer à résoudre diplomatiquement la question du déblocage de toutes les voies de communication régionales entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan, sur la base du respect de la souveraineté et de l'intégrité territoriale des deux pays”. C'est le droit international, c'est la base.

Vous l'aurez compris à travers ces amendements: la situation sur le terrain demeure extrêmement préoccupante, fragile. Les tensions sont récurrentes, et la justice, parfois, semble instrumentalisée. Face à cela, notre responsabilité est claire. Même si l'attention médiatique s'éloigne, même si d'autres crises dominent l'agenda international, nous ne pouvons pas faire preuve d'indifférence.

Le Parlement européen a pris ses responsabilités ces derniers mois. C'est désormais à nous d'adresser un signal fort. Un signal de soutien à ceux qui souffrent. Un signal de confiance dans le droit, la paix et la diplomatie.

En renforçant la portée de notre résolution, nous réaffirmerons un principe fondamental: la Belgique ne ferme pas les yeux lorsqu'un peuple voit ses droits, sa dignité ou sa mémoire menacés.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) stipt aan dat haar fractie twee amendementen indient met name de amendementen nrs. 28 en 29 (DOC 56 0589/003). Deze amendementen strekken ertoe nieuwe verzoeken in te dienen. Amendement nr. 28 strekt ertoe de regering op te roepen om op het niveau van het Comité van ministers van de Raad van Europa een standpunt in te nemen om te bewerkstelligen dat in Azerbeidzjan de persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting worden verdedigd en journalisten en mensenrechtenactivisten worden beschermd. Amendement nr. 29 strekt ertoe de regering op te roepen de Belgische ambassadeur in Bakoe te vragen de nodige contacten te leggen om de gevangenen en met name Bahruz Samadov te kunnen bezoeken en na te gaan hoe de detentieomstandigheden er zijn en of de menselijke waardigheid er in acht wordt genomen.

De heer Pierre Kompany (Les Engagés) legt uit dat Nagorno-Karabach al meer dan drie decennia het toneel is van een tragisch conflict dat gekenmerkt wordt door keer op keer opflakkerend geweld, ontheemding en enorm menselijk leed. Wat echter in september 2023 is gebeurd, vormt een brutale en onaanvaardbare breuk in de zo al pijnlijke geschiedenis van de regio. Onder het mom van een antiterreuropeeratie heeft Azerbeidzjan een bliksemsnel militair offensief geopend tegen de Armeniërs van Nagorno-Karabach, waarbij eens te meer het staakt-het-vuren van 2020 werd geschonden.

Zoals de ambassadeur van Armenië er in de hoorzitting van april aan heeft herinnerd, heeft dat offensief geleid tot de gedwongen ontbinding van de instellingen van de Republiek Artsach en een massale uittocht van de bevolking naar Armenië op gang gebracht. Vandaag wonen er nog nauwelijks Armeniërs in Nagorno-Karabach, maar Bakoe weigert nog steeds de voorwaarden voor hun terugkeer te garanderen, ondanks een duidelijk bevel van het Internationaal Gerechtshof.

Deze resolutie, die door de fractie van de spreker wordt gesteund, is van wezenlijk belang. Ze roept op de rechten van de achtergebleven Armeniërs te respecteren, een spoedige, veilige en onbelemmerde terugkeer van de vluchtelingen mogelijk te maken en het cultureel, historisch en religieus erfgoed van de regio te vrijwaren, in overeenstemming met het internationaal recht en de UNESCO-verdragen. Ze veroordeelt ook de schimmige gerechtelijke vervolgingen tegen de voormalige leiders van Nagorno-Karabach in een context waarin internationale waarnemers en de pers op afstand worden gehouden, wat aanleiding geeft tot ernstige bezorgdheid over de eerbiediging van de grondrechten en de normen van een eerlijk proces.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) souligne que son groupe a présenté deux amendements, à savoir les amendements n^{os} 28 et 29 (DOC 56 0589/003) qui tendent à insérer deux nouvelles demandes. L'amendement n° 28 demande au gouvernement de prendre position, au niveau du Comité des ministres du Conseil de l'Europe, pour défendre la liberté de la presse et de l'expression et la protection des journalistes et défenseurs des droits humains en Azerbaïdjan. L'amendement n° 29 demande au gouvernement de demander à l'ambassadeur de Belgique à Bakou de prendre les contacts nécessaires afin de pouvoir rendre visite aux prisonniers, en particulier à Bahruz Samadov, afin de vérifier ses conditions d'incarcération et si sa dignité humaine est respectée.

M. Pierre Kompany (Les Engagés) explique que depuis plus de trois décennies le Haut-Karabakh est le théâtre d'un conflit tragique marqué par des flambées de violence, des déplacements de population et d'immenses souffrances humaines. Mais ce qui s'est passé en septembre 2023 constitue une rupture brutale et inacceptable dans l'histoire déjà douloureuse de cette région. Sous couvert d'une opération anti-terroriste, l'Azerbaïdjan a lancé une offensive militaire fulgurante contre les Arméniens du Haut-Karabakh violant une nouvelle fois l'accord de cessez-le-feu de 2020.

Comme l'audition de l'ambassadeur d'Arménie nous l'a rappelé en avril dernier, cette offensive a abouti à la dissolution forcée des institutions de la République d'Artsakh et a provoqué un exode massif de sa population vers l'Arménie. Aujourd'hui, le Haut-Karabakh est vidé des presque tous ses habitants arméniens et pourtant Bakou refuse toujours de garantir les conditions nécessaires à leur retour malgré une injonction claire de la Cour Internationale de Justice.

La résolution que son groupe soutient aujourd'hui est essentielle. Elle appelle à garantir les droits des Arméniens restés sur place, à permettre le retour rapide sûr et sans entrave des réfugiés, et à préserver le patrimoine culturel, historique et religieux de la région, comme le prévoit le droit international et les conventions de l'Unesco. Elle condamne également les poursuites judiciaires opaques engagées contre les anciens dirigeants du Haut-Karabakh dans un contexte où les observateurs internationaux et la presse sont tenus à l'écart, ce qui soulève de graves inquiétudes quant au respect des droits fondamentaux et des standards d'un procès équitable.

Zijn fractie is tevreden met de bemiddelingsinspanningen, met name die van de Europese Unie met haar burgerlijke missie in Armenië, en pleit voor het voortzetten van die missie. Zijn fractie neemt ook akte van de aankondiging van een vredesakkoord op 13 maart 2025. Men moet evenwel realistisch zijn: dit akkoord blijft een slag in het water zolang Azerbeïdjan telkens weer andere startvoorwaarden stelt en de constitutionele grondslagen van Armenië in vraag blijft stellen.

De Zuidelijke Kaukasus heeft nood aan vrede, maar geen met geweld opgelegde vrede. De regio heeft rechtvaardige en duurzame vrede nodig, gebaseerd op het internationaal recht, de waardigheid van de volkeren en de erkenning van hun geschiedenis. Daarom zal zijn fractie voor dit voorstel van resolutie stemmen. Gerechtigheid, regionale stabiliteit en de eer van de Belgische parlementaire diplomatie staan immers op het spel.

Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit) merkt op dat Nagorno-Karabach een regio betreft die al decennialang getekend wordt door spanningen maar de voorbije jaren en maanden heeft de situatie een fundamenteel andere wending genomen. In Nagorno-Karabach is een grens overschreden, niet alleen letterlijk op het terrein maar ook moreel en juridisch. Wat er daar heeft plaatsgevonden en nog steeds plaatsvindt kan men niet beschouwen als een klassiek conflict tussen twee staten. Wat we gezien hebben is een combinatie van blokkade, isolatie, militaire actie en systematische druk op een bevolkingsgroep. 120.000 mensen afgesneden van voedsel, medicatie, elektriciteit, kinderen die maandenlang niet naar school konden gaan, gezinnen die uit elkaar gerukt werden en uiteindelijke massale vlucht, angst en verlies.

Daarbij stopt het echter niet. Politieke leiders van de Armeense gemeenschap werden gearresteerd, cultureel erfgoed werd vernietigd. Dit zijn geen toevallige ontsporingen in een conflictgebied. Dit zijn bewuste keuzes van een regime dat internationale afspraken naast zich neerlegt en geen enkele verantwoordelijkheid neemt ten opzichte van onschuldige burgers. Ook in dit conflict kiest haar fractie de kant van het internationale recht en wie dat niet doet moet tegengehouden worden met woorden en waar het nodig is ook met internationale druk en sancties alsook met juridische stappen. Of dat nu is in Gaza, Oekraïne of Nagorno-Karabach.

Dit voorstel van resolutie trekt een duidelijke lijn en zegt dat het huidige geweld niet wordt getolereerd. De resolutie doet een oproep aan de Belgische regering om die boodschap ook op het Europese en internationale toneel uit te dragen. Deze resolutie vraagt redelijke

Son groupe salue les efforts de médiation, notamment ceux de l'Union européenne avec sa mission civile en Arménie, plaidant pour la poursuite de cette mission et son groupe prend note de l'annonce d'un accord de paix le 13 mars dernier. Mais soyons lucides, cet accord reste aujourd'hui lettre morte tant que l'Azerbaïdjan continue d'imposer des préconditions à géométrie variable et de remettre en cause les fondements constitutionnels de l'Arménie.

Le Caucase du Sud a besoin de paix mais pas d'une paix imposée par la force. Il a besoin d'une paix juste et durable, fondée sur le droit international, la dignité des peuples et la reconnaissance de leur histoire. C'est pourquoi son groupe votera en faveur de la proposition de résolution à l'examen parce qu'il y va de la justice, de la stabilité régionale et de l'honneur de notre diplomatie parlementaire.

Mme Annick Lambrecht (Vooruit) fait observer que le Haut-Karabakh est une région marquée depuis des décennies par des tensions, mais que ces dernières années et ces derniers mois, la situation a pris une tout autre tournure. Au Haut-Karabakh, une limite a été franchie, au sens propre, mais aussi sur le plan moral et juridique. Ce qui s'est passé et se passe encore là-bas ne peut être considéré comme un conflit classique entre deux États. Ce que nous avons observé est une combinaison de blocus, d'isolement, d'actions militaires et d'oppression systématique envers une population: 120.000 personnes ont été privées de nourriture, de médicaments et d'électricité, des enfants n'ont pas pu aller à l'école pendant des mois, des familles ont été déchirées, ce qui a provoqué un exode massif, dans la peur et le désespoir.

Les choses ne s'arrêtent toutefois pas là. Des dirigeants politiques de la communauté arménienne ont été arrêtés tandis que le patrimoine culturel a été détruit. Il ne s'agit pas de dérapages accidentels dans une zone en conflit, mais de choix délibérés de la part d'un régime qui se moque des accords internationaux et qui n'assume aucune responsabilité vis-à-vis de citoyens innocents. Dans ce conflit également, le groupe de l'intervenante choisit le camp du droit international. Quiconque refuse de suivre cette voie doit être rappelé à l'ordre et soumis à une pression internationale, à des sanctions et à des actions en justice, si nécessaire – qu'il s'agisse de Gaza, de l'Ukraine ou du Haut-Karabakh.

La proposition de résolution à l'examen tire une limite claire à ne pas franchir et indique que la violence actuelle n'est pas tolérée. La résolution lance un appel au gouvernement belge pour qu'il relaie ce message dans les enceintes européennes et sur la scène internationale.

stappen zoals een onafhankelijk onderzoek naar de feiten die hebben plaatsgevonden, de bescherming van mensenrechten, het respecteren van erfgoed en de veilige terugkeer voor wie gevlucht is. Dat is het minimum en haar fractie zal dit voorstel van resolutie dan ook voluit goedkeuren.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) stipt aan dat Nagorno-Karabach al decennialang gekenmerkt wordt door instabiliteit en door volkoren die tegen elkaar worden opgezet met een lange pijnlijke geschiedenis tot gevolg. Het is dan ook een goede zaak dat hieromtrent vandaag een voorstel van resolutie ter stemming voorligt.

Daarnaast merkt de spreker op dat zij eind 2024 aanwezig was in Bakoe naar aanleiding van de klimaatconferentie. Daarvoor was zij ook reeds in Egypte geweest naar aanleiding van een eerdere klimaatconferentie die plaatsvond in Sharm-al-Sheikh. Beide landen hebben een twijfelachtige reputatie wanneer het op mensenrechten aankomt maar terwijl er in Egypte een open en vrij gesprek kon plaatsvinden over de bezorgdheden hieromtrent werd elke poging tot gesprek over de mensenrechtensituatie in Azerbeidzjan direct in de kiem gesmoord door de politieke vertegenwoordigers. Ook de vijandige houding van het regime in Bakoe aan het adres van de Europese Unie tijdens de klimaatconferentie liet weinig aan de verbeelding over.

Voorts merkt de spreker op dat er thans twee Azerische jongeren in de cel zitten die studeerden in België. Zij gingen terug naar Azerbeidzjan om hun familie te bezoeken maar werden prompt door de autoriteiten ter plaatse opgepakt. Thans is er geen bijkomende informatie over hun arrestatie en ontkent het regime dat beide personen werden opgepakt.

Tot slot merkt de spreker op dat Azerbeidzjan zich de afgelopen jaren, en zeker sinds het conflict tussen Rusland en Oekraïne, profileert als een belangrijke energieleverancier voor aardolie en aardgas maar ook voor waterstof. Eind 2027 zal de Europese Unie niet langer meer Russisch aardgas importeren. De cruciale vraag die zich thans stelt is of Azerbeidzjan de vrijgekomen positie van Rusland zal innemen zodoende de energiebevoorrading van de Europese Unie te garanderen. In het licht van de recente ontwikkelingen in Nagorno-Karabach moet er een grondige reflectie plaatsvinden met betrekking tot de vraag of het opportuun is om strategische en duurzame energierelaties aan te knopen met Azerbeidzjan.

De heer Kjell Vander Elst (Open Vld) merkt op dat dit voorstel van resolutie duidelijk stelt dat Azerbeidzjan haar internationale verplichtingen moet naleven en dat

Elle plaide en faveur de mesures raisonnables comme la mise en place d'une enquête indépendante sur ce qui s'est passé, la protection des droits humains, le respect du patrimoine et le retour des exilés en toute sécurité. C'est un minimum. Le groupe de l'intervenante soutiendra donc pleinement la proposition de résolution à l'examen.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) souligne que le Haut-Karabakh est marqué par l'instabilité depuis des décennies. Les peuples qui y vivent ont été montés l'un contre l'autre, ce qui se traduit par une longue histoire jalonnée de souffrances. Il est donc positif qu'une proposition de résolution consacrée à cette question soit mise aux votes aujourd'hui.

L'intervenante raconte qu'elle était présente à Bakou fin 2024 à l'occasion de la conférence sur le climat. Elle s'était déjà rendue en Égypte auparavant pour une autre conférence sur le climat, qui s'était tenue à Charm el-Cheikh. Ces deux pays ont une réputation douteuse en matière de droits de l'homme, mais alors qu'en Égypte, il était possible d'exprimer ouvertement et librement ses préoccupations à cet égard, l'intervenante a pu constater que toute tentative de discussion sur la situation des droits de l'homme en Azerbaïdjan était immédiatement étouffée dans l'œuf par les représentants politiques. L'attitude hostile adoptée par le régime de Bakou à l'égard de l'Union européenne lors de la conférence sur le climat ne laissait d'ailleurs que peu de place à l'imagination.

L'intervenante fait également observer que deux jeunes Azéris qui étudiaient en Belgique sont actuellement en prison. Ils étaient rentrés en Azerbaïdjan pour rendre visite à leur famille, mais ils ont été rapidement appréhendés par les autorités sur place. Aujourd'hui, nous n'avons aucune information complémentaire sur leur arrestation et le régime dément les avoir arrêtés.

Enfin, l'intervenante relève que l'Azerbaïdjan s'est profilé ces dernières années, et certainement depuis le conflit entre la Russie et l'Ukraine, comme un important fournisseur d'énergie pour le pétrole et le gaz naturel, mais aussi pour l'hydrogène. Fin 2027, l'Union européenne n'importera plus de gaz naturel russe. La question cruciale qui se pose aujourd'hui est de savoir si l'Azerbaïdjan prendra la place devenue vacante de la Russie afin de garantir l'approvisionnement énergétique de l'Union européenne. À la lumière des évolutions récentes au Haut-Karabakh, il convient de mener une réflexion approfondie sur l'opportunité d'établir des relations énergétiques stratégiques et durables avec l'Azerbaïdjan.

M. Kjell Vander Elst (Open Vld) fait observer que la proposition de résolution à l'examen indique sans équivoque que l'Azerbaïdjan doit respecter ses obligations

de rechten van de Armeniërs moeten gewaarborgd worden. Er is nood aan internationale waakzaamheid, sancties en rechtstatelijk druk ten aanzien van het regime in Bakoe. Het betreft een goed geschreven voorstel van resolutie dat haarfijn de pijnpunten blootlegt van het decennialange conflict in Nagorno-Karabach.

Zij fractie wenst steevast in elk conflict het internationaal recht te verdedigen en de rol van het Internationaal Strafhof te waarborgen. Tevens moet de vrije keuze van volkeren steeds ondersteund worden zodat zij steevast hun toekomst in vrede vorm kunnen geven. Dit voorstel van resolutie is vanuit die optiek een goede stap in de juiste richting. Zijn fractie zal deze resolutie dan ook steunen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stipt aan dat de resolutie werd ingediend eind 2024. Intussen is duidelijk geworden dat de etnische Armeniërs verdwenen zijn uit Nagorno-Karabach waarbij er oorlogsmisdaden werden gepleegd en cultureel alsook religieus erfgoed werd vernietigd. Het is belangrijk om dit conflict onder de aandacht te houden zodoende niet te vergeten welke feiten er hebben plaatsgevonden. Bovendien is het belangrijk dat wij ons als parlementsleden niet onder druk laten zetten door het regime in Bakoe dat schermt met de uitdagingen inzake energiebevoorrading. Dit conflict is te ernstig om vergeten te worden en moet onder de aandacht blijven.

De spreekster juicht de aankondiging van een vredesakkoord toe maar stelt vast dat de afgelopen maanden de Azerbeidzjaanse regering keer op keer bijkomende randvoorwaarden heeft gesteld waardoor het vredesproces niet echt van start gaat. Vandaar het belang van deze resolutie die ook oproept om de oorlogsmisdaden te bestraffen, waarnemers toe te laten en de oorspronkelijke bewoners de kans te geven om terug te keren. Er moeten ook initiatieven genomen worden op Europees vlak waarbij de spreekster vooral denkt aan sancties en de mogelijkheid om Armeense gijzelaars die gevangen worden gehouden in Azerbeidzjan op de internationale agenda te houden en vrij te krijgen.

Vervolgens merkt de spreekster op dat er vanuit de meerderheidspartijen een aantal amendementen (DOC 56 0589/003) werden ingediend teneinde de tekst van de resolutie te actualiseren en te verfijnen. Hierbij gaat ze dieper in op de amendementen die door haar fractie werden ingediend.

internationales et que les droits des Arméniens doivent être garantis. Il faut soumettre le régime de Bakou à une vigilance internationale et à des sanctions et l'obliger à respecter l'état de droit. Il s'agit d'une proposition de résolution bien rédigée, qui expose, en détail, les enjeux du conflit qui déchire le Haut-Karabakh depuis des décennies.

Le groupe de l'intervenant entend défendre systématiquement le droit international dans tous les conflits et garantir que la Cour pénale internationale puisse jouer son rôle. Il faut également soutenir la liberté qu'ont les peuples de choisir leur destin afin qu'ils puissent toujours façonner leur avenir dans la paix. Dans cette optique, la proposition de résolution à l'examen est un pas dans la bonne direction. Le groupe de l'intervenant la soutiendra dès lors pleinement.

Mme Els Van Hoof (cd&v) indique que la proposition de résolution à l'examen a été déposée fin 2024. Entre-temps, il est apparu clairement que les Arméniens de souche ont disparu du Haut-Karabakh, où des crimes de guerre ont été commis et où le patrimoine culturel et religieux a été détruit. Il est important de continuer à attirer l'attention sur ce conflit afin de ne pas oublier les faits qui s'y sont produits. En outre, il importe que les députés ne se laissent pas impressionner par le régime de Bakou, qui brandit les défis liés à l'approvisionnement énergétique. Ce conflit est trop grave pour être oublié et doit rester sous les feux de l'actualité.

L'intervenante salue l'annonce d'un accord de paix, mais elle constate que ces derniers mois, le gouvernement azerbaïdjanais a imposé à maintes reprises des conditions supplémentaires qui empêchent d'enclencher véritablement le processus de paix. D'où l'importance de cette résolution, qui appelle également à punir les crimes de guerre, à autoriser la présence d'observateurs et à donner aux habitants d'origine la possibilité de rentrer chez eux. Des initiatives doivent également être prises au niveau européen. La membre pense à cet égard en particulier à l'adoption de sanctions et à l'importance de continuer d'aborder la question des otages arméniens détenus en Azerbaïdjan dans les discussions au niveau international et d'obtenir leur libération.

L'intervenante fait ensuite observer que les groupes de la majorité ont présenté une série d'amendements (DOC 56 0589/003) tendant à actualiser et à affiner le texte de la résolution. Elle évoque en détail les amendements présentés par son groupe.

Ten eerste is er amendement nr. 4 (DOC 56 0589/003) waarbij de titel van de resolutie wordt aangepast aangezien het ook gaat om de noodzaak van vrede in de Zuidelijke Kaukasus. Daarnaast is er amendement nr. 7 (DOC 56 0589/003) waarbij considerans N wordt vervangen door ook in te zoomen op de rol van Rusland tijdens de blokkade van de Lachin-corridor. Voorts is er amendement nr. 11 (DOC 56 0589/003) dat een nieuwe considerans U invoegt waarbij er verwezen wordt naar een rapport dat als basis kan worden gebruikt om de oorlogsmisdaden in kaart te brengen aangezien dat rapport, getiteld *“Why are there no Armenians in Nagorno-Karabakh”*, opgesteld door onder meer Freedom House, het International Partnership for Human Rights (IPHR) en de Democracy Development Foundation (DDF), belangrijke elementen en aanwijzingen ter zake bevat.

Vervolgens verwijst de spreekster naar amendement nr. 12 (DOC 56 0589/003) dat ertoe strekt om een considerans V in te voegen zodoende te verwijzen naar het programma *“Crossroads for peace”* dat de strategische visie van Armenië bevat voor de toekomst van de regio en de rol die Armenië daarin wil opnemen. Het is belangrijk dat dit initiatief vermeld wordt. De spreekster haalt daarna ook amendement nr. 13 (DOC 56 0589/003) aan dat ertoe strekt om een considerans W toe te voegen met het oog op het vermelden van de Armeense claim dat Azerbeidzjan tot op vandaag meer dan 220 vierkante kilometer van het Armeense gebied bezet houdt. De spreekster haalt tevens amendement nr. 14 (DOC 56 0589/003) aan dat ertoe strekt om een nieuw verzoek 1/1 in te voegen teneinde de uitspraken van de vertegenwoordigers van de zogenaamde “West-Azerbeidzjan”-gemeenschap te veroordelen die de territoriale integriteit van de Republiek Armenië bedreigen door Armenië zelf West-Azerbeidzjan te noemen.

Vervolgens haakt de spreekster in op de amendementen nrs. 15 en 16 (DOC 56 0589/003) die ertoe strekken om respectievelijk verzoek 2 te vervangen en een nieuw verzoek 4.3/1 in te voegen zodoende op te roepen om het vredesakkoord van maart 2025 te respecteren en onverkort uit te voeren. Daarna gaat de spreekster dieper in op amendement nr. 17 (DOC 56 0589/003) dat ertoe strekt om een nieuw verzoek 4.3/2 in te voegen opdat de hulpverleners van internationale organisaties en de Verenigde Naties toegang krijgen tot het terrein.

Amendement nr. 18 (DOC 56 0589/003) dat ertoe strekt om verzoek 4.4 te vervangen is erop gericht om de formulering ter zake aan te scherpen. Voorts gaat de spreekster dieper in op amendement nr. 19 (DOC 56 0589/003) dat erop gericht is verzoek 4.4.2 te vervangen maar waarvoor intussen amendement nr. 30 (DOC 56 0589/003) als subamendement werd ingediend

D’abord, l’amendement n° 4 (DOC 56 0589/003) tend à modifier l’intitulé de la résolution, car celle-ci concerne aussi la nécessité de la paix dans le Caucase du Sud. En outre, l’amendement n° 7 (DOC 56 0589/003) tend à remplacer le considérant N pour souligner le rôle joué par la Russie dans le blocus du corridor de Latchine. L’amendement n° 11 (DOC 56 0589/003) tend quant à lui à insérer un considérant U renvoyant à un rapport intitulé *“Why Are There No Armenians in Nagorno-Karabakh?”*, rédigé entre autres par le Freedom House Index, l’International Partnership for Human Rights (IPHR) et la Democracy Development Foundation (DDF), qui pourrait servir de base pour cartographier les crimes de guerre, dès lors qu’il contient des éléments et des indications importants en la matière.

L’intervenante renvoie par ailleurs à l’amendement n° 12 (DOC 56 0589/003), tendant à insérer un considérant V renvoyant au programme *“Crossroads of peace”*, qui contient la vision stratégique du gouvernement arménien sur l’avenir de la région et le rôle que l’Arménie veut y jouer. Il est important de mentionner cette initiative. La membre cite également l’amendement n° 13 (DOC 56 0589/003), tendant à insérer un considérant W renvoyant à l’affirmation de l’Arménie selon laquelle l’Azerbaïdjan occupe actuellement plus de 220 km² du territoire arménien. Elle attire ensuite l’attention sur l’amendement n° 14 (DOC 56 0589/003), tendant à insérer une demande 1/1 appelant le gouvernement à condamner les propos des représentants de la communauté d’*“Azerbaïdjan occidental”*, qui menacent l’intégrité territoriale de la République d’Arménie en désignant l’Arménie proprement dite par le nom d’*“Azerbaïdjan occidental”*.

L’intervenante évoque ensuite les amendements nos 15 et 16 (DOC 56 0589/003) tendant respectivement à remplacer la demande 2 et à insérer une nouvelle demande 4.3/1 appelant à respecter et à mettre intégralement en œuvre l’accord de paix de mars 2025. La membre aborde ensuite l’amendement n° 17 (DOC 56 0589/003) tendant à insérer une nouvelle demande 4.3/2 appelant à donner accès au terrain au personnel humanitaire des organisations internationales et des Nations Unies.

L’amendement n° 18 (DOC 56 0589/003) tend à remplacer la demande 4.4 afin d’en améliorer la formulation. L’intervenante aborde ensuite l’amendement n° 19 (DOC 56 0589/003) tendant à remplacer la demande 4.4.2, tout en précisant que l’amendement n° 30 (DOC 56 0589/003) a entre-temps été présenté en tant que sous-amendement afin de reformuler

teneinde amendement nr. 19 te herformuleren en aan te passen aan de realiteit op het terrein daar er zo goed als geen Armeniërs meer zijn in Nagorno-Karabach. Daarnaast verwijst de spreker ook naar amendement nr. 20 (DOC 56 0589/003) dat erop gericht is verzoek 4.4.5 te vervangen zodat de UNESCO-missie die sinds december 2020 op toelating wacht alsnog de toelating krijgt van de Azerbeidzjaanse autoriteiten om haar werkzaamheden te kunnen uitvoeren.

Vervolgens haakt de spreker in op amendement nr. 22 (DOC 56 0589/003) dat ertoe strekt om een nieuw verzoek 4.4.6/1 in te voegen teneinde een team van onafhankelijke artsen toe te laten, bijvoorbeeld onder toezicht van de Europese Unie of de Verenigde Naties, om de Armeense gevangenen te onderzoeken. De spreker haalt ook amendement nr. 25 (DOC 56 0589/003) aan dat ertoe strekt om een nieuw verzoek 4.4.9 in te voegen teneinde de terugtrekking te eisen van alle (para-)militaire troepen van het Armeens grondgebied.

Daarnaast stelt de spreker amendement nr. 26 (DOC 56 0589/003) voor, dat ertoe strekt verzoek 4.5.1 te vervangen teneinde te pleiten voor gerichte sancties tegen personen en entiteiten die verantwoordelijk zijn voor schendingen van het staakt-het-vuren van 9 november 2020, vernielers van cultureel en religieus erfgoed en schendingen van de mensenrechten en het internationaal humanitair recht in Nagorno-Karabach, en die de soevereiniteit, onafhankelijkheid en territoriale integriteit van Armenië bedreigen. Tot slot haalt de spreker amendement nr. 27 (DOC 56 0589/003) aan, dat ertoe strekt om een nieuw verzoek 4.5.4 in te voegen teneinde de detentieomstandigheden van de Armeense gijzelaars en het schijnproces waar ze mee te maken krijgen op de internationale agenda te houden.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) drukt de hoop uit dat de partijen van de meerderheid de amendementen nrs. 28 en 29 (DOC 56 0589/003) van haar fractie zullen goedkeuren net zoals haar fractie de amendementen en de tekst van dit voorstel van resolutie zal goedkeuren.

VIII. — BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANS EN HET BESCHIKKEND GEDEELTE

A. Consideransen

Considerans A

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

l'amendement n° 19 pour l'adapter à la réalité du terrain, dès lors qu'il n'y a plus d'Arméniens dans le Haut-Karabakh. L'intervenante renvoie ensuite à l'amendement n° 20 (DOC 56 0589/003) tendant à remplacer la demande 4.4.5 afin d'appeler à autoriser une mission de l'UNESCO qui est en attente d'un feu vert des autorités azerbaïdjanaises depuis décembre 2020.

L'intervenante enchaîne avec l'amendement n° 22 (DOC 56 0589/003) tendant à insérer une nouvelle demande 4.4.6/1 visant à autoriser la venue d'une équipe de médecins indépendants, placée par exemple sous l'égide de l'Union européenne ou des Nations Unies, pour examiner les prisonniers arméniens. Elle évoque ensuite l'amendement n° 25 (DOC 56 0589/003) tendant à insérer une nouvelle demande 4.4.9 appelant l'Azerbaïdjan à retirer toutes ses troupes (para)militaires du territoire arménien.

La membre présente en outre l'amendement n° 26 (DOC 56 0589/003) tendant à remplacer la demande 4.5.1 afin de plaider en faveur de l'adoption de sanctions ciblées contre les personnes et entités qui sont responsables des violations du cessez-le-feu du 9 novembre 2020, de la destruction du patrimoine culturel et religieux ainsi que des violations des droits humains et du droit international humanitaire au Haut-Karabakh, et qui menacent la souveraineté, l'indépendance et l'intégrité territoriale de l'Arménie. Enfin, la membre présente l'amendement n° 27 (DOC 56 0589/003) tendant à insérer une nouvelle demande 4.5.4 afin de continuer à dénoncer, au niveau international, les conditions de détention des otages arméniens et le simulacre de procès dont ils font l'objet.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) espère que les groupes de la majorité soutiendront les amendements n°s 28 et 29 (DOC 56 0589/003) de son groupe, tout comme son groupe soutiendra le texte de la proposition de résolution à l'examen et ses amendements.

VIII. — DISCUSSION ET VOTE DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Considerans A wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen B tot H

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen B tot H worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans I

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

Amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen.

Consideransen J en K

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen J en K worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans K/1 (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt een considerans in te voegen.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

Consideransen L en M

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen L en M worden eenparig aangenomen.

Considerans N

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

Amendement nr. 7 wordt eenparig aangenomen.

Le considérant A est adopté par 13 voix et une abstention.

Considéranrs B à H

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants B à H sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant I

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 56 0589/003), qui tend à remplacer ce considérant.

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité.

Considéranrs J et K

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants J et K sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant K/1 (*nouveau*)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 56 0589/003), qui tend à insérer un considérant.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité.

Considéranrs L et M

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérant L et M sont adoptés à l'unanimité.

Considérant N

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 56 0589/003), qui tend à remplacer ce considérant.

L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité.

Consideransen O tot Q

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen O tot Q worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Consideransen R tot W (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient de *amendementen nrs. 8 tot 13* (DOC 56 0589/003) in, die ertoe strekken de consideransen R tot W in te voegen.

De amendementen nrs. 8 tot 13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

B. Beschikkend gedeelte**1. Verklaring**

Punt 1

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 1 wordt eenparig aangenomen.

Punt 1/1 (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient *amendement nr. 14* (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt een punt in te voegen.

Amendement nr. 14 wordt eenparig aangenomen.

Punt 2

Mevrouw Van Hoof c.s. dient *amendement nr. 15* (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt dit punt te vervangen.

Amendement nr. 15 wordt eenparig aangenomen.

Punt 3

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 3 wordt eenparig aangenomen.

Considérants O à Q

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants O à Q sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérants R à W (*nouveaux*)

Mme Van Hoof et consorts présentent les *amendements n^{os} 8 à 13* (DOC 56 0589/003), qui tendent à insérer les considérants R à W.

Les amendements n^{os} 8 à 13 sont successivement adoptés à l'unanimité.

B. Dispositif**1. Déclaration**

Point 1

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Le point 1 est adopté à l'unanimité.

Point 1/1 (*nouveau*)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'*amendement n° 14* (DOC 56 0589/003), qui tend à insérer un point.

L'amendement n° 14 est adopté à l'unanimité.

Point 2

Mme Van Hoof et consorts présentent l'*amendement n° 15* (DOC 56 0589/003), qui tend à remplacer ce point.

L'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité.

Point 3

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Le point 3 est adopté à l'unanimité.

2. Verzoeken aan de regering

Verzoeken 4.1 tot 4.3

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 4.1 tot 4.3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 4.3/1 (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 16 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.3/2 (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 17 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.4

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen.

Amendement nr. 18 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.4.1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 4.4.1 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.4.2

Mevrouw Van Hoof c.s. dient, als subamendement op amendement nr. 19 (DOC 56 0589/003), amendement nr. 30 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen.

Amendement nr. 30 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde amendement nr. 19 wordt eenparig aangenomen.

2. Demandes au gouvernement

Demandes 4.1 à 4.3

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 4.1 à 4.3 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 4.3/1 (*nouvelle*)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 16 (DOC 56 0589/003), qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 16 est adopté à l'unanimité.

Demande 4.3/2 (*nouvelle*)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 17 (DOC 56 0589/003), qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité.

Demande 4.4

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 56 0589/003), qui tend à remplacer cette demande.

L'amendement n° 18 est adopté à l'unanimité.

Demande 4.4.1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 4.4.1 est adoptée à l'unanimité.

Demande 4.4.2

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 30 (DOC 56 0589/003), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 19 (DOC 56 0589/003), qui tend à remplacer cette demande.

L'amendement n° 30 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 19, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Verzoeken 4.4.3 en 4.4.4

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 4.4.3 en 4.4.4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 4.4.5

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen.

Amendement nr. 20 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.4.6

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen.

Amendement nr. 21 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.4.6/1 (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 22 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.4.7

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen.

Amendement nr. 23 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.4.8 (*nieuw*)

De heer Michel De Maegd (MR) dient, als subamendement op amendement nr. 24 (DOC 56 0589/003) van mevrouw van Hoof c.s., amendement nr. 31 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 31 wordt eenparig aangenomen.

Demandes 4.4.3 et 4.4.4

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 4.4.3 et 4.4.4 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 4.4.5

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 20 (DOC 56 0589/003), qui tend à remplacer cette demande.

L'amendement n° 20 est adopté à l'unanimité.

Demande 4.4.6

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 21 (DOC 56 0589/003), qui tend à remplacer cette demande.

L'amendement n° 21 est adopté à l'unanimité.

Demande 4.4.6/1 (*nouvelle*)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 22 (DOC 56 0589/003), qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 22 est adopté à l'unanimité.

Demande 4.4.7

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 23 (DOC 56 0589/003), qui tend à remplacer cette demande.

L'amendement n° 23 est adopté à l'unanimité.

Demande 4.4.8 (*nouvelle*)

M. Michel De Maegd (MR) présente l'amendement n° 31 (DOC 56 0589/003), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 24 (DOC 56 0589/003), déposé par Mme Van Hoof et consorts, qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 31 est adopté à l'unanimité.

Het aldus geamendeerde amendement nr. 24 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.4.9 (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 25 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.5.1

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen.

Amendement nr. 26 wordt eenparig aangenomen.

Verzoeken 4.5.2 en 4.5.3

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 4.5.2 en 4.5.3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 4.5.4 (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 27 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.6 (*nieuw*)

De dames Samyn en Huybrechts dienen amendement nr. 1 (DOC 56 0589/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Verzoek 4.7 (*nieuw*)

De dames Samyn en Huybrechts dienen amendement nr. 2 (DOC 56 0589/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

L'amendement n° 24, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Demande 4.4.9 (*nouvelle*)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 25 (DOC 56 0589/003), qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 25 est adopté à l'unanimité.

Demande 4.5.1

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 56 0589/003), qui tend à remplacer cette demande.

L'amendement n° 26 est adopté à l'unanimité.

Demandes 4.5.2 et 4.5.3

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 4.5.2 et 4.5.3 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 4.5.4 (*nouvelle*)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 27 (DOC 56 0589/003), qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 27 est adopté à l'unanimité.

Demande 4.6 (*nouvelle*)

Mmes Samyn et Huybrechts présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 0589/002), qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre 2.

Demande 4.7 (*nouvelle*)

Mmes Samyn et Huybrechts présentent l'amendement n° 2 (DOC 56 0589/002), qui tend à insérer une demande.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Verzoek 4.8 (*nieuw*)

De dames Samyn en Huybrechts dienen *amendement nr. 3* (DOC 56 0589/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Verzoek 4.9 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient *amendement nr. 28* (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 28 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4.10 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient *amendement nr. 29* (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

C. Opschrift

Mevrouw Van Hoof c.s. dient *amendement nr. 4* (DOC 56 0589/003) in, dat ertoe strekt het opschrift te vervangen.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

L'amendement n° 2 est rejeté par 12 voix contre 2.

Demande 4.8 (*nouvelle*)

Mmes Samyn et Huybrechts présentent l'*amendement n° 3* (DOC 56 0589/002), qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 3 est rejeté par 12 voix contre 2.

Demande 4.9 (*nouvelle*)

M. Lacroix et consorts présentent l'*amendement n° 28* (DOC 56 0589/003), qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 28 est adopté à l'unanimité.

Demande 4.10 (*nouvelle*)

M. Lacroix et consorts présentent l'*amendement n° 29* (DOC 56 0589/003), qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 29 est rejeté par 9 voix contre 5.

C. Intitulé

Mme Van Hoof et consorts présentent l'*amendement n° 4* (DOC 56 0589/003), qui tend à remplacer cet intitulé.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde voorstel wordt bij naamstemming eenparig aangenomen. Derhalve vervalt het samengevoegde voorstel van resolutie DOC 56 0491/001.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet;

VB: Britt Huybrechts, Sam Van Rooy;

MR: Michel De Maegd, Anthony Dufrane;

PS: Lydia Mutyebele Ngoi;

Les Engagés: Pierre Kompany, Benoît Lutgen;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Ecolo-Groen: Rajae Maouane;

Open Vld: Kjell Vander Elst.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapportrices,

Ellen Samyn
Katrijn Van Riet

De voorzitter,

Els Van Hoof

L'ensemble de la proposition, telle qu'elle a été amendée et corrigée sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, à l'unanimité. La proposition de résolution jointe DOC 56 0491/001 devient dès lors sans objet.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet;

VB: Britt Huybrechts, Sam Van Rooy;

MR: Michel De Maegd, Anthony Dufrane;

PS: Lydia Mutyebele Ngoi;

Les Engagés: Pierre Kompany, Benoît Lutgen;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Ecolo-Groen: Rajae Maouane;

Open Vld: Kjell Vander Elst.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus: nihil.

Les rapporteuses,

Ellen Samyn
Katrijn Van Riet

La présidente,

Els Van Hoof