

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

24 juni 2025

WETSVOORSTEL**tot verhoging en aanpassing van
het maximumbedrag van de maaltijdcheque
aan de stijging van de levensduurte****Advies van de Raad van State
Nr. 77.678/16 van 11 juni 2025**

*Zie:***Doc 56 0785/ (2024/2025):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Vanrobaeys en de heer El Yakhloufi.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

24 juin 2025

PROPOSITION DE LOI**visant à augmenter et à adapter
le montant maximal du titre-repas
à l'augmentation du coût de la vie****Avis du Conseil d'État
N° 77.678/16 du 11 juin 2025**

*Voir:***Doc 56 0785/ (2024/2025):**

001: Proposition de loi de Mme Vanrobaeys et M. El Yakhloufi.

01811

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 77.678/16 VAN 11 JUNI 2025**

Op 24 april 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot verhoging en aanpassing van het maximumbedrag van de maaltijdcheque aan de stijging van de levensduurte' (*Parl. St. Kamer 2024-25, nr. 56-785/1*).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 27 mei 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 juni 2025.

*

STREKKING VAN HET WETSVORSTEL

1. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt er in de eerste plaats toe artikel 38/1, § 2, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 1992) te wijzigen. Die bepaling bevat de voorwaarden waaraan moet voldaan zijn opdat de tussenkomst van de werkgever in het bedrag van de maaltijdcheque op grond van artikel 38, § 1, eerste lid, 25°, van het WIB 1992, op fiscaal vlak zou kunnen worden vrijgesteld. De wijziging beoogt om het bedrag van de maximale tussenkomst van de werkgever in het bedrag van de maaltijdcheque te verhogen en een mechanisme in te voeren waardoor dat bedrag in de toekomst automatisch wordt geïndexeerd (artikel 2 van het voorstel). Daarnaast wordt in artikel 19bis, § 2, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 'tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders' een wijziging in dezelfde zin aangebracht. In artikel 19bis, § 2, 5°, van dit koninklijk besluit wordt aldus het bedrag van de maximale tussenkomst van de werkgever in het bedrag van de maaltijdcheques, opdat zij niet als loon worden beschouwd, met dezelfde bedragen als bepaald in artikel 2 van het voorstel verhoogd en op dezelfde wijze geïndexeerd (artikel 4, b) en c), van het voorstel).

Daarnaast wordt artikel 19bis, § 2, 1°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 aangevuld met een nieuw tweede lid dat oplegt dat de sociale partners in sectoren of bedrijven waar vandaag nog geen maaltijdcheques bestaan of het wettelijk maximum niet is ingevuld, een groeipad afspreken. Ten laatste op 1 januari 2028 moet iedere werknemer recht

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 77.678/16 DU 11 JUIN 2025**

Le 24 avril 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'visant à augmenter et à adapter le montant maximal du titre-repas à l'augmentation du coût de la vie' (*Doc. parl., Chambre, 2024-2025, n° 56-785/1*).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 27 mai 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesses, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre f.f.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 juin 2025.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

1. La proposition de loi soumise pour avis a tout d'abord pour objet de modifier l'article 38/1, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: CIR 1992). Cette disposition contient les conditions qui doivent être remplies pour que l'intervention de l'employeur dans le montant du titre-repas puisse être exonérée fiscalement sur la base de l'article 38, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 25°, du CIR 1992. La modification vise à augmenter le montant de l'intervention maximale de l'employeur dans le montant du titre-repas et à instaurer un mécanisme d'indexation automatique de ce montant à l'avenir (article 2 de la proposition). En outre, une modification dans le même sens est apportée à l'article 19bis, § 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'. À l'article 19bis, § 2, 5°, de cet arrêté royal, le montant de l'intervention maximale de l'employeur dans le montant des titres-repas, pour qu'ils ne soient pas considérés comme rémunération, est ainsi augmenté des mêmes montants que ceux fixés à l'article 2 de la proposition et indexé de la même manière (article 4, b) et c), de la proposition).

Par ailleurs, l'article 19bis, § 2, 1°, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 est complété par un alinéa 2, nouveau, qui impose aux partenaires sociaux dans les secteurs ou dans les entreprises où les titres-repas n'existent pas encore ou où le maximum légal n'a pas été atteint, de convenir d'une trajectoire de croissance. Le 1^{er} janvier 2028 au plus tard,

hebben op een maaltijdcheque aan het wettelijk maximum (artikel 4, a), van het voorstel).

Het voorstel strekt tevens tot het aanvullen van artikel 10 van de wet van 26 juli 1996 'tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen', waardoor de maaltijdcheques niet worden meegerekend voor de berekening van de loonkostenontwikkeling (artikel 3 van het voorstel).

De aan te nemen wet treedt in werking op de dag waarop hij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt,¹ met uitzondering van de bepalingen inzake de indexering van de maximale bedragen, die in werking treden op 1 januari 2029 (artikel 6 van het voorstel).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

2.1. Daargelaten de aanpassing van de verschillende bedragen stemmen, de bepalingen van artikel 2 van het om advies voorgelegde voorstel inhoudelijk overeen met artikel 3 van een voorstel van wet 'betreffende de aanpassing van het maximumbedrag van de maaltijdcheque aan de stijging van de levensduurte' dat in de vorige regeerperiode werd ingediend.² Artikel 4, b) en c), van het thans voorliggende voorstel stemt dan weer overeen met artikel 2 van het voorstel uit de vorige regeerperiode.

2.2. Dit andere wetsvoorstel werd op 5 april 2023 door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Raad van State voor advies voorgelegd. Op 14 juli 2023 bracht de Raad van State hierover advies 73.412/1 uit. Dit advies is openbaar gemaakt op de website van de Raad van State en is opgenomen in de parlementaire stukken van de Kamer van volksvertegenwoordigers,³ zodat iedereen die dat wil er kennis van kan nemen.

2.3. In advies 73.412/1 kwam de Raad van State, afdeling Wetgeving tot het besluit dat de voorgestelde bepalingen aanleiding gaven tot onduidelijkheid en dat het aanbeveling verdiende "het voorgestelde indexeringsmechanisme (...) aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen".

Uit het thans om advies voorgelegde wetsvoorstel noch uit de toelichting daarbij blijkt dat kennis is genomen van het reeds uitgebrachte advies over een op enkele punten identiek wetsvoorstel, of dat het advies betrokken is bij de overwegingen die leiden tot het voorliggende voorstel. Deze werkwijze beantwoordt niet aan de zorgvuldigheid die van

chaque travailleur devra pouvoir bénéficier d'un titre-repas d'une valeur correspondant au maximum légal (article 4, a), de la proposition).

La proposition vise également à compléter l'article 10 de la loi du 26 juillet 1996 'relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité', de sorte que les titres-repas ne sont pas pris en compte pour le calcul de l'évolution du coût salarial (article 3 de la proposition).

La loi à adopter entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*¹, à l'exception des dispositions relatives à l'indexation des montants maximaux, qui entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2029 (article 6 de la proposition).

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

2.1. Abstraction faite de l'adaptation des différents montants, les dispositions de l'article 2 de la proposition soumise pour avis correspondent sur le fond à l'article 3 d'une proposition de loi 'relative à l'adaptation du montant maximal des titres-repas à l'augmentation du coût de la vie', déposée lors de la législature précédente². L'article 4, b) et c), de la proposition actuellement à l'examen correspond quant à lui à l'article 2 de la proposition déposée lors de la législature précédente.

2.2. Cette autre proposition de loi a été soumise pour avis au Conseil d'État le 5 avril 2023 par la Présidente de la Chambre des représentants. Le 14 juillet 2023, le Conseil d'État a rendu l'avis 73.412/1 sur celle-ci. Cet avis a été publié sur le site Internet du Conseil d'État et a été intégré dans les documents parlementaires de la Chambre des représentants³, de sorte que toute personne qui le souhaite puisse en prendre connaissance.

2.3. Dans l'avis 73.412/1, le Conseil d'État, section de législation, a conclu que les dispositions proposées étaient source d'ambiguïté et qu'il était recommandé "de réexaminer le mécanisme d'indexation proposé".

Il ne ressort ni de la proposition de loi actuellement soumise pour avis ni de ses développements qu'il a été pris connaissance de l'avis déjà rendu sur une proposition de loi identique sur quelques points, ou que l'avis a été associé aux considérations qui donnent lieu à la proposition à l'examen. Cette façon de procéder ne répond pas à la prudence que l'on

¹ Zie niettemin opmerking 7.

² Voorstel van wet 'betreffende de aanpassing van het maximumbedrag van de maaltijdcheque aan de stijging van de levensduurte' (ingediend door Melissa Depraetere en Anja Vanrobaeys), *Parl. St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3247/1.

³ *Parl. St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3247/2.

¹ Voir néanmoins l'observation 7.

² Proposition de loi 'relative à l'adaptation du montant maximal des titres-repas à l'augmentation du coût de la vie' (déposée par Melissa Depraetere et Anja Vanrobaeys), *Doc. parl.*, Chambre, 2022-23, n° 55-3247/1.

³ *Doc. parl.*, Chambre, 2022-23, n° 55-3247/2.

een adviesaanvrager verwacht mag worden.⁴ De Raad van State ziet overigens niet in welke de toegevoegde waarde zou kunnen zijn van een herhaalde raadpleging onder deze omstandigheden.

2.4. Ten aanzien van de bepalingen die de herneming vormen van de bepalingen uit het voorstel waarover advies 73.412/1 is uitgebracht, heeft de gekozen werkwijze van de Kamer van volksvertegenwoordigers in ieder geval tot gevolg dat deze bepalingen moeten worden beschouwd als bepalingen waarover de Raad van State reeds advies heeft uitgebracht. Volgens een vaste adviespraktijk verleent de Raad van State, afdeling Wetgeving, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel niet opnieuw advies over bepalingen die al eerder onderzocht zijn of die enkel zijn opgesteld of gewijzigd teneinde gevolg te geven aan een eerder door haar uitgebracht advies.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

OPSCHRIFT

3. Het opschrift houdt geen rekening met artikel 3 van het voorstel en met het voorgestelde artikel 19*bis*, § 2, 1°, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969. Het opschrift wordt daarom het best op een meer algemene wijze geformuleerd.

Artikel 2

4. In artikel 2, b), van het voorstel is sprake van de aanvulling van artikel 38/1, § 2, van het WIB 1992 met “een zesde lid”. In dat nieuwe lid wordt verwezen naar het bedrag “bedoeld in het vijfde lid”.

Artikel 38/1, § 2, van het WIB 1992 telt evenwel maar twee leden.

De gemachtigde bevestigt dat men bedoelt artikel 38/1, § 2, aan te vullen met een derde lid (in plaats van met een zesde lid) en dat “het bedrag bedoeld in het eerste lid, 5°” wordt beoogd (in plaats van het bedrag “bedoeld in het vijfde lid”). De tekst moet in die zin worden aangepast.

Artikel 4

5.1. Het voorgestelde artikel 19*bis*, § 2, 1°, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 legt op dat in sectoren of bedrijven waar vandaag nog geen maaltijdcheques bestaan of het wettelijk maximum niet is ingevuld, tussen de

⁴ Om door de Raad van State, afdeling Wetgeving, te kunnen worden onderzocht moet uit een om advies voorgelegde wetgevende of reglementaire tekst voldoende blijken wat de stellers met hun voorstel of ontwerp beogen, en moet het voorstel of ontwerp daartoe met voldoende zorgvuldigheid zijn opgesteld. Dit betekent onder meer dat van de stellers verwacht kan worden dat ze kennis hebben genomen van adviezen die ten aanzien van de inhoud van het voorstel of ontwerp zijn uitgebracht, en die adviezen in hun overwegingen hebben betrokken.

peut attendre de la part d'un demandeur d'avis⁴. Le Conseil d'État n'aperçoit d'ailleurs pas quelle pourrait être la valeur ajoutée d'une consultation répétée dans ces circonstances.

2.4. À l'égard des dispositions qui reproduisent les dispositions de la proposition ayant fait l'objet de l'avis 73.412/1, la manière de procéder choisie par la Chambre des représentants a en tout état de cause pour conséquence que ces dispositions doivent être considérées comme des dispositions sur lesquelles le Conseil d'État a déjà rendu un avis. Suivant une jurisprudence constante, le Conseil d'État, section de législation, sauf en cas de modification du contexte juridique, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui n'ont été élaborées ou modifiées que pour donner suite à un avis précédent de la section de législation.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

INTITULÉ

3. L'intitulé ne tient pas compte de l'article 3 de la proposition ni de l'article 19*bis*, § 2, 1°, alinéa 2, proposé, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969. C'est pourquoi il serait préférable de formuler l'intitulé d'une manière plus générale.

Article 2

4. À l'article 2, b), de la proposition, il est question de compléter l'article 38/1, § 2, du CIR 1992 par “un alinéa 6”. Ce nouvel alinéa fait référence au montant “visé à l'alinéa 5”.

Or, l'article 38/1, § 2, du CIR 1992 ne compte que deux alinéas.

Le délégué confirme que l'intention est de compléter l'article 38/1, § 2, par un alinéa 3 (en lieu et place d'un alinéa 6) et que l'on vise “le montant visé à l'alinéa 1^{er}, 5°” (au lieu du montant “visé à l'alinéa 5”). Le texte sera adapté en ce sens.

Article 4

5.1. L'article 19*bis*, § 2, 1°, alinéa 2, proposé, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 impose que, dans les secteurs ou dans les entreprises où les titres-repas n'existent pas encore ou où le maximum légal n'a pas été atteint, une trajectoire de

⁴ Pour pouvoir être examiné par le Conseil d'État, section de législation, l'objectif que les auteurs poursuivent avec leur proposition ou projet doit ressortir suffisamment clairement d'un texte législatif ou réglementaire soumis pour avis, et la proposition ou le projet doit être rédigé(e) avec suffisamment de prudence à cet égard. Cela signifie notamment que l'on peut attendre des auteurs qu'ils aient pris connaissance des avis rendus sur le contenu de la proposition ou du projet et qu'ils les aient associés à leurs considérations.

sociale partners een groeipad moet worden afgesproken. Ten laatste op 1 januari 2028 moet iedere werknemer recht hebben op een maaltijdcheque aan het wettelijk maximum.

Het voorgestelde lid mist de nauwkeurigheid die van een wettelijke regeling mag worden verwacht.

5.2. Zo is onduidelijk wat wordt bedoeld met “het afspreken van een groeipad tussen de sociale partners”.

Volgens de gemachtigde wordt hiermee verwezen naar “overleg” in de zin van de “wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven en CAO nr. 5” en is het “aan de sociale partners om te beslissen op welk niveau (NAR, sectoraal paritair comité, ondernemingsraad van het bedrijf) ze dat groeipad afspreken. De NAR of de paritaire comités kunnen zelf een regeling uitwerken of richtlijnen meegeven aan sectoren of bedrijven. Indien ze op dit niveau geen groeipad afspreken of richtlijnen meegeven, dan wordt dit groeipad afgesproken op bedrijfsniveau (ondernemingsraad, vakbondsafgevaardigde)”.

Dit moet in de tekst worden verduidelijkt.

5.3. Het voorgestelde lid verwijst naar “het wettelijk maximum” dat niet is ingevuld, en naar het recht “op een maaltijdcheque aan het wettelijk maximum”. Het is niet duidelijk wat telkens met dit “maximum” bedoeld wordt en of hiermee verwezen wordt naar het aantal toegekende maaltijdcheques of naar het bedrag van elke maaltijdcheque. Uit de tekst van het voorstel lijkt te kunnen worden opgemaakt dat het eerste “maximum” betrekking heeft op het aantal maaltijdcheques, terwijl het tweede doelt op het maximale bedrag. De tekst moet op dit punt worden verduidelijkt.

Daarbij blijft ook onduidelijk wat bedoeld wordt met het “recht op een maaltijdcheque”, meer bepaald op hoeveel maaltijdcheques de werknemers recht hebben. Ook dit moet worden verduidelijkt.

Ten slotte leidt ook het gebruik van het begrip “vandaag” tot onduidelijkheid. Het zal de indieners immers niet onbekend zijn dat “vandaag” morgen “gisteren” is. Ofwel wordt in de voorgestelde bepaling een vaste datum ingeschreven, ofwel wordt het begrip weggelaten, zoals het geval is in de Franse tekst van het voorstel. In dat laatste geval geldt de datum van inwerkingtreding van de wet als referentiepunt.

5.4. Daarnaast moet worden vastgesteld dat de voorgestelde bepaling niet lijkt thuis te horen in artikel 19*bis*, § 2, van het koninklijk besluit van 28 november 1969.

Artikel 19*bis*, § 2, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 bepaalt immers de voorwaarden die vervuld moeten zijn opdat de elektronische maaltijdcheques niet als loon worden beschouwd. Indien de stellers de voorgestelde bepaling wensen op te nemen in artikel 19*bis* van het koninklijk besluit van 28 november 1969 lijkt dit beter de vorm aan te nemen van een nieuwe paragraaf.

croissance soit convenue entre les partenaires sociaux. Le 1^{er} janvier 2028 au plus tard, chaque travailleur devra pouvoir bénéficier d'un titre-repas d'une valeur correspondant au maximum légal.

L'alinéa proposé est dépourvu de la précision que l'on peut attendre d'un régime légal.

5.2. Ainsi, on n'aperçoit pas clairement ce qu'il faut entendre par “une trajectoire de croissance doit être convenue entre les partenaires sociaux”.

Selon le délégué, il est fait ici référence à la “overleg” (“concertation”) au sens de la “wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven en CAO nr. 5” et il revient “aan de sociale partners om te beslissen op welk niveau (NAR, sectoraal paritair comité, ondernemingsraad van het bedrijf) ze dat groeipad afspreken. De NAR of de paritaire comités kunnen zelf een regeling uitwerken of richtlijnen meegeven aan sectoren of bedrijven. Indien ze op dit niveau geen groeipad afspreken of richtlijnen meegeven, dan wordt dit groeipad afgesproken op bedrijfsniveau (ondernemingsraad, vakbondsafgevaardigde)”.

Il convient de le préciser dans le texte.

5.3. L'alinéa proposé renvoie au “maximum légal” qui n'a pas été atteint, ainsi qu'au droit à un “titre-repas d'une valeur correspondant au maximum légal”. On n'aperçoit pas clairement ce qu'il y a lieu d'entendre chaque fois par ce “maximum” ni s'il est ainsi fait référence au nombre de titres-repas octroyés ou au montant de chaque titre-repas. Il semble pouvoir être déduit du texte de la proposition que le premier “maximum” concerne le nombre de titres-repas, tandis que le deuxième vise le montant maximal. Il convient de clarifier le texte sur ce point.

A cet égard, on n'aperçoit pas non plus ce qu'il faut entendre par “pouvoir bénéficier d'un titre-repas”, plus précisément à combien de titres-repas les travailleurs ont droit. Ce point doit également être précisé.

Enfin, l'utilisation de la notion “vandaag” (“aujourd'hui”), dans le texte néerlandais, est également source d'ambiguïté. En effet, les auteurs ne sont pas sans savoir que demain, “aujourd'hui” est “hier”. Soit on inscrira une date fixe dans la disposition proposée, soit on omettra la notion, à l'instar du texte français de la proposition. Dans ce dernier cas, la date d'entrée en vigueur de la loi fait office de point de référence.

5.4. Par ailleurs, force est de constater que la disposition proposée ne semble pas à sa place dans l'article 19*bis*, § 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969.

L'article 19*bis*, § 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 détermine en effet les conditions qui doivent être remplies pour que les titres-repas électroniques ne soient pas considérés comme rémunération. Si les auteurs souhaitent insérer la disposition proposée dans l'article 19*bis* de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, il semble préférable de le faire sous la forme d'un nouveau paragraphe.

De plaatsing van de nieuwe bepaling in het tweede lid van artikel 19*bis*, § 2, 1°, heeft trouwens bepaalde gevolgen, waarvan niet zeker is dat ze gewild zijn door de indieners. Het nieuwe artikel 19*bis*, § 2, 1°, derde lid (dat het tweede lid was), stelt dat maaltijdcheques die zijn toegekend ingevolge een collectieve arbeidsovereenkomst of individuele overeenkomst die niet overeenkomt met de voorwaarden van onder meer het tweede lid, als loon worden beschouwd. Zo zouden maaltijdcheques die worden toegekend na de inwerkingtreding van de voorgestelde wet zonder dat een groeipad is afgesproken, als loon moet worden beschouwd. Aangezien de gemachtigde verklaart dat er “geen juridische sancties [zijn] wanneer geen groeipad wordt afgesproken” kan worden aangenomen dat dit niet de bedoeling van de indieners is. Indien het toch de bedoeling zou zijn om voor bedrijven of sectoren waar geen groeipad wordt afgesproken, de maaltijdcheques afgegeven binnen die bedrijven of sectoren niet langer onder het gunstregime van artikel 19*bis*, § 2, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 en van artikel 38/1, § 2, van het WIB 1992 te laten vallen, moet dit uitdrukkelijk bepaald worden.

6. Uit de voorgestelde bepaling van artikel 19*bis*, § 2, 1°, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 lijkt, ondanks de geschetste onduidelijkheden, te kunnen worden opgemaakt dat de stellers beogen dat ten laatste op 1 januari 2028 elke werknemer recht heeft op maaltijdcheques ter waarde van een bedrag dat dan niet langer een maximum is, maar een vaststaand bedrag.

In dit verband kan er aan worden herinnerd dat op het vlak van de fiscaliteit en de sociale zekerheid de maaltijdcheques in beginsel worden beschouwd als belastbare inkomsten of als loon onderworpen aan socialezekerheidsbijdragen, tenzij de toekenning, de uitreiking, het gebruik en de finaliteit ervan aan bepaalde voorwaarden voldoen. Het zijn precies deze bijzondere voorwaarden die in de huidige stand van de wetgeving, in het licht van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel,⁵ een verantwoording kunnen bieden voor het voorzien, met betrekking tot de maaltijdcheques die aan deze voorwaarden voldoen, in een specifieke – voordeliger – regeling op het vlak van fiscaliteit en socialezekerheidsbijdragen.

Het komt de Raad van State, afdeling Wetgeving, voor dat door de voorgestelde veralgemening van de maaltijdcheques voor iedere werknemer, het in het licht van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel niet voor de hand ligt dat deze vorm van vergoeding op het vlak van fiscaliteit en socialezekerheidsbijdragen geniet van een specifieke regeling die voordeliger is dan die waarin is voorzien voor het – vergelijkbare – gewone loon. Het gegeven dat de bestaande voorwaarde blijft gelden dat de maaltijdcheques moeten vervat zijn in een collectieve arbeidsovereenkomst op sectorieel- of ondernemingsvlak of, wanneer het sluiten van een collectieve overeenkomst niet mogelijk is, in een geschreven individuele overeenkomst, doet aan deze vaststelling geen afbreuk. Op dit punt verschillen de maaltijdcheques immers niet wezenlijk van de toekenning van het gewone loon.

⁵ Neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, alsook wat het fiscaal gelijkheidsbeginsel betreft, in artikel 172 van de Grondwet.

L'insertion de la nouvelle disposition à l'alinéa 2 de l'article 19*bis*, § 2, 1°, a d'ailleurs certaines conséquences, dont il n'est pas certain qu'elles aient été voulues par les auteurs de la proposition. Le nouvel article 19*bis*, § 2, 1°, alinéa 3 (qui était l'alinéa 2), prévoit que les titres-repas octroyés en vertu d'une convention collective de travail ou d'une convention individuelle qui n'est pas conforme aux conditions fixées, entre autres, à l'alinéa 2, sont considérés comme une rémunération. Ainsi, les titres-repas octroyés après l'entrée en vigueur de la loi proposée sans qu'il ait été convenu d'une trajectoire de croissance devraient être considérés comme une rémunération. Dès lors que le délégué déclare qu'il n'y a “geen juridische sancties wanneer geen groeipad wordt afgesproken”, il peut être admis que telle n'est pas l'intention des auteurs de la proposition. Si l'intention est malgré tout que les titres-repas octroyés au sein des entreprises ou secteurs qui n'ont pas convenu d'une trajectoire de croissance ne relèvent plus du régime préférentiel de l'article 19*bis*, § 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 et de l'article 38/1, § 2, du CIR 1992, il faudra le préciser explicitement.

6. Il semble pouvoir se déduire de la disposition proposée de l'article 19*bis*, § 2, 1°, alinéa 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, malgré les imprécisions précitées, que l'intention des auteurs est que chaque travailleur puisse bénéficier, au plus tard le 1^{er} janvier 2028, de titres-repas d'une valeur d'un montant qui ne sera plus alors maximal, mais fixe.

À cet égard, il convient de rappeler qu'en matière de fiscalité et de sécurité sociale, les titres-repas sont en principe considérés comme des revenus imposables ou soumis, à titre de rémunération, aux cotisations de sécurité sociale, à moins que leur octroi, leur délivrance, leur utilisation et leur finalité satisfassent à certaines conditions. Ce sont précisément ces conditions particulières qui, dans l'état actuel de la législation, peuvent, au regard du principe d'égalité et de non-discrimination⁵, justifier que les titres-repas qui satisfont à ces conditions bénéficient d'un régime spécifique – plus avantageux – sur le plan de la fiscalité et des cotisations de sécurité sociale.

Il apparaît au Conseil d'État, section de législation, que la généralisation proposée des titres-repas pour chaque travailleur ne rend pas évident, au regard du principe d'égalité et de non-discrimination, que cette forme d'indemnité bénéficie d'un régime spécifique plus avantageux sur le plan de la fiscalité et des cotisations de sécurité sociale que celui applicable à la rémunération ordinaire – comparable. Le maintien de la condition existante selon laquelle les titres-repas doivent être prévus dans une convention collective de travail conclue au niveau du secteur ou de l'entreprise ou, lorsque la conclusion d'une telle convention n'est pas possible, dans une convention individuelle écrite, n'enlève rien à cette constatation. Sur ce point, il n'y a en effet pas de différence substantielle entre les titres-repas et l'octroi de la rémunération ordinaire.

⁵ Consacré par les articles 10 et 11 de la Constitution, ainsi que, en ce qui concerne le principe d'égalité en matière fiscale, par l'article 175 de la Constitution.

Uit hetgeen voorafgaat moet worden geconcludeerd dat de voorgestelde regeling verantwoord moet worden in het licht van het grondwettelijk gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel. Indien de indieners van het voorstel van oordeel zijn dat de voorgestelde regeling wel degelijk te verantwoorden valt in het licht daarvan, verdient het ten zeerste aanbeveling om die verantwoording, die dan uiteraard zal moeten voldoen aan de door het Grondwettelijk Hof op dat vlak gestelde voorwaarden, tot uitdrukking te brengen in de loop van de parlementaire procedure.

Artikel 6

7. De Nederlandse tekst van artikel 6 van het voorstel bepaalt dat een aantal bepalingen ervan in werking treden op de dag waarop “dit wetsvoorstel” bekendgemaakt wordt in het *Belgisch Staatsblad*. Dit is onzinnig en aangenomen mag worden dat de indieners beogen te verwijzen naar de bekendmaking van de aan te nemen wet, zoals blijkt uit de Franse tekst van het voorstel.

Bovendien geldt dat, tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van wetten, die luidens artikel 4 van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, tien dagen bedraagt, te rekenen vanaf de bekendmaking van de betreffende tekst, er moet worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, teneinde eenieder een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe bepalingen.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS

Force est de conclure de ce qui précède que le régime proposé doit être justifié au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination. Si les auteurs de la proposition estiment que le régime proposé peut bel et bien se justifier au regard de ce principe, il est fortement recommandé de faire état de cette justification, qui devra alors bien évidemment satisfaire aux conditions fixées par la Cour constitutionnelle à cet égard, dans le courant de la procédure parlementaire.

Article 6

7. Le texte néerlandais de l'article 6 de la proposition prévoit qu'un certain nombre de ses dispositions entrent en vigueur le jour de la publication de “dit wetsvoorstel” (“la présente proposition de loi”) au *Moniteur belge*. Cela est dénué de sens et l'on peut considérer que les auteurs entendent viser la publication de la loi à adopter, ainsi qu'il ressort du texte français de la proposition.

En outre, à moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des lois, que l'article 4 de la loi du 31 mai 1961 ‘relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires’, fixe à dix jours à dater de la publication du texte concerné, il faut renoncer à l'entrée en vigueur immédiate, et ce afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles dispositions.

Le greffier

Le président

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS