

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juni 2025

WETSONTWERP
houdende
de Middelenbegroting
voor het begrotingsjaar 2025

WETSONTWERP
houdende
de Algemene uitgavenbegroting
voor het begrotingsjaar 2025

Verslag
namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Wouter Vermeersch**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Hoorzitting met het Rekenhof.....	13
III. Algemene bespreking.....	118
IV. Adviezen van de andere vaste commissies	283
V. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	285
Bijlage: Presentatie van de ministers van Begroting en Financiën	307

Zie:

Doc 56 0853/ (2024/2025):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003: Bijlage.
- 004: Advies van het Rekenhof.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 0854/ (2024/2025):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003 tot 011: Verslagen.
- 012: Amendementen.
- 013 tot 043: Verslagen.
- 044: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juin 2025

PROJET DE LOI
contenant
le budget des Voies et Moyens
pour l'année budgétaire 2025

PROJET DE LOI
contenant
le Budget général des dépenses
pour l'année budgétaire 2025

Rapport
fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Wouter Vermeersch

Sommaire	Pages
I. Exposés introductifs	3
II. Audition de la Cour des comptes	13
III. Discussion générale.....	118
IV. Avis des autres commissions permanentes.....	283
V. Discussion des articles et votes	285
Annexe: Présentation des ministres du Budget et Finances	316

Voir:

Doc 56 0853/ (2024/2025):

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003: Annexe.
- 004: Avis de la Cour des comptes.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

Doc 56 0854/ (2024/2025):

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003 à 011: Rapports.
- 012: Amendements.
- 013 à 043: Rapports.
- 044: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilméz, Sofie Merckx
Les Engagés	Simon Dethier, Xavier Dubois
Vooruit	Achraf El Yakhoulfi
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 en het wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 besproken tijdens haar vergaderingen van 13, 19, 20 en 27 mei en 4 en 11 juni 2025.

Op vrijdag 16 mei 2025 heeft het Rekenhof zijn commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van Staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2025 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers bezorgd. De hoorzitting met de vertegenwoordigers van het Rekenhof heeft plaatsgevonden op 19 mei 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, en de heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, hebben tijdens de vergadering van 13 mei 2025 toelichting gegeven bij het wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (DOC 56 0853/001 en 002) en het wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (DOC 56 0854/001 en 002).

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, verwijst naar de slides in een powerpointpresentatie (zie bijlage).

De Belgische begrotingssituatie is op zijn zachtst gezegd uitdagend. De evolutie bij ongewijzigd beleid is zelfs dramatisch te noemen: van -2,8 % in 2024 over -3,6 % in 2025, tot -6,0 % in 2029 voor entiteit I. Uiteraard hebben de economische en financiële omstandigheden, die niet meteen rooskleurig zijn, daar sterk mee te maken. Ook het onverantwoorde uitstel van verschillende structurele hervormingen, die dit jaar eindelijk in beslissingen en concrete teksten worden gegoten, zijn echter een concreet aanwijsbare reden voor de groei van het tekort. Daarbij komt nog de geopolitieke realiteit, die niet kan worden miskend. Weinigen zullen ook de aanhoudende intern-Belgische veiligheidsproblemen ontkennen. Investerings in veiligheid zijn dus onvermijdelijk, hoewel ze budgettair uiteraard ongelegen komen.

Investeren betekent evenwel niet dat er blanco cheques worden uitgedeeld: streng toezien op een efficiënte

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens pour l'année budgétaire 2025 et le projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025 au cours de ses réunions des 13, 19, 20, 27 mai et 4 et 11 juin 2025.

Le vendredi 16 mai 2025, la Cour des comptes a transmis à la Chambre des représentants ses commentaires et observations sur les projets de budget de l'État pour l'année budgétaire 2025. L'audition des représentants de la Cour des comptes a eu lieu le lundi 19 mai 2025.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Au cours de la réunion du 13 mai 2025, *M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative* et *M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances, des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales*, ont présenté le projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens pour l'année 2025 (DOC 56 0853/001 et 002) et le projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025 (DOC 56 0854/001 et 002).

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, fait référence aux slides repris dans une présentation PowerPoint (voir annexe).

La situation budgétaire belge est pour le moins préoccupante. L'évolution à politique inchangée sera même dramatique: de moins deux virgule huit pour cent (-2,8 %) en 2024 à moins trois virgule six pour cent (-3,6 %) en 2025, à moins six pour cent (-6,0 %) en 2029 pour l'entité I. Bien sûr, la conjoncture économique et financière, qui n'est pas vraiment rose, y est pour beaucoup. Mais le report irresponsable de plusieurs réformes structurelles, qui se traduiront enfin cette année par des décisions et des textes concrets, est également une cause tangible de l'augmentation du déficit. À cela s'ajoute la réalité géopolitique, qu'on ne peut ignorer. Rares sont ceux ou celles qui nieront les problèmes persistants en matière de sécurité internes à la Belgique. Les investissements dans la sécurité sont donc inévitables, même s'ils sont bien sûr inopportuns sur le plan budgétaire.

Mais investir ne signifie pas signer des chèques en blanc: il est plus que jamais nécessaire de veiller

besteding wordt meer dan ooit noodzakelijk. Deze regering neemt dan ook haar verantwoordelijkheid, ook al is de weerslag op de overheidsfinanciën in de eerstkomende jaren reëel. Vanaf 2029 moet de volledige weerslag op de overheidsfinanciën geneutraliseerd zijn. De EU biedt hiervoor de nodige flexibiliteit.

De vice-eersteminister geeft toe dat van deze begroting geen mirakels mogen worden verwacht: het gros van de budgettaire rendementen volgt logischerwijs pas in de volgende jaren. Ondanks al deze uitdagingen is 2025 geen verloren jaar. Wie 2025 als een verloren jaar ziet, durft niet verder te kijken. De begroting voor 2025 is een startpunt voor deze regering, die toewerkt naar de horizon 2030-2040. Deze begroting erkent dat echte verandering tijd vergt en dat het langer dan een half jaar duurt om een structurele trend te keren. Eerder dan een verloren jaar wordt 2025 een budgettair overgangsjaar, maar evengoed een essentieel beleidsjaar. De hervormingen kunnen niet langer worden uitgesteld.

Deze begroting doet niet aan symptoombestrijding, maar pakt de oorzaken aan. Ze wil het begrotingsbeleid opnieuw verbinden met de budgettaire realiteit op lange termijn. In een tijd van constante nervositeit is de weg van geleidelijke hervormingen niet de meest eenvoudige, maar wel de juiste.

Het ligt dan ook niet in de aard van de minister om de ambitie uit het regeerakkoord drie maanden na het aantreden van deze regering terug te schroeven. Indien uit de monitoring van de cijfers blijkt dat er extra inspanningen moeten worden geleverd, zal die oefening worden bekeken in de schoot van de regering. Iedereen zal dan opnieuw moed aan de dag moeten leggen. Gezien de draagwijdte van het historische pakket uit het regeerakkoord is dat geen eenvoudige opdracht. Er zijn fundamentele uitdagingen die de begroting 2025 sterk beïnvloeden. Eerst en vooral is er de huidige geopolitieke instabiliteit. De Russische agressieoorlog, maar ook de bredere regionale spanningen in het Midden-Oosten, de machtsontplooiing aan de Zuid-Chinese Zee, de vreselijke conflicten in Midden-Afrika en nu ook de spanningen tussen India en Pakistan zorgen voor grote geopolitieke bewegingen, terwijl de Amerikaanse kijk opnieuw steeds meer isolationistisch wordt. Dit zijn geen excuses, maar realiteiten waarmee elke begroting rekening moet houden.

Tegelijk zijn er aanzienlijke economische en demografische uitdagingen. De structurele uitgaven gelinkt aan de vergrijzing — voornamelijk in de pensioenen en de gezondheidszorg — kennen een enorme groei. Ook de renteomgeving verandert: de tijd van zeer lage

strictement à l'efficacité des dépenses. Ce gouvernement assume donc ses responsabilités, même si l'impact sur les finances publiques sera réel dans les années à venir. À partir de 2029, l'impact total sur les finances publiques devra être neutralisé. L'Union Européenne nous offre la flexibilité nécessaire à cet effet.

Le vice-premier ministre confesse qu'il ne faut pas attendre de miracles de ce budget: la majeure partie des rendements budgétaires ne se concrétisera logiquement que dans les années à venir. Mais malgré tous ces défis, 2025 n'est pas une année perdue. Ceux qui considèrent 2025 comme une année perdue n'osent pas voir plus loin. Le budget pour 2025 est un point de départ pour ce gouvernement, qui travaille à l'horizon 2030-2040. Ce budget reconnaît que le véritable changement prend du temps et que briser une tendance structurelle ne se fait pas en six mois. Plutôt qu'une année perdue, 2025 sera une année de transition budgétaire, mais également une année essentielle sur le plan politique. Les réformes ne peuvent plus être reportées.

Ce budget ne se contente pas de traiter les symptômes, mais s'attaque aux causes. Il vise à reconnecter la politique budgétaire à la réalité budgétaire à long terme. En cette période d'inquiétude permanente, la voie des réformes progressives n'est pas la plus facile, mais c'est la bonne.

Il n'est donc pas dans la nature du ministre de revoir à la baisse les ambitions fixées dans l'accord de coalition 3 mois après l'entrée en fonction de ce gouvernement. Si le suivi des chiffres montre que des efforts supplémentaires sont nécessaires, cet exercice sera examiné au sein du gouvernement. Tout le monde devra alors à nouveau faire preuve de courage. Compte tenu de la portée du paquet historique prévu dans l'accord de gouvernement, ce ne sera pas une tâche facile mais c'est un défi qu'il faut oser relever. Il existe des défis fondamentaux qui ont une forte incidence sur le budget 2025. Il y a tout d'abord l'instabilité géopolitique actuelle. La guerre d'agression menée par la Russie, mais aussi les tensions régionales plus larges au Moyen-Orient, le déploiement de forces militaires en mer de Chine méridionale, les terribles conflits en Afrique centrale et, désormais, les tensions entre l'Inde et le Pakistan sont à l'origine de bouleversements géopolitiques majeurs, tandis que les États-Unis adoptent à nouveau une position de plus en plus isolationniste. Il ne s'agit pas là d'excuses, mais de réalités dont tout budget doit tenir compte.

Dans le même temps, des défis économiques et démographiques considérables se profilent. Les dépenses structurelles liées au vieillissement de la population, principalement dans les domaines des pensions et des soins de santé, connaissent une croissance exponentielle.

rentevoeten is al even voorbij. Dat weegt sterk op de overheidsfinanciën.

2025 is ook het jaar van de hertekening van een deel van de budgettaire architectuur. Dat vergt tijd. De Europese Commissie vraagt hervormingen met een structurele weerslag en een fundamentele verbetering van de begrotingsindicatoren. De OESO en het IMF benadrukken hetzelfde: het moet gaan om hervormingen die werken via gedragsverandering, activering, duurzaamheid. De regering wil hier zo goed mogelijk op reageren zonder het Europese en internationale peloton te hoeven lossen. Zonder ingrijpen klimt het tekort tegen 2030 tot boven 6 % van het bbp. Dat is onverenigbaar met het Europese begrotingskader, maar vooral met gezond financieel beheer en de houdbaarheid van de overheidsfinanciën. Deze regering heeft tegen de horizon 2029 een pakket van 2,3 % van het bbp of ongeveer 17 miljard euro aan hervormingen en andere maatregelen klaar. De budgettaire weerslag van deze hervormingen zal in de jaren nadien alleen maar toenemen.

Heel concreet moet de begroting 2025 dus kijken naar de structurele kostendrijvers. Enkel zo kan de uitgavengroei op middellange termijn worden getemperd. Toekomstige engagementen moeten maximaal in het budgettaire kader worden ingepast, rekening houdende met de budgettaire effecten op middellange termijn.

Een belangrijk uitgangspunt uit het regeerakkoord is dat de fiscale druk niet mag stijgen met betrekking tot de ontvangsten in percentage van het bbp. Hoewel de belastingdruk hoog blijft, dalen de ontvangsten in percentage bbp structureel. Tegelijkertijd stijgen de fiscale uitgaven ook structureel. In 2025 is het federale tekort met -4 % van het bbp te hoog, maar dat is geen gevolg van beleidsonverschilligheid. Het is het gevolg van beslissingen die nu genomen worden, maar pas later ten volle zullen renderen. Deze begroting gaat dus niet voor de botte bijl. Al te driest te werk gaan werkt averechts. De regering kiest voor soms moeilijke structurele ingrepen, die pas na enkele jaren ten volle hun effect zullen ressorteren. Het is op middellange termijn dat de resultaten duidelijk zullen worden, zowel economisch als budgettair. Bij elke begrotingsoefening zal bekeken worden of de doelstellingen worden gehaald.

Maar de kentering wordt in 2025 volop ingezet. Zo wordt er hervormd op het vlak van pensioenen. Dat heeft geen onmiddellijke impact op de begroting van volgend jaar, maar het buigt de curve op langere termijn. Ook de fiscale hervorming wordt op de sporen gezet, met als doel een eenvoudiger en rechtvaardiger systeem.

Le contexte des taux d'intérêt évolue également: l'époque des taux très bas est révolue depuis longtemps. Cela pèse lourdement sur les finances publiques.

2025 sera également l'année de la refonte d'une partie de l'architecture budgétaire. Cela prendra du temps. La Commission européenne demande des réformes ayant un impact structurel et une amélioration fondamentale de nos indicateurs budgétaires. L'OCDE et le FMI insistent sur le même point: il doit s'agir de réformes qui fonctionnent par le biais d'un changement de comportement, de l'activation et de la durabilité. Le gouvernement veut y répondre au mieux, sans lâcher le peloton au niveau européen et international. Sans intervention, le déficit dépassera les 6 % du PIB d'ici 2030. Cela est incompatible avec le cadre budgétaire européen, mais surtout avec une gestion financière saine et la viabilité des finances publiques. Le gouvernement actuel a préparé un ensemble de réformes et d'autres mesures représentant 2,3 % du PIB, soit environ 17 milliards d'euros, à l'horizon 2029. L'impact budgétaire de ces réformes ne fera que croître dans les années à venir.

Concrètement, le budget 2025 doit donc se pencher sur les facteurs de coût structurels. C'est la seule manière de freiner la croissance des dépenses à moyen terme. Les engagements futurs doivent être intégrés autant que possible dans le cadre budgétaire, en tenant compte des effets budgétaires à moyen terme.

Un principe important de l'accord de gouvernement est que la pression fiscale ne doit pas augmenter, en termes de recettes en pourcentage du PIB. Bien que la pression fiscale reste élevée, les recettes en pourcentage du PIB diminuent de manière structurelle. Dans le même temps, les dépenses fiscales augmentent également de manière structurelle. En 2025, avec -4 % du PIB, le déficit fédéral sera trop élevé, sans toutefois résulter d'une indifférence au niveau politique. Ce sera le résultat de décisions prises aujourd'hui, mais qui ne porteront pleinement leurs fruits que plus tard. Ce budget n'est donc pas un coup de massue. Une approche trop audacieuse serait contre-productive. Le gouvernement opte pour des mesures structurelles parfois difficiles, qui ne porteront pleinement leurs fruits qu'après quelques années. C'est à moyen terme que les résultats seront visibles, tant sur le plan économique que budgétaire. Chaque exercice budgétaire permettra de déterminer si l'on atteint les objectifs.

Mais le revirement s'opérera pleinement en 2025. Des réformes seront notamment mises en œuvre dans le domaine des pensions: elles n'auront pas d'impact immédiat sur le budget de l'année prochaine, mais elles permettront d'infléchir la courbe à plus long terme. La réforme fiscale sera également mise sur les rails, dans

De sterkste schouders moeten meer bijdragen. Er wordt een historische arbeidsmarkthervorming doorgevoerd, die volop mikt op activering en loon naar werk.

Naast de begrotingsdocumenten werden in de voorbije weken ook het Medium Term Fiscal Structural Plan, het Draft Budgetary Plan en het Annual Progress Report aan de leden van de commissie bezorgd. Om de samenhang van deze verschillende documenten te duiden, is de presentatie in 2 delen opgedeeld: enerzijds de “Belgische begroting binnen de Europese context” en anderzijds een traditionele toelichting bij de initiële begroting 2025.

Op 30 april 2024 trad, onder het Belgische voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie, het nieuwe Europese begrotingskader in werking. De doelstellingen, die hier zijn opgelijst, dienen dezelfde finaliteit: houdbare overheidsfinanciën verzoenen met een duurzame en inclusieve economische groei. Door het late aantreden van deze regering kon het Belgische meerjarenplan niet tijdig worden ingediend bij de Europese Commissie. Er werd overeengekomen met de Commissie dat België uitstel kreeg voor de indiening van haar meerjarenplan tot midden maart 2025. Op 21 januari 2025 werd de aanbeveling in het kader van de buitensporigtekortprocedure voor België gepubliceerd, met de vraag om tegen 30 april 2025 te rapporteren omtrent de genomen maatregelen.

Op 18 maart 2025 werd het Belgische meerjarenplan binnen de vooropgestelde deadline ingediend. Waar van de voorgaande stabiliteitsprogramma's steeds akte werd genomen door de verschillende deelentiteiten, werd dit plan goedgekeurd door het Overlegcomité, wat een mooi begin is van wat hopelijk een goede interfederale samenwerking wordt op het vlak van begrotingsbeleid.

Het meerjarenplan steunt op een uitgavenpad met een aanpassingsperiode van zeven jaar in plaats van vier. Die verlenging creëert de nodige ruimte voor diepgaande, structurele hervormingen met een geleidelijke, maar duidelijke budgettaire impact.

De regering verbindt zich in het plan tot hervormingen en investeringen die essentieel zijn voor de toekomst van ons land: een duurzaam pensioenstelsel, een rechtvaardige en vereenvoudigde fiscaliteit, een dynamischere arbeidsmarkt. Daarnaast wordt de competitiviteit versterkt, de efficiëntie van overheidsuitgaven verbeterd en wordt gezorgd voor een betere coördinatie van het begrotingsbeleid tussen alle overheidsniveaus.

le but de créer un système plus simple et plus équitable. Les épaules les plus fortes devront contribuer davantage. Une réforme historique du marché du travail sera mise en œuvre et mettra pleinement sur l'activation et une rémunération en fonction du travail.

Outre les documents budgétaires, le plan structurel budgétaire et structurel à moyen terme, le projet de plan budgétaire et le rapport d'avancement annuel ont également été transmis aux membres de la commission au cours des dernières semaines. Afin de clarifier la cohérence entre ces différents documents, la présentation est divisée en deux parties: d'une part, le “budget belge dans le contexte européen” et, d'autre part, un exposé traditionnel du budget initial 2025.

Le 30 avril 2024, sous la présidence belge du Conseil de l'Union européenne, le nouveau cadre budgétaire européen est entré en vigueur. Les objectifs énumérés ici poursuivent tous le même but: concilier des finances publiques viables avec une croissance économique durable et inclusive. En raison de l'entrée en fonction tardive de ce gouvernement, le plan pluriannuel belge n'a pas pu être soumis à temps à la Commission européenne. Il a été convenu avec la Commission que la Belgique bénéficierait d'un report jusqu'à la mi-mars 2025 pour la soumission de son plan pluriannuel. Le 21 janvier 2025, la recommandation dans le cadre de la procédure de déficit excessif a été publiée pour la Belgique, avec la demande de rendre compte des mesures prises avant le 30 avril 2025.

Le 18 mars 2025, le plan pluriannuel belge a été soumis dans les délais impartis. Alors que les différentes entités fédérées avaient toujours pris acte des programmes de stabilité précédents, ce plan a été approuvé par le Comité de concertation, ce qui constitue un bon début pour ce qui, espérons-le, sera une bonne coopération interfédérale en matière de politique budgétaire.

Le plan pluriannuel repose sur une trajectoire des dépenses assortie d'une période d'ajustement de sept ans au lieu de quatre. Cette prolongation crée la marge nécessaire pour mener à bien des réformes structurelles en profondeur, qui auront un impact budgétaire progressif mais clair.

Le gouvernement s'engage dans le plan de réformes et d'investissements essentiels pour l'avenir du pays: un système de pension durable, une fiscalité équitable et simplifiée, un marché du travail plus dynamique. En outre, le renforcement de la compétitivité, l'amélioration de l'efficacité des dépenses publiques et une meilleure coordination de la politique budgétaire entre tous les niveaux de pouvoir seront assurées.

De begrotingsdoelstellingen worden in het nieuwe Europese begrotingskader niet langer geformuleerd in termen van het structurele tekort, maar via een meer gerichte benadering: de maximaal toegelaten jaarlijkse groei van de netto nationaal gefinancierde primaire uitgaven. De jaarlijkse uitgavennorm wordt, naast de bbp-deflator, bepaald aan de hand van drie elementen: de nominale potentiële groei van onze economie, de vereiste structurele begrotingsverbetering, en het uitgavenniveau in 2024 als percentage van het bbp.

Op 28 maart 2025 werd de Hoge Raad van Financiën gevraagd om een herberekening te maken van de scenario's uit het advies van juli 2024. Dit met het oog op het overleg tussen de federale regering en de deelstaten over de verdeling van de begrotingsinspanning. Het advies volgde op 18 april. Een eerste interfederaal overlegmoment heeft inmiddels plaatsgevonden en de komende maanden zullen de gesprekken verder opgevoerd worden. De bedoeling is enerzijds om het afgesproken uitgaventraject te verdelen en anderzijds om een betere begrotingscoördinatie tussen de verschillende deelstaten te voorzien.

Zowel het Draft Budgetary Plan als het Annual Progress Report werden ingediend bij de Commissie op 30 april. De documenten werden eveneens aan deze commissie bezorgd. De minister denkt niet dat het nodig is om de insteek van het Draft Budgetary Plan toe te lichten, maar het Annual Progress Report is wel nieuw. Het betreft een voortgangverslag dat de uitvoering van het meerjarenplan monitort. Gezien de korte tijd tussen de indiening van het meerjarenplan en de indiening van het APR is dit een eerder theoretische oefening geweest.

Het volgende Draft Budgetary Plan zal worden ingediend voor 15 oktober 2025. Het volgende Annual Progress Report zal worden ingediend voor 30 april 2026.

Op 19 maart 2025 presenteerde de Europese Commissie een ambitieus defensiepakket, met als doel de defensiecapaciteit van de EU-lidstaten te versterken. Lidstaten werden uitgenodigd om de nationale ontsnapingsclausule (NEC) van het Stabiliteits- en Groeipact te activeren, waardoor er bijkomende budgettaire ruimte ontstaat voor defensie-uitgaven, binnen de Europese begrotingsregels.

De federale regering besliste op 11 april 2025 om vanaf dit jaar minstens 2 % van het bbp te investeren in defensie. In lijn met die beslissing vroeg België op 30 april 2025 officieel de activering van de NEC aan bij de Europese Commissie.

Dans le nouveau cadre budgétaire européen, les objectifs budgétaires ne sont plus formulés en termes de déficit structurel, mais selon une approche plus ciblée: la croissance annuelle maximale autorisée des dépenses primaires nettes financées au niveau de l'État. Outre le déflateur du PIB, la norme de dépense annuelle est déterminée sur la base de trois éléments: la croissance potentielle nominale de notre économie, l'amélioration budgétaire structurelle requise et le niveau des dépenses en 2024 en pourcentage du PIB.

Le 28 mars 2025, le Conseil Supérieur des Finances a été invité à recalculer les scénarios présentés dans son avis de juillet 2024. Cette demande visait à faciliter la concertation entre le gouvernement fédéral et les entités fédérées sur la répartition de l'effort budgétaire. L'avis a été rendu le 18 avril 2025. Une première concertation interfédérale a déjà eu lieu et les discussions se poursuivront au cours des prochains mois. L'objectif est, d'une part, de répartir la trajectoire des dépenses convenue et, d'autre part, d'assurer une meilleure coordination budgétaire entre les différentes entités.

Le projet de plan budgétaire et le rapport d'avancement annuel ont tous deux été présentés à la Commission le 30 avril. Les documents ont également été transmis à cette commission. Le ministre n'a probablement pas besoin d'expliquer l'approche du projet de plan budgétaire, mais le rapport d'avancement annuel est nouveau. Il s'agit d'un rapport d'avancement qui assure le suivi de la mise en œuvre du plan pluriannuel. Compte tenu du peu de temps écoulé entre la soumission du plan pluriannuel et celle du rapport d'avancement annuel, il s'agissait plutôt d'un exercice théorique.

Le prochain projet de plan budgétaire sera présenté pour le 15 octobre 2025. Le prochain rapport d'avancement annuel sera présenté pour le 30 avril 2026.

Le 19 mars 2025, la Commission européenne a présenté un ambitieux paquet "Défense", dans le but de renforcer les capacités de défense des États membres de l'Union Européenne. Les États membres ont été invités à activer la clause dérogatoire nationale (NEC) du Pacte de stabilité et de croissance, ce qui permettra de dégager une marge budgétaire supplémentaire pour les dépenses de défense, dans le respect des règles budgétaires européennes.

Le gouvernement fédéral a décidé le 11 avril 2025 d'investir au moins 2 % du PIB dans la Défense à partir de cette année. Conformément à cette décision, la Belgique a officiellement demandé l'activation de la clause dérogatoire nationale à la Commission européenne le 30 avril 2025.

De Europese Commissie staat een afwijking toe voor de extra defensie-inspanning die lidstaten plannen: defensie-uitgaven (volgens de COFOG-classificatie) mogen stijgen ten opzichte van 2021, met een jaarlijks maximum van 1,5 % van het bbp. Die afwijking geldt voor een periode van vier jaar bij activering van de nationale ontsnappingsclausule.

De uitgavengroei voor 2024 bedraagt 3,9 %, wat lager is dan eerder bepaald in het meerjarenplan. Voor 2025 wordt de gecorrigeerde uitgavengroei – na uitzuivering van bijkomende defensie-uitgaven – geraamd op 4,1 %. Over de periode 2024-2025 betekent dat een gecumuleerde uitgavengroei van 8,1 %, wat in lijn ligt met de in het meerjarenplan opgenomen doelstellingen.

In het kader van de rapportering over de eerder vermelde EDP-aanbeveling werd in het jaarlijks voortgangsverslag een overzicht opgenomen van alle maatregelen om de houdbaarheid van de overheidsfinanciën op middellange en lange termijn te versterken. De stijgende defensie-uitgaven zijn daarin volledig verwerkt. Die leiden tot een verhoging van de uitgaven met 0,7 % van het bbp, maar zullen via de controlerekening worden uitgezuiverd. De totale impact van de maatregelen op het tekort blijft beperkt tot 0,4 % van het bbp. Abstractie makend van de extra defensie-inspanning draagt het geheel aan federale maatregelen dus bij tot de houdbaarheid van de overheidsfinanciën.

De begroting 2025 werd zoals altijd opgesteld op basis van de meest recente economische begroting van het Federaal Planbureau, zoals de Europese regelgeving vereist, in dit geval dus de economische begroting van 13 februari 2025. De uitdagingen op mondiaal niveau in 2025 zijn groot. De particuliere consumptie blijft in 2025 op hetzelfde peil als in 2024. Volgens de projecties van het Federaal Planbureau zou de groei in 2025 licht aantrekken tot 1,2 %. In 2025 zal de binnenlandse vraag licht groeien en zal de uitvoer opnieuw toenemen dankzij een aantrekkende internationale handel. De inflatie stijgt in 2025 volgens de projecties ten opzichte van 2024 tot 2,5 %. De groei van de gezondheidsindex, die onder meer gebruikt wordt bij de berekening van de loonindexering, de sociale uitkeringen en de huurprijzen, zou verder dalen van 3,3 % in 2024 naar 3 % in 2025.

De begroting 2025 is tevens gebaseerd op de regeringsbeslissingen van 14 februari en 28 maart, en uiteraard ook op het paasakkoord van 11 april. Die notificaties

La Commission européenne accorde une dérogation pour les efforts supplémentaires prévus par les États membres en matière de Défense: les dépenses de Défense (selon la classification COFOG) peuvent augmenter par rapport à 2021, avec un plafond annuel de 1,5 % du PIB. Cette dérogation s'applique pour une période de quatre ans à compter de l'activation de la clause dérogatoire nationale.

La croissance des dépenses pour 2024 s'élève à 3,9 %, ce qui est inférieur aux prévisions du plan pluriannuel. Pour 2025, la croissance des dépenses corrigée – après élimination des dépenses supplémentaires en matière de défense – est estimée à 4,1 %. Sur la période 2024-2025, cela représente une croissance cumulée des dépenses de 8,1 %, ce qui est conforme aux objectifs fixés dans le plan pluriannuel.

Dans le cadre du rapportage relatif à la recommandation EDP mentionnée précédemment, le rapport d'avancement annuel comprend un aperçu de toutes les mesures prises pour renforcer la viabilité des finances publiques à moyen et long terme. L'augmentation des dépenses de défense y est intégralement prise en compte. Celles-ci entraînent une augmentation des dépenses de 0,7 % du PIB, mais seront compensées dans le compte de contrôle. L'impact total des mesures sur le déficit reste limité à 0,4 % du PIB. Si l'on fait abstraction de l'effort supplémentaire en matière de défense, l'ensemble des mesures fédérales contribue donc à la viabilité des finances publiques.

Comme toujours, le budget 2025 a été établi sur la base du budget économique le plus récent du Bureau fédéral du Plan, conformément à la réglementation européenne, en l'occurrence le budget économique du 13 février 2025. Les défis à relever au niveau mondial en 2025 sont considérables. La consommation privée restera au même niveau en 2025 qu'en 2024. Selon les projections du Bureau fédéral du Plan, la croissance devrait reprendre légèrement en 2025 pour atteindre un 1,2 %. En 2025, la demande intérieure progressera légèrement et les exportations augmenteront à nouveau grâce à la reprise du commerce international. Selon les projections, l'inflation augmentera en 2025 par rapport à 2024 pour atteindre 2,5 %. La croissance de l'indice santé, qui sert notamment à calculer l'indexation des salaires, des allocations sociales et des loyers, devrait continuer à baisser, passant de 3,3 % en 2024 à 3 % en 2025.

Le budget 2025 repose également sur les décisions prises par le gouvernement les 14 février et 28 mars, ainsi que, bien sûr, sur l'accord de Pâques du 11 avril 2025.

werden in alle transparantie gedeeld met de leden van de commissie voor Financiën en Begroting.

De regering levert in 2025 een inspanning van meer dan 3,9 miljard euro. De totale inspanning op horizon 2029 bedraagt in dat jaar 26,7 miljard euro.

Er worden ook middelen vrijgemaakt voor nieuw beleid. Het hoeft uiteraard geen betoog dat de oorlog in Oekraïne en de veranderende veiligheidssituatie de grootste budgettaire impact hebben. Er wordt dit jaar al 4,6 miljard euro extra in Defensie geïnvesteerd om de 2 %-norm in 2025 te halen. Ook voor interne veiligheid werden middelen vrijgemaakt. Ook andere nieuwe beleidsmaatregelen hebben een budgettaire impact, zoals het versterken van de veiligheidsdiensten en het terugkeerbeleid, goed voor 250 miljoen euro, evenals 50 miljoen euro steun aan de lokale overheden. Daarnaast worden dit jaar al uitgaven gepland voor de voorziene fiscale hervorming, hoofdzakelijk om de competitiviteit te verbeteren.

De impact van de maatregelen als gevolg van het nieuwe beleid, inclusief de bijkomende uitgaven voor Defensie, bedraagt 16,4 miljard euro op horizon 2029.

Na verwerking van alle reeds besliste maatregelen, goedgekeurde meeruitgaven en de daaraan gekoppelde compensaties, zal het vorderingentekort voor entiteit I voor 2025 worden geraamd op 25,503 miljard euro of -4,0 % van het bbp.

Indien we geen rekening houden met de bijkomende uitgaven voor Defensie, dan bedraagt het tekort 22,7 miljard euro of -3,6 % van het bbp.

De inkomsten in 2025 zakken licht ten opzichte van de herringering van 2024, met 0,2 % van het bbp, als gevolg van een lichte daling in de netto-fiscale inkomsten en de fiscale afdrachten naar de andere entiteiten. Er is een lichte stijging van de primaire uitgaven met 1 % van het bbp, die vooral te wijten is aan de primaire begrotingsuitgaven en de ION.

Ingevolge de verslechtering van het primair saldo met 1,2 % van het bbp verslechtert het vorderingensaldo eveneens, weliswaar niet met 1,2 % maar met 0,8 % indien Defensie niet wordt meegerekend.

De schuldgraad van entiteit I stijgt van 82,7 % in 2024 naar 84,2 % in 2025. In de exogene factoren voor 2025 werd nog geen rekening gehouden met de eventuele optimalisatie van staatsactiva.

Ces notifications ont été communiquées en toute transparence aux membres de la commission des Finances et du Budget.

En 2025, le gouvernement fournira un effort de plus de 3,9 milliards d'euros. L'effort total à l'horizon 2029 s'élèvera à 26,7 milliards d'euros pour cette année-là.

Des moyens sont également dégagés pour de nouvelles politiques. Il va sans dire que la guerre en Ukraine et l'évolution de la situation en matière de sécurité ont le plus grand impact budgétaire. Cette année, 4,6 milliards d'euros supplémentaires seront déjà investis dans la Défense afin d'atteindre la norme de 2 % en 2025. Des moyens ont également été dégagés pour la sécurité intérieure. D'autres nouvelles mesures politiques ont également un impact budgétaire, telles que le renforcement des services de sécurité et de la politique de retour, pour un montant de 250 millions d'euros, ainsi que l'octroi d'une aide de 50 millions d'euros aux autorités locales. En outre, des dépenses sont déjà prévues cette année pour la réforme fiscale prévue, principalement afin d'améliorer la compétitivité.

L'impact des mesures tenant compte des nouvelles politiques, y compris les dépenses supplémentaires pour la Défense, s'élève à 16,4 milliards à l'horizon 2029.

Après traitement de toutes les mesures déjà décidées, des dépenses supplémentaires approuvées et des compensations qui y sont liées, le déficit de financement pour l'entité I pour 2025 sera estimé à 25,503 milliards d'euros, soit -4,0 % du PIB.

Si l'on ne tient pas compte des dépenses supplémentaires liées à la Défense, le déficit s'élève à 22,7 milliards d'euros, soit -3,6 % du PIB.

Les recettes en 2025 baisseront légèrement par rapport à la réestimation de 2024, soit de 0,2 % du PIB, en raison d'une légère diminution des recettes fiscales nettes et des transferts fiscaux vers les autres entités. On observe une légère augmentation des dépenses primaires de 1 % du PIB, principalement due aux dépenses budgétaires primaires et aux OIP.

En raison de la détérioration du solde primaire de 1,2 % du PIB, le solde de financement s'est également détérioré, non pas de 1,2 %, mais de 0,8 % si l'on exclut la Défense.

Le taux d'endettement de l'entité I passe de 82,7 % en 2024 à 84,2 % en 2025. Les facteurs exogènes pour 2025 ne tiennent pas encore compte de l'optimisation éventuelle des actifs de l'État.

De Hoge Raad van Financiën heeft in haar advies van april 2025 een herberekening gemaakt van de verdeling van de uitgavennorm over de verschillende deelentiteiten. Op basis daarvan is de genormeerde uitgavengroei voor entiteit I 3,81 % in 2025.

Op basis van de huidige budgettaire gegevens voor 2024 en 2025 werd een raming gemaakt van de impact van de geraamde evolutie van de netto-uitgaven op de controlerekening voor entiteit I. Het gaat hier om een benaderende oefening aangezien de begroting is opgesteld in budgettaire termen, terwijl de uiteindelijke toetsing zal gebeuren op basis van het ESR en de effectieve realisaties.

De uitgavengroei tussen 2024 en 2025 wordt geraamd op 7,24 % tegenover een door de HRF voorgestelde 3,81 %. De afwijking komt overeen met 0,99 % van het bbp. Na neutralisatie van de defensie-uitgaven ten belope van 0,95 % van het bbp zou de controlerekening een tekort vertonen van 0,04 % van het bbp.

De tabel met de verschillende elementen van het vorderingensaldo van de federale overheid (met uitsluiting van de sociale zekerheid) maakt de evolutie in de primaire uitgaven, maar ook met betrekking tot de rentelasten, duidelijk. Uiteraard is het ook hier belangrijk om te melden dat het paasakkoord integraal in de cijfers werd verwerkt.

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, verschaft de volgende uitleg.

In de begroting 2025 zijn uiteraard ook heel wat fiscale maatregelen opgenomen met een budgettaire impact. De minister wenst alvast mee te geven dat voor het merendeel van de maatregelen de ramingen werden behouden zoals deze werden aangeleverd tijdens de regeringsonderhandelingen. De regering is volop bezig met het verder uitwerken van alle maatregelen en het verfijnen van elke berekening zodat deze mee verwerkt kunnen worden in de volgende begrotingscontrole.

De totale fiscale ontvangsten worden geraamd op 161,8 miljard euro. De minister overloopt de belangrijke maatregelen met een budgettaire impact.

De regering wenst het investeringsklimaat in België te verbeteren. Hiervoor wordt in 2025 17,5 miljoen euro

Dans son avis d'avril 2025, le Conseil Supérieur des Finances a procédé à un nouveau calcul de la répartition de la norme de dépense entre les différentes et les entités fédérées. Sur cette base, la croissance normée des dépenses pour l'entité I est 3,81 % en 2025.

Sur la base des données budgétaires actuelles pour 2024 et 2025, une estimation de l'impact de l'évolution estimée des dépenses nettes sur le compte de contrôle de l'entité I a été réalisée. Il s'agit ici d'un exercice approximatif, étant donné que le budget est établi en termes budgétaires, alors que la vérification finale sera effectuée sur la base du SEC et des réalisations effectives.

La croissance des dépenses entre 2024 et 2025 est estimée à sept virgule vingt-quatre pour cent (7,24 %) contre trois virgule quatre-vingt-un pour cent (3,81 %) proposé par le CSF. Cet écart correspond à zéro virgule nonante-neuf pour cent (0,99 %) du PIB. Après neutralisation des dépenses de défense à hauteur de zéro virgule nonante-cinq pour cent (0,95 %) du PIB, le compte de contrôle afficherait un déficit de zéro virgule zéro quatre pour cent (0,04 %) du PIB.

Le tableau rassemblant les différents éléments du solde de financement du pouvoir fédéral (à l'exclusion de la sécurité sociale) montre clairement l'évolution des dépenses primaires, mais aussi celle des charges d'intérêt. Il convient bien sûr de mentionner ici aussi que l'accord de Pâques a été intégralement intégré dans les chiffres.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances, des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, fournit les explications suivantes.

Le budget 2025 comporte bien entendu également de nombreuses mesures fiscales ayant une incidence budgétaire. Le ministre tient à préciser que, pour la plupart des mesures, les estimations présentées lors des négociations gouvernementales ont été maintenues. Le gouvernement s'emploie actuellement à affiner toutes les mesures et à préciser tous les calculs afin qu'ils puissent être intégrés dans le prochain contrôle budgétaire.

Les recettes fiscales sont estimées à un total de 161,8 milliards d'euros. Le ministre passe en revue les mesures importantes qui ont une incidence budgétaire.

Le gouvernement souhaite améliorer le climat d'investissement en Belgique. À cette fin, 17,5 millions d'euros

voorzien voor onder andere een verbetering van de investeringsaftrek, de groepsbijdrage en het expatregime.

Daarnaast zal deze regering het sanctiebeleid bij controles aanpassen waarbij wordt uitgegaan van het principe van de goede trouw. Ook daar verwacht de minister een budgettaire impact van circa 17,5 miljoen euro.

Het btw-tarief bij een levering van een onroerend goed na sloop en heropbouw zal van 21 % naar 6 % worden verlaagd. Dit zorgt voor een verwachte daling van de btw-inkomsten met 117 miljoen euro en op kruisnelheid van 234 miljoen euro.

Daarentegen zal de btw op verbrandingsketels en steenkool stijgen naar 21 %. Hierdoor stijgen de verwachte btw-inkomsten dit jaar met 51,5 miljoen euro.

De inschepingstaks zal verhoogd worden van 2 euro en 4 euro naar 5 euro waardoor de ontvangsten zullen stijgen met 19 miljoen euro.

Ook de bestaande taks op de nationaliteitsverklaring zal worden verhoogd. De minister verwacht hierdoor in 2025 20 miljoen euro aan extra inkomsten.

In 2025 verwacht de minister daarnaast ook 35 miljoen euro aan extra inkomsten uit de fiscale regularisatie. Deze verwachte inkomsten hebben voor een groot stuk betrekking op de behandeling van dossiers uit het verleden.

Deze regering zal ook een billijke bijdrage van de sterkste schouders vragen. De hervorming van de DBI-aftrek zal 350 miljoen euro opbrengen. Tevens zal de minister de aanbevelingen van het Rekenhof betreffende de effectentaks uitvoeren. Hiervoor wordt een bijkomende ontvangst van 50 miljoen euro geraamd. De afschaffing van de federale gewone interestaftrek werd tijdens de regeringsonderhandelingen geraamd op 210 miljoen euro. Deze opbrengst is echter niet meer haalbaar in 2025 gelet op het aantreden van de regering in februari. Om dit te compenseren heeft de minister een bijkomende maatregel voorgesteld.

Door het optioneel systeem om liquidatiereserves na 3 jaar uit te keren aan 6,5 % roerende voorheffing in plaats van 5 % roerende voorheffing verwacht de minister een opbrengst in 2025 van 238 miljoen euro.

sont prévus en 2025, notamment pour l'amélioration de la déduction pour investissements, pour le transfert intra-groupe et pour le régime des expatriés.

Le gouvernement adaptera par ailleurs la politique de sanctions dans le cadre des contrôles, en se basant sur le principe de la bonne foi. Le ministre prévoit également une incidence budgétaire d'environ 17,5 millions d'euros à cet égard.

Le taux de TVA applicable à la livraison d'un immeuble après démolition et reconstruction sera ramené de 21 % à 6 %. Cela devrait entraîner une baisse des recettes de TVA de 117 millions d'euros et, en régime de croisière, de 234 millions d'euros.

En revanche, la TVA sur les chaudières à combustion et le charbon passera à 21 %, ce qui devrait générer une augmentation des recettes de TVA de 51,5 millions d'euros cette année.

La taxe d'embarquement passera de 2 euros et 4 euros à 5 euros, ce qui permettra d'augmenter les recettes à concurrence de 19 millions d'euros.

L'actuelle taxe sur la déclaration de nationalité sera, elle aussi, relevée. Le ministre s'attend à cet égard à enregistrer 20 millions d'euros de recettes supplémentaires en 2025.

Le ministre prévoit également 35 millions d'euros de recettes supplémentaires en 2025 à la suite de la régularisation fiscale. Ces recettes attendues concernent dans une large mesure le traitement de dossiers anciens.

Le gouvernement demandera par ailleurs une contribution équitable aux plus fortunés. La réforme de la déduction RDT rapportera 350 millions d'euros. Le ministre mettra également en œuvre les recommandations de la Cour des comptes concernant la taxe sur les comptes-titres, ce qui devrait générer 50 millions d'euros de recettes supplémentaires. Les recettes provenant de la suppression de la déduction fédérale des intérêts ordinaires ont été estimées à 210 millions d'euros lors des négociations gouvernementales. Toutefois, ces recettes ne sont plus réalisables en 2025, étant donné que le gouvernement est entré en fonction en février. Le ministre a proposé une mesure complémentaire afin de compenser cela.

Le ministre table sur des recettes de 238 millions d'euros en 2025 grâce au système optionnel qui permet de distribuer les réserves de liquidation après 3 ans à un précompte mobilier de 6,5 % au lieu de 5 %.

Tot slot wijst de minister erop dat er al heel veel maatregelen verwerkt zitten in de programmawet maar dat zijn medewerkers en administratie ondertussen volop bezig blijven werken aan de overige teksten.

Ongeveer 57,5 % van de totale fiscale ontvangsten geïnd voor 2025 zullen door de federale overheid worden doorgestort aan andere bestuursniveaus, zoals de Europese Unie, de gemeenschappen en gewesten en de sociale zekerheid. Na ESR-correcties bedragen de overdrachten 90,2 miljard euro. Van dat bedrag gaat 58,4 miljard euro, hetzij 37,5 %, naar de gemeenschappen en gewesten, en 25,9 miljard euro, hetzij 16,6 %, naar de sociale zekerheid.

De niet-fiscale ontvangsten na overgangscorrecties worden geraamd op 6,6 miljard euro voor 2025, hetzij 733 miljoen euro meer dan in 2024. Dat cijfer komt overeen met de raming van het Monitoringcomité in maart, aangevuld met de technische maatregelen en correcties van het begrotingsconclaaf ten belope van een bedrag van 895 miljoen euro. Het verschil met het rapport van het Monitoringcomité wordt met name verklaard door een hogere raming van de Belfiusdividenden (+530 miljoen euro) en een terugbetaling van dotaties door de FPIM (+359 miljoen euro); die laatste werd ingevoerd als een technische correctie bij de opmaak van de begrotingsstukken.

De rentelasten op economische basis (inclusief die van de te consolideren instellingen en na overdracht van bepaalde rentelasten van de primaire uitgaven) worden voor 2025 geraamd op 10.891 miljoen euro. Dat is 862 miljoen euro meer (+8,6 %) in vergelijking met 2024. Dat cijfer komt overeen met de raming van het Monitoringcomité in maart.

De rentelasten die worden aangerekend ten laste van de Federale Staatsschuld voor 2025 bedragen 10.701 miljoen euro. Die raming berust op een gemiddelde rentevoet van ongeveer +2,14 % op 4 maanden en van +3,07 % op 10 jaar (februari 2025).

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, voegt toe dat de vereffeningskredieten van de primaire uitgaven in de initiële begroting 2025 92,531 miljard euro bedragen.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat het begrip primaire uitgaven dat hier wordt gebruikt, verschilt van dat uit de Algemene Uitgavenbegroting. De kredieten van de FOD Financiën omvatten immers uitgaven die, vanuit economisch standpunt, moeten worden beschouwd als rentelasten. Ze bedragen 124 miljoen euro voor de initiële begroting 2025.

Enfin, le ministre souligne que de nombreuses mesures ont déjà été intégrées dans la loi-programme, mais que ses collaborateurs et l'administration continuent à travailler d'arrache-pied sur les autres textes.

Environ 57,5 % du total des recettes fiscales encaissées pour l'année 2025 sont reversées par le gouvernement fédéral à d'autres niveaux de pouvoir, tels que l'Union européenne, les Communautés et Régions, ainsi que la Sécurité sociale. Après corrections SEC, les transferts s'élèvent à 90,2 milliards d'euros. Sur ce montant, 58,4 milliards d'euros, soit 37,5 %, vont aux Communautés et Régions, et 25,9 milliards d'euros, soit 16,6 %, à la Sécurité sociale.

Les recettes non fiscales après corrections de transition sont estimées à 6,6 milliards d'euros pour 2025, soit 733 millions d'euros de plus qu'en 2024. Ce chiffre correspond à l'estimation utilisée par le Comité de Monitoring en mars, complétée par les mesures et corrections techniques issues du conclave budgétaire pour un montant de 895 millions d'euros. La différence avec le rapport du Comité de Monitoring s'explique notamment par une estimation plus élevée des dividendes de Belfius (+530 millions d'euros) et un remboursement de dotations par le SFPI (+359 millions d'euros), ce dernier ayant été introduit comme correction technique lors de l'élaboration des documents budgétaires.

Les charges d'intérêts en base économique (y compris celles des institutions à consolider et après transfert de certaines charges d'intérêts provenant des dépenses primaires) sont estimées à 10.891 millions d'euros pour 2025. Il s'agit d'une augmentation de 862 millions d'euros (+8,6 %) par rapport à 2024. Ce chiffre correspond à l'estimation utilisée par le Comité de Monitoring en mars.

Les charges d'intérêts imputées au budget de la Dette de l'État fédéral pour 2025 s'élèvent à 10.701 millions d'euros. Cette estimation repose sur un taux d'intérêt moyen d'environ +2,14 % à 4 mois et +3,07 % sur une échéance de 10 ans (février 2025).

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, ajoute que les crédits de liquidation des dépenses primaires du budget initial 2025 s'élèvent à 92,531 milliards d'euros.

Dans ce contexte, il convient de noter que la notion de dépenses primaires utilisée ici diffère de celle utilisée dans le budget général des Dépenses. En effet, les crédits du SPF Finances comprennent des dépenses qui, d'un point de vue économique, doivent être considérées comme des charges d'intérêt. Elles s'élèvent à 124 millions d'euros pour le budget initial 2025.

Rekening houdend met de in 2025 te verwezenlijken onderbenuttingsdoelstelling bedragen de primaire uitgaven (concept Algemene Toelichting) 91,210 miljard euro voor de initiële begroting 2025. Na ESR-correcties bedragen de primaire uitgaven 88,454 miljard euro.

Het primair ESR-saldo van de instellingen die behoren tot de consolidatieperimeter van de federale overheid wordt geraamd op +837 miljoen euro voor 2025. Er wordt rekening gehouden met een onderbenutting van 141,5 miljoen euro ten gevolge van de beslissing van het begrotingsconclaaf om de onderbenuttingsdoelstelling van het College van de ION in 2025 met 4,5 miljoen euro te verhogen.

In 2024 bedroeg het vorderingensaldo van de sociale zekerheid 202 miljoen euro, volgens de gegevens van het INR. De correcties om over te gaan van het begrotingssaldo naar het vorderingensaldo bedragen -213 miljoen euro.

In 2025 bedraagt het vorderingensaldo van de sociale zekerheid -517 miljoen euro. De correcties om over te gaan van het begrotingssaldo naar het vorderingensaldo bedragen 617 miljoen euro.

De evolutie van de bijdragen en andere ontvangsten houdt geen gelijke tred met de evolutie van de betaalde sociale uitkeringen, waardoor het saldo verslechtert.

De verwezenlijking van de meerjarenraming berust op de begrotingsvooruitzichten voor de jaren 2026-2029, zoals bekendgemaakt in het rapport van het Monitoringcomité op 6 maart 2025, die worden beschouwd als de ramingen bij ongewijzigd beleid voor dezelfde periode. Vervolgens werd de weerslag van voormelde regeringsbeslissingen voor de periode 2026-2029 toegevoegd.

De regering zal de lat zo hoog mogelijk houden en telkens bijsturen waar nodig, maar vooral zo snel mogelijk de hervormingstrein op de rails zetten.

II. — HOORZITTING MET HET REKENHOF

A. Uiteenzettingen van de vertegenwoordigers van het Rekenhof

1. Uiteenzetting van de heer Rudi Moens

Compte tenu de l'objectif de sous-utilisation à réaliser en 2025, les dépenses primaires (concept de l'Exposé général) s'élèvent à 91,210 milliards d'euros pour le budget initial 2025. Après corrections SEC, les dépenses primaires s'élèvent à 88,454 milliards d'euros.

Le solde primaire SEC des organismes appartenant au périmètre de consolidation du pouvoir fédéral est estimé à + 837 millions d'euros pour l'année 2025. Il est tenu compte d'une hypothèse de sous-utilisation de 141,5 millions d'euros, suite à la décision du conclave budgétaire d'augmenter l'objectif de sous-utilisation du Collège des OIP de quatre millions et demi d'euros en 2025.

En 2024, le solde de financement de la sécurité sociale s'élevait à 202 millions d'euros, selon les données de l'ICN. Les corrections à effectuer pour passer du solde budgétaire au solde de financement s'élèvent à -213 millions d'euros.

En 2025, le solde de financement de la sécurité sociale s'élève à -517 millions d'euros. Les corrections nécessaires pour passer du solde budgétaire au solde de financement s'élèvent à 617 millions d'euros.

L'évolution des cotisations et autres recettes ne suit pas celle des prestations sociales versées, ce qui entraîne une détérioration du solde.

La réalisation de l'estimation pluriannuelle est basée sur les prévisions budgétaires pour les années 2026-2029 publiées dans le rapport du Comité de monitoring du 6 mars 2025, qui sont considérées comme étant les estimations à politique inchangée pour la même période. Ensuite, l'impact des décisions ci-avant mentionnées du gouvernement pour la période 2026-2029 a été ajouté.

Le gouvernement va placer la barre aussi haut que possible et procéder à des ajustements si nécessaire, mais surtout mettre le train des réformes sur les rails le plus rapidement possible.

II. — AUDITION DE LA COUR DES COMPTES

A. Exposés des représentants de la Cour des comptes

1. Exposé de M. Rudi Moens

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, legt uit dat het rapport van het Rekenhof dat aan de Kamer van volksvertegenwoordigers werd bezorgd, uit drie delen bestaat:

- een eerste deel dat betrekking heeft op de Algemene Toelichting met daarin ook aandacht voor de meerjarenbegroting en de Europese begrotingscriteria;

- een tweede deel dat de ontvangsten van entiteit I (dus de federale overheid en de sociale zekerheid) analyseert;

- een derde deel dat meer specifiek ingaat op de uitgaven.

De heer Moens gaat kort toelichting geven bij de opmerkingen van het Rekenhof over de Algemene Toelichting en de ontvangsten van de federale overheid. Zijn collega, raadsheer Hubert, zal daarna de uitgaven en de sociale zekerheid bespreken.

De spreker geeft aan dat de voorliggende begroting de eerste echte begroting is van de nieuwe regering en al gedeeltelijk uitvoering geeft aan het nieuwe regeerakkoord dat een aantal belangrijke hervormingen bevat. Zoals de Kamerleden weten, spreekt het Rekenhof zich nooit uit over de gemaakte beleidskeuzes. Het Rekenhof formuleert ook geen budgettaire doelstellingen of adviezen om deze te bereiken zoals bijvoorbeeld de Hoge Raad van Financiën of de Europese Commissie wel doen. De focus van het Rekenhof ligt op de betrouwbaarheid van de cijfers en de informatie die aan de Kamer daarover wordt verstrekt.

In verband met dat laatste plaatst het Rekenhof doorheen het rapport een aantal kritische kanttekeningen bij de Algemene Toelichting die over een aantal belangrijke elementen naar zijn mening te weinig informatie verschaft. Dat is het geval voor de meerjarenprogrammatie, de maatregelen in de sociale zekerheid, de maatregelen ter bestrijding van fiscale en sociale fraude, de financiering van de meeruitgaven van defensie en het concept netto primaire uitgaven.

Ook beperkt de Algemene Toelichting zich anders dan in het verleden tot entiteit I en bevat ze dus geen informatie over de gezamenlijke overheid. In de mate dat het Rekenhof over relevante informatie beschikt, is er getracht in het rapport de Algemene Toelichting op een aantal punten aan te vullen.

De begroting steunt op de economische begroting opgemaakt door het Federaal Planbureau in februari. Het Planbureau heeft daarbij nog geen rekening gehouden met de impact van de maatregelen uit het regeerakkoord.

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, explique que le rapport transmis à la Chambre des représentants se compose de trois parties:

- une première partie relative à l'exposé général, qui s'intéresse également à la programmation pluriannuelle et aux critères budgétaires européens;

- une deuxième partie consacrée à l'analyse des recettes de l'entité I (donc l'autorité fédérale et la sécurité sociale);

- et une troisième partie qui porte plus spécifiquement sur les dépenses.

M. Moens précise qu'il présentera brièvement les observations de la Cour des comptes relatives à l'exposé général et aux recettes du pouvoir fédéral. Son collègue, le conseiller Hubert, abordera ensuite les dépenses et la sécurité sociale.

L'orateur souligne que le budget à l'examen constitue le premier véritable budget du nouveau gouvernement et met déjà partiellement en œuvre l'accord de gouvernement, qui contient un certain nombre de réformes importantes. Comme les membres de la Chambre le savent, la Cour des comptes ne se prononce jamais sur les choix politiques opérés. Elle ne formule pas non plus d'objectifs budgétaires ni de recommandations pour les atteindre, à la différence du Conseil supérieur des Finances ou de la Commission européenne. La Cour se concentre sur la fiabilité des chiffres et des informations communiquées à la Chambre.

À cet égard, elle formule dans son rapport un certain nombre de remarques critiques concernant l'exposé général, qui fournit selon elle trop peu d'informations sur plusieurs éléments essentiels. C'est notamment le cas de la programmation pluriannuelle, des mesures relatives à la sécurité sociale, de la lutte contre la fraude fiscale et sociale, du financement des dépenses supplémentaires en matière de défense et du concept de dépenses primaires nettes.

Par ailleurs, contrairement aux années précédentes, l'exposé général se limite à l'entité I et ne contient donc aucune information sur l'ensemble des pouvoirs publics. Pour autant qu'elle possède les informations pertinentes, la Cour a tenté de compléter dans son rapport certaines lacunes de l'exposé général.

Le budget repose sur les prévisions économiques établies par le Bureau fédéral du Plan en février. Ces prévisions ne tiennent pas encore compte de l'impact des mesures figurant dans l'accord de gouvernement.

Ook kon in de economische begroting nog geen rekening worden gehouden met de nadien besliste verhoging van de defensie-uitgaven en met de importheffingen door de Verenigde Staten. Het Federaal Planbureau zal nieuwe ramingen opstellen in de loop van juni. Voor de inflatie zijn er inmiddels al nieuwe vooruitzichten (van 6 mei) die wijzen op een vertraging wat een beperkte positieve impact zou hebben op de begroting van entiteit I.

Het vorderingensaldo van entiteit I komt volgens de ingediende begroting uit op -4 % van het bbp wat een verslechtering is ten opzichte van 2024 (toen het -2,8 % van het bbp bedroeg). In absolute cijfers gaat het om een tekort van 25,5 miljard euro tegenover 17 miljard euro vorig jaar. Globaal stijgen de uitgaven met 6,1 % wat sneller is dan de stijging van de ontvangsten die volgens de ramingen 3,7 % bedraagt. Deze ongunstige ontwikkeling is vooral toe te schrijven aan de evolutie van de primaire uitgaven, de stijging van de sociale uitgaven (in de pensioenen en nog meer uitgesproken bij de uitgaven voor ziekte en invaliditeit) en tenslotte de stijgende interestlasten.

Na eliminatie van uitzonderlijke factoren stijgen de primaire uitgaven van de federale overheid van 83,4 miljard euro naar 90,3 miljard euro, een stijging met 8,4 % ten opzichte van vorig jaar. Deze stijging is grotendeels het gevolg van de toename van de defensie-uitgaven.

Daarnaast dient opnieuw te worden vastgesteld dat het dekkingspercentage van de sociale zekerheidsuitgaven door bijdragen verder daalt (van 63,4 % in 2024 tot 62,3 % in 2025 – dat zijn cijfers zonder de sociale bijstand). Het vorderingensaldo van de sociale zekerheid wordt kunstmatig beperkt door de overdrachten van de Federale Staat bestaande uit alternatieve financiering en dotaties.

Ondanks de ingrijpende hervormingen met name op de arbeidsmarkt en in de pensioenen zullen de regeringsmaatregelen globaal nog geen positieve impact hebben op het vorderingensaldo van 2025 gelet op de tijd die nodig is voor de indiening en de goedkeuring van de wetteksten en zullen de effecten pas ten volle voelbaar worden de volgende jaren. Door de stijging van de defensie-uitgaven zal het vorderingensaldo voor 2025 volgens de Algemene Toelichting verslechteren met 2,5 miljard euro ten opzichte van dat saldo bij ongewijzigd beleid.

De stijging van de netto primaire uitgaven zou voor 2025 7,24 % bedragen wat bijna het dubbel is van het percentage dat de Hoge Raad van Financiën had vooropgesteld (3,81 %). Door de ontsnappingsclausule voor

Elles ne prennent pas non plus en compte la décision ultérieure d'augmenter les dépenses de défense ni les droits de douane instaurés par les États-Unis. Le Bureau fédéral du Plan établira de nouvelles prévisions en juin. En ce qui concerne l'inflation, de nouvelles perspectives (datées du 6 mai) indiquent un ralentissement, ce qui pourrait avoir un effet légèrement positif sur le budget de l'entité I.

Le solde de financement de l'entité I s'élèverait, selon le budget présenté, à -4 % du PIB, ce qui constitue une dégradation par rapport à 2024 (il s'élevait alors à -2,8 % du PIB). En chiffres absolus, cela représente un déficit de 25,5 milliards d'euros, contre 17 milliards l'année précédente. Globalement, les dépenses augmenteraient de 6,1 %, ce qui est plus rapide que l'augmentation des recettes, estimée à 3,7 %. Cette évolution défavorable est principalement due à la progression des dépenses primaires, à l'augmentation des dépenses sociales (notamment pour les pensions, et plus encore en matière de maladie et d'invalidité), ainsi qu'à la hausse des charges d'intérêt.

Après élimination des facteurs exceptionnels, les dépenses primaires de l'État fédéral passeraient de 83,4 à 90,3 milliards d'euros, soit une augmentation de 8,4 % par rapport à l'année précédente. Cette hausse s'explique en grande partie par l'augmentation des dépenses de défense.

On observe en outre une nouvelle baisse du taux de couverture des dépenses de sécurité sociale par les cotisations (de 63,4 % en 2024 à 62,3 % en 2025 – sans tenir compte de l'aide sociale). Le solde de financement de la sécurité sociale est artificiellement limité grâce aux transferts de l'État fédéral, composés de financement alternatif et de dotations.

Malgré les importantes réformes, notamment en matière de marché du travail et de pensions, les mesures du gouvernement n'auront globalement pas d'effet positif sur le solde de financement de 2025, étant donné le temps nécessaire pour déposer et adopter les textes législatifs. Les effets ne se feront pleinement sentir que dans les années suivantes. Selon l'exposé général, l'augmentation des dépenses de défense entraînera en 2025 une détérioration du solde de financement de 2,5 milliards d'euros par rapport au scénario à politique inchangée.

L'augmentation des dépenses primaires nettes serait de 7,24 % en 2025, soit presque le double du pourcentage recommandé par le Conseil supérieur des Finances (3,81 %). Cette augmentation peut toutefois être

militaire uitgaven kan deze overschrijding weliswaar worden geneutraliseerd.

In het rapport van het Rekenhof wordt uitgebreid aandacht besteed aan de meerjarenprogrammatie van entiteit I. De informatie uit de Algemene Toelichting werd daarbij aangevuld met eigen berekeningen om een meer volledig en transparant beeld te bieden. Over de periode 2025-2029 bedraagt de geraamde impact van de maatregelen die de regering goedkeurde en die nodig zijn om de voorziene inspanning te compenseren bijna 30 miljard euro. Het Rekenhof formuleert een aantal opmerkingen bij de geraamde impact van de maatregelen, in het bijzonder wat betreft de terugverdieneffecten en de financiering van Defensie.

In de tabel van de compenserende maatregelen valt op dat voor bijna 8 miljard euro wordt gerekend op positieve terugverdieneffecten door de verhoging van de werkgelegenheidsgraad. Betreffende de berekening formuleert het Rekenhof verschillende opmerkingen:

- de vooropgestelde percentages aan tewerkstelling (78 % in 2029 en 80 % in 2030) steunen niet op gedetailleerde berekeningen van het effect van de verschillende maatregelen maar zijn doelstellingen die onvoldoende onderbouwd zijn;

- de opbrengst per extra tewerkgestelde is op termijn mogelijk overschat omdat een groot deel van de activering tegen lage lonen zal plaatsvinden;

- er werd ook een methodologische inconsistentie vastgesteld doordat bij de berekening de werkgelegenheidsgraad die zich beperkt tot de bevolking van 20 tot 64 jaar wordt toegepast op de actieve bevolking van boven de 15 jaar die uiteraard ruimer is wat leidt tot een overschatting;

- de geplande wijzigingen bij de werkloosheidsuitkeringen en het re-integratietraject, waarvoor elders een opbrengst van bijna 2 miljard euro is ingeschreven, dienen eveneens in rekening te worden gebracht;

- ten slotte wordt opgemerkt dat een deel van de eventuele terugverdieneffecten door de toepassing van de Bijzondere Financieringswet toekomt aan de deelstaten.

Het Rekenhof is bijgevolg van oordeel dat de raming van de terugverdieneffecten onvoldoende onderbouwd is en dat het risico zeer groot is dat deze in belangrijke mate overschat zijn. Voorts wijst het er op dat door de verdeling van de bevoegdheden over de verschillende beleidsniveaus en de sterke regionale verschillen een gecoördineerd beleid in samenwerking met de deelstaten essentieel is.

neutralisée grâce à la clause dérogatoire européenne relative aux dépenses militaires.

Le rapport de la Cour des comptes accorde une attention particulière à la programmation pluriannuelle de l'entité I. Il complète les informations de l'exposé général par ses propres calculs afin d'offrir une image plus complète et transparente. Pour la période 2025-2029, l'impact estimé des mesures approuvées par le gouvernement pour compenser l'effort prévu atteint près de 30 milliards d'euros. La Cour formule plusieurs observations à propos de cette estimation, en particulier en ce qui concerne les effets retour et le financement de la Défense.

Dans le tableau des mesures compensatoires, on note que près de 8 milliards d'euros reposent sur des effets retour positifs induits par l'augmentation du taux d'emploi. À propos de ce calcul, la Cour des comptes formule plusieurs remarques:

- les objectifs de taux d'emploi (78 % en 2029 et 80 % en 2030) ne reposent pas sur une évaluation détaillée des effets des différentes mesures et sont insuffisamment étayés;

- les recettes par travailleur supplémentaire pourraient à terme être surestimées, étant donné qu'une grande partie de l'activation concernera les bas salaires;

- une incohérence méthodologique a également été constatée, en ce sens que, dans le calcul, le taux d'emploi, qui ne concerne que la population âgée de 20 à 64 ans, a été appliqué à l'ensemble de la population active âgée de plus de 15 ans, laquelle est évidemment plus large, ce qui entraîne une surestimation;

- les réformes prévues en matière d'allocations de chômage et de trajets de réintégration (dont le rendement est estimé ailleurs à près de 2 milliards d'euros) doivent également être prises en compte;

- enfin, une partie des éventuels effets retour revient, en vertu de la loi spéciale de financement, aux entités fédérées.

La Cour estime dès lors que les estimations relatives aux effets retour sont insuffisamment étayées et très probablement largement surestimées. Elle souligne en outre que, compte tenu de la répartition des compétences entre les différents niveaux de pouvoir et des fortes disparités régionales, une politique coordonnée en collaboration avec les entités fédérées est essentielle.

Daarnaast wordt opgemerkt dat nog heel wat andere maatregelen positieve of negatieve terugverdieneffecten kunnen genereren. Zo hebben de besparing in de personeels- en werkingskosten een negatieve invloed op de overheidsconsumptie, de besparingen op de werkloosheidsuitkeringen en pensioenuitgaven een negatieve impact op de private consumptie. De bijkomende investeringen in defensie hebben dan weer mogelijk een positief effect.

Een tweede belangrijk aandachtspunt bij de analyse van de meerjarenbegroting is de financiering van de militaire uitgaven. Daarbij dient te worden vastgesteld dat de financiering voorlopig weinig transparant en slechts partieel is. De tabel in van het rapport (DOC 56 0853/004, p. 26) geeft een overzicht en daaruit blijkt duidelijk dat de financiering (die uitgaat van het bereiken van de norm van 2 % van het bbp) nog niet rond is:

- een belangrijk deel van de middelen bestaat uit tijdelijke en niet-structurele middelen, namelijk het deel van de vennootschapsbelasting betaald door Euroclear op de geblokkeerde Russische tegoeden en uitzonderlijke dividenden van Belfius;

- de regering neemt zich voor een aantal uitgaven die niet in de defensiebegroting zitten maar die toch direct of indirect een militair doel dienen in rekening te brengen maar kon nog geen overzicht bezorgen aan het Rekenhof;

- er wordt een structurele financiering ten belope van 1 miljard euro voorzien tegen 2029 maar ook die moet nog worden geconcretiseerd;

- en tegen 2029 is het gecumuleerd verschil tussen de ontvangsten en uitgaven volgens de berekening opgelopen tot 4,8 miljard euro (wat de overheidsschuld met eenzelfde bedrag verhoogt). Dit hoopt de regering groten-deels te compenseren door de verkoop van activa maar ook dat dient uiteraard nog te worden geconcretiseerd.

Dus een groot deel van de financiering om te komen tot de norm van 2 % dient nog te worden beslist. Indien zoals verwacht de norm verder wordt opgetrokken tot 3 % of meer dient bijkomende financiering te worden gezocht. De Europese ontsnappingsclausule kan hier een gedeeltelijke oplossing bieden maar het bedrag is begrensd en dat zal in principe dus niet volstaan (de Europese Commissie houdt voor de neutralisering geen rekening met uitgaven die leiden tot een tekort dat meer dan 1,5 % van het bbp hoger ligt dan het percentage van die uitgaven in 2021).

Par ailleurs, il convient de souligner que de nombreuses autres mesures peuvent engendrer des effets retour positifs ou négatifs. Ainsi, les économies au niveau des frais de personnel et de fonctionnement ont une incidence négative sur la consommation publique, celles qui se rapportent aux allocations de chômage et aux dépenses de pensions sur la consommation privée, tandis que les investissements supplémentaires dans la Défense peuvent avoir des retombées positives.

Un deuxième point d'attention important dans l'analyse de la programmation pluriannuelle concerne le financement des dépenses militaires. Force est de constater à cet égard que ce financement est, pour l'instant, peu transparent et seulement partiel. Le tableau du rapport (DOC 56 0853/004, p. 26) donne un aperçu de la situation, dont il ressort clairement que le financement (visant à atteindre la norme de 2 % du PIB) n'est pas encore bouclé:

- une part importante des ressources repose sur des moyens temporaires et non structurels, comme l'impôt des sociétés versé par Euroclear sur les biens russes immobilisés et les dividendes exceptionnels de Belfius;

- le gouvernement prévoit de comptabiliser certaines dépenses non inscrites au budget de la Défense mais qui ont néanmoins une finalité militaire directe ou indirecte, sans avoir pu encore en fournir un inventaire à la Cour des comptes;

- un financement structurel à hauteur d'un milliard d'euros est prévu d'ici à 2029, mais il reste à concrétiser;

- enfin, le déficit cumulé entre recettes et dépenses atteindrait, selon les calculs, 4,8 milliards d'euros à l'horizon 2029 (ce qui alourdit la dette publique d'un montant équivalent). Le gouvernement espère le compenser en grande partie par des ventes d'actifs, mais cette piste doit évidemment elle aussi encore être précisée.

Une large part du financement nécessaire pour atteindre la norme de 2 % reste donc à décider. Si, comme on s'y attend, cette norme est relevée à 3 % ou davantage, des moyens supplémentaires devront être trouvés. La clause dérogatoire européenne pourrait offrir une solution partielle, mais le montant est plafonné; en principe, cela ne suffira donc pas (la Commission européenne ne neutralise les dépenses que dans la mesure où elles ne provoquent pas un déficit dépassant de plus de 1,5 % du PIB leur niveau de 2021).

Wat de andere maatregelen uit de meerjarenbegroting betreft, dient te worden vastgesteld dat het in heel wat gevallen nog niet mogelijk is een evaluatie te maken omdat de wetteksten nog in voorbereiding zijn en de uitvoeringsmodaliteiten nog niet vastliggen. Voor een aantal fiscale maatregelen werden berekeningsnota's ontvangen maar die wijken soms af van de bedragen opgenomen in de meerjarenraming. Dit zou worden rechtgezet tijdens de begrotingscontrole. Een gelijkaardige vaststelling kan gemaakt worden voor de pensioenmaatregelen waarvan het effect geraamd wordt op 2,4 miljard euro tegen 2029 en waarvoor het Rekenhof in extremis nog een aantal berekeningsnota's heeft ontvangen. Ook die wijken soms af van de bedragen in de meerjarenbegroting. De reden hiervoor is dat de modaliteiten ondertussen werden aangepast. Collega raadsheer Hubert zal zo meteen enkele voorbeelden geven.

De geplande maatregelen inzake werkloosheid (vooral dan de beperking van de uitkeringen tot 2 jaar) zullen ook extra uitgaven veroorzaken bij de OCMW's. Het Rekenhof heeft onvoldoende informatie gekregen om te evalueren of de bedragen die hiervoor voorzien zijn in de meerjarenbegroting volstaan. Voor 2026 is een beperkt bedrag ingeschreven (50 miljoen euro).

Ten slotte wordt in het hoofdstuk over de meerjarenbegroting ook opgemerkt dat het Rekenhof geen degelijke onderbouwing heeft ontvangen voor de bijkomende opbrengst uit de strijd tegen fiscale en sociale fraude die tegen 2029 geraamd wordt op 1,2 miljard euro.

De maatregelen uit de meerjarenbegroting hebben een gunstig effect op de evolutie van de schuld van entiteit I maar kunnen een verdere toename toch niet voorkomen. Na maatregelen neemt de schuldgraad volgens de raming toe van 84,2 % van het bbp naar 88,6 % van het bbp. Bij ongewijzigd beleid zou deze verder gestegen zijn tot 94 % van het bbp. De reden hiervoor is dat het financieringstekort over de hele legislatuur amper vermindert (het vorderingensaldo zou evolueren van -4 % in 2025 tot -3,7 % in 2029).

Klein lichtpunt daarbij is dat de gevreesde rentesneeuwbal zich voorlopig niet zou voordoen.

In een afzonderlijk hoofdstuk van het rapport wordt ook informatie verstrekt over het vorderingensaldo en de schuld van de gezamenlijke overheid nu de Algemene Toelichting hierover geen informatie meer bevat. Het ontwerpbegrotingsplan van 30 april 2025 raamt het vorderingentekort van de gezamenlijke overheid op 5,5 %. Het licht niet toe hoe het vorderingensaldo van entiteit 2 werd geraamd en het bevat ook geen meerjarenraming.

En ce qui concerne les autres mesures du budget pluriannuel, il convient de constater que, dans de nombreux cas, une évaluation n'est pas encore possible, car les textes législatifs et les modalités d'exécution sont encore en cours d'élaboration. Des notes de calcul ont été fournies pour plusieurs mesures fiscales, mais celles-ci diffèrent parfois des montants inscrits dans l'estimation pluriannuelle. Il conviendra dès lors de rectifier le tir lors du contrôle budgétaire. Un constat similaire peut être fait à propos des mesures relatives aux pensions, dont l'impact est estimé à 2,4 milliards d'euros à l'horizon 2029 et pour lesquelles la Cour des comptes a reçu plusieurs notes de calcul à la dernière minute. Ces notes diffèrent parfois également des montants inscrits dans le budget pluriannuel en raison de la modification récente des modalités. L'orateur indique que son collègue conseiller Hubert illustrera ultérieurement ce point à l'aide de quelques exemples.

Les mesures prévues en matière de chômage (en particulier la limitation des allocations à deux ans) entraîneront aussi des dépenses supplémentaires pour les CPAS. La Cour des comptes n'a pas reçu suffisamment d'informations pour déterminer si les montants prévus à cet effet dans le budget pluriannuel suffiront. Un montant limité (50 millions d'euros) a été inscrit pour 2026.

Enfin, le chapitre consacré au budget pluriannuel indique également que la Cour des comptes n'a pas obtenu de justification solide des recettes supplémentaires de la lutte contre la fraude fiscale et sociale, estimées à 1,2 milliard d'euros à l'horizon 2029.

Les mesures du budget pluriannuel auront un effet positif sur l'évolution de la dette de l'entité 1, mais ne permettront toutefois pas d'empêcher une nouvelle augmentation. Selon les estimations, le taux d'endettement devrait ainsi passer de 84,2 % du PIB à 88,6 % du PIB, alors qu'il aurait continué de grimper pour atteindre 94 % du PIB à politique inchangée. Cela s'explique par le fait que le déficit de financement ne diminuera guère sur l'ensemble de la législature (le solde de financement devant passer de -4 % en 2025 à -3,7 % en 2029).

La seule lueur d'espoir réside dans le fait que l'effet boule de neige redouté des taux d'intérêt ne devrait pas se manifester pour l'instant.

Un chapitre distinct du rapport fournit également des informations sur le solde de financement et la dette de l'ensemble des pouvoirs publics, dès lors que l'exposé général ne contient plus d'informations à ce sujet. Le projet de plan budgétaire du 30 avril 2025 estime le déficit de financement de l'ensemble des pouvoirs publics à 5,5 %. Il ne précise pas comment le solde de financement de l'entité II a été estimé et ne contient pas

Daarvoor wordt gewacht op de nieuwe macro-economische parameters die het Federaal Planbureau in juni zal opmaken. De schuld van de gezamenlijke overheid (dus de schuld Maastricht) wordt in het ontwerpbegrotingsplan voor 2025 geraamd op 107,2 % van het bbp. Voor de volgende jaren bevat het ontwerpbegrotingsplan geen raming, de FOD BOSA raamt de globale schuld indicatief op 112,5 % van het bbp tegen 2029.

Deel 2 van het rapport gaat in op de ontvangsten van de federale overheid. Deze worden op kasbasis geraamd op 162,3 miljard euro. Bijna 56 % daarvan wordt afgedragen aan de Gemeenschappen en Gewesten, de sociale zekerheid en de Europese Unie.

De belangrijkste categorie zijn de fiscale ontvangsten die geraamd worden op 155,9 miljard euro, een stijging met 3,8 % ten opzichte van de vermoedelijke ontvangsten van 2024. De methode die de fiscus hanteert is dezelfde als de vorige jaren. De belangrijkste belastingcategorieën, zijnde de personenbelasting, de vennootschapsbelasting, btw, accijnzen en roerende voorheffing, worden geraamd op basis van een macro-economisch model waarbij rekening wordt gehouden met de parameters van de economische begroting van het Federaal Planbureau.

Voor een aantal nieuwe fiscale maatregelen wijken de in de ontwerpbegroting geraamde opbrengsten af van de berekeningen die het Rekenhof ontving van de FOD Financiën. Ze worden in totaal geraamd op 260 miljoen euro in plaats van 365,9 miljoen euro, dus zo'n 100 miljoen euro minder. De redenen voor deze verschillen zijn dat de berekeningen door de FOD werden geactualiseerd en aangepast op basis op van informatie die tijdens de regeringsonderhandelingen nog niet beschikbaar was, aanpassingen aan de inhoud van de maatregelen of ten gevolge van de datum van inwerking-treding (voor sommige maatregelen 1 juli). Bij sommige maatregelen (al bestaande en nieuwe) formuleert het Rekenhof opmerkingen.

Voor de DBI-af trek wordt gerekend op een opbrengst van 350 miljoen euro. Op basis van het ontwerp van programmawet stelt het Rekenhof vast dat de modaliteiten ondertussen gewijzigd zijn waardoor deze opbrengst waarschijnlijk overschat is.

Voor de effectentaks waar de regering uitvoering geeft aan de aanbevelingen van het Rekenhof wordt een opbrengst van 50 miljoen euro ingeschreven. Het Rekenhof wijst op de tijd die nodig is voor de implementatie van de maatregelen en acht het onwaarschijnlijk dat de opbrengst op kruissnelheid al dit jaar zal kunnen gehaald worden. Ook voor de Exittaks is het Rekenhof

d'estimation pluriannuelle. Le Bureau fédéral du Plan devra d'abord déterminer de nouveaux paramètres macroéconomiques, ce qui est prévu en juin. La dette de l'ensemble des pouvoirs publics (dette Maastricht) est estimée à 107,2 % du PIB dans le projet de plan budgétaire 2025. Aucune estimation n'est fournie pour les années suivantes dans le projet de plan budgétaire, mais le SPF BOSA évalue de manière indicative la dette globale à 112,5 % du PIB en 2029.

La deuxième partie du rapport porte sur les recettes du pouvoir fédéral. Celles-ci sont estimées en base caisse à 162,3 milliards d'euros. Près de 56 % de ce montant seront transférés aux Communautés et Régions, à la sécurité sociale et à l'Union européenne.

Ces recettes sont principalement composées de recettes fiscales, estimées à 155,9 milliards d'euros, en hausse de 3,8 % par rapport aux recettes probables de 2024. La méthode fiscale appliquée est la même que pour les années précédentes. Les principales catégories de recettes, à savoir l'impôt des personnes physiques, l'impôt des sociétés, la TVA, les accises et le précompte mobilier, sont estimées sur la base d'un modèle macro-économique tenant compte des paramètres du budget économique du Bureau fédéral du Plan.

Pour certaines nouvelles mesures fiscales, les recettes estimées dans le projet de budget diffèrent des calculs transmis à la Cour des comptes par le SPF Finances. Elles sont évaluées à 260 millions d'euros au total, contre 365,9 millions initialement prévus, soit une différence d'environ 100 millions. Ces écarts s'expliquent par l'actualisation et l'adaptation des calculs du SPF sur la base d'informations qui étaient indisponibles lors des négociations gouvernementales, par des modifications apportées aux mesures, ou encore par leur date d'entrée en vigueur (fixée au 1^{er} juillet pour certaines). La Cour des comptes formule également des observations à propos de certaines mesures, qu'elles soient anciennes ou nouvelles.

La déduction RDT devrait générer 350 millions d'euros. À la lumière du projet de loi-programme, la Cour des comptes constate que les modalités ont aujourd'hui changé. Cette estimation est donc sans doute trop élevée.

S'agissant de la taxe sur les comptes-titres, pour laquelle le gouvernement applique les recommandations de la Cour des comptes, des recettes de 50 millions d'euros ont été inscrites. La Cour souligne toutefois le délai nécessaire à la mise en œuvre des mesures visées, et estime qu'il est peu probable que ce montant puisse être atteint dès cette année. De même, pour la

van oordeel dat de geraamde opbrengst van 25 miljoen euro pas volgend jaar kan gehaald worden.

Bij de bestaande maatregelen wordt er onder meer op gewezen dat de toegenomen elektrificatie van het wagenpark een negatieve impact kan hebben op de vennootschapsbelasting. Het Rekenhof beveelt aan de berekeningen te herzien op basis van meer recente data.

Ook voor de minimumbelasting is het noodzakelijk om een evaluatie uit te voeren. Het is momenteel koffiedik kijken in de uiteindelijke opbrengst omdat uit analyses van de OESO blijkt dat die inkomsten niet zozeer via de bijzondere heffingen zouden worden geïnd maar via de gewone vennootschapsbelasting. Ook is er in België ter bescherming van sommige sectoren een regeling gecreëerd zodat een effectieve belastingdruk kan worden bereikt van 15 % en de aftrek voor innovatie-inkomsten kan worden omgezet in een niet terugbetaalbaar belastingkrediet. Het is aangewezen dit op te volgen en na te gaan wat het effect is van de eventuele latere aanwending van deze stocks op de vennootschapsbelasting voor de volgende jaren (een evaluatie hiervan is trouwens ook voorzien door de wetgever in 2026).

Betreffende de aanpassing van het sanctiebeleid (dus het niet langer toepassen van een belastingverhoging van 10 % bij een eerste overtreding te goeder trouw) denkt het Rekenhof ook dat de budgettaire kostprijs geraamd op 17,5 miljoen euro voor dit jaar onderschat is. Het Rekenhof beveelt ook aan om te evalueren of deze maatregel geen ongewenste effecten teweegbrengt, met name in de vorm van een stijging van het aantal foutief ingevulde aangiftes.

Voor de andere opmerkingen in verband met sommige maatregelen verwijst de heer Moens naar het rapport.

De niet-fiscale ontvangsten zijn in vergelijking met de fiscale relatief beperkt. Voor 2025 worden ze geraamd op 6,6 miljard euro op ESR-basis wat een stijging is met 733 miljoen euro ten opzichte van 2024. Dit jaar zijn er geen uitzonderlijke ontvangsten zoals de vorige jaren in het kader van de energiecrisis (in casu de overwinstbelasting en de bijdrage van de petroleumsector). Anderzijds stijgen de dividenden doordat gerekend wordt op een uitzonderlijk dividend van Belfius van 500 miljoen euro naast het gewone dividend van 445 miljoen euro.

Vorst merkt het Rekenhof in dit gedeelte nog op dat er nog geen samenwerkingsakkoord is tussen de federale overheid en de deelstaten over de verdeling van de ontvangsten uit de veiling van de CO₂-uitstootrechten en de verkoop van de telecomlicenties.

taxe de sortie, elle estime que les recettes attendues de 25 millions d'euros ne pourront être atteintes que l'année prochaine.

Concernant les mesures existantes, il est notamment souligné que l'électrification croissante du parc automobile pourrait avoir une incidence négative sur l'impôt des sociétés. La Cour des comptes recommande de revoir le calcul en se basant sur des données plus récentes.

Il conviendra également d'effectuer une évaluation de l'impôt minimum. À l'heure actuelle, il est difficile de prévoir les recettes finales, car les analyses de l'OCDE montrent que celles-ci ne seraient pas tant réalisées via les impôts spéciaux, mais qu'elles sont plutôt incluses dans l'impôt des sociétés ordinaire. En Belgique, une réglementation visant à protéger certains secteurs a également été mise en place afin de parvenir à une pression fiscale effective de 15 % et de convertir la déduction pour revenus d'innovation en un crédit d'impôt non remboursable. Il conviendra de suivre cette évolution et d'évaluer l'impact éventuel de l'utilisation de ces stocks sur l'impôt des sociétés dans les années à venir (la législation prévoit d'ailleurs une évaluation obligatoire en 2026).

En ce qui concerne l'adaptation de la politique de sanctions (c'est-à-dire la suppression de la majoration d'impôt de 10 % en cas de première infraction commise de bonne foi), la Cour estime également que le coût budgétaire estimé à 17,5 millions d'euros pour cette année est sous-évalué. Elle recommande également d'évaluer si cette mesure n'aura pas d'effet indésirable, par exemple une augmentation du nombre de déclarations erronées.

S'agissant des autres observations concernant d'autres mesures, M. Moens renvoie au rapport.

Les recettes non fiscales resteront relativement limitées par rapport aux recettes fiscales. Pour 2025, elles sont estimées à 6,6 milliards d'euros en base SEC, soit une hausse de 733 millions d'euros par rapport à 2024. Cette année, aucune recette exceptionnelle n'est prévue, contrairement aux années précédentes dans le contexte de la crise énergétique (taxe sur les surprofits et contribution du secteur pétrolier). En revanche, les dividendes augmenteront grâce à un dividende exceptionnel de 500 millions d'euros de la part de Belfius, en plus du dividende ordinaire de 445 millions d'euros.

La Cour relève également qu'aucun accord de coopération n'a encore été conclu entre l'État et les entités fédérées pour la répartition des recettes liées aux enchères des droits d'émission de CO₂ et de la vente des licences télécom.

De heer Moens geeft aan dat zijn collega nu verder de belangrijkste vaststellingen met betrekking tot de uitgavenbegroting en de sociale zekerheid zal toelichten.

2. Uiteenzetting van de heer Olivier Hubert

De heer Olivier Hubert, raadsheer bij het Rekenhof, geeft de volgende commentaar.

— Ondersteunende departementen

De regering heeft beslist om een aantal bezuinigingen door te voeren door de administratie te vereenvoudigen en te rationaliseren, een ander migratiebeleid te voeren en de subsidies te verlagen.

De regering is van plan om te bezuinigen op de werking van de administratie. Die besparingen zullen de vorm aannemen van jaarlijkse verminderingen van 1,8 % op bepaalde personeels- en werkingskosten, onderbenutting van kredieten ten belope van 808 miljoen euro tegen het einde van de regeerperiode, een rationalisering van diensten ten belope van 550 miljoen euro, en een herziening van de investeringsprojecten bij de Regie der Gebouwen ten belope van 250 miljoen euro.

Er zijn ook besparingen ten belope van 87 miljoen euro gepland op de middelen voor het Parlement en de dotatiegerechtigde instellingen.

Wat het migratiebeleid betreft, is de regering van plan de voorwaarden voor toegang tot sociale bijstand voor vluchtelingen te beperken, wat een besparing van 724 miljoen euro zou opleveren. De heer Hubert zal nader ingaan op de specifieke maatregelen om de uitgaven voor de opvang van vluchtelingen vanaf 2026 te beperken.

De regering heeft ook beslist om de subsidies te verminderen: 318 miljoen minder voor ontwikkelings-samenwerking, 250 miljoen euro minder voor de NMBS en 93 miljoen euro minder voor wetenschapsbeleid. Ook de middelen voor bpost en Beliris zullen telkens met 50 miljoen euro worden verminderd.

— Gezagsdepartementen

De regering heeft beslist om de veiligheidsdiensten en het terugkeerbeleid te versterken. In programma 06.90.1 "interdepartementale provisie" is een nieuw provisioneel krediet ingeschreven van 305 miljoen euro voor 2025, waarvan een structureel bedrag van 250 miljoen euro om de veiligheidsdiensten en het terugkeerbeleid te versterken, alsook een eenmalig krediet van 55 miljoen euro om de overbevolking van de gevangenen aan te pakken.

M. Moons indique que son collègue présentera ensuite les principales conclusions relatives au budget des dépenses et à la sécurité sociale.

2. Exposé de M. Olivier Hubert

M. Olivier Hubert, conseiller auprès de la Cour des comptes, fait part des commentaires suivants.

— Départements d'appui

Le gouvernement a décidé de plusieurs réductions de dépenses en simplifiant et en rationalisant l'administration, en appliquant une politique migratoire différente et en réduisant les subsides.

Ainsi, le gouvernement prévoit de réaliser des économies sur le fonctionnement de l'administration. Plus particulièrement, ces économies se traduiront par des réductions annuelles de 1,8 % sur certaines dépenses de personnel et de fonctionnement, ainsi que par des sous-utilisations de crédits qui devraient atteindre 808 millions d'euros à l'issue de la législature, par une rationalisation des services, pour 550 millions d'euros, et par une révision des projets d'investissement de la Régie des bâtiments pour 250 millions d'euros.

Des économies sont également prévues sur les moyens alloués au Parlement et aux institutions à dotation pour 87 millions d'euros.

En ce qui concerne la politique migratoire, le gouvernement prévoit de limiter les conditions d'accès à l'aide sociale pour les réfugiés, ce qui conduirait à une économie de 724 millions d'euros. M. Hubert reviendra plus en détail sur les mesures spécifiques visant à limiter dès 2026 les dépenses relatives à l'accueil des réfugiés.

Le gouvernement a également décidé de réduire les subsides en faveur de la coopération au développement pour 318 millions d'euros, de la SNCB pour 250 millions d'euros et de la politique scientifique pour 93 millions d'euros. Par ailleurs, les moyens octroyés à Bpost et à Beliris seront réduits chacun de 50 millions d'euros.

— Départements d'autorité

Le gouvernement a décidé d'un renforcement des services de sécurité et de la politique de retour. Dans le programme "06.90.1 provisions interdépartementales", un nouveau crédit provisionnel de 305 millions d'euros a été inscrit pour 2025, il comprend un montant structurel de 250 millions d'euros pour le refinancement des services de sécurité et la politique de retour ainsi qu'un crédit unique de 55 millions d'euros pour la gestion de la surpopulation carcérale.

Zoals aangegeven in een tabel van het rapport (DOC 56 0853/004, blz. 62) heeft de Ministerraad beslist om een bedrag toe te wijzen van 250 miljoen euro vanaf 2025 en om in de loop van de regeerperiode een totaalbedrag van 1250 miljoen euro uit te geven. Om de nodige budgettaire flexibiliteit te garanderen, zijn de niet-aangewende vastleggings- en vereffeningskredieten telkens jaarlijks overdraagbaar, zonder het totaal van de enveloppe per veiligheidsdepartement en in zijn totaliteit te overschrijden.

De algemene toelichting noch de verantwoording van de algemene uitgavenbegroting voor FOD BOSA bevat duidelijke en precieze informatie omtrent de doelstellingen van de provisie.

In het wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting is een nieuwe bijbepaling opgenomen die de minister van Justitie in staat stelt de kredieten te herverdelen tussen personeels-, werkings- en investeringskredieten, wat het specialiteitsprincipe van de begroting schaadt.

— Sectie 12 – Justitie

Het Rekenhof stelt vast dat de werkingskredieten van het directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen en van de rechterlijke orde structureel ontoereikend zijn.

Om dat tekort op te vangen heeft de FOD Justitie een deel van die onderfinanciering gecompenseerd via overdracht en herverdeling van kredieten, wat onder meer leidt tot vertraging van de digitale uitrol. Daarnaast werd bijna 23 miljoen euro aan uitgaven verschoven van 2024 naar 2025, wat het tekort aan kredieten bewijst.

De regering besloot in 2022 de gevangenis van Sint-Gillis definitief te sluiten tegen 31 december 2024. Door het probleem van de overbevolking was het echter niet mogelijk Sint-Gillis te sluiten. De kosten van het langer openhouden zullen naar verwachting oplopen tot 12,5 miljoen euro in 2025. De huidige ontwerpbegroting bevat echter geen krediet voor die verlenging.

— Sectie 13 – Binnenlandse Zaken

De regering heeft besloten jaarlijks 1,8 % te besparen op de personeels- en werkingskosten van de algemene en migratiediensten van de FOD Binnenlandse Zaken. Een tabel (DOC 56 0853/004, blz. 64) toont de uitsplitsing van de beoogde besparingen.

Wat asiel betreft, heeft de regering besloten in de periode 2026 tot 2029 538 miljoen euro te besparen

Comme indiqué dans un tableau du rapport (DOC 56 0853/004, p. 155), le Conseil des ministres a décidé d'attribuer un montant de 250 millions d'euros dès 2025 et prévu de dépenser au total un montant de 1250 millions d'euros sous la législature. Afin de permettre la flexibilité budgétaire, les crédits d'engagement et de liquidation non utilisés pourront être reportés chaque année, sans toutefois dépasser le montant total de l'enveloppe par département et tous départements confondus.

Ni l'exposé général ni la justification du budget des dépenses du SPF BOSA ne contiennent d'informations précises quant à la finalité de la provision.

Un nouveau cavalier budgétaire a été inscrit dans le projet de loi contenant le budget général des dépenses et permet au ministre de la Justice de reventiler les crédits entre les crédits de personnel, de fonctionnement et d'investissement, ce qui porte atteinte au principe de spécialité du budget.

— Section 12 – Justice

La Cour des comptes constate que les crédits de fonctionnement de la direction générale des établissements pénitentiaires et de l'ordre judiciaire sont structurellement insuffisants.

Pour y faire face, le SPF Justice a compensé une partie de ce sous-financement au moyen de transferts et reventilations de crédits, entraînant notamment des retards dans le déploiement numérique. En outre, près de 23 millions d'euros de dépenses ont été reportés de 2024 à 2025, démontrant ainsi l'insuffisance de crédits.

Le gouvernement avait par ailleurs décidé en 2022 de fermer définitivement la prison de Saint-Gilles d'ici le 31 décembre 2024. En raison du problème de surpopulation carcérale, la prison de Saint-Gilles n'a pas pu être fermée et le coût de cette prolongation devrait atteindre 12,5 millions d'euros en 2025. Le projet actuel du budget ne prévoit toutefois pas de crédit pour prolonger l'ouverture de la prison de Saint-Gilles.

— Section 13 – Intérieur

Le gouvernement a décidé d'une économie de 1,8 % par an sur les frais de personnel et de fonctionnement des services généraux et de migration du SPF intérieur. Un tableau (DOC 56 0853/004, p. 157) montre la répartition des économies envisagées.

En matière d'asile, le gouvernement a décidé d'une économie budgétaire de 538 millions d'euros au cours de

door het opvangnetwerk voor asielzoekers geleidelijk en aanzienlijk in te krimpen. De regering streeft ernaar de termijnen van de asielprocedure te verkorten en het aantal asielzoekers te doen dalen. Het Rekenhof benadrukt dat de internationale context een significante invloed heeft op het aantal asielzoekers en dat prognoses over een periode van meer dan twee jaar onvoldoende betrouwbaar zijn. Het Rekenhof merkt ook op dat de raming van de asieluitgaven complex is en onvoldoende onderbouwd is; er werd geen gebruik gemaakt van het prognosemodel noch van de beschikbare relevante data bij de cel Kettenmonitoring. Het wijst erop dat men op basis van dat simulatiemodel de werklust en de benodigde capaciteit kan afleiden, maar dat het budgettaire aspect ontbreekt. De simulatie gaat er ook van uit dat asielzoekers na 4 maanden uit het circuit stromen. In de praktijk kampen de asielinstanties echter met achterstand, waardoor de procedure in sommige gevallen kan oplopen tot 18 maanden. Het zou wenselijk zijn de parameters van het simulatiemodel te verfijnen zodat het beter aansluit bij de realiteit.

— Sectie 17 – Federale politie

De regering is van plan de federale politie te versterken en wil diverse maatregelen nemen om van de politie een moderne en aantrekkelijke werkgever van te maken.

Een tabel (DOC 56 0853/004, blz. 66) toont de evolutie van het personeelsbestand van de federale politie. Daaruit blijkt dat de politie ondanks de toekenning van bijkomende middelen moeite heeft om voldoende personeel in dienst te nemen.

Voor het NAVAP-stelsel is een krediet van 15,4 miljoen euro ingeschreven voor 2025, terwijl de kosten volgens de laatste raming tot 18,7 miljoen euro zouden kunnen oplopen.

Zoals het Rekenhof in eerdere begrotingscontroles heeft aangegeven, zou een structurele onderfinanciering van de werkings- en investeringskredieten de goede werking van de politiediensten in gevaar kunnen brengen.

Die onderfinanciering werd bij het opstellen van de oorspronkelijke begroting voor 2025 geschat op ongeveer 60 miljoen euro, waarvan 17 miljoen euro voor de werkingskosten en 17 miljoen euro voor investeringskosten en voertuigen.

In 2025 wil de regering de kredieten van de federale politie echter verhogen met 87,5 miljoen euro vanuit de

la période 2026 à 2029 en réduisant progressivement et de manière sensible le réseau d'accueil des demandeurs d'asile. Le gouvernement mise sur un raccourcissement des délais de la procédure d'asile et sur une diminution du nombre de demandeurs d'asile. La Cour des comptes souligne que le contexte international a une incidence significative sur le nombre de demandeurs d'asile et que les projections réalisées à un horizon de plus de 2 ans ne sont pas suffisamment fiables. La Cour observe également que l'estimation des dépenses en matière d'asile est complexe et repose sur un modèle d'estimation de la cellule de monitoring de la chaîne de l'asile, fondé sur des données pertinentes et à jour. Elle relève que ce modèle de simulation permet de déduire la charge de travail et la capacité d'accueil requise mais qu'il manque toutefois une dimension budgétaire. La simulation suppose aussi que les demandeurs d'asile quittent le circuit après 4 mois, alors qu'en pratique, et en raison de l'arriéré auquel sont confrontés les instances d'asile, la procédure peut durer jusqu'à 18 mois dans certains cas. Il serait souhaitable d'affiner les paramètres du modèle de simulation afin qu'il soit plus proche de la réalité.

— Section 17 – Police fédérale

Le gouvernement entend renforcer la police fédérale et souhaite prendre diverses mesures afin qu'elle puisse se profiler comme un employeur moderne et attractif.

Un tableau (DOC 56 0853/004, p. 159) montre l'évolution des effectifs de la police fédérale. À la lecture de celui-ci on constate que malgré l'octroi de moyens supplémentaires, la police parvient difficilement à recruter suffisamment de personnel.

En ce qui concerne le régime NAPAP, un crédit de 15,4 millions d'euros est inscrit pour 2025, alors que selon la dernière estimation le coût pourrait atteindre 18,7 millions d'euros.

Comme signalé par la Cour lors des contrôles budgétaires précédents, un sous-financement structurel des crédits de fonctionnement et d'investissement pourrait compromettre le bon fonctionnement des services de police.

Ce sous-financement a été estimé à quelque 60 millions d'euros lors de la confection du budget initial 2025 dont 17 millions d'euros pour les frais de fonctionnement et 17 millions d'euros pour les dépenses d'investissement et le matériel de transport.

En 2025, le gouvernement entend cependant augmenter les crédits de la police fédérale de 87,5 millions

interdepartementale voorziening “Versterking veiligheidsdiensten en terugkeerbeleid”.

— Sectie 18 – Financiën

De kredieten bedragen 5,3 miljard euro in 2025. Dat komt overeen met een vermindering met 3,7 miljard euro ten opzichte van 2024, aangezien de kredieten die waren toegekend voor de wederopbouw van het Garantiefonds voor financiële diensten – een uitzonderlijk bedrag van 6,7 miljard euro in 2024 – in 2025 niet langer nodig zijn. Omgekeerd verhoogt de bijdrage van 2,9 miljard euro aan het IMF voor het aandeel in de 16^e kapitaalverhoging het totale krediet van de FOD Financiën. Die bijdrage aan het IMF heeft echter geen invloed op het vorderingsaldo of de schuldratio.

Bovendien merkt het Rekenhof op dat de leningen die de Deposito- en Consignatiekas aan de lokale besturen heeft verstrekt, niet zijn ingeschreven in de algemene uitgavenbegroting en dat de terugbetalingen van die leningen evenmin zijn opgenomen in de middelenbegroting.

Tot slot stelt het Rekenhof een risico van onderschatting van de uitgaven vast op de programma's “18.61.0 Bestaansmiddelen” en “18.61.1 Internationale financiële betrekkingen”, waarvan de details in het rapport zijn opgenomen (DOC 56 0853/004, blz. 67).

— Sectie 32 – FOD Economie

Het Rekenhof maakt de stand op van de financiering van het nucleair passief. Voor 2025 bedraagt de totale financieringsbehoefte voor de drie nucleaire passiva 265,7 miljoen euro. Een tabel (DOC 56 0853/004, blz. 68) geeft de nadere raming weer van de uitgaven voor die nucleaire passiva voor de periode 2025 tot 2029.

De regering houdt rekening met een jaarlijkse financiering van de nucleaire passiva van 103,7 miljoen euro. Volgens de FOD Economie en NIRAS zullen de kosten voor het beheer van het nucleair passief in de periode 2026-2029 echter oplopen tot gemiddeld 301,5 miljoen euro per jaar. Het is nog niet bekend welke maatregelen de regering zal nemen om het jaarlijks tekort van bijna 200 miljoen euro structureel te financieren.

De betalingen van Engie aan Hedera voor de overname van de twee kerncentrales Doel en Tihange hebben geen impact op het vorderingsaldo noch op de schuld van de federale overheid. De jaarlijkse inkomsten op die reserves worden daarentegen als ESR-ontvangst beschouwd. Er moet echter jaarlijks ook een interestuitgave worden geboekt voor de aangroei van de schuld voor de

d'euros à partir de la provision interdépartementale intitulée “renforcement des services de sécurité et de la politique de retour”.

— Section 18 – Finances

Les crédits s'élèvent à 5,3 milliards d'euros en 2025. Il s'agit d'une diminution de 3,7 milliards d'euros par rapport à 2024 car les crédits octroyés pour la reconstitution du Fonds de garantie pour les services financiers, d'un montant exceptionnel de 6,7 milliards d'euros en 2024, ne sont plus nécessaires en 2025. À l'opposé, la contribution de 2,9 milliards d'euros versée au FMI pour la 16^e augmentation des quotes-parts augmente les crédits globaux du SPF Finances. Cette contribution au FMI n'a cependant aucun impact sur le solde de financement ni sur le taux d'endettement.

Par ailleurs, la Cour des comptes constate que les prêts octroyés aux administrations locales par la Caisse des dépôts et consignations ne sont pas inscrits dans le budget général des dépenses et que les remboursements de ces prêts ne sont pas non plus prévus au budget des Voies et Moyens.

Enfin, la Cour constate un risque de sous-estimation des dépenses au programme “18.61.0 subsistance” et “18.61.1 relations financières internationales” dont le détail se trouve dans le rapport (DOC 56 0853/004, p. 160).

— Section 32 – SPF Économie

Le rapport de la Cour des comptes fait l'état de la situation en ce qui concerne le financement du passif nucléaire. Pour 2025, le financement total des 3 passifs nucléaires s'établit à 265,7 millions d'euros. Un tableau (DOC 56 0853/004, p. 166) fournit le détail de l'estimation de ses dépenses pour la période 2025 à 2029.

Le gouvernement a prévu un financement annuel à hauteur de 103,7 millions d'euros. Or, selon le SPF Économie et l'ONDRAF, les coûts de gestion du passif nucléaire durant la période 2026 à 2029 atteindront en moyenne 301,5 millions d'euros par an. Les mesures que le gouvernement prendra pour assurer le financement structurel du déficit annuel de presque 200 millions d'euros ne sont pas encore connues.

Les versements d'Engie à Hedera pour la reprise des 2 centrales nucléaires de Doel et de Tihange n'ont pas d'incidence sur le solde de financement ni sur la dette fédérale. Le revenu annuel généré par ces réserves est par contre considéré comme une recette SEC. De même une charge d'intérêt doit également être comptabilisée annuellement pour l'accroissement de la dette résultant

sanering van het nucleaire op basis van een actuariële interestvoet. Het verschil tussen de jaarlijkse inkomsten en de interestuitgave zal dus het vorderingensaldo beïnvloeden. Bijvoorbeeld een verschil van 1 % tussen beide heeft in het begin een impact van ruim 150 miljoen euro op het vorderingensaldo.

Inzake de overeenkomst met Engie over de verlenging van de levensduur van de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 met 10 jaar oordeelt het Rekenhof dat BE-WATT in 2025 nog tussen de 230 en 300 miljoen euro extra zal moeten ontvangen. In de algemene uitgavenbegroting zijn daartoe nog geen kredieten opgenomen. Die kredieten hebben echter weinig impact op het vorderingensaldo aangezien het gaat om de verwerving van aandelen en het verstrekken van leningen (ESR-code 8-verrichtingen).

— Sectie 46 – Wetenschapsbeleid

De ruimtevaartenveloppe van Wetenschapsbeleid voor 2025 bedraagt 285,2 miljoen euro, waarbij rekening is gehouden met een besparing van 32 miljoen euro.

De regering zal de bovenvermelde besparing echter neutraliseren door een actualisering van het in 2024 afgesloten *dual use*-protocol voor een bedrag van 100 miljoen euro.

Wat het *Hydrogen Test Facility*-project binnen het programma voor onderzoek en ontwikkeling op internationaal vlak betreft, merkt het Rekenhof op dat het in 2024 om verscheidene, in het verslag toegelichte redenen vertraging heeft opgelopen (DOC 56 0853/004, blz. 71). Om te voorkomen dat de kredieten voor 2024 zouden worden geannuleerd, heeft de Ministerraad een bedrag van 10,5 miljoen euro laten storten op de bankrekening van het Von Karman Instituut, dat met het project belast is. De Ministerraad heeft beslist dat de minister belast met Wetenschapsbeleid tegen uiterlijk de begrotingsaanpassing 2026 een nieuwe stand van zaken moet voorleggen. Het Rekenhof wijst erop dat die regeling afwijkt van het eenjarigheidsbeginsel van de begroting.

— Uitgaven van de sociale zekerheid

De geconsolideerde ontvangsten van de sociale zekerheid bedragen 146,1 miljard euro. In het rapport worden de verscheidene soorten ontvangsten in een tabel uitgesplitst (DOC 56 0853/004, blz. 56). De werkgevers- en werkgeversbijdragen zijn goed voor nog slechts 57 % van de ontvangsten. De meer doorgedreven groei van de prestaties (+ 5,4 %) in vergelijking met die van de sociale bijdragen (+3,5 %), impliceert dat de publieke dotaties met 9,3 % zijn gestegen ten opzichte van 2024.

de l'assainissement nucléaire sur la base d'un taux d'intérêt actuariel. La différence entre le revenu annuel et la charge d'intérêt aura donc une incidence sur le solde de financement. À titre d'exemple, un différentiel de 1 % entre ces taux aura, au départ, une incidence de plus de 150 millions d'euros sur ce dernier.

Concernant l'accord avec Engie pour la prolongation de 10 ans des centrales nucléaires Doel 4 et Tihange 3, la Cour des comptes estime que BE-WATT devra encore obtenir en 2025 entre 230 et 300 millions d'euros supplémentaires. Le budget général des dépenses ne prévoit pas encore de crédits à cette fin. Toutefois ces crédits n'ont pas d'incidence sur le solde de financement, puisqu'ils concernent l'acquisition de parts ou l'octroi de prêts (code 8 selon le SEC).

— Section 46 – Politique scientifique

Dans le domaine spatial, l'enveloppe s'élève pour 2025 à 285,2 millions d'euros et tient compte d'une économie de 32 millions d'euros.

Le gouvernement neutralisera toutefois cette économie en actualisant le protocole "*dual use*" conclu en 2024 pour un montant de 100 millions d'euros.

En ce qui concerne le projet hydrogène "*test facility*" dans le cadre de la recherche internationale, la Cour des comptes fait observer que ce projet a connu un retard en 2024 pour diverses raisons qui sont exposées dans le rapport (DOC 56 0853/004, p. 164). Pour éviter que les crédits de 2024 ne tombent en annulation, le Conseil des ministres a décidé de verser un montant de 10,5 millions d'euros sur le compte bancaire de l'Institut von Karman en charge de ce projet. Le Conseil des ministres a décidé que le ministre en charge de la Politique scientifique présente un nouvel état des lieux au plus tard lors de l'ajustement budgétaire de 2026. La Cour des comptes souligne que ce procédé déroge au principe d'annualité du budget.

— Dépenses de Sécurité sociale

Les recettes s'élèvent à 146,1 milliards d'euros tous régimes confondus. Un tableau du rapport (DOC 56 0853/004, p. 147) ventile les différents types de recettes. Les cotisations à charge des employeurs et des travailleurs ne représentent plus que 57 % des recettes. Le rythme plus soutenu de croissance des prestations (+5,4 %) par rapport à celui des cotisations sociales (+3,5 %), implique une hausse des dotations publiques à hauteur de +9,3 % par rapport à 2024.

Het Rekenhof wijst erop dat de kloof tussen de ontvangsten en de uitgaven van de socialezekerheidsstelsels bij ongewijzigd beleid in de toekomst nog groter zal worden, met als gevolg een voortdurende stijging van de evenwichtsdotatie. Uiteindelijk zal de evenwichtsdotatie voor de stelsels van de werknemers en de zelfstandigen in 2029 13,8 miljard euro bedragen, terwijl die in 2018 nog 2,1 miljard euro bedroeg.

De gevolgen voor de ontvangsten uit de sociale bijdragen (werknemersstelsel) van de maatregelen die de regering heeft genomen bij de opmaak van de initiële begroting 2025 bedraagt -368,9 miljoen euro. Het gaat om de volgende maatregelen:

- gerichte loonlastenverlagingen: -325 miljoen euro;
- geleidelijke plafonnering van de werkgeversbijdragen: -75 miljoen euro;
- uitstel van de loonindexering en van de indexering van de sociale uitkeringen: -39,4 miljoen euro;
- strijd tegen het draaideureffect: -8,5 miljoen euro;
- responsabilisering van de werkgevers: +61 miljoen euro.

Voor 2025 worden de uitgaven van de sociale zekerheid op 147,2 miljard euro geraamd. Van de uitgaven voor prestaties (133,7 miljard euro) gaat 52,4 % naar de pensioenen en 29,8 % naar de gezondheidszorg.

De prestaties van de socialezekerheidsstelsels zullen in 2025 met 5,4 % stijgen ten opzichte van vorig jaar. Die algemene evolutie valt niet alleen te verklaren door de aanpassing van die sociale uitkeringen aan het indexcijfer, maar ook door de aanzienlijke weerslag van bepaalde volume-effecten, voornamelijk op het gebied van ziekte en invaliditeit en gezondheidszorg. Om de stijging van de socialezekerheidsuitgaven in toom te houden, heeft de regering enkele belangrijke maatregelen genomen. Vanaf dit jaar tot 2029 wil de regering de welvaartsenveloppe niet langer uitkeren. De begrotingsopbrengst van deze maatregel wordt geraamd op 589,7 miljoen euro voor 2025 en zou tegen 2029 3,2 miljard euro moeten bedragen. Ter compensatie heeft de regering besloten om vanaf 2026 een specifieke enveloppe van 25 miljoen euro toe te wijzen aan de meest kwetsbare groepen. Dat bedrag zou tegen 2029 moeten oplopen tot 100 miljoen euro.

De begroting 2025 voorziet in een stijging van de uitgaven voor werkloosheid van 6,4 % ten opzichte van 2024,

La Cour des comptes fait observer qu'à politique inchangée, l'écart entre les recettes et les dépenses des régimes de la sécurité sociale s'accroîtra encore à l'avenir, avec pour corollaire une hausse continue de la dotation d'équilibre. À terme, la dotation d'équilibre pour les régimes des travailleurs salariés et des indépendants, qui s'élevait à 2,1 milliards d'euros en 2018, devrait atteindre 13,8 milliards d'euros en 2029.

L'incidence sur les recettes de cotisations sociales (du régime des travailleurs salariés), des mesures prises par le gouvernement lors de l'élaboration du budget initial 2025 s'élèvent à -368,9 millions d'euros. Ces mesures sont les suivantes:

- réduction ciblée des charges salariales: -325 millions d'euros;
- plafonnement graduel des cotisations patronales: -75 millions d'euros;
- report d'indexation des salaires et des prestations sociales: -39,4 millions d'euros;
- lutte contre l'effet tourniquet: -8,5 millions d'euros;
- responsabilisation des employeurs: +61 millions d'euros.

Les dépenses de la sécurité sociale sont estimées à 147,2 milliards d'euros pour l'année 2025. Parmi les dépenses de prestations (133,7 milliards d'euros), 52,4 % relèvent du régime des pensions et 29,8 % du secteur des soins de santé.

Les prestations des régimes de la sécurité sociale augmenteront en 2025 de 5,4 % par rapport à l'année précédente. Outre l'adaptation de ces prestations sociales à l'indice des prix, cette évolution générale s'explique également par un impact significatif de certains effets-volume, principalement en matière de maladie et d'invalidité et de soins de santé. Pour freiner la hausse des dépenses de sécurité sociale, le gouvernement a décidé de plusieurs mesures importantes. À partir de cette année et jusqu'en 2029, le gouvernement a prévu de ne plus distribuer l'enveloppe bien-être. Le rendement budgétaire de cette mesure est estimé à 589,7 millions d'euros pour 2025 et devrait atteindre 3,2 milliards en 2029. À titre de compensation, le gouvernement a décidé d'octroyer à partir de 2026 une enveloppe spécifique de 25 millions d'euros pour les groupes les plus vulnérables qui devrait atteindre 100 millions d'euros en 2029.

Le budget 2025 prévoit une augmentation des dépenses de chômage à hauteur de 6,4 % par rapport

voornamelijk als gevolg van twee overschrijdingen van de spilindex en volume-effecten. Volgens de recentste ramingen van het Federaal Planbureau zal er dit jaar echter slechts één overschrijding van de spilindex zijn. Wat dit uitstel van indexering netto zal opleveren werd nog niet berekend.

De regering heeft ook beslist om een aantal structurele maatregelen te nemen op het vlak werkgelegenheid en werkloosheid. Een tabel in het rapport (DOC 56 0853/004, blz. 75) toont de budgettaire weerslag van die maatregelen tijdens de regeerperiode. De belangrijkste maatregel is het beperken van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd, wat tegen 2029 een besparing van 1,9 miljard euro moet opleveren. Die raming wordt bevestigd door het Federaal Planbureau. Het Rekenhof heeft echter geen informatie gekregen over de voor dit jaar geplande uitgaven van 26 miljoen euro. De beleidscel van de minister van Werk en de RVA hebben aangegeven dat de specifieke nadere regels thans worden besproken en dat de definitieve ramingen tegen september 2025 zullen worden bijgewerkt.

De regering voorziet in compensatie voor de extra kosten voor de OCMW's die voortvloeien uit de stijging van het aantal leefloners als gevolg van de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen. In haar meerjarenprogramma heeft de regering slechts voorzien in een krediet van 50 miljoen euro vanaf 2026 voor de OCMW's. De regering heeft het Rekenhof geen informatie verstrekt op basis waarvan zij zou kunnen garanderen dat de voor 2026 en volgende jaren geplande bedragen voldoende zullen zijn om de financiële compensatie te dekken.

De regering heeft ook andere hervormingen aangenomen die minder gevolgen hebben voor de begroting, waaronder het stopzetten van de instroom in het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag, de harmonisering van de tijds kredieten en de thematische verloven, de invoering van een familiekrediet ("rugzak") en de toekenning van een werkloosheidsuitkering bij vrijwillig ontslag.

Voor de meeste van die maatregelen heeft het Rekenhof geen informatie gekregen in verband met de eventuele onrechtstreekse effecten ervan. Bepaalde maatregelen kunnen echter een impact hebben op de fiscale ontvangsten, de werkzaamheidsgraad en de andere sociale uitkeringen.

Op het gebied van uitkeringen voor arbeidsongeschiktheid heeft de regering ook een aantal structurele maatregelen ingevoerd om mensen weer aan het werk te krijgen. Details over het budgettaire rendement van die maatregelen worden weergegeven in een tabel

à 2024, en raison principalement de 2 dépassements de l'indice pivot et d'effets volume. Selon les dernières estimations du Bureau fédéral du Plan, il n'y aurait toutefois qu'un seul dépassement d'indice pivot cette année. L'impact net de ce report d'indexation n'a pas encore été calculé.

Le gouvernement a également décidé de plusieurs mesures structurelles en matière d'emploi et de chômage. Un tableau dans le rapport (DOC 56 0853/004, p. 169) montre l'incidence budgétaire de ces mesures sous la législature. La principale mesure est la limitation des allocations de chômage dans le temps qui devrait générer une économie de 1,9 milliard d'euros en 2029. Cette estimation est corroborée par celle du Bureau fédéral du Plan. Toutefois, la Cour des comptes n'a obtenu aucune information sur les dépenses à hauteur de 26 millions d'euros prévues cette année. La cellule stratégique du ministre de l'Emploi et l'ONEM ont indiqué que les modalités précises sont en cours de discussion et que les estimations définitives seront actualisées d'ici septembre 2025.

Le gouvernement a prévu de compenser le coût supplémentaire pour les CPAS correspondant à la hausse du nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration sociale découlant de la limitation des allocations de chômage dans le temps. Dans sa programmation pluriannuelle, le gouvernement a prévu uniquement un crédit de 50 millions d'euros à partir de 2026 en faveur des CPAS. Le gouvernement n'a pas transmis à la Cour des comptes les informations qui lui auraient permis de s'assurer que les montants prévus pour 2026 et les années ultérieures suffiront pour couvrir la compensation financière.

Plusieurs autres réformes de moindre importance budgétaire sont également adoptées par le gouvernement, dont la fin des entrées dans le régime de chômage avec complément d'entreprise, l'harmonisation des crédits-temps et congés thématiques, l'introduction d'un sac à dos familial et l'octroi d'une allocation de chômage en cas de démission volontaire.

Pour la plupart de ces mesures, la Cour des comptes n'a pas reçu d'informations concernant leurs effets indirects. Or, certaines mesures peuvent entraîner des effets sur les recettes fiscales, le taux d'emploi et les autres prestations sociales.

En matière d'indemnités pour incapacité de travail, le gouvernement a également adopté plusieurs mesures structurelles visant à encourager le retour au travail. Le détail du rendement budgétaire de ces mesures est présenté dans un tableau du rapport (DOC 56 0853/004,

(DOC 56 0853/004, blz. 80). In totaal zullen de maatregelen naar verwachting 95,7 miljoen euro opleveren in 2025, tot 781,6 miljoen euro in 2029.

De regering heeft het Rekenhof geen berekeningsnota met betrekking tot het terug-naar-werktraject bezorgd. Het RIZIV heeft aangegeven dat het terugverdieneffect van elke maatregel niet afzonderlijk kon worden geraamd. Het RIZIV deelt echter mee dat op basis van analyses van de terug-naar-werktrajecten over de periode 2021-2023 de begrotingsramingen realistisch zijn. De ziekenfondsen worden geresponsabiliseerd voor de re-integratie van arbeidsongeschikten. Een toenemend deel van het budget voor de ziekenfondsen zal afhangen van het aantal gerealiseerde werkhervattingen en doorverwijzingen naar de terug-naar-werkcoördinator. Over de verdeling van de budgettaire impact tussen besparingen in de uitkeringen en hogere ontvangsten heeft het Rekenhof geen informatie gekregen. Ook is het onduidelijk of en in welke mate die weerslag is verrekend in de ontvangsten uit de terugverdieneffecten.

De artsen, dan weer, zullen worden geresponsabiliseerd inzake medische attesten. Hun voorschrijfgedrag zal worden gemonitord via een databank met elektronische getuigschriften. De precieze toepassingsvoorwaarden van die maatregel zijn nog niet volledig uitgewerkt en het Rekenhof heeft hier hetzelfde voorbehoud als voor de maatregel over de responsabilisering van de ziekenfondsen.

De regering is ook van plan om werkgevers te responsabiliseren door de invoering van een solidariteitsbijdrage van 30 % op de ziekte-uitkeringen. Omdat het systeem pas op 1 juli 2025 in werking zou treden en de bijdrage wordt berekend vanaf de 15^e dag van de zevende maand van de arbeidsongeschiktheid, is de geraamde besparing in 2025 (+61 miljoen euro in 2025) waarschijnlijk overschat.

Inzake geneeskundige verzorging is de doelstelling voor 2025 vastgesteld op 39,812 miljoen euro, een stijging van 5,2 % ten opzichte van 2024. Die stijging is voornamelijk het gevolg van de toepassing van de groeinorm van 2,5 % en de verwachte stijging van de gezondheidsindex. De begrotingsdoelstelling bevat een niet te besteden totaalbedrag van 200 miljoen euro waarvoor het RIZIV geen financiering krijgt. De recentste ramingen van het RIZIV geven aan dat het besparingsplan 18 miljoen euro minder zal opleveren dan vooropgesteld.

Tot slot heeft de regering op het vlak van pensioenen een aantal belangrijke structurele maatregelen genomen.

p. 176). En tout, ces mesures devraient rapporter 95,7 millions d'euros en 2025 pour atteindre 781,6 millions en 2029.

Pour ce qui concerne la mesure du trajet de retour au travail, le gouvernement n'a pas fourni de note de calcul à la Cour et l'INAMI a indiqué que le rendement de chaque mesure ne pouvait être estimé séparément. L'INAMI indique toutefois que sur la base d'analyses des trajets de retour sur la période 2021-2023, les estimations budgétaires sont réalistes. Les mutualités seront responsabilisées par rapport à la réintégration des travailleurs en incapacité de travail. Une part croissante du budget alloué aux mutualités dépendra du nombre de reprises de travail et d'orientations vers le coordinateur "retour au travail". La Cour des comptes n'a reçu aucune information au sujet de la répartition de l'incidence budgétaire entre les économies au niveau des indemnités et l'augmentation des recettes. Elle ignore également si et dans quelle mesure cette incidence a été prise en compte dans les recettes découlant des effets retour.

Les médecins seront également responsabilisés en matière d'arrêts maladie. Leur comportement de prescription sera surveillé à l'aide d'une base de données de certificats médicaux. Les modalités concrètes de cette mesure doivent encore être définies et la Cour exprime les mêmes réserves que pour la responsabilisation des mutuelles.

Le gouvernement prévoit aussi de responsabiliser les employeurs en instaurant une cotisation de solidarité de 30 % sur les indemnités de maladie. Vu que le système devrait entrer en vigueur le 1^{er} juillet 2025 et que la contribution est calculée à partir du 15^e jour du septième mois de l'incapacité de travail, le rendement pour 2025 est probablement surestimé (+61 millions d'euros prévus en 2025).

En matière de soins de santé, l'objectif pour 2025 a été fixé à 39,812 millions d'euros, en hausse de 5,2 % par rapport à 2024. Cette hausse s'explique principalement par la norme de croissance de 2,5 % et l'évolution attendue de l'indice-santé. Cet objectif budgétaire comprend une sous-consommation de 200 millions d'euros, pour laquelle l'INAMI ne recevra aucun financement. Les dernières estimations de l'INAMI indiquent que le plan d'économie prévu rapportera 18 millions d'euros de moins que l'objectif fixé.

Enfin, en matière de pensions le gouvernement a décidé de plusieurs mesures structurelles importantes.

Al die maatregelen zullen naar verwachting tegen 2029 2,4 miljard euro opleveren. In een tabel in het verslag (DOC 56 0853/004, blz. 30) wordt het budgettaire rendement van elk van de maatregelen weergegeven voor de periode 2025-2029.

De regering baseerde zich voor haar meerjarenramingen op de analyse van de maatregelen in het regeerakkoord door het Federaal Planbureau. Die houden geen rekening met de impact van de maatregelen op andere ontvangsten of uitgaven, noch met eventuele interactie-effecten tussen de maatregelen onderling noch met recente regeringsbeslissingen over bijvoorbeeld de ingangsdatum of de toepassingsvoorwaarden. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de pensioenbonus-malus, die later dan gepland in werking treedt, of de verhoging van de pensioenleeftijd voor sommige groepen, die geleidelijk wordt ingevoerd.

Voor verschillende maatregelen heeft de regering geen rekening gehouden met de budgettaire kosten van de overgangperiode.

Met betrekking tot de verhogingscoëfficiënt voor de loopbaan van sommige categorieën van ambtenaren merkt het Rekenhof op dat de ramingen zijn gebaseerd op een coëfficiënt van 1, terwijl er in sommige gevallen een gunstigere coëfficiënt wordt behouden. Het begrotingsrendement wordt dus overschat.

Met betrekking tot de geleidelijke uitdoving van het ziektepensioenstelsel voor ambtenaren wijst het Rekenhof erop dat in de begrotingsramingen geen rekening wordt gehouden met de extra kosten voor overheidswerkgevers van arbeidsongeschikte ambtenaren.

Wat tot slot de beperkte indexering van de hoogste pensioenen betreft, wijst het Rekenhof erop dat de opbrengst van die maatregel in aanzienlijke mate kan afwijken van de ramingen op middellange termijn aangezien moeilijk kan worden voorspeld hoe vaak de spilindex tegen 2029 zal worden overschreden. In de ramingen van het kabinet van de minister van Pensioenen wordt geen rekening gehouden met een mogelijke overschrijding van de spilindex in 2026, terwijl die volgens de recentste prognoses van het Federaal Planbureau in februari van volgend jaar zou worden overschreden.

B. Vragen van de leden

De heer Steven Vandeput (N-VA) stipt aan dat de opmerkingen van het Rekenhof best kritisch zijn, wat evident is voor een instelling die de “budgettaire waakhond” wordt genoemd van het Parlement. Sommigen zullen misschien van de gelegenheid gebruik maken om de commentaren te omschrijven als “vernietigend”.

L'ensemble des mesures décidées devrait rapporter 2,4 milliards d'euros en 2029. Un tableau dans le rapport (DOC 56 0853/004, p. 116) présente le rendement budgétaire de chacune des mesures pour la période 2025 à 2029.

Pour réaliser ses estimations pluriannuelles, le gouvernement s'est basé sur l'analyse des mesures figurant dans l'accord de gouvernement réalisée par le Bureau fédéral du Plan. Ces estimations ne tiennent pas compte de l'incidence des mesures sur d'autres recettes ou dépenses, ni des interactions éventuelles entre les mesures, ni des décisions récentes du gouvernement concernant par exemple la date d'entrée en vigueur ou les conditions d'application. C'est notamment le cas pour le bonus-malus pension qui entrera en vigueur plus tard qu'estimé ou l'augmentation de l'âge de la retraite pour certains groupes qui sera relevé graduellement.

Pour diverses mesures, le gouvernement n'a pas tenu compte du coût budgétaire de la période de transition.

En ce qui concerne les coefficients d'augmentation pour la carrière de certaines catégories de fonctionnaires, la Cour des comptes observe que les estimations se fondent sur un coefficient de 1, alors que certains conserveraient un coefficient plus avantageux. Le rendement budgétaire est dès lors surestimé.

En ce qui concerne l'extinction de la pension pour invalidité des fonctionnaires, la Cour des comptes souligne que les estimations budgétaires ne tiennent pas compte du coût supplémentaire pour les employeurs publics des fonctionnaires malades.

Enfin, en ce qui concerne le gel de l'indexation des pensions les plus élevées, la Cour des comptes souligne que le rendement attendu peut s'écarter significativement des estimations à moyen terme en raison de l'incertitude quant au nombre de dépassements de l'indice pivot d'ici 2029. Les estimations du cabinet du ministre des Pensions ne prennent pas en compte un dépassement de l'indice pivot en 2026, alors que dans ses dernières prévisions, le Bureau fédéral du Plan en prévoit un en février prochain.

B. Questions des membres

M. Steven Vandeput (N-VA) souligne que les observations de la Cour des comptes sont particulièrement critiques, ce qui lui paraît logique pour une institution qualifiée de “gendarme budgétaire” du Parlement. Certains pourraient même qualifier ces commentaires de “dévastateurs”. Le fait est que ce gouvernement

Feit is dat deze regering een begroting heeft opgesteld die van verantwoordelijkheidszin getuigt.

Het Rekenhof analyseert niet enkel de begroting van 2025, maar biedt een vooruitblik op het effect van de aangekondigde maatregelen in de toekomst. Het past, aldus de spreker, ook naar het verleden te kijken.

Het Rekenhof vergelijkt hier en daar met de verwezenlijkingen van 2024, maar vergelijkt ook met ongewijzigd beleid naar de toekomst toe. Dat is natuurlijk essentieel. De nominatieve vooruitgang met betrekking tot het begrotingstekort is niet dermate groot, maar vergeleken met wat het had kunnen zijn bij ongewijzigd beleid, is het natuurlijk enorm.

Deze begroting betekent een grote trendbreuk ten aanzien van het verleden. De begroting heeft geen betrekking op een volledig jaar. Dus is het normaal dat nu vragen rijzen over de haalbaarheid en de realiteitszin van de begrotingseffecten. Een begroting is immers nog steeds deels een raming.

Als kritische bedenkingen worden geuit omdat men niet beschikt over het volledige beeld van de gezamenlijke overheid, dan kan dit worden verklaard doordat op dit ogenblik in het jaar het moeilijk is om een correct beeld te krijgen van die gezamenlijke overheid.

De spreker merkt op dat het Rekenhof in het verleden vaak twijfels heeft geuit over de houdbaarheid van de begroting op termijn. Nu heeft het Rekenhof deze bedenking niet gemaakt. Het Rekenhof neemt dus aan dat de aangekondigde maatregelen effectief ook hun beslag zullen kennen in betere ramingen, maar ook in wetteksten die deze maatregelen nader uitvoeren en vormgeven.

Het Rekenhof geeft in het rapport aan dat waar maatregelen worden genomen, deze regering ook plaats maakt voor de nodige compensaties. Ook dit is een trendbreuk met het verleden. Een vorige regering nam weliswaar maatregelen, maar vergat daarvoor budgettaire de nodige compensaties te treffen.

De regering kan snel impact hebben op de beperking van de stijging van de bestuursuitgaven. Een buitenbeentje vormen de uitgaven met betrekking tot defensie, een beslissing die genomen is na het regeerakkoord. Als men dit element buiten beschouwing laat, stelt men vast dat 2025 effectief een daling vertoont op het vlak van bestuursuitgaven.

Wat het meerjarenprogramma betreft, wordt gebruik gemaakt van de "ontsnappingsclausule" om op het

a établi un budget qui témoigne d'un réel sens des responsabilités.

La Cour des comptes n'analyse pas seulement le budget 2025, mais donne aussi une perspective de l'impact des mesures annoncées. Il convient, selon l'intervenant, d'également regarder en arrière.

La Cour compare parfois avec les réalisations de 2024, mais aussi avec ce qui arriverait à politique inchangée, ce qui est évidemment essentiel. Les progrès nominatifs, en ce qui concerne le déficit budgétaire, ne sont pas très importants, mais, par rapport à ce qui serait arrivé à politique inchangée, ils sont évidemment considérables.

Ce budget entraînera une rupture majeure par rapport au passé. Étant donné qu'il ne couvre pas une année complète, il est normal que des questions se posent à propos de sa faisabilité et du réalisme des effets budgétaires. Tout budget est en effet, pour partie, une estimation.

Les critiques déplorant que l'on ne dispose pas d'informations complètes sur l'ensemble des pouvoirs publics découlent du fait qu'à ce moment de l'année, il est difficile de dresser un tableau fidèle de la situation de l'ensemble des pouvoirs publics.

L'intervenant fait observer que, par le passé, la Cour des comptes a souvent exprimé des doutes à propos de la viabilité du budget à long terme. Or, cette fois-ci, elle ne l'a pas fait, ce qui laisse entendre qu'elle estime que les mesures annoncées se traduiront effectivement par des estimations plus favorables, ainsi que sous la forme de textes législatifs qui les exécuteront et les mettront en œuvre.

La Cour des comptes indique, dans son rapport, que chaque fois qu'il prévoit des mesures, le gouvernement prévoit aussi les compensations budgétaires nécessaires. Cela marque également une rupture avec le passé. Un gouvernement précédent avait certes pris des mesures, mais sans en prévoir la compensation budgétaire nécessaire.

Le gouvernement pourra rapidement limiter la hausse des dépenses d'administration. Les dépenses de défense font exception, conformément à une décision prise après la conclusion de l'accord de gouvernement. En dehors de cela, on constate que les dépenses d'administration seront effectivement en baisse en 2025.

En ce qui concerne la programmation pluriannuelle, la clause dérogoire est utilisée pour rester sur la trajectoire

Europese pad te blijven. Het is goed dat het Rekenhof eraan herinnert dat de ontsnappingsclausule eind 2028 vervalt.

Het Rekenhof stelt, wat de fiscale maatregelen betreft, weliswaar vast dat de bedragen vermeld in de reeds ontvangen budgettaire fiches van de FOD Financiën afwijken van de bedragen in de meerjarenraming, maar de regering heeft reeds geantwoord dat deze afwijkingen zullen rechtgezet worden bij de volgende begrotingscontrole en er gaandeweg betere berekeningen komen van de verwachte effecten van maatregelen.

De heer Vandeput stelt vervolgens een aantal punctuele vragen.

In de hypothese dat de regering met een stijging van de defensie-uitgaven dit jaar de beloften van 2014 waarmaakt en de 2 % norm van de NAVO haalt, is het niet uit te sluiten dat die norm in de toekomst zou stijgen tot 3 %. Acht het Rekenhof deze stijging binnen het budgettaire kader haalbaar? Waar ligt de limiet?

Het Rekenhof heeft onderzocht in hoeverre de hypothese dat één extra tewerkstelling ongeveer 30.000 euro aan terugverdieneffecten oplevert, kan worden weerhouden.

De vorige staatssecretaris voor begroting gaf aan dat zij rekende op 28.500 euro per job. De regering heeft dit cijfer inmiddels gecorrigeerd naar 18.000 euro. Wat is volgens het Rekenhof een realistisch cijfer?

De heer Vandeput heeft kennisgenomen van de opmerkingen over de veiligheidsdepartementen, maar ook hier maakt deze regering, na jaren van structurele onderfinanciering, het verschil.

De regering heeft zich voorgenomen om een en ander recht te zetten bij de volgende begrotingscontrole en is zich ervan bewust dat heel maatregelen in wetteksten moeten worden omgezet. De coalitiepartners hebben er zich toe verbonden om deze maatregelen uit te voeren.

De spreker geeft toe dat deze begroting nog niet afgewerkt is, maar het is in elk geval een begroting, die kan dienen als een betrouwbare aanzet voor wat dit land in de toekomst budgettair zal moeten doen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) nodigt zijn collega's uit om de opmerkingen van het Rekenhof grondig te lezen. Het gaat hier om een van de meest interessante documenten van het jaar. Niet alleen het Rekenhof,

européenne. L'intervenant se félicite que la Cour des comptes rappelle que cette clause cessera d'être applicable à la fin de l'année 2028.

S'agissant des mesures fiscales, la Cour des comptes indique certes que les fiches budgétaires déjà reçues du SPF Finances s'écartent des montants repris dans l'estimation pluriannuelle, mais le gouvernement a déjà répondu que ces écarts seront corrigés lors du prochain contrôle budgétaire et que des calculs plus précis des effets attendus des mesures seront progressivement disponibles.

M. Vandeput pose ensuite une série de questions ponctuelles.

Dans l'hypothèse où le gouvernement tiendrait ses promesses de 2014 en augmentant cette année les dépenses en matière de défense pour atteindre la norme de 2 % fixée par l'OTAN, il n'est pas exclu que cette norme passe à 3 % à l'avenir. La Cour des comptes estime-t-elle cette augmentation réalisable dans le cadre budgétaire actuel? Où se situe la limite?

La Cour des comptes a examiné dans quelle mesure l'hypothèse selon laquelle un emploi supplémentaire créé entraînerait un effet-retour de près de 30.000 euros, pouvait être retenue.

L'ancienne secrétaire d'État au Budget a indiqué qu'elle misait sur 28.500 euros par emploi. Le gouvernement a entre-temps ramené ce chiffre à 18.000 euros. Quel serait, selon la Cour des comptes, un montant réaliste?

M. Vandeput a pris connaissance des observations relatives aux services de sécurité, mais, ici aussi, l'actuel gouvernement prend les mesures qui s'imposent après des années de sous-financement structurel.

Le gouvernement s'est engagé à rectifier certains points lors du prochain contrôle budgétaire, et il est conscient que toutes les mesures devront encore être transposées dans des textes législatifs. Les partenaires de la coalition se sont engagés à mettre en œuvre ces mesures.

L'intervenant reconnaît que le budget présenté n'est pas encore parfait, mais il s'agit en tout cas d'un budget qui peut servir de base fiable pour les mesures budgétaires que le pays devra prendre à l'avenir.

M. Wouter Vermeersch (VB) invite ses collègues à lire attentivement les observations de la Cour des comptes. Il s'agit là de l'un des documents les plus intéressants de l'année. Outre la Cour des comptes, la Commission

maar ook de Europese Commissie heeft het in haar lentevooruitzichten over de alarmerende ontsporing van de staatsschuld.

Het Rekenhof stelt dat het op basis van deze begroting is duidelijk is hoe groot de totale begrotingsinspanning zal zijn die tijdens de legislatuur moet worden geleverd en hoe deze zal worden verdeeld tussen het federale niveau (entiteit I) en de deelstaten (entiteit II).

In tegenstelling tot de begrotingen van de vorige regering, bevat de begroting van de huidige regering geen overzicht meer van de begrotingssituatie van alle overheden samen. De impact van de maatregelen op de deelstaten ontbreekt, terwijl de Europese Commissie alleen de toestand van de gezamenlijke overheid bekijkt.

Volgens het Rekenhof zijn de terugverdieneffecten onvoldoende onderbouwd. Het risico is groot dat deze overschat zijn, met het gevaar dat de Europese Commissie die terugverdieneffecten niet in aanmerking neemt.

Zelfs al zou de federale regering vasthouden aan de doelstelling om het begrotingstekort onder de drie procent te houden, dan nog zal dit niet volstaan om te voldoen aan het Europees begrotingskader. De begroting voldoet dus niet aan het traject van de Europese Commissie voor de netto-primaire uitgaven en dus ook niet aan het Europees begrotingskader.

Noch de Kamer, noch het Rekenhof hebben informatie gekregen over de precieze aard van de miljarden aan extra defensie-uitgaven en de berekeningswijze van deze normering. Het Rekenhof merkt op dat niet alle uitgaven die door de regering worden geoormerkt als militaire uitgaven zullen voldoen aan de NAVO-definitie en dat de regering geen rekening houdt met het feit dat de Europese ontsnappingsclausule voor die militaire uitgaven eind 2028 vervalt. De regering heeft elke beslissing over de structurele financiering van Defensie bovendien uitgesteld.

Het Rekenhof heeft, net zomin als de Kamer, bijkomende informatie ontvangen over het merendeel van de fiscale maatregelen in de meerjarenraming. De begrotingstabel stemt niet overeen met de berekeningen van de FOD-Financiën.

Er wordt te weinig informatie verstrekt over de goedkeurde maatregelen in verband met de sociale zekerheid en de bestrijding van fiscale fraude. Last but not least wijst het Rekenhof op het risico van de onderfinanciering bij de FOD-Justitie, de FOD Binnenlandse zaken en de Federale Politie. Dit zijn gezagsdepartementen

européenne souligne également, dans ses prévisions de printemps, le dérapage alarmant de la dette publique.

La Cour des comptes indique que ce budget permet d'avoir une vision claire de l'ampleur de l'effort budgétaire total à fournir sous l'actuelle législature et de sa répartition entre le niveau fédéral (entité I) et les entités fédérées (entité II).

Contrairement aux budgets du gouvernement précédent, le budget de l'actuel gouvernement ne contient plus d'aperçu de la situation budgétaire des pouvoirs publics dans leur ensemble. En effet, l'impact des mesures sur les entités fédérées n'est pas mentionné, alors que la Commission européenne examine uniquement la situation des pouvoirs publics dans leur ensemble.

Selon la Cour des comptes, les effets-retour ne sont pas suffisamment étayés. Le risque est grand qu'ils soient surestimés et, partant, que la Commission européenne ne les prenne pas en compte.

Même si le gouvernement fédéral maintenait son objectif de garder le déficit budgétaire sous la barre des 3 %, cela ne suffirait pas pour respecter le cadre budgétaire européen. Le budget n'est donc pas conforme à la trajectoire de la Commission européenne pour les dépenses primaires nettes ni, par conséquent, au cadre budgétaire européen.

Ni la Chambre, ni la Cour des comptes n'ont reçu d'informations sur la nature exacte des milliards de dépenses supplémentaires consacrées à la défense, ni sur le mode de calcul utilisé. La Cour des comptes fait observer que toutes les dépenses qualifiées de militaires par le gouvernement ne répondront pas à la définition de l'OTAN et que le gouvernement ne tient pas compte du fait que la clause dérogatoire européenne pour ces dépenses militaires cessera d'être applicable à la fin de 2028. Le gouvernement a en outre reporté toute décision concernant le financement structurel de la Défense.

Tout comme la Chambre, la Cour des comptes n'a reçu aucune information complémentaire sur la plupart des mesures fiscales figurant dans l'estimation pluriannuelle. Le tableau budgétaire ne correspond pas aux calculs du SPF Finances.

Trop peu d'informations sont fournies sur les mesures prévues en matière de sécurité sociale et de lutte contre la fraude fiscale. Enfin, la Cour des comptes souligne le risque de sous-financement du SPF Justice, du SPF Intérieur et de la Police fédérale. Il s'agit de départements d'autorité chargés de la sécurité, de la

belast met veiligheid, recht en orde, kerntaken van een overheid waar een risico op onderfinanciering bestaat.

De heer Vermeersch formuleert vervolgens enkele vaststellingen die hij wenst af te toetsen bij het Rekenhof.

— *De huidige regering zal meer dan 100 miljard staatsschuld toevoegen*

De huidige regering zal meer dan 100 miljard staatsschuld toevoegen, aldus de spreker. Hij vermeldt drie belangrijke documenten: Het medium-term fiscal structural plan of het meerjarenplan dat op 18 maart 2025 aan Europa werd bezorgd, de ontwerpen van middelenbegroting en van algemene uitgavenbegroting, die op 25 april werden bezorgd en het ontwerp-begrotingsplan van 30 april 2025.

In de Algemene Toelichting van de begroting 2025 op pagina 21 kan men vaststellen dat het bbp voor 2024 wordt geraamd op 614 miljard euro. Het structureel begrotingsplan op pagina 24 komt tot een schuldgraad voor 2024, wat wellicht nog een onderschatting is, van 103,4 procent van het bbp. Dat betekent dus dat de staatsschuld in 2024 op 635 miljard euro geraamd kan worden. In de Algemene Toelichting bij de begroting op pagina 59 staat dat het bbp voor 2029 wordt geraamd op 720 miljard euro. Het structureel begrotingsplan op pagina 24 heeft het over een schuldgraad in 2029 van 106,7 procent van het bbp.

Als men opnieuw de staatsschuld in absolute termen uitrekent op basis van deze kerncijfers, dan komt men tot een staatsschuld in 2029 van 768 miljard euro. Het verschil tussen 2024 en 2029 is zo'n 133 miljard euro voor de gezamenlijke overheid. Als men het aandeel van de federale overheid neemt, dan komt ruim 100 miljard euro erbij aan staatsschuld voor entiteit I voor het federale niveau.

Dit is ook logisch, want het federale tekort alleen overschrijdt de komende vijf jaar ruim 20 miljard euro. Dus zeker 100 miljard euro aan schuld komt erbij, want er is geen significante schuldaflossing voorzien in de komende jaren.

In voetnoot 9 van het commentaar op pagina 14 stelt het Rekenhof (DOC 56 0853/004, p. 16) het volgende vast: "Met de maatregelen zou de overheidsschuld met 124,3 miljard euro toenemen tussen 2025 en 2029."

Kan het Rekenhof de stelling bevestigen dat op basis van voormelde documenten (het structureel begrotingsplan, de begroting zelf en het ontwerp-begrotingsplan) de

justice et de l'ordre, qui sont des missions essentielles des pouvoirs publics, et qui sont exposés à un risque de sous-financement.

M. Vermeersch formule ensuite une série d'assertions qu'il souhaite soumettre à l'avis de la Cour des comptes.

— *Sous l'actuel gouvernement, la dette publique se dégradera de plus de 100 milliards d'euros*

Selon l'intervenant, la dette publique se dégradera de plus de 100 milliards d'euros sous l'actuel gouvernement. Il renvoie à trois documents importants: le plan budgétaire et structurel à moyen terme (ou plan pluriannuel) qui a été transmis à l'Europe le 18 mars 2025, les projets de budget des voies et moyens et de budget général des dépenses, qui ont été déposés le 25 avril, et le projet de plan budgétaire déposé le 30 avril 2025.

Dans l'exposé général du budget 2025, on peut lire (p. 21) que le PIB est estimé, pour 2024, à 614 milliards d'euros. Le plan budgétaire et structurel mentionne (p. 24) un taux d'endettement de 103,4 pour cent du PIB en 2024, ce qui constitue peut-être encore une sous-estimation. Cela signifie que la dette publique peut être estimée, en 2024, à 635 milliards d'euros. Dans l'exposé général du budget, il est indiqué (p. 59) que le PIB est estimé, pour 2029, à 720 milliards d'euros. Le plan budgétaire et structurel fait état (p. 24) d'un taux d'endettement de 106,7 pour cent du PIB en 2029.

Si l'on recalcule la dette publique en termes absolus sur la base de ces chiffres clés, on obtient une dette publique de 768 milliards d'euros en 2029. La différence entre 2024 et 2029 s'élève à près de 133 milliards d'euros pour l'ensemble des pouvoirs publics. Si l'on examine la part de l'administration fédérale, celle-ci ajoute plus de 100 milliards d'euros à la dette publique de l'entité I.

C'est somme toute logique, dès lors que le déficit fédéral dépassera à lui seul 20 milliards d'euros au cours des cinq prochaines années. Aucun apurement significatif n'étant prévu dans les années à venir, il est certain que la dette augmentera d'au moins 100 milliards d'euros.

La Cour des comptes indique ce qui suit dans la note de bas de page 8 (p. 16) de ses commentaires et observations: "Avec les mesures, la dégradation de la dette publique s'élèverait à 124,3 milliards d'euros entre 2025 et 2029" (DOC 56 0853/004, p. 101).

La Cour des comptes peut-elle confirmer l'assertion selon laquelle, sur la base des documents précités (le plan budgétaire et structurel, le budget en tant que tel

regering ruim 100 miljard euro staatsschuld zal toevoegen tussen 2024 en 2029?

De heer Vermeersch meent dat die 100 miljard euro wellicht nog een grote onderschatting is, want het structureel begrotingsplan dat op 18 maart 2025 aan de Europese Commissie werd gestuurd, raakt kant noch wal.

— *Het meerjarenplan aan Europa strookt niet met de begroting*

Als de drie besproken documenten met elkaar worden vergeleken, rijzen er enkele vragen.

In het zogenaamde structureel begrotingsplan van 18 maart (pagina 13) belooft de federale regering aan de Europese Commissie een tekort van drie procent van het bbp voor de gezamenlijke Belgische overheden in 2029, dus met inbegrip van de deelstaten. Dat oogt mooi op papier, maar gaat voorbij aan de realiteit.

In de Algemene Toelichting bij de begroting 2025, die dus een maand later in de Kamer werd neergelegd, blijkt dat het federale niveau alleen al afstevent op een tekort van 3,7 procent in 2029 (pagina 15). Zelfs als men de bijkomende defensie-uitgaven buiten beschouwing laat, blijft het federale tekort steken in 2029 op 3,5 procent, ook als men rekening houdt met technische en ESR-correcties.

De regering deed op 18 maart alsof de deelstaten tegen 2029 mirakels zullen verrichten en overschotten zullen boeken, wat budgettair totaal onmogelijk is gezien de penibele toestand van Wallonië en ook Brussel. Men voorziet dus een significante inspanning in het jaar 2029, waarin ook de defensie-uitgaven in de begroting zullen moeten worden opgenomen, terwijl eind 2028 de ontsappingsclausule vervalt.

Op 18 maart 2025 wist de regering al dat de begrotingsdoelstelling, het traject dat bij de Europese Commissie werd ingediend, niet realistisch was.

Dat wordt nog pijnlijker duidelijk uit het nieuwe ontwerp-begrotingsplan dat op 30 april 2025 werd overgemaakt aan de Europese Commissie. Op pagina vijf leest men dat het tekort, het vorderingensaldo voor de gezamenlijke overheid in 2025 daar plots wordt bijgesteld van 4,7 procent naar een onthutsende 5,5 procent van het bbp. Deze bewering wordt opnieuw bevestigd door de lentevooruitzichten van de Europese Commissie.

et le projet de plan budgétaire), la dette publique se dégradera de plus de 100 milliards d'euros sous l'actuel gouvernement, entre 2024 et 2029?

Selon M. Vermeersch, ces 100 milliards d'euros se situent peut-être encore bien en-deçà de la réalité, car le plan budgétaire et structurel transmis à la Commission européenne le 18 mars 2025 n'a ni queue ni tête.

— *Le plan pluriannuel ne correspond pas au budget*

La comparaison des trois documents soulève une série de questions.

Dans le plan budgétaire et structurel du 18 mars (p. 13), le gouvernement fédéral promet à la Commission européenne un déficit de trois pour cent du PIB en 2029 pour l'ensemble des pouvoirs publics belges, en ce compris donc les entités fédérées. Il s'agit d'une belle promesse, mais ces chiffres ne correspondent pas à la réalité.

Dans l'exposé général du budget 2025, qui a donc été déposé à la Chambre un mois plus tard, on peut lire (p. 15) que le niveau fédéral atteindra à lui seul, en 2029, un déficit de 3,7 %. Sans même tenir compte des dépenses supplémentaires en matière de défense, le déficit du niveau fédéral reste en 2029 à 3,5 pour cent, même en tenant compte des corrections techniques et des corrections SEC.

Dans le document du 18 mars, le gouvernement est parti de l'hypothèse que les entités fédérées allaient accomplir des miracles d'ici 2029 et enregistrer des excédents, ce qui est totalement impossible sur le plan budgétaire compte tenu de la situation précaire de la Wallonie et de Bruxelles. Un effort significatif est donc prévu en 2029, année où les dépenses en matière de défense devront également être inscrites au budget, alors que la clause dérogatoire cessera d'être applicable à la fin de l'année 2028.

Le 18 mars 2025, le gouvernement savait déjà que l'objectif budgétaire, la trajectoire soumise à la Commission européenne, n'était pas réaliste.

Ce constat apparaît encore plus clairement dans le nouveau projet de plan budgétaire transmis à la Commission européenne le 30 avril 2025. On peut en effet y lire (p. 5) que le déficit (solde de financement) pour l'ensemble des pouvoirs publics est soudainement revu à la hausse pour 2025, passant de 4,7 pour cent à pas moins de 5,5 pour cent du PIB. Cette affirmation est confirmée par les prévisions de printemps de la Commission européenne.

De heer Vermeersch vraagt of het Rekenhof de stelling kan bevestigen dat het structureel begrotingsplan, het meerjarenplan dat op 18 maart werd ingediend bij Europa, onrealistisch is op basis van de begroting zelf.

Uit de begroting 2025 van 25 april en het ontwerpbe-
grotingsplan van 30 april is duidelijk vast te stellen dat de
begrotingsdoelstellingen en het traject dat op 18 maart
aan de Europese Commissie werd voorgespiegeld,
onhaalbaar is. Die cijfers stroken totaal niet met elkaar.

— *De begroting is te optimistisch opgesteld.*

In het verleden concludeerde het Rekenhof vaak dat
de onderramingen en overramingen in alle richtingen
gingen en elkaar min of meer in evenwicht hielden.
Dit jaar komt het Rekenhof tot andere conclusies.

De ontvangsten, de meerinkomsten, lijken toch vaker
overschat te zijn, zeker als men de miljarden euro's aan
terugverdieneffecten mee in beschouwing neemt. De
uitgaven, de minderinkomsten, lijken toch onderschat
te zijn. Volgens enkele begrotingsexperts rekent de
regering zich rijk.

De heer Vermeersch vraagt of de stelling juist is dat
er onder de vorige regering geen netto-impact was van
de overschattingen en onderschattingen op het vorder-
ingsaldo en op het tekort, terwijl dit onder de huidige
regering wel het geval lijkt.

— *De huidige regering kent in 2025 het hoogste
asielbudget ooit.*

De dotatie aan het Federaal agentschap voor de
opvang van asielzoekers (FEDASIL) was in 2024 al een
recordbedrag. Zoals blijkt uit pagina 277 van de uitga-
venbegroting (DOC 56 854/001) stijgt de dotatie met
40 miljoen euro (in 2024 een bedrag van 786 miljoen
euro gestemde kredieten en in 2025 initiële kredieten
van 826 miljoen euro).

De heer Vermeersch vraagt of het Rekenhof kan
bevestigen dat dit het hoogste asielbudget ooit is voor
België.

Op pagina 145 van de Algemene Toelichting
(DOC 56 0852/001) stelt men vast dat er in de provisies
van 2025 nog eens 115 miljoen euro wordt uitgetrokken
voor FEDASIL. In 2024 was dat 137 miljoen euro. Het
betreft een verschil van 22 miljoen euro.

De spreker merkt op dat heel wat asieluitgaven her en
der over verschillende begrotingsartikelen zijn verspreid.

M. Vermeersch demande à la Cour des comptes si
elle peut confirmer que le plan budgétaire et structurel,
le plan pluriannuel transmis à l'Europe le 18 mars, est
irréaliste au regard du budget même.

Il apparaît clairement, sur la base du budget 2025
déposé le 25 avril et du projet de plan budgétaire déposé
le 30 avril, que les objectifs budgétaires et la trajectoire
présentés à la Commission européenne le 18 mars, ne
sont pas réalisables. Ces chiffres ne correspondent
absolument pas.

— *Le budget est trop optimiste.*

Il est souvent arrivé par le passé que la Cour des
comptes conclue que les surestimations et les sous-
estimations se neutralisent dans une certaine mesure.
Cette année, la Cour des comptes aboutit à d'autres
conclusions.

Les recettes, les revenus supplémentaires, semblent
être plus souvent surestimés, surtout si on prend en
compte des effets retour pour plusieurs milliards d'euros.
Les dépenses, les pertes de recettes, semblent quant
à elles sous-estimées. D'après certains experts budgé-
taires, le gouvernement enjolive sa situation financière.

M. Vermeersch demande s'il est exact que, sous le
précédent gouvernement, les surestimations et sous-
estimations n'entraînaient pas d'impact net sur le solde
de financement et sur le déficit, alors que c'est bel et
bien le cas aujourd'hui.

— *En 2025, ce gouvernement dispose du budget en
matière d'asile le plus élevé de tous les temps.*

La dotation versée à l'Agence fédérale pour l'accueil
des demandeurs d'asile (FEDASIL) en 2024 atteignait
déjà un montant record. Comme on peut le lire à la
page 277 du budget des dépenses (DOC 56 854/001),
la dotation augmente de 40 millions d'euros (en 2024,
un montant de 786 millions d'euros de crédits votés et,
en 2025, des crédits initiaux de 826 millions d'euros).

M. Vermeersch demande si la Cour des comptes est
en mesure de confirmer qu'il s'agit pour la Belgique du
budget en matière d'asile le plus élevé de tous les temps.

À la page 145 de l'exposé général (DOC 56 0852/001),
on peut constater qu'un nouveau montant de 115 millions
d'euros a été prévu dans les provisions de 2025 pour
FEDASIL. En 2024, ce montant était de 137 millions
d'euros. Ce qui fait une différence de 22 millions d'euros.

L'intervenant fait observer que de nombreuses dé-
penses liées à l'asile sont disséminées dans plusieurs

Zo gaat er opnieuw ruim 180 miljoen euro naar de Dienst Vreemdelingenzaken, terwijl het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen 59 miljoen euro ontvangt.

Terwijl enkele migratiekosten op het eerste zicht lijken te stagneren of lichtjes dalen, zijn vooral de stijgende kosten opvallend. Voor het Federaal Europees Fonds voor Asiel en Migratie (AMIF) is er in de vastlegging sprake van een toename van 28 procent (van 61 miljoen euro naar ruim 78 miljoen euro).

Naast de vier stellingen die de heer Vermeersch wenst te toetsen aan de inzichten van het Rekenhof, heeft hij nog enkele bijkomende vragen.

— *De lentevooruitzichten van de Europese Commissie*

In de lentevooruitzichten wordt voorspeld dat het begrotingstekort in 2026 zou oplopen tot 5,5 procent van het bbp. De schuldgraad zou oplopen van 104,7 procent naar 109,8 procent. In de algemene toelichting worden enkele scenario's geschetst waarmee rekening gehouden wordt bij veranderde hypothesen, de zogenaamde risicoanalyses.

Als deze voorspelling waarheid wordt, kan het Rekenhof dan bevestigen dat de afwijking van het aan de Europese Commissie voorgelegde meerjarenplan dermate is dat een tekort van 3 procent van het bbp in 2029 gewoonweg niet haalbaar of realistisch is?

— *De terugverdieneffecten*

De spreker stelt vast dat het Rekenhof brandhout maakt van de terugverdieneffecten in zijn commentaar. Eerst en vooral uit het Rekenhof kritiek op de berekeningswijze. Het Hof stelt vast dat de regering gebruikmaakt van "een te ruime bevolkingsgroep om de bijkomende werkgelegenheid te bepalen, wat leidt tot een overschatting".

Het Rekenhof herleidt het terugverdieneffect van 7,8 miljard euro, zoals vooropgesteld door de regering, naar 7 miljard euro. Tezelfdertijd plaatst het Rekenhof kanttekeningen bij de gebruikte opbrengst van 30.000 euro per extra tewerkgestelde persoon. Het terugverdieneffect per persoon zal voor deze groep aanzienlijk lager liggen. Hierdoor dreigt zeker na enkele jaren het terugverdieneffect beduidend lager te zijn dan geraamd.

articles budgétaires. Ainsi, une somme d'un peu plus de 180 millions d'euros est à nouveau libérée pour l'Office des Étrangers tandis que le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides reçoit 59 millions d'euros.

Alors qu'à première vue, certains coûts liés à la migration semblent stagner ou descendre légèrement, ce sont surtout les augmentations qui sautent aux yeux. En ce qui concerne le Fonds européen fédéral pour l'asile et la migration (AMIF), on constate une augmentation de 28 % (de 61 millions d'euros à un peu plus de 78 millions d'euros).

En plus des quatre assertions que M. Vermeersch souhaite soumettre à l'analyse de la Cour des comptes, il pose quelques questions supplémentaires.

— *Les prévisions de printemps de la Commission européenne*

Selon les prévisions de printemps, le déficit budgétaire atteindra 5,5 % du PIB en 2026. Le taux d'endettement passera de 104,7 % à 109,8 %. L'exposé général évoque plusieurs scénarios dont il est tenu compte en fonction de différentes hypothèses, appelées "analyses de risques".

Si ces prévisions se réalisent, la Cour des comptes peut-elle alors confirmer que les finances ont à ce point dévié du plan pluriannuel présenté à la Commission européenne qu'il n'est tout simplement plus possible ni réaliste de rester sous un déficit de 3 % du PIB en 2029?

— *Les effets retour*

L'intervenant constate que, dans ses commentaires, la Cour des comptes décrit lourdement les effets retour annoncés. Tout d'abord, elle émet des critiques quant à la méthode de calcul. La Cour constate que le gouvernement "inclut un groupe trop large de la population dans son calcul de la création d'emplois, ce qui entraîne une surestimation".

La Cour des comptes réduit à 7 milliards d'euros les effets retour de 7,8 milliards d'euros annoncés par le gouvernement. Par ailleurs, la Cour des comptes émet des observations quant au rendement annoncé de 30.000 euros par personne activée. Pour ce groupe, l'effet retour par personne sera largement inférieur. Les effets retour risquent donc d'être largement inférieurs à ce qui a été estimé, surtout après quelques années.

Tot welk cijfer dient men het terugverdieneffect verder te reduceren, rekening houdend met de andere specifieke opmerkingen van het Hof? De spreker vraagt naar een duidelijke berekening hiervan.

— *De haalbaarheid van de werkgelegenheidsgraad van 80 %*

Het Rekenhof merkt op dat slechts 58 % van personen met een niet-EU-achtergrond aan het werk is. De spreker vraagt of het Hof hiervan een duidelijke berekening heeft gemaakt. Het Rekenhof betwijfelt ook de haalbaarheid van de groei van de tewerkstelling over een periode van vijf jaar.

— *De regionale verschillen*

Zijn hiervan berekeningen gemaakt?

— *Het risico op het rentesnieuwbaleffect*

In 2024 stelde het Rekenhof dat het risico op zo'n rentesnieuwbaleffect toeneemt door de geleidelijke verkleining van het verschil tussen de impliciete interest en de nominale bbp-groei. Hoe schat het Rekenhof dit risico vandaag in?

— *Defensie*

De regering besloot om 0,95 % van de defensie-uitgaven buiten het bbp te laten. Het Rekenhof bevestigt dat er een discrepantie bestaat tussen wat onder de NAVO-norm kan vallen, wat Europa buiten de begroting toelaat en wat de regering volgens haar beleidsverklaringen wil realiseren. Kan het Rekenhof bevestigen dat de regering in ESR-termen voorlopig slechts militaire uitgaven voor 1,83 % van het bbp voorziet en dus nog beschikt over een marge van 0,55 % van het bbp om bijkomende uitgaven te laten ressorteren onder het toepassingsgebied van de nationale ontsnappingsclausule.

— *Brussel*

De regeringsvorming in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zit in het slop. Het Brussels Gewest werkt intussen met voorlopige twaalfden. Het Rekenhof stelt vast dat de regering in haar begrotingsplannen herhaaldelijk het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest buiten beschouwing laat, omdat de regering in lopende zaken niet in staat zou zijn om een meerjarig begrotingsplan uit te stippelen. Kan het Rekenhof een inzicht verschaffen in de gevolgen

À quel niveau doit-on réduire les effets retour, compte tenu des autres observations spécifiques de la Cour? L'intervenant demande un calcul précis à cet égard.

— *La faisabilité d'un taux d'emploi de 80 %*

La Cour des comptes fait observer que seulement 58 % des personnes originaires de pays en dehors de l'UE travaillent. L'intervenant demande si la Cour a effectué un calcul clair sur ce point. La Cour des comptes remet également en doute la faisabilité de la croissance de l'emploi en cinq ans.

— *Les différences régionales*

Ces différences ont-elles été calculées?

— *Le risque d'effet boule de neige des intérêts*

En 2024, la Cour des comptes affirmait que le risque d'effet boule de neige augmentait en raison de la réduction progressive de l'écart entre le taux d'intérêt implicite et la croissance nominale du PIB. Comment la Cour des comptes évalue-t-elle ce risque à présent?

— *Défense*

Le gouvernement a décidé d'exclure 0,95 % des dépenses de défense du calcul du PIB. La Cour des comptes confirme qu'il y a un décalage entre ce qui peut relever de la norme OTAN, ce que l'Europe autorise en dehors du budget et ce que le gouvernement explique vouloir atteindre dans ses exposés d'orientation politique. La Cour des comptes peut-elle confirmer que le gouvernement ne prévoit provisoirement, en termes SEC, des dépenses militaires qu'à hauteur de 1,83 % du PIB et qu'il dispose donc encore d'une marge de 0,55 % du PIB pour inscrire des dépenses supplémentaires dans le champ d'application de la clause dérogatoire européenne?

— *Bruxelles*

La formation du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est dans l'impasse. En l'attente d'une résolution, la Région fonctionne sur la base de douzièmes provisoires. La Cour des comptes constate que le gouvernement ignore régulièrement le cas de la Région de Bruxelles-Capitale dans ses plans budgétaires, car le gouvernement en affaires courantes ne serait pas en mesure de concevoir un plan budgétaire

van een ratingverlaging, alsook over de verdeling van de inspanning onder de verschillende deelstaten?

De spreker beklemtoont dat een verdere ratingverlaging van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest het drie treden lager zou brengen dan België op zich. Hierdoor kan een reële impact op de Belgische rating niet uitblijven. Momenteel heeft Frankrijk een “AA -” rating. België heeft voornamelijk een “AA” rating.

Kan het Rekenhof duiden wat de impact kan zijn wanneer België, onder invloed van de ratingverlaging van Brussel, een gelijkaardige rating als Frankrijk zou ondergaan?

— *De ontvangsten van de sociale zekerheid*

De heer Vermeersch wijst op een discrepantie tussen de bedragen (in miljoen euro) in de tabel en de bedragen in de tekst van de opmerkingen van het Rekenhof (pagina 54).

Als het gaat over de bijdragen, dan heeft de tabel het over een bedrag van 83.218 miljoen euro (circa 83 miljard euro), terwijl de tekst een bedrag van 67.730 miljoen euro vermeldt (circa 68 miljard euro).

Wat de dotaties betreft, heeft de tabel het over een bedrag van 29.762 miljoen euro (circa 30 miljard euro), terwijl de tekst een bedrag van 11.361 miljoen euro vermeldt (circa 11 miljard euro). Dat is een belangrijk verschil.

Terwijl de alternatieve financiering een bedrag laat zien die zowel in de tabel als in de tekst dezelfde is. Die cijfers komen wel overeen.

Wat verklaart het verschil tussen de tabel en de tekst?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) benadrukt dat dit in een bijzonder complexe politieke en economische context opgestelde verslag aansluit bij het regeerakkoord van 31 januari 2025. Beoogd wordt de overheidsfinanciën geleidelijk te saneren, de nieuwe Europese criteria na te leven, de uitgaven te temperen en de houdbaarheid van de begroting op middellange termijn te waarborgen.

De begrotingssituatie is delicaat. De spreker is van oordeel dat eenieder verantwoordelijk is voor de situatie, omdat het gemakkelijk is om geld uit te geven zonder na te denken, maar veel moeilijker om hervormingen door te voeren en impopulaire beslissingen te nemen wanneer dat nodig is. De regering had een akkoord bereikt

pluriannuel. La Cour des comptes peut-elle expliquer les conséquences d'une dégradation de la note, notamment sur la répartition des efforts à consentir par les différentes entités fédérées?

L'intervenant souligne qu'un nouvel abaissement de la note de la Région de Bruxelles-Capitale la placerait trois crans en-dessous de celle de la Belgique. Un tel scénario aurait sans conteste un impact réel sur la note belge. Pour l'instant, la France a une note “AA-”. La Belgique dispose encore d'une note “AA”.

La Cour des comptes peut-elle indiquer quelles conséquences cela pourrait représenter pour la Belgique de se voir attribuer, sous l'effet de la dégradation de la note de Bruxelles, une note identique à celle de la France?

— *Les recettes de la sécurité sociale*

M. Vermeersch pointe une discordance entre les montants (en millions d'euros) figurant dans le tableau et les montants repris dans le texte des observations de la Cour des comptes (page 54).

Concernant les cotisations, le tableau contient un montant de 83.218 millions d'euros (environ 83 milliards d'euros), alors que le texte mentionne un montant de 67.730 millions d'euros (environ 68 milliards d'euros).

En ce qui concerne les dotations, le tableau contient un montant de 29.762 millions d'euros (environ 30 milliards d'euros) alors que le texte mentionne un montant de 11.361 millions d'euros (environ 11 milliards d'euros). C'est une différence de taille.

Par contre, pour le financement alternatif, le montant mentionné est le même dans le tableau et dans le texte. Ces chiffres-là correspondent bel et bien.

D'où vient la différence entre le tableau et le texte?

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que ce rapport, réalisé dans un contexte politique et économique particulièrement complexe, s'inscrit dans le cadre de l'accord de gouvernement du 31 janvier 2025. Il vise à instaurer un assainissement progressif des finances publiques, à respecter les nouveaux critères européens, à infléchir le rythme des dépenses et à renforcer la soutenabilité budgétaire à moyen terme.

La situation budgétaire est délicate. Il estime que la responsabilité de la situation incombe à tous, parce qu'il est facile de dépenser sans compter, ça l'est bien moins de savoir réformer et prendre des décisions impopulaires quand c'est nécessaire. Le gouvernement s'était mis d'accord pour une trajectoire budgétaire pluriannuelle.

over een meerjarig begrotingstraject. De inkt daarvan was nog niet droog of er moest al rekening worden gehouden met een nieuwe tegenslag als gevolg van de onvoorziene uitgaven op het gebied van defensie. Er waren bijstellingen nodig; dat nieuwe gegeven moest in de begroting worden opgenomen, zonder afbreuk te doen aan de beoogde inspanningen. Ondanks de geplande besparingen stijgen de primaire uitgaven met 8,4 miljard euro tot 90,3 miljard euro. Dat is het gevolg van nieuwe maatregelen – met name op het gebied van defensie – die drukken op het vorderingensaldo (2,5 miljard euro). Het Rekenhof stelt vast dat, zonder die nieuwe uitgaven, het saldo licht zou verbeteren (+264 miljoen euro) ten opzichte van de ramingen bij ongewijzigd beleid. Is het Rekenhof het eens met die analyse?

De eerste minister heeft altijd heel duidelijk gesteld dat niet alles in één jaar kan worden opgelost. Daarom heeft hij altijd aangegeven dat het traject de hele legislatuur in beslag zal nemen en dat die zelfs niet lang genoeg zal zijn om alle hervormingen naar behoren door te voeren. Zo is 2025 in feite slechts een half jaar, zullen sommige speerpunten uit het regeerakkoord pas vanaf 2026 ten uitvoer kunnen worden gelegd en zal de weerslag ervan pas in 2026 merkbaar zijn. Bijgevolg, en andermaal ondanks de uitgaven op het gebied van defensie, ramen de verschillende verslagen dat het tekort bij ongewijzigd beleid 6 % van het bbp zou bedragen. De hervormingen van de regering zullen het tekort in 2029 terugbrengen tot 3,7 % van het bbp. Wordt de beoogde begrotingsverbetering gehaald, zelfs als de terugverdieneffecten worden overraamd zoals het Rekenhof opmerkt? Inzake de terugverdieneffecten en de verantwoordingen ervan: is het Rekenhof het ermee eens dat bij alle voorgaande begrotingen, ongeacht de meerderheid die de begroting opstelt, steeds dezelfde opmerkingen worden gemaakt en dat zulks eigenlijk niet meer dan logisch is omdat de wetteksten nog worden opgesteld?

Inzake het onderdeel werk heeft het Rekenhof berekend dat de overraming 800 miljoen euro zou bedragen. En inzake de maatregelen stelt het Rekenhof (blz. 18): “Uit wat voorafgaat blijkt globaal dat de door de regering beoogde maatregelen (29,5 miljard euro) het grootste deel van de meerjareninspanning (30 miljard euro) zullen financieren.” Zal de regering dan nog steeds de tussentijdse aanpassingen moeten doorvoeren en de begroting voor 2026 en daarna moeten opstellen, en zal zij voldoende tijd hebben om de situatie bij te sturen zo zulks nodig blijkt? Is het Rekenhof van oordeel dat het nog niet gedekte saneringsgedeelte een aanzienlijk risico vormt voor de geloofwaardigheid van het begrotingstraject? Moeten we een snel bijstellend effect verwachten of zal een en ander geleidelijk afvlakken?

Et l'encre n'était pas encore sèche qu'un nouveau coup dur impose des dépenses imprévues en matière de Défense. Il a fallu s'adapter, intégrer cette nouvelle donnée tout en préservant les efforts souhaités. Malgré les réductions prévues, les dépenses primaires augmentent de 8,4 milliards d'euros pour les porter à 90,3 milliards d'euros. Cela est dû aux mesures nouvelles prises – notamment en Défense – qui pèseront négativement sur le solde de financement (2,5 milliards d'euros). La Cour constate que, sans ces dépenses nouvelles, le solde s'améliorerait légèrement (+264 millions d'euros) par rapport aux estimations à politique inchangée. Est-ce que la Cour des comptes confirme cette analyse?

Le premier ministre a toujours été clair à ce sujet: tout ne peut se résoudre en une année, raison pour laquelle il a toujours précisé que la trajectoire se ferait sur l'ensemble de la législature et que celle-ci ne serait même pas suffisante pour mener à bien toutes les réformes. 2025 ne constitue en réalité qu'une demi-année, que certaines mesures phares de l'accord ne pourront être implémentées qu'à partir de 2026 et produire des effets retours à partir de 2026. Par conséquent, et à nouveau malgré les dépenses en Défense, les différents rapports estiment qu'à politique inchangée, le déficit atteindrait 6 % du PIB. Les réformes du gouvernement permettront de porter le déficit en 2029 à 3,7 % du PIB. L'objectif d'amélioration budgétaire est-il atteint, et ce, même comme le pointe la Cour si les effets retours sont surestimés? Sur les effets retours et sur les justifications: est-ce que la Cour des comptes confirme que sur tous les budgets précédents, quelle que soit la majorité qui élabore le budget, les mêmes remarques ont toujours existé dans les observations et que c'est d'autant plus logique du fait que les textes de lois sont en cours d'élaboration?

Sur le volet emploi, la surestimation calculée par la Cour s'élèverait à 800 millions d'euros. Et sur les mesures, la Cour affirme (page 19) que “globalement, il apparaît de ce qui précède que l'effort pluriannuel décidé (30 milliards d'euros) est presque entièrement couvert par les mesures prévues par le gouvernement (29,5 milliards d'euros)”. Dès lors, est-ce que le gouvernement devra utiliser encore les ajustements intermédiaires et les confections des budgets 2026 et suivants et aura le temps nécessaire pour corriger la situation si cela s'avère nécessaire? Est-ce que la Cour pense que la partie d'assainissement encore non couverte représente un risque substantiel pour la crédibilité de la trajectoire? Faut-il s'attendre à un effet correctif rapide ou pourra-t-on lisser progressivement?

De heer Piedboeuf verwijst tevens naar de vaststelling van het Rekenhof dat de werkzaamheidsgraad van 80 % in Wallonië moeilijk te bereiken zal zijn en dat daartoe een betere samenwerking met de deelstaten nodig is. Het werkgelegenheidslandschap in Wallonië en in alle gewesten zal dus moeten worden hervormd om die werkzaamheidsgraad te bereiken: daar wordt werk van gemaakt door de Waalse minister van Economie en Werk, die onlangs zijn hervorming van het Waalse werkgelegenheidslandschap heeft voorgesteld.

Inzake de geleidelijke verhoging van de maaltijdchequebedragen van 8 naar 12 euro voorspelt het Rekenhof dat de kosten daarvoor in 2025 beperkt zullen blijven. Om welke kosten gaat het? Zal die maatregelen onrechtstreekse effecten sorteren?

Met betrekking tot de pensioenbonus-malus stelt het Rekenhof dat de geraamde besparingen zijn onderschat; aangezien de maatregel in 2026 van kracht wordt, is er wellicht geen impact in 2025. Hoe hoog is die onderschatting?

Met betrekking tot de uitgaven voor sociale prestaties (pensioenen, geneeskundige verzorging, ziekte- en invaliditeitsuitkeringen, werkloosheid) geeft het Rekenhof herhaaldelijk aan dat ze stijgen met 5 % – dat wil zeggen vijf keer meer dan de evolutie van het bbp – en met 6,1 % voor alle uitgaven samen. De uitgaven voor entiteit I stijgen ook sneller dan de ontvangsten (3,7 %). Juist daarom en gezien het al sinds jaren geformuleerde verzoek van veel internationale en onafhankelijke instellingen is de regering begonnen met het doorvoeren van een reeks structurele hervormingen op het gebied van werkloosheid, pensioenen en de arbeidsmarkt. Als gevolg van die hervormingen zal de groei van de prestaties tussen nu en 2029 met 8,4 miljard euro worden omgebogen ten opzichte van wat bij ongewijzigd beleid werd verwacht. Kan het Rekenhof dat bedrag bevestigen en beaamt het dat het sneeuwbaaleffect van de sociale uitgaven binnen de perken blijft en vooral dat de door te voeren hervormingen gerechtvaardigd zijn? Welke zijn de prioritaire assen waarvoor de maatregelen absoluut snel gestalte moeten krijgen om de samenhang te bewaken tussen het regeerakkoord en het begrotingskader?

Wat de defensie-uitgaven betreft, was de regering van plan om tegen 2029 geleidelijk toe te werken naar de NAVO-norm. De huidige context vereist dat het programma wordt versneld en dat de norm tegen 2025 wordt gehaald, wat in 2025 neerkomt op extra uitgaven ten belope van 4,6 miljard euro. Het Rekenhof vreest dat de regering aanvullende maatregelen zal moeten nemen, aangezien enkel de uitgaven van de Federale Staat door de NAVO als militaire uitgaven zouden worden erkend en niet die van de deelstaten. Het lijkt er echter

M. Piedboeuf relève aussi que la Cour observe que le taux d'emploi de 80 % en Wallonie sera difficilement atteignable et qu'il faudra une meilleure collaboration avec les entités fédérées. Il rappelle qu'il faudra aussi reformer le paysage de l'emploi en Wallonie et dans l'ensemble des régions pour pouvoir attendre ce taux d'emploi: c'est justement ce à quoi est attelé le ministre wallon de l'Économie et de l'Emploi qui vient de présenter sa réforme du paysage de l'emploi en Wallonie.

Concernant les chèques repas qui seront augmentés progressivement de 8 euros à 12 euros, la Cour indique que la mesure aurait un coût limité en 2025. De quel coût s'agit-il? Qu'en est-il des effets indirects?

Concernant le bonus-malus pensions, la Cour affirme que l'estimation a été sous-évaluée, la mesure entrant en vigueur en 2026, il ne devrait pas y avoir d'impact en 2025. De combien elle a été sous-évaluée?

Concernant les dépenses de prestations sociales (pensions, soins de santé, allocations maladies-invalidité, chômage), la Cour indique à plusieurs reprises que ces dépenses augmentent de 5 % – soit 5 fois l'évolution du PIB – et si on prend l'ensemble des dépenses ce taux grimpe à 6,1 %. Les dépenses de l'entité I augmentent aussi plus vite que les recettes (3,7 %). Pour cette raison précisément et parce que nombreuses institutions internationales et indépendantes le demandent depuis de nombreuses années, le gouvernement s'est attelé à mettre en place une série de réformes structurelles en matière de chômage, de pensions, du marché du travail. Par ces réformes, la croissance des prestations connaîtrait une inflexion de 8,4 milliards d'euros d'ici 2029 par rapport à l'évolution attendue à politique inchangée. Est-ce que la Cour peut confirmer ce montant et est-elle d'accord pour dire que l'effet boule de neige des dépenses sociales est contenu et surtout que les réformes qui seront mises en place sont justifiées? Quels sont les axes prioritaires où une concrétisation rapide des mesures est impérative pour assurer la cohérence entre l'accord politique et le cadre budgétaire?

En ce qui concerne les dépenses de Défense, le gouvernement prévoyait d'atteindre progressivement la norme OTAN d'ici 2029. Le contexte impose aujourd'hui d'accélérer le programme et d'atteindre la norme dès 2025 soit une dépense supplémentaire de 4,6 milliards d'euros en 2025. La Cour craint que le gouvernement doive prendre des mesures complémentaires car l'OTAN ne reconnaîtrait comme dépenses militaires que les dépenses effectuées par l'État fédéral et non les entités fédérées. Or, il semble que cette analyse est différente

op dat de bevoegde minister die analyse niet deelt. De spreker had graag meer uitleg gekregen en peilt naar de aandachtspunten.

Wat de schuld betreft, wordt de rentelast voor 2025 op 10,7 miljard euro geraamd; tegen 2029 zou ze oplopen tot 16,6 miljard euro (16,9 miljard euro bij ongewijzigd beleid). Dat toont aan dat de stijgende rentetarieven een gevaar vormen, maar ook en vooral dat het belangrijk is dat de markten hun vertrouwen in België behouden. De spreker wijst er ook op dat de situatie in Vlaanderen en Wallonië onder controle is en dat de sanering wordt doorgevoerd in samenspraak met het federale niveau, maar het Brusselse imbroglie dreigt de inspanningen van de andere beleidsniveaus teniet te doen. Hoe schat het Rekenhof de impact in van het eruit voortvloeiende stijgende begrotingstekort op de geloofwaardigheid van het saneringsplan dat in het regeerakkoord is opgenomen?

Ten slotte merkt het Rekenhof op dat telkenmale een verschil naar voren komt tussen de ramingen in de ontwerpbegroting en de cijfers van de FOD Financiën. Welke methodologische aanpassingen zou het Rekenhof aanbevelen om de betrouwbaarheid, transparantie en vergelijkbaarheid van begrotingsnotificaties te verbeteren? Heeft het Rekenhof zicht op terugkerende vertekeningen of fouten in de opbouw van de initiële ramingen, die in de toekomst systematisch zouden kunnen worden gecorrigeerd?

De heer Frédéric Daerden (PS) stelt vast dat het Rekenhof nu dezelfde vragen heeft als hijzelf ten tijde van het sluiten van het regeerakkoord. Het Rekenhof heeft enkele aanvullende antwoorden gekregen, maar niet alle informatie waar het om had gevraagd. Dat staat meermaals in het verslag vermeld. De spreker stipt een groot probleem aan voor het Parlement: op vragen waarvan de gevolgen tot in de miljarden euro's kunnen lopen heeft de regering eenvoudigweg geen antwoord of wil ze er geen geven. De meerderheid dreigt een begroting aan te nemen zonder te weten waarvoor bepaalde kredieten zullen worden gebruikt of hoe ze zullen worden gefinancierd. De raming van ontvangsten en besparingen zit er soms helemaal naast. Nooit eerder heeft het lid een dermate groot risico op discrepantie gezien tussen de blauwdruk die de regering presenteert en wat haar begroting daadwerkelijk oplevert. Sommige problemen overstijgen de politieke spelletjes: het gebrek aan transparantie en de lichtzinnigheid waarmee de meerderheid haar begroting presenteert, zijn simpelweg een gevaar voor de opdracht van het Parlement. Het Parlement wordt immers verondersteld de regering te controleren, maar kan dat niet op een ernstige manier doen vanwege het gebrek aan informatie. De Kamer stemt over de begroting, maar beschikt niet over de noodzakelijke en

de celle du ministre compétent. L'intervenant demande d'avantage d'informations à ce sujet et quels seraient les points d'attention.

Concernant la dette, l'évolution de la charge d'intérêt qui pour 2025 est estimée à 10,7 milliards d'euros pour tendre vers 16,6 milliards d'euros en 2029 (16,9 milliards d'euros à politique inchangée). Ce qui démontre que les taux d'intérêt à la hausse est un danger mais surtout qu'il est important de maintenir la confiance des marchés envers la Belgique. L'orateur rappelle aussi que le Flandre et la Wallonie sont sous contrôle et le travail d'assainissement est réalisé de concert avec le niveau fédéral mais l'imbroglie bruxellois risque de supprimer tous les efforts entrepris par les autres niveaux. Comment la Cour évalue-t-elle l'impact de cette aggravation du déficit qui en découlerait sur la crédibilité du plan d'assainissement inscrit dans l'accord de gouvernement?

Enfin, la Cour relève qu'il existe chaque fois une différence entre les estimations du projet de budget et les chiffres repris par le SPF Finances. Quels ajustements méthodologiques recommanderait la Cour pour renforcer la fiabilité, la transparence et la comparabilité des notifications budgétaires? Est-ce que la Cour identifie des biais ou des erreurs récurrents dans la construction des estimations initiales qui pourraient être systématiquement corrigés pour l'avenir?

M. Frédéric Daerden (PS) constate que la Cour s'est posée les mêmes questions que lui au moment de la conclusion de l'accord de gouvernement. Elle a obtenu quelques réponses supplémentaires mais vraiment pas tous les éléments qu'elle a sollicité. C'est écrit dans de nombreux endroits du rapport. L'orateur pointe un problème majeur pour le Parlement: le gouvernement n'a tout simplement pas de réponse sur des questions qui ont des conséquences qui se chiffrent en milliards d'euros, ou ne souhaite pas les donner. Il y a une majorité qui risque de voter un budget sans savoir à quoi seront affectés certains crédits ni comment ils seront financés et certaines recettes et économies qui sont mal estimées. Il n'a pas souvenir d'avoir déjà vu un risque d'un tel écart entre l'épure présentée par le gouvernement et ce que donne réellement son budget, il n'a pas souvenir de l'avoir déjà vu. Il y a des questions qui dépassent les jeux politiques: le manque de transparence, la légèreté avec laquelle la majorité présente son budget sont tout simplement dangereuses pour les missions Parlementaires. En effet, la Chambre contrôle le gouvernement mais est empêchée de le faire sérieusement vu les informations manquantes. La Chambre vote le budget mais ne dispose pas des informations nécessaires et suffisantes pour le

toereikende informatie om dat met kennis van zaken te doen. Hij hoopt dat de regering de nodige antwoorden en documenten zal bezorgen.

Vervolgens stelt hij een aantal vragen aan het Rekenhof.

Met betrekking tot het werkelijke saldo wijst het Rekenhof op verschillende plaatsen in zijn rapport op onjuist geraamde inkomsten, overschatte besparingen, risico's van onderfinanciering bij justitie en politie, opgeblazen terugverdieneffecten gelet op de profielen van de werkzoekenden, en attendeert het op ontvangsten – met name inzake defensie – waarvan de precieze bronnen nog niet zijn vastgesteld enzovoort. De spreker beseft dat het een ingewikkelde oefening is, maar heeft het Rekenhof, met de beschikbare informatie, een oefening uitgevoerd die volgens het hof zelf het werkelijke saldo van de regering voor 2025 en haar werkelijke traject weergeeft? Dat traject zou kunnen veranderen, maar heeft het Rekenhof op dit moment en met de informatie waarover het beschikt, die oefening kunnen uitvoeren?

Wat de macro-economische parameters betreft, merkt het Rekenhof (blz. 7) op dat het uitgavenverminderingstraject van de regering aanvankelijk een ongunstig effect zal hebben op de groei, ten belope van naar verwachting 1,9 miljard euro voor 2025, die de regering niet meerekent in het bbp-tekort. Hetzelfde geldt voor 2026. Kan het Rekenhof dat bevestigen?

Wat de evolutie van de sociale uitgaven betreft, wijst het Rekenhof erop (blz. 9) dat het dekkingspercentage van de socialezekerheidsuitgaven door persoonlijke en werkgeversbijdragen een dalende tendens vertoont. Heeft het Rekenhof zicht op de evolutie van dat percentage in de afgelopen 10 jaar en heeft het een verklaring voor de daling ervan (definanciering van de sociale zekerheid, volume-effecten, vergrijzing enzovoort)?

Met betrekking tot de overzichtstabel van de ontvangsten en uitgaven merkt het Rekenhof op bladzijde 10 op dat “de gegevens in de algemene toelichting niet rechtstreeks kunnen worden aangesloten met de overzichtstabel van de ontvangsten en uitgaven op pagina 17 van datzelfde document. Het Rekenhof stelt ook vast dat belangrijke afdrachten in de toewijzingsfondsen in mindering worden gebracht van de totale ontvangsten, met als gevolg dat deze enerzijds netto en niet bruto zijn berekend en anderzijds dat die overdrachten niet voorkomen in de totale uitgaven van entiteit I.” Kan het Rekenhof daar meer uitleg over geven?

faire de manière éclairée. Il espère que le gouvernement apportera les réponses et les documents nécessaires.

Il en vient ensuite aux questions à la Cour des comptes.

Concernant le vrai solde, la Cour identifie à plusieurs endroits dans son rapport des recettes mal estimées, des économies surestimées, des risques en termes de sous financement de la justice ou de la police, des effets retours gonflés vu le profils des demandeurs d'emploi, pointe des recettes -notamment en défense- dont les sources précises ne sont pas encore identifiées, etc.. L'intervenant mesure que l'exercice est compliqué mais est-ce que la Cour a mené un exercice qui, selon elle, représente le vraie solde du gouvernement pour 2025 et la véritable trajectoire du gouvernement vu les informations dont elle dispose? Cette trajectoire pourrait évoluer mais à l'instant et vu les éléments à sa disposition, est-ce que la Cour a pu mener cet exercice?

Concernant les paramètres macroéconomiques, la Cour (page 7 de son rapport) relève que le trajet de réduction des dépenses que le gouvernement entend suivre aura des conséquences négatives au début sur la croissance, chiffrées à 1,9 milliards d'euros pour 2025 et non intégrées par le gouvernement dans le déficit sur PIB. La même remarque vaut également pour 2026. La Cour peut-elle confirmer?

Concernant l'évolution des dépenses sociales, la Cour pointe (page 10) que le taux de couverture des dépenses de sécurité sociale par les cotisations personnelles et patronales tend à se réduire. La Cour dispose-t-elle de l'évolution de ce taux depuis 10 ans et des explications de la réduction de ce taux (définancement de la sécurité sociale, effets volumes, vieillissement, etc.)?

Concernant le tableau de synthèse des recettes et des dépenses, la Cour constate en page 11 que “les données qui sont reprises dans l'exposé général ne peuvent pas être liés directement au tableau de synthèse des recettes et des dépenses qui est repris à la page 17 du même document. Elle constate également que d'importantes dépenses de transfert, bien qu'inscrites dans les fonds d'attribution, sont reprises en négatif dans le total des recettes, avec pour corollaires d'une part, que celles-ci sont calculées en termes nets et non en terme bruts et, d'autre part, que ces transferts n'apparaissent pas dans le total des dépenses de l'entité I”. La Cour pourrait-elle expliciter?

Wat de Europese begrotingsverplichtingen en het uitgaventraject betreft, beoordeelt het Rekenhof of de regering zich houdt aan het bij de Commissie ingediende netto-uitgaventraject en het advies van de HRF; daarvoor verwijst het naar de tabel in de algemene toelichting (blz. 13). In die tabel is een overschrijding van 0,04 % van het uitgaventraject opgenomen (door niet volledig gebruik te maken van de flexibiliteit van de ontsnapingsclausule). Hoeveel zou die overschrijding bedragen in miljoen euro voor 2025? Het Rekenhof vermeldt dit ook op bladzijde 50 van zijn rapport.

Met betrekking tot de door de regering te leveren inspanningen stelt het Rekenhof op blz. 14 vast dat “in het overzicht diverse compensaties worden toegepast tussen uitgaven en ontvangsten waartoe tijdens het begrotingsconclaaf werd beslist, en dat er niet duidelijk uit naar voren komt hoe groot de totale begrotingsinspanning zal zijn die tijdens de legislatuur moet worden geleverd. Daarnaast stelt het Rekenhof vast dat de tabel en de bijbehorende commentaren de gecumuleerde bedragen van de structurele verbetering van het vorderingensaldo vermelden.” Kan het Rekenhof daar meer uitleg over geven?

Zoals het Rekenhof opmerkt (blz. 14), is de ontsnapingsclausule inzake defensie slechts geldig tot 2028. Wat zal er daarna gebeuren? Betekent dat volgens het Rekenhof dat de defensie-uitgaven in het uitgaventraject moeten worden opgenomen? Zo ja, betekent dat dan dat 0,95 % van het bbp niet meer geneutraliseerd kan worden en andere uitgaven verlaagd of beperkt moeten worden om te voldoen aan het pad dat is ingediend bij de Commissie en opgenomen in het traject van de Hoge Raad van Financiën?

Inzake de Europese verplichtingen en het advies van de Hoge Raad van Financiën had de heer Daerden twijfels over de begrotingsdoelstellingen en de overeenstemming ervan met de Europese voorschriften. Die twijfels werden bevestigd na lezing van het verslag van het Rekenhof. Dat wijst immers op het risico dat de Europese Commissie de terugverdieneffecten niet in aanmerking neemt. Blijft het Rekenhof bij dat standpunt en kan het meer toelichting verstrekken over de bezorgdheden dienaangaande?

In het advies van de Hoge Raad van Financiën (HRF) wordt gewezen op een netto-uitgaventraject dat leidt tot doelstellingen qua structurele primaire saldi. Is het Rekenhof van oordeel dat het begrotingstraject van de regering in overeenstemming is met de Europese regels? In de algemene toelichting neemt de regering

Concernant les obligations budgétaires européennes et le trajet des dépenses, pour estimer si le gouvernement se conforme bien au trajet des dépenses nettes soumis à la Commission et à l’avis du CSF, la Cour renvoie (page 13) au tableau de l’exposé général. Ce tableau comprend un dépassement de 0,04 % du trajet des dépenses (en ne mobilisant pas toute la souplesse de la clause dérogatoire). À combien, s’élèverait ce dépassement en millions d’euros pour 2025? La Cour l’évoque aussi à la page 50 de son rapport.

Concernant l’effort à fournir pour le gouvernement, la Cour constate (page 16) que “l’aperçu des efforts à fournir par le gouvernement, qui opère plusieurs compensations entre des dépenses et des recettes arrêtées lors du conclave budgétaire, ne permet pas d’appréhender correctement le total de l’effort budgétaire à fournir au cours de la législature. La Cour constate également que ce tableau et les commentaires qui l’accompagnent contiennent les montants cumulés de l’amélioration structurelle du solde de financement”. La Cour pourrait-elle expliciter?

Concernant la clause dérogatoire en matière de Défense, comme le relève la Cour (pages 16 et 17), cette clause n’est valable que jusqu’en 2028. Qu’en sera-t-il ensuite? Est-ce que cela veut dire, selon la Cour, que la trajectoire d’évolution des dépenses devra intégrer les dépenses de défense? Si c’est le cas, est-ce que cela veut donc dire que 0,95 % du PIB ne pourra plus être neutralisé et que d’autres dépenses devront être réduites ou limitées pour se conformer au trajet rendu à la Commission et repris dans le trajet du Conseil supérieur des Finances?

Concernant les obligations européennes et l’avis du Conseil supérieur des Finances, M. Daerden avait des doutes sur les objectifs budgétaires et leur conformité aux prescrits européens, doutes confirmés à lecture du rapport de la Cour. Cette dernière relève en effet qu’il y a un risque que les effets retours ne soient pas comptabilisés par la Commission. La Cour peut-elle confirmer et expliciter ces craintes à cet égard?

Dans l’avis du Conseil supérieur des Finances (CSF), il est indiqué un trajet des dépenses nettes qui mène à des objectifs en termes de solde primaire structurels. Est-ce que la Cour estime que la trajectoire du gouvernement est conforme aux règles européennes? Dans l’exposé général, le gouvernement reprend des soldes

andere en hogere structurele primaire saldi op dan in het advies van de HRF. Heeft het Rekenhof iets op te merken daarover?

Heeft het Rekenhof het verschil tussen het door de regering voorgelegde structureel primair saldo en het advies van de HRF geraamd en welke extra inspanningen in miljarden zouden nodig zijn om het Europees traject te volgen?

Inzake de rentelasten licht het Rekenhof in zijn verslag toe (blz. 18) dat zij geen primaire uitgaven zijn en dus ook niet als compenserende maatregelen mogen worden gezien. Hoe beoordeelt het Rekenhof de verlaging van de rentelasten, aangezien die besparingen afhankelijk zijn van het soort leningen dat is aangegaan en de aflossingsvoorwaarden daarvan? Met andere woorden, om echt voordeel te kunnen trekken van besparingen op de rentelasten, had de regering bij ongewijzigd beleid de tekorten moeten financieren met kortlopende leningen. Is het derhalve redelijk om besparingen van die omvang op te nemen?

Inzake de terugverdieneffecten zou een aanpak op maat veel relevanter zijn geweest om zowel de negatieve als de positieve weerslag te beoordelen van elke werkgerelateerde maatregel die geacht wordt tot de werkzaamheidsgraad van 80 % te leiden. Heeft het Rekenhof desondanks op basis van een macro-economische benadering, rekening houdend met het in zijn verslag gemaakte voorbehoud, de gewestelijke verschillen (het doel van 80 % zou alleen in Vlaanderen kunnen worden bereikt) en de terugverdieneffecten die het redelijk acht om in aanmerking te nemen, kunnen berekenen? Welk percentage aan terugverdieneffecten zou volgens het Rekenhof op entiteit 2 moeten worden aangerekend? Het Rekenhof verduidelijkt (blz. 20): "Zo wordt voor de degressiviteit en beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd al een opbrengst van bijna 2 miljard euro in 2029 ingeschreven. Dit zijn opbrengsten die niet opnieuw als terugverdieneffecten kunnen worden gerekend bij de latere activatie van deze werklozen van wie de uitkering werd stopgezet, aangezien zij in de eerste plaats geen uitkering meer ontvingen. Een gelijkaardige opmerking is van toepassing voor de vermindering of schorsing van de uitkering bij werknemers die onvoldoende of niet meewerken aan een re-integratietraject. Daarnaast kunnen bepaalde belastingverhogingen (zoals de afschaffing van de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen) tot gevolg hebben dat werklozen meer belastingen zullen betalen dan vandaag de dag het geval is, waardoor het fiscale terugverdieneffect verkleint." Zou het Rekenhof dat kunnen toelichten?

structurels primaires différents et supérieurs à l'avis du CSF. La Cour a-t-elle un commentaire à faire sur ce point?

Est-ce que la Cour a estimé la différence entre le solde primaire structurel présenté par le gouvernement et l'avis du CSF et quel effort supplémentaire en terme de milliards il serait nécessaire d'atteindre pour respecter le traject européen?

Concernant les charges d'intérêts, la Cour explique dans son rapport (page 20) que celles-ci ne peuvent pas être prises en compte pour le traject des dépenses comme il ne s'agit pas de dépenses primaires. Quelle est l'évaluation de la Cour fait des économies en charges d'intérêts alors que ces économies dépendent du type d'emprunts réalisés et de leurs amortissements? En d'autres termes, pour réellement bénéficier des économies sur les charges d'intérêts, il aurait fallu que le gouvernement eut emprunté à politique constante les déficits mais avec des emprunts à court terme. Est-ce donc raisonnable d'intégrer des économies de cet ordre?

Concernant les effets retours, une approche sur mesure eut été beaucoup plus pertinente pour évaluer les impacts tant négatifs que positifs de chaque mesure liée à l'emploi et qui sont censées amener au taux de 80 %. Néanmoins, est-ce que la Cour a pu chiffrer sur la base d'une approche macro-économique, en tenant compte des réserves émises dans son rapport, des différences régionales du fait que le taux de 80 % ne pourrait être atteint qu'en Flandre, les effets retour qu'elle estime raisonnables à prendre en compte? Quel pourcentage selon la Cour d'effets retour devraient revenir à l'entité 2? La Cour précise (page 22): "un rendement d'environ 2 milliards d'euros est déjà inscrit en 2029 dans le cadre de la dégressivité et de la limitation des allocations de chômage dans le temps. Il s'agit des rendements qui ne peuvent pas être comptabilisés une seconde fois comme effets-retour lors de l'activation ultérieure de ces chômeurs, puisqu'ils ne percevaient plus d'allocation. Une observation similaire s'applique à la réduction ou la suspension de l'allocation aux travailleurs qui n'ont pas (suffisamment) collaboré à un traject de réintégration. Par ailleurs, certains accroissements d'impôts (comme la suppression de la réduction d'impôt sur les allocations de chômage) peuvent amener des chômeurs à devoir payer plus d'impôts qu'à l'heure actuelle, ce qui réduira l'effet retour fiscal". La Cour pourrait-elle expliciter?

Inzake de negatieve terugverdieneffecten (blz. 23) gaat het Rekenhof in op de mogelijke negatieve of positieve weerslag van bepaalde maatregelen. Die weerslagen zullen gevolgen hebben voor de ontvangsten. Heeft het Rekenhof bepaalde weerslagen al kunnen beoordelen en wat zou het de regering aanbevelen om daarmee rekening te houden? Hoe zit het in dat verband met de negatieve terugverdieneffecten die niet in aanmerking worden genomen voor de welvaartsenveloppe, zoals het Rekenhof aanstipt (blz. 71)? Dezelfde opmerking geldt voor de hervorming van de werkloosheidsuitkeringen, waarover het Rekenhof stelt (blz. 75): “Tot slot kon het Rekenhof geen bijkomende informatie verwerven over de eventuele onrechtstreekse effecten van die hervorming (bijvoorbeeld meer leeflonen of meer arbeidsongeschiktheidsuitkeringen).” De spreker vraagt of de regering zich ertoe heeft verbonden extra informatie te verstrekken.

De spreker vindt het onderdeel defensie bijzonder onduidelijk: de financieringsbronnen, de onder de NAVO-norm vallende uitgaven, de verkoop van activa enzovoort, betreffende miljarden euro's. Hij wijst zijn collega's erop dat het Parlement bepaalde elementen van dat plan politiek zal bekrachtigen. De leden van de meerderheid zullen het plan uiteindelijk wel goedkeuren, maar ze weten niet hoe ze het zullen financieren, welke structurele compensaties nodig zullen zijn, welke activa verkocht moeten worden en zelfs niet eens hoe de budgetten zullen worden gebruikt.

Inzake de pensioenen en gezondheidszorg vindt de spreker het jammer dat de besparingen worden overraamd en dat er verkeerde parameters worden gehanteerd. Zou het Rekenhof kunnen toelichten op welk bedrag het uitkomt als de som van alle in kaart gebrachte fouten wordt gemaakt?

Inzake meerdere elementen op het stuk van gezondheidszorg, de administratiekosten bijvoorbeeld, wijst het hof erop dat informatie ontbreekt om de vermelde ontvangsten te kunnen beoordelen. Heeft het Rekenhof ondertussen extra informatie ontvangen van de regering of termijnen waarbinnen die zou worden verstrekt met betrekking tot die en andere dossiers?

Bevestigt het Rekenhof dat de bijdragen voor het Garantiefonds voor financiële diensten (blz. 32) niet van het saldo mogen worden afgetrokken?

De heer Daerden betreurt dat veel informatie ontbreekt over de strijd tegen fiscale en sociale fraude. Heeft het Rekenhof meer informatie of precieze deadlines van de regering kunnen verkrijgen? Zo ja, welke?

Sur les effets retours négatifs, la Cour identifie (page 25) de potentiels effets retours négatifs ou positifs de certaines mesures. Des effets qui vont jouer sur les recettes. La Cour a-t-elle pu évaluer certains impacts et que recommanderait-elle au gouvernement pour les prendre en compte? À cet égard, qu'en est-il des effets retour négatifs non pris en compte de l'enveloppe bien-être relevé par la Cour (page 82)? La même observation prévaut concernant la réforme des allocations de chômage dont la Cour évoque (page 86): “Enfin, la Cour des comptes n'a obtenu aucune information complémentaire concernant les éventuels effets retour indirects de cette réforme (par exemple: recours accru au RIS ou aux indemnités d'incapacité de travail)”. Il se demande si le gouvernement s'est engagé à transmettre des informations?

Concernant la Défense, l'orateur constate que c'est le flou sur les sources de financements, sur l'intégration de certaines dépenses dans la norme OTAN, sur la vente d'actifs, depuis plusieurs et sur plusieurs milliards d'euros. Il attire l'attention de ses collègues sur le fait que le Parlement va valider politiquement certains éléments de ce plan. Enfin les membres de la majorité vont valider le plan mais ne savent pas comment ils vont le financer, quelles seront les compensations structurelles, les actifs à vendre ni même comment les budgets seront utilisés.

Concernant les pensions et la santé, l'orateur déplore que des économies surestimées et de mauvais paramètres mobilisés. À combien la Cour peut chiffrer le total des erreurs qu'elle a identifiées?

Concernant plusieurs éléments en santé comme les frais d'administration, la Cour pointe une série d'information manquantes pour évaluer les recettes exprimées. La Cour a-t-elle obtenu du gouvernement des informations supplémentaires ou des échéances pour les obtenir par rapport à ces dossiers ou pour d'autres dossiers d'ailleurs?

Sur la contribution au Fonds de garantie pour les services financiers (page 36), la Cour confirme-t-elle que cette contribution ne peut pas venir en déduction du solde?

Concernant la lutte contre la fraude fiscale et sociale, M. Daerden regrette qu'il manque de nombreuses informations. La Cour a-t-elle pu obtenir des informations ou des échéances précises du gouvernement pour ces informations? Si oui, lesquelles?

Wat de aanwerving van 300 personeelsleden betreft (blz. 35), gaat het er niet om het aantal personeelsleden uit te breiden, maar wel om de plaatsen op te vullen van wie met pensioen gaat. Kan het Rekenhof dat bevestigen?

Heeft het Rekenhof inzake de ontvangsten zicht op hoe die over verscheidene jaren zijn geëvolueerd, met name in vergelijking met het bbp?

Over de Belfiusdividenden merkt het Rekenhof op (blz. 55) dat de ECB eerst moet instemmen met een verhoging ervan. Zou het Rekenhof hier dieper op kunnen ingaan en aangeven op welke regelgeving moet worden teruggevallen wat de wetgeving ter zake betreft?

Met betrekking tot de onderfinanciering van justitie en politie (blz. 61) merkt het Rekenhof op dat duidelijke en precieze informatie omtrent de doelstellingen van de provisie en de voorwaarden om hierop beroep te doen, ontbreekt, wat de transparantie van de begroting sterk beperkt.

Het Rekenhof wijst tevens (blz. 62) op het risico van onderfinanciering van justitie en politie en op het ontbreken van kredieten voor de gevangenis van Sint-Gillis. Het Rekenhof heeft de oefening gedaan voor het gevangeniswezen, maar heeft ze ook de noodzakelijke bijkomende kredieten geraamd om onderfinanciering van justitie af te wenden?

Wat asiel betreft, zijn de gemaakte prognoses volgens het Rekenhof niet betrouwbaar.

Voor haar nieuwe meerjarentraject baseert de regering zich op het traject bij ongewijzigd beleid van het Monitoringcomité, waarna ze er wat plussen en minnen aan toevoegt. De nieuwe trajectuitgaven vallen dus buiten de grondslag. Nu, ofwel wijzigt de regering die bedragen niet en zullen de bedragen onderhevig zijn aan inflatie en zal er dus minder mee kunnen worden gedaan, ofwel indexeert de regering die bedragen, maar dan tikt het begrotingstekort verder aan. Heeft het Rekenhof opmerkingen over dat punt?

Wat de fiscale en niet-fiscale ontvangsten betreft, heeft het lid de indruk dat het Rekenhof niet over alle elementen beschikt om een hele reeks gebieden, de fiscale ontvangsten niet in het minst, te kunnen controleren. En zelfs wanneer het Rekenhof oordeelt dat de FOD Financiën voldoende evaluatie-elementen heeft verstrekt, lijkt de regering de ramingen niet te volgen en geeft ze er de voorkeur aan bepaalde opbrengsten te overschatten. In dat verband leest hij (op blz. 51) dat er een verschil is van 105 miljoen euro tussen de door

À propos du recrutement de 300 agents (page 38), il ne s'agirait pas d'un renforcement mais de combler des départs à la pension. La Cour peut-elle confirmer cela?

Concernant les recettes, est-ce que la Cour dispose d'une vue sur l'évolution des recettes depuis plusieurs années et notamment en comparaison du PIB?

Sur les dividendes Belfius, la Cour relève (page 60) que l'augmentation du dividende est lié à un accord de la BCE. La Cour pourrait-elle expliciter ce point et à quel règlement il faut se référer pour disposer de la législation?

Concernant le sous financement de la justice et de la police (page 70), la Cour observe qu'il n'y a pas de finalité précise sur la provision et son affectation et que cela limite fortement la transparence du budget.

La Cour indique également (page 71) le risque de sous financement de la justice et de la police et le manque de crédits pour la prison de Saint-Gilles. La Cour l'a fait pour la prison, mais a-t-elle estimé les crédits supplémentaires nécessaires pour éviter le risque de sous financement en justice?

Concernant l'asile, il observe que la Cour relève que les projections réalisées ne sont pas fiables.

Concernant les nouvelles dépenses prévues dans la trajectoire, étant donné que l'épure du gouvernement se base sur la trajectoire à politique constante du comité de monitoring pour sa trajectoire pluriannuelle à laquelle le gouvernement ajoute des plus et des moins, les nouvelles dépenses ne rentrent pas dans la base. Soit le gouvernement ne change pas ces montants et les montants vont donc subir l'inflation et permettre de faire moins par rapport à ce que le gouvernement avait prévu, soit le gouvernement indexe ces montants et cela creuse le déficit. La Cour a-t-elle un commentaire sur ce point?

Sur le chapitre des recettes fiscales et non fiscales, le membre a l'impression que la Cour manque d'éléments pour pouvoir mener son contrôle à bien dans toute une série de domaines mais notamment les recettes fiscales. Et même lorsque la Cour estime que le SPF Finances a fourni assez d'éléments d'évaluations, le gouvernement semble ne pas suivre les estimations préférant surévaluer certains rendements. Dans ce cadre, il lit (page 53) qu'il y a 105 millions d'euros de différence entre les recettes calculées par le SPF Finances et les

de FOD Financiën berekende ontvangsten en de door de regering geraamde ontvangsten. Hoe verklaart het Rekenhof dat verschil? Hoe rechtvaardigt de regering dat verschil in de berekening van de fiscale ontvangsten? Moet ten minste 105 miljoen euro van die ontvangsten als onzeker worden beschouwd? Bovendien heeft het Rekenhof twijfels over de opbrengst van een hele reeks fiscale ontvangsten (DBI-aftrek, verhoogde btw voor ketels op fossiele brandstof enzovoort). Welk bedrag aan fiscale ontvangsten zou in de voorliggende begroting geloofwaardig zijn?

De heer Daerden wijst erop dat de regering via de strijd tegen belastingfraude 600 miljoen euro wil doen terugvloeien naar de staatskas, zonder het Parlement een duidelijk idee te geven van de mogelijke wetgevingsinitiatieven daartoe. Beschikt het Rekenhof over informatie die het Parlement kan geruistellen inzake het rendement van de fiscale-fraudebestrijdingsmaatregelen?

Hij merkt voorts op dat het Rekenhof niet ingaat op de geplande nieuwe fiscale amnestie. Is daar een reden voor? Welk rendement verwacht het op dat vlak? Heeft het Rekenhof informatie over mogelijk overleg met de gewesten?

De heer Daerden komt terug op het rendement van een belasting van tijdens de Vivaldiregering, de minimumbelasting op multinationals. In het verslag van het Rekenhof staat op blz. 45 te lezen: "Bij de initiële begroting van 2024 nam de regering aan dat de opbrengsten ingevolge de invoering van een internationale minimumbelasting zouden gerealiseerd worden via de daartoe specifiek ingevoerde heffingen. Ze raamde de opbrengsten voor België voor beide heffingen op 765 miljoen euro. In maart 2024 werden die bijgesteld naar 716 miljoen euro. Uit de realisaties blijkt enkel een ontvangst van 23 miljoen euro voor de QDMTT. Dit betekent echter niet dat er geen andere bijkomende ontvangsten zijn als gevolg van de invoering van de minimumbelasting." Hoe kan het Rekenhof dat verschil tussen de prognose en het werkelijke rendement verklaren? Wat levert de belasting op multinationals op?

Het uitzonderlijke Belfiusdividend van 500 miljoen euro (boven op het gewone dividend van 445 miljoen euro) kan alleen worden uitbetaald mits de ECB daarmee instemt. Heeft het Rekenhof aanwijzingen of informatie over wat de ECB ter zake zou kunnen beslissen?

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) vraagt in de eerste plaats of het Rekenhof kan bevestigen dat het voor het grondige onderzoek van de meerjarenbegroting de juiste cijfers heeft ontvangen wat de uitsplitsing in categorieën betreft. De spreker heeft het rapport van het Rekenhof over de begroting 2025 gelezen. Haar vermoeden dat

recettes comptabilisées par le gouvernement. Comment est-ce que la Cour explique cette différence? Comment le gouvernement justifie-t-il cette différence de calculs dans les recettes fiscales? Faut-il considérer ces recettes comme incertaines pour au moins 105 millions d'euros? De plus, la Cour émet des doutes sur le rendement de toute une série de recettes fiscales (RDT, augmentation TVA sur les chaudières, etc.). Quel serait le montant de recettes fiscales crédibles dans ce budget?

M. Daerden rappelle que le gouvernement décide d'un rendement de 600 millions d'euros en matière de lutte contre la fraude fiscale, sans donner au Parlement une indication claire sur ce que pourrait être les mesures législatives prises. La Cour dispose-t-elle d'indications qui pourraient rassurer le Parlement par rapport au rendement des mesures en lutte contre la fraude fiscale?

Il observe par ailleurs que la Cour n'évoque pas la nouvelle amnistie fiscale prévue. Y a-t-il une raison à cela? Que pense-t-elle du rendement attendu? A-t-elle des informations par rapport à une éventuelle concertation avec les Régions?

M. Daerden revient sur le rendement d'un impôt mis sur pieds pendant le gouvernement Vivaldi: il s'agit de l'impôt minimum des multinationales. La Cour l'évoque en page 51 du rapport: "Dans le budget initial 2024, le gouvernement avait considéré que les recettes issues de l'instauration d'un impôt minimum international seraient réalisées via les prélèvements introduits spécifiquement à cet effet. Il avait estimé les recettes des deux prélèvements pour la Belgique à 765 millions d'euros. En mars 2024, cette estimation a été revue à 716 millions d'euros. Les réalisations ne font apparaître qu'une recette de 23 millions d'euros pour le QDMTT. Cela ne veut toutefois pas dire que l'introduction de l'impôt minimum ne génère pas d'autres recettes". Comment la Cour peut-elle expliquer cette différence entre la prévision et le rendement effectif? Quel est le rendement de la taxation des multinationales?

Concernant le dividende exceptionnel de Belfius à hauteur de 500 millions d'euros (en plus des 445 millions d'euros courant), celui-ci ne pourra être versé que si la BCE donne un avis positif. La Cour a-t-elle des indications ou des informations sur ce que pourrait décider la BCE?

Madame Sofie Merckx (PVDA-PTB) demande d'emblée si la Cour des comptes peut-elle confirmer qu'elle a reçu, pour l'examen approfondi du budget pluriannuel, les chiffres corrects concernant la ventilation dans les catégories sous-jacentes? L'intervenante a lu le rapport de la Cour des comptes sur le budget 2025. Son soupçon

de terugverdieneffecten onrealistisch zijn, wordt daarin bevestigd. Zo staat op bladzijde 22 het volgende te lezen: “Het Rekenhof is van oordeel dat de raming van de terugverdieneffecten onvoldoende onderbouwd is en dat het risico zeer groot is dat deze in belangrijke mate overschat zijn. Het wijst in het bijzonder op het gebrek aan onderbouwing van het groeipad inzake werkgelegenheid, de methodologische inconsistentie in de berekening van de terugverdieneffecten en de mogelijke overschatting van de opbrengst per extra tewerkgestelde.”

Daarnaast constateert het Rekenhof enkele hiaten in de overzichtstabel van de maatregelen, waaruit een toename van de ontvangsten uit sociaaleconomische hervormingen naar voren lijkt te komen.

De afwezigheid van informatie over entiteit II is evenzeer problematisch. Hierdoor is het immers onmogelijk om de gevolgen van de sociaaleconomische en fiscale hervormingen voor de deelstaten te verifiëren. Zoals het Rekenhof op bladzijde 15 aangeeft, is er “in tegenstelling tot de voorgaande jaren, geen overzicht meer van de begrotingssituatie”. De impact van de aangenomen maatregelen voor entiteit II, inclusief op de begroting en de werkloosheid, wordt niet nader aangegeven, waarmee wordt voorbijgegaan aan het feit dat de Europese Commissie de toestand van de financiën van de verschillende Belgische entiteiten op geconsolideerde wijze onderzoekt. Dit lijkt erop te wijzen dat de extra tekorten van entiteit II worden verzwegen. Zal de doelstelling om het tekort terug te brengen tot -3,7 % worden gehaald?

— Socio-economische hervormingen

Zoals het Rekenhof opmerkt, bevat de overzichtstabel op bladzijde 15 enkele hiaten: de som van de besparingen onder de categorie “socio-economische hervormingen”, meer bepaald de besparingen op de pensioenen, de hervorming van de arbeidsmarkt, de verlaging van de welvaartsenveloppe, goed voor een totaal van 8,1 miljard euro. Dat stemt overeen met het regeerakkoord. Kan het Rekenhof bevestigen dat in 2029 400 miljoen euro aan extra besparingen op de sociaaleconomische hervormingen in die begroting zullen worden opgenomen ten opzichte van het oorspronkelijke regeerakkoord, wat neerkomt op een stijging van 8,1 naar 8,5 miljard euro?

Mevrouw Merckx gaat ervan uit dat de geplande sociaaleconomische hervormingen een aanzienlijk deel van de lasten zullen verschuiven naar de lokale overheden, waaronder de OCMW's. De geplande fiscale hervorming zal ook de inkomsten van entiteit II beïnvloeden. Voor de OCMW's voorziet de regering in een compensatie van 527 miljoen euro. Kan het Rekenhof bevestigen dat na verder diepgaand onderzoek de federale regering

selon lequel les effets retours sont irréalistes est confirmé dans ce rapport. Comme mentionné à la page 22: “la Cour des comptes est d'avis que l'estimation des effets retours n'est pas suffisamment étayée et qu'il existe un risque très élevé qu'ils aient été considérablement surestimés. Elle souligne en particulier l'absence de justification de la trajectoire de croissance de l'emploi, l'incohérence méthodologique dans le calcul des effets retours et la possible surestimation du rendement par travailleur supplémentaire”.

En outre, la Cour des comptes constate des lacunes dans le tableau récapitulatif global des mesures, qui semble indiquer une augmentation des recettes provenant des réformes socio-économiques.

L'absence d'informations sur l'entité II est également problématique. En effet, cela ne permet pas de vérifier l'impact des réformes socio-économiques et fiscales sur les entités fédérées. Comme l'indique la Cour à la page 15, “en contraste avec les années précédentes, le budget ne donne aucune vue d'ensemble”. Il n'y a pas davantage d'indications sur l'impact des mesures approuvées sur l'entité II, y compris sur le budget et le chômage, et ignore ainsi le fait que la Commission européenne examine l'état des finances des différentes entités belges d'une manière consolidée. Cela semble indiquer que les déficits supplémentaires de l'entité II sont passés sous silence. Est-ce que l'objectif de ramener le déficit à -3,7 % sera respecté?

— Les réformes socio-économiques

Comme l'indique la Cour des comptes, le tableau récapitulatif de la page 15 présente des lacunes: la somme des économies qui entrent dans la catégorie “réformes socio-économiques”, à savoir les économies sur les pensions, la réforme du marché du travail, la réduction de l'enveloppe bien-être, soit un total de 8,1 milliards d'euros. Cela correspond à ce qui a été décidé dans l'accord de coalition. La Cour des comptes peut-elle confirmer que 400 millions d'euros d'économies supplémentaires sur les réformes socio-économiques sont inscrites dans ce budget en 2029 par rapport à l'accord de coalition initial, actant une augmentation de 8,1 milliards à 8,5 milliards d'euros?

Mme Merckx suppose que les réformes socio-économiques prévues transféreront une part importante de la charge aux autorités locales, parmi lesquelles les CPAS. La réforme fiscale prévue affectera également les revenus de l'entité II. Pour les CPAS, le gouvernement prévoit une compensation de 527 millions d'euros. La Cour des comptes peut-elle confirmer que, dans le cadre d'un examen plus approfondi, le gouvernement fédéral

verplicht zal zijn de lokale besturen te compenseren? Kan het Rekenhof op basis van de beschikbare gegevens een raming geven op basis waarvan kan worden bepaald of die compensatie zal volstaan om de extra lasten voor de lokale overheden te dekken? In hoeverre beoordeelt het Rekenhof het risico dat er extra tekorten ontstaan op het niveau van entiteit II, doordat de lokale overheden te weinig worden gecompenseerd en vanwege de algemene gevolgen van de hervormingen die de regering beoogt.

— *Defensie-uitgaven en de financiering ervan*

Het Rekenhof bevestigt dat de uitgaven voor Defensie een belangrijke uitgavenpost vormen in de begroting voor 2025. In de begrotingstabellen is 3,7 miljard euro aan vereffeningskredieten opgenomen in de rubriek “provisieel krediet defensie”. Op bladzijde 9 van het rapport staat te lezen dat de stijging van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting zijn ingeschreven “uitsluitend toe te schrijven [is] aan de stijging van de militaire uitgaven”. Die maken nu meer dan de helft (55,3 %) uit van de totale kredieten van het bestuur (...).”

En verderop: “Zonder de militaire uitgaven dalen de kredieten van het bestuur (...) met 0,5 % ten opzichte van het voorgaande jaar.” Is het Rekenhof bijgevolg van oordeel dat de defensie-uitgaven de belangrijkste oorzaak zijn van de neerwaartse herziening van het vorderingensaldo voor 2025 (en de volgende jaren) van 3,6 % naar 4 %? Welk bedrag heeft de overheid bespaard, uitgedrukt in miljarden?

Onlangs is aan het licht gekomen dat onder de regering-Michel met Frankrijk contracten zijn gesloten voor de aankoop en het gebruik van ongeveer 400 Franse pantservoertuigen. De kosten voor die voertuigen zouden oplopen tot 14,4 miljard euro (in plaats van 1,5 miljard euro). Bovendien zouden de onderhouds- en exploitatiekosten verkeerd berekend of niet eens ingepland zijn. Kan het Rekenhof aangeven in hoeverre in de begroting rekening is gehouden met de extra kosten van deze contracten (zowel voor 2025 als op langere termijn)? Hoe groot is naar schatting de weerslag in absolute cijfers op de uitgaven voor sectie 16 Defensie in 2025? Zal een deel van de door Defensie te betalen provisie worden gebruikt om de kosten te dekken?

— *Financiering*

Op bladzijde 12 van het rapport staat een tabel met de uitgaven en compenserende maatregelen. Het luidt: “Zonder deze [militaire] uitgaven verbetert het begrotings-saldo met 264 miljoen euro ten opzichte van de ramingen

est tenu de verser une compensation aux collectivités locales? Sur la base des données disponibles, la Cour des comptes peut-elle fournir une estimation permettant de déterminer si cette compensation sera suffisante pour couvrir la charge supplémentaire pesant sur les autorités locales? Dans quelle mesure la Cour des comptes évalue-t-elle le risque que des déficits supplémentaires soient créés au niveau de l’entité II en raison d’une compensation insuffisante des administrations locales et de l’impact global des réformes envisagées par le gouvernement?

— *Les dépenses de défense et leur financement*

La Cour des comptes confirme que les dépenses de Défense constituent un poste de dépenses important dans le budget 2025. Dans les tableaux budgétaires, 3,7 milliards d’euros de crédits de liquidation ont été inscrits sous le titre “crédit provisionnel défense”. À la page 9 du rapport, on peut lire que l’augmentation des crédits qui sont inscrits au budget général des dépenses est uniquement due à l’augmentation des dépenses militaires. Celles-ci représentent désormais plus de la moitié (55,3 %) du total des crédits de l’administration”.

Plus loin, on lit que “hors dépenses militaires (...) les crédits de l’administration générale diminuent de 0,5 % par rapport à l’année précédente”. En conséquence, la Cour des comptes estime-t-elle que les dépenses de Défense sont la principale cause de la révision négative du solde de financement pour 2025 (et années suivantes) de 3,6 % à 4 %? Quel est le montant des économies réalisées par les administrations publiques, exprimé en milliards?

Il est récemment apparu qu’un certain nombre de contrats ont été signés avec la France sous le gouvernement Michel concernant l’achat et l’utilisation de quelque 400 véhicules blindés français. Le coût de ces véhicules atteindrait 14,4 milliards d’euros (au lieu de 1,5 milliard d’euros). En outre, les coûts d’entretien et d’exploitation auraient été mal calculés, voire non prévus. La Cour peut-elle préciser dans quelle mesure les coûts supplémentaires de ces contrats ont été pris en compte dans le budget (à la fois pour 2025 et à plus long terme)? Quel serait l’impact estimé, en termes absolus, sur les dépenses de la section 16 Défense en 2025? Est-ce qu’une partie de la provision que la Défense doit verser sera-t-elle utilisée pour couvrir ces coûts?

— *Financement*

À la page 12 du rapport est présenté un tableau des dépenses et des mesures compensatoires. On y lit que “sans les dépenses militaires, le solde budgétaire s’améliore de 264 millions d’euros par rapport aux estimations

bij ongewijzigd beleid (...). Kan men daaruit afleiden dat de bijkomende defensie-uitgaven in 2025 al gedeeltelijk gefinancierd zullen zijn – ten belope van 264 miljoen euro – via ontvangsten uit onder meer besparingen op de welvaartsenveloppe?

De regering heeft het, ook in het defensieplan van minister Francken, over structurele financiering en tijdelijke financiering voor de bijkomende “provisie defensie”. Voor de hele periode 2025-2029 wordt een structurele financiering van 3 miljard euro beoogd. Daarover schrijft het Rekenhof in zijn rapport dat de regering “elke beslissing over de concrete aard van die structurele ontvangsten [heeft] uitgesteld” (blz. 25).

In het defensieplan van minister Francken staat bijvoorbeeld op bladzijde 9: “voor de structurele financiering zal de regering jaarlijks bij de opmaak van de begroting (vanaf 2026) nagaan welke bijkomende maatregelen nodig zijn om, naast de normalisatiedoelstelling, voldoende structurele financiering te verzekeren in het kader van het veiligheids- en defensiebeleid”.

Verderop in het rapport stelt het Rekenhof dat er “weinig informatie [wordt] verstrekt over de financiering van Defensie” (blz. 15).

Kan het Rekenhof aangeven of de structurele financiering van de defensie-uitgaven van 3 miljard euro dezelfde verdeelsleutel zal volgen? Met andere woorden, zal de regering overeenkomstig de principes van het regeerakkoord extra besparingen en sociaaleconomische hervormingen doorvoeren?

De regering wil de stijging van de defensie-uitgaven ook financieren door andere uitgaven deels onder te brengen bij de “defensie-uitgaven”. Op dat punt is het Rekenhof duidelijk: “Om de militaire uitgaven vast te stellen die meetellen voor de NAVO-norm, beperkt de NAVO zich tot de uitgaven die de nationale regeringen doen om in de behoeften van de strijdkrachten van het land, van de bondgenoten of van de NAVO te voorzien. Uitgaven die slechts gedeeltelijk aan dat doel beantwoorden, worden bijgevolg verworpen” (blz. 24). Kan het Rekenhof op basis van de in het verslag opgenomen definitie van de NAVO-norm een voorbeeld geven van een uitgave uit 2024 of 2023 die als zodanig zou kunnen worden aangemerkt? Is het Rekenhof van oordeel dat een reclassificatie van de uitgaven ten belope van 750 miljoen euro realistisch is?

Wat niet-structurele maatregelen betreft, vertrouwt de regering zwaar op de belastingontvangsten uit de bij

à politiques inchangées”. Peut-on en conclure que les dépenses de défense supplémentaires seront déjà en 2025 en partie financées – à hauteur de 264 millions d’euros – par les recettes provenant entre autres des économies sur l’enveloppe bien-être?

Le gouvernement parle, y compris dans le plan de défense du ministre Francken, d’un financement structurel et d’un financement temporaire pour la “provision défense” supplémentaire. Sur l’ensemble de la période 2025-2029, un financement structurel de 3 milliards d’euros est prévu. À ce sujet, la Cour écrit dans son rapport que “le gouvernement a reporté toute décision sur la nature concrète de ces mesures structurelles” (page 25).

Dans le plan de défense du ministre Francken, par exemple, on peut lire à la page 9 que “pour le financement structurel, le gouvernement examinera chaque année lors de l’élaboration du budget (à partir de 2026) quelles mesures supplémentaires sont nécessaires pour assurer, en plus de l’objectif de normalisation, un financement structurel suffisant dans le cadre de la politique de sécurité et de Défense”.

Plus loin dans le rapport, la Cour des comptes indique que “peu d’informations sont fournies sur le financement de la défense” (page 15).

La Cour des comptes peut-elle indiquer si le financement structurel des dépenses de défense pour 3 milliards d’euros suivra la même clé de répartition? En d’autres termes, selon les principes de l’accord de coalition, des économies supplémentaires pour le gouvernement et des réformes socio-économiques suivront-elles?

Le gouvernement souhaite également financer l’augmentation des dépenses de défense en requalifiant une partie d’autres dépenses en tant que “dépenses de défense”. Sur ce point, la Cour des comptes est claire: “pour déterminer les dépenses militaires qui comptent pour la norme OTAN, l’OTAN se limite aux dépenses encourues par les gouvernements nationaux pour répondre aux besoins des forces armées du pays, des alliés ou de l’OTAN. Les dépenses qui ne répondent que partiellement à cet objectif sont donc rejetées” (page 24). Sur la base de la définition de la norme OTAN incluse dans le rapport, la Cour peut-elle donner un exemple d’une dépense qui a eu lieu en 2024 ou 2023 et qui pourrait éventuellement être qualifiée comme telle? La Cour des comptes est-elle actuellement d’avis qu’une reclassification des dépenses d’une valeur de 750 millions d’euros est réaliste?

En termes de mesures non structurelles, le gouvernement compte largement sur les recettes fiscales provenant

Euroclear bevroren Russische tegoeden van in totaal ongeveer 6 miljard euro. Die inkomstenbron is echter zeer onzeker omdat ze grotendeels afhangt van de uitkomst van de oorlog in Oekraïne. Er bestaat dus een reëel risico dat de regering haar toevlucht zal moeten nemen tot andere financieringsbronnen. Kan het Rekenhof aan de hand van de beschikbare documenten uitleggen hoe de regering het verschil van 6 miljard euro zou opvangen mochten die inkomsten niet kunnen worden geïnd? Welke maatregelen denkt de regering te nemen om een eventueel bijkomend tekort van 6 miljard euro te overbruggen?

Er is ook sprake van de verkoop van 3,2 miljard euro aan activa. Er zijn geen details beschikbaar over hoe die 3,2 miljard precies zal worden gefinancierd. Hoe zal die verkoop van activa eruitzien? Gaat het enkel om staatsparticipaties, of kunnen evengoed overheidsgebouwen te koop worden gesteld?

Het Defensiefonds dat in het defensieplan van minister Francken wordt genoemd, wordt in de beleidsnota nergens vermeld. Beschikt het Rekenhof over informatie over dat defensiefonds en over de financiering (privé dan wel publiekelijk) en de doelstellingen ervan?

— Terugverdieneffecten

Wat de terugverdieneffecten betreft, is het verslag van het Rekenhof zeer duidelijk. Op bladzijde 22 staat de volgende conclusie: “Het Rekenhof is van oordeel dat de raming van de terugverdieneffecten onvoldoende onderbouwd is en dat het risico zeer groot is dat deze in belangrijke mate overschat zijn.” Op bladzijde 18 staat voorts: “Het is onzeker dat deze terugverdieneffecten, die grotendeels betrekking hebben op verwachte bijkomende ontvangsten, zullen in aanmerking worden genomen bij de beoordeling (red., door de EU) van de gerealiseerde netto primaire uitgaven.”

Mevrouw Merckx heeft op basis van het verslag kritiek op de berekening van de terugverdieneffecten:

— De doelgroep van de actieve beroepsbevolking wordt te ruim gerekend. De Arizonaregering rekent zowel alle studenten mee als de gepensioneerden die de komende jaren gaan werken, hoewel studenten niet bijdragen aan de sociale zekerheid en weinig belasting betalen en gepensioneerden die werken (bijvoorbeeld via een flexi-job) nog steeds hun pensioen ontvangen en eveneens minder belasting betalen. Het Rekenhof is van plan de terugverdieneffecten opnieuw te berekenen op basis van een aangepaste doelgroep, namelijk de actieve beroepsbevolking in de leeftijdsgroep 20-64 jaar. Bij die oefening komt men uit op 7 miljard euro

des avoirs russes gelés auprès d'Euroclear pour un montant total d'environ 6 milliards d'euros. Or, cette source de revenus est très incertaine, car elle dépend en grande partie de l'issue de la guerre en Ukraine. Il existe donc un risque réel que le gouvernement doive recourir à d'autres sources de financement. La Cour des comptes peut-elle expliquer, sur la base des documents disponibles, comment le gouvernement absorberait la différence de 6 milliards d'euros qui pourrait survenir si cette recette ne pouvait être perçue? Quelles sont les mesures que prévoit le gouvernement pour combler l'éventuel déficit supplémentaire de 6 milliards d'euros?

Il est également question de vendre 3,2 milliards d'euros d'actifs. Aucun détail n'est disponible sur la manière exacte dont ces 3,2 milliards seront financés. À quoi peut correspondre cette vente d'actifs? S'agit-il uniquement de participations de l'État, ou les bâtiments de l'État peuvent-ils également être vendus?

Quant au “fonds Défense” évoqué dans le plan de défense du ministre Francken, il n'y est fait aucune mention dans la note de politique générale. La Cour des comptes peut-elle indiquer si elle dispose d'informations sur ce fonds de défense, son financement (privé ou public?) et ses objectifs?

— Effets retours

En ce qui concerne les effets retours, le rapport de la Cour des comptes est limpide. À la page 22, elle conclut que “la Cour des comptes est d'avis que l'estimation des effets retours n'est pas suffisamment étayée et qu'il existe un risque très élevé que ces effets aient été largement surestimés”. À la page 18, la Cour écrit également à l'adresse qu’ “il n'est pas certain que ces effets retours, qui concernent en grande partie les recettes supplémentaires attendues, seront pris en considération dans l'évaluation des dépenses primaires nettes réalisées (par l'UE)”.

Sur la base du rapport, Mme Merckx décèle des critiques sur le calcul des effets retours:

— Le groupe cible de population active est calculé de manière trop large. L'Arizona compte tous les étudiants ainsi que les retraités qui travailleront dans les années à venir, bien que les étudiants ne contribuent pas à la sécurité sociale et ne paient que peu d'impôts; quant aux retraités qui travaillent en plus (comme avec les flexi-jobs), ils perçoivent toujours leur pension et paient également moins d'impôts. La Cour des comptes envisage de recalculer les effets retours, sur la base d'un groupe cible ajusté, à savoir la population active de 20-64 ans. Le résultat de cet exercice est que l'on arrive à 7 milliards d'euros en effets retours, soit -800 millions d'euros de

terugverdieneffecten, dat is 800 miljoen euro minder dan wat de Arizonaregering berekende. In de toelichting bij de berekeningswijze staat ook dat het Rekenhof uitgaat van een werkgelegenheidsgraad van 100 % voor de leeftijdsgroep 20-64 jaar. Betekent dit dat als de berekening wordt gemaakt met een werkzaamheidsgraad van 78 % voor de actieve bevolkingsgroep van 20-64 jaar, het rendement altijd veel lager zou zijn?

— Op bladzijde 20 van het verslag benadrukt het Rekenhof dat de bijkomende tewerkstelling boven op de inherente groei komt. Volgens de vooruitzichten van het Federaal Planbureau (juni 2024) neemt de actieve bevolking in de periode 2024-2029 toe met 119.000 jobs. Indien wordt uitgegaan van de actieve bevolking op beroepsactieve leeftijd, dan gaat het zelfs om een groei met 213.000 jobs. Een voorzichtigere raming op basis van diezelfde 100 %-werkgelegenheidsgraad en eenzelfde rendement per persoon maar uitgaande van de actieve bevolking 20-64-jarigen, geeft een extra tewerkstelling van 257.700 jobs (in plaats van 287.300) tegen 2029. Is de Arizonaregering te optimistisch wat betreft de werkzaamheidsgroei?

— Ontvangsten worden geschat op 30.000 euro per gecreëerde job, dankzij de gerealiseerde besparingen en de stijging van de fiscale ontvangsten. De meeste gecreëerde jobs zullen echter lageloonjobs zijn, die minder sociale bijdragen en minder fiscale ontvangsten opleveren.

— Heeft het Rekenhof in zijn evaluatie ook rekening gehouden met de daling van de fiscale en sociale ontvangsten als gevolg van de uitbreiding van het flexi-jobstelsel?

— Mevrouw Merckx wijst er ook op dat er dubbel wordt geteld. Er wordt bijvoorbeeld 2 miljard euro gerekend uit de besparingen met betrekking tot de werkloosheidsuitkeringen. Die vermindering kan niet opnieuw worden meegeteld bij de activering van de mensen die hun – bijdrage- en belastingplichtige – uitkering verliezen.

— Het Rekenhof heeft ook vragen bij het idee van een lineaire toename van de werkzaamheidsgraad zonder een specifieke aanpak voor doelgroepen met een lagere werkzaamheidsgraad. Ze vraagt zich af hoe het zit met 55-plussers, van wie gemiddeld 21 % met ziekteverlof is. Tussen 2011 en 2024 hebben de verschillende regeringen maatregelen genomen die hebben geleid tot minder brugpensioenen (-100.000) maar meer mensen met ziekteverlof (+125.000). Daar dient rekening mee te worden gehouden.

moins que ce que l'Arizona a calculé. Il est également indiqué, dans l'explication de la méthode de calcul que la Cour des comptes suppose "un taux d'emploi de 100 %" pour le groupe des 20-64 ans. Cela signifie-t-il que si le calcul est fait avec un taux d'emploi de 78 % sur le groupe actif des 20-64 ans, les rendements seraient toujours beaucoup plus faibles?

— La Cour des comptes souligne à la page 20 de son rapport que les emplois supplémentaires s'ajouteront à la croissance intrinsèque. Selon les prévisions du Bureau fédéral du Plan (juin 2024), la population active augmente de 119.000 emplois pour la période 2024-2029. Si l'on considère la population active en âge de travailler, l'accroissement sera même de 213.000 emplois. Une estimation plus prudente, établie sur le même taux d'emploi de 100 % et le même produit par personne mais basée sur la population active des 20-64 ans, conduirait à un nombre d'emplois supplémentaires de 257.700 (au lieu de 287.300) à la fin de 2029. Est-ce que l'Arizona est trop optimiste en termes de croissance d'emplois?

— Les recettes sont estimées à 30.000 euros par emploi créé grâce aux économies réalisées et à l'augmentation des recettes fiscales. Cependant, la plupart des emplois qui seront créés concernent des personnes à bas salaires avec moins de cotisations sociales et moins de rentrées fiscales.

— L'évaluation de la Cour des comptes a-t-elle également pris en compte la baisse des recettes fiscales et sociales résultant d'une extension du système des flexi-jobs?

— Mme Merckx signale également qu'il y a des doublons. Par exemple, 2 milliards d'euros sont comptés sur les économies réalisées grâce au paiement des allocations de chômage. Cette réduction ne peut pas être comptabilisée une nouvelle fois lors de l'activation des personnes qui perdent leurs allocations soumises à cotisation et imposition.

— La Cour des comptes remet également en question l'idée d'une augmentation linéaire du taux d'emploi sans approche spécifique pour les groupes cibles où le taux d'emploi est plus faible. Elle se demande ce qu'il en est pour les personnes âgées de plus de 55 ans. 21 % en moyenne d'entre elles sont en congé de maladie. Entre 2011 et 2024, il y a eu une série de mesures prises par les différents gouvernements ayant pour résultat une diminution des prépensions (-100.000) mais une augmentation des maladies (+125.000). Il faudrait tenir compte de cette situation.

— Ze stipt ook aan dat er veel vacatures zijn in Vlaanderen, waar de werkgelegenheidsgraad veel hoger ligt (65 % van de vacatures zijn in Vlaanderen). Uit een studie van de KU Leuven blijkt dat de doelstelling dus onrealistisch is. Het Rekenhof geeft nog een argument voor de onrealistische werkgelegenheidsgraad van 78 %: het is meer dan het dubbele van de toename van de werkgelegenheidsgraad onder de regering-Michel, toen er een groei was van 2 %.

— Tot slot wijst het Rekenhof ook op de mogelijke negatieve terugverdieneffecten van enerzijds besparingen op de verschillende overheidsdiensten, die een negatief effect hebben op de overheidsuitgaven, en anderzijds besparingen op de koopkracht van werklozen en gepensioneerden, die een negatief effect kunnen hebben op de privéconsumptie.

Kan het Rekenhof in het licht van al die aanmerkingen een meer algemene raming maken van de daadwerkelijk verwachte terugverdieneffecten? Uit de herberekening van het Rekenhof blijkt een overwaardering van de ontvangsten die de regering zal realiseren uit de terugverdieneffecten, namelijk 7074 miljoen euro in plaats van de verwachte 7886,2 miljoen euro. Kan die nieuwe raming als definitief worden beschouwd?

Wat de bijdrage van de breedste schouders betreft, vraagt mevrouw Merckx zich af of de ontvangsten uit de strijd tegen belastingfraude in die post zullen worden opgenomen. Welk aandeel hebben alle maatregelen in die categorie (percentage per post) in het totale budget?

Tot slot, wat de begroting van justitie betreft, zou zij graag een cijfer zien om de onderfinanciering te kunnen beoordelen waarnaar op bladzijde 61 van het verslag wordt verwezen.

Met betrekking tot het nucleair passief van 200 miljoen euro per jaar vanaf 2026 (blz. 66) stelt het Rekenhof dat er een structurele onderfinanciering is. Betekent dit dat de totale, niet-verrekenende inspanning 800 miljoen euro zal belopen tegen het einde van de legislatuur??

De heer Simon Dethier (Les Engagés) benadrukt dat het verslag van het Rekenhof duidelijk is: het bevat onafhankelijke opmerkingen om de commissie te helpen bij het uitvoeren van haar opdracht van toezicht op en evaluatie van het overheidsbeleid. Kritiek is geen gevaar voor de macht, maar een voorwaarde voor haar legitimiteit. Dit verslag wijst net als de eerdere verslagen op een aantal risico's en onnauwkeurigheden die moeten

— Elle souligne également qu'il existe de nombreux postes vacants en Flandre où le taux d'emploi est tout plus élevé (65 % des postes vacants se trouvent en Flandre). Une étude de la KUL montre donc que l'objectif semble irréaliste. La Cour des comptes fournit un argument supplémentaire en faveur de l'irréalisme du taux d'emploi de 78 %: c'est plus du double de l'augmentation du taux d'emploi sous le gouvernement Michel, alors qu'il y avait une croissance de 2 % à cette période.

— Enfin, la Cour des comptes souligne également les éventuels effets retours négatifs d'une part, par les économies réalisées sur les différents services publics, qui affectent négativement la dépense des pouvoirs publics et, d'autre part, par les économies réalisées sur le pouvoir d'achat des chômeurs et des retraités, qui peuvent affecter négativement la consommation privée.

À la lumière de cette liste de critiques, est-il possible pour la Cour de faire une estimation plus générale des effets retours réellement attendus? Le nouveau calcul effectué par la Cour constate une surestimation des recettes que le gouvernement réalisera pour les effets retours, passant à 7074 millions d'euros au lieu de 7.886,2 millions d'euros escomptés. Cette nouvelle estimation peut-elle être actée comme définitif?

Sur la contribution des épaules les plus larges, Mme Merckx se demande si les rentrées de la lutte contre la fraude fiscale seront intégrées dans ce poste. Que représenteront l'ensemble des mesures tombant dans cette catégorie (pourcentage par poste) dans le budget total?

Enfin, sur le budget de la justice, elle aimerait se voir préciser un chiffre permettant d'évaluer le sous financement évoqué à la page 61 du rapport.

Sur le passif nucléaire de 200 millions d'euros par an débutant en 2026 (page 66), la Cour indique qu'il existe un sous financement structurel. Est-ce à dire que l'effort total non comptabilisé sera de 800 millions d'euros à la fin de la législature?

M. Simon Dethier (Les Engagés) souligne que le rapport de la Cour des comptes est clair: il formule des observations indépendantes afin d'aider la commission à exercer sa mission de contrôle et d'évaluation des politiques publiques. La critique n'est pas un danger pour le pouvoir, elle est une condition de sa légitimité. Ce rapport, comme les précédents, souligne un certain nombre de risques, d'imprécisions à corriger, mais il ne

worden gecorrigeerd, maar het stelt het geplande begrotingstraject niet ter discussie. Het reikt instrumenten aan om het begrotingstraject te verfijnen, aan te passen en te versterken.

Een van de belangrijke aspecten van dit verslag is volgens het lid dat het Rekenhof lijkt te bevestigen dat het de goede kant op gaat met de onderliggende budgettaire situatie, waarbij de gevolgen van de nieuwe uitgaven, vooral die voor Defensie, evenwel buiten beschouwing worden gelaten. Dit betekent dat de fundamenteën van de begroting er ondanks de moeilijke context op vooruitgaan in vergelijking met de vorige begroting van de Vivaldiregering. Dit mag worden benadrukt. Bij ongewijzigd beleid en zonder hervormingen zou het tekort in 2029 6 % bedragen. Dat toont ook aan dat er nood is aan hervormingen en dat ze legitiem zijn. Het Rekenhof benadrukt ook dat er op korte termijn geen sprake kan zijn van een sneeuwbaaleffect, wat een duidelijk en streng signaal is voor deze begroting voor 2025.

Hoewel deze begroting 2025 slechts een half jaar bestrijkt, beperkt ze zich niet tot het beheer van de overgang tussen twee regeringen: ze zet heel andere bakens uit, weerspiegelt een ombuiging van het beleid en geeft de aanzet tot een reeks fundamentele hervormingen, waarvan verschillende overeenstemmen met reeds lang bestaande verbintenissen die België was aangegaan maar nooit had uitgevoerd. Het lid denkt aan de pensioenhervorming: België heeft zich daar enkele jaren geleden al toe verbonden. Het ging niet louter om een binnenlandse doelstelling: de Europese Commissie had dit als voorwaarde gesteld voor het vrijmaken van middelen voor het herstelplan, dat miljarden euro's vertegenwoordigt voor het land. De regering zet die hervorming nu eindelijk in de steigers en kiest daarbij voor methodiek, overleg en progressiviteit.

De heer Delthier verwijst ook naar de militaire uitgaven: de door de NAVO vastgestelde norm van 2 % van het bbp dateert van meer dan tien jaar geleden. Opeenvolgende regeringen hebben die belofte talloze keren gedaan, zonder ze ooit na te komen. Vandaag, in een gespannen internationale context, brengt deze regering ze eindelijk in de praktijk. Toch zal die 2 % wellicht niet volstaan: de NAVO overweegt nu om de drempel te verhogen naar 3 %. Wat vandaag een enorme inspanning lijkt, zal voor andere landen, die hun beloften al eerder waren nagekomen, slechts een aanpassing zijn. Dat is de prijs die België betaalt voor zijn uitstelgedrag.

België heeft de keuze: achterop blijven hinken of een inhaalbeweging beginnen te maken, want de overheidsfinanciën op orde krijgen hoeft niet te betekenen dat men vervalt in boekhoudkundige obsessie. Het betekent dat

remet pas en cause la trajectoire budgétaire engagée. Il donne les outils pour l'affiner, l'ajuster, et la renforcer.

Parmi les éléments importants à relever dans ce rapport, le membre observe que la Cour des comptes semble confirmer une amélioration de la situation budgétaire sous-jacente, hors impact des nouvelles dépenses, en particulier celles liées à la Défense. Cela signifie que, malgré le contexte difficile, les fondamentaux du budget s'améliorent par rapport au budget précédent de la Vivaldi, ce qui mérite d'être mis en avant. À politiques inchangées, sans réforme, le déficit serait de 6 % d'ici 2029. Cela souligne aussi les besoins de réforme et leur légitimité. Ce que la Cour met également en lumière, c'est que l'effet boule de neige est exclu à court terme: un signal de lucidité et de rigueur pour ce budget 2025.

Ce budget 2025, bien qu'il ne couvre qu'une demi-année, ne se limite pas à une gestion de transition entre deux gouvernements: il trace des orientations importantes et marque une inflexion politique et amorce une série de réformes de fond, dont plusieurs correspondent à des engagements anciens que la Belgique avait contractés mais jamais concrétisés. Le membre pense à la réforme des pensions: cela fait plusieurs années que la Belgique s'est engagée à la mener. Il ne s'agissait pas seulement d'un objectif interne: la Commission européenne en avait fait une condition pour débloquer les moyens du plan de relance, qui représente des milliards d'euros pour le pays. Le gouvernement met enfin en chantier cette réforme, avec méthode, concertation et progressivité.

M. Dethier fait aussi écho aux dépenses militaires: la norme des 2 % du PIB, fixée par l'OTAN, date de plus de dix ans. À de nombreuses reprises, les gouvernements successifs ont pris cet engagement, sans jamais le respecter. Aujourd'hui, ce gouvernement, dans un contexte international tendu, le concrétise enfin. Et pourtant, il est probable que ces 2 % ne suffiront plus: l'OTAN envisage désormais un relèvement du seuil à 3 %. Ce qui paraît aujourd'hui comme un effort immense, sera pour d'autres pays européens, qui ont respecté leurs promesses plus tôt, une simple adaptation. C'est le prix du retard.

La Belgique a le choix: continuer à reculer, ou commencer à avancer, car redresser les finances publiques, ce n'est pas céder à une obsession comptable. C'est préparer le pays à affronter les défis du XXI^e siècle.

men het land voorbereidt op de uitdagingen van de 21^e eeuw. Het betekent dat er wordt gezorgd voor collectieve veerkracht bij een opeenstapeling van schokken:

- de klimaatverandering, die enorme investeringen vereist inzake adaptatie, energie, mobiliteit, huisvesting enzovoort;

- de toenemende geopolitieke spanningen, met gevolgen voor de veiligheid, de strategische autonomie en de defensiecapaciteiten;

- veranderingen op de arbeidsmarkt, de demografie, de digitalisering enzovoort, die een actief beleid vereisen ter ondersteuning van werkgelegenheid, opleiding en sociale bescherming;

- de gezondheid en het feit dat in de komende jaren rekening zal moeten worden gehouden met de vergrijzing en de behoeften van de bevolking;

- binnenlandse veiligheid, politie, justitie enzovoort.

Volgens de heer Dethier gaan de hervormingen de goede kant op, wat ook wordt bevestigd door Standard&Poor's. Het verslag van het Rekenhof zal ook heel waardevol blijken bij de bespreking van de toekomstige wetgeving. De spreker zal in de debatten zeker gebruikmaken van dit verslag en de antwoorden die het biedt.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) plaatst vraagtekens bij de verwachte terugverdieneffecten. Het Rekenhof heeft enkele opmerkingen gemaakt over de begrotings-hypothese, met betrekking tot de terugverdieneffecten van de hervormingen. Met name op de bladzijden 18 tot 22 wordt toegelicht dat de interactie tussen de maatregelen complex is en dat sommige effecten te optimistisch worden geraamd.

Niemand twijfelt eraan dat er socio-economische hervormingen bestaan die in de loop van de tijd aan kracht inboeten en dat het in het nieuw Europees kader niet eenvoudig is om die optimaal in rekening te brengen. In de gids voor begrotingsregels wordt verduidelijkt dat alleen de hervormingen die reeds van kracht zijn weerslag kunnen hebben op de meerjarenraming bij ongewijzigd beleid. Tegelijkertijd kan een politieke verbintenis tot hervormingen echter worden opgenomen in de meerjarige structurele plannen. Hoe ziet het Rekenhof het ideale proces aan het begin van een legislatuur om de weerslag van de hervormingen correct in de begrotingsramingen op te nemen?

Is het van oordeel dat een grotere rol voor het Federaal Planbureau of eventueel voor de FOD Financiën wenselijk

C'est garantir la résilience collective face aux chocs qui s'accumulent:

- le changement climatique, qui exige des investissements massifs et constants dans l'adaptation, l'énergie, la mobilité, le logement...;

- la montée des tensions géopolitiques, avec ses conséquences sur la sécurité, l'autonomie stratégique et les capacités de Défense;

- les transformations du marché du travail, la démographie, la digitalisation... qui imposent des politiques actives de soutien à l'emploi, de formation et de protection sociale;

- la santé et la prise en compte pour les prochaines années du vieillissement de la population et des besoins de la population;

- la sécurité intérieure, la police, la justice...

M. Dethier considère que les réformes vont dans le bon sens, ce qui est également confirmé par Standard&Poors. Le rapport de la Cour des comptes sera par ailleurs précieux lors de l'analyse des futurs textes de loi. Il ne manquera pas de l'utiliser, ainsi que les réponses apportées, dans le cadre des débats.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) s'interroge sur les effets retours escomptés. La Cour des comptes formule quelques observations sur les hypothèses du budget concernant les effets retours des réformes. En particulier, aux pages 18 à 22, il est expliqué que l'interaction entre les mesures est complexe et que certains effets sont estimés de manière trop optimiste.

Si personne ne doute qu'il existe des réformes socio-économiques qui s'amortissent avec le temps et que dans le nouveau cadre européen, il n'est pas évident de les comptabiliser au mieux. Le guide des règles budgétaires précise que seules les réformes déjà entrées en vigueur peuvent avoir un impact sur l'estimation pluriannuelle à politique inchangée. Mais en même temps, un engagement politique sur une voie de réformes peut être inclus dans les plans structurels pluriannuels. Comment la Cour des comptes voit le processus idéal au début d'une législature pour inclure correctement l'impact des réformes dans les estimations budgétaires?

Est-ce qu'elle estime qu'un rôle plus important pour le Bureau fédéral du Plan ou éventuellement pour le

is, bijvoorbeeld voor een betere modelvorming van de interacties en het tijdspad van de maatregelen?

Inzake de aanvaarding van de terugverdieneffecten door de Europese Commissie stipt het Rekenhof op bladzijde 18 aan dat het onzeker is of de Commissie die in aanmerking zal nemen. Evenzo mogen lagere rentelasten niet als een compenserende maatregel worden beschouwd, omdat ze geen primaire uitgaven zijn. Beschikt het Rekenhof over concrete aanwijzingen dat bepaalde terugverdieneffecten, zoals die zijn voorgelegd, door de Commissie zouden worden afgewezen? Klopt het dat andere lidstaten in het verleden geloofwaardige terugverdieneffecten in hun begrotingsproces hebben opgenomen? Indien de maatregelen betreffende de primaire uitgaven leiden tot een verlaging van de rentelasten en dus tot een snellere verbetering van het begrotingssaldo, zou het dan niet logisch zijn om die verlaging van de rentelasten te erkennen als een onrechtstreeks terugverdieneffect? Met andere woorden, zou de regering zulks niet kunnen beschouwen als een gerechtvaardigd resultaat van haar beleid binnen de perken van wat is afgebakend, ook al is het strikt genomen geen compenserende maatregel?

De spreker is van oordeel dat de verdeling van de fiscale inspanning een cruciale kwestie is, met name vanwege de mogelijke weerslag op het socio-economisch beleid. Heeft het Rekenhof aanwijzingen of verwachtingen met betrekking tot de beoordeling door de Europese Commissie? Zijn er redenen om aan te nemen dat België daadwerkelijk toestemming zal krijgen om zijn fiscale inspanningen over zeven jaar te spreiden, in plaats van over vier jaar?

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) heeft alle lof voor het Rekenhof dat sterk onderbouwde verslagen aflevert die de controlefunctie van de Kamer versterken ten aanzien van de regering.

De tussenkomst van mevrouw Van der Straeten bestaat uit drie delen: Het eerste deel heeft betrekking op de staat van de financiën van de federale overheid, vervolgens komt de meerjarenbegroting aan bod en tot slot de begroting zoals neergelegd voor 2025.

— *De staat van de financiën van de federale overheid*

In een eerder rapport heeft het Rekenhof de federale overheid omschreven als “een doorgeefluik”. Dit blijkt opnieuw uit de analyse van de cijfers op macroniveau: 162 miljard euro aan ontvangsten, terwijl daar federaal 37,6 miljard aan eigen uitgaven tegenover staan. Deze uitgaven moeten bovendien voor een belangrijk deel

SPF Finances est souhaitable, par exemple pour une meilleure modélisation des interactions et du calendrier des mesures?

Concernant l'acceptation par la Commission européenne des effets retours, la Cour indique à la page 18 qu'il n'est pas certain que la Commission les accepte. De même, un coût d'intérêt inférieur ne doit pas être considéré comme une mesure compensatoire parce qu'il ne s'agit pas d'une dépense primaire. La Cour des comptes dispose-t-elle d'indications concrètes selon lesquelles certains effets retours, tels qu'ils ont été introduits, seraient rejetés par la Commission? Est-il exact que d'autres États membres ont, par le passé, intégré des effets retours crédibles dans leur processus budgétaire? Si les mesures relatives aux dépenses primaires permettent de réduire les charges d'intérêt et donc d'améliorer plus rapidement le solde budgétaire, ne serait-il pas logique de reconnaître cette réduction des charges d'intérêt comme un effet indirect de récupération? En d'autres termes, le gouvernement ne pourrait-il pas considérer qu'il s'agit là d'un résultat légitime de ses politiques en deçà de la ligne de démarcation, même s'il ne s'agit pas à proprement parler d'une mesure compensatoire?

Sur la répartition de l'effort fiscal, l'intervenant considère qu'il s'agit d'une question cruciale, notamment en raison de l'impact potentiel sur la politique socio-économique. La Cour des comptes a-t-elle des indications ou des attentes concernant l'évaluation de la Commission européenne? Il y a-t-il des raisons de penser que la Belgique sera effectivement autorisée à répartir son effort fiscal sur sept ans, au lieu de quatre ans?

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) félicite la Cour des comptes pour ses rapports étayés qui renforcent la fonction de contrôle de la Chambre vis-à-vis du gouvernement.

L'intervention de Mme Van der Straeten se composera de trois parties: la première partie portera sur l'état des finances de l'autorité fédérale, puis le budget pluriannuel sera abordé et, pour terminer, il sera question du budget déposé pour 2025.

— *L'état des finances de l'autorité fédérale*

Dans un rapport précédent, la Cour des comptes avait qualifié l'État fédéral d'“intermédiaire”. L'analyse des chiffres au niveau macro le montre à nouveau: 162 milliards d'euros de recettes, contre 37,6 milliards d'euros de dépenses propres au niveau fédéral. De plus, ces dépenses doivent être financées en grande partie par

door leningen worden gefinancierd. Er is immers een negatief vorderingssaldo van zo'n 25 miljard euro.

Dit is een algemene vaststelling die steeds meer prangend wordt.

De federale overheid vervult nog altijd een breed scala aan kerntaken.

De defensie-uitgaven treden op de voorgrond. Naast de discussies om deze uitgaven gevoelig op te trekken, zijn er de financieringsbehoeften op het gebied van justitie of het nucleaire passief.

Het Rekenhof geeft jaarlijks commentaar bij de begroting, en biedt een blik over de langere termijn.

Het past hierbij ook terug te kijken op de hervormingen onder de vorige opeenvolgende regeringen. De fiscale en de parafiscale hervormingen die zijn doorgevoerd in de jaren 2014-2018 zouden circa 10 miljard euro per jaar hebben gekost aan de federale overheid ten opzichte van ongewijzigd beleid. Dit als gevolg van lagere belastinginkomsten en inkomsten van de sociale zekerheid, die vervolgens vanuit de federale overheid moesten worden bijgepast. Mevrouw Van der Straeten vraagt aan het Hof of zij deze analyse deelt.

— De meerjarenbegroting

Mevrouw Van der Straeten wijst op de kritische kanttekeningen die het Rekenhof heeft geplaatst bij de terugverdieneffecten door de verhoging van de werkgelegenheidsgraad.

Het Rekenhof stelt dat het onzeker is dat deze terugverdieneffecten, die grotendeels betrekking hebben op verwachte bijkomende ontvangsten, in aanmerking zullen worden genomen bij de beoordeling van de gerealiseerde netto primaire uitgaven door de Europese Unie.

Welke indicaties heeft het Rekenhof dat de Europese begrotingswetgeving dit niet zou toelaten? Zijn daar al concrete elementen voor of valt nog af te wachten hoe die begrotingsregels worden geïmplementeerd?

De terugverdieneffecten zouden met zo'n 800 miljoen euro zijn overschat. Maar de overschatting slaat volgens het Rekenhof enkel op één aspect van de berekeningswijze van het terugverdieneffect, waar men als actieve

des emprunts. En effet, il existe un solde de financement négatif qui s'élève à quelque 25 milliards d'euros.

Il s'agit d'un constat général qui se fait de plus en plus prégnant.

L'État fédéral continue de remplir un large éventail de fonctions essentielles.

Les dépenses de défense sont désormais au premier plan. Outre les discussions visant à augmenter substantiellement ces dépenses, des besoins de financement existent dans le domaine de la justice ou du passif nucléaire.

La Cour des comptes commente chaque année le budget, offrant ainsi une vision à plus long terme.

Il convient à cet égard de revenir sur les réformes menées à tour de rôle par les gouvernements précédents. À politique inchangée, les réformes fiscales et parafiscales mises en œuvre entre 2014 et 2018 auraient coûté à l'État fédéral environ 10 milliards d'euros par an. Cela s'explique par la baisse des recettes fiscales et de sécurité sociale, qui a dû être compensée ensuite par l'État fédéral. Mme Van der Straeten demande à la Cour si elle partage cette analyse.

— Le budget pluriannuel

Mme Van der Straeten attire l'attention sur les commentaires critiques de la Cour des comptes concernant les effets retour produits par l'augmentation du taux d'emploi.

La Cour des comptes fait valoir qu'il n'est pas certain que ces effets retour, qui concernent en grande partie les recettes supplémentaires attendues, seront pris en compte dans l'évaluation de l'Union européenne concernant les dépenses primaires nettes réalisées.

Quels sont les éléments qui indiquent à la Cour des comptes que la législation budgétaire européenne pourrait ne pas permettre cette prise en compte? Existe-t-il déjà des éléments concrets en ce sens ou faut-il encore examiner comment ces règles budgétaires seront mises en œuvre?

Les effets retour auraient été surestimés d'environ 800 millions d'euros. Mais cette surestimation, selon la Cour des comptes, ne concerne qu'un aspect de la méthode de calcul de l'effet retour, à savoir que les

bevolking niet de 20-64-jarigen neemt, maar de 15 tot "oneindig-jarigen". Klopt dat?

Is de lezing correct dat bij de berekening van de terugverdieneffecten niet werd uitgegaan van de effecten van de verschillende maatregelen, maar dat de regering enkel de eigen doelstellingen nam en van daaruit heeft berekend wat de effecten zouden zijn als die doelstellingen zijn gehaald? Dat is inderdaad zeer opvallend, omdat het Federaal Planbureau een dergelijke manier van terugverdieneffecten zelfs niet aanvaardt voor de doorrekening van de partijprogramma's. Is er enige consistentie nodig in de berekeningswijze?

Wat betreft de mogelijke dubbeltellingen: Is de lezing correct dat, gezien de terugverdieneffecten "*top down*" zijn berekend voor de totale "opbrengst" voor de overheid van een hogere tewerkstelling en niet "*bottom-up*" op basis van concrete maatregelen, er geen rekening mee is gehouden dat een deel van deze opbrengst ook al staat ingeschreven bij concrete maatregelen zoals de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen?

Mevrouw Van der Straeten vraagt of het Rekenhof de zienswijze deelt dat deze opbrengsten of terugverdieneffecten soms dubbel worden ingeschreven, bij de terugverdieneffecten in hun geheel, maar ook bij concrete maatregelen.

Het Rekenhof merkt op dat de regering het bedrag aan terugverdieneffecten integraal aanrekent op entiteit I, terwijl door de toepassing van de Bijzondere Financieringswet een gedeelte hiervan aan de regionale overheden toekomt. Heeft het Rekenhof een aanwijzing welk aandeel van die terugverdieneffecten aan de regionale overheden zou toekomen?

Vervolgens wenst mevrouw Van der Straeten stil te staan bij de diverse compensaties die worden toegepast tussen uitgaven en ontvangsten. Daarover is beslist tijdens het begrotingsconclaaf. Het is niet duidelijk hoe groot de totale begrotingsinspanning zal zijn die tijdens de legislatuur moet worden geleverd.

De spreekster had daar graag wat meer toelichting bij. Bedoelt het Rekenhof hiermee dat het saldo van de fiscale hervorming niet is uitgesplitst, zodat uit die tabel niet duidelijk is hoe groot enerzijds de verminderde inkomsten zijn, en hoe groot anderzijds de deels compenserende maatregelen?

personnes considérées comme constituant la population active ne sont pas celles âgées de 20 à 64 ans, mais celles âgées de 15 ans et plus, sans limite d'âge. Est-ce exact?

Est-il exact que le calcul des effets retour ne s'est pas basé sur les effets des différentes mesures, mais que le gouvernement a uniquement pris en compte ses propres objectifs et a calculé, à partir de là, quels seraient les effets si ces objectifs étaient atteints? C'est d'autant plus étonnant que le Bureau fédéral du Plan n'accepte même pas une telle méthode de calcul des effets retour pour les calculs relatifs aux programmes des partis. Ne faudrait-il pas une certaine cohérence dans la méthode de calcul?

En ce qui concerne la double comptabilisation potentielle: est-il exact que, puisque les effets retour ont été calculés "de haut en bas" s'agissant des recettes totales récoltées par les pouvoirs publics en conséquence de l'augmentation du taux d'emploi, et non "de bas en haut" sur la base de mesures concrètes, il n'a pas été tenu compte du fait qu'une partie de ces recettes a déjà été comptabilisée en rapport avec certaines mesures concrètes telles que la dégressivité des allocations de chômage?

Mme Van der Straeten demande si la Cour des comptes est elle aussi d'avis que ces recettes ou effets retour sont parfois doublement comptabilisés, d'une part parmi les effets retour dans leur ensemble, mais aussi en rapport avec certaines mesures concrètes.

La Cour des comptes relève que le gouvernement impute intégralement le montant des effets retour à l'entité I, alors qu'en application de la loi spéciale de financement, une partie de ce montant reviendra aux autorités régionales. La Cour des comptes a-t-elle une idée de la part de ces effets retour qui est censée revenir aux entités régionales?

Mme Van der Straeten souhaite également s'attarder sur les différentes compensations appliquées entre les dépenses et les recettes. Celles-ci ont été décidées lors du conclave budgétaire. L'ampleur de l'effort budgétaire total à consentir au cours de la législature est incertaine.

L'intervenante aurait souhaité obtenir davantage d'explications à ce sujet. La Cour des comptes entend-elle à cet égard que le solde de la réforme fiscale n'a pas été ventilé, de sorte qu'il n'apparaît pas clairement dans ce tableau quelle est l'ampleur de la réduction des recettes, d'une part, et quelle est l'ampleur des mesures qui la compensent partiellement, d'autre part?

Op welke andere lijnen doelt het Rekenhof nog?

Het saldo van de fiscale hervorming is in 2029 meer dan een miljard negatiever dan bij de oorspronkelijke begrotingstabel bij het regeerakkoord. Heeft het Rekenhof aanwijzingen hoe dat komt?

De strijd tegen de fiscale en sociale fraude kan weliswaar op heel wat Parlementaire steun rekenen, maar klopt het dat er in de meerjarenplanning geen middelen voorzien zijn voor die 300 extra aangekondigde personeelsleden? De minister van Sociale Fraudebestrijding gaf al aan dat aanwervingen mogelijk zullen dienen te vervanging van personeelsleden die vertrekken, bijvoorbeeld doordat zij met pensioen gaan. Kan op basis van de cijfers die de regering tot op heden heeft bezorgd, worden uitgesloten dat dit geldt voor het totaal aan zogenaamd “extra” aangekondigde personeelsleden? Is het in dat geval niet eerder onwaarschijnlijk dat de vooropgestelde opbrengst uit fraudebestrijding wordt gehaald?

Als men geen mensen heeft om beleid uit te voeren, dan zal de opbrengst niet uit de lucht komen vallen zonder enige inspanning.

De verhogingscoëfficiënt voor de loopbaan van sommige categorieën van ambtenaren is een hervorming die werd aangekondigd als een hervorming die gefaseerd zou verlopen. Van deze fasering lijkt op zich niets terug te vinden in de tabellen.

De meerjarenbegroting heeft het ook over de “Compensatie voor de OCMW’s in het kader van de maatregelen inzake werkloosheid”. De regering voorzag in de Ministerraad van 14 februari 2025 in een federale compensatie van 50 miljoen euro in 2026 voor de OCMW’s van de extra kosten door de stijging van het aantal leefloonbegunstigden als gevolg van die maatregel. Volgens het Rekenhof heeft de regering het Rekenhof niet de informatie bezorgd om te kunnen nagaan of de voor 2026 en de volgende jaren voorziene bedragen zullen volstaan om de bovenvermelde financiële compensatie te dekken. De VVSG heeft al gewaarschuwd dat door deze aanpak van de federale regering het risico bestaat dat de verantwoordelijkheid wordt afgewenteld op de lokale besturen, met een collectieve verarming voor gevolg. Het Rekenhof heeft geen afdoende informatie gekregen van de regering om zich ervan te vergewissen dat deze compensatie zal volstaan. Maar welke informatie heeft het Rekenhof dan wel gekregen van de regering om de voorziene omvang van de compensatie te verantwoorden?

À quelles autres lignes la Cour des comptes fait-elle référence?

Le solde de la réforme fiscale en 2029 est plus négatif, de plus d’un milliard, que dans le tableau budgétaire initial qui était joint à l’accord de gouvernement. La Cour des comptes dispose-t-elle d’éléments expliquant cette différence?

Alors que la lutte contre la fraude fiscale et sociale bénéficie d’un large soutien au Parlement, est-il exact que la planification pluriannuelle ne prévoit pas les moyens nécessaires au recrutement annoncé de 300 agents supplémentaires? Le ministre chargé de la lutte contre la fraude sociale a déjà indiqué que les recrutements serviront peut-être à compenser les départs, par exemple à la retraite. Sur la base des chiffres fournis jusqu’à présent par le gouvernement, peut-on exclure que tel sera le cas de l’ensemble du personnel prétendument “supplémentaire” annoncé? Dans ce cas, n’est-il pas peu probable que les recettes escomptées grâce à la réduction de la fraude soient atteintes?

Si l’on ne dispose pas de personnel pour mettre en œuvre les politiques, les recettes ne viendront pas d’elles-mêmes, sans consentir le moindre effort.

Le coefficient d’augmentation applicable à la carrière de certaines catégories de fonctionnaires est une réforme censée avoir lieu en plusieurs phases. Ce phasage ne semble pas se refléter dans les tableaux.

Le budget pluriannuel évoque également la “compensation aux CPAS dans le cadre des mesures en matière de chômage”. Le gouvernement a prévu, en Conseil des ministres du 14 février 2025, d’octroyer aux CPAS une compensation fédérale de 50 millions d’euros en 2026, en raison des surcoûts dus à l’augmentation du nombre de bénéficiaires du revenu d’intégration suite auxdites mesures. Selon la Cour des comptes, le gouvernement ne lui a pas fourni les informations permettant de vérifier si les montants prévus pour 2026 et les années suivantes seront suffisants pour couvrir la compensation financière susmentionnée. La VVSG a déjà averti que ces mesures du gouvernement fédéral risquent d’entraîner un transfert de responsabilités aux pouvoirs publics locaux et, par conséquent, un appauvrissement collectif. La Cour des comptes n’a pas reçu assez d’informations de la part du gouvernement pour pouvoir être certaine que cette compensation sera suffisante. Mais quelles informations la Cour a-t-elle néanmoins reçues de la part du gouvernement pour justifier le montant de compensation prévu?

— De begroting 2025

Vooreerst wenst mevrouw Van der Straeten aan te stippen dat het specialiteitsbeginsel van de begroting niet steeds is gerespecteerd. Het principe van “begrotings-specialiteit” betekent dat iedere uitgave overeenstemt met een specifieke begrotingspost. Ministers mogen dus niet zomaar kredieten van de ene naar de andere begrotingspost overhevelen, dat zou immers de begrotingsmacht van het Parlement uithollen. Het principe van de begrotingsruiter kan worden aangewend, maar dit principe wordt voor het beleidsdomein “Justitie” zeer ruim ingevuld.

De minister van Justitie krijgt de vrijheid om de kredieten van sectie 12 van de begroting te herverdelen naar eigen goeddunken. Het gaat hierbij over het omvangrijke bedrag van 2,7 miljard euro. Zijn er in de recente begrotingen voorbeelden van dergelijke brede herverdelingsmogelijkheden voor een hele begrotingssectie?

Gelijkaardige opmerkingen gelden voor het beleidsdomein “defensie”. In sectie 16 is er sprake van een “provisioneel krediet defensie”, de nieuwe begrotingspost waar de volledige bijkomende 3,7 miljard (vereffeningskredieten) en 4,6 miljard (vastleggingskredieten) van het Paasakkoord onder wordt ondergebracht. 3,7 miljard, dat is ongeveer 10 procent van de totale eigen uitgaven van de federale overheid; 35 procent van de totale defensiebegroting; en ongeveer evenveel als de kredieten die voorzien worden voor Justitie en Ontwikkelingssamenwerking samen.

De begrotingsruiter op artikel 2.16.26 machtigt de minister van Defensie deze te herverdelen tussen personeels-, werkings- en investeringskredieten en subsidies naar keuze. Dat provisioneel krediet Defensie zal naar de aangewezen basisallocaties later verdeeld worden via een koninklijk besluit.

Is dit ook geen opmerkelijk geval van de aantasting van het specialiteitsprincipe?

In het verleden formuleerde het Rekenhof de aanbeveling om enkel gebruik te maken van provisies wanneer de bestemming van het krediet onvoldoende duidelijk is op het moment dat de begroting wordt ingediend.

Aan het Rekenhof is meegedeeld dat de regering voor 1 juli 2025 zou besluiten hoe de provisie zou verdeeld worden. Dat komt inderdaad overeen met de uiterste datum die werd genoemd in het Defensieplan dat de Ministerraad op 12 april 2025 aannam.

Echter: de minister van Defensie gaf op 14 mei 2025 in commissie bij de toelichting van de begroting van Defensie

— Budget 2025

Tout d’abord, Mme Van der Straeten tient à souligner que, en l’espèce, le principe de spécialité budgétaire n’a pas toujours été respecté. Le principe de “spécialité budgétaire” signifie que chaque dépense correspond à un poste budgétaire spécifique. Les ministres ne peuvent donc pas se contenter de transférer des crédits d’un poste budgétaire à un autre, ce qui éroderait le pouvoir du Parlement en matière budgétaire. Le principe du cavalier budgétaire peut être utilisé, mais ce principe est très largement mis en œuvre pour le domaine politique “Justice”.

Le ministre de la Justice a la liberté de redistribuer les crédits de la section 12 du budget comme il l’entend. Il s’agit d’une somme importante de 2,7 milliards d’euros. Existe-t-il, dans les budgets récents, d’autres exemples de possibilités de redistribution aussi larges pour une section entière?

Des observations similaires s’appliquent au domaine politique “Défense”. L’article 16 fait référence à un “crédit provisionnel Défense”, à savoir le nouveau poste budgétaire auquel seront affectés les 3,7 milliards supplémentaires (crédits de liquidation) et les 4,6 milliards (crédits d’engagement) de l’accord de Pâques. Ces 3,7 milliards d’euros représentent environ 10 % du total des dépenses propres de l’État fédéral, 35 % du budget total de la Défense, et à peu près autant que les crédits prévus pour la Justice et la Coopération au développement réunis.

Le cavalier budgétaire de l’article 2.16.26 autorise le ministre de la Défense à le redistribuer entre les crédits de personnel, de fonctionnement et d’investissement et les subsides de son choix. Ce crédit provisionnel Défense sera réparti ultérieurement vers les allocations de base appropriées, au moyen d’un arrêté royal.

N’est-ce pas là une atteinte manifeste au principe de spécialité?

Par le passé, la Cour des comptes recommandait de ne recourir aux provisions que lorsque la destination du crédit n’était pas suffisamment claire au moment de la présentation du budget.

La Cour des comptes a été informée que le gouvernement déciderait avant le 1^{er} juillet 2025 de la distribution de la provision. Cela correspond en effet à l’échéance mentionnée dans le plan pour la Défense adopté en Conseil des ministres du 12 avril 2025.

Cependant, en ce qui concerne ce crédit provisionnel, le ministre de la Défense a explicité ce qui suit

expliciet toelichting bij dit provisioneel krediet en stelde daarbij:

“De keuze om te werken met een provisioneel krediet is niet de keuze van de minister, noch van Defensie, maar is ingegeven door het feit dat de FOD BOSA vanwege de zeer korte termijnen niet in staat was deze besluiten onder te verdelen over de verschillende basisallocaties. Een dergelijke verdeling zou inderdaad preferabel zijn geweest. Helaas kreeg de FOD BOSA dat niet meer rond omdat al toe te wijzen op lijnen door de tijdsdruk.”

Komt deze toelichting overeen met de informatie die het Rekenhof heeft gekregen over de reden waarom er met een provisioneel krediet wordt gewerkt?

De indruk rijst dat de bestemming van het krediet op zijn minst voor een belangrijk deel voldoende duidelijk was wanneer de begroting werd ingediend, en dat de bestemming van de meeste middelen van dat provisioneel krediet zeker nu wel al duidelijk is. Zou het in die zin niet meer tegemoetkomen aan het specialiteitsprincipe van de begroting, als de regering nog vóór de eindstemming van deze begroting via een regeringsamendement die kredieten zoveel mogelijk zou toewijzen aan de verschillende basisallocaties?

Op de POD Wetenschapsbeleid wordt sterk bespaard, met name 32 miljoen op Programma 46.60.2 – Onderzoek en ontwikkeling op internationaal vlak: ruimtevaartenveloppe.

Dit programma omvat ongeveer de helft van het hele budget van de POD Wetenschapsbeleid.

Het Rekenhof stelt: “De regering zal de bovenvermelde besparing echter neutraliseren door een actualisering van het dual use-protocol, afgesloten in 2024 voor een bedrag van 100 miljoen euro in perspectief van het behalen van de 2 % NAVO-norm. De concrete details van deze nieuwe cofinanciering, die de kredietenveloppe voor ruimtevaart bij de POD Wetenschapsbeleid aanvult, zijn nog niet gekend. Het Rekenhof stelt vast dat de verantwoording van de kredieten van de POD Wetenschapsbeleid voor deze actualisering bijzonder summier zijn.”

Heeft het Rekenhof niet meer verantwoording gekregen voor deze actualisatie?

Heeft het Rekenhof een aanwijzing gekregen van welke basisallocatie of basisallocaties van Defensie deze compensatie zou moeten komen? De middelen van het programma “Wetenschappelijk onderzoek en innovatie” onder de Defensiebegroting nemen alvast onvoldoende

en commission au moment d’exposer le budget de la Défense, le 14 mai 2025:

“Le choix de recourir à un crédit provisionnel n’est pas celui du ministre, ni celui de la Défense, mais résulte du fait que le SPF BOSA n’a pas pu répartir les moyens concernés entre les différentes allocations de base, en raison des délais très courts. Une telle répartition aurait en effet été préférable. Malheureusement, le SPF BOSA n’a pas été en mesure d’y procéder dans les temps. (traduction)”

Cette explication est-elle cohérente avec les informations reçues par la Cour des comptes sur les raisons du recours à un crédit provisionnel?

L’impression qui se dégage est que la destination du crédit était, du moins dans une large mesure, suffisamment claire au moment de la présentation du budget et que la destination de la plupart des moyens compris dans ce crédit provisoire apparaît tout à fait clairement aujourd’hui. En ce sens, ne serait-il pas davantage conforme au principe de spécialité budgétaire que, avant même le vote final de ce budget, le gouvernement, au travers d’un amendement gouvernemental, affecte autant que possible ces crédits aux différentes allocations de base?

Le SPP Politique scientifique est soumis à d’importantes économies, à savoir 32 millions économisés sur le Programme 46.60.2 – Recherche et développement dans le cadre national: enveloppe spatiale.

Ce programme comprend près de la moitié de l’ensemble du budget du SPP Politique scientifique.

La Cour des comptes indique ce qui suit: “Toutefois, le gouvernement neutralisera cette économie en actualisant le protocole dual use conclu en 2024 pour un montant de 100 millions d’euros¹²¹ en vue d’atteindre la norme de 2 % de l’Otan. Les détails concrets de ce nouveau cofinancement, qui complète l’enveloppe des crédits destinés au domaine spatial au SPP Politique scientifique, ne sont pas encore connus. La Cour des comptes constate que la justification des crédits du SPP Politique scientifique pour cette actualisation est particulièrement sommaire”.

La Cour des comptes n’a-t-elle pas obtenu de justifications supplémentaires à propos de cette actualisation?

La Cour des comptes a-t-elle reçu une indication au sujet de l’allocation de base ou des allocations de base de la Défense qui devraient servir de compensation? L’augmentation des moyens du programme “Recherche scientifique et innovation” dans le budget de la Défense

toe om deze 32 miljoen te compenseren. Daarenboven maakt noch de beleidsnota, noch de verantwoording bij de begroting van Defensie, melding van omvangrijke nieuwe investeringen in ruimtevaart.

Voorts staat spreekster stil bij het “nucleair passief”, een aangelegenheid die voldoende transparantie en leesbaarheid vergt. Het IRE-passief wordt gefinancierd uit een dotatie, maar het NIRAS wordt gefinancierd uit de accijnzen. Kan het Rekenhof toelichten hoeveel middelen vanuit de accijnzen nu precies naar het NIRAS toevloeien?

Voorts wenst mevrouw Van der Straeten nog stil te staan bij twee nieuwe instellingen, namelijk HEDERA en BE-WATT, die door het Rekenhof worden besproken.

HEDERA is opgericht als een instelling die het nucleair passief afkomstig van de kerncentrales zal beheren. De instelling beheert meer bepaald de overgedragen middelen ter compensatie van de overgedragen aansprakelijkheid voor het nucleaire afval van de kerncentrales Doel en Tihange. Het is een onafhankelijke instelling die onder het toezicht valt van het Parlement. Er worden afspraken gemaakt tussen de commissies Energie en Financiën.

Dit beheer brengt uitdagingen met zich mee vanuit een dubbel oogpunt. Aan de ene kant is er het financiële aspect, waarbij middelen nodig zijn die nominaal nog meer moeten opbrengen om die aansprakelijkheid te kunnen afdekken. Als dat niet goed gebeurt, zijn er middelen te kort. Aan de andere kant zijn er ook investeringen nodig. Dat is een energieblik. Deze twee luiken moeten samen sporen. En dan zitten we nog met het principe van de ESR-problematiek. Een aantal zaken tellen wel mee, een aantal zaken niet.

Het zijn middelen die nu worden ingeschreven, die nu ook opbrengst hebben, die later uitgegeven worden. Maar het is iets dat over meerdere jaren gaat.

Mevrouw Van der Straeten vindt het zeer belangrijk dat deze aangelegenheid van nabij wordt opgevolgd, en pleit voor een goede synergie tussen het Parlement en HEDERA, met samenwerking van het Rekenhof.

Een tweede nieuwe instelling is BE-WATT, een instelling die een aantal rollen van de Belgische Staat centraliseert in het kader van de verlenging van de levensduur van de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 en het ondersteuningsmechanisme rond de offshore windmolenparken.

Het Rekenhof staat vooral stil bij de *joint venture* tussen de federale overheid en Electrabel, maar BE-WATT

n'est en tout cas pas suffisante pour compenser ces 32 millions. En outre, ni la note de politique générale, ni la justification du budget de la Défense ne font mention de nouveaux investissements importants dans le domaine spatial.

L'intervenante se penche également sur le “passif nucléaire”, une matière qui doit être suffisamment transparente et lisible. Le passif de l'IRE est financé par une dotation, mais l'ONDRAF est financé par les accises. La Cour des comptes peut-elle préciser quels sont les moyens provenant des accises qui sont actuellement versés à l'ONDRAF?

Mme Van der Straeten s'interroge ensuite sur deux nouveaux organismes, HEDERA et BE-WATT, qui sont examinés par la Cour des comptes.

HEDERA est l'organisme créé en vue de gérer le passif nucléaire provenant des centrales nucléaires. Cet organisme gère plus particulièrement les moyens octroyés pour compenser le transfert de la responsabilité des déchets nucléaires des centrales nucléaires de Doel et Tihange. Cet organisme indépendant est contrôlé par le Parlement. Des accords sont conclus entre la commission de l'Énergie et la commission des Finances.

Cette gestion pose deux défis. Le premier défi réside dans la dimension financière: il faut des moyens qui génèrent un montant nominal supérieur afin de pouvoir couvrir cette responsabilité. Si ce montant n'est pas atteint, il manquera des moyens. Le deuxième défi réside dans la nécessité d'investir. Il s'agit d'une vision énergétique. Ces deux volets doivent aller de pair. À ces défis s'ajoute la problématique SEC. Certains éléments sont pris en compte, contrairement à d'autres.

Il s'agit de moyens qui sont inscrits aujourd'hui, qui affichent également des recettes, qui seront dépensés ultérieurement. Or, cela couvre plusieurs années.

Mme Van der Straeten estime qu'il est primordial de suivre de près cette matière et préconise une synergie adéquate entre le Parlement et HEDERA, en coopération avec la Cour des comptes.

Le deuxième nouvel organisme est BE-WATT, qui centralise plusieurs rôles de l'État belge dans le cadre de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 4 et Tihange 3 et du mécanisme de soutien relatif aux parcs éoliens offshore.

La Cour des comptes se penche surtout sur la *joint venture* détenue à parts égales au gouvernement fédéral

staat ook voor het innen van betalingen. Als er in jaar één historisch hoge elektriciteitsprijzen zouden plaatsvinden, creëert dat voor BE-WATT een inkomst. Als in het volgende jaar er historisch lage prijzen zijn, moet er veel bijgepast worden. In dit geval zit men met een uitgave. Is dit ook geen bijzondere uitdaging op het gebied van de ESR-principes, waar men bij de operationalisering van die dienst ook rekening zal mee moeten houden?

Mevrouw Van der Straeten wenst nog enkele punctuele vragen te stellen.

Kan het Rekenhof bevestigen dat deze regering ondanks de sterk veranderde (en verslechterde) geopolitieke context in deze begroting niet substantieel méér hulp voor Oekraïne voorziet dan België in 2024 gaf, maar dat het volledige budget (de vennootschapsbelasting op de Russische tegoeden) nu gewoon aan Defensie is toegewezen voor militaire uitgaven, zodat het mee kan helpen om de NAVO-norm van 2 procent te halen via militaire steun aan Oekraïne? Begrotingsgewijs is hierdoor nog maar zeer beperkte financiële en geen humanitaire steun voor Oekraïne meer voorzien.

Heeft het Rekenhof aanwijzingen dat de regering, gezien ze nu nog met voorlopige twaalfden werkt tot definitieve goedkeuring van deze begroting, de komende weken beroep zal doen of zal moeten doen op het uitzonderingsartikel 70 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, om op die manier al uitgaven te kunnen doen die binnen de regering zijn afgesproken, maar die nog niet voorzien zijn in de voorlopige twaalfden? En zo ja, lijkt dat geoorloofd?

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) dankt het Rekenhof voor het heldere rapport, dat – naast kritische opmerkingen – ook enkele schouderklopjes bevat. Voor 2025 is sprake van een uitgavenvermindering, die gepaard gaat met een buitengewone verhoging van de defensie-uitgaven ingevolge de geopolitieke context. Zonder die defensie-uitgaven zou het begrotingssaldo met 264 miljoen euro verbeteren ten opzichte van het scenario bij ongewijzigd beleid.

Ook uit het rapport van het Rekenhof blijkt dat deze regering een hervormingsregering is. Hoe meer men hervormt, hoe moeilijker de oefening wordt om de opbrengsten te ramen. Op de kritiek dat er nog nooit zoveel overschattingen zijn vastgesteld, kan men antwoorden

et Electrabel, mais BE-WATT est également chargée de percevoir les paiements. Si, au cours de la première année, les prix de l'électricité atteignent des niveaux historiquement élevés, cette situation génèrera des recettes pour BE-WATT. Si, l'année suivante, les prix sont historiquement bas, il faudra procéder à d'importants ajustements, ce qui se traduira dans ce cas par une dépense. Cette situation ne pose-t-elle pas un défi particulier au regard des principes SEC, dont il conviendra également de tenir compte lors de la mise en œuvre de ce service?

Mme Van der Straeten souhaite ensuite poser plusieurs questions ponctuelles.

La Cour des comptes peut-elle confirmer que, malgré l'importante modification (et dégradation) du contexte géopolitique, le gouvernement ne prévoit pas, dans le budget à l'examen, une aide substantiellement plus élevée pour l'Ukraine que l'aide accordée par la Belgique en 2024, mais que l'intégralité du budget (l'impôt des sociétés sur les avoirs russes) est désormais simplement affectée à la Défense pour des dépenses militaires, afin de contribuer à atteindre la norme de l'OTAN de 2 % par le biais d'une aide militaire à l'Ukraine? D'un point de vue budgétaire, les mesures prises ne prévoient qu'une aide financière très limitée et ne prévoient aucune aide humanitaire pour l'Ukraine.

La Cour des comptes dispose-t-elle d'indications selon lesquelles le gouvernement, dès lors qu'il travaillera encore avec des douzièmes provisoires jusqu'à l'adoption définitive du budget à l'examen, recourra ou devra recourir au cours des semaines à venir à l'article d'exception 70 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, afin de pouvoir déjà effectuer des dépenses qui ont été convenues au sein du gouvernement, mais qui ne sont pas encore prévues dans les douzièmes provisoires? Dans l'affirmative, est-ce licite?

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) remercie la Cour des comptes pour son rapport clair qui, outre des observations critiques, salue également plusieurs mesures. Pour l'année 2025, il est question d'une réduction des dépenses, qui s'accompagne d'une augmentation extraordinaire des dépenses de défense en raison du contexte géopolitique. En l'absence de ces dépenses de défense, le solde budgétaire se serait redressé de 264 millions d'euros par rapport à un scénario de politique inchangée.

Il ressort également du rapport de la Cour des comptes que le gouvernement est un gouvernement de réforme. L'augmentation du nombre de réformes complique l'estimation des recettes. En réponse à la critique relative au nombre inédit de surestimations constatées, on peut

dat deze regering hervormt en maatregelen neemt. Dus is het normaal dat een aantal maatregelen momenteel niet zo goed kunnen ingeschat worden, en dat er ramingen moeten gebeuren. De terugverdieneffecten ingevolge de hervormingen zijn steeds moeilijker in te schatten.

Er kunnen vragen worden gesteld rond de opbrengst per extra tewerkgestelde.

Dat men uitgaat van een opbrengst van gemiddeld 30.000 euro per extra tewerkgestelde, komt niet zomaar uit de lucht gevallen. Als enkele jaren geleden een bedrag van 28.000 euro is vooropgesteld, dan lijkt het huidige bedrag van 30.000 euro daar helemaal mee in lijn te liggen. Er is ruimte voor verdere berekeningen.

Wat betreft de methodologische opmerkingen over de definitie van de werkgelegenheidsgraad die wordt gehanteerd, namelijk dat die ruimer is dan de klassieke 20 tot 64 jaar, wenst spreker aan te stippen dat deze regering inzet op langer werken en hervormingen doorvoert die gericht zijn op mensen buiten die leeftijdsgroep: studentenarbeid bijvoorbeeld, of mensen langer laten werken met een pensioenbonus. Die mensen zitten niet in het klassieke statistische plaatje, maar hun impact op de werkgelegenheid én op de economie is wel degelijk reëel.

De heer Van den Heuvel merkt op dat men in het debat rond terugverdieneffecten de impact op de economische groei en de productiviteit niet uit het oog mag verliezen. Het is merkwaardig dat het Rekenhof de productiviteit niet vermeldt in haar verslag. Dit is een lacune. Productiviteit is van belang. Meer mensen activeren betekent: meer productie, meer toegevoegde waarde, meer economische groei. In de macro-economische discussie mag men dit element niet buiten beschouwing laten.

Een ander belangrijk thema dat de heer Van den Heuvel wenst aan te snijden, is de verhoging van het defensiebudget. Het is een van de meest besproken budgettaire keuzes van deze regering geworden en het is een goede zaak voor de duurzaamheid van onze overheidsfinanciën dat er een brug wordt gebouwd naar structurele financiering van defensie vanaf 2027.

De spreker leest in het rapport van het Rekenhof: “De begroting zou transparanter worden indien, naar het voorbeeld van de provisie “Defensie”, ook andere provisies op die manier worden ingeschreven.”

Graag had de heer Van den Heuvel van het Rekenhof vernomen wat hier juist mee bedoeld wordt. Ziet het

indiquer que le gouvernement réforme et prend des mesures. Il est donc logique que plusieurs mesures ne puissent pas être estimées avec précision pour l’instant et qu’il convient de réaliser des estimations. Les effets retour des réformes sont de plus en plus difficiles à estimer.

Il est permis de s’interroger sur les recettes générées par travailleur supplémentaire.

Ces recettes supplémentaires de 30.000 euros en moyenne par travailleur supplémentaire ne sortent pas de nulle part. Si un montant de 28.000 euros avait été fixé il y a quelques années, le montant actuel de 30.000 euros semble tout à fait cohérent. Ce calcul peut être affiné.

En ce qui concerne les observations d’ordre méthodologique relatives à la définition du taux d’emploi utilisée, à savoir que cette définition va au-delà de la tranche d’âge classique des 20 à 64 ans, l’intervenant tient à souligner que le gouvernement encourage à travailler plus longtemps et met en œuvre des réformes qui visent les personnes en dehors de cette tranche d’âge: le travail des étudiants, par exemple, ou le maintien plus longtemps au travail grâce au bonus pension. Ces personnes n’apparaissent pas dans les statistiques classiques, mais leur impact sur l’emploi et sur l’économie est bien réel.

M. Van den Heuvel fait observer que dans le débat sur les effets retour, il ne faut pas perdre de vue l’incidence sur la croissance économique et la productivité. Il est curieux que la Cour des comptes ne mentionne pas la productivité dans son rapport. Il s’agit là d’une lacune. La productivité est importante. L’activation de davantage de personnes entraînera une augmentation de la production, de la valeur ajoutée, de la croissance économique. Cet élément ne peut être ignoré dans le débat macroéconomique.

M. Van den Heuvel souhaite évoquer un autre thème important, à savoir l’augmentation du budget de la défense. Ce choix budgétaire posé par le gouvernement est l’un des choix les plus débattus et il est bon pour la viabilité de nos finances publiques d’assurer une transition vers un financement structurel de la défense à partir de 2027.

L’intervenant lit le passage suivant dans le rapport de la Cour des comptes: “Le budget gagnerait en transparence si, à l’instar de ce qui a été fait pour la provision “Défense”, certains moyens repris dans les provisions [...] étaient directement inscrits [...]”

M. Van den Heuvel demande à la Cour des comptes ce qu’elle entend exactement par là. La Cour des comptes

Rekenhof gelijkaardige mogelijkheden voor andere beleidsdomeinen, zoals migratie of energie, waarbij deze werkwijze tot een meer transparante begroting zou kunnen leiden?

De beleidsnota van de minister van Begroting vermeldt een aantal nieuwe instrumenten rond de beheersing van de overheidsuitgaven: Het federaal subsidieregister, de *spending reviews*, de kerntakenanalyse, het terugdringen van externe consultants. Merkwaardig genoeg vermeldt het Rekenhof niets omtrent dit nieuwe instrumentarium op federaal niveau om de efficiëntie en de effectiviteit van de uitgavenzijde binnen de begroting te bekijken.

Het is van belang om het sneeuwbaaleffect in het oog te houden. Het verslag van het Rekenhof bevat hierover een tabel. De heer Van den Heuvel vraagt hoe hoog het Rekenhof het risico inschat voor een sneeuwbaaleffect. Kan het Rekenhof inschatten in welke mate deze begroting – met haar hervormingen en uitgavenbeheersing – voldoende is om het risico op een sneeuwbaaleffect op langere termijn in te perken? Dat is toch wel belangrijk, ook naar de duurzaamheid toe van de overheidsschuld.

De heer Van den Heuvel beklemtoont dat het opstellen van een begroting, en zeker een meerjarenplanning van begroting, altijd een inschatting is. Vandaar dat een goede evaluatie absoluut nodig is en dat er controle wordt uitgevoerd, om de vinger aan de pols te houden. Dat gaat deze regering zeker doen. Ook de minister van Begroting heeft dit al meermaals duidelijk gemaakt. Naast het nemen van maatregelen, is het nodig te monitoren, te evalueren en bij te sturen, waar nodig. Deze begroting is een startpunt en de minister van Begroting heeft aangekondigd dat binnenkort een begrotingscontrole zal plaatsvinden.

Mevrouw Alexia Bertrand (open Vld) dankt het Rekenhof voor het grondige, onafhankelijke en kritisch onderbouwde advies. Zij merkt terloops op dat het Rekenhof een essentiële rol vervult in een democratie. Het Rekenhof staat ten dienste van het Parlement en ondersteunt de Kamer in haar taken om de begroting te controleren. Spreekster wijst erop dat zij deze kritische rol van het Rekenhof stevast wenst te beklemtonen wanneer buitenlandse Parlementaire delegaties de Kamer bezoeken om het Belgische begrotingsproces te onderzoeken. Ook nu weer blijkt dat de analyse van het Rekenhof zeer nuttig is om het begrotingsdebat te voeren op basis van feiten.

Mevrouw Bertrand onderstreept het unieke karakter van het advies van het Rekenhof, dat thans voorligt. Uit een lezing van de vorige adviezen van 2022, 2023 en

entrevoit-elle des possibilités similaires pour d'autres domaines politiques, par exemple la migration ou l'énergie, dans lesquels cette méthode pourrait accroître la transparence du budget?

La note de politique générale du ministre du Budget évoque plusieurs nouveaux instruments de maîtrise des dépenses publiques: le registre fédéral des subventions, les *spending reviews*, l'analyse des missions essentielles, la réduction du recours à des consultants externes. Il est curieux que la Cour des comptes ne mentionne rien au sujet de ces nouveaux instruments élaborés au niveau fédéral visant à examiner l'efficacité et l'efficacité des dépenses dans le budget.

Il importe de garder à l'esprit l'effet boule de neige. Le rapport de la Cour des comptes contient un tableau à ce sujet. M. Van den Heuvel demande à la Cour des comptes quel est le risque d'un effet boule de neige. La Cour des comptes peut-elle estimer dans quelle mesure ce budget – avec ses réformes et sa maîtrise des dépenses – est suffisant pour limiter le risque d'un effet boule de neige à long terme? Limiter ce risque est tout de même important, notamment pour la viabilité de la dette publique.

M. Van den Heuvel souligne que la confection d'un budget, et *a fortiori* d'une planification budgétaire pluriannuelle, est toujours une estimation. C'est pourquoi une évaluation correcte s'impose et un contrôle doit être effectué afin de suivre de près l'évolution. Le gouvernement actuel s'y attellera assurément. Le ministre du Budget l'a déjà clairement indiqué à plusieurs reprises. Outre la prise de mesures, il convient d'assurer un suivi, d'évaluer et d'ajuster au besoin. Le budget à l'examen est une base et le ministre du Budget a annoncé qu'un contrôle budgétaire aura lieu prochainement.

Mme Alexia Bertrand (open Vld) remercie la Cour des comptes pour son avis détaillé, indépendant et critique. Elle fait observer au passage que la Cour des comptes joue un rôle essentiel dans une démocratie. La Cour des comptes est au service du Parlement et soutient la Chambre dans l'exercice de sa mission de contrôle budgétaire. L'intervenante indique qu'elle tient à souligner ce rôle critique de la Cour des comptes lorsque des délégations Parlementaires étrangères visitent la Chambre pour examiner le processus budgétaire belge. L'analyse de la Cour des comptes s'avère à nouveau très utile pour mener le débat budgétaire à partir d'éléments factuels.

Mme Bertrand souligne le caractère unique de l'avis de la Cour des comptes à l'examen. Il ressort de la lecture des avis précédents des années 2022, 2023 et

2024 blijkt dat zowel overschattingen, als onderschattingen ervoor zorgden dat de inkomsten algemeen in evenwicht waren. Vandaag is dat niet het geval en lijkt men te staan voor een bewuste, structurele overschatting van de inkomsten. Sommige inkomsten zijn zelfs foutief aangerekend.

De lentevooruitzichten van de Europese Commissie maken dit plaatje er niet fraaier op. Buiten Letland, is België de EU-lidstaat waar het tekort het meest toeneemt tussen 2024 en 2026. Voor 2025 ligt enkel het tekort van Frankrijk nog hoger. Dit jaar kent België het slechtste tekort van de Eurozone bij gewijzigd beleid. Het tekort neemt nog verder toe, ondanks een economisch klimaat met een groei van circa 1 % in 2025.

Mevrouw Bertrand merkt op dat het Rekenhof in haar advies de kunstgrepen blootlegt die de regering hanteert om het gebrek aan begrotingsinspanning voor 2025 te verdoezelen.

In een eerste kunstgreep (de “entiteit”-truc) concentreert de federale regering zich uitsluitend op entiteit I (de federale overheid). De andere entiteiten worden verwaarloosd of genegeerd. Europa neemt echter het hele begrotingshuis in beschouwing, met inbegrip van de deelstaten. De regering speelt met de Europese regels alsof de Maastrichtnorm, de 3 % regel, alleen van toepassing zou zijn op de federale overheid. Dit is niet alleen een paradigmashift, maar vooral een misleidend narratief. Wat kan de oorzaak hiervan zijn?

Een tweede kunstgreep (de “cijfer”-truc) bestaat erin om bewust oude cijfers te kiezen, of uit te gaan van onvolledige ramingen, terwijl meer recente cijfers van de FOD Financiën bewust genegeerd worden. Deze meer recente cijfers tonen lagere inkomsten. Er is dus sprake van een systematische overschatting van de inkomsten omdat geen gebruik wordt gemaakt van de laatste cijfers van de FOD Financiën.

Bij een derde kunstgreep worden tijdelijke en onzekere opbrengsten (Euroclear of het Belfius-superdividend) meegeteld en doet de regering alsof ze blijvend zijn. De regering erkent zelf dat die opbrengsten niet structureel zijn, maar ze tellen voorlopig wel mee in de financiering.

Met de “terugverdien”-kunstgreep (dubieuze modellen, overdreven opbrengsten) worden onrealistische terugverdieneffecten opgepompt met dubieuze aannames over werkgelegenheid en economische groei en zelfs dubbeltellingen. Negatieve effecten blijven buiten beeld,

2024 que tant les surestimations que les sous-estimations ont permis d'équilibrer globalement les recettes. Tel n'est pas le cas aujourd'hui et les recettes semblent avoir été surestimées délibérément et structurellement. Certaines recettes ont même été comptabilisées de manière erronée.

Les perspectives de printemps de la Commission européenne ne sont guère plus réjouissantes. À l'exception de la Lettonie, la Belgique est l'État membre de l'Union européenne qui enregistrera la plus forte hausse du déficit entre 2024 et 2026. Pour l'année 2025, seul le déficit de la France est encore plus élevé. Cette année, la Belgique affiche le pire déficit de la zone euro en cas d'une politique adaptée. Le déficit continue à se creuser, malgré un climat économique marqué par une croissance de près d'1 % en 2025.

Mme Bertrand fait observer que, dans son avis, la Cour des comptes dénonce les artifices utilisés par le gouvernement pour dissimuler l'absence d'effort budgétaire pour 2025.

Dans un premier artifice (“l'astuce des entités”), le gouvernement fédéral se concentre exclusivement sur l'entité I (l'autorité fédérale). Les autres entités sont négligées ou ignorées. Or, l'Europe prend en considération l'ensemble du budget, y compris celui des entités fédérées. Le gouvernement joue avec les règles européennes comme si la norme de Maastricht, la règle des 3 %, ne s'appliquait qu'à l'autorité fédérale. Il s'agit non seulement d'un changement de paradigme, mais surtout d'un discours trompeur. Quelle peut en être la cause?

Le deuxième artifice (“l'astuce des chiffres”) consiste à choisir délibérément des chiffres anciens ou à se fonder sur des estimations incomplètes, tout en ignorant délibérément les chiffres plus récents du SPF Finances. Ces chiffres plus récents révèlent des recettes plus faibles. Il est donc question d'une surestimation systématique des recettes, car les derniers chiffres du SPF Finances ne sont pas utilisés.

Troisième artifice: Certaines recettes temporaires et incertaines (Euroclear ou le superdividende Belfius) sont prises en compte et le gouvernement fait comme si elles étaient permanentes. Le gouvernement reconnaît lui-même que ces recettes ne sont pas structurelles, mais elles sont provisoirement prises en compte dans le financement.

L'artifice du “retour sur investissement” (modèles douteux, recettes exagérées) est utilisé pour gonfler des effets de retour sur investissement irréalistes en s'appuyant sur des hypothèses douteuses sur l'emploi et la croissance économique, voire sur de doubles comptages. Les

en verkeerde definities van de arbeidsmarkt worden niet gecorrigeerd.

Een voorlaatste kunstgreep is de “excuus”-truc (de schuld bij de wereld leggen, niet bij zichzelf). De geopolitieke situatie dient als excuus, terwijl de meeste budgettaire risico's al bekend waren bij de regeringsonderhandelingen.

Als laatste kunstgreep wordt de “verdwijnt”-truc uit de mouw getoverd. Er is nergens sprake van “netto primaire uitgaven”. Er is nauwelijks of geen informatie over de uitgavengroei, terwijl dit nochtans de centrale indicator is onder de nieuwe Europese begrotingsregels. Het gaat bovendien om een regel die de minister van begroting heeft onderhandeld met Europa.

Desalniettemin stelt men vast dat deze opgeblazen begroting eindigt met een stijgend tekort. De enige verdedigingslijn waarmee de regering wenst te schermen, is het perspectief op hervormingen. Maar ook op dat gebied leert het rapport van het Rekenhof ons dat deze hervormingsmaatregelen vaak onduidelijk, of afgezwakt zijn. De hervormingen zouden aan elkaar gekoppeld zijn. Hervormingen, zoals de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd of de meerwaardebelasting, dreigen uitgesteld te worden.

Hoewel de huidige regeringsploeg beloofde het lek in de begroting te dichten, wordt voor 2025 hoogstens de romp herschilderd. En intussen kijkt men enkel naar het verleden. Het tekort loopt verder op.

Mevrouw Bertrand wenst de bewering van collega Vandeput tegen te spreken als zou er, aldus het Rekenhof, geen risico zijn op ontsporing van de begroting. Het Rekenhof stelt expliciet dat vanaf 2029 het begrotingsbeleid onder druk komt te staan om de volgende redenen:

— De Europese ontsnappingsclausule voor militaire uitgaven vervalt eind 2028. Daardoor moeten extra militaire uitgaven vanaf 2029 volledig gecompenseerd worden om het overheidstekort onder 3 % bbp te houden.

— Het tekort van entiteit I in 2029 wordt geraamd op 3,7 % van het bbp, wat een afwijking van 0,7 % is ten opzichte van de Europese norm. Dat komt overeen met een bijkomende inspanning van 4,5 miljard euro die nog moet geleverd worden.

effets négatifs sont ignorés et les définitions erronées du marché du travail ne sont pas corrigées.

Avant-dernier artifice: le truc de “l’excuse” (rejeter la faute sur le monde extérieur, et non sur soi-même). La situation géopolitique sert d’excuse, alors que la plupart des risques budgétaires étaient déjà connus lors des négociations gouvernementales.

Dernier artifice: le truc de la “disparition”. Il n’est nulle part question de “dépenses primaires nettes”. Il n’y a pratiquement aucune information, voire aucune information sur la norme de croissance des dépenses, bien qu’il s’agisse de l’indicateur central des nouvelles règles budgétaires européennes. Il s’agit en outre d’une règle que le ministre du Budget a négociée avec l’Europe.

On constate néanmoins que ce budget gonflé se solde par un déficit croissant. La seule ligne de défense que le gouvernement souhaite faire valoir est celle de la perspective de réformes, mais à cet égard également, le rapport de la Cour des comptes indique que les mesures concernant ces réformes sont souvent floues ou édulcorées. Les réformes seraient liées entre elles. Des réformes telles que la limitation des allocations de chômage dans le temps ou la taxe sur la plus-value risquent d’être reportées.

Bien que l’équipe gouvernementale actuelle ait promis de colmater les brèches budgétaires, on se contentera tout au plus de repeindre la coque en 2025. Et entre-temps, on ne regarde que vers le passé et le déficit continue de croître.

Mme Bertrand souhaite contredire l’affirmation de son collègue Vandeput selon laquelle il n’y aurait pas de risque de déraillement budgétaire selon la Cour des comptes. La Cour des comptes indique explicitement qu’à partir de 2029, la politique budgétaire sera mise sous pression pour les raisons suivantes:

— La clause dérogatoire européenne pour les dépenses militaires expirera à la fin de l’année 2028. Par conséquent, les dépenses militaires supplémentaires devront être entièrement compensées à partir de 2029 pour maintenir le déficit public en dessous de 3 % du PIB.

— Le déficit de l’entité I en 2029 est estimé à 3,7 % du PIB, ce qui représente un écart de 0,7 % par rapport à la norme européenne. Cela correspond à un effort complémentaire de 4,5 milliards d’euros qui devra encore être fourni.

— Structurele en tijdelijke ontvangsten zijn onzeker, en heel wat compenserende maatregelen zijn onvoldoende onderbouwd of politiek nog niet geconcretiseerd.

Vervolgens wenst mevrouw Bertrand een aantal concrete vragen te stellen aan het Rekenhof.

– *De budgettaire kostprijs van de aanslepende regeringsonderhandelingen*

Omdat de huidige regering graag met het verleden vergelijkt, had spreekster van het Rekenhof willen vernemen of het Hof een raming kan geven (in absolute cijfers) van de totale budgettaire kost van de aanslepende regeringsvorming die acht maanden heeft geduurd. De begrotingsdocumenten geven zelf aan dat de laattijdige regeringsvorming heeft geleid tot uitstel van maatregelen en tot overschatting van de opbrengsten.

– *Macro-economische analyse*

Uit een analyse van de macro-economische cijfers blijkt dat de groei sneller stijgt dan verwacht (van 1 % naar 1,2 % van het bbp), dat de inflatie daalt waardoor de spilindex 6 maand later zal overschreden worden dan voorzien, dat de uitgaven sneller stijgen (+ 6,1 %) dan de ontvangsten (+ 3,7 %) en dat de dekkingsgraad van de financiering van de sociale zekerheid daalt. Bovendien blijft de interestlast in % van het bbp nagenoeg stabiel. Die blijven op 1,7 %.

Deze begroting laat echter een evolutie zien die niet gunstig is. Er zijn meer uitgaven en er is een oplopende schuld. De schuldgraad van entiteit I zou in 2025 84 % van het bbp bedragen, wat neerkomt op een stijging met 1,5 % van het bbp ten opzichte van het voorgaande jaar (107,2 %).

De macro-economische parameters ogen zeker niet slecht en kunnen zeker niet de verslechtering van de begroting verklaren. Men stelt meer groei vast, minder inflatie, stabiele rentelasten en stijgende ontvangsten. Het zijn wel de keuzes van deze regering die de verslechtering van de begroting verklaren.

Volgens het Rekenhof zal het uitgaventraject een impact hebben op de groei in 2026.

De interestlasten van de overheidsschuld stijgen tussen 2024 en 2025 met 888 miljoen euro (+9 %). Het Rekenhof stelt dat die stijging het gevolg is van het aanhoudende begrotingstekort, terwijl de stijging van de

— Les recettes structurelles et temporaires sont incertaines, et bon nombre de mesures compensatoires ne sont pas suffisamment étayées ou n'ont pas encore été concrétisées sur le plan politique.

Mme Bertrand exprime ensuite le souhait de poser plusieurs questions concrètes à la Cour des comptes.

– *Coût budgétaire des négociations gouvernementales qui s'éternisent*

Étant donné que le gouvernement actuel aime les comparaisons avec le passé, l'intervenante demande si la Cour des comptes peut estimer (en chiffres absolus) le coût budgétaire total de la formation prolongée du gouvernement, qui a duré huit mois. Les documents budgétaires indiquent eux-mêmes que la formation tardive du gouvernement a entraîné le report de mesures et une surestimation des recettes.

– *Analyse macroéconomique*

Une analyse des chiffres macroéconomiques indique que la croissance augmente plus rapidement que prévu (de 1 % à 1,2 % du PIB), que l'inflation diminue, ce qui reportera de six mois le dépassement de l'indice des prix des produits de base et des salaires (IPB), que les dépenses augmentent plus rapidement (+ 6,1 %) que les recettes (+ 3,7 %) et que le taux de couverture du financement de la sécurité sociale diminue. En outre, la charge d'intérêt en pourcentage du PIB reste pratiquement stable. Elle se maintient à 1,7 %.

Ce budget montre toutefois une évolution qui n'est pas favorable. Les dépenses augmentent et la dette s'accroît. Le taux d'endettement de l'entité I s'élèverait à 84 % du PIB en 2025, soit une augmentation de 1,5 % du PIB par rapport à l'année précédente (107,2 %).

Les paramètres macroéconomiques ne semblent certainement pas mauvais et ne peuvent en aucun cas expliquer la détérioration du budget. On constate une croissance plus forte, une inflation plus faible, des charges d'intérêt stables et des recettes en hausse. Ce sont bien les choix de ce gouvernement qui expliquent la détérioration du budget.

Selon la Cour des comptes, la trajectoire des dépenses aura un impact sur la croissance en 2026.

Les charges d'intérêt de la dette publique augmenteront de 888 millions d'euros (+9 %) entre 2024 et 2025. La Cour des comptes estime que cette augmentation est due au déficit budgétaire persistant, tandis que la

impliciete interestvoet van de overheidsschuld (+0,04 %) in dit verband slechts een beperkte invloed heeft.

— *Er zijn meer uitgaven en meer schulden.*

Kan het Rekenhof de analyse bevestigen dat de macro-economische parameters niet tegenvallen in 2025 en dat de stijging van het tekort en de schuld niet te wijten zijn aan de conjunctuur?

— *Onvoldoende stoffering van de begrotingsdocumenten*

Het Rekenhof wijst meermaals op de gebrekkige of onduidelijke informatie die werd verstrekt, of zelfs op het gebrek aan transparantie.

Enkele voorbeelden:

Het Rekenhof wijst erop dat de gegevens in de algemene toelichting niet rechtstreeks kunnen worden aangesloten met de overzichtstabel van de ontvangsten en uitgaven op pagina 17 van datzelfde document.

Het Rekenhof stelt tevens vast dat belangrijke afdrachten in de toewijzingsfondsen in mindering worden gebracht van de totale ontvangsten, met als gevolg dat deze enerzijds netto en niet bruto zijn berekend en anderzijds dat die overdrachten niet voorkomen in de totale uitgaven van entiteit I.

De begroting klopt niet met haar eigen rekenblad. Belangrijke overdrachten worden weggegomd uit de uitgaven en zijn soms netto en niet bruto berekend. Mevrouw Bertrand verwijst hierbij naar de overzichtstabel op pagina 17 van de Algemene Toelichting. Kan het Rekenhof de impact inschatten van deze discrepanties, in het bijzonder wat de afdrachten in de toewijzingsfondsen betreft?

Het Rekenhof stelt vast dat in het overzicht diverse compensaties worden toegepast tussen uitgaven en ontvangsten waartoe tijdens het begrotingsconclaaf werd beslist, en dat niet duidelijk is hoe groot de totale begrotingsinspanning zal zijn die tijdens de legislatuur moet worden geleverd. Daarnaast stelt het Rekenhof vast dat de tabel en de bijbehorende commentaren de gecumuleerde bedragen van de structurele verbetering van het vorderingensaldo vermelden. Tot slot vermeldt de tabel de totale maatregelen met en zonder de nieuwe defensie-uitgaven, terwijl de Europese ontsnappingsclausule eind 2028 vervalst.

hausse du taux d'intérêt implicite de la dette publique (+0,04 %) n'a qu'une influence limitée à cet égard.

— *Plus de dépenses et plus de dettes*

La Cour des comptes peut-elle confirmer l'analyse selon laquelle les paramètres macroéconomiques ne seront pas décevants en 2025 et indiquant que l'augmentation du déficit et de la dette n'est pas due à la conjoncture?

— *Insuffisance des informations fournies dans les documents budgétaires*

La Cour des comptes souligne à plusieurs reprises le caractère lacunaire ou imprécis des informations fournies, voire le manque de transparence.

Quelques exemples:

La Cour des comptes souligne que les données reprises dans l'exposé général ne peuvent pas être reliées directement au tableau de synthèse des recettes et des dépenses figurant à la page 17 du même document.

La Cour des comptes constate également que d'importantes dépenses de transfert, bien qu'inscrites dans les fonds d'attribution, sont reprises en négatif dans le total des recettes, avec pour corollaires d'une part, que celles-ci sont calculées en termes nets et non en termes bruts et, d'autre part, que ces transferts n'apparaissent pas dans le total des dépenses de l'entité I.

Le budget n'est pas conforme à sa propre feuille de calcul. D'importants transferts sont effacés des dépenses et sont parfois calculés en termes nets et non en termes bruts. Mme Bertrand renvoie à cet égard au tableau récapitulatif figurant à la page 17 de l'exposé général. La Cour des comptes peut-elle estimer l'impact de ces discordances, en particulier en ce qui concerne les transferts aux fonds d'attribution?

La Cour des comptes constate que le récapitulatif présente plusieurs compensations entre les dépenses et les recettes décidées lors du conclave budgétaire et que l'effort budgétaire total à fournir sous la législature n'est pas clairement indiqué. En outre, la Cour des comptes constate que le tableau et les commentaires qui l'accompagnent mentionnent les montants cumulés de l'amélioration structurelle du solde de financement. Enfin, le tableau mentionne l'ensemble des mesures avec et sans les nouvelles dépenses de défense, alors que la clause dérogatoire européenne expirera à la fin de 2028.

Op grond van wat voorafgaat, wenst spreekster te weten of men hieruit moet afleiden dat zelfs het Rekenhof niet weet wat de totale begrotingsinspanning zal zijn die tijdens de legislatuur moet worden geleverd.

Voorts wenst zij enige verduidelijking over de implicaties van het feit dat de tabellen de gecumuleerde bedragen van de structurele verbetering hernemen.

Vreest het Rekenhof dat de regering zich rijk rekent met een ontsnappingsclausule die ze langer meent te kunnen gebruiken dan voorzien door Europese Commissie?

Het Rekenhof heeft ook opgemerkt dat er geen melding wordt gemaakt van een aantal gegevens die belangrijk zijn om de algemene begrotingscontext goed te begrijpen. Zo wordt in tegenstelling tot de voorgaande jaren, geen overzicht meer gegeven van de begrotingssituatie van alle Belgische overheden. Alleen entiteit I wordt hierin opgenomen. Het federaal regeerakkoord beperkt zich tot vermelding van entiteit I en beperkt de ambitie tot onder de 3 % te geraken voor entiteit I. Er is geen indicatie meer van de impact die de goedgekeurde maatregelen hebben voor entiteit II, onder meer op fiscaal vlak en op het vlak van de werkloosheid, en er wordt voorbijgegaan aan het feit dat de Europese Commissie de toestand van de Belgische financiën op geconsolideerde wijze onderzoekt.

Deelt het Rekenhof de visie dat de begrotingsdocumenten tekortschieten door het ontbreken van informatie over entiteit II, en door het gebrek aan aansluiting bij het nieuwe Europese begrotingskader waarin de uitgavengroei norm centraal staat? Kan men hier spreken van een paradigmashift, die misschien communautair geïnspireerd is? Wat zijn de gevolgen hiervan?

Het Rekenhof stelt vast dat er weinig informatie wordt verstrekt over de financiering van defensie en over de goedgekeurde maatregelen in verband met de sociale zekerheid en de bestrijding van fiscale fraude.

Mevrouw Bertrand stelt vast dat defensie amper wordt gefinancierd.

Voorts vraagt zij of de Kamer de cijfernota's mag ontvangen die het Rekenhof *in extremis* heeft gekregen van de cel van de minister van begroting. Graag had mevrouw Bertrand die cijfers gekregen.

— *Waar komt de ontsporing vandaan?*

Het Rekenhof beweert dat de "discretionaire maatregelen die werden genomen tijdens bilaterale vergaderingen

Compte tenu de ce qui précède, l'intervenante demande s'il faut en déduire que même la Cour des comptes ne sait pas quel sera l'effort budgétaire total qui devra être fourni sous l'actuelle législature.

Elle demande en outre des éclaircissements sur les implications du fait que les tableaux reprennent les montants cumulés de l'amélioration structurelle.

La Cour des comptes craint-elle que le gouvernement gonfle ses chiffres en recourant à une clause dérogatoire qu'il estime pouvoir appliquer plus longtemps que prévu par la Commission européenne?

La Cour des comptes a également fait observer que plusieurs données importantes pour bien comprendre le contexte budgétaire général ne sont pas mentionnées. Par exemple, contrairement aux années précédentes, plus aucune vue d'ensemble n'est donnée de la situation budgétaire de l'ensemble des pouvoirs publics belges. Seule l'entité I y est reprise. L'accord de gouvernement fédéral se borne à mentionner l'entité I et l'ambition de passer sous la barre des 3 % pour l'entité I. Plus aucune indication n'est donnée à propos de l'impact des mesures approuvées sur l'entité II, notamment en matière fiscale et en matière de chômage, et il est fait abstraction du fait que la Commission européenne examine la situation des finances belges de manière consolidée.

La Cour des comptes partage-t-elle l'analyse selon laquelle les documents budgétaires sont insuffisants en raison du manque d'informations sur l'entité II et de l'absence de lien avec le nouveau cadre budgétaire européen, qui se focalise sur la norme de croissance des dépenses? Peut-on parler ici d'un changement de paradigme, peut-être d'inspiration communautaire? Quelles en sont les conséquences?

La Cour des comptes constate que peu d'informations sont fournies à propos du financement de la défense et des mesures approuvées en matière de sécurité sociale et de lutte contre la fraude fiscale.

Mme Bertrand constate que la défense sera très peu financée.

Elle demande en outre si la Chambre peut recevoir les notes chiffrées que la Cour des comptes a obtenues *in extremis* de la cellule du ministre du Budget. Mme Bertrand souhaiterait obtenir ces chiffres.

— *Origines du déraillement?*

La Cour des comptes affirme que "les mesures discrétionnaires prises en réunions bilatérales et durant

en tijdens het begrotingsconclaaf, hebben geleid tot een globale stijging van de kredieten met 6,8 miljard euro waarvan 4,4 miljard euro voor Defensie en 1,4 miljard euro voor de evenwichtsdotaties van de sociale zekerheid.”

Het Rekenhof verwijst naar discretionaire maatregelen en maakt zo het verschil met de volume-effecten die gekoppeld zijn aan de indexering. Kan het Hof bevestigen dat dit dus gaat over keuzes van deze regering die evengoed gecompenseerd hadden kunnen zijn?

Volgens de algemene toelichting zullen de maatregelen die de regering in 2025 zal nemen, bijdragen tot een verslechtering van het vorderingensaldo met ongeveer 2,5 miljard euro ten opzichte van het saldo dat bij ongewijzigd beleid werd verwacht. Die ongunstige evolutie is te verklaren door de stijging van de militaire uitgaven. Zonder deze uitgaven verbetert het begrotingssaldo met 264 miljoen euro ten opzichte van de ramingen bij ongewijzigd beleid in het verslag van het Monitoringcomité van maart 2025.

Die 264 miljoen euro vertegenwoordigen een verbetering van 0,04 % van het bbp, wat op zich zeer weinig is. Waar komt deze verbetering vandaan? Betekent dit dat alle maatregelen in de programmawet die in werking treden vanaf 2025 slechts 0,04 % bbp opleveren?

— *Stijging van de bestuursuitgaven*

De bestuursuitgaven (personeel, werking en investeringen) bedragen in totaal 29,7 miljard euro, waarvan 19,6 miljard euro betrekking heeft op het algemeen bestuur (FOD), 7,1 miljard euro op de gelijkgestelde instellingen die deel uitmaken van de consolidatieperimeter van entiteit I, en 3 miljard euro op de instellingen van de sociale zekerheid. Die stijging is uitsluitend toe te schrijven aan de stijging van de militaire uitgaven. Zonder de militaire uitgaven dalen de kredieten van het bestuur (8,7 miljard euro in 2025) met 0,5 % ten opzichte van het voorgaande jaar.

De uitgaven van het bestuur stijgen fors tot bijna 30 miljard euro, maar dat komt volledig door Defensie. Zonder het leger dalen de andere kredieten zelfs licht. Kortom: zonder camouflagekleuren zou het plaatje er heel wat soberder uitzien.

In dit verband wenst mevrouw Bertrand te weten of het Rekenhof een inzicht kan verschaffen in welke departementen bespaard wordt, als men defensie buiten schot houdt.

Voorts vraagt zij of de zienswijze klopt dat dit betekent dat er op de primaire uitgaven wordt bespaard,

le conclave ont conduit à une majoration globale des crédits de 6,8 milliards d’euros dont 4,4 milliards d’euros pour la Défense et 1,4 milliard d’euros pour les dotations d’équilibre de la Sécurité sociale.”

En renvoyant à des mesures discrétionnaires, la Cour des comptes fait la distinction avec les effets de volume liés à l’indexation. La Cour peut-elle confirmer qu’il s’agit donc de choix du gouvernement qui auraient tout aussi bien pu être compensés?

Selon l’exposé général, les mesures que le gouvernement prendra en 2025 contribueront à une détérioration du solde de financement d’environ 2,5 milliards d’euros par rapport au solde attendu à politique inchangée. Cette évolution défavorable découlera de l’augmentation des dépenses militaires. Sans ces dépenses, le solde budgétaire s’améliorerait de 264 millions d’euros par rapport aux estimations en cas de politique inchangée selon le rapport du Comité de monitoring de mars 2025.

Ces 264 millions d’euros représenteraient une amélioration de 0,04 % du PIB, ce qui serait très faible. D’où vient cette amélioration? Faut-il en déduire que toutes les mesures de la loi-programme qui entreront en vigueur à partir de 2025 ne rapporteront que 0,04 % du PIB?

— *Augmentation des dépenses d’administration*

Les dépenses d’administration (personnel, fonctionnement et investissement) s’élèvent globalement à 29,7 milliards d’euros, dont 19,6 milliards se rapportent à l’administration générale (SPF), 7,1 milliards aux organismes assimilés faisant partie du périmètre de consolidation de l’entité I, et 3,0 milliards aux institutions de sécurité sociale. Cette augmentation s’explique à titre exclusif par la hausse des dépenses militaires. Hors dépenses militaires, ces mêmes crédits d’administration (8,7 milliards en 2025) diminuent de 0,5 % par rapport à l’année précédente.

Les dépenses d’administration augmentent fortement pour atteindre près de 30 milliards d’euros, mais cette hausse est entièrement imputable à la Défense. Sans l’armée, les autres crédits diminuent même légèrement. En bref, sans tenue de camouflage, le tableau serait beaucoup plus sobre.

Dans ce contexte, Mme Bertrand souhaite savoir si la Cour des comptes peut nous instruire sur les départements qui sont soumis à des économies, si l’on ne tient pas compte de la Défense.

Elle demande également s’il est correct de considérer que des économies seront réalisées sur les dépenses

maar niet op de sociale zekerheid; gezien de rest van de uitgaven stijgen. Het Rekenhof merkt immers op dat het groeitempo van die prestaties ten opzichte van 2024 (5 %) hoger ligt dan dat van het nominale bbp.

Is het houdbaar om de gezondheidsbegroting nog te laten groeien, zoals nu het geval is, en is het verantwoord om sommige aspecten van de pensioenhervorming over een termijn van 37 jaar te laten doorvoeren?

Het Rekenhof heeft eveneens gewezen op het risico van onderfinanciering bij de FOD Justitie, de FOD Binnenlandse Zaken en de Federale Politie. Wat zou, volgens de inschatting van het Rekenhof, het juiste bedrag zijn geweest? Zijn deze bedragen beperkter dan die van de voorgaande jaren?

— Defensie-uitgaven

Om de doelstelling van defensie te halen, wordt soms gesproken over 12,8 miljard euro aan uitgaven, terwijl de minister van Begroting het heeft over 17,5 miljard euro extra voor defensie. Waar komt het verschil vandaan?

In 2025 zal de stijging van de uitgaven gedeeltelijk worden gefinancierd met tijdelijke en niet-structurele middelen, namelijk het deel van de vennootschapsbelasting door Euroclear betaald voor de geïmmobiliseerde Russische tegoeden (1,2 miljard euro) en de uitkering van een uitzonderlijk dividend door Belfius Bank (500 miljoen euro). Die laatste betaling is echter afhankelijk van de goedkeuring van de Europese Centrale Bank, in het kader van haar taak van toezichthouder op financiële instellingen.

Het Monitoringcomité houdt – in tegenstelling tot de FOD Financiën – wel rekening met een impact van 1,26 miljard euro uit de opbrengst van bevroren Russische tegoeden. In de beleidsverklaring van de minister van Defensie staat dat de opbrengsten uit de bevroren Russische tegoeden bij Euroclear niet naar de eigen defensiebegroting mogen gaan, maar wel naar Oekraïne. Hoe kan het dat die middelen nu toch ingeboekt worden in het Belgische budget voor Defensie? Worden ze twee keer geteld?

— Europese verplichtingen – meerjarentraject

Mevrouw Bertrand heeft de indruk dat er weinig aandacht wordt besteed aan de nieuwe Europese verplichtingen. Zowel procedureel, als inhoudelijk kunnen hierbij enkele kanttekeningen worden geplaatst.

primaires, mais pas sur la sécurité sociale, étant donné que les dépenses restantes augmentent. La Cour des comptes fait observer en effet que le rythme de croissance de ces prestations par rapport à l'année 2024 (5,0 %) est supérieur à celui du PIB nominal.

Est-il soutenable d'augmenter encore le budget de la santé, comme c'est le cas actuellement, et est-il justifié de répartir certains aspects de la réforme des pensions sur une période de 37 ans?

La Cour des comptes a également épinglé le risque de sous-financement du SPF Justice, du SPF Intérieur et de la Police fédérale. Quel montant aurait-on dû fixer, selon les estimations de la Cour des comptes? Ces montants sont-ils plus limités que ceux des années précédentes?

— Dépenses de défense

Pour atteindre l'objectif en matière de défense, on évoque parfois 12,8 milliards d'euros de dépenses, tandis que le ministre du Budget évoque 17,5 milliards d'euros supplémentaires pour la défense. Comment expliquer cette différence?

Pour 2025, l'augmentation de dépenses sera partiellement financée par des ressources temporaires et non structurelles, à savoir la part de l'impôt des sociétés afférent aux biens russes immobilisés sur le résultat d'Euroclear (1,2 milliard d'euros) ainsi que par le versement d'un dividende exceptionnel de la banque Belfius (500 millions d'euros). Ce dernier versement est toutefois conditionné à l'accord de la Banque centrale européenne, dans le cadre de sa mission de surveillance prudentielle des institutions financières.

Contrairement au SPF Finances, le Comité de monitoring tient compte d'une incidence de 1,26 milliard d'euros provenant du produit des avoirs russes gelés. Dans l'exposé d'orientation politique du ministre de la Défense, on peut lire que les recettes tirées des avoirs russes gelés chez Euroclear ne seront pas affectées au budget propre de la Défense, mais qu'elles sont destinées à l'Ukraine. Comment est-il possible que ces moyens soient aujourd'hui inscrits au budget de la Défense belge? Sont-ils comptabilisés deux fois?

— Obligations européennes – trajectoire pluriannuelle

Mme Bertrand a le sentiment que l'on ne prête guère attention aux nouvelles obligations européennes. Tant sur le plan de la procédure que sur celui du contenu, plusieurs observations peuvent être formulées en marge à cet égard.

Wat de procedure betreft:

“De regering heeft in februari 2025 een meerjaren-begrotingstabel opgesteld met daarin de belangrijkste maatregelen om de evolutie van de netto primaire uitgaven te laten aansluiten bij het eerder uitgestippelde traject van de Europese Commissie. In de algemene toelichting werd die tabel niet aangepast, hoewel België in februari 2025 een nieuw Europees traject ontving en ondanks het feit dat de Hoge Raad voor Financiën op 18 april 2025 een nieuw advies formuleerde over de verdeling van de begrotingsinspanning tussen entiteit I en entiteit II. De regering wil evenwel in juli een begrotingscontrole uitvoeren.”

De regering kreeg in februari 2025 een nieuw Europees begrotingstraject én een advies van de Hoge Raad voor Financiën, maar de begrotingstabel in de toelichting bleef gewoon dezelfde. Hierbij wordt verwezen naar de netto primaire uitgaven groei.

Ondanks de twee documenten, waarvan sprake, beslist de regering om vast te houden aan haar oorspronkelijke tabel die niet meer in lijn is met de Europese verwachtingen. Is dat zo? En zo ja, hoe kan dit in lijn zijn met de EU-regels?

Wat de inhoud betreft:

“Het Rekenhof stelt onder meer vast dat de algemene toelichting bij de presentatie van de evolutie van de overheidsfinanciën tussen 2026 en 2029 nergens de term “netto [primaire] uitgaven” gebruikt, hoewel de Europese beoordeling op het vlak van budgettaire governance rondom die centrale indicator is opgebouwd. De beleidscel liet aan het Rekenhof weten dat de moeilijkheid om de impact van de terugverdieneffecten op de groeinorm van de netto primaire uitgaven op voldoende wijze te berekenen, de voornaamste reden is voor het ontbreken van informatie.”

Mevrouw Bertrand wenst te weten waarom nergens de term “netto primaire uitgaven” staat vermeld in de Algemene Toelichting. Volgens de beleidscel kan ze het effect van de terugverdieneffecten op de uitgavengroei-norm moeilijk inschatten. Daardoor vaart de regering natuurlijk blind in de Europese begrotingswateren.

Samengevat, schat de regering de terugverdieneffecten op 8 miljard euro. De regering kan blijkbaar goed de toekomstige opbrengsten van haar maatregelen inschatten, maar niet de impact op de groei van de uitgaven. Is het mogelijk dat men de inkomsten kan schatten, maar niet de kosten? Heeft het Rekenhof enig idee van de

En ce qui concerne la procédure:

“Le gouvernement a élaboré en février dernier un tableau budgétaire pluriannuel esquissant les principales mesures qu’il comptait prendre dans le courant de la législature, afin d’inscrire l’évolution des dépenses primaires nettes dans la trajectoire arrêtée précédemment par la Commission européenne. Ce tableau n’a pas été adapté dans l’exposé général pour tenir compte de la nouvelle trajectoire européenne transmise à la Belgique en février 2025 et du nouvel avis du CSF du 18 avril 2025 relatif à la répartition de l’effort budgétaire entre entité I et entité II. Le gouvernement prévoit toutefois de procéder en juillet prochain à un contrôle budgétaire.”

En février 2025, le gouvernement a reçu une nouvelle trajectoire budgétaire européenne ainsi qu’un avis du Conseil supérieur des finances, mais le tableau budgétaire figurant dans l’exposé n’a pas été modifié. En l’espèce, il est renvoyé à la croissance des dépenses primaires nettes.

Malgré les deux documents mentionnés, le gouvernement décide de s’en tenir à son tableau initial, qui n’est plus conforme aux attentes européennes. Est-ce exact? Et dans l’affirmative, comment parler de conformité aux règles de l’UE?

En ce qui concerne le contenu:

La Cour des comptes “constate notamment que, dans la présentation de l’évolution des finances publiques entre 2026 et 2029, l’exposé général ne contient aucune occurrence du terme “dépenses [primaires] nettes”, bien que celles-ci soient devenues l’indicateur central de l’appréciation européenne en matière de gouvernance budgétaire européenne. La cellule stratégique a indiqué à la Cour des comptes que cette absence d’information se justifiait essentiellement par la difficulté de quantifier de manière satisfaisante l’impact des effets-retour sur la norme de croissance des dépenses primaires nettes.”

Mme Bertrand demande pourquoi le terme “dépenses primaires nettes” n’apparaît nulle part dans l’exposé général. La cellule stratégique indique qu’il lui est difficile de quantifier l’impact des effets-retour sur la norme de croissance des dépenses. De ce fait, le gouvernement navigue à vue dans les eaux budgétaires européennes.

En résumé, le gouvernement estime les effets-retour à 8 milliards d’euros. Le gouvernement est visiblement capable d’estimer les recettes futures de ses mesures, mais pas leur incidence sur la croissance des dépenses. Est-il possible d’estimer les recettes, mais pas les coûts? La Cour des comptes a-t-elle la moindre idée de l’impact

impact van de terugverdieneffecten op de groeinorm van de netto primaire uitgaven?

“Het Medium-Term Fiscal-Structural Plan (MT FS-plan) van 18 maart 2025 bevat de meest recente meerjarenraming van het vorderingensaldo voor België. Volgens deze raming zou het vorderingensaldo tegen 2029 verbeteren met 1,6 % van het bbp tot -3 % van het bbp.”

Volgens het officiële meerjarenplan zou het tekort in 2029 net onder de 3 % zakken. De documenten, die ingediend zijn bij de Europese Unie, zijn dus totaal achterhaald. Het wordt ondertussen al 3,7 %. Is dat aanvaardbaar? Is dit in overeenstemming met de nieuwe Europese regels? Had er geen aanpassing moeten gebeuren?

— *Wat moeten we verwachten voor deze legislatuur?*

Het verslag vermeldt: “De regering heeft, door deze tijdsdruk, aan de Europese Commissie gevraagd af te wijken van het traject voor de netto primaire uitgaven dat de Commissie in februari 2025 had aanbevolen. Ze doet dit door de inspanning die oorspronkelijk dit jaar moest worden geleverd, uit te stellen tot de jaren 2026 tot 2028.”

De regering doet dus nu al aan *backloading*, namelijk de inspanning die ze vandaag moest doen uitstellen naar het einde van de legislatuur. Mevrouw Bertrand vraagt of het Rekenhof het realistisch acht om de inspanning die men vandaag moest doen te verschuiven naar latere jaren, zeker gezien het risico dat de terugverdieneffecten op dat moment niet zullen opbrengen wat men had voorzien in de begroting? Is dit realistisch?

De algemene toelichting stelt trouwens dat de regering vasthoudt aan de doelstelling om het begrotingstekort van entiteit I tegen 2030 onder de 3 % te krijgen. De overschrijding met 0,7 % van het bbp in vergelijking met de beoogde 3 % impliceert een bijkomende inspanning die in absolute cijfers neerkomt op een bedrag van 4,5 miljard euro. Dat entiteit I de doelstelling van 3 % van het bbp zou halen, is op zich niet voldoende om te beantwoorden aan het criterium van het maximale tekort dat volgens het Europees begrotingskader is toegestaan, want in haar analyse globaliseert de Commissie het tekort van entiteit I en dat van entiteit II.

Om onder de 3 % tegen 2030 te geraken, moet deze regering een bijkomende inspanning leveren van 4,5 miljard euro, aldus het Rekenhof. Zelfs als de regering hierin zou slagen, volstaat dat niet voor Europa omdat Europa de gezamenlijke overheid bekijkt. M.a.w. slagen voor de helft van het “vaarexamen” telt niet. Kan men

des effets-retour sur la norme de croissance des dépenses primaires nettes?

“Le Medium-Term Fiscal-Structural Plan (plan MT FS) du 18 mars 2025 contient l’estimation pluriannuelle la plus récente du solde de financement de la Belgique. D’après cette estimation, le solde de financement devrait s’améliorer de 1,6 % du PIB pour atteindre -3 % du PIB d’ici 2029”.

Selon le plan pluriannuel officiel, le déficit devrait passer juste sous la barre des 3 % en 2029. Les documents soumis à l’Union européenne sont donc totalement dépassés puisque celui-ci s’élève déjà à 3,7 % dans l’intervalle. Est-ce acceptable? Est-ce conforme aux nouvelles règles européennes? N’aurait-il pas fallu procéder à un ajustement?

— *À quoi devons-nous nous attendre pour cette législature?*

Le rapport indique: “Cette contrainte temporelle a également conduit le gouvernement à proposer à la Commission européenne de s’écarter de la trajectoire des dépenses primaires nettes que celle-ci avait préconisée en février 2025, en reportant aux années 2026 à 2028 l’effort qui devait initialement être réalisé cette année.”

Le gouvernement procède donc déjà aujourd’hui à un *“backloading”*, c’est-à-dire qu’il reporte à la fin de la législature l’effort qu’il devait fournir aujourd’hui. Mme Bertrand demande si la Cour des comptes estime réaliste de reporter à des années ultérieures l’effort qui devait être fourni aujourd’hui, *a fortiori* si on prend en compte le risque que les effets-retour ne produisent pas les recettes escomptées dans le budget. Est-ce réaliste?

“L’exposé général indique par ailleurs que le gouvernement maintient son objectif de réduire le déficit budgétaire de l’entité I sous les 3 % d’ici 2030. Le dépassement de 0,7 % du PIB par rapport à l’objectif de 3 % implique un effort supplémentaire correspondant en valeur absolue à 4,5 milliards d’euros. En outre, la réalisation de cet objectif de 3 % du PIB par la seule entité I n’est pas suffisante en soi pour répondre au critère de déficit maximum autorisé par le cadre budgétaire européen, puisque la Commission englobe dans son analyse à la fois le déficit de l’entité I et celui de l’entité II.”

Pour atteindre l’objectif de 3 % d’ici à 2030, le gouvernement devra fournir un effort supplémentaire de 4,5 milliards d’euros, selon la Cour des comptes. Même si le gouvernement y parvenait, cela ne serait pas suffisant pour l’Europe, car celle-ci examine l’ensemble des pouvoirs publics. En d’autres termes, réussir à moitié

hier spreken van een paradigmashift, die misschien communautair geïnspireerd is?

Acht het Rekenhof een bijkomende inspanning van 4,5 miljard euro haalbaar in een periode van lopende zaken? Het jaar 2029 – 2030 is immers een jaar van lopende zaken.

— *De correctheid van de ramingen*

Het Rekenhof spreekt over “foute ramingen” en verwijst naar de punten 2 tot 6 als het gaat over de risico’s van het foutief in aanmerking nemen of de onzekere raming van de opbrengst van sommige van die compenserende maatregelen. Volgens het verslag zijn de fiscale, sociale of defensie-maatregelen ofwel niet geëvalueerd, ofwel uitgesteld, ofwel onvoldoende onderbouwd zijn of zelfs foutief.

De verslagen van het Rekenhof voor de begrotingen 2023 en 2024 bevatten nergens het woord “foutief”. Er waren weliswaar onderschattingen en overschattingen, maar al bij al was er een evenwicht. Kan het Rekenhof bevestigen dat het dit jaar toch anders is?

— *Fiscale maatregelen*

Het Rekenhof stelt vast dat de bedragen, vermeld in de reeds ontvangen budgettaire fiches van de FOD Financiën, afwijken van de bedragen in de meerjarenraming.

De beleidscellen van de minister van Financiën en de minister van Begroting hebben zelf reeds meegegeven dat deze afwijkingen zullen rechtgezet worden bij de volgende begrotingscontrole, maar intussen vaart de begroting op kaarten die niet kloppen.

De impact op de gewesten wordt maar half ingetekend.

Zegt het Rekenhof dat de bedragen in de meerjarentabellen eigenlijk niet overeenstemmen met die van de fiches van de FOD Financiën? Als die tabellen niet overeenstemmen met die van de FOD-Financiën, waar komen die bedragen dan wel vandaan? Nog steeds van het regeerakkoord?

— *Meerjareninspanning en compenserende maatregelen*

Voor de volledig nieuwe tabel op pagina 15 “Globale meerjareninspanning en compenserende maatregelen

“l’examen de navigation” ne compte pas. Peut-on parler ici d’un changement de paradigme, peut-être d’inspiration communautaire?

La Cour des comptes estime-t-elle qu’un effort supplémentaire de 4,5 milliards d’euros est réalisable en période d’affaires courantes? L’année 2029-2030 sera en effet une année d’affaires courantes.

— *L’exactitude des estimations*

La Cour des comptes fait état d’estimations erronées et renvoie aux points 2 à 6 quant aux risques d’une prise en compte inadéquate ou d’une évaluation incertaine du rendement de certaines de ces mesures compensatoires. Selon le rapport, les mesures fiscales, sociales ou liées à la défense n’ont soit pas été évaluées, soit ont été reportées, soit ne sont pas suffisamment étayées, voire sont erronées.

Les rapports de la Cour des comptes relatifs aux budgets 2023 et 2024 ne contiennent nulle part le mot “erroné”. Bien qu’il y ait eu des sous-estimations et des surestimations, le budget était à l’équilibre dans l’ensemble. La Cour des comptes peut-elle confirmer que cette année-ci diffère notablement des années précédentes?

— *Mesures fiscales*

La Cour des comptes constate que les montants mentionnés dans les fiches budgétaires déjà reçues du SPF Finances s’écartent des montants repris dans l’estimation pluriannuelle.

Les cellules stratégiques des ministres des Finances et du Budget ont déjà fait savoir que ces écarts seraient rectifiés lors du prochain contrôle budgétaire. En attendant, le budget s’appuie sur des tableaux qui ne sont pas corrects.

L’impact sur les Régions n’est que partiellement pris en compte.

La Cour des comptes affirme-t-elle que les montants figurant dans les tableaux pluriannuels ne correspondent pas à ceux qui sont mentionnés dans les fiches du SPF Finances? Si ces tableaux ne correspondent pas à ceux du SPF Finances, d’où ces montants sont-ils tirés? Toujours de l’accord de gouvernement?

— *Effort pluriannuel et mesures compensatoires*

Dans le tout nouveau tableau de la page 16 intitulé “Effort pluriannuel global et mesures compensatoires

(2025-2029)” is er een lijn “andere” voor een hoog bedrag van 7,4 miljard euro. Waar gaat dit vrij precies becijferde bedrag aan compenserende maatregelen over?

— *De pensioenen*

In de pensioenhervormingen, die impact zouden hebben op 2025, wordt eveneens gewerkt met verouderde ramingen. Er zijn sinds het regeerakkoord veel afwijkingen van de ramingen. Kan het Rekenhof werken met zoveel wijzigingen die dan niet worden geïntegreerd in de tabellen?

Er wordt geen rekening gehouden met overgangsperiodes, met nieuwe ramingen en met wijzigingen doorgevoerd onder druk van een coalitiepartner. Het Rekenhof krijgt vaak geen berekeningsnota's. Dit heeft een zeer instabiel beeld voor gevolg.

— *De overheidsschuld*

Onder voetnoot 8 vermeldt het Rekenhof: “Met de maatregelen zou de overheidsschuld met 124,3 miljard euro toenemen tussen 2025 en 2029.” Op hoeveel eindigen we dan in 2029? Dit staat immers niet in de algemene toelichting voor alle entiteiten samen. Kan het Rekenhof dit becijferen?

— *De fiscale hervorming*

De regering heeft sinds het begin van de legislatuur aangekondigd dat iedereen meer netto zal ontvangen. De regering kondigt een fiscale hervorming aan in 2029, maar houdt weinig marge over. Acht het Rekenhof het haalbaar dat deze hervorming wordt doorgevoerd zonder in conflict te komen met het Europees begrotingskader?

Kan dat? Dat is echt een cijfervraag. Kan het zijn dat de belastingdruk tegen dan reeds verder is toegenomen, waardoor de geplande verlaging in 2029 grotendeels wordt tenietgedaan? Is dat een reëel risico?

— *De terugverdieneffecten*

Het Rekenhof stelt dat het onzeker is dat deze terugverdieneffecten, die grotendeels betrekking hebben op verwachte bijkomende ontvangsten, in aanmerking zullen worden genomen bij de beoordeling van de gerealiseerde netto primaire uitgaven.

(2025-2029)”, une ligne “Autres” mentionne un montant élevé de 7,4 milliards d'euros. À quoi correspond exactement ce montant assez précisément chiffré de mesures compensatoires?

— *Les pensions*

Les réformes des pensions, qui devraient avoir un impact en 2025, reposent également sur des estimations obsolètes. Depuis la publication de l'accord de gouvernement, de nombreux écarts ont été constatés par rapport aux estimations. La Cour des comptes peut-elle s'y retrouver avec toutes ces modifications qui ne sont pas intégrées dans les tableaux?

Il n'est pas tenu compte des périodes de transition ni des nouvelles estimations et des modifications introduites sous la pression d'un partenaire de la coalition. Dans de nombreux cas, la Cour des comptes ne reçoit pas de notes de calcul. Il en résulte une image très instable.

— *La dette publique*

La Cour des comptes indique en note de bas de page n° 8: “Avec les mesures, la dégradation de la dette publique s'élèverait à 124,3 milliards d'euros entre 2025 et 2029. Sans les mesures, cette dégradation serait de 166,7 milliards d'euros”. À combien s'élèvera-t-elle dès lors en 2029? Cette information ne figure pas dans l'exposé général en ce qui concerne les entités prises dans leur ensemble. La Cour des comptes pourrait-elle fournir des chiffres à cet égard?

— *La réforme fiscale*

Dès le début de la législature, le gouvernement a annoncé que tous les revenus nets seraient augmentés. Il prévoit une réforme fiscale en 2029, mais ne conserve guère de marge de manœuvre. La Cour des comptes estime-t-elle que cette réforme pourra être mise en œuvre sans entrer en conflit avec le cadre budgétaire européen?

Est-ce possible? Il s'agit vraiment d'une question de chiffres. Se pourrait-il que la pression fiscale ait déjà augmenté d'ici là, annulant ainsi en grande partie la réduction prévue en 2029? Est-ce un risque réel?

— *Les effets retour*

La Cour des comptes estime qu'il n'est pas certain que ces effets retour, qui concernent en grande partie des recettes supplémentaires attendues, seront pris en considération lors de l'évaluation des dépenses primaires nettes réalisées.

Wat zou het gevolg zijn als de Europese Commissie de terugverdieneffecten niet in aanmerking zou nemen?

Kan het Rekenhof meer uitleg geven over de correctiefactor die de regering toepast op die terugverdieneffecten? Het Rekenhof lijkt te zeggen dat die in de eerste jaren misschien volstaat, maar nadien niet meer.

Het Rekenhof merkt op dat alle terugverdieneffecten aangerekend zijn op entiteit I. Hoeveel had men moeten voorzien op entiteit II?

Welke aanbevelingen kan het Rekenhof aan de regering geven om de terugverdieneffecten van hervormingen op een geloofwaardige en toetsbare manier te monitoren, conform de Europese vereisten?

Het Rekenhof berekende dat de terugverdieneffecten 800 miljoen euro lager zijn door het verkeerd gebruik van de definitie van arbeidsbevolking. Naast deze fout, zijn er nog bedenkingen bij de berekening van de terugverdieneffecten? Kan het Rekenhof een inschatting maken met ongeveer hoeveel de terugverdieneffecten in totaal zijn overschat?

— Sanctiebeleid

Als laatste opmerking wenst mevrouw Bertrand enige verduidelijking over het nieuwe sanctiebeleid. Wie een aangifte te laat indient en te goeder trouw is, betaalt voortaan geen boete meer van 10 %. De kostprijs van die schraping is 17 miljoen euro. Het Rekenhof stelt dat het 56 miljoen euro moet zijn (in de voetnoot). De beleidscel heeft hierop gerepliceerd dat bij de tweede overtreding de boete onmiddellijk 20 % zal bedragen. Is dit zo? Dat lijkt toch een verstrenging tegenover het huidige beleid. Want momenteel, bij een tweede overtreding is nog clementie mogelijk en, à la limite, 10 %. Heeft de beleidscel dit effectief zo beantwoord? Is dat dan een verstrenging tegenover het huidige beleid?

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) komt terug op de geraamde ontvangsten voor de begroting 2025. In het verslag van het Rekenhof staat op bladzijde 26 een tabel die de meerjarenimpact van de fiscale maatregelen samenvat. Het Rekenhof vermeldt daarbij het volgende: “Het Rekenhof heeft nog geen bijkomende informatie ontvangen voor het merendeel van de fiscale maatregelen die opgenomen zijn in de meerjarenraming.”

Que se passera-t-il si la Commission européenne ne tient pas compte des effets retour?

La Cour des comptes pourrait-elle fournir davantage d'explications concernant le facteur de correction appliqué par le gouvernement à ces effets retour? Elle semble considérer que celui-ci sera peut-être suffisant dans les premières années, mais plus par la suite.

La Cour des comptes fait observer que tous les effets retour ont été imputés à l'entité I. Quel montant aurait-il fallu prévoir pour l'entité II?

Quelles recommandations la Cour des comptes peut-elle donner au gouvernement pour contrôler les effets retour des réformes de manière crédible et vérifiable, conformément aux exigences européennes?

La Cour des comptes a calculé que les effets retour sont inférieurs de 800 millions d'euros en raison d'une utilisation erronée de la définition de la population active. Outre cette erreur, y a-t-il d'autres réserves concernant le calcul des effets retour? La Cour des comptes pourrait-elle fournir une évaluation approximative du montant total de la surestimation des effets retour?

— Politique de sanction

Mme Bertrand indique en conclusion qu'elle souhaite obtenir des précisions sur la nouvelle politique de sanction. Désormais, les personnes qui introduiront une déclaration tardivement et de bonne foi ne paieront plus l'amende de 10 %. Le coût de cette suppression s'élève à 17 millions d'euros. La Cour des comptes estime qu'il s'agit en réalité d'un montant de 56 millions d'euros (voir la note de bas de page). La cellule stratégique a répliqué que lors de la deuxième infraction, l'amende s'élèvera immédiatement à 20 %. Est-ce exact? Cela semble en tout cas constituer un durcissement par rapport à la politique actuelle. En effet, aujourd'hui, une certaine clémence est encore possible en cas de deuxième infraction et le contrevenant pourrait à la limite se voir appliquer un taux de 10 %. Est-ce vraiment la réponse qui a été fournie par la cellule stratégique? S'agit-il dès lors d'un durcissement par rapport à la politique actuelle?

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) revient sur les estimations de recettes du budget 2025. Dans le rapport de la Cour des comptes (page 29), un tableau résume l'impact pluriannuel des mesures fiscales: La Cour écrit: “La Cour des comptes n'a pas pu obtenir de note de calcul pour la plupart des mesures fiscales reprises dans l'estimation pluriannuelle.”

— *Fiscale hervorming*

In zijn verslag raamt het Rekenhof de kosten van de fiscale hervorming voor 2029 op -3880 miljoen euro. Dat komt overeen met het bedrag dat de regering in februari had geraamd (-3857 miljoen euro). In de tabel op bladzijde 15 van de algemene toelichting bij het begrotingswetsontwerp staat echter dat de belastinghervorming (in 2029) 5041 miljoen euro zal kosten: dat is een verschil van ongeveer 1,18 miljard euro ten opzichte van zowel de ramingen van de regering van februari als die uit het verslag van het Rekenhof. Kan het Rekenhof dat verschil verklaren? Vanwaar komt het bedrag dat op bladzijde 15 van de algemene toelichting staat?

— *Bijdrage “sterkste schouders”*

De bijdrage “sterkste schouders” voorziet in verscheidene maatregelen, zoals de belasting op meerwaarden, de hervorming van de DBI-aftrek of nog de wijziging van de belasting op effectenrekeningen.

Op bladzijde 15 van de algemene toelichting staat dat de weerslag van de bijdrage “sterkste schouders” in 2029 2270 miljoen euro zou bedragen. Volgens de tabel op bladzijde 28 van het verslag van het Rekenhof zou het om een bedrag van 1640 miljoen euro gaan. Hoe komt het Rekenhof aan dat bedrag? Heeft het Rekenhof bepaalde posten uit de raming gehaald of posten herhaald? Zo ja, welke?

De spreker gaat vervolgens in detail in op de berekening van de bijdrage “sterkste schouders”. Zoals het Rekenhof in zijn verslag opmerkt (blz. 26), is “het wettelijk of budgettair kader op het moment van publicatie van dit rapport nog niet gekend”. De Inspectie van Financiën heeft echter een negatief advies uitgebracht over geraamde opbrengst van de vermogenswinstbelasting zoals de minister van Financiën die nu heeft uitgetekend en waaraan met name een volledige vrijstelling is toegevoegd voor alle participaties van meer dan 10 jaar (clausule die niet voorkomt in het regeerakkoord). Heeft het Rekenhof het advies van de Inspectie van Financiën kunnen inzien? Wat denkt het over dat advies? Volgens de Inspectie van Financiën zijn die ontvangsten te volatiel om voor structureel beleid te worden aangewend. Zou dezelfde opmerking gemaakt kunnen worden over andere ontvangsten waarvan de opbrengst afhangt van de koers op de financiële markten, zoals de *carried interest*-belasting, de wijziging van de DBI-aftrek of nog de beurstaks?

De minister van Begroting bevestigt dat in het kader van de vermogenswinstbelasting in een verlaging van het belastingtarief op verzekeringspremies is voorzien (van 2 % naar 0,7 %). Dit zou een verlies van 200 miljoen euro

— *Réforme fiscale*

À la page 29 du rapport, la Cour estime le coût de la réforme fiscale pour 2029 à -3880 millions d'euros. Ceci correspond au montant que le gouvernement avait estimé en février (-3857 millions d'euros). Cependant, à la page 15 de l'exposé général du projet de loi du budget, le tableau indique que la réforme fiscale coûtera (en 2029) 5041 millions d'euros: il s'agit d'une différence d'environ 1,18 milliards d'euros par rapport aussi bien aux estimations du gouvernement de février et à celles indiquées dans le rapport. La Cour peut-elle expliquer cette différence? D'où vient le montant repris à la page 15 de l'exposé général?

— *Épaules les plus larges*

La contribution des épaules les plus larges prévoit plusieurs mesures, telle que la taxe des plus-values, la réforme RDT ou encore la modification de la taxe sur les comptes-titres.

À la page 15 de l'exposé général, le budget indique que l'incidence de la contribution des épaules les plus larges s'élèverait à 2270 millions d'euros en 2029. Selon le tableau de la page 29, ce montant ne serait que de 1640 millions d'euros. Comment la Cour arrive-t-elle à ce montant? Est-ce que la Cour a retiré/re-estimé certains postes? Si oui, lesquels?

L'orateur entre ensuite dans le détail du calcul de la contribution des épaules les plus larges. Comme le rappelle la Cour dans son rapport (page 30) “le cadre légal ou budgétaire de la réforme fiscale et de la taxation des plus-values, n'est pas encore connu.” Cependant, l'Inspection des Finances a rendu un avis négatif concernant les estimations de rendement de la taxe plus-values telle que conçue à présent par le ministre des Finances, c'est à dire en ajoutant une exonération totale pour toutes les participations ayant plus de 10 ans (clause qui ne figure pas dans l'accord de gouvernement). Est-ce que la Cour a pu consulter l'avis de l'Inspection des Finances? Quelle est son opinion? Selon l'Inspection des Finances, ces recettes sont trop volatiles pour être utilisées pour des politiques structurelles. Est-ce que la même remarque pourrait se faire aussi à propos d'autres recettes, dont le rendement dépend du cours des marchés financiers, comme la taxe “*carried interests*”, la modification de la déduction RDT ou encore la taxe boursière?

Le ministre du Budget affirme que, dans le cadre de la taxe plus-values, une réduction du taux de la taxe sur les primes d'assurances est prévue (elle passerait de 2 % à 0,7 %). Ceci engendrerait une perte de 200 millions

voor de staatskas betekenen. Op welk begrotingsartikel slaat dat verlies? Werd dat verlies aan ontvangsten opgenomen in de begrotingsnotificaties?

— *Fiscaliteit met betrekking tot tweede verblijven*

Het Rekenhof heeft over alle maatregelen in die lijst opmerkingen geformuleerd, behalve over de afschaffing van de federale aftrek voor de gewone interest. Mag de spreker daaruit afleiden dat de raming van 210 miljoen euro aan ontvangsten klopt en wel voor elk jaar van de legislatuur?

— *Bijdragen voor het Garantiefonds voor Financiële diensten*

De regering heeft de bijdrage van de kredietinstellingen aan het Garantiefonds voor financiële diensten opgenomen in de bijdrage “sterkste schouders”. Dat geld spijst het Garantiefonds voor Financiële diensten. Dit geld is dus een “pot” die alleen kan worden gebruikt ter bescherming van klanten van een bank die failliet is of in moeilijkheden verkeert. Die bedragen kunnen niet worden gebruikt om ander beleid te financieren of het overheidstekort aan te zuiveren. Oordeelt het Rekenhof dat dat bedrag niet in de bijdrage “sterkste schouders” zou mogen worden opgenomen?

— *Strijd tegen de fiscale en sociale fraude*

In dezelfde logica hekelt het Rekenhof dat de strijd tegen de fiscale en sociale fraude bij de maatregelen inzake de bijdrage “sterkste schouders” wordt ondergebracht. Op bladzijde 37 staat er: “De algemene toelichting geeft aan dat de voorziene maatregelen ter bestrijding van fiscale en sociale fraude tegen 2029 1,2 miljard euro zullen opleveren, waarvan 800 miljoen euro is opgenomen in de rubriek “Bijdrage sterkste schouders”. In de algemene toelichting licht de regering niet toe hoe ze dit bedrag heeft berekend.” Oordeelt het Rekenhof dat dat bedrag, net zoals de bankenbijdrage, niet in de bijdrage “sterkste schouders” zou mogen worden opgenomen?

— *Exit-taks*

De regering raamt de ontvangsten van die maatregel voor 2025 op 25 miljoen euro. Het Rekenhof wijst er echter op dat de FOD Financiën het bedrag aan ontvangsten op jaarbasis op 17,4 miljoen euro raamt en op 8,7 miljoen euro voor de resterende 6 maanden van 2025. Bevestigt het Rekenhof dat die belasting mogelijk met 16,3 miljoen euro wordt overschat?

d'euros pour les caisses de l'État. Quel article budgétaire est affecté par cette perte? Est-ce que cette perte de recette a été incluse dans les notifications budgétaires?

— *Fiscalité de la deuxième résidence*

La Cour a formulé des remarques sur toutes les mesures qui figurent dans cette liste sauf la suppression de la déduction fédérale des intérêts ordinaires. L'intervenant peut-il en déduire que l'estimation de 210 millions d'euros de recettes est correcte et ceci, pour chaque année de la législature?

— *Contribution au Fonds de garantie pour les services financiers*

Le gouvernement a inséré la contribution des établissements de crédit au fonds de garantie pour les services financiers dans la contribution des épaules les plus larges. Cet argent alimente le “Fonds de garantie pour les services financiers”. Par conséquent, cet argent est une “cagnotte” qui peut être utilisée uniquement pour protéger les clients d'une banque en faillite ou en difficulté. Ces montants ne peuvent pas être utilisés pour financer d'autres politiques ou améliorer le déficit de l'État. Est-ce que la Cour estime que ce montant ne devrait pas figurer dans la contribution des épaules les plus larges?

— *Lutte contre la fraude fiscale et la fraude sociale*

Dans la même logique, la Cour critique l'inclusion de la lutte à la fraude fiscale et sociale parmi les mesures censées mettre à contribution les épaules les plus larges. À la page 37, elle indique vous que: “l'exposé général n'indique pas les bases sur lesquelles s'est appuyé le gouvernement pour procéder à l'intégration de 800 millions d'euros dans le total des contributions “épaules les plus larges””. Tout comme pour la contribution des banques, est-ce que la Cour estime que ce montant ne devrait pas figurer dans la contribution des épaules les plus larges?

— *Exit tax*

Le gouvernement estime les recettes pour 2025 de cette mesure à 25 millions d'euros. Par contre, la Cour souligne que, pour le SPF Finances, le montant de recettes escompté serait de 17,4 millions d'euros sur base annuelle et 8,7 millions d'euros pour les 6 mois qui restent de 2025. Est-ce que la Cour confirme que cette taxe est potentiellement surestimée à hauteur de 16,3 millions d'euros?

— *Carried interest*

Tot nu toe was de fiscale behandeling van inkomsten uit *carried interests* onderhevig aan onzekerheid, aangezien het heffingsstarief – gemiddeld – kon variëren tussen 30 % en 50 %. Er zal een nieuw specifiek stelsel worden ingevoerd om België op de *private equity*-fondsenmarkt competitiever te maken ten opzichte van zijn buurlanden, met een fiscaal gunsttarief van 25 % (in plaats van 30 %). De regering schat de jaarlijkse ontvangsten op 50 miljoen euro. Wat is vandaag het gemiddelde heffingsstarief op *carried interests*? Hoe is het mogelijk dat die belasting een bijkomende opbrengst genereert, met een tarief dat lager ligt dan in het huidige stelsel?

Met betrekking tot de *carried interests* belicht het Rekenhof in zijn rapport twee bijkomende aspecten:

— voor de opbrengst op lange termijn: “Volgens de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) kan deze opbrengst in het gedrang komen door onduidelijke terminologie in de wetgeving en het gebruik van alternatieve verloningstechnieken of structuren. Aandelenoptieplannen vallen bijvoorbeeld buiten het toepassingsveld, en blijven vatbaar voor her kwalificatie.” Betekent dit dat, gelet op die tekortkoming, het erg moeilijk is om de opbrengst van die maatregel in te schatten?

— voor de opbrengst van 2025 merkt het Rekenhof specifiek voor 2025 op dat “de jaaropbrengst niet aangepast is aan de datum van inwerkingtreding en dat er ook geen rekening is gehouden met de overgangsbepaling die bepaalt dat investeringsfondsen die uiterlijk op de dag van de publicatie in vereffening zijn gesteld, niet onder het toepassingsveld vallen”. Betekent dit dat de opbrengst van 50 miljoen euro voor 2025 zeer waarschijnlijk een overschatting is?

— *Effectentaks (50 miljoen)*

De regering zal de aanbevelingen van het rapport over die belasting uit oktober 2024 ten uitvoer leggen, onder meer het verbod op het splitsen van een rekening in meerdere rekeningen, op overdrachten naar andere rekeningen, op de omzetting van effecten in aandelen op naam (aangezien een aandeel op naam niet kan worden aangehouden via een effectenrekening, zouden die aandelen aan de belasting ontsnappen), en het garanderen van toegang tot het Centraal Aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten (CAP) voor de fiscus in het kader van de controle van de effectentaks. Zal als gevolg van die wijzigingen elke belastingplichtige met effectenrekeningen met een totale waarde van meer dan 1 miljoen euro worden belast?

— *Carried interest*

Le traitement fiscal des revenus de *carried interest* était jusqu'à présent soumis à une incertitude, car ils pouvaient – en moyenne – être taxés à des taux allant de 30 à 50 %. Un nouveau régime spécifique sera instauré afin de rendre la Belgique plus compétitive sur le marché des fonds de *private equity* par rapport à ses voisins avec un taux d'imposition préférentiel de 25 % (au lieu de 30 %). Le gouvernement estime la recette annuelle à 50 millions d'euros. Quel est le taux moyen de taxation des *carried interest* aujourd'hui? Comment est-il possible qu'il y ait un rendement supplémentaire de cette taxation, avec un taux réduit par rapport au régime actuel?

Au sujet des *carried interest*, la Cour souligne deux aspects supplémentaires dans son rapport:

— pour le rendement à long terme: “D'après l'Inspection spéciale des impôts (ISI), cette recette pourrait être compromise en raison de la terminologie peu claire utilisée dans la législation et de l'usage de techniques ou structures de rémunération alternatives. Par exemple, les plans d'options sur actions ne font pas partie du champ d'application et continuent à pouvoir être requalifiés.” Est-ce que cela signifie que, vu cette lacune, toute estimation du rendement de cette mesure est très compliquée?

— pour le rendement de 2025, la Cour affirme qu’“en ce qui concerne spécifiquement l'année 2025, la Cour des comptes souligne également que le rendement annuel n'a pas été adapté à la date d'entrée en vigueur et qu'il n'a pas non plus été tenu compte de la disposition transitoire qui prévoit que les fonds d'investissement mis en liquidation au plus tard le jour de la publication ne relèvent pas du champ d'application.” Est-ce que cela signifie que le rendement de 50 millions d'euros pour 2025 est, très probablement, surestimé?

— *Taxe compte-titres (50 millions)*

Le gouvernement va mettre en œuvre les recommandations rédigées lors du rapport sur cette taxe en octobre 2024 et, notamment interdire la scission d'un compte en plusieurs comptes, le transfert vers d'autres comptes, la conversion des titres en actions nominatives (une action nominative ne peut pas être détenue via un compte-titre, et donc ces actions échapperaient à la taxe, garantir l'accès au point de contact central des comptes et contrats financiers (PCC) au fisc dans le cadre du contrôle de la taxe comptes-titres. Est-ce que, suite à ces modifications, tout contribuable dont la valeur globale des comptes-titres dépasse 1 million d'euros sera taxé?

De ontvangstenraming wordt door het Rekenhof op verschillende punten bekritiseerd. Aangezien de belasting wordt betaald door de tussenpersonen (de banken) en niet door de titularissen van de effectenrekeningen na 31 oktober van elk jaar, denkt het Rekenhof dat het moeilijk zal zijn om dat bedrag voor het einde van het jaar te innen. De maatregel over de toegang tot het CAP wordt bovendien pas in december 2026 van kracht. De raming van 50 miljoen euro komt overeen met de geraamde ontvangsten wanneer alle maatregelen zijn uitgevoerd.

De regering schrijft dit jaar echter al 50 miljoen euro in. Bevestigt het Rekenhof dat die belasting mogelijk overschat wordt voor 2025, en eveneens voor 2026? Het Rekenhof stelt dat “voor 2025 onvoldoende rekening gehouden wordt met gedragswijzigingen aangezien de splitsingen en omzettingen voor 1 juli 2025 niet gevat zijn door deze specifieke antimisbruikbepaling, maar wel door de algemene antimisbruikbepaling (noot Rekenhof: waarvoor geen meldingsplicht voorzien is en de bewijslast bij de administratie rust)”. Betekent dit dat, in afwachting van die wijzigingen, iemand die vandaag al gesplitste rekeningen heeft, niet zal worden gevisieerd door het verbod op splitsing en zal kunnen blijven ontsnappen aan de “globalisering” van zijn effectenrekeningen?

Wat de opbrengst van de belasting betreft, is er een duidelijk verschil tussen de ramingen van de middelenbegroting en die van het Rekenhof. In het verslag van het Rekenhof van oktober 2024 over de effectentaks staat dat “een grondige evaluatie van die ontvangsten momenteel niet mogelijk [is] aangezien de JTER-aangiftes niet digitaal kunnen worden ingediend. (...) Vergeleken met de eerste referentieperiode vertoont de opbrengst van de effectentaks [echter] een duidelijk dalende tendens in de tweede en derde referentieperiode, en de opbrengst van het eerste jaar van de effectentaks zal de volgende jaren wellicht niet meer worden gehaald.”

Hoe is het mogelijk dat er volgens de tabellen van het wetsontwerp houdende de middelenbegroting een stijging van 20 % is tussen 2023 en 2024, als de nieuwe bepalingen pas vanaf 2025 van toepassing zijn en, volgens het verslag van het Rekenhof, “de opbrengst van het eerste jaar van de effectentaks de volgende jaren wellicht niet meer zal worden gehaald”? Is in de raming van 508 miljoen euro van de middelenbegroting voor 2025 al rekening gehouden met de veranderingen die de regering wil doorvoeren naar aanleiding van de aanbevelingen van het Rekenhof?

Concernant l'estimation de la recette, la Cour émet plusieurs critiques à ce sujet. Comme cette taxe est payée par les intermédiaires (les banques) et pas par les titulaires des comptes-titres après le 31 octobre de chaque année, elle estime qu'il sera compliqué que ce montant soit déjà perçu avant la fin de l'année. Par ailleurs, la mesure sur l'accès au PCC n'entrera en vigueur que en décembre 2026. L'estimation de 50 millions d'euros correspond à la recette estimée une fois que toutes les mesures seront mises en œuvre.

Or, le gouvernement inscrit déjà 50 millions d'euros dès cette année. Est-ce que la Cour confirme que cette taxe est potentiellement surestimée pour 2025 et, ceci, pour 2026 aussi? La Cour indique “qu'il n'a pas été suffisamment tenu compte des changements de comportement pour 2025 étant donné que les scissions et conversions effectuées avant le 1^{er} juillet 2025 ne sont pas visées par la disposition anti-abus spécifique, mais bien par la disposition anti-abus générale (qui ne prévoit pas d'obligation de signalement et où la charge de la preuve incombe à l'administration.)”. Est-ce que cela signifie que, si une personne a déjà des comptes scindés à ce jour, avant l'application de ces modifications, elle ne sera pas ciblée par l'interdiction de scission et pourra continuer à échapper à la “globalisation” de ses comptes-titres?

Concernant le rendement de la taxe, il y a une différence assez marquée entre les estimations du budget des Voies et moyens et celles de la Cour. Le rapport d'octobre 2024 de la Cour sur la taxe comptes-titres affirme “qu'évaluer ces recettes de façon approfondie est impossible à l'heure actuelle, car les déclarations à la TACT ne peuvent pas être déposées au format numérique. Cependant, Par rapport à la première période de référence, le produit de la TACT affiche une nette tendance à la baisse durant les deuxième et troisième périodes de référence. Le produit de la première année de la TACT ne sera sans doute plus atteint les années suivantes”.

Comment est-il possible que, selon les tableaux du projet de loi des Voies et Moyens, il y ait une augmentation de 20 % entre 2023 et 2024, si les nouvelles dispositions ne s'appliquent qu' à partir de 2025 et que, selon le rapport de la Cour, “le produit de la première année de la taxe comptes-titres ne sera sans doute plus atteint les années suivantes”? Est-ce que l'estimation de 508 millions d'euros du budget des Voies et Moyens pour 2025 intègre déjà les modifications découlant des recommandations de la Cour que le gouvernement veut mettre en œuvre?

— *Uitbreiding belastbare basis roerende voorheffing/ VVPRbis*

In zijn verslag stelt het Rekenhof dat die ontvangst voor 2025 wellicht wordt overraamd. Het wijst er ook op dat de regering geen ontvangsten had geraamd voor de jaren 2026 tot 2028 en alleen rekening houdt met een ontvangst ten belope van 30 miljoen euro in 2029. Het Rekenhof stipt aan dat de ontvangst ten belope van 238 miljoen euro een verschuiving zou zijn. Betekent zulks dat de 238 miljoen euro in 2025 een *one shot* is of mag men in 2026 een dubbele opbrengst verwachten (ongeveer 476 miljoen euro)?

— *DBI-af trek*

Het regeerakkoord voorzag in drie wijzigingen van het DBI-stelsel:

— het huidige stelsel (een aftrek) zou worden hervormd naar een vrijstelling;

— de participatievoorwaarde van 2,5 miljoen euro wordt opgetrokken naar 4 miljoen euro;

— de participatievoorwaarde voor het DBI- en meerwaardestelsel wordt verscherpt door de participatievoorwaarde van 4 miljoen euro te koppelen aan de voorwaarde dat de deelneming de aard van financieel vast actief moet hebben.

Alleen de laatste voorwaarde werd echter gehandhaafd. In zijn verslag “merkt het Rekenhof op dat de impact van deze maatregel in de begroting (350 miljoen euro) overschat is.” Het Rekenhof stipt voorts aan dat zelfs de enige gehandhaafde maatregel wellicht niet veel ontvangsten zal opbrengen: “Het risico dat ondernemingen een participatie voortaan sneller kwalificeren als financieel vast actief eerder dan als geldbelegging, is bovendien reëel.” Bestaat gezien die elementen niet het risico dat met slechts een van de drie in uitzicht gestelde wijzigingen 350 miljoen euro niet alleen voor 2025 maar voor de hele legislatuur een overraming is? Beschikt het Rekenhof over een raming van de weerslag van elk van de drie in het regeerakkoord voorgestelde wijzigingen? Wat zou er concreet veranderen wanneer het stelsel wordt hervormd van een aftrek naar een vrijstelling?

— *Taks nationaliteitsverklaring*

Om de Belgische nationaliteit te verkrijgen, moet men in de regel een procedure nationaliteitsverklaring doorlopen. Bij aanvang van die procedure moet de aanvrager een registratierecht van 150 euro betalen. De regering beoogt dit op te trekken tot 1000 euro. In

— *Extension de la base imposable du précompte mobilier / VVPR bis*

Dans son rapport, la Cour affirme “que cette recette pour 2025 est probablement surestimée”. Elle note aussi que le gouvernement n’avait pas estimé de recettes pour les années allant de 2026 à 2028 et uniquement une recette de 30 millions d’euros en 2029. La Cour indique que la recette de 238 millions d’euros serait un glissement. Est-ce que cela signifie que les 238 millions d’euros en 2025 c’est du “one shot” ou on doit s’attendre à un rendement double (d’environ 476 millions d’euros) en 2026?

— *Déduction RDT*

L’accord de gouvernement prévoyait trois modifications du régime RDT:

— le système actuel (une déduction) serait modifié en une exonération;

— le rehaussement du seuil de participation de 2,5 millions à 4 millions d’euros;

— la condition de participation dans le système RDT lié aux plus-values sera renforcée en liant la condition de participation de 4 millions d’euros à la condition que la participation soit sous forme d’une immobilisation financière.

Or, seule la dernière condition a été maintenue. Dans son rapport, la Cour souligne “que l’incidence de cette mesure dans le budget (350 millions d’euros) est surestimée”. La Cour indique de plus que même la seule mesure qui a été maintenue pourrait ne pas rapporter grande chose en termes de recettes: “En outre, le risque est réel que des entreprises qualifient dorénavant plus vite des participations d’immobilisations financières plutôt que de placements”. Au vu de ces éléments, est-ce qu’il y a un risque qu’avec seulement une modification sur les trois envisagées, les 350 millions d’euros constituent une surestimation non seulement pour 2025, mais pour toute la législature? Est-ce que la Cour dispose d’une estimation de l’impact de chacune des trois modifications proposées dans l’accord de gouvernement? Concrètement, en quoi le système changerait en passant d’une déduction à une exonération?

— *Taxe déclaration de nationalité*

Pour obtenir la nationalité belge, il faut suivre une procédure de déclaration de nationalité. Lors du lancement de cette procédure, le demandeur doit verser un droit d’enregistrement de 150 euros, qui passera à 1000 euros. Dans son rapport, la Cour affirme “que le SPF Finances

zijn verslag stipt het Rekenhof aan: “De FOD Financiën raamt de opbrengst voor 2025 op 14,2 miljoen euro” (in plaats van 20 miljoen euro). Benadrukt wordt dat de FOD Financiën erop wijst “dat dit bedrag mogelijks overschat is aangezien een deel van de aanvragers na de tariefstijging mogelijks niet langer een aanvraag kan indienen omwille van de precaire financiële situatie waarin ze zich bevinden.” Is zelfs het bedrag van 14,2 miljoen euro van de FOD Financiën een overraming?

— Bestrijding van fiscale fraude

Tot dusver legde de fiscus de belastingplichtigen automatisch een belastingverhoging van 10 % op bij fouten in hun belastingaangifte, zelfs als ze te goeder trouw hadden gehandeld. Voortaan zal dat niet meer het geval zijn: wie een eerste fout maakt en te goeder trouw handelt, zal geen automatische belastingverhoging meer worden opgelegd. Het vermoeden van goede trouw kan door de fiscus worden weerlegd. Aangezien de maatregel ingaat voor belastingverhogingen ingekohierd na 1 juli 2025, heeft de regering voor 2025 slechts de helft van de kostprijs van die maatregel ingeschreven (-17,5 miljoen euro). Het Rekenhof stelt echter vast “dat tijdens de vorige drie kalenderjaren het zwaartepunt van de inkohiering van de belastingverhogingen zich vooral in de tweede jaarhelft situeert. Zo wordt gemiddeld 70 % van de belastingverhogingen in de personenbelasting en 75 % van de belastingverhogingen in de vennootschapsbelasting ingekohierd na 1 juli.” Daarnaast houdt de FOD Financiën enkel rekening met de impact in de personenbelasting en de vennootschapsbelasting, maar werd geen rekening gehouden met de kostprijs van die maatregel voor de vrijstelling doorstorting bedrijfsvoorheffing. “Het Rekenhof acht de budgettaire kostprijs van deze maatregel bijgevolg ondertraamd. Het beveelt tevens aan te evalueren of deze maatregel geen ongewenste effecten tot gevolg heeft, zoals bijvoorbeeld een verhoging van het aantal foutieve aangiftes.” Kan op basis van die elementen de weerslag van die maatregel op de vrijstellingen van de bedrijfsvoorheffing worden geraamd? Is op basis van de door de regering verstrekte stukken dienaangaande het begrip “te goeder trouw” voldoende duidelijk of zal de fiscus per geval moeten beoordelen?

— EBA/fiscale amnestie

De regering kondigt een nieuw rondje fiscale regularisatie aan (het vijfde sinds 2004). Met twee cruciale elementen moet rekening worden gehouden: het verlenen van fiscale en strafrechtelijke immuniteit aan de aangevers die er gebruik van zullen maken en de permanente aard van het systeem. De spreker verwijst naar de opmerking van hoogleraar Marc Bourgeois (fiscaal recht, ULiège) die stelde dat de regularisatie het mogelijk maakt om

estime les recettes pour 2025 à 14,2 millions d’euros (au lieu de 20 millions). Il souligne que ce montant est peut-être surestimé étant donné qu’une partie des demandeurs ne pourront sans doute plus introduire de demande après l’augmentation du droit d’enregistrement en raison de la précarité de leur situation financière”. Est-ce que même le montant de 14,2 millions d’euros du SPF Finances est surestimé?

— Lutte à la fraude fiscale

Jusqu’à présent, les contribuables recevaient une majoration automatique de 10 % en cas d’erreur dans leur déclaration d’impôt, même s’ils avaient agi de bonne foi. Dorénavant, ceci ne sera plus le cas: celui qui commet la première erreur et agit de bonne foi ne recevra plus d’augmentation automatique d’impôt. La présomption de bonne foi peut être réfutée par les autorités fiscales. Comme la mesure s’applique aux accroissements d’impôts enrôlés à partir du 1^{er} juillet 2025, le gouvernement n’a inscrit que la moitié du coût de cette mesure pour 2025 (-17,5 millions d’euros). Cependant, la Cour remarque “qu’au cours des trois derniers exercices, le point culminant de l’enrôlement des accroissements d’impôts se situe principalement dans la seconde moitié de l’année: 70 % pour l’IPP et 75 % pour l’Isoc”. Par ailleurs, le SPF Finances tient uniquement compte de l’incidence sur l’impôt des personnes physiques et l’impôt des sociétés, mais pas du coût de cette mesure au niveau de la dispense de versement du précompte professionnel. “La Cour est d’avis que le coût de cette mesure a été sous-estimé. Elle recommande également d’évaluer si cette mesure n’a pas d’effet indésirable, comme une augmentation du nombre de déclarations erronées”. Au vu de ces éléments, est-ce qu’il y a moyen d’estimer l’impact de cette mesure sur les dispenses du précompte professionnel? Est-ce que sur la base des documents fournis par le gouvernement à ce sujet, la notion de bonne-foi est assez précise ou est-ce que l’administration fiscale sera contrainte de juger au cas par cas?

— DLU/amnistie fiscale

Le gouvernement va mettre en œuvre une nouvelle régularisation fiscale (la cinquième depuis 2004). Il y a deux éléments cruciaux à considérer: l’octroi d’une immunité fiscale et pénale aux déclarants qui vont s’en servir et la permanence du système. Il rappelle la remarque de Marc Bourgeois (professeur de droit fiscal, ULiège): “la régularisation leur permet d’échapper à ces poursuites”. Dans le passé, M. Bilmez a déjà eu 4 DLU. À chaque

aan vervolging te ontkomen. De heer Bilmez heeft al vier keer een EBA ingediend. Telkens had de regeling een einddatum: de laatste werd stopgezet op 31 december 2023. De Arizonacoalitie beoogt die regeling thans permanent te maken.

Dit jaar zal er geen weerslag zijn, maar de regeling zou 100 miljoen euro aan extra ontvangsten moeten opleveren in 2026 en 75 miljoen euro vanaf 2027. Een permanente fiscale regularisatie leidt per definitie tot belastingontvangsten, maar zo geeft men fraudeurs wel het signaal dat zij steeds toegang hebben tot een achterpoortje en hun vermogen kunnen regulariseren wanneer en zo dat hun schikt. Hoe luidt het standpunt van het Rekenhof over de doeltreffendheid van de maatregel? Is de *trade-off* tussen begrotingsopbrengst en verzwakking van het fiscaal stelsel doeltreffend? Of gaat het louter om kortetermijnvisie: beter nu wat ontvangsten en dikke pech als zulks in de toekomst de doeltreffende bestrijding van fiscale fraude in de weg staat?

— *Minimumbelasting van 15 % op multinationals*

In de middelenbegroting van 2023 had de vorige regering de opbrengst van de minimumbelasting op multinationals geraamd op ongeveer 765 miljoen euro. In zijn commentaar op de begroting van 2023 en 2024 had het Rekenhof verklaard dat die ontvangsten te hoog waren geraamd.

Als antwoord op een vraag in de commissie op 1 april 2025 verklaarde de minister van Financiën het volgende: “De FOD Financiën monitort de opbrengsten van de wereldwijde minimumbelasting van Pillar 2, maar het is moeilijk om de impact ervan afzonderlijk te bekijken, aangezien vele inkomsten opgenomen zijn in de voorafbetaling van de vennootschapsbelasting. De FOD raamt de opbrengst momenteel op 430 miljoen euro, maar het zou ook meer kunnen zijn.”

In zijn verslag bevestigt het Rekenhof dat die raming moeilijk is. Het bevestigt ook het bedrag van 430 miljoen euro aan ontvangsten. Bedragen de extra ontvangsten die rechtstreeks verband houden met de minimumbelasting ongeveer 430 miljoen euro? Het verslag belicht echter een ander interessant aspect met betrekking tot een achterdeurtje in de wettelijke regeling van de minimumbelasting zoals goedgekeurd in december 2023. De spreker citeert uit bladzijde 46 van het verslag: “Om het concurrentievermogen van bepaalde belangrijke sectoren van de Belgische economie te vrijwaren van de nadelige effecten van de minimumbelasting, voerde de wetgever in de vennootschapsbelasting een optieregeling in met betrekking tot de aftrek voor innovatie-inkomsten. Om een effectieve belastingdruk van 15 % te bereiken, kan de ondernemer ervoor opteren om die aftrek niet of

fois, le dispositif avait une date d'échéance: la dernière s'est terminée le 31 décembre 2023. Ce que veut faire l'Arizona, c'est rendre ce système permanent.

Ceci n'aura pas d'impact cette année, mais devrait rapporter 100 millions d'euros de recettes supplémentaires en 2026 et 75 millions d'euros à partir de 2027. Une régularisation fiscale permanente engendre – par définition – une recette fiscale, mais au prix de laisser une porte ouverte aux fraudeurs et de leur signaler que – quand et si ils le voudront – ils pourront régulariser leurs avoirs. Est-ce que la Cour a un avis concernant l'efficacité de la mesure? Est-ce que le “*trade off*” entre rendement budgétaire et affaiblissement du système fiscal est efficace? Ou est-ce qu'il s'agit d'une logique court-termiste: mieux avoir un peu de recettes maintenant, et tant pis si cela empêchera de lutter efficacement contre la fraude fiscale à l'avenir?

— *Impôt minimum de 15 % sur les multinationales*

Dans le budget des Voies et Moyens de 2023, le gouvernement précédent avait estimé que le rendement de l'impôt minimum sur les multinationales s'élèverait à environ 765 millions d'euros. La Cour des comptes, dans ses commentaires au budget de 2023 et de 2024 affirme que ces recettes étaient surestimées.

Interrogé en commission le 1^{er} avril 2025, le ministre des Finances a affirmé que “Le SPF Finances suit les recettes générées par l'impôt minimum mondial du Pilier Deux, mais il est difficile d'isoler son impact, car de nombreux revenus sont intégrés dans le paiement anticipé de l'impôt des sociétés. Il estime actuellement son rendement à 430 millions d'euros, mais il pourrait être supérieur”.

Le rapport de la Cour confirme cette difficulté d'estimation et le chiffre de 430 millions d'euros de recettes. Est-ce que les recettes supplémentaires liées directement à l'impôt minimum s'élèvent à environ 430 millions d'euros? Cependant, le rapport met en avant un autre élément intéressant concernant une échappatoire qui est présente dans le dispositif légal de l'impôt minimum tel qu'approuvé en décembre 2023. Il cite la page 52 du rapport: “pour préserver la compétitivité de certains secteurs importants de l'économie belge contre les effets néfastes de l'impôt minimum, le législateur a introduit dans l'impôt des sociétés un dispositif optionnel relatif à la déduction pour revenus d'innovation. Pour atteindre une pression fiscale effective de 15 %, l'entrepreneur peut choisir de ne pas reprendre une partie ou la totalité de cette déduction et de la convertir en un crédit d'impôt

slechts gedeeltelijk op te nemen, en om te zetten in een niet-terugbetaalbaar belastingkrediet. Omgekeerd kan hij in een later belastbaar tijdperk, waarin een hogere belastingdruk dan 15 % wordt vastgesteld, een deel van dit belastingkrediet opnieuw inzetten om de effectieve belastingdruk te verlagen naar 15 %. Op die manier kan de groep of onderneming vermijden dat ze aan de verplichtingen inzake de internationale minimumbelasting moet voldoen.”

Het verslag benadrukt ook de weerslag van die regeling: “de inzet van de aftrek van innovatie-inkomsten als een belastingkrediet [leidt] tot een verschuiving van inkomsten, wat leidt tot tijdelijke effecten in de inkomsten. De FOD Financiën wees bij de opmaak van de regelgeving ook op het risico van aangroeiende stocks. Hij raamde dat die op 5 jaar zouden kunnen toenemen tot 860 miljoen euro en, bij aanwending, tot aanzienlijke dalingen in de vennootschapsbelasting kunnen zorgen.”

Betekent dit dat indien aan de ene kant de ontvangsten uit de minimumbelasting 430 miljoen euro zouden bedragen voor 2023, dat dan aan de andere kant het belastingkrediet gekoppeld aan de aftrek voor inkomsten uit innovatie dat als onderdeel van de minimumbelasting werd ingesteld, tot minder ontvangsten uit de vennootschapsbelasting leidt? Hoe groot is die daling? Is het mogelijk om die daling in te schatten? Zou men kunnen zeggen dat dit belastingkrediet de mogelijkheid biedt aan de ondernemingen die er gebruik van mogen maken om de minimumbelasting van 15 % om te zetten in een maximumbelasting van 15 %?

In de laatste inventaris van de belastinguitgaven is de aftrek voor innovatie door de jaren heen gestaag gestegen, van 75 miljoen euro in 2017 naar meer dan een miljard in 2022! BOSA heeft al opgemerkt dat die aftrek zou moeten worden ingeperkt, aangezien ze “geen nieuwe O&O-activiteiten stimuleert, maar (...) eenvoudigweg activiteiten [stimuleert] die hoe dan ook zouden hebben plaatsgevonden”. Valt, gelet op die factoren, in de toekomst een verlaging van de fiscale kosten van de aftrek voor inkomsten uit innovatie te verwachten, die daarentegen zou worden vervangen door een verhoging van de belastingkredieten? Zwakt een dergelijke regeling de 15 % minimumbelasting niet af?

— *Rendement van de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting in verband met bevroren Russische tegoeden (bij Euroclear)*

In de middelenbegroting worden de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting die voortvloeien uit de bevroren Russische tegoeden geraamd op 1,3 miljard euro in 2023 en 1,5 miljard euro in 2024. Deze ontvangsten

non remboursable. Inversement, il peut, au cours d’une période imposable ultérieure où la pression fiscale est supérieure à 15 %, de nouveau utiliser une partie de ce crédit d’impôt afin de réduire la pression fiscale effective à 15 %. Le groupe ou l’entreprise peut ainsi éviter de devoir se plier aux obligations relatives à l’impôt minimum international”.

Le rapport souligne aussi l’impact de ce dispositif: “le recours à la déduction pour revenus d’innovation sous la forme d’un crédit d’impôt entraîne un glissement de revenus, ce qui a des effets temporaires sur les recettes. Lors de l’élaboration de la réglementation, le SPF Finances a aussi signalé le risque de stocks croissants. Il a estimé qu’en cinq ans, ces stocks pourraient atteindre 860 millions d’euros et, qu’en cas d’utilisation, ils pourraient entraîner des baisses considérables de l’impôt des sociétés”.

Est-ce que cela signifie que, si d’un côté les recettes de l’impôt minimum seraient de 430 millions d’euros pour 2023, de l’autre, le crédit d’impôt lié à la déduction pour revenus d’innovation qui a été introduit avec l’impôt minimum diminue les recettes de l’impôt des sociétés? Quelle est l’ampleur de cette diminution? Est-il possible de l’estimer? Pourrait-on dire que, pour les entreprises qui peuvent l’utiliser, ce crédit d’impôt leur a permis de transformer l’impôt minimum de 15 % en un impôt maximum de 15 %?

Dans le dernier inventaire des dépenses fiscales, la déduction pour innovation n’a cessé de d’augmenter au fil des années, pour passer de 75 millions d’euros en 2017 à plus d’un milliard d’euros en 2022! Le SPF BOSA a déjà remarqué qu’il faudrait diminuer cette déduction, car elle “ne stimule pas de nouvelles activités de R&D, mais subventionne simplement celles qui auraient eu lieu de toute façon”. Au vu de ces éléments, est-ce qu’à l’avenir, on doit s’attendre à une diminution du coût fiscal de la déduction pour revenus d’innovation, remplacé, par contre, par une augmentation des crédits d’impôt? Est-ce qu’un tel dispositif n’affaiblit pas l’impôt minimum de 15 %?

— *Rendement des recettes à l’impôt des sociétés lié aux avoirs russe gelés (auprès d’Euroclear)*

Dans le budget des Voies et Moyens, les recettes à l’impôt des sociétés découlant des avoirs russes gelés sont estimées à 1,3 milliard d’euros en 2023 et 1,5 milliard d’euros en 2024. Dans le financement du plan Défense

spelen een cruciale rol in de financiering van het defensieplan van de regering. In de details van dat plan wordt de opbrengst van die ontvangsten – tussen 2025 en 2029 – geraamd op gemiddeld ongeveer 1,23 miljard euro. Hoeveel zullen de ontvangsten uit de bevroren Russische tegoeden bedragen in 2025? Is dat bedrag opgenomen in het Defensieplan? (1,208 miljard euro)? Wordt de totaliteit van die ontvangsten toegewezen aan het defensieplan? Het rendement op de Russische tegoeden bij Euroclear hangt in belangrijke mate af van de financiële markten en de rentetarieven. De ECB streeft echter naar een renteverlaging, mogelijks tot onder 2 % (terwijl die in 2024 hoger was dan 3 % en in 2023 4 % bedroeg). Hoe kan men de ontvangsten uit de Russische tegoeden tussen nu en 2029 inschatten als de rentetarieven dermate schommelen?

— Investeringsaftrek

In haar verslag analyseert het Rekenhof de impact van de hervorming van de investeringsaftrek van de vorige regering (blz. 45): “Het nieuwe stelsel van investeringsaftrek voorziet in drie categorieën van IA met telkens vaste percentages: een basisaftrek, een verhoogde thematische aftrek (*noot Rekenhof*: inzake energie, vervoer, milieu en digitale ondersteuning) en een technologie-aftrek.” De FOD Financiën zou leiden tot een minderontvangst van 263 miljoen euro aan vennootschapsbelasting (waarvan 100 miljoen euro een onmiddellijke impact zou hebben en de rest zou worden overgedragen naar de volgende belastbare tijdperken). In de inventaris van fiscale uitgaven die bij het wetsontwerp houdende de Middelenbegroting is gevoegd, zijn er twee categorieën van aftrek: de investeringsaftrek (776 miljoen euro in 2022) en de aftrek voor groene investeringen (113 miljoen euro in 2022). Moet die extra impact van 263 miljoen euro worden toegevoegd aan een van die twee categorieën in de inventaris van fiscale uitgaven? Of is dat een aparte post?

De regering overweegt ook de investeringsaftrek te wijzigen (beleidsnota Financiën – blz. 7, DOC 56 0856/013): “Om de investeringsaftrek interessanter te maken en om investeringen te stimuleren, wordt de aftrekbeperking bij de aftrek van overgedragen investeringsaftrek geschrapt. Ook worden de tarieven van 30 % voor grote vennootschappen en 40 % voor kleine vennootschappen geharmoniseerd naar 40 % voor meer eenduidigheid.” Zal die wijziging andermaal leiden tot minder ontvangsten uit de vennootschapsbelasting (zoals naar aanleiding van de hervorming van de vorige regering) of betreft het een afzonderlijke post?

du gouvernement, ces recettes jouent un rôle crucial. Dans le détail de ce plan, le rendement de ces recettes sont estimées – entre 2025 et 2029 – à environ 1,23 milliards d’euros en moyenne. Quelles sont les recettes sur le gel des avoirs russes pour 2025? Est-ce qu’il s’agit du montant inclus dans le plan Défense (1,2 milliard d’euros)? Est-ce que la totalité de ces recettes est allouée au plan Défense? Le rendement des avoirs russes après d’Euroclear dépend – en large mesure – des marchés financiers et des taux d’intérêts. Or, la BCE est en train de les baisser et ceci pourrait passer en dessous de la barre des 2 % (alors qu’ils étaient supérieurs à 3 % en 2024 et de 4 % en 2023). Avec une telle fluctuation des taux, comment est-il possible d’estimer les recettes sur les avoirs russes d’ici 2029?

— Déduction pour investissement

La Cour analyse dans son rapport l’impact de la réforme de la déduction pour investissement mise en œuvre par le gouvernement précédent (page 50 du rapport): “Le nouveau régime prévoit trois catégories de déduction pour investissement associées à des pourcentages fixes: une déduction de base, une déduction majorée thématique (énergie, transports, environnement et soutien numérique) et une déduction technologique”. Selon le SPF Finances, ceci entraînerait une diminution des recettes de 263 millions d’euros à l’Isoc (dont 100 millions d’euros auront un impact immédiat et le restant serait reporté sur les périodes imposables suivantes). Dans l’inventaire des dépenses fiscales en annexe au projet de loi des Voies et Moyens, il existe deux catégories de déductions: la déduction pour investissements (776 millions d’euros en 2022) et la déduction pour investissements verts (113 millions d’euros en 2022). Est-ce que ce montant de 263 millions d’euros d’impact supplémentaire devra s’ajouter à une de ces deux catégories de l’inventaire des dépenses fiscales? Où est-ce qu’il s’agit d’un poste séparé?

Le gouvernement envisage aussi de modifier la déduction pour investissements (note de politique générale Finances – page 7, DOC 56 0856/013): “Afin de rendre la déduction pour investissements plus intéressante et de stimuler les investissements, la limitation de la déduction pour investissements reportés sera supprimée. De plus, les taux de 30 % pour les grandes sociétés et de 40 % pour les petites sociétés seront harmonisés à 40 % afin de garantir plus de clarté”. Est-ce que cette modification engendrerait une nouvelle diminution des recettes à l’Isoc (comme celle causée par la réforme du gouvernement précédent) ou est-ce qu’il s’agit d’un poste séparé?

— *Vermindering van federale subsidies en usurperende bevoegdheden*

Een van de maatregelen in het begrotingsconclaaft die een impact hebben op de vereffeningskredieten van de primaire uitgaven is de vermindering van de federale subsidies met 25 miljoen euro in 2025 (algemene toelichting, blz. 140).

De regering heeft voorts beslist om alle bestaande usurperende bevoegdheden af te schaffen tegen 2029: een besparing van 12 miljoen euro staat al gepland voor het begrotingsjaar 2025 (algemene toelichting, blz. 72). Maakt die besparing van 12 miljoen euro deel uit van de vermindering van de federale subsidies met 25 miljoen euro? Hoe worden de besparingen van 12 miljoen euro verdeeld over de verschillende FOD's? Beschikt het Rekenhof over een volledige lijst met de basisallocaties waarop de besparingen betrekking hebben? Hoeveel bedraagt de totale besparing in de begroting van de POD Maatschappelijke Integratie als gevolg van de afschaffing van de usurperende bevoegdheden?

— *Werkzaamheidsgraad*

Het doel van de regering is de werkzaamheidsgraad van de actieve beroepsbevolking (tussen 20 en 64 jaar) de komende jaren geleidelijk te verhogen tot 80 % in 2030. Voor 2025 bedraagt de werkzaamheidsgraad bij ongewijzigd beleid 72,5 %. Tegen het einde van de legislatuur, in 2029, zou de werkzaamheidsgraad 78 % moeten bedragen. Valt die doelstelling te verzoenen met een structurele werkloosheidsgraad op lange termijn van 7 %, zoals verwacht door de Studiecommissie voor de vergrijzing (algemene toelichting, blz. 79)?

De werkzaamheidsgraad wordt berekend op basis van de Enquête naar de arbeidskrachten (EAK). In het kader van de EAK worden werkenden (personen met een job) gedefinieerd als personen die gedurende de referentieweek arbeid verrichtten tegen betaling of met als doel winst te maken ongeacht de duur (ook al was dit maar een uur), of die een job hadden maar tijdelijk afwezig waren (bijvoorbeeld omwille van vakantie, ziekte, tijdelijke werkloosheid, ...). Kan het grote en steeds toenemende aantal arbeidsongeschikten de werkzaamheidsgraad niet enigszins beïnvloeden, aangezien een arbeidsongeschikte met een arbeidsovereenkomst nog steeds meetelt als iemand die werkt, terwijl de persoon die hem vervangt eveneens als dusdanig meetelt. In werkelijkheid gaat het dan om één functie die twee keer wordt geteld. In hoeverre kan worden berekend

— *Réduction des subventions fédérales et compétences usurpées*

Dans les mesures du conclave budgétaire ayant un impact sur les crédits de liquidation des dépenses primaires, se trouve la réduction des subventions fédérales de 25 millions d'euros en 2025 (exposé général, page 140).

Par ailleurs, le gouvernement a décidé de supprimer l'ensemble des compétences usurpées existantes d'ici 2029: une économie de 12 millions d'euros est déjà prévue pour l'année budgétaire 2025 (exposé général, page 72). Cette économie de 12 millions d'euros se retrouve-t-elle dans la réduction des subventions fédérales de 25 millions? Comment sont ventilées les économies de 12 millions d'euros entre les différents SPF? La Cour dispose-t-elle d'une liste exhaustive des allocations de base impactées par ces économies? Quelle est l'économie totale réalisée dans le budget du SPP intégration sociale dans le cadre de cette suppression des compétences usurpées?

— *Taux d'emploi*

L'objectif du gouvernement est d'augmenter progressivement le taux d'emploi de la population active (entre 20 et 64 ans inclus) au cours des prochaines années pour atteindre 80 % en 2030. En 2025, ce taux d'emploi s'établit, à politique inchangée, à 72,5 %. À la fin de la législature, en 2029, le taux d'emploi devrait être de 78 %. Cet objectif est-il conciliable avec un taux de chômage structurel de long terme de 7 % qui est l'hypothèse retenue par le Comité d'Etude sur le vieillissement (exposé général, page 79)?

Le taux d'emploi est calculé sur base de l'enquête sur les forces de travail (EFT). Dans le cadre de l'EFT, les personnes ayant un emploi (actifs occupés) sont définis comme les personnes qui, pendant la semaine de référence, ont effectué un travail contre rémunération ou dans le but de réaliser un bénéfice, indépendamment de la durée (même si ce n'était qu'une heure), ou qui avaient un emploi mais qui étaient temporairement absentes (par exemple pour des vacances, une maladie, du chômage temporaire, ...). Le nombre important et toujours croissant de personnes en incapacité de travail n'a-t-il pas tendance à influencer à la hausse le taux d'emploi dans la mesure où une personne en incapacité de travail toujours liée par un contrat de travail est comptabilisée comme ayant un emploi tandis que la personne qui a été engagée pour la remplacer est aussi comptabilisée comme ayant un emploi alors qu'en réalité il s'agit du

of de terugverdieneffecten van de toegenomen werkzaamheidsgraad vertekend zijn door het grote aantal arbeidsongeschikten?

— *Vermindering van de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid*

De regering is van plan de bijzondere bijdrage sociale zekerheid vanaf 2029 te verlagen (rapport Rekenhof, blz. 31).

Zal de regering het verlies aan ontvangsten uit de sociale zekerheid compenseren?

— *Strijd tegen de fiscale en sociale fraude*

De regering heeft aangekondigd 300 mensen in dienst te nemen om de fiscale en sociale fraude te bestrijden (blz. 33). Heeft de regering meer details over de evolutie van het aantal indienstnemeningen per jaar in de periode 2025-2029? Heeft de regering prognoses verstrekt voor de indienstneming en het vertrek van inspecteurs en controleurs voor de periode 2025-2029 voor de Bijzondere Belastinginspectie (FOD Financiën), het Toezicht op de Sociale Wetten (FOD Werkgelegenheid), het Toezicht op het Welzijn op het Werk (FOD Werkgelegenheid), de RSZ en de RVA?

— *Beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd*

Het verwachte budgettaire rendement voor de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd en de versterkte degressiviteit bedraagt 902 miljoen euro in 2026 en zou in 2029 op kruissnelheid komen met 1,9 miljard euro (blz. 74-75). Er wordt aangegeven dat “de RVA en de beleidsel van de minister van Werk preciseren dat de bedragen in de begrotingsnotificaties gebaseerd zijn op de ramingen die tijdens de regeringsvorming werden opgemaakt”. In maart 2025 heeft het Federaal Planbureau een raming gemaakt van de impact van de verhoogde degressiviteit en de beperking van de werkloosheidsuitkering. Daarin wordt het bedrag van 1917 miljoen euro voor 2029 bevestigd.

Kan het Rekenhof de ramingen van de RVA en het Planbureau communiceren?

— *Compensatie voor de OCMW's naar aanleiding van de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd*

De begrotingsnotificaties van 28 maart 2025 vermelden een verhoging van de financiering van het leefloon door

même poste de travail qui est comptabilisé deux fois? Dans quelle mesure est-il possible de calculer si les effets retour de l'augmentation du taux d'emploi sont biaisés à cause du nombre élevé de travailleurs en incapacité de travail?

— *Réduction de la cotisation spéciale de sécurité sociale*

Le gouvernement prévoit la réduction de la cotisation spéciale de sécurité sociale à partir de 2029 (rapport de la Cour des comptes, page 36).

Le gouvernement a-t-il prévu de compenser la perte de recettes pour la sécurité sociale?

— *Lutte contre la fraude fiscale et la fraude sociale*

Le gouvernement a annoncé le recrutement de 300 personnes pour la lutte contre la fraude fiscale et la fraude sociale (pages 37-38). Le gouvernement a-t-il précisé la progression année par année de 2025 à 2029 du nombre de recrutements? Le gouvernement a-t-il transmis les prévisions de recrutements et de départs d'inspecteurs et contrôleurs pour les années 2025 à 2029 pour l'Inspection Spéciale des Impôts (SPF Finances), le Contrôle des Lois Sociales (SPF Emploi), le Contrôle du Bien-Etre au travail (SPF emploi), l'ONSS et l'ONEM?

— *Limitation des allocations de chômage dans le temps*

Pour la limitation des allocations de chômage dans le temps et la dégressivité accrue, le rendement budgétaire attendu s'élève à 902 millions d'euros en 2026 et attendrait son régime de croisière en 2029 à hauteur de 1,9 milliards (rapport de la Cour de comptes, pages 84-86). Il est indiqué que “l'Onem et la cellule stratégique du ministre de l'Emploi précisent que les montants repris dans les notifications budgétaires s'inspirent des estimations réalisées dans le cadre de la formation du gouvernement”. Le Bureau fédéral du Plan a fourni, en mars 2025, une estimation de l'incidence de la dégressivité accrue et de la limitation des allocations de chômage. Celle-ci corrobore le montant de 1.917 millions d'euros retenu pour l'année 2029.

Est-ce que la Cour peut communiquer les estimations de l'ONEM et du Bureau du Plan?

— *Compensation pour les CPAS suite à la limitation des allocations de chômage dans le temps*

Dans les notifications budgétaires du 28 mars 2025, une augmentation du financement du revenu

de federale overheid ten belope van 234,65 miljoen euro in 2027, 302,25 miljoen euro in 2028 en 342,55 miljoen euro in 2029. Intussen heeft de minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie aangekondigd dat ook in 2026 financiering zal worden verstrekt, maar zonder het bedrag te specificeren. Heeft de beleidscel van de minister intussen aangekondigd welk bedrag in 2026 zal worden toegekend? Hoe kan de regering rechtvaardigen dat de 234,65 miljoen euro die is toegewezen voor 2027, zal volstaan om de stijging van het aantal leefloonbegunstigden als gevolg van de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd te compenseren, terwijl de regering een besparing van 1,8 miljard euro op de werkloosheidsuitkeringen plant?

Het lid merkt ook op dat de regering wel beweert maar niet aantoont dat slechts een derde van de uitgesloten personen bij het OCMW terecht zal komen.

— *Geen nieuwe intredingen in het SWT-stelsel*

De regering gaat ervan uit dat de geleidelijke uitdoving van de werkloosheidsuitkeringen een toenemend budgettair rendement zal genereren dat geraamd wordt op 35 miljoen euro in 2026 en oploopt tot 77 miljoen euro in 2029 (blz. 75). Is dat budgettair rendement bruto of netto? Met andere woorden, wordt bij de berekening enkel rekening gehouden met het bedrag van de werkloosheidsuitkeringen die niet langer zullen worden betaald, of ook met de vermindering van de ontvangsten uit de sociale SWT-bijdragen ten laste van de werkgevers en werknemers en uit de ingehouden bedrijfsvoorheffing?

Heeft de regering er rekening mee gehouden dat mensen die niet meer in het SWT kunnen stappen, niet noodzakelijk zullen blijven werken? Zij kunnen immers ziek worden of ontslagen worden en bijgevolg een werkloosheidsuitkering aanvragen, wat niet noodzakelijk minder duur zal zijn voor de overheidsfinanciën.

— *Arbeidsongeschiktheid*

Eind 2023 telde België 526.507 langdurig arbeidsongeschikten (meer dan 1 jaar), van wie 30,3 % al meer dan 10 jaar arbeidsongeschikt was. De regering wil tijdens deze legislatuur het terug-naar-werkbeleid en de re-integratie verder versterken om meer mensen te stimuleren opnieuw aan het werk te gaan, ook deeltijds. Ze focust daarbij op een grotere responsabilisering van de betrokken actoren, met als hoofddoel de arbeidsongeschikten binnen het jaar opnieuw aan het werk te krijgen (rapport Rekenhof, blz. 78). Het RIZIV heeft een analyse gemaakt van de geraamde opbrengst van de terug-naar-werktrajecten (TNW) in de periode 2021-2023.

d'intégration par l'autorité fédérale est prévue à hauteur de 234,65 millions d'euros en 2027, de 302,25 millions d'euros en 2028 et de 342,55 millions d'euros en 2029. Entre temps, la ministre de l'Asile et de la Migration et de l'Intégration sociale a annoncé qu'un financement sera également prévu en 2026 mais sans en préciser le montant. La cellule stratégique de la ministre a-t-elle entretemps communiqué le montant qui sera octroyé en 2026? Comment le gouvernement peut-il justifier que les 234,65 millions d'euros octroyés pour 2027 seront suffisant pour compenser l'augmentation du nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration (RIS) suite à la limitation du chômage dans le temps alors que le gouvernement prévoit une économie de 1,8 milliard d'euros dans les allocations de chômage?

Le membre fait également remarquer que le gouvernement avance, sans le démontrer, que seulement un tiers des exclus se retrouveront au CPAS.

— *Fin des entrées dans le régime RCC*

Le gouvernement estime que l'extinction progressive des allocations versées va engendrer un rendement budgétaire croissant estimé à 35 millions d'euros en 2026 pour atteindre 77 millions d'euros en 2029 (Commentaire Cour des comptes page 87). Ce rendement budgétaire est-il brut ou net, c'est à dire, est-il calculé uniquement en tenant compte du montant des allocations de chômage qui ne seront plus versées ou tient-il également compte de la diminution des recettes générées par les cotisations sociales à charge des employeurs et des travailleurs sur les RCC et par le précompte professionnel retenu?

Le gouvernement a-t-il pris en considération le fait que les personnes qui ne pourront plus entrer dans le régime du RCC ne vont pas nécessairement continuer à travailler mais pourrait tomber malade ou être licenciées et demander le bénéfice des allocations de chômage ce qui ne sera pas nécessairement moins coûteux pour les finances publiques?

— *Incapacité de travail*

Fin 2023, la Belgique comptait 526.507 travailleurs en incapacité de travail de longue durée (plus de 1 an), dont 30,3 % l'étaient depuis plus de dix ans. Pour encourager plus de personnes à reprendre le travail, y compris à temps partiel, le gouvernement souhaite renforcer la politique de retour au travail et de réintégration au cours de la législature actuelle. À cet égard, il met l'accent sur une plus grande responsabilisation des acteurs concernés avec pour objectif principal que les personnes en incapacité de travail reprennent le travail dans l'année (rapport de la Cour des comptes, page 90). L'INAMI a réalisé une analyse du rendement estimé des trajets de

Daaruit bleek dat het aantal gedeeltelijke en volledige werkhervattingen jaarlijks toeneemt (blz. 79).

Kan het Rekenhof die analyse van het RIZIV bezorgen?

Volgens het RIZIV is in 2023 het aantal personen met een primaire arbeidsongeschiktheidsuitkering dat het werk voltijds hervatte na een toegelaten deeltijdse activiteit, gestegen met 28 % tegenover 2021. Het aantal personen met een invaliditeitsuitkering dat het werk voltijds hervatte steeg in dezelfde periode met 29,4 %. Die stijgingen lijken aanzienlijk, maar zou het, om de relevantie ervan te beoordelen, mogelijk zijn de absolute cijfers voor 2021 en 2023 te verschaffen?

In het rapport van het Monitoringcomité van 6 maart 2025 (blz. 129) staat dat het aantal vergoede dagen als gevolg van ziekte (eerste jaar) en arbeidsongeschiktheid (meer dan 1 jaar) in het stelsel van de werknemers zal stijgen van 225.648.195 dagen in 2025 tot 252.318.656 dagen in 2029, wat overeenkomt met een stijging van 11,82 %. Zijn de door de regering geplande besparingen gebaseerd op gekwantificeerde doelstellingen voor de vermindering van het aantal vergoede dagen per jaar ten opzichte van het traject bij ongewijzigd beleid? Zo ja, wat zijn die doelstellingen?

Volgens de cijfers van het RIZIV waren er op 31 december 2023 96.520 arbeidsongeschikten opnieuw aan het werk binnen een deeltijdregeling om medische redenen. Zijn er cijfers beschikbaar uitgesplitst naar de beroepsgroep van die mensen? Beschikt men over prognoses voor de evolutie van het aantal mensen dat tussen 2026 en 2029, bij ongewijzigd beleid, het werk zal hervatten binnen een dergelijke regeling? Heeft de regering zichzelf een streefcijfer gesteld voor het verhogen van het aantal mensen dat opnieuw aan het werk gaat in het kader van die medische deeltijdregeling? Zo ja, wat is de ambitie van de regering met betrekking tot de te verwachten toename bij ongewijzigd beleid?

C. Antwoorden van de vertegenwoordigers van het Rekenhof

1. Antwoorden van de heer Rudi Moens

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, benadrukt dat het Rekenhof zich niet kan uitspreken over de opportuniteit van bepaalde politieke beleidskeuzes. Op een aantal vragen zal het Rekenhof niet kunnen antwoorden bij gebrek aan informatie. Een aantal vragen zijn ook te technisch om op korte tijd een afdoende antwoord te kunnen geven.

retour au travail (RT) au cours de la période 2021-2023. Cet analyse a révélé que le nombre de reprises de travail partielles et complètes augmente chaque année (rapport de la Cour des comptes, page 91).

La Cour peut-elle transmettre cette analyse de l'INAMI?

Selon l'INAMI, en 2023, le nombre de personnes en incapacité de travail primaire ayant repris le travail à temps plein après une activité à temps partiel autorisée, a augmenté de 28 % par rapport à 2021. Pendant la même période, le nombre de personnes en invalidité ayant repris le travail à temps plein a augmenté de 29,4 %. Ces progressions semblent importantes mais pour pouvoir en apprécier la pertinence, serait-il possible de transmettre les chiffres absolus de 2021 et 2023?

Dans le rapport du comité de monitoring du 6 mars 2025 (page 129), il est précisé que le nombre de jours indemnisés en maladie (première année) et invalidité (plus de 1 an) dans le régime des travailleurs salariés va progresser de 225.648.195 jours indemnisés en 2025 à 252.318.656 jours indemnisés en 2029, soit une progression de 11,82 %. Les économies prévues par le gouvernement sont-elles fondées sur des objectifs chiffrés de diminution du nombre de jours indemnisés par an par rapport à la trajectoire à politique inchangée? Si oui, quels sont ces objectifs?

Selon les chiffres de l'INAMI, il y avait au 31 décembre 2023, 96.520 personnes reconnues en incapacité de travail qui avaient repris un travail en temps partiel médical. Des chiffres ventilés selon la fraction d'occupation de ces personnes sont-ils disponibles? Dispose-t-on de prévisions sur l'évolution du nombre de personnes qui reprendront un travail en temps partiel médical pour les années 2026 à 2029, à politique inchangée? Le gouvernement s'est-il fixé un objectif chiffré de progression du nombre de personnes qui reprennent un travail en temps partiel médical? Si oui, quelle est l'ambition du gouvernement par rapport à la progression prévisible à politique inchangée?

C. Réponses des représentants de la Cour des comptes

1. Réponses de M. Rudi Moens

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, souligne que la Cour des comptes ne peut pas se prononcer sur l'opportunité de certains choix politiques. Par ailleurs, elle ne sera pas en mesure de répondre à certaines questions faute d'informations. L'orateur indique ensuite que plusieurs questions sont trop techniques pour pouvoir être traitées de manière satisfaisante dans un délai aussi court.

De heer Moens merkt terloops nog op dat alle leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers gebruik kunnen maken van hun inzagerecht waarmee zij inzage kunnen krijgen in alle documenten die het Rekenhof ontvangen heeft van de FOD's of de beleidscellen. De spreker verduidelijkt dat het enkel gaat om de inzage van documenten. Het Rekenhof antwoordt in dat kader niet op inhoudelijke vragen van de leden.

— *Rol van het Rekenhof*

De spreker wijst er op dat de rol van het Rekenhof erin bestaat om de begrotingsdocumenten kritisch onder de loep te nemen. Het Rekenhof dient dus aan te duiden waar de pijnpunten zitten, niet wat goed is.

— *Teneur van het rapport*

De heer Moens nuanceert de teneur van de pers als zou het rapport van het Rekenhof vernietigend zijn voor de regering. Een begroting kan vanuit verschillende invalshoeken worden geanalyseerd.

— *De informatiewaarde van de documenten*

Als men naar de informatiewaarde van de documenten kijkt, ziet het Rekenhof een achteruitgang op het vlak van de Algemene Toelichting.

Ten eerste betreurt het Rekenhof dat er geen globaal beeld werd geschetst van de overheidsfinanciën van de gezamenlijke overheid. De spreker merkt daarbij op dat de Europese Commissie enkel de overheidsfinanciën van de gezamenlijke overheid in aanmerking neemt, dus entiteit I en II samen. Daarom heeft het Rekenhof getracht om de ontbrekende informatie aan te vullen in zijn rapport.

Ten tweede merkt de heer Moens op dat het concept van de netto primaire uitgaven ook onderbelicht wordt in de Algemene Toelichting. Nochtans zijn de netto primaire uitgaven het nieuwe criterium aan de hand waarvan de Europese Commissie de begrotingsplannen van de lidstaten zal toetsen en niet langer het structureel saldo. Het Rekenhof raadt de regering aan om daar in de toekomst toch meer aandacht aan te besteden.

Ten derde merkt het Rekenhof op dat de tabel in de Algemene Toelichting (DOC 56 0852/001, p. 15) die de regeringsbeslissingen over de periode van de legislatuur uitlegt moeilijk leesbaar en heel onduidelijk is. De tabel geeft aan dat het om een bedrag zou gaan van 16 miljard euro. Uit berekeningen van het Rekenhof blijkt dat het eerder om ongeveer 30 miljard euro zou gaan.

M. Moens fait observer en passant que tous les membres de la Chambre des représentants peuvent faire usage de leur droit de consultation, qui leur permet de consulter tous les documents que la Cour des comptes a reçus des SPF ou des cellules stratégiques. L'orateur précise qu'il s'agit uniquement à cet égard de consulter les documents. La Cour des comptes ne répond pas dans ce cadre aux questions de fond des membres.

— *Rôle de la Cour des comptes*

L'orateur souligne que le rôle de la Cour des comptes consiste à examiner les documents budgétaires de manière critique. Il lui appartient donc de signaler les points sensibles et non de mettre en évidence les points positifs.

— *Contenu du rapport*

M. Moens nuance les propos tenus dans la presse, selon lesquels le rapport de la Cour des comptes serait accablant pour le gouvernement. Un budget peut être analysé sous différents angles.

— *La valeur informative des documents*

En ce qui concerne la valeur informative des documents, la Cour des comptes constate une régression au niveau de l'Exposé général.

Elle regrette tout d'abord qu'aucune image globale des finances publiques de l'ensemble des pouvoirs publics ne soit fournie. L'orateur fait observer à cet égard que la Commission européenne ne tient compte que des finances publiques de l'ensemble des pouvoirs publics, c'est-à-dire des entités I et II réunies. C'est pourquoi la Cour des comptes s'est efforcée de compléter les informations manquantes dans son rapport.

Deuxièmement, M. Moens constate que l'Exposé général accorde trop peu d'attention au concept de dépenses primaires nettes. Or, c'est sur la base des dépenses primaires nettes et non plus du solde structurel que la Commission européenne évaluera désormais les plans budgétaires des États membres. La Cour des comptes recommande au gouvernement d'accorder davantage d'attention à cet aspect à l'avenir.

Troisièmement, la Cour des comptes fait observer que le tableau figurant dans l'Exposé général (DOC 56 0852/001, p. 15), qui fournit des informations sur les décisions prises par le gouvernement pour la période de la législature, est difficile à lire et très peu clair. Ce tableau mentionne un montant de 16 milliards d'euros. Selon les calculs de la Cour des comptes, il s'agirait plutôt d'environ 30 milliards d'euros.

Ten vierde bevat de Algemene Toelichting een aantal grote hiaten:

- weinig toelichting over de financiering van de defensie-uitgaven;

- onderbelichting van de effecten op lange termijn van de belangrijke hervormingen op het vlak van arbeidsmarkt en pensioenen;

- een povere toelichting van de maatregelen in de gezondheidszorg;

- geen toelichting over de aanwending van middelen uit het Europees herstellfonds;

De heer Moens heeft begrip voor de tijdsdruk waarmee de regering te kampen had maar moet toch vaststellen dat bepaalde essentiële informatie ontbreekt in de Algemene Toelichting.

— *De betrouwbaarheid van de cijfers*

Voor wat betreft de betrouwbaarheid van de cijfers voor 2025 formuleert het rapport van het Rekenhof heel wat opmerkingen. Voor de fiscale ontvangsten stelt het Rekenhof een verschil vast tussen de ramingen van de regering en die van de FOD Financiën. Daarbij houden de onderschattingen en de overschattingen elkaar vaak in evenwicht. In het algemeen worden de fiscale ontvangsten voor 2025 wat meer overschat dat in andere jaren. In het algemeen is het Rekenhof wel vrij positief over de betrouwbaarheid van de cijfers voor 2025.

Dit is echter niet het geval voor de cijfers van de meerjarenbegroting. Daar oordeelt het Rekenhof dat de cijfers onvoldoende onderbouwd zijn. Het gaat dan onder meer over de terugverdieneffecten van de hervormingen in de pensioenen en de arbeidsmarkt, de financiering van de defensie-uitgaven en de opbrengst van de strijd tegen sociale en fiscale fraude, besparingen uit het terugkeerbeleid.

Door het nieuwe concept van de netto primaire uitgaven is het belang van de meerjarenbegroting toegenomen. Daarom ook dat het Rekenhof veel langer dan vroeger in zijn rapport blijft stilstaan bij de meerjarenbegroting en er ook veel kritischer over is. De Europese Commissie zal *ex post* de meerjarenbegroting van de lidstaten nauwlettend onder de loep nemen.

Quatrièmement, l'Exposé général comporte un certain nombre de lacunes importantes:

- peu d'explications sur le financement des dépenses de défense;

- trop peu d'attention accordée aux effets à long terme des réformes importantes prévues dans le domaine du marché du travail et des pensions;

- une explication insuffisante des mesures prises dans le domaine des soins de santé;

- aucune explication sur l'utilisation des moyens provenant du Fonds de relance européen;

M. Moens comprend les contraintes de temps auxquelles le gouvernement était confronté, mais il doit constater que certaines informations essentielles font défaut dans l'Exposé général.

— *La fiabilité des chiffres*

Le rapport de la Cour des comptes formule de nombreuses observations en ce qui concerne la fiabilité des chiffres de 2025. Pour ce qui est des recettes fiscales, la Cour des comptes constate une différence entre les estimations du gouvernement et celles du SPF Finances. Les sous-estimations et les surestimations s'équilibrent souvent. De manière générale, les recettes fiscales pour 2025 sont légèrement plus surestimées que les autres années. Dans l'ensemble, la Cour des comptes se montre toutefois relativement positive quant à la fiabilité des chiffres pour 2025.

Il n'en va toutefois pas de même des chiffres du budget pluriannuel. La Cour des comptes estime en effet que ceux-ci ne sont pas suffisamment étayés. Elle pointe notamment les effets retour des réformes des pensions et du marché du travail, le financement des dépenses de défense et les recettes de la lutte contre la fraude sociale et fiscale, ainsi que les économies réalisées grâce à la politique de retour.

Le nouveau concept de dépenses primaires nettes a accru l'importance du budget pluriannuel. C'est pourquoi le rapport de la Cour des comptes s'attarde beaucoup plus longuement qu'auparavant sur l'examen du budget pluriannuel et se montre également beaucoup plus critique à son égard. La Commission européenne examinera attentivement, *a posteriori*, le budget pluriannuel des États membres.

— Beoordeling van de cijfers

Het Rekenhof komt tot het oordeel dat de begrotingscijfers niet gunstig zijn. Zo is het begrotingstekort voor entiteit I in 2025 (-4 % van het bbp) een stuk groter dan in 2024 (-2,8 % van het bbp).

Hetzelfde oordeel geldt voor de meerjarenbegroting: het deficit daalt niet en de schuld neemt verder toe. De situatie zou nog veel slechter zijn bij ongewijzigd beleid. Echter heeft het Rekenhof wel twijfels of alle maatregelen die vermeld staan in de meerjarenbegroting ook effectief zullen worden uitgevoerd. Uiteraard zijn er ook veel exogene factoren die onvoorspelbaar zijn en hun impact hebben op de meerjarenbegroting zoals geopolitieke situatie.

Op basis van de voorliggende cijfers is het Rekenhof van mening dat er bijkomende maatregelen zullen nodig zijn het begrotingspad dat opgenomen is in de meerjarenbegroting te kunnen realiseren.

— Terugverdieneffecten

Het Rekenhof staat in zijn rapport lang stil bij de terugverdieneffecten om dat het om een heel belangrijk bedrag gaat: 8 miljard euro op een totaal hervormingspakket van 30 miljard euro. Het is de eerste maal dat het Rekenhof terugverdieneffecten op zo'n grote schaal in een begroting aantreft. Terugverdieneffecten van een paar honderd miljoen euro zijn legio, maar terugverdieneffecten van 8 miljard euro zijn vrij ongezien.

De regering wenst een deel van de afwijking ten opzichte van het meerjarentraject van de netto primaire uitgaven te compenseren met terugverdieneffecten. Deze terugverdieneffecten bestaan uit een mix van bijkomende fiscale ontvangsten en sociale bijdragen en de vermindering van de werkloosheidsuitkeringen.

Het Rekenhof betwijfelt of de Europese Commissie zal rekening houden met het gedeelte ontvangsten van de terugverdieneffecten omdat die niet het gevolg zijn van directe discretionaire maatregelen. Volgens informele contacten zal de Europese Commissie enkel directe effecten in rekening brengen. Het is ook bijna onmogelijk om indirecte effecten *ex post* aan te tonen en te isoleren van de groei en andere factoren.

Voor wat de uitgaven betreft, is het verhaal genuanceerder. Een vermindering van de uitgaven zal wel een effect hebben op de netto primaire uitgaven. Voor wat betreft de vermindering van de werkloosheidsuitkeringen wordt er een besparing van 1,917 miljard euro ingeschreven maar elders worden er ook nog andere terugverdieneffecten

— Évaluation des chiffres

La Cour des comptes estime que les chiffres budgétaires ne sont pas favorables. Ainsi, le déficit budgétaire pour l'entité I en 2025 (-4 % du PIB) est nettement plus élevé qu'en 2024 (-2,8 % du PIB).

Le même constat s'applique au budget pluriannuel: le déficit ne diminue pas et la dette continue d'augmenter. La situation serait encore bien pire si la politique restait inchangée. La Cour des comptes doute toutefois que toutes les mesures mentionnées dans le budget pluriannuel puissent effectivement être mises en œuvre. Il existe bien entendu de nombreux facteurs exogènes imprévisibles qui ont une incidence sur le budget pluriannuel, comme le contexte géopolitique.

Sur la base des chiffres disponibles, la Cour des comptes estime qu'il sera nécessaire de prendre des mesures complémentaires pour réaliser la trajectoire budgétaire prévue dans le budget pluriannuel.

— Effets retour

Dans son rapport, la Cour des comptes consacre une attention particulière aux effets retour, car ils représentent un montant très important: 8 milliards d'euros sur un ensemble de réformes de 30 milliards. C'est la première fois que la Cour des comptes observe un tel niveau d'effets retour dans un budget. Des effets retour de quelques centaines de millions d'euros sont fréquents, mais 8 milliards d'euros, c'est du jamais vu.

Le gouvernement souhaite couvrir une partie de la déviation de la trajectoire pluriannuelle des dépenses primaires nettes par des effets retour. Ces effets retour combinent, d'une part, des recettes fiscales et des cotisations sociales supplémentaires et, d'autre part, une réduction des allocations de chômage.

La Cour doute que la Commission européenne tienne compte de la composante "recettes" de ces effets retour, car celles-ci ne résultent pas de mesures discrétionnaires directes. Selon des contacts informels, la Commission ne prendrait en considération que les effets directs. Il est d'ailleurs presque impossible de démontrer *ex post* les effets indirects et de les isoler de la croissance ou d'autres facteurs.

S'agissant des dépenses, la situation est plus nuancée. Une baisse des dépenses a bien un impact sur les dépenses primaires nettes. Concernant la réduction des allocations de chômage, une économie de 1,917 milliard d'euros est inscrite, mais d'autres effets retour liés à cette même mesure sont également repris ailleurs. Il y

ingeschreven afkomstig van deze maatregel. Er is dus wel sprake van enige inconsistentie en de vraag stelt zich of er geen sprake is van een dubbeltelling.

Voor de berekening van de terugverdieneffecten gaat de regering ervan uit dat het pakket aan maatregelen zal leiden tot een stijging van de werkgelegenheidsgraad tot 78 % in 2029 en tot 80 % in 2030. Deze assumptie wordt echter niet onderbouwd door een berekening van elke individuele maatregel. Er is geen bottom-up aanpak waarbij een analyse wordt gemaakt van het effect van de verschillende maatregelen. Het Rekenhof beseft dat dat een zeer moeilijke taak is.

Vanuit voorzichtigheidsoogpunt is het Rekenhof van oordeel dat er beter geen terugverdieneffecten worden opgenomen in de begroting omdat het bijna onmogelijk is om ze te berekenen en omdat de Europese Commissie er toch geen rekening mee zal houden voor wat betreft het aspect van de ontvangsten. De heer Moens benadrukt dat dit niet wil niet zeggen dat er geen positieve terugverdieneffecten zijn, alleen dat deze moeilijk bereikbaar zijn.

Voor de berekening van de terugverdieneffecten is de regering uitgegaan van een opbrengst 30.000 euro per bijkomende werkende persoon waarop een correctiefactor wordt toegepast zodat die in 2029 27.500 euro bedraagt. Ook hier maakt het Rekenhof de vaststelling dat dit mogelijk te hoog geraamd is om meerdere redenen. Het gaat vaak niet om mediaanlonen maar overwegend om lage lonen waar bijvoorbeeld aanzienlijke bijdrageverminderingen van toepassing zijn. In de eerste jaren is een zeker marge voorzien, maar voor 2029 ziet het Rekenhof een belangrijke mate van overschatting.

Daarnaast merkt het Rekenhof op dat de berekeningswijze van de terugverdieneffecten een methodologische inconsistentie bevat. Het Rekenhof heeft de berekening van de regering overgedaan en komt tot een verschil van 800 miljoen euro.

De heer Moens legt uit welke stappen de regering bij deze berekening heeft gevolgd:

— stap 1: men vertrekt van de binnenlandse werkgelegenheid in absolute cijfers die betrekking hebben op de groep van 15 jaar tot oneindig (niet de groep 20-64 jaar);

— stap 2: op basis van dit cijfer en op basis van de procentuele werkgelegenheidsgraad (die echter betrekking hebben op de groep van 20 tot 64 jaar) berekent men hoeveel personen aan het werk zouden moeten zijn om een 100 % werkgelegenheidsgraad te bereiken;

a donc une certaine incohérence, et la question d'un double comptage se pose.

Pour calculer les effets retour, le gouvernement part de l'hypothèse que le train de mesures entraînera une hausse du taux d'emploi à 78 % en 2029 et à 80 % en 2030. Cette hypothèse n'est cependant pas fondée sur une évaluation chiffrée des effets individuels de chaque mesure. Aucune approche ascendante n'a été appliquée pour analyser l'effet des différentes mesures. La Cour des comptes reconnaît que cet exercice est très complexe.

Par prudence, la Cour estime qu'il vaudrait mieux ne pas inscrire d'effets retour dans le budget, car il est quasiment impossible de les chiffrer correctement, et parce que la Commission européenne ne les prendra de toute façon pas en compte pour la partie "recettes". M. Moens souligne que cela ne signifie pas qu'il n'existe aucun effet retour positif, mais simplement qu'ils sont difficiles à évaluer.

Pour le calcul des effets retour, le gouvernement a retenu un rendement de 30.000 euros par personne supplémentaire au travail, corrigé à 27.500 euros en 2029. Ici aussi, la Cour des comptes estime que ce montant est probablement surestimé pour plusieurs raisons. Il ne s'agit pas de salaires médians, mais principalement de bas salaires, auxquels s'appliquent par exemple d'importantes réductions de cotisations. Une certaine marge est prévue les premières années, mais pour 2029, la Cour constate un degré significatif de surestimation.

La Cour des comptes relève en outre une incohérence méthodologique dans le mode de calcul des effets retour. Elle a refait le calcul du gouvernement et aboutit à une différence de 800 millions d'euros.

M. Moens explique les étapes suivies par le gouvernement pour effectuer ce calcul:

— étape 1: on se base sur l'emploi intérieur exprimé en chiffres absolus pour la population âgée de 15 ans et plus (et pour le groupe des 20 à 64 ans);

— étape 2: à partir de ce chiffre et du taux d'emploi en pourcentage (valable, lui, pour la population de 20 à 64 ans), on calcule combien de personnes devraient se mettre au travail pour atteindre un taux d'emploi de 100 %;

— stap 3: op basis van de doelstelling (bijvoorbeeld 78 %) berekent men het aantal extra mensen aan het werk.

De inconsistentie zit tussen stap 1 en stap 2. Voor stap 1 gebruikt men de groep van 15 jaar tot oneindig, terwijl men voor stap 2 de groep van 20 tot 64 jaar neemt. Zo komt het Rekenhof tot een terugverdieneffect dat 800 miljoen euro minder bedraagt dan de regering.

Daarnaast interfereert de berekening van het terugverdieneffect ook met het inschrijven van een besparing van bijna 2 miljard euro door de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen en de versterkte degressiviteit.

De heer Moens merkt daarbij ook op dat de verhoging van de werkgelegenheidsgraad een zeer complex gegeven is waarbij moet rekening gehouden worden met verschillende mismatches, bijvoorbeeld tussen het regionaal aanbod en de vraag (verschil tussen Vlaanderen en Wallonië), tussen de vereisten van de werkgevers en het opleidingsniveau van de werknemers. Daarnaast speelt ook het feit dat heel verschillende groepen (laaggeschoolden, vrouwen, arbeidsongeschikten, ...) moeten geactiveerd worden die elk een aparte aanpak nodig hebben. Daarbij komt nog dat het activeringsbeleid een bevoegdheid is van de gewesten. Een goede samenwerking tussen Federale Staat en deelstaten is een must om toch wel drastische tewerkstellingsdoelstellingen te kunnen behalen.

Grosso modo schat de spreker dat 25 % van de fiscale component van de terugverdieneffecten naar de deelstaten zal gaan via de opcentiemen op de personenbelasting.

Aangezien het zo moeilijk is om terugverdieneffecten te becijferen beveelt het Rekenhof aan om geen terugverdieneffecten in de begroting op te nemen.

De heer Moens wijst erop dat als de vooropgestelde terugverdieneffecten niet worden gerealiseerd de Europese Commissie België zal opdragen om bijkomende maatregelen te nemen.

— *Asielbeleid*

De spreker bevestigt eveneens dat het budget voor Fedasil voor de opvang van vluchtelingen de laatste jaren is gestegen. Waar het budget in 2015 nog 300 miljoen euro bedroeg, was dit in 2016 reeds gestegen naar 579 miljoen euro, is dit in 2023 geëvolueerd naar 838 miljoen euro en in 2024 tot 949 miljoen euro. Voor 2025 staat er een budget van 961 miljoen euro ingeschreven. De cijfers

— étape 3: sur la base de l'objectif visé (par exemple 78 %), on calcule le nombre de personnes supplémentaires à activer.

L'incohérence se situe entre les étapes 1 et 2: la première se fonde sur la population de 15 ans et plus, la deuxième sur le groupe des 20 à 64 ans. En raison de cette discordance, la Cour obtient un effet retour inférieur de 800 millions d'euros à celui estimé par le gouvernement.

En outre, ce calcul des effets retour interfère avec une économie de près de 2 milliards d'euros inscrite ailleurs, résultant de la limitation dans le temps des allocations de chômage et du renforcement de leur dégressivité.

M. Moens relève par ailleurs que l'augmentation du taux d'emploi est un enjeu très complexe, qui suppose de tenir compte de nombreux décalages, notamment entre l'offre et la demande régionales (différences entre la Flandre et la Wallonie), entre les exigences des employeurs et le niveau de formation des travailleurs. Il faut également activer des groupes très divers (personnes peu qualifiées, femmes, personnes en incapacité de travail, etc.), chacun nécessitant une approche spécifique. La politique d'activation relève en outre des compétences des Régions. Une bonne coopération entre l'État fédéral et les entités fédérées est donc indispensable pour atteindre des objectifs d'emploi aussi ambitieux.

Globalement, la Cour estime que 25 % de la composante fiscale des effets retour reviendront aux entités fédérées via les centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques.

Étant donné la difficulté de quantifier ces effets retour, la Cour recommande de ne pas les inscrire dans le budget.

M. Moens précise que si les effets retour escomptés ne se réalisent pas, la Commission européenne imposera à la Belgique des mesures correctrices.

— *Politique d'asile*

L'orateur confirme que le budget de Fedasil pour l'accueil des réfugiés a fortement augmenté ces dernières années. Alors qu'il s'élevait encore à 300 millions d'euros en 2015, il est passé à 579 millions en 2016, à 838 millions en 2023, puis à 949 millions d'euros en 2024. Pour 2025, un budget de 961 millions d'euros est prévu. Ces chiffres indiquent une hausse significative.

tonen aan dat het om een belangrijke stijging gaat. De heer Moens maakt wel voorbehoud bij de correctheid van de vermelde bedragen.

— *Rentesnieuwbal*

De kans op een rentesnieuwbaleffect neemt toe aangezien het verschil van de impliciete rentevoet en de nominale groei van het bruto binnenlands product daalt, namelijk van -1,18 % naar -1,56 % tegen 2029. Op basis van de huidige gegevens schat de heer Moens dat het rentesnieuwbaleffect zich in 2029 nog niet zal voordoen, maar de kans wordt wel als maar groter.

— *Het budgettair-structureel plan*

Het Rekenhof stelt vast dat dit plan geen rekening lijkt te houden met de deelstaten.

— *Pensioenen*

De heer Moens geeft aan dat het Rekenhof maar vrij laat bijkomende informatie heeft ontvangen over de pensioenen. Het Rekenhof merkt op dat de recente versoepeling van de preferentiële tantièmes in deze berekeningen nog niet is opgenomen.

Wat de niet-indexering van de hoogste ambtenarenpensioenen betreft, heeft het Rekenhof opgemerkt dat de opbrengst lager is dan geraamd omdat er toch een beperkte indexering zal zijn. Bij de berekening van de opbrengst ging de regering bovendien uit van 1 indexsprong per jaar. De heer Moens maakt daarbij de kanttekening dat inflatieschokken op lange termijn moeilijk te voorspellen zijn.

— *Samenwerking met de beleidscellen en de FOD's*

De heer Moens benadrukt dat in het algemeen het Rekenhof vlot heeft kunnen samenwerken met de beleidscellen en de FOD's voor het bekomen van bijkomende informatie. De moeilijkheid voor het Rekenhof is dat het maar een korte tijdspanne heeft om een verslag op te maken dat dan ook nog eens alle beleidsdomeinen van de federale overheid omvat. Waar het Rekenhof geen antwoorden heeft gekregen, wordt dit in het verslag vermeld.

Het Rekenhof heeft vrij volledige informatie gekregen over de fiscale ontvangsten. Ook op het vlak van pensioenen en sociale zekerheid heeft het Rekenhof vrij veel informatie ontvangen, al was het wel laattijdig. Wat de maatregelen op het vlak van de arbeidsmarkt en gezondheidszorg betreft, was de informatie dan weer eerder teleurstellend.

M. Moens émet toutefois une réserve quant à l'exactitude des montants mentionnés.

— *Effet boule de neige*

Le risque d'un effet boule de neige lié aux taux d'intérêt augmente, car l'écart entre le taux d'intérêt implicite et la croissance nominale du PIB diminue, passant de -1,18 % à -1,56 % d'ici 2029. Sur la base des données actuelles, M. Moens estime qu'un tel effet ne se produira pas encore en 2029, mais que sa probabilité ne cesse de croître.

— *Plan structurel budgétaire*

La Cour des comptes constate que ce plan ne semble pas tenir compte des entités fédérées.

— *Pensions*

M. Moens indique que la Cour des comptes n'a reçu que tardivement des informations complémentaires sur les pensions. La Cour constate que le récent assouplissement des tantièmes préférentiels n'a pas encore été intégré dans les calculs.

S'agissant de la non-indexation des pensions supérieures des fonctionnaires, la Cour a noté que les recettes étaient moindres qu'estimé, en raison d'une indexation limitée qui subsistera. Pour calculer les recettes, le gouvernement s'était en outre fondé sur une hypothèse d'un seul saut d'index par an. Or, selon M. Moens, il est difficile de prévoir les chocs inflationnistes à long terme.

— *Coopération avec les cellules stratégiques et les SPF*

M. Moens souligne que la Cour des comptes a pu collaborer de manière fluide avec les cellules stratégiques et les SPF pour obtenir des informations complémentaires. La difficulté reste toutefois la très courte période dont dispose la Cour pour rédiger un rapport couvrant l'ensemble des compétences fédérales. Lorsque la Cour n'a pas reçu de réponse, elle l'a mentionné dans le rapport.

La Cour a reçu des informations assez complètes sur les recettes fiscales, ainsi que sur les pensions et la sécurité sociale – même si celles-ci sont arrivées tardivement. Les données relatives aux mesures sur le marché du travail et dans les soins de santé ont en revanche été jugées plutôt décevantes.

— Rating

Frankrijk heeft een rating AA- bij Standard&Poor's. België heeft een rating AA. De rentevoet op 10 jaar voor Frankrijk is 15 basispunten hoger dan die voor België. Het effect van het verlies van een AA-rating is moeilijk precies te ramen, maar dit geeft een idee van de mogelijke impact.

— Financiering van de defensie-uitgaven

De heer Moens legt uit dat het niet aan het Rekenhof is om de regering te adviseren over hoe de defensie-uitgaven best worden gecompenseerd. In het algemeen stelt de spreker dat de regering ingrijpende en ongeziene maatregelen neemt op het vlak van de arbeidsmarkt en de pensioenen die zelfs na 2029 nog zware effecten zullen hebben. Op het vlak van de gezondheidszorg met een budget van 40 miljard euro neemt de regering veel minder ingrijpende maatregelen ten bedrage van slechts enkele honderden miljoenen euro's. Het is aan de regering om te beslissen of er nog verder kan worden bespaard op het vlak van de gezondheidszorg.

Ook op het vlak van de fiscale ontvangsten die jaarlijks ongeveer 160 miljard euro bedragen stelt de spreker vast dat er wel enkele maatregelen worden genomen maar dat kan bezwaarlijk een grote fiscale hervorming worden genoemd. Ook op het vlak van de fiscale ontvangsten ziet de heer Moens dus nog ruimte. Het komt aan de regering toe om te oordelen over de opportuniteit van eventuele extra fiscale maatregelen.

Voor eventuele verdere suggesties verwijst de spreker naar de vele rapporten van de OESO en het IMF over België.

In het algemeen stelt het Rekenhof vast dat er nog veel onduidelijkheid is over de financiering van de extra defensie-uitgaven. Naast de vennootschapsbelasting op bevroren Russische tegoeden en een uitzonderlijk dividend van Belfius zal de regering ook een aantal structurele maatregelen nemen om de extra defensie-uitgaven te financieren. De spreker merkt daarbij op dat de inkomsten uit de vennootschapsbelasting op bevroren Russische tegoeden niet in een begrotingsfonds worden gestort. De regering kan wel de provisie voor Oekraïne blokkeren als blijkt dat de opbrengst lager uitvalt dan verwacht. De regering rekent blijkbaar op een opbrengst uit de vennootschapsbelasting tot 2029. Het Rekenhof merkt daarbij op dat het niet zeker is dat het conflict in Oekraïne tot 2029 zal duren. Misschien worden deze tegoeden vroeger vrijgegeven waardoor zij geen vennootschapsbelasting meer zullen opbrengen.

— Notation

La France a une notation AA- chez Standard&Poor's. Celle de la Belgique est AA. Le taux d'intérêt à 10 ans de la France est supérieur de 15 points de base à celui de la Belgique. L'effet de la perte d'une notation AA est difficile à estimer précisément, mais cela donne une idée de l'impact potentiel.

— Financement des dépenses en matière de Défense

M. Moens explique qu'il n'appartient pas à la Cour des comptes d'indiquer au gouvernement comment financer les dépenses en matière de Défense. Il observe de manière générale que le gouvernement adopte des mesures importantes et sans précédent en matière de marché du travail et de pensions, qui auront encore des effets substantiels après 2029. En revanche, dans le domaine des soins de santé, qui représentent un budget de 40 milliards d'euros, les mesures restent limitées à quelques centaines de millions d'euros. Il revient donc au gouvernement de décider si des économies supplémentaires sont possibles dans ce domaine.

L'orateur note également qu'en matière de recettes fiscales, qui s'élèvent à environ 160 milliards d'euros par an, certaines mesures ont été prises, mais qu'on ne peut pas parler d'une véritable réforme fiscale. Là aussi, M. Moens estime qu'il existe encore une marge de manœuvre. Il appartient au gouvernement de se prononcer sur l'opportunité d'éventuelles mesures fiscales supplémentaires.

Pour toute suggestion complémentaire, il renvoie aux nombreux rapports de l'OCDE et du FMI consacrés à la Belgique.

De manière générale, la Cour des comptes constate que le financement des dépenses supplémentaires en matière de Défense reste entouré de nombreuses incertitudes. Outre l'impôt des sociétés sur les biens russes immobilisés et un dividende exceptionnel de Belfius, le gouvernement prévoit également des mesures structurelles. Il est à noter que les recettes fiscales tirées des biens russes immobilisés ne sont pas versées dans un fonds budgétaire. En cas de recettes inférieures aux prévisions, la provision pour l'Ukraine pourra toutefois être bloquée. Le gouvernement semble tabler sur des recettes issues de l'impôt des sociétés jusqu'en 2029. La Cour fait remarquer qu'il n'est pas certain que le conflit en Ukraine durera jusque-là: si les biens sont libérés plus tôt, ils ne généreront plus de recettes à l'impôt des sociétés.

Voor 2025 zijn de uitgaven niet gefinancierd en wordt het saldo en de schuld met 2 miljard euro verhoogd. Voor de komende jaren gaat de regering ervan uit dat zij het gat zal kunnen dicht rijden door de normering en structurele maatregelen (zie tabel DOC 56 0853/004, p. 26). Over wat dat precies zal inhouden bestaat echter nog veel onduidelijkheid. Met normering worden bepaalde uitgaven bedoeld die strikt genomen niet onder defensie vallen, zoals investeringen in infrastructuur en ruimtevaart, maar die eventueel wel onder de NAVO-norm zouden kunnen vallen. Uiteraard komt het aan de NAVO om daarover te oordelen.

Voor de financiering van de defensie-uitgaven plant de regering om voor 3,2 miljard euro activa te verkopen, bijvoorbeeld een aantal participaties in financiële instellingen zoals Ethias, BNP Paribas of Belfius.

De heer Moens besluit dat het voor de regering een grote uitdaging zal zijn om defensie-uitgaven gefinancierd te krijgen. Tenzij de groei ineens aantrekt, zullen pijnlijke maatregelen zich opdringen. De Europese ontsnapingsclausule kan hierbij wel enig soelaas brengen maar zal de zaak niet redden. Deze ontsnapingsclausule zal momenteel ook maar gelden tot 2028.

— *Minimumbelasting*

Ooit werd de opbrengst van de minimumbelasting voor grote multinationale en omvangrijke binnenlandse groepen geraamd op 765 miljoen euro. De heer Moens geeft aan dat het moeilijk is om te achterhalen welk deel van de opbrengst van de vennootschapsbelasting van deze minimumbelasting afkomstig is. De OESO heeft ook aangegeven dat door de invoering van de minimumbelasting bedrijven veel minder hun activiteiten naar het buitenland verleggen, wat tot minder inkomsten uit de minimumbelasting leidt. In 2026 heeft de wetgever een evaluatie van het systeem voorzien.

— *Spending reviews*

De spreker geeft aan dat de regering de laatste jaren werk heeft gemaakt van een aantal *spending reviews*. Daar zitten een aantal belangrijke tussen, zoals deze betreffende de vrijstelling van bedrijfsvoorheffing, het nucleair passief, asiel en migratie, de gerechtskosten, de doeltreffendheid van de steun voor Onderzoek en Ontwikkeling, het overzicht van de subsidies.

Het Rekenhof heeft nog geen grondige evaluatie van de *spending reviews* kunnen uitvoeren, maar het lijkt er toch op dat vele aanbevelingen nog in onderzoek of in uitvoering zijn. Wat de subsidies betreft bijvoorbeeld neemt het regeerakkoord een aantal aanbevelingen

Pour 2025, les dépenses ne sont pas financées, ce qui augmente le solde budgétaire et la dette de 2 milliards d'euros. Pour les années suivantes, le gouvernement compte combler l'écart par une standardisation et par des mesures structurelles (voir tableau DOC 56 0853/004, p. 26). Le contenu précis de ces mesures reste toutefois flou. Par "standardisation", il faut entendre certaines dépenses qui, sans relever formellement de la Défense, pourraient entrer dans le calcul de la norme OTAN – par exemple des investissements dans des infrastructures ou dans le domaine spatial. Il appartiendra à l'OTAN d'en juger.

Pour financer ces dépenses, le gouvernement prévoit de vendre pour 3,2 milliards d'euros d'actifs, notamment certaines participations dans des institutions financières comme Ethias, BNP Paribas ou Belfius.

En conclusion, M. Moens estime qu'il s'agira pour le gouvernement d'un défi majeur que de financer les dépenses en matière de Défense de manière viable. À moins d'une reprise économique soudaine, des mesures douloureuses s'imposeront. La clause dérogatoire européenne pourra apporter un certain soulagement, mais elle ne suffira pas à elle seule. Elle n'est d'ailleurs actuellement prévue que jusqu'en 2028.

— *Impôt minimum*

Les recettes de l'impôt minimum applicable aux groupes d'entreprises multinationales et aux groupes nationaux de grande envergure ont autrefois été estimées à 765 millions d'euros. M. Moens indique qu'il est difficile d'établir quelle part des recettes de l'impôt des sociétés provient de cet impôt minimum. L'OCDE a aussi indiqué qu'en raison de l'instauration de l'impôt minimum, les entreprises délocalisent beaucoup moins leurs activités à l'étranger, ce qui entraîne une baisse des recettes de cet impôt. Le législateur a prévu d'évaluer ce système en 2026.

— *Revue de dépenses (spending reviews)*

L'orateur indique que, ces dernières années, le gouvernement a procédé à plusieurs revues de dépenses. Certaines étaient importantes, comme celles visant l'exonération du précompte professionnel, le passif nucléaire, l'asile et la migration, les frais judiciaires, l'efficacité de l'aide à la recherche et au développement et la vue d'ensemble des subventions.

La Cour des comptes n'a pas encore pu procéder à une évaluation approfondie des revues de dépenses, mais il semblerait néanmoins que de nombreuses recommandations soient encore à l'examen ou en cours de mise en œuvre. En ce qui concerne par exemple

over (bijvoorbeeld de opmaak van een subsidieregister). Wat de doeltreffendheid van de federale steun voor onderzoek en ontwikkeling betreft, beveelt de werkgroep onder meer aan om de gedeeltelijke vrijstelling van de bedrijfsvoorheffing te handhaven maar om de omvang van de aftrek voor innovatie-inkomsten te beperken.

Voor het jaar 2025 zijn de *spending reviews* eerder beperkt, namelijk betreffende de organisatie van open centra en de kosten van de postzendingen van de FOD Werkgelegenheid.

— *Strijd tegen de fiscale en sociale fraude*

De regering gaat uit van een niet becijferde opbrengst uit de strijd tegen fiscale en sociale fraude van 1,2 miljard euro tegen 2029. De Arizonaregering doet het op dat vlak niet beter of slechter dan andere jaren. Ook de Vivaldiregering stelde opbrengsten in het vooruitzicht (700 miljoen euro in 2023 en 1 miljard euro in 2024) zonder becijfering. De heer Moens merkt daarbij wel op dat het moeilijk is om deze maatregelen te becijferen. Nu ontbreekt de becijfering echter totaal, dus de regering zou wel meer kunnen doen, eventueel via de invoering van codes in de fiscale aangifte.

Voor een betere fraudebestrijding heeft de regering de aanwerving van 300 personeelsleden voor onder meer de BBI, de gerechtelijke politie, Justitie en sociale fraudebestrijding aangekondigd. Daarbij is het echter niet duidelijk of deze niet gedeeltelijk komen ter vervanging van personeel dat op pensioen gaat.

De heer Moens erkent dat de vorige regeringen en deze regering reeds heel wat maatregelen genomen hebben om de strijd tegen de fiscale fraude op te voeren, zoals een betere uitwisseling van gegevens, de invoering van datamining, de vergemakkelijking van de toegang tot het Centraal contactpunt voor rekeningen en financiële contracten en de invoering van een btw *real time invoice system* (kassa's en betalingssysteem zouden automatisch verbonden worden met de administratie – hiervoor moet een IT applicatie ontwikkeld worden).

Ook op het vlak van de strijd tegen de sociale fraude zijn er reeds heel wat maatregelen genomen, zoals de registratie van aanwezigheden op bouwerven, de verzwaring van sancties en heel wat actieplannen.

les subventions, l'accord de gouvernement reproduit certaines recommandations (comme la création d'un registre des subventions). En ce qui concerne l'efficacité de l'aide fédérale à la recherche et au développement, le groupe de travail recommande notamment de maintenir l'exonération partielle du précompte professionnel, mais aussi de limiter l'ampleur de la déduction pour revenus d'innovation.

Les revues de dépenses de l'année 2025 sont plutôt limitées puisqu'elles visent l'organisation des centres ouverts et les frais postaux du SPF Emploi.

— *Lutte contre la fraude fiscale et sociale*

Le gouvernement estime que la lutte contre la fraude fiscale et sociale rapportera d'ici 2029 1,2 milliard d'euros de recettes, sans en fournir le détail. Sur ce plan, le gouvernement Arizona ne fait pas mieux ni pire que les autres années. En effet, le gouvernement Vivaldi avait aussi tablé sur des recettes (700 millions d'euros en 2023 et 1 milliard d'euros en 2024) sans les détailler. M. Moens fait toutefois observer que s'il est vrai qu'il est difficile de chiffrer le produit exact de ces mesures, le budget à l'examen ne comporte néanmoins pas le moindre détail en la matière, si bien le gouvernement pourrait faire davantage, éventuellement en introduisant des codes dans la déclaration fiscale.

Pour mieux lutter contre la fraude, le gouvernement a annoncé le recrutement de 300 personnes au sein, notamment, de l'ISI, de la police judiciaire, de la Justice et des services de lutte contre la fraude sociale. On ignore cependant si ces personnes ne viendront pas en partie remplacer le personnel partant à la pension.

M. Moens reconnaît que les gouvernements précédents et le gouvernement actuel ont déjà pris de nombreuses mesures pour intensifier la lutte contre la fraude fiscale, comme l'amélioration de l'échange d'informations, l'introduction de l'exploration de données (*data mining*), la facilitation de l'accès au Point de contact central des comptes et contrats financiers et l'instauration d'un système de facturation de la TVA en temps réel (les caisses enregistreuses et le système de paiement seraient automatiquement reliés à l'administration – une application informatique doit être développée à cet effet).

De nombreuses mesures ont également été prises dans le domaine de la lutte contre la fraude sociale, comme l'enregistrement des présences sur les chantiers, l'alourdissement des sanctions prévues et de nombreux plans d'action.

Het probleem is dat de opeenvolgende regeringen er blijkbaar niet in slagen om de opbrengst van de al deze maatregelen te becijferen. Dit is een opmerking die het Rekenhof reeds vele malen in zijn rapporten heeft gemaakt. Het Rekenhof beseft dat dit geen gemakkelijke taak is, maar spoort de regering aan om er toch eens werk van te maken.

— *Permanente fiscale regularisatie*

Het Rekenhof beslist om hierover geen opmerking op te nemen in zijn rapport. Het Rekenhof heeft een fiche ontvangen van de FOD Financiën waarin de opbrengst van de nieuwe ronde fiscale regularisatie werd geraamd op 55 miljoen euro. Het Rekenhof heeft daar bedenkingen bij. Blijkbaar had de regering ook twijfels want er staat maar een opbrengst van 35 miljoen ingeschreven in de begroting.

— *Afwijkingen tussen de geraamde opbrengst in de ontwerpbegroting en de berekeningsfiches van de FOD Financiën*

De heer Moens legt uit dat de FOD Financiën tijdens de regeringsonderhandelingen op vraag van de onderhandelars een aantal ruwe berekeningen hebben gemaakt die nadien nog werden verfijnd. Dit verklaart de verschillen, maar deze zijn niet spectaculair. Ook zijn er ook nog modaliteiten van maatregelen gewijzigd of de implementatie aangepast waardoor de opbrengst ook kan verschillen.

— *Herverdelingen*

Vanuit begrotingsorthodoxie is het Rekenhof geen voorstander van herverdelingen. Hoe meer herverdelingen de regering vrij kan doen, hoe meer dit de bevoegdheid van het Parlement inperkt. Sommige provisies zijn verantwoord omdat bepaalde uitgaven echt niet van op voorhand kunnen worden ingeschat.

Het Rekenhof merkt op dat de mogelijkheden tot herverdelingen in alle secties van de begroting elk jaar groter worden. In de sectie defensie was dit allang het geval maar nu nemen de herverdelingen ook toe in de sectie Justitie. De heer Moens geeft aan dat de herverdelingen een belangrijke afwijking vormen van het beginsel van de begrotingsspecialiteit (uitgaven per programma). Het Rekenhof heeft de indruk dat de regering het gebruik van herverdelingen toch wel te ruim interpreteert.

Zo voorziet de begroting een provisie voor defensie van 3,7 miljard euro. Dat gaat volgens de heer Moens

Le problème est que les gouvernements successifs ne parviennent manifestement pas à chiffrer le rendement de toutes ces mesures. Il s'agit d'une observation que la Cour des comptes a déjà formulée à maintes reprises dans ses rapports. La Cour est consciente qu'il ne s'agit pas d'une tâche facile, mais elle encourage néanmoins le gouvernement à y œuvrer.

— *Régularisation fiscale permanente*

La Cour des comptes a décidé de ne pas formuler d'observation à ce sujet dans son rapport. La Cour a reçu de la part du SPF Finances une fiche estimant à 55 millions d'euros les recettes du nouveau cycle de régularisation fiscale. La Cour émet des réserves à ce sujet. Le gouvernement nourrissait manifestement aussi des doutes à cet égard, étant donné que son budget ne prévoit que 35 millions de recettes en la matière.

— *Écarts entre les recettes estimées dans le projet de budget et dans les fiches de calcul du SPF Finances*

M. Moens explique qu'au cours des négociations gouvernementales, le SPF Finances a effectué, à la demande des négociateurs, plusieurs calculs approximatifs qui ont ensuite été affinés. Cela explique lesdites différences, mais celles-ci ne sont pas spectaculaires. De plus, les modalités ou la mise en œuvre de certaines mesures ont aussi été modifiées, ce qui peut également faire différer le montant des recettes.

— *Redistributions*

Par souci d'orthodoxie budgétaire, la Cour des comptes n'est pas favorable aux redistributions. Plus le gouvernement peut procéder librement à des redistributions, plus le pouvoir du Parlement est limité. Certaines provisions se justifient toutefois parce que certaines dépenses ne peuvent vraiment pas être estimées à l'avance.

La Cour des comptes fait observer que les possibilités de redistributions augmentent chaque année dans toutes les sections du budget. Si c'était déjà le cas depuis longtemps dans la section relative à la Défense, les redistributions augmentent désormais aussi dans la section relative à la Justice. M. Moens indique que les redistributions constituent un écart important du principe de spécialité budgétaire (dépenses par programme). La Cour des comptes a l'impression que le gouvernement interprète de manière trop large le recours aux redistributions.

Le budget prévoit ainsi une provision 3,7 milliards d'euros en faveur de la Défense. M. Moens considère

toch wel heel ver. Dergelijk ruim gebruik van provisies bemoeilijkt de *a posteriori* controle door het Parlement en het Rekenhof.

— *Kosten van de aanslepende regeringsformatie*

Het Rekenhof heeft geen berekening gemaakt van de kosten van de aanslepende regeringsformatie.

— *Marco-economische parameters*

De regering gaat voor haar begroting uit van een economische groei voor 2025 van 1,2 %. Dit kan bezwaarlijk een rooskleurige economische situatie worden genoemd. De regering zal dus nog een aantal pijnlijke maatregelen moeten nemen.

— *Besparingen*

Het Rekenhof heeft vastgesteld dat de regering haar voornemen om 1,8 % te besparen op haar eigen werking en personeel in de begroting vrij minutieus heeft nageleefd. Een aantal veiligheidsdepartementen, zoals justitie en defensie, hebben hierop een uitzondering bekomen.

— *Evolutie van het vorderingensaldo 2025-2029 van entiteit I*

In zijn rapport stelt het Rekenhof dat het feit dat entiteit I de doelstelling van 3 % van het bbp zou halen, op zich niet voldoende is om te beantwoorden aan het criterium van het maximale tekort dat volgens het Europees begrotingskader is toegestaan, want in haar analyse globaliseert de Commissie het tekort van entiteit I en dat van entiteit II. De heer Moens herhaalt de kritiek van het Rekenhof dat de Algemene Toelichting enkel aandacht schenkt aan de budgettaire toestand van entiteit I terwijl de Europese Commissie kijkt naar de budgettaire toestand van de gezamenlijke Belgische overheid (entiteiten I en II). Hij pleit ervoor om de Algemene Toelichting op dat punt aan te passen.

— *Aanpassing van het sanctiebeleid controles*

Uit een berekeningsfiche van de FOD Financiën blijkt dat de sancties van de fiscus een gemiddelde jaarlijkse budgettaire opbrengst van 56 miljoen euro generen. De geraamde kostprijs van de aanpassing van het sanctiebeleid voor 2025 komt volgens de FOD Financiën uit op 20 miljoen euro, terwijl de regering maar 17,5 miljoen euro in de begroting heeft ingeschreven.

Aangezien de maatregel ingaat voor belastingverhogingen, ingekohierd na 1 juli 2025, heeft de regering

que c'est tout de même excessif. Un recours aussi large aux provisions complique le contrôle effectué *a posteriori* par le Parlement et la Cour des comptes.

— *Coût de la lenteur de la formation du gouvernement*

La Cour des comptes n'a pas calculé le coût de la lenteur de la formation du gouvernement.

— *Paramètres macroéconomiques*

Le gouvernement fonde son budget sur une croissance économique de 1,2 % pour 2025. On peut difficilement parler de situation économique brillante. Le gouvernement devra donc prendre encore un certain nombre de mesures difficiles.

— *Économies*

La Cour des comptes a constaté que le gouvernement a respecté de manière assez rigoureuse son intention de réaliser 1,8 % d'économies budgétaires sur son propre fonctionnement et sur son personnel. Certains départements chargés de la sécurité, comme la Justice et la Défense, ont obtenu une dérogation en la matière.

— *Évolution du solde de financement 2025-2029 de l'entité I*

Dans son rapport, la Cour des comptes estime que le fait que l'entité I concrétise l'objectif de 3 % du PIB ne sera pas suffisant en soi pour répondre au critère de déficit maximum autorisé par le cadre budgétaire européen, puisque, dans son analyse, la Commission englobe à la fois le déficit de l'entité I et celui de l'entité II. M. Moens réitère la critique de la Cour des comptes selon laquelle l'exposé général ne tient compte que de la situation budgétaire de l'entité I, alors que la Commission européenne examine la situation budgétaire de l'ensemble des pouvoirs publics belges (entités I et II). Il préconise la modification de l'exposé général sur ce point.

— *Adaptation de la politique de sanction en cas de contrôles*

Il ressort d'une fiche de calcul du SPF Finances que les sanctions fiscales génèrent des recettes budgétaires annuelles moyennes de 56 millions d'euros. Le SPF Finances chiffre à 20 millions d'euros le coût de l'adaptation de la politique de sanction pour 2025, alors que le gouvernement n'a inscrit à cet effet que 17,5 millions d'euros dans son budget.

Comme la mesure s'applique aux accroissements d'impôts enrôlés à partir du 1^{er} juillet 2025, le gouvernement

voor 2025 slechts de helft van de kostprijs ingeschreven (-17,5 miljoen euro). Het Rekenhof stelt echter vast dat tijdens de vorige 3 kalenderjaren het zwaartepunt van de inkohiering van de belastingverhogingen zich vooral in de tweede jaarhelft situeert. Zo wordt gemiddeld 70 % van de belastingverhogingen in de personenbelasting en 75 % van de belastingverhogingen in de vennootschapsbelasting ingekohierd na 1 juli. Daarnaast houdt de FOD Financiën enkel rekening met de impact in de personenbelasting en de vennootschapsbelasting, maar werd geen rekening gehouden met de kostprijs van deze maatregel voor de vrijstelling doorstorting bedrijfsvoorheffing. Ook voor deze laatste categorie zal de regering het sanctiebeleid bij controles aanpassen zoals hierboven beschreven. Het Rekenhof acht de budgettaire kostprijs van deze maatregel bijgevolg onderdaamd. Het beveelt tevens aan te evalueren of deze maatregel geen ongewenste effecten tot gevolg heeft, zoals bijvoorbeeld een verhoging van het aantal foutieve aangiftes (DOC 56 0853/004, p. 49 en 50).

De beleidscel van de minister van Financiën merkt op dat er bij een tweede overtreding te goeder trouw een belastingverhoging van 20 % van toepassing zal zijn. De heer Moens merkt op dat deze verhoging niet altijd consequent wordt toegepast.

— *Evolutie van de schuldgraad*

De heer Moens bevestigt dat de schuldgraad volgens de ramingen deze legislatuur (2025-2029) zal toenemen met ongeveer 100 miljard euro.

De spreker geeft aan dat de schuld voor entiteit I in 2024.525 miljard euro bedroeg. In 2029 zou de schuld voor entiteit I uitkomen op 640 miljard euro.

Voor de gezamenlijke overheid (entiteiten I en II) bedroeg de schuld in 2024.643 miljard euro. In 2029 wordt de schuld voor de gezamenlijke overheid geraamd tussen een vork van 750 en 800 miljard euro.

— *Globale meerjareninspanning en compenserende maatregelen*

De heer Moens verwijst naar de tabel met de globale meerjareninspanning en compenserende maatregelen opgenomen in het rapport van het Rekenhof (DOC 56 0853/004, p. 17).

n'a inscrit que la moitié du coût de cette mesure pour 2025 (-17,5 millions d'euros). La Cour des comptes constate cependant qu'au cours des trois derniers exercices, le point culminant de l'enrôlement des accroissements d'impôts se situe principalement dans la seconde moitié de l'année. Ainsi, en moyenne, 70 % des accroissements sur l'impôt des personnes physiques et 75 % des accroissements sur l'impôt des sociétés sont enrôlés après le 1^{er} juillet. Par ailleurs, le SPF Finances tient uniquement compte de l'incidence sur l'impôt des personnes physiques et sur l'impôt des sociétés, mais n'a pas tenu compte du coût de cette mesure au niveau de la dispense de versement du précompte professionnel. Le gouvernement modifiera aussi la politique de sanction en cas de contrôles pour cette dernière catégorie de la même manière que celle décrite ci-dessus. Par conséquent, la Cour est d'avis que le coût de cette mesure a été sous-estimé. Elle recommande également d'évaluer si cette mesure n'entraînera pas d'effet indésirable, comme une augmentation du nombre de déclarations erronées (DOC 56 0853/004, p. 49 et 50).

La cellule politique du ministre des Finances fait observer qu'en cas de deuxième infraction commise de bonne foi, une majoration fiscale de 20 % sera appliquée. M. Moens fait observer que cette majoration n'est pas toujours appliquée de manière cohérente.

— *Évolution du taux d'endettement*

M. Moens confirme que, selon les estimations, le taux d'endettement augmentera d'environ 100 milliards d'euros sous cette législature (2025-2029).

L'intervenant indique que la dette de l'entité I s'élevait à 525 milliards d'euros en 2024. En 2029, cette dette devrait atteindre 640 milliards d'euros.

La dette de l'ensemble des pouvoirs publics (entités I et II) s'élevait à 643 milliards d'euros en 2024. Selon les estimations, cette dette oscillerait entre 750 et 800 milliards d'euros en 2029.

— *Effort pluriannuel global et mesures compensatoires*

M. Moens renvoie au tableau illustrant l'effort pluriannuel global et les mesures compensatoires, qui figure dans le rapport de la Cour des comptes (DOC 56 0853/004, p. 101).

Tabel – Globale meerjareninspanning en compenserende maatregelen (2025-2029) (in miljard euro)

Tableau – Effort pluriannuel global et mesures compensatoires (2025-2029) (en milliards d'euros)

Inspanning		Compenserende maatregelen	
Effort		Mesures compensatoires	
Europees traject	16,1	Socio-economische hervormingen	8,5
<i>Trajectoire européenne</i>		<i>Réformes socio-économiques</i>	
Bijkomende inspanning	2,0	Terugverdieneffecten	7,9
<i>Effort supplémentaire</i>		<i>Effets retour</i>	
Nieuw beleid	1,4	Fiscaliteit	2,6
<i>Politiques nouvelles</i>		<i>Fiscalité</i>	
Fiscale hervorming (structureel effect)	6,4	Financiering Defensie	3,0
<i>Réforme fiscale (effet structurel)</i>		<i>Financement Défense</i>	
Landsverdediging	4,1	Andere	7,4
<i>Défense nationale</i>		<i>Autres</i>	
Totaal/Total	30,0	Totaal/Total	29,5

Bron: Beleidscel van de minister van Begroting

De categorie “andere” bij de compenserende maatregelen omvat de rationalisering en de vereenvoudiging van de administratie, de vermindering van de subsidies, de aanpassing van de migratiepolitiek en een aantal andere maatregelen op sociaal-economisch vlak.

— *Inkomsten uit de Russische tegoeden*

De heer Moens geeft aan dat de inkomsten uit de Russische tegoeden naar de toekomst toe waarschijnlijk zullen zakken omdat de beleidsrente van de ECB waarschijnlijk in de toekomst ook zal dalen. Daarom kan men er van uitgaan dat een jaarlijkse opbrengst aan vennootschapsbelasting van 1,2 à 1,3 miljard euro tot 2029 mogelijk overschat is.

De spreker wijst er niettemin op dat uit recente gegevens van Euroclear blijkt dat de inkomsten (interessen en dividenden) uit de geblokkeerde Russische tegoeden gestegen zijn. Dit zou de rentedaling kunnen compenseren.

Source: Cellule stratégique du ministre du Budget

La catégorie “autres” figurant dans les mesures compensatoires recouvre la rationalisation et la simplification de l’administration, la réduction des subsides, la modification de la politique migratoire et une série d’autres mesures dans le domaine socioéconomique.

— *Recettes provenant des avoirs russes*

M. Moens indique que les recettes provenant des avoirs russes vont vraisemblablement diminuer à l’avenir, car le taux directeur de la BCE va sans doute être réduit. Il est donc possible que les recettes annuelles provenant de l’impôt sur les sociétés, qui sont estimées entre 1,2 et 1,3 milliard d’euros jusqu’en 2029, soient surévaluées.

L’orateur souligne qu’il ressort des données récentes d’Euroclear que les revenus (intérêts et dividendes) provenant des avoirs russes bloqués ont augmenté, ce qui pourrait compenser la baisse des taux d’intérêt.

— *Meerwaardebelasting*

De heer Moens geeft aan dat het Rekenhof geen berekeningen heeft ontvangen over de raming van de opbrengst van de meerwaardebelasting. De regering overlegt momenteel nog over de modaliteiten van deze belasting.

— *Afschaffing van de federale interestaftrek voor tweede verblijven*

De heer Moens geeft aan dat de opbrengst van de afschaffing van de federale interestaftrek voor 2026 wordt geraamd op 154 miljoen euro. Er wordt nog een gedeelte geïnd rekening houdend met het inkohieringsritme in 2027.

— *Regime van de carried interest*

De spreker legt uit het regime van de *carried interest* een soort vergoeding betreft voor beheerders van fondsen die zich inlaten met *private equity* en durfkapitaal.

De regering wenst nu een belastingregeling in te voeren om meer rechtszekerheid te bieden aan de begunstigde natuurlijke personen en toch concurrentieel te blijven tegenover het buitenland. De regering rekent daarbij op een opbrengst van 50 miljoen euro. Omdat de nieuwe belastingregeling maar in werking treedt op 1 juli, gaat het Rekenhof ervan uit dat deze opbrengst overraamd kan zijn. Volgens de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) kan deze opbrengst in het gedrang komen door onduidelijke terminologie in de wetgeving en het gebruik van alternatieve verloningstechnieken of structuren. De BBI raamde de opbrengst van de nieuwe belastingregeling op 30 miljoen euro, maar deze was nog gebaseerd op een tarief van 20 % roerende voorheffing terwijl het uiteindelijke tarief verhoogd is naar 25 %.

— *Effectentaks – aanbevelingen Rekenhof*

De regering schreef een opbrengst van 50 miljoen euro in voor 2025 naar aanleiding van het omzetten van de aanbevelingen van het Rekenhof.

Het rapport van het Rekenhof meldt daarover het volgende: “Aangezien deze maatregel reeds 50 miljoen euro moet opbrengen in 2025, rekent de regering erop dat de bijkomende inkomsten reeds vervat zitten in de aangifte door de tussenpersonen aangezien enkel zij voor het einde van het jaar de taks aangeven en betalen. De melding moet evenwel slechts plaatsvinden op de laatste dag van de maand volgend op het einde van de

— *Taxe sur les plus-values*

M. Moens indique que la Cour des comptes n’a reçu aucun calcul concernant l’estimation du produit de la taxe sur les plus-values. Le gouvernement se concerte encore actuellement au sujet des modalités de cette taxe.

— *Suppression de la déduction fédérale des intérêts pour les résidences secondaires*

M. Moens indique que les recettes issues de la suppression de la déduction fédérale des intérêts sont estimées à 154 millions d’euros pour 2026. Une partie sera encore perçue en 2027 compte tenu du rythme d’enrôlement.

— *Intéressement aux plus-values (carried interest)*

L’orateur explique que l’intéressement aux plus-values est une sorte de rémunération versée aux gestionnaires de fonds actifs dans les domaines du capital-investissement et du capital-risque.

Le gouvernement souhaite à présent instaurer un régime fiscal pour offrir davantage de sécurité juridique aux bénéficiaires-personnes physiques tout en restant concurrentiel par rapport à l’étranger. Le gouvernement estime les recettes annuelles à 50 millions d’euros. Étant donné que le nouveau régime fiscal n’entrera en vigueur que le 1^{er} juillet, la Cour des comptes considère que ces recettes pourraient être surestimées. D’après l’Inspection spéciale des impôts (ISI), ces recettes pourraient être compromises en raison de la terminologie peu claire utilisée dans la législation et de l’usage de techniques ou structures de rémunération alternatives. L’ISI estimait que les recettes du nouveau régime fiscal s’élèveraient à 30 millions d’euros, mais ce chiffre était encore basé sur un précompte mobilier de 20 %, alors que le taux final a été porté à 25 %.

— *Taxe sur les comptes-titres – recommandations de la Cour des comptes*

Le gouvernement a inscrit des recettes de 50 millions d’euros pour 2025 à la suite de la mise en œuvre des recommandations de la Cour des comptes.

Dans son rapport, la Cour des comptes indique ce qui suit à cet égard: “Comme cette mesure est déjà censée rapporter 50 millions d’euros en 2025, le gouvernement compte sur le fait que les recettes supplémentaires proviendront de la déclaration des intermédiaires étant donné qu’ils sont les seuls à déclarer et payer la taxe pour la fin de l’année. Cependant, le signalement ne doit avoir lieu que le dernier jour du mois qui suit la

referentieperiode, zijnde 31 oktober. Vervolgens moet de administratie deze gegevens verwerken, de titularis aanschrijven, hem de kans geven om dit vermoeden te weerleggen en deze motivatie beoordelen. Indien de administratie oordeelt dat er sprake is van misbruik, zal de titularis pas het daaropvolgende jaar de taks aangeven en betalen. Het Rekenhof acht het voorziene tijdsbestek weinig realistisch en vermoedt dat de geschatte ontvangsten met vertraging ontvangen zullen worden. Bovendien zal de maatregel met betrekking tot de toegang tot het Centraal Aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten (CAP) slechts vanaf 1 december 2026 in werking treden en kan deze dus nog geen opbrengsten generen uit controles in 2025 of 2026. De regering verduidelijkt dat het logisch is dat de opbrengst van deze maatregel enige tijd zal nemen om op kruissnelheid te komen. Het Rekenhof merkt op dat voor 2025 reeds een opbrengst op kruissnelheid werd ingeschreven (DOC 56 0853/004, p. 52).

Het Rekenhof apprecieert het dat de regering moeite doet om een gevolg te geven aan zijn aanbevelingen, maar acht een opbrengst van 50 miljoen euro voor 2025 weinig realistisch, eventueel wel voor de latere jaren.

— *Uitbreiding belastbare basis roerende voorheffing (liquidatiereserve)*

De heer Moens citeert uit het rapport van het Rekenhof: “Door gebruik te maken van liquidatiereserves of de VVPRbis-regeling kunnen ondernemingen op een fiscaal gunstige manier winsten uitkeren aan hun aandeelhouders. De regering wenst zowel de wachtermijn als de tarieven van beide regelingen meer te harmoniseren. Voor de aangelegde liquidatiereserves vanaf 1 januari 2026, zal de vereiste wachtermijn om te genieten van het verlaagd tarief, verkort worden tot drie jaar. De verschuldigde roerende voorheffing stijgt tot 6,5 %. Op die manier neemt het effectieve tarief van de liquidatiereserve toe van 13,64 % naar 15 %, zoals bij uitkering van een VVPRbis-dividend. Op uitkeringen waarbij de wachtermijn van drie jaar niet gerespecteerd wordt, zal in beide regelingen een tarief van 30 % verschuldigd zijn (i.p.v. 20 %). De regering voorziet een optieregeling voor de oudere liquidatiereserves (aangelegd voor 1 januari 2026)” (DOC 56 0853/004, p. 53).

De spreker geeft aan dat de regering de opbrengst van deze maatregel schat op 239 miljoen euro. Het gaat hier wel om een verschuiving van de inkomsten waardoor de regering de komende jaren minder zal ontvangen.

fin de la période de référence, à savoir le 31 octobre. Ensuite, l'administration doit traiter ces données, écrire au titulaire, lui donner l'opportunité de réfuter cette présomption et en évaluer la motivation. Si l'administration estime qu'il est question d'abus, le titulaire ne déclarera et ne paiera la taxe que l'année suivante. La Cour des comptes estime que le délai prévu est peu réaliste et présume que les recettes estimées seront réalisées avec retard. Par ailleurs, la mesure relative à l'accès au point de contact central des comptes et contrats financiers (PCC) n'entrera en vigueur qu'à partir du 1^{er} décembre 2026, de sorte qu'elle ne pourra pas encore générer de recettes à la suite des contrôles réalisés en 2025 ou 2026. Le gouvernement précise qu'il est logique que le rendement de cette mesure prenne un peu de temps pour atteindre sa vitesse de croisière. La Cour fait observer que la recette inscrite pour 2025 correspond à la recette estimée en vitesse de croisière.” (DOC 56 0853/004, p. 52).

La Cour des comptes apprécie que le gouvernement fasse des efforts pour donner suite à ses recommandations, mais elle estime qu'un rendement de 50 millions d'euros n'est guère réaliste pour 2025. Il pourrait toutefois être envisageable pour les années suivantes.

— *Extension de la base imposable du précompte mobilier (réserve de liquidation)*

M. Moens cite le passage suivant du rapport de la Cour des comptes: “En utilisant des réserves de liquidation ou le régime VVPRbis, les entreprises peuvent distribuer des dividendes à leurs actionnaires de manière fiscalement avantageuse. Le gouvernement souhaite harmoniser davantage tant le délai d'attente que les taux des deux régimes. Pour les réserves de liquidation constituées à partir du 1^{er} janvier 2026, le délai d'attente requis pour bénéficier du taux réduit sera ramené à trois ans. Le précompte mobilier dû passera quant à lui à 6,5 %. Ainsi, le taux effectif appliqué à la réserve de liquidation passera de 13,64 % à 15 %, comme lors de la distribution d'un dividende dans le régime VVPRbis. Un taux de 30 % (au lieu de 20 %) sera appliqué aux distributions ne respectant pas le délai d'attente de trois ans, et ce dans les deux régimes. Le gouvernement prévoit une option pour les réserves de liquidation plus anciennes (constituées avant le 1^{er} janvier 2026).” (DOC 56 0853/004, p. 53).

L'orateur indique que le gouvernement estime le rendement de cette mesure à 239 millions d'euros. Il s'agit toutefois d'un glissement de recettes, ce qui signifie que le gouvernement percevra un montant moins élevé dans les années à venir.

Met betrekking tot de inkomsten 2025 wijst het Rekenhof erop dat het uitkeringspercentage van 75 % niet onderbouwd is en mogelijks te hoog is ingeschat. De keuze van de onderneming zal immers afhangen van zijn beleggingsstrategie, de beschikbaarheid van de middelen en de liquiditeitsbehoefte bij de begunstigde. De ontvangsten kunnen ook overraamd zijn omdat die gebaseerd zijn op de groei van de aangelegde liquidatiereserves. Uit de beschikbare realisaties blijkt dat die ontvangsten minder sterk toenamen dan de liquidatiereserves zelf. Een verdere monitoring van deze ontvangsten is aangewezen (DOC 56 0853/004, p. 53).

— Taks nationaliteitsverklaring

Om de Belgische nationaliteit te bekomen, moet men in de regel een procedure nationaliteitsverklaring doorlopen. Bij de aanvang van deze procedure moet de aanvrager een registratierecht van 150 euro betalen. De regering zal dit tarief met ingang van 1 juli 2025 optrekken tot 1000 euro (jaarlijks te indexeren).

De FOD Financiën raamt de opbrengst voor 2025 op 14,2 miljoen euro, terwijl de regering een bedrag van 20 miljoen euro inschrijft in de begroting. Hij steunt zijn raming op het gemiddeld aantal aanvragen van de afgelopen jaren en houdt rekening met een daling van dit aantal met iets meer dan 27 %. Hij wijst erop dat dit bedrag mogelijks overschat is aangezien een deel van de aanvragers na de tariefstijging mogelijks niet langer een aanvraag kan indienen omwille van de precaire financiële situatie waarin ze zich bevinden (DOC 56 0853/004, p. 50). Het Rekenhof onderschrijft de stelling van de FOD Financiën.

— Exit-taks

Indien een onderneming haar zetel naar het buitenland verplaatst, beschouwt het fiscaal recht dit als een met vereffening gelijkgestelde verrichting. Het maatschappelijk vermogen wordt dus geacht te zijn verdeeld, wat aanleiding geeft tot het belasten van de (latente) meerwaarden in de vennootschapsbelasting. Deze bestaande fiscale fictie in de vennootschapsbelasting wordt voortaan ook doorgetrokken naar de aandeelhouders-natuurlijke personen. Zij zullen geacht worden een dividend te hebben ontvangen n.a.v. de fictieve vereffening, waarop zij een exit-taks verschuldigd zijn.

De FOD Financiën raamt de jaarlijkse opbrengst op 17,4 miljoen euro (rekening houdend met een inwerkingtreding op 1 juli 2025 zou dit dus 8,7 miljoen euro zijn) maar geeft aan dat deze raming belangrijke beperkingen

En ce qui concerne les recettes 2025, la Cour des comptes signale que le taux de distribution de 75 % n'est pas étayé et est probablement surestimé. En effet, le choix de l'entreprise dépendra de sa stratégie de placement, de la disponibilité des moyens et du besoin de liquidité du bénéficiaire. Il est aussi possible que les recettes soient surestimées parce qu'elles se basent sur la croissance des réserves de liquidation constituées. Les réalisations disponibles montrent que l'augmentation de ces recettes a été plus faible que celle des réserves de liquidation mêmes. Il convient de continuer à monitorer ces recettes (DOC 56 0853/004, p. 53).

— Taxe déclaration de nationalité

Pour obtenir la nationalité belge, il faut en principe suivre une procédure de déclaration de nationalité. Lors du lancement de cette procédure, le demandeur doit verser un droit d'enregistrement de 150 euros. Le gouvernement relèvera ce montant à 1000 (à indexer annuellement) à partir du 1^{er} juillet 2025.

Alors que le gouvernement a inscrit un montant de 20 millions d'euros dans le budget, le SPF Finances estime quant à lui les recettes pour 2025 à 14,2 millions d'euros. Son estimation repose sur le nombre de demandes en moyenne des années précédentes et il tient compte d'une baisse de ce nombre d'un peu plus de 27 %. Il souligne que ce montant est peut-être surestimé étant donné qu'une partie des demandeurs ne pourront sans doute plus introduire de demande après l'augmentation du droit d'enregistrement en raison de la précarité de leur situation financière (DOC 56 0853/004, page 50). La Cour des comptes souscrit au point de vue du SPF Finances.

— Exit tax

Si une entreprise déménage son siège à l'étranger, le droit fiscal considère qu'il s'agit d'une opération assimilée à une liquidation. L'avoir social est donc réputé avoir été distribué, ce qui donne lieu à l'imposition des plus-values (latentes) à l'impôt des sociétés. Cette fiction fiscale existante dans le cadre de l'impôt des sociétés est à présent aussi appliquée aux actionnaires personnes physiques. Il sera considéré qu'ils ont reçu un dividende à la suite de la liquidation fictive, sur lequel ils devront verser une *exit tax*.

Le SPF Finances estime les recettes annuelles à 17,4 millions d'euros (compte tenu d'une entrée en vigueur le 1^{er} juillet 2025, elles seraient donc de 8,7 millions d'euros), mais précise que cette estimation connaît des

kent en bijgevolg erg onzeker is. Hij benadrukt tevens dat de opbrengst sterk kan fluctueren van jaar tot jaar.

Het Rekenhof wijst erop dat deze maatregel pas vanaf 2026 inkomsten zal kunnen genereren. Aangezien geen daadwerkelijke dividenduitkering plaatsvindt, kan immers geen bronheffing worden ingehouden. Belastingplichtigen zullen de belastbare inkomsten derhalve moeten opnemen in hun belastingaangifte personenbelasting/belasting niet-inwoners natuurlijke personen. Hoewel transacties pas vanaf 1 juli 2025 onderworpen zijn aan de nieuwe taks zal die maatregel pas vanaf 2026 inkomsten kunnen generen via de inkohiering in de personenbelasting. Bijgevolg zal de opbrengst voor 2025 *nihil* zijn. De beleidsceel van de minister bevestigt deze opmerking en geeft dat dit zal worden rechtgetrokken bij de volgende begrotingsopmaak.

— *Berekeningen van de besparingen op de werkloosheidsuitkeringen*

De heer Moens verwijst naar een advies van het Federaal Planbureau dat het effect van de maatregelen niet tegensprekt. Het Planbureau geeft aan dat het nog geen berekeningen heeft kunnen maken om het effect van de nieuwe maatregelen te berekenen, maar verwijst naar de doorrekeningen van partijprogramma's van de politieke partijen naar aanleiding van de verkiezingen waarin vergelijkbare maatregelen waren opgenomen.

— *Besparingen op de pensioenen*

De heer Moens verwijst naar een nota van de Federale Pensioendienst en het Federaal Planbureau waarin wordt gesteld dat de voorgestelde maatregelen ook nog een effect zullen hebben na 2029. Het gaan dan voornamelijk om de volgende maatregelen:

— de pensioenmalus die in 2029.448 miljoen euro moet opbrengen;

— de gelijkgestelde periodes die in 2029.301 miljoen euro moet opbrengen, met nog veel meer opbrengst na 2029;

— de verhogingscoëfficiënt 1 die in 2029.435 miljoen euro moet opbrengen, met nog veel meer opbrengst na 2029;

— het uitdoven van het ziektepensioen zal 267 miljoen euro moeten opbrengen in 2029, met nog veel meer opbrengst nadien.

limites importantes et est donc hautement incertaine. Il souligne également que le montant peut fluctuer fortement d'une année à l'autre.

La Cour des comptes signale que cette mesure ne pourra générer des recettes qu'à partir de 2026. Étant donné qu'il n'y a pas de véritable versement de dividendes, il ne sera en effet pas possible d'effectuer une retenue à la source. Les contribuables devront donc reprendre les revenus imposables dans leur déclaration à l'impôt des personnes physiques ou à l'impôt des non-résidents personnes physiques. Bien que les transactions ne soient soumises à la nouvelle taxe qu'à compter du 1^{er} juillet 2025, cette mesure ne pourra générer des recettes qu'à partir de 2026 au travers de l'enrôlement dans l'impôt des personnes physiques. C'est pourquoi la recette pour 2025 sera nulle. La cellule stratégique du ministre confirme cette observation et indique que ce point sera rectifié lors de la prochaine confection du budget.

— *Calculs des économies au niveau des allocations de chômage*

M. Moens renvoie à un avis du Bureau fédéral du Plan, qui ne contredit pas l'effet des mesures. Le Bureau fédéral du Plan indique qu'il n'a pas encore pu réaliser de calculs afin d'évaluer l'effet des nouvelles mesures, mais renvoie aux calculs des programmes électoraux des partis politiques dans lesquels figuraient des mesures comparables.

— *Économies en matière de pensions*

M. Moens renvoie à une note du Service fédéral des pensions et du Bureau fédéral du Plan qui indique que les mesures proposées produiront encore leurs effets après 2029. Il s'agit principalement des mesures concernant:

— le malus pension, qui devrait rapporter 448 millions d'euros en 2029;

— les périodes assimilées, qui devraient rapporter 301 millions d'euros en 2029, et encore nettement plus après 2029;

— le coefficient d'augmentation 1, qui devrait rapporter 435 millions d'euros en 2029, et encore nettement plus après 2029;

— la suppression de la pension pour incapacité physique, qui devrait rapporter 267 millions d'euros en 2029, et encore nettement plus ensuite.

De Federale pensioendienst en het Federaal Planbureau geven aan dat zij de geraamde opbrengst van deze maatregelen nog niet hebben kunnen narekenen omdat de modaliteiten van de maatregelen nog niet volledig zijn vastgelegd.

— *Federaal Planbureau*

De heer Moens antwoordt dat het Rekenhof in tegenstelling tot het Federaal Planbureau niet zo goed geplaatst is om budgettaire impactanalyses te maken van bepaalde maatregelen. Het Rekenhof beschikt niet over databanken of informatie waarover de federale overheidsdiensten beschikken. Het Rekenhof kan daardoor geen eigen berekeningen maken maar enkel opmerkingen formuleren op bepaalde berekeningen van de FOD's.

Daarnaast beschikt het Rekenhof ook niet over macro-economische modellen waarover het Federaal Planbureau wel beschikt. Het Planbureau is dus veel beter geplaatst om macro-economische studies uit te voeren dan het Rekenhof. Rekenhoven werken traditioneel veel meer vanuit de boekhouding. Daarom beschikt het Rekenhof niet over specialisten in macro-economie, wat wel het geval is voor het Federaal Planbureau en de Nationale Bank van België.

De heer Moens geeft het voorbeeld van de wettelijke opdracht die het Rekenhof van de Kamer heeft ontvangen om het effect van de flexi-jobs te analyseren. In de wet is namelijk bepaald dat het Rekenhof en het Federaal Planbureau de data moeten aanleveren aan de Nationale Arbeidsraad die dan een rapport moet maken over de effecten van de flexi-jobs. Het Rekenhof heeft daartoe werkafspraken gemaakt met het Planbureau. De spreker wijst erop dat deze opdracht ongewoon is omdat het Rekenhof normaal werkt voor het Parlement en niet voor regering. Wat hem betreft is deze opdracht niet voor herhaling vatbaar.

De spreker wijst er ten slotte nog op dat alle Kamerleden gebruik kunnen maken van hun inzagerecht bij het Rekenhof om de documenten te kunnen inkijken waarover het Rekenhof beschikt. De aanvragen dienen te worden gericht aan mevrouw de Eerste Voorzitter. De spreker benadrukt dat het enkel om inzage van documenten gaat en niet om het aanvragen van studies of analyses.

2. Antwoorden van de heer Olivier Hubert

De heer Olivier Hubert, raadsheer bij het Rekenhof, geeft aan dat er inderdaad discordanties zijn tussen tabellen en de tekst op het vlak van bepaalde cijfers van

Le Service fédéral des pensions et le Bureau fédéral du Plan indiquent qu'ils n'ont pas encore pu vérifier les recettes estimées de ces mesures, car les modalités de celles-ci n'ont pas encore été entièrement établies.

— *Bureau fédéral du Plan*

M. Moens répond que, contrairement au Bureau fédéral du Plan, la Cour des comptes n'est pas bien placée pour effectuer des analyses d'impact budgétaire pour certaines mesures. La Cour des comptes ne dispose ni des banques de données ni des informations dont disposent les services publics fédéraux. Elle ne peut donc pas effectuer ses propres calculs, mais peut seulement formuler des observations sur certains calculs des SPF.

En outre, la Cour des comptes ne dispose pas non plus des modèles macroéconomiques dont dispose le Bureau fédéral du Plan. Le Bureau fédéral du Plan est donc bien mieux équipé que la Cour des comptes pour réaliser des études macroéconomiques. Les cours des comptes travaillent traditionnellement beaucoup plus à partir de la comptabilité. C'est pourquoi la Cour des comptes ne dispose pas de spécialistes en macroéconomie, contrairement au Bureau fédéral du Plan et à la Banque nationale de Belgique.

M. Moens donne l'exemple de la mission légale chargeant la Cour des comptes d'analyser l'effet des flexi-jobs que la Chambre lui a confiée. La loi prévoit en effet que la Cour des comptes et le Bureau fédéral du Plan doivent fournir les données au Conseil national de l'emploi, qui doit ensuite établir un rapport sur les effets des flexi-jobs. La Cour des comptes a conclu des accords de travail avec le Bureau du Plan à cet effet. L'orateur souligne que cette mission est inhabituelle, car la Cour des comptes travaille normalement pour le Parlement et non pour le gouvernement. Selon lui, cette mission ne doit pas être répétée.

Enfin, l'orateur souligne que tous les députés peuvent exercer leur droit de consultation auprès de la Cour des comptes pour prendre connaissance des documents dont elle dispose. Les demandes en ce sens doivent être adressées à sa Première Présidente. L'orateur souligne qu'il s'agit uniquement de consulter des documents et non de demander des études ou des analyses.

2. Réponses de M. Olivier Hubert

M. Olivier Hubert, conseiller à la Cour des comptes, indique qu'il y a effectivement des discordances entre les tableaux et le texte pour certains chiffres relatifs à

de sociale zekerheid. De cijfers over de regeringsbeslissingen in tabel 1 van de algemene toelichting geven voor 2026 tot 2029 de besparingen door die maatregel voor de socialezekerheidsstelsels weer maar niet die in samenhang met de sociale bijstand. In het globaal bedrag zijn die laatste echter wel in aanmerking genomen (DOC 56 0853/004, p. 73).

— Maaltijdcheques

De spreker geeft aan dat het Rekenhof een berekening heeft ontvangen die de kost van de maatregelen inzake maaltijdcheques raamt op 75 miljoen euro in 2025. Deze kost komt overeen met een minderontvangst in de vennootschapsbelasting. Voor 2026 wordt de kostprijs geraamd om 84 miljoen euro. De exacte kostprijs is moeilijk te ramen omdat de inwerkingtredingdatum en de praktische modaliteiten nog niet zijn vastgelegd.

— Begrotingscorrecties

De heer Hubert merkt op dat er op het vlak van de sociale zekerheid heel wat ingrijpende maatregelen werden genomen door de regering. Zo heeft de regering beslist om de welvaartsenveloppe tijdens deze legislatuur niet meer uit te keren wat tegen 2029 een budgettaire impact heeft van 3,2 miljard euro. Er wordt ook ongeveer 2 miljard euro bespaard op de werkloosheidsuitkeringen en zelfs 2,4 miljard euro of meer op de pensioenen.

De spreker wijst erop dat van de 160 miljard euro aan fiscale ontvangsten die de Federale Staat ontvangt het grootste deel wordt doorgestort naar andere entiteiten, waardoor ze maar ongeveer 20 miljard euro overhoudt om haar eigen werking te financieren. 29 miljard euro gaat naar de evenwichtsdotatie, 25 miljard euro naar de alternatieve financiering van de sociale zekerheid.

Het federale tekort van 25 miljard euro is in wezen een tekort in de sociale zekerheid. Het is volgens de heer Hubert dan ook niet verwonderlijk dat de regering ervoor gekozen heeft om stevig te snijden in de sociale zekerheid met de maatregelen inzake pensioenen en werkloosheidsuitkeringen.

De spreker wijst erop dat de regering voorlopig weinig bespaard heeft op de gezondheidszorg die toch wel een belangrijk budget van ongeveer 40 miljard euro vertegenwoordigt. Het is aan de regering om te oordelen of er daar mogelijk ook nog verder kan worden bespaard.

Het komt aan de regering toe om het effect van de maatregelen te monitoren en eventueel de begroting bij te

la sécurité sociale. Les chiffres relatifs aux décisions gouvernementales figurant dans le tableau 1 de l'exposé général reprennent, pour 2026 à 2029, les économies que cette mesure permettra de réaliser pour les régimes de sécurité sociale, mais pas celles liées à l'aide sociale. Ces dernières sont toutefois prises en compte dans le montant global (DOC 56 0853/004, p. 167).

— Chèques-repas

L'orateur indique que la Cour des comptes a reçu un calcul estimant le coût des mesures relatives aux chèques-repas à 75 millions d'euros en 2025. Ce coût correspond à une perte de recettes à l'impôt des sociétés. Pour 2026, le coût est estimé à 84 millions d'euros. Le coût exact est difficile à estimer, car la date d'entrée en vigueur et les modalités pratiques n'ont pas encore été fixées.

— Corrections budgétaires

M. Hubert fait observer que le gouvernement a pris des mesures très radicales dans le domaine de la sécurité sociale. Par exemple, il a décidé de ne plus verser l'enveloppe bien-être pendant cette législature, ce qui aura un impact budgétaire de 3,2 milliards d'euros à l'horizon 2029. Environ 2 milliards d'euros seront également économisés sur les allocations de chômage, et même 2,4 milliards d'euros ou plus en matière de pensions.

L'orateur souligne que, sur les 160 milliards d'euros de recettes fiscales perçues par l'État fédéral, la majeure partie est transférée à d'autres entités, ce qui ne lui laisse environ que 20 milliards d'euros pour financer son propre fonctionnement, 29 milliards d'euros allant à la dotation d'équilibre, et 25 milliards d'euros au financement alternatif de la sécurité sociale.

Le déficit fédéral de 25 milliards d'euros est essentiellement un déficit de la sécurité sociale. Selon M. Hubert, il n'est donc pas surprenant que le gouvernement ait choisi de réduire considérablement le budget de la sécurité sociale en prenant les mesures précitées en matière de pensions et d'allocations de chômage.

L'orateur souligne que le gouvernement n'a pour l'instant réalisé que peu d'économies dans le domaine des soins de santé, qui représente pourtant un budget important d'environ 40 milliards d'euros. Il appartient au gouvernement de déterminer si des économies supplémentaires peuvent encore être réalisées dans ce domaine.

Il appartient au gouvernement de surveiller l'effet des mesures et d'éventuellement ajuster le budget lors

sturen waar nodige bij een volgende begrotingscontrole of begrotingsopmaak.

— *Begrotingstekort van 3 %*

De spreker merkt op dat er in België geen coördinatiestructuur is voor de openbare financiën. Bij gebrek aan akkoord tussen de Federale Staat en de deelstaten over de lastenverdeling en het budgettair traject volgt elke entiteit een beetje zijn eigen budgettair traject zonder veel overleg.

De heer Hubert wijst erop dat er in de begroting voor 2025 voor ongeveer 1 miljard euro aan onderbenuttingen ingeschreven staat. Dat biedt dus enige marge voor de federale overheid. Na evaluatie bleek het in 2024 zelfs over 2 miljard euro onderbenuttingen te gaan. Hoe minder er wordt uitgegeven, hoe minder er kan gebruik worden gemaakt van de onderbenuttingen.

— *Dividend Belfius*

Voor 2025 heeft de regering een uitzonderlijk dividend van Belfius in de begroting ingeschreven voor een bedrag van 500 miljoen euro.

— *Garantiefonds*

De regering heeft onder de maatregelen bijdrage van “de sterkste schouders” de stortingen door de banken in het Garantiefonds voor Financiële diensten opgenomen. Door die maatregel verbetert het vorderingensaldo tegen 2029 met 230 miljoen euro.

Het Rekenhof wijst erop dat die verbetering vooral van technische aard is, aangezien zij voortvloeit uit het uitvoeren bij ongewijzigd beleid van de bepalingen van de wet van 23 november 2023. Deze wet legt de nadere regels voor de financiering van dat Fonds vast. Het Rekenhof herinnert er ook aan dat de regering, overeenkomstig dezelfde wet en de Europese regelgeving, de middelen die in dat Fonds zijn ingeschreven niet mag benutten om haar beleid te financieren. De regering mag deze middelen enkel aanwenden om het eventuele in gebreke blijven van een bijdragende bank te financieren (DOC 53 0853/004, p. 34).

Als de regering moet ingrijpen om een bank die in gebreke is gebleven te financieren zal dat dus nu een impact hebben op het vorderingensaldo.

— *De strijd tegen de fiscale en sociale fraude*

De Ministerraad van 14 februari 2025 heeft ook een reeks maatregelen genomen om de komende legislatuur belastingfraude te bestrijden, namelijk de oprichting van

du prochain contrôle budgétaire ou de la confection du budget.

— *Déficit budgétaire de 3 %*

L'orateur fait observer qu'il n'existe en Belgique aucune structure de coordination des finances publiques. En l'absence d'accord entre l'État fédéral et les entités fédérées sur la répartition des charges et la trajectoire budgétaire, chaque entité suit pour ainsi dire sa propre trajectoire budgétaire sans guère de concertation.

M. Hubert souligne que le budget 2025 prévoit environ 1 milliard d'euros de sous-utilisations. Cela donnera donc une certaine marge de manœuvre aux autorités fédérales. Après évaluation, il est même apparu qu'en 2024, les sous-utilisations s'élèveraient à 2 milliards d'euros. Moins on dépense, moins on peut utiliser les sous-utilisations.

— *Dividende Belfius*

Pour Belfius, le gouvernement a inscrit dans le budget un dividende exceptionnel de 500 millions d'euros en 2025.

— *Fonds de garantie*

Le gouvernement a inclus, parmi les mesures de contribution des plus riches, les versements des banques au Fonds de garantie pour les services financiers. Cette mesure améliorera le solde de financement de 230 millions d'euros à l'horizon 2029.

La Cour des comptes souligne que cette amélioration sera surtout de nature technique dès lors qu'elle résulte de la mise en œuvre, à politique inchangée, des dispositions de la loi du 23 novembre 2023 fixant les modalités de financement de ce Fonds. La Cour des comptes rappelle également que, conformément à cette loi et à la réglementation européenne, le gouvernement ne peut pas utiliser les moyens inscrits dans ce Fonds pour financer sa politique. Le gouvernement ne pourra utiliser ces moyens que pour financer le défaut éventuel d'une banque contributrice (DOC 53 0853/004, p. 34).

Si le gouvernement doit intervenir pour financer une banque défaillante, cela aura donc désormais un impact sur le solde de financement.

— *Lutte contre la fraude fiscale et sociale*

Le Conseil des ministres du 14 février 2025 a également pris une série de mesures visant à lutter contre la fraude fiscale sous la prochaine législature. Elles

een multidisciplinaire dienst voor fiscale en financiële onderzoeken en het opstellen van een jaarlijks plan tegen fraude. De regering heeft aan het Rekenhof gesignaleerd dat ze de actieplannen vóór de opmaak van de initiële begroting 2026 wil opstellen en ze verwacht dat die maatregelen tegen 2029 zullen leiden tot een structurele stijging van de fiscale ontvangsten met 600 miljoen euro.

De heer Hubert wijst erop dat de fiscale en sociale inspectiediensten een gezamenlijke actie hebben opgezet in 2024 om 8000 gezamenlijke controles uit te voeren. Uiteindelijk is men zelfs uitgekomen op 13.930 gezamenlijke controles. Dit toont aan dat de verschillende inspectiediensten inspanningen doen om samen te werken en hun databanken te kruisen.

— *Compensatie voor de OCMW's in het kader van de maatregelen inzake werkloosheid*

Het Rekenhof stelt echter vast dat de regering in haar meerjarenprogrammatie op pagina 15 van de algemene toelichting enkel een krediet van 50 miljoen euro voorziet voor de compensatie van de extra kosten die de OCMW's in 2026 zullen dragen als gevolg van de geplande maatregelen rond de werkloosheid en pensioenen. Het Rekenhof is van oordeel dat dat krediet vermoedelijk niet zal volstaan. Een recente studie van de ULB toont aan dat ongeveer een derde van de geschrapte werklozen zijn toevlucht zal zoeken tot het OCMW. Aangezien de regering de uitkering van het leefloon heeft gekoppeld aan vooruitgang op het vlak van wedertewerkstelling zullen ook niet alle geschrapte werklozen een beroep kunnen doen op een leefloon. Er dreigt dus heel wat af te komen op de OCMW's. De regering plant tegen 2029 2 miljard euro te besparen op de werkloosheidsuitkeringen, maar moet volgens de studie rekening houden met een extra kost van 600 miljoen euro voor OCMW's voor de sociale bijstand.

— *Terugverdieneffecten*

Het Federaal Planbureau voorziet voor deze legislatuur bij ongewijzigd beleid 119.000 bijkomende jobs. De regering rekent door de maatregelen tegen 2029 op 213.000 tot 247.000 bijkomende jobs, dus bovenop de 119.000 jobs die erbij komen door ongewijzigd beleid.

De heer Hubert wijst erop dat, hoe dicht de werkgelegenheidsgraad bij 80 %, hoe moeilijker het wordt om de juiste match te vinden tussen vraag en aanbod. Het zal een hele opdracht zijn om de laaggeschoolde werklozen te begeleiden, op te leiden en klaar te stomen voor de arbeidsmarkt.

prévoient notamment la création d'un service multidisciplinaire chargé des enquêtes fiscales et financières et l'élaboration d'un plan annuel de lutte contre la fraude. Le gouvernement a signalé à la Cour des comptes qu'il souhaitait élaborer les plans d'action avant la confection du budget initial 2026 et qu'il s'attendait à ce que ces mesures entraînent une augmentation structurelle des recettes fiscales de 600 millions d'euros d'ici 2029.

M. Hubert souligne qu'en 2024, les services d'inspection fiscale et sociale ont organisé une action commune visant à réaliser 8000 contrôles conjoints. En fin de compte, 13.930 contrôles conjoints ont même été effectués. Cela montre que les différents services d'inspection s'efforcent de collaborer et de croiser leurs banques de données.

— *Compensation pour les CPAS dans le cadre des mesures relatives au chômage*

La Cour des comptes constate que, dans sa programmation pluriannuelle, le gouvernement ne prévoit, à la page 15 de l'exposé général, qu'un crédit de 50 millions d'euros pour compenser les coûts supplémentaires que les CPAS devront supporter en 2026 en raison des mesures prévues en matière de chômage et de pensions. La Cour des comptes estime que ce crédit ne sera probablement pas suffisant. Selon une étude récente de l'ULB, environ un tiers des chômeurs exclus se tourneront vers le CPAS. Étant donné que le gouvernement a lié l'octroi du revenu d'intégration à des progrès en matière de réemploi, tous les chômeurs exclus ne pourront pas prétendre à un revenu d'intégration. Les CPAS risquent donc d'être fortement sollicités. Le gouvernement prévoit d'économiser 2 milliards d'euros sur les allocations de chômage d'ici 2029, mais selon l'étude, il doit tenir compte d'un coût supplémentaire de 600 millions d'euros pour les CPAS au titre de l'aide sociale.

— *Effets retour*

Le Bureau fédéral du Plan prévoit 119.000 emplois supplémentaires pour cette législature à politique inchangée. Grâce aux mesures prises, le gouvernement table sur 213.000 à 247.000 emplois supplémentaires à l'horizon 2029, en plus des 119.000 emplois créés si la politique restait inchangée.

M. Hubert souligne que plus le taux d'emploi se rapproche de 80 %, plus il devient difficile de trouver la bonne adéquation entre l'offre et la demande. Accompagner, former et préparer les chômeurs peu qualifiés au marché du travail sera une tâche ardue.

— *Onderfinanciering van de veiligheidsdepartementen en het nucleair passief*

De spreker bevestigt inderdaad dat er sprake is van onderfinanciering van de veiligheidsdepartementen. Zo heeft het Rekenhof een onderfinanciering van 60 miljoen euro vastgesteld bij de federale politie, 23 miljoen euro bij justitie, 12 miljoen voor de gevangenis in Sint-Gillis. Er bestaat wel een interdepartementale provisie van 87,5 miljoen euro maar het is voor het Rekenhof niet duidelijk waarvoor die zal worden ingezet.

De heer Hubert stelt vast dat ook wat betreft de financiering van de nucleaire passiva er nog veel onduidelijkheid heerst.

— *Effectentaks*

De heer Hubert merkt op dat het Rekenhof bij zijn audit heeft vastgesteld dat de opbrengst uit de effectentaks jaar na jaar daalt. Deze daling is vooral te wijten aan de techniek van de splitsing van de effectenrekening in meerdere rekeningen. Daarnaast stelt zich ook het probleem van de buitenlandse effectenrekeningen.

Met ingang van 1 juli 2025 geldt dat een splitsing van een effectenrekening in meerdere rekeningen of het omzetten van belastbare effecten in effecten op naam een (weerlegbaar) vermoeden van misbruik uitmaken. De tussenpersoon of de titularis moet dit melden aan de administratie voor zover de waarde op de effectenrekening juist voor de omzetting of splitsing meer dan 1 miljoen euro bedraagt. Indien de titularis het vermoeden niet kan weerleggen, moet deze de taks zelf aangeven en betalen. De praktijk zal moeten uitwijzen hoe de rechtspraak zal omgaan met dat weerlegbaar vermoeden. Alleszins zal dat nog een moeilijke evenwichtsoefening worden voor de regering.

— *Fiscale regularisatie*

De heer Hubert verwijst naar een auditrapport van 24 februari 2021 van het Rekenhof over de vierde eenmalige bevrijdende aangifte (EBA). Dat rapport toont aan dat de opbrengst van de EBA stijgt naarmate de tijd vordert omdat de FOD Financiën meer informatie krijgt doorgespeeld uit het buitenland. Heel veel buitenlandse banken sturen namelijk financiële informatie door naar de Belgische fiscus over Belgische ingezetenen. Daarom heeft de regering de opbrengst van de nieuwe fiscale regularisatie eerder laag ingeschat.

De spreker wijst ook op een belangrijk neveneffect dat de gerepatrieerde kapitalen in België blijven en dus

— *Sous-financement des départements de sécurité et du passif nucléaire*

L'orateur confirme qu'il existe un sous-financement des départements de sécurité. La Cour des comptes a ainsi constaté un sous-financement de 60 millions d'euros pour la police fédérale, de 23 millions d'euros pour la Justice et de 12 millions d'euros pour la prison de Saint-Gilles. Une provision interdépartementale de 87,5 millions d'euros a bien été prévue, mais la Cour des comptes ne sait pas clairement à quoi elle sera affectée.

M. Hubert fait observer qu'il existe également encore un manque de clarté important concernant le financement du passif nucléaire.

— *Taxe sur les comptes-titres*

M. Hubert fait observer que la Cour des comptes a constaté, lors de son audit, que les recettes provenant de la taxe sur les comptes-titres diminuent d'année en année. Cette baisse est principalement due à la technique consistant à scinder le compte-titres en plusieurs comptes. Il convient par ailleurs de tenir compte du problème des comptes-titres étrangers.

À partir du 1^{er} juillet 2025, la scission d'un compte-titres en plusieurs comptes ou la conversion de titres imposables en titres nominatifs entraînera une présomption (réfragable) d'abus. L'intermédiaire ou le titulaire devra signaler l'opération à l'administration si la valeur du compte-titres excède un million d'euros juste avant la conversion ou la scission. Si le titulaire ne peut pas réfuter la présomption, il devra déclarer et payer lui-même la taxe. La pratique montrera comment la jurisprudence traitera cette présomption réfragable. Quoi qu'il en soit, cela constituera un nouvel exercice d'équilibre difficile pour le gouvernement.

— *Régularisation fiscale*

M. Hubert renvoie à un rapport d'audit de la Cour des comptes du 24 février 2021 concernant la quatrième déclaration libératoire unique (DLU). Ce rapport montre que le produit de la DLU augmente avec le temps, car le SPF Finances reçoit davantage d'informations en provenance de l'étranger. En effet, de très nombreuses banques étrangères transmettent des informations financières aux autorités fiscales belges concernant les résidents belges. C'est pourquoi le gouvernement a estimé le produit de la nouvelle régularisation fiscale à un niveau plutôt bas.

L'orateur attire en outre l'attention sur un effet collatéral important: les capitaux rapatriés resteront en Belgique

op termijn ook roerende voorheffing zullen opbrengen voor de Schatkist.

De spreker vult nog aan dat het Rekenhof binnenkort een audit zal publiceren over het CaMo-project (Capacité Motorisée) van defensie. Het Rekenhof heeft de totale kostprijs van het project geëvalueerd op 14,6 miljard euro, rekening houdend met een levenscyclus van 25 jaar. De kostprijs van dit project zal worden gefinancierd door het defensiebudget. Indien dit niet voldoende blijkt, zullen toekomstige defensiekredieten daarvoor eerste moeten worden aangesproken wegens aangegane contractuele verbintenissen.

3. Antwoorden van de heer Pascal Den Doncker

De heer Pascal Den Doncker, eerste auditeur-revisor bij het Rekenhof, wijst erop dat het Rekenhof niet over de macro-economische kennis beschikt om de terugverdieneffecten van de maatregelen inzake arbeidsmarkt en pensioenen na te rekenen. Zoals reeds gezegd, is het Federaal Planbureau daar beter voor gewapend. Het Planbureau heeft aangekondigde daarover een analyse te doen in juli op voorwaarde dat de modaliteiten van de maatregelen voldoende zijn uitgewerkt.

Wat de NAVO-norm van 2 % betreft, preciseert de spreker dat deze norm wordt berekend op de vereffeningkredieten en niet op ESR.

De spreker beaamt verder dat er verschillen zijn in cijfers van het budgettair-structureel plan op middellange termijn, het nationaal begrotingsplan en de Algemene Toelichting. Dat komt omdat deze documenten op verschillende tijdstippen zijn opgesteld. Zo waren de extra defensie-uitgaven nog niet opgenomen in het budgettair-structureel plan maar wel in Algemene toelichting. Ook kijkt de Europese Commissie technisch licht anders naar de begroting dan de Belgische overheid.

Verder gaat de heer Den Doncker ook nog in op de netto primaire uitgaven. Deze zijn in de Algemene Toelichting niet opgenomen tot 2029 omdat de terugverdieneffecten als een niet verdeelde correctie worden aangerekend tot in 2029. Dat maakt het moeilijk om de netto primaire uitgaven te berekenen.

Op basis van de ramingen van het Federaal Planbureau in verband met de evolutie van de schuld, een bijkomende correctie voor de verschillen in het vorderingensaldo en de plannen van de federale regering in verband met de optimalisatie van de activa raamt de FOD BOSA indicatief de schuldgraad in de periode 2026-2029 respectievelijk

et ils rapporteront donc aussi, à terme, du précompte mobilier au Trésor.

L'orateur ajoute que la Cour des comptes publiera prochainement un rapport d'audit concernant le projet CaMo (capacité motorisée) de la Défense. La Cour des comptes a évalué le coût total du projet à 14,6 milliards d'euros, en tenant compte d'un cycle de vie de 25 ans. Le coût de ce projet sera pris en charge par le budget de la Défense. Si ce budget s'avère insuffisant, les futurs crédits de la Défense devront être affectés en priorité à cette fin en raison des engagements contractuels pris.

3. Réponses de M. Pascal Den Doncker

M. Pascal Den Doncker, premier auditeur-réviseur à la Cour des comptes, fait observer que la Cour des comptes ne dispose pas des connaissances macro-économiques requises pour calculer les effets retour des mesures relatives au marché du travail et aux pensions. Comme indiqué précédemment, le Bureau fédéral du Plan est plus qualifié à cette fin. Cette institution a annoncé qu'elle effectuerait une analyse à ce sujet en juillet, à condition que les modalités des mesures soient suffisamment précises.

En ce qui concerne la norme OTAN de 2 %, l'orateur précise que cette norme est calculée sur la base des crédits de liquidation et non des SEC.

L'orateur reconnaît par ailleurs qu'il existe des différences entre les chiffres du plan budgétaire et structurel à moyen terme, du plan budgétaire national et de l'exposé général. Ces différences sont dues au fait que ces documents ont été établis à des moments différents. Ainsi, les dépenses supplémentaires en matière de défense n'étaient pas encore inscrites dans le plan budgétaire et structurel, mais bien dans l'exposé général. De plus, sur le plan technique, la Commission européenne aborde le budget de façon légèrement différente des autorités belges.

M. Den Doncker évoque ensuite les dépenses primaires nettes. Celles-ci n'ont pas été intégrées dans l'exposé général jusqu'en 2029, car les effets retour sont considérés comme une dépense non répartie jusqu'en 2029, ce qui entrave le calcul des dépenses primaires nettes.

Sur la base des estimations du Bureau fédéral du Plan relatives à l'évolution de la dette, d'une correction supplémentaire pour tenir compte des différences dans le solde des créances et des plans du gouvernement fédéral en matière d'optimisation des actifs, le SPF BOSA estime, à titre indicatif, le taux d'endettement pour la

op 109,5 %, 110,4 %, 111,3 % en 112,5 % van het bbp. De spreker benadrukt dat deze cijfers indicatief zijn.

Wat de gezagsdepartementen betreft, herhaalt de heer Den Doncker dat er sprake is van een onderfinanciering. Er zullen dus bijkomende kredieten moeten worden geput uit de provisies bijvoorbeeld voor de gevangenis in Sint-Gillis. Voor de rechtelijke orde werd in 2025 een krediet voorzien van 223,4 miljoen euro, in 2024 was dat 259 miljoen euro. Het van 2024 naar 2025 overgedragen tekort bedroeg 23 miljoen euro.

Wat de fiscale hervorming betreft, merkt de spreker op dat als deze hervorming op kruissnelheid komt, entiteit I een stukje zal prefinancieren op basis van de bijzondere financieringswet. Dit gebeurt via de bedrijfsvoorheffing en vertaalt zich later naar de andere entiteiten.

Met betrekking tot de bijdrage van de sterkste schouders legt de heer Den Doncker uit dat 1,6 miljard euro afkomstig is van de fiscale ontvangsten, een deel uit de strijd tegen de sociale fraude en een deel uit de niet fiscale ontvangsten. Dat verklaart het verschil in de tabellen.

Tot slot antwoordt de spreker dat defensie een deel zal overnemen van de ruimtevaartenveloppe. Echter kent het Rekenhof daarvan niet de juiste modaliteiten.

D. Replieken van de leden en bijkomende antwoorden

De heer Wouter Vermeersch (VB) benadrukt dat hij vier stellingen getoetst heeft bij het Rekenhof die ook alle vier werden bevestigd:

1) De regering-De Wever zal meer dan 100 miljard euro aan de staatsschuld toevoegen.

Het Rekenhof heeft dit bedrag bevestigd en aangegeven dat het waarschijnlijk nog meer wordt. De spreker concludeert hieruit dat deze regering de begroting niet op orde zal zetten zoals zij beloofde, maar in tegendeel de schuldenberg nog groter zal maken. De rekening zal dus worden doorgeschoven naar de volgende regeringen en generaties.

2) Het meerjarenplan aan Europa strookt niet met de begroting die in de Kamer werd ingediend.

Ook deze stelling werd door het Rekenhof bevestigd. De spreker besluit hieruit dat de regering-De Wever geen correct beeld van de begroting heeft geschetst ten aanzien van de Europese Commissie.

période 2026-2029 à respectivement 109,5 %, 110,4 %, 111,3 % et 112,5 % du PIB. L'orateur souligne que ces chiffres sont indicatifs.

En ce qui concerne les départements d'autorité, M. Den Doncker répète qu'il est question d'un sous-financement. Des crédits supplémentaires devront donc être prélevés sur les provisions, par exemple pour la prison de Saint-Gilles. Concernant l'ordre judiciaire, un crédit de 223,4 millions d'euros a été prévu pour 2025, contre 259 millions d'euros en 2024. Le déficit reporté de 2024 à 2025 s'élevait à 23 millions d'euros.

En ce qui concerne la réforme fiscale, l'orateur fait observer que si cette réforme atteint sa vitesse de croisière, l'entité I préfinancera une partie sur la base de la loi spéciale de financement. Cela se fera via le précompte professionnel et se répercutera ensuite sur les autres entités.

En ce qui concerne la contribution des épaules les plus larges, M. Den Doncker indique que 1,6 milliard d'euros proviennent des recettes fiscales, une partie de la lutte contre la fraude sociale et une partie des recettes non fiscales. Cela explique la différence dans les tableaux.

Enfin, l'orateur répond que la Défense reprendra une partie de l'enveloppe spatiale. La Cour des comptes ne dispose toutefois pas de tous les détails à cet égard.

D. Répliques des membres et réponses complémentaires

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne qu'il a soumis quatre assertions à l'avis de la Cour des comptes et qu'elles ont toutes été confirmées:

1) La dette publique se dégradera de plus de 100 milliards d'euros sous le gouvernement De Wever.

La Cour des comptes a confirmé ce montant, tout en indiquant qu'il augmentera probablement encore. L'intervenant en conclut que le gouvernement actuel ne mettra pas de l'ordre dans les finances publiques comme il l'avait promis, mais qu'il alourdira au contraire encore davantage la dette. La facture sera donc transmise aux prochains gouvernements et aux générations futures.

2) Le plan pluriannuel transmis à l'Europe ne correspond pas au budget déposé à la Chambre.

Cette assertion a également été confirmée par la Cour des comptes. L'intervenant en conclut que le gouvernement De Wever n'a pas présenté une image fidèle du budget à la Commission européenne.

3) De begroting is te optimistisch opgesteld.

Het Rekenhof heeft bevestigd dat er meer overramingen zijn dan in andere begrotingen. De spreker besluit hieruit dat deze regering zich rijk rekent. De terugverdieneffecten zijn werkelijk ongezien.

4) De regering-De Wever kent in 2025 het hoogste asielbudget ooit.

Deze stelling werd eveneens bevestigd door het Rekenhof. Van het strengste asielbeleid ooit zoals deze regering heeft beloofd, is volgens de heer Vermeersch dan ook geen sprake.

In tegenstelling tot vroeger, bracht deze hoorzitting met het Rekenhof geen geruststelling. De spreker somt de verontrustende vaststellingen van het Rekenhof op:

- er is een achteruitgang van de kwaliteit van de begroting;

- essentiële informatie ontbreekt in de Algemene Toelichting, waaronder de informatie over entiteit II. De Europese Commissie kijkt enkel naar de gezamenlijke overheid (entiteiten I en II). Evenmin bevat de Algemene Toelichting een duidelijke meerjarenbegroting een toelichting omtrent de netto primaire uitgaven en de besteding van de fondsen uit het Europees herstellfonds;

- de begrotingscijfers stemmen niet overeen met de ramingen van de FOD Financiën en bevatten meer overschattingen dan vroeger;

- het Rekenhof stelt zich vragen bij de meerjarenbegroting en bij de houdbaarheid van deze begroting. Er zijn dus nog veel losse eindjes die zullen moeten worden weggewerkt;

- het Rekenhof heeft gesteld dat de Europese Commissie enkel de directe effecten van de hervormingen in rekening zal brengen en dus niet de terugverdieneffecten waarop deze regering rekent. Bovendien heeft het Rekenhof heel wat dubbeltellingen vastgesteld. Om deze reden heeft het Rekenhof zelf geadviseerd om geen terugverdieneffecten meer op te nemen in de begroting.

Tot slot stelt de spreker heel wat amateurisme vast in de opmaak van de begroting: tabellen zijn al achterhaald, berekeningen werden niet aangepast en er blijft veel onduidelijkheid bestaan over de financiering van de extra defensie-uitgaven.

3) Le budget est trop optimiste.

La Cour des comptes a confirmé que le budget à l'examen contient davantage de surestimations que d'autres budgets. L'intervenant en conclut que l'actuel gouvernement considère les effets retour annoncés, qui n'ont jamais été aussi élevés, comme acquis.

4) Le gouvernement De Wever prévoit le budget en matière d'asile le plus élevé de tous les temps.

Cette assertion a également été confirmée par la Cour des comptes. Il n'est dès lors pas question, selon M. Vermeersch, de la politique d'asile la plus stricte de tous les temps promise par l'actuel gouvernement.

Contrairement à ce que l'on a connu précédemment, la présente audition de la Cour des comptes n'a apporté aucun apaisement. L'intervenant énumère les observations inquiétantes de la Cour des comptes:

- la qualité du budget se détériore;

- des informations essentielles font défaut dans l'exposé général, notamment les informations sur l'entité II. La Commission européenne examine uniquement l'ensemble des pouvoirs publics (entités I et II). L'exposé général ne contient pas non plus de budget pluriannuel clair ni d'explications sur les dépenses primaires nettes, et il ne précise pas l'affectation des fonds du fonds de relance européen;

- les chiffres budgétaires ne correspondent pas aux estimations du SPF Finances et contiennent davantage de surestimations que les budgets précédents;

- la Cour des comptes se pose des questions quant au budget pluriannuel et à la soutenabilité de ce budget. Il y a donc encore beaucoup de points à améliorer;

- la Cour des comptes a indiqué que la Commission européenne ne tiendrait compte que des effets directs des réformes et donc pas des effets retour sur lesquels compte le gouvernement. En outre, la Cour des comptes a constaté de nombreux cas de double comptage. C'est pourquoi elle a elle-même recommandé de ne plus inclure les effets retour dans le budget.

Enfin, l'intervenant constate un grand amateurisme dans la confection du budget: les tableaux sont déjà obsolètes, les calculs n'ont pas été adaptés et de nombreuses incertitudes subsistent quant au financement des dépenses supplémentaires en matière de défense.

Blijkbaar zal de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd nu gefaseerd worden ingevoerd waardoor de terugverdieneffecten nog verder onder druk zullen komen te staan.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) vraagt of het mogelijk is om via het inzagerecht inzage te krijgen in de audit die het Rekenhof nu voorbereid over de impact van de flexi-jobs.

Verder leidt de spreekster uit de antwoorden van het Rekenhof af dat de overzichtstabel in de Algemene Toelichting veel fouten bevat. Zij vraagt dan ook dat de regering een gecorrigeerde overzichtstabel ter beschikking stelt.

De spreekster stelt eveneens vast dat de regering haar belofte om het begrotingstekort terug te dringen niet zal halen. Dat wordt ook bevestigd door het Rekenhof. De extra defensie-uitgaven zullen alleszins nog zorgen voor een verdere verslechtering. Bovendien zullen deze defensie-uitgaven beslist worden via koninklijk besluit waardoor elke Parlementaire controle onmogelijk wordt.

Het Rekenhof heeft ook bevestigd dat de voorgestelde hervormingen in de pensioenen en de arbeidsmarkt zeer ingrijpend zijn. Daarnaast heeft het Rekenhof vastgesteld dat de terugverdieneffecten van deze hervormingen in belangrijke mate overraamd zijn. Volgens mevrouw Merckx maakt deze regering de verkeerde keuzes terwijl er perfect andere politieke keuzes mogelijk zijn.

Tot slot wijst de spreekster op het problematisch gebruik van de provisies waarop het Rekenhof heeft gewezen. De regering wil deze provisies voor allerlei zaken aanwenden, maar een euro kan wel maar 1 keer worden uitgegeven.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) dankt het Rekenhof voor zijn uitgebreide toelichting en zijn antwoord op de vele technische vragen.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) dankt het Rekenhof eveneens voor de uitgebreide antwoorden.

De spreekster stelt vast dat het Rekenhof de hervormingen op het vlak van de arbeidsmarkt en pensioenen als ingrijpend aanmerkt. De terugverdieneffecten van deze hervormingen zijn nu al overraamd waardoor bijkomende maatregelen zich nu al opdringen. De spreekster gaat niet akkoord met de stelling van het Rekenhof dat het beter is om geen terugverdieneffecten in de begroting op te nemen. Volgens haar is dat politiek niet haalbaar. De regering zou er beter aan doen om de

Il semble que la limitation des allocations de chômage dans le temps sera désormais introduite progressivement, ce qui compromettra encore davantage les effets retour annoncés.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) demande s'il serait possible, en vertu du droit de consultation, de prendre connaissance de l'audit que la Cour des comptes est en train de préparer à propos des répercussions des flexi-jobs.

L'intervenante déduit en outre des réponses de la Cour que le tableau de synthèse figurant dans l'exposé général comporte de nombreuses erreurs. Elle demande donc au gouvernement de mettre à disposition une version corrigée de ce tableau.

L'intervenante constate aussi que le gouvernement ne tiendra pas sa promesse de réduire le déficit budgétaire, comme le confirme également la Cour des comptes. Les dépenses supplémentaires de défense ne feront en tout cas que creuser ce déficit. De plus, les décisions en lien avec ces dépenses seront prises par arrêté royal, empêchant ainsi tout contrôle Parlementaire.

La Cour des comptes a également confirmé que les projets de réforme en matière de pensions et de marché du travail étaient très radicaux. Elle a en outre constaté que les effets retour de ces réformes étaient surestimés dans une large mesure. Selon Mme Merckx, le gouvernement actuel opère les mauvais choix, alors que d'autres choix politiques sont tout à fait envisageables.

Enfin, l'intervenante souligne le recours problématique aux provisions, qui est dénoncé par la Cour des comptes. Le gouvernement souhaiterait utiliser ces provisions à toutes sortes de fins, mais un même euro ne peut être dépensé qu'une seule fois.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) remercie la Cour des comptes pour ses explications détaillées et ses réponses aux nombreuses questions techniques.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) remercie également la Cour des comptes pour ses réponses détaillées.

L'intervenante constate que la Cour des comptes considère que les réformes qui seront menées dans le domaine du marché du travail et des pensions sont radicales. Les effets retour de ces réformes sont déjà surestimés, ce qui impose déjà de prendre des mesures additionnelles. L'intervenante réfute l'affirmation de la Cour selon laquelle il est préférable de ne pas inscrire d'effets retour dans le budget. Elle considère en effet que cela serait irréalisable sur le plan politique. Le

terugverdieneffecten meer uit te werken en eventueel daarvoor samen te werken met het Federaal Planbureau die over de nodige expertise beschikt.

Verder wijst de spreekster ook op het problematisch gebruik van de provisies waarop het Rekenhof heeft gewezen. Zo bedraagt de provisie voor defensie maar liefst 3,7 miljard euro. Dergelijke blanco cheques aan de regering moeten absoluut worden vermeden.

Tot slot uit de spreekster haar bezorgdheid uit over de investeringen. Deze regering is zo gefocust op besparingen dat broodnodige investeringen in bijvoorbeeld infrastructuur of justitie dreigen te worden uitgesteld.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) vraagt waarom een bedrag van 1,260 miljard euro afkomstig van de vennootschapsbelasting uit de bevroren Russische tegoeden door de regering als een investering in defensie wordt beschouwd, terwijl het al stond ingeschreven in een rapport van het Monitoringcomité in maart.

Kan het Rekenhof bevestigen dat de programmawet maar een impact zal hebben van 264 miljoen euro?

Wat bedoelt de heer Moens met de bemerking dat hij sceptisch is over de begrotingscijfers voor wat betreft het ongewijzigd beleid?

E. Bijkomende antwoorden van het Rekenhof

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, antwoordt dat de audit over de flexi-jobs een half afgewerkt product is dat zal worden afgeleverd aan de Nationale Arbeidsraad die de studie op haar beurt aan de regering zal bezorgen. Of deze audit onder het inzagerecht kan vallen, zal verder moeten worden onderzocht.

Ten aanzien van mevrouw Bertrand antwoordt de spreker dat men zich vragen kan stellen over de begrotingsdoelstellingen en of de terugverdieneffecten zullen worden behaald. In die zin moet een vergelijking met ongewijzigd beleid kritisch worden bekeken.

De spreker geeft aan niet te kunnen antwoorden op de vraag van mevrouw Bertrand waarom het bedrag van 1,260 miljard euro afkomstig van de vennootschapsbelasting uit de bevroren Russische tegoeden door de regering al ingeschreven stond bij defensie.

gouvernement ferait mieux de chiffrer avec plus de précision ces effets retour, en coopérant éventuellement à cet effet avec le Bureau fédéral du Plan, qui dispose de l'expertise nécessaire en la matière.

L'intervenante souligne également le recours problématique aux provisions dénoncé par la Cour des comptes. La provision pour la Défense atteint par exemple pas moins de 3,7 milliards d'euros. Il faut absolument éviter de signer de tels chèques en blanc au gouvernement.

L'intervenante conclut son intervention en exprimant ses inquiétudes concernant les investissements. Le gouvernement se focalise tellement sur les mesures d'économie que des investissements indispensables dans des domaines comme les infrastructures ou la justice risquent d'être reportés.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) demande pourquoi le gouvernement considère qu'un montant de 1,260 milliard d'euros provenant de l'impôt des sociétés généré par les avoirs russes gelés constitue un investissement dans la Défense, alors que ce montant était déjà inscrit dans un rapport du Comité de monitoring en mars.

La Cour des comptes pourrait-elle confirmer que la loi-programme n'aura qu'une incidence budgétaire de 264 millions d'euros?

Qu'entend exactement M. Moens lorsqu'il indique qu'il est sceptique quant aux chiffres budgétaires qui seraient obtenus à politique inchangée?

E. Réponses complémentaires de la Cour des comptes

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, répond que l'audit sur les flexi-jobs est à moitié fini et que cet audit sera remis au Conseil national du travail, qui le transmettra à son tour au gouvernement. La question de savoir si cet audit peut relever du champ d'application du droit de consultation devra être examinée plus avant.

S'agissant de la question de Mme Bertrand, l'intervenant répond qu'on peut s'interroger sur les objectifs budgétaires et se demander si les effets retour seront concrétisés. En ce sens, toute comparaison avec une politique inchangée devra être examinée d'un œil critique.

L'intervenant indique qu'il n'est pas en mesure de répondre à la question de Mme Bertrand de savoir pourquoi le montant de 1,260 milliard d'euros provenant de l'impôt des sociétés généré par les avoirs russes gelés était déjà inscrit par le gouvernement dans le budget de la Défense.

De heer Olivier Hubert, raadsheer bij het Rekenhof, antwoordt dat de hervormingen in de programmawet inderdaad 264 miljoen zullen opbrengen in 2025. Deze hervormingen hebben hun cumulatieve uitwerking over verschillende jaren. Daarom is de opbrengst in 2025 nog eerder bescheiden.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Steven Vandeput (N-VA) stelt dat hij al eerder heeft aangegeven dat de financiële situatie waarin het land is terechtgekomen, ongelooflijk is. Daarbij wijst hij erop dat het Rekenhof de problematiek de dag voordien ook heeft aangekaart, het zit op globaal niveau niet mee, er zijn de internationale uitdagingen en de cijfers op zich zijn gewoon niet goed.

De heer Vandeput drukt zijn waardering uit voor het feit dat de regering het initiatief neemt en een programma opzet dat als doel heeft om opnieuw aan te sluiten bij een begroting waarmee men, zoals men in Limburg zegt, “onder de mensen kan komen”. In dat kader, zo vervolgt hij, ligt er een begroting voor waarin opnieuw, onder invloed van internationale omstandigheden, uitzonderlijke maatregelen worden genomen met betrekking tot defensie. Toch slaagt men er volgens hem in om verbeteringen aan te brengen ten opzichte van het verwachte saldo. Dat noemt hij essentieel.

De spreker merkt tot slot op dat in de commissie al eerder de discussie is gevoerd over de vraag of men nu moet kijken naar de nominale cijfers van de voorgaande jaren, of dat men moet vergelijken op basis van een ongewijzigd beleid. De heer Vandeput stelt dat men uiteraard moet vergelijken met een ongewijzigd beleid. Beleid wordt immers gemaakt met het oog op het creëren van effecten. Als die effecten vervolgens niet in rekening zouden mogen worden gebracht, vraagt hij zich af welk soort beleid men dan zou voeren. In het verlengde daarvan stelt hij ook de vraag wat dan nog het nut zou zijn van politiek handelen, als genomen maatregelen – als onderdeel van beleid – geen gevolgen zouden mogen hebben. In dat licht benadrukt hij dat het essentieel is, en hij blijft het herhalen, dat het traject naar verbetering al in 2025 effectief wordt ingezet. Volgens hem gebeurt dat bovendien met serieuze inspanningen. Tegelijk merkt hij op dat er vandaag opnieuw sprake is van veel hinder op de wegen, veroorzaakt door diverse acties tegen de maatregelen die genomen zijn of nog zullen moeten worden genomen.

M. Olivier Hubert, conseiller à la Cour des comptes, répond que les réformes prévues dans la loi-programme rapporteront effectivement 264 millions en 2025. L'incidence de ces réformes sera cumulée sur plusieurs années. C'est pourquoi leur rendement sera encore plutôt modeste en 2025.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Steven Vandeput (N-VA) rappelle avoir déjà signalé que la situation financière dans laquelle le pays s'est retrouvé est incroyable. Il souligne que la Cour des comptes a également soulevé cette problématique la veille: la conjoncture générale est défavorable, les défis internationaux sont nombreux et les chiffres eux-mêmes ne sont tout simplement pas bons.

Il exprime sa reconnaissance envers le gouvernement pour avoir pris l'initiative de lancer un programme visant à renouer avec une gestion budgétaire qui permette de rester proche du citoyen. Dans ce cadre, poursuit-il, le budget présenté prévoit une nouvelle fois, sous l'effet du contexte international, des mesures exceptionnelles en matière de Défense. Malgré cela, le gouvernement parvient, selon le membre, à améliorer le solde par rapport aux prévisions, ce qu'il juge essentiel.

L'intervenant rappelle qu'un débat a déjà eu lieu en commission sur la question de savoir s'il convient de se référer aux chiffres nominaux des années précédentes ou de comparer sur la base d'une politique inchangée. Pour lui, il va de soi qu'il faut comparer à politique inchangée: une politique vise en effet à produire des effets. Si ces effets ne pouvaient ensuite être pris en compte par la suite, il se demande à quoi bon mener une politique. Dans le même ordre d'idées, il pose la question de savoir quelle serait alors encore l'utilité de l'action politique si les mesures prises dans le cadre d'une réforme ne pouvaient avoir de conséquences. Dans cette optique, il insiste donc sur le fait qu'il est essentiel, et il continue à le répéter, que le processus d'amélioration soit effectivement engagé dès 2025. Il estime par ailleurs que cela se fait au prix d'efforts importants. Il observe d'ailleurs que, ce jour-là encore, la circulation est fortement perturbée à cause des nombreuses actions menées contre les mesures déjà prises ou qui devront encore l'être.

Wanneer de spreker terugblijkt op de sessie van gisteren met het Rekenhof stelt hij vast dat het Rekenhof enkele globale en kritische bedenkingen heeft geformuleerd. Toch meent hij dat de minister vandaag op een aantal van die kritieken een antwoord zal kunnen bieden. Daarnaast vermoedt hij dat de minister ook zal erkennen dat het hier om de eerste begroting van deze regering gaat, en dat er in de komende jaren stappen zullen worden gezet om tegemoet te komen aan de verzuchtingen van het Rekenhof.

De heer Vandeput geeft aan dat hij deze punten kort wil overlopen. In de eerste plaats verwijst hij naar de transparantie binnen de begroting. Daarnaast wijst hij op de keuze om zich te focussen op de gezamenlijke overheid, wat uiteindelijk voor de Europese Commissie van belang is. Ook de nadruk die in deze begroting ligt op entiteit I (federale overheid en sociale zekerheid) acht hij relevant in die context. De heer Vandeput stelt dat, wat betreft de deelstaten, één gewest op dit moment nog geen regering heeft gevormd, maar dat de overige deelstaten al wel zijn gestart met de uitwerking van hun begrotingsplannen voor dit jaar. Aangezien de Kamer nu een federale begroting voor 2025 bespreekt, vindt hij het moeilijk om zich te baseren op die plannen of om op dit moment nog diepgaande discussies te voeren of daar inhoudelijke wijzigingen in aan te brengen. Hij benadrukt dat men op termijn genoodzaakt zal zijn om naar de gezamenlijke overheid te kijken en dat hierover overleg met de andere beleidsniveaus noodzakelijk zal zijn.

Verder wijst hij erop dat het begrip “netto primaire uitgaven” voor het eerst is opgenomen in de begroting. Het gaat om een nieuwe parameter, wat enige aanpassing vraagt. Toch benadrukt hij – verwijzend naar de bespreking met het Rekenhof van de dag voordien – dat de begroting voor 2025 op zichzelf betrouwbaar is. Hij erkent dat er veel vragen zijn over de maatregelen voor de toekomst, maar volgens hem moeten die maatregelen nog genomen worden. Hij ziet dit als een aanbeveling of aanmoediging voor de regering om werk te maken van de hervormingen die ze zich heeft voorgenomen. Hij herinnert eraan dat er dit jaar al serieuze besparingen plaatsvinden op de eigen overheidsuitgaven, omdat die op korte termijn het meest beïnvloedbaar zijn.

Vervolgens gaat de spreker in op de opmerking dat de miljardenbegroting niet betrouwbaar zou zijn. Hij koppelt daaraan de discussie over de terugverdieneffecten, waarvan wordt beweerd dat ze niet in de begroting mogen worden opgenomen. Hij herhaalt dat de begroting voor 2025 betrouwbaar is, ondanks enkele overschattingen, die volgens hem gecompenseerd worden door meer conservatieve ramingen. Uiteindelijk heffen die elkaar grotendeels op, aldus Vandeput. Hij benadrukt dat meer duidelijkheid zal ontstaan zodra de concrete

Revenant sur la séance de la veille avec la Cour des comptes, il constate que cette dernière a émis plusieurs critiques d'ordre général. Il estime cependant que le ministre pourra aujourd'hui répondre à bon nombre de ces critiques. Il suppose également que le ministre reconnaîtra qu'il s'agit du premier budget de ce gouvernement et que des avancées seront réalisées au cours des prochaines années pour répondre aux préoccupations exprimées par la Cour des comptes.

M. Vandeput souhaite passer rapidement ces points en revue. Il évoque d'abord la question de la transparence budgétaire. Il attire également l'attention sur le choix de se concentrer sur l'ensemble des pouvoirs publics, ce qui, en définitive, est important aux yeux de la Commission européenne. L'accent mis dans ce budget sur l'entité I (autorité fédérale et sécurité sociale) lui semble aussi pertinent dans ce contexte. Il précise que, s'agissant des entités fédérées, une Région n'a pas encore formé de gouvernement à ce stade, mais que les autres entités fédérées ont déjà commencé à élaborer leur budget pour l'année en cours. Dans la mesure où la Chambre examine actuellement le budget fédéral pour 2025, il juge difficile de se baser sur ces projets, d'engager des discussions de fond ou d'y apporter des modifications substantielles à ce stade. Il souligne qu'à terme, il sera inévitable de se pencher sur l'ensemble des pouvoirs publics, ce qui nécessitera une concertation avec les autres niveaux de pouvoir.

Il relève ensuite que la notion de “dépenses primaires nettes” figure pour la première fois dans le budget. Il s'agit d'un nouveau paramètre, qui requiert un temps d'adaptation. Il insiste néanmoins – en renvoyant à la discussion de la veille avec la Cour des comptes – sur le fait que le budget 2025 est fiable en soi. Il reconnaît que de nombreuses questions se posent quant aux mesures à venir, mais considère qu'elles doivent encore être prises. À ses yeux, cela constitue un encouragement adressé au gouvernement pour qu'il s'attelle effectivement aux réformes qu'il a annoncées. Il rappelle que des économies substantielles sont déjà réalisées cette année sur les dépenses publiques propres, car ce sont celles sur lesquelles il est possible d'agir rapidement.

Il revient ensuite sur l'affirmation selon laquelle les chiffres globaux du budget ne seraient pas fiables. Il y associe la discussion sur les effets retour, dont certains prétendent qu'ils ne peuvent être pris en compte dans le budget. Il répète que le budget 2025 est fiable, malgré certaines surestimations, qui sont selon lui compensées par des hypothèses plus prudentes. L'un dans l'autre, ces éléments s'équilibrent, affirme-t-il. Il insiste sur le fait que plus de clarté émergera lorsque les projets de loi concrets arriveront au Parlement, ce qui permettra

wetteksten in het Parlement verschijnen. Op dat moment zal ook de impact beter kunnen worden bijgestuurd. Hij verwijst naar de begrotingspresentatie van vorige week en geeft aan begrepen te hebben dat de regering zich ertoe verbindt om te blijven bijsturen, zowel nu tijdens de begrotingscontrole als in de komende jaren. Dit, zo zegt hij, is nodig om op het pad richting verbetering te blijven.

Wat betreft de terugverdieneffecten merkt hij op dat de basisassumptie van de begroting uitgaat van een tewerkstellingsgraad van 80 % tegen 2030. Daaraan zou in 2029 een tussenstap van 78 % vooraf moeten gaan. Het Rekenhof stelt de haalbaarheid van die doelstelling in vraag – niet voor Vlaanderen, maar wel voor de andere regio's in het land. De heer Vandeput vindt het in dat verband essentieel dat elke entiteit op haar niveau maatregelen neemt om de gezamenlijke doelstelling te kunnen halen. Op de vraag of daarvoor overleg nodig zal zijn, antwoordt hij volmondig ja.

De heer Vandeput wil ook de terugverdieneffecten benadrukken van mensen die aan werk geraken. Hij stelt dat, wanneer iemand wél werk vindt in plaats van werkloos te blijven, dit uiteraard ook effecten heeft. Volgens hem heeft de regering in dat opzicht zelf een correctie doorgevoerd en heeft ze die effecten in de eerste jaren veel conservatiever ingeschat dan de vorige regering dat deed. Wanneer hij kijkt naar de kritieken die sommige collega's naar voren brengen, meent hij dan ook dat die met de nodige voorzichtigheid moeten worden bekeken.

Hij haalt aan dat hij van het Vlaams Belang heeft vernomen dat zij plots veel belang hechten aan de mening van Europese Commissie, en dat zij erop wijzen dat de cijfers in de begroting niet volledig overeenkomen met het budgettair-structureel plan op middellange termijn (MTFSP) dat aan Europese Commissie is overgemaakt. De heer Vandeput zegt echter begrepen te hebben dat die cijfers wél zijn meegedeeld aan Europa, via het *Draft Budgetary Plan* (DBP).

Ten tweede wijst de spreker erop dat het Paasakkoord nodig was om bepaalde correcties door te voeren. Als er dan wordt beweerd dat de cijfers die aan de Europese Commissie zijn doorgegeven niet correct zouden zijn, dan gaat het volgens hem in wezen over twee zaken: ten eerste over de defensie-uitgaven, en ten tweede over de fiscale hervorming. Met betrekking tot de fiscale hervorming stelt hij dat deze, in vergelijking met het eerste plan dat aan de Europese Commissie werd meegedeeld, conservatiever is ingeschat. De kostprijs ervan is verhoogd in de begroting. Vanuit die optiek is hij van mening dat men doet wat gedaan moet worden.

d'affiner davantage l'évaluation de leur impact. Il fait référence à la présentation budgétaire de la semaine précédente et dit avoir compris que le gouvernement s'engage à procéder à des ajustements continus, tant lors du contrôle budgétaire actuel que dans les années à venir. C'est, selon lui, une condition nécessaire pour rester sur la voie de l'assainissement.

S'agissant des effets retour, il indique que le budget repose sur une hypothèse de taux d'emploi de 80 % à l'horizon 2030, avec une étape intermédiaire fixée à 78 % en 2029. La Cour des comptes remet en question la faisabilité de cet objectif – non pour la Flandre, mais pour les autres Régions du pays. Dans ce contexte, M. Vandeput estime qu'il est essentiel que chaque entité prenne, à son niveau, des mesures pour atteindre l'objectif commun. À la question de savoir si une concertation sera nécessaire à cet effet, il répond sans hésitation par l'affirmative.

M. Vandeput souhaite aussi souligner les effets retour liés au fait que des personnes retrouvent un emploi. Lorsqu'une personne travaille plutôt que de rester au chômage, cela a évidemment un impact. Selon lui, le gouvernement a d'ailleurs procédé à une correction en ce sens et a estimé ces effets de manière nettement plus prudente que le gouvernement précédent. Il considère que les critiques formulées par certains collègues doivent dès lors être accueillies avec circonspection.

Il note que le Vlaams Belang accorde soudain beaucoup d'importance à l'avis de la Commission européenne et souligne que ce parti prétend que les chiffres du budget ne correspondent pas entièrement au plan financier à moyen terme (plan MT FS) transmis à la Commission. M. Vandeput affirme toutefois avoir compris que ces chiffres ont bien été communiqués à l'Europe, via le projet de plan budgétaire (*draft budgetary plan* ou DBP).

Par ailleurs, l'intervenant rappelle que l'accord de Pâques a été nécessaire pour effectuer certaines corrections. Si l'on affirme que les chiffres transmis à la Commission européenne ne seraient pas corrects, il s'agit, selon lui, essentiellement de deux éléments: les dépenses de Défense et la réforme fiscale. S'agissant de cette dernière, il indique qu'elle a été estimée de manière plus prudente que dans le premier plan transmis à la Commission européenne. Son coût a été revu à la hausse dans le budget. Il estime donc que le gouvernement a fait ce qu'il avait à faire.

Ook erkent de spreker dat het klopt dat het asielbudget voor dit jaar het hoogste ooit is. Hij bevestigt dat dit inderdaad zo is, en merkt op dat de collega's die dat aanklaarten, aanwezig zijn in de zaal. De heer Vandeput stelt dat het een feit is dat de regering een hervorming heeft voorzien die over meerdere jaren een verlaging van 4,3 miljard euro zal betekenen. Tegelijk benadrukt hij dat een hervorming per definitie iets is wat doorgevoerd moet worden, en dat dat nu eenmaal niet van vandaag op morgen kan.

Vervolgens verwijst de heer Vandeput naar een tussenkomst van collega Bertrand tijdens het debat van de dag ervoor. Zij is toen blijven terugkomen op de vraag waarom de focus uitsluitend op entiteit I ligt. Daarbij heeft zij zelfs gesuggereerd dat er mogelijk een communautair motief achter die focus schuilt. Vandeput reageert hierop door te zeggen dat hij, als volksnationalist, dat op zich enkel zou kunnen toejuichen, maar dat het simpelweg niet het geval is. Hij wijst erop dat het een feit is dat de federale regering bevoegd is voor entiteit I, en dat zij in die hoedanigheid verantwoordelijk is om daar maatregelen en hervormingen door te voeren.

Volgens de heer Vandeput is het dan ook zinloos om te blijven leven in een alternatieve werkelijkheid of om te blijven proberen om iets te verdedigen wat in wezen niet te verdedigen valt. Hij stelt vast dat deze regering daadwerkelijk de handen uit de mouwen steekt en de hervormingstrein in beweging heeft gezet. Het zal volgens hem cruciaal zijn dat die hervormingstrein op snelheid komt en blijft doorrijden. Hij besluit dat, wat hem betreft, iedereen binnen de meerderheid het daarmee eens zou moeten zijn, zeker met betrekking tot de begrotingsdoelstellingen die de regering zich heeft voorgenomen.

Voorts merkt de heer Vandeput op dat hij nog één belangrijke vaststelling van het Rekenhof wil aanhalen, iets wat hij duidelijk heeft onthouden. Naast het feit dat het Rekenhof de begroting voor 2025 als realiseerbaar beschouwt – en dat er, in tegenstelling tot eerdere jaren, geen formeel voorbehoud is geformuleerd bij de jaarbegroting – wijst hij erop dat het Rekenhof ook erkent dat deze regering daadwerkelijk grote hervormingen op gang brengt. Volgens hem geeft het Rekenhof terecht aan dat die hervormingen ook effectief moeten worden gerealiseerd. Dat vergt volgens Vandeput dagelijkse inzet, zodat de maatregelen daadwerkelijk kunnen worden omgezet in concrete resultaten.

Daarnaast verwijst hij naar een andere boodschap van het Rekenhof, die volgens hem ook belangrijk is voor al diegenen die op dit moment grootschalige acties voeren tegen reeds aangekondigde maatregelen. Het Rekenhof stelt immers dat de voorziene hervormingen

Le membre reconnaît également que le budget de l'asile pour cette année est le plus élevé jamais enregistré. Il confirme ce constat et observe que les collègues qui le signalent sont présents dans la salle. M. Vandeput indique que le gouvernement a prévu une réforme qui se traduira, sur plusieurs années, par une diminution de 4,3 milliards d'euros. Il insiste en même temps sur le fait qu'une réforme, par définition, nécessite d'être mise en œuvre, ce qui ne peut se faire du jour au lendemain.

M. Vandeput revient ensuite sur une intervention de sa collègue, Mme Bertrand, lors du débat de la veille. Elle est en effet revenue à plusieurs reprises sur la question de savoir pourquoi l'accent est mis uniquement sur l'entité I. Elle est même allée jusqu'à suggérer que cette focalisation pourrait être motivée par des considérations communautaires. M. Vandeput réagit en disant que, en tant que nationaliste flamand, il ne pourrait qu'applaudir une telle démarche, mais qu'en l'occurrence, ce n'est tout simplement pas le cas. Il rappelle que c'est un fait que le gouvernement fédéral est compétent pour l'entité I, et que c'est à ce titre qu'il lui incombe de prendre des mesures et d'engager des réformes.

Selon M. Vandeput, il est donc vain de continuer à vivre dans une réalité alternative ou de vouloir défendre ce qui ne peut, en réalité, pas l'être. Il constate que ce gouvernement retrousse effectivement ses manches et a mis le train des réformes sur les rails. Il estime qu'il sera essentiel que ce train prenne de la vitesse et poursuive sa route. Il conclut qu'à ses yeux, tous les membres de la majorité devraient partager ce point de vue, en particulier en ce qui concerne les objectifs budgétaires fixés par le gouvernement.

Par ailleurs, M. Vandeput tient encore à revenir sur un constat important de la Cour des comptes, dont il se souvient clairement. Outre le fait que la Cour des comptes considère que le budget 2025 est réalisable – et qu'elle n'a émis aucune réserve formelle, contrairement aux années précédentes –, il relève que la Cour reconnaît également que ce gouvernement engage véritablement de grandes réformes. Selon lui, la Cour a raison de souligner que ces réformes doivent aussi être effectivement mises en œuvre. Cela exige, selon l'intervenant, un engagement quotidien pour que les mesures adoptées se traduisent effectivement par des résultats concrets.

Il renvoie enfin à un autre message de la Cour des comptes, qu'il juge également important pour toutes celles et ceux qui mènent actuellement des actions de grande ampleur contre les mesures déjà annoncées. La Cour des comptes affirme en effet que les réformes

– hoe ingrijpend ook, onder meer op het vlak van arbeidsmarktbeleid en pensioenen – waarschijnlijk niet volstaan om alle doelstellingen te bereiken die noodzakelijk zijn om het Europese begrotingstraject volwaardig te kunnen blijven volgen.

De heer Vandeput geeft aan dat hij in dat kader niet anders kan dan zijn oproep aan de regering te herhalen: om te blijven bijsturen waar nodig, en – indien noodzakelijk – ook niet te aarzelen om heilige huisjes omver te werpen.

Vervolgens richt hij zich met enkele vragen tot de minister.

Europa heeft het jaarlijkse budgettaire plan van België ontvangen. Dat plan is inmiddels licht aangepast, onder andere ten opzichte van het middellangetermijn-structureel plan. Hij vraagt de minister wanneer hij de beoordeling daarvan verwacht. Daarnaast wil hij weten of de minister een groen licht verwacht voor het voorziene zevenjarige traject, en of Europa daarmee zal bevestigen dat België zijn verplichtingen kan nakomen.

Ten tweede vraagt de spreker, in reactie op het rapport van het Rekenhof, of het de intentie van de minister is om in de toekomst opnieuw de tabellen voor de gezamenlijke overheid toe te voegen aan de begrotingsdocumenten. Hij vraagt daarbij ook of er een specifieke reden is waarom die tabellen in de huidige versie ontbreken – los van de veronderstellingen die hij zelf al heeft geformuleerd. De heer Vandeput vraagt de minister of hij ook rekening zal houden met de opmerking dat sommige tabellen in de begrotingsdocumenten niet goed leesbaar zijn.

Tot slot vraagt hij de minister om te bevestigen dat er een continue monitoring van het begrotingstraject zal plaatsvinden. Hij wijst op de blijvende onzekerheid in de geopolitieke context en de internationale economie. Volgens Vandeput weet iedereen dat een begroting in wezen een raming is. Daarom zal het volgens hem onvermijdelijk zijn dat er bijstellingen nodig zijn. Hij vraagt de minister dan ook of men op hem kan rekenen om die noodzakelijke bijstellingen uit te voeren, zoals eerder ook al door anderen werd verwoord. Hij benadrukt dat het niet alleen gaat om het nakomen van beloftes aan Europa, maar vooral om het vervullen van de morele verplichting tegenover toekomstige generaties. Hij onderstreept dat het de bedoeling moet zijn om de schuldenlast niet groter te maken dan die op dit moment is – of dan wat de Vivaldiregering heeft achtergelaten.

De heer Vandeput besluit met de hoop dat er opnieuw aansluiting wordt gevonden met een toekomst die

prevues – aussi profondes soient-elles, notamment en matière de marché du travail et de pensions – ne suffiront probablement pas à elles seules pour atteindre tous les objectifs nécessaires au respect intégral du cadre budgétaire européen.

M. Vandeput indique que, dans ce contexte, il ne peut que réitérer son appel au gouvernement: continuer à ajuster le tir si nécessaire et, le cas échéant, ne pas hésiter à s'attaquer à certains tabous.

L'intervenant pose ensuite plusieurs questions au ministre.

L'Europe a reçu le plan budgétaire annuel de la Belgique. Ce plan a été légèrement modifié entre-temps, notamment par rapport au plan structurel à moyen terme. Le membre demande au ministre quand il prévoit de recevoir l'évaluation de ce plan. Il souhaite également savoir si le ministre s'attend à ce que la trajectoire de sept ans prévue soit approuvée et si l'Europe confirmera ainsi que la Belgique est en mesure de respecter ses engagements.

Deuxièmement, en réaction au rapport de la Cour des comptes, l'intervenant demande au ministre s'il a l'intention de réintroduire à l'avenir les tableaux relatifs à l'ensemble des pouvoirs publics dans les documents budgétaires. Il demande également s'il existe une raison spécifique pour laquelle ces tableaux ne figurent pas dans la version actuelle, indépendamment des hypothèses qu'il a lui-même formulées. Le ministre tiendra-t-il par ailleurs compte de l'observation selon laquelle certains tableaux figurant dans les documents budgétaires sont difficilement lisibles?

Le membre demande enfin au ministre de confirmer qu'un suivi continu de la trajectoire budgétaire sera assuré. Il souligne l'incertitude persistante dans le contexte géopolitique et l'économie internationale. Selon M. Vandeput, tout le monde sait qu'un budget est essentiellement une estimation. C'est pourquoi il estime inévitable que des ajustements soient nécessaires. Il demande donc au ministre si l'on peut compter sur lui pour procéder à ces ajustements nécessaires, comme d'autres l'ont déjà exprimé précédemment. L'intervenant précise qu'il ne s'agit pas seulement de respecter les promesses faites à l'Europe, mais surtout de remplir l'obligation morale envers les générations futures. Il souligne qu'il faut veiller à ne pas augmenter la dette au-delà de son niveau actuel – ou de ce que le gouvernement Vivaldi a laissé derrière lui.

M. Vandeput indique en conclusion qu'il espère que l'on pourra à nouveau envisager un avenir prometteur, en

beloftevol is, in het bijzonder voor de kinderen en jongeren die vandaag in de samenleving worden grootgebracht.

De heer Wouter Vermeersch (VB) zegt dat hij graag begint waar de commissie de dag voordien geëindigd is. Hij weet niet of de minister zelf de hoorzitting met het Rekenhof gevolgd heeft, maar volgens hem zijn daar toch enkele zeer belangrijke zaken aan bod gekomen. Hij merkt op dat zijn repliek op het einde onderbroken werd door de voorzitter, die wilde benadrukken dat zij hun politieke conclusies bij de minister moesten herhalen.

— *Vier stellingen*

De heer Vermeersch legt uit dat Vlaams Belang vier duidelijke stellingen aan het Rekenhof heeft voorgelegd, en dat die alle vier door de raadsheren van het Rekenhof bevestigd zijn.

De eerste stelling luidt dat de regering-De Wever meer dan 100 miljard euro aan staatsschuld zal toevoegen. Volgens de spreker is het antwoord van het Rekenhof daarop duidelijk: dat klopt. Hij voegt eraan toe dat het wellicht zelfs nog om een groter bedrag zal gaan. De politieke conclusie van zijn partij is dan ook dat de regering-De Wever het probleem niet zal aanpakken.

De heer Vermeersch verklaart dat de tweede stelling die zijn partij heeft getoetst, betrekking heeft op het meerjarenplan dat aan Europa werd voorgelegd. Volgens die stelling strookt dat plan niet met de begroting. Hij stelt dat het antwoord van het Rekenhof daarop bevestigend was: de documenten stemmen inderdaad niet overeen. Volgens hem leidt dit tot de politieke conclusie dat de regering-De Wever Europa in maart een rad voor de ogen heeft gedraaid.

De heer Vermeersch zegt vervolgens dat de derde stelling die aan het Rekenhof werd voorgelegd, stelt dat de begroting te optimistisch is opgesteld. Ook daarop gaf het Rekenhof een bevestigend antwoord. Hij benadrukt dat er volgens het Rekenhof meer overschattingen zijn van de ontvangsten dan vroeger, meer zelfs dan onder de regering-De Croo. Hij citeert daarbij letterlijk de raadsheren van het Rekenhof en besluit dat de politieke conclusie van zijn partij is dat de regering-De Wever zich rijk rekent. De terugverdieneffecten die daarbij worden ingeschat, noemt hij ongezien – waarbij hij opmerkt dat hij het woord “extreem” bewust niet gebruikt.

De heer Vermeersch verklaart dat de vierde en laatste stelling die zijn partij heeft getoetst, luidt dat de regering-De Wever in 2025 het hoogste asielbudget ooit kent. Ook daar, zo zegt hij, was het antwoord van de raadsheren van het Rekenhof zeer duidelijk: ja. Volgens hem is de politieke conclusie dan ook klaar en helder: van het

particulier voor les enfants et les jeunes qui grandissent aujourd’hui dans notre société.

M. Wouter Vermeersch (VB) indique qu’il souhaite reprendre là où la commission s’est arrêtée la veille. Il ne sait pas si le ministre a suivi l’audition de la Cour des comptes, mais il estime que celle-ci a soulevé plusieurs points très importants. L’intervenant fait observer qu’à la fin de la réunion, sa réplique a été interrompue par le président, qui a tenu à souligner qu’ils devaient réitérer leurs conclusions politiques devant le ministre.

— *Quatre affirmations*

M. Vermeersch explique que le Vlaams Belang a soumis quatre affirmations claires à la Cour des comptes et que celles-ci ont toutes été confirmées par les conseillers de la Cour.

La première affirmation est que le gouvernement De Wever va alourdir la dette publique de plus de 100 milliards d’euros. Selon l’intervenant, la réponse fournie par la Cour des comptes est claire: c’est exact. Il ajoute que le montant sera probablement encore plus élevé. La conclusion politique de son parti est donc que le gouvernement De Wever ne s’attaquera pas au problème.

M. Vermeersch explique que la deuxième affirmation soumise à la Cour des comptes concerne le plan pluriannuel présenté à l’Europe. Selon son parti, ce plan n’est pas conforme au budget. Il indique que la Cour des comptes lui a donné raison: les documents ne concordent effectivement pas. Selon lui, cela conduit à la conclusion politique que le gouvernement De Wever a trompé l’Europe en mars.

M. Vermeersch indique ensuite que la troisième affirmation soumise à la Cour des comptes est que le budget est trop optimiste. Ici aussi, la Cour des comptes a indiqué que c’était exact. L’intervenant souligne que, selon la Cour des comptes, les recettes sont davantage surestimées qu’auparavant, même davantage que sous le gouvernement De Croo. Il cite littéralement les conseillers de la Cour des comptes. La conclusion politique à laquelle son parti est parvenu est que le gouvernement De Wever se croit riche. Il qualifie d’inédits les effets retour estimés, tout en précisant qu’il évite délibérément d’utiliser le mot “extrêmes”.

M. Vermeersch indique que la quatrième et dernière affirmation soumise par son parti à la Cour des comptes est que le gouvernement De Wever aura en 2025 le budget le plus élevé jamais consacré à l’asile. Là encore, selon lui, la réponse des conseillers de la Cour des comptes est sans équivoque: c’est exact. L’intervenant

zogenaamd strengste asielbeleid ooit, zoals aan de burger werd beloofd, is absoluut geen sprake. Hij stelt dat daar op dit moment geen enkel spoor van terug te vinden is – niet in de begroting, niet in de cijfers, en evenmin in het Parlementaire werk.

Hij richt zich vervolgens impliciet tot de minister en merkt op dat deze uit vorige legislaturen weet dat een hoorzitting met het Rekenhof normaal gezien een geruststellend effect heeft. Volgens Vermeersch brengen zulke zittingen doorgaans kalmte in het debat en zorgen ze voor de nodige nuance. Maar, zo stelt hij vast, dat is deze keer absoluut niet het geval. Hij verwijst naar een aantal uitspraken die tijdens de commissie letterlijk door het Rekenhof zijn gedaan, waaronder de duidelijke vaststelling dat er sprake is van een achteruitgang van de kwaliteit van de begroting. De heer Vermeersch verklaart dat uit de hoorzitting met het Rekenhof blijkt dat essentiële informatie ontbreekt in de begroting. Hij benadrukt dat dit niet zijn woorden zijn, maar letterlijk die van het Rekenhof. Daarnaast citeert hij het Rekenhof als volgt: er is geen globaal financieel beeld. Hij verduidelijkt dat de gezamenlijke overheid – waar Europa uiteindelijk naar kijkt – ontbreekt in de analyse. Ook het Europese criterium van de netto primaire uitgaven is niet opgenomen in de begroting. Volgens hem stelt het Rekenhof ook dat de meerjarenplanning onduidelijk is. Wat betreft het Europees herstellfonds merkt hij op dat er passages ontbreken in zowel de algemene toelichting als in de rest van de begroting.

Vermeersch wijst vervolgens op een tweede punt: naast het ontbreken van essentiële informatie plaatst het Rekenhof ook vraagtekens bij de betrouwbaarheid van de cijfers. Hij citeert opnieuw het Rekenhof, dat stelt dat de begroting niet overeenstemt met de berekeningen van de FOD Financiën – de vroegere dienst waarvoor de minister, zo merkt hij op, zelf bevoegd was. Verder merkt hij op dat het Rekenhof stelt dat er meer overschattingen van ontvangsten zijn dan in het verleden. Inzake de meerjarenbegroting klinkt het volgens hem dat deze niet of onvoldoende onderbouwd is, terwijl net die meerjarenbegroting volgens de nieuwe Europese regels veel belangrijker is geworden. Hij herinnert eraan dat het net de minister is die zelf mee heeft onderhandeld over deze begrotingsregels op Europees niveau.

Volgens Vermeersch wordt er door het Rekenhof ook een derde luik belicht: de cijfers zijn niet goed en niet gunstig. Hij stelt dat het begrotingstekort in 2025 fors oploopt, en dat het Rekenhof aangeeft dat het tekort niet daalt, waardoor de schuld verder blijft toenemen. Er worden, zo zegt hij, expliciet vraagtekens geplaatst bij zowel de realisatie van de meerjarenbegroting als de

estime donc que la conclusion politique est très claire: il n'y a aucune trace de la politique d'asile la plus stricte jamais mise en place qui avait été promise aux citoyens – ni dans le budget, ni dans les chiffres, et encore moins dans les travaux préparatoires.

Il s'adresse ensuite implicitement au ministre et fait observer que celui-ci sait, pour l'avoir déjà vécu lors de législatures précédentes, qu'une audition de la Cour des comptes a d'habitude un effet rassurant. M. Vermeersch indique que ces séances apaisent généralement le débat et apportent la nuance nécessaire. Mais il constate que ce n'est absolument pas le cas cette fois-ci. Il renvoie à plusieurs déclarations faites par la Cour des comptes lors de l'audition et notamment au constat clair d'une détérioration de la qualité du budget. M. Vermeersch déclare qu'il ressort de l'audition de la Cour des comptes que des informations essentielles font défaut dans le budget. Il souligne que ce ne sont pas ses propres paroles, mais celles de la Cour des comptes. Le membre indique que la Cour des comptes a constaté explicitement qu'il n'y a pas de vue d'ensemble de la situation financière. L'intervenant souligne que l'analyse ne tient pas compte de l'ensemble des pouvoirs publics, alors que c'est précisément cet aspect qui est examiné par l'Europe. Le critère européen des dépenses primaires nettes n'est pas non plus repris dans le budget. Selon lui, la Cour des comptes estime également que la planification pluriannuelle n'est pas claire. En ce qui concerne le Fonds de relance européen, l'intervenant fait observer qu'il manque des passages tant dans l'exposé général que dans le reste du budget.

M. Vermeersch évoque ensuite un deuxième point: à côté du problème de l'absence d'informations essentielles, la Cour des comptes s'interroge sur la fiabilité des chiffres. Il cite à nouveau la Cour des comptes, qui estime que le budget ne correspond pas aux calculs du SPF Finances – un service qui, comme il le fait remarquer, relevait de la compétence du ministre lui-même. Le membre ajoute que la Cour des comptes constate que les recettes sont davantage surestimées que par le passé et qu'elle estime que le budget pluriannuel ne semble pas ou pas suffisamment étayé, alors qu'il a justement pris beaucoup plus d'importance avec les nouvelles règles européennes. Il rappelle que c'est le ministre lui-même qui a participé aux négociations sur ces règles budgétaires au niveau européen.

Selon M. Vermeersch, la Cour des comptes met également en évidence un troisième point: les chiffres ne sont ni bons ni favorables. L'intervenant souligne que le déficit budgétaire augmente considérablement en 2025 et que la Cour des comptes indique que le déficit ne diminuera pas, ce qui signifie que la dette continuera à augmenter. Il constate que des réserves

houdbaarheid ervan. Hij besluit dat het Rekenhof ook stelt dat er nog veel losse eindjes zijn en dat verdere bijsturingen van het beleid noodzakelijk zullen zijn.

Tot slot haalt hij een vierde luik aan dat volgens hem door het Rekenhof is belicht: de zogenaamde terugverdieneffecten, waar volgens hem al veel over te doen is geweest. Volgens hem zegt het Rekenhof letterlijk dat wat hier gebeurt, ongezien is. Waar het in vroegere begrotingen ging om enkele honderden miljoenen euro's, gaat het nu om vele miljarden. Hij wijst erop dat het Rekenhof stelt dat Europa enkel de directe effecten in rekening zal brengen en dus niet de ingeschatte terugverdieneffecten. Hij citeert het Rekenhof letterlijk: "Vergeet het maar." Volgens de raadsheren zal de Europese Commissie deze terugverdieneffecten niet aanvaarden.

De spreker geeft verder aan dat het Rekenhof spreekt over interferentie en dubbelstellingen tussen maatregelen. Wat de terugverdieneffecten betreft, adviseert het Rekenhof volgens hem uitdrukkelijk om die voortaan gewoon op nul te zetten. Hij haalt opnieuw een letterlijk citaat aan: "In de begroting worden beter geen terugverdieneffecten ingeschreven." De reden daarvoor is volgens het Rekenhof duidelijk: Europa zal die niet erkennen, en bovendien kunnen ze niet correct worden becijferd. De heer Vermeersch besluit dat, waar de minister nu acht miljard euro aan terugverdieneffecten inschrijft in de begroting, dat volgens het Rekenhof eigenlijk nul miljard zou moeten zijn.

Daarnaast besluit de spreker dat uit de conclusies van het Rekenhof blijkt dat er sprake is van een grote mate van amateurisme in de aanpak van de regering. Hij wijst erop dat tabellen in de documenten die het Parlement heeft ontvangen achterhaald zijn en dat berekeningen niet werden aangepast. Al deze vaststellingen komen volgens hem rechtstreeks van het Rekenhof.

Wat betreft de militaire uitgaven – volgens hem een belangrijke meeruitgave in deze begroting – stelt de spreker dat het Rekenhof oordeelt dat die niet transparant zijn en dat de financiering ervan niet op punt staat.

Ook in verband met de Russische tegoeden wijst hij op de analyse van het Rekenhof, dat spreekt van een kunstmatige constructie, een fictie die wordt opgevoerd.

Ten slotte verwijst de spreker naar een actuele politieke ontwikkeling: de aankondiging dat minister Clarinval de beperking van de werkloosheid in de tijd, zoals eerder

sont explicitement formulées tant sur la réalisation du budget pluriannuel que sur sa viabilité. Le membre en conclut que la Cour des comptes estime également qu'il reste encore beaucoup de choses à régler et que de nouvelles adaptations de la politique seront nécessaires.

L'intervenant évoque enfin un quatrième volet qui a selon lui été mis en lumière par la Cour des comptes: celui des "effets retour", qui ont déjà fait couler beaucoup d'encre. Le membre indique que la Cour des comptes a déclaré que ce qui se passe aujourd'hui est inédit. Alors que les budgets précédents portaient sur quelques centaines de millions d'euros, il s'agit désormais de plusieurs milliards d'euros. L'intervenant souligne que la Cour des comptes affirme que l'Europe ne prendra en considération que les effets directs et qu'elle ne tiendra donc pas compte des effets retour estimés. Elle considère qu'il ne faut pas y compter. Selon les conseillers, la Commission européenne n'acceptera pas ces effets retour.

L'intervenant indique en outre que la Cour des comptes a identifié des interférences et des doubles comptages dans le cadre des mesures. En ce qui concerne les effets retour, la Cour des comptes recommande expressément, selon lui, de les fixer à zéro. Elle indique clairement qu'il vaut mieux ne pas inscrire d'effets retour dans le budget. La raison en est claire: l'Europe ne les reconnaîtra pas et, de plus, ils ne peuvent pas être chiffrés correctement. M. Vermeersch en conclut que le montant de huit milliards d'euros d'effets retour inscrit par le ministre dans le budget devrait, selon la Cour des comptes, être ramené à zéro.

L'intervenant constate en outre que les conclusions de la Cour des comptes révèlent un grand amateurisme dans l'approche du gouvernement. Il souligne que les tableaux figurant dans les documents reçus par le Parlement sont obsolètes et que les calculs n'ont pas été adaptés. Il indique que, toutes ces constatations proviennent directement de la Cour des comptes.

En ce qui concerne les dépenses militaires – qui constituent d'après lui une dépense supplémentaire importante dans ce budget –, l'intervenant constate que la Cour des comptes estime qu'elles ne sont pas transparentes et que leur financement n'est pas au point.

Pour ce qui est des avoirs russes, l'intervenant renvoie également à l'analyse de la Cour des comptes, qui parle d'une construction artificielle, d'une fiction mise en scène.

Le membre fait enfin référence à une évolution politique actuelle: l'annonce que le ministre Clarinval ne fera pas entrer la limitation dans le temps du chômage

aangekondigd, niet vanaf 1 januari zal laten ingaan. De heer Vermeersch stelt vast dat er op 1 januari 2026 dus geen sprake zal zijn van een “Big Bang”, en dat dit tot gevolg heeft dat de eerder vermelde terugverdieneffecten van acht miljard euro, nog verder in duigen lijken te vallen.

— *Rekenhof*

Volgens het Rekenhof voegt deze regering maar liefst 124 miljard euro toe aan de al enorme schuldenput van het land. De heer Vermeersch stelt dat het Rekenhof – samen met zijn partij – vaststelt dat de regering-De Wever “het rotten” niet stopt, ondanks eerdere beloften in die richting. Volgens hem is dit rapport, samen met de bijhorende commentaar, een regelrechte blamage voor een regering die nochtans beweerde de cijfers op orde te zullen zetten. Hij zegt dat de regering-De Wever zichzelf graag presenteert als zakelijk en zuinig, maar dat het Rekenhof zwart op wit stelt dat de premier zich illusies maakt. Volgens de spreker is het begrotingsbeleid dat nu wordt gevoerd een regelrechte aanslag op de toekomstige generaties. Hij benadrukt dat 124 miljard euro extra schuld ook betekent dat 124 miljard euro wordt doorgeschoven naar volgende regeringen en generaties.

Tot slot vat spreker samen wat volgens hem nog in de commentaar van het Rekenhof staat. Het Rekenhof stelt onomwonden dat het, op basis van deze begroting, niet duidelijk is hoe groot de totale begrotingsinspanning moet zijn die tijdens deze legislatuur geleverd zal worden, en hoe die inspanning zal worden verdeeld tussen het federale niveau (entiteit I) en de deelstaten (entiteit II).

Hij merkt op dat, in tegenstelling tot de begrotingen van de regering-De Croo, de begroting van de regering-De Wever geen overzicht meer bevat van de begrotingssituatie van alle overheden samen. Volgens hem ontbreekt ook de impactanalyse van de maatregelen op de deelstaten, terwijl het net de toestand van de gezamenlijke overheid is waarop de Europese Commissie haar beoordeling baseert.

De spreker herhaalt dat de terugverdieneffecten onvoldoende onderbouwd zijn, en dat het risico zeer groot is dat deze zwaar overschat worden. Hij wijst erop dat de Europese Commissie die effecten daarom mogelijk niet in aanmerking zal nemen. Zelfs indien de federale regering vasthoudt aan haar doelstelling om het begrotingstekort onder de 3 % te houden, dan nog zal dat volgens hem niet volstaan om te voldoen aan het Europese begrotingskader. Hij concludeert dat de begroting niet voldoet aan het traject dat door

le 1^{er} janvier 2026, contrairement à ce qui avait été indiqué précédemment. M. Vermeersch constate qu’il n’y aura donc pas de “big bang” le 1^{er} janvier 2026 et que, par conséquent, les effets retour de huit milliards d’euros mentionnés précédemment semblent s’éloigner encore davantage.

— *Cour des comptes*

Selon la Cour des comptes, ce gouvernement ajoutera pas moins de 124 milliards d’euros à la dette déjà colossale du pays. M. Vermeersch affirme que –comme son parti – la Cour des comptes constate que le gouvernement De Wever ne met pas un terme à la “dégradation”, malgré ses promesses antérieures en ce sens. Selon lui, ce rapport, ainsi que les commentaires qui l’accompagnent, est une véritable honte pour un gouvernement qui prétendait pourtant vouloir remettre de l’ordre dans les chiffres. L’intervenant affirme que le gouvernement De Wever aime se présenter comme pragmatique et économe, mais que la Cour des comptes indique noir sur blanc que le premier ministre se fait des illusions. Selon l’intervenant, la politique budgétaire actuelle constitue une véritable attaque contre les générations futures. Il souligne que 124 milliards d’euros de dette supplémentaire, cela signifie que 124 milliards d’euros seront reportés sur les gouvernements et les générations futures.

Enfin, l’orateur résume, selon lui, la suite des commentaires de la Cour des comptes. La Cour des comptes affirme clairement que, sur la base de ce budget, il n’est pas possible d’établir clairement quel sera l’effort budgétaire total qui devra être fourni sous l’actuelle législature, ni comment cet effort sera réparti entre le niveau fédéral (entité I) et les entités fédérées (entité II).

Il fait observer que, contrairement aux budgets du gouvernement De Croo, le budget du gouvernement De Wever ne contient plus d’aperçu de la situation budgétaire de l’ensemble des pouvoirs publics. Selon lui, l’analyse d’impact des mesures sur les entités fédérées fait également défaut, alors que c’est précisément sur la situation des pouvoirs publics dans leur ensemble que la Commission européenne fonde son évaluation.

L’intervenant répète que les effets de retour ne sont pas suffisamment étayés et qu’il existe un risque très élevé qu’ils soient fortement surestimés. Il souligne que la Commission européenne pourrait donc ne pas les prendre en considération. Même si le gouvernement fédéral conserve l’objectif de maintenir le déficit budgétaire en dessous de 3 %, cela ne suffira pas, selon lui, pour respecter le cadre budgétaire européen. Il conclut en indiquant que le budget ne respecte pas la trajectoire fixée par la Commission européenne pour les dépenses

de Europese Commissie is vastgelegd voor de netto-primaire uitgaven, en dus niet in overeenstemming is met het Europese begrotingskader.

Daarnaast stelt de spreker dat, net zoals dit Parlement, ook het Rekenhof geen informatie heeft ontvangen over de precieze aard van de miljarden aan extra militaire uitgaven, noch over de manier waarop deze genormeerd zijn. Het Rekenhof wijst er volgens hem bovendien op dat niet alle uitgaven die door de regering als militaire uitgaven worden bestempeld, noodzakelijkerwijs voldoen aan de NAVO-definitie.

De heer Vermeersch wijst erop dat de regering geen rekening houdt met het feit dat de Europese ontsnapingsclausule voor de militaire uitgaven al eind 2028 vervalt. Volgens hem heeft de regering bovendien elke beslissing over de structurele financiering van Defensie uitgesteld. Hij merkt ook op dat, net zoals dit Parlement, het Rekenhof geen bijkomende informatie heeft ontvangen over het merendeel van de fiscale maatregelen in de meerjarenplanning. Vermeersch stelt verder dat de begrotingstabel niet overeenkomt met de berekeningen van de FOD Financiën. Ook is er volgens hem te weinig informatie verstrekt over de goedgekeurde maatregelen in verband met de sociale zekerheid en de bestrijding van fiscale fraude.

Tot slot, zegt hij, wijst het Rekenhof op het risico van onderfinanciering bij de FOD Justitie, de FOD Binnenlandse Zaken en de Federale Politie. Hij benadrukt dat dit allemaal basistaken zijn: veiligheid, recht en orde – kerntaken van een overheid.

De spreker vraagt hoe de minister reageert op deze bijzonder zware kritiek van het Rekenhof.

Hij voegt eraan toe dat de regering, die van de cijfers op orde zetten een prioriteit had willen maken, nu van het Rekenhof een kritiek ontvangt die ongekend zwaar is. De heer Vermeersch merkt op dat waar er wel degelijk stevig bespaard zou kunnen worden, de regering geen actie onderneemt. Volgens hem worden er nauwelijks besparingen gerealiseerd op de “moddervette” overheid, en de kosten voor asielopvang blijven maar stijgen.

Daarnaast stelt hij dat via Beliris honderden miljoenen euro's blijven verdwijnen in “bodemloze Brusselse metropuiten”, in een gewest zonder begroting, zonder regering en zonder visie. In plaats van orde op zaken te stellen, laat de regering de Belgische schuldenberg

primaires nettes et n'est donc pas conforme au cadre budgétaire européen.

Ensuite, l'intervenant affirme que, tout comme le Parlement, la Cour des comptes n'a reçu aucune information sur la nature exacte des milliards de dépenses militaires supplémentaires, ni sur la manière dont elles ont été normalisées. Selon lui, la Cour des comptes souligne en outre que toutes les dépenses qualifiées de militaires par le gouvernement ne répondent pas nécessairement à la définition de l'OTAN.

M. Vermeersch souligne que le gouvernement ne tient pas compte du fait que la clause dérogatoire européenne prévue pour les dépenses militaires expirera déjà fin 2028. Selon lui, le gouvernement a en outre reporté toute décision relative au financement structurel de la Défense. Il note également que, comme le Parlement, la Cour des comptes n'a reçu aucune information complémentaire sur la plupart des mesures fiscales prévues dans le plan pluriannuel. M. Vermeersch ajoute que le tableau budgétaire ne correspond pas aux calculs du SPF Finances. Selon lui, trop peu d'informations ont en outre été fournies sur les mesures approuvées en matière de sécurité sociale et de lutte contre la fraude fiscale.

Enfin, il ajoute que la Cour des comptes souligne le risque de sous-financement du SPF Justice, du SPF Intérieur et de la Police fédérale. Il souligne qu'il s'agit de missions fondamentales: la sécurité, la justice et l'ordre, qui sont des missions essentielles des pouvoirs publics.

L'intervenant demande au ministre comment il réagit à ces critiques particulièrement sévères de la Cour des comptes.

Il ajoute que le gouvernement, qui avait présenté la mise en ordre des chiffres comme une priorité, fait aujourd'hui l'objet de critiques d'une sévérité sans précédent de la part de la Cour des comptes. M. Vermeersch fait observer que dans les domaines où des économies substantielles pourraient être réalisées, le gouvernement ne prend aucune mesure. Selon lui, les économies réalisées sur la “bureaucratie pléthorique” sont minimales, tandis que les coûts liés à l'accueil des demandeurs d'asile ne cessent d'augmenter.

L'intervenant ajoute que, par le biais de Beliris, des centaines de millions d'euros continuent de disparaître dans les “puits sans fond du métro bruxellois”, c'est-à-dire dans une région sans budget, sans gouvernement et sans vision. Au lieu de mettre de l'ordre dans ses affaires,

verder aangroeien. Hij herhaalt dat de regering de factuur van haar beleid doorstuurt naar de volgende generaties.

— *Europese Commissie*

Volgens de spreker is het al eerder duidelijk geworden, bijvoorbeeld bij de toelichting van de beleidsnota Begroting vorige week, dat de regering-De Wever de Europese Commissie bewust een rad voor de ogen draait. Dit blijkt, zegt hij, uit de vergelijking die zijn partij heeft gemaakt tussen het meerjarenplan, dat op 18 maart 2025 aan Europa werd bezorgd en de begroting die op dat moment in het Parlement werd besproken.

De heer Vermeersch wijst naar het zogenaamde budgettaire structureel plan voor de middellange termijn, op pagina 13, waar de regering-De Wever belooft dat er in 2029 een tekort van 3 % van het bbp zal zijn voor de gezamenlijke Belgische overheden, inclusief de deelstaten. Dit klinkt volgens hem mooi, maar de realiteit heeft er volgens hem weinig mee te maken. De spreker citeert de algemene toelichting bij de begroting, die een maand later werd ingediend in dit Parlement, waar op pagina 15 blijkt dat het federale niveau alleen al afstevent op een tekort van 3,7 % van het bbp in 2029. De spreker stelt vast dat zelfs wanneer de bijkomende defensie-uitgaven buiten beschouwing worden gelaten, het tekort nog steeds op 3,5 % van het bbp blijft staan. Hij benadrukt dat de regering doet alsof de deelstaten tegen 2029 miraculeuze resultaten zullen boeken en overschotten zullen realiseren, wat volgens hem budgettaire gezien totaal onmogelijk is, zeker gezien de penibele toestand in Wallonië en Brussel. Hij noemt dit bedrog met cijfers.

Niet alleen zijn de Europese beloften volgens hem onrealistisch, maar ze zijn ook doelbewust misleidend. Op 18 maart wist de regering, maar al te goed dat de begrotingsdoelstellingen geen steek hielden. Hij stelt verder dat het nog pijnlijker duidelijk wordt in het ontwerp-begrotingsplan dat op 30 april door de regering aan de Europese Commissie werd overgedragen.

Op pagina 5 van dat document wordt het tekort voor de gezamenlijke overheid in 2025 plots bijgesteld van 4,7 % naar 5,5 % van het bbp. Bovendien heeft de Europese Commissie gisteren in haar lentevooruitzichten aangegeven dat ook het tekort in 2026 op 5,5 % van het bbp zou uitkomen. Dit betekent een stijging van 0,9 %, bijna een volledig procentpunt, ten opzichte van het meerjarenplan. De heer Vermeersch stelt dat er van een kentering geen sprake is.

De conclusie is dan ook dat de regering-De Wever een gevaarlijk spel speelt met de geloofwaardigheid van dit

le gouvernement laisse croître la dette de la Belgique. L'intervenant répète que le gouvernement transmettra la facture de sa politique aux générations futures.

— *Commission européenne*

Selon l'intervenant, il est déjà apparu clairement, par exemple lors de la présentation de la note de politique générale la semaine dernière, que le gouvernement De Wever trompe délibérément la Commission européenne. Cela ressort, selon l'intervenant, de la comparaison effectuée par son parti entre le plan pluriannuel remis à l'Europe le 18 mars 2025 et le budget discuté à ce moment-là au Parlement.

M. Vermeersch renvoie au plan budgétaire structurel à moyen terme, à la page 13, où le gouvernement De Wever promet que le déficit des pouvoirs publics belges, y compris les entités fédérées, représentera 3 % du PIB en 2029. Selon lui, cette promesse est belle, mais la réalité est très différente. L'intervenant cite l'exposé général du budget, présenté un mois plus tard à la Chambre, qui indique, à la page 15, que le niveau fédéral à lui seul se dirige vers un déficit de 3,7 % du PIB en 2029. L'orateur constate que même en excluant les dépenses supplémentaires en matière de défense, le déficit s'établira à 3,5 % du PIB. Il souligne que le gouvernement fait comme si les entités fédérées allaient obtenir des résultats miraculeux d'ici 2029, et réaliser des excédents, ce qui, selon lui, est totalement impossible sur le plan budgétaire, surtout compte tenu de la situation précaire de la Wallonie et de la région bruxelloise. Selon l'intervenant, ces chiffres sont trompeurs.

Selon lui, les promesses faites à l'Europe sont non seulement irréalistes, mais aussi délibérément trompeuses. Le 18 mars, le gouvernement savait très bien que les objectifs budgétaires n'étaient pas réalistes. L'intervenant ajoute que cela apparaît encore plus clairement dans le projet de plan budgétaire transmis le 30 avril par le gouvernement à la Commission européenne.

À la page 5 de ce document, le déficit de l'ensemble des autorités publiques pour 2025 est soudainement porté de 4,7 % à 5,5 % du PIB. De plus, la Commission européenne a indiqué hier dans ses perspectives de printemps que le déficit s'élèverait également à 5,5 % du PIB en 2026. Cela représente une augmentation de 0,9 %, soit près d'un point de pourcentage, par rapport au plan pluriannuel. M. Vermeersch affirme que l'on ne peut pas parler d'un revirement.

La conclusion est donc que le gouvernement De Wever joue à un jeu dangereux en ce qui concerne la crédibilité

land. Door systematisch te rekenen met fictieve cijfers, irreële verwachtingen en valse beloftes aan Europa, ondermijnt de regering niet alleen het vertrouwen van Europa, maar ook dat van de Vlaamse belastingbetalers, die uiteindelijk het gat moeten dichtrijden.

Volgens de heer Vermeersch zijn de beloften die in maart op tafel werden gelegd geen begrotingsplan, maar politieke fictie. Hij beschuldigt de minister en premier De Wever ervan onrealistische cijfers te presenteren en bewust misleiding te plegen richting de Europese Commissie.

— *Basishypothesen begroting 2025*

De heer Vermeersch stelt dat er ten eerste heel wat basishypothesen bij de begroting van 2025 zijn die al achterhaald zijn. Hij wijst bijvoorbeeld op de in de begroting gehanteerde wisselkoersen en olieprijsen. Volgens hem betekent dit dat de begrotingscijfers nu al grotendeels achterhaald zijn. Wat nog belangrijker is, zegt de heer Vermeersch, is dat in deze begroting wordt gerekend met een economische groei die gunstiger is dan de economische groei die de minister in het meerjarenplan aan Europa heeft gepresenteerd. De spreker merkt op dat het natuurlijk makkelijk is om de groei op te drijven, omdat de doelstelling dan gemakkelijker gehaald kan worden. Volgens hem betekent een schommeling van slechts 0,2 % bbp-groei al snel een verschil van 1,3 miljard euro in het vorderingensaldo.

Ten tweede vraagt de spreker aan de minister of hij de verschillen tussen de groeiverwachtingen in het meerjarenplan aan Europa van 18 maart en die uit de algemene toelichting kan verklaren. Hij vraagt zich ook af hoe de minister verklaart dat de begroting in een groei van 1,2 % van het bbp voorziet voor zowel 2025 als 2026, terwijl in het meerjarenplan aan Europa was aangegeven dat de noodzakelijke beleidsingrepen zouden leiden tot een bbp-groei van slechts 1 % in beide jaren.

De spreker herinnert eraan dat het meerjarenplan dat aan de Europese Commissie werd ingediend de budgettaire intenties van de regering op een zevenjarige termijn vastlegde. Hoewel het plan nog niet is goedgekeurd zijn in de toelichting bij de begroting al aanzienlijke afwijkingen te zien ten opzichte van de hypothesen die aan de grondslag lagen van dit meerjarenplan.

De spreker stelt verder dat hij de verschillende documenten van de regering grondig naast elkaar hebben gelegd en geanalyseerd, en daarbij aanzienlijke verschillen heeft opgemerkt. De heer Vermeersch noemt onder andere de bbp-groeivoorzichten, de bbp-deflatoren, de

de la Belgique. En se fondant systématiquement sur des chiffres fictifs, des attentes irréalistes et de fausses promesses à l'Europe, le gouvernement sape non seulement la confiance de l'Europe, mais aussi celle des contribuables flamands, qui devront finalement combler le déficit.

Selon M. Vermeersch, les promesses faites en mars ne constituent pas un plan budgétaire, mais une fiction politique. Il accuse le ministre et le premier ministre De Wever de présenter des chiffres irréalistes et de tromper délibérément la Commission européenne.

— *Hypothèses de base du budget 2025*

M. Vermeersch affirme d'abord que de nombreuses hypothèses de base du budget 2025 sont déjà dépassées. Il cite, à titre d'exemples, les taux de change et les prix du pétrole mentionnés dans le budget. Selon lui, cela signifie que les chiffres budgétaires sont déjà largement dépassés. Qui plus est, selon M. Vermeersch, le budget à l'examen table sur une croissance économique plus favorable que celle présentée par le ministre dans le plan pluriannuel soumis à l'Europe. L'orateur fait observer qu'il est bien sûr facile de gonfler la croissance, car cela permet d'atteindre plus facilement l'objectif fixé. Selon lui, une fluctuation de seulement 0,2 % de la croissance du PIB représente rapidement une différence de 1,3 milliard d'euros dans le solde de financement.

Ensuite, l'orateur demande au ministre s'il peut expliquer les différences entre les prévisions de croissance figurant dans le plan pluriannuel présenté à l'Europe le 18 mars et les prévisions figurant dans l'exposé général. Il se demande également comment le ministre explique que le budget prévoit une croissance de 1,2 % du PIB pour 2025 et 2026, alors que le plan pluriannuel présenté à l'Europe indiquait que les mesures politiques nécessaires entraîneraient une croissance du PIB de seulement 1 % pour ces deux années.

L'intervenant rappelle que le plan pluriannuel présenté à la Commission européenne fixait les intentions budgétaires du gouvernement pour une période de sept ans. Bien que ce plan n'ait pas encore été approuvé, la justification du budget fait déjà apparaître des écarts considérables par rapport aux hypothèses qui étaient à la base de ce plan pluriannuel.

L'intervenant ajoute qu'il a comparé et analysé minutieusement les différents documents du gouvernement, et que cela lui a permis de constater des différences considérables. M. Vermeersch cite notamment les perspectives de croissance du PIB, les déflateurs du

inflatieverwachtingen, de invoer- en uitvoerverwachtingen, de bijhorende invoer- en uitvoerprijsdeflatoren, de aannames met betrekking tot de overheidsconsumptie, de werkloosheidscijfers, de euro-dollarwisselkoersen en de olieprijsen. Volgens hem kunnen al deze indicatoren als basishypothesen een aanzienlijke impact hebben op het begrotingsresultaat. Dit leidt hem tot zijn derde vraag.

De heer Vermeersch vraagt de minister hoe hij de talrijke verschillen tussen de documenten verklaart en hoe hij kan uitleggen dat het begrotingstraject hierdoor niet negatief beïnvloed lijkt te worden. Volgens de heer Vermeersch is dat onbegrijpelijk.

— *Regeerakkoord en 3 % tekort*

De heer Vermeersch citeert uit het regeerakkoord van de regering-De Wever, waarin staat dat de komende regering zich ten doel stelt de dramatische achteruitgang bij ongewijzigd beleid om te buigen en tegen 2030 het begrotingstekort van entiteit I onder de Europese drempel van 3 % van het bbp te brengen. Dit zou ervoor zorgen dat de buitensporige tekortprocedure, het zogenaamde strafbankje, beëindigd kan worden en dat de ontsporing van de schuld kan worden afgewend.

De spreker haalt vervolgens een uitspraak van de premier aan, die twee zondagen geleden in een interview met VTM zei dat het regeerakkoord niet zou volstaan en dat de begroting tegen 2030 niet op orde zou raken. De premier vulde aan dat men tien jaar zou nodig hebben om een evenwicht te bereiken. Volgens de heer Vermeersch betekent dit dat het na honderd dagen al duidelijk is dat de belofte om orde op zaken te stellen al in de prullenmand is beland. De heer Vermeersch stelt dat de minister eigenlijk zijn gehele beleidsnota in de prullenmand kan gooien, aangezien daarin de begrotingsbelofte nogmaals wordt herhaald, maar deze blijkt door de premier onderuit gehaald te worden.

Vermeersch verwijst naar de lentevooruitzichten die maandag werden gepubliceerd door de Europese Commissie, waarin wordt aangegeven dat het begrotingstekort in 2026 wordt bijgesteld van 4,6 % naar 5,5 % van het bbp, en dat de schuldgraad al in 2026 zou oplopen van 104,7 % naar bijna 110 % van het bbp, 109,8 % om precies te zijn. Het Rekenhof heeft daar nog een schepje bovenop gedaan door te wijzen op een analyse van het Federaal Planbureau, waaruit zou blijken dat de schuld zelfs na 2026 verder zal toenemen, tot maar liefst 112 % van het bbp in 2029.

Verder vermeldt hij dat zowel het IMF als de Europese Commissie de groeiverwachtingen nog somberder

PIB, les prévisions d'inflation, les prévisions en matière d'importations et d'exportations, les déflateurs des prix à l'importation et à l'exportation correspondants, les hypothèses relatives à la consommation publique, les taux de chômage, les taux de change euro-dollar et les prix du pétrole. Selon lui, tous ces indicateurs, en tant qu'hypothèses de base, peuvent avoir un impact considérable sur le résultat budgétaire. Cela l'amène à sa troisième question.

M. Vermeersch demande au ministre comment il explique les nombreuses différences entre les documents et comment il peut expliquer que cela ne semble pas avoir d'incidence négative sur la trajectoire budgétaire. Selon M. Vermeersch, c'est incompréhensible.

— *Accord de gouvernement et déficit de 3 %*

M. Vermeersch cite l'accord de gouvernement du gouvernement De Wever, qui indique que son gouvernement s'est fixé pour objectif d'inverser la tendance dramatique à politique inchangée, et de ramener le déficit budgétaire de l'entité I sous le seuil européen de 3 % du PIB à l'horizon 2030. Cela permettrait de mettre fin à la procédure pour déficit excessif, dite "banc des pénalités", et d'éviter le déraillement de la dette.

L'intervenant cite ensuite les propos du premier ministre, qui aurait déclaré deux semaines plus tôt, au cours d'une interview à VTM, que l'accord de gouvernement ne suffirait pas et que le budget ne serait pas en ordre en 2030. Le premier ministre a ajouté qu'il faudrait dix ans pour atteindre l'équilibre. Selon M. Vermeersch, cela signifie qu'après cent jours, il est déjà clair que la promesse de mettre de l'ordre dans les affaires a déjà été abandonnée. M. Vermeersch estime que le ministre peut en fait déchirer sa note de politique générale à la poubelle, car elle réitère la promesse budgétaire, alors que celle-ci a manifestement été abandonnée par le premier ministre.

M. Vermeersch renvoie aux perspectives de printemps publiées le lundi précédent par la Commission européenne, perspectives qui indiquent que le déficit budgétaire sera porté de 4,6 % à 5,5 % du PIB en 2026 et que le taux d'endettement passerait déjà de 104,7 % à près de 110 % du PIB en 2026, ou plutôt à 109,8 % pour être précis. La Cour des comptes a encore aggravé le constat en renvoyant à une analyse du Bureau fédéral du Plan qui indiquerait que la dette continuera d'augmenter même après 2026, pour atteindre pas moins de 112 % du PIB en 2029.

L'intervenant indique ensuite que tant le FMI que la Commission européenne sont encore plus pessimistes

inschatten, met een verwachte groei van slechts 0,8 %, wat een vertraging van 0,4 % betekent. De heer Vermeersch verwijst daarnaast naar de algemene toelichting bij de begroting, waar enkele scenario's worden geschetst die rekening houden met veranderde hypothesen, de zogenaamde risicoanalyses.

De heer spreker merkt op dat de minister vorige week nog vasthield aan de regeringsdoelstelling om het begrotingstekort van de federale overheid tegen 2030 terug te brengen tot 3 % van het bbp. De heer Vermeersch stelt, met een vergelijking, dat de minister ondertussen zo'n beetje de "*Comical Ali*" van de regering is geworden. Hij verwijst naar de Iraakse minister van Informatie die beweerde "*There are no Americans in Baghdad*," terwijl Amerikaanse tanks al op tv-beelden de stad binnendrongen. De spreker stelt dat de minister vast blijft houden aan de 3 %-doelstelling, terwijl elke analyse en elk rapport die doelstelling volledig onderuit haalt en op de helling zet. Daarom vraagt hij of de minister vast blijft houden aan de begrotingsdoelstellingen zoals vooropgesteld in het regeerakkoord. Hij wijst erop dat de premier en de andere ministers deze doelstelling na honderd dagen al hebben verlaten en vraagt wanneer de minister dat ook zal doen.

Uit de pers en de beleidsnota begroting, evenals de commentaar van het Rekenhof, blijkt volgens de heer Vermeersch dat de regering al in juli een begrotingscontrole wil organiseren. Hij vraagt wat de concrete planning is. Hij vraagt zich af wanneer de begrotingscontrole beschikbaar zal worden gesteld aan het Parlement.

— *Defensie*

Vervolgens stelt spreker een vraag over defensie. Hij merkt op dat de federale regering tijdens de Paasvakantie besloot het Belgische defensiebudget in 2025 op te trekken tot de NAVO-norm van 2 % van het bbp. Dit impliceert een bijkomende uitgave van 3,9 miljard euro over 2025 alleen al. Hij merkt op dat het bedrag van 3,9 miljard euro in de algemene toelichting wordt ondergebracht in de zogenaamde provisie "defensie". Hierdoor dreigt de beslissing over de besteding van deze middelen uitsluitend in handen te liggen van de minister van Defensie, zonder voldoende betrokkenheid van het Parlement. Hij benadrukt dat, hoewel sommige regeringsleden garanties geven over overleg en controle binnen de regering, er fundamentele vragen blijven over de democratische controle, transparantie en verantwoording tegenover het Parlement. De heer Vermeersch stelt verder dat transparantie inzake militaire aankopen een cruciale kwestie is in het Parlement.

en ce qui concerne les perspectives de croissance, s'attendant à une croissance de seulement 0,8 %, ce qui représenterait un ralentissement de 0,4 %. M. Vermeersch renvoie également à la justification générale du budget, qui présente plusieurs scénarios tenant compte de l'évolution des hypothèses, appelés "analyses de risques".

L'intervenant fait observer que, la semaine dernière, le ministre s'en tenait encore à l'objectif du gouvernement de ramener le déficit budgétaire de l'autorité fédérale à 3 % du PIB d'ici 2030. M. Vermeersch ajoute que le ministre est aujourd'hui comparable à "Ali le comique". Il fait référence au ministre irakien de l'Information qui affirmait qu'il n'y avait pas d'Américains à Bagdad alors que les images télévisées montraient les chars américains entrant dans cette ville. L'intervenant affirme que le ministre s'en tient à l'objectif de 3 % bien que toutes les analyses et tous les rapports le remettent complètement en cause et en question. L'intervenant demande donc si le ministre maintient les objectifs budgétaires fixés dans l'accord de gouvernement. Il souligne que le premier ministre et les autres ministres ont déjà abandonné cet objectif après cent jours, et demande quand le ministre fera de même.

Selon M. Vermeersch, il ressort de la presse, de la note de politique générale sur le budget et des commentaires de la Cour des comptes que le gouvernement souhaite organiser un contrôle budgétaire dès le mois de juillet. Il demande quel sera le calendrier exact. Il se demande quand le contrôle budgétaire sera mis à la disposition du Parlement.

— *Défense*

L'intervenant pose ensuite une question concernant la défense. Il fait observer que pendant les vacances de Pâques, le gouvernement fédéral a décidé de porter le budget belge de la défense à 2 % du PIB en 2025, conformément à la norme de l'OTAN, ce qui implique une dépense supplémentaire de 3,9 milliards d'euros rien que pour 2025. Il relève que, dans l'exposé général, le montant de 3,9 milliards d'euros est inscrit sous la rubrique provision "défense". La décision relative à l'utilisation de ces moyens risque dès lors d'être laissée à l'appréciation exclusive du ministre de la Défense, sans que le Parlement soit suffisamment associé. Il souligne que, bien que certains membres du gouvernement donnent des garanties en matière de concertation et de contrôle au sein du gouvernement, des questions fondamentales subsistent quant au contrôle démocratique, à la transparence et la justification vis-à-vis du Parlement. M. Vermeersch ajoute que la transparence en matière d'achats militaires est une question cruciale pour le Parlement.

De spreker richt zich dan tot de voorzitter van de commissie en vraagt welke concrete waarborgen er zijn dat het Parlement daadwerkelijk inspraak kan hebben en controle kan uitoefenen op de besteding van dit enorme bedrag. Bovendien wil hij weten hoe de regering en de minister van Begroting willen waarborgen dat de miljarden aan extra middelen efficiënt en doelmatig worden geïnvesteerd. Daarnaast vraagt Vermeersch welke concrete investeringen of investeringsdomeinen van de deelstaten volgens de minister in aanmerking komen om meegenomen te worden in de defensie-uitgaven.

Vervolgens wijst de heer Vermeersch erop dat de minister een paar weken geleden in de media fel benadrukte dat de extra lasten voor defensie niet mochten worden doorgeschoven, maar stelt dat de regering dit nu voor alle duidelijkheid wel doet. Hij meent dat de discussie over de financiering wordt uitgesteld en boekhoudkundige trucs worden toegepast.

De heer Vermeersch brengt in zijn kritiek op de begroting aan dat het Rekenhof in zijn commentaar ook kritisch is over de werkwijze van de regering, specifiek over de structurele financiering die vrijwel onbestaande is, en dat zelfs de reeds voorziene middelen waarschijnlijk moeten worden bijgepast. Hij vraagt zich af of de minister deze situatie voldoende begrijpt en benadrukt dat voor de structurele financiering nieuwe belastingen niet uitgesloten zijn.

De spreker verwijst ook naar een interview met premier De Wever, de premier, waarin die laatste de mogelijkheid van een defensiebelasting niet uitsluit. Dit interview vond plaats op RTBF, wat volgens hem ook opvallend is, aangezien het niet in de Vlaamse studio's werd gedaan.

De spreker vraagt of de minister het wenselijk en ethisch verantwoord acht om de NAVO-defensienorm te halen via uitzonderlijke belastinginkomsten, zoals belasting op geblokkeerde Russische tegoeden, in plaats van via structurele begrotingsmaatregelen. Hij benadrukt dat de regering de voorziene verhoging van het defensiebudget structureel zou moeten financieren, zonder afbreuk te doen aan de begrotingsdiscipline of andere prioriteiten, zoals justitie en veiligheid.

Verder vraagt de heer Vermeersch de minister om verduidelijking over welke activa in aanmerking komen voor een mogelijke verkoop en specifiek of het hierbij gaat om federale overheidsgebouwen, en verwijst daarbij naar de eerdere acties van voormalig premier Verhofstadt. Daarnaast vraagt hij of aandelen in overheidsbedrijven

L'intervenant s'adresse ensuite au président de la commission et demande quelles sont les garanties concrètes permettant au Parlement d'avoir réellement son mot à dire et d'exercer un contrôle sur l'utilisation de cette somme faramineuse. Il souhaite en outre savoir comment le gouvernement et le ministre du Budget entendent garantir que les milliards de moyens supplémentaires seront investis de manière efficace et ciblée. M. Vermeersch demande également quels sont, selon le ministre, les investissements concrets ou les domaines d'investissement des entités fédérées qui pourraient entrer en ligne de compte dans les dépenses de défense.

M. Vermeersch souligne ensuite que le ministre a fermement insisté dans les médias il y a quelques semaines sur le fait que les charges supplémentaires pour la défense ne devaient pas être reportées, mais indique que le gouvernement le fait aujourd'hui pour toute clarté. Il estime que le débat sur le financement est reporté et que des astuces comptables sont déployées.

Dans sa critique du budget, M. Vermeersch fait valoir que la Cour des comptes, dans ses commentaires, se montre également critique à l'égard de la façon de faire du gouvernement, en particulier en ce qui concerne le financement structurel, qui est pratiquement inexistant, et que même les moyens déjà prévus devront probablement être revus à la hausse. Il se demande si le ministre comprend suffisamment cette situation et souligne que de nouvelles taxes ne sont pas exclues pour le financement structurel.

L'intervenant renvoie également à une interview du premier ministre De Wever, dans laquelle ce dernier n'exclut pas la possibilité d'un impôt de défense. Cette interview a été diffusée sur la RTBF, ce qui, selon lui, est également remarquable, car elle n'a pas été réalisée dans les studios flamands.

L'intervenant demande si le ministre estime souhaitable et éthiquement responsable d'atteindre la norme de défense de l'OTAN par le biais de recettes fiscales exceptionnelles, telles qu'une taxe sur les avoirs russes gelés, plutôt que par des mesures budgétaires structurelles. Il souligne que le gouvernement devrait financer de manière structurelle l'augmentation prévue du budget de la défense, sans mettre à mal la discipline budgétaire ou d'autres priorités telles que la justice et la sécurité.

M. Vermeersch demande également au ministre de préciser quels actifs pourraient être vendus et, plus précisément, s'il s'agit de bâtiments publics fédéraux, en se référant aux mesures prises précédemment par l'ancien premier ministre Verhofstadt. Il demande en outre si les parts détenues dans des entreprises publiques ou

of de goudreserves van de Belgische staat eveneens tot de te verkopen activa behoren.

Vervolgens vraagt spreker of de minister kan bevestigen dat Europese leningen zullen worden aangewend voor concrete uitgaven. Hij is specifiek benieuwd of deze leningen gebruikt zullen worden voor structurele uitgaven, zoals personeelskosten, of voor investeringen in militair materiaal, en of deze uitgaven gefinancierd zullen worden met de Europese leningen.

Ten slotte vraagt hij wat het standpunt is van de minister van Begroting en van de minister van Financiën over de mogelijkheid van een defensiebelasting.

— *Brussel*

Volgens de spreker stelt het Rekenhof in zijn commentaar vast dat de regering in haar begrotingsplannen herhaaldelijk het Brussels Hoofdstedelijk Gewest buiten beschouwing laat. Dit komt omdat de regering in lopende zaken blijkbaar niet in staat is om een meerjarig begrotingsplan uit te stippelen. De spreker legt uit dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zich in een diepe financiële crisis bevindt. Hij noemt enkele onthutsende cijfers om de ernst van de situatie te illustreren. Zo is er meer dan 300 dagen na de verkiezingen nog steeds geen nieuwe regering in Brussel, terwijl het begrotingstekort oploopt tot meer dan 20 %. Hij benadrukt dat de schuldgraad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tegen 2027 richting de 300 % van het bbp evolueert. Dit zijn cijfers die vergelijkbaar met die van Griekenland, mogelijk zelfs nog erger. Hij merkt op dat de rentelasten sterk toenemen, terwijl de kredietwaardigheid van Brussel dreigt verder te verslechteren. Dit kan ertoe leiden dat Brussel in een financieel onhoudbare situatie terechtkomt.

De spreker stelt dat de kans op een noodgedwongen federale tussenkomst, oftewel een “bailout”, reëel is. Hij citeert premier Bart De Wever, die bij RTL openlijk speculeerde over een faillissement van Brussel. Premier De Wever zou gezegd hebben: “Op heel korte termijn kunnen we geconfronteerd worden met een situatie waarbij het gewest zichzelf niet meer kan financieren. En ik zal hen opwachten om hen te redden.” De heer Vermeersch haalt de uitspraak van premier Bart De Wever aan, die zich had gepositioneerd als het Internationaal Monetair Fonds (IMF). De heer Vermeersch vraagt zich af wat het standpunt van de minister is over een federale “bailout” van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, gezien de financiële problemen die daar spelen.

De heer Vermeersch wil weten welke stappen of maatregelen de federale regering overweegt om te voorkomen dat de financiële ontsporing in Brussel leidt

les réserves d’or de l’État belge font également partie des actifs à vendre.

L’intervenant demande ensuite au ministre de confirmer que les prêts européens seront utilisés pour financer des dépenses concrètes. Il souhaite notamment savoir si ces prêts serviront à des dépenses structurelles, telles que les frais de personnel, ou des investissements dans du matériel militaire, et si ces dépenses seront financées par les prêts européens.

Enfin, il demande quelle est la position du ministre du Budget et du ministre des Finances sur la possibilité d’instaurer un impôt de défense.

— *Bruxelles*

Selon l’intervenant, la Cour des comptes constate, dans ses commentaires, que le gouvernement fait abstraction à plusieurs reprises de la Région de Bruxelles-Capitale dans ses plans budgétaires. Cela s’explique par le fait que le gouvernement en affaires courantes n’est clairement pas en mesure d’élaborer un plan budgétaire pluriannuel. L’intervenant explique que la Région de Bruxelles-Capitale se trouve dans une crise financière profonde. Il cite quelques chiffres alarmants qui illustrent la gravité de la situation. Ainsi, plus de 300 jours après les élections, il n’y a toujours pas de nouveau gouvernement à Bruxelles, tandis que le déficit budgétaire dépasse les 20 %. Il souligne que le taux d’endettement de la Région de Bruxelles-Capitale évoluera vers les 300 % du PIB d’ici 2027. Ces chiffres sont comparables à ceux de la Grèce, voire pires. Il fait observer que les charges d’intérêt augmentent fortement, tandis que la solvabilité de Bruxelles risque de se détériorer davantage. Ces éléments pourraient conduire Bruxelles à une situation financièrement insoutenable.

L’intervenant estime que la probabilité d’une intervention fédérale forcée, soit un “sauvetage”, est réelle. Il cite le premier ministre Bart De Wever, qui a ouvertement spéculé sur une faillite de Bruxelles sur RTL. Bart De Wever aurait déclaré: “On pourrait être confronté à court terme avec une situation où la Région ne peut plus se financer, qu’ils sont vraiment en faillite et que je les attends ici pour les sauver.” M. Vermeersch cite les propos du premier ministre, qui s’était alors positionné comme le Fonds monétaire international (FMI). M. Vermeersch s’interroge sur la position du ministre sur un “sauvetage” fédéral de la Région de Bruxelles-Capitale, eu égard aux problèmes financiers qui sont en jeu.

M. Vermeersch souhaite savoir quelles sont les actions ou mesures envisagées par le gouvernement fédéral pour éviter que les dérapages financiers à Bruxelles

tot een bredere crisis, waarbij andere gewesten of zelfs de Federale Staat mogelijk de rekening zullen moeten betalen. Hij vraagt of er een plan is om een escalatie van de situatie en een mogelijke federale tussenkomst te vermijden en of de federale regering voorbereid is op zo'n scenario. Hij vraagt verder of de federale regering voldoende voorbereid is op de mogelijke overloopeffecten en de verdere budgettaire ontsporing van het Brusselse gewest, gezien het feit dat de Europese Commissie België vooralsnog beoordeelt als gezamenlijke overheid.

— *Fedasil*

Ten slotte verwijst de heer Vermeersch naar de uitgavenbegroting, met een specifieke vraag over Fedasil, waarop hij verder zal ingaan. De heer Vermeersch merkt op dat uit de uitgavenbegroting blijkt dat de totale uitgaven voor het Belgische asielbeleid onder de regering-De Wever opnieuw sterk toenemen. Hij wijst erop dat de asielkosten voor het eerst de grens van 1,2 miljard euro overschrijden. De dotatie voor Fedasil stijgt met 40 miljoen euro tot 826 miljoen euro. Daarnaast wordt in de provisies voor 2025 nog eens 115 miljoen euro uitgetrokken voor Fedasil.

Het Rekenhof heeft gisteren heel duidelijk bevestigd dat het budget voor asiel nog nooit zo hoog is geweest. De spreker vermeldt verder dat ook andere betrokken diensten, zoals de dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, aanzienlijke budgetverhogingen ontvangen, respectievelijk nog eens 180 miljoen euro en 59 miljoen euro. Ook het budget voor het Europees Fonds voor Asiel en Migratie (AMIF) stijgt met bijna 30 procent.

Daarom stelt de heer Vermeersch zijn negende vraag aan de minister van Begroting. De spreker vraagt aan de minister hoe de stijging van de totale asielkosten, en in het bijzonder de extra 40 miljoen euro voor Fedasil, te verantwoorden is in een periode waarin de regering een zogenaamde kentering in het asielbeleid heeft aangekondigd. Dit roept de vraag op waarom de kosten blijven stijgen, ondanks de belofte van een verandering in het beleid.

— *Migratie*

Daarnaast stelt de heer Vermeersch een tiende vraag over migratie, waarbij hij verwijst naar de toelichting bij de begroting voor justitie (DOC 56 0855/005, pagina 103). Daaruit blijkt dat er een politieke toezegging is gedaan voor een nieuw budget ten gunste van de dienst Voogdij, die belast is met de voogdij over niet-begeleide

n'entraînent une crise plus large, dont d'autres Régions, voire l'État fédéral, devront payer l'addition. Il demande s'il existe un plan pour éviter une escalade de la situation et une éventuelle intervention fédérale, et si le gouvernement fédéral est préparé à un tel scénario. L'intervenant demande en outre si le gouvernement est également suffisamment préparé aux éventuelles retombées et à la poursuite du dérapage budgétaire de la Région bruxelloise, étant donné que la Commission européenne considère encore la Belgique comme un ensemble des pouvoirs publics.

— *Fedasil*

Enfin, M. Vermeersch évoque le budget des dépenses, avec une question spécifique sur Fedasil, sur laquelle il reviendra plus en détail. Il fait observer que le budget des dépenses montre que les dépenses totales consacrées à la politique d'asile en Belgique ont de nouveau fortement augmenté sous le gouvernement De Wever. Il souligne que les coûts liés à l'asile dépassent pour la première fois la barre de 1,2 milliard d'euros. La dotation allouée à Fedasil augmente de 40 millions d'euros pour atteindre 826 millions d'euros. En outre, 115 millions d'euros supplémentaires sont dégagés pour Fedasil dans les provisions pour 2025.

La Cour des comptes a clairement confirmé hier que le budget consacré à l'asile n'avait jamais été aussi élevé. L'intervenant mentionne également que d'autres services concernés, tels que l'Office des Étrangers et le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, bénéficient d'augmentations budgétaires substantielles, de respectivement 180 millions d'euros et 59 millions d'euros. Le budget alloué du Fonds européen Asile, Migration et Intégration (FAMI) augmente également de près de 30 %.

C'est pourquoi M. Vermeersch pose sa neuvième question au ministre du Budget. Il demande au ministre comment justifier l'augmentation du coût total de l'asile, et en particulier les 40 millions d'euros supplémentaires alloués à Fedasil à l'heure où le gouvernement a annoncé un revirement de la politique d'asile. On peut se demander pourquoi les coûts continuent d'augmenter malgré la promesse d'un changement de politique.

— *Migration*

M. Vermeersch pose également une dixième question sur la migration, en se référant à l'explication fournie concernant le budget de la Justice (DOC 56 0855/005, page 103). Il en ressort qu'un engagement politique a été pris en faveur d'un nouveau budget au profit du Service des Tutelles, pour la désignation de tuteurs

minderjarige vreemdelingen. Kan de minister verduidelijken hoeveel dit budget zou bedragen en waar dit precies zal worden ingeschreven.

De heer Mathieu Michel (MR) wil vooreerst nader ingaan op de opmerkingen in het verslag van het Rekenhof. Hij vindt het immers een bijzonder interessante analyse, die over het algemeen het idee versterkt dat deze begroting ambitieus is. Het klopt inderdaad dat deze begroting breekt met de gebruikelijke budgettaire monotonie. Dit is volgens de heer Michel een belangrijk element. Hij erkent echter tegelijk dat, hoewel deze begroting ambitieus is, ze – net als het algemene beheer – van nature kwetsbaar blijft.

Daarom benadrukt hij dat het Rekenhof de logica van een meerjarenbegroting bepleit, namelijk een begroting die past in een meerjarig perspectief, wat volgens de spreker essentieel is.

– *Tekort en uitgaven: de gevolgen van de defensie-uitgaven*

De spreker wil in de eerste plaats uitleggen welke weerslag de defensie-uitgaven hebben op deze begroting. Hij beklemtoont dat uit het verslag van het Rekenhof heel duidelijk blijkt dat, zonder een hoogdringende situatie die beschermingsmaatregelen vergt, er een budgettaire verbetering van ruim 264 miljoen euro zou zijn geweest. Hij benadrukt dit, omdat sommigen te verstaan hebben gegeven dat de defensie-uitgaven een voorwendsel zouden zijn om verspilling te rechtvaardigen, wat hij resoluut weerlegt. Hij herhaalt dat het saldo er met 264 miljoen euro op zou zijn vooruitgegaan, een evidentie die haaks staat op de insinuaties van sommigen dat defensie een excuus is voor een budgettaire ontsporing. Hij houdt vol dat dit in werkelijkheid helemaal niet het geval is.

Een tweede aspect dat hij wil onderstrepen – en dat volgens hem ook vaak wordt benadrukt – is dat men voorzichtig moet zijn met betrekking tot de verwachte effecten.

En dan is er nog een ander aspect: deze regering heeft de moed om hervormingen door te voeren die al vele jaren vooruit werden geschoven. Het is niet altijd gemakkelijk om de reële gevolgen ervan in te schatten. In het licht van de oproep van het Rekenhof tot voorzichtigheid aangaande de verwachte effecten is het daarom volgens hem van wezenlijk belang dat de regering blijk geeft van striktheid bij de uitvoering van de begroting en de hervormingen, om te waarborgen dat de effecten inderdaad worden bereikt of op zijn minst zo groot mogelijk zijn. Tot slot benadrukt hij dat die commentaar alle

aux réfugiés mineurs non accompagnés. Le ministre pourrait-il préciser le montant de ce budget et où il sera inscrit exactement?

M. Mathieu Michel (MR) indique tout d'abord qu'avant de formuler certaines remarques, il souhaite revenir sur les observations formulées dans le rapport de la Cour des comptes. Il estime en effet qu'il s'agit là d'une analyse particulièrement intéressante, qui, de manière générale, renforce l'idée que ce budget est un budget d'ambition. Il affirme que ce budget rompt, à un certain moment, avec la monotonie budgétaire habituelle. M. Michel considère cela comme un élément important qu'il tient à souligner. Mais il reconnaît également que, si ce budget est ambitieux – et tout comme la gestion globale l'est également –, il reste naturellement fragile.

C'est pourquoi il insiste sur la logique identifiée par la Cour des comptes, celle d'un budget s'inscrivant dans une perspective pluriannuelle, qu'il considère comme un élément essentiel.

– *Déficit et dépenses: impact de la défense*

L'intervenant tient à expliquer d'abord l'impact de la défense sur ce budget. Et il souligne que, très clairement, le rapport de la Cour des comptes démontre que, s'il n'y avait pas une urgence importante en matière de protection, une amélioration budgétaire de plus de 264 millions d'euros aurait déjà été constatée. Il insiste sur ce point, car certains ont laissé entendre que les dépenses de défense seraient un prétexte pour justifier un gaspillage, ce qu'il réfute fermement. Il affirme qu'il y aurait déjà une amélioration du solde de plus de 264 millions d'euros, ce qui, selon lui, est évident, car certains évoquent l'idée que la défense serait une excuse pour un dérapage. Il soutient qu'en réalité, ce n'est pas du tout le cas.

Il ajoute qu'un deuxième point qu'il souhaite mettre en évidence – et qui, d'après lui, est souvent souligné – concerne la prudence nécessaire face aux effets attendus.

L'intervenant tient également à identifier un autre élément: il rappelle que ce gouvernement a, selon lui, le courage de mettre en œuvre des réformes qui n'ont plus été entreprises depuis de nombreuses années. Il souligne qu'il n'est pas toujours facile d'en estimer l'impact réel. C'est la raison pour laquelle, lorsque la Cour des comptes invite à faire preuve de prudence quant aux effets attendus, il estime qu'il est essentiel que le gouvernement aussi fasse preuve de rigueur dans l'exécution du budget et des réformes, afin de garantir que les effets soient bien au rendez-vous, ou

aandacht verdient, want er mag niet lichtzinnig worden omgesprongen met de terugverdieneffecten of andere effecten. Integendeel, ze moeten des te meer aanzetten tot striktheid bij de implementatie van die hervormingen. Ter attentie van hen die vanmorgen op weg naar de Kamer het fileleed moesten trotseren, wijst de spreker erop dat er nog steeds mensen zijn die twifelen aan de relevantie en het belang van de hervormingen. De heer Michel blijft erbij dat die meer dan ooit nodig zijn en dat dit wezenlijk tot uiting komt in het verslag van het Rekenhof. Hij is dus van oordeel dat de koers moet worden aangehouden en in concrete maatregelen moet worden omgezet.

De heer Michel voegt eraan toe dat het Rekenhof zijn steun uitspreekt voor die structurele logica van een begroting die essentiële hervormingen schraagt. Die logica moet volgens hem leiden tot een strikte uitvoering van die hervormingen, tot een effectieve afname van de groei van de primaire uitgaven en tot een rigoureuze verificatie *a posteriori* van de terugverdieneffecten van die hervormingen. De heer Michel benadrukt dat die effecten moeten worden getoetst aan de criteria “werkgelegenheid” (volgens hem een essentiële hefboom voor de begroting) en “concurrentievermogen”, die beide nauw samenhangen. Die defensie-uitgaven zijn volgens de heer Michel weliswaar groot, maar essentieel, want hij ziet niet in hoe welvaart en solidariteit kunnen worden gecreëerd in een Staat die niet in veiligheid is.

– *Begrotingsbeheer: betere coördinatie*

De heer Michel heeft het over nog een ander aspect dat volgens hem zowel voor de regering als het Parlement van essentieel belang is, namelijk de noodzaak om vooruitgang te boeken op het gebied van het budgettaire bestuur, wat een betere coördinatie tussen de federale overheidsdiensten impliceert. Het Rekenhof stelt echter ook een aantal tekortkomingen vast in de vereiste begrotingsdocumentatie. Hij roept de minister daarom op om daaraan de nodige aandacht te besteden. Hij stelt kortom vast dat het Rekenhof in zijn analyse benadrukt dat de begroting inderdaad gericht is op broodnodige hervormingen, maar dat die koers moet worden aangehouden. De heer Michel benadrukt het wezenlijke belang hiervan, want iedereen weet wellicht hoe budgettaire ontsporingen ontstaan, namelijk door het onvermogen om de essentiële hervormingen op koers te houden. Dit is volgens hem een bijzonder belangrijk moment en hij is ervan overtuigd dat dit ook Europa niet zal ontgaan.

– *Strategische ommekeer*

Afgezien van de overwegingen van het Rekenhof spreekt uit deze begroting volgens de spreker een

du moins qu'ils soient les plus importants possibles. Il conclut en soulignant qu'il faut être très attentif à ce commentaire, car le fait d'évoquer les effets retour ou autres ne doit pas être pris à la légère, mais doit au contraire les inciter à être d'autant plus rigoureux dans l'implémentation de ces réformes. Pour celles et ceux qui sont arrivés par des routes encombrées ce matin: certains doutent de la pertinence et de l'importance des réformes. M. Michel affirme que ces réformes sont, plus que jamais, indispensables, et que le rapport en constitue le reflet essentiel. Il considère donc qu'il faut maintenir le cap et les concrétiser.

M. Michel ajoute que la Cour des comptes soutient cette logique structurelle: celle d'un budget qui porte des réformes essentielles. Elle appelle, selon lui, à une mise en œuvre rigoureuse de ces réformes, à une réduction effective de la croissance des dépenses primaires, ainsi qu'à une vérification *a posteriori*, menée avec rigueur, des effets retour de ces réformes. M. Michel souligne que ces effets doivent être évalués en matière d'emploi – qu'il considère comme un levier essentiel pour le budget – mais aussi en matière de compétitivité, les deux étant, selon lui, intimement liés. M. Michel évoque effectivement que ces dépenses de défense sont évidemment lourdes, mais essentielles, car il ne voit pas comment on pourrait créer la prospérité et la solidarité dans un État qui n'est pas en sécurité.

– *Gouvernance budgétaire: meilleure coordination*

M. Michel aborde également un autre aspect qu'il trouve essentiel, à la fois d'un point de vue gouvernemental et, évidemment, au niveau Parlementaire, à savoir le nécessaire progrès en matière de gouvernance budgétaire, ce qui implique une meilleure coordination entre les services publics fédéraux. Cependant, la Cour note aussi un certain nombre de lacunes dans la documentation budgétaire nécessaire. Il invite donc M. le ministre à être attentif à ces éléments. En résumé, lorsqu'il appréhende cette lecture, cette analyse de la Cour des comptes, il constate que celle-ci souligne le fait qu'il y a effectivement un budget orienté vers la réforme, des réformes indispensables, à condition de maintenir le cap. M. Michel souligne que c'est essentiel, car il pense que tout le monde est conscient que ce qui a probablement mené aux dérives budgétaires, c'est l'incapacité à tenir les caps des réformes essentielles. Il considère que c'est un moment particulièrement important et il est convaincu que l'Europe ne manquera pas de le rappeler.

– *Tournant stratégique*

Au-delà des considérations de la Cour des comptes, l'aspect politique de ce budget est véritablement, selon

beleidsvisie, een heus momentum: de begroting van de waarheid. Hij verklaart dat een punt is bereikt waarop het niet langer mogelijk is de politieke lichtzinnigheid van de voorbije jaren onder de mat te vegen. Hij is daarom van oordeel dat voor eens en voor altijd moet worden gekozen voor een verantwoordelijke samenleving, voor een strategische ommekeer, maar ook voor een daad van politieke verantwoordelijkheid op een ogenblik dat men zich het tot dusver heersende immobilisme niet langer kan veroorloven.

De spreker voegt eraan toe dat het land zich op een keerpunt bevindt, met overheidsuitgaven van meer dan 50 % van het bnp, een schuld die structureel blijft groeien, een slabakkend concurrentievermogen van de economie en precare economische vrede. Volgens hem vereisen de geopolitieke en maatschappelijke uitdagingen duidelijk meer creativiteit, maar ook nieuwe middelen. Tot slot erkent hij dat het vertrouwen van de burgers in de Staat een deuk heeft gekregen, wat waarschijnlijk geregeld leidt tot extremistische electorale keuzes die alleen maar ellende brengen.

In die context acht de heer Michel het belangrijk de vertegenwoordigers van de regering te feliciteren. Deze regering maakt een duidelijke keuze: haar verantwoordelijkheid nemen, hervormingen doorvoeren en meer samenhang brengen in het overheidsoptreden. Hij voegt daaraan toe dat het verslag van het Rekenhof bevestigt dat zonder die stringente uitvoering van de aangekondigde maatregelen het risico uiteraard groot zou zijn. Dankzij de effectieve uitvoering van de voorgestelde hervormingen wordt het begrotingstraject echter geloofwaardig en houdbaar.

Volgens hem ligt het meest in het oog springende voorbeeld van de twijfel in de terugverdieneffecten van deze hervormingen. Hij stelt dat het moeilijk is om het effect te beoordelen van wat nooit eerder is gedaan en benadrukt dat echte politieke moed erin bestaat essentiële hervormingen door te voeren die het land weer op het spoor van discipline en uitmuntendheid zetten. Hij wijst erop dat de burgers dat mogen verwachten: discipline en uitmuntendheid. Hij gelooft dat door zo te werk te gaan niet alleen de financiële maar ook de institutionele gezondheid van het land wordt hersteld.

– *Het tij keren*

De heer Michel voegt een aantal opmerkingen toe: deze begroting is in werkelijkheid de eerste fase van een traject dat ertoe strekt het tij te keren. Een aantal dagen eerder had hij verwezen naar het belang van dit traject. Hij onderstreept dat velen zich daar terdege van bewust zijn, terwijl sommigen doen alsof ze vergeten dat de toestand van het land dusdanig is dat er

lui, un budget de moment, de vérité. Il affirme qu'on est arrivé à un moment où il n'est plus possible de repousser sous le tapis les poussières de la légèreté politique dont on a fait preuve ces dernières années. Ainsi, il estime qu'il est essentiel, effectivement, de faire une bonne fois pour toutes le choix d'une société responsable, d'un tournant stratégique, mais aussi un acte de responsabilité politique à un moment où on ne peut plus se permettre de l'immobilisme tel qu'on l'a connu jusqu'à présent.

L'intervenant ajoute qu'on se trouve à un moment charnière, où les dépenses publiques dépassent 50 % du PIB, où la dette continue de croître structurellement, où la compétitivité de l'économie s'érode, et où il est évident que la paix économique n'est pas garantie. Selon lui, les défis géopolitiques et sociaux exigent clairement davantage de créativité, mais aussi de nouveaux moyens. Enfin, il reconnaît que la confiance des citoyens dans la gestion de l'État est fragilisée, ce qui mène probablement régulièrement à des choix électoraux d'extrémisme qui ne conduiront qu'à la misère.

M. Michel souligne que face à cela, et il tient à féliciter les représentants du gouvernement. Ce gouvernement fait un choix clair: prendre ses responsabilités, engager des réformes et redonner davantage de cohérence à l'action publique. Il ajoute que le rapport de la Cour des comptes confirme que, sans cette exécution rigoureuse des mesures annoncées, le risque serait évidemment grand. Toutefois, grâce à la mise en œuvre effective des réformes suggérées, la trajectoire budgétaire devient crédible et soutenable.

Selon lui, l'exemple le plus flagrant du doute réside dans les effets retour de ces réformes. Il explique qu'il est difficile d'évaluer l'impact de ce qui n'a jamais été fait, soulignant que le véritable courage politique réside dans l'audace de mettre en place des réformes essentielles permettant de remettre le pays sur les rails de la rigueur et de l'excellence. Il précise que c'est ce que les citoyens ont le droit d'attendre: rigueur et excellence. Au-delà de la santé financière du pays, il estime qu'on remet également en place la santé institutionnelle du pays lorsqu'on travaille de cette manière.

– *Redresser la barre*

M. Michel ajoute quelques commentaires: ce budget représente en réalité la première étape d'une trajectoire visant à redresser la barre. Quelques jours auparavant, il avait évoqué l'importance de cette trajectoire. Il souligne qu'ils sont bien conscients, et que certains font semblant de l'oublier, que la situation du pays est telle qu'il n'existe aucun bouton magique pour résoudre tous

geen magische knop bestaat om alle problemen op te lossen. Die begrotingsdiscipline behelst dus een realistisch en geloofwaardig traject over vier of zeven jaar, om het land weer op de rails te krijgen. Volgens hem is dat bijzonder belangrijk in een land met een tekort van 4 % van het bbp in 2025, terwijl het defensieplan wordt opgetrokken tot 3,6 %. Tot slot benadrukt hij dat dit geen achteruitgang is.

De heer Michel stelt dat dit cijfer aansluit bij een meerjarentraject dat voorziet in een geleidelijke vermindering van dat tekort in de komende jaren. Voorts benadrukt hij dat dit geen bezuinigingsbegroting is, maar een begroting die ook essentiële strategische investeringen mogelijk maakt. Hij wijst erop dat de netto primaire uitgaven met 7,24 % stijgen. Dat hoge cijfer is vooral te wijten aan het defensieplan, dat meer dan 4,6 miljard euro vertegenwoordigt en waarvan de urgentie niet meer ter discussie staat, behalve misschien onder bepaalde fantasien. Hij ziet dat plan als een essentieel element, want het vormt de grondslag voor veiligheid.

— *Strategische investering, geen bezuiniging*

De spreker wijst erop dat de essentiële basis van veiligheid ook die van democratie, welvaart en solidariteit is en dat zulks niet vaak genoeg kan worden gezegd. Maar zonder die uitgaven zou het saldo er volgens hem al in 2025 met meer dan 264 miljoen euro op vooruit zijn gegaan. Hij voegt daaraan toe dat dit duidelijk bewijst dat men die defensie-uitgaven niet als voorwendsel gebruikt en dat de begroting wel degelijk solide is. Hij wijst er bovendien op dat die uitgaven niet alleen betrekking hebben op defensie, maar dat ze ook bedoeld zijn om meerdere jaren van ontoereikende begrotingsmiddelen voor de bescherming van vitale belangen zoals cyberveiligheid en energiesoevereiniteit in te halen. Volgens hem gaat het dus om essentiële investeringen in soevereiniteit, veeleer dan om niet-renderende uitgaven, integendeel.

— *Fiscaliteit*

Een ander aspect dat de spreker wil belichten, betreft de ambitieuze evolutie inzake fiscaliteit, in het belang van meer rechtvaardigheid en een gelijkmatigere verdeling. Hij wijst erop dat de Belgen veel te veel belastingen betalen en stelt dat hier een opening wordt gecreëerd om na te denken over meer fiscale rechtvaardigheid. Vooral belangrijk voor zijn fractie zijn de verlaging van de belastingen op arbeid maar ook die van de belastingen op bedrijven, met een duidelijk doel: meer waarde toekennen aan wie werkt, investeert en onderneemt. Met andere woorden: wie 's ochtends opstaat, de handen uit de mouwen steekt en bijdraagt aan de welvaart van het land. Hij benadrukt dat een bijdrage aan de welvaart, ook

les problèmes. Cette rigueur vise donc à établir une trajectoire réaliste et crédible sur quatre ou sept ans pour remettre le pays sur les rails. Selon lui, cela est particulièrement essentiel dans un pays affichant un déficit de 4 % du PIB en 2025, avec le plan défense porté à 3,6 %. Il conclut en soulignant que ce n'est pas un affaiblissement.

M. Michel indique que ce chiffre s'inscrit dans une trajectoire pluriannuelle qui prévoit une baisse progressive de ce déficit dans les prochaines années. Un autre aspect qu'il souhaite souligner est que ce n'est pas un budget d'austérité, mais un budget qui permet aussi de réaliser des investissements essentiels d'un point de vue stratégique. Il précise que les dépenses primaires nettes augmentent de 7,24 %, un chiffre élevé, principalement dû au plan de défense, qui représente plus de 4,6 milliards d'euros, dont l'urgence ne fait plus débat, sauf peut-être chez certains illuminés. Il estime que c'est un élément essentiel, car il constitue le fondement même de la sécurité.

— *Investissement stratégique, pas d'austérité*

L'intervenant rappelle que le fondement essentiel de la sécurité est aussi celui de la démocratie, de la prospérité et de la solidarité, et qu'on ne le dira jamais assez. Mais sans ces dépenses, il affirme que le solde s'améliorerait déjà en 2025 de plus de 264 millions d'euros. Il ajoute que cela montre bien qu'ils ne prétextent pas ces dépenses de défense par rapport à la solidité du budget. De plus, il souligne que ces dépenses ne concernent pas seulement le domaine de la défense, mais qu'elles servent également à rattraper plusieurs années d'insuffisance budgétaire dans la protection des intérêts vitaux, tels que la cybersécurité et la souveraineté énergétique. Ce sont donc, selon lui, des investissements de souveraineté essentiels et non des dépenses improductives, bien au contraire.

— *Fiscalité*

L'intervenant souligne un autre aspect qu'il souhaite pointer, à savoir cette évolution ambitieuse en matière de fiscalité, une fiscalité qui se veut plus juste et mieux répartie. Il rappelle que, en Belgique, on paye beaucoup trop d'impôts, et qu'ici, effectivement, on ouvre la porte à une réflexion en faveur d'une plus grande justice fiscale. Ce qui touche particulièrement sa formation politique, c'est l'aspect de la baisse de la fiscalité sur le travail, mais aussi la baisse de la fiscalité sur les entreprises, avec un objectif clairement affiché: renforcer la valorisation de celles et ceux qui travaillent, qui investissent, qui entreprennent, et ceux qui, finalement, se lèvent le matin, se retroussent les manches et contribuent à la

een bijdrage is aan de samenhang en de solidariteit in dit land, wat hij als essentiële elementen beschouwt. De heer Michel licht toe dat dit hervonden evenwicht tot doel heeft het beginsel van billijkheid en doeltreffendheid te herstellen en tegelijk de belastinggrondslag te versterken.

Een ander voor hem essentieel element is de inspanning om via de begroting werken veel aantrekkelijker te maken. Hij heeft het over een grote hervorming van het werkloosheidsstelsel, met een beperking in de tijd tot twee jaar, uitzonderingen daargelaten, en extra flankerende maatregelen voor het eerste jaar. Dat aspect is volgens hem fundamenteel. Een werkloze opnieuw aan het werk krijgen zou het mogelijk maken ongeveer 40.000 tot 45.000 euro in de staatskas te injecteren, wat essentieel zou zijn en de economische conjunctuur zou verbeteren. In tegenstelling tot degenen die het geringe aantal werkenden zwaarder willen belasten, luidt het streefdoel van de heer Michel: minder belastingen voor de velen die werken.

— Pensioenhervorming

De hervorming van de pensioenen is een ander aspect waar vaak naar werd verwezen en dat voer is voor veel debatten. Volgens de heer Michel wordt die hervorming niet doorgevoerd ter bestraffing van wie aan de samenleving heeft bijgedragen, maar om het solidariteitsstelsel van ons land veilig te stellen. De heer Michel legt uit dat de pensioenhervorming ertoe strekt een hoogstnoodzakelijk stelsel van solidariteit te waarborgen. Hij benadrukt dat het Rekenhof zelf bevestigt dat die maatregelen noodzakelijk zijn en dat het land nood heeft aan een hervorming. Hij verduidelijkt dat de maatregelen de pensioenen niet verlagen, maar op lange termijn waarborgen, door een solidariteitsstelsel veilig te stellen dat ten goede komt aan wie er morgen nood aan heeft.

— Ondoelmatige uitgaven verminderen

De heer Michel heeft het ook over het terugdringen van uitgaven die als ondoelmatig worden beschouwd, met wezenlijke aandacht voor het beter besteden van het geld. Met andere woorden, niet minder overheidsgeld uitgeven, maar het beter uitgeven.

Hij benadrukt dat België tot de landen met de hoogste uitgaven voor het openbaar ambt behoort, maar voor sommige aspecten van zijn optreden tot de minst efficiënte landen. Dat betekent dat het land veel uitgeeft, maar dat die uitgaven niet doelmatig worden besteed en dus niet worden geoptimaliseerd. Hoog tijd dus om na te

prospérité du pays. Il insiste sur le fait que, par cette contribution à la prospérité, il s'agit aussi de contribuer à la fraternité et à la solidarité de ce pays, des éléments qu'il considère comme essentiels. M. Michel, explique que ce rééquilibrage vise à restaurer le principe d'équité et d'efficacité, tout en étant capable de renforcer l'assiette fiscale.

Il souligne un autre élément qu'il considère comme essentiel, à savoir le travail réalisé par le budget qui cherche à rendre le travail beaucoup plus attractif. Il parle d'une réforme majeure concernant le chômage, avec une limitation à deux ans, sauf exceptions, et des accompagnements renforcés déjà prévus pour la première année. Il estime que cet aspect est fondamental, car remettre une personne au chômage dans le monde du travail permettrait de réinjecter près de 40 à 45.000 euros dans les caisses de l'État, ce qui serait essentiel et améliorerait la conjoncture économique. M. Michel précise également que, contrairement à ceux qui considèrent qu'il faut taxer davantage les quelques personnes qui travaillent qu'il faut taxer moins les nombreuses personnes qui travaillent.

— Réforme des pensions

Un autre aspect, qui a souvent été évoqué et qui suscite de nombreux débats, est la réforme des pensions. Selon M. Michel, cette réforme n'est pas menée de manière à nuire à ceux qui ont contribué à la société, mais elle est essentielle pour sauver le système de solidarité du pays. M. Michel explique que la réforme des pensions a pour objectif de garantir un système essentiel de solidarité. Il souligne que la Cour des comptes confirme elle-même que ces mesures sont nécessaires et que le pays en a besoin. Ainsi, il précise que les mesures ne réduisent pas les pensions, mais qu'elles les garantissent dans le temps, assurant ainsi un système de solidarité pour ceux qui en auront besoin demain.

— Réduire les dépenses inefficaces

M. Michel évoque également la réduction des dépenses jugées inefficaces, en mettant en lumière un travail essentiel ayant pour objectif de dépenser mieux. Selon lui, l'idée n'est pas de dépenser moins pour dépenser moins, mais de mieux valoriser l'euro public.

Il souligne que la Belgique est l'un des pays qui dépense le plus dans sa fonction publique et ses services publics, tout en étant, sur certains aspects, l'un des moins efficaces dans ses interventions. Cela signifie que, même si le pays dépense beaucoup, l'efficacité n'est pas au rendez-vous, et donc les dépenses ne

denken over de doelmatigheid van de uitgaven en over sectorale *spending reviews*. De heer Michel verduidelijkt dat de MR ervan overtuigd blijft dat overheidsuitgaven niet slecht zijn, op voorwaarde dat ze uitstekend en doelmatig worden besteed; net over die aspecten zet deze begroting tot nadenken aan.

— Economische soevereiniteit

Hij stipt nog een ander belangrijk aspect aan: de rol en de uitdaging van het economisch concurrentievermogen en van de economische soevereiniteit. Hij stelt vast dat bij het gebruik van de term “economisch concurrentievermogen” vaak alleen aan het grootkapitaal wordt gedacht. De heer Michel benadrukt echter dat economisch concurrentievermogen ruimer is dan dat. Volgens hem kunnen onze bedrijven dankzij het economisch concurrentievermogen hun producten verkopen, mensen aanwerven, banen creëren en, als gevolg daarvan, welvaart genereren. Hij benadrukt dat dat concurrentievermogen des te belangrijker is in een geglobaliseerde wereld en vooral dan in bepaalde activiteitensectoren zoals de digitale sector of voor bedrijven die van export afhankelijk zijn, al zeker in een wereld waarin de economische betrekkingen onstabiel zijn.

Hij wijst erop dat economische schokken, zoals de schommelingen in de douanerechten die de Verenigde Staten toepassen, ons eraan herinneren dat begrotingsbeheer en fiscaal beleid een directe impact hebben op ons concurrentievermogen en dus op ons vermogen om banen te creëren of te behouden. Hij benadrukt dat die bevindingen ook van toepassing zijn op andere vlakken, zoals de energiebelasting, digitale belastingen enzovoort. Tot slot benadrukt hij dat dat concurrentievermogen ook het resultaat is van cruciale investeringen in kritieke sectoren zoals cyberveiligheid, defensie, data, biotechnologie en schone energie.

— Duurzaam herstel

Hij voegt eraan toe dat ons land geen keuze meer heeft, maar zeker nog de middelen om een duurzaam herstel te bewerkstelligen. Voor de MR vormt de voorliggende begroting de eerste stap naar een duurzaam herstel.

— Vragen

De heer Michel verwijst naar een recent interview met de gouverneur van de Nationale Bank van België en verneemt graag wat de minister daarover te zeggen heeft alsook hoe het standpunt van de regering luidt, in het bijzonder met betrekking tot de verklaring van de gouverneur dat, ondanks de inspanningen, het tekort niet snel zal worden teruggedrongen.

sont pas optimisées. Il considère que cette réflexion sur l'efficacité des dépenses et sur les “*spending reviews*” sectoriels est essentielle. M. Michel, précise que le MR reste convaincu que la dépense publique n'est pas mauvaise, à condition qu'elle soit réalisée avec excellence et efficacité, et c'est précisément ce que ce budget appelle à réfléchir.

— Souveraineté économique

L'intervenant aborde également un autre aspect qu'il juge essentiel de rappeler: le rôle et le défi de la compétitivité économique, ainsi que celui de la souveraineté économique. Il constate que, lorsqu'on parle de compétitivité économique, on évoque souvent seulement le grand capital. Cependant, M. Michel insiste sur le fait que la compétitivité économique ne se résume pas à cela. Pour lui, la compétitivité économique consiste à permettre à nos entreprises de vendre leurs produits, de recruter, de créer de l'emploi et, par conséquent, de générer de la prospérité. Il souligne que cette compétitivité est d'autant plus essentielle dans un monde globalisé, notamment dans certains secteurs d'activité tels que le numérique, le digital, ou pour des entreprises exposées à l'exportation, en particulier dans un contexte mondialement instable sur le plan des relations économiques.

Il rappelle que les soubresauts économiques, comme les fluctuations américaines concernant les droits de douane, par exemple, nous rappellent que la gestion du budget et des politiques fiscales ont un impact direct sur notre compétitivité et donc sur notre capacité à créer ou maintenir des emplois. Il souligne que ces constatations s'appliquent aussi à des domaines tels que la fiscalité énergétique, la fiscalité numérique, etc. Enfin, il insiste sur le fait que cette compétitivité passe également par des investissements cruciaux dans des secteurs critiques comme la cybersécurité, la défense, les données, la biotechnologie et l'énergie propre.

— Redressement durable

L'intervenant ajoute que, même si le pays n'a plus le choix, il estime qu'ils en ont encore les moyens. Pour le MR, ce budget représente le premier acte d'un redressement durable.

— Questions

En évoquant une interview du gouverneur de la Banque Nationale qu'il a lue récemment, M. Michel souhaite entendre le ministre sur ce sujet et connaître la position du gouvernement, notamment par rapport à la déclaration du gouverneur qui affirme que, malgré les efforts, le déficit ne sera pas réduit rapidement.

Hij vraagt de minister ook naar een reactie op de verklaring van de gouverneur van de Nationale Bank van België dat het moeilijk is om, zo belastingverhogingen worden uitgesloten, de overheidsfinanciën te consolideren terwijl de uitgaven voor gezondheidszorg sneller stijgen dan het bbp. De spreker vraagt wat de minister daarvan vindt.

Daarnaast heeft de heer Michel onthouden dat de regering volgens de gouverneur te veel rekent op de factor toeval inzake de terugverdieneffecten van de hervormingen. Hij vraagt naar het standpunt van de minister dienaangaande.

Vervolgens gaat de heer Michel in op de hervormingen die hoofdzakelijk de arbeidsmarkt en het concurrentievermogen van de bedrijven betreffen. De spreker benadrukt dat hij die hervormingen heel belangrijk vindt. Op termijn zouden ze moeten leiden tot een efficiëntiewinst die geraamd wordt op circa 8 miljard euro en zou de loonhandicap tussen 2015 en 2019 aanzienlijk moeten verbeteren. Hij stelt echter vast dat de recente crisissen die inspanning een knauw hebben gegeven en zelfs hebben geleid tot een nieuwe toename van de loonhandicap, met rechtstreekse gevolgen voor het concurrentievermogen van het land. De spreker benadrukt dat het concurrentievermogen essentieel is voor de welvaart van het land.

Tot slot verwijst hij naar meerdere geplande hervormingen: inzake de arbeidsmarkt, administratieve vereenvoudiging, de beperking van de werkloosheid tot twee jaar en de verlaging van de energiekosten. De heer Michel vraagt of op grond van die hervormingen extrapolaties werden gemaakt met betrekking tot de evolutie van de loonhandicap. Hij vraagt welke weerslag die hervormingen zullen hebben op de loonhandicap en stelt dat de situatie zou moeten verbeteren.

Voorts lijkt het hem nuttig de evolutie van het concurrentievermogen van de bedrijven als gevolg van die hervormingen te kunnen kwantificeren.

— Conclusie

De heer Michel vat deze begroting en het werk van de regering samen als een heuse daad van moed die meer dan ooit onontbeerlijk is. Hij erkent dat deze begroting niet per se comfortabel is, maar wel noodzakelijk. Hij verduidelijkt dat deze begroting niet is ingegeven door electoraal gewin, niet het onmogelijke belooft en geen loopje neemt met de werkelijkheid. Integendeel: ze grijpt in, herstelt het evenwicht, roept tot de orde en – vooral – redt de toekomst, wat essentieel is.

Il interroge également le ministre sur la déclaration du gouverneur de la Banque Nationale, qui estime qu'il est difficile d'assainir les finances publiques avec des dépenses en soins de santé qui augmentent plus vite que le PIB, tout en excluant toute augmentation d'impôts. Il demande comment le ministre répond à cette affirmation.

De plus, M. Michel soulève la question de la confiance du gouverneur dans le fait que le gouvernement mise trop sur le facteur chance concernant les effets retour des réformes. Il souhaite connaître la position du ministre sur ce point.

Ensuite, M. Michel évoque les réformes qui visent principalement le marché du travail et la compétitivité des entreprises. Il rappelle qu'il a déjà souligné l'importance de ces réformes pour lui. Il mentionne que, à terme, ces réformes devraient permettre un gain d'efficacité estimé à environ 8 milliards d'euros, et que le handicap salarial s'est largement amélioré entre 2015 et 2019. Cependant, il constate que les crises récentes ont réduit cet effort et même conduit à une nouvelle hausse du handicap salarial, ce qui a directement affecté la compétitivité du pays. Il insiste sur le fait que cette compétitivité est essentielle pour la prospérité du pays.

Enfin, l'intervenant fait référence à plusieurs réformes programmées, telles que celles concernant le marché du travail, la simplification administrative, la limitation du chômage à deux ans, ainsi que la réduction des coûts de l'énergie. M. Michel, souhaite savoir si, à partir des réformes évoquées, des extrapolations ont été réalisées concernant l'évolution du handicap salarial. Il se demande quel sera l'impact de ces réformes sur ce handicap, et il imagine que la situation devrait s'améliorer.

En outre, il s'intéresse à la possibilité de quantifier la progression du niveau de compétitivité des entreprises suite à ces réformes.

— Conclusion

M. Michel résume ce budget et le travail réalisé par le gouvernement comme un véritable acte de courage qui est plus indispensable que jamais. Il reconnaît que ce budget n'est pas nécessairement confortable, mais il souligne qu'il est nécessaire. Il précise que ce budget ne cède pas aux facilités électorales, qu'il ne promet pas l'impossible et qu'il ne joue pas avec la réalité. Au contraire, il agit, rétablit un équilibre, remet du sens et surtout, il sauve l'avenir, ce qui est essentiel.

De heer Michel stelt dat het verslag van het Rekenhof ondubbelzinnig is: deze hervormingen zijn essentieel en de goede afloop ervan is de grondvoorwaarde voor het herstel van het land. Hij dringt bij de regering aan op vastberadenheid om de plannen te doen slagen. In zijn ogen is regeren niet het onvermijdelijke uitstellen, maar er net op anticiperen, structuur brengen en verantwoordelijkheid nemen.

De heer Frédéric Daerden (PS) merkt op dat de minister van Begroting waarschijnlijk geen goed weekend en geen goede maandag heeft gehad. Hij stelt vast dat de begroting zwaar onder vuur ligt, door het werk van de oppositie van de voorbije weken, door de standpunten van talloze deskundigen en recenter nog door het verslag van het Rekenhof dat afgelopen vrijdag werd gepubliceerd. Volgens de spreker vallen de maskers nu echt af.

Het lid stelt dat de minister verantwoordelijkheid draagt, maar benadrukt dat hij niet de enige verantwoordelijke is. Hij schrijft het manke begrotingstraject ook toe aan het akkoord tussen de heren Prévot en Bouchez en aan de uitspraken van de eerste minister, die de minister volgens hem in moeilijkheden brengen. Hij verwijst ook naar de voortvarendheid van de heer Francken, die om miljarden vraagt zonder te weten hoe ze zullen worden ingezet, en het gebrek aan ernst van de heer Clarinval, die volgens hem niet in staat is de terugverdieneffecten van zelfs maar één maatregel in het regeerakkoord correct te becijferen.

De heer Daerden verduidelijkt dat hij de minister van Begroting niet van zijn verantwoordelijkheid wil ontslaan, maar dat het te gemakkelijk is om enkel hem met de vinger te wijzen, terwijl alle meerderheidspartijen verantwoordelijkheid dragen. Hij houdt hen collectief verantwoordelijk voor een onrechtvaardige en manke begroting.

Hij betreurt de afwezigheid van de minister de dag voordien. Hij is van mening dat hij de presentatie van het verslag van het Rekenhof beter had bijgewoond.

Hij vat de belangrijkste conclusies van het Rekenhof samen. De kwaliteit van de begrotingsdocumenten is volgens het Rekenhof dit jaar slechter dan de voorgaande jaren, zeker wat de algemene toelichting betreft. Het Rekenhof vindt het ook zeer problematisch dat er geen volledige begrotingstabel voor heel België is. De minister verwijst volgens het Rekenhof niet of nauwelijks naar het Europese criterium van de netto primaire uitgaven, terwijl dat in de ogen van de Europese instanties het doorslaggevende criterium is.

M. Michel mentionne que le rapport de la Cour des comptes est sans ambiguïté: ces réformes sont essentielles, et leur réussite est la condition même du redressement du pays. Il insiste sur le fait que le gouvernement doit prendre un engagement ferme en ce sens. Selon lui, gouverner, ce n'est pas retarder l'inévitable, mais l'anticiper, le structurer et l'assumer.

Monsieur Frédéric Daerden (PS) fait remarquer que le ministre du Budget n'a probablement pas passé un bon week-end, ni un bon lundi. Il constate que le budget est fortement attaqué, d'une part par le travail de l'opposition depuis plusieurs semaines, d'autre part par les prises de position de nombreux experts, et plus récemment encore par le rapport de la Cour des comptes publié le vendredi précédent. Selon lui, les masques tombent complètement.

L'intervenant reconnaît que le ministre porte une responsabilité, mais souligne qu'il n'est pas le seul responsable. Il affirme que la trajectoire budgétaire, qui ne tient pas la route, résulte aussi de l'accord passé par messieurs Prévot et Bouchez, ainsi que du premier ministre, dont les déclarations mettent selon lui le ministre en difficulté. Il évoque également la démesure de M. Francken, qui réclame des milliards sans savoir comment les utiliser, et le manque de sérieux de M. Clarinval, incapable selon lui de chiffrer correctement les effets retour, même pour une seule mesure de l'accord de gouvernement.

M. Daerden précise qu'il ne cherche pas à excuser le ministre du Budget, mais tient à rappeler qu'il est trop facile de s'en prendre uniquement à ce dernier, alors que l'ensemble des partis de la majorité portent une responsabilité. Il les rend collectivement responsables d'un budget qu'il qualifie d'injuste et qui ne tient pas la route.

Il exprime ses regrets quant à l'absence du ministre la veille. Au vu du rapport de la Cour des comptes, il estime qu'il aurait été approprié que celui-ci assiste à la présentation dudit rapport.

Il résume ensuite les principales conclusions de la Cour des comptes. Il indique que celle-ci constate un recul, cette année, de la qualité des documents budgétaires par rapport aux années précédentes, en particulier en ce qui concerne l'exposé général. Il rapporte également que la Cour considère comme très problématique l'absence d'un tableau budgétaire complet pour l'ensemble de la Belgique. Il ajoute que la Cour relève que le ministre n'évoque pas, ou très peu, le critère européen des dépenses primaires nettes, alors même qu'il s'agit du critère déterminant aux yeux des instances européennes.

Het Rekenhof uit ook kritiek op de opname in het meerjarentraject van besparingen die verband houden met rentevoeten en terugverdieneffecten. Die factoren worden mogelijk niet in aanmerking genomen door de Europese instanties.

Tot slot zijn de voorgestelde terugverdieneffecten volgens het Rekenhof overdreven en weinig betrouwbaar. Het Rekenhof beveelt aan ze voorzichtigheidshalve tot nul terug te brengen, aangezien de regering geen berekeningen heeft bezorgd waaruit blijkt dat ze kloppen. De meerjarentabel van het begrotingstraject is volgens het Rekenhof ook onjuist, namelijk met nettobedragen erin. Dat is zeer nadelig voor de algemene leesbaarheid van de begroting. Voorts vindt het Rekenhof de financiering van Defensie vaag.

Het Hof heeft het in dat verband over grote tekortkomingen. Volgens het Rekenhof vormen de in de begroting opgenomen provisies een ernstige inbreuk op de bevoegdheid van het Parlement om met kennis van zaken een groot deel van de begroting te controleren en goed te keuren. Voor het begrotingsjaar 2025 heeft het Hof geen grote fouten gevonden. De heer Daerden maakt de spottende opmerking dat dat een opluchting is, al moet er bij worden gezegd dat het al half mei is.

De heer Daerden benadrukt echter dat dit de betrouwbaarheid van het meerjarentraject sterk ondergraaft. In zijn ogen is dat een ernstige misstap voor een regering die aankondigde dat ze “de Augiasstal zou schoonmaken”.

Een ander bijzonder problematisch punt voor de regering en de eerste minister is volgens de spreker het feit dat ze de Europese begrotingsregels hebben onderhandeld en verdedigd. Bij het lezen van hun documenten merkt hij echter op dat zij die regels niet volledig onder de knie lijken te hebben. Het lid merkt op dat de eerste minister overal herhaalt dat hij de Europese normen wil respecteren. Volgens hem heeft de interventie van het Rekenhof dat discours echter op zijn kop gezet, door te wijzen op het opnemen van uitgaven die niet zouden mogen worden opgenomen, op inconsistenties tussen de opgegeven cijfers en die van de HRF (Hoge Raad van Financiën), alsook op een totaal gebrek aan duidelijkheid in de verstrekte gegevens.

De spreker stelt vast dat de begrotingsdoelstelling van de regering op dit moment nog niet bekend is. Hij merkt op dat er veel verwarring bestaat tussen de algemene toelichting, het meerjarenplan dat bij Europa is ingediend en het advies van de HRF. Dat is volgens het lid een eerste punt dat de minister absoluut moet

Plus encore, selon l'intervenant, la Cour critique l'intégration, dans la trajectoire pluriannuelle, d'économies liées aux taux d'intérêt ainsi qu'aux effets retour, tout en soulignant que ces éléments pourraient ne pas être pris en compte par les autorités européennes.

Enfin, il mentionne que les effets retour sont, d'après la Cour des comptes, présentés de manière exagérée et peu fiable. La Cour recommande, par prudence, de les ramener à zéro, dans la mesure où le gouvernement n'apporte aucun calcul concret permettant de justifier leur maintien. M. Daerden poursuit en indiquant que, selon la Cour des comptes, le tableau pluriannuel de la trajectoire budgétaire est présenté de manière erronée, notamment avec des montants en net. Il précise que cette présentation nuit fortement à la lisibilité globale du budget. Il ajoute que le financement de la défense est jugé flou par la Cour.

Il rapporte ensuite que celle-ci pointe ce qu'elle qualifie de “grandes lacunes”. La Cour estime également que les provisions inscrites dans le budget compromettent gravement le pouvoir du Parlement de contrôler et de voter en toute connaissance de cause une partie importante du budget. Pour l'exercice 2025, elle ne constate pas d'erreurs majeures, ce que M. Daerden considère comme un soulagement, ironisant sur le fait qu'on est en mi mai.

M. Daerden souligne cependant que cela remet fortement en question la fiabilité de la trajectoire pluriannuelle. Il estime que, pour un gouvernement qui annonçait vouloir “nettoyer les écuries d'Augias”, cela constitue un sérieux faux pas.

Il affirme qu'un autre point particulièrement problématique pour le gouvernement et le premier ministre réside dans le fait qu'ils ont négocié et défendu les règles budgétaires européennes. Il observe pourtant, à la lecture de leurs documents, qu'ils ne semblent pas en maîtriser pleinement la compréhension. Il fait remarquer que le premier ministre répète partout son intention de respecter les normes européennes. Pourtant, selon lui, l'intervention de la Cour des comptes vient bouleverser ce discours: celle-ci met en évidence l'intégration de dépenses qui ne devraient pas l'être, des incohérences entre les chiffres présentés et ceux du CSF (Conseil Supérieur des Finances), et un manque total de clarté dans les données fournies.

Il constate qu'à ce stade, l'objectif budgétaire du gouvernement demeure inconnu. Il relève une grande confusion entre l'exposé général, le plan pluriannuel transmis à l'Europe et l'avis du CSF. Il estime qu'il s'agit là d'un premier point que le ministre doit impérativement clarifier: définir précisément l'objectif budgétaire, tant

verduidelijken: het nauwkeurig definiëren van de begrotingsdoelstelling, zowel voor entiteit I als voor België in zijn geheel tegen 2029 en 2030.

De heer Daerden omschrijft de regering op dit moment als die van de niet nagekomen verbintenissen. Hij vindt het verbazend dat na slechts een paar maanden al een dermate omvangrijke lijst bestaat van niet nagekomen beloften. Ter illustratie geeft de spreker verschillende voorbeelden:

— de belofte van 500 euro netto extra voor werknemers is losgelaten, zoals de eerste minister zelf heeft toegegeven;

— de doelstelling van een werkzaamheidsgraad van 80 % is niet langer geloofwaardig, aldus de spreker. Hij wijst erop dat het Rekenhof de haalbaarheid daarvan sterk betwijfelt en dat de minister van Werk het tegendeel op dit moment nog niet heeft kunnen aantonen;

— ook van de begrotingssanering lijkt te worden afgezien, na de kritiek die het Rekenhof gisteren formuleerde op de betrouwbaarheid van het meerjarentraject;

— de belofte om niet aan de gezondheidszorg te raken, met name gedaan door Les Engagés, wordt niet nagekomen. Het lid herinnert eraan dat in de algemene toelichting van de regering integendeel een besparing wordt aangekondigd van 2 miljard euro in die sector.

Hij besluit dat dat in zijn ogen neerkomt op een aanzienlijk aantal verloochende verbintenissen in een zeer kort tijdsbestek.

— *Het aloude Arizona-adagium ontleed*

De heer Daerden stelt dat de regering als vast argument aanhaalt dat ze geen andere keuze heeft en krachtdadige maatregelen moet nemen om het land van het nakende faillissement te redden. Toegegeven, de begrotingscontext is lastig en mag uiteraard in geen geval worden genegeerd. Die moeilijke budgettaire situatie is volgens hem terug te voeren naar de COVID-19-pandemie en de energiecrisis. De uitdaging is van formaat en moet absoluut worden aangepakt. Zulke situatie vraagt om krachtige maatregelen. De spreker betwist echter fel dat ons land aan de rand van het faillissement zou staan, een uitspraak die de meerderheid weleens durft te bezigen. Volgens hem slaat dat op niets. Hij legt uit dat een faillissement inhoudt dat financiële verplichtingen niet meer kunnen worden nagekomen, en dat is volgens de heer Daerden niet het geval. De nodige realiteitszin is dan ook aan de orde. De spreker herinnert eraan dat België een vlotte toegang heeft tot de financiële markten, dat

pour l'entité I que pour l'ensemble de la Belgique à l'horizon 2029 et 2030.

L'intervenant estime que, pour l'instant, ce gouvernement incarne véritablement celui des engagements non tenus. Il juge interpellant qu'après seulement quelques mois, une liste aussi conséquente d'engagements abandonnés se soit déjà constituée. Il cite plusieurs exemples à l'appui de son propos:

— la promesse des 500 euros nets supplémentaires pour les travailleurs est abandonnée, ce que le premier ministre a lui-même reconnu;

— l'objectif de 80 % de taux d'emploi n'est plus crédible, selon lui. Il précise que la Cour des comptes en conteste fortement la faisabilité et que le ministre de l'Emploi, à ce stade, n'a pas été en mesure d'apporter une démonstration contraire;

— l'assainissement budgétaire semble également abandonné, notamment après les critiques formulées la veille par la Cour sur la fiabilité de la trajectoire pluriannuelle;

— l'engagement de ne pas toucher aux soins de santé, porté notamment par Les Engagés, n'est pas respecté. Il rappelle que l'exposé général du gouvernement annonce au contraire deux milliards d'économies dans ce secteur.

Il conclut que cela représente, selon lui, un nombre considérable de renoncements en un temps très court.

— *Déconstruire la ritournelle de l'Arizona*

M. Daerden rapporte que le gouvernement invoque parmi ses arguments l'idée qu'il n'a pas le choix et qu'il doit prendre des mesures fortes, car le pays serait au bord de la faillite. Il reconnaît qu'il existe effectivement une situation budgétaire difficile, qu'il ne faut en aucun cas nier. Selon lui, cette difficulté résulte notamment de la crise du COVID-19 et de celle du secteur énergétique. Il s'agit, d'après lui, d'un défi majeur auquel il est impératif de répondre. Il affirme clairement qu'une telle situation requiert une action forte. Toutefois, il conteste fermement l'affirmation selon laquelle le pays serait au bord de la faillite, une déclaration qu'il dit avoir entendue dans les rangs de la majorité. À ses yeux, cela n'a aucun sens. Il rappelle que la faillite signifie l'incapacité à faire face à ses obligations financières, ce qui, selon lui, n'est pas le cas. Il invite à observer la réalité. Il rappelle que la Belgique bénéficie d'un bon accès aux marchés financiers, qu'elle dispose d'une notation de "haute

ons land nog steeds een hoogwaardige rating krijgt en dat het Belgische spaarvolume hoog ligt. Hij benadrukt dat dat spaarvolume een veilige financieringsbron vormt die indien nodig kan worden aangesproken, men denke aan de recente staatsbonlancerings. Hij voegt eraan toe dat de Belgische economie de voorbije jaren beter heeft gepresteerd dan die van talloze andere landen, ook al is die trend de voorbije maanden wat afgezwakt. De spreker geeft toe dat de budgettaire uitdagingen aanzienlijk blijven, maar volgens hem houdt de bewering dat België nagenoeg failliet is financieel, budgettair en economisch geen enkele steek.

Hij komt terug op een argument dat de Arizonacoalitie, de minister van Begroting en de eerste minister zo graag aanvoeren. Het gaat om wat hij het waanbeeld noemt dat alle huidige problemen zijn toe te schrijven aan Vivaldi en dat het traject bij ongewijzigd beleid noopt tot de thans overwogen maatregelen. Hij verzet zich ten stelligste tegen dat hersenspinsel en legt uit waarom: een traject bij ongewijzigd beleid kan worden gedefinieerd als de begrotingsevolutie zonder enige nieuwe beslissing. Het gaat met andere woorden om het pad dat wordt gevolgd indien een regering gedurende vijf jaar geen enkele actie onderneemt. Zelfs in België, waar de regeringsvorming soms heel wat voeten in de aarde heeft, doet die situatie zich echter nooit voor. De heer Daerden stelt dat eender welke regering na Vivaldi verplicht zou zijn beslissingen te nemen, budgetten goed te keuren en begrotingsconclaven te organiseren. Hij voegt eraan toe dat deze regering dat doet, zij het slecht, maar ze doet het wel degelijk.

Nog een reden waarom het volgens het lid om een waanbeeld gaat, is dat er alternatieven bestaan. Zelfs het Rekenhof bevestigt dat. Zonder een politiek standpunt in te nemen heeft het Rekenhof gewoon vastgesteld dat de regering een keuze heeft gemaakt door haar maatregelen toe te spitsen op de pensioenen en de arbeidsmarkt terwijl er ook andere opties bestaan, onder meer op fiscaal vlak.

De heer Daerden vindt dat de regering inzake fiscale rechtvaardigheid helemaal niet thuis geeft. Volgens hem blijven de belastingbetalers met de hoogste inkomens echt buiten schot, in tegenstelling tot de hardwerkende Belg. Van een flagrante ongelijkheid gesproken. De spreker voegt er tot slot aan toe dat de regering met het alibi van het traject bij ongewijzigd beleid de verantwoordelijkheid afschuift op de anderen. Hij merkt dan ook fijntjes op dat de huidige minister van Begroting in de vorige regering nog minister van Financiën was, dat de MR, die de onhoudbare overheidsfinanciën nu zo fors hekelt, de voorbije legislatuur zelf in de meerderheid zat en dat de zes vorige ministers van Begroting van liberale signatuur waren. Les Engagés zaten weliswaar in de oppositie,

qualité” et d’un niveau d’épargne élevé. Il souligne que cette épargne constitue, comme l’a démontré l’opération des bons d’État, une source de financement sûre, mobilisable en cas de besoin. Il ajoute que l’économie belge a mieux performé que celles de nombreux autres pays au cours des dernières années, même si cette tendance s’est quelque peu atténuée ces derniers mois. Il reconnaît que les défis budgétaires restent importants, mais affirme que prétendre que la Belgique se trouve au bord de la faillite n’a, selon lui, aucun fondement ni financier, ni budgétaire, ni économique.

Il revient sur un argument récurrent avancé, selon lui, par le groupe Arizona, le ministre du Budget et le premier ministre. Il s’agit de ce qu’il appelle le “mythe” selon lequel l’ensemble des difficultés actuelles serait imputable à la coalition Vivaldi, et que les mesures aujourd’hui envisagées seraient imposées par la trajectoire à politique constante. Il conteste fermement cette idée, qu’il qualifie de mythe, et en explique la raison: une trajectoire à politique constante signifie, par définition, l’évolution budgétaire en l’absence de toute décision nouvelle. Autrement dit, il s’agirait de la trajectoire suivie si un gouvernement, pendant cinq ans, s’abstenait totalement d’agir. Or, même en Belgique, où la formation d’un gouvernement peut s’avérer complexe, une telle situation ne se produit jamais. Il rappelle qu’après la Vivaldi, un gouvernement allait nécessairement prendre des décisions, voter des budgets et organiser des conclaves budgétaires. Il souligne d’ailleurs que ce gouvernement le fait – mal selon lui – mais il le fait tout de même.

L’intervenant affirme qu’il s’agit également d’un mythe parce qu’il existe des alternatives. Il rappelle que même la Cour des comptes l’a reconnu. Sans formuler d’opinion politique, celle-ci a simplement constaté que le gouvernement avait fait un choix en concentrant ses mesures sur les pensions et le marché du travail, tout en soulignant qu’il existait d’autres options, notamment en matière fiscale.

Il estime que le gouvernement est particulièrement absent sur la question de la justice fiscale. Selon lui, les contribuables aux revenus les plus élevés sont vraiment épargnés par rapport aux travailleurs, ce qui, à ses yeux, constitue une inégalité flagrante. Il ajoute enfin que présenter la trajectoire à politique constante comme un alibi revient à rejeter la responsabilité sur d’autres. Il s’interroge alors, avec ironie, que le ministre du Budget actuel était auparavant ministre des Finances, le MR, qui dénonce aujourd’hui une situation budgétaire intenable, faisait partie de la majorité, et les six derniers ministres du Budget étaient issus des rangs libéraux. Les Engagés étaient dans l’opposition, mais il ne pense pas qu’ils aient proposé, pendant la campagne, des mesures visant à

maar volgens de heer Daerden hebben die tijdens hun campagne toch geen maatregelen geopperd om de pensioenen te verlagen of de gezondheidszorg uit te hollen. Hij wijst erop dat de groeinorm voor de gezondheidszorg in het traject bij ongewijzigd beleid integraal deel uitmaakt van de begroting van deze regering.

Het verhaal van het traject onder constant beleid is volgens de heer Daerden eveneens een mythe. Hij stelt de volgende vraag: wat is de begrotingsbalans van de vivaldiregering in 2024, het jaar van haar vertrek?

De spreker herinnert eraan dat, volgens het Monitoringcomité, het tekort van entiteit I aan het einde van de vivaldiregering werd geraamd op -2,7 % voor de begroting van 2024. Hij wijst erop dat Arizona nu op een tekort van -3,7 % wil uitkomen. Vervolgens stelt de spreker de vraag of dat tekort van 2,7 % een bewijs is van slecht beheer door de vivaldiregering, zoals Arizona beweert. Hij antwoordt van niet en zal uitleggen waarom.

Allereerst heeft de vivaldiregering moeten afrekenen met de gevolgen van het beheer van de MR/N-VA-regering:

- aan het einde van de MR/N-VA-regering vergrootte het structurele tekort, ook al kwam de regering uit een periode van relatieve economische stabiliteit. Het structurele saldo ging in 2019 achteruit met 0,7 % van het bbp in vergelijking met wat was gepland in het stabiliteitsprogramma en in vergelijking met 2018;

- de spreker benadrukt ook dat de MR/N-VA-regering “gaten” in de begroting heeft achtergelaten: de *tax shift* had een niet-gefinancierd saldo van meer dan 4 miljard euro, met opgeblazen ontvangsten die slecht werden beheerd.

De heer Daerden voegt daar vervolgens aan toe dat de vivaldiregering het beter heeft gedaan dan verwacht:

- ze heeft de verwachtingen ruim overtroffen, en niet alleen wat het tekort betreft;

- zoals blijkt uit de cijfers van de NBB, was de groei in België tussen 2021 en 2024 beter dan elders in de eurozone, onder meer dankzij de binnenlandse vraag en de aanzienlijke bijdrage van de consumptie;

- tot slot werden meer dan 300.000 banen gecreëerd tussen 2020 en 2023, met een stijging van de werkzaamheidsgraad in de drie regio's van het land.

De heer Daerden stelt dat de zogenaamde verantwoordelijkheid van de vivaldiregering en de last die aldus op

réduire les pensions ou les soins de santé. Il rappelle que la norme de croissance des soins de santé dans la trajectoire à politique constante fait partie intégrante du budget de ce gouvernement.

M. Daerden qualifie également de mythe la ritournelle concernant la trajectoire à politique constante. Il pose la question suivante: quel est le bilan budgétaire du gouvernement Vivaldi en 2024, l'année de sa sortie?

Il rappelle qu'à la fin du gouvernement Vivaldi, selon le Comité de monitoring, le déficit de l'entité I était évalué à -2,7 % pour le budget 2024. Il souligne que l'Arizona ambitionne désormais de sortir avec un déficit de -3,7 %. Il interroge alors si ce déficit de 2,7 % prouve une mauvaise gestion de la part de la Vivaldi, comme le prétend l'Arizona. Il répond que non, et s'apprête à expliquer pourquoi.

Il explique que le gouvernement Vivaldi a d'abord dû gérer les conséquences de la gestion du gouvernement MR/N-VA:

- à la fin du gouvernement MR/N-VA, le déficit structurel se dégradait, alors même que le gouvernement sortait d'une période de relative stabilité économique, le solde structurel s'est détérioré de 0,7 % du PIB en 2019 par rapport à ce qui était prévu dans le programme de stabilité et par rapport à 2018;

- il souligne également que le gouvernement MR/N-VA a laissé des “trous” budgétaires: le *tax shift* présentait un solde non financé de plus de 4 milliards d'euros, avec des recettes gonflées et mal gérées.

M. Daerden ajoute ensuite que le gouvernement Vivaldi a fait mieux que les prévisions:

- il rappelle que la Vivaldi a largement dépassé les attentes, et pas seulement en termes de déficit;

- il précise que, comme l'attestent les chiffres de la BNB, la croissance en Belgique a été meilleure que dans la zone euro entre 2021 et 2024, grâce notamment à la demande intérieure et à la contribution notable de la consommation;

- enfin, il met en avant la création de plus de 300.000 emplois entre 2020 et 2023, avec une augmentation du taux d'emploi dans les trois régions du pays.

M. Daerden affirme que la responsabilité de la Vivaldi et le fardeau qui justifiaient des mesures totalement

de Arizonaregering zou zijn gelegd, waardoor die totaal onrechtvaardige maatregelen moet nemen, een mythe is. Hij blijft erbij dat dit in de eerste plaats politieke keuzes zijn van de huidige regering. Volgens hem heeft deze regering ervoor gekozen om 4 miljard euro te bezuinigen op de pensioenen en de welvaartsenveloppe, terwijl er maar 1 miljard euro van de sterkste schouders wordt gevraagd. Hij is van mening dat dit keuzes zijn en slecht beheer, zoals bevestigd in het zeer strenge rapport van het Rekenhof.

Hij verduidelijkt voorts dat hij de minister gewoon vraagt om te handelen volgens zijn politieke keuzes en zich niet langer te verschuilen achter het traject van ongewijzigd beleid of zelfs de internationale situatie, die al bekend was. Hij wijst erop dat de oorlog in Oekraïne al van voor het aantreden van de Arizonaregering dateert. Volgens de heer Daerden houden het traject van ongewijzigd beleid en de oorlog in Oekraïne als excuus geen steek. Die argumenten zijn veeleer slechte trucjes om problemen onder het tapijt te vegen. Volgens hem vlucht de regering voor haar verantwoordelijkheden. Hij roept de regering dan ook op om verantwoordelijkheid te nemen voor haar beleidskeuzes en te bewijzen dat die keuzes solide en goed onderbouwd zijn.

— De pensioenmythe

Hij merkt op dat de pensioenen vaak als onbetaalbaar worden voorgesteld. Hij vraagt zich dan ook af of iemand wel degelijk de trend in de pensioenuitgaven heeft gelezen in het rapport van het Planbureau over de vergrijzing. Hij verduidelijkt dat de stijging ervan op 2,5 % van het bbp wordt geraamd, maar wel pas tegen 2070. Hij erkent dat het om een niet-verwaarloosbare stijging gaat, maar wijst nadrukkelijk op de tijdsperiode. Vervolgens vergelijkt hij die ontwikkeling met recente begrotingskeuzes inzake defensie. Hij herinnert eraan dat de regering in een en dezelfde begroting heeft beslist de defensie-uitgaven met 1 % van het bbp te verhogen. Hij voegt eraan toe dat de eerste minister niet uitsluit dat die uitgaven tegen 2029 tot 3 % van het bbp zullen worden verhoogd, wat neerkomt op ongeveer 20 miljard euro extra. Volgens hem is het nuttig enig perspectief in het debat te brengen. Tot slot stelt hij een directe vraag aan de minister: kan hij hier en nu, ten overstaan van het Parlement, toezeggen dat hij een stijging van de defensie-uitgaven met meer dan 2 % tijdens deze legislatuur uitsluit?

— Traject van de nieuwe regering

De heer Daerden herinnert aan de duidelijke ambitie van de Arizonaregering om de begrotingsproblemen van België op te lossen en te voldoen aan de Europese vereisten. Hij benadrukt dat die ambitie herhaaldelijk door de eerste minister werd bevestigd, met name tijdens

injustes, et qui obligerait l'Arizona à prendre ses responsabilités, sont un mythe. Il soutient que ce sont avant tout des choix politiques faits par le gouvernement actuel. Selon lui, ce gouvernement a choisi de réduire les pensions et l'enveloppe bien-être pour un montant de 4 milliards d'euros, tout en n'allant chercher qu'un milliard d'euros sur les épaules les plus larges. Il considère que ce sont des choix et une mauvaise gestion, comme le confirme le rapport très sévère de la Cour des comptes.

Il précise ensuite qu'il demande le ministre simplement d'assumer ses choix politiques et d'arrêter de se cacher derrière la trajectoire à politique constante ou même la situation internationale, qui était déjà connue. Il rappelle que la guerre en Ukraine n'a pas commencé après l'arrivée de l'Arizona au pouvoir. M. Daerden estime que les excuses avancées concernant la trajectoire à politique constante et la guerre en Ukraine n'ont aucun sens. Il les qualifie de mauvais tours de passe-passe visant à dissimuler les problèmes sous le tapis. Selon lui, cela revient à fuir les responsabilités. Il appelle alors le gouvernement à assumer ses choix politiques et à fournir les éléments permettant de démontrer que ses choix sont solides et bien fondés.

— Le mythe des pensions

L'intervenant relève qu'il est souvent question de pensions présentées comme infinies. Il interroge alors: a-t-on bien lu ce que représente réellement l'évolution des dépenses de pensions dans le rapport du Bureau du Plan sur le vieillissement? Il précise que cette évolution est estimée à 2,5 % du PIB... mais d'ici 2070. Il reconnaît que ce n'est pas négligeable, mais insiste sur l'échelle de temps. Il compare ensuite cette évolution aux choix budgétaires récents en matière de défense. Il rappelle que, dans un seul budget, le gouvernement a décidé d'augmenter les dépenses de défense de 1 % du PIB. Il ajoute que le premier ministre n'exclut pas de porter ces dépenses à 3 % du PIB d'ici 2029, ce qui représenterait environ 20 milliards d'euros supplémentaires. Il estime qu'il est utile de remettre un peu de perspective dans le débat. Il conclut en posant une question directe au ministre: peut-il s'engager, ici et maintenant, devant le Parlement, à exclure toute augmentation au-delà de 2 % des dépenses de défense sous cette législature?

— Trajectoire du nouveau gouvernement

M. Daerden rappelle que l'ambition affichée par le gouvernement Arizona est de résoudre les problèmes budgétaires de la Belgique et de se conformer aux exigences européennes. Il souligne que cette volonté a été réaffirmée à plusieurs reprises par le premier

de vele verklaringen naar aanleiding van de eerste 100 dagen van zijn regering. De regering neemt in die optiek een begrotingstraject in haar ontwerpbegroting op. Hij vindt dat traject echter niet geloofwaardig: het slaat gewoonweg nergens op. Hij voegt eraan toe dat het niet alleen soliditeit mist, maar ook uiterst onevenwichtig is.

Aan het adres van de minister en al zijn collega's poeneert hij dat de door de regering voorgestelde begroting vooral door onrechtvaardigheid wordt gekenmerkt. Hij legt een diep onevenwicht bloot:

— aan de ene kant hekelt hij de enorme besparingen op de pensioenen, op de uitkeringen voor personen met een handicap, op de welvaartsenveloppe en in de gezondheidszorg, voor in totaal meer dan 8 miljard euro;

— aan de andere kant stelt hij vast dat een meerwaardebelasting slechts 500 miljoen euro zou opbrengen en dat men met andere maatregelen die de rijkste belastingbetalers treffen, in het beste geval aan een opbrengst van 1 miljard euro zal komen.

Hij zet tevens een tegenstrijdigheid in de verf: hoewel de regering beweert werk te willen valoriseren, voorziet ze *de facto* in bezuinigingen op stelsels voor vervroegde uittreding en werkloosheidstoelagen, waardoor deeltijdwerkers nochtans een aanvullend inkomen kunnen genieten.

— *Werkzaamheidsgraad en terugverdieneffecten*

De heer Daerden vestigt de aandacht op wat hij het tweede kenmerk van de door de regering voorgelegde begroting acht: een compleet gebrek aan ernst. Hij heeft dat aspect al meermaals aan de kaak heeft gesteld: bij de bespreking van het regeerakkoord, in zijn Parlementaire vragen, bij de bespreking van de beleidsverklaring en bij die van de beleidsnota. Hij stelt andermaal dat een begroting die berust op 8 miljard euro aan terugverdieneffecten onhoudbaar is. Dat is niet alleen hoe de PS-fractie daarover denkt. Volgens de spreker is het Rekenhof net dezelfde mening toegedaan. De spreker verduidelijkt, zoals de PS dat ook al heeft gedaan, dat het Rekenhof een rigoureuze aanpak aanbeveelt, waarbij elke maatregel precies wordt geëvalueerd: de verwachte ontvangsten, de doelgroepen en de middelen om de terugkeer naar de arbeidsmarkt te bevorderen. Hij brengt ook in herinnering dat het Rekenhof, net als de PS, oproept tot een voluntaristische aanpak, in samenwerking met de gewesten.

ministre, notamment lors des nombreuses déclarations marquant les 100 premiers jours du gouvernement. Il indique que, dans cette optique, le gouvernement présente une trajectoire budgétaire dans son projet de budget. Toutefois, il estime que cette trajectoire n'est pas crédible: elle ne tient tout simplement pas la route. Il ajoute qu'au-delà de son manque de solidité, elle est profondément déséquilibrée.

L'intervenant s'adresse au ministre et à l'ensemble de ses collègues en affirmant que l'injustice constitue, selon lui, la première caractéristique du budget présenté par le gouvernement. Il expose un déséquilibre profond:

— d'un côté, il dénonce des économies massives portant sur les pensions, les allocations pour les personnes en situation de handicap, l'enveloppe bien-être et les soins de santé, pour un montant total dépassant 8 milliards d'euros;

— de l'autre, il constate qu'une taxe sur les plus-values ne devrait rapporter que 500 millions d'euros, et qu'avec d'autres mesures touchant les contribuables les plus aisés, on atteint au mieux 1 milliard d'euros.

Il souligne également une contradiction: alors que le gouvernement affirme vouloir valoriser le travail, il prévoit en réalité des coupes dans les régimes de prépension et dans les compléments de chômage, qui permettent à des travailleurs à temps partiel de bénéficier d'un revenu complémentaire.

— *Taux d'emploi et effets retour*

M. Daerden affirme que la seconde caractéristique du budget présenté par le gouvernement est, selon lui, le manque de sérieux. Il indique l'avoir déjà souligné à de nombreuses reprises: lors de l'accord de gouvernement, lors de ses questions Parlementaires, lors de l'exposé d'orientation politique ainsi que dans la note de politique générale. Il répète qu'un budget fondé sur 8 milliards d'euros d'effets retour n'est pas tenable. Il ajoute qu'il ne s'agit pas seulement de l'avis du PS: la Cour des comptes, selon lui, tient exactement le même discours. Il précise que, comme le PS l'a indiqué, la Cour recommande une approche rigoureuse, où chaque mesure est évaluée de manière précise: en identifiant les recettes attendues, les groupes cibles concernés, et les moyens prévus pour favoriser le retour à l'emploi. Il rappelle également que, tout comme le PS, la Cour des comptes appelle à une approche volontariste, construite en collaboration avec les régions.

Tot slot benadrukt de spreker dat het Rekenhof duidelijk kritiek heeft op de overraming van de ontvangsten in de door de regering voorgelegde begroting. De spreker vindt het jammer dat, in reactie op al die opmerkingen, de regering tot op heden geen enkel concreet antwoord heeft aangereikt.

Hij bekritiseert de vooropgestelde methode van de regering om de zaken te “monitoren”. De spreker verduidelijkt dat zulks niet is wat de PS of het Rekenhof vragen. Zij roepen volgens hem op tot een aanpak per geval, berustend op concrete gegevens. Hij licht toe dat de regering met betrekking tot elke in het regeerakkoord vervatte maatregel wordt gevraagd die nauwkeurig af te bakenen, de weerslag ervan op de werkzaamheidsgraad en op de ontvangsten te evalueren, in kaart te brengen welke indirecte gevolgen er zijn en op basis van die analyse geloofwaardige begrotingsontvangsten in te schrijven.

De spreker benadrukt dat de regering een heel andere methode hanteert, zoals ook het Rekenhof stelt: een die berust op wankel tot zelfs denkbeeldige grondslagen. Derhalve stelt de spreker de minister meerdere gerichte vragen:

— Beoogt de regering haar begrotingstraject bij te sturen in het licht van het verslag van het Rekenhof?

— Beoogt de regering aanvullende informatie te verstrekken om de juistheid van de cijfers te bevestigen? Zo ja, op welke termijn?

— Via welk mechanisme beoogt de regering de weerslag van de maatregelen te monitoren en te identificeren?

— Hoe beoogt de regering tegemoet te komen aan de opmerkingen van het Rekenhof over het risico dat die terugverdieneffecten niet in aanmerking zullen worden genomen, met name vanwege de door de Europese Commissie gehanteerde methode, die uitgaat van een groeinorm van de netto primaire uitgaven?

— Tot slot, inzake de verplichte beperking van de groei van de uitgaven tot 8 miljard euro in 2029: waar denkt de regering die middelen te vinden?

— *De werkzaamheidsgraad*

De heer Daerden verwijst naar een uitspraak van de eerste minister, die stelde dat Vivaldi niet genoeg heeft gedaan op het stuk van werkgelegenheid en dat de Arizonaregering wel een werkzaamheidsgraad van 80 % zal bereiken. Volgens de regering zou die

Enfin, il insiste sur le fait que la Cour critique clairement une surestimation des recettes dans le budget du gouvernement. Et face à ces constats, il déplore que le gouvernement n'ait, jusqu'à présent, apporté aucune réponse concrète.

L'intervenant critique la méthode annoncée par le gouvernement, qui consiste à “moniturer”. Il précise qu'il ne s'agit pas de ce que le PS ou la Cour des comptes demandent. Ce qu'ils exigent, selon lui, c'est une approche au cas par cas, fondée sur des données concrètes. Il explique que, pour chaque mesure contenue dans l'accord de gouvernement, il est demandé au gouvernement de l'identifier précisément, d'évaluer ses effets sur le taux d'emploi, sur les recettes, ses conséquences indirectes, et d'inscrire une recette budgétaire crédible fondée sur cette analyse.

L'intervenant souligne que toute autre méthode, comme le dit également la Cour des comptes, repose sur des bases fragiles, voire illusoires. Dès lors, il s'adresse au ministre en posant plusieurs questions précises:

— Le gouvernement entend-il corriger sa trajectoire budgétaire à la lumière du rapport de la Cour des comptes?

— Compte-t-il fournir des éléments complémentaires permettant d'attester de la véracité des chiffres avancés? Et si oui, à quelle échéance?

— Par quel mécanisme prévoit-il de monitorer les effets des mesures, et comment compte-t-il isoler ces effets?

— Comment le gouvernement entend-il répondre aux remarques de la Cour des comptes sur le risque que ces effets retour ne soient pas pris en compte, notamment en raison de la méthode de la Commission européenne, qui se base sur une norme de croissance des dépenses primaires nettes?

— Enfin, face à la contrainte d'une limitation de la croissance des dépenses à hauteur de 8 milliards d'euros en 2029, il demande: où le gouvernement compte-t-il trouver ces moyens?

— *Le taux d'emploi*

M. Daerden rapporte que le premier ministre a déclaré que le gouvernement Vivaldi n'a pas fait suffisamment en matière d'emploi, et qu'avec l'arrivée du gouvernement Arizona, l'objectif est désormais de porter le taux d'emploi à 80 %. Ce taux d'emploi permettrait, selon le

werkzaamheidsgraad de Belgische staatskas maar liefst 8 miljard euro opleveren. De spreker wijst er echter op dat, zoals de – niet ingeloste – belofte van 500 euro extra voor wie werkt, ook de werkzaamheidsgraad van 80 % in het gedrang lijkt te komen.

Het Rekenhof stelt in zijn verslag immers dat die doelstelling onvoldoende onderbouwd is, dat er sterke regionale verschillen zijn en dat de regeringsmaatregelen een ernstige grondslag missen. Wat dat betreft, hecht de heer Daerden geen geloof aan de zogenaamde “magische” terugverdieneffecten, die wonderoplossing waarbij de uitkeringen worden beperkt tot twee jaar – of voor veel werknemers zelfs tot slechts één jaar – en waarbij de invoering van flexibel werk zou volstaan om plots een werkzaamheidsgraad van 80 % te bereiken en 8 miljard euro in het laatje te brengen. Sprookjes bestaan niet.

Vervolgens vraagt de spreker of de minister in het raam van de geplande monitoring rekening beoogt te houden met de opmerkingen van het Rekenhof, met name inzake de reële opbrengst van een baan en de doelstellingen qua werkzaamheidsgraad.

Hij vraagt ook of de minister van plan is om, in samenwerking met de minister van Werk, de beoogde maatregelen, hun doelgroep en de concrete elementen die het mogelijk moeten maken die werkzaamheidsgraad daadwerkelijk te bereiken, voor te leggen aan het Parlement.

De heer Daerden is van oordeel dat de terugverdieneffecten opgeblazen worden en wijst erop dat zowel het Rekenhof als de Parti Socialiste benadrukken dat sommige maatregelen nadelige gevolgen zouden kunnen hebben voor de koopkracht, de consumptie en dus de ontvangsten van de Staat.

Het gaat daarbij vooral om de maatregelen met betrekking tot de pensioenen, de uitkeringen en de werkloosheid. Het Rekenhof vestigt ook de aandacht op enkele gevolgen die het beoogde beleid zou kunnen hebben voor mensen met een handicap.

Het lid stelt de minister vervolgens twee vragen, namelijk hoe hij die terugverdieneffecten inschat in het raam van het begrotingstraject en of hij van plan is dat traject aan te passen om eventuele afwijkingen bij te sturen.

— Fiscale-fraudebestrijding

De heer Daerden benadrukt dat het Rekenhof net als hij en zijn collega's niet bepaald gerust is over de verwachte opbrengst van de strijd tegen belastingfraude.

gouvernement, de ramener huit milliards d'euros dans les caisses de la Belgique. Cependant, il observe que, tout comme la promesse des 500 euros supplémentaires – déjà abandonnée –, celle des 80 % de taux d'emploi semble également compromise.

Il indique que la Cour le souligne dans son rapport: cet objectif relève du mirage, compte tenu des disparités régionales et du manque de sérieux des mesures proposées par le gouvernement. Sur ce point, M. Daerden indique qu'il affirme que les effets retour dits “magiques”, cette pensée magique qui consisterait à limiter les allocations à deux ans – voire un an pour de nombreux travailleurs – et à flexibiliser le travail dans l'espoir d'atteindre soudainement un taux d'emploi de 80 % et de générer huit milliards d'euros, n'existent pas.

Il demande ensuite si, dans le cadre du monitoring prévu, le ministre compte tenir compte des remarques formulées par la Cour, notamment en ce qui concerne ce que rapporte réellement un emploi et le taux d'emploi à suivre.

Il s'interroge aussi sur le fait de savoir si le ministre, en collaboration avec le ministre de l'Emploi, envisage de présenter au Parlement les mesures envisagées, leur public cible ainsi que les éléments concrets permettant d'atteindre effectivement ce taux d'emploi.

M. Daerden indique qu'après les effets retour qu'il qualifie de “survitaminés”, la Cour des comptes, tout comme le Parti Socialiste, souligne également que certaines mesures pourraient avoir un impact négatif sur le pouvoir d'achat, sur la consommation, et donc sur les recettes de l'État.

Il précise que cela concerne notamment les mesures liées aux pensions, aux allocations et au chômage. Au-delà de ces effets, il mentionne que la Cour attire l'attention sur un certain nombre de conséquences que les politiques envisagées pourraient avoir en matière d'invalidité.

L'intervenant pose alors deux questions au ministre: il lui demande comment il évalue ces effets dans le cadre de sa trajectoire budgétaire, et s'il envisage d'ajuster cette trajectoire pour en corriger les éventuelles dérives.

— Lutte contre la fraude fiscale

M. Daerden souligne que la Cour des comptes ne se montre pas plus rassurée que lui et ses collègues concernant les rendements attendus de la lutte contre

Volgens het Rekenhof verwacht de regering dankzij die maatregelen een structurele groei van de belastingontvangsten ten belope van 600 miljoen euro tegen 2029.

De spreker voegt er echter aan toe dat het Rekenhof van de FOD Financiën geen gedetailleerde methodologie heeft gekregen om die totale ontvangsten te ramen, noch het bedrag van de kosten die nodig zijn voor de uitvoering van die maatregelen. Bijgevolg verklaart het Rekenhof niet bij machte te zijn de juistheid van die meerjarenraming van de regering te beoordelen.

Het lid voegt eraan toe dat het Rekenhof vaststelt dat die maatregel slechts heel summier wordt vermeld in de algemene toelichting van de begroting, waarbij het bedrag van 600 miljoen euro zelfs niet wordt genoemd.

Vervolgens vraagt hij de minister wat zijn antwoord is op die specifieke opmerkingen van het Rekenhof.

De heer Daerden wijst erop dat hij minister Jambon heeft bevraagd tijdens de bespreking van zijn beleidsnota en dat hij nog steeds op zijn antwoorden wacht. Hij benadrukt echter dat die beleidsnota heel weinig details bevat en dat wanneer er wel details worden gegeven, die niet bepaald geruststellend zijn.

Hij wijst erop dat de minister een belangrijke verwezenlijking van de vivaldiregering ongedaan wil maken door de onderzoekstermijnen te verkorten. Hij vraagt hem dus waarom hij op dit vlak een stap achteruit wil zetten.

Het lid vraagt zich ook af wie deze stap achteruit had gevraagd. Hij sluit de belastingdienst uit en suggereert dat het misschien een louter politieke keuze is. In dat geval vraagt hij de minister om hem een verklaring voor die koerswijziging te geven.

Tot slot uit hij kritiek op de zoveelste amnestie voor fraudeurs, wat volgens hem totaal tegen de tijdgeest indruist. Hij vraagt zich af waarom de regering de hardnekkigste fraudeurs een dergelijk cadeau geeft, terwijl er een heel juridisch arsenaal bestaat om grote belastingontduikers op te sporen.

Hij beklemtoont dat indien men belastingfraude, in het bijzonder zware of georganiseerde fraude, niet doeltreffend aanpakt, dit alleen maar tot meer onrechtvaardigheid zal leiden en de overheidsfinanciën nog verder zal doen ontsporen.

— *Het openbaar ambt*

De heer Daerden wijst erop dat de regering beslist heeft om lineair 1,8 % te besparen op personeels- en

la fraude fiscale. Il rapporte que, selon la Cour, le gouvernement prévoit un accroissement structurel des recettes fiscales à hauteur de 600 millions d'euros d'ici 2029 grâce à ces mesures.

Cependant, il précise que la Cour indique ne pas avoir pu obtenir du SPF Finances le détail de la méthodologie utilisée pour estimer ce rendement global, ni le coût de mise en œuvre des mesures en question. En conséquence, elle déclare ne pas être en mesure d'évaluer la pertinence de cette estimation pluriannuelle arrêtée par le gouvernement.

L'intervenant ajoute que la Cour constate également que l'exposé général du budget ne contient qu'une mention très sommaire de cette mesure, sans même reprendre le chiffre de 600 millions d'euros.

Il interroge alors le ministre sur sa réponse à ces remarques précises formulées par la Cour des comptes.

M. Daerden rappelle qu'il a interrogé le ministre Jambon lors des débats sur sa note de politique et qu'il attend toujours ses réponses. Cependant, il souligne que cette note était très pauvre en détails, et lorsque des détails sont fournis, ils s'avèrent peu rassurants.

Il relève que le ministre revient sur un acquis important du gouvernement Vivaldi en réduisant les délais d'investigation. Il lui demande donc pourquoi il souhaite faire marche arrière dans ce domaine.

L'intervenant s'interroge aussi sur la personne qui demande cette marche arrière. Il exclut l'administration fiscale et suggère qu'il s'agit peut-être d'un choix purement politique. Dans ce cas, il demande au ministre de lui fournir une explication sur ce changement de cap.

Enfin, il critique la mise en place d'une nouvelle amnistie pour les fraudeurs, qu'il considère comme totalement à contre-courant. Il se demande pourquoi, alors qu'il existe déjà tout un arsenal juridique pour traquer la grande fraude fiscale, le gouvernement décide d'offrir un tel cadeau aux fraudeurs les plus coriaces.

Il rappelle fermement que ne pas lutter contre la fraude fiscale, en particulier contre la fraude grave ou organisée, renforce l'injustice dans le pays et met en danger les finances publiques.

— *La fonction publique*

M. Daerden indique que le gouvernement a décidé de réaliser des économies linéaires de 1,8 % concernant

werkingskosten. Hij benadrukt dat de minister voor Ambtenarenzaken, mevrouw Matz, ondanks de vragen die haar werden gesteld geen oplossing heeft om die bezuinigingen op te vangen. Hij wijst erop dat de ambtenaren de gevolgen zullen dragen en dat de kwaliteit en de toegankelijkheid van de openbare dienst zullen worden aangetast. De spreker waarschuwt dat er onvermijdelijk grote gevolgen zullen zijn voor de werknemers en de burgers die van deze openbare dienstverlening gebruik maken.

Vervolgens uit hij kritiek op de visie van de regering op de openbare diensten door te stellen dat de regering eenvoudigweg het aantal ambtenaren wil beperken en meer wil besparen. Hij wijst er ten slotte op dat iedereen de eerste minister heeft horen praten over een nodige “efficiëntiekuur” en dat die veelbelovende kuur een besparing van 1,6 miljard euro impliceert.

De heer Daerden heeft in de beleidsnota van minister Matz gelezen dat zij met de minister van Begroting een bezuinigingsplan zal opstellen om de vereiste besparingen te waarborgen.

Hij vraagt de minister dan ook of hij die informatie kan bevestigen en of het zijn taak zal zijn om ongeveer 1,6 miljard euro te besparen in het openbaar ambt.

Hij vraagt hem ook een uitsplitsing te geven van die besparingen over de periode 2025-2029, met vermelding van de departementen die zullen worden getroffen.

Op basis van de notificaties die hij heeft gelezen, vraagt de spreker vervolgens of voor het halfjaar 2025 een besparing van 115 miljoen euro zal worden gerealiseerd en of de minister die raming kan bevestigen.

Hij stelt tot slot dat deze regering het openbaar ambt gaat verzwakken, tot jolijt van haar nationalistische partners voor wie het inkrimpen van de federale overheid een doel op zich is.

– De defensienota

De heer Daerden stelt dat dit noch de minister, noch het Rekenhof is ontgaan. Het Rekenhof heeft namelijk opgemerkt dat het weinig details had ontvangen over de financieringsbronnen, terwijl er sprake is van het optrekken van de begroting met meer dan 4 miljard euro. Hij stipt aan dat de budgettaire gevolgen voor de regering aanzienlijk zijn. De spreker stelt dat de diensten vorige week eindelijk een eerste “strategische” defensienota aan de Kamerleden hebben bezorgd. Hij plaatst het woord “strategisch” tussen aanhalingstekens, want volgens

le personnel et les frais de fonctionnement. Il souligne que malgré les questions posées à la ministre en charge de la Fonction publique, Mme Matz, celle-ci n’a pas de solution pour absorber ces coupes budgétaires. Il précise donc que ce sont les travailleurs de la fonction publique qui devront en subir les conséquences, et que ce sont la qualité et l’accessibilité des services publics qui seront affectées. L’intervenant prévient qu’il y aura inévitablement un impact important pour les travailleurs et pour les citoyens qui bénéficient de ces services publics.

Il critique ensuite l’absence de vision du gouvernement pour les services publics, affirmant que celui-ci semble vouloir simplement réduire le nombre de fonctionnaires et réaliser plus d’économies. Il mentionne enfin que tout le monde a entendu le premier ministre parler d’une nécessaire “cure d’efficacité”, et que cette cure prometteuse implique des économies de 1,6 milliard d’euros.

M. Daerden rapporte que la ministre Matz a expliqué dans sa note de politique qu’elle va élaborer avec le ministre du Budget un plan d’austérité pour assurer ces économies exigées.

Il interroge alors le ministre pour savoir s’il confirme cette information, et si son travail consistera à réaliser environ 1,6 milliard d’euros d’économies dans la fonction publique.

Il lui demande également de fournir une ventilation de ces économies à réaliser entre 2025 et 2029, en précisant les départements qui seront touchés.

Il se base ensuite sur les notifications qu’il a lues, et demande si, pour la demi-année 2025, une économie de 115 millions d’euros sera réalisée, et s’il peut confirmer cette estimation.

Enfin, il conclut en affirmant que, en réalité, ce gouvernement va déformer la fonction publique, ce qui ne sera pas pour déplaire à ses partenaires nationalistes, pour qui réduire l’État fédéral est un objectif en soi.

– La note défense

M. Daerden souligne que cela n’a pas échappé au ministre, ni à la Cour des comptes. Il rapporte que la Cour a relevé qu’elle avait reçu peu de précisions concernant les sources de financement, alors qu’il est question d’une augmentation de budget de plus de 4 milliards d’euros. Il rappelle que les incidences budgétaires pour le gouvernement sont considérables. L’intervenant indique que la semaine dernière, les services ont enfin transmis aux membres de la Chambre une première note “stratégique” pour la défense. Il précise qu’il met

hem neemt die nota de onzekerheden niet weg. Het lid heeft meerdere bedenkingen en vragen voor de minister.

Vooreerst is 1 miljard euro aan structurele financiering nog steeds niet geïdentificeerd als financieringsbron. Hij wijst erop dat die financiering daarenboven moet worden gerealiseerd in overeenstemming met het regeerakkoord. Hij vraagt dan ook wat dat concreet betekent voor de minister. Als dat betrekking heeft op de verdeelsleutel van de inspanningen, dan zou dit nog meer besparingen in de sociale zekerheid en een lage bijdrage van de grootste vermogens kunnen inhouden. De heer Daerden vraagt zich af of de minister de sociale scheeftrekkingen nog wil aanscherpen.

Hij gaat vervolgens in op het defensieplan, dat in juli in de Ministerraad zal worden goedgekeurd. Hij stelt dat het Parlement miljarden aan kredieten dreigt goed te keuren zonder exact te weten waarvoor ze zullen worden gebruikt. Hij herhaalt dat zulks een gevaar vormt voor de rol van het Parlement en wijst er ten aanzien van de meerderheidsleden op dat dit een echt cadeau en een blanco cheque is voor de minister van Defensie.

Hij wijst er ook op dat 750 miljoen euro in de NAVO-norm moet kunnen worden geïntegreerd, maar dat bedrag is nog niet exact vastgesteld.

Hij vermeldt eveneens dat de regering overweegt om de bevroren Russische tegoeden als financieringsbron op te nemen, maar zonder garantie dat die bron houdbaar is tot in 2029. Dat gaat om meer dan 1,2 miljard euro en de regering preciseert bovendien dat als de mogelijkheid om aan die activa te raken zou verdwijnen, er structurele hervormingen zouden kunnen worden doorgevoerd om dat bedrag te financieren. Volgens hem zullen opnieuw de werknemers en de gepensioneerden de dupe worden van die aanpassingen.

De heer Daerden gaat ook in op het dividend van Belfius, dat wordt geraamd op 500 miljoen euro in 2026 (en zelfs in 2025). Hij vraagt zich af hoe dat bedrag kan worden gegarandeerd zonder de resultaten van de bank te kennen. En hoe zit het met het akkoord van de Europese Centrale Bank (ECB), aangehaald door het Rekenhof?

In de beleidsnota wordt gepreciseerd dat de besparing van 1,8 % niet langer betrekking heeft op de budgetten die de regering in de 2 %-norm wil opnemen. De spreker meent dat daardoor de besparing van 1,8 % – hoewel slechts op gering wijze – lager kan uitvallen, omdat het volume kredieten dan kleiner is. Hij wil weten of de

des guillemets autour de “stratégique” car, selon lui, cette note ne dissipe pas les incertitudes qui persistent. L'intervenant fait part de plusieurs réflexions et questions qu'il souhaite poser au ministre.

Il commence par rappeler qu'un milliard d'euros de financement structurel reste non identifié comme source de financement. Il souligne que ce financement doit, en plus, être réalisé “conformément à l'accord de gouvernement”. Il demande alors ce que cela signifie concrètement pour le ministre. Si cela concerne la clé de répartition des efforts, cela pourrait signifier encore plus d'économies dans le secteur de la sécurité sociale et une contribution faible des plus grandes fortunes. M. Daerden s'interroge alors si le ministre souhaite accentuer encore le déséquilibre social.

Il aborde ensuite le plan de défense, qui sera validé en juillet en Conseil des ministres. Il déclare que le Parlement risque de voter des milliards de crédits sans savoir précisément à quoi ils seront affectés. Il répète que cela constitue un danger pour le rôle du Parlement et précise, s'adressant aux membres de la majorité, que cela représente un véritable cadeau et un chèque en blanc pour le ministre de la Défense.

Il relève aussi que 750 millions d'euros doivent pouvoir être intégrés dans la norme OTAN, mais cette somme n'est pas encore précisément identifiée.

Il mentionne également que le gouvernement envisage de reprendre les avoirs russes gelés comme source de financement, mais sans garantie que cette source soit pérenne jusqu'en 2029. Cela représente plus de 1,2 milliard d'euros, et le gouvernement précise en outre que, si cette possibilité de toucher les avoirs venait à disparaître, des réformes structurelles pourraient être mises en place pour financer ce montant. Selon lui, ce sont à nouveau les travailleurs et les pensionnés qui risquent de devoir supporter ces ajustements.

M. Daerden aborde aussi le dividende de Belfius, prévu à 500 millions d'euros en 2026 (et même en 2025), et se demande comment garantir cette hauteur de dividende sans connaître les résultats de la banque. Il questionne également le ministre sur l'accord de la Banque centrale européenne (BCE), comme le relève la Cour des comptes.

Enfin, il fait remarquer que la note précise que les budgets que le gouvernement souhaite intégrer dans la norme des 2 % ne seront plus concernés par l'économie de 1,8 %. Il estime que, bien que ce soit marginal, cela pourrait réduire l'économie de 1,8 %, car le volume des crédits concernés est moins important. Il demande donc

minister dat kan bevestigen en of hij van plan is in zijn begroting rekening te houden met die wijziging.

De spreker meent dat de meerderheid geen ernstig werk levert. Volgens het lid valideert de meerderheid een traject zonder precies te weten waaraan de midelen zullen worden toegewezen en zonder de exacte financieringsbronnen te kennen. Hij meent dat de verhoging van het budget met 2 % slechts een ronkende aankondiging is. De heer Daerden heeft de indruk dat de meerderheidspartijen niet willen weten waarvoor de kredieten die ze goedkeuren en de beleidsverbintenissen die ze aangaan door de bekrachtiging van dit traject zullen dienen. Hij denkt dat bepaalde partijen tijdens de hele legislatuur met het mes op de keel zullen zitten. Ze beweren verdere verhogingen van het defensiebudget af te wijzen, maar dat is niet wat de eerste minister zegt.

Het probleem is volgens de spreker dat het defensietraject al is gevalideerd in het begrotingsconclaaf, waardoor ze in geval van problemen als vragende partij worden beschouwd. Hij stelt dat de budgettaire flexibiliteit die de regering had kunnen hebben, nu volledig is verdwenen door de defensie-uitgaven.

Daardoor zullen ze volgens hem niet langer de flexibiliteit hebben om onvoorziene omstandigheden op te vangen en zullen ze enkel nog bijkomende besparingen kunnen goedkeuren.

— Ontsnappingsclausule voor defensie

De heer Daerden vraagt de minister naar de situatie in 2028. Volgens hem zal alles dan zijn afgerond. Hij vraagt hoe de minister van plan is daarmee rekening te houden in het traject van de netto primaire uitgaven van de regering.

Hij wil daarnaast ook graag weten welk vereffeningsplan de regering overweegt om te voldoen aan de NAVO-norm van 2 % defensie-uitgaven en wat het ESR-plan is inzake de Europese ontsnappingsclausule.

— Militaire pensioenen

Het lid wijst erop dat de maatregelen van de Arizonaregering kosten met zich zullen brengen voor defensie, met name door de verplichting voor militairen om tot hun 67^e te werken. Hij vindt die maatregel totaal absurd, maar vraagt zich af op welke manier ermee rekening wordt gehouden bij de financiering van Defensie in het kader van de begroting.

si le ministre confirme cette observation et s'il compte intégrer cette modification dans son budget.

L'intervenant estime que cette majorité n'est pas sérieuse. Il souligne qu'elle valide une trajectoire sans savoir précisément à quoi ces moyens seront affectés et sans connaître les sources de financement exactes. Il considère que les 2 % d'augmentation du budget ne sont en réalité que des effets de communication. M. Daerden s'interroge sur le fait que les membres de la majorité semblent ne pas vouloir savoir à quoi serviront les crédits qu'ils votent et l'engagement politique qu'ils prennent en validant cette trajectoire. Il a l'impression que certains partis vont vivre avec le couteau sous la gorge tout au long de la législature. Bien qu'ils affirment refuser de nouvelles augmentations dans le secteur de la défense, il rappelle que ce n'est pas ce qu'a dit le premier ministre.

Il relève que le problème réside dans le fait que la trajectoire de défense a déjà été validée en conclave, ce qui place les partis en position de demandeurs en cas de problème. Selon lui, le peu de souplesse budgétaire qu'aurait pu avoir le gouvernement est désormais réduit à néant en raison des dépenses liées à la défense.

Il conclut en disant que, face à cela, ils n'auront plus de flexibilité pour faire face aux imprévus et devront se contenter de valider des économies supplémentaires.

— Clause dérogatoire sur la défense

M. Daerden interroge le ministre sur la situation en 2028, affirmant que, selon lui, tout sera terminé à ce moment-là. Il lui demande comment il compte intégrer cette réalité dans la trajectoire des dépenses primaires nettes du gouvernement.

Il pose ensuite une seconde question, en s'intéressant au plan de liquidation que le gouvernement envisage pour respecter la norme des 2 % de dépenses en défense (selon la norme OTAN), ainsi que le plan SEC en lien avec la clause dérogatoire européenne.

— Les pensions militaires

L'intervenant souligne que les mesures de l'Arizona auront un coût pour la défense, en particulier avec l'obligation pour les militaires de travailler jusqu'à 67 ans. Il qualifie cette mesure de complètement absurde, mais s'interroge sur la manière dont cela est intégré au financement de la défense dans le cadre du budget.

— *Indexering van de nieuwe uitgaven*

De spreker geeft aan dat het ontwerp van de regering gebaseerd is op het meerjarentraject bij ongewijzigd beleid van het monitoringcomité, waaraan de regering voor elk jaar besparingen, ontvangsten en uitgaven toevoegt. Hij stipt aan dat daarbij geen rekening wordt gehouden met nieuwe uitgaven. De heer Daerden vraagt zich af wat de gevolgen van die aanpak zijn: als de regering die bedragen niet aanpast, zullen ze onderhevig zijn aan inflatie, waardoor ze uiteindelijk lager zullen zijn dan initieel gepland. Dat betekent volgens de spreker dat bepaalde ambities en aankondigingen van de regering zullen moeten worden herzien. Indien de regering beslist die bedragen te indexeren, kan dat het tekort nog verergeren. Hij vraagt of de minister daar meer duidelijkheid over kan geven.

— *Rentelasten*

De heer Daerden wijst erop dat de regering in haar begroting voorziet in een besparing met betrekking tot rentelasten. Hij erkent dat een vermindering van het tekort op termijn inderdaad een vermindering van de rentelasten mogelijk zou maken, hoewel hij dat een hoogmoedige hypothese vindt in het licht van het verslag van het Rekenhof. Hij benadrukt dat alles afhangt van het tijdpad en de termijnen. De besparingen worden geraamd op grond van een leen- en financieringstraject. Hij vraagt de minister dan ook of het Agentschap van de Schuld effectief van plan was om de bedragen in kwestie op korte termijn te lenen, wat dergelijke besparingen zou rechtvaardigen. Hoe werden die besparingen concreet geraamd?

— *De ontvangsten*

De heer Daerden herinnert eraan dat hij er de dag voordien al op had gewezen dat het Rekenhof veel vragen had geformuleerd over de fiscale ontvangsten. Hij verwijst naar een algemene opmerking van het Hof, namelijk dat het soms aan elementen ontbrak om zich te kunnen uitspreken of dat de regering de bezorgde ramingen niet leek te volgen en er in sommige gevallen de voorkeur aan gaf bepaalde opbrengsten te overschatten. In dat verband merkt hij op dat op bladzijde 46 van het rapport een verschil van 105 miljoen euro wordt aangegeven tussen de ontvangsten berekend door de FOD Financiën en die berekend door de regering.

Hij vraagt dan ook hoe dat verschil te verklaren valt en hoe de regering die afwijkende schattingen rechtvaardigt. Hij plaatst tot slot vraagtekens bij de betrouwbaarheid van die ontvangsten: moet die 105 miljoen euro worden beschouwd als een onzeker bedrag in de begrotingsprognoses?

— *L'indexation des nouvelles dépenses*

L'intervenant explique que l'épure du gouvernement se base sur la trajectoire à politique constante du comité de monitoring pour la trajectoire pluriannuelle, à laquelle le gouvernement ajoute des économies, des recettes et des dépenses chaque année. Il souligne que les nouvelles dépenses ne sont pas intégrées dans cette base. M. Daerden s'interroge alors sur les conséquences de cette approche: si le gouvernement ne modifie pas ces montants, ils seront soumis à l'inflation, ce qui permettra de faire moins que ce qui avait été prévu initialement. Il considère que cela reviendrait à revenir sur certaines ambitions et annonces du gouvernement. Il ajoute que si le gouvernement décide d'indexer ces montants, cela risquerait d'aggraver le déficit. Il demande donc des éclaircissements au ministre à ce sujet.

— *Les charges d'intérêts*

M. Daerden fait remarquer que le gouvernement prévoit une économie dans son budget concernant les charges d'intérêts. Il reconnaît qu'une réduction du déficit – bien qu'il considère cette hypothèse comme présomptueuse au vu du rapport de la Cour des comptes – permettrait effectivement, à terme, de réduire les charges d'intérêt. Cependant, il insiste sur le fait que tout dépend du calendrier et des échéances. Il précise qu'il s'agit d'une économie estimée par rapport à une trajectoire d'emprunt et de financement. Dès lors, il interroge le ministre: est-ce que l'Agence de la dette avait effectivement prévu d'emprunter les montants concernés à court terme, ce qui justifierait une économie de cet ordre? Et comment cette économie a-t-elle été estimée concrètement?

— *Les recettes*

M. Daerden rappelle qu'il a déjà souligné, la veille, que la Cour des comptes avait formulé de nombreuses questions au sujet des recettes fiscales. Il rapporte une remarque générale de la Cour selon laquelle elle manquait parfois d'éléments pour se prononcer, ou bien que le gouvernement semblait ne pas suivre les estimations transmises, préférant dans certains cas surévaluer certains rendements. Dans ce contexte, il relève qu'à la page 53 du rapport, on peut constater une différence de 105 millions d'euros entre les recettes calculées par le SPF Finances et celles comptabilisées par le gouvernement.

Il demande alors comment cette différence s'explique, et comment le gouvernement justifie cet écart entre les deux estimations. Il s'interroge enfin sur la fiabilité de ces recettes: faut-il, selon lui, considérer que ces 105 millions d'euros constituent un montant incertain dans les prévisions budgétaires?

Het lid wijst erop dat het Rekenhof twijfels heeft geuit over de opbrengst van een hele reeks fiscale ontvangsten, met name met betrekking tot het stelsel van de DBI (definitief belaste inkomsten) of de btw-verhoging voor verwarmingsketels.

Hij komt ook kort terug op de opbrengst van een belasting die onder de vivaldiregering werd ingevoerd en waar zijn fractie bijzonder aan gehecht was: de minimumbelasting op multinationals. Het Hof behandelt die kwestie op bladzijde 45 van zijn verslag. De spreker vindt dat stukje bijzonder interessant. Hij stelt dat, volgens het rapport, bij de initiële begroting van 2024 de regering aannam dat de ontvangsten ingevolge de invoering van een internationale minimumbelasting gerealiseerd zouden worden via de twee daartoe ingevoerde heffingen. Die ontvangsten werden voor België geraamd op 765 miljoen euro.

Hij wijst erop dat die raming in maart 2024 werd bijgesteld naar 716 miljoen euro. Hij merkt echter op dat de ontvangsten in de feiten slechts 23 miljoen euro bedragen voor de QDMTT (*Qualified Domestic Minimum Top-Up Tax*).

Dat betekent echter volgens het Hof niet dat er geen andere bijkomende ontvangsten zijn als gevolg van de invoering van de minimumbelasting. De heer Daerden vraagt de minister dan ook hoe dat nu eigenlijk zit.

– De veranderingen in het raam van het traject

De heer Daerden stelt vast dat werd geanticipeerd op het begrotingstraject, wat hij een goede zaak vindt. Hij merkt echter op dat het Rekenhof, ondanks dat vooruitlopen, nog steeds wijst op een risico op onderfinanciering voor meerdere veiligheidsdiensten. Hij legt uit dat het vooruitlopen op het traject voor justitie betekent dat het eindpunt van de begroting in 2029 nu lager is dan aanvankelijk vooropgesteld. Dat betekent bijgevolg dat de regering de oorspronkelijk aangekondigde structurele verhoging van de begroting niet zal verrichten.

De heer Daerden vraagt de minister dan ook op welke uitgaven de regering in dat verband precies heeft geanticipeerd. Hij wil ook begrijpen hoe het mogelijk is dat het eindpunt wordt verlaagd, terwijl justitie al lijdt onder een schrijnend gebrek aan middelen.

Vervolgens gaat hij in op de belastinghervorming. Volgens de vaststellingen van het Rekenhof lijken de bedragen identiek te blijven aan de bedragen die zijn vastgesteld in het door het regeerakkoord bepaalde traject. Hij merkt echter op dat de zaken in de begroting

L'intervenant rappelle que la Cour des comptes a exprimé des doutes sur le rendement de toute une série de recettes fiscales, notamment en ce qui concerne le régime des RDT (revenus définitivement taxés) ou encore l'augmentation de la TVA sur les chaudières.

Il souhaite également revenir un instant sur le rendement d'un impôt instauré sous le gouvernement Vivaldi, auquel son groupe était particulièrement attaché: l'impôt minimum sur les multinationales. Il indique que la Cour aborde cette question à la page 51 de son rapport, et qu'il s'agit d'un passage qu'il juge particulièrement intéressant. Il rapporte que, selon le rapport, dans le budget initial 2024, le gouvernement estimait que les recettes issues de l'instauration de l'impôt minimum international seraient réalisées via les deux prélèvements introduits à cet effet. Ces recettes avaient été estimées à 765 millions d'euros pour la Belgique.

Il souligne qu'en mars 2024, cette estimation a été revue à la baisse, à 716 millions d'euros. Mais il note que, dans les faits, les réalisations ne font apparaître qu'une recette de 23 millions d'euros pour le QDMTT (*Qualified Domestic Minimum Top-Up Tax*).

Il mentionne toutefois que, selon la Cour, cela ne signifie pas pour autant que l'introduction de l'impôt minimum ne génère pas d'autres recettes fiscales par d'autres canaux. M. Daerden demande alors au ministre ce qu'il en est à ce niveau.

– Les changements dans le cadre de la trajectoire

M. Daerden constate que la trajectoire budgétaire a été anticipée, ce qu'il considère comme une bonne chose. Toutefois, il relève que, malgré cette anticipation, la Cour des comptes pointe toujours un risque de sous-financement pour plusieurs services de sécurité. Il explique que l'anticipation de la trajectoire justice signifie que le point d'arrivée budgétaire en 2029 est désormais moins élevé que prévu initialement. Par conséquent, cela implique que le gouvernement ne livrera pas l'augmentation structurelle du budget qui avait été annoncée au départ.

M. Daerden demande donc au ministre quelles sont précisément les dépenses que le gouvernement a décidé d'anticiper dans ce cadre. Il souhaite également comprendre comment il est possible que le point d'arrivée soit revu à la baisse, alors que le secteur de la justice souffre déjà d'un manque criant de moyens.

Il aborde ensuite la réforme fiscale. Selon les constats de la Cour des comptes, les montants semblent rester identiques à ceux prévus dans la trajectoire définie par l'accord de gouvernement. Cependant, il remarque que la présentation budgétaire semble différente, notamment

anders gepresenteerd worden, omdat ook de budgettaire impact werd opgenomen. De spreker vraagt hierover dan ook om meer toelichting.

Tot slot merkt hij op dat het totaal van het onderdeel “hervormingen” in de tabel van de algemene toelichting niet overeenstemt met de som van de gedetailleerde sublijnen. Hij neemt aan dat dit waarschijnlijk een kwestie van presentatie is, maar wil graag dat de minister die schijnbare incoherentie opheldert.

— *De impact op entiteit 2*

De heer Daerden herinnert eraan dat zijn fractie zowel in deze commissie als elders reeds de gelegenheid heeft gehad om te wijzen op de gevolgen van het federale regeringsbeleid op entiteit 2, zijnde de deelstaten. Hij betreurt dat de meerderheid zich er in deze kwestie steeds snel van heeft afgemaakt. Hij hamert erop dat de geplande hervormingen – zowel fiscaal als op het vlak van werkloosheidsuitkeringen en pensioenen – een directe en aanzienlijke weerslag hebben op de deelstaten. De spreker stelt dat de beloofde compensatiebedragen niet volstaan en voegt eraan toe dat het Rekenhof in zijn rapport zelf bevestigt dat de berekening van dat bedrag nattevingerwerk lijkt zonder duidelijke methodische grondslag.

De heer Daerden vraagt de minister dan ook hoe die compensatiebedragen zijn berekend en welk overleg er is geweest met de deelstaten om de uitsplitsing ervan door te spreken.

Tot slot vraagt de spreker of de regering aanvullende ondersteuningsmaatregelen zal nemen nu duidelijk blijkt dat de beoogde compensaties ontoereikend zijn.

— *De begrotingsdoelstelling*

De heer Daerden vraagt zich af wat de begrotingsdoelstelling van deze regering is voor 2025 en 2026. Hij stelt dat die vraag thans des te relevanter is gezien het jongste rapport van het Rekenhof en nog meer gelet op de recente mededeling van de Europese Commissie. Die raamt het begrotingssaldo van België op 5,4 % van het bbp in 2025 en op 5,5 % in 2026.

De spreker vraagt de minister naar de contacten die hij daarover heeft gehad met de Europese Commissie en in hoeverre dat overleg betrekking had op entiteit 1, het federale niveau dus.

en raison de l’impact repris au budget. Il demande donc des explications à ce sujet.

Enfin, il fait remarquer que le total du volet “réformes” figurant dans le tableau de l’exposé général ne correspond pas à la somme des sous-lignes détaillées. Il suppose qu’il s’agit probablement d’une question de présentation, mais souhaite que le ministre clarifie cette incohérence apparente.

— *L’impact sur l’entité II*

M. Daerden rappelle que, que ce soit dans cette commission ou ailleurs, son groupe a déjà eu l’occasion de souligner les conséquences de la politique du gouvernement fédéral sur l’entité II, c’est-à-dire les entités fédérées. Il déplore que la majorité ait systématiquement botté en touche sur cette question. Il insiste sur le fait que les réformes engagées – qu’il s’agisse de la réforme fiscale, de la réforme des allocations de chômage ou encore de celle des pensions – ont un impact direct et significatif sur les entités fédérées. Il affirme que les montants prévus à titre de compensation sont insuffisants, et ajoute que la Cour des comptes elle-même le confirme dans son rapport, précisant que ce montant semble avoir été fixé “au doigt mouillé”, sans base méthodologique claire.

Il interroge alors le ministre: il lui demande comment ces montants de compensation ont été évalués, et quels contacts ont été établis avec les entités fédérées pour discuter de la répartition de cette compensation.

Enfin, l’intervenant souhaite savoir si le gouvernement envisage de prendre des mesures de soutien supplémentaires, dans la mesure où il est désormais établi que la compensation prévue est insuffisante.

— *L’objectif budgétaire*

L’intervenant se demande quel est l’objectif budgétaire que ce gouvernement s’est fixé pour 2025 et 2026. M. Daerden affirme que la question de l’objectif budgétaire du gouvernement prend encore plus de pertinence à la lumière du dernier rapport de la Cour des comptes, et davantage encore depuis la récente communication de la Commission européenne. Il rappelle que, selon la Commission, le solde budgétaire de la Belgique serait estimé à 5,4 % du PIB en 2025 et à 5,5 % en 2026.

Il interroge donc le ministre sur les contacts qu’il a eus avec la Commission européenne à ce sujet, et sur la manière dont l’entité I, c’est-à-dire le niveau fédéral, est concernée par ces échanges.

Daarnaast vraagt hij hem wat de specifieke begrotingsdoelstelling is voor die entiteit 1 en bij uitbreiding voor het hele land, waarbij hij de minister erop attent maakt dat het aan hem is om België te vertegenwoordigen bij de Europese instellingen.

De heer Daerden hekelt ook de verwarring tussen de verschillende voorgelegde begrotingsdoelstellingen, met name de doelstelling van de Hoge Raad van Financiën (die dus op Europees niveau is afgeklopt) en die welke de minister naar voren schuift in zijn beleidsnota. Hij geeft toe dat hij daarin niet helemaal mee is en vraagt aan de minister van welke doelstelling nu eigenlijk moet worden uitgegaan.

— *Naar 3,7 % tegen 2029*

Hij vraagt of de minister inderdaad voor ogen heeft om uit te komen op een vorderingensaldo van -3,7 %. Zo ja, dan is dat een volstrekt onrealistische doelstelling in het licht van de thans voorliggende begroting, zeker gezien de talrijke opmerkingen van het Rekenhof. De heer Daerden vraagt de minister daarom of die van plan is aanvullende of bijsturende maatregelen te nemen om die doelstelling te halen.

Tot slot vraagt hij hem op de man af wat de concrete gevolgen zullen zijn. Welke extra inspanningen zal de regering van de burgers vragen om het tekort aan te zuiveren en een begroting in evenwicht te krijgen?

— *Tegen 2030*

Los van de kortetermijndoelstelling wijst de spreker erop dat de regering tegen 2030 streeft naar een begrotingssaldo van -3 % van het bbp. Volgens het Rekenhof zou dat een bijkomende begrotingsinspanning van 4,5 miljard euro vergen. De heer Daerden acht die doelstelling gezien het huidige traject totaal onrealistisch, want dat zou betekenen dat het deficit tussen 2029 en 2030 zou moeten worden afgebouwd van -3,7 % naar -3 %. Met welke concrete maatregelen wil de minister het begrotingssaldo binnen een dermate korte tijdsperiode zo fors verbeteren?

— *Het bereiken van de Europese doelstellingen*

De heer Daerden benadrukt dat de eerste minister van de naleving van de Europese begrotingsnormen een prioriteit heeft gemaakt. Hij stelt hem dan ook verscheidende vragen over het huidige begrotingstraject, in het bijzonder met betrekking tot het rapport van de Hoge Raad van Financiën en het Europese traject.

Ten eerste vraagt hij of er een akkoord tussen de verschillende deelstaten bestaat inzake de verdeling

Il lui demande quel objectif budgétaire est fixé spécifiquement pour l'entité I, et plus largement pour l'ensemble du pays, en rappelant que c'est au ministre qu'incombe la responsabilité de représenter la Belgique auprès des instances européennes.

M. Daerden soulève également la confusion qui règne entre les différents objectifs budgétaires présentés: celui fixé par le Conseil Supérieur des Finances (et donc endossé au niveau européen), et celui présenté par le ministre dans son exposé général. Il conclut en avouant qu'il se sent un peu perdu à ce sujet, et demande au ministre lequel de ces objectifs doit être considéré comme la référence.

— *L'objectif de 3,7 % pour 2029*

Il demande au ministre si son objectif budgétaire est bien de parvenir à un solde de financement de -3,7 %. Il estime que, si tel est le cas, cet objectif est totalement irréaliste dans le cadre du budget actuellement présenté, surtout au vu des nombreuses remarques formulées par la Cour des comptes. Dès lors, il demande au ministre s'il prévoit de prendre des mesures supplémentaires ou correctrices pour atteindre cet objectif.

Enfin, il l'interroge directement sur les conséquences concrètes: quels efforts supplémentaires le gouvernement entend-il demander aux citoyens pour combler l'écart et parvenir à cet équilibre budgétaire visé?

— *Pour 2030*

L'intervenant rappelle qu'en plus de l'objectif à court terme, le gouvernement vise pour 2030 un solde budgétaire de -3 % du PIB. Il note que, selon la Cour des comptes, cela nécessiterait un effort budgétaire supplémentaire de 4,5 milliards d'euros. Il juge cet objectif particulièrement irréaliste, compte tenu de la trajectoire actuelle, qui prévoit de passer en une seule année – entre 2029 et 2030 – d'un déficit de -3,7 % à -3 %. Il interroge donc le ministre sur les mesures concrètes qui permettraient une telle amélioration du solde budgétaire en si peu de temps.

— *Rencontres des objectifs européens*

M. Daerden souligne que le premier ministre a fait du respect des normes budgétaires européennes une priorité. Il soulève donc plusieurs questions concernant la trajectoire budgétaire actuelle, en particulier en ce qui concerne le rapport du Conseil Supérieur des Finances et la trajectoire européenne.

Premièrement, il s'interroge sur l'existence d'un accord entre les différentes entités concernant la répartition des

van de begrotingsinspanningen. Hij vraagt tevens wanneer daarover een gecoördineerde tabel zal worden voorgesteld en wijst erop dat die tabel momenteel in de algemene toelichting ontbreekt, wat het Rekenhof als een forse achteruitgang heeft bestempeld.

Ten tweede twijfelt hij aan de geldigheid van de berekeningen van de regering wat de naleving van de Europese begrotingsnormen betreft. Volgens hem volstaat dat verbeteringstraject voor de uitgaven niet om de saldi te bereiken die de Europese instanties aanbevelen, zoals de Hoge Raad van Financiën specificeert. Het is zelfs niet mogelijk indien het door de regering vooropgestelde onrealistische traject wordt gevolgd.

Hij stip aan dat de Hoge Raad van Financiën een structureel primair saldo van 0,71 % van het bbp in 2029 aanbeveelt, waarbij de Raad het traject van de netto-uitgaven als basis gebruikt; de Arizonaregering streeft echter naar een saldo van -1,1 %, dus een verschil van meer dan 1,8 % van het bbp of ongeveer 10 miljard euro in 2029.

De heer Daerden wijst ook op een andere onsamenhangendheid in het begrotingstraject van de regering: het structurele saldo waarvan sprake in de algemene toelichting is gebaseerd op onrealistische projecties met betrekking tot de terugverdieneffecten, waarvan het Rekenhof heeft aangegeven dat er mogelijk in het Europese traject geen rekening mee zal worden gehouden.

Kan de minister die bezorgdheid wegnemen? Met andere woorden: is het begrotingstraject van de regering volgens hem in overeenstemming met de door diezelfde regering verdedigde en gevalideerde Europese begrotingsregels?

Ten slotte verwijst hij naar twee belangrijke opmerkingen van het Rekenhof, dat met klem heeft gewezen op het risico dat de terugverdieneffecten en de besparingen op de rentelasten, die geen primaire uitgaven zijn, niet correct worden meegeteld als compenserende maatregelen in het traject.

De heer Daerden wijst erop dat volgens de huidige regels geen rekening mag worden gehouden met de ontvangsten, maar alleen met de netto-uitgaven. Hij adviseert de minister om, in tegenstelling tot wat hij in zijn beleidsnota voorstelt, die norm niet in het samenwerkingsakkoord op te nemen, aangezien dat de deelstaten nog meer sousesse zou ontnemen. Hij moedigt hem zelfs aan om op het Europese niveau voor een versoepeling van die regels te pleiten. Volgens hem slaan die regels nergens op en lijken ze zelfs onwerkbaar voor de regering en de eerste minister, hoewel ze die verdedigen.

efforts budgétaires. Il demande également quand un tableau coordonné sera présenté à ce sujet, soulignant que ce tableau manque actuellement dans l'exposé général, ce qui représente un "grave recul", comme l'a rappelé la Cour des comptes.

Deuxièmement, il met en doute la validité des calculs du gouvernement en matière de respect des normes budgétaires européennes. Il estime que, même si l'on suit la trajectoire irréaliste que le gouvernement envisage, cette trajectoire d'amélioration des dépenses ne permet pas d'atteindre les soldes recommandés par les instances européennes, comme le précise le Conseil Supérieur des Finances.

Il cite le fait que le Conseil Supérieur des Finances recommande un solde primaire structurel de 0,71 % du PIB en 2029, basé sur la trajectoire des dépenses nettes, tandis que l'Arizona vise un solde de -1,1 %, soit une différence de plus de 1,8 % du PIB, ce qui correspond à environ 10 milliards d'euros en 2029.

M. Daerden met également en lumière une autre incohérence dans la trajectoire du gouvernement: le solde structurel présenté dans l'exposé général repose sur des projections irréalistes concernant les effets de retour, dont la Cour des comptes a souligné qu'elles pourraient ne pas être prises en compte dans la trajectoire européenne.

Il demande au ministre de répondre à ces préoccupations, en lui demandant si, selon lui, la trajectoire budgétaire du gouvernement est conforme aux règles budgétaires européennes que celui-ci défend et a validées.

Enfin, il fait référence à deux remarques importantes de la Cour des comptes qui a insisté sur le risque que les effets de retour et les économies sur les charges d'intérêts, qui ne constituent pas des dépenses primaires, ne soient pas correctement intégrés comme mesures compensatoires dans le calcul de la trajectoire.

M. Daerden souligne que les règles actuelles ne permettent pas de prendre en compte les recettes, mais se basent uniquement sur les dépenses nettes. Il conseille le ministre, contrairement à ce qui est proposé dans sa note de politique générale, de ne pas intégrer cette norme dans l'accord de coopération, car cela réduirait encore davantage la souplesse des entités fédérées. Il l'encourage même à plaider au niveau européen pour un assouplissement de ces règles. Selon lui, ces règles n'ont pas de sens et semblent même inapplicables pour le gouvernement et le premier ministre qui les défendent.

— *Het echte begrotingssaldo?*

Tot slot stelt de heer Daerden de minister een vraag over het werkelijke begrotingssaldo van de Arizonaregering. Hij vraagt hem hoeveel het werkelijke saldo van Arizonaregering bedraagt, rekening houdend met de opmerkingen van het Rekenhof, de overschatte besparingen, de opgeblazen terugverdieneffecten en de niet-gefinancierde of ondergefinancierde uitgaven. Hij hoopt dat de minister die oefening samen met zijn kabinet en de andere kabinetten heeft gemaakt; zo niet bestaat het risico dat hij blind vaart bij het toezicht op het begrotingstraject.

— *De verslechtering van het saldo van 2025*

De heer Daerden wijst in de eerste plaats op een aanzienlijke verslechtering, met een verschil van 5 miljard euro tussen het saldo dat in oktober door het Monitoringcomité voor 2025 werd geraamd en het saldo in de door de minister voorgestelde begroting.

Hij vraagt de minister vervolgens of hij die verslechtering van het saldo in grote lijnen kan verklaren, in termen van ontvangsten en uitgaven, en de onderliggende oorzaken kan toelichten.

Hij wijst erop dat het Rekenhof in zijn verslag uitlegt dat de beperking van de uitgaven in de begroting van de minister om het traject van de Europese Commissie voor de netto primaire uitgaven te kunnen blijven volgen, zal leiden tot een krimp van het bbp en van de ontvangsten in 2025 en 2026.

Vervolgens vraagt hij de minister of hij van plan is dit effect in zijn saldo op te nemen. Hij vraagt hem ook hoe hij die verslechtering wil verdelen over entiteit I en entiteit II.

— *Belastingontvangsten*

De spreker verwijst naar het advies van het Rekenhof en benadrukt dat, wat de belastingontvangsten betreft, de vaststelling duidelijk is: ze zijn onzeker, weinig geloofwaardig en overschat. Hij verwijst naar bladzijde 46 van het verslag, waar een verschil van 105 miljoen euro wordt aangegeven tussen de ontvangsten berekend door de FOD Financiën en die berekend door de regering.

De heer Daerden vraagt de minister vervolgens waarom de regering ervoor heeft gekozen die ontvangsten zo bruusk te verhogen, ondanks de strikte ramingen van een ernstige en ervaren instantie op dit gebied.

— *Le vrai solde budgétaire?*

M. Daerden conclut en interrogeant le ministre sur le véritable solde budgétaire de l'Arizona. Il lui demande, en prenant en compte les remarques de la Cour des comptes, les économies surestimées, les effets retour gonflés, ainsi que les dépenses non financées ou sous-financées, quel est le véritable solde de l'Arizona. Il espère que le ministre, avec son cabinet et les autres cabinets, a effectué cet exercice, sinon il risquerait de surveiller la trajectoire budgétaire à l'aveugle.

— *La dégradation du solde de 2025*

M. Daerden commence en soulignant une dégradation importante, avec une différence de 5 milliards d'euros entre le solde estimé pour 2025 en octobre par le Comité de monitoring et celui figurant dans le budget présenté par le ministre.

Il demande alors au ministre s'il peut reprendre, en termes de recettes et de dépenses, les grandes masses qui expliquent cette dégradation du solde et les raisons sous-jacentes à cette dégradation.

Il rappelle que la Cour des comptes, dans son rapport, explique que la limitation des dépenses dans le budget du ministre, afin de suivre le trajet des dépenses primaires nettes de la Commission, entraînera une contraction du PIB et des recettes pour 2025 et 2026.

Il interroge alors le ministre pour savoir s'il compte intégrer cet effet dans son solde. Il lui demande également comment il répartit cette dégradation entre l'entité I et l'entité II.

— *Recettes fiscales*

L'intervenant fait référence à l'avis de la Cour des comptes, soulignant que, concernant les recettes fiscales, le constat est clair: elles sont incertaines, peu crédibles et surévaluées. Il cite la page 53 du rapport, où il est indiqué qu'il existe une différence de 105 millions d'euros entre les recettes calculées par le SPF Finances et celles comptabilisées par le gouvernement.

M. Daerden demande alors au ministre de lui expliquer pourquoi le gouvernement a choisi d'augmenter ces recettes de manière aussi brusque, malgré les estimations rigoureuses effectuées par une administration sérieuse et expérimentée dans ce domaine.

Hij benadrukt ook dat het Rekenhof waarschuwt voor een hele reeks te hoog geraamde of weinig geloofwaardige ontvangsten. Alles samengeteld zou het gaan om een bedrag van 1,4 miljard euro aan onzekere belastingontvangsten.

— *Koopkracht en fiscale hervorming*

De heer Daerden stipt aan dat het al meteen duidelijk was dat het verhogen van de koopkracht van de werknemers voor deze regering geen prioriteit zou zijn. Anekdotisch maar veelzeggend is het feit dat de term “koopkracht” slechts vijf keer voorkomt in de 254 bladzijden tellende algemene toelichting. Hij wijst erop dat het Rekenhof zelf heeft vastgesteld dat er in de begroting voor 2025 geen maatregelen zijn opgenomen om de koopkracht te verhogen.

Hij verwijst naar de beloften die bepaalde partijen (MR en Les Engagés) tijdens de verkiezingscampagne hebben gedaan om het loon van werknemers met 500 euro te verhogen en om een grote belastinghervorming van 10 miljard euro door te voeren om het belastingevenwicht tussen arbeid en grootkapitaal te herstellen. Volgens het lid worden deze beloften duidelijk niet nagekomen, aangezien de situatie ver verwijderd is van die doelstellingen. Hij concludeert dat het nu duidelijk is dat er geen significante loonsverhoging voor de werknemers komt. Deze regering heeft met andere woorden beslist dat de koopkracht van de Belgen geen onmiddellijke prioriteit is. Bovendien zijn de genomen maatregelen niet alleen te weinig ambitieus, maar lijken ze ook veel te laat te komen om aan de onmiddellijke behoeften van de bevolking te voldoen. De kiezers hebben niet gestemd om vijf jaar te wachten op een verbetering van hun koopkracht, noch op zulke kleine verhogingen.

Tot slot voegt de heer Daerden eraan toe dat men zich niet mag verschuilen achter de begrotingstoestand ter rechtvaardiging van dit gebrek aan ambitie inzake het ondersteunen van de koopkracht van de werkende Belg. Volgens hem zit het probleem hem niet in de begroting, maar veeleer in de ambitie en de beleidsprioriteiten.

De spreker herinnert er ten slotte aan dat het Rekenhof, zelfs voor de maatregelen die de regering beoogt, geen bijkomende informatie heeft ontvangen voor het merendeel van de fiscale maatregelen die zijn opgenomen in de meerjarenraming.

Nog zorgwekkender is het om iets verder in het verslag van het Rekenhof het volgende te lezen: “Het [Rekenhof] stelt evenwel vast dat de bedragen vermeld in de reeds ontvangen budgettaire fiches van de FOD Financiën afwijken van de bedragen in de meerjarenraming.”

Il souligne également que la Cour des comptes met en garde contre toute une série de recettes jugées surévaluées ou peu crédibles. En additionnant ces recettes, on atteint un montant de 1,4 milliards d'euros de recettes fiscales incertaines.

— *Pouvoir d'achat et réforme fiscale*

M. Daerden indique qu'il était déjà évident que ce gouvernement ne ferait pas de l'augmentation du pouvoir d'achat des travailleurs une priorité. Il note, à titre anecdotique mais tout de même significatif, que le terme “pouvoir d'achat” n'apparaît que cinq fois sur les 254 pages de l'exposé général. Il rappelle que la Cour des comptes a elle-même constaté qu'il n'y avait aucune mesure en faveur du pouvoir d'achat dans le budget 2025.

Il fait référence aux promesses faites pendant la campagne électorale par certains partis (le MR et Les Engagés), qui s'étaient engagés à augmenter de 500 euros le salaire des travailleurs et des travailleuses, et à réaliser une grande réforme fiscale de 10 milliards d'euros destinée à rééquilibrer la fiscalité entre le travail et le grand capital. Selon L'intervenant ces promesses ne sont manifestement pas tenues, car la situation est bien loin d'atteindre ces objectifs. Il conclut qu'il est désormais clair qu'il n'y aura pas d'augmentation significative de salaires pour les travailleurs. En d'autres termes, ce gouvernement a décidé que le pouvoir d'achat des Belges ne serait pas une priorité immédiate. De plus, les mesures prises, non seulement sont trop peu ambitieuses, mais semblent beaucoup trop tardives pour répondre aux besoins immédiats de la population. Les électeurs n'ont pas voté pour attendre cinq ans avant de voir une amélioration de leur pouvoir d'achat, ni pour de si petites augmentations.

Enfin, M. Daerden ajoute que le ministre ne peut pas se cacher derrière la situation budgétaire pour justifier ce manque d'ambition en matière de soutien au pouvoir d'achat des Belges qui travaillent. Il estime que ce n'est pas un problème budgétaire, mais plutôt un problème d'ambition et de priorités politiques.

Il conclut en rappelant que même pour les mesures que le gouvernement envisage, la Cour des comptes a noté qu'elle n'avait pas pu obtenir de note de calcul pour la plupart des mesures fiscales mentionnées dans l'estimation pluriannuelle.

Il indique qu'il est encore plus préoccupant de lire quelques lignes plus bas dans le rapport de la Cour des comptes, où il est précisé: “Elle constate toutefois que les montants mentionnés dans les fiches budgétaires déjà reçues du SPF Finances s'écartent des montants repris

Volgens het lid roept dat ernstige vragen op over de zorgvuldigheid van de begrotingsprognoses en de exactheid van de gegevens die voor de fiscale prognoses worden gebruikt.

Daarom stelt hij de minister een aantal vragen. Welke antwoorden kan de minister het Rekenhof verstrekken? Hoe rechtvaardigt hij die verschillen tussen de bedragen in de budgettaire fiches en die in de meerjarenraming?

De heer Daerden wijst er voorts op dat het Rekenhof terecht bezorgd is over de impact van de voorgestelde fiscale maatregelen op entiteit II, en niet alleen wat de belastingvrije som betreft. Hij vraagt om een gedetailleerde uitleg van de fiscale maatregelen die een impact zullen hebben op die entiteit, alsook om een gekwantificeerde raming van die impact.

— De belastingvrije som

De spreker herinnert eraan dat er geen plannen zijn om de belastingvrije som tegen 2025 te verhogen, wat betekent dat de werknemers dit jaar geen euro extra zullen krijgen.

Hij geeft aan dat voor 2026 een bedrag van 375 miljoen euro wordt beoogd. De spreker vraagt de minister daarom hoeveel dat netto voor de portefeuille van de werknemers betekent, uitgesplitst naar inkomensdecil. Hij vraagt de minister ook om details over de jaarlijkse stijging van het nettoloon per jaar en per decil voor de periode 2026 tot 2029.

Het lid wil ook graag weten wat het uiteindelijke bedrag van de belastingvrije som naar verwachting zal zijn in 2029. In dat verband verwijst hij naar de verklaringen van de heer Jambon, die een bedrag van 13.500 euro noemde tijdens het debat over zijn beleidsverklaring. De spreker vraagt de minister dat bedrag om te zetten in een nettostijging per inkomensdecil.

Nog wat de belastingvrije som betreft, benadrukt hij dat de bezorgdheden niet alleen van het Rekenhof komen. Het lid herinnert eraan dat het advies van de Inspectie van Financiën (IF) al even zorgwekkend is. De heer Daerden komt terug op een bijzonder onrustbarend punt uit het advies van de IF. De IF heeft voorsnog geen verduidelijking ontvangen met betrekking tot de specifieke budgettaire gevolgen van de verhoging van de belastingvrije som. Volgens de IF is het nochtans noodzakelijk om de budgettaire impact van elke maatregel die deel uitmaakt van de hervorming, afzonderlijk te kunnen beoordelen en toegang te hebben tot de gedetailleerde berekeningen. Tot op heden ontbreken die elementen in het voorgestelde dossier. Die eis om duidelijkheid is des te dringender daar de kosten van de

dans l'estimation pluriannuelle." Selon lui, cela soulève des questions sérieuses sur la rigueur des prévisions budgétaires et l'exactitude des données utilisées pour les projections fiscales.

Il interpelle donc le ministre. Qu'est-ce que le ministre peut répondre à la Cour à cet égard? Comment justifie-t-il ces écarts entre les montants des fiches budgétaires et ceux de l'estimation pluriannuelle?

M. Daerden poursuit en soulignant que la Cour s'inquiète, à juste titre, de l'impact des mesures fiscales proposées sur l'entité II, et pas seulement pour la quotité exemptée. Il sollicite une explication détaillée des mesures fiscales qui auront un impact sur cette entité, ainsi qu'une estimation chiffrée de cet impact.

— La quotité exemptée

L'intervenant rappelle que pour la quotité exemptée d'impôt: rien n'est prévu pour 2025, ce qui signifie que les travailleurs ne verront pas un euro de plus cette année-là.

Il indique qu'un montant de 375 millions d'euros est prévu pour 2026. Il demande donc au ministre combien cela représente en termes nets dans la poche des travailleurs, répartis par décile de revenu. Il lui demande également de fournir, pour la période de 2026 à 2029, le détail de l'augmentation annuelle de salaire net par an et par décile.

Il souhaite en outre savoir, à l'horizon 2029, à quel montant final la quotité exemptée est censée s'élever. Il mentionne à ce propos l'intervention de M. Jambon, qui avait évoqué un montant de 13.500 euros lors du débat sur sa note d'orientation politique. Il demande au ministre de convertir ce montant en termes d'augmentation nette par décile de revenu.

Toujours à propos de la quotité exemptée, il souligne que les inquiétudes ne proviennent pas uniquement de la Cour des comptes. Il rappelle que l'avis de l'Inspection des finances (IF) est tout aussi préoccupant. M. Daerden a tenu à revenir sur un point particulièrement préoccupant relevé dans l'avis de l'IF. Celle-ci reste en attente d'éclaircissements concernant l'incidence budgétaire spécifique de l'augmentation de la quotité exemptée. Or, selon l'IF, il est indispensable de pouvoir isoler l'impact budgétaire de chaque mesure composant cette réforme, ainsi que d'avoir accès au détail des calculs effectués. À ce jour, ces éléments sont absents du dossier présenté. Cette exigence de clarté est d'autant plus urgente que le coût de la mesure explose à l'horizon 2029, sans que les services de l'Inspection des finances n'aient

maatregel tegen 2029 explosief zullen stijgen, zonder dat de diensten van de Inspectie van Financiën een bevredigende uitleg hebben gekregen – noch tijdens de vergadering van 18 april 2025, noch in de bijkomende e-mail die dezelfde dag is verstuurd.

Tot slot vraagt de spreker de minister hoe hij van plan is te reageren op de bezorgdheden van de Inspectie van Financiën over de geloofwaardigheid van de begrotingsprognoses van de regering.

— *Bijzondere socialezekerheidsbijdrage*

De heer Daerden benadrukt dat de regering niet gehaast lijkt om werk te maken van de hervorming van de bijzondere socialezekerheidsbijdrage, aangezien er vóór 2029 niets is gepland dienaangaande. Derhalve vraagt hij de minister om te bevestigen dat die bijdrage niet volledig zal worden afgeschaft.

Vervolgens wijst hij erop dat sommige partners van de Arizonacoalitie er tijdens hun campagne toe hebben opgeroepen de lage en de middeninkomens prioritair te steunen. Aldus vraagt hij de minister hoe de hervorming van die bijdrage tegemoetkomt aan die prioritair doelstelling van tijdens de campagne.

Opdat eenieder de gevolgen van die hervorming concreet zou kunnen bevatten, verzoekt de spreker de minister om een uitsplitsing van de netto-opbrengst per inkomensdeciël. Hij verduidelijkt dat het met name nuttig zou zijn om te weten hoeveel de netto-opbrengst bedraagt voor:

- een laag inkomen (minder dan 2000 euro);
- een mediaan inkomen;
- een hoog inkomen (rond 10.000 euro).

Volgens de heer Daerden zal eenieder aan de hand van die gegevens kunnen vaststellen dat die hervorming verhoudingsgewijs voordeliger wordt naarmate de lonen stijgen. De spreker is van oordeel dat de regering zo haar doel voorbijschiet om voorrang te geven aan de ondersteuning van de lage en de middeninkomens.

Tot slot vraagt de spreker of de minister cijfers kan verstrekken over de weerslag van die hervorming op de financiering van de sociale zekerheid.

— *Meerwaardebelasting*

De heer Daerden merkt dat de soap rond de meerwaardebelasting verdeeldheid blijft zaaien onder de

reçu d'explication satisfaisante – ni lors de la réunion du 18 avril 2025, ni dans le courriel complémentaire envoyé le même jour.

L'intervenant interroge enfin le ministre sur la manière dont il entend répondre aux préoccupations de l'Inspection des Finances concernant la crédibilité des projections budgétaires du gouvernement.

— *Cotisation spéciale de sécurité sociale*

M. Daerden souligne que, concernant la réforme de la cotisation spéciale de sécurité sociale, le gouvernement ne semble pas pressé d'agir, puisque rien n'est prévu avant 2029. Il demande alors au ministre de confirmer que cette cotisation ne sera pas totalement supprimée.

Il rappelle ensuite que certains partenaires de la coalition Arizona ont mené campagne en insistant sur la nécessité de soutenir en priorité les bas et moyens revenus. Il interroge donc le ministre sur la manière dont la réforme de cette cotisation répond à cet objectif prioritaire affiché pendant la campagne.

Pour permettre à chacun de comprendre concrètement les effets de cette réforme, il lui demande de fournir la répartition des gains nets par décile de revenu. Il précise qu'il serait utile de connaître, en particulier:

- le gain net pour un bas revenu (inférieur à 2000 euros);
- le gain pour un revenu médian;
- et celui pour un haut salaire autour de 10.000 euros.

Selon M. Daerden, ces données permettront à tous de constater, de manière factuelle, que cette réforme devient proportionnellement plus avantageuse à mesure que les salaires augmentent. Il estime que, de ce fait, le gouvernement manque son objectif affiché de soutenir en priorité les bas et moyens revenus.

Enfin, il interroge le ministre sur l'impact de cette réforme sur le financement de la sécurité sociale.

— *Taxation des plus-values*

M. Daerden observe que la "saga" autour de la taxation des plus-values continue d'agiter les rangs des partenaires

coalitiepartners van Arizona. Hij vraagt de minister van Begroting hoe die denkt tegen 2029.500 miljoen euro op te halen met die maatregel, terwijl binnen de meerderheid zelf de ene na de andere vrijstelling wordt geopperd.

Voor het meest recente voorstel moeten we naar de eigen partijvoorzitter van de minister, die een vrijstelling tot 20.000 euro wil. Anderen vragen dan weer om geen belasting te heffen op meerwaarden uit activa die iemand meer dan 10 jaar bezit. De heer Daerden vraagt wat de minister ervan vindt dat te pas en te onpas de een of andere eis wordt gesteld. Hij vraagt zich af of er wel eensgezindheid en vertrouwen bestaat binnen deze regering, aangezien essentiële partners uit de meerderheid frontaal in de aanval gaan tegen dit fiscale voorstel. Ter onderbouwing van zijn betoog verwijst hij naar het advies van de Inspectie van Financiën (IF), die de verwachte opbrengst van de maatregel openlijk ter discussie stelt.

In dat advies luidt het als volgt: *“L'accord de gouvernement prévoit, dans le cadre du redressement des finances publiques fédérales, que l'effort budgétaire à fournir se fera selon une clé de répartition équilibrée, ce qui implique, entre autres, que les mesures discrétionnaires, parmi lesquelles figure la contribution de solidarité, constituent la partie de l'effort budgétaire qui doit être supportée par les épaules les plus larges. À cet égard, on constate que le régime spécifique prévu par les participations importantes, avec l'application d'un taux d'imposition progressif allant de 1,25 % à 10 %, ainsi que l'exonération d'une première tranche annuelle de plus-value d'un million d'euros, est en contradiction avec l'objectif poursuivi de faire peser l'effort budgétaire sur les épaules les plus larges. Il se permet aussi de s'interroger sur les raisons objectives pour lesquelles un taux progressif est appliqué dans le cadre des participations importantes, alors que le régime dit général prévoit un taux unique correspondant au maximum du taux progressif, à savoir 10 %. Cette différence de traitement, sous peine d'être qualifiée de discrimination contraire aux articles 10, 11 et 172 de la Constitution, doit être fondée sur des critères objectifs, poursuivre un objectif légitime et être proportionnelle à cet objectif. Il ajoute que le dossier ne contient pas d'éléments suffisants permettant de conclure à une assurance raisonnable de l'absence de discrimination.”*

Verderop in het advies uit de IF volgens de heer Daerden eveneens haar twijfels over de opbrengst. Hij verduidelijkt dat in de begrotingsnotificaties van 14 februari 2025 de extra inkomsten uit de meerwaardebelasting op financiële activa als volgt worden geraamd: 250 miljoen euro in 2026, 300 miljoen euro in 2027, 400 miljoen euro in 2028 en 500 miljoen euro in 2029. De heer Daerden

de la coalition Arizona. Il demande au ministre du Budget comment celui-ci compte garantir un rendement budgétaire de 500 millions d'euros à l'horizon 2029, alors que les propositions d'exonérations se multiplient au sein même de la majorité.

M. Daerden explique que la dernière proposition en date vient de leur président de parti, qui souhaite une exonération pour les 20.000 premiers euros. D'autres, ajoute-t-il, veulent exonérer les plus-values d'actifs détenus depuis plus de 10 ans. Il demande ce que le ministre pense de toutes ces déclarations qu'il qualifie d'intempestives. Il s'interroge sur l'état de la cohésion et de la confiance au sein du gouvernement, alors que cette proposition fiscale suscite une opposition frontale de la part de partenaires essentiels de la majorité. Il cite à l'appui l'avis rendu par l'Inspection des Finances (IF), qui remet ouvertement en cause le rendement attendu de la mesure.

L'intervenant cite l'avis de l'IF: *“L'accord de gouvernement prévoit, dans le cadre du redressement des finances publiques fédérales, que l'effort budgétaire à fournir se fera selon une clé de répartition équilibrée, ce qui implique, entre autres, que les mesures discrétionnaires, parmi lesquelles figure la contribution de solidarité, constituent la partie de l'effort budgétaire qui doit être supportée par les épaules les plus larges. À cet égard, on constate que le régime spécifique prévu par les participations importantes, avec l'application d'un taux d'imposition progressif allant de 1,25 % à 10 %, ainsi que l'exonération d'une première tranche annuelle de plus-value d'un million d'euros, est en contradiction avec l'objectif poursuivi de faire peser l'effort budgétaire sur les épaules les plus larges. Il se permet aussi de s'interroger sur les raisons objectives pour lesquelles un taux progressif est appliqué dans le cadre des participations importantes, alors que le régime dit général prévoit un taux unique correspondant au maximum du taux progressif, à savoir 10 %. Cette différence de traitement, sous peine d'être qualifiée de discrimination contraire aux articles 10, 11 et 172 de la Constitution, doit être fondée sur des critères objectifs, poursuivre un objectif légitime et être proportionnelle à cet objectif. Il ajoute que le dossier ne contient pas d'éléments suffisants permettant de conclure à une assurance raisonnable de l'absence de discrimination.”*

Plus loin dans l'avis, l'IF met selon M. Daerden également en doute le rendement budgétaire. Il précise que les notifications budgétaires du 14 février 2025 estiment les recettes supplémentaires liées à la taxation des plus-values sur actifs financiers de la manière suivante: 26 millions d'euros en 2025, 300 millions d'euros en 2027, 400 millions d'euros en 2028 et 500 millions

merkt op dat de IF geen enkele nota in handen heeft gekregen over de gebruikte methode voor die raming. Het valt hem overigens op dat in de bij het dossier gevoegde begrotingsfiche andere cijfers staan. De IF benadrukt bovendien dat de ramingen berusten op aannames en prognoses die de daadwerkelijke opbrengst van de maatregel hoogst onzeker maken.

De heer Daerden stelt tot slot de volgende vraag aan de minister: als zelfs de heel serieuze Inspectie van Financiën de effectiviteit en het rendement van de maatregel in twijfel trekt, zal hij dan eindelijk ernstig werk maken van de meerwaardebelasting of gaat hij veeleer door op de ingeslagen weg van bederf? De heer Daerden vraagt wat de minister zal antwoorden aan de IF.

— Verwarmingsketels

De spreker vindt de ambities van de regering inzake klimaatbeleid heel beperkt. Hij erkent echter een aantal positieve maatregelen, zoals de verlaging van de btw op warmtepompen. Hij vindt dat een goede beslissing, want die belasting op consumptie is volgens hem zeer onrechtvaardig.

Hij betreurt niettemin het gebrek aan algemene visie achter die maatregel. Hij vraagt de minister te bevestigen dat die btw-verlaging pas vanaf januari 2026 van kracht zal worden. Naar zijn mening houden de positieve punten daar echter op. Hij uit kritiek op de strategie van de regering, die hij als puur bestraffend bestempelt, vanwege de verhoging van de btw op producten die als “klimaatonvriendelijk” worden beschouwd, zoals stookolieketels, gasketels en steenkool.

Hij stelt dat die aanpak niet getuigt van een echt energietransitiebeleid. Hij beschouwt dat veeleer als een verhoging van de consumptiebelastingen, met een likje groene verf. Hij heeft in het bijzonder kritiek op het gebrek aan corrigerende sociale maatregelen. Hij stelt dat die verhoging erop neerkomt dat jaarlijks bijna 100 miljoen euro uit de zakken van de burgers met de grootste energieproblemen wordt geklopt, wat volgens hem contraproductief is.

Weliswaar is het pertinent om de btw op warmtepompen te verlagen, maar de burgers moeten ook nog de financiële draagkracht hebben om zich een dergelijke pomp te kunnen veroorloven. Hij wijst erop dat de kosten voor de installatie van een dergelijk systeem erg hoog zijn, waardoor de huishoudens die al in energiearmoede leven er geen toegang toe hebben. Volgens hem gaat

d'euros in 2029. M. Daerden note que l'IF ne dispose d'aucune note exposant la méthode utilisée dans le cadre de cette estimation. Il mentionne que la fiche budgétaire jointe au dossier fait état d'autres données chiffrées, et l'IF souligne que ces estimations reposent sur des hypothèses et des prévisions qui rendent très incertaines l'effectivité des recettes supplémentaires générées par la mesure.

Finalement, M. Daerden pose la question au ministre: si même la très sérieuse Inspection des Finances remet en doute l'effectivité et le rendement de la mesure, va-t-il enfin faire un travail sérieux sur la taxation des plus-values ou va-t-il plutôt continuer dans la voie du pourrissement? M; Daerden demande ce que le ministre répond à l'IF.

— Chaudières

L'intervenant estime que le gouvernement affiche une ambition très limitée en matière de politique climatique. Il reconnaît toutefois certaines mesures positives, notamment la diminution de la TVA sur les pompes à chaleur. Il considère qu'il s'agit d'une bonne décision, car cet impôt sur la consommation est, selon lui, profondément injuste.

Néanmoins, il déplore l'absence de vision d'ensemble derrière cette mesure. Il demande au ministre de confirmer que cette baisse de TVA ne prend effet qu'à partir de janvier 2026. Cependant, selon lui, les points positifs s'arrêtent là. Il critique la stratégie du gouvernement qu'il qualifie de purement punitive, en raison de l'augmentation de la TVA sur des produits jugés “nuisibles au climat”, tels que les chaudières au mazout, au gaz, ou encore le charbon.

Il affirme que cette approche ne constitue pas une réelle politique de transition énergétique. Il y voit plutôt une augmentation de taxes sur la consommation, colorée en vert. Il reproche en particulier l'absence de mesures correctrices d'ordre social. Il affirme que cette hausse représente près de 100 millions d'euros prélevés annuellement dans la poche des citoyens les plus fragiles sur le plan énergétique, ce qu'il considère comme contreproductif.

Il souligne en effet que, s'il est pertinent de réduire la TVA sur les pompes à chaleur, encore faut-il que les citoyens aient la capacité financière de s'équiper. Il rappelle que les coûts liés à l'installation de ce type de système sont très élevés, ce qui les rend inaccessibles aux ménages déjà en précarité énergétique. Selon lui, cette politique passe ainsi complètement à côté de l'objectif

dat beleid volledig voorbij aan de vergroeningsdoelstelling en draagt het bij tot de verarming van de meest kwetsbaren, die net echte steun nodig hebben bij hun energietransitie.

— *Kleine aftrekposten*

De heer Daerden herinnert eraan dat, zoals eerder aangegeven, het begrotingsakkoord voorziet in de afschaffing of de vermindering van bepaalde fiscale aftrekposten, voor een totale opbrengst die wordt geraamd op 62 miljoen euro.

Hij gaat eerst in op de afschaffing van de fiscale aftrek voor adoptiekosten. Hij beschouwt die beslissing als een pestmaatregel en wijst erop dat die volgens zijn ramingen slechts enkele honderdduizenden euro zal opleveren. Hij is van oordeel dat die maatregel gezinnen treft die al met moeilijke situaties te kampen hebben. Hij vraagt de minister van Begroting dan ook het volgende: bevestigt hij dat die afschaffing slechts een te verwaarlozen bedrag zal opleveren? Hij kan daar geen begrip voor opbrengen en is verontwaardigd: hoe kon de partij van de minister een dergelijke aanval op kwetsbare gezinnen goedkeuren?

Hij gaat vervolgens in op de vermindering van de belastingaftrek voor giften. Hij heeft felle kritiek op die krenterige maatregel, die het aftrekpercentage verlaagt van 45 % naar 30 %. Volgens hem schaadt die beslissing rechtstreeks liefdadigheidsorganisaties als Viva for Life, Télémie, CAP48, Artsen Zonder Grenzen en vele andere. Hij wijst erop dat die verenigingen een cruciale rol spelen op het gebied van gezondheid, onderzoek, armoedebestrijding en het sociale weefsel in het algemeen.

De rechtvaardiging van sommige meerderheidsleden, in het bijzonder die van Les Engagés, vindt hij lachwekkend. Ze zouden hebben beweerd te hebben voorkomen dat de maatregel volledig werd afgeschaft. Hij vindt dat argument niet echt overtuigend en is van oordeel dat die vermindering een frontale aanval blijft op de verenigingen en de duizenden vrijwilligers die deze sector draaiende houden.

Hij herinnert eraan dat ten tijde van de coronacrisis het Parlement die aftrek tijdelijk had opgetrokken tot 60 %, wat werd erkend als een belangrijke hefboom om het verenigingsleven, maar ook iedereen die daarvan gebruik maakt, te ondersteunen. Hij vraagt zich dan ook af: zijn de minister van Begroting en zijn partij echt voorstander van die vermindering? En vooral: welke cijfermatige impact zal die maatregel hebben op de giften die verenigingen ontvangen?

de verdissement et contribue à l'appauvrissement des publics les plus vulnérables, qui auraient justement besoin d'un véritable soutien dans leur transition énergétique.

— *Petites déductions*

M. Daerden rappelle que, comme évoqué précédemment, l'accord budgétaire prévoit de supprimer ou de réduire certaines déductions fiscales, pour un rendement global estimé à 62 millions d'euros.

Il revient d'abord sur la suppression de la déduction fiscale pour frais d'adoption. Il qualifie cette décision de mesure vexatoire, soulignant qu'elle ne génère que quelques centaines de milliers d'euros, selon ses estimations. Il estime que cette mesure cible des familles déjà confrontées à des situations difficiles. Il interroge dès lors le ministre du Budget: confirme-t-il que cette suppression ne rapporte qu'un montant négligeable? Il exprime son incompréhension et son indignation, se demandant comment le parti du ministre a pu valider une telle attaque envers des familles vulnérables.

Il aborde ensuite la réduction de la déduction fiscale pour les libéralités (dons). Il critique fermement cette mesure, qu'il qualifie de mesquine, car elle consiste à ramener le taux de déduction de 45 % à 30 %. Selon lui, cette décision porte directement atteinte aux organisations caritatives comme Viva for Life, Télémie, Cap48, Médecins Sans Frontières, et bien d'autres. Il rappelle que ces associations jouent un rôle crucial dans les domaines de la santé, de la recherche, de la lutte contre la pauvreté et du tissu social en général.

Il ironise sur la justification avancée par certains membres de la majorité, en particulier Les Engagés, qui auraient affirmé avoir empêché la suppression totale de la mesure. Il juge cet argument peu convaincant, estimant que cette réduction reste une attaque en règle contre le secteur associatif et les milliers de bénévoles qui le font vivre.

Il rappelle qu'au moment de la crise sanitaire liée au COVID-19, le Parlement avait augmenté temporairement cette déduction à 60 %, ce qui avait été reconnu comme un levier important de soutien au monde associatif mais aussi à toutes les personnes qui en bénéficient. Il s'interroge donc: le ministre du Budget et son parti soutiennent-ils réellement cette réduction? Et surtout, quel est l'impact chiffré que cette mesure aura sur les dons reçus par les associations?

– Uitgaventoetsing

De heer Daerden stipt aan dat hij zelf een uitgaventoetsing heeft uitgevoerd in de Franse Gemeenschap en dat hij overtuigd is van het nut ervan voor alle entiteiten van het land, op voorwaarde dat die toetsing strikt en methodisch gebeurt. Volgens hem kan die werkwijze ook zorgen voor een betere coördinatie van de overheidsfinanciën in de Belgische institutionele context, die volgens hem veel coördinatie vereist.

Hij stelt daarom voor om een stap verder te gaan door interfederale uitgaventoetsingen te overwegen, vooral in de domeinen waar de bevoegdheden worden gedeeld of met elkaar verweven zijn, zoals gezondheid en preventie. Hij wijst erop dat het doel niet mag zijn om tegen elke prijs te bezuinigen, maar om ervoor te zorgen dat investeringen worden gedaan waar ze het meest relevant en effectief zijn, in het belang van de burgers.

Op het vlak van werkgelegenheid en economie stelt de heer Daerden ook voor om een uitgaventoetsing op te starten voor bepaalde regelingen zoals de verlagingen van de sociale bijdragen of de loonsubsidies. Dit voorstel is volgens hem gerechtvaardigd in het licht van de recente vaststellingen van het Rekenhof en de conclusies van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven over het concurrentievermogen van België. Hij benadrukt dat het niet de bedoeling is de steunmaatregelen voor de economie te verminderen, maar om ze doeltreffender en gericht te maken, met een mogelijk heroriëntatie van de middelen indien dat nodig zou blijken.

– Conclusie

De heer Daerden omschrijft de begroting van de minister, en meer in het algemeen die van de meerderheid, aan de hand van vijf kenmerken.

Ten eerste is de begroting volgens hem onrealistisch en wordt ze door het Rekenhof streng bekritiseerd. In de begroting van de Arizonaregering zouden de ontvangsten worden overschat, is er geen sprake van coördinatie met de gewesten en worden gewaagde economische hypothesen gehanteerd. Volgens hem is dit geen geloofwaardige begroting, maar een kaartenhuis.

Vervolgens is de werkzaamheidsgraad van 80 % volgens hem een fata morgana, een leugen over de hele lijn. Na de niet nagekomen belofte van 500 euro extra netto-loon stelt de regering nu een werkzaamheidsdoelstelling van 80 % voorop, die volgens hem al even onrealistisch is. Hij meldt dat het Rekenhof hierover zelf ook verbaasd is. De heer Daerden beschuldigt de regering ervan de cijfers kunstmatig op te blazen door studentenjobs en

– Revue des dépenses

M. Daerden indique qu'il a lui-même mis en place une revue des dépenses en Fédération Wallonie-Bruxelles, et qu'il est convaincu de son utilité pour l'ensemble des entités du pays, à condition qu'elle soit menée avec rigueur et méthode. Selon lui, cette démarche peut également favoriser une meilleure coordination des finances publiques dans le contexte institutionnel belge, qui nécessite, selon ses mots, une grande coordination.

Il propose donc d'aller plus loin en envisageant des revues de dépenses interfédérales, en particulier dans des domaines où les compétences sont partagées ou interconnectées, comme la santé et la prévention. Il précise que l'objectif ne doit pas être de réaliser des économies à tout prix, mais plutôt de garantir des investissements là où ils sont les plus pertinents et efficaces, au bénéfice des citoyens.

En matière d'emploi et d'économie, M. Daerden suggère également de lancer une revue de dépenses sur des dispositifs comme les réductions de cotisations sociales ou les subventions salariales. Il justifie cette proposition par les constats récents de la Cour des comptes et les conclusions du Conseil central de l'économie concernant la compétitivité de la Belgique. Il insiste sur le fait que l'objectif ne serait pas de réduire les soutiens à l'économie, mais de les rendre plus efficaces et mieux ciblés, avec une possible réorientation des moyens si cela s'avère nécessaire.

– Conclusion

M. Daerden déclare que, selon lui, le budget du ministre, et plus largement celui de la majorité, repose sur cinq éléments.

Il affirme d'abord qu'il s'agit d'un budget non réaliste et sévèrement dénoncé par la Cour des comptes. Celle-ci, explique-t-il, critique fortement le budget du gouvernement Arizona: les recettes y seraient surestimées, la coordination avec les régions absente, et les hypothèses économiques jugées hasardeuses. Il estime que ce n'est pas un budget crédible, mais un château de cartes.

Il parle ensuite du "mirage de l'emploi à 80 %", qu'il qualifie de mensonge sur toute la ligne. Selon lui, après la promesse non tenue des 500 euros nets supplémentaires, le gouvernement propose désormais un objectif d'un taux d'emploi de 80 % qu'il considère tout aussi irréaliste. Il rapporte que la Cour des comptes elle-même s'en étonne. M. Daerden accuse le gouvernement de gonfler artificiellement les chiffres, en y incluant des jobs

flexi-jobs mee te rekenen en de daaruit voortvloeiende inkomsten te overschatten. Er wordt volgens hem een rookgordijn opgetrokken.

Ten derde verwijt hij de regering dat ze beweert werk te ondersteunen, terwijl ze tegelijk de werknemers verzwakt. Men belooft hen enkele kruimels, misschien 80 euro tegen 2029, maar in werkelijkheid worden de pensioenen beknot, gaan de gezondheidsbudgetten omlaag en worden de indexaanpassingen uitgesteld. Op die manier wordt werk volgens hem niet beloond, maar geminacht.

Het vierde punt dat de spreker aansnijdt betreft de beleidskeuzes die volgens hem hard, onrechtvaardig en ondoeltreffend zijn. Hij vermeldt de besparingen op de pensioenen, op mensen met een handicap en op de gezondheidszorg, terwijl de militaire uitgaven stijgen. Het lid blijft erbij dat deze begroting sociaal onrechtvaardig en vooral ondoeltreffend is. Hij wijst erop dat de PS-fractie dit had aangekondigd en dat het Rekenhof dit bevestigt: de sanering zal uitblijven.

Een vijfde element volgens de spreker is dat deze Arizonaregering de toekomstige generaties met een duizelingwekkende schuld zal opzadelen. De heer Daerden vindt deze begroting broddelwerk, met gaten in de begroting ten belope van meer dan 10 miljard euro in 2029 en luchtkastelen in plaats van een echt economisch beleid. Uiteindelijk zullen de huidige werkenden daarvoor opdraaien, en hun kinderen.

Hij vraagt zich af waar de Arizonacoalitie in feite voor staat op het gebied van begroting. Volgens de spreker heeft de regering twee opties: een begrotingssanering waarvan niets in huis zal komen of nieuwe besparingen ten belope van meerdere miljarden euro's. Hij is van oordeel dat het noch het een, noch het ander zal worden. Hij stelt dat er geen sanering zal komen, want hij beschouwt de terugverdieneffecten als volstrekt denkbeeldig. Extra besparingen acht hij onvermijdelijk, gelet op de vaagheid inzake de financiering van defensie. De spreker richt zich in het bijzonder tot de fracties van Les Engagés en van Vooruit en verwijt hen dat ze zich hebben laten rollen door een blanco cheque uit te schrijven voor defensie, zonder de toekomstige uitgaven exact te kennen of garanties te hebben gekregen over de financieringsbronnen.

Hij brengt in herinnering dat de doelstelling van 2 % al is vastgelegd en waarschuwt dat de N-VA en MR op termijn een compensatie voor die uitgaven zullen eisen via structurele besparingen, zodra ze zullen beseffen dat de beoogde financiering ontoereikend is. Hij vreest dat ze vervolgens zullen aandringen op een doelstelling van 5 % en gelooft dat een en ander al bedekt wordt

étudiants, des flexi-jobs, et en surestimant les recettes qui en découleraient. Il parle alors "d'enfumage".

En troisième lieu, il reproche au gouvernement de prétendre soutenir le travail tout en affaiblissant les travailleurs. Il affirme qu'on leur promet quelques miettes, 80 euros peut-être en 2029, mais qu'en réalité, les pensions sont réduites, les budgets liés à la santé sont diminués, et les indexations sont reportées. Selon lui, ce n'est pas récompenser le travail, c'est le mépriser.

Le quatrième point qu'il soulève concerne des choix politiques qu'il juge durs, injustes et inefficaces. Il évoque des économies sur les pensions, les personnes en situation de handicap et les soins de santé, alors que les dépenses militaires augmentent. L'intervenant affirme que ce budget est socialement injuste et surtout inefficace. Il rappelle que le groupe PS l'avait annoncé et que la Cour des comptes le confirme: l'assainissement ne se réalisera pas.

Enfin, cinquième élément selon lui: ce gouvernement Arizona laissera une dette abyssale aux générations futures. M. Daerden considère que ce budget relève du bricolage, évoque des trous budgétaires de plus de 10 milliards d'euros en 2029, et parle de pensée magique au lieu d'une véritable politique économique. Il affirme qu'au final, ce sont les travailleurs actuels qui paieront, ainsi que leurs enfants.

Il se demande, en définitive, ce que représente réellement "l'Arizona" sur le plan budgétaire. Selon lui, deux options s'offrent au gouvernement: soit un assainissement budgétaire qui ne se réalise pas, soit de nouvelles économies de plusieurs milliards d'euros. Il estime que ce ne sera ni l'un ni l'autre. Il affirme qu'il n'y aura pas d'assainissement, vu les effets retour qu'il qualifie de fantaisistes. Quant aux économies supplémentaires, il les juge inévitables étant donné le flou qui entoure le financement de la défense. Il adresse un message particulier aux membres des partis Les Engagés et Vooruit, leur reprochant d'avoir mis le doigt dans un engrenage dangereux avec un chèque en blanc pour la défense, sans connaître précisément les dépenses à venir ni avoir obtenu de garanties sur les sources de financement.

Il rappelle que l'objectif des 2 % est déjà acté et prévient que la N-VA et le MR exigeront, à terme, une compensation de ces dépenses via des économies structurelles, une fois qu'ils constateront que les financements prévus sont insuffisants. Il redoute qu'ils poussent ensuite vers un objectif de 5 %, et estime que cela est déjà sous-entendu dans les déclarations du premier

aangegeven in de verklaringen van de eerste minister. De spreker vraagt de minister of hij duidelijk kan toezeggen dat daar geen sprake van zal zijn.

Tot slot verwijt hij de regering dat het evenwicht in het regeerakkoord van de meerderheid al aan diggelen ligt. Hij is van oordeel dat de verdeelsleutel al niet meer klopt, dat de besparingen op de pensioenen structureel veel meer zullen opbrengen, zoals het Rekenhof overigens heeft aangegeven, terwijl de meerwaardebelasting een bovengrens heeft. De spreker stelt tot slot dat de val is dichtgeklapt.

Hij hoopt dat de minister die punten kan verduidelijken en bedankt hem bij voorbaat voor zijn antwoorden.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) vindt dat de federale begroting 2025 zowel verantwoord is als trouw aan het regeerakkoord van de Arizonacoalitie. Tegen de achtergrond van ernstige beperkingen en onzekerheden wordt een duidelijke keuze gemaakt voor een rigoreus en duurzaam herstel van de overheidsfinanciën – zonder de middelen voor gezondheid op te offeren en met ruimte voor nieuwe prioriteiten, zoals defensie.

Die koers is des te noodzakelijker in de huidige situatie, die het resultaat is van herhaald uitstel van structurele hervormingen, onder meer onder de vivaldicoalitie. De huidige meerderheid neemt de verantwoordelijkheid op zich om die situatie te verhelpen, met een traject dat erop gericht is het tekort terug te brengen tot een houdbaar niveau in overeenstemming met de Europese verbintenissen. De financiële situatie die men heeft geërfd is rampzalig.

Bij ongewijzigd beleid kan het federale tekort tegen 2029 oplopen tot 6 % van het bbp, wat ons land zou blootstellen aan een verlies van vertrouwen van de markten, aan Europese sancties voor buitensporige tekorten en aan een onbeheersbare begrotingsspiraal. De spreker wil niet dat België zich op dat gevaarlijk hellend vlak begeeft. Concreet zou er, afgezien van het budget voor Defensie, zelfs sprake zijn van een budgetverbetering van 264 miljoen euro vanaf 2025.

In tegenstelling tot de vorige coalitie omvat het Arizona-akkoord een begrotingsinspanning op basis van structurele hervormingen van de arbeidsmarkt, de pensioenen en de belastingen, evenals op een strikte controle van de groei van de overheidsuitgaven.

De begrotingsinspanning is gebaseerd op een duidelijk principe: de middelen heroriënteren naar waar ze

ministre. Il interpelle le ministre pour savoir s'il peut s'engager clairement à ce que cela ne soit pas le cas.

Enfin, il reproche au gouvernement d'avoir déjà rompu l'équilibre prévu dans l'accord de majorité. Il affirme que la clé de répartition ne tient plus, que les économies sur les pensions rapporteront structurellement beaucoup plus, comme l'a souligné la Cour des comptes, tandis que la taxe sur les plus-values, elle, est plafonnée. Il conclut en affirmant que le piège s'est refermé.

Il dit espérer que le ministre pourra clarifier ces éléments, et le remercie par avance pour les réponses à venir.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) considère que le budget fédéral 2025 est à la fois responsable et fidèle à l'accord de gouvernement Arizona. Dans un contexte de fortes contraintes et d'incertitudes, il opère un choix clair: celui d'un redressement rigoureux et durable des finances publiques – sans sacrifier les moyens consacrés à la santé, et en ouvrant la voie à de nouvelles priorités, comme la Défense.

Ce cap est d'autant plus nécessaire que la situation actuelle est le résultat de reports répétés de réformes structurelles, notamment sous la coalition Vivaldi. La majorité actuelle assume la responsabilité d'y remédier, en s'engageant sur une trajectoire visant à ramener durablement le déficit conformément aux engagements européens. La situation héritée est catastrophique sur le plan financier.

À politique inchangée, le déficit fédéral pourrait atteindre 6 % du PIB d'ici 2029, exposant notre pays à une perte de confiance des marchés, à des sanctions européennes pour déficit excessif, et à une spirale budgétaire incontrôlable. L'intervenant refuse de laisser la Belgique s'engager sur cette pente dangereuse. Dans les faits, en dehors du budget alloué à la Défense, il serait même question d'une amélioration budgétaire de 264 millions d'euros dès 2025.

À la différence de la coalition précédente, l'accord Arizona porte un effort budgétaire, fondé sur des réformes structurelles du marché du travail, des pensions, de la fiscalité, mais aussi sur un encadrement strict de la croissance des dépenses publiques.

Il s'appuie sur un principe clair: réallouer les moyens là où ils sont les plus nécessaires et faire contribuer

het hardst nodig zijn en zorgen dat iedereen bijdraagt. Binnen die logica zal ervoor worden gezorgd dat de sterkste schouders meer bijdragen.

De regering heeft de keuze: verder achteruitgaan of beginnen met vooruitgaan. Volgens de spreker betekent het weer op de rails krijgen van de overheidsfinanciën niet dat men moet toegeven aan een boekhoudkundige obsessie. Het betekent dat men België voorbereidt op de uitdagingen van de 21^e eeuw. Het betekent dat wordt gezorgd voor collectieve veerkracht bij een opeenstapeling van schokken.

Met die gedachten in het achterhoofd komt het lid terug op de hoofdlijnen van deze begroting: hij juicht de geboekte vooruitgang toe en wijst op de inspanningen die nog moeten worden geleverd.

De begroting voor 2025 moet worden gezien tegen de achtergrond van een toenemende onbalans in de sociale zekerheid: de uitgaven stijgen als gevolg van de vergrijzing, terwijl de inkomsten geen gelijke tred meer houden. Bij ongewijzigd beleid kunnen de sociale uitgaven tegen 2070 oplopen tot 30 % van het bbp. Dat is een ongekend en onhoudbaar niveau.

Gelet op die realiteit heeft de regering ervoor gekozen de gezondheidszorg niet af te breken, maar haar op een intelligente manier te renoveren. Er wordt een inspanning van 1,9 miljard euro geleverd, niet om de middelen te verminderen maar om ze te heroriënteren naar waar ze het hardst nodig zijn. In totaal zal tijdens deze legislatuur 12 miljard euro opnieuw worden geïnvesteerd in de gezondheidszorg om de levensvatbaarheid van ons systeem te garanderen en de terechte verwachtingen van de bevolking in te lossen.

De spreker is ook tevreden dat de flexibilisering van het RIZIV-quotasysteem vanaf 2025 concreet zal worden, met een vrijstelling van quota voor in het buitenland opgeleide artsen. Dat zal de toegang tot zorg verbeteren en beter tegemoetkomen aan de behoeften van de bevolking doordat er meer artsen actief zullen zijn, met name in plattelandsgebieden.

In deze begroting wordt een gerichte herschikking doorgevoerd om de duurzaamheid van onze sociale zekerheid te garanderen en tegelijk de geest ervan te behouden.

Noodzakelijke hervormingen zullen worden doorgevoerd, waaronder het beperken van de werkloosheidsuitkering tot twee jaar, met intensievere begeleiding vanaf de eerste zes maanden. Die begeleiding zal moeten worden afgestemd op de omstandigheden van elkeen, met bijzondere aandacht voor de individuele trajecten.

chacun. Dans cet esprit, les épaules les plus larges seront mises davantage à contribution.

Le gouvernement a le choix: continuer à reculer ou commencer à avancer. Selon L'intervenant, redresser nos finances publiques ne signifie pas céder à une obsession comptable. C'est préparer notre pays à affronter les défis du XXI^e siècle. C'est garantir notre résilience collective face aux chocs qui s'accumulent.

C'est dans cet esprit que le député revient sur des grands axes de ce budget, salue les avancées obtenues et pointe les efforts qui restent à mener.

Le budget 2025 s'inscrit dans un contexte de déséquilibre croissant de la sécurité sociale: les dépenses explosent sous l'effet du vieillissement, alors que les recettes ne suivent plus. À politique inchangée, les dépenses sociales pourraient atteindre 30 % du PIB d'ici 2070. Il s'agit d'un niveau inédit et intenable.

Face à cette réalité, le gouvernement a fait le choix de ne pas casser la maison santé, mais de la rénover intelligemment. Un effort de 1,9 milliard d'euros est consenti, non pour réduire les moyens mais pour les réorienter là où le besoin est le plus criant. Au total, ce sont sur la législature 12 milliards d'euros qui seront réinvestis dans la santé, pour garantir la viabilité de notre système et répondre aux attentes légitimes de la population.

Par ailleurs, L'intervenant se réjouit de la concrétisation dès 2025 de l'assouplissement du système des quotas INAMI, avec l'immunisation des quotas pour les médecins formés à l'étranger. Cela permettra d'améliorer l'accès aux soins et de mieux répondre aux besoins de notre population en augmentant le nombre de médecins actifs sur le terrain, notamment en milieu rural.

Ce budget opère une réallocation ciblée pour garantir la soutenabilité de notre sécurité sociale, tout en préservant son esprit.

Des réformes nécessaires seront mises en œuvre, dont la limitation à deux ans des allocations de chômage, avec un accompagnement renforcé dès les six premiers mois. Cet accompagnement devra rester adapté aux réalités de chacun, avec une attention particulière aux parcours individuels. Cela est essentiel en vue d'une véritable

Dat is essentieel met het oog op een echte professionele re-integratie, onder meer via gerichte opleidingen onder leiding van de regio's.

In dezelfde geest voert de regering een nettoverschil van 500 euro in tussen werknemers en uitkeringsgerechtigden teneinde werk te herwaarderen en opnieuw een duidelijke stimulans te geven om te werken, in een logica van rechtvaardigheid en verantwoordelijkheid.

Zeggen dat de lonen moeten worden verhoogd, is echter niet voldoende. Men moet ook de voorwaarden scheppen om dat mogelijk te maken. Daarom zal de regering de belastingen op de lonen verder verlagen, zonder onze economie te verzwakken. Dankzij de sanering van de begroting is die ambitie nu realistisch.

Het doel van de regering is duidelijk: het nettoloon van de werkenden verhogen. Dankzij de belastingverlaging die in 2026 ingaat, zullen werknemers elke maand netto gemiddeld 120 euro extra ontvangen. Op termijn wil de regering komen tot een nettoverschil van 500 euro tussen werken en niet-werken.

De strijd tegen sociale fraude zal eveneens worden opgevoerd, met een doelstelling van ten minste 400 miljoen euro. Uit deze begroting spreekt dus een duidelijk streven naar een nieuw evenwicht: een combinatie van striktheid, sociale rechtvaardigheid en efficiëntie om de toekomst van onze sociale zekerheid en het vertrouwen van de burgers op lange termijn te garanderen.

Het lid gelooft ook dat het recht op een loopbaandoorstart zijn vruchten zal afwerpen, omdat het bijdraagt aan de vermindering van het aantal ziekten, vooral burn-out. Die maatregel zal bovendien het budget voor de sociale zekerheid ten goede komen.

De klimaatverandering is niet langer een abstract gegeven, maar een tastbare realiteit. Europa – en België – warmen tweemaal sneller op dan het wereldwijde gemiddelde. Het is niet langer een uitdaging voor de verre toekomst, maar voor vandaag, elke dag opnieuw.

Tegenover die urgentie verdedigen Les Engagés een klimaatbeleid dat zowel ambitieus als inclusief is. Ze willen eenieders levenskwaliteit verbeteren door de gezondheid te beschermen aan de hand van maatregelen om de vervuiling te verminderen, om de kosten van levensonderhoud te verlagen via de herstelbaarheid en het hergebruik van goederen en via de circulaire economie, en om het Belgische grondgebied weerbaarder te maken tegen overstromingen en hittegolven. Ze hebben de ambitie de burgers, hun bezittingen en het leefmilieu te beschermen en tegelijkertijd een veerkrachtigere en meer solidaire samenleving op te bouwen.

réinsertion professionnelle, notamment à travers des formations ciblées, pilotées par les Régions.

Dans le même esprit, le gouvernement instaure un différentiel net de 500 euros entre travailleurs et allocataires sociaux afin de revaloriser l'emploi et de rétablir une incitation claire au travail, dans une logique de justice et de responsabilité.

Toutefois, dire qu'il faut augmenter les salaires ne suffit pas. Il convient également de créer les conditions pour rendre cela possible. C'est pourquoi le gouvernement poursuivra la baisse de la fiscalité sur les salaires, en veillant à ne pas fragiliser notre économie. Grâce à l'assainissement du budget, cette ambition devient réaliste.

L'objectif du gouvernement est clair: rehausser le salaire net des travailleurs. Grâce à la baisse de la fiscalité qui sera amorcée dès 2026, les travailleurs recevront en moyenne 120 euros nets en plus chaque mois. À terme, le gouvernement souhaite atteindre un différentiel de 500 euros nets entre actifs et inactifs.

La lutte contre la fraude sociale sera également intensifiée, avec un objectif de minimum 400 millions d'euros. Ce budget marque ainsi une volonté claire de rééquilibrage: conjuguer rigueur, justice sociale et efficacité afin de garantir la pérennité de notre sécurité sociale et la confiance des citoyens.

Le député voit également le droit au rebond aboutir, en participant à la diminution du nombre de maladies, singulièrement de burn-out. Cette mesure sera, en outre, bénéfique pour le budget de la sécurité sociale.

Le changement climatique n'est plus une abstraction mais une réalité tangible. L'Europe – et la Belgique – se réchauffent deux fois plus vite que la moyenne mondiale. Ce n'est plus un enjeu lointain mais un défi de tous les jours.

Face à cette urgence, Les Engagés défendent une politique climatique à la fois ambitieuse et rassembleuse. Ils veulent améliorer la qualité de vie de tous par la protection de la santé grâce à la réduction de la pollution, par la diminution du coût de la vie via la réparabilité des biens, le réemploi et l'économie circulaire, et par l'adaptation de nos territoires pour faire face aux inondations et aux vagues de chaleur. Ils ambitionnent de protéger les citoyens, leurs biens et notre environnement, tout en construisant une société plus résiliente et solidaire.

Daarom verwelkomt de spreker de duidelijke en logische focus op het klimaat in de begroting voor 2025. Deze begroting maakt een positieve evolutie mogelijk via concrete maatregelen: het toewijzen van inkomsten uit de ETS2-regeling en uit het mechanisme voor koolstofgrenscorrectie aan klimaatprojecten, fiscale stimuli voor groene investeringen, verlaagde btw voor duurzame renovaties, de lancering van een nieuw aanpassingsplan enzovoort. Volgens het lid toont deze begroting de weg naar een geloofwaardige transitie die anticipeert op risico's en tegelijk het dagelijkse leven verbetert.

Volgens de heer Dubois moet de veiligheid voor de burgers overal en voor iedereen worden gewaarborgd. Hij is dan ook ingenomen met de toezegging om tijdens deze regeerperiode 1,275 miljard euro vrij te maken voor veiligheid, justitie en migratiebeleid. Deze financiering gaat gepaard met de belofte dat er geen lineaire besparingen zullen komen die de veiligheidsdiensten verzwakken.

De verhoging van de kredieten voor de federale Politie met 87,5 miljoen euro is een belangrijke stap om de goede werking van de politiediensten te garanderen en om de structurele onderfinanciering waaronder ze al te lang lijden te gaan aanpakken. Met die middelen kan niet alleen het personeelsbestand worden uitgebreid, maar kan ook worden geïnvesteerd in moderne apparatuur. Die budgettaire keuze weerspiegelt de wil om het vertrouwen in de Staat te herstellen, concrete steun te bieden aan de politiemensen en een veilige omgeving te garanderen voor elke burger.

De opgestapelde achterstand voor Defensie was flagrant. In 2024 vertegenwoordigde het defensiebudget nauwelijks 1,3 % van het bbp – ver onder de 2 %-doelstelling van de NAVO. Het lid is van oordeel dat dit niveau van onderfinanciering in de huidige context niet langer houdbaar is. Daarom is de verhoging van het defensiebudget naar 2 % van het bbp een noodzaak.

Naast militaire veiligheid zal deze inspanning concrete positieve gevolgen hebben voor de Belgische economie en samenleving: de Belgische industrie krijgt een duwtje in de rug, het interventievermogen wordt versterkt en de kritieke infrastructuur, zoals ziekenhuizen of energienetwerken, worden beter beschermd.

De spreker is van oordeel dat deze investeringen geen luxe zijn, maar een pijler van nationale veerkracht en soevereiniteit. Ze weerspiegelen een duidelijke wil om België in staat te stellen de veiligheidsuitdagingen van vandaag en morgen aan te gaan en het land de middelen te geven om zijn deel van de verantwoordelijkheid op te nemen in de collectieve Europese defensie.

C'est pourquoi L'intervenant salue l'orientation claire et cohérente du budget 2025 en matière climatique. Ce budget permet d'avancer dans le bon sens via des mesures concrètes: l'affectation des revenus issus du système ETS2 et du mécanisme d'ajustement carbone aux frontières à des projets climatiques, les incitants fiscaux pour les investissements verts, la TVA réduite pour les rénovations durables, le lancement d'un nouveau plan d'adaptation... Selon le député, ce budget trace la voie d'une transition crédible, qui anticipe les risques tout en améliorant le quotidien.

Pour M. Dubois, la sécurité des citoyens doit être garantie partout, pour tous. Il salue dès lors l'engagement de dégager 1,275 milliard d'euros sur la législature pour la sécurité, la justice et la politique migratoire. Ce financement s'accompagne de l'engagement qu'aucune économie linéaire ne viendra fragiliser les services de sécurité.

L'augmentation de 87,5 millions d'euros des crédits alloués à la Police fédérale constitue une étape majeure pour garantir le bon fonctionnement des services de police et pour commencer à combler le sous-financement structurel dont ils souffrent depuis trop longtemps. Ces moyens permettront non seulement de renforcer les effectifs, mais aussi d'investir dans du matériel moderne. Ce choix budgétaire reflète la volonté de restaurer la confiance dans l'État, de soutenir concrètement nos policiers et de garantir à chaque citoyen un environnement sûr.

Le retard accumulé en matière de Défense était criant. En 2024, notre budget militaire représentait à peine 1,3 % du PIB – loin de l'objectif de 2 % fixé par l'OTAN. Le député estime que, dans le contexte actuel, ce niveau de sous-financement n'est plus tenable. L'augmentation du budget de la défense à 2 % du PIB est donc une nécessité.

Au-delà de la sécurité militaire, cet effort aura des effets positifs concrets pour notre économie et notre société: soutien à notre industrie, renforcement de la capacité d'intervention et meilleure protection de nos infrastructures critiques, comme les hôpitaux ou les réseaux énergétiques.

Pour L'intervenant, ces investissements ne sont pas un luxe, mais un pilier de la résilience nationale et de notre souveraineté. Ils traduisent une volonté claire de replacer la Belgique à la hauteur des enjeux de sécurité d'aujourd'hui et de demain, et de lui donner les moyens d'assumer pleinement sa part de responsabilité dans la défense collective européenne.

Van de provisie van 1,27 miljard euro (voor de duur van de regeerperiode) die wordt vrijgemaakt om de veiligheidsdiensten en het terugkeerbeleid te versterken, zal 40 % worden toegewezen aan Justitie. Van de 250 miljoen euro die tegen 2025 zal worden vrijgemaakt om in dringende behoeften te voorzien, zal 100 miljoen worden toegewezen aan Justitie.

Het lid ziet dit als een stap in de goede richting en een positief signaal voor een sector die te lang ondergefinancierd is geweest. Hij erkent echter dat Justitie kwetsbaar blijft en dat meer moet worden gedaan om haar al haar kracht en geloofwaardigheid terug te geven. Wat dat betreft, zullen Les Engagés waakzaam en veeleisend blijven, omdat een sterk rechtssysteem een voorwaarde is voor een eerlijke en vreedzame samenleving en voor de verwezenlijking van de rechtsstaat.

Aangaande het meerjarenplan dat bij de Europese Unie werd ingediend, vraagt het lid of de minister hierover al feedback heeft gekregen van de Europese Commissie.

Hoe denkt de minister te reageren op de opmerkingen van het Rekenhof? Zijn er plannen om nauwer met dat Hof samen te werken?

De opmerkingen van het Rekenhof vloeien voort uit het feit dat veel van de voorgestelde hervormingen gebaseerd zijn op principeakkoorden, die nog niet in definitieve teksten zijn omgezet. Zodra die wetteksten beschikbaar zijn, moet het Rekenhof opnieuw om advies worden gevraagd.

Om de doelstelling van het herstel van de financiën te bereiken, is het ten slotte noodzakelijk om een sterke samenwerking met de deelstaten te verzekeren. De heer Dubois is van mening dat er geregeld contacten met de deelstaten moeten zijn. Wordt dit overwogen? Zijn er geregelde contacten gepland? Hoe wordt momenteel samengewerkt met de deelstaten?

De heer Jan Bertels (Vooruit) herhaalt om te beginnen de vragen die gesteld werden in het kader van de bespreking van de beleidsnota "Begroting".

De spreker bevestigt dat de budgettaire situatie van ons land moeilijk is en dat maatregelen noodzakelijk zijn. De begroting voor 2025 is daar een eerste aanzet toe.

Een begroting is een raming op basis van parameters die op een bepaald moment worden vastgesteld. Het spreekt voor zich dat die parameters kunnen wijzigen door interne of externe factoren. De jaarlijkse begrotingscontroles dienen net om de cijfers, indien nodig, aan te passen.

De la provision de 1,27 milliard d'euros (pour la durée de la législature) dégagée pour le renforcement des services de sécurité et de la politique de retour, 40 % sera alloué à la Justice. Des 250 millions d'euros libérés pour 2025, afin de faire face aux besoins urgents, 100 millions sont octroyés à la Justice.

Le député y voit un pas dans la bonne direction et un signal positif pour un secteur trop longtemps sous-financé. Il reconnaît néanmoins que la Justice reste fragilisée et qu'il faudra aller plus loin pour lui rendre toute sa force et sa crédibilité. Sur ce point, Les Engagés resteront vigilants et exigeants, car une justice forte est la condition d'une société juste et sereine et de la concrétisation de notre État de droit.

S'agissant du plan pluriannuel transmis à l'Union européenne, le député se demande si le ministre a déjà reçu un retour de la Commission européenne à ce sujet.

Comment le ministre compte-t-il répondre aux observations formulées par la Cour des comptes? Une collaboration renforcée avec celle-ci est-elle envisagée?

Les observations formulées par la Cour des comptes tiennent au fait que nombre de réformes proposées reposent sur des accords de principe, sans être encore traduites en textes définitifs. Dès que ceux-ci seront disponibles, il conviendra de recueillir à nouveau l'avis de la Cour.

Enfin, pour atteindre l'objectif de redressement de nos finances, il est impératif d'assurer une collaboration forte avec les entités fédérées. M. Dubois juge nécessaire d'actualiser de manière régulière les contacts avec les entités fédérées. Une telle actualisation est-elle envisagée? Des contacts réguliers sont-ils prévus? Quels sont les modes de collaboration actuels avec les entités fédérées?

M. Jan Bertels (Vooruit) commence par réitérer les questions posées dans le cadre de la discussion sur la note de politique générale "Budget".

L'intervenant confirme que la situation budgétaire de notre pays est difficile et que des mesures s'imposent. Le budget pour 2025 en est la première amorce.

Un budget est une estimation basée sur des paramètres fixés à un moment précis. Il va de soi que ces paramètres peuvent changer en raison de facteurs internes ou externes. Les contrôles budgétaires annuels servent précisément à ajuster les chiffres, si nécessaire.

Achter begrotingstabellen schuilt een beleid. Iedereen – ook de breedste schouders en de politici – moet inspanningen leveren om de sociale zekerheid, rekening houdend met de vergrijzing van de maatschappij, op een duurzame manier te vrijwaren. Anderzijds, moet er ondanks de moeilijke situatie doelmatig verder in de gezondheidszorg worden geïnvesteerd.

Verder pleit het lid voor samenwerking tussen het federale niveau, de deelstaten en de lokale overheden.

De Vooruitfractie streeft er ook naar om werk te maken van een geleidelijke afbouw van de overheidsschuld, mede om de interestlasten op de begroting te verminderen.

Het structurele begrotingsplan op middellange termijn is ter beoordeling overgemaakt aan de Europese Commissie. De spreker hoopt op een snelle goedkeuring van de zevenjarige termijn voor de sanering van de overheidsfinanciën, op basis van de aangekondigde structurele inspanningen.

Het netto-uitgavenbudget, en de evaluatie ervan door de Europese Commissie, houdt ook rekening met de geplande structurele hervormingen.

Het lid vraagt vervolgens om verduidelijkingen in het kader van de ontsnappingsclausule voor de uitgaven van Defensie. Europa liet toe om 1,5 % van het bbp af te wijken. Waarom werd er beslist om tot 0,95 % van het bbp af te wijken in plaats van de volledige marge in te nemen?

De spreker verneemt daarnaast graag of de Europese Commissie voorwaarden heeft verbonden aan de toekenning van de nieuwe schijf van het Relanceplan (meer dan 1 miljard euro). Of voldeed de uitvoering van de in het verleden ingediende hervormingsplannen?

Volgens een studie uit 2015 van de Hoge Raad voor Financiën is de impact van de economische groei voor 0,67 % ten laste (of ten voordele) van de federale overheid. Zijn de gebruikte parameters up-to-date?

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) ziet in de moeilijke geopolitieke en economische context waarin we leven opportuniteiten voor Europa om haar strategische autonomie te versterken op vlak van defensie, industrie, economie en overheidsfinanciën.

Deze regering geeft daar concreet invulling aan door op heel korte termijn het defensiebudget met 50 % te verhogen. Om deze ongeziene inspanning te realiseren, is

Derrière les tableaux budgétaires se cache une politique. Tout le monde, y compris les épaules les plus larges et les mandataires politiques, doit faire des efforts pour garantir la sécurité sociale de manière durable, en tenant compte du vieillissement de la société. D'autre part, il faut, en dépit de la situation difficile, continuer à investir efficacement dans les soins de santé.

Le député plaide en outre en faveur d'une coopération entre le niveau fédéral, les entités fédérées et les pouvoirs locaux.

Le groupe Vooruit souhaite également œuvrer à une réduction progressive de la dette publique, notamment afin de réduire les charges d'intérêts qui grèvent le budget.

Le plan budgétaire structurel à moyen terme a été transmis à l'appréciation de la Commission européenne. L'intervenant espère une approbation rapide du plan d'assainissement des finances publiques sur sept ans, sur la base des efforts structurels annoncés.

Le budget des dépenses nettes et son évaluation par la Commission européenne tiennent également compte des réformes structurelles prévues.

L'intervenant demande ensuite des précisions concernant la clause dérogatoire applicable aux dépenses de défense. L'Europe a autorisé un écart de 1,5 % du PIB. Pourquoi a-t-il été décidé de s'écarter de 0,95 % du PIB au lieu d'utiliser toute la marge disponible?

L'intervenant demande également si la Commission européenne a assorti l'octroi de la nouvelle tranche du plan de relance (plus d'un milliard d'euros) de conditions. Ou la mise en œuvre des plans de réforme présentés dans le passé était-elle satisfaisante?

Selon une étude réalisée en 2015 par le Conseil supérieur des finances, l'impact de la croissance économique est à 0,67 % à la charge (ou au profit) de l'autorité fédérale. Les paramètres utilisés sont-ils à jour?

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) perçoit, dans le contexte géopolitique et économique difficile dans lequel nous vivons, des opportunités pour l'Europe de renforcer son autonomie stratégique dans les domaines de la défense, de l'industrie, de l'économie et des finances publiques.

L'actuel gouvernement concrétise cette ambition en augmentant le budget de la défense de 50 % à très court terme. Pour réaliser cet effort sans précédent, il

het noodzakelijk dat de overheidsfinanciën op orde worden gebracht. Dat is de ambitie van deze hervormingsregering.

Ondanks zijn scherpe kritiek, stelde het Rekenhof dat de hervormingen op het vlak van arbeidsmarkt en pensioenen ongezien waren. Hun effect zal vooral op de lange termijn zichtbaar worden. Voor het lid is het essentieel om verder te kijken dan de korte termijn en nu al de nodige stappen te zetten die op de lange termijn tot volle rendement komen.

Het realiseren van die hervormingen zal geen sinecure zijn, erkent het lid. In het ene landsgedeelte zal dat gemakkelijker verlopen dan in het andere. Hij beklemtoont evenwel de motivatie van de Waalse regering om van een arbeidsmarktbevorderend beleid een prioriteit te maken.

Hoewel de hervormingen meer tijd zouden kunnen innemen dan voorzien, toch spoort het lid de regering aan om de hervormingsagenda zonder treuzelen volgens plan voort te zetten. Er is immers een groot verschil tussen de ramingen bij ongewijzigd beleid en bij het uitvoeren van de hervormingen.

De discussies over de terugverdieneffecten zijn niet nieuw, oppert het lid verder. Hoe belangrijker de hervormingen, hoe moeilijker de inschatting van de terugverdieneffecten. Hij vindt de kritiek van het Rekenhof hieromtrent te verregaand. Het is, volgens hem, niet juist te stellen dat de hervormingen geen terugverdieneffecten zouden opleveren en dat ze dus niet in de begroting hadden mogen worden opgenomen.

De opmerkingen van het Rekenhof omtrent entiteit 1 en entiteit 2 vindt hij evenwel terecht.

De heer Wouter Vermeersch (VB) meent dat de interpretatie door de heer Van den Heuvel van sommige uitspraken van het Rekenhof niet overeenstemmen met wat het effectief heeft gezegd. Zo raadt het Rekenhof aan om geen terugverdieneffecten in de begroting in te schrijven. Enerzijds, omdat uit informele contacten met de Europese Commissie blijkt dat Europa die wellicht niet zal honoreren. Anderzijds, omdat ze heel moeilijk te becijferen zijn.

De spreker ergert zich ook aan het feit dat de onafhankelijkheid van het Rekenhof in twijfel wordt getrokken.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) ontkent de betrouwbaarheid of onafhankelijkheid van het Rekenhof in twijfel te hebben getrokken. Hij zei alleen dat hij het straf

est nécessaire de remettre de l'ordre dans les finances publiques. Telle est l'ambition de ce gouvernement de réforme.

En dépit de ses critiques virulentes, la Cour des comptes a indiqué que les réformes du marché du travail et des pensions étaient d'une ampleur inédite. Leur effet sera surtout visible à long terme. Pour l'intervenant, il est essentiel de regarder plus loin que le court terme et de prendre dès maintenant les mesures nécessaires qui porteront pleinement leurs fruits à long terme.

L'intervenant reconnaît que la mise en œuvre de ces réformes ne sera pas une mince affaire et qu'elle sera plus aisée dans une Région que dans l'autre. Il souligne toutefois que le gouvernement wallon est déterminé à faire de la politique de promotion de l'emploi une priorité.

Même si les réformes pourraient prendre plus de temps que prévu, l'intervenant encourage le gouvernement à poursuivre sans tarder le programme des réformes selon le calendrier établi. Il existe en effet une grande différence entre les estimations basées sur une politique inchangée et celles basées sur la mise en œuvre des réformes.

L'intervenant poursuit en indiquant que les discussions sur les effets retour ne sont pas neuves. Plus les réformes sont importantes, plus il est difficile d'estimer ces effets retour. Selon lui, les critiques de la Cour des comptes à cet égard sont excessives. Il estime qu'il n'est pas correct d'affirmer que les réformes n'auraient aucun effet retour et qu'elles n'auraient donc pas dû être inscrites au budget.

En revanche, il trouve les observations de la Cour des comptes sur l'entité 1 et l'entité 2 justifiées.

M. Wouter Vermeersch (VB) estime que l'interprétation donnée par M. Van den Heuvel à certaines observations de la Cour des comptes ne correspond pas à leur contenu. Ainsi, la Cour des comptes recommande de ne pas inscrire d'effets retour dans le budget. D'une part, parce qu'il ressort de contacts informels avec la Commission européenne que l'Europe ne les acceptera probablement pas. D'autre part, parce qu'ils sont très difficiles à chiffrer.

L'intervenant se dit également agacé de constater que l'indépendance de la Cour des comptes est remise en question.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) nie avoir remis en question la fiabilité ou l'indépendance de la Cour des comptes. Il s'est seulement étonné que la Cour des

vond van het Rekenhof te stellen dat de hervormingen op de arbeidsmarkt, de pensioenen, de fiscaliteit geen terugverdieneffecten zouden opleveren.

Voorts spoort het lid de minister van Begroting aan om voldoende evaluatiemomenten en een begrotingscontrole te voorzien om ervoor te zorgen dat de regering op koers blijft.

Hij deelt de tevredenheid van het Rekenhof over de introductie van een nieuw instrumentarium voor een betere beheersing van de federale uitgaven.

Dan herhaalt hij de opmerkingen van het Rekenhof omtrent entiteit 1 en entiteit 2 te onderschrijven. Hij benadrukt het belang van een strakker afsprakenkader tussen de federale regering en de deelstaten, waarbij iedereen zijn verantwoordelijkheid opneemt en bij het niet naleven van de afspraken ook geconfronteerd kan worden met sancties.

Met betrekking tot de inkomsten en de voorziene fiscale maatregelen, schrijft het Rekenhof in zijn advies (DOC 56 0853/004, pp. 48-49):

“Het Rekenhof stelt evenwel vast dat de weerhouden geraamde opbrengst in de ontwerpbegroting afwijkt van de opbrengst die de FOD Financiën raamt (...). De FOD Financiën merkt op dat hij de uiteindelijke impact van de volgende fiscale maatregelen (beslist tijdens het begrotingsconclaf van februari 2025) moeilijk, of zelfs helemaal niet, zal kunnen opvolgen (...).”

Het is de komende maanden dus van belang om het budgettair rendement van de geplande fiscale maatregelen nauwlettend op te volgen. Eerst in de begrotingscontrole en later bij de opmaak van de begroting 2026.

De fiscale regimes van de liquidatiebonus zullen met de komende programmawet op elkaar worden afgestemd. Een belangrijke wijziging is dat de wachttijd voor de liquidatiereserve optioneel wordt teruggebracht van 5 jaar naar 3 jaar. Ondernemers kunnen dus aangelegde reserves vroeger uitkeren.

Het lid steunt ten volle deze maatregel. Ze draagt bij aan fiscale harmonisatie voor ondernemers en vereenvoudigt hun situatie. In de feiten komt de harmonisering neer op de verschuiving van belastingopbrengsten in de tijd. Toekomstige belastinginkomsten zullen sneller worden geïnd. Hoe ziet de minister de evolutie van deze belastingopbrengsten in de komende jaren? Welke vermindering voorziet hij?

Een belangrijke maatregel is de aanpassing van het fiscaal sanctiebeleid bij een eerste fout. De vorige minister

comptes affirme que les réformes du marché du travail, des pensions et de la fiscalité n'auraient aucun effet retour.

En outre, l'intervenant invite le ministre du Budget à prévoir suffisamment de moments d'évaluation et un contrôle budgétaire, afin de garantir que le gouvernement reste sur la bonne voie.

Il partage la satisfaction de la Cour des comptes concernant l'introduction d'un nouvel instrument visant à améliorer le contrôle des dépenses fédérales.

Il répète ensuite qu'il souscrit aux observations de la Cour des comptes sur l'entité 1 et l'entité 2. Il souligne l'importance d'un cadre d'accords plus strict entre le gouvernement fédéral et les entités fédérées, dans lequel chacun assume ses responsabilités et peut être sanctionné en cas de non-respect des accords.

En ce qui concerne les recettes et les mesures fiscales prévues, la Cour des comptes écrit ce qui suit dans son avis (DOC 56 0853/004, p. 48-49):

“Elle constate toutefois que la recette estimée retenue dans le projet de budget s'écarte de la recette estimée par le SPF Finances (...). Le SPF Finances fait remarquer qu'il lui sera difficile voire impossible de suivre l'incidence finale des mesures fiscales suivantes (décidées lors du conclave budgétaire de février 2025) (...).”

Il sera donc important, au cours des prochains mois, de suivre de près le rendement budgétaire des mesures fiscales prévues. D'abord dans le cadre du contrôle budgétaire, puis lors de la confection du budget 2026.

Les régimes fiscaux du bonus de liquidation seront harmonisés dans le cadre de la prochaine loi-programme. Une modification importante consiste à ramener de 5 à 3 ans, à titre facultatif, le délai d'attente pour la réserve de liquidation. Les entrepreneurs pourront donc distribuer plus tôt les réserves constituées.

L'intervenant soutient pleinement cette mesure. Elle contribue à l'harmonisation fiscale pour les entrepreneurs et simplifie leur situation. En pratique, l'harmonisation équivaut à un report des recettes fiscales dans le temps. Les recettes fiscales futures seront perçues plus rapidement. Comment le ministre conçoit-il l'évolution de ces recettes fiscales dans les années à venir? Quelle réduction prévoit-il?

Une mesure importante concerne la modification de la politique de sanction fiscale en cas de première

van Financiën had hiertoe al administratieve instructies gegeven. De cd&v-fractie heeft ook ter zake het wetsvoorstel tot opheffing van de belastingverhoging bij een eerste overtreding ingediend (DOC 56 0692/001). Het Rekenhof wijst echter op mogelijke budgettaire risico's bij de uitwerking van deze maatregel. Hoe zal de minister de potentiële negatieve budgettaire effecten monitoren?

Het blijft een uitdaging om de opbrengsten van de strijd tegen fraude te ramen. Volgens het Rekenhof liggen de huidige ramingen in de lijn van die van de vorige regeringen. De heer Van den Heuvel kijkt uit naar de actieplannen die de minister zal ontwikkelen en de concrete maatregelen die zullen worden uitgerold. Is er al overleg gepleegd met het College voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude? Zo niet, wanneer zal dit gebeuren?

Mevrouw Almaci Meyrem (Ecolo-Groen) vindt dat het optimisme van de meerderheid, inzake de commentaren van het Rekenhof bij de ontwerpen van staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2025, absurde proporties aanneemt. Volgens haar komt het geheel neer op broddelwerk, zowel voor wat de berekeningen als de transparantie betreft. Waar de MR nog spreekt van “fragiele ambitie”, zou men met enige mildheid kunnen zeggen dat hier de kar voor het paard wordt gespannen. Maar eerlijker gezegd doet het vooral denken aan volksverlakkerij.

De vaststellingen van het Rekenhof zijn ontluisterend. Ze zijn nog nooit zo hard en zo snijdend geweest. Sommigen noemen de aangekondigde hervormingen ongezien verregaand. Blind doelen stellen is ook een vorm van ongezien verregaand hervormen, meent het lid. En wanneer gesproken wordt over het bereiken van kruissnelheid op lange termijn, wijst zij op de kater van 10 miljard euro door de taxcut van voormalige minister van Financiën, de heer Johan Van Overtveldt.

De spreekster geeft toe dat de oefening voor 2025 nog min of meer steek houdt, aangezien het slechts om een half jaar gaat. Al belooft de begrotingscontrole in juli zwaar te worden. De meerjarenbegroting, daarentegen, zal volgens haar volledig ontsponen.

Verschillende ministers hebben trouwens in commissie aangegeven welke middelen ze nog bijkomend zullen vragen voor maatregelen die nog niet gebudgetteerd zijn.

Twee maanden geleden stelde de minister van Begroting dat de begroting het belangrijkste beleidsinstrument van de regering is. Hij verklaarde dat de vorige regering miljoenen burgers en ondernemers door de

infractie. L'ancien ministre des Finances avait déjà donné des instructions administratives à cet effet. Le groupe cd&v a également déposé, à ce sujet, la proposition de loi visant à supprimer l'accroissement d'impôt en cas de première infraction (DOC 56 0692/001). La Cour des comptes souligne toutefois les risques budgétaires potentiels liés à la mise en œuvre de cette mesure. Comment le ministre entend-il surveiller les effets négatifs potentiels sur le budget?

Il reste difficile d'estimer les recettes générées par la lutte contre la fraude. Selon la Cour des comptes, les estimations actuelles sont conformes à celles des gouvernements précédents. M. Van den Heuvel attend avec impatience les plans d'action que le ministre élaborera et les mesures concrètes qui seront mises en œuvre. Des concertations ont-elles déjà eu lieu avec le Collège pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale? Dans la négative, quand auront-elles lieu?

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) estime que l'optimisme de la majorité concernant les commentaires de la Cour des comptes sur les projets de budget de l'État pour l'année budgétaire 2025, prend des proportions absurdes. Selon elle, tout cela revient à du travail bâclé, tant en ce qui concerne les calculs que la transparence. Alors que le MR parle encore d'une “ambition fragile”, on pourrait dire avec une certaine indulgence qu'on met ici la charrue avant les bœufs. Mais si l'on fait preuve d'une plus grande honnêteté, il faut admettre que cela ressemble surtout à de la démagogie.

Les observations de la Cour des comptes sont accablantes. Elles n'ont jamais été aussi sévères et cinglantes. Certains qualifient les réformes annoncées d'inédites et radicales. Fixer des objectifs aveugles est également une forme de réforme inédite et radicale, selon l'intervenante. Et lorsqu'il est question d'atteindre une vitesse de croisière à long terme, elle souligne la perte de 10 milliards d'euros causée par la réduction d'impôt de l'ancien ministre des Finances, M. Johan Van Overtveldt.

L'intervenante admet que l'exercice pour 2025 tient encore plus ou moins la route, puisqu'il ne concerne qu'un semestre. Le contrôle budgétaire de juillet s'annonce toutefois difficile. Le budget pluriannuel, quant à lui, aura selon elle complètement déraillé.

Plusieurs ministres ont d'ailleurs évoqué en commission les moyens supplémentaires qu'ils demanderont pour des mesures qui ne sont pas encore budgétisées.

Il y a deux mois, le ministre du Budget a déclaré que le budget était le principal instrument politique du gouvernement. Il a expliqué que le gouvernement précédent avait aidé des millions de citoyens et d'entrepreneurs

covidpandemie heeft geloodst en dat de overheid tijdens de energiecrisis klaarstond om de facturen te verlichten. De spreekster bevestigt dit ook.

De minister benadrukte dat de overheid voorbereid moet zijn om een toekomstige crisis op te vangen, om in te staan voor kerntaken als veiligheid, Justitie, zorg en een gegarandeerde energievoorziening en om gigantische uitdagingen zoals klimaatverandering het hoofd te kunnen bieden.

Hoewel de spreekster zich in principe achter deze visie zou kunnen scharen, stelt zij vast dat de concrete invulling ervan door deze regering tal van gebreken, problemen en tegenstrijdigheden vertoont.

Zelfs klimaat – het grootste veiligheidsrisico van onze tijd – is een besparingspost geworden. De internationale klimaatfinanciering gaat omlaag. De strategische doelstelling “klimaat” van de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) wordt verlaten. De zogenaamde lasten op vervuiling dienen in werkelijkheid om de belastingen te verhogen en de begroting te stutten, niet om vergroening te realiseren.

Tegen het einde van de legislatuur in 2029 zou de regering eindigen op een tekort van 3,7 % van het bbp. Wanneer de bijkomende defensie-uitgaven buiten beschouwing worden gelaten – zoals dat tot 2028 door de EU toegelaten is – komt het tekort uit op 3,5 %. In 2029 zit de regering echter terug in de problemen omdat die defensie-uitgaven dan niet meer buiten de begrotingsdoelstelling worden gehouden. De schuldenberg zal met meer dan 100 miljard euro groeien.

De spreekster noemt dit oplichting. De regering treft gewone burgers – waaronder zeer veel vrouwen -, diegenen die het al heel moeilijk hebben, diep in de portemonnee. De sterkste schouders, de grootste vervuilers, de techbedrijven, ... worden ontzien, met als gevolg dat noch de burgers, noch de begroting erop vooruit gaan. *Big Tech* en *Big Oil* ontspringen de dans en de afgeschermde oorlogsmachine krijgt een ongedekte cheque. Het lid heeft er het raden naar hoe het Parlement, het miljardendebacle van de pantservoertuigen indachtig, de defensie-uitgaven (10 % van de federale uitgaven) zal kunnen controleren.

Verder merkt ze op dat de in 2027 voorziene opbrengsten van de Digitaks en de GAFA-taks ontbreken in de tabellen. Ze stelt ook het nut van de echtscheidingstaks in vraag.

à travers la pandémie de COVID-19 et que, pendant la crise énergétique, les pouvoirs publics ont pris des mesures pour alléger les factures. L'intervenante le confirme.

Le ministre a souligné que les pouvoirs publics devaient être prêts à faire face à une crise future, à assumer des missions essentielles telles que la sécurité, la justice, les soins de santé et l'approvisionnement énergétique continu, et à relever des défis titanesques tels que le changement climatique.

Bien que l'intervenante puisse en principe adhérer à cette vision, elle constate que sa mise en œuvre concrète par le gouvernement actuel présente d'innombrables lacunes, problèmes et contradictions.

Même le climat, qui représente le plus grand risque pour la sécurité de notre époque, est devenu un poste sur lequel des économies doivent être réalisées. Le financement international de la lutte contre le changement climatique est en baisse. L'objectif stratégique “climat” de la Société fédérale de participations et d'investissement (SFPI) est abandonné. Les taxes dites “sur la pollution” servent en réalité à augmenter les impôts et à renflouer le budget, et non à rendre l'économie plus verte.

À la fin de la législature, en 2029, le gouvernement devrait afficher un déficit de 3,7 % du PIB. Si l'on ne tient pas compte des dépenses supplémentaires en matière de défense, comme l'autorise l'Union européenne jusqu'en 2028, le déficit s'élève à 3,5 %. En 2029, le gouvernement se retrouvera toutefois à nouveau en difficulté, car ces dépenses de défense ne seront alors plus exclues de l'objectif budgétaire. La dette publique s'accroîtra de plus de 100 milliards d'euros.

L'intervenant qualifie ces méthodes d'escroquerie. Les mesures du gouvernement touchent durement les citoyens ordinaires, dont un grand nombre de femmes, au portefeuille, alors qu'ils ont déjà beaucoup de mal à joindre les deux bouts. Les épaules les plus larges, les plus gros pollueurs, les entreprises technologiques, ... sont épargnés, avec pour conséquence que ni les citoyens ni le budget n'y gagnent. Les grandes entreprises technologiques et pétrolières s'en tirent à bon compte et la machine de guerre protégée reçoit un chèque en blanc. L'intervenante se demande comment le Parlement, compte tenu du fiasco des véhicules blindés qui ont coûté des milliards, pourra contrôler les dépenses de défense (10 % des dépenses fédérales).

Elle fait également observer que les recettes prévues en 2027 provenant de la taxe numérique et de la taxe GAFA ne figurent pas dans les tableaux. Elle s'interroge également sur l'utilité de la taxe sur les divorces.

Uit de analyse van het Rekenhof blijkt dat deze regering zichzelf rijk heeft gerekend met de terugverdieneffecten van de verhoging van de werkgelegenheidsgraad. Een groot deel van de oppositie heeft hier de afgelopen maanden voor gewaarschuwd. Het groeipad richting werkgelegenheid is niet onderbouwd. De methodologie voor de berekening van de terugverdieneffecten hangt met haken en ogen aan elkaar. De regering overschat sterk hoeveel een extra tewerkgestelde oplevert, zeker gezien de uitgebreide leeftijdscontrole en de uitbreiding van de studentenjobs en de flexi-jobs. Geen enkele van die maatregelen zal de sociale zekerheid ten goede komen.

Eigenlijk was de conclusie van het Rekenhof nog scherper. De regering weet niet, en kan ook niet weten, hoeveel terugverdieneffecten er zullen zijn. Ze gebruikt terugverdieneffecten op een schaal die een veelvoud is van wat vorige regeringen aandurfd en zou die misschien zelfs beter weglaten uit de meerjarenbegroting.

Met betrekking tot de hervormingen op de arbeidsmarkt, stelt het Rekenhof vast dat dit in deze vorm nog nooit is gebeurd. Het Rekenhof heeft zich echter niet uitgesproken over de vraag of het een goede dan wel een slechte zaak is. Het gaat om grote ingrepen, maar het is nog maar de vraag of iedereen hierdoor aan het werk zal geraken, hoe dit zal worden afgestemd met de Regio's, en wat de begeleidende maatregelen zullen zijn om de beoogde groepen aan de slag te krijgen.

Het lid hekelt het feit dat dezelfde fracties die op het Vlaamse niveau besparen op de VDAB, die er niet in slagen voldoende kinderopvang te voorzien of de wachtlijsten voor mensen met een handicap weg te werken, die teren op vrijwillige opvang door mantelzorgers, op federaal niveau verwachten dat deze mensen maximaal flexibel beschikbaar zouden zijn voor de arbeidsmarkt. Toen ze tijdens het debat over het regeerakkoord uitriep dat Arizona een dorre woestijn was voor vrouwen, ging het net over die kwetsbare groepen op de arbeidsmarkt die men in de Regio's in de kou laat staan en dan hier met de karwats gaat aanpakken. De spreekster vindt het vergoelijken door sommige leden van dit soort beleid veelzeggend.

Als maar liefst een derde van de begrotingsoefening van deze regering tegen 2029 van de terugverdieneffecten van een hogere werkgelegenheidsgraad afhangt, dan is een begeleiding naar een job die bijdraagt aan de sociale zekerheid onontbeerlijk. Het lid gelooft evenwel niet dat flexi-jobs of verruimde studentenjobs de juiste oplossing zijn. En als die terugverdieneffecten wegblijven,

L'analyse de la Cour des comptes montre que l'actuel gouvernement a surestimé les effets retour de l'augmentation du taux d'emploi. Au cours des derniers mois, une grande partie de l'opposition avait pourtant mis la majorité en garde contre ce risque de surestimation. La trajectoire de croissance vers l'emploi n'est pas étayée. La méthodologie utilisée pour calculer les effets retour est bancal. Le gouvernement surestime fortement l'effet retour d'un emploi supplémentaire, surtout compte tenu du contrôle étendu de l'âge et de l'extension du travail des étudiants et des flexi-jobs. Aucune de ces mesures ne bénéficiera à la sécurité sociale.

En fait, la conclusion de la Cour des comptes était encore plus sévère. Le gouvernement ne sait pas, et ne peut pas savoir, à combien s'élèveront les effets retour. Il utilise ces effets à une échelle qui est plusieurs fois supérieure à celle que les gouvernements précédents osaient utiliser, et il ferait peut-être mieux de les supprimer du budget pluriannuel.

En ce qui concerne les réformes du marché du travail, la Cour des comptes fait observer qu'elles n'ont jamais été mises en œuvre sous cette forme, sans toutefois se prononcer sur leur bien-fondé. Il s'agit de modifications majeures, mais il reste à voir si elles permettront à tout le monde de trouver un emploi, comment elles seront coordonnées avec les Régions et quelles mesures d'accompagnement seront mises en place pour aider les groupes visés à trouver du travail.

L'intervenante déplore que les mêmes groupes politiques que ceux qui, au niveau flamand, réduisent les moyens alloués au VDAB, ne parviennent pas à fournir suffisamment de structures d'accueil pour les enfants ou à éliminer les listes d'attente pour les personnes handicapées, qui dépendent de l'aide fournie bénévolement par leurs proches, attendent au niveau fédéral que ces personnes soient disponibles pour le marché du travail en faisant preuve d'une flexibilité maximale. Lorsqu'elle a déclaré, lors du débat sur l'accord de gouvernement, que l'Arizona était un désert aride pour les femmes, elle faisait précisément référence à ces groupes vulnérables sur le marché du travail que l'on laisse pour compte dans les Régions et que l'on sanctionne ensuite au niveau fédéral. L'intervenante estime que l'approbation de ce type de politique par certains membres en dit long.

Si, à l'horizon 2029, pas moins d'un tiers de l'exercice budgétaire de l'actuel gouvernement dépend des effets retour du relèvement du taux d'emploi, un accompagnement vers un emploi contribuant à la sécurité sociale est indispensable. Mme Almaci ne pense toutefois pas que les flexi-jobs ou l'extension du travail des étudiants constituent la solution adéquate. Et si ces effets retour ne

dan zal het gat in de begroting nog veel groter uitvallen. Desgevallend zal dat gat voor twee derden gecompenseerd worden door bijkomende besparingen in de sociale zekerheid en op de arbeidsmarkt. Dat zal niet de grootste vermogens maar de grote massa mensen treffen.

Bovendien is de positieve begrotingsimpact van een groot aantal andere maatregelen in de meerjarenbegroting eveneens sterk overschat: fiscale maatregelen die minder zullen opbrengen, fraudebestrijding waarvoor nauwelijks extra middelen worden voorzien, etc.

Het klopt dat ook vorige regeringen dit deden. Wat zij echter niet deden, is vervangingen voorstellen als nieuwe aanwervingen – zoals het aankondigen van meer ambtenaren en fiscale speurders, terwijl het in werkelijkheid enkel om vervangingen gaat.

Deze regering heeft zichzelf van meet af aan vastgeleden in een wankel evenwicht, waarin elke partij zijn trofee moest binnenhalen. Of het nu klopt of niet, men zet gewoon door – alles voor de perceptie. Officieel blijft de regering zich scharen achter de doelstelling van een tekort van 3 % van het bbp in 2029, terwijl alle parameters aangeven dat die bewering de waarheid zwaar geweld aandoet.

Het aantal dogma's en rechtstaboes in deze begroting is niet te tellen, oppert mevrouw Almaci. De regering sluit per definitie een hele reeks oplossingen uit zoals het aanpakken van de taxcut, het uitdoven van fossiele subsidies, rechtvaardige bijdragen van de grote vermogens, het aanpakken van de fiscale koterij. Dat stelt het Rekenhof ook vast. In plaats daarvan voert de regering een hele resem extra koterijen in. De spreekster houdt haar hart vast voor de gevolgen van de combinatie van een groot begrotingstekort en het zich vastklampen aan een ideologische carcan.

Voor het grootste veiligheidsrisico van onze tijd – de klimaatverandering, waarvan de waarschijnlijkheid met 99,9 % zekerheid vaststaat – is er voor deze regering geen urgentie.

Eind 2024 bereikte de armoede in ons land haar laagste pijl in twintig jaar. Cijfers uit zowel universitair onderzoek als van Statbel tonen dit aan. Het lid verklaart deze daling door de beleidskeuzes voor de laagste inkomens van de vorige regering. Die daling vertaalde zich in stabielere inkomens en een hogere koopkracht. Ook in internationaal perspectief springt België eruit: waar

se concrétisent pas, le trou dans le budget sera encore plus important. Le cas échéant, ce trou sera compensé pour deux tiers par des économies supplémentaires dans la sécurité sociale et sur le marché du travail. Cela ne touchera pas les plus fortunés, mais la grande masse de la population.

En outre, l'impact budgétaire positif d'un grand nombre d'autres mesures prévues dans le budget pluriannuel est également largement surestimé: certaines mesures fiscales rapporteront moins que prévu, quasi aucun moyen supplémentaire n'est prévu pour la lutte contre la fraude, etc.

Il est vrai que les gouvernements précédents ont appliqué les mêmes méthodes. Ce qu'ils n'ont toutefois pas fait, c'est présenter des remplacements comme des recrutements, par exemple en annonçant le recrutement de nouveaux fonctionnaires et de nouveaux enquêteurs de l'administration fiscale, alors qu'il s'agit en réalité seulement de remplacements.

Dès le départ, ce gouvernement s'est enlisé dans un équilibre précaire, où chaque parti devait remporter son trophée. Que le compte y soit ou non, on continue sur cette voie, en misant tout sur l'apparence. Officiellement, le gouvernement continue de soutenir l'objectif d'un déficit de 3 % du PIB en 2029, alors que tous les paramètres indiquent que cette affirmation est loin de la réalité.

Selon Mme Almaci, le nombre de dogmes et de tabous juridiques dans ce budget est incalculable. Le gouvernement exclut par définition toute une série de solutions telles que s'attaquer au *tax cut*, supprimer progressivement les subventions aux combustibles fossiles, veiller à une contribution équitable des grandes fortunes, lutter contre le bricolage fiscal. C'est également ce que constate la Cour des comptes. Au lieu de cela, le gouvernement introduit toute une série de bricolages supplémentaires. L'intervenante redoute les conséquences de la combinaison d'un déficit budgétaire important et du maintien d'un carcan idéologique.

Le plus grand risque sécuritaire de notre époque, à savoir le changement climatique, dont la probabilité est établie à 99,9 %, ne semble pas constituer une urgence pour le gouvernement actuel.

Fin 2024, la pauvreté dans notre pays a atteint son niveau le plus bas depuis vingt ans. C'est ce que montrent les chiffres issus tant de recherches universitaires que de StatBel. La membre explique cette baisse par les choix politiques de l'ancien gouvernement en faveur des revenus les plus bas. Cette baisse s'est traduite par une plus grande stabilité des revenus et un pouvoir

landen als Nederland en Frankrijk in dezelfde periode een toename van armoede kenden, boekte België de sterkste daling.

De Covidpandemie is geen grote “armoedemachine” geworden, omdat de Vivaldiregering doelbewust maatregelen heeft genomen om de negatieve impact te temperen, om de sociale zekerheid en de steunmaatregelen van de regering te versterken met de ruimere tijdelijke werkloosheidsuitkering, het dubbel overbruggingskrediet voor zelfstandigen...

Bij de energiecrisis die daarop volgde, werd het koopkrachtverlies snel gecompenseerd door onder meer de automatische loonindexering, het uitgebreid sociale energietarief, de energiepremies.

Opvallend hierbij is dat de daling van de armoede zich na de opheffing van die maatregelen heeft voortgezet. Het lid verklaart dit door de structurele ingrepen zoals de ondersteuning van de OCMW's, de stijging van de pensioenen en de laagste lonen, de uitkering van de welvaartsenveloppe. De spreekster onderstreept dat die welvaartsenveloppe geen luxe is, maar het mensen mogelijk moet maken om menswaardig te kunnen leven.

Voor het eerst in twintig jaar was er een duidelijke beleidskeuze om iets voor die laagste inkomens te doen. Ze betreurt het dat dat pad wordt verlaten. De uitholling van die waardigheid wordt duidelijk geïllustreerd door de schrapping van de REMI-middelen bovenop de decimering van de welvaartsenveloppe.

De huidige regering doet niet aan armoedebestrijding maar aan liefdadigheid. Het lid waarschuwt voor de stijging van de armoede. Ooit waren alle partijen het erover eens dat armoede een onrecht is. Deze regering is van mening dat deze mensen het zelf hebben gezocht.

De spreekster hekelt nogmaals het ideologische carcan dat de Arizonaregering zichzelf oplegt. Volgens haar dreigt de begrotingscontrole in juli 2025 ernstige problemen op te leveren.

De begroting voor 2026 zal gebaseerd zijn op het naleven van het uitgaventraject. De bijkomende inspanningen zullen gebeuren volgens de verdeelsleutel uit het regeerakkoord, vooral via structurele hervormingen op de arbeidsmarkt en bij de pensioenen. Tegen het einde van de legislatuur moet dat meer dan twee derde van de totale inspanning opleveren. Meer dan 66 % van de bijkomende inspanningen zal dus gedragen worden door mensen met pech, ziekte, een klein pensioen

d'achat plus élevé. La Belgique se distingue également au niveau international: alors que des pays comme les Pays-Bas et la France ont connu une augmentation de la pauvreté au cours de la même période, la Belgique a enregistré la plus forte baisse.

La pandémie de COVID-19 n'est pas devenue une grande “machine à pauvreté”, car le gouvernement Vivaldi a délibérément pris des mesures pour en atténuer l'impact négatif, pour renforcer la sécurité sociale et les mesures de soutien du gouvernement avec l'extension des allocations de chômage temporaire, le double droit passerelle pour les indépendants, etc.

Lors de la crise énergétique qui a suivi, la perte de pouvoir d'achat a été rapidement compensée, entre autres par l'indexation automatique des salaires, l'extension du tarif social énergie et les primes énergie.

Il est frappant de constater que la baisse de la pauvreté s'est poursuivie après la suppression de ces mesures. Le membre explique cela par les interventions structurelles telles que le soutien aux CPAS, l'augmentation des pensions et des salaires les plus bas, l'allocation de l'enveloppe bien-être. L'intervenante souligne que cette enveloppe bien-être n'est pas un luxe, mais vise à permettre aux gens de vivre dans la dignité.

Pour la première fois en vingt ans, une décision politique claire avait été prise en faveur des revenus les plus bas. Elle regrette que cette voie ait été abandonnée. La suppression des moyens REMI, qui vient s'ajouter à la décimation de l'enveloppe bien-être, illustre clairement l'érosion de cette dignité.

Le gouvernement actuel ne lutte pas contre la pauvreté, mais se livre à la charité. La députée prévient que la pauvreté augmentera à nouveau. Autrefois, tous les partis s'accordaient à dire que la pauvreté était une injustice. Ce gouvernement estime que ces personnes sont elles-mêmes responsables de leur situation.

L'intervenante dénonce une nouvelle fois le carcan idéologique que s'impose le gouvernement Arizona. Selon elle, le contrôle budgétaire de juillet 2025 risque de poser de sérieux problèmes.

Le budget pour 2026 sera basé sur le respect de la trajectoire des dépenses. Les efforts supplémentaires seront réalisés selon la clé de répartition prévue dans l'accord de gouvernement, principalement par le biais de réformes structurelles du marché du travail et des pensions. À la fin de la législature, cela devrait représenter plus des deux tiers de l'effort total. Plus de 66 % des efforts supplémentaires seront donc supportés par des personnes en difficulté, malades, ayant une petite

of via maatregelen zoals uitgestelde indexeringen en verlaagde lonen van bijvoorbeeld het zorgpersoneel. De welvaartsenveloppe is al volledig afgeschaft voor de hele legislatuur. Waar zien de ministers nog marge om te besparen?

Er zijn ook besparingen voorzien op de werking van de overheid. Het lid waarschuwt voor het verlies aan dienstverlening en essentiële kennis dat daarmee gepaard zal gaan.

Ze veroordeelt het feit dat de sterkste schouders worden ontzien. In de media was de afgelopen weken bijna dagelijks te lezen hoe voor sommige regeringspartijen zelfs een beperkte meerwaardebelasting al een brug te ver is.

De spreekster verneemt graag van de minister van Begroting waarom hij niet het volledige scala aan maatregelen in overweging neemt. Tijdens de bespreking van de beleidsverklaring zei hij erover te zullen waken dat iedereen een evenwichtige bijdrage levert. Hoe is deze verdeling evenwichtig, als ze vooral mensen treft die het financieel moeilijk hebben – de lagere en de kern van de middenklasse? Waarop baseerde de minister die bewering? Was die bedoeld om tijd te winnen? Wat betekent die nu duidelijk wordt dat veel van die terugverdieneffecten zullen uitblijven? Het lid waarschuwt voor de politieke trucjes om tijd te rekken.

De spreekster suggereert dat de Arizonaregering bewust een strategie toepast om de federale overheid financieel uit te hollen. Eerst door belastinginkomsten en sociale zekerheidsbijdragen te verzwakken, vervolgens door de federale defensie-uitgaven dermate te verhogen dat de federale overheid die niet meer kunnen dragen door een te grote ecart. Tegelijk worden alle financieringsmogelijkheden – zoals de vermogensbelasting, het afschaffen van fossiele subsidies, vermindering van de uitzonderingen in de sociale zekerheidsbijdragen – uitgesloten. Voor de rechtse Vlaams nationalisten komt dit neer op een dubbele winst: ofwel dwingen ze zo een nieuwe staatshervorming af, ofwel verregaande besparingen. Of beide. Intussen draagt dit volgens haar niet bij aan een breder draagvlak voor veiligheid of noodzakelijke defensie-investeringen.

Sluit de minister van Begroting zich zomaar aan bij dat plan? Of zal hij toch aandringen om werk te maken van een echte vermogensbelasting? Zal hij aandringen op het beëindigen van de fossiele subsidies? Zal hij

pension, ou par le biais de mesures telles que des reports d'indexation et la réduction de rémunérations, par exemple du personnel soignant. L'enveloppe bien-être a déjà été complètement supprimée pour l'ensemble de la législature. Où les ministres voient-ils encore une marge pour réaliser des économies?

On prévoit également des économies sur le fonctionnement des pouvoirs publics. La députée met en garde contre la perte de services et de connaissances essentielles qui en résultera.

Elle condamne le fait que les personnes les plus aisées soient épargnées. Ces dernières semaines, les médias ont rapporté presque quotidiennement que, pour certains partis au gouvernement, même une taxe limitée sur les plus-values allait déjà trop loin.

L'intervenante souhaiterait savoir pourquoi le ministre du Budget n'envisage pas l'ensemble des mesures possibles. Lors de l'examen de l'exposé d'orientation politique, il a déclaré qu'il veillerait à ce que chacun apporte une contribution équilibrée. Comment cette répartition peut-elle être équilibrée si elle touche principalement les personnes en difficulté financière, à savoir la classe moyenne inférieure et le cœur de la classe moyenne? Sur quoi le ministre a-t-il fondé cette affirmation? Était-elle destinée à gagner du temps? Que signifie-t-elle maintenant qu'il apparaît clairement que bon nombre de ces effets-retour ne se concrétiseront pas? La députée met en garde contre les manœuvres politiques visant à gagner du temps.

L'intervenante suggère que le gouvernement Arizona applique délibérément une stratégie visant à affaiblir financièrement l'autorité fédérale, d'abord en réduisant les recettes fiscales et les cotisations de sécurité sociale, puis en augmentant les dépenses fédérales en matière de défense à un niveau tel que l'autorité fédérale ne pourra plus les supporter en raison d'un écart trop important. Dans le même temps, toutes les possibilités de financement – telles que l'impôt sur la fortune, la suppression des subventions aux combustibles fossiles, la réduction des exceptions aux cotisations de sécurité sociale – sont exclues. Pour les nationalistes flamands de droite, cela représente un double gain: soit ils imposent ainsi une nouvelle réforme de l'État, soit ils imposent des économies drastiques. Ou les deux. Entre-temps, selon elle, cela ne contribuera pas à augmenter le soutien à la sécurité ou aux investissements nécessaires dans la défense.

Le ministre du Budget se rallie-t-il tout simplement à ce plan? Ou insistera-t-il pour qu'un véritable impôt sur la fortune soit tout de même mis en place? Insistera-t-il pour que les subventions aux combustibles fossiles soient

zich mee inzetten voor een herfinanciering van onze sociale zekerheid? In een interview had hij het over de verschuiving van de lasten op arbeid naar vervuiling, vermogens, consumptie. Is dit wat hij zal voorstellen, of is onderling al beslist dat het uitgesloten is?

Mevrouw Almaci heeft het voorts over het niet naleven van het specialiteitsprincipe. Een begroting machtigt de regering om haar uitgaven te financieren. De goedkeuring van de begroting is een essentiële taak van het Parlement, omdat de regering zich moet bewegen binnen de door het Parlement vastgelegde budgettaire contouren.

Artikel 180 van de Grondwet voorziet het specialiteitsprincipe. Dat betekent dat iedere uitgave overeenstemt met een specifieke begrotingspost. Ministers mogen in principe geen uitgave doen boven de voor ieder van hen bij wet geopende kredieten. Ze mogen dus ook niet zomaar kredieten van de ene naar de andere begrotingspost overhevelen. Het Parlement bekrachtigt hoeveel per begrotingspost mag worden ingeschreven.

Er bestaan evenwel uitzonderingen op dat principe via de zogenaamde begrotingsruiters. Via een krediet, via koninklijk besluit (KB), om zo een krediet over andere begrotingsposten te gaan verdelen.

In zijn commentaar op de ontwerpbegroting stelt het Rekenhof (DOC 56 0853/004, p. 63): “Daarnaast machtigde de Ministerraad de minister van Justitie om in 2025 de (vastleggings)kredieten maximaal aan te wenden en uitzonderlijk te herverdelen tussen personeels-, werkings- en investeringskredieten en subsidies. Hiervoor is in het wetsontwerp van de algemene uitgavenbegroting de nieuwe wettelijke bepaling 2.12.7 (een begrotingsruiter) ingevoegd. Het Rekenhof merkt hierover op dat voormelde wetsbepaling het specialiteitsprincipe van de begroting schaaft.”

De minister krijgt inderdaad de vrijheid om de kredieten naar eigen goeddunken te herverdelen. Het gaat hierbij om een bedrag van 2,7 miljard euro. Het lid is het ermee eens dat het departement Justitie aan een grondige financiering toe is. Ze waarschuwt er evenwel voor dat dit niet telkens via begrotingsruiters kan gebeuren. Anders kan men even goed het principe van begrotingsallocaties en de Parlementaire controle op de begroting opgeven en elke minister zomaar geld toekennen.

Zoals het Rekenhof aangaf: hoe meer herverdelingen de regering vrij kan doen, hoe slechter voor de Parlementaire en budgettaire controle. Een provisie kan goed zijn wanneer men (onverwachte) uitgaven nog niet

supprimees? S'engagera-t-il en faveur d'un refinancement de notre sécurité sociale? Dans une interview, il a évoqué le transfert des charges du travail vers la pollution, la fortune et la consommation. Est-ce là ce qu'il proposera, ou a-t-il déjà été décidé en interne que cela était exclu?

Mme Almaci évoque également le non-respect du principe de spécialité. Un budget autorise le gouvernement à financer ses dépenses. L'approbation du budget est une tâche essentielle du Parlement, car le gouvernement doit agir dans les limites budgétaires fixées par le Parlement.

L'article 180 de la Constitution prévoit le principe de spécialité. Cela signifie que chaque dépense correspond à un poste budgétaire spécifique. En principe, les ministres ne peuvent pas effectuer de dépenses dépassant les crédits ouverts à chacun d'entre eux par la loi. Ils ne peuvent donc pas transférer librement des crédits d'un poste budgétaire à un autre. Le Parlement valide le montant qui peut être inscrit par poste budgétaire.

Il existe toutefois des exceptions à ce principe, via les “cavaliers budgétaires”. Ils permettent de redistribuer des crédits entre différents postes budgétaires par le biais d'un arrêté royal.

Dans ses commentaires sur le projet de budget (DOC 56 0853/004, p. 63), la Cour des comptes indique ce qui suit: “Le conseil des ministres a en outre autorisé la ministre de la Justice à utiliser un maximum de crédits d'engagement en 2025 et à les reventiler exceptionnellement entre les crédits de personnel, de fonctionnement et d'investissement et les subventions. Une nouvelle disposition légale 2.12.7 [un cavalier budgétaire] a donc été insérée dans le projet de loi contenant le budget général des dépenses. La Cour des comptes fait observer à cet égard que la disposition légale précitée porte atteinte au principe de spécialité du budget.”

Le ministre obtient en effet la liberté de répartir les crédits comme il l'entend. Il s'agit d'un montant de 2,7 milliards d'euros. La députée convient que le département de la Justice a besoin d'un financement approfondi. Elle met toutefois en garde contre le fait que cela ne peut avoir lieu à chaque fois par le biais de cavaliers budgétaires. Sinon, autant abandonner le principe des allocations budgétaires et du contrôle Parlementaire du budget et attribuer tout simplement des fonds à chaque ministre.

Comme l'a indiqué la Cour des comptes, plus le gouvernement dispose d'une marge de manœuvre en matière de redistribution, plus le contrôle Parlementaire et budgétaire s'en trouve affaibli. Une provision peut

kan inschatten, maar hoe kan de minister zo'n bedrag verantwoorden?

De spreekster heeft het verder over Defensie. Ze stelt dat Defensie zijn dieptepunt heeft gekend tijdens de Zweedse regering, onder minister Steven Vandeput. Ze erkent dat de vorige regering is begonnen met het herstellen van de defensiebegroting, en dat extra investeringen door internationale dreigingen zoals in Oekraïne terecht zijn. Toch vindt ze de bedragen die aan Defensie worden toegekend opmerkelijk hoog.

De begroting van Landsverdediging vermeldt in sectie 16 een nieuwe begrotingspost "provisioneel krediet Defensie". Onder deze rubriek wordt 4,6 miljard euro aan vastleggingskredieten en 3,7 miljard euro aan verffeningskredieten ondergebracht. Die 3,7 miljard euro komt overeen met 10 % van de totale eigen federale uitgaven, 35 % van de totale defensiebegroting en is bijna evenveel als de kredieten voorzien voor Justitie en Ontwikkelingssamenwerking samen.

De begrotingsruiter op artikel 2.16.26 machtigt de minister van Defensie om die 3,7 miljard euro te herverdelen tussen personeels-, werkings- en investeringskredieten en subsidies naar keuze via koninklijk besluit. De toelichting bij de defensiebegroting verduidelijkt niet hoe dat geld zal worden ingezet. Het is maar de vraag of ze het binnen de regering zelf weten. Over het provisioneel krediet is enkel bekend dat de verdeling naar de aangewezen basisallocaties zal plaatsvinden via een koninklijk besluit. Volgens het lid wordt ook hier het specialiteitsprincipe geschonden.

In het verleden beval het Rekenhof telkens aan om enkel gebruik te maken van provisies wanneer de bestemming van het krediet onvoldoende duidelijk is op het moment dat de begroting wordt ingediend. De regering heeft het Rekenhof laten weten vóór 1 juli 2025 te zullen besluiten hoe de provisies zouden worden verdeeld. Dat komt overeen met de uiterste datum vermeld in het Defensieplan dat de Ministerraad op 12 april 2025 heeft aangenomen.

Op 14 mei 2025 liet de minister van Defensie in commissie weten dat de beslissing om met een provisioneel krediet van die omvang te werken niet van de minister van Defensie zelf kwam, maar het gevolg was van tijdsdruk. De FOD BOSA slaagde er, ondanks grote inspanningen, niet in om de bedragen op tijd over de basisallocaties te verdelen. Een dergelijke verdeling was weliswaar wenselijk geweest, maar bleek praktisch niet haalbaar. Klopt het dat de regering eigenlijk al weet wat ze zal doen met die middelen, maar dat de diensten

être utile lorsque des dépenses (imprévues) ne peuvent encore être estimées, mais comment le ministre peut-il justifier un tel montant?

L'intervenante aborde ensuite le sujet de la Défense. Elle estime que la Défense a connu son point le plus bas sous le gouvernement suédois, sous le ministre Steven Vandeput. Elle reconnaît que le gouvernement précédent a commencé à rétablir le budget de la Défense et que les investissements supplémentaires sont justifiés par les menaces internationales, notamment en Ukraine. Elle estime toutefois que les montants alloués à la Défense sont remarquablement élevés.

Le budget de la Défense nationale mentionne dans la section 16 un nouveau poste budgétaire "crédit provisionnel Défense". Ce poste comprend 4,6 milliards d'euros de crédits d'engagement et 3,7 milliards d'euros de crédits de liquidation. Ces 3,7 milliards d'euros correspondent à 10 % du total des dépenses fédérales propres, à 35 % du budget total de la Défense et à presque autant que les crédits prévus pour la Justice et la Coopération au développement réunis.

Le cavalier budgétaire à l'article 2.16.26 autorise le ministre de la Défense à redistribuer ces 3,7 milliards d'euros entre les crédits de personnel, de fonctionnement et d'investissement et les subventions de son choix par arrêté royal. L'exposé du budget de la défense ne précise pas comment cet argent sera utilisé. On peut se demander si le gouvernement lui-même le sait. Tout ce que l'on sait du crédit provisionnel, c'est que la répartition entre les allocations de base désignées se fera par arrêté royal. Selon la membre, le principe de spécialité est également violé dans ce cas.

Par le passé, la Cour des comptes a toujours recommandé de ne recourir aux provisions que lorsque la destination du crédit n'est pas suffisamment claire au moment de l'introduction du budget. Le gouvernement a informé la Cour des comptes qu'il déciderait avant le 1^{er} juillet 2025 de la manière dont les provisions seraient réparties. Cela correspond à la date limite mentionnée dans le plan de défense adopté par le Conseil des ministres le 12 avril 2025.

Le 14 mai 2025, le ministre de la Défense a fait savoir en commission que la décision d'utiliser un crédit provisionnel d'un tel montant n'avait pas été prise par lui-même, mais résultait de contraintes de temps. Malgré d'importants efforts, le SPF BOSA n'était pas parvenu à répartir les montants entre les allocations de base dans les temps. Une telle répartition aurait certes été souhaitable, mais s'est avérée impossible dans la pratique. Est-il exact que le gouvernement sait en réalité déjà ce qu'il va faire de ces moyens, mais que les services ne

ze gewoon nog niet over de basisallocaties verdeeld krijgen? Het lid ontvangt hier graag meer details over.

Als dat zo is, dan zou de regering aan het specialiteitsprincipe voldoen indien ze voor de finale stemming over de begroting via een amendement die kredieten zoveel mogelijk zou toewijzen aan de verschillende basisallocaties. Een klein deel mag provisioneel blijven voor onzekere uitgaven.

En als er dan toch nog onvoorziene omstandigheden zijn die grote verschuivingen vragen, dan kan de regering begrotingsaanpassingen in het Parlement indienen. Er komt immers toch een begrotingscontrole in juli 2025.

In een rapport van 2024 noemde het Rekenhof de federale overheid in essentie een doorgeefluik. Dat blijkt, volgens het lid, opnieuw uit het feit dat van de 162 miljard euro aan ontvangsten uiteindelijk slechts 37,6 miljard euro naar eigen uitgaven gaat. Bovendien moet een belangrijk deel daarvan door leningen worden gefinancierd, wat tot uiting komt in het negatieve vorderingensaldo van 25 miljard euro.

Wat vinden de aanwezige ministers van nog hogere defensie-uitgaven (meer dan 2 % van het bbp) voor de NAVO gezien het brede scala aan essentiële maatschappelijke functies die de federale overheid vervult en gezien het al belangrijke aandeel van de defensie-uitgaven (10,5 miljard euro, hetzij 28 % van het totaal aan uitgaven van de federale overheid)?

De beleidsnota Justitie (DOC 56 0856/017, p. 22) stelt: “Meevallers in de begroting en onderbenutting in het defensieplan komen voor 40 % toe aan de interne veiligheid. Deze interne veiligheids-enveloppe wordt o.l.v. van de ministers van Justitie, Regie der Gebouwen en Binnenlandse Zaken samen met de ministers van Klimaat, Asiel en migratie, Volksgezondheid, Financiën en Buitenlandse zaken verdeeld, ten laatste bij de begrotingsopmaak 2026.” De minister van Defensie liet al weten dat hij het extra budget wel zal benutten. Mogen de leden van de commissie voor Justitie op de hoogte worden gebracht dat minister van Justitie, mevrouw Annelies Verlinden, geen extra justitiebudget zal krijgen en dat die clause eigenlijk een nietsbetekenend zoethoudertje is om de collega’s van cd&v mee aan boord te houden van het defensieplan? Dat geldt overigens ook voor Les Engagés voor wat het klimaat betreft en voor Vooruit als het gaat om volksgezondheid.

sont tout simplement pas encore parvenus à les répartir entre les allocations de base? La membre souhaiterait obtenir plus de détails à ce sujet.

Si tel est le cas, le gouvernement respecterait le principe de spécialité si, avant le vote final sur le budget, il affectait autant que possible les crédits aux différentes allocations de base par le biais d'un amendement. Une petite partie pourrait rester provisionnelle pour les dépenses incertaines.

Et si des circonstances imprévues nécessitaient tout de même des changements importants, le gouvernement pourra alors soumettre des ajustements budgétaires au Parlement. Un contrôle budgétaire aura en effet lieu en juillet 2025.

Dans un rapport de 2024, la Cour des comptes a estimé que l'autorité fédérale faisait essentiellement office de relais. Selon la membre, cela ressort une nouvelle fois du fait que sur les 162 milliards d'euros de recettes, seuls 37,6 milliards d'euros sont finalement consacrés à des dépenses propres. En outre, une part importante de ces dépenses doit être financée par des emprunts, ce qui se traduit par un solde de financement négatif de 25 milliards d'euros.

Que pensent les ministres présents d'une augmentation encore plus importante des dépenses de défense (au-delà de 2 % du PIB) pour l'OTAN, compte tenu du large éventail de fonctions sociales essentielles remplies par l'autorité fédérale et de la part déjà importante des dépenses de défense (10,5 milliards d'euros, soit 28 % des dépenses totales de l'autorité fédérale)?

On peut lire ce qui suit dans la note de politique générale Justice (DOC 56 0856/017, p. 22): “Des recettes inattendues dans le budget et la sous-utilisation dans le plan de défense comptent pour 40 % de la sécurité intérieure. Cette enveloppe de sécurité intérieure sera répartie sous la coordination des ministres de la Justice, de la Défense et de l'Intérieur, en association avec les ministres du Climat, de l'Asile et de la Migration, de la Santé publique, des Finances et des Affaires étrangères, au plus tard lors de la confection du budget 2026.” Le ministre de la Défense a déjà fait savoir qu'il utiliserait le budget supplémentaire. Les membres de la commission de la Justice peuvent-ils être informés que la ministre de la Justice, Mme Annelies Verlinden, ne recevra pas de budget supplémentaire pour la justice et que cette clause n'est en réalité qu'un os à ronger destiné à maintenir les collègues du cd&v à bord du plan de défense? Cela vaut d'ailleurs également pour Les Engagés en ce qui concerne le climat et pour Vooruit en matière de santé publique.

Het lid heeft herhaaldelijk de minister van Financiën ondervraagd over de 300 extra personeelsleden voor de strijd tegen fiscale en sociale fraude. Het Rekenhof geeft aan dat er geen enkele bevestiging is dat het hier daadwerkelijk om bijkomende aanwervingen gaat, en niet louter om vervangingen van vertrekkend personeel. De regering gaf bovendien aan dat er nog geen enkele afspraak is over de verdeling van die personeelsleden. De minister van Sociale Fraudebestrijding, de heer Rob Beenders, gaf al toe dat deze aanwervingen mogelijk zullen dienen ter vervanging van personeelsleden die bijvoorbeeld met pensioen vertrekken. De spreekster noemt dit volksverlakkerij. Is het niet eerder onwaarschijnlijk dat de vooropgestelde jaarlijkse opbrengst van 1,2 miljard euro uit fraudebestrijding kan worden gehaald?

Uit de toelichting van de begroting van Financiën blijkt er dit jaar een stijging te zijn van het luik “bezoldigingen personeel van de BBI”, maar een daling in de volgende jaren. Zal de minister voor één jaar extra mensen aanwerven om die nadien te ontslaan?

Tijdens de Ministerraad van 14 februari 2025 is er een federale compensatie voorzien van 50 miljoen euro voor 2026, met een oplopend bedrag in de daaropvolgende jaren. Deze middelen zijn bedoeld om de OCMW's te ondersteunen bij de hervormingen in de arbeidsmarkt.

Het Rekenhof stelt vast dat de regering geen informatie heeft verstrekt waaruit blijkt dat de voor 2026 en de daaropvolgende jaren voorziene bedragen zullen volstaan. De Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten (VVSG) heeft er al voor gewaarschuwd dat de huidige aanpak van de federale regering het risico inhoudt dat de verantwoordelijkheid wordt doorgeschoven naar de lokale besturen, met collectieve verarming tot gevolg.

Volgens mevrouw Almaci heeft de regering die informatie niet gegeven, ofwel omdat ze die niet heeft – wat de spreekster betwijfelt –, ofwel omdat ze weet dat die bedragen onvoldoende zullen zijn. Zal de minister met een gesloten enveloppe werken voor de OCMW's? Over welk bedrag zou het dan gaan? Moeten de OCMW's alle bijkomende kosten die dit bedrag overschrijden zelf dragen, of kan de minister garanderen dat zij vanaf 2026 volledig gecompenseerd worden voor alle extra uitgaven die voortvloeien uit deze hervormingen? En hoe zit het met de REMI-subsidies? Terwijl in Nederland schulden van kwetsbare burgers door de nationale regering worden kwijtgescholden, duwt deze regering haar kwetsbare mensen en de OCMW's kopje onder.

In Antwerpen, zullen door dit beleid minstens 2000 mensen extra aankloppen bij het OCMW. Uit de

La membre a interrogé à plusieurs reprises le ministre des Finances au sujet des 300 agents supplémentaires censés être affectés à la lutte contre la fraude fiscale et sociale. La Cour des comptes indique qu'il ne lui a pas été confirmé qu'il s'agira bien d'engagements supplémentaires et non d'une simple compensation du départ de certains membres du personnel. Le gouvernement a en outre indiqué qu'aucun accord n'avait encore été conclu quant à la répartition de ces agents. Le ministre de la Lutte contre la fraude sociale, M. Rob Beenders, a déjà admis que ces recrutements pourraient servir à remplacer des membres du personnel qui partent à la retraite, par exemple. L'intervenante qualifie cette mesure de démagogie. N'est-il pas plutôt improbable que le montant de 1,2 milliard d'euros, que la lutte contre la fraude est censée rapporter, puisse être atteint?

Les développements du budget des Finances font apparaître que le volet “rémunérations du personnel de l'ISI” connaîtra une augmentation cette année, avant de diminuer les années suivantes. Le ministre va-t-il recruter du personnel supplémentaire pour un an seulement, pour le licencier ensuite?

Lors du Conseil des ministres du 14 février 2025, une compensation fédérale de 50 millions d'euros a été prévue pour 2026, avec un montant croissant les années suivantes. Ces moyens sont destinés à soutenir les CPAS dans le cadre des réformes du marché du travail.

La Cour des comptes constate que le gouvernement n'a fourni aucune information indiquant que les montants prévus pour 2026 et les années suivantes seront suffisants. L'Association flamande des villes et communes (VVSG) a déjà averti que l'approche qui est actuellement celle du gouvernement fédéral risque de transférer la responsabilité aux pouvoirs locaux, ce qui entraînerait un appauvrissement collectif.

Selon Mme Almaci, le gouvernement n'a pas fourni ces informations soit parce qu'il ne les possède pas – ce dont l'intervenante doute –, soit parce qu'il sait que ces montants seront insuffisants. Le ministre recourra-t-il à une enveloppe fermée pour les CPAS? De quel montant s'agira-t-il, dans ce cas? Les CPAS devront-ils supporter eux-mêmes tous les coûts supplémentaires qui dépassent ce montant, ou le ministre peut-il garantir que toutes les dépenses supplémentaires résultant de ces réformes seront entièrement compensées, à partir de 2026? Et qu'en est-il des subsides REMI? Alors qu'aux Pays-Bas, les dettes des citoyens vulnérables sont annulées par le gouvernement national, notre gouvernement pousse ses citoyens vulnérables et les CPAS à la faillite.

À Anvers, cette politique rendra au moins 2000 personnes supplémentaires dépendantes du CPAS. Or, le

begroting van de stad blijkt echter dat daar momenteel noch de financiële marge, noch het nodige personeel voor beschikbaar is.

Klopt het dat deze regering, ondanks de sterk verslechterde geopolitieke context, niet meer hulp zal toekennen aan Oekraïne dan in 2024? Klopt het dat het volledige budget uit de vennootschapsbelasting op de Russische tegoeden is toegewezen aan Defensie voor militaire uitgaven, om zo de NAVO-norm te kunnen halen via militaire steun aan Oekraïne? En betekent dit dat er binnen de begroting nog slechts zeer beperkte financiële middelen overblijven, en vooral geen middelen voorzien zijn voor humanitaire steun aan Oekraïne?

De regering werkt nog met voorlopige twaalfden tot de definitieve goedkeuring van de begroting. Zijn er indicaties dat de regering de komende weken een beroep zal moeten doen op artikel 70 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, om alle uitgaven te kunnen doen die binnen de regering zijn afgesproken maar die niet voorzien zijn in de voorlopige twaalfden? Zo ja, vinden de ministers dat geoorloofd?

Voorts hekelt het lid dat de helft van het budget voor wetenschapsbeleid wordt geschrapt. Het Rekenhof schrijft (DOC 56 0853/004, p. 68): “De regering zal de bovenvermelde besparing echter neutraliseren door een actualisering van het dual use-protocol, afgesloten in 2024 voor een bedrag van 100 miljoen euro, in perspectief van het behalen van de 2 % NAVO-norm. De concrete details van deze nieuwe cofinanciering, die de kredietenveloppe voor ruimtevaart bij de POD Wetenschapsbeleid aanvult, zijn nog niet gekend. Het Rekenhof stelt vast dat de verantwoording van de kredieten van de POD Wetenschapsbeleid voor deze actualisering bijzonder summier is.”

Het Rekenhof heeft dus geen duidelijkheid gekregen over de herkomst van de compensatie binnen de defensiebegroting. De middelen voor wetenschappelijk onderzoek en innovatie nemen alvast niet voldoende toe om de voorziene 32 miljoen euro te compenseren. Tenzij de minister daar meer informatie over kan geven, lijkt er helemaal geen sprake te zijn van cofinanciering maar van een zuivere besparing van 32 miljoen euro op wetenschapsbeleid. Bovendien maakt noch de beleidsnota, noch de verantwoording bij de begroting van Defensie enige melding van omvangrijke nieuwe investeringen in ruimtevaart. Dus: uit welk begrotingsprogramma komt deze financiering dan?

budget de la ville montre qu'elle ne dispose actuellement ni de la marge financière ni du personnel nécessaire pour y faire face.

Est-il exact que, malgré la forte détérioration du contexte géopolitique, ce gouvernement n'accordera pas d'aide supplémentaire à l'Ukraine par rapport à 2024? Est-il exact que la totalité du budget provenant de l'impôt des sociétés perçu sur les avoirs russes a été allouée à la Défense pour des dépenses militaires, afin de pouvoir respecter la norme de l'OTAN au travers d'une aide militaire à l'Ukraine? Cela signifie-t-il qu'il ne reste que des moyens financiers très limités dans le budget, et surtout qu'aucun moyen n'est prévu pour l'aide humanitaire à l'Ukraine?

Le gouvernement continue de recourir à des douzièmes provisoires jusqu'à l'approbation définitive du budget. Y a-t-il des indications que le gouvernement devra recourir, dans les semaines à venir, à l'article 70 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, afin de pouvoir réaliser toutes les dépenses convenues au sein du gouvernement qui ne sont pas prévues dans les douzièmes provisoires? Si oui, les ministres estiment-ils que cela se justifierait?

Le membre déplore également la suppression de la moitié du budget consacré à la politique scientifique. La Cour des comptes écrit (DOC 56 0853/004, p. 68): “Toutefois, le gouvernement neutralisera cette économie en actualisant le protocole dual use conclu en 2024 pour un montant de 100 millions d'euros en vue d'atteindre la norme de 2 % de l'Otan. Les détails concrets de ce nouveau cofinancement, qui complète l'enveloppe des crédits destinés au domaine spatial au SPP Politique scientifique, ne sont pas encore connus. La Cour des comptes constate que la justification des crédits du SPP Politique scientifique pour cette actualisation est particulièrement sommaire.”

La Cour des comptes n'a donc pas obtenu d'éclaircissements sur l'origine de la compensation dans le budget de la défense. Les moyens consacrés à la recherche scientifique et à l'innovation n'augmentent en tout cas pas suffisamment pour compenser les 32 millions d'euros prévus. À moins que le ministre puisse fournir davantage d'informations à ce sujet, il ne semble pas du tout s'agir d'un cofinancement, mais d'une pure économie de 32 millions d'euros au détriment de la politique scientifique. En outre, ni la note de politique générale, ni la justification du budget de la Défense ne font mention de nouveaux investissements importants dans le domaine spatial. Dès lors, de quel programme budgétaire provient ce financement?

De spreekster besluit dat de premier niet de zelfverklaarde verantwoorde boekhouder is die hij beweert te zijn. De begroting is het resultaat van amateuristisch werk en ideologisch gedreven hervormingen. Het Rekenhof maakt die begroting, volgens haar terecht, met de grond gelijk.

Ze uit grote bezorgdheid over de gevolgen. Als de terugverdieneffecten lager zijn dan verwacht, dreigt de kost te worden afgewenteld op de sociale zekerheid – opnieuw via besparingen op pensioenen, uitkeringen, loonindexeringen en gezondheidszorg.

Ze roept de ministers op om de meerjarenbegroting te herbekijken, voor transparantie te zorgen en amendementen in te dienen. Ze moedigt hen aan om middelen te zoeken bij de grootste vervuilers, bij die allergrootste vermogens in plaats van de lasten opnieuw bij de gewone mensen te leggen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) wenst op een faire manier oppositie te voeren en wil zich dan ook op de feiten baseren om haar analyse uiteen te zetten, daarbij geruggesteund door de opmerkingen van het Rekenhof.

— Deel I: Begroting 2025

Uit de hoorzitting met de raadsheren Moens en Hubert van het Rekenhof op 19 mei 2025 in deze commissie kwam naar voor dat de kwaliteit van de Algemene Toelichting dit jaar een achteruitgang vertoont omwille van ontbrekende elementen.

Zo is er bijvoorbeeld geen informatie over entiteit II of over de gezamenlijke overheid opgenomen. Op die manier ontbreekt een globaal beeld van de overheidsfinanciën, omdat de minister weigert in te gaan de deelentiteiten. De Europese Unie neemt nochtans enkel de gehele overheid in aanmerking. Mevrouw Bertrand noemt dit de “entiteitstruc”. Gebeurt dit omwille van communautaire doeleinden of worden de Europese regels simpelweg genegeerd?

Daarnaast is de tabel met de regeringsbeslissingen volgens het Rekenhof verwarrend omdat met saldo's en gecumuleerde bedragen werd gewerkt, wat niet de gewoonte is.

De cijfers zelf zijn, om het Rekenhof te citeren, “niet goed”. Het tekort stijgt van 2,8 % van het bbp in 2024 naar 4 % in 2025.

De voorjaarsprognose van de Europese Commissie schetst een nog somberder beeld. Met uitzondering van Letland is België het EU-land waar het tekort het meest

L'intervenante conclut que le premier ministre n'est pas le comptable responsable qu'il prétend être. Le budget est le résultat d'un travail d'amateur et de réformes idéologiques. La Cour des comptes a vilipendé ce budget, à juste titre selon elle.

Elle exprime sa vive inquiétude quant aux conséquences. Si les effets retour sont inférieurs aux prévisions, les coûts risquent d'être répercutés sur la sécurité sociale, une fois de plus par le biais d'économies réalisées au détriment des pensions, des allocations, de l'indexation des salaires ainsi que des soins de santé.

Elle appelle les ministres à revoir le budget pluriannuel, à garantir la transparence et à présenter des amendements. Elle les encourage à trouver des moyens financiers auprès des plus grands pollueurs, auprès des plus grandes fortunes, au lieu de faire à nouveau peser les charges sur les citoyens ordinaires.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) souhaite mener une opposition loyale et compte donc se baser sur des faits pour exposer son analyse, en s'appuyant sur les observations de la Cour des comptes.

— Partie I: Budget 2025

Il ressort de l'audition des conseillers Moens et Hubert de la Cour des comptes, menée par cette commission le 19 mai 2025, que la qualité de l'exposé général régresse cette année en raison de l'absence de certains éléments.

Il n'y a par exemple aucune information sur l'entité II ni sur l'ensemble des pouvoirs publics. Il n'y a donc guère de vue d'ensemble des finances publiques, car le ministre refuse d'aborder en détail les entités fédérées. Or, l'Union européenne ne prend en considération que l'ensemble des pouvoirs publics. Mme Bertrand qualifie cela de “truc des entités”. Cela s'explique-t-il par des raisons communautaires ou par le non-respect des règles européennes?

En outre, selon la Cour des comptes, le tableau reprenant les décisions du gouvernement prête à confusion en raison du recours à des soldes et des montants cumulés, ce qui n'est pas habituel.

Les chiffres eux-mêmes “ne sont pas bons”, pour citer la Cour des comptes. Le déficit passe de 2,8 % du PIB en 2024 à 4 % en 2025.

Les prévisions de printemps de la Commission européenne dressent un tableau encore plus sombre. À l'exception de la Lettonie, la Belgique est le pays de

vergroot tussen 2024 en 2026. Voor het jaar 2025 ligt in de eurozone alleen het Franse tekort nog hoger. De regering verwijst vaak naar het verleden, maar de genoemde cijfers betreffen de huidige toestand. Het tekort loopt verder op, ondanks een economisch klimaat met een groei van ongeveer 1,2 % in 2025. Dat is weliswaar geen fantastisch groeicijfer, maar het is alvast beter dan dat van 2024.

De begrotingsinspanning van deze regering bedraagt in 2025 amper 264 miljoen euro. Het gaat inderdaad slechts over een half jaar, maar na acht maanden onderhandelen over de regeringsvorming kan het geen verrassing geweest zijn dat er een begroting moest worden opgemaakt.

Deze 264 miljoen euro komt overeen met een zeer geringe inspanning van 0,04 % van het bbp. De regering-De Croo heeft in vijf jaar tijd nooit zo weinig gedaan, terwijl zij met drie crisissen werd geconfronteerd. Het Rekenhof heeft bevestigd dat dit bedrag de enige inspanning is voor 2025.

Deze begroting heeft slechts betrekking op een half jaar, maar zelfs een verdubbeling van het genoemde bedrag blijft onder de 0,1 % van het bbp. Het gebrek aan inspanning voor deze begroting is eigenlijk nog erger dan het tekort van 4 % voor entiteit I.

Wat vindt de minister zelf van zijn eerste begroting?

In de vorige regering verliep de inspanning volgens een verdeelsleutel: een derde in de inkomsten, een derde in de ontvangsten, en een derde diversen. Wat wordt de verdeelsleutel van de inspanning in de programmawet?

De uitleg van de heer Steven Vandeput (N-VA) over het ontbreken van de entiteiten was niet heel duidelijk. Er werd verwezen naar het feit dat het Brussels Gewest nog geen regering heeft en naar het principe dat elke deelstaat verantwoordelijkheid moet nemen.

Erkent de minister dat deze regering het tekort wil verdoezelen door de oefening voor entiteit II niet te maken? Zal de minister de vraag van het Rekenhof volgend jaar behartigen door de cijfers voor entiteit II op te nemen?

Het Rekenhof heeft duidelijk gemaakt dat de minister niet de laatste cijfers van de administraties hanteert. Hij ontving nieuwe, geactualiseerde fiches met lagere ramingen en blijft toch vasthouden aan de meer gunstige ramingen. Dit geldt niet alleen voor 2025, maar ook voor de daaropvolgende jaren waarvoor een deel van

l'UE où le déficit augmentera le plus entre 2024 et 2026. Pour l'année 2025, seul le déficit français sera plus élevé dans la zone euro. Le gouvernement se réfère souvent au passé, mais les chiffres dont il est fait mention portent sur la situation actuelle. Le déficit continue d'augmenter, malgré un climat économique caractérisé par une croissance d'environ 1,2 % en 2025. Ce taux de croissance n'est certes pas fantastique, mais est déjà supérieur à celui de 2024.

L'effort budgétaire de ce gouvernement s'élève à peine à 264 millions d'euros en 2025. Il ne s'agit certes que d'un semestre, mais après huit mois de négociations pour former un gouvernement, il n'est pas surprenant qu'un budget ait dû être établi.

Ces 264 millions d'euros correspondent à un effort très modeste de 0,04 % du PIB. Le gouvernement De Croo n'a jamais fait aussi peu en cinq ans, alors qu'il a été confronté à trois crises. La Cour des comptes a confirmé que ce montant est le seul effort prévu pour 2025.

Le budget à l'examen ne porte que sur une demi-année, mais même en doublant le montant mentionné, on reste en dessous de 0,1 % du PIB. L'insuffisance de l'effort consenti pour ce budget est, en réalité, encore plus regrettable que le déficit de 4 % pour l'entité I.

Que pense le ministre lui-même de son premier budget?

Sous le gouvernement précédent, l'effort était réparti selon une clé de répartition: un tiers de revenus, un tiers de recettes et un tiers de "divers". Quelle sera la clé de répartition de l'effort dans la loi-programme?

L'explication de M. Steven Vandeput (N-VA) concernant l'absence des entités n'était pas très claire. Il a été fait référence à l'absence de gouvernement en Région bruxelloise et au principe selon lequel chaque entité fédérée doit prendre ses responsabilités.

Le ministre reconnaît-il que ce gouvernement entend masquer le déficit en ne faisant pas l'exercice pour l'entité II? Le ministre répondra-t-il à la question de la Cour des comptes l'année prochaine, en incluant les chiffres relatifs à l'entité II?

La Cour des comptes a clairement indiqué que le ministre n'utilise pas les derniers chiffres des administrations. Il a reçu de nouvelles fiches actualisées avec des estimations plus basses, mais continue néanmoins à s'en tenir aux estimations plus favorables. Cela vaut non seulement pour 2025, mais aussi pour les années

de hervormingen reeds uitgehold is. Waarom wordt niet de laatst beschikbare informatie van de administraties gebruikt?

Hoe zal de minister overschattingen aanpakken wanneer deze zouden worden vastgesteld: met nieuwe belastingen of met besparingen, en in welke domeinen dan?

Bevestigt de minister dat deze verslechtering niet te wijten is aan de conjunctuur of de rentelasten, maar aan beleidskeuzes? Het gewicht van de rentelasten blijft immers hetzelfde (1,7 % van het bbp), de inflatie is lager dan voorzien, de spilindex zal zes maand later overschreden zijn en de groei stijgt lichtjes in vergelijking met vorig jaar.

De eerste minister verklaarde in een opvallende tussenkomst dat het onlogisch zou zijn dat bij ongewijzigd beleid de begroting verder ontspoot. Dit is meteen de belangrijkste kritiek van de spreekster met betrekking tot de begroting voor 2025: bovenop het gebrek aan transparantie en respect voor elementaire begrotingsbeginselen, doet de regering het even slecht als wat ging gebeuren bij ongewijzigd beleid. Het begrotingstekort verslechtert zelfs nog verder, en dat is ongezien.

2025 ging bij ongewijzigd beleid eindigen op een tekort van 3,6 %. Zonder de bijkomende uitgaven voor Defensie is dat exact de huidige situatie (4 % – 0,4 %, gebaseerd op cijfers van het Monitoringcomité). En zelfs dat is niet zeker, want het hangt af van de opbrengst van de nieuwe maatregelen van de regering. Dit is uitdrukkelijk niet te wijten aan een wijziging in de groeicijfers of andere macro-economische parameters. Integendeel, de spilindex zal immers pas later overschreden worden.

Of de regering nu bestuurt of niet, het verandert niets aan het tekort voor dit jaar. Wat heeft de regering dan al die tijd gedaan? Het doel van een beleidsploeg is toch te besturen en bij te sturen.

De minister vindt een inspanning van 0,04 % van het bbp voldoende en heeft, zelfs na het Paasakkoord, geen enkele bijkomende moeite gedaan. Niemand had een mirakel verwacht, gelet op de gekende begrotingssituatie, maar men had toch minstens op een inspanning mogen rekenen.

Daarbovenop doet de minister van Financiën de belastingdruk al stijgen in 2025. In het regeerakkoord staat dat de globale belastingdruk niet omhoog mag,

suivantes, pour lesquelles une partie des réformes a déjà été vidée de sa substance. Pourquoi ne pas utiliser les dernières informations disponibles auprès des administrations?

Comment le ministre entend-il remédier aux surestimations qui pourraient être constatées: par de nouvelles taxes ou par des économies, et dans quels domaines?

Le ministre confirme-t-il que cette détérioration n'est pas due à la conjoncture ou aux charges d'intérêt, mais à des choix politiques? En effet, le poids des charges d'intérêt reste inchangé (1,7 % du PIB), l'inflation est inférieure aux prévisions, l'indice-pivot sera dépassé six mois plus tard et la croissance augmente légèrement par rapport à l'année dernière.

Le premier ministre a déclaré, dans une intervention remarquée, qu'il n'est selon lui pas logique qu'à politique inchangée, le budget aurait continué de dérailler. C'est sur ce point que porte la principale critique de l'intervenante à l'égard du budget pour 2025: outre le manque de transparence et le non-respect de certains principes budgétaires élémentaires, le budget de ce gouvernement n'est guère préférable à la situation qui aurait résulté d'une politique inchangée. Le déficit budgétaire se creuse même encore davantage, ce qui est inédit.

À politique inchangée, 2025 se serait soldée par un déficit de 3,6 % ce qui, si l'on ne tient pas compte des dépenses supplémentaires pour la Défense, correspond exactement à la situation actuelle (4 % – 0,4 %, en se basant sur les chiffres du Comité de monitoring). Et ce pourcentage n'est même pas certain, car il dépendra des recettes provenant des nouvelles mesures du gouvernement. Cette situation ne peut en aucun cas s'expliquer par une modification du taux de croissance ou par d'autres paramètres macroéconomiques. Au contraire, le dépassement de l'indice-pivot interviendra plus tard.

Que le gouvernement gouverne ou non, le déficit pour cette année reste inchangé. Qu'a donc fait le gouvernement pendant tout ce temps? L'objectif d'une équipe dirigeante devrait tout de même être de gouverner et de rectifier le tir.

Le ministre estime qu'un effort de 0,04 % du PIB est suffisant et n'a consenti aucun effort complémentaire, même après l'accord de Pâques. Personne ne s'attendait à un miracle, compte tenu de la situation budgétaire bien connue, mais on aurait tout de même espéré un certain effort.

En outre, le ministre des Finances fait déjà augmenter la pression fiscale en 2025. L'accord de gouvernement prévoit que la pression fiscale globale ne peut pas

maar uit het *Annual Progress Report* van de Europese Commissie blijkt het tegendeel¹. Hoe moet deze zin van het regeerakkoord dan geïnterpreteerd worden? De belofte is reeds gebroken, en met de 21 Arizonataksen zal dat niet verbeteren.

De repliek van de regering op al die slechte cijfers luidt dat het allemaal goedkomt dankzij de geplande hervormingen.

De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat doortastende hervormingen steun verdienen. Pensioenen en arbeidsmarkt gaan in de juiste richting. Het is alleen jammer dat het zoveel tijd in beslag neemt voor de pensioenen en dat spaarders nog belast zullen worden op hun tweede pijler, maar voor de rest zijn het sterke hervormingen. Op het vlak van fiscaliteit of gezondheidszorg is dat echter niet het geval.

— Deel II: De meerjarenbegroting

Mevrouw Bertrand stelt vast dat de toekomst er evenmin rooskleurig uitziet.

Het tekort van entiteit I daalt tegen 2029 tot 3,7 % van het bbp. De vraag is echter of het wel correct is om van een daling te spreken, gezien het tekort in 2024 2,8 % bedroeg. Enkel tegenover de huidige 4 % is dat inderdaad het geval.

De minister probeert de Kamer ervan te overtuigen dat dit een goed resultaat is door het telkens te vergelijken met ongewijzigd beleid. Aan het Monitoringcomité werd zelfs specifiek gevraagd om de berekeningen op een dusdanige manier uit te voeren dat zichtbaar wordt hoe groot het tekort zou zijn bij ongewijzigd beleid. Het Rekenhof merkt echter op dat dit geen goede maatstaf is en toont zich zeer sceptisch over deze nieuwe manier om de zaken voor te stellen. De geplande maatregelen moeten immers nog allemaal gerealiseerd raken.

Inzake de meerjarenbegroting verklaarde het Rekenhof dat het tekort niet daalt en dat de schuld oploopt met 124 miljard euro over de volledige legislatuur. Het Hof is glashelder: “Er zullen bijkomende maatregelen moeten getroffen worden om het uitgetekende pad te realiseren.” Nog explicieter luidt het dat zelfs indien de regering alles uitvoert wat op papier staat, het plaatje nog steeds niet klopt. De maatregelen zijn “in belangrijke mate” overschat. Dit is niet te vergelijken met de voorgaande jaren, toen er slechts her en der sprake was van over- en

augmenter, mais le rapport d'avancement annuel de la Commission européenne indique le contraire¹. Comment interpréter cette phrase de l'accord de gouvernement? Cette promesse n'est déjà pas tenue, et les 21 taxes de l'Arizona ne vont pas améliorer la situation.

La réponse du gouvernement à tous ces mauvais chiffres est que tout ira bien grâce aux réformes prévues.

Il faut avoir l'honnêteté d'indiquer que toute réforme d'envergure mérite d'être soutenue. Les réformes des pensions et du marché du travail vont dans la bonne direction. Il est seulement regrettable que la réforme des pensions prenne autant de temps et que le deuxième pilier des épargnants sera encore imposé. Mais, pour le reste, il s'agit de réformes substantielles. Il n'en ira cependant pas de même dans le domaine de la fiscalité ou des soins de santé.

— Partie II: Le budget pluriannuel

Mme Bertrand constate que l'avenir ne s'annonce pas non plus très réjouissant.

Le déficit de l'entité I passera à 3,7 % du PIB d'ici 2029. La question est toutefois de savoir s'il est correct de parler d'une baisse, étant donné que ce déficit s'élevait à 2,8 % en 2024. Il ne s'agit en réalité d'une baisse que par rapport au déficit actuel de 4 %.

Le ministre tente de convaincre la Chambre qu'il s'agit d'un bon résultat en le comparant systématiquement à une situation à politique inchangée. Il a même été demandé spécifiquement au Comité de monitoring d'effectuer les calculs de manière à mettre en évidence l'ampleur du déficit à politique inchangée. La Cour des comptes fait toutefois observer qu'il ne s'agit pas d'un bon point de comparaison, et elle se montre très sceptique quant à cette nouvelle manière de présenter les choses. En effet, les mesures prévues doivent encore toutes être mises en œuvre.

En ce qui concerne le budget pluriannuel, la Cour des comptes a indiqué que le déficit ne diminuerait pas et que la dette augmenterait de 124 milliards d'euros sur l'ensemble de la législature. La Cour est très claire à ce sujet: “des mesures supplémentaires devront être prises pour concrétiser la trajectoire budgétaire définie”. Elle indique encore plus explicitement que, même si le gouvernement mettait en œuvre tout ce qui est prévu sur le papier, cela ne serait toujours pas suffisant. Le rendement des mesures est “largement” surestimé.

¹ https://economy-finance.ec.europa.eu/economic-and-fiscal-governance/stability-and-growth-pact/preventive-arm/annual-progress-reports_en, tabel 4, lijn 7

¹ https://economy-finance.ec.europa.eu/economic-and-fiscal-governance/stability-and-growth-pact/preventive-arm/annual-progress-reports_en?prefLang=fr, tableau 4, ligne 7

onderramingen die elkaar globaal in evenwicht hielden. De genoemde overschatting komt bovenop het feit dat de defensie-uitgaven niet gefinancierd zijn. Het Rekenhof spreekt zelfs over het “foutief” in aanmerking nemen van sommige compenserende maatregelen. Dergelijke sterke bewoordingen werden nog nooit eerder gebruikt.

De meerjarenbegroting zit vol lucht, vooral wat de zogenaamde terugverdieneffecten betreft.

Hoe zal de begroting ooit de Europese toets doorstaan? Volgens het Rekenhof zal dat alvast niet lukken. De minister is nochtans goed bekend met de regels die hij zelf heeft onderhandeld, de zogenaamde “richtsnoeren van Gent”, en die hij bestempelde als een historisch akkoord en een gebalanceerde deal.

Terwijl professor Herman Matthijs (Vrije Universiteit Brussel) deze nieuwe regels destijds “de atoombom op de volgende regeringsonderhandelingen” noemde, zei de minister van Begroting het volgende: “Met de nieuwe wetgeving – die voor alle EU-landen doeltreffend en toepasbaar is – wordt het bestaande kader aanzienlijk verbeterd. De nieuwe regels zorgen voor evenwichtige en houdbare overheidsfinanciën, en leggen meer nadruk op structurele hervormingen en investeringen die de groei en de werkgelegenheid in de hele EU moeten stimuleren. Het is nu tijd voor een snelle uitvoering.”

Het is opmerkelijk dat de minister deze regels noch op het vlak van de vorm noch inhoudelijk respecteert.

Vormelijk zijn er opmerkingen te maken bij het proces. In februari 2025 diende de minister een meerjarenbegrotingstabel in bij de Europese Commissie. De regering kreeg diezelfde maand van de EU een nieuw traject. In april 2025 volgde een nieuw advies van de Hoge Raad van Financiën (HRF). Ondanks die twee nieuwe documenten besliste de regering om vast te houden aan haar oorspronkelijke tabel die niet meer in lijn is met de Europese verwachtingen. Hoe kan dat sporen met de Europese regels? De begrotingstabel in de Algemene Toelichting bleef gewoon dezelfde. Kan de minister dat bevestigen?

De minister stelt rechtzettingen in het vooruitzicht naar aanleiding van de begrotingscontrole in juli 2025, maar het is zelfs maar de vraag of de programmawet tegen dan in werking zal zijn getreden.

Cela n'est pas comparable aux années précédentes, où il n'était question que de quelques surestimations et sous-estimations çà et là, qui s'équilibraient globalement. Cette surestimation s'ajoute au fait que les dépenses de défense ne sont pas financées. La Cour des comptes évoque même une prise en compte “inadéquante” de certaines mesures compensatoires. Des termes aussi forts n'avaient encore jamais été utilisés auparavant.

Le budget pluriannuel repose sur du sable, notamment en ce qui concerne les effets retour.

Comment le budget pourra-t-il passer le contrôle européen? La Cour des comptes considère qu'il n'y parviendra pas. Le ministre connaît pourtant bien les règles qu'il a lui-même négociées, les “lignes directrices de Gand”, et qu'il a qualifiées d'accord historique et équilibré.

Alors que le professeur Herman Matthijs (Vrije Universiteit Brussel) qualifiait à l'époque ces nouvelles règles de “bombe atomique larguée sur les prochaines négociations gouvernementales”, le ministre du Budget a indiqué ce qui suit “La nouvelle législation améliorera considérablement le cadre existant et fournira des règles efficaces et applicables pour tous les pays de l'UE. Elle fera en sorte que les finances publiques soient équilibrées et viables, et mettra davantage l'accent sur les réformes structurelles et les investissements pour stimuler la croissance et la création d'emplois dans l'ensemble de l'UE. Il est maintenant temps de procéder à une mise en œuvre rapide.”

Il est frappant que le ministre ne respecte ces règles ni sur la forme ni sur le fond.

S'agissant de la forme, des observations peuvent être formulées concernant la procédure. En février 2025, le ministre a présenté un tableau budgétaire pluriannuel à la Commission européenne. Le même mois, l'Union européenne a assigné une nouvelle trajectoire budgétaire au gouvernement. En avril 2025, un nouvel avis du Conseil supérieur des finances (CSF) a suivi. Malgré ces deux nouveaux documents, le gouvernement a décidé de s'en tenir à son tableau initial, qui n'est plus conforme aux attentes européennes. Comment cela pourrait-il être compatible avec les règles européennes? Le tableau budgétaire figurant dans l'exposé des motifs est resté inchangé. Le ministre pourrait-il le confirmer?

Le ministre promet des rectifications dans le cadre du contrôle budgétaire de juillet 2025, mais on peut même se demander si la loi-programme sera entrée en vigueur d'ici là.

Ook inhoudelijk formuleert mevrouw Bertrand twee kritieken.

Vooreerst evolueren de cijfers niet richting de Maastrichtnorm: het tekort voor entiteit I zal in 2029 op 3,7 % van het bbp eindigen. De regering speelt met de EU-regels, alsof de Maastrichtnorm alleen van toepassing zou zijn op de federale overheid. Dit is een misleidend narratief, want Europa kijkt alleen naar het hele Belgische begrotingshuis.

Zelfs indien men zou meegaan in deze misleidende voorstelling, mist de minister zijn eigen target alsnog. Om de doelstelling van 3 % van het bbp voor entiteit I te behalen tegen 2030, is immers een bijkomende inspanning van 4,5 miljard euro noodzakelijk. Dat is niet realistisch, want het komt bovenop de defensie-uitgaven waarvoor de ontsnappingsclausule in 2028 eindigt, en waarvoor er geen enkele structurele financiering voorzien is.

Wat is de ambitie van de minister tegen het einde van de legislatuur? Is het de 3,7 % die in de meerjarentabel staat, is het een lager percentage, of is er geen ambitie voor 2029 en schuift hij het streefdoel door naar de volgende regering, gezien hij vaak spreekt over 2030 eerder dan over 2029?

De minister verklaarde eerder in het Parlement dat alle defensie-uitgaven moeten gecompenseerd zijn. Waar is dit zichtbaar in de tabellen?

De premier gaf aan gebonden te zijn aan het regeerakkoord en verklaarde dat het moeilijk wordt om méér te doen. Betekent dit dan dat de minister de handdoek in de ring gooit en zich neerlegt bij het regeerakkoord, ook al blijkt nu reeds dat het onvoldoende zal zijn?

Een volgende vraag betreft een fout in tabel 1 van de Algemene Toelichting. De optelsom voor de hervormingen klopt niet. Over de volledige legislatuur ontbreekt meer dan 1 miljard euro. Hoe verklaart de minister dat? Werd de fout ondertussen gecorrigeerd en komt er een nieuwe tabel? Waar zal dit gecompenseerd worden?

In deze commissie werd aan het Rekenhof gevraagd op welk terrein zij zouden adviseren om een bijkomende inspanning te leveren, met andere woorden: waar is er ruimte om te besparen of om nieuwe inkomsten aan te boren? De vertegenwoordigers van het Rekenhof kijken naar de grote uitgavenposten, en dan komt de gezondheidszorg – na de pensioenen de tweede grote uitgavenmassa – snel in het vizier. Het Hof is duidelijk: op het vlak van de pensioenen en de arbeidsmarkt staat

Mme Bertrand formule également deux critiques sur le fond.

Elle souligne d'abord que les chiffres n'évoluent pas dans une direction conforme à la norme de Maastricht: le déficit de l'entité I s'établira à 3,7 % du PIB en 2029. Le gouvernement joue avec les règles européennes, comme si la norme de Maastricht ne s'appliquait qu'au gouvernement fédéral. Il s'agit d'un discours trompeur, car l'Europe ne tient compte que de la situation budgétaire belge dans son ensemble.

Même si l'on souscrivait à cette présentation trompeuse des faits, le ministre manquerait encore son propre objectif. En effet, pour atteindre l'objectif de 3 % du PIB pour l'entité I d'ici 2030, un effort supplémentaire de 4,5 milliards d'euros serait nécessaire. Ce n'est pas réaliste, car cela s'ajouterait aux dépenses de défense pour lesquelles la clause dérogatoire expirera en 2028 et pour lesquelles aucun financement structurel n'est prévu.

Quelle est l'ambition du ministre d'ici la fin de la législature? S'agit-il des 3,7 % figurant dans le tableau pluriannuel? D'un pourcentage inférieur? Ou n'a-t-il aucune ambition pour 2029 et laisse-t-il au gouvernement suivant le soin de concrétiser cet objectif, étant donné qu'il évoque souvent 2030 plutôt que 2029?

Le ministre a indiqué précédemment au Parlement que toutes les dépenses de défense devraient être compensées. Où cette volonté apparaît-elle dans les tableaux?

Le premier ministre a indiqué qu'il était lié par l'accord de gouvernement, en précisant qu'il serait difficile d'en faire plus. Cela signifie-t-il que le ministre jette l'éponge et se contentera d'exécuter l'accord de gouvernement, même s'il apparaît déjà qu'il ne suffira pas?

La question suivante concerne une erreur dans le tableau 1 de l'Exposé général. Le total des recettes liées aux réformes est incorrect. Il manque plus d'un milliard d'euros pour l'ensemble de la législature. Comment le ministre peut-il l'expliquer? L'erreur a-t-elle été corrigée entre-temps et un nouveau tableau sera-t-il publié? Où cette somme sera-t-elle compensée?

Au sein de la commission, d'aucuns ont demandé à la Cour des comptes de préciser dans quels domaines elle recommanderait de fournir un effort supplémentaire. En d'autres termes, où existe-t-il une marge de manœuvre pour réaliser des économies ou générer de nouvelles recettes? Les représentants de la Cour des comptes se sont penchés sur les principaux postes de dépenses, et les soins de santé – deuxième poste de dépenses après les pensions – ont rapidement été dans le collimateur.

men voor gigantische hervormingen, maar op andere domeinen blijft het stil. Bevestigt de minister dat het bijzonder moeilijk wordt om het tekort onder controle te krijgen zonder de gezondheidszorg te viseren? Zo ja, waar zou hij het geld dan wel halen?

Het Rekenhof heeft het tijdens de hoorzitting van 19 mei 2025 in deze commissie ook gehad over een verhoging van de btw omdat er op dat vlak marge zou zijn in vergelijking met andere landen, en tevens over de managementvennootschappen. Hoe beoordeelt de minister deze uitspraken?

De tweede inhoudelijke kritiek is dat de minister de centrale begrotingsindicator van zijn eigen EU-begrotingsregels, de uitgavengroei-norm, negeert.

Tot verbazing van het Rekenhof blijkt dat de vertaalslag naar deze nieuwe regels compleet ontbreekt in de begrotingsdocumenten.

Het Rekenhof merkt op dat er in de toelichting bij de begroting van 2026-2029 geen enkele vermelding staat naar “netto primaire uitgaven” terwijl dit één van de centrale indicatoren is geworden.

Het structureel begrotingsplan geeft niet aan hoe de verschillende overheden van entiteit II samen of individueel het door de Hoge Raad van Financiën voorgestelde traject van de uitgavengroei zullen naleven.

Zelfs zonder vermelding slaagt de minister erin om die indicator in de wind te slaan. “De regering heeft, door deze tijdsdruk, aan de Europese Commissie gevraagd af te wijken van het traject voor de netto primaire uitgaven dat de Commissie in februari 2025 had aanbevolen. Ze doet dit door de inspanning die oorspronkelijk dit jaar moest worden geleverd, uit te stellen tot de jaren 2026 tot 2028”, aldus het Rekenhof. Met 7,24 % zit men op het dubbele van het percentage dat de Hoge Raad van Financiën in april 2025 had aanbevolen (3,81 %) op basis van het structureel begrotingsplan.

De regering doet bijgevolg nu reeds aan *backloading*, door de inspanning die ze vandaag moest doen uit te stellen naar het einde van de legislatuur. Acht de minister het realistisch om deze inspanning nog tegen 2029 te behalen, zeker indien de terugverdieneffecten niet de beoogde resultaten zullen opleveren?

De regering is nog maar pas begonnen en vraagt nu al afwijkingen aan EU over de uitgavengroei-norm, maar ook door de ontsnappingsclausule te activeren. Dat is

La Cour est claire: les pensions et le marché du travail font face à des réformes colossales, mais rien n’est prévu dans d’autres domaines. Le ministre confirme-t-il qu’il sera particulièrement difficile de maîtriser le déficit en épargnant les soins de santé? Dans l’affirmative, où trouverait-il l’argent nécessaire?

Au cours de son audition du 19 mai 2025 devant cette commission, la Cour des comptes a également évoqué une hausse de la TVA, car il existerait une marge de manœuvre dans ce domaine par rapport à d’autres pays, ainsi que les sociétés de gestion. Que pense le ministre de ces déclarations?

La deuxième critique de fond est que le ministre ignore l’indicateur budgétaire central de ses propres règles budgétaires européennes, à savoir la norme de croissance des dépenses.

La mise en pratique de ces nouvelles règles est totalement absente des documents budgétaires, à la grande surprise de la Cour des comptes.

La Cour fait observer que les commentaires accompagnant le budget 2026-2029 ne font aucune mention des “dépenses primaires nettes”, alors qu’il s’agit désormais d’un des indicateurs centraux.

Le plan budgétaire structurel n’indique pas comment les différentes autorités de l’entité II respecteront, ensemble ou individuellement, la trajectoire de croissance des dépenses proposée par le Conseil supérieur des Finances.

Même sans mentionner cet indicateur, le ministre parvient à l’ignorer. La Cour précise ce qui suit: “Cette contrainte temporelle a également conduit le gouvernement à proposer à la Commission européenne de s’écarter de la trajectoire des dépenses primaires nettes que celle-ci avait préconisée en février 2025, en reportant aux années 2026 à 2028 l’effort qui devait initialement être réalisé cette année”. Avec 7,24 %, on atteint le double du pourcentage recommandé par le Conseil supérieur des Finances en avril 2025 (3,81 %) sur la base du plan budgétaire structurel.

Le gouvernement recourt donc déjà à la technique de la concentration en fin de période (*backloading*) en reportant à la fin de la législature l’effort qu’il devait fournir aujourd’hui. Le ministre estime-t-il réaliste de réaliser cet effort d’ici 2029, surtout si les effets retour ne produisent pas le rendement escompté?

Le gouvernement vient à peine de prendre ses fonctions qu’il demande déjà des dérogations à l’Union européenne concernant la norme de croissance des

een keuze: andere landen met een hoge schuldgraad (Frankrijk, Italië en Spanje) doen dat niet. Is deze keuze besproken geweest binnen de regering en hoe werd die afweging gemaakt?

Erkent de minister het feit dat de ontsnappingsclausule in 2028 afloopt en dat de regering hier rekening mee zal houden? Kan hij bevestigen dat de fiscale hervorming van 2029 – waarbij het eerder morrelen in de marge betreft dan een hervorming – niet in het gedrang komt? De lastenverhogingen in de programmawet komen er immers meteen, maar de verlagingen pas tegen het einde van de legislatuur. Dit baart de spreker zorgen.

— Deel III: Punctuele vragen

Het bedrag verschuldigd aan de Europese Unie voor de plasticbijdrage wordt op 154 miljoen euro geschat in 2025. Werd reeds contact opgenomen met de gewesten om een terugbetaling te vragen en wat was hun reactie? Zal de minister dit verder blijven eisen?

Als iedere entiteit zelf zijn verantwoordelijkheid moet nemen, en gelet op het feit dat de minister van Begroting de usurperende bevoegdheden wil beperken, lijkt het logisch dat de gewesten voor hun eigen bevoegdheden betalen. De federale overheid is op dit vlak slechts een doorgeefluik omdat zij de gesprekspartner is voor het Europese niveau.

Mevrouw Bertrand stelt vervolgens een vraag aan de minister van Financiën over het sanctiebeleid.

Wie een aangifte te laat indient en te goeder trouw handelt, hoeft geen boete van 10 % meer te betalen. De kostprijs van die schrapping bedraagt 17 miljoen euro. Het Rekenhof gewaagt echter van een onderschatting en komt uit op 56 miljoen euro. De beleidscel van de minister repliceert dat de boete bij de tweede overtreding onmiddellijk 20 % zal bedragen. Dat is een verstrenging ten opzichte van het huidige beleid: momenteel is bij een tweede overtreding nog clementie mogelijk, of een boete van hoogstens 10 %. Klopt het dat er streng wordt opgetreden bij een tweede overtreding? Zo niet, hoe zal het verschil van 39 miljoen euro dan gecompenseerd worden?

dépenses, tout en activant la clause dérogatoire. C'est un choix: d'autres pays fortement endettés (la France, l'Italie et l'Espagne) ne le font pas. Ce choix a-t-il été discuté au sein du gouvernement et comment cette décision a-t-elle été prise?

Le ministre reconnaît-il que la clause dérogatoire cessera de s'appliquer en 2028 et que le gouvernement en tiendra compte? Pourrait-il confirmer que la réforme fiscale de 2029 – qui consiste davantage en des ajustements marginaux qu'en une véritable réforme – ne sera pas compromise? En effet, les hausses d'impôt prévues dans la loi-programme entreront en vigueur immédiatement, tandis qu'il faudra attendre la fin de la législature pour les réductions d'impôt. Cela inquiète l'intervenante.

— Partie III: Questions ponctuelles

Le montant dû à l'Union européenne au titre de la taxe plastique est estimé à 154 millions d'euros en 2025. Les Régions ont-elles déjà été contactées pour demander un remboursement? Quelle a été leur réaction? Le ministre continuera-t-il à exiger ce remboursement?

Si chaque entité doit assumer ses responsabilités, et compte tenu du fait que le ministre du Budget souhaiterait limiter les compétences usurpées, il semblerait logique que les Régions paient pour leurs propres compétences. L'autorité fédérale n'est qu'un intermédiaire dans ce domaine, dans la mesure où il est l'interlocuteur au niveau européen.

Mme Bertrand pose ensuite une question au ministre des Finances concernant la politique en matière de sanctions.

Tout contribuable qui introduira une déclaration tardivement mais en ayant agi de bonne foi ne devra plus payer d'amende de 10 %. Le coût de cette suppression s'élève à 17 millions d'euros. La Cour des comptes estime toutefois que ce coût est sous-estimé et qu'il atteindrait plutôt 56 millions d'euros. La cellule stratégique du ministre rétorque que l'amende sera immédiatement portée à 20 % en cas de deuxième infraction. Il s'agit d'un durcissement par rapport à la politique actuelle: en cas de deuxième infraction, il est aujourd'hui encore possible de faire preuve de clémence ou d'infliger une amende plafonnée à 10 %. Est-il exact que les secondes infractions seront plus sévèrement punies? Dans la négative, comment cette différence de 39 millions d'euros sera-t-elle compensée?

— *Deel IV: Afsluitende vragen en opmerkingen*

Gaat de minister akkoord met de eerste minister dat de begrotingsdoelstelling van 3 % van het bbp voor entiteit I in 2029 geen noodzaak meer is?

De minister van Begroting suggereerde dat mevrouw Bertrand als voormalig staatssecretaris voor Begroting al gelukkig leek met een tekort onder de 3 %. Er kon door de vorige regering misschien meer gedaan worden, maar de politieke samenstelling van die beleidsploeg maakte het niet altijd gemakkelijk. Op dat vlak zou het voor de huidige regering gemakkelijker moeten zijn. Het uiteindelijke tekort van 2,8 % aan het einde van de vorige legislatuur was in elk geval een positiever eindresultaat dan de voorspelling van 4,6 % die het Monitoringcomité in 2020 bij het aantreden van de regering-De Croo maakte voor 2024. De huidige minister van Begroting zat toen overigens ook aan tafel.

Bevestigt de minister dat het regeerakkoord niet zal volstaan om de begroting op orde te houden?

Het antwoord zal wellicht zijn dat er ondertussen wel hervormd wordt. Dit is de ultieme verdedigingslijn: het maakt niet uit dat de budgettaire opbrengsten achterblijven, zolang er maar gewerkt wordt aan de broodnodige hervormingen. Om dit voorspelbare antwoord voor te zijn geeft de spreker de volgende opmerkingen mee.

De regering-De Wever is nog maar 100 dagen bezig en sommige hervormingen, zoals het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag (SWT), worden reeds uitgehold. Het is een kwestie van tijd voor hetzelfde gebeurt met andere grotere hervormingen. Wat zal er gedaan worden aan de begrotingsimpact daarvan?

De broodnodige fiscale hervorming komt er niet en de minieme lastenverlaging pas op het einde van deze legislatuur, indien ze er al komt. Kan de minister bevestigen dat de zogenaamde fiscale lastenverlaging zeker wordt doorgevoerd en niet zal worden afgezwakt door eventuele budgettaire tegenvallers?

De regering verwijst tot slot terecht naar haar koninginnenstuk: de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd. Open Vld heeft in het verleden herhaaldelijk geprobeerd die hervorming door te voeren, maar liep telkens vast op het veto van andere partijen. De regering verdient inderdaad erkenning voor het realiseren van deze maatregel.

— *Partie IV: Questions et observations finales*

Le ministre partage-t-il l'avis du premier ministre selon lequel l'objectif budgétaire de 3 % du PIB pour l'entité I à l'horizon 2029 n'est plus nécessaire?

Le ministre du Budget a suggéré que Mme Bertrand, en tant qu'ancienne secrétaire d'État au Budget, paraissait déjà satisfaite à l'époque d'un déficit inférieur à 3 %. Certes, le précédent gouvernement aurait peut-être pu en faire davantage, mais sa composition politique ne facilitait pas toujours les choses. Sur ce point, les choses devraient être plus simples pour l'actuelle majorité. Le déficit final de 2,8 % à la fin de la législature précédente constitue en tout cas un meilleur résultat que la prévision de 4,6 % formulée en 2020 par le comité de monitoring à l'arrivée du gouvernement De Croo pour l'année 2024. Le ministre du Budget actuel faisait d'ailleurs déjà partie de cette équipe.

Le ministre peut-il confirmer que l'accord de gouvernement ne suffira pas à lui seul à préserver la stabilité budgétaire?

La réponse sera sans doute que des réformes sont en cours entre-temps. Il s'agit là de la ligne de défense ultime: peu importe que les recettes budgétaires soient en recul, du moment que l'on progresse sur le terrain des réformes indispensables. Afin d'anticiper cette réponse prévisible, l'intervenante souhaite formuler les observations suivantes.

Le gouvernement De Wever n'est en fonction que depuis cent jours, et certaines réformes – comme le régime de chômage avec complément d'entreprise (RCC) – sont déjà en train d'être vidées de leur substance. Ce n'est qu'une question de temps avant que le même phénomène ne touche d'autres grandes réformes. Que fera-t-on pour en compenser l'impact budgétaire?

La réforme fiscale, pourtant indispensable, se fait toujours attendre, et la très légère baisse des charges ne devrait intervenir qu'à la fin de la législature, si elle voit jamais le jour. Le ministre peut-il confirmer que cette baisse des charges annoncée sera bel et bien mise en œuvre, et qu'elle ne sera pas compromise en cas de dérapages budgétaires?

Le gouvernement met enfin en avant, à juste titre, sa mesure phare: la limitation dans le temps des allocations de chômage. L'Open Vld a tenté à plusieurs reprises de faire passer cette réforme par le passé, mais s'est systématiquement heurté au veto d'autres partis. Le gouvernement mérite en effet d'être salué pour cette réforme.

Om deze ene hervorming echter te blijven opvoeren als bewijs dat dit daadwerkelijk een hervormingsregering is, lijkt toch enigszins overtrokken. Zelfs in het meest optimistische scenario levert de maatregel tegen 2029 zo'n 1,9 miljard euro op. Dat is nog niet de helft van de structurele meeruitgaven voor Defensie in 2025 alleen al.

Bovendien is zelfs de uitvoering van deze maatregel allerminst zeker. Ze wordt door de socialistische partners gekoppeld aan de invoering van een meerwaardebelasting – een belasting die de Open Vld steeds heeft tegengehouden.

In de pers verschijnen berichten dat ook de beperking van de werkloosheid in de tijd mogelijk vertraagd zal ingevoerd worden. Kloppen deze geruchten? Als de programmawet niet meer gestemd raakt voor 21 juli 2025, wat is dan de impact op de begroting? Kan dit onderdeel nog wel ingaan op 1 januari 2026?

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) vindt dat de informatiewaarde van de Algemene Toelichting erop achteruitgegaan is. De betrouwbaarheid van de cijfers is problematisch, in de overzichtstabel staan enkele materiële fouten en de overzichtelijkheid laat te wensen over. De spreekster vraagt een nieuwe tabel met correcties, zodat het Parlement zijn controlefunctie op een ernstige manier kan vervullen.

Het rapport van het Rekenhof is negatief en vermeldt maar liefst dertien keer de term "overschatting". Tussen 2015 en 2024 was dat gemiddeld maar drie keer. Het Rekenhof is daarnaast stellig over de voorspelling dat een tekort van 3,7 % van het bbp voor entiteit I tegen 2029 niet gehaald kan worden. Wat is het antwoord van de minister op dat slechte rapport? Deze opmerkingen kunnen niet zomaar in de wind geslagen worden.

Hoe ziet de planning van het hele begrotingsproces eruit? Het is wachten op de programmawet om bepaalde fiscale maatregelen uit te voeren, wat het moeilijk maakt om de begroting nu reeds goed te keuren.

— *Geen geld voor sociale uitgaven, wel voor Defensie*

Het eerste taboe van de huidige regering luidt dat er geen geld is. Dezelfde mantra is al jarenlang te horen, maar in enkele weken tijd kon wel 16,8 miljard euro gevonden worden voor militaire uitgaven, bovenop de 4,2 miljard euro die het regeerakkoord reeds bijkomend voorziet. Het beleid van deze regering kan samengevat

Mais faire de cette unique réforme la démonstration qu'il s'agit d'un véritable gouvernement de réformes paraît quelque peu excessif. Même dans le scénario le plus optimiste, cette mesure ne générerait qu'environ 1,9 milliard d'euros d'économies d'ici à 2029. C'est moins de la moitié des dépenses structurelles supplémentaires prévues pour la Défense en 2025 seulement.

Qui plus est, la mise en œuvre de cette mesure est elle-même très incertaine. Les partenaires socialistes y lient en effet l'introduction d'une taxe sur les plus-values – une taxe à laquelle l'Open Vld s'est toujours opposé.

La presse évoque par ailleurs un possible report de l'entrée en vigueur de la limitation dans le temps de l'allocation de chômage. Ces rumeurs sont-elles fondées? Si la loi-programme n'est pas votée avant le 21 juillet 2025, quelles seront les conséquences sur le budget? Ce volet pourra-t-il encore entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2026?

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) estime que la valeur informative de l'exposé général s'est détériorée. La fiabilité des chiffres pose problème, plusieurs erreurs matérielles figurent dans le tableau récapitulatif, et la lisibilité laisse à désirer. L'intervenante demande donc un nouveau tableau corrigé afin que le Parlement puisse exercer son rôle de contrôle de manière sérieuse.

Le rapport de la Cour des comptes est négatif et contient pas moins de dix occurrences du terme "sures-timation". Entre 2015 et 2024, ce mot n'apparaissait en moyenne que trois fois. La Cour affirme en outre de manière catégorique que l'objectif d'un déficit de 3,7 % du PIB pour l'entité I d'ici à 2029 ne sera pas atteint. Quelle est la réponse du ministre à ce rapport défavorable? On ne peut tout simplement pas balayer de telles remarques d'un revers de main.

Quelle est la planification prévue pour l'ensemble du processus budgétaire? Il faut attendre la loi-programme pour mettre en œuvre certaines mesures fiscales, ce qui rend l'approbation du budget prématurée.

— *Pas d'argent pour les dépenses sociales, mais bien pour la Défense*

Le premier tabou du gouvernement actuel est l'idée qu'il n'y a pas d'argent. Ce mantra est répété depuis des années, mais on a tout de même trouvé, en quelques semaines, 16,8 milliards d'euros pour des dépenses militaires, en plus des 4,2 milliards supplémentaires déjà prévus dans l'accord de gouvernement. La politique du

worden als de afbraak van de pensioenen om gevechtsvliegtuigen te kopen.

De regering wil 400 miljoen euro extra besparen op de sociale zekerheid. Geen enkele regeringspartij heeft over deze plannen gecommuniceerd. De besparing loopt op tot 8,5 miljard euro in het onderdeel "Hervormingen" (arbeidsmarkt, pensioenen, welvaartsenveloppe) van tabel 1 van de Algemene Toelichting. Het is opvallend dat Vooruit, cd&v en Les Engagés ermee akkoord gaan om de welvaartsenveloppe te schrappen. Bevestigt de minister dat alle partijen hun akkoord hebben gegeven om de besparing op te voeren van 8,1 miljard euro naar 8,5 miljard euro?

Wat de financiering van de defensie-uitgaven betreft was het Rekenhof zeer duidelijk: deze plannen zijn vaag en komen neer op een ongedekte cheque. Over de inkomsten uit Russische tegoeden werd erop gewezen dat de regering zelf verklaart bijkomende structurele maatregelen te moeten nemen wanneer deze tegoeden worden vrijgegeven en geen vennootschapsbelasting meer opbrengen. De minister rekent op deze inkomsten. Wat is het plan als ze wegvallen?

Ook over de verkoop van activa stelt het Rekenhof dat er onvoldoende duidelijkheid is. Kan de minister toelichten welke activa in aanmerking komen voor verkoop? Wordt Belfius, waarop nu een beroep wordt gedaan door middel van het superdividend, op termijn verkocht?

De inkomsten uit de normering van uitgaven zijn eveneens onduidelijk. Het Rekenhof geeft aan dat niet zomaar alles herbenoemd kan worden als uitgaven voor Defensie. Er wordt gerekend op 700 miljoen euro tegen 2029 voor de herdefinitie van bepaalde uitgavenposten naar militaire uitgaven. Kan de minister enkele voorbeelden geven om dit te verduidelijken?

Zelfs met alle maatregelen klopt het plaatje nog niet en loopt het tekort nog op met 4,8 miljard euro, aldus het Rekenhof.

Voor de bijkomende defensie-uitgaven wil deze regering 3 miljard euro extra besparen. De voorzitter van cd&v, de heer Sammy Mahdi, gaat niet akkoord met bijkomende besparingen in de sociale zekerheid en wil een beroep doen op de sterkste schouders. N-VA en MR staan daar echter niet voor te springen.

Kan de minister bevestigen dat er geen bijkomende besparingen komen op de rug van de werknemers?

gouvernement peut se résumer ainsi: démanteler les pensions pour acheter des avions de combat.

Le gouvernement souhaite encore économiser 400 millions d'euros sur la sécurité sociale. Aucun parti de la majorité n'a communiqué à ce sujet. L'économie atteint 8,5 milliards d'euros dans la rubrique "Réformes" (marché du travail, pensions, enveloppe bien-être) du tableau 1 de l'exposé général. Il est frappant de constater que Vooruit, le cd&v et Les Engagés sont d'accord pour supprimer l'enveloppe bien-être. Le ministre peut-il confirmer que tous les partis ont donné leur accord pour relever l'objectif d'économies de 8,1 à 8,5 milliards d'euros?

S'agissant du financement des dépenses de Défense, la Cour des comptes est très claire: ces plans sont vagues et équivalent à un chèque en blanc. S'agissant des revenus tirés des avoirs russes, la Cour rappelle que le gouvernement lui-même reconnaît qu'il faudra prendre des mesures structurelles supplémentaires si ces avoirs sont libérés mais ne génèrent plus de recettes à l'impôt des sociétés. Le ministre compte sur ces revenus. Comment réagira-t-il si elles ne sont finalement pas disponibles?

La Cour des comptes pointe également le manque de clarté concernant les ventes d'actifs. Le ministre peut-il indiquer quels actifs pourraient être vendus? Belfius, actuellement sollicité via un superdividende, sera-t-il vendu à terme?

Les recettes escomptées de la "standardisation" des dépenses sont elles aussi floues. La Cour rappelle que l'on ne peut pas tout simplement requalifier n'importe quelle dépense en dépense de Défense. Le budget table sur 700 millions d'euros d'ici à 2029 pour cette requalification. Le ministre peut-il donner des exemples concrets pour illustrer cette stratégie?

Même avec toutes ces mesures, les comptes restent déséquilibrés, le déficit augmentant encore de 4,8 milliards d'euros selon la Cour des comptes.

Pour financer les dépenses de Défense additionnelles, le gouvernement entend réaliser 3 milliards d'euros d'économies supplémentaires. Le président du cd&v, M. Sammy Mahdi, refuse que ces économies soient encore réalisées sur le dos de la sécurité sociale, et plaide pour que les épaules les plus larges soient davantage sollicitées. La N-VA et le MR ne semblent toutefois guère favorables à cette idée.

Le ministre peut-il confirmer qu'il n'y aura pas d'économies supplémentaires au détriment des travailleurs?

De eerste minister was evenwel duidelijk over extra inspanningen. Wat is het regeringsstandpunt nu eigenlijk?

— *Europese besparingsnormen*

Een eerste vaststelling is dat de schuld toeneemt en het begrotingstekort oploopt van 2,8 % van het bbp in 2024 naar 3,7 % aan het einde legislatuur. De schuldgraad stijgt verder van 84,2 % naar 88,6 % van het bbp. Dit is het gevolg van bijkomende defensie-uitgaven. Men rekent erop dat de Europese Commissie een oogje zal dichtknijpen omdat er tevens hervormingen op stapel staan.

Tegelijk wordt voortdurend verklaard dat schulden maken problematisch is en een risico inhoudt voor de financiële markten. Deze regering zal de schuldgraad echter niet verbeteren, nog los van alle gaten in de begroting die de situatie zelfs zullen verergeren.

De financiële markten lijken bijgevolg meer wakker te liggen van pensioenuitgaven dan van investeringen in wapens.

Voor militaire uitgaven kunnen gemakkelijk miljarden euro's gevonden worden, voor de bescherming van de koopkracht van de bevolking is er opeens geen geld. Deze twee maten en twee gewichten tonen de willekeur van de Europese begrotingsregels aan.

De analyse van het Rekenhof bevestigt dat de schuld nog meer zal toenemen. Met name de terugverdienefecten, goed voor een derde van deze begroting, zijn op los zand gebouwd.

De waarheid is dat de Europese begrotingsnormen die de minister van Begroting tijdens de vorige legislatuur mee heeft onderhandeld volstrekt willekeurig zijn.

De doelstelling van een schuldgraad van maximaal 60 % is vastgelegd omdat dat percentage ten tijde van de Maastricht-normen het Europese gemiddelde was. De norm heeft geen economische basis.

De heer Paul De Grauwe, professor economie (London School of Economics), bestempelt de 3 procentregel voor de begroting als een onverstandige doelstelling, gebaseerd op een puur arbitrair, onwetenschappelijk cijfer.

De heer Paul Krugman, Nobelprijswinnaar economie, stelt: *“Deficit spending that expands the economy is likely to lead to higher private investment.”*

Dit betekent hoegenaamd niet dat er niets dient te gebeuren: het tekort aan financiering van de sociale

Le premier ministre a été très clair quant à la nécessité d'efforts supplémentaires. Quelle est donc, en définitive, la position du gouvernement?

— *Normes d'économie européennes*

Un premier constat est que la dette augmente et que le déficit budgétaire passe de 2,8 % du PIB en 2024 à 3,7 % à la fin de la législature. Le taux d'endettement passe quant à lui de 84,2 % à 88,6 % du PIB. Cette évolution résulte des dépenses supplémentaires liées à la Défense. Le gouvernement compte sur la bienveillance de la Commission européenne, au motif que des réformes sont en cours.

Dans le même temps, on répète en permanence que l'endettement est problématique et constitue un risque pour les marchés financiers. Or, ce gouvernement ne réduira pas l'endettement, sans même parler des failles budgétaires qui pourraient aggraver encore la situation.

Les marchés financiers semblent d'ailleurs bien plus préoccupés par les dépenses liées aux pensions que par les investissements dans l'armement.

Pour les dépenses militaires, des milliards peuvent être mobilisés sans difficulté, mais lorsqu'il s'agit de protéger le pouvoir d'achat de la population, l'argent fait subitement défaut. Ces deux poids deux mesures illustrent l'arbitraire des règles budgétaires européennes.

L'analyse de la Cour des comptes confirme que la dette augmentera encore. En particulier, les effets retour – qui représentent un tiers de ce budget – ne s'appuient sur aucune base crédible.

La vérité, c'est que les normes budgétaires européennes négociées par le ministre du Budget au cours de la législature précédente sont parfaitement arbitraires.

L'objectif d'un taux d'endettement maximal de 60 % a été fixé uniquement parce que c'était la moyenne européenne à l'époque des critères de Maastricht. Il ne repose sur aucune base économique.

Paul De Grauwe, professeur d'économie à la London School of Economics, qualifie la règle des 3 % de déficit budgétaire d'objectif absurde, fondé sur un chiffre purement arbitraire et non scientifique.

Le lauréat du prix Nobel d'économie Paul Krugman affirme quant à lui: *“Deficit spending that expands the economy is likely to lead to higher private investment.”*

Cela ne signifie évidemment pas qu'il ne faut rien faire: le sous-financement de la sécurité sociale doit

zekerheid moet aangepakt worden door middel van extra inkomsten en de verspilling van overheidsgeld moet een halt toegeroepen worden. In tegenstelling tot wat de regering pretendeert zijn er echter wel degelijk budgettaire alternatieven, wat tevens wordt bevestigd door het Rekenhof.

Zo staat mevrouw Merckx niet achter de NAVO-norm van 2 % of meer. Zelfs zonder de VS overtreft Europa Rusland op alle vlakken. Europese NAVO-lidstaten hebben vier keer meer oorlogsschepen, drie keer meer gevechtstanks, pantservoertuigen en artillerie, dubbel zoveel gevechtsvliegtuigen en meer soldaten.

Volgens cijfers van het Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) voor 2024 bedroegen de gezamenlijke militaire uitgaven van de Europese NAVO-lidstaten 454 miljard dollar. Dat is driemaal zoveel als Rusland, dat zijn defensiebudget op ongeveer 149 miljard dollar bracht.

Oud-kolonel Roger Housen klaagde in *De Morgen* van 27 december 2024 de arbitraire NAVO-norm aan, en ook mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) bekritiseerde deze “collectieve waanzin”.

— De sterkste schouders laten bijdragen

De regering weigert de sterkste schouders te laten bijdragen. Het Rekenhof schat hun bijdrage op maximaal 1,6 miljard euro, op een totale begrotingsinspanning van 30 miljard euro. In het regeerakkoord was de begrotingsinspanning reeds voor meer dan 90 % voor rekening van de werkende klasse, tegenover 10 % voor de sterkste schouders. Het Rekenhof komt echter uit op maximaal 5 % van de inspanning voor die laatste groep. De verhouding is oneerlijk.

De meerwaardebelasting komt neer op minder dan 2 % van de inspanning. De superrijken ontsnappen er bovendien aan, want het fiscale achterpoortje voor vennootschappen wordt niet gesloten.

De minister van Begroting verklaarde in *Humo* dat de sterkste schouders ruim 2 miljard euro bijdragen. Kan hij dat cijfer hard maken? Het Rekenhof komt immers tot de bevinding dat het om hooguit 1,6 miljard euro gaat.

Het Rekenhof bevestigde bovendien dat deze inkomsten overschat worden: de DBI-aftrek, de effectentaks, de *carried interest* en de *exit tax* zullen minder opleveren, en over de meerwaardebelasting heerst nog veel vaagheid. Daarnaast kunnen de inkomsten gerelateerd

être corrigé en augmentant les recettes, et le gaspillage de l'argent public doit cesser. Contrairement à ce que prétend le gouvernement, des alternatives budgétaires existent bel et bien, comme l'a d'ailleurs confirmé la Cour des comptes.

Mme Merckx s'oppose ainsi à la norme des 2 % ou plus de l'OTAN. Même sans les États-Unis, l'Europe dépasse la Russie dans tous les domaines. Les pays européens membres de l'OTAN possèdent quatre fois plus de navires de guerre, trois fois plus de chars, de blindés et de pièces d'artillerie, deux fois plus d'avions de combat et davantage de soldats.

Selon les chiffres du Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) pour 2024, les dépenses militaires cumulées des pays européens membres de l'OTAN s'élevaient à 454 milliards de dollars. C'est trois fois plus que la Russie, dont le budget de défense est estimé à 149 milliards de dollars.

L'ancien colonel Roger Housen a dénoncé, dans *De Morgen* du 27 décembre 2024, l'arbitraire de la norme de l'OTAN, une critique partagée par Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld), qui a qualifié cette norme de “folie collective”.

— Faire contribuer les épaules les plus larges

Le gouvernement refuse de faire contribuer davantage les épaules les plus larges. La Cour des comptes évalue leur contribution à un maximum de 1,6 milliard d'euros, sur un effort budgétaire total de 30 milliards. Dans l'accord de gouvernement, plus de 90 % de l'effort budgétaire repose déjà sur les classes laborieuses, contre seulement 10 % pour les plus aisés. La Cour estime toutefois que cette dernière part n'atteint même pas 5 %. Ce déséquilibre est injuste.

La taxe sur les plus-values ne représente même pas 2 % de l'effort. Les ultra-riches y échappent d'ailleurs, car la faille fiscale pour les sociétés n'a pas été comblée.

Dans un entretien accordé à *Humo*, le ministre du Budget a déclaré que les épaules les plus larges contribuaient à hauteur de plus de 2 milliards d'euros. Peut-il étayer ce chiffre? La Cour des comptes estime en effet que ce montant ne dépasse pas 1,6 milliard.

Elle a en outre confirmé que ces recettes étaient surestimées: la déduction RDT, la taxe sur les comptes-titres, l'intéressement aux plus-values (*carried interest*) et l'*“exit tax”* rapporteront moins que prévu, et la taxe sur les plus-values reste très floue. De plus, les recettes

aan het Garantiefonds niet worden gebruikt voor nieuw beleid. Deze dienen opzijgezet te worden om de klanten van een bank in moeilijkheden te beschermen en kunnen niet aangewend worden om uitgaven te financieren.

Deze kritische bemerkingen tonen aan dat de bijdrage van de “sterkste schouders” een slag in het water zal worden.

De 1 % rijksten betalen gemiddeld slechts 23 % belastingen op inkomsten, terwijl de doorsnee Belg 43 % betaalt. Met een zwakke fiscale hervorming wordt niets aan die scheeftekening gedaan.

Ook de ongelijke verdeling van de rijkdom is een feit. Uit een studie van Oxfam blijkt dat de 1 % rijksten in België evenveel bezitten als de 74 % minst rijken. Het beleid van deze regering zal daar geen verandering in brengen.

Waarom laat de regering het na om werk te maken van eerlijke fiscaliteit? Het Rekenhof bevestigde nochtans dat andere keuzes mogelijk zijn.

Hoe verantwoordt de minister, in het kader van zijn eigen begrotingsprincipes, dat de bijdrage van de zogenaamde sterkste schouders amper 5 % van de totale begrotingsinspanning bedraagt?

De Europese regelgeving wordt telkens aangehaald, maar daarin staan twee opties: besparen of het verhogen van de inkomsten. De belastingdruk voor werkende Belgen is groot, maar niet voor grote vermogens. België is een belastinghel voor werknemers, maar een belastingparadijs voor de superrijken en multinationals. Er bestaat wel degelijk een budgettaire alternatief. Waarom wordt dat niet onderzocht?

— *Ontvangsten: meerwaardebelasting*

Het advies van de Inspectie van Financiën is zeer duidelijk met betrekking tot het onzekere karakter van de 500 miljoen euro die in de tabellen werd ingeschreven voor de meerwaardebelasting.

Dit is grotendeels te wijten aan de vrijstellingen die op geen enkel wetenschappelijk argument of internationale vergelijking gebaseerd kunnen worden, aldus de Inspectie van Financiën. Dit werd bevestigd door de minister van Begroting, de heer Vincent Van Peteghem.

De minister van Begroting liet zich in de pers zeer kritisch uit over het eerste voorontwerp inzake de meerwaardebelasting. Volgens hem is het niet mogelijk om de voorziene opbrengst van 500 miljoen euro tegen 2029 te

liées au Fonds de garantie ne peuvent être affectées qu'à de nouvelles politiques. Elles doivent être réservées à la protection des clients en cas de difficultés bancaires, et ne peuvent donc pas servir à financer des dépenses.

Ces critiques montrent que la contribution des “épaules les plus larges” risque bien de faire long feu.

Les 1 % les plus riches paient en moyenne 23 % d'impôts sur leurs revenus, contre 43 % pour le Belge moyen. Une réforme fiscale timide ne changera rien à ce déséquilibre.

L'inégalité de la répartition des richesses est également un fait. Une étude d'Oxfam révèle que les 1 % les plus riches possèdent autant que les 74 % les moins riches. La politique de ce gouvernement n'y changera rien.

Pourquoi le gouvernement ne s'attaque-t-il pas à l'instauration d'une fiscalité équitable? La Cour des comptes a pourtant confirmé que d'autres choix étaient possibles.

Comment le ministre peut-il justifier, au regard de ses propres principes budgétaires, que la contribution des épaules les plus larges ne représente que 5 % de l'effort budgétaire total?

Le gouvernement invoque sans cesse les règles européennes, mais celles-ci offrent deux options: économiser ou augmenter les recettes. La pression fiscale qui pèse sur les travailleurs belges est très lourde, mais ce n'est pas le cas pour les grandes fortunes. La Belgique est un enfer fiscal pour les salariés, mais un paradis pour les ultra-riches et les multinationales. Il existe bel et bien une alternative budgétaire. Pourquoi ne pas l'explorer?

— *Recettes: taxe sur les plus-values*

L'avis de l'Inspection des Finances est très clair quant au caractère incertain des 500 millions d'euros de recettes qui ont été inscrits dans les tableaux pour la taxe sur les plus-values.

Cette incertitude est due en grande partie aux exonérations qui, selon l'Inspection des Finances, ne peuvent être étayées par aucun argument scientifique et par aucune comparaison internationale. Cela a été confirmé par M. Vincent Van Peteghem, ministre du Budget.

Le ministre du Budget s'est exprimé de façon très critique dans la presse au sujet du premier avant-projet relatif à la taxe sur les plus-values. Il considère qu'il ne sera pas possible d'atteindre le rendement prévu de

halen. Daarnaast verklaarde hij dat de maatregel 250 miljoen euro moet opbrengen in 2026.

Wat erger is, is dat de meerwaardebelasting volgens de minister van Begroting in een eerste fase zelfs geld zal kosten omdat bepaalde andere belastingen zouden worden afgeschaft alvorens de meerwaardebelasting rendeert.

Hoe reageert de minister van Financiën op de zware kritiek van de Inspectie van Financiën en van zijn evenknie bevoegd voor Begroting?

Hoe kan hij garanderen dat de ingeschreven 500 miljoen euro opbrengst gerealiseerd zal worden? Of werd deze doelstelling intussen bijgesteld?

Hoe zit het met de regeling voor het bezit van aandelen gedurende tien jaar, waarmee de minister van Begroting niet akkoord gaat?

Wat met de vrijstelling van 10.000 of 20.000 euro uit het voorstel van de voorzitter van cd&v, de heer Sammy Mahdi?

— Ontvangsten: fiscale hervorming

Wat de fiscale hervorming betreft verneemt mevrouw Merckx graag van de minister van Financiën hoe het komt dat de totale kost in tabel 1 van de Algemene Toelichting oploopt tot 5 miljard euro, terwijl deze bij de totstandkoming van het regeerakkoord nog op 3,8 miljard euro werd geschat. Hoe kan dat verschil verklaard worden?

Tegen 2029 wordt nog steeds 4,3 miljard euro voorzien voor de verlaging van de belastingen op arbeid. Het Rekenhof ziet echter enkele knelpunten. Zo zijn de defensie-uitgaven voor de komende jaren nog niet gefinancierd, is de berekening van de terugverdieneffecten onbetrouwbaar en wordt de bijdrage van de sterkste schouders overschat. De fiscale hervormingsplannen zijn al niet bijster ambitieus. Wat zijn de precieze plannen van de regering en wat antwoordt de minister op de opmerkingen van het Rekenhof inzake de overschatting van de terugverdieneffecten?

In de pers is te lezen dat cd&v en Les Engagés broeden op een uitstel van de beloofde lastenverlaging. Drie maanden na het regeerakkoord blijft van de aangekondigde grote fiscale hervorming niet veel meer over. Kan de minister verduidelijken of de hervormingsplannen al dan niet gevaar lopen? Zal de minister van Financiën zijn belofte houden met betrekking tot de verlaging van de lasten op arbeid?

500 millions d'euros d'ici 2029. Il a en outre déclaré que la mesure doit rapporter 250 millions d'euros en 2026.

Plus grave encore, le ministre du Budget estime que la taxe sur les plus-values coûtera même de l'argent dans un premier temps, car certaines autres taxes devraient être supprimées avant qu'elle ne devienne rentable.

Comment le ministre des Finances réagit-il face aux critiques sévères formulées par l'Inspection des Finances et par son homologue compétent pour le Budget?

Comment peut-il garantir que les recettes inscrites de 500 millions d'euros seront réalisées? Ou bien cet objectif a-t-il été revu entre-temps?

Qu'en est-il de la réglementation relative à la détention d'actions pendant dix ans, à laquelle le ministre du Budget n'adhère pas?

Qu'en est-il de l'exonération de 10.000 ou 20.000 euros figurant dans la proposition du président du cd&v, M. Sammy Mahdi?

— Recettes: réforme fiscale

En ce qui concerne la réforme fiscale, Mme Merckx souhaiterait que le ministre des Finances explique pourquoi le coût total indiqué dans le tableau 1 de l'Exposé général augmente pour atteindre 5 milliards d'euros, alors qu'il était encore estimé à 3,8 milliards d'euros lors de l'élaboration de l'accord de gouvernement. Comment cette différence peut-elle être expliquée?

Un montant de 4,3 milliards d'euros est encore prévu pour la réduction de la fiscalité sur le travail d'ici 2029. La Cour des comptes identifie toutefois quelques points problématiques. Ainsi, les dépenses en matière de Défense pour les années à venir ne sont pas encore financées, le calcul des effets retour n'est guère fiable et la contribution des épaules les plus larges est surestimée. Les plans de réforme fiscale ne sont déjà pas très ambitieux. Quels sont les plans précis du gouvernement et quelle est la réponse du ministre aux observations de la Cour des comptes concernant la surestimation des effets retour?

La presse a rapporté que le cd&v et Les Engagés envisagent un report de la réduction des charges promise. Trois mois après la conclusion de l'accord de gouvernement, il ne reste plus grand-chose de la grande réforme fiscale annoncée. Le ministre peut-il préciser si les plans de réforme sont menacés ou non? Le ministre des Finances tiendra-t-il sa promesse concernant la réduction des charges sur le travail?

Wat antwoordt de minister van Begroting op zijn beurt op de opmerkingen aangaande de overschatting van de fiscale ontvangsten?

— *Begrotingstekorten groeien onder rechtse regeringen*

Een volgende vaststelling van de spreekster lijkt eveneens taboe: het zijn de rechtse partijen die het geld slecht beheren en zorgen voor een gat in de begroting.

De eerste minister verklaarde dat hij het rotten wil doen stoppen. De vraag is echter wie verantwoordelijk is voor de staat van de begroting en de sociale zekerheid. De MR zit al meer dan 25 jaar onafgebroken in de regering. De voormalige minister van Financiën, de heer Didier Reynders, heeft niets gedaan om de toestand van de staatsontvangsten te verbeteren. De cd&v bestuurt, op een korte onderbreking tussen 1999-2007 na, al meer dan 60 jaar. De N-VA zat in de regering-Michel I van 2014 tot 2018. De toen doorgevoerde taxshift heeft ertoe geleid dat de sociale zekerheid jaarlijks 8 miljard euro minder inkomsten heeft. In totaal kent de sociale zekerheid jaarlijks een minderinkomst van 16 miljard euro wanneer alle verminderingen van sociale bijdragen opgeteld worden. Dat is evenveel als het huidige primair saldo.

De verlaging van de vennootschapsbelasting van 33 % naar 25 % deed de schatkist eveneens miljarden euro's mislopen.

Dit zijn elementen van een bewuste verrottingsstrategie. Eerst wordt een put in de sociale zekerheid gegraven, die vervolgens als excuus wordt gebruikt om de sociale bescherming verder af te breken.

Daarnaast wordt nu een nieuw gat in de sociale zekerheid geslagen door 1 miljard euro bijkomende vermindering van de sociale bijdragen voor bedrijven. Het totaal aan minderinkomsten bedraagt bijgevolg 17 miljard euro, oftewel 3 % van het bbp.

Daarbij komt nog het historisch wanbeleid bij Defensie: uit een voorlopig rapport van het Rekenhof blijkt dat de kosten van Franse pantservoertuigen zouden oplopen tot 14,4 miljard euro in plaats van 1,5 miljard euro. Dit zal een impact hebben op deze begroting en die van volgende jaren.

— *Sociale zekerheid*

Mevrouw Merckx benadrukt dat niet de uitgaven, maar de inkomsten van de sociale zekerheid het probleem zijn.

Et que répond le ministre du Budget aux observations concernant la surestimation des recettes fiscales?

— *Les déficits budgétaires se creusent sous les gouvernements de droite*

L'intervenante formule encore le constat suivant, qui semble également être tabou: ce sont les partis de droite qui gèrent mal les moyens financiers et creusent le déficit budgétaire.

Le premier ministre a déclaré qu'il voulait mettre fin au pourrissement. La question est toutefois de savoir qui est responsable de l'état du budget et de la sécurité sociale. Le MR participe au gouvernement depuis plus de 25 ans sans interruption. Du temps où il était ministre des Finances, M. Didier Reynders n'a rien fait pour améliorer la situation des recettes de l'État. Quant au cd&v, il est au pouvoir depuis plus de 60 ans, à l'exception d'une brève interruption entre 1999 et 2007. La N-VA faisait partie du gouvernement Michel I^{er} de 2014 à 2018. Le *tax shift* mis en œuvre à l'époque a entraîné une perte annuelle de 8 milliards d'euros de recettes pour la sécurité sociale. Si l'on additionne toutes les réductions de cotisations sociales, la sécurité sociale enregistre au total une perte annuelle de revenus de 16 milliards d'euros. Cela équivaut au solde primaire actuel.

La réduction de l'impôt des sociétés de 33 % à 25 % a également entraîné un manque à gagner de plusieurs milliards d'euros pour le Trésor public.

Il s'agit d'éléments d'une stratégie délibérée de pourrissement. On commence par creuser un déficit dans la sécurité sociale, et cela sert ensuite de prétexte pour démanteler davantage la protection sociale.

On creuse en outre un nouveau déficit dans la sécurité sociale en réduisant les cotisations sociales des entreprises à concurrence d'1 milliard d'euros supplémentaires. Le total des pertes de recettes s'élève donc à 17 milliards d'euros, soit 3 % du PIB.

À cela s'ajoute la mauvaise gestion historique en matière de Défense. Il ressort d'un rapport provisoire de la Cour des comptes que le coût des véhicules blindés français atteindrait 14,4 milliards d'euros au lieu de 1,5 milliard d'euros. Cela aura une incidence sur le budget actuel et sur ceux des années à venir.

— *Sécurité sociale*

Mme Merckx souligne que ce ne sont pas les dépenses, mais les recettes de la sécurité sociale qui posent problème.

De wettelijke pensioenen voor werknemers behoren tot de laagste van heel West-Europa. Toch zouden deze volgens de regering niet betaalbaar zijn. Hun plan is om ze verder te verlagen en de pensioenen van de publieke sector naar hetzelfde geringe niveau te brengen.

Andere maatregelen die de put in de sociale zekerheid verder kunnen vergroten zijn de uitbreiding van de flexi-jobs en het stimuleren van studentenarbeid.

Het bedrag van de maaltijdcheques wordt verhoogd, wat een kleine koopkrachtverhoging inhoudt, maar ook dat draagt niets bij aan de sociale zekerheid.

Het Rekenhof bevestigt dit in zijn rapport: "Net als de voorgaande jaren daalt het dekkingpercentage van de sociale zekerheidsuitgaven door persoonlijke en werkgeversbijdragen, sociale bijstand niet meegerekend, van 63,4 % in 2024 tot 62,3 % in 2025."

Sinds 2015 daalt het aandeel van de werkgeversbijdragen structureel, van 74 % naar 69 % in 2021. Uitgedrukt in termen van de bruto loonmassa zijn de bijdragen van werkgevers eveneens sterk gedaald op lange termijn.

De minister van Begroting verklaarde in *Humo* dat men het pensioensysteem toch niet kan laten crashen. Het is echter de regering zelf die de onbetaalbaarheid van de pensioenen creëert. Eerlijke pensioenen voorzien is een politieke keuze.

De pensioenkost bedraagt 11,5 % van het bbp. Volgens de Studiecommissie voor de Vergrijzing stijgt dit cijfer verder tot 13,5 % van het bbp. Dit komt overeen met het deel van de binnenlandse rijkdom dat Oostenrijk, Finland en Frankrijk momenteel besteden om hun pensioenstelsels te bekostigen; het is dus hoegenaamd niet onbetaalbaar.

De Belgische pensioenen behoren al tot de laagste in Europa en de voorwaarden om een werkloosheidsuitkering te krijgen zijn bij de strengste. Aan de andere kant zijn volgens de Nationale Bank van België (NBB) de overheidsmaatregelen om de economische activiteit te ondersteunen door middel van subsidies voor de bedrijven bijzonder hoog in vergelijking met de buurlanden.

België is kampioen in het subsidiëren van bedrijven. Van alle landen in de EU zijn de netto subsidies aan bedrijven de hoogste. De echte bevooroordeelde van subsidies zijn in België niet de werklozen of de cultuursector,

Les pensions légales des salariés sont parmi les plus basses de toute l'Europe occidentale. Le gouvernement considère pourtant qu'elles ne sont pas finançables. Son objectif consiste à les réduire encore davantage et à aligner les pensions du secteur public sur ce même niveau dérisoire.

D'autres mesures susceptibles d'aggraver encore le déficit de la sécurité sociale sont l'extension des flexi-jobs et la stimulation du travail étudiant.

Le montant des chèques-repas sera augmenté, ce qui induira une légère augmentation du pouvoir d'achat, mais cette mesure ne contribuera elle non plus en rien au financement de la sécurité sociale.

La Cour des comptes confirme dans son rapport qu' "à l'instar des années précédentes, le taux de couverture des dépenses de la sécurité sociale par les cotisations personnelles et patronales, hors assistance sociale, continue à se réduire en passant de 63,4 % en 2024 à 62,3 % en 2025."

Depuis 2015, la part des cotisations patronales diminue de manière structurelle, passant de 74 % à 69 % en 2021. Exprimées en termes de masse salariale brute, les cotisations patronales ont également fortement diminué sur le long terme.

Le ministre du Budget a déclaré dans le magazine *Humo* que l'on ne peut tout de même pas laisser le système des pensions s'effondrer. Or, c'est le gouvernement lui-même qui rend les pensions impossibles à financer. Prévoir des pensions équitables est un choix politique.

Le coût des pensions s'élève à 11,5 % du PIB. Selon le Comité d'étude sur le vieillissement, ce chiffre devrait encore augmenter pour atteindre 13,5 % du PIB. Cela correspond à la part de la richesse nationale que l'Autriche, la Finlande et la France consacrent actuellement au financement de leurs systèmes de pensions; ce coût n'est donc absolument pas impossible à financer.

Les pensions belges font déjà partie des plus basses d'Europe et les conditions d'octroi des allocations de chômage dans notre pays sont parmi les plus strictes. En revanche, les mesures prises par les pouvoirs publics pour soutenir l'activité économique au moyen de subventions aux entreprises sont, selon la Banque nationale de Belgique (BNB), particulièrement généreuses par rapport à celles qui existent chez nos voisins.

La Belgique est championne en matière de subventions accordées aux entreprises. Parmi tous les pays de l'UE, la Belgique est celui où les subventions nettes octroyées aux entreprises sont les plus élevées. Dans notre pays,

maar ondernemingen. Dit gegeven zou nader bestudeerd moeten worden. Deelt de minister deze analyse?

Deelt de minister verder de analyse van het Rekenhof dat het dekkingspercentage van de sociale zekerheids-uitgaven door de patronale bijdragen onvoldoende is?

Wat zal de minister van Begroting ondernemen om de inkomstenzijde van de sociale zekerheid veilig te stellen?

— *Een besparingslogica werkt niet*

Een volgende centrale stelling in het betoog van de spreekster is dat de besparingspolitiek de budgettaire crisis vergroot.

Deze regering zegt het anders aan te pakken. De gewone werknemer krijgt echter al veertig jaar te horen dat hij op te grote voet leeft en zal moeten inleveren, en toch raakt de begrotingscrisis nooit opgelost.

Het is een vorm van zinsverbijstering: telkens hetzelfde beleid voeren, maar andere resultaten verwachten.

Deze regering weigert lessen te trekken uit de staat-schuldencrisis van 2010. De besparingspolitiek vergroot de schuldencrisis omdat besparingen de binnenlandse vraag vernietigen en een rem zetten op de economische groei. De landen die het meest bespaarden, kwamen uiteindelijk het slechtst uit de crisis.

De schuldgraad van België steeg van 100 % van het bbp in 2010 naar 107 % in 2014. Ondertussen erkent ook het IMF (in zijn *World Economic Outlook* van april 2023), op basis van een grote steekproef van landen, dat scherpe begrotingsconsolidaties meestal falen om de schuldgraad te verlagen. Besparingen verergeren de crisis.

In 2013 moesten economen van het IMF dan ook toegeven dat ze de impact van besparingen op de groei hadden onderschat. Met de nieuwe begrotingsregels maakt de Europese Commissie vandaag dezelfde fout. Ook de regering onderschat de negatieve effecten van besparingen en houdt er geen rekening mee.

Deze regering kopieert simpelweg het beleid dat al is uitgevoerd in Duitsland, Nederland en Italië en dat de binnenlandse vraag in die landen verzwakt heeft en de industriële sector in de problemen heeft gebracht. Besparingen op de openbare infrastructuur,

les véritables privilégiés en matière de subventions ne sont pas les chômeurs ou le secteur culturel, mais les entreprises. Il conviendrait d'étudier ce point de manière plus approfondie. Le ministre partage-t-il cette analyse?

Le ministre souscrit-il par ailleurs à l'analyse de la Cour des comptes selon laquelle le taux de couverture des dépenses de la sécurité sociale par les cotisations patronales est insuffisant?

Quelles mesures le ministre du Budget prendra-t-il afin de garantir les revenus de la sécurité sociale?

— *La logique d'austérité ne fonctionne pas*

L'intervenante tient encore à mettre l'accent sur un autre point essentiel: les politiques d'austérité aggravent la crise budgétaire.

Ce gouvernement affirme qu'il agira différemment. Les travailleurs ordinaires s'entendent toutefois dire depuis quarante ans déjà qu'ils vivent au-dessus de leurs moyens et qu'ils doivent faire des efforts, et pourtant la crise budgétaire n'est toujours pas résolue.

C'est une aberration: on mène toujours la même politique en s'attendant à des résultats différents.

Le gouvernement actuel refuse de tirer les leçons de la crise de la dette souveraine de 2010. La politique d'austérité aggrave la crise de la dette, car les mesures d'économie détruisent la demande intérieure et freinent la croissance économique. Les pays qui ont économisé le plus sont ceux qui sont sortis les plus affaiblis de la crise.

Le taux d'endettement de la Belgique est passé de 100 % du PIB en 2010 à 107 % en 2014. Entre-temps, le FMI reconnaît également (dans ses *Perspectives économiques mondiales* d'avril 2023), sur la base d'un large échantillon de pays, que les mesures de consolidation budgétaire drastiques échouent généralement à alléger le taux d'endettement. Les économies aggravent la crise.

Les économistes du FMI ont dès lors dû admettre en 2013 qu'ils avaient sous-estimé l'impact des mesures d'économie sur la croissance. En édictant ses nouvelles règles budgétaires, la Commission européenne commet à présent la même erreur. Le gouvernement sous-estime également l'incidence négatives des mesures d'économie et n'en tient pas compte.

Ce gouvernement copie tout simplement la politique qui a déjà été mise en œuvre en Allemagne, aux Pays-Bas et en Italie et qui a affaibli la demande intérieure dans ces pays et mis le secteur industriel en difficulté. Les économies réalisées dans les infrastructures publiques,

de gezondheidszorg, de spoorwegen en het onderwijs verhogen de verborgen schuld en de toekomstige kosten voor de gemeenschap. Opnieuw valt te voorzien dat ook deze regering zal falen.

Mevrouw Mariana Mazzucato, professor economie (University College London), noemt besparen een vicieuze cirkel. De besparingslogica remt de economische groei, waardoor de schuldgraad stijgt, die op een later moment moet gedicht worden met nog meer besparingen.

Ook andere economen, zoals de heer Paul De Grauwe (London School of Economics), waarschuwen dat als alle landen samen bezuinigen een Europese recessie onafwendbaar is.

Het Rekenhof wijst daarnaast in zijn rapport op het belang van de koopkracht: "Zo hebben de besparing in de personeels- en werkingskosten een negatieve invloed op de overheidsconsumptie, de besparingen op de werkloosheidsuitkeringen en pensioenuitgaven op de private consumptie".

Investeren is wat wel moet gebeuren. Als het bbp groeit dankzij productieve investeringen, daalt de schuldgraad. Een land dat slim investeert zal net meer inkomsten genereren, aldus professor publieke economie Willem Sas (Universiteit Hasselt).

Om een economie te doen groeien, moet ingezet worden op productieve investeringen en koopkracht. Dit gebeurt echter niet, terwijl er grote noden zijn in de groene en de digitale transitie, en wat de versterking van de infrastructuur en van de sleutelindustrieën betreft.

Er moet geïnvesteerd worden in de Belgische industrie om deze lokaal te verankeren. In de begroting wordt daarover echter met geen woord gerept, integendeel: ondanks toegenomen uitdagingen, blijven de federale investeringen op hetzelfde niveau als in de voorgaande jaren (slechts 1 % van het bbp).

De Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB) bevestigde in haar rapport van 11 oktober 2024 nochtans dat er nood is aan "productiviteitsverhogende investeringen en hervormingen". Verder meent de CRB dat de publieke investeringen in België gevoelig moeten toenemen.

Hoe reageert de minister op de conclusie van het Rekenhof met betrekking tot de terugverdieneffecten? Het Rekenhof heeft aangeraden om de berekening

les soins de santé, les chemins de fer et l'enseignement augmentent la dette cachée et les coûts futurs pour la société. Une fois de plus, il est à prévoir que ce gouvernement échouera.

La professeure d'économie Mariana Mazzucato, (University College London) qualifie les mesures d'économies de cercle vicieux. La logique d'austérité freine la croissance économique, ce qui entraîne une augmentation du taux d'endettement, lequel devra être comblé ultérieurement par le biais de mesures d'économies encore plus nombreuses.

D'autres économistes, tels que Paul De Grauwe (London School of Economics), préviennent également que si tous les pays prennent conjointement des mesures d'économies, une récession européenne sera inévitable.

La Cour des comptes souligne en outre l'importance du pouvoir d'achat dans son rapport: "Par exemple, les économies au niveau des frais de personnel et de fonctionnement ont une incidence négative sur la consommation publique, celles qui se rapportent aux allocations de chômage et aux dépenses de pensions sur la consommation privée."

Il faut bel et bien investir. Si le PIB augmente grâce à des investissements productifs, le taux d'endettement diminuera. Selon le professeur d'économie publique Willem Sas (Université de Hasselt), un pays qui investit intelligemment génère précisément plus de revenus.

La croissance économique requiert de miser sur des investissements productifs et sur le pouvoir d'achat. Or, ce n'est pas le cas, alors qu'il existe des besoins importants en matière de transition écologique et numérique, ainsi qu'en matière de renforcement des infrastructures et des industries essentielles.

Il convient d'investir dans l'industrie belge afin d'assurer son ancrage local. Or, le budget est muet à ce sujet. Au contraire, malgré des défis accrus, les investissements fédéraux restent au même niveau que les années précédentes (seulement 1 % du PIB).

Le Conseil central de l'économie (CCE) a pourtant confirmé dans son rapport du 11 octobre 2024 la nécessité d'"investissements et de réformes visant à améliorer la productivité". Le CCE estime en outre qu'il convient d'augmenter sensiblement les investissements publics en Belgique.

Comment le ministre réagit-il à la conclusion de la Cour des comptes concernant les effets retour? La Cour des comptes a recommandé d'effectuer un calcul ascendant

bottom-up uit te voeren en voor elke regeringsmaatregel afzonderlijk het terugverdieneffect te onderzoeken, eventueel in samenwerking met het Planbureau. Zal de regering ingaan op dat advies?

Welke lessen trekt de minister voorts uit de staatsschuldencrisis van 2010? Hoe beoordeelt hij de waarschuwingen van economen dat een besparingsbeleid de economische situatie net zal verslechteren?

In het aan de EU voorgelegde budgettair-structureel plan schrijft de regering zelf het volgende: “Deze gematigde groei is grotendeels te wijten aan de zwakke binnenlandse vraag. De particuliere consumptie is slechts matig toegenomen als gevolg van de verzwakking van de groei van de koopkracht”. Waarom worden dan maatregelen genomen die de koopkracht verder verzwakken, zoals het uitstellen van de indexering?

Hoe verantwoordt de minister een besparingsbeleid dat geen terugverdieneffecten oplevert en dat de koopkracht verzwakt?

Wat is de mening van de minister over het advies van de CRB? Geeft hij toe dat deze regering niet investeert?

— *Alternatieven bestaan wel degelijk*

Het Rekenhof bevestigde tijdens de hoorzitting van 19 mei 2025 in deze commissie dat er meerdere mogelijkheden zijn om de begroting op orde te krijgen, in tegenstelling tot de bewering vanuit de regering dat er geen alternatief bestaat voor haar plannen.

Mevrouw Merckx oppert als eerste mogelijkheid om niet mee te stappen in de wapenwedloop en de defensieuitgaven niet dermate sterk op te trekken. Er wordt op die manier immers een bijkomend tekort van 21 miljard euro gecreëerd.

Om de sociale zekerheid te herfinancieren dient de sokkel verbreed te worden met meer stabiele en goedbetaalde jobs, het omgekeerde van wat de regering doet. Elke stijging van de tewerkstellingsgraad met 1 % doet de vergrijzingskost met 0,5 % dalen, op voorwaarde dat het over banen gaat met een goed sociaal statuut, niet over preciaire pseudo-jobs waar geen sociale bijdragen op worden betaald. De verrotting van de sociale zekerheid moet aangepakt worden door de stelselmatige verlaging van werkgeversbijdragen te stoppen. De subsidies aan bedrijven moeten daarnaast ernstig doorgelicht worden.

De strijd tegen grote belastingfraude en -ontwijking moet opgevoerd worden: volgens nationale en

(*bottom-up*) et d'examiner séparément l'effet retour de chaque mesure du gouvernement, éventuellement en coopération avec le Bureau du Plan. Le gouvernement suivra-t-il cet avis?

Quels enseignements le ministre tire-t-il de la crise de la dette publique de 2010? Comment évalue-t-il les avertissements des économistes selon lesquels une politique d'austérité ne fera qu'aggraver la situation économique?

Dans le plan budgétaire et structurel présenté à l'Union européenne, le gouvernement écrit lui-même: “Cette croissance modérée est largement due à la faiblesse de la demande intérieure. La consommation privée n'a augmenté que modérément en raison de l'affaiblissement de la croissance du pouvoir d'achat”. Pourquoi prendre dans ce cas des mesures qui affaiblissent encore le pouvoir d'achat, par exemple le report de l'indexation?

Comment le ministre justifie-t-il une politique d'austérité qui n'a aucun effet retour et qui affaiblit le pouvoir d'achat?

Que pense le ministre de l'avis du CCE? Reconnaît-il que le gouvernement n'investit pas?

— *Il existe bel et bien des alternatives*

Lors de l'audition du 19 mai 2025, la Cour des comptes a confirmé en commission qu'il existe plusieurs possibilités pour assainir le budget, contrairement à l'affirmation du gouvernement selon laquelle il n'existe aucune alternative à ses plans.

Mme Merckx propose, à titre de première possibilité, de ne pas participer à la course aux armements et de ne pas augmenter à ce point les dépenses de défense. Cette augmentation creuse en effet le déficit de 21 milliards d'euros.

Pour refinancer la sécurité sociale, il convient d'élargir le socle au travers d'emplois plus stables et bien rémunérés, contrairement aux mesures prises par le gouvernement. Chaque augmentation de 1 % du taux d'emploi réduit le coût du vieillissement de 0,5 %, à condition qu'il s'agisse d'emplois dotés d'un statut social correct, et non de pseudo-emplois précaires qui ne sont pas soumis à des cotisations sociales. Il convient de lutter contre la dégradation de la sécurité sociale en mettant fin à la réduction systématique des cotisations patronales. Les subventions accordées aux entreprises doivent également faire l'objet d'un examen approfondi.

Il convient d'intensifier la lutte contre la grande fraude et la grande évasion fiscales: selon des estimations

internationale schattingen loopt die fraude en ontwijking op tot 9 % van het Belgische bbp, wat in de buurt komt van wat vandaag aan pensioenen wordt uitgeven. Minstens een deel van dat geld kan men recupereren door het bankgeheim op te heffen, de openbaarheid van alle financiële verrichtingen in te voeren en grote fiscale fraude strenger te bestraffen.

In de gezondheidszorg kan dan weer gekeken worden naar de overconsumptie door prestatiegeneskunde, de torenhoge medicijnenprijzen en de belastingvoordelen voor de farmaceutische industrie. Op die manier kunnen honderden miljoenen euro's bespaard worden.

Mevrouw Merckx roept ten slotte op om fiscale achterpoortjes te sluiten en in te zetten op een reële vermogensbelasting. De echte sterke schouders kunnen bijdragen met een miljonairstaks. Dit is een groot taboe, maar in andere Europese landen zoals Frankrijk is de discussie volop aan de gang. Gezien de discrepantie in het belastingpercentage voor de allerrijksten (23 % op inkomen) versus de rest van de bevolking (43 %), is het tijd om daar werk van te maken.

De heer François De Smet (DéFI) is onder de indruk van de grote kloof tussen de soliditeit die deze coalitie wil uitstralen en de broosheid van het begrotingstraject. Aan de ene kant is er veel stelligheid ten aanzien van een situatie die om krachtige maatregelen vraagt (na acht maanden onderhandelen gaan de coalitiepartners er prat op het meest gedetailleerde regeerakkoord in de geschiedenis te hebben bereikt, dat hen in staat stelt als ingenieurs te besturen); aan de andere kant heerst een sterk gevoel van onzekerheid en wordt de begroting door uitstel en vertragingen gekenmerkt, vooral sinds het Rekenhof zijn advies heeft verleend.

De fameuze terugverdieneffecten zijn een eerste voorbeeld van hoe broos de voorliggende begroting is. Ter herinnering: de Arizonaregering maakt haar meerjarenbegroting sluitend in de veronderstelling dat haar hervormingen bijna 9 miljard euro aan ontvangsten terug naar de Staat zullen doen vloeien via belastingen, jobcreatie enzovoort. Het doel is om tegen 2030 een werkzaamheidsgraad van 80 % te bereiken en tijdens deze legislatuur 700.000 banen te creëren.

Dat is zo goed als in sprookjes geloven. Het Rekenhof bevestigt dat die cijfers te optimistisch en zeer onrealistisch zijn en geeft aan dat ze helemaal niet hadden mogen worden opgenomen.

Het Rekenhof is meer specifiek van oordeel dat de raming van de terugverdieneffecten onvoldoende onderbouwd is en dat het risico zeer groot is dat die sterk

nationales et internationales, celles-ci représentent jusqu'à 9 % du PIB belge, ce qui correspond presque au montant actuel des dépenses de pensions. Au moins une partie de cet argent pourrait être récupérée en levant le secret bancaire, en instaurant la transparence de toutes les transactions financières et en sanctionnant plus sévèrement la grande fraude fiscale.

Dans le domaine des soins de santé, on peut se tourner vers la surconsommation due à la médecine rémunérée à l'acte, les prix exorbitants des médicaments et les avantages fiscaux accordés à l'industrie pharmaceutique. Cette mesure permettrait d'économiser des centaines de millions d'euros.

Mme Merckx appelle enfin à supprimer les niches fiscales et à miser sur un impôt réel sur la fortune. Les vraies épaules les plus larges pourront contribuer par le biais d'une taxe sur les millionnaires. Ce sujet est tabou, mais le débat bat son plein dans d'autres pays européens, comme la France. Compte tenu de l'écart entre le taux d'imposition des plus riches (23 % sur le revenu) et celui du reste de la population (43 %), il est temps de s'attaquer à ce problème.

M. François De Smet (DéFI) est saisi par le grand écart entre la solidité affichée par cette coalition et la fragilité de la trajectoire budgétaire. D'un côté beaucoup de certitudes ("nous avons négocié huit mois et dès lors nous avons l'accord le plus précis de l'histoire, nous allons gouverner comme des ingénieurs"), avec une situation qui demande en effet des mesures fortes, et d'un autre côté, surtout depuis l'avis de la Cour des Comptes, un important sentiment d'incertitudes ainsi que de reports et retards qui caractérisent le budget.

Les fameux effets retour constituent un premier exemple de la fragilité de ce budget. L'Arizona, pour rappel, boucle son budget pluriannuel en imaginant que ses réformes vont réinjecter près de 9 milliards d'euros de recettes pour l'État via les impôts, les emplois créés, etc. Il faudrait atteindre donc un taux d'emploi de 80 % en 2030 et créer 700.000 emplois au cours de la législature.

Cela relève pratiquement de la pensée magique. La Cour des Comptes confirme que ces chiffres sont trop optimistes et très irréalistes, et indique que ceux-ci ne devraient pas être inclus du tout.

Plus précisément la Cour des comptes est d'avis que l'estimation des effets retour n'est pas suffisamment étayée et qu'il existe un risque très élevé que ceux-ci

overschat zijn. Het Rekenhof vestigt de aandacht in het bijzonder op het ontbreken van een verantwoording voor het groeitraject van de werkgelegenheid, op het gebrek aan methodologische samenhang bij de berekening van de terugverdieneffecten en op een mogelijke overschatting van de ontvangsten per werknemer. Wat vindt de minister van dat advies over de terugverdieneffecten? Wat zal hij doen als die terugverdieneffecten uitblijven?

De werkgelegenheid vormt het tweede voorbeeld van de broosheid van deze begroting.

Op 1 januari 2026 zal de Arizonaregering in theorie tussen de 100.000 en 140.000 mensen van de werkloosheid uitsluiten. Er wordt geschat dat een derde opnieuw aan de slag zal gaan (des te beter), dat een derde zal aankloppen bij de OCMW's en dat nog een derde van de radar zal verdwijnen.

We weten nog steeds niet welk bedrag de regering de OCMW's in 2026 als compensatie zal toekennen. Hoeveel zullen de OCMW's in 2026 en in 2027 krijgen? Over de datum van inwerkingtreding van die maatregel rijzen twijfels.

Derde voorbeeld: de opvang van asielzoekers.

De regering wil ongeveer 500 miljoen euro besparen op een budget van 800 miljoen euro door drastisch te snoeien in het opvangnetwerk. De regering denkt het aantal asielzoekers met 80 % te kunnen verminderen, wat niet realistisch is. Het aantal asielzoekers wordt voornamelijk bepaald door de internationale context en het al dan niet bestaan van conflicten.

Die onrealistische benadering kan alleen maar bezorgdheid wekken, wat ook het Rekenhof beaamt.

Tot slot heeft de spreker het over de investeringen in justitie. Het Rekenhof stelt vast dat bepaalde werkingskredieten van het directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen structureel ondergefinancierd zijn.

De huidige ontwerpbegroting voorziet echter nog steeds niet in kredieten om de gevangenis van Sint-Gillis langer open te houden.

Tot besluit van zijn betoog vraagt de heer De Smet zich af waarom voor de opmaak van een dergelijke begroting acht maanden nodig waren. Hoe meer men die begroting analyseert, hoe meer twijfels er rijzen over de degelijkheid van het begrotingstraject van de Arizonaregering. Daardoor krijgt men een vreemde indruk

soient largement surévalués. La Cour attire en particulier l'attention sur l'absence de justification de la trajectoire de croissance en matière d'emploi, sur l'incohérence méthodologique dans le calcul des effets retour ainsi que sur la possible surestimation des recettes par travailleur. Que pense le ministre de cet avis sur les effets retour? Comment fera-t-il sans le produit de ces effets retour?

L'emploi représente un deuxième exemple de cette fragilité du budget.

Au 1^{er} janvier 2026, en théorie, l'Arizona va exclure entre 100.000 et 140.000 personnes du chômage. On estime qu'un tiers retrouvera de l'emploi (tant mieux), un tiers frappera à la porte des CPAS, et un tiers disparaîtra dans la nature.

On ne sait toujours pas ce qui va être octroyé par le gouvernement en compensation aux CPAS en 2026. Quelle sera la part reversée aux CPAS en 2026 et en 2027? Il existe des doutes concernant le moment d'entrée en vigueur de cette mesure.

Un troisième exemple est la question de l'accueil des demandeurs d'asile.

Le gouvernement veut faire réaliser une économie d'environ 500 millions d'euros sur un budget de 800 millions d'euros en réduisant drastiquement le réseau d'accueil. Le gouvernement pense qu'il va diminuer le nombre de demandeurs d'asile de 80 %, ce qui est irréaliste. Le nombre de demandeurs d'asile est d'abord déterminé par le contexte international et le fait qu'il y ait ou non des conflits.

On ne peut que s'inquiéter de cette approche irréaliste qui est également reprise par la Cour des comptes.

L'orateur souligne enfin la question des investissements en Justice. La Cour des comptes constate que certains crédits de fonctionnement de la Direction générale des établissements pénitentiaires sont structurellement sous-financés.

Le projet actuel ne prévoit toujours pas de crédits pour prolonger l'ouverture de la prison de Saint-Gilles.

En conclusion, M. De Smet se demande pourquoi huit mois ont été nécessaires pour la confection d'un tel budget. Plus on avance dans l'examen de celui-ci, plus les doutes se renforcent sur la solidité de la trajectoire budgétaire de l'Arizona, ce qui donne une drôle d'impression pour un gouvernement qui s'est construit

van een regering die zichzelf tot nog toe het imago van professionals en ingenieurs heeft aangemeten. Voorlopig laat de regering een algemene indruk van amateurisme na, waardoor Vivaldi achteraf beschouwd bijna als een stabiele en professionele ploeg overkomt.

De heer Lode Vereeck (VB) verwijst voor de algemene bespreking van de begroting, de begroting langs uitgavenzijde en het kritieke begrotingssaldo naar de tussenkomst van de heer Wouter Vermeersch (VB) en gaat zelf dieper in op enkele gedetailleerde elementen langs de ontvangstenzijde, met vragen aan de minister van Financiën over de Middelenbegroting.

— Globale ontvangsten

Er is vooreerst al veel inkt gevloeid over de terugverdieneffecten. Het Rekenhof raadt aan om die “beter niet op te nemen in de begroting”, omdat de Europese Commissie dit niet zou aanvaarden, en omdat ze “niet te becijferen” zijn. Waarschijnlijk wordt bedoeld “niet te controleren door het Rekenhof”, want terugverdieneffecten kunnen wel degelijk berekend worden. Zo beschikt men over de elasticiteiten op de arbeidsmarkt om de werkgelegenheidseffecten (en bijhorende fiscale opbrengsten) van lastenverlagingen op arbeid (1 miljard euro voor werkgevers en 4,5 miljard euro voor werknemers) redelijkerwijze te berekenen. Dit zou dan in totaal 36.400 banen opleveren. Indien het de doelstelling is om jobs te creëren, is het effectiever om de lasten voor werkgevers te verlagen. Een lastenverlaging voor werknemers vloeit immers deels naar het buitenland.

Een toelichting ontbreekt echter. Is het mogelijk om een bijlage toe te voegen, waarin de terugverdieneffecten worden opgesomd en berekend, zoals in een prestatiebegroting? In een dergelijke begroting worden middelen gekoppeld aan verwachte prestaties langs uitgavenkant. Maatregelen zouden echter ook gekoppeld kunnen worden aan verwachte prestaties langs ontvangstenzijde.

Het is onduidelijk hoe de geschatte 7,9 miljard euro aan terugverdieneffecten berekend werd. Het Rekenhof nam daarvan slechts één maatregel onder de loep en concludeerde al meteen dat de regering er 800 miljoen euro naast zit. Het zou beter zijn om van onderuit te werken in plaats van top-down en per maatregel, met behulp van het Planbureau, de effecten op de werkgelegenheid en het terugverdieneffect te onderzoeken.

Ten tweede voegde het Monitoringcomité uitzonderlijke ontvangsten (1260 miljoen euro) uit de geblokkeerde Russische tegoeden bij Euroclear toe op basis van een raming van de FOD Financiën van februari 2025.

à ce point en se revendiquant comme des professionnels et des ingénieurs. Le gouvernement donne pour le moment une large image d’amateurisme et fait presque passer la Vivaldi *a posteriori* pour une équipe stable et professionnelle.

M. Lode Vereeck (VB) renvoie à l’intervention de M. Wouter Vermeersch (VB) en ce qui concerne la discussion générale du budget, le budget des dépenses et le solde budgétaire critique, et se concentre lui-même sur certains éléments détaillés du côté des recettes, en posant des questions à propos du Budget des voies et moyens au ministre des Finances.

— Recettes globales

Premièrement, les effets retour ont déjà fait couler beaucoup d’encre. La Cour des comptes recommande de ne pas les inclure dans le budget, parce que la Commission européenne ne les accepterait pas et parce qu’ils sont impossibles à chiffrer. La Cour des comptes entend probablement par-là “non contrôlables par ses soins”, car les effets retour peuvent bel et bien être calculés. Par exemple, les élasticités du marché du travail permettent de calculer de manière raisonnable les effets sur l’emploi (et les recettes fiscales y afférentes) des réductions des charges sur le travail (1 milliard d’euros pour les employeurs et 4,5 milliards d’euros pour les travailleurs). Cette mesure permettrait de créer au total 36.400 emplois. Si l’objectif est de créer des emplois, il est plus efficace de réduire les charges des employeurs. En effet, une réduction des charges des travailleurs se répercute en partie à l’étranger.

Ce point n’est toutefois pas expliqué. Serait-il possible d’ajouter une annexe qui énumère et calcule les effets retour, comme dans un budget de performance? Dans un budget de ce type, les moyens sont liés aux performances attendues en termes de dépenses. Les mesures pourraient toutefois également être liées aux performances attendues en termes de recettes.

La méthode de calcul des 7,9 milliards d’euros d’effets retours n’est pas claire. La Cour des comptes n’a examiné qu’une seule mesure et a immédiatement conclu que le gouvernement avait commis une erreur de 800 millions d’euros. Il serait préférable de travailler de manière ascendante plutôt que descendante et mesure par mesure, en examinant les effets sur l’emploi et l’effet retour avec l’aide du Bureau du Plan.

Deuxièmement, le Comité de monitoring a ajouté des recettes exceptionnelles (1260 millions d’euros) provenant des avoirs russes bloqués chez Euroclear sur la base d’une estimation du SPF Finances de février 2025. Dans

Ondertussen raakte bekend dat Euroclear miljarden euro's aan bevroren Russische tegoeden zal overmaken aan investeerders die werden getroffen door tegensancties van Moskou. Wat is het effect op de ontvangsten?

Wat is ten derde het standpunt van de regering betreffende een “defensiebelasting”, gelet op de moeilijkheden om structurele middelen te vinden?

Ten vierde wordt de volgende belangrijke passage uit het regeerakkoord niet overgenomen in de Algemene Toelichting: “De totale begrotingsinspanning gebeurt zonder verhoging van de belastingdruk, uitgedrukt in ontvangsten in % bbp. Deze regel blijft gerespecteerd gedurende de hele legislatuur, en dus bij elke begrotingsopmaak en -controle.”

Waarom werd deze passage weggelaten? Wellicht heeft het te maken met de toename van de federale fiscale druk. De ontvangsten stijgen met 3,7 % en het nominale bbp met 3,3 % (bij 1,2 % reële groei en 2,1 % inflatie, zoals het Rekenhof naar voor schuift). Zo bedroegen de fiscale en parafiscale ontvangsten in 2024 (exclusief de ontvangsten geïnd voor derden) 231,2 miljard euro. Dat leidde tot een federale fiscale druk van 37,6 % van bbp. De federale ontvangsten in 2025 bedragen 239,7 miljard euro, wat overeenkomt met een fiscale druk van 37,8 % van het bbp.

— *Nieuwe fiscale maatregelen*

1. *Recht op nationaliteitsverkrijging*

De spreker merkt op dat de ingeschreven opbrengst in strijd is met de claim dat er een strenger asiel- en migratiebeleid zou worden gevoerd. De geraamde meeropbrengst bedraagt 14,2 miljoen euro voor de resterende zes maanden van 2025, dus 28,4 miljoen euro op jaarbasis. De prijs wordt met 850 euro opgetrokken, van 150 euro naar 1000 euro. De regering gaat blijkbaar uit van $28.400.000 / 850 = 33.412$ aanvragen. Oorspronkelijk werd 20 miljoen euro ingeschreven voor zes maanden. De FOD Financiën verwacht een daling van het aantal nationaliteitsaanvragen met 27 % ten gevolge van de prijsverhoging. De laatste officiële cijfers dateren uit 2023 en bedroegen 36.585 aanvragen.

Kan de regering de cijfers meedelen waarop de berekening is gebaseerd? Hoe schat de minister de prijselasticiteit van de nationaliteitsaanvraag in?

l'intervalle, il a été annoncé qu'Euroclear transférerait des milliards d'euros d'avoirs russes gelés à des investisseurs touchés par les contre-sanctions de Moscou. Quelle en sera l'incidence sur les recettes?

Troisièmement, quelle est la position du gouvernement concernant une “taxe pour la défense”, compte tenu des difficultés à trouver des ressources structurelles?

Quatrièmement, l'exposé général ne reprend pas le passage important suivant de l'accord de gouvernement: “L'effort budgétaire total se fait sans augmenter la pression fiscale, exprimée en recettes en % du PIB. Cette règle est respectée tout au long de la législature, et donc à chaque élaboration et contrôle du budget.”

Pourquoi ce passage a-t-il été omis? Cette omission est sans doute due à l'augmentation de la pression fiscale fédérale. Les recettes augmentent de 3,7 % et le PIB nominal de 3,3 % (dans le cadre d'une croissance réelle de 1,2 % et d'une inflation de 2,1 %, comme l'indique la Cour des comptes). Ainsi, les recettes fiscales et parafiscales s'élevaient en 2024 (hors recettes perçues pour le compte de tiers) à 231,2 milliards d'euros, ce qui se traduit par une pression fiscale fédérale de 37,6 % du PIB. Les recettes fédérales s'élèvent en 2025 à 239,7 milliards d'euros, ce qui correspond à une pression fiscale de 37,8 % du PIB.

— *Nouvelles mesures fiscales*

1. *Droit à l'acquisition de la nationalité*

L'intervenant fait observer que les recettes inscrites sont en contradiction avec l'affirmation selon laquelle une politique plus stricte en matière d'asile et de migration serait menée. Les recettes supplémentaires estimées s'élèvent à 14,2 millions d'euros pour les six mois restants de 2025, soit 28,4 millions d'euros sur une base annuelle. Le prix est relevé de 850 euros, passant de 150 euros à 1000 euros. Le gouvernement table visiblement sur $28.400.000 / 850 = 33.412$ demandes. Un montant de 20 millions d'euros avait été initialement inscrit pour six mois. Le SPF Finances s'attend à une baisse de 27 % du nombre de demandes de nationalité en raison de l'augmentation du prix. Les derniers chiffres officiels datent de 2023 et s'élevaient à 36.585 demandes.

Le gouvernement peut-il communiquer les chiffres qui servent de base à ce calcul? Comment le ministre estime-t-il l'élasticité des prix de la demande de nationalité?

2. Exit tax

De *exit tax* kan pas vanaf 2026 inkomsten genereren. Aangezien geen dividenduitkering plaatsvindt, kan immers geen bronheffing worden ingehouden en zullen de belastingplichtigen de belastbare inkomsten dus moeten opnemen in hun belastingaangifte voor de personenbelasting.

De opbrengst van deze maatregel is bijgevolg 0 euro in 2025 en wordt met 25 miljoen euro overschat in de ontwerp-begroting voor 2025. In de Middelenbegroting is deze taks ook niet terug te vinden. Komt die 25 miljoen euro dan aan bod in de begrotingscontrole?

3. Effectentaks

De melding van de splitsing van een effectenrekening die meer dan 1 miljoen euro bedraagt – al dan niet om de taks te ontwijken – moet ten laatste op 31 oktober van het jaar gebeuren. Vervolgens moet de fiscus deze meldingen verwerken, de rekeninghouders aanschrijven en hen vragen om het vermoeden van fraude te weerleggen, deze motivatie beoordelen, en dat allemaal in twee maanden. Indien de fiscus oordeelt dat er sprake is van misbruik, dan nog zal de rekeninghouder pas het daaropvolgende jaar de taks aangeven en betalen.

De opbrengst van deze maatregel is bijgevolg 0 euro in 2025 en met 50 miljoen euro overschat in de ontwerp-begroting voor 2025. Is de minister het eens met deze analyse en gaat hij de opbrengst ook schrappen bij de begrotingscontrole?

De splitsingen vóór 1 juli 2025 tellen bovendien niet mee. Bijgevolg is de opbrengst ook de volgende jaren wellicht veel lager. De betrokkenen weten immers wat hen te doen staat om deze taks legaal te vermijden.

4. Liquidatiebonus

De optieregeling laat toe de liquidatiereserves uit te keren binnen het oude stelsel (5 % roerende voorheffing na 5 jaar) of het nieuwe stelsel (6,5 % na 3 jaar). Waarom denkt de regering dat na 3 jaar 100 % van de reserves al zijn uitgekeerd? Waarom zouden sommige mensen niet vijf jaar wachten?

5. DBI-aftrek

De DBI-aftrek zou 350 miljoen euro moeten opbrengen.

2. Exit tax

L'*exit tax* ne pourra générer des recettes qu'à partir de 2026. En effet, compte tenu de l'absence de distribution de dividendes, aucun précompte ne peut être retenu à la source et les contribuables devront donc inclure les revenus imposables dans leur déclaration d'impôt des personnes physiques.

Les recettes provenant de cette mesure s'élèvent donc à 0 euro en 2025 et sont surestimées de 25 millions d'euros dans le projet de budget pour l'année 2025. Cette taxe ne figure pas non plus dans le budget des voies et moyens. Ces 25 millions d'euros seront-ils pris en compte dans le contrôle budgétaire?

3. Taxe sur les comptes-titres

La scission d'un compte-titres dont le montant dépasse un million d'euros – que ce soit pour échapper à la taxe ou dans un autre but – doit être signalée au plus tard au 31 octobre de l'année. Le fisc doit ensuite traiter ces signalements, écrire aux titulaires du compte et leur demander de renverser le soupçon de fraude, puis évaluer leur motivation, le tout en deux mois. Si le fisc juge être en présence d'un cas d'abus, le titulaire du compte ne devra encore déclarer et payer la taxe que l'année suivante.

Par conséquent, le revenu de cette mesure sera de 0 euro en 2025 et est surestimé de 50 millions d'euros dans le projet de budget pour cette année. Le ministre partage-t-il cette analyse et va-t-il supprimer ces recettes lors du contrôle budgétaire?

De surcroît, les scissions survenues avant le 1^{er} juillet 2025 n'entrent pas en ligne de compte. Par conséquent, le revenu sera peut-être largement inférieur dans le courant des prochaines années aussi. En effet, les intéressés savent quoi faire pour éviter cette taxe en toute légalité.

4. Bonus de liquidation

Le régime d'option permet de distribuer les réserves de liquidation en appliquant soit l'ancien système (5 % de précompte mobilier après 5 ans) soit le nouveau système (6,5 % après 3 ans). D'où vient cette idée du gouvernement que 100 % des réserves sont déjà distribuées après trois ans? Pourquoi personne n'attendrait les cinq ans?

5. Déduction RDT

La déduction RDT devrait rapporter quelque 350 millions d'euros.

Om van deze aftrek te kunnen blijven genieten, is de participatievoorwaarde opgetrokken van 2,5 naar 4 miljoen euro, maar in het voorontwerp van de programmawet staat volgens het Rekenhof nog steeds de grens van 2,5 miljoen euro, wat dus leidt tot een overschatting. Zal de minister de ontvangsten in de begroting aanpassen, of de programmawet?

— *Middelenbegroting – fiscale opbrengsten*

- Lijn 38.00.01: de administratieve boete inzake personenbelasting gaat van 6.886.000 euro naar 10.856.000 euro, een forse stijging van 57,6 %, zonder verdere verantwoording. Wat verklaart die stijging, te meer gezien mensen die een eerste keer te goeder trouw een fout maken niet meer gestraft zullen worden?

- Lijn 36.70.01: de inschepingstaks stijgt fors, van 42.267.000 euro naar 61.612.000 euro (+19.345.000 euro of +45,8 %). In de verantwoording is echter sprake van +18.500.000 euro. Wat verklaart het verschil tussen de tabel en de tekst?

- Lijn 37.20.03: waarom heeft de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen dezelfde code als de “Belasting op het globaal inkomen geïnd door middel van kohieren ten laste van de natuurlijke personen – Personenbelasting” (beide onder “Lopende Ontvangsten”)?

- Lijn 38.00.02: de boetes van veroordelingen stijgen van 325.220.000 naar 531.591.000 euro (+206.371.000 euro of +63,5 %). Uit de verantwoording blijkt dat de berekening uitgevoerd is door Politie en Justitie. Op basis van welke modellen kan een stijging van boetes worden voorspeld? De spreker waarschuwt om het draagvlak voor een betere verkeersveiligheid onderuit te halen wanneer de doelstelling van boetes puur budgettair wordt.

— *Middelenbegroting – niet-fiscale opbrengsten*

- Lijn 28.20.01: de dividenden van participaties in financiële instellingen stijgen van 580.000.000 euro naar 945.000.000 euro (+365.000.000 euro of +62,9 %). In de verantwoording voor 2026 is sprake van een dividend van slechts 815.000.000 euro. Ligt de winstverwachting voor Belfius dat jaar lager? Is de reden dat er ondertussen al aandelen verkocht zullen zijn voor het Defensiefonds?

- Lijn 28.20.04: het aandeel van de Staat in het resultaat van Nationale Bank van België (NBB) blijft gelijk op 300.000 euro. De verantwoording luidt dat het eerste dividend 6 % op het kapitaal bedraagt: 600.000 euro te verdelen over 400.000 aandelen is 1,5 euro per aandeel,

Pour maintenir la possibilité de bénéficier de la déduction RDT, la condition de participation passe de 2,5 à 4 millions d’euros. Pourtant, d’après la Cour des comptes, l’avant-projet de loi-programme mentionne encore la limite de 2,5 millions d’euros, ce qui conduit à une surestimation. Le ministre modifiera-t-il la loi-programme ou les recettes dans le budget?

— *Budget des voies et moyens – recettes fiscales*

- Ligne 38.00.01: l’amende administrative en matière d’impôt des personnes physiques passe de 6.886.000 euros à 10.856.000 euros, soit une forte augmentation de 57,6 %, sans autre justification. Comment le ministre explique-t-il cette augmentation, d’autant plus que les personnes qui commettent une erreur de bonne foi pour la première fois ne seront plus sanctionnées?

- Ligne 36.70.01: la taxe à l’embarquement augmente fortement, de 42.267.000 euros à 61.612.000 euros (+19.345.000 euros, soit +45,8 %). La justification évoque en revanche +18.500.000 euros. D’où vient l’écart entre le tableau et le texte?

- Ligne 37.20.03: pourquoi la taxe annuelle sur les comptes-titres porte-t-elle le même code que l’ “impôt sur le revenu global perçu par rôles à charge des personnes physiques – impôt des personnes physiques” (tous deux sous “Recettes courantes”)?

- Ligne 38.00.02: les amendes de condamnations augmentent de 325.220.000 à 531.591.000 euros (+206.371.000 euros soit +63,5 %). Il ressort de la justification que le calcul a été effectué par la police et la Justice. Sur la base de quel modèle peut-on s’attendre à une augmentation des amendes? L’intervenant signale le risque de voir passer la sécurité routière au second plan lorsque l’objectif des amendes devient purement budgétaire.

— *Budget des voies et moyens – recettes non fiscales*

- Ligne 28.20.01: les dividendes de participations dans les institutions financières montent de 580.000.000 d’euros à 945.000.000 d’euros (+365.000.000 d’euros, soit +62,9 %). La justification pour 2026 évoque un dividende de seulement 815.000.000 d’euros. S’attend-on à un résultat moins favorable pour Belfius cette année-là? Est-ce parce que des actions auront entre-temps déjà été vendues au profit du Fonds de Défense?

- Ligne 28.20.04: la part attribuée à l’État dans le résultat de la Banque nationale de Belgique (BNB) se maintient à 300.000 euros. La justification précise que le premier dividende se monte à 6 % sur le capital: 600.000 euros à répartir sur 400.000 actions, cela fait

waarvan de helft voor de Staat en de helft voor private aandeelhouders. De NBB maakt verliezen en heeft een negatieve kapitaalpositie. Er wordt geargumenteed dat dit niet zo dramatisch is, maar volgens de statuten van de Europese Centrale Bank (ECB) mag zo'n negatieve positie bij haar leden niet langdurig aanhouden. Is het niet aangeraden om die – weliswaar kleine – dividend-uitkering over te slaan?

- Lijn 96.10.01: de opbrengsten van leningen stijgen van 43.250.000.000 euro naar 50.500.000.000 euro (+7.250.000.000 euro of een stijging van 16,8 %). De begrotingsdocumenten bevatten geen verantwoording. Wat verklaart die stijging met 7,25 miljard euro aan ontvangsten uit leningen?

— *Schuld*

De documenten van de minister van Financiën bevatten voornamelijk een financieel-technische analyse van instrumenten voor het beheer van de schuld.

De heer Vereeck heeft vooral vragen bij de houdbaarheid van de federale schuld. Deze wordt niet vermeld in de beleidsnota, terwijl de minister van Financiën nochtans verantwoordelijk is voor het financieel beheer van de schuld. De spreker overloopt enkele relevante cijfers uit de begroting:

- totale ontvangsten van de federale schatkist: 162,36 miljard euro;

- afdrachten of doorstorting (sociale zekerheid, EU, entiteit II): -90,63 miljard euro;

- saldo middelenbegroting: 71,73 miljard euro;

- dotaties (sociale zekerheid, EU, entiteit II): -54,24 miljard euro;

- rentelasten: -12,25 miljard euro;

- saldo beschikbare middelen: 5,24 miljard euro, wat meer is dan de rentelasten.

Om de totale federale uitgaven ten belope van 37,68 miljard euro te financieren wordt bijgevolg 32,44 miljard euro geleend. De federale overheid moet lenen om haar rentelasten te betalen. Het rentesnieuwbaaleffect is bijgevolg in werking is getreden.

De federale schuld bedraagt 530,28 miljard euro (84,2 % van het bbp, maart 2025), wat de federale

1,5 euro par action, dont la moitié appartient à l'État et l'autre moitié à des actionnaires privés. La BNB subit des pertes et a une position de capital négative. D'aucuns soutiennent que la situation n'est pas si dramatique mais, d'après les statuts de la Banque centrale européenne (BCE), une telle position négative ne peut se prolonger indéfiniment chez ses membres. Ne serait-il pas opportun de renoncer à cette distribution de dividendes, fût-elle modeste?

- Ligne 96.10.01: les produits des emprunts augmentent de 43.250.000.000 d'euros à 50.500.000.000 d'euros (+7.250.000.000 d'euros, soit une augmentation de 16,8 %). Les documents budgétaires ne mentionnent aucune justification. D'où vient cette augmentation de 7,25 milliards d'euros de recettes issues des emprunts?

— *Dette*

Les documents du ministre des Finances contiennent essentiellement une analyse financière et technique des instruments de gestion de la dette.

Les questions de M. Vereeck portent essentiellement sur la soutenabilité de la dette fédérale. La note de politique générale n'aborde pas ce point. Pourtant, le ministre des Finances est responsable de la gestion financière de la dette. L'intervenant parcourt certains chiffres pertinents évoqués dans le budget:

- recettes totales du trésor fédéral: 162,36 milliards d'euros;

- transferts (sécurité sociale, UE, entité II): -90,63 milliards d'euros;

- solde budget des voies et moyens: 71,73 milliards d'euros;

- dotations (sécurité sociale, UE, entité II): -54,24 milliards d'euros;

- intérêts: -12,25 milliards d'euros;

- solde moyens disponibles: 5,24 milliards d'euros, ce qui est supérieur aux intérêts.

Afin de financer l'intégralité des dépenses fédérales, qui se montent à 37,68 milliards d'euros, 32,44 milliards d'euros seront donc empruntés. Les autorités publiques fédérales doivent emprunter pour payer les intérêts de leur dette. L'effet boule de neige a par conséquent commencé.

La dette fédérale se monte à 530,28 milliards d'euros (84,2 % du PIB, mars 2025), ce qui porte le ratio dette/

schuld-inkomstenratio op maar liefst 10.120 % brengt, vele malen meer dan bijvoorbeeld het Brussels Gewest dat met een ratio van 260 % reeds moet vrezen voor een ratingverlaging of zelfs een faillissement. Het lid concludeert dat de federale overheid bankroet is.

Dit betekent overigens dat de federale overheid ook geen middelen heeft om het Brussels Gewest te hulp te schieten, tenzij ook zelf te gaan lenen. Wat is de reactie van de minister op deze cijfers?

B. Antwoorden van de minister van Financiën

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, antwoordt op de vragen van de leden.

— *Verschillen tussen de begrotingsnota's van de FOD Financiën en de cijfers van het Rekenhof*

De minister stelt vast dat bijna alle leden hem hebben gevraagd waarom er verschillen zijn tussen de begrotingsnota's van de FOD Financiën en de cijfers van het Rekenhof.

Er zij allereerst op gewezen dat een begroting een momentopname is, daarover is iedereen het eens. Toen alle cijfers naar de FOD Beleid en Ondersteuning (BOSA) werden gestuurd, waren nog niet alle maatregelen herkend door de FOD Financiën.

Ten tweede werden bepaalde maatregelen nog bijgestuurd, na bespreking binnen de regering. In sommige gevallen heeft de FOD Financiën dan nieuwe begrotingsnota's opgesteld, teneinde rekening te houden met de invulling van bepaalde maatregelen.

Toen het Rekenhof vervolgens de cijfers onder de loep heeft genomen, dus nadat de begroting bij het Parlement was ingediend, waren de meeste begrotingsnota's klaar. Die werden dan ook aan het Rekenhof bezorgd. Op dat ogenblik was het wel te laat om de cijfers in de begroting alsnog te wijzigen.

Bij de begrotingscontrole zal rekening worden gehouden met de meest recente cijfers en met de door de diensten van de minister doorgevoerde bijkomende budgettaire verfijningen.

Het spreekt voor zich dat de minister en zijn diensten de ontvangsten en de kosten van bepaalde maatregelen nauwlettend in de gaten zullen houden.

revenu fédéral à pas moins de 10.120 %, soit largement plus que celui de la Région de Bruxelles-Capitale qui, avec un ratio de 260 %, craint déjà une dégradation de sa note, voire une faillite. Le membre en conclut que les autorités publiques fédérales sont au bord de la faillite.

Du reste, cela signifie que les autorités publiques fédérales n'ont pas la possibilité de venir en aide à la Région de Bruxelles-Capitale, sauf en recourant elles-mêmes à l'emprunt. Quelle est la réaction du ministre face à ces chiffres?

B. Réponses du ministre des Finances

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond aux questions des membres.

— *Différences entre les notes budgétaires du SPF Finances et les chiffres de la Cour des comptes*

Le ministre constate qu'une question que presque tous les membres lui ont posée était de savoir comment il se fait qu'il existe des différences entre les notes budgétaires du SPF Finances et les chiffres de la Cour des comptes.

Premièrement, le budget est une photographie à un moment donné, cela fait consensus. Au moment où tous les chiffres ont été transmis au SPF BOSA, toutes les mesures n'avaient pas encore été recalculées par le SPF Finances.

Deuxièmement, certaines mesures ont été modifiées à la suite des discussions au sein du gouvernement. Le SPF Finances a, dans certains cas, établi de nouvelles notes budgétaires afin de tenir compte de la concrétisation de certaines mesures.

Lorsque la Cour des comptes a entamé son analyse, c'est-à-dire après le dépôt du budget au Parlement, la plupart des notes budgétaires étaient prêtes. Elles ont donc été transmises à la Cour des comptes. À ce moment-là, il était trop tard pour encore modifier les chiffres dans le budget.

Les derniers chiffres seront bien pris en compte lors du contrôle budgétaire et il sera tenu compte des affinements budgétaires supplémentaires effectués par l'administration du ministre.

Bien entendu, le ministre suivra de près, avec son administration, les recettes ou les coûts de certaines mesures.

— Nationaliteitsverkrijging

Inzake de nationaliteitsverkrijging herhaalt de minister het antwoord dat hij gegeven had bij de bespreking van de beleidsnota. De verhoging is zowel een budgettaire maatregel als een sturende maatregel om migratie te ontmoedigen. In 2024 ging het om 48.019 aanvragen en waren de inkomsten 7,2 miljoen euro. De hoop is het aantal aanvragen gevoelig terug te dringen, maar tegelijkertijd de inkomsten te verhogen. In de budgettaire fiche is wel degelijk al rekening gehouden met een dalend aantal aanvragen en het effect daarvan op de begroting.

— Meerwaardebelasting

Voor de vele vragen over de meerwaardebelasting verwijst de minister naar de bespreking van de beleidsnota en zijn vele andere tussenkomsten in commissie.

De minister heeft de berekeningsnota van de FOD Financiën en het advies van de Inspectie van Financiën gedeeld met de commissie. Op elke andere vraag over die meerwaardetaks zal de minister hetzelfde antwoord blijven geven. Het voorontwerp van wet zal eerst in de schoot van de regering worden besproken, vervolgens voor advies voorgelegd worden aan de Raad van State en daarna, na een tweede lezing in de Ministerraad zal het ingediend worden in het Parlement. Zodra de teksten besproken worden in het Parlement, zal de minister antwoorden op alle vragen.

In de ramingen van de FOD Financiën, zelfs rekening houdend met de vrijstellingen, ligt de opbrengst op ongeveer 550 miljoen euro op kruissnelheid. De ramingen in de begroting liggen daarmee in lijn. Niemand kan beurswaarden van morgen of volgende week laat staan in 2029 voorspellen. Dat is nu eenmaal eigen aan een meerwaardebelasting. Als opbrengsten tegenvallen, dan zal dat besproken worden in een begrotingscontrole, net zoals dat het geval is met andere maatregelen.

— Btw

De btw op warmtepompen was tijdelijk 6 % en werd verhoogd naar 21 % door de vorige regering. De huidige regering zal dit btw-tarief inderdaad opnieuw verlagen naar 6 % vanaf 1 januari 2026.

Het btw-tarief op sloop en heropbouw voor nieuwbouwwoningen, de zogenaamde sleutel-op-de-deurwoningen, was tijdelijk 6 % en werd verhoogd naar 21 % door de vorige regering. De huidige regering zal dit tarief

— Acquisition de la nationalité

En ce qui concerne l'acquisition de la nationalité, le ministre répète la réponse qu'il avait donnée lors de la discussion de la note de politique générale. L'augmentation est à la fois une mesure budgétaire et une mesure incitative visant à décourager la migration. En 2024, 48.019 demandes ont été introduites et les recettes se sont élevées à 7,2 millions d'euros. Le ministre nourrit l'espoir de réduire sensiblement le nombre de demandes, tout en augmentant les recettes. La fiche budgétaire tient déjà compte d'une baisse du nombre de demandes et de son incidence sur le budget.

— Taxe sur les plus-values

En ce qui concerne les nombreuses questions à propos de la taxe sur les plus-values, le ministre renvoie à la discussion de la note de politique générale et à ses nombreuses autres interventions en commission.

Le ministre a transmis à la commission la note de calcul du SPF Finances et l'avis de l'Inspection des Finances. Il continuera à donner la même réponse à toute autre question à propos de cette taxe sur les plus-values. L'avant-projet de loi sera d'abord évoqué au sein du gouvernement, puis soumis à l'avis du Conseil d'État et, après une deuxième lecture en Conseil des ministres, il sera déposé au Parlement. Dès que les textes seront examinés au Parlement, le ministre répondra à toutes les questions.

Dans les estimations du SPF Finances, même en tenant compte des exonérations, les recettes atteignent près de 550 millions d'euros en vitesse de croisière. Les estimations budgétaires sont du même ordre de grandeur. Nul ne peut prédire les valeurs boursières de demain ou de la semaine prochaine, et encore moins celles de 2029. C'est inhérent à une taxe sur les plus-values. Si les recettes sont inférieures aux prévisions, ce point sera examiné dans le cadre d'un contrôle budgétaire, comme c'est le cas pour d'autres mesures.

— TVA

La TVA sur les pompes à chaleur avait été temporairement ramenée à 6 % et a été portée à 21 % par le gouvernement précédent. En effet, le gouvernement actuel ramènera ce taux de TVA à 6 % à partir du 1^{er} janvier 2026.

Le taux de TVA sur la démolition et la reconstruction de logements neufs, les logements dits "clé-sur-porte", avait été temporairement fixé à 6 % et a été porté à 21 % par le gouvernement précédent. Le gouvernement

opnieuw – permanent – verlagen naar 6 % vanaf 1 juli 2025. Het gaat om een besparing van 48.000 euro voor een gemiddelde woning.

— *Belastingvrije som*

Voor de exacte decielverdeling van de belastingvrije som, de netto-impact per jaar van elke maatregel, per jaar en een verdeling per type gezin heeft de administratie enige tijd nodig. De minister vraagt dan ook het nodige geduld op te brengen. Zijn administratie staat namelijk voor een gigantische opdracht met al die hervormingen op een zeer korte termijn.

Er werd opnieuw gesteld dat de belastingvrije som geen of nauwelijks impact zou hebben op de laagste lonen. Daarbij worden de verlaging van de bijzondere bijdrage sociale zekerheid of de versterking van de werkbonus vergeten. Dat alles moet er net voor zorgen dat de laagste lonen er sterk op vooruitgaan en dat werken echt zal lonen.

Wat betreft de impact op de sociale zekerheid verwijst de minister naar vorige besprekingen. Moesten er meer mensen aan het werk zijn, dan zou er misschien geen probleem zijn in de sociale zekerheid. En net daar wil deze regering werk van maken.

Er werden tal van hypothetische vragen gesteld zoals “Wat als er moet bespaard worden in 2029? Gaat deze maatregel dan op de schop?” De minister zal niet antwoorden op allerhande hypothetische vragen. Het is alleszins de ambitie van de minister om de belastingdruk in dit land naar beneden te krijgen.

— *Giften*

De aftrekbaarheid van giften gaat voor inkomstenjaar 2025 van 45 % naar 30 %. Voor het overige kan verwezen worden naar eerdere besprekingen.

— *Strijd tegen sociale en fiscale fraude*

Wat betreft de strijd tegen sociale en fiscale fraude en meer specifiek de 300 aanwervingen, verwijst de minister naar zijn antwoord tijdens de bespreking van de beleidsnota. De 300 aanwervingen moeten nog beslist worden door de regering. Zodra daarover een beslissing is genomen, zal de minister daarover het Parlement graag inlichten. Het aantal personeelsleden bij de BBI heeft de minister al herhaaldelijk toegelicht. Het is de bedoeling dat de capaciteit van de BBI toeneemt.

actuel ramènera à nouveau ce taux – de manière permanente – à 6 % à partir du 1^{er} juillet 2025. Cette mesure représente une économie de 48.000 euros pour une habitation moyenne.

— *Quotité exemptée d'impôt*

L'administration a besoin de temps en vue de déterminer la répartition par décile de la quotité exemptée d'impôt, l'incidence nette par an de chaque mesure et la répartition par type de ménage. Le ministre demande dès lors de faire preuve de la patience requise. En effet, l'ensemble des réformes à mettre en œuvre à très court terme représente un travail colossal pour son administration.

Il a été réaffirmé que la quotité exemptée d'impôt n'aurait peu ou pas d'incidence sur les rémunérations les plus basses. Cette affirmation oublie toutefois la réduction de la cotisation spéciale pour la sécurité sociale ou le renforcement du bonus travail. Toutes ces mesures devront justement permettre d'améliorer considérablement les rémunérations les plus basses et de récompenser vraiment le travail.

En ce qui concerne l'incidence sur la sécurité sociale, le ministre renvoie aux discussions précédentes. Un nombre plus élevé de travailleurs pourrait résoudre tous les problèmes de la sécurité sociale. Et le gouvernement entend y œuvrer.

De nombreuses questions hypothétiques ont été posées, par exemple “Que se passera-t-il s'il faut faire des économies en 2029? Cette mesure sera-t-elle alors remise en question?” Le ministre ne répondra pas à des questions hypothétiques de ce type. Le ministre affiche en tout cas l'ambition de réduire la pression fiscale en Belgique.

— *Libéralités*

La déductibilité des libéralités passera de 45 % à 30 % pour l'année de revenus 2025. Pour le surplus, il est renvoyé aux discussions précédentes.

— *Lutte contre la fraude sociale et fiscale*

En ce qui concerne la lutte contre la fraude sociale et fiscale et plus particulièrement les 300 recrutements, le ministre renvoie à sa réponse lors de la discussion de la note de politique générale. Les 300 recrutements doivent encore être décidés par le gouvernement. Dès qu'une décision aura été prise à ce sujet, le ministre se réjouira d'en informer le Parlement. Il a déjà expliqué à plusieurs reprises le nombre d'effectifs de l'ISI. L'objectif est d'augmenter la capacité de l'ISI.

Het College voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude zal weldra van start gaan.

De minister zal in het najaar in de commissie Financiën een eerste fraudeplan voorstellen.

— *Defensiefonds*

De minister kan op vandaag niet meegeven welke activa verkocht zullen worden met het oog op het Defensiefonds. Hij zal binnenkort een mandaat vragen aan de regering waarbinnen SFPIM kan werken.

Het Defensiefonds zal investeren in bedrijven, participaties nemen en dus geen materieel aankopen of subsidies verlenen. Het nemen van participaties in bedrijven telt vandaag, op uitzonderingen voor bijvoorbeeld innovatie na, niet mee voor de NAVO-norm.

— *Budgettaire opbrengst van de liquidatiereserve*

Het Rekenhof stelt inderdaad dat er bij de liquidatiereserve een zekere verschuiving is van ontvangsten. De minister benadrukt dat zonder de geviseerde maatregelen, de dividenden in kwestie belast zouden zijn aan 5 % en niet aan 6,5 %, zodat er wel degelijk een meeropbrengst is, niet enkel een verschuiving. Op kruissnelheid gaat het om een opbrengst van 100 miljoen euro.

— *Sanctiebeleid*

De minister kan bevestigen dat hij het sanctiebeleid net zoals alle andere maatregelen zal monitoren en indien nodig zal bijsturen. Voor het overige wordt verwezen naar de komende programmawet.

— *Russische tegoeden bij Euroclear*

De projecties met betrekking tot de budgettaire opbrengst van de geblokkeerde Russische tegoeden bij Euroclear zijn gebaseerd op verschillende assumpties rond de evolutie van de rente en de vrijgave van de bevroren tegoeden. In het model is tevens rekening gehouden met een verwachte verlaging van de ECB-rente.

— *Begrotingscontrole*

Van de Ecolo-Groenfractie kreeg de minister de vraag met welke visie hij naar de begrotingscontrole gaat. Het antwoord daarop is simpel: in tegenstelling tot de vorige jaren moet er aandacht zijn voor een gezonde begroting en tegelijkertijd hervormd worden in het voordeel van iedereen die werkt én wil werken.

Le Collège pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale sera bientôt opérationnel.

Le ministre présentera un premier plan de lutte contre la fraude à la commission des Finances à l'automne.

— *Fonds de défense*

Le ministre n'est pas en mesure d'indiquer aujourd'hui quels actifs seront vendus dans le cadre du Fonds de défense. Il demandera prochainement au gouvernement un mandat qui délimite le champ d'action de la SFPIM.

Le Fonds de défense investira dans des entreprises, prendra des participations et n'achètera donc pas de matériel ni n'accordera de subventions. À l'exception de l'innovation, par exemple, la prise de participations dans des entreprises n'est pas prise en compte dans la norme fixée par l'OTAN.

— *Recettes budgétaires de la réserve de liquidation*

La Cour des comptes constate en effet un certain glissement des recettes dans la réserve de liquidation. Le ministre souligne qu'en l'absence des mesures visées, les dividendes concernés auraient été imposés à 5 % et non à 6,5 %, de sorte qu'il y a bien un gain supplémentaire et pas seulement un glissement. À vitesse de croisière, cela représente un revenu de 100 millions d'euros.

— *Politique en matière de sanctions*

Le ministre peut confirmer qu'il suivra la politique en matière de sanctions, comme toutes les autres mesures, et qu'il l'ajustera si nécessaire. Pour le surplus, il renvoie à la future loi-programme.

— *Avoirs russes auprès d'Euroclear*

Les projections relatives aux recettes budgétaires provenant des avoirs russes gelés chez Euroclear reposent sur différentes hypothèses concernant l'évolution des taux d'intérêt et la libération des avoirs gelés. Le modèle tient également compte d'une baisse attendue des taux d'intérêt de la BCE.

— *Contrôle budgétaire*

Le groupe Ecolo-Groen a demandé au ministre quelle était sa vision du contrôle budgétaire. La réponse est simple: contrairement aux années précédentes, il faut veiller à un budget sain tout en menant des réformes qui profitent à tous ceux qui travaillent et souhaitent travailler.

-Vermogensbelasting

De minister verklaart dat er geen vermogensbelasting komt.

— Overheidsschuld

De minister wijst er allereerst op dat hij het eens is met de analyse: na de overdracht van alle middelen aan de deelstaten, de sociale zekerheid, Europa en de betaling van de rentelast, heeft de Federale Staat nog maar heel weinig marge om zijn essentiële opdrachten uit te voeren.

De minister verwijst naar het antwoord dat het Rekenhof eveneens heeft verstrekt op deze vraag. Thans is er nog een marge om een sneeuwbaaleffect te voorkomen, maar die marge wordt elk jaar kleiner. Het Rekenhof heeft erop gewezen dat, op grond van de thans beschikbare informatie, het dit jaar geen sneeuwbaaleffect verwacht. Het risico op een dergelijk effect benadrukt de noodzaak van hervormingen om het begrotingsevenwicht te herstellen.

Het percentage van de geconsolideerde bruto binnenlandse overheidsschuld in Belgische handen is gedaald van 45,51 % naar 39,21 % in 2024. Die daling wordt verklaard door de vermindering van het aandeel van de schuld in handen van de Nationale Bank van België en door de terugbetaling op 4 september 2024 van de op 4 september 2023 uitgegeven staatsbon op één jaar. Aangezien die staatsbon slechts gedeeltelijk werd geherfinancierd door inschrijvingen op een nieuwe staatsbon, moest het Agentschap van de Schuld een beroep doen op andere schuldinstrumenten, die groten-deels (en zelfs overwegend) worden aangekocht door buitenlandse beleggers.

De 39,21 % van de overheidsschuld in Belgische handen omvat:

- 17,43 % in handen van de NBB;
- 10,96 % in handen van de banken;
- 7,84 % in handen van andere financiële instellingen;
- 2,97 % in handen van andere Belgische spelers.

60,79 % van de overheidsschuld is in handen van buitenlandse beleggers, waarvan 34,70 % zich in de eurozone bevinden, en 26,09 % buiten de eurozone. Buiten de eurozone gaat het vooral over het Verenigd Koninkrijk, Zwitserland en Noorwegen, alsook over

— Impôt sur la fortune

Le ministre déclare qu'il n'instaurera pas d'impôt sur la fortune.

— La dette publique

Le ministre tient d'abord à dire qu'il partage l'analyse: après le transfert de tous les moyens vers les entités fédérées, la sécurité sociale, l'Europe, et le paiement des charges d'intérêts, l'État fédéral ne dispose que de très peu de marge pour l'exercice de ses missions essentielles.

Le ministre se réfère à la réponse qu'a également donnée la Cour des comptes à ce sujet. À l'heure actuelle, il existe encore une marge pour éviter un effet boule de neige, bien que cette marge se réduise d'année en année. La Cour des comptes a indiqué qu'avec les informations dont elle dispose aujourd'hui, elle ne s'attend pas à un effet boule de neige cette année. Le risque d'un tel effet souligne la nécessité des réformes afin de rétablir l'équilibre budgétaire.

Le pourcentage de la dette publique brute consolidée faisant l'objet d'une détention domestique est passé de 45,51 % à 39,21 % en 2024. Cette baisse s'explique par la diminution de la part de la dette détenue par la Banque nationale de Belgique, ainsi que par le remboursement, le 4 septembre 2024, du bon d'État à un an émis le 4 septembre 2023. Ce bon d'État n'ayant été que partiellement refinancé par des souscriptions à un nouveau bon d'État, l'Agence de la dette a dû se tourner vers d'autres instruments de dette, qui sont largement, voire majoritairement, achetés par des investisseurs étrangers.

Le pourcentage de 39,21 % de la dette détenue au niveau domestique se compose de:

- 17,43 % de dette détenue par la BNB;
- 10,96 % de dette détenue par les banques;
- 7,84 % de dette détenues par d'autres établissements financiers;
- 2,97 % de la dette est détenue par d'autres acteurs domestiques.

60,79 % de la dette publique est détenue par des investisseurs étrangers, dont 34,70 % sont situés dans la zone euro et 26,09 % en dehors de la zone euro. En dehors de la zone euro, il s'agit principalement du Royaume-Uni, de la Suisse et de la Norvège, ainsi que

Aziatische landen wier centrale banken omvangrijke deviezenreserves aanhouden.

— *Dividendbeleid van de Nationale Bank van België*

Het is inderdaad voorzien dat de Nationale Bank van België een minimumdividend uitkeert ongeacht haar financiële situatie, zoals bepaald in de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België. Dat is dan ook zo voorzien in de begroting. Momenteel zijn er geen plannen om dit minimumdividend te schrappen.

— *Kritieken en vragen van de Vlaams Belangfractie*

De minister verwerpt de kritiek van de Vlaams Belangfractie. Zijn beleidscel en diensten hebben zeer constructief samengewerkt met het Rekenhof. Het klopt dat sommige maatregelen wat meer opbrengen, anderen wat minder. En het gaat nog maar om een lijst van een twintigtal maatregelen. Er zullen nog veel meer maatregelen genomen, gelet op de vele hervormingen van deze regering.

Wat betreft de terugverdieneffecten zal de minister van begroting ook antwoorden. Als er geen terugverdieneffecten zouden zijn, waarom zouden deze maatregelen dan genomen moeten worden? De begroting zal verbeteren dankzij de pensioenhervorming, de arbeidsmarkthervorming en het fiscale beleid dat werken opnieuw zal doen lonen.

De Vlaams Belangfractie had ook nog enkele vragen. Wat de fiscale druk betreft, is het de bedoeling dat deze daalt tegen 2029. Voor alle begrotingsvragen verwijst de minister naar zijn inleiding: een begrotingscontrole dient om de maatregelen te evalueren en eventueel bij te sturen. De (fiscale) lijst van het Rekenhof gaat nog maar om een eerste deel van het regeerakkoord.

— *Vragen van de Les Engagésfractie*

Het kabinet en de diensten van de minister onderhouden nauwe contacten met de diensten van de Europese Commissie. Na het aanhoudende respijt van de voorbije jaren wacht de Europese Commissie thans vol ongeduld op de vele hervormingen die nu gezamenlijk moeten worden doorgevoerd.

— *Vragen van de Open Vld-fractie*

Een algemene btw-verhoging staat niet in het regeerakkoord.

de pays asiatiques dont les banques centrales détiennent d'importantes réserves de devises.

— *Politique de dividende de la Banque nationale de Belgique*

Il est en effet prévu que la Banque nationale de Belgique verse un dividende minimum, quelle que soit sa situation financière, comme le prévoit la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique. Ce dividende minimum est également prévu dans le budget et il n'est actuellement pas question de le supprimer.

— *Critiques et questions du groupe Vlaams Belang*

Le ministre rejette les critiques du groupe Vlaams Belang. Sa cellule stratégique et son administration ont coopéré de manière très constructive avec la Cour des comptes. Il est exact que certaines mesures rapportent un peu plus, d'autres un peu moins. Et il ne s'agit encore que d'une liste d'une vingtaine de mesures. Beaucoup d'autres mesures seront encore prises, compte tenu des nombreuses réformes envisagées par le gouvernement.

Le ministre du Budget répondra également aux questions relatives aux effets de retour. S'il n'existait d'effets de retour, pourquoi prendre ces mesures? Le budget se redressera grâce à la réforme des pensions, à la réforme du marché du travail et à la politique fiscale qui récompensera à nouveau le travail.

Le groupe Vlaams Belang a également posé plusieurs questions. En ce qui concerne la pression fiscale, l'objectif est de la réduire d'ici 2029. Pour toutes les questions budgétaires, le ministre renvoie à son exposé introductif: un contrôle budgétaire sert à évaluer les mesures et, le cas échéant, à les ajuster. La liste (fiscale) de la Cour des comptes ne concerne qu'une première partie de l'accord de gouvernement.

— *Question du groupe des Engagés*

Le cabinet et l'administration du ministre entretiennent des contacts réguliers avec les services de la Commission européenne. Après les longues hésitations de ces dernières années, la Commission européenne attend avec impatience les nombreuses réformes que doivent désormais être mises en œuvre ensemble.

— *Questions du groupe Open Vld*

Une augmentation générale de la TVA ne figure pas dans l'accord de gouvernement.

— *Vragen van de PVDA-PTB-fractie*

Een overzicht van de recente maatregelen is te vinden in de komende programmawet en in het rapport van het Rekenhof.

De programmawet zal in de commissie Financiën worden besproken.

Voor wat betreft de vraag over eerlijke fiscaliteit, gaat de minister ervan uit dat daaronder verstaan wordt dat iedereen die werkt, erop moet vooruitgaan. In dat geval is de minister het eens. In alle andere interpretaties is de minister het helemaal oneens.

Iedereen moet een bijdrage leveren aan deze begrotingspuinhoop waarmee deze regering werd geconfronteerd, ook de sterkste schouders. Ook de sterkste schouders zullen een billijke bijdrage leveren.

— *Punctuele vragen*

Er werd verwezen naar basisallocatie 28.20.01 waarop voor 2026 een opbrengst uit dividenden ten belope van 815 miljoen euro staat ingeschreven. De vraag werd gesteld hoe dat bedrag is samengesteld. De minister verwijst naar de toelichting over de begrotingspost met die ontvangsten: de inkomsten voor 2026 worden geraamd op 815 miljoen euro. Dat stemt overeen met het startbedrag van 415 miljoen euro (het gebruikelijke jaarlijkse dividend), 100 miljoen euro conform de notificaties (anticiperend op de verkoop van activa, zoals vastgelegd in het regeerakkoord en in de begrotingsnotificaties) en 500 miljoen euro extra dividend van Belfius (op basis van het paasakkoord).

Er werd verwezen naar de basisallocatie 96.10.01 – opbrengsten van leningen. De voorstellen voor de ontvangsten op de Middelenbegroting 2025, die nu voorliggen, zijn nog gebaseerd op de ramingen van 27 juni 2024. Toen ging het Federaal Agentschap van de Schuld ervan uit dat in de financieringsplannen van 2024 en 2025 voor de uitgaven van leningen op lange termijn in euro (en dus opbrengsten van leningen in euro – art. 96.10.01) er nood was aan 43,25 miljard euro in 2024 en 50,50 miljard euro in 2025. Voor 2024 werd er toen van uitgegaan dat een deel van de financieringsbehoeften van dat jaar zou gefinancierd worden via de korte termijn (onder andere gebruik van het kasoverschot van uitgifte Staatsbon op 1 jaar in 09/2023), wat niet het geval was voor het jaar 2025. Voor 2025 werd er toen inderdaad van uitgegaan dat de financieringsbehoeften integraal zouden worden gefinancierd via uitgaven van leningen op lange termijn in euro. Bovendien werd er in de financieringsbehoeften toen nog uitgegaan van

— *Questions du groupe PVDA-PTB*

Un relevé des mesures récentes figure dans la future loi-programme et dans le rapport de la Cour des comptes.

La loi-programme sera examinée au sein de la commission des Finances.

En ce qui concerne la question de la fiscalité équitable, le ministre part du principe que cette fiscalité devra être positive pour tous les travailleurs. Le ministre souscrit à ce principe, mais pas du tout à toutes les autres interprétations.

Tout le monde doit apporter sa pierre au redressement de la situation budgétaire désastreuse dont le gouvernement a hérité, y compris les épaules les plus larges, qui apporteront également une contribution équitable.

— *Questions ponctuelles*

Il a été fait référence à l'allocation de base 28.20.01, dans laquelle un revenu provenant de dividendes est inscrit pour 2026 à hauteur de 815 millions d'euros. Il a été demandé comment ce montant était composé. Le ministre renvoie à l'explication figurant dans l'article relatif à cette recette: le revenu pour 2026 est estimé à 815 millions d'euros. Cela correspond au montant initial de 415 millions d'euros (dividende annuel normal), 100 millions d'euros conformément aux notifications (anticipant la vente d'actifs, comme prévu dans l'accord de gouvernement et les notifications budgétaires), et 500 millions d'euros de dividende additionnel provenant de Belfius (sur la base de l'Accord de Pâques).

Il a été renvoyé à l'allocation de base 96.10.01 – Produits des emprunts. Les propositions à l'examen relatives aux recettes du budget des Voies et Moyens 2025 sont encore basées sur les estimations du 27 juin 2024. À l'époque, l'Agence fédérale de la dette estimait que, dans les plans de financement 2024 et 2025, les émissions d'emprunts à long terme en euros (et donc les produits des emprunts en euros – art. 96.10.01) nécessiteraient 43,25 milliards d'euros en 2024 et 50,50 milliards d'euros en 2025. Pour 2024, on est alors parti du principe qu'une partie des besoins de financement de l'année serait financée à court terme (notamment par l'utilisation de l'excédent de trésorerie provenant de l'émission de bons d'État à 1 an en septembre 2023), ce qui n'était pas le cas pour l'année 2025. Pour 2025, on est alors effectivement parti du principe que les besoins de financement seraient intégralement financés par l'émission d'emprunts à long terme en euros. En outre, on est alors encore parti du principe, en ce qui concerne les

een netto te financieren saldo van 19,38 miljard euro in 2024 en van 24,28 miljard euro in 2025.

De geactualiseerde cijfers van de “opbrengsten van leningen in euro” – art. 96.10.01 zijn:

Jaar 2024: 45,63 miljard euro (gerealiseerd bedrag);

Jaar 2025: 44,25 miljard euro (cf. huidig financieringsplan voor 2025).

Hierbij wordt geen rekening gehouden met de RRF-leningen, die op een ander begrotingsartikel worden geregistreerd.

Het cijfer voor het jaar 2025, dat nu daalt tegenover 2024 in plaats van te stijgen, wordt beïnvloed door de veel lagere schatting van 2025 in ons financieringsplan (19,43 miljard euro).

Aangaande artikel 38.00.01 – Administratieve boeten inzake personenbelasting stijgt het bedrag van 6,1 miljoen euro naar 10 miljoen euro. De boeten inzake de belasting verschuldigd door de natuurlijke personen en door de rechtspersonen zijn als geheel geraamd en zijn vervolgens uitgesplitst in verhouding tot de respectieve ontvangsten voor beide categorieën tijdens het vorige jaar. De verhoging met 57,6 % tussen 2024 en 2025 (naast de geplande algemene groei van de belastingen waarop die boeten eventueel van toepassing zijn) is gebaseerd op de veronderstelling dat de ontvangsten uit boeten met betrekking tot de bedrijfsvoorheffing hoger zullen uitvallen wegens de wegwerking van de achterstand bij de inkohiering van de bedrijfsvoorheffing die betrekking had op voorgaande jaren.

Aangaande artikel 36.70.01 – Inschepingstaks luidt de begrotingsfiche als volgt: “Op basis van de herfstprognoses 2024 van Eurocontrol, rekening houdend met het langetermijnsce­nario en met de geplande tariefwijzigingen, worden inkomsten van 61,61 miljoen euro verwacht in 2025.” De toename met 18,5 miljoen euro valt te verklaren door de door de regering doorgevoerde tariefwijziging. De rest is afkomstig van het bij de ramingen betreffende 2025 toegepaste groeipercentage (dat groeipercentage komt uit de prognoses van Eurocontrol).

Er werd aangegeven dat de ontvangsten uit de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen met andere inkomsten zouden worden gebundeld onder één basisallocatie. De minister benadrukt dienaangaande dat het in dat geval zaak is de volledige basisallocatie onder de loep te nemen. Voor de inkomsten uit de taks op de effectenrekeningen gaat het om allocatie 18.01.13.37.20.03. Daar staan geen andere ontvangsten op ingeschreven.

besoins de financement, d’un solde net à financer de 19,38 milliards d’euros en 2024 et de 24,28 milliards d’euros en 2025.

Les chiffres actualisés des “produits des emprunts en euros” – art. 96.10.01 sont les suivants:

Année 2024: 45,63 milliards d’euros (montant réalisé);

Année 2025: 44,25 milliards d’euros (cf. plan de financement actuel pour 2025).

Ces chiffres ne tiennent pas compte des emprunts RRF, qui sont enregistrés dans un autre article budgétaire.

Le chiffre pour l’année 2025, qui diminue désormais par rapport à 2024 au lieu d’augmenter, est influencé par l’estimation nettement plus basse pour 2025 dans notre plan de financement (19,43 milliards d’euros).

En ce qui concerne l’article 38.00.01 – Amendes administratives en matière d’impôt des personnes physiques, le montant passe de 6,1 millions d’euros à 10 millions d’euros. L’estimation des amendes relatives aux impôts supportés par les personnes physiques et par les personnes morales sont estimés globalement et répartis ensuite en proportion des recettes perçues respectivement pour ces deux catégories lors de l’année précédente. L’augmentation de 57,6 % prévue entre 2024 et 2025 (outre la croissance générale prévue pour les impôts sur lesquels portent potentiellement ces amendes) est portée par l’hypothèse de l’anticipation de la perception d’amendes plus conséquente relatives au précompte professionnel en raison de la résorption du retard ayant eu lieu dans l’enrôlement du précompte professionnel et portant sur des exercices précédents.

En ce qui concerne l’article 36.70.01 – Taxe d’embarquement, la fiche budgétaire énonce: “Sur base des prévisions d’Eurocontrol de l’automne 2024, en tenant compte du scénario à long terme, et en tenant compte des modifications de tarifs prévues, on escompte une recette de 61,61 millions d’euros en 2025”. L’augmentation de 18,5 millions d’euros provient du changement de taux décidé par le gouvernement. Le reste vient du taux de croissance appliqué pour estimer 2025 (taux de croissance tiré des prévisions d’Eurocontrol).

Il a été indiqué que les recettes provenant de la taxe annuelle sur les comptes-titres seraient regroupées avec d’autres revenus sous une même allocation de base. Le ministre tient à souligner qu’il est important, dans ce cas, d’examiner l’ensemble de l’allocation de base. Pour les revenus issus de la taxe sur les comptes-titres, il s’agit de l’allocation 18.01.13.37.20.03. Aucune autre recette n’y est enregistrée.

Wat betreft artikel 38.00.02 – boetes van veroordeling, is het inderdaad zo dat deze raming gemaakt wordt door de FOD Justitie en de politie. De inkomsten stijgen omdat de afdrachten aan de gemeenschappen en gewesten dalen in 2025 ten opzichte van 2024. Voor meer informatie verwijst de minister naar de bevoegde ministers.

Wat betreft de minimumbelasting wordt het rapport van het Rekenhof zeer selectief gelezen. Het grootste gedeelte van de zogenaamde Pillar II zit namelijk vervat in de voorafbetalingen, en niet via de zogenaamde QDMTT. Het Rekenhof stelt dat zeer duidelijk op pagina 45 van zijn rapport.

Wat betreft de impact van de fiscale hervorming op entiteit II en op de gemeenten, ook daar zal de administratie zorgen voor een overzicht maar de administratie moet daarvoor wel enige tijd krijgen. De minister begrijpt dat deze regering met zijn vele hervormingen nogal een verschil is met de voorbije jaren.

Op de vraag van de Les Engagésfractie antwoordt de minister dat zodra zijn diensten over gedetailleerde cijfers beschikken van de impact die de hervorming zal hebben op de gewesten en de gemeenten, hij contact zal opnemen met de gewestministers bevoegd voor Financiën en hun die cijfers zal meedelen.

Er is met de gewesten ook overleg geweest in het raam van het samenwerkingsakkoord inzake de investeringsaftrek. De minister hoopt dat akkoord snel ten uitvoer te kunnen leggen.

Daarnaast was er een vraag over een mogelijke extra defensiebelasting. De minister antwoordt dat deze belasting niet voorzien is.

C. Replieken aan en aanvullende antwoorden van de minister van Financiën

De heer Lode Vereeck (VB) stelt dat er op veel vragen antwoorden zijn gekomen, maar op een aantal toch niet.

Hij merkt op dat de minister voor wat betreft de terugverdieneffecten verwijst naar zijn collega Van Peteghem, maar de vraag van de heer Vereeck luidde anders. Hij wilde namelijk weten of de leden van de commissie Financiën en Begroting, zeker voor het luik financiën met andere woorden voor de middelenbegroting, een bijlage van de minister zouden kunnen krijgen betreffende de geraamde terugverdieneffecten. De heer Vereeck doelt hiermee op een soort prestatiebegroting, waarbij het effect van alle maatregelen op de inkomsten, enkel en alleen op de inkomsten, wordt geraamd.

En ce qui concerne l'article 38.00.02 (amendes de condamnations), il est exact que cette estimation est réalisée par le SPF Justice et la police. Ces recettes augmentent parce que les transferts vers les Communautés et les Régions diminueront en 2025 par rapport à 2024. Pour plus d'informations, le ministre renvoie vers les ministres compétents.

En ce qui concerne l'impôt minimum, le rapport de la Cour des comptes est lu de manière très sélective. La majeure partie du Pilier 2 provient en effet des paiements anticipés, et pas de l'impôt national complémentaire qualifié (INCQ). La Cour le souligne très clairement à la page 45 de son rapport.

En ce qui concerne l'incidence de la réforme fiscale sur l'entité II et sur les communes, l'administration fournira également une vue d'ensemble à ce sujet, mais elle a besoin d'un peu de temps. Le ministre comprend qu'avec les nombreuses réformes qu'il prévoit, ce gouvernement tranche avec ce qui a été d'usage ces dernières années.

Pour répondre à la question du groupe Les Engagés dès que l'administration disposera de chiffres détaillés concernant l'impact de la réforme sur les Régions et les communes, le ministre prendra contact avec les ministres régionaux des Finances et il les en informera.

Un contact a également été établi avec les Régions dans le cadre de l'accord de coopération relatif à la déduction pour investissement. Le ministre espère pouvoir exécuter cet accord de coopération rapidement.

Une question a aussi été posée concernant une éventuelle taxation supplémentaire en faveur de la Défense. Le ministre répond que cette taxe n'est pas prévue.

C. Répliques et réponses complémentaires du ministre des Finances

M. Lode Vereeck (VB) constate que de nombreuses questions ont reçu une réponse, mais que certaines restent en suspens.

Il fait observer que le ministre renvoie à son collègue Van Peteghem pour ce qui est des effets retour, mais que la question de M. Vereeck était différente. Il voulait en effet savoir si les membres de la commission des Finances et du Budget pourraient obtenir une annexe du ministre concernant les estimations des effets retour, surtout pour le volet relatif aux finances donc pour le budget des Voies et Moyens. M. Vereeck songe en l'occurrence à une sorte de budget de performance, qui présenterait une estimation de l'incidence de toutes les mesures sur les recettes, et uniquement sur les recettes.

De heer Vereeck stelt voorts dat de minister, voor het effect van een beslissing van Euroclear om miljarden vrij te geven, vooral rekening zegt te houden met de verlaging van de rente. Hij geeft aan dat zijn vraag eigenlijk was of de minister ook rekening houdt met de mogelijke beslissing van Euroclear om tegoeden vrij te geven als een soort reactie tegen de tegensancties die Moskou heeft genomen tegen bepaalde investeerders.

Vervolgens dankt de spreker de minister voor zijn heldere standpunt over de defensiebelasting: hij constateert dat die er dus niet komt.

Wat betreft de passage dat de begrotingsinspanning gebeurt zonder verhoging van de belastingdruk, stelt de heer Vereeck dat ondertussen wel is komen vast te staan dat die wel degelijk verhoogt voor 2025 en 2026. Hij merkt op dat de leden het voorlopig moeten doen met vage beloften over een daling van de fiscale druk in de toekomst.

De fiscale druk stijgt dus voorlopig om de eenvoudige reden dat de ontvangsten met 3,7 % stijgen en het nominale bbp met 3,3 %. Het is algemeen bekend dat als de teller sneller stijgt dan de noemer, de breuk zal stijgen.

De spreker stelt dat uit de cijfers blijkt dat de fiscale druk die uitgaat van de federale overheid zal stijgen van 37,6 % van het bbp naar 37,8 % van het bbp. Hij weet niet wat de MR daarvan denkt, maar dit was nochtans één van de elementen die op tafel lagen bij de toestemming of de instemming met de meerwaardebelasting, namelijk dat er geen verhoging zou zijn van de belastingdruk. De heer Vereeck concludeert dat er in ieder geval in de eerstkomende jaren wel een verhoging zal plaatsvinden en dat 2029 nog veraf is.

De heer Vereeck geeft aan dat hij nog een aantal technische vragen heeft in verband met de exit-belasting. Die brengt in 2025 nul euro op, dus die is voorlopig overschat. Hij mag ervan uitgaan dat dit dus niet in de begroting terechtkomt.

Wat de effectentaks betreft, gaat de heer Vereeck ervan uit dat, aangezien de melding van de splitsing ten laatste op 31 oktober zal plaatsvinden, de extra inkomsten, die voorlopig op 50 miljoen euro geschat zijn, niet worden opgenomen in de begroting. Want zoals het Rekenhof het ook stelde, de fiscus zal er niet in slagen om op twee maanden tijd de mensen die hun effectenrekening splitsen, aan te schrijven, te vragen naar een motivering, die motivatie vervolgens te evalueren, en daaropvolgend tot een beslissing te komen.

M. Vereeck ajoute que le ministre indique qu'il tient surtout compte de la baisse des taux d'intérêt pour évaluer l'effet d'une décision d'Euroclear de débloquer plusieurs milliards. Le membre précise que sa question consistait en réalité à savoir si le ministre tenait aussi compte de la décision éventuelle d'Euroclear de débloquer des avoirs en réaction aux sanctions de rétorsion prises par Moscou à l'encontre de certains investisseurs.

L'intervenant remercie ensuite le ministre pour sa position claire sur la taxe en faveur de la Défense: il comprend que celle-ci ne verra donc pas le jour.

En ce qui concerne le passage indiquant que l'effort budgétaire sera réalisé sans augmentation de la pression fiscale, M. Vereeck souligne qu'il est désormais établi que celle-ci augmentera bel et bien en 2025 et 2026. Il fait observer que les membres doivent pour l'instant se contenter de vagues promesses d'une baisse de la pression fiscale à l'avenir.

La pression fiscale augmente donc aujourd'hui pour la simple raison que les recettes augmentent de 3,7 % et le PIB nominal de 3,3 %. Nul n'ignore que si le numérateur augmente plus vite que le dénominateur, la fraction augmente.

L'intervenant ajoute que les chiffres montrent que la pression fiscale exercée par le gouvernement fédéral passera de 37,6 % à 37,8 % du PIB. Il ignore ce qu'en pense le MR, mais l'une des conditions mises sur la table lors de l'autorisation ou de l'approbation de la taxe sur les plus-values était pourtant que la pression fiscale n'augmente pas. M. Vereeck en conclut qu'il y aura en tout cas une augmentation dans les années à venir, et que 2029 est encore loin.

M. Vereeck souligne qu'il a encore quelques questions techniques concernant la taxe de sortie (*exit tax*). Puisque cette taxe ne rapportera rien en 2025, ses recettes sont donc pour l'instant surestimées. L'intervenant peut donc partir du principe que cette taxe ne sera pas inscrite dans le budget.

En ce qui concerne la taxe sur les comptes-titres, M. Vereeck part du principe que, étant donné que la notification de la scission aura lieu au plus tard le 31 octobre, les recettes supplémentaires, estimées aujourd'hui à 50 millions d'euros, ne seront pas inscrites dans le budget. En effet, comme l'a également indiqué la Cour des comptes, le fisc ne sera pas en mesure, en deux mois, d'écrire aux personnes qui scindent leurs comptes-titres pour leur demander une motivation, d'évaluer cette motivation, puis de rendre une décision.

De spreker geeft aan dat hij geen antwoord heeft gekregen op de vraag waarom de regering ervan uitgaat dat honderd procent van de mensen die gebruikmaken van de liquidatiebonus bij een optieregeling kiest voor de driejaarlijkse regeling van 6,5 %. Waarom wordt er van uit gegaan dat niemand kiest voor de vijfjarige regeling, hoewel daar een lagere roerende voorheffing van toepassing is?

Voor wat betreft de DBI-aftrek, wijst de heer Vereeck op de tegenstrijdigheid tussen de notificaties en de programmawet, zoals die in de pers gelekt werd. De vraag is hier of dat wordt gecorrigeerd.

Het lid verwijst voorts nog naar een reeks punctuele elementen, waarvan een groot deel wel al is beantwoord, waarvoor hij de minister dankt.

Hij stelt dat de minister een antwoord heeft gegeven op de verschillen, in plus of in min, van de boetes vermeld in lijn 38.00.02. De spreker moet daarvoor blijkbaar de collega-ministers van de minister interpellieren.

Hij heeft ook een vraag over lijn 38.00.01 betreffende de administratieve boetes inzake personenbelasting. Hij vraagt wat de stijging ervan verklaart, hoewel de minister van plan is om, wanneer iemand ter goeder trouw is, de eerste boete niet toe te passen.

De heer Vereeck merkt op dat er in lijn 36.70.01, de inscheeptaks, een verschil is tussen de tabel en de tekst. Hij legt uit dat de extra opbrengst hoger wordt ingeschat in de tabel dan in de motiverende tekst die daaronder staat. Hij stelt dat hij geen antwoord heeft gekregen op de vraag wat dat verschil verklaart.

De spreker stelt vervolgens een technisch-administratieve vraag over lijn 37.20.03: waarom heeft de jaarlijkse taks op de effectenrekening dezelfde code als de belasting op het globaal inkomen, geïnd door middel van kohieren ten laste van natuurlijke personen?

De spreker heeft vervolgens een vraag over lijn 28.20.04, wat het dividend van de Nationale Bank betreft. Hij stelt dat dit natuurlijk zeer laag is, namelijk het minimum, het zogenaamde eerste dividend van anderhalve euro per aandeel. Voor de staat gaat het om 300.000 euro, en voor de private aandeelhouders eveneens om 300.000 euro. Hij vraagt echter of het niet beter zou zijn dat de minister dat schrapte gezien de penibele situatie waarin de Nationale Bank zich bevindt.

L'intervenant indique qu'il n'a pas obtenu de réponse à la question de savoir pourquoi le gouvernement part du principe que tous les bénéficiaires du bonus de liquidation choisiront, dans le cadre d'un dispositif optionnel, le dispositif triennal de 6,5 %. Pourquoi part-on du principe que personne n'optera pour le dispositif quinquennal, alors qu'un précompte mobilier plus faible lui est applicable?

En ce qui concerne la déduction RDT, M. Vereeck souligne la contradiction entre les notifications et la loi-programme, telle qu'elle a été divulguée dans la presse. La question est de savoir si cette contradiction sera corrigée.

Le membre renvoie encore à une série d'éléments ponctuels, dont une grande partie a déjà reçu une réponse, ce pour quoi il remercie le ministre.

Il indique que le ministre a apporté une réponse concernant les différences, positives ou négatives, concernant les amendes mentionnées à la ligne 38.00.02. L'intervenant doit apparemment interpellier les collègues du ministre à cet effet.

Il a également une question concernant la ligne 38.00.01 relative aux amendes administratives en matière d'impôt des personnes physiques. Il demande ce qui explique leur augmentation, alors que le ministre a l'intention de ne pas infliger d'amende en cas de première infraction de bonne foi.

M. Vereeck fait observer qu'à la ligne 36.70.01, relative à la taxe à l'embarquement, il y a une différence entre les chiffres du tableau et du texte. Il explique que l'estimation des recettes supplémentaires est plus élevée dans le tableau que dans le texte justificatif figurant en dessous. Il ajoute qu'il n'a reçu aucune réponse à la question de savoir ce qui explique cette différence.

L'intervenant pose ensuite une question d'ordre technico-administratif concernant la ligne 37.20.03: pourquoi la taxe annuelle sur les compte-titres porte-t-elle le même code que l'impôt sur le revenu global, perçu par rôle à charge des personnes physiques?

L'intervenant pose ensuite une question concernant la ligne 28.20.04, relative au dividende de la Banque nationale. Il fait remarquer que ce dividende est évidemment très faible dans la mesure où il correspond au minimum, c'est-à-dire au premier dividende d'1,5 euro par action. Cela représentera un dividende de 300.000 euros pour l'État comme pour les actionnaires privés. Il demande toutefois s'il ne serait pas préférable que le ministre supprime cette disposition, compte tenu de la situation délicate dans laquelle se trouve la Banque nationale.

Hij begrijpt dat fiscale uitgaven natuurlijk geen uitgaven zijn, maar gewoon minder opbrengsten. Hij neemt aan dat er hier eigenlijk zou moeten staan “kosten van leningen” of iets dergelijks. Daarom wenst hij graag wat uitleg bij 96.10.01.

De heer Vereeck stelt volgens dat, voor wat betreft de houdbaarheid van de federale schuld, het heuglijk nieuws is om te horen dat de minister alvast geen rentesneeuwbaaleffect verwacht. Hij legt uit dat er sprake is van een rentesneeuwbaaleffect wanneer de rente groter is dan de nominale groei. Hij heeft gezien dat het Federaal Agentschap van de Schuld nu op lange termijn leent boven de drie procent. De gemiddelde rentelasten, de impliciete rentevoet, bedragen op dit moment ongeveer 2,3 % voor de federale schuld, anders gesteld de rentelasten gedeeld door de federale schuld bedraagt 2,3 %. Dat is nog een stuk lager dan de nominale groei van 3,3 %, maar de rente is stijgende. De laatste lening die het Federaal Agentschap van de Schuld op lange termijn heeft uitgezet gaat al richting die 3 %, dus is voorzichtigheid geboden. Te meer omdat er geen begrotingsoverschot is. Zolang er een begrotingsoverschot is, kan de rente tijdelijk zelfs nog hoger zijn dan de nominale groei, omdat dat met het overschot afgeschreven wordt.

De heer Vereeck staat vervolgens stil bij de verwijzingen naar schuld in verhouding tot het bbp en bestempelt deze als “old school”; hij vindt ook dat deze ratio's relatief weinig betekenis hebben, en al zeker niet wanneer het gaat over de schuld van de deelstaten, omdat zij niet over het bbp als belastinggrondslag beschikken. De spreker geeft aan dat men eventueel zou kunnen werken met een verwijzing naar het bruto regionaal product maar dat ook dit geen zin heeft, aangezien de deelstaten niet belastingbevoegd zijn op de belastinggrondslag van het bruto regionaal product. De beste benadering is om de beschikbare inkomsten in de noemer te plaatsen. De ratio van de schuld over de beschikbare inkomsten, die na aftrek van diverse verdragsrechtelijke en wettelijk verplichte dotaties, doorstortingen en verplichte betaling van de interestlasten, bedraagt 10.120 procent. Dit is vijftig keer meer dan de schuldratio van het Brussels Gewest. De heer Vereeck maakt zich dan ook ernstige zorgen over een mogelijk bankroet van de federale overheid. Hij geeft aan dat er nog niet is gereageerd op hoe men een risico op bankroet inschat, en uiteraard, daaraan verbonden, wat de verwachtingen zijn met betrekking tot de creditrating.

De heer Vereeck herhaalt ten slotte, net zoals vele hem dat voordeden, dat het hoog tijd is dat de teksten over de meerwaardebelasting in het Parlement belanden.

Il comprend que les dépenses fiscales ne sont pas des dépenses, mais simplement des recettes en moins. Il suppose que l'on devrait en réalité lire ici “coûts des emprunts” ou quelque chose de semblable. C'est pourquoi il souhaiterait obtenir des explications à propos de la ligne 96.10.01.

M. Vereeck estime qu'en ce qui concerne la viabilité de la dette fédérale, il est réjouissant d'entendre que le ministre ne s'attend en tout cas pas à un effet boule de neige des taux d'intérêts. Il explique qu'il est question d'effet boule de neige des taux d'intérêts lorsque les intérêts sont supérieurs à la croissance nominale. Il a constaté que l'Agence fédérale de la dette emprunte actuellement à long terme à plus de 3 %. Les charges d'intérêts moyennes, soit le taux d'intérêt implicite, s'élèvent actuellement à quelque 2,3 % pour la dette fédérale. Autrement dit, les charges d'intérêts divisées par la dette fédérale s'élèvent à 2,3 %. Ce chiffre est encore bien inférieur à la croissance nominale de 3,3 %, mais le taux d'intérêt est en hausse. Le dernier emprunt à long terme contracté par l'Agence fédérale de la dette tendant déjà vers les 3 %, la prudence est de mise, d'autant plus qu'il n'y a pas d'excédent budgétaire. Tant qu'il y en aura un, les taux d'intérêt pourraient même temporairement dépasser la croissance nominale, car ils seront amortis grâce à cet excédent.

M. Vereeck s'arrête ensuite sur les références à la dette par rapport au PIB, qu'il qualifie de dépassées. Il estime en outre que ces ratios ont relativement peu de sens, en particulier lorsqu'il s'agit de la dette des entités fédérées, car celles-ci ne disposent pas du PIB comme base d'imposition. L'intervenant indique que l'on pourrait éventuellement se référer au produit régional brut, mais que cela n'aurait guère plus de sens, puisque les entités fédérées ne disposent pas non plus de compétences fiscales sur cette base. Selon lui, la meilleure approche consisterait à utiliser les recettes disponibles comme dénominateur. Après déduction des diverses dotations obligatoires contractuelles et légales, des transferts ainsi que du paiement des charges d'intérêt, Le rapport de la dette sur ces recettes s'élève à 10.120 %. Ce montant est cinquante fois supérieur au ratio d'endettement de la Région de Bruxelles-Capitale. M. Vereeck exprime dès lors de sérieuses inquiétudes quant à une possible faillite de l'État fédéral. Il ajoute qu'aucune réponse n'a encore été donnée à propos des modalités d'évaluation du risque de faillite, ni, évidemment, et ces questions sont liées, à propos des attentes concernant la notation de crédit.

Enfin, M. Vereeck rappelle, comme beaucoup l'ont fait avant lui, qu'il est grand temps que les textes relatifs à la taxe sur les plus-values soient soumis au Parlement.

De heer Frédéric Daerden (PS) geeft aan dat hij nog steeds niet tevreden is met de antwoorden en dat hij op enkele punten wil terugkomen.

Wat de belastingontvangsten betreft, is hij van mening dat de prognoses op basis van de informatie op een zeker moment objectiever hadden gekund, want ze bevatten overschattingen en de resultaten worden te mooi voorgesteld.

De heer Daerden stelt dat hij evenmin is gerustgesteld wat de stijging van de koopkracht van de werknemers betreft. Hij baseert zich op verschillende elementen die al dan niet genoemd zijn.

De spreker is van mening dat men inzake de impact van de fiscale maatregelen op entiteit II al stappen zou kunnen zetten met het oog op coördinatie. Hij vindt dat de minister een afwachtende houding aanneemt die volgens hem niet de juiste is.

Het lid is van mening dat de meerwaardebelasting relatief vaag blijft en dat er geen enkele garantie is voor een opbrengst van 500 miljoen euro. Zijn collega, de heer Bayet, heeft erop gewezen dat zijn partij voorstander is van een meerwaardebelasting en hoopt dat die opbrengst in 2029 zal worden gehaald. Het probleem is echter dat niemand dat gelooft. De spreker heeft het gevoel dat geen van de regeringspartners, met uitzondering van Vooruit, bereid is akkoord te gaan met een ambitieuze belasting.

Als vijfde punt geeft de heer Daerden aan dat de minister blijft vasthouden aan een verhoging van de btw op gas- en stookolieketels. De regering hanteert een bestraffende strategie door de btw te verhogen op producten die zij als schadelijk voor het klimaat bestempelt, zoals gas- en stookolieketels en steenkool. Het lid vindt dat geen ambitieuze klimaatstrategie. Volgens hem gaat het om een platte verbruiksbelastingverhoging die in een groen jasje wordt gestoken, maar de meest kwetsbaren treft en geenszins wordt geflankeerd door sociale correctiemaatregelen.

De spreker vindt de minister al evenmin overtuigend wanneer het gaat over het verminderen van het belastingvoordeel op giften. Hij vindt dat de minister in feite solidariteit belast en de benadeling van goede doelen en vrijwilligers op de koop toe neemt.

De heer Daerden haalt een zevende punt aan. De minister bevestigt dat er voor de bestrijding van fiscale fraude geen enkel rendement op een ernstige basis is berekend, zoals het Rekenhof al vreesde. Het lid voegt eraan toe dat de leden tijdens de debatten over de

M. Frédéric Daerden (PS) indique qu'il reste sur sa faim et il revient sur quelques points.

Tout d'abord, concernant la surévaluation des recettes fiscales, il estime que les projections réalisées avec les éléments disponibles au moment T pourraient être plus objectives, qu'elles sont surévaluées et que les résultats sont quelque peu maquillés.

M. Daerden explique qu'il n'est pas plus rassuré quant à l'augmentation du pouvoir d'achat des travailleurs, et ce, à travers divers éléments qui ont été évoqués ou non.

M. Daerden estime que concernant l'impact des mesures fiscales sur l'entité II, il pourrait déjà y avoir une coordination et que cela pourrait déjà être établi. Il estime que le ministre est dans une logique attentiste qui ne lui semble pas bonne.

Le membre estime que la taxation des plus-values reste relativement floue et qu'il n'y a aucune garantie d'un rendement de 500 millions d'euros. Son collègue, M. Bayet a signalé que son parti est favorable à une taxation des plus-values et espère que ce rendement sera atteint en 2029. Cependant, le problème est que personne n'y croit. Il a le sentiment qu'aucun partenaire, à l'exception de Vooruit, ne veut aboutir à une taxe ambitieuse.

M. Daerden indique que, comme cinquième point, le ministre continue à s'obstiner à vouloir augmenter la TVA sur les chaudières au gaz et au mazout. Le gouvernement met en place une stratégie punitive en augmentant la TVA sur les produits qu'il qualifie de nuisibles pour le climat, c'est-à-dire les chaudières à mazout, à gaz, et le charbon, par exemple. Le membre déclare que ce n'est pas une stratégie d'ambition climatique. Il estime que c'est juste une augmentation de taxes sur la consommation, un peu "colorée en vert", qui vise les plus fragiles et qui ne s'accompagne d'aucune mesure de correction sociale.

L'intervenant trouve que le ministre n'est pas plus convaincant lorsqu'il parle de la réduction de l'avantage fiscal sur les dons. Il estime qu'en fait, il taxe la solidarité, et tant pis pour les bonnes causes et les bénévoles.

M. Daerden souligne que, comme septième point, le ministre confirme qu'aucun rendement n'est calculé sur une base sérieuse en matière de lutte contre la fraude fiscale, comme la Cour des comptes le craignait. Il ajoute que, dans le cadre des débats sur la note politique

beleidsnota van de minister geen geruststellende details hebben gekregen.

De heer Daerden besluit met een achtste punt. Hij vindt bepaalde maatregelen totaal contraproductief, onder meer het verkorten van de onderzoekstermijnen, want daarmee wordt een heel belangrijke verwezenlijking van de Vivaldiregering teruggedraaid. Volgens het lid komt dat neer op het dwarsbomen van de belastingdiensten. Ook de nieuwe amnestiemaatregelen voor fraudeurs gaan, zoals al aangegeven, volledig tegen de stroom in. De spreker vraagt zich af waarom men de hardnekgigste fraudeurs zulk cadeau wil geven, wetende dat er een omvangrijk juridisch arsenaal ter beschikking staat.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) kijkt met veel belangstelling uit naar de antwoorden, want ze is erg teleurgesteld in de antwoorden die ze vorige week heeft gekregen, vooral met betrekking tot de opmerkingen van het Rekenhof.

De spreekster merkt op dat wat de 'breedste schouders' betreft, en vooral de vermogenswinstbelasting, een studie van de FOD Financiën aangeeft dat de helft zou worden betaald door de 1 % rijksten. Anderzijds is er het negatieve advies van de Inspectie van Financiën en de minister van Begroting, de heer Van Peteghem, die heeft verklaard dat deze belasting in het begin kosten met zich zal brengen, dat het rendement van 500 miljoen euro heel onzeker is en dat er in te veel uitzonderingen is voorzien.

De spreekster had meer duidelijkheid verwacht, maar blijft wat dat betreft onvoldaan. Ze gaat ervan uit dat de regering het hierover nog steeds niet eens is. Wat is het antwoord van de minister op de kritiek van de heer Van Peteghem en de Inspectie van Financiën?

Bovendien heeft het Rekenhof in zijn verslag duidelijk vermeld dat de ontvangsten afkomstig van de 'breedste schouders' geen 2,2 maar 1,6 miljard euro bedragen. Het lid had ook de bevestiging gevraagd van dat cijfer dat door het Rekenhof werd naar voren geschoven, maar ook die heeft ze niet gekregen.

Ten slotte zijn de ramingen volgens het Rekenhof overdreven, of het nu gaat om de hervorming van de DBI, de *carried interest*, de *exit tax* of de belasting op effectenrekeningen. Ook wat dat betreft, is de spreekster van oordeel dat er vandaag geen antwoord werd gegeven. Tot besluit merkt ze op dat het belastingvoordeel voor de meerwaarden van de ondernemingen, zoals ook aangetoond in de pers en in de begrotingsdocumenten, de fiscus gemiddeld maar liefst 4 miljard euro per jaar kost. Zij kan dan ook alleen maar concluderen dat de

générale du ministre, les membres n'ont pas obtenu de détails rassurants.

M. Daerden conclut par un huitième point. Il estime que certaines mesures sont complètement contre-productives, comme revenir sur un acquis très important de la Vivaldi en rabotant les délais d'investigation. Il estime que cela revient à mettre des bâtons dans les roues de l'administration. De même, en matière de nouvelles amnisties pour les fraudeurs, comme il l'a déjà dit, cela va complètement à contre-courant. Il s'interroge sur la raison de vouloir faire un tel cadeau aux fraudeurs les plus coriaces, sachant qu'il existe tout un arsenal juridique qu'ils utilisent en la matière.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) attend avec beaucoup d'intérêt les réponses car elle se dit très déçue par celles qui ont été formulées la semaine passée, surtout par rapport aux remarques formulées par la Cour des comptes.

L'intervenante fait remarquer que concernant les "épaules les plus larges" et plus particulièrement la taxe sur les plus-values, d'un côté, il y a cette étude du SPF Finances qui indique que la moitié serait payée par le top 1 %. Mais d'un autre côté, il y a l'avis négatif de l'Inspection des finances et le ministre du Budget, M. Van Peteghem, qui a dit que cette taxe coûtera au début, que le rendement de 500 millions d'euros est très incertain et qu'il y a trop d'exceptions prévues.

Elle s'attendait à y voir un peu plus clair, mais on la laisse toujours sur sa faim. Elle suppose qu'au sein du gouvernement, ils ne sont toujours pas d'accord là-dessus. Quelle est la réponse du ministre aux critiques de M. Van Peteghem et de l'Inspection des finances?

De plus, la Cour des comptes a clairement dit dans son rapport que les recettes des "épaules les plus larges" ne sont pas de 2,2 milliards d'euros, mais de 1,6 milliard d'euros. La membre avait aussi demandé confirmation de ce chiffre apporté par la Cour des comptes, mais elle ne l'a pas reçu non plus.

Enfin, il y a aussi les estimations qui sont exagérées selon la Cour des comptes, que ce soit au niveau de la réforme des RDT, du *carried interest*, de l'*exit tax* ou de la taxe sur les comptes-titres. Sur ce point aussi, elle estime qu'il n'y a pas eu de réponse aujourd'hui. En conclusion, quand elle voit que la niche fiscale concernant la plus-value des entreprises, comme cela a été démontré dans la presse et par les documents budgétaires, coûte pas moins de 4 milliards d'euros en moyenne par an au fisc, elle ne peut qu'en conclure que le gouvernement roule

regering opkomt voor de rijken en dat België een fiscale hel blijft voor de werkende klasse, maar een fiscaal paradijs voor de rijken.

Mevrouw Merckx deelt mee dat het tweede deel van haar betoog betrekking heeft op de belastinghervorming, meer bepaald op het verschil in saldo van de belastinghervorming op bladzijde 15, dat stijgt van 3,8 naar 5 miljard euro. Ook daar verwachtte ze een antwoord, al was het maar om de hypothesen en redenen voor deze verandering te weten te komen. Blijkbaar had ze zich beter kunnen inschrijven voor de lezing van de kabinetschef van de minister om die antwoorden te krijgen, want vandaag werden die niet verstrekt.

Mevrouw Merckx wijst er ook op dat een aantal mensen, waaronder zichzelf, zich afvragen of de beloofde koopkrachtstijging van 80 % voor de werknemers, die pas voor 2029 is begroot, niet in het gedrang komt. Ze merkt op dat de minister in wezen zegt dat hij geen aannames gaat doen en dat bepaalde zaken onmogelijk kunnen worden voorspeld tussen nu en 2029. Nochtans stelt het Rekenhof heel duidelijk dat een groot aantal budgettaire elementen de uitvoering van deze belastinghervorming bedreigen, in het bijzonder de niet-gefinancierde militaire uitgaven, een onderwerp dat helemaal niet aan bod komt. De spreekster zou graag antwoorden krijgen over dat onderwerp, alsook over de sterk overschatte terugverdieneffecten en de bijdrage van de “breedste schouders”, die ook worden overschat. Ze vraagt zich echt af wat er zal gebeuren als er zich begrotingsproblemen voordoen.

Tot slot stelt de minister dat er geen belasting is gepland voor Defensie. Mevrouw Merckx heeft nochtans goed geluisterd naar de heer Van Peteghem, die een dergelijke belasting voorstelt. Ze vreest dat de belastinghervorming de werknemers geen hoger nettoloon zal opleveren en dat hen ook nog eens zal worden gevraagd om bij te dragen aan de financiering van Defensie, wat in haar ogen een groot zwart gat in de begroting is.

Mevrouw Merckx gaat vervolgens over tot het derde punt van haar betoog: de 300 indienstneming. Ze merkt op dat alle ministers het over die 300 indienstneming hebben gehad, waardoor ze zich nu al afvraagt hoe die zullen worden verdeeld. Bovendien geeft het Rekenhof aan dat die indienstneming mogelijk geen netto extra banen zijn, maar eenvoudigweg vervangingen van werknemers die met pensioen gaan. Ook wat dat betreft, werd geen antwoord gegeven.

De spreekster gelooft dat alternatieven echt mogelijk zijn en daarom zal ze een reeks amendementen indienen. Ze benadrukt dat ze vandaag heeft vernomen dat de top laag van de 1 % rijksten in België evenveel bezit als

pour les riches et que la Belgique restera un enfer fiscal pour les travailleurs et un paradis fiscal pour les riches.

Mme Merckx indique que le deuxième point de son intervention porte sur la réforme fiscale, notamment sur la différence du solde de la réforme fiscale à la page 15, qui passe de 3,8 à 5 milliards d'euros. Elle s'attendait aussi à une réponse, ne fût-ce que pour connaître les hypothèses et les raisons de ce changement. Apparemment, elle aurait mieux fait de s'inscrire au séminaire du chef de cabinet du ministre pour obtenir ces réponses, car elle ne les a pas eues aujourd'hui.

Mme Merckx soulève également que plusieurs personnes, dont elle-même, se demandent si les 80 % d'augmentation du pouvoir d'achat promis aux travailleurs, budgétisés seulement pour 2029, ne sont pas en danger. Elle fait remarquer que le ministre dit en substance qu'il ne va pas faire d'hypothèses et qu'il y a des choses impossibles à prévoir d'ici 2029. Cependant, la Cour des comptes déclare très clairement qu'un grand nombre d'éléments budgétaires menacent la réalisation de cette réforme fiscale, notamment les dépenses militaires non financées, un sujet qui n'est pas abordé du tout. Elle aimerait avoir des réponses à ce sujet, ainsi qu'au sujet des effets retours largement surestimés et de la contribution des “épaules les plus larges” également surestimées. Elle se demande réellement ce qu'il se passera en cas de problème budgétaire.

Enfin, le ministre affirme qu'aucune taxe n'est prévue pour la Défense. Cependant, elle a bien écouté M. Van Peteghem, qui, lui, avance cette taxe. Elle craint que les travailleurs non seulement n'obtiennent pas plus de salaire net grâce à la réforme fiscale, mais qu'en plus, on leur demandera une contribution pour financer la Défense, ce qu'elle considère comme un grand trou noir budgétaire.

Mme Merckx aborde son troisième point, qui concerne les 300 engagements prévus. Elle note que tous les ministres ont parlé de ces 300 engagements, ce qui l'amène déjà à se demander comment ils seront répartis. De plus, la Cour des comptes indique que ces engagements ne sont peut-être pas des engagements nets supplémentaires, mais simplement des remplacements de départs à la retraite. Sur ce point non plus, aucune réponse n'a été donnée.

L'intervenante estime que des alternatives sont réellement possibles, c'est pourquoi elle va déposer une série d'amendements. Elle souligne qu'elle a appris aujourd'hui que 1 % des plus riches de notre pays possèdent autant

de 75 % armsten. Zulke grote ongelijkheid kan volgens de spreekster worden gecorrigeerd.

Ze voegt eraan toe dat de enige manier om fiscale achterpoortjes te sluiten een echte miljonairsbelasting is. De spreekster kondigt aan dat ze daartoe een amendement zal indienen, evenals een amendement om een einde te maken aan het belastingvoordeel van de vermogenswinstbelasting die niet wordt betaald door de ondernemingen. Aan dat belastingvoordeel zou volgens haar een einde moeten worden gemaakt.

Tot slot wijst mevrouw Merckx erop dat ze ook vraagt om een herziening van de regelingen inzake overheidssteun voor ondernemingen, die enorm veel steun ontvangen, maar ook wat dat betreft, krijgt ze geen antwoord. Ze stelt vast dat die regelingen blijkbaar niet grondig onder de loep werden genomen, terwijl de regering dat wel doet voor de minste steunmaatregel voor eenvoudige burgers.

De heer Jan Bertels (Vooruit) bedankt de minister voor zijn antwoorden en denkt dat dit voldoende is. Hij merkt op dat de minister heel duidelijk heeft gezegd dat er een billijke bijdrage komt van iedereen, inclusief de sterkste schouders. Meneer Bertels geeft aan dat hierover gediscussieerd kan worden bij de concretisering van de wetteksten die aan het Parlement zullen worden voorgesteld. Hij voegt eraan toe dat men ook moet luisteren naar wat de minister daarover heeft gezegd.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) stelde de minister meermaals expliciet de vraag over de 300 extra personeelsleden voor de aanpak van fiscale en sociale fraude. De minister herhaalt dat de verdeling over de verschillende diensten, inclusief de specifieke invulling van functies, tijd en plaats, nog bepaald moet worden. Hij verklaart ook dat hij zich engageert om ten minste de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) meer personeel te geven.

Dit leidt mevrouw Almaci tot twee conclusies. Ten eerste was de uitspraak van minister Beenders in februari over 300 extra personeelsleden pertinent onjuist. Wat de minister zegt, kan volgens haar niet anders dan tot die conclusie leiden. Ofwel heeft minister Beenders voor zijn beurt gesproken en wilde hij een bepaalde indruk wekken, ofwel zijn de collega's van Vooruit gerold in de onderhandelingen. Beide zijn onverenigbaar. Wat minister Beenders zegt, wordt tegengesproken door de minister van Financiën en vooral door de cijfers en de begroting. Vervolgens stelt mevrouw Almaci vast dat de begrotingscijfers aangeven dat er voor één jaar meer geld bij de BBI komt, maar dat dit in de meerjarenbegroting daalt. Met andere woorden, wat erbij komt aan fiscale speurders, zal na volgend jaar elders worden bespaard,

que les 75 % les plus pauvres. Elle pense qu'il y a là une inégalité très importante qui pourrait être corrigée.

Elle ajoute que le seul moyen de ne pas échapper à une taxe est une vraie taxe des millionnaires. Elle indique qu'elle déposera un amendement à ce sujet, ainsi qu'un amendement pour mettre fin à la niche fiscale de l'impôt sur les plus-values qui n'est pas payée par les entreprises, une niche fiscale qui devrait être fermée selon elle.

Enfin, Mme Merckx précise qu'elle demande aussi, et là aussi elle n'a eu aucune réponse, de revoir le système de soutiens publics aux entreprises qui reçoivent énormément d'aides. Elle constate qu'apparemment, ce système n'a pas été passé au peigne fin, alors que chaque aide aux simples citoyens l'est avec ce gouvernement.

M. Jan Bertels (Vooruit) remercie le ministre pour ses réponses, qu'il juge satisfaisantes. Il constate que le ministre a clairement indiqué que chacun, y compris les plus riches, contribuera de manière équitable. L'intervenant précise que ce point pourra être discuté lors de la concrétisation des textes législatifs qui seront soumis au Parlement. Il ajoute qu'il convient également d'écouter ce que le ministre a dit à ce sujet.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) a plusieurs fois explicitement interrogé le ministre sur les 300 effectifs supplémentaires destinés à lutter contre la fraude fiscale et sociale. Il répète que leur répartition entre les différents services, ainsi que la définition précise de leurs fonctions, et les dates et lieux d'affectation, doivent encore être arrêtés. Il déclare également s'engager à renforcer au minimum les effectifs de l'Inspection spéciale des impôts (ISI).

Mme Almaci en tire deux conclusions. Premièrement, elle estime que la déclaration du ministre Beenders annonçant, en février, 300 effectifs supplémentaires était manifestement erronée. On ne peut pas en tirer d'autre conclusion: soit le ministre a parlé trop vite pour faire bonne impression, soit ses collègues du Vooruit ont été trompés lors des négociations, ces deux hypothèses étant incompatibles. Ses propos sont en effet contredits par le ministre des Finances, mais surtout par les chiffres et le budget. L'intervenante constate que le budget prévoit une augmentation des moyens de l'ISI pour une seule année, mais que ceux-ci sont en baisse dans le budget pluriannuel. Autrement dit, le coût des enquêteurs supplémentaires de l'administration fiscale sera compensé par des économies ailleurs, y

ook bij de BBI. Ze vraagt zich af of er wordt bespaard op werkmiddelen of op iets anders.

In ieder geval stelt ze vast dat wat minister Beenders zei niet klopt: het gaat niet om 300 extra personeelsleden. Ten tweede blijft het wachten op wie waar zal worden ingezet. Ten derde, als de extra personeelsleden alleen bij de BBI komen, vraagt ze zich af hoe het dan zit met de sociale fraudebestrijding. En vooral, waar zal er dan bespaard worden om de verdere afkalving in de meerjarenbegroting, ook bij de BBI, op te vangen?

Hoe dan ook blijft de meerjarenbegroting met betrekking tot de aanpak van fraude problematisch. Het zal belangrijk zijn om te zien wat er effectief in juni beslist wordt bij de begrotingsaanpassing. Dat zal een belangrijk moment van de waarheid zijn, ook wat betreft de meerwaardebelasting. De onduidelijkheid daarover en het voortdurend uitstel zijn wel heel duidelijk. Op het moment dat de minister zelf die deadline heeft gesteld, is er geen ontkomen meer aan. Dat zal het moment van de waarheid zijn.

Mevrouw Almaci gaat in op de vragen rond vergroening. Ze verwijst naar een specifieke vraag van collega Vanbesien over de warmtepompen. De btw zal pas op 1 januari 2026 opnieuw dalen. Ze vraagt al weken waarom dit zo is, maar de minister blijft het antwoord schuldig. Hij heeft ooit geantwoord “omwille van technische redenen”, maar volgens haar blijft het gewoon een politieke keuze om die btw-daling niet op 1 juli te laten ingaan.

De spreekster verwijst vervolgens naar de commotie rond de vraag over de fiscale aftrek voor alimentatievoordelingen. Ze merkt op dat een aantal collega's de analyse hierover hebben gedeeld. De vorige keer heeft ze heel expliciet gevraagd om het Parlement de evolutie, met name de begrotingsimpact van de afgelopen tien jaar, te bezorgen. Ze heeft hierop geen antwoord gekregen, ook vandaag niet. Ze wilde graag weten wat er zich feitelijk heeft voorgedaan op dit vlak in de afgelopen tien jaar, om zo het debat te kunnen beslechten. De minister heeft er nu misschien niet op willen antwoorden. Mevrouw Almaci heeft voor alle zekerheid, omdat ze dit een beetje zag aankomen, een mondelinge vraag ingediend over exact hetzelfde onderwerp. Ze hoopt dat ze daar dan wel het antwoord op krijgt en niet hoeft te wachten op een betaalde lezing om die informatie te verkrijgen.

Mevrouw Almaci merkt op dat een vergelijkbare situatie zich voordoet met betrekking tot de digitaks. De minister heeft verwezen naar *pillar 2* betreffende de belasting op

compris à l'ISI, après l'année prochaine. L'intervenante se demande si ces économies concerneront les moyens de fonctionnement ou autre chose.

Quoi qu'il en soit, elle constate que les propos de M. Beenders sont erronés: il n'est pas question de 300 effectifs supplémentaires. Deuxièmement, la répartition de ces effectifs n'a pas encore été communiquée. Troisièmement, s'ils sont uniquement affectés à l'ISI, l'intervenante s'interroge sur le sort de la lutte contre la fraude sociale. Et surtout, où les économies seront-elles réalisées pour compenser la nouvelle réduction du budget pluriannuel, y compris à l'ISI?

En toute hypothèse, le budget pluriannuel consacré à la lutte contre la fraude demeure problématique. Il conviendra d'observer les décisions qui seront réellement prises en juin, lors de l'ajustement budgétaire. Il s'agira d'un moment de vérité déterminant, notamment en ce qui concerne la taxe sur les plus-values. L'incertitude à cet égard et les reports successifs sont flagrants. À partir du moment où le ministre a lui-même fixé cette date, il ne pourra plus faire marche arrière. Son heure de vérité aura sonné.

Mme Almaci revient sur les questions relatives au verdissement. Elle renvoie à une question spécifique de son collègue M. Vanbesien sur les pompes à chaleur. La baisse de la TVA ne prendra effet qu'au 1^{er} janvier 2026. L'intervenante s'interroge depuis plusieurs semaines sur les raisons de cette décision, mais le ministre ne lui a toujours pas répondu. Il a évoqué “des raisons techniques” mais, selon elle, il s'agit simplement d'un choix politique de ne pas l'appliquer dès le 1^{er} juillet.

L'intervenante évoque ensuite la polémique autour de la question de la déductibilité fiscale des créances alimentaires. Elle souligne que plusieurs de ses collègues ont partagé son analyse. Lors de la réunion précédente, elle a explicitement demandé que des informations sur son évolution soient transmises au Parlement, notamment à propos de son impact budgétaire ces dix dernières années. Elle n'a toujours pas reçu de réponse à ce jour. Elle souhaite savoir ce qui a été fait dans ce domaine au cours de cette période de dix ans afin de pouvoir vider ce débat. Le ministre n'a peut-être pas voulu répondre à cette question pour l'instant. Par précaution, Mme Almaci, qui avait un peu anticipé cette situation, a déposé une question orale sur le même sujet. Elle espère ainsi obtenir une réponse, sans devoir attendre une conférence payante du ministre pour pouvoir obtenir ces informations.

Mme Almaci constate qu'une situation similaire se présente en ce qui concerne la digitaxe. Le ministre a évoqué le pilier 2 relatif à l'impôt sur les multinationales

multinationals en heeft daarbij terecht de bevindingen van het Rekenhof aangehaald. Het antwoord van de minister daarop is dan ook volkomen logisch. Echter, over de digitaks, die niet in de meerjarenbegroting is opgenomen, waar de keuze was om de “*big tech*” te laten meebetalen, blijft de situatie onduidelijk. Ze benadrukt dat het hier om financieel sterke bedrijven gaat. De OESO heeft al stappen ondernomen voor multinationals, en nu is big tech aan de beurt. De analyse was: als Europa het niet doet, vanaf 2027, dan doen we het zelf. Maar in beide gevallen moet er dan wel een inkomst in de meerjarenbegroting staan, en die ontbreekt. Ze vraagt zich daarom af hoe het zit met die digitaks, en ze heeft hierop nog steeds geen antwoord gekregen. Ze wil weten of er überhaupt de wil is om hier iets aan te doen. Ze weet dat elk woord van de minister telt; vandaar dat ze ook de vraag over het CAP herhaaldelijk heeft gesteld, namelijk of er al dan niet een verstrenging zal worden gehanteerd. De minister antwoordde toen dat dit afhangt van de beoordeling. Mevrouw Almaci's vraag is dan ook hoe het nu exact zit met de digitaks en hoe het nu zit met de evolutie van de fiscale aftrek voor alimentatievorderingen in de afgelopen tien jaar.

Mevrouw Almaci merkt op dat de minister stelt dat de fiscale hervorming mensen die werken moet ontlasten en dat de sterkste schouders een rechtvaardige bijdrage moeten leveren. Ze geeft aan dat ze het even niet over de meerwaardebelasting zal hebben, aangezien ze daarover een duidelijke positie heeft ingenomen. Ze is bijzonder sceptisch over de ontwikkelingen en alle uithollingspogingen, en kijkt dan ook uit naar de deadline die de regering zichzelf heeft gesteld.

Als het de minister menens is, zou hij volgens de spreekster, gezien het debat dat na de onderhandelingen is gevoerd over het Defensiefonds en het halen van de NAVO-norm die steeds verder wordt opgetrokken met de minister van Buitenlandse Zaken die recent het cijfer van 3 % heeft genoemd, een defensiebelasting betaald door de grote schouders moeten overwegen.

Echter, op dat vlak blijkt er geen enkele aanpassingsmogelijkheid te zijn. De regering past zich wel aan om budgetten voor Defensie te vinden, maar de andere kant van het verhaal, hoe de verhouding met de sterkste schouders enigszins waarheidsgetrouw en in daden kan worden omgezet, ontbreekt.

De minister heeft gezegd dat deze regering de miljarden elders zal moeten zoeken. Door te hoog ingeschatte terugverdieneffecten en de aankomende defensie-uitgaven zal dit ook effectief gebeuren. Mevrouw Almaci begrijpt dan ook nog steeds niet waarom de collega's van het

et s'est référé à juste titre, à ce propos, aux constats de la Cour des comptes. La réponse du ministre est donc tout à fait logique. Cependant, concernant la digitaxe, qui n'a pas été intégrée dans le budget pluriannuel malgré la décision de faire contribuer les géants du numérique, la situation reste incertaine. Elle souligne qu'il s'agit d'entreprises financièrement solides. L'OCDE a déjà pris des mesures à l'égard des multinationales, et ce sont les géants du numérique qui sont désormais concernés. L'analyse était la suivante: si l'Europe n'agit pas d'ici 2027, la Belgique prendra ses propres mesures. Dans les deux cas, il faut toutefois qu'une recette soit inscrite dans le budget pluriannuel. Or, elle fait défaut. Elle s'interroge donc sur le sort de cette taxe, et elle n'a toujours pas reçu de réponse. L'intervenante souhaite savoir s'il existe réellement une volonté d'agir à ce sujet. Elle sait que chaque mot du ministre compte. C'est pourquoi elle a aussi posé à plusieurs reprises, à propos du PCC, une question visant à savoir s'il y aurait un durcissement. Le ministre a répondu que cela dépendrait de l'évaluation. Mme Almaci s'enquiert donc de l'état d'avancement de la digitaxe et de l'évolution de la déductibilité fiscale des créances alimentaires au cours des dix dernières années.

Mme Almaci fait observer que la réforme fiscale vise, selon le ministre, à alléger les charges sur les travailleurs et que les plus riches doivent contribuer de manière équitable. Elle précise qu'elle n'abordera pas cette fois la taxe sur les plus-values, sur laquelle elle s'est déjà exprimée clairement. Elle est particulièrement sceptique face à la tournure des événements et aux tentatives d'affaiblir la réforme. L'intervenante attend donc avec impatience la date que le gouvernement s'est lui-même fixée.

Selon l'intervenante, si le ministre pense ce qu'il dit, il devrait envisager un impôt de défense prélevé sur les plus riches, compte tenu du débat qui a suivi les négociations sur le Fonds de défense et à propos de la norme de l'OTAN, qui ne cesse d'être revue à la hausse, le ministre des Affaires étrangères ayant récemment évoqué le chiffre de 3 %.

Cependant, aucune possibilité d'ajustement ne semble exister à cet égard. Le gouvernement s'adapte pour trouver des moyens budgétaires en faveur de la Défense, mais il ne fait rien, en revanche, pour que la contribution des plus riches soit un peu plus équitable et se traduise dans les faits.

Le ministre a déclaré que le gouvernement devrait chercher ces milliards ailleurs. Compte tenu de la surestimation des effets retour et des dépenses à venir en matière de défense, cela semble effectivement inévitable. Mme Almaci ne comprend donc toujours pas pourquoi

centrum –cd&v, Les Engagés en, zo hoopt ze, ook de collega's van Vooruit- akkoord zijn gegaan dat de verdeling, ook als er extra geld gezocht moet worden, voor twee derden bij de gewone mensen zal worden gezocht. Als de omstandigheden veranderen, moet de regering zich daaraan aanpassen. Deze regering is dat blijkbaar niet van plan. De rigide houding om toch te blijven zoeken bij gewone mensen, bij de gezondheidszorg en bij de sociale zekerheid, lijkt gewoon ingebakken in het Arizona-akkoord. Dit moet de regering doen vanwege te hoog ingeschatte terugverdieneffecten en het gat van de defensie-uitgaven. De extra budgettaire inspanning die via een defensiebelasting zou kunnen worden gedaan, wordt uitgesloten en ligt zelfs niet op tafel.

Mevrouw Almaci vraagt de minister, vanuit het perspectief van goed bestuur, waar hij dat geld gaat halen als hij de piste van de sterkste schouders voor de extra budgettaire inspanning die nodig is voor defensie uitsluit. Ze concludeert dat de scheeftrekking richting de gewone bevolking nog groter zal zijn.

De spreekster heeft in deze commissie vaak gesproken over haar stokpaardje, de financiële sector. Ze merkt op dat de minister, na herhaaldelijke vragen over het Belfius-dividend en de inschrijving ervan -dat dit geen 500 miljoen euro bedraagt-, vandaag heeft geantwoord dat er dit jaar minder dividenden zullen worden ontvangen vanwege de verkoop van activa. Dit betekent dat er dit jaar al participaties zullen worden verkocht. Dit is belangrijk om in gedachten te houden, vooral omdat de minister aangeeft nog niet te weten welke activa het betreft en dat daardoor het dividend zal afnemen.

Dit toont volgens mevrouw Almaci iets heel belangrijks aan: de verkoop van activa is een kortetermijnoplossing en een domme aanpak. Dit dient enkel om een gat te vullen dat ontstaat door de verhoogde defensie-uitgaven, waarvoor de minister niet kijkt naar de sterkste schouders. Op lange termijn verzwakt dit de budgettaire situatie van de regering. Ze vat dit samen met het gezegde "*Penny wise, pound foolish*". Op termijn zullen inkomsten dus misgelopen worden.

Het komt er ook op neer dat deze regering met een dure kunstgreep de bruto overheidsschuld niet laat stijgen, maar wel de nettoschuld. De schuld min de financiële activa, wat volgens haar een handig trucje is. De regering doet alsof de cijfers verbeteren, terwijl de nettoschuld verslechtert. Europa zal beoordelen op basis van de bruto schuld, maar de financiële markten zullen dit doorprikken en zien dat de houdbaarheid van de schuld verslechtert.

ses collègues centristes – cd&v, Les Engagés et, elle l'espère, Vooruit – ont accepté qu'à défaut de trouver ces fonds ailleurs, ce soit les citoyens ordinaires qui supportent les deux tiers de cet effort. Si les circonstances évoluent, le gouvernement devra s'y adapter. Pourtant, il n'a manifestement pas l'intention de le faire. Sa tendance rigide à puiser continuellement dans les ressources des citoyens ordinaires, ainsi que dans les budgets de la santé et de la sécurité sociale, semble tout simplement avoir été inscrite dans l'accord Arizona. Cette stratégie résulte d'une surestimation des effets retour et du déficit dans les dépenses de défense. Par ailleurs, l'hypothèse d'un effort budgétaire supplémentaire pouvant être alimenté par un impôt de défense est exclue d'emblée sans même être discutée.

Par souci de bonne gouvernance, l'intervenante demande au ministre où il compte trouver les fonds nécessaires s'il exclut de faire appel aux plus riches pour financer les dépenses de défense supplémentaires. Elle en conclut que le déséquilibre en défaveur de la population ordinaire sera encore plus important.

L'intervenante a souvent évoqué, en commission, son cheval de bataille: le secteur financier. Elle fait observer qu'après avoir été questionné maintes fois sur le dividende de Belfius et son inscription – qui ne s'élèvera donc pas à 500 millions d'euros –, le ministre répond aujourd'hui que les dividendes seront moins élevés cette année en raison de la vente d'actifs. Cela signifie que des participations seront déjà vendues dès cette année. Il est important de garder cela à l'esprit, d'autant plus que le ministre indique ne pas encore savoir de quels actifs il s'agit et que le dividende diminuera en conséquence.

Mme Almaci estime que cet exemple montre quelque chose de très important, à savoir que la vente d'actifs est une solution de court terme et une approche stupide. Elle ne sert qu'à combler un trou créé par l'augmentation des dépenses de défense, pour lesquelles le ministre ne va pas puiser dans les poches des contribuables les plus nantis. À long terme, la situation budgétaire du gouvernement s'en trouve affaiblie. Elle résume cette attitude par l'adage "*Économiser un franc et en prodiguer mille*". À terme, des recettes seront donc perdues.

Au bout du compte, cela revient à dire que ce gouvernement utilise une astuce qui coûte cher pour ne pas augmenter la dette publique brute, mais bien la dette nette, c'est-à-dire la dette moins les actifs financiers, ce qui est, selon elle, bien commode. Le gouvernement fait comme si les chiffres s'amélioraient, alors que la dette nette se détériore. L'Europe fera son évaluation sur la base de la dette brute, mais les marchés financiers découvriront le pot aux roses et constateront que la soutenabilité de la dette se dégrade.

Ze benadrukt dat het hier niet om onbelangrijke zaken gaat, aangezien het de werkzaamheden van de commissie Financiën en Begroting betreft. Dit gaat over de portemonnee van alle burgers in dit land, waarover de minister kortetermijnbeslissingen neemt, omdat hij weigert diegenen met een hele grote portemonnee mee aan te spreken voor wat volgens de regering de meest belangrijke uitdaging van vandaag is. Mevrouw Almaci van haar kant zou daar op z'n minst klimaatverandering naast zetten, maar die urgentie, zo heeft ze al herhaaldelijk gezegd, zit helemaal niet in de prioriteiten van deze regering, laat staan in de antwoorden van de minister.

Ze vindt het zeer betreurenswaardig dat er tot op heden weer een aantal vragen zijn waar de minister niet op antwoordt. Dit zijn dan ook de zaken die ze in de gaten zullen houden: hoe de situatie zal evolueren bij de BBI, wat er zal gebeuren met de digitaks, hoe het zit met de fiscale aftrek van alimentatievorderingen, wat met de meerwaardebelastingen, wat met de langetermijnsituatie van het land, en wat met de bewegingsruimte van de FPIM.

Mevrouw Almaci stelt vast dat solidariteit vanaf dit jaar zwaar wordt belast en dat men voor enige zuurstof – de verlaging van de personenbelasting – moet wachten tot het einde van de legislatuur. Ze voorspelt al dat de budgettaire situatie dan zo dramatisch zal zijn dat er ruzie binnen de regering zal ontstaan en er niets beslist zal worden. Ze is, in tegenstelling tot sommige Parlementsleden van de meerderheid die het geen probleem vinden dat er buiten het Parlement meer informatie wordt gegeven over de werking van de regering dan binnen het Parlement, absoluut niet tevreden of gerustgesteld door de antwoorden van de minister. Ze vraagt zich af naar welke afrond men gezamenlijk aan het rijden is vanuit een ideologische, dogmatische hardnekkigheid.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) stelt dat hij en de minister hadden afgesproken dat de vragen die hij vorige week in deze commissie stelde over het Rekenhof, vandaag door de minister zouden worden beantwoord. Hij geeft aan dat hij, tenzij hij iets heeft gemist, nog geen enkel antwoord heeft ontvangen op al zijn vragen. De heer Van Quickenborne benadrukt dat hij doorgaans coulant is ten aanzien van de minister, omdat deze vaak antwoordt op vragen, in tegenstelling tot zijn collega Van Peteghem, die volgens de heer Van Quickenborne nooit antwoordt op vragen, behalve via media zoals VTМ. Daarom ziet de heer Van Quickenborne zich genoodzaakt om al deze vragen opnieuw te stellen.

Elle souligne qu'il ne s'agit pas ici de questions insignifiantes, puisqu'elles concernent les travaux de la commission des Finances et du Budget. L'enjeu est le porte-monnaie de tous les citoyens de ce pays, à propos duquel le ministre prend des décisions court-termistes, parce qu'il refuse de solliciter ceux qui ont un portefeuille bien garni pour relever ce qui, *dixit* le gouvernement, constitue le défi le plus important d'aujourd'hui. Pour sa part, Mme Almaci ajouterait bien volontiers au moins le changement climatique à cette liste, mais comme elle l'a déjà répété à plusieurs reprises, cette urgence est totalement absente des priorités de ce gouvernement, et carrément inexistante dans les réponses du ministre.

Elle trouve très regrettable qu'à ce jour, un certain nombre de questions n'ont toujours pas reçu de réponse de la part du ministre. Ce sont donc des questions qu'elle suivra de très près: l'évolution de la situation au sein de l'ISI, le sort de la taxe numérique, la déduction fiscale des créances alimentaires, la taxation des plus-value, la situation à long terme de la Belgique et la marge de manœuvre de la SFPIM.

Mme Almaci constate que la solidarité sera lourdement taxée à partir de cette année et qu'il faudra attendre la fin de la législature pour bénéficier d'une bouffée d'oxygène, à savoir la réduction de l'impôt des personnes physiques. Elle prédit déjà que la situation budgétaire sera alors devenue si dramatique que des disputes éclateront au sein du gouvernement et que plus aucune décision ne sera prise. Contrairement à certains députés de la majorité qui ne voient aucune objection au fait que davantage d'informations sur le fonctionnement du gouvernement circulent en dehors du Parlement plutôt qu'au sein de celui-ci, elle se dit ni satisfaite, ni rassurée par les réponses du ministre. Elle se demande vers quel précipice nous nous dirigeons collectivement avec une obstination idéologique et dogmatique.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) déclare qu'il avait convenu avec le ministre que les questions qu'il avait posées la semaine dernière dans cette commission au sujet de la Cour des comptes recevraient une réponse aujourd'hui de la part du ministre. Or, il constate que, sauf erreur de sa part, aucune réponse à ses questions ne lui a été donnée. M. Van Quickenborne souligne qu'il fait généralement preuve d'indulgence vis-à-vis du ministre, car celui-ci répond souvent aux questions, contrairement à son collègue M. Van Peteghem qui, selon M. Van Quickenborne, ne répond jamais aux questions, sauf par l'intermédiaire de médias tels que VTМ. M. Van Quickenborne se voit par conséquent contraint de reposer toutes ses questions.

De spreker begint met te stellen dat de minister beweert dat de fiches van de FOD Financiën pas na het opmaken van de begroting aan het Rekenhof zijn bezorgd, en dat het Rekenhof vaststelt dat deze fiches niet overeenkomen met de begroting. Echter, de heer Van Quickenborne benadrukt dat het probleem is dat de minister deze fiches al vóór het opstellen van de begroting heeft ontvangen en er geen rekening mee heeft gehouden.

Vervolgens merkt de heer Van Quickenborne op dat de minister stelt alles te zullen rechtzetten met de begrotingscontrole, omdat dan de maatregelen geëvalueerd zullen worden. De heer Van Quickenborne noemt dit klinkklare onzin, aangezien de maatregelen op 1 juli van dit jaar starten en de begrotingscontrole eveneens in juli plaatsvindt. Hij vraagt zich af hoe men zaken kan evalueren die nog maar net zijn gestart. De heer Van Quickenborne vreest dat het hier om een manoeuvre gaat, gezien er een groot budgettair gat is in de inkomsten.

Hij legt uit dat de inspanning die dit jaar wordt geleverd neerkomt op 264 miljoen euro, wat volgens hem verwaarloosbaar is. Als men daarbij het budgettaire gat in de inkomsten, zoals vermeld in het rapport van het Rekenhof en in combinatie met de tabel op pagina 47, bekijkt, dan is er een gat van 105 miljoen euro. Het Rekenhof ontleedt de verschillende maatregelen en stelt vast dat er nog eens een gat van 150 miljoen is. Dit brengt de som op 255 miljoen euro. Aangezien de inspanning van de regering 264 miljoen bedraagt, concludeert de heer Van Quickenborne dat er helemaal niets overblijft. Hij stelt dat dit de reden is waarom men geen rekening heeft gehouden met de cijfers van de FOD Financiën: men heeft namelijk vastgesteld dat er geen sprake was van een 0,04 % bbp-inspanning. Dit is volgens hem het kernprobleem, want fiscaal gezien gebeurt er dit jaar niets.

Tot slot verzoekt de heer Van Quickenborne de minister om terug te komen op de vragen die hij eerder heeft gesteld en waarop hij geen antwoord heeft gekregen.

De spreker stelt allereerst de minister de vraag wat diens reactie is op de tabel vermeld op pagina 47 in het rapport van het Rekenhof.

Vervolgens vraagt hij naar de fiscale maatregelen die de FOD Financiën, volgens het Rekenhof, niet kan opvolgen. Hij somt hierbij de volgende maatregelen op: groepsbijdrage, DBI, btw-tarief voor afbraak en heropbouw, steenkool, verbrandingsketel en de overgangperiode voor hybride voertuigen. De heer Van Quickenborne benadrukt dat dit letterlijk op pagina 47 van het rapport van het Rekenhof staat en vraagt de minister hoe hij deze maatregelen dan wel zal opvolgen.

L'intervenant indique tout d'abord que le ministre prétend que les fiches du SPF Finances n'ont été transmises à la Cour des comptes qu'après la confection du budget et que la Cour des comptes constate que ces fiches ne correspondent pas au budget. M. Van Quickenborne souligne toutefois que le problème est dû au fait que le ministre a reçu ces fiches avant la confection du budget et qu'il n'en a pas tenu compte.

M. Van Quickenborne fait observer ensuite que le ministre déclare que tout sera rectifié lors du contrôle budgétaire, parce que les mesures seront évaluées à ce moment-là. M. Van Quickenborne trouve cela complètement aberrant, étant donné que les mesures entrent en vigueur le 1^{er} juillet de cette année et que le contrôle budgétaire a également lieu en juillet. Il se demande comment on peut évaluer des mesures qui viennent tout juste de démarrer. M. Van Quickenborne craint qu'il s'agisse d'une manoeuvre, compte tenu de l'important déficit budgétaire en matière de recettes.

Il explique que l'effort fourni cette année s'élève à 264 millions d'euros, ce qui est négligeable selon lui. Si l'on ajoute à cela le déficit budgétaire dans les recettes, tel qu'épinglé dans le rapport de la Cour des comptes lu en combinaison avec le tableau de la page 53, on arrive à un déficit de 105 millions d'euros. La Cour des comptes analyse les différentes mesures et constate un déficit supplémentaire de 150 millions d'euros, ce qui aboutit à un total de 255 millions d'euros. Étant donné que l'effort du gouvernement s'élève à 264 millions d'euros, M. Van Quickenborne conclut qu'il ne reste plus rien. Il affirme que c'est la raison pour laquelle les chiffres du SPF Finances n'ont pas été pris en compte: il a en effet été constaté qu'il n'y avait pas d'effort de 0,04 % du PIB. Il estime que le cœur du problème est là, car d'un point de vue fiscal, rien ne se passe cette année.

Enfin, M. Van Quickenborne demande au ministre de revenir aux questions qu'il a posées précédemment et pour lesquelles il n'a pas obtenu de réponse.

L'intervenant demande tout d'abord au ministre comment il réagit au tableau figurant à la page 53 du rapport de la Cour des comptes.

Il s'enquiert ensuite des mesures fiscales dont le SPF Finances pourra difficilement, voire pas du tout, suivre l'incidence. Et de les citer: transfert intra-groupe, déduction RDT, baisse du taux de TVA pour la démolition et la reconstruction, augmentation du taux de TVA sur le charbon et sur les chaudières à combustion, période transitoire pour les véhicules hybrides. M. Van Quickenborne souligne que ce passage figure mot pour mot à la page 53 du rapport de la Cour des comptes et demande au

Hij wil weten of de minister van plan is om in het duister te blijven tasten of dat hij een concrete aanpak heeft.

De heer Van Quickenborne stelt de minister een derde vraag. Hij merkt op dat het Rekenhof pas vanaf 2026 inkomsten verwacht uit de exit-belasting, omdat het geen bronheffing is. Desondanks heeft de minister voor 2025 reeds 25 miljoen euro ingeschreven. Aangezien het Rekenhof dit als een overschatting beschouwt, vraagt de heer Van Quickenborne de minister om hierop te reageren.

Het lid stelt zijn vierde vraag aan de minister. Hij merkt op dat het btw-tarief voor verbrandingsketels in woningen jonger dan tien jaar stijgt van 6 % naar 21 %. Het Rekenhof stelt echter dat de voorziene opbrengst van 49 miljoen euro een overschatting is en als zeer onwaarschijnlijk wordt beschouwd. De heer Van Quickenborne vraagt de minister om hierop te reageren.

De heer Van Quickenborne richt zich tot de minister over het btw-tarief op warmtepompen. Hij verwijst naar een vraag van de heer Piedboeuf en stelt deze met diens toestemming zelf. De heer Piedboeuf heeft het probleem als volgt geschetst: begin 2025 kochten diverse mensen een warmtepomp met een btw-tarief van 6 %. Nu blijken de bedrijven die de facturen uitschreven echter te stellen dat het btw-tarief uiteindelijk 21 % bedraagt. Hierdoor moet de consument een verschil van 15 % bijbetalen. De heer Van Quickenborne vraagt de minister om een reactie en wil weten wat hij hieraan gaat doen.

De heer Van Quickenborne stelt zijn zesde vraag aan de minister, betreffende de *carried interest*. Hij merkt op dat de BBI stelt dat de verwachte opbrengst van 50 miljoen euro in gevaar kan komen door te veel onzekerheden. Het Rekenhof voegt daaraan toe dat er geen rekening wordt gehouden met het feit dat de *carried interest* pas op 1 juli 2025 in werking treedt. De heer Van Quickenborne vraagt de minister om hierop te reageren.

De heer Van Quickenborne stelt een vraag over de jaarlijkse taks op de effectenrekening. Hij merkt op dat het Rekenhof geen opbrengsten in 2025 verwacht van de maatregel die inhoudt dat men uiterlijk 31 oktober melding moet doen van de splitsing van rekeningen. Het Rekenhof stelt dat alle meldingen eerst verwerkt moeten worden, waardoor de eerste opbrengsten pas in 2026 verwacht worden. Bovendien, zo voegt hij toe, gebeuren de aanpassingen aan het CAP om de controles te verscherpen pas vanaf 1 december 2026. Het

ministre comment il compte suivre ces mesures dans ce cas. Entend-il nager dans le flou ou avoir une approche concrète?

M. Van Quickenborne pose une troisième question au ministre. Il fait observer que la Cour des comptes estime que cette *l'exit tax* ne pourra générer de recettes qu'à partir de 2026, car il ne sera pas possible d'effectuer une retenue à la source. Le ministre a pourtant déjà inscrit 25 millions d'euros dans les recettes pour 2025. Étant donné que la Cour des comptes considère qu'il s'agit d'une surestimation, M. Van Quickenborne demande au ministre de réagir à ce sujet.

L'intervenant pose sa quatrième question au ministre. Il fait observer que le taux de TVA sur les chaudières à combustion dans les logements de moins de dix ans passe de 6 % à 21 %. La Cour des comptes estime toutefois que les recettes prévues, soit 49 millions d'euros, sont surestimées et très improbables. M. Van Quickenborne souhaite entendre la réaction du ministre à ce propos.

M. Van Quickenborne s'adresse au ministre au sujet du taux de TVA sur les pompes à chaleur. Il renvoie à une question de M. Piedboeuf et la pose lui-même avec l'accord de ce dernier. M. Piedboeuf a exposé le problème comme suit: début 2025, plusieurs personnes ont acheté une pompe à chaleur soumise à un taux de TVA de 6 %. Or, les entreprises qui ont émis les factures affirment désormais que le taux de TVA s'élève finalement à 21 %. Les consommateurs doivent donc payer une différence de 15 %. M. Van Quickenborne demande au ministre de réagir et souhaite savoir ce qu'il compte faire à ce sujet.

M. Van Quickenborne pose sa sixième question au ministre, concernant l'intéressement aux plus-values (*carried interest*). Il relève que d'après l'ISI, la recette attendue de 50 millions d'euros pourrait être compromise en raison de la terminologie peu claire et de l'usage de techniques ou structures de rémunération alternatives. La Cour des comptes ajoute qu'il n'est pas tenu compte du fait que le *carried interest* n'entrera en vigueur que le 1^{er} juillet 2025. M. Van Quickenborne demande quelle est la réaction du ministre à ce sujet.

M. Van Quickenborne pose une question sur la taxe annuelle sur les comptes-titres. Il fait observer que la Cour des comptes n'attend aucune recette en 2025 de la mesure qui prévoit que la scission des comptes doit être déclarée au plus tard le 31 octobre. La Cour des comptes estime que tous les signalements doivent d'abord être traités, de sorte que les premières recettes ne sont attendues qu'en 2026. L'intervenant ajoute en outre que les modifications du PCC visant à renforcer les contrôles n'entreront en vigueur qu'à partir du 1^{er} décembre 2026.

gevolg hiervan is dat de voorziene extra opbrengsten van 50 miljoen euro dit jaar niet gehaald zullen worden. De heer Van Quickenborne vraagt de minister om hierop te reageren.

De heer Van Quickenborne merkt op dat het Rekenhof, en daarmee bevestigend wat hij eerder in de commissie heeft gezegd, stelt dat er 350 miljoen euro extra opbrengsten worden ingeschreven voor de DBI. Hij voegt eraan toe dat de FOD Financiën echter beweert dat het slechts om 320 miljoen gaat, wat een verschil van 30 miljoen euro betekent. De heer Van Quickenborne vraagt de minister om hierop te reageren.

De heer Van Quickenborne verwijst naar zijn vraag van vorige week betreffende de accijnzen. Hij merkt op dat het rapport van het Rekenhof voor het eerst een daling van de accijnsopbrengsten constateert, namelijk met 312 miljoen euro, ofwel 2,8 %. Volgens het Rekenhof is deze daling te wijten aan een afname van de ontvangsten uit accijnzen op tabak, veroorzaakt door minder consumptie en de afwezigheid van anticipatieve ingebruikneming. De heer Van Quickenborne stelt de minister vervolgens de vraag hoe de regering, die van plan is de accijnzen op tabak met 100 miljoen euro te verhogen, deze situatie rijmt. Hij wijst op de paradox van dalende inkomsten en een geplande belastingverhoging met het risico dat de inkomsten verder zullen dalen. Hij vraagt de minister om hierop te reageren.

De heer Van Quickenborne komt vervolgens bij het onderwerp van de onderhoudsuitkeringen, waarover eerder een interessante discussie plaatsvond, onder meer met mevrouw Verkeyn. Hij herinnert de minister eraan dat deze vorige keer had aangegeven cijfers te zullen verstrekken over het concrete gebruik van specifieke codes.

Echter, hij merkt op dat er natuurlijk een aantal codes vaker worden gebruikt, waarvan de minister de cijfers niet heeft verstrekt, zoals de code gelinkt aan de onderhoudsuitkering. De aftrek voor specifieke uitkeringen bedraagt momenteel 80 %. De heer Van Quickenborne wil weten hoeveel mensen worden getroffen als de regering de verlaging van de aftrek invoert. Hij vraagt om concrete aantallen van personen die zullen worden getroffen door het feit dat alimentatie zwaarder zal worden belast door deze regering.

De heer Van Quickenborne geeft aan dat hij ook vragen heeft gesteld over diverse andere aftrekposten, specifiek over de bijbehorende codes en aantallen. Hij noemt de cijfers voor huisbedienden, 224 mensen, bijkomend personeel, 140 mensen, en voertuigen op drie of

Il en résulte que les recettes supplémentaires prévues de 50 millions d'euros ne seront pas réalisées cette année. M. Van Quickenborne demande au ministre de réagir à ce sujet.

M. Van Quickenborne fait observer que la Cour des comptes, confirmant ainsi ce qu'il a lui-même déclaré précédemment en commission, estime que 350 millions d'euros de recettes supplémentaires sont inscrits au titre de déduction RDT. Il ajoute que le SPF Finances estime toutefois l'incidence de la mesure à seulement 320 millions, ce qui représente une différence de 30 millions d'euros. M. Van Quickenborne demande au ministre de réagir à ce sujet.

M. Van Quickenborne renvoie à sa question de la semaine dernière concernant les accises. Il fait observer que le rapport de la Cour des comptes constate pour la première fois un recul de 2,8 % des recettes provenant des accises, à savoir -312 millions d'euros. Selon la Cour des comptes, la diminution s'explique en grande partie par la baisse des recettes des accises sur les produits de tabac liée à une diminution de la consommation et l'absence d'anticipations de consommation. M. Van Quickenborne demande ensuite au ministre comment, dans ce contexte, le gouvernement compte augmenter les accises sur le tabac de 100 millions d'euros. Il souligne le paradoxe entre la baisse des recettes et l'accroissement d'impôt prévu, avec le risque que les recettes vont continuer à baisser. Il demande au ministre de réagir à ce sujet.

M. Van Quickenborne aborde ensuite la question des pensions alimentaires, qui a déjà fait l'objet de discussions intéressantes, notamment avec Mme Verkeyn. L'intervenant rappelle au ministre qu'il avait indiqué la fois passée qu'il fournirait des chiffres sur l'utilisation concrète de codes spécifiques.

Le membre souligne toutefois qu'une série de codes sont bien entendu utilisés plus fréquemment. Le ministre n'a pas communiqué de chiffres à leur sujet. C'est notamment le cas du code lié à la pension alimentaire. La déduction pour allocations spécifiques s'élève actuellement à 80 %. M. Van Quickenborne souhaite savoir combien de personnes seront touchées si le gouvernement réduit la déduction. Il demande combien de personnes seront concrètement affectées par le fait que les pensions alimentaires seront plus lourdement imposées par ce gouvernement.

M. Van Quickenborne rappelle qu'il a également posé des questions concernant divers autres postes déductibles, en particulier au sujet des codes et des chiffres correspondants. Il cite les chiffres relatifs au personnel de maison, soit 224 personnes, au personnel

vier wielen, 123 mensen. Hij vraagt vervolgens naar de cijfers voor de aftrek voor rechtsbijstandsverzekering. Dit systeem is ingevoerd door minister Koen Geens onder de Zweedse regering, waarvan de minister zelf deel uitmaakte. De heer Van Quickenborne wil weten hoeveel mensen gebruikmaken van deze specifieke aftrekpost.

De heer Van Quickenborne staat vervolgens stil bij de terugverdieneffecten. Hij merkt op dat de minister aangeeft dat minister Van Peteghem hierop zal antwoorden, maar dat de minister alvast verduidelijkt dat doorgevoerde hervormingen ook effect zullen sorteren. De heer Van Quickenborne erkent dat dit evident is, maar wijst erop dat hiervoor specifieke lijnen in de begroting bestaan. Hij noemt de lijn van 2 miljard euro opbrengsten uit de hervormingen van de werkloosheid en een aparte lijn voor de opbrengsten uit de hervormingen van de pensioenen. Hij ontkent het bestaan van deze lijnen niet. Het probleem is volgens hem echter dat de minister bovenop deze twee lijnen nog eens 8 miljard euro inschrijft, iets waar ook het Rekenhof op wijst. Het Rekenhof stelt dat het hier om een dubbeltelling gaat.

De heer Van Quickenborne vraagt de minister om hierop te reageren. De spreker keert terug op de kwestie van de meerwaardebelasting, waarover vorige week een boeiend debat plaatsvond, ook in aanwezigheid van de heer De Visscher, kabinetschef van de minister. Hij herinnert eraan dat de minister destijds documenten, zoals het advies van de FOD Financiën en de inkomstenschatting, heeft bezorgd. Echter, de minister heeft het niet-akkoord van de minister van Begroting niet verstrekt, waarnaar de heer Van Quickenborne verwees met een krantenartikel uit *De Standaard*. De reactie van de minister was toen dat het om "gazettenpraat" ging. De heer Van Quickenborne merkt op dat vandaag in diezelfde krant, in de rubriek "kreten en gefluister", een kort artikel staat over het voorval van vorige week, waarbij de heer De Visscher de minister op een bepaald moment bijstuurde. Hij vertelt dit alles omdat de minister vandaag volhardt in de boosheid. De minister stelt dat uit het advies van de Inspectie van Financiën en de FOD Financiën een opbrengst van 550 miljoen euro op kruissnelheid kan worden afgeleid.

Echter, de heer Van Quickenborne benadrukt dat dit in manifeste tegenspraak is met het advies van de minister van Begroting. Deze minister stelt namelijk dat het afschaffen van de Reynderstaks en het verlagen van de verzekeringstaks van 2 % naar 0,7 % een gat van 200 miljoen euro slaat, en dat dit niet eenmalig is, maar op

supplémentaire, soit 140 personnes, et aux véhicules à trois ou quatre roues, soit 123 personnes. Il demande ensuite les chiffres relatifs à la déduction pour l'assurance protection juridique. Ce système a été introduit par le ministre Koen Geens sous la coalition suédoise, dont le ministre faisait déjà partie. M. Van Quickenborne souhaite savoir combien de personnes utilisent ce poste de déductibilité spécifique.

L'intervenant aborde ensuite la question des effets retour. Le ministre a indiqué que c'est son collègue Van Peteghem qui répondra sur ce point, mais il a d'ores et déjà précisé que les réformes réalisées produiront également leurs effets. M. Van Quickenborne reconnaît que c'est évident, mais il souligne qu'il existe des lignes spécifiques à cet égard dans le budget. Il mentionne la ligne de 2 milliards d'euros de recettes provenant des réformes du chômage et une ligne distincte pour les recettes provenant des réformes des pensions. Il ne nie pas l'existence de ces lignes. Il estime que le problème réside dans le fait que le ministre inscrit 8 milliards d'euros supplémentaires en plus de ces deux lignes, ce que la Cour des comptes pointe également. La Cour des comptes estime qu'il s'agit en l'espèce d'un double comptage. M. Van Quickenborne demande au ministre quelle est sa réaction à cet égard.

L'intervenant revient sur la question de la taxe sur les plus-values, qui a fait l'objet d'un débat passionnant la semaine dernière, en présence également de M. De Visscher, chef de cabinet du ministre. Il rappelle que le ministre avait fourni à l'époque des documents, tels que l'avis du SPF Finances et l'estimation des recettes. Cependant, le ministre n'a pas transmis le non-accord du ministre du Budget, auquel M. Van Quickenborne avait renvoyé en s'appuyant sur un article du journal *De Standaard*. Le ministre avait réagi à l'époque en qualifiant cela de "ragots de gazettes". M. Van Quickenborne fait observer que, dans la rubrique "*kreten en gefluister*" de ce même journal, un court article relate à présent l'incident de la semaine dernière, au cours duquel M. De Visscher a corrigé le ministre à un moment donné. L'intervenant évoque tout cela parce que le ministre campe sur ses positions. Le ministre indique que l'avis de l'Inspection des Finances et du SPF Finances permet de déduire un rendement de 550 millions d'euros à vitesse de croisière.

M. Van Quickenborne souligne que ce chiffre est en contradiction flagrante avec l'avis du ministre du Budget. Ce dernier indique en effet que la suppression de la taxe Reynders et la réduction de la taxe d'assurance de 2 % à 0,7 % creuseront un déficit de 200 millions d'euros, et ce non pas de manière ponctuelle, mais

kruissnelheid. Dit is volgens de heer Van Quickenborne in tegenspraak met wat de minister zojuist heeft verteld. Om de discussie transparant te kunnen voeren, vraagt de heer Van Quickenborne de minister of hij het advies van de minister van Begroting kan overmaken aan de Kamer en aan deze commissie, zodat de discussie in volle transparantie kan plaatsvinden.

De heer Van Quickenborne kijkt uit naar de antwoorden van de minister op de eerder gestelde, onbeantwoorde vragen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) stelt dat ze de minister een aantal weken geleden, toen de regering aan de opmaak van de begroting begon, vragen heeft gesteld over de gegevens die in een Oxfam-rapport werden gepubliceerd. Dat rapport brengt de verdeling van de rijkdom in België nauwkeurig in kaart en geeft aan dat het vermogen van de Belgische miljardairs in 2024 met 19 miljard euro is toegenomen. Vandaag bezit de rijkste 1 % van de Belgen een kwart van de rijkdom van het land. Dat is cruciale informatie, vooral nu de Staat met ernstige financiële problemen kampt en nieuwe financieringsbronnen moet vinden, met name voor militaire uitgaven. De voorliggende begroting bevat echter geen substantiële maatregelen om de middelen te halen waar ze daadwerkelijk te vinden zijn. Dat roept des te meer teleurstelling op aangezien er werd aangekondigd dat er 300 extra inspecteurs in dienst zouden worden genomen om de fiscale fraude te bestrijden.

De spreekster wijst erop dat de fiscale fraude een geschat inkomstenverlies zou vertegenwoordigen van 30 miljard euro per jaar voor de schatkist. Ze betreurt de onbeschaamde houding van de minister, die niet in staat is nauwkeurige informatie te verschaffen over het exacte aantal bijkomende inspecteurs dat daadwerkelijk in dienst zal worden genomen, noch over het tijdpad van die indienstneming. Het blijft ook onzeker of het echt om nieuwe banen zal gaan, dan wel om gewone vervangingen die gekoppeld zijn aan pensioneringen. Het lijkt er dan ook op dat de oorspronkelijke belofte om de middelen tegen de fiscale fraude aanzienlijk op te schalen, niet zal worden nagekomen.

Bovendien geeft men met fiscale cadeaus, zoals de terugkerende fiscale amnestiemaatregelen, een zorgwekkend signaal, omdat ze fraudeurs gelijk lijken te geven. Voorts is de invoering van een daadwerkelijke meerwaardebelasting nog steeds onzeker. Gelet op dat alles vindt mevrouw Schlitz de voorgestelde begroting ontzettend onrechtvaardig. Ze dreigt de sociale ongelijkheid nog te vergroten, terwijl volgens het Oxfam-rapport

à vitesse de croisière. M. Van Quickenborne considère que cela contredit ce que le ministre vient de dire. M. Van Quickenborne demande au ministre s'il peut transmettre l'avis du ministre du Budget à la Chambre et à cette commission afin que la discussion puisse avoir lieu en toute transparence.

M. Van Quickenborne est impatient d'obtenir les réponses du ministre aux questions posées précédemment et qui étaient restées sans réponse.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) indique avoir interpellé le ministre, il y a quelques semaines, au moment où le gouvernement entamait l'élaboration de son budget, concernant les données publiées dans un rapport d'Oxfam. Ce rapport identifie précisément la répartition des richesses en Belgique. Il y est notamment indiqué que la fortune des milliardaires belges a augmenté de 19 milliards d'euros en 2024. Aujourd'hui, 1 % des Belges les plus riches détiennent un quart des richesses du pays. Il s'agit là d'une information cruciale, particulièrement dans le contexte actuel où l'État fait face à de graves difficultés financières et doit trouver de nouvelles sources de financement, notamment pour répondre aux besoins en matière de dépenses militaires. Or, le budget présenté ne prévoit pas de mesures substantielles pour aller chercher les ressources là où elles se trouvent effectivement. Cela suscite d'autant plus de déception que des annonces avaient été faites concernant le recrutement de 300 inspecteurs supplémentaires afin de lutter contre la fraude fiscale.

L'intervenante souligne que la fraude fiscale représenterait un manque à gagner estimé à 30 milliards d'euros par an pour les finances publiques. Elle déplore l'attitude décomplexée du ministre qui n'est pas en mesure de communiquer des informations précises ni sur le nombre exact d'agents supplémentaires qui seront effectivement engagés, ni sur le calendrier de ces recrutements. Il reste également incertain s'il s'agira de véritables créations de postes ou de simples remplacements liés aux départs à la retraite. Dès lors, il semble que la promesse initialement formulée, celle de renforcer significativement les moyens consacrés à la lutte contre la fraude fiscale, ne sera, en réalité, pas tenue.

Par ailleurs, certains cadeaux fiscaux, tels que les amnisties fiscales récurrentes, envoient un signal pré-occupant en semblant donner raison aux tricheurs. En outre, la mise en place d'une taxation effective des plus-values reste toujours en suspens. Dans ce contexte, Mme Schlitz considère le budget présenté comme profondément injuste. Il risque de renforcer davantage les inégalités sociales, alors même que, selon le rapport

het armoedecijfer in België sinds de jaren 1990 nagenoeg ongewijzigd is gebleven.

Zoals het Rekenhof aangeeft, worden in de voorgestelde begroting de verwachte terugverdieneffecten van bepaalde beleidsmaatregelen zwaar overschat. In werkelijkheid dreigen die maatregelen nog meer geld weg te halen bij de sociale zekerheid, vooral door de uitbreiding van flexi-jobs naar tal van sectoren, wat als direct gevolg zal hebben dat de arbeidsomstandigheden van de werknemers in ons land zullen verslechteren. Naast die verzwakking zullen sommige beslissingen ook negatieve terugverdieneffecten hebben. Dat is het geval met de vermindering van de fiscale aftrekbaarheid van giften aan verenigingen, die daalt van 45 % naar 30 %. Die belasting op solidariteit zal heel ernstige gevolgen hebben, wat de minister niet lijkt te begrijpen. Die verenigingen vullen immers het optreden van de overheid aan. Het zijn die verenigingen die er vandaag voor zorgen dat kinderen behoorlijk gevoed raken en dat mensen een dak boven het hoofd hebben. Zij verrichten het werk waar de overheid verzaakt, dankzij een leger aan vrijwilligers. Wanneer die verenigingen één euro ontvangen, dan maken ze er tien van. Als de overheid in de toekomst volledig met overheidsgeld de zorg voor die grote groep kwetsbaren op zich zal moeten nemen, dan zal de toestand heikel worden.

Het klimaat is overduidelijk een andere grote afwezige in het beleid van de huidige regering. De voorgestelde maatregeltjes hebben meer met een bestraffend vingertje dan met een samenhangende milieustrategie vandoen. De spreekster verwijt de minister dat hij zich beperkt tot gerommel in de marge, zoals het verhogen van de prijs van stookolieketels, zonder dat hij een echte koerswijziging voorstelt.

Een nieuw rapport, dat gisteren werd uitgebracht en waarvoor voormalig Waals minister Céline Tellier (Ecolo-Groen) de opdracht had gegeven, belicht duidelijk de gevolgen van een opwarming met 3 tot 4 graden als de huidige passiviteit voortduurt. Dat scenario, dat de regering in de hand werkt door haar kop in het zand te steken, zou rampzalige gevolgen hebben: landbouwers die hun beroep niet meer kunnen uitoefenen, fors stijgende kosten voor de overheden en een blootstelling aan rampen die onder andere mensenlevens zullen eisen.

Nalaten om nu te handelen staat gelijk met aanvaarden dat de kosten om de gevolgen van klimaatrampen te beheersen en ons eraan aan te passen, vijf keer hoger zullen liggen dan de kosten voor een ambitieus en preventief klimaatbeleid. De huidige regering kiest er echter voor om niets te doen.

d'Oxfam, le taux de pauvreté en Belgique reste pratiquement inchangé depuis les années 1990.

Le budget présenté surestime largement, comme l'indique la Cour des comptes, les effets de retour attendus de certaines politiques. En réalité, ces mesures risquent surtout de vider davantage les caisses de la sécurité sociale, notamment à travers l'élargissement des flexi-jobs à de nombreux secteurs, ce qui aura pour conséquence directe une dégradation des conditions de travail des travailleurs de notre pays. Mais au-delà de cet affaiblissement, certaines décisions auront aussi des effets de retour négatifs. C'est le cas de la réduction de la déductibilité fiscale des dons aux associations, qui passe de 45 % à 30 %. Cette taxation de la solidarité entraînera des conséquences très lourdes, ce que le ministre ne semble pas mesurer. En effet, ces associations suppléent l'action publique. Ce sont elles qui permettent aujourd'hui à des enfants de manger à leur faim et à des personnes de disposer d'un toit. Elles accomplissent le travail que l'État ne fait plus grâce à des armées de bénévoles. Et lorsque ces associations reçoivent un euro, elles en produisent dix. Si demain, l'État devait prendre en charge cette grande précarité avec uniquement des fonds publics, il n'est pas sorti de l'auberge.

Un autre grand absent des politiques menées par le gouvernement actuel, c'est évidemment la question climatique. Les "mesurettes" proposées relèvent davantage de l'écologie punitive que d'une stratégie cohérente. L'intervenante reproche au ministre de se limiter à des ajustements marginaux, comme une hausse des prix des chaudières au mazout, sans proposer de véritable cap.

Un nouveau rapport, publié hier et commandité à l'époque par sa collègue Céline Tellier (Ecolo-Groen) en Région wallonne, souligne clairement les conséquences d'un monde qui se réchaufferait de 3 à 4 degrés si l'inaction actuelle se poursuit. Ce scénario, que le gouvernement contribue à alimenter en faisant la politique de l'autruche, aurait des effets dévastateurs: des agriculteurs ne pourront plus exercer leur métier, les coûts pour les pouvoirs publics exploseront, et nous ferons face à des catastrophes entre autres en termes de vies humaines.

Ne pas agir aujourd'hui, c'est accepter que les coûts liés à l'adaptation et à la gestion des conséquences des catastrophes climatiques soient cinq fois plus élevés que ceux d'une politique climatique ambitieuse et préventive. Or, le gouvernement fait aujourd'hui le choix de ne pas agir.

Tot op heden blijft het onduidelijk hoe de militaire uitgaven zullen worden gefinancierd. Toch is dringend actie vereist om een echte Europese defensie op te bouwen. De uitgaven op dat gebied zijn hoog, maar gebeuren onoordeelkundig. Binnen de Europese legers wordt bijvoorbeeld met niet minder dan vijftien verschillende tankmodellen gewerkt, waarvan de interoperabiliteit verre van gegarandeerd is. Een rationalisering van de militaire uitgaven op Europees niveau is dan ook een prioriteit, maar er lijkt ter zake geen significante vooruitgang te bespeuren.

De spreekster wenst ook terug te komen op de belofte van bepaalde meerderheidspartijen om wie werkt, 500 euro meer te laten overhouden. Het risico is groot dat die belofte nooit zal worden nagekomen. Erger nog, de beoogde maatregelen zullen in de praktijk neerkomen op een verslechtering van de arbeidsvoorwaarden en op een daling van de koopkracht, vooral nu bepaalde toeslagen voor nachtarbeid op de helling staan. Ook de openbare diensten worden getroffen door zulke verslechtering, met een directe weerslag op de gezinnen. In de gemeente van de spreekster zal de naschoolse opvang bijvoorbeeld betalend worden. Wie werkt, zal met andere woorden moeten opdraaien voor wat de overheid tot dusver ten laste nam. Een hele rist levensnoodzakelijke openbare diensten die vroeger collectief werden gedragen, vallen nu op de schouders van individuele mensen. De spreekster verwijst eveneens naar de sluiting van stations, wat voor sommige gezinnen extra kosten met zich brengt en waardoor ze zich gedwongen zien in een tweede of zelfs derde auto te investeren. Ook de gezondheidszorg wordt almaar minder toegankelijk en de kosten ervoor nemen toe. Al die extra kosten zullen rechtstreeks op het huishoudbudget wegen. Met die kosten is echter geen rekening gehouden in de voorliggende begrotingsberekening.

Kortom, het traject dat de regering voor onze maatschappij uitstippelt, ondersteunt de reële economie niet. Het financiert belastingontwijkingsmechanismen waarmee fraudeurs hun kapitaal naar belastingparadijzen kunnen doorsluizen. Die middelen komen niet ten goede aan onze lokale handel, noch aan onze samenleving of onze openbare diensten. Volgens mevrouw Schlitz zal het verzwakken van de solidariteit en de weigering om ernstig in de strijd tegen de klimaatverandering te investeren, de samenleving in een wereld storten die niet alleen ongelijker, maar ook gewelddadiger en wreder is. Haar fractie acht die marsrichting onaanvaardbaar en zal zich ertegen verzetten.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) gaat verder in op de vragen rond de lezing die de heer Wesley De Visscher, kabinetschef van de minister van Financiën, aan de vooravond van de commissievergadering gaf. Zij

À ce jour, les modalités de financement des dépenses militaires restent floues. Il est pourtant urgent d'agir en vue de construire une véritable défense européenne. On dépense beaucoup dans ce domaine, mais on dépense mal. À titre d'exemple, on ne recense pas moins de quinze modèles de chars différents au sein des armées européennes, dont l'interopérabilité est loin d'être garantie. Une rationalisation des dépenses militaires au niveau européen s'impose donc en priorité, mais aucune avancée significative ne se dessine à l'horizon.

Par ailleurs, l'intervenante tient à revenir sur la promesse de certains partis de la majorité d'octroyer 500 euros aux citoyens qui travaillent. Cette promesse risque fort de ne jamais se concrétiser. Pire encore, les mesures envisagées traduisent en réalité une dégradation des conditions de travail et une diminution du pouvoir d'achat, notamment via la remise en question de certains sursalaires liés au travail de nuit. Cette dégradation affecte également les services publics, ce qui aura des répercussions directes sur les familles. À titre d'exemple, dans la commune de l'intervenante, les garderies vont devenir payantes. Autrement dit, les travailleurs seront obligés de prendre à leur charge ce que l'État assumait jusque-là. Une série de services publics qui ont une fonction vitale et qui étaient pris en charge par la collectivité sont ainsi transférés aux individus. Elle cite également la fermeture de gares qui entraîne des coûts supplémentaires pour certains ménages, contraints d'investir dans un second voire un troisième véhicule. L'accessibilité aux soins de santé diminue également, et leur coût augmente. Toutes ces charges supplémentaires viendront alourdir directement le budget des ménages. Or, ces coûts ne sont pas pris en compte dans le calcul budgétaire présenté aujourd'hui.

Pour conclure, la trajectoire que le gouvernement propose pour notre société ne soutient pas l'économie réelle. Elle finance des mécanismes d'évasion fiscale qui permettent à des tricheurs de transférer leurs capitaux vers des paradis fiscaux. Ces ressources ne bénéficient ni à nos commerces locaux, ni à notre société, ni à nos services publics. Mme Schlitz affirme qu'en affaiblissant la solidarité, en refusant d'investir sérieusement dans la lutte contre le dérèglement climatique, la société vivra dans un monde qui sera à la fois plus inégalitaire mais aussi plus violent et plus brutal. C'est une direction que son groupe ne peut pas accepter. Et que, pour sa part, son groupe ne laissera pas passer.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) revient sur les questions relatives à la conférence donnée par M. Wesley De Visscher, chef de cabinet du ministre des Finances, à la veille de la réunion de la commission. Elle indique

vond bovendien informatie over twee andere, gelijkaardige seminars die hij gaf en vraagt zich af waar dit ophoudt. Het valt haar op dat hij veel tijd besteedt aan het geven van lezingen in verband met het regeerakkoord en de fiscale maatregelen van de Arizonaregering.

Nochtans bestaat er een deontologische code die ook van toepassing is op alle openbare mandatarissen waaronder ook de inhoudelijke kabinetsmedewerkers vallen en die expliciet vraagt om dit soort zaken te vermijden. Zij wenst de reactie van de minister te kennen.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) vraagt zich af of er nog andere lezingen zijn waar kabinetsmedewerkers, en in dit geval de kabinetschef Financiën – toch niet een iemand waarvan men zou denken dat die veel tijd zou overhebben – aan deelnemen.

In dit geval is er sprake van een conflict met de deontologische code voor openbare mandatarissen en meer bepaald punt een aangaande de algemene bepalingen rond integriteit. Er wordt immers verwacht van mandatarissen dat zij het algemeen belang voor hun eigen belang stellen, wat hier te betwisten valt. Want als een burger 160 euro exclusief btw moet betalen om informatie te krijgen die andere burgers niet krijgen en die zelfs het Parlement nog niet gekregen heeft, dan is het algemeen belang in dezen niet gevolgd. De vraag stelt zich of er sprake is van een belangenconflict.

Indien de heer De Visscher bovendien betaald werd om deze lezing te geven, dan stelt zich ook een conflict op het vlak van diverse voordelen. Deze handelingen zijn sowieso in strijd met het principe van gelijkheid zonder discriminatie, want enkel wie kan betalen, krijgt de informatie. De gedragingen van de kabinetschef Financiën zijn in die zin problematisch.

Zij wenst zo snel mogelijk de inhoud en de aard van de lezingen te kennen. Zij wensen opheldering over de gedragingen van de heer De Visscher en hoe deze zich verhouden tot de deontologische code voor openbare mandatarissen. Zij hoopt dat de Vooruitfractie achter de schermen kritiek uitoefent naar aanleiding van dit incident.

D. Bijkomende antwoorden van de minister van Financiën

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft

qu'elle a en outre trouvé des informations relatives à deux autres séminaires similaires donnés par M. De Visscher et elle se demande où cela s'arrêtera. L'intervenante est frappée par le fait qu'il consacre beaucoup de temps à donner des conférences au sujet de l'accord de gouvernement et des mesures fiscales de la coalition Arizona.

Il existe pourtant un code de déontologie qui s'applique également à tous les mandataires publics, y compris aux collaborateurs de fond des cabinets, et qui leur demande explicitement d'éviter ce genre de pratiques. L'intervenante souhaite connaître la réaction du ministre à cet égard.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) se demande s'il existe encore d'autres conférences auxquelles participent des collaborateurs de cabinet, et en l'occurrence le chef du cabinet des Finances, dont on pourrait tout de même penser qu'il ne dispose pas de beaucoup de temps libre.

Ces agissements sont contraires au Code de déontologie des mandataires publics, et plus précisément à son point 1., qui concerne les dispositions générales relatives à l'intégrité. On attend en effet des mandataires qu'ils fassent passer l'intérêt général avant leur intérêt propre, ce qui peut être mis en doute en l'espèce. Car si un citoyen doit payer 160 euros hors TVA pour obtenir des informations que d'autres citoyens ne reçoivent pas et que même le Parlement n'a pas encore reçues, l'intérêt général n'est pas respecté. Il est permis de se demander s'il n'y a pas ici un conflit d'intérêts.

Si M. De Visscher a en outre été rémunéré pour donner cette conférence, un conflit apparaît également au niveau des avantages divers. Ces pratiques sont en tout état de cause contraires au principe d'égalité sans discrimination, car seules les personnes qui en ont les moyens peuvent obtenir les informations. Le comportement du chef du cabinet des Finances est problématique en ce sens.

L'intervenante souhaite connaître au plus vite le contenu et la nature des conférences en question. Elle demande des éclaircissements au sujet du comportement de M. De Visscher et de la manière dont celui-ci s'articule avec le Code de déontologie des mandataires publics. L'intervenante espère que le groupe Vooruit n'a pas manqué de formuler des critiques en coulisses à la suite de cet incident.

D. Réponses complémentaires du ministre des Finances

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, apporte quelques

enkele bijkomende antwoorden op de vragen van de commissieleden.

Hij gaat vooreerst verder in op het incident omtrent de lezingen door zijn kabinetschef. Hij meent dat iedereen seminars mag geven over openbare teksten zoals bijvoorbeeld het regeerakkoord. Hij stelt voor om de heer Wesley De Visscher te ontbieden zodat hij in de commissie op de gestelde vragen kan komen antwoorden.

Vervolgens antwoordt hij op de vraag in verband met de terugverdieneffecten. Alle beschikbare informatie over de terugverdieneffecten werd opgenomen in de toelichting of bezorgd aan het Rekenhof. Voor meer informatie verwijst hij naar de minister van Begroting, die er later in de commissie verder zal op ingaan.

Wat betreft de vragen in verband met Euroclear werd er in de ramingen rekening gehouden met alle recente beslissingen, met inbegrip van het vrijgeven van de tegoeden aan getroffen investeerders.

Er werden een reeks vragen gesteld over lagere inkomsten van sommige maatregelen waaronder de exit-taks en de DBI-aftrek. De budgettaire ramingen wijken soms inderdaad af, zowel in positieve als in negatieve zin. Deze laatste cijfers zullen meegenomen worden tijdens de begrotingscontrole. Het Rekenhof heeft aangegeven dat deze verschillen met de laatste versie van de budgettaire fiches in alle gevallen te verklaren zijn.

Er was een vraag over de stijging van de administratieve boetes in verband met de personenbelasting. De minister verwijst in dit verband naar lijn 38.00.01, dat een stijging van 6,1 miljoen euro naar tien miljoen euro vermeldt. De geraamde boetes met betrekking tot belastingen ten laste van natuurlijke personen en rechtspersonen worden globaal geraamd en vervolgens toegewezen in verhouding tot de inkomsten die voor deze twee categorieën respectievelijk in het voorgaande jaar zijn geïnd. De verwachte stijging van 57,6 % tussen 2024 en 2025 is bijgevolg te wijten aan de veronderstelling dat er op voorhand meer substantiële boetes met betrekking tot de roerende voorheffing op inkomsten uit arbeid zullen worden geheven, als gevolg van het wegwerken van de achterstand in de registratie van de roerende voorheffing op de inkomsten uit arbeid met betrekking tot de voorgaande jaren. De stijging is bijgevolg niet zozeer te wijten aan het in vraag stellen van het principe van het handelen te goeder trouw, maar eerder aan het wegwerken van een achterstand uit het verleden.

Wat betreft de inschepingstaks werd er gevraagd naar het verschil tussen de bedragen in de tabel en in

réponses complémentaires aux questions des membres de la commission.

Le ministre revient tout d'abord sur l'incident concernant les conférences données par son chef de cabinet. Il estime que tout le monde a le droit d'organiser des séminaires portant sur des textes publics tels que l'accord de gouvernement. Il propose de convoquer M. Wesley De Visscher afin qu'il puisse venir répondre aux questions posées au sein de la commission.

Le ministre répond ensuite à la question relative aux effets retour. Toutes les informations disponibles à ce sujet ont été reprises dans l'exposé ou transmises à la Cour des comptes. Pour de plus amples informations, il renvoie au ministre du Budget, qui abordera ce point plus en détail ultérieurement au sein de la commission.

S'agissant des questions relatives à Euroclear, les estimations ont tenu compte de toutes les décisions récentes, y compris de la libération des avoirs qui seront transférés aux investisseurs lésés.

Une série de questions ont été posées concernant les revenus inférieurs générés par certaines mesures, notamment la taxe de sortie et la déduction RDT. Les estimations budgétaires divergent en effet parfois, tant dans le sens positif que dans le sens négatif. Ces derniers chiffres seront pris en compte lors du contrôle budgétaire. La Cour des comptes a indiqué qu'il existe une explication pour chacune des différences constatées par rapport à la dernière version des fiches budgétaires.

Une question a été posée concernant l'augmentation des amendes administratives relatives à l'impôt des personnes physiques. Le ministre renvoie à cet égard à la ligne 38.00.01, qui mentionne que le montant passe de 6,1 millions d'euros à 10 millions d'euros. Les amendes estimées en ce qui concerne les impôts à charge des personnes physiques et morales sont évaluées globalement, puis ventilées proportionnellement aux recettes perçues respectivement pour ces deux catégories au cours de l'année précédente. La hausse prévue de 57,6 % entre 2024 et 2025 résulte dès lors de l'hypothèse selon laquelle des amendes plus substantielles seront infligées anticipativement en matière de précompte mobilier sur les revenus du travail, suite à la résorption de l'arriéré dans l'enregistrement du précompte mobilier sur les revenus du travail concernant les années précédentes. Cette augmentation n'est donc pas tant due à une remise en cause du principe de la bonne foi qu'à la résorption d'un arriéré accumulé dans le passé.

Concernant la taxe d'embarquement, une question a été posée au sujet de la différence entre les montants

de tekst. In de begrotingsverklaring staat: “Op basis van de najaarsprognoses 2024 van Eurocontrol, rekening houdend met het langetermijnsce­nario en rekening houdend met de geplande tariefwijzigingen, worden in 2025 inkomsten verwacht ten bedrage van 61,61 miljoen euro”. De stijging van 18,5 miljoen euro is het gevolg van de tariefwijziging waartoe tijdens het conclaaf werd besloten. De rest komt van het groeipercentage dat wordt toegepast om 2025 te ramen (groeipercentage overgenomen uit de prognoses van Eurocontrol). Het verschil in bedragen heeft dus te maken met de samenstelling van dit bedrag.

Wat de jaarlijkse taks op de effectenrekening betreft, deze staat op een afzonderlijke basisallocatie. Men dient immers te kijken naar de volledige basisallocatie en niet enkel naar de laatste zes cijfers; de volledige basisallocatie is 18.01.13.37.20.03.

Verder werd er gesuggereerd om het dividend van de Nationale Bank, dat historisch laag is, te schrappen. De minister geeft aan dat er op dit moment geen plannen zijn om het minimumdividend van de Nationale Bank te schrappen.

Betreffende de opbrengsten van leningen was de vraag of er sprake is van een verlaging van de kosten van de eigen leningen door een verschuiving van de lange naar de korte termijn. De minister verwijst naar de basisallocatie 96.10.01. De voorstellen voor de ontvangsten op de middelenbegroting 2025 die nu voorliggen, zijn nog gebaseerd op de ramingen van 27 juni 2024. In juni van vorig jaar ging het Federaal Agentschap van de Schuld uit van de financieringsplannen van 2024 en 2025 voor de uitgifte van leningen op lange termijn van 43 miljard euro in 2024 en 50 miljard euro in 2025. Voor 2024 werd er toen van uitgegaan dat een deel van de financieringsbehoeften van dat jaar zou gefinancierd worden via de korte termijn, wat niet het geval was voor het jaar 2025. Die financiering van de korte termijn was onder andere mogelijk via het gebruik van het kasoverschot van de uitgifte van de Staatsbon in september 2023. Voor 2025 ging men er toen inderdaad van uit dat de financieringsbehoeften integraal zouden worden gefinancierd via uitgaven van leningen op lange termijn. Bovendien werd er in de financieringsbehoeften toen nog uitgegaan van een netto te financieren saldo van 19,38 miljard euro in 2024 en 24,28 miljard in 2025.

Aangaande de houdbaarheid van de Belgische schuld verwijst de minister naar het commentaar van het Rekenhof dat dit jaar geen rentesnieuwba­leffect verwacht. Desalniettemin vereist deze precaire situatie de nodige aandacht. Verder neemt hij nota van de opmerking dat de benadering voor de berekening van de

figurant dans le tableau et dans le texte. La justification budgétaire indique ce qui suit: “Sur base des prévisions d’Eurocontrol de l’automne 2024, en tenant compte du scénario à long terme, et en tenant compte des modifications de tarifs prévues, on escompte une recette de 61,61 millions d’euros en 2025”. L’augmentation de 18,5 millions d’euros résulte de la modification tarifaire décidée lors du conclave. Le reste découle du taux de croissance appliqué à l’estimation pour 2025 (taux de croissance repris des prévisions d’Eurocontrol). La différence entre les montants s’explique donc par la composition de ce montant.

En ce qui concerne la taxe annuelle sur les comptes-titres, celle-ci figure sous une allocation de base distincte. Il faut en effet considérer l’ensemble de l’allocation de base et pas uniquement les six derniers chiffres; l’allocation de base complète est la 18.01.13.37.20.03.

Il a en outre été suggéré de supprimer le dividende de la Banque nationale, historiquement bas. Le ministre indique qu’il n’est actuellement pas prévu de supprimer le dividende minimum de la Banque nationale.

S’agissant des recettes liées aux emprunts, la question portait sur l’existence d’une baisse du coût des emprunts propres par un glissement du long vers le court terme. Le ministre renvoie à l’allocation de base 96.10.01. Les propositions relatives aux recettes du budget des voies et moyens 2025 à l’examen reposent encore sur les estimations du 27 juin 2024. En juin de l’an dernier, l’Agence fédérale de la dette fondait ses plans de financement pour 2024 et 2025 sur une émission d’emprunts à long terme de 43 milliards d’euros en 2024 et de 50 milliards en 2025. Pour 2024, on supposait alors qu’une partie des besoins de financement serait couverte à court terme, ce qui ne valait pas pour l’année 2025. Ce financement à court terme était notamment possible grâce à l’excédent de trésorerie issu de l’émission du bon d’État de septembre 2023. Pour 2025, on supposait en effet que les besoins de financement seraient entièrement couverts par des émissions d’emprunts à long terme. En outre, les besoins de financement prévus étaient alors fondés sur un solde net à financer de 19,38 milliards d’euros en 2024 et de 24,28 milliards en 2025.

En ce qui concerne la soutenabilité de la dette belge, le ministre renvoie au commentaire de la Cour des comptes, qui ne prévoit pas d’effet “boule de neige” des intérêts cette année. Cette situation précaire requiert toutefois toute l’attention nécessaire. Il prend également note du reproche selon lequel l’approche adoptée pour le

schuld in verhouding tot het bbp “oldskool” zou zijn. Dit is echter ook de benadering die de EU hanteert.

Voor het overige zal de minister van Begroting deze namiddag de cijfers in de tabel met alle regeringsmaatregelen toelichten, waaronder de fiscale hervorming. De minister benadrukt dat hij de heer Beenders niet tegensprekt in verband met de middelen voor de algemene administratie van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI). De verdeling is echter nog niet afgesproken binnen de regering. Hij maakt zich sterk dat er zeker een stijging komt wat betreft de middelen die aan de BBI worden toegekend.

Met betrekking tot de digitaks verwijst de minister naar pagina 42 van het regeerakkoord: “België voert de internationale afspraken inzake een digitaks uit. Op die manier zullen grote digitale multinationals ook zonder fysieke aanwezigheid in België belastbaar zijn, hetgeen leidt tot een significante stijging van inkomsten. Indien er geen overeenkomst kan bereikt worden op Europees of internationaal niveau zal België ten laatste vanaf 2027 unilateraal een digitaks uitwerken. In ieder geval zal deze belasting het principe van *level-playing field* tussen Belgische en buitenlandse bedrijven die op de nationale markt opereren, respecteren. De belasting mag niet tot gevolg hebben dat de belastingdruk voor Belgische bedrijven zwaarder is dan voor buitenlandse bedrijven.” Aangezien men nog niet weet of er een Europees akkoord komt, noch hoe de Belgische taks zal ingevoerd worden, is het moeilijk om op dit moment een raming van de inkomsten op te maken.

De heer Van Quickenborne stelde een aantal vragen in verband met de opmerkingen van het Rekenhof. Hij beweerde dat de regering geen rekening houdt met de fiches van de FOD Financiën bij de opstelling van de begroting. De begroting is echter een momentopname. Op het moment dat de begroting werd opgemaakt, werden de ramingen meegenomen die op dat moment beschikbaar waren, van tijdens de regeringsonderhandelingen. Een begroting opmaken doet men niet overhaast, het is een werk van lange adem. De beschikbare informatie werd in alle eerlijkheid en transparantie met het Rekenhof gedeeld. Inmiddels werd de begrotingscontrole reeds aangevat en daarover zullen volgende week de eerste technische bilaterale plaatsvinden. Er zal rekening gehouden worden met de laatste versie van de cijfers in die begrotingscontrole.

Er werd verder gevraagd naar de tabel op pagina 47 uit het rapport van het Rekenhof. De tabel geeft een correct beeld, aangezien de informatie overeenkomt met de laatste cijfers die de betrokken administratie heeft bezorgd. Er dient bijgevolg met de tabel rekening

calcul de la dette en proportion du PIB serait désuète. Il souligne cependant que c’est également l’approche utilisée par l’Union européenne.

Par ailleurs, le ministre du Budget présentera cet après-midi les chiffres figurant dans le tableau reprenant l’ensemble des mesures gouvernementales, y compris la réforme fiscale. Le ministre tient à préciser qu’il ne contredit pas M. Beenders au sujet des moyens alloués à l’administration générale de l’Inspection spéciale des impôts (ISI). La répartition n’a toutefois pas encore été arrêtée au sein du gouvernement. Il affirme qu’il y aura bel et bien une augmentation des moyens accordés à l’ISI.

Concernant la taxe numérique, le ministre renvoie à la page 42 de l’accord de gouvernement: “La Belgique met en œuvre les accords internationaux sur une taxe numérique. De cette manière, les grandes multinationales du numérique seront imposables même sans présence physique en Belgique, ce qui entraînera une augmentation significative des recettes. Si aucun accord ne peut être trouvé au niveau européen ou international, la Belgique instaurera unilatéralement une digitaxe au plus tard à partir de 2027. Dans tous les cas, cette taxe respectera le principe du *level-playing field* entre les entreprises belges et étrangères opérant sur le marché national. La taxe ne pourra avoir pour effet d’allourdir la charge des sociétés belges par rapport aux sociétés étrangères”. Étant donné qu’il n’est pas encore clair s’il y aura un accord européen, ni sous quelle forme la taxe belge sera instaurée, il est difficile, à ce stade, de procéder à une estimation des recettes.

M. Van Quickenborne a posé plusieurs questions concernant les observations de la Cour des comptes. Il a affirmé que le gouvernement ne tenait pas compte des fiches du SPF Finances dans l’élaboration du budget. Le ministre rappelle que le budget constitue une photographie à un moment donné. Lors de sa confection il a été tenu compte des estimations disponibles au cours des négociations gouvernementales. L’établissement d’un budget ne se fait pas à la hâte; il s’agit d’un processus de longue haleine. Les informations disponibles ont été partagées de manière honnête et transparente avec la Cour des comptes. Entre-temps, le contrôle budgétaire a été entamé; les premières bilatérales techniques auront lieu la semaine prochaine. Les chiffres les plus récents seront pris en compte dans le cadre de ce contrôle budgétaire.

Il a également été demandé des précisions sur le tableau figurant à la page 47 du rapport de la Cour des comptes. Ce tableau donne une image correcte, puisque les informations correspondent aux derniers chiffres transmis par l’administration concernée. Il convient donc

gehouden te worden in de begrotingscontrole. De heer Van Quickenborne verwees naar een aantal specifieke maatregelen, zoals de exit-taks, de btw op de verbrandingsketels, de btw op de warmtepompen, enzovoort. De opmerkingen die het Rekenhof in dat verband formuleerde, zijn gebaseerd op de budgettaire fiches van de FOD Financiën. Deze cijfers worden meegenomen in de begrotingscontrole. Nog over de tabel op pagina 47 van het rapport van het Rekenhof, werd er gevraagd naar de inspanningen die de FOD Financiën moet leveren in dit verband. De FOD Financiën zal maximaal proberen de maatregelen op te volgen. Het klopt dat er voor sommige maatregelen niet in detail kan worden nagegaan wat de budgettaire impact is. Bij sommige maatregelen, zoals bij de minimumbelasting, ziet men bijvoorbeeld een stijging van de vennootschapsbelasting. Uiteraard volgt de regering deze maatregelen op alsook de evolutie van deze inkomsten of uitgaven, zodat er een globaal beeld is. Ook het Monitoringcomité zal instaan voor de opvolging van de maatregelen.

Ten aanzien van de DBI was er een vraag over de extra opbrengsten die ingeschreven werden, namelijk 350 miljoen euro, terwijl de FOD Financiën een bedrag van 320 miljoen euro vermeldt. Het verschil in deze ramingen heeft het Rekenhof reeds in de commissie toegelicht. De afwijking van 30 miljoen is te verklaren door aanpassingen aan de maatregel naar aanleiding van de politieke bespreking van de maatregel. De aangepaste budgettaire ramingen zullen meegenomen worden in de begrotingscontrole.

Met betrekking tot de opbrengsten uit accijnzen stelt de minister vast dat, wanneer de accijnzen in het verleden verhoogd werden, de inkomsten effectief stegen. De opbrengsten uit accijnzen worden bij elke begrotingsronde gemonitord. Indien er in de toekomst een daling van de opbrengsten zou worden vastgesteld, dan zal de regering ingrijpen.

Inzake de meerwaardebelasting zou de opbrengst uit de nota van de FOD Financiën volgens een aantal commissieleden in tegenspraak zijn met het advies van de minister van Begroting. De minister wijst erop dat er nog een aantal discussiepunten zijn binnen de regering over de meerwaardebelasting. Zodra alle knopen doorgehakt zijn, zal er een nieuwe budgettaire raming gemaakt worden. De minister van Begroting zal zich vervolgens al dan niet akkoord moeten verklaren.

E. Bijkomende replieken van de leden en bijkomende antwoorden van de minister van Financiën

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) komt terug op de eerder vermelde toekenning van middelen aan

d'en tenir compte dans le cadre du contrôle budgétaire. M. Van Quickenborne a évoqué un certain nombre de mesures spécifiques, telles que l'*exit tax*, la TVA sur les chaudières, la TVA sur les pompes à chaleur, etc. Les observations de la Cour des comptes à ce sujet sont fondées sur les fiches budgétaires du SPF Finances. Ces chiffres seront intégrés dans le contrôle budgétaire. En ce qui concerne encore le tableau de la page 47 du rapport de la Cour des comptes, une question a été posée sur les efforts que le SPF Finances doit consentir à cet égard. Le SPF Finances fera tout son possible pour suivre les mesures. Il est vrai qu'il n'est pas possible, pour certaines mesures, de vérifier en détail leur impact budgétaire. Pour certaines d'entre elles, comme l'impôt minimum, on constate par exemple une hausse de l'impôt des sociétés. Le gouvernement suit bien entendu ces mesures ainsi que l'évolution des recettes ou dépenses qu'elles génèrent, afin d'obtenir une vue d'ensemble. Le comité de monitoring participera également au suivi de ces mesures.

Concernant le régime des RDT, une question a été posée sur les recettes supplémentaires qui ont été inscrites, à savoir 350 millions d'euros, alors que le SPF Finances évoque un montant de 320 millions d'euros. La Cour des comptes a déjà expliqué en commission l'écart entre ces estimations. L'écart de 30 millions d'euros s'explique par des ajustements apportés à la mesure à la suite de discussions politiques. Les estimations budgétaires ainsi actualisées seront prises en compte dans le contrôle budgétaire.

S'agissant du produit des accises, le ministre constate qu'une hausse des accises dans le passé a effectivement entraîné une augmentation des recettes. Celles-ci font l'objet d'un suivi à chaque cycle budgétaire. Si une baisse des recettes devait être constatée à l'avenir, le gouvernement interviendra.

Pour ce qui est de la taxe sur les plus-values, selon certains membres de la commission, le revenu figurant dans la note du SPF Finances serait en contradiction avec l'avis du ministre du Budget. Le ministre indique qu'un certain nombre de points font encore l'objet de discussions au sein du gouvernement à propos de cette taxe. Une fois que toutes les décisions auront été prises, une nouvelle estimation budgétaire sera réalisée. Le ministre du Budget devra ensuite marquer ou non son accord.

E. Répliques supplémentaires des membres et réponses complémentaires du ministre des Finances

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) revient sur l'attribution de moyens à l'ISI évoquée précédemment. Elle

de BBI. Zij stelt vast dat er een discrepantie is tussen de communicatie van minister Rob Beenders over 300 extra speurders voor de BBI en de bewering van de minister van Financiën die dat ontkent.

Verder heeft zij bedenkingen bij het ontbreken van een raming met betrekking tot de digitaks in de begroting, zogenaamd vanuit het voorzichtigheidsprincipe. Desalniettemin werd wel een cijfer van acht miljard aan terugverdieneffecten opgenomen. Dit is opmerkelijk en versterkt de kritiek van het Rekenhof op de begroting. Zij verwijst vervolgens naar de schriftelijke vragen die zij indiende betreffende de evolutie van de bedragen over de afgelopen tien jaar inzake fiscale aftrek, alimentatievorderingen, enz.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) komt eveneens terug op de schriftelijke vragen die hij indiende. Hij hoopt tijdig een antwoord te ontvangen aangezien de programmawet de komende week al besproken wordt. Hij waardeert het dat de minister aangeeft het advies van het Rekenhof niet te zullen tegenspreken, onder andere in verband met de gegevens van de tabel op pagina 47 en de opmerkingen over de DBI. In die zin zou men kunnen stellen dat de minister het advies van het Rekenhof volgt. Overeenkomstig dit advies zullen de fiscale inkomsten veel lager uitvallen dan de bedragen die in de begroting werden ingeschreven. Volgens de tabel op pagina 47 zou er sprake zijn van een deviatie, een afwijking van 105 miljoen euro. Daarnaast is er het gat van 30 miljoen voor de DBI en indien men de andere posten hierbij optelt (*exit-taks*, *carried interest*, enz.), komt men tot een tekort van 250 à 255 miljoen euro. Op die manier blijft er niet veel over van de inspanning die deze regering levert in 2025, een totaal verloren begrotingjaar. Het is waar dat het onderhandelingsproces lang geduurd heeft en de heer Vincent Van Quickenborne heeft de indruk dat de onderhandelingen nog steeds verder gaan, onder andere over de meerwaardetaks. Hij stelt vast dat de regering er niet in slaagt om de begroting op orde te zetten.

De minister van Financiën verduidelijkt dat er een begrotingscontrole komt en dat er dan rekening wordt gehouden met de tabellen van het Rekenhof. De begrotingscontrole, is echter niet hetzelfde als de afsluiting van de begroting, die immers ook nog mogelijke meevallers en minder uitgaven zou kunnen bevatten.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) is zeer benieuwd naar die begrotingscontrole, maar de situatie is nu zo dat, nadat de minister heeft toegegeven dat het Rekenhof gelijk heeft, de inspanning die deze regering levert voor dit jaar miniem is. Dit is bedroevend

constate un écart entre les déclarations du ministre Rob Beenders concernant le recrutement de 300 enquêteurs supplémentaires pour l'ISI, et l'affirmation contraire du ministre des Finances.

Elle émet également des réserves sur l'absence d'estimation relative à la digitaxe dans le budget, sous prétexte du principe de prudence. Pourtant, un montant de huit milliards d'euros a bien été inscrit au titre des effets retour, ce qui est surprenant et renforce les critiques formulées par la Cour des comptes à l'égard du budget. Elle renvoie ensuite à ses questions écrites concernant l'évolution des montants liés, au cours des dix dernières années, aux déductions fiscales, aux créances alimentaires, etc.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) revient lui aussi sur les questions écrites qu'il a posées. Il espère recevoir une réponse dans les délais, étant donné que le projet de loi-programme sera examiné dès la semaine prochaine. Il apprécie que le ministre déclare ne pas vouloir contredire l'avis de la Cour des comptes, notamment en ce qui concerne les données du tableau de la page 47 et les remarques sur le régime des RDT. On pourrait en déduire que le ministre suit l'avis de la Cour des comptes. D'après celui-ci, les recettes fiscales seront bien inférieures aux montants inscrits dans le budget. Selon le tableau de la page 47, il y aurait une différence de 105 millions d'euros. S'ajoute à cela un écart de 30 millions pour le régime des RDT, et si l'on additionne d'autres postes (*exit tax*, *carried interest*, etc.), on arrive à un manque à gagner de 250 à 255 millions d'euros. Il ne restera donc pas grand-chose des efforts budgétaires consentis par ce gouvernement en 2025, une année totalement perdue sur le plan budgétaire. Il est vrai que le processus de négociation a été long, et M. Van Quickenborne a le sentiment qu'il se poursuit encore, notamment en ce qui concerne la taxe sur les plus-values. Il constate que le gouvernement n'est pas en mesure de remettre le budget en ordre.

Le ministre des Finances précise qu'un contrôle budgétaire sera organisé, et qu'il tiendra compte des tableaux de la Cour des comptes. Il rappelle cependant que le contrôle budgétaire n'est pas la même chose que la clôture du budget, cette dernière tenant également compte d'éventuelles rentrées supplémentaires ou de moindres dépenses.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) attend avec beaucoup d'intérêt ce contrôle budgétaire, mais, maintenant que le ministre a admis que la Cour des comptes avait raison, le fait est que l'effort consenti par ce gouvernement pour cette année est minime. C'est

en in tegenspraak met de belofte van de regering om de begroting op orde te zetten.

Wat betreft de accijnzen heeft de minister aangegeven dat, indien er zich een daling van de inkomsten zou voordoen in de toekomst, de regering dit zou bijsturen. Volgens het Rekenhof is er echter nu reeds sprake van een daling van de inkomsten uit de accijnzen. Er is sprake van een afname met 2,8 % van de geraamde accijnzen, dit komt overeen met een bedrag van 312,5 miljoen euro. In het rapport van het Rekenhof wordt dit als volgt verklaard: “De daling is grotendeels toe te schrijven aan de daling van de ontvangsten op rookwaren door een verminderde consumptie en de afwezigheid van de anticipatieve inverbruikstellingen”. De vraag is wat die bijsturing door de regering zal inhouden? Zullen de accijnzen verhoogd worden zoals eerder reeds gebeurde onder de voorgaande regeringen?

Ten slotte, wat betreft de meerwaardebelasting, verzet de minister van Begroting zich openlijk tegen de uitzonderingen die de minister van Financiën voorziet: de tien jaar vrijstelling, de afschaffing van de Reynderstaks, de verlaging van de taksen voor verzekeringsproducten van 2 naar 0,7 %, enz. Zou de budgettaire nota van de minister van Begroting aan de Kamerleden kunnen bezorgd worden, zodat het debat daarover in alle openheid kan gevoerd worden? Het achterhouden van deze nota komt het debat immers niet ten goede.

F. Antwoorden van de minister van Begroting

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, herinnert eerst aan de uitvoerige antwoorden die hij reeds gegeven heeft in het kader van de bespreking van de beleidsnota. Vandaag wenst hij zich dan ook te focussen op de begrotingsopmaak 2025, de opmerkingen van het Rekenhof daarbij en de vragen van de leden daaromtrent. De minister dankt daarbij ook het Rekenhof voor zijn rapport en de uiteenzetting in deze commissie. Normaal gezien loopt de behandeling door de Europese Commissie van het ontwerpbegrotingsplan parallel met deze oefening. De beoordeling van het ontwerpbegrotingsplan zal voor 2025 meegenomen worden in het kader van het *Spring Package* dat hoogstwaarschijnlijk begin juni zal worden gepubliceerd.

— Algemene kritieken

De minister wenst ook te reageren op de kritiek die de voorbije weken werd geuit op deze begroting. Die kritiek miskent soms niet alleen de ernst van de uitdagingen waarvoor ons land staat, maar vooral ook het feit dat de Belgische begrotingsstrategie door de Europese

désolant et cela va à l'encontre de la promesse du gouvernement de remettre de l'ordre dans le budget.

En ce qui concerne les accises, le ministre a indiqué que, si une diminution des revenus était observée à l'avenir, le gouvernement rectifierait la situation. Mais, à en croire la Cour des comptes, les revenus des accises sont déjà en baisse. D'après les estimations, les revenus des accises diminuent de 2,8 %, ce qui correspond à 312,5 millions d'euros. Dans son rapport, la Cour des comptes donne l'explication suivante: “La diminution s'explique en grande partie par la baisse des recettes des accises sur les produits de tabac liée à une diminution de la consommation et l'absence d'anticipations de consommation”. Il convient alors de se demander ce qu'entend faire le gouvernement pour rectifier la situation. Augmenter les accises comme cela avait déjà eu lieu sous les précédents gouvernements?

Enfin, en ce qui concerne la taxation des plus-values, le ministre du Budget s'oppose ouvertement aux exceptions prévues par le ministre des Finances: l'exonération de dix ans, la suppression de la taxe Reynders, la réduction des taxes sur les produits d'assurance de 2 à 0,7 %, etc. La note budgétaire du ministre du Budget pourrait-elle être envoyée aux membres de la Chambre afin de permettre un débat tout à fait transparent à ce sujet? En effet, l'indisponibilité de cette note ne facilite par les échanges.

F. Réponses du ministre du Budget

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, fait tout d'abord référence aux réponses détaillées qu'il a déjà données lors de la discussion de la note de politique générale. Aujourd'hui, il souhaite dès lors se concentrer sur la confection du budget 2025, et sur les observations de la Cour des comptes et les questions des membres à son sujet. Le ministre saisit l'occasion pour remercier la Cour des comptes pour son rapport et pour l'explication fournie devant cette commission. Normalement, le traitement du projet de plan budgétaire par la Commission européenne se fait parallèlement à cet exercice. Pour 2025, l'évaluation du projet de plan budgétaire sera intégrée au *Spring Package*, qui sera très probablement publié début juin.

— Critiques générales

Le ministre souhaite également réagir aux critiques exprimées ces dernières semaines au sujet de ce budget. Par moments, ces critiques ne méconnaissent pas uniquement la gravité des défis qui attendent notre pays, mais aussi et surtout l'approbation donnée par la

Commissie werd gevalideerd. Op 21 mei 2025 heeft de Europese Commissie immers formeel aanbevolen aan de Raad om het Belgische meerjarenplan goed te keuren. Dat plan is geen loutere cijferoefening. Het bevat een geïntegreerde beleidsstrategie voor het Belgische begrotingsbeleid en de hervormingsagenda.

Deze strategie werd als doeltreffend en geloofwaardig beoordeeld door de Commissie. België zou, na bekrachtiging van de aanbeveling door de Raad, een aanpassingstraject van zeven jaar — van 2025 tot 2031 — krijgen, waarbij een verbintenis aangegaan wordt tot een gemiddeld groeitempo van de netto-uitgaven van 2,5 % per jaar, in lijn met het referentietraject dat de Commissie aan België bezorgde. De Commissie stelt uitdrukkelijk dat dit pad “consistent is met de vereisten inzake schuld- en tekortduurzaamheid” zoals bepaald in artikel 16 van de nieuwe Europese verordening met betrekking tot de preventieve arm. De Europese Commissie erkent dat België een coherent en geloofwaardig hervormingspakket heeft voorgelegd dat de verlenging van de aanpassingstermijn naar zeven jaar verantwoordt. Het betreft concrete maatregelen, met heldere tijdspaden en meetbare doelstellingen. Het gaat onder andere om de pensioenhervorming, die voorziet in een harmonisering van de regimes, een bonus/malusstelsel en het afbouwen van gunstregimes, de arbeidsmarkthervorming, met onder andere een beperking van de duur van de werkloosheidsuitkering tot maximaal twee jaar en maatregelen tegen langdurige arbeidsongeschiktheid.

De Europese Commissie stelt dat deze hervormingen de houdbaarheid van de overheidsfinanciën ten goede komen. Ook de fiscale hervorming werd in het meerjarenplan opgenomen. Door het verlagen van lasten op arbeid en een eerlijke bijdrage van de sterkste schouders — onder meer via de meerwaardebelasting — worden prikkels gegeven om te gaan werken, en wordt de rechtvaardigheid van het stelsel versterkt. Dat is geen ideologie, dat is de beoordeling van de Commissie. De hervormingsagenda geeft eindelijk uitvoering aan wat Europa België al jaren vraagt in de landenspecifieke aanbevelingen. Niet alleen op het vlak van de broodnodige arbeidsmarkt- en pensioenhervorming maar ook wat betreft administratieve vereenvoudiging, begrotingscoördinatie en een kritische evaluatie van onze overheidsuitgaven, worden de nodige stappen gezet.

De minister erkent dat de vele documenten die de laatste tijd zijn gepubliceerd, soms verschillende hypothesen bevatten. Het geraamde vorderingensaldo

Commission européenne à la stratégie budgétaire belge. Le 21 mai 2025, la Commission européenne a en effet recommandé formellement au Conseil d'approuver le plan pluriannuel belge. Bien loin d'être un simple exercice de calcul, ce plan traduit une stratégie intégrée pour la politique budgétaire belge et pour les réformes à mener.

La Commission a jugé cette stratégie efficace et crédible. Après validation de la recommandation par le Conseil, la Belgique devrait se voir octroyer une trajectoire d'ajustement de sept ans (soit de 2025 à 2031), impliquant l'engagement de respecter un rythme de croissance moyen des dépenses nettes de 2,5 % par an, conformément à la trajectoire de référence que la Commission a transmise à la Belgique. La Commission indique clairement que la stratégie choisie est cohérente avec les exigences en matière de soutenabilité de la dette et du déficit, conformément à l'article 16 du nouveau règlement européen, relatif à la branche préventive. La Commission européenne reconnaît que la Belgique a présenté un ensemble de réformes cohérent et crédible justifiant la prolongation du délai d'ajustement à sept ans. Les mesures envisagées sont concrètes, s'inscrivent dans des calendriers clairement établis et sont assorties d'objectifs mesurables. Elles portent notamment sur la réforme des pensions, qui prévoit une harmonisation des régimes, un système bonus-malus et le démantèlement des régimes préférentiels, et sur la réforme du marché du travail, avec notamment une limitation des allocations de chômage à un maximum de deux ans et des mesures de lutte contre l'incapacité de travail de longue durée.

La Commission européenne est d'avis que ces réformes bénéficieront à la soutenabilité des finances publiques. La réforme fiscale a, elle aussi, été intégrée au plan pluriannuel. En réduisant les charges sur le travail et en demandant une contribution équitable aux épaules les plus larges (notamment par l'intermédiaire de la taxation des plus-values), le gouvernement incite les citoyens à travailler et renforce la légitimité du système. Ce n'est pas un manifeste idéologique, c'est l'appréciation de la Commission. Le calendrier des réformes met enfin en œuvre ce que l'Europe demande à la Belgique depuis des années dans ses recommandations par pays. Le gouvernement prend les mesures nécessaires, pas uniquement en termes de réformes du marché du travail et du système des pensions, qui sont absolument vitales, mais aussi en matière de simplification administrative, de coordination budgétaire et d'évaluation critique de nos dépenses publiques.

Le ministre concède que les nombreux documents publiés ces derniers temps contiennent parfois des hypothèses divergentes. Les estimations du solde de

en de geraamde schuldgraad blijven ook veel te hoog. Volgehouden waakzaamheid is dus nodig.

Europa vraagt België om ten minste om de zes maanden verslag uit te brengen over de vorderingen bij de uitvoering van de EDP-aanbeveling, in het kader van het jaarlijkse voortgangsverslag en het ontwerpbegrotingsplan, totdat het buitensporige tekort is gecorrigeerd. Die oefening moet met de nodige ernst gedaan worden, te beginnen vanaf vandaag en met een volgende belangrijke afspraak bij de begrotingscontrole.

Met betrekking tot het proces van die begrotingscontroleoefening, geeft de minister het volgende mee. Bij de opmaak van de begroting 2025 werden de begrotingsnotificaties van 14 februari en 28 maart, alsook de beslissingen inzake defensie en interne veiligheid van 11 april, als basis genomen. De opmaak van de programmawet heeft een afzonderlijk, parallel proces doorlopen. Zodra de tekst van de programmawet gestabiliseerd is, kunnen de concrete maatregelen herhaald worden op basis van de finale teksten die eerstdaags ook aan het Parlement zullen worden overgemaakt. Hierdoor kan er een concrete en realistische inschatting gemaakt worden van de budgettaire effecten. Deze heraming is voorzien in het kader van de begrotingscontrole. Indien uit de heraming zou blijken dat de rendementen en/of kosten van de maatregelen niet in overeenstemming zijn met de begrotingsnotificaties van 14 februari en 28 maart, zal er bijgestuurd of gecompenseerd moeten worden.

De minister gaat vervolgens in op de kritieken, onder andere van mevrouw Bertrand, dat de inspanning in 2025 te klein is om zinvol te zijn. De minister antwoordt dat dit wordt gecompenseerd door het feit dat de regering op korte tijd zeer ingrijpende maatregelen heeft genomen. 2025 is weliswaar een opstartjaar waarin de maatregelen nog niet op volle snelheid zijn, maar de inspanningen zijn niet min. Bovendien kunnen de uitdagingen waar België voor staat, niet in één begrotingsjaar opgelost worden.

— Kwaliteit algemene toelichting – entiteit II

De wetgever heeft destijds besloten dat de resultaten voor entiteit II niet in de begroting opgenomen moeten worden. Ze werden in de afgelopen jaren louter voor informatiedoeleinden opgenomen. De minister begrijpt dat hier opnieuw vraag naar is, maar dit is dit jaar niet gebeurd om de volgende reden. Van bij het aantreden van de regering worden de belangrijke begrotingsrapporten die aan de Europese Commissie moeten worden bezorgd (het meerjarenplan, het ontwerpbegrotingsplan,

financement et du taux d'endettement restent également beaucoup trop élevées. Une vigilance constante est donc de mise.

L'Europe demande à la Belgique de dresser, au moins tous les six mois, un rapport sur l'avancement de l'application de la recommandation EDP dans le cadre du rapport d'avancement annuel et du projet de plan budgétaire jusqu'à ce que le déficit excessif soit résorbé. Cet exercice doit être effectué avec le plus grand sérieux, dès aujourd'hui, avec un rendez-vous à ne pas manquer lors du contrôle budgétaire.

Concernant le processus de cet exercice de contrôle budgétaire, le ministre indique ce qui suit. Lors de l'élaboration du budget 2025, les notifications budgétaires du 14 février et du 28 mars, ainsi que les décisions relatives à la défense et à la sécurité intérieure du 11 avril ont servi de base. La confection de la loi-programme est passé par un processus distinct et parallèle. Une fois que le texte de la loi-programme sera stabilisé, les mesures concrètes pourront être réestimées sur la base des textes définitifs qui seront également transmis au Parlement dans les prochains jours. Cela permettra de procéder à une estimation concrète et réaliste des effets budgétaires. Cette réestimation est prévue dans le cadre du contrôle budgétaire. Si la réestimation devait révéler que les rendements et/ou les coûts des mesures ne sont pas conformes aux notifications budgétaires du 14 février et du 28 mars, un ajustement ou une compensation devra avoir lieu.

Le ministre répond ensuite aux critiques émises notamment par Mme Bertrand, selon lesquelles les efforts consentis en 2025 sont trop légers pour être réellement significatifs. Le ministre répond que cet effort est compensé par les mesures particulièrement ambitieuses prises en peu de temps par le gouvernement. L'année 2025 n'est bien évidemment que la ligne de départ et les mesures n'en sont pas encore à leur vitesse de croisière, mais les efforts fournis n'en sont pas moins précieux. En outre, il ne faut pas s'attendre à ce que la Belgique relève les défis qui l'attendent en une seule année budgétaire.

— Qualité de l'exposé général – entité II

À l'époque, le législateur a décidé que les résultats de l'entité II ne devaient pas apparaître dans le budget. Ces dernières années, ils y figuraient à titre purement informatif. Le ministre comprend que les membres souhaitent pouvoir les consulter mais cela n'a pas été possible cette année, pour la raison suivante. Dès l'entrée en fonction du gouvernement, les principaux rapports budgétaires qui doivent être produits devant la Commission européenne (le plan pluriannuel, le projet de plan budgétaire,

het voortgangsverslag) ter goedkeuring voorgelegd aan het Overlegcomité. Het is immers belangrijk dat deze documenten ook gedragen worden door de gemeenschappen en gewesten en dat die niet louter akte nemen zoals in het verleden gebeurde. De voorbereiding van de Algemene Toelichting enerzijds en het ontwerpbegrotingsplan en voortgangsverslag anderzijds verliep voor een deel parallel. De Algemene Toelichting werd echter op 25 april bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend en de twee andere documenten werden op 30 april aan het Overlegcomité voorgelegd. Het zou dus ongepast geweest zijn om in de Algemene Toelichting niet-gevalideerde cijfers voor entiteit II op te nemen.

De minister heeft gepleit voor een shift in begrotingscoördinatie met de deelstaten. Hij had zoals in het verleden niet goedgekeurde cijfers kunnen delen met het Parlement. entiteit I en entiteit II hadden verder naast elkaar kunnen opereren. Maar er is gekozen voor een trendbreuk op het vlak van begrotingscoördinatie, meer bepaald om samen met entiteit II te streven naar breed gedragen begrotingsdocumenten naar Europa toe. Deze begrotingsdocumenten zijn tot stand gekomen na een intensieve samenwerking de voorbije maanden. Die Europese begrotingsdocumenten heeft de minister overigens ook parallel aan de indiening bij de Europese Commissie gedeeld met deze commissie. Het Rekenhof heeft ze ook ontvangen. Er wordt dus geen informatie achtergehouden.

Het vorderingensaldo en de schuldgraad voor de gezamenlijke overheid werden 5 dagen na de indiening van de Algemene Toelichting gepubliceerd in het ontwerp-begrotingsplan en het jaarlijks vooruitgangsverslag. Beide documenten werden openbaar gemaakt. Als de minister terugkijkt naar de eerdere begrotingsdiscussies, worden de cijfers van entiteit II vooral aangehaald om het begrotingsprobleem op het federaal niveau te minimaliseren. entiteit II heeft immers ook belangrijke tekorten. Dergelijke discussies dragen weinig bij tot het debat over de federale begroting 2025.

De minister neemt echter akte van de wens van meerdere commissieleden om deze cijfers toch op te nemen in de Algemene Toelichting. De mogelijkheid hiervan zal onderzocht worden bij de volgende begrotingsoefeningen.

— Vermelding primaire uitgaven

Het Rekenhof haalde op verschillende ogenblikken ook als kritiek aan dat het concept netto primaire uitgaven niet vermeld wordt. De Algemene Toelichting is een lijvig document en bevat veel informatie. Ook het nieuwe uitgavenconcept komt wel degelijk op meerdere

le rapport d'avancement), sont présentés pour approbation au Comité de concertation. En effet, il est important que ces documents soient également portés par les Communautés et par les Régions et que celles-ci ne se contentent plus d'en prendre acte, comme cela se faisait par le passé. La préparation de l'exposé général, d'une part, et celle du projet de plan budgétaire et du rapport d'avancement, d'autre part, ont été en partie simultanées. Toutefois, l'exposé général a été déposé le 25 avril à la Chambre des représentants tandis que les deux autres documents ont été soumis au Comité de concertation le 30 avril. Il aurait donc été inadéquat de reprendre dans l'exposé général des chiffres non encore validés pour l'entité II.

Le ministre a plaidé en faveur d'un réaménagement de la coordination budgétaire avec les entités fédérées. Comme par le passé, il aurait pu communiquer au Parlement des chiffres non approuvés. Les entités I et II auraient pu continuer à fonctionner en parallèle. Mais il a été choisi d'essayer de rompre avec cette tendance en matière de coordination budgétaire, plus précisément en élaborant avec l'entité II des documents budgétaires, soutenus par toutes les parties, à l'attention de l'Europe. Ces documents budgétaires sont le fruit d'une collaboration intensive au cours des derniers mois. En parallèle à leur dépôt auprès de la Commission européenne, le ministre a également communiqué ces documents budgétaires européens à cette commission. La Cour des comptes les a aussi reçus. Il n'est donc nullement question de rétention d'informations.

Le solde de financement et le taux d'endettement pour l'ensemble des pouvoirs publics ont été publiés dans le projet de plan budgétaire et dans le rapport d'avancement annuel cinq jours après le dépôt de l'exposé général. Les deux documents ont été rendus publics. Si le ministre s'en réfère aux discussions budgétaires précédentes, les chiffres de l'entité II sont surtout évoqués pour minimiser le problème budgétaire au niveau fédéral. En effet, l'entité II présente, elle aussi, des déficits de taille. Ce type de discussions ne fait guère avancer le débat sur le budget fédéral 2025.

Quoi qu'il en soit, le ministre prend acte du souhait de plusieurs membres de la commission de voir ces chiffres malgré tout incorporés à l'exposé général. Cette possibilité sera étudiée lors des prochains travaux budgétaires.

— Mention des dépenses primaires

La Cour des comptes a également critiqué à plusieurs reprises le fait que le concept de dépenses primaires nettes ne soit pas mentionné. L'exposé général est un document volumineux qui contient de nombreuses informations. Le nouveau concept de dépenses est

plaatsen aan bod, bijvoorbeeld op pagina's 22 en 23. In tabel 9 wordt het geraamde bedrag aan netto-uitgaven (196,8 miljard euro in 2025) weergegeven, evenals de vergelijking met de door de Afdeling Financieringsbehoeften van de Hoge Raad van Financiën voorgestelde traject voor entiteit I. Bovendien werden alle bij Europa ingediende documenten ook gedeeld met de Kamer van volksvertegenwoordigers. Een lange theoretische uiteenzetting kan gegeven worden maar zou de leesbaarheid niet ten goede komen.

De essentie gaat als volgt: de uitgavennorm wordt bepaald vanuit de zogenaamde DSA-methode (*Debt Sustainability Analysis*) van de Europese Commissie die relatief complex is. Onder verschillende scenario's wordt daarbij nagegaan met hoeveel het structureel primair saldo dient te verbeteren over een periode van 4 of 7 jaar om enerzijds de schuld op een neerwaarts pad te brengen en anderzijds het tekort onder de 3 % te brengen en het daar te houden. De maximaal toegelaten uitgavengroei mag niet meer zijn dan de groei van het nominaal bbp, gecorrigeerd voor de minimale verbetering van het structureel primair saldo in verhouding tot het aandeel van de primaire uitgaven voor een bepaald jaar.

— Terugverdieneffecten

Het Rekenhof betwijfelt de raming van de terugverdieneffecten. De raadsheer van het Rekenhof op zei blijkbaar op een gegeven moment dat hij ze op 0 zou zetten. Dat lijkt de minister een overdreven begrotingsconservatisme. De terugverdieneffecten moeten samen gezien worden met de belangrijke structurele hervormingen die in 2025 doorgevoerd worden en die de komende jaren een grote impact zullen hebben. De impact op de werkgelegenheid noemde het Rekenhof zelf ongezien.

De berekening zelf heeft de minister eerder in april al uitgebreid toegelicht in antwoord op een schriftelijke vraag van de heer Bilmez. De berekening werd ook breed becommentarieerd in het rapport van het Rekenhof zelf. Het heeft dus weinig zin de berekeningswijze nog eens uiteen te zetten. Wel wil de minister wijzen op vorige opmerkingen van het Rekenhof bij de opname van terugverdieneffecten in de begroting. In 2023, bijvoorbeeld, werd een bedrag van 1,1 miljard euro aan terugverdieneffecten inzake werkgelegenheidsbeleid voorzien. De toenmalige staatssecretaris voor Begroting stelde toen dat andere studies hogere terugverdieneffecten aantoonde en dat de regering dus conservatief was in de schatting van het terugverdieneffect maar ambitieus is in haar doelstellingen. De kritiek dat deze regering ongeziene terugverdieneffecten inschrijft, kan gelet op de omvang van de genomen structurele maatregelen

également évoqué à plusieurs endroits, par exemple aux pages 22 et 23. Le tableau 9 présente l'estimation du montant des dépenses nettes (196,8 milliards d'euros en 2025), ainsi que la comparaison avec la trajectoire proposée par la Section Besoins de financement du Conseil supérieur des finances pour l'entité I. En outre, tous les documents transmis à l'Europe ont également été communiqués à la Chambre des représentants. Un long exposé théorique pourrait être donné, mais il nuirait à la lisibilité.

L'essentiel est ce qui suit: la norme de dépenses est déterminée à partir de la méthode dite DSA (*Debt Sustainability Analysis*) de la Commission européenne, qui est relativement complexe. Plusieurs scénarios servent à cet égard à déterminer dans quelle mesure le solde primaire structurel doit s'améliorer sur une période de 4 ou 7 ans afin, d'une part, de ramener la dette sur une trajectoire descendante et, d'autre part, de ramener le déficit sous la barre des 3 % et de le maintenir à ce niveau. La croissance maximale autorisée des dépenses ne peut dépasser la croissance du PIB nominal, corrigée de l'amélioration minimale du solde structurel primaire par rapport à la part des dépenses primaires pour une année donnée.

— Effets de retour

La Cour des comptes met en doute l'estimation des effets de retour. Le conseiller de la Cour des comptes a visiblement déclaré à un moment donné qu'il les fixerait à 0. Le ministre estime qu'il s'agit là d'un conservatisme budgétaire excessif. Les effets de retour doivent être considérés conjointement avec les réformes structurelles importantes qui seront mises en œuvre en 2025 et qui auront une incidence considérable dans les années à venir. La Cour des comptes a elle-même estimé que l'effet sur l'emploi est inédit.

En réponse à une question écrite de M. Bilmez, le ministre a déjà détaillé le calcul en avril dernier. Ce calcul a également été largement commenté dans le rapport de la Cour des comptes lui-même. Il n'est donc guère utile d'expliquer à nouveau la méthode de calcul. Le ministre tient toutefois à rappeler les observations précédentes de la Cour des comptes concernant l'inscription des effets de retour dans le budget. En 2023, par exemple, un montant de 1,1 milliard d'euros d'effets de retour en matière de politique de l'emploi avait été prévu. La secrétaire d'État au Budget de l'époque avait alors déclaré que d'autres études faisaient état d'effets de retour plus élevés et que le gouvernement était donc prudent dans son estimation de l'effet de retour, mais ambitieux dans ses objectifs. La critique selon laquelle le gouvernement inscrit des effets de retour surestimés ne peut donc être considérée comme sérieuse, compte tenu de l'ampleur

dan ook weinig ernstig genoemd worden. Wel is het Rekenhof consequent kritisch voor het in aanmerking nemen van terugverdieneffecten. Zo bijvoorbeeld schreef het Rekenhof in 2023: “Het Rekenhof had er bij het onderzoek van begrotingsontwerpen 2021 en 2022 op gewezen dat die ramingen veeleer een beleidsintentie vertalen dan dat ze zijn gesteund op een onderbouwde macro-economische evaluatie” (DOC 55 2931/002, blz. 135).

Elk jaar waarin terugverdieneffecten ingeschreven worden, zal er streng op toezien worden dat de beoogde doelstelling bereikt wordt. Waar nodig zal bijgestuurd worden met gepaste maatregelen. Zonder ambitie voor de werkgelegenheidsgraad zal er nooit een structureel herstel van de overheidsfinanciën bestaan, tenzij op een draconische manier, waar de minister niet achter kan staan. Het doel van 78 % werkgelegenheid tegen 2029 is ambitieus maar vergt vandaag al grote inspanningen.

Vele leden van de commissie vroegen een opdeling te maken per maatregel, of zoals het Rekenhof het noemt: een *bottom-up approach*. De minister wijst erop dat deze regering in de begroting van 2025 geen terugverdieneffecten opneemt. Uiteraard zal bij elke komende begrotingsopmaak waar wel terugverdieneffecten worden opgenomen, een kritische evaluatie gemaakt worden. Waar mogelijk zal daarbij ook getracht worden om een meer gedetailleerde raming te verschaffen. De berekening van die terugverdieneffecten is overigens ook in alle transparantie gedeeld met de Europese Commissie, die dus niet misleid is. Weliswaar geeft de Europese Commissie in haar beoordeling aan dat de bedragen optimistisch zijn ingeschat, maar geenszins stelt ze dat deze *ex ante* een probleem vormen in het kader van het nieuwe *Economic Governance Framework*. *Ex post* zullen bijkomende maatregelen genomen worden waar nodig om de vooropgestelde uitgavenbeperkingen te realiseren, waar de terugverdieneffecten overigens maar een beperkt deel van uitmaken. De regering is er immers, het voorzichtigheidsbeginsel indachtig, van uit gegaan dat enkel het deel van de maatregelen met een impact op het uitgavenaggregaat meegeteld wordt in de *ex ante* berekening met betrekking van de uitgavennorm.

— *Ruimte voor verder beleid (gezondheidszorg & fiscale hervorming)*

Voor de mogelijke extra inspanningen kan gekeken worden naar de suggesties van het Rekenhof. Het Rekenhof gaf in het kader van zijn toelichting niet alleen aan wat er gedaan wordt in deze begroting, maar ook wat er niet gedaan wordt. Het stelde daarbij dat er weinig gedaan wordt op het vlak van gezondheidszorg (en de stijging

des mesures structurelles prises. La Cour des comptes est toutefois systématiquement critique à l'égard de la prise en compte des effets de retour. Ainsi, en 2023, la Cour des comptes écrivait: “Lors de son examen des projets de budget 2021 et 2022, la Cour des comptes avait signalé que ces estimations s'appuyaient sur des intentions politiques plutôt que sur une évaluation macroéconomique étayée” (DOC 55 2931/002, p. 20).

Pour chaque année assortie d'effets de retour, il sera strictement veillé à ce que l'objectif poursuivi soit atteint. Si nécessaire, des mesures appropriées seront prises pour corriger le tir. En l'absence d'ambition en matière de taux d'emploi, les finances publiques ne pourront jamais être redressées de manière structurelle, sauf de manière draconienne, ce que le ministre ne peut soutenir. L'objectif de 78 % d'emploi d'ici 2029 est ambitieux, mais exige des efforts considérables dès aujourd'hui.

De nombreux membres de la commission ont demandé une ventilation par mesure, ou ce que la Cour des comptes appelle une approche ascendante (*bottom-up*). Le ministre souligne que le gouvernement n'inclut pas d'effets de retour dans le budget 2025. Il va de soi qu'une évaluation critique sera effectuée lors de chaque confection du budget assortie d'effets de retour. Dans la mesure du possible, le ministre s'efforcera également de fournir une estimation plus détaillée. Le calcul de ces effets de retour a d'ailleurs été communiqué en toute transparence à la Commission européenne, qui n'a donc pas été induite en erreur. Certes, la Commission européenne indique dans son évaluation que les montants ont été estimés de manière optimiste, mais elle ne dit nullement qu'ils constituent *ex ante* un problème dans le cadre du nouveau cadre de gouvernance économique. *Ex post*, des mesures supplémentaires seront prises si nécessaire pour réaliser les restrictions de dépenses prévues, dont les effets de retour ne constituent d'ailleurs qu'une partie limitée. En effet, conformément au principe de prudence, le gouvernement est parti du postulat que seule la partie des mesures ayant une incidence sur l'agrégat des dépenses est prise en compte dans le calcul *ex ante* relatif à la norme de dépenses.

— *Marge de manœuvre pour la future politique (soins de santé et réforme fiscale)*

En ce qui concerne les efforts supplémentaires éventuels, les suggestions de la Cour des comptes peuvent être examinées. Dans le cadre de son exposé, la Cour des comptes a non seulement souligné les mesures prises dans le cadre du budget, mais également les mesures qui n'ont pas été prises. À cet égard, elle a constaté que

van de uitgaven daar) alsook op het vlak van enkele fiscale werven zoals managementvennootschappen.

Het regeerakkoord stelt duidelijk dat een begrotings-sanering beoogd wordt die sociaal rechtvaardig én economisch verantwoord is. De context is complex: enerzijds is er de noodzaak tot structureel begrotingsherstel, anderzijds moet er blijvend geïnvesteerd worden in de toekomst van België — in mensen, in veiligheid, in competitiviteit, en in gezondheidszorg.

Het klopt dat de gezondheidszorg een belangrijke uitgavenpost blijft en dat de uitgaven blijven stijgen. Die stijging is deels structureel, als gevolg van een vergrijzende bevolking en toenemende zorgvraag die sneller stijgt dan de economische groei. Binnen het huidige begrotingskader werd daarom gekozen om een reële groeinorm te hanteren voor de gezondheidszorg. Dat betekent concreet dat er geen besparingen zijn doorgevoerd op de gezondheidszorg, maar wel dat er ingezet wordt op efficiëntere zorg om zo de toename van de uitgaven af te remmen. Ook buiten de norm zullen wel degelijk maatregelen met een budgettair effect genomen worden in de gezondheidszorg, zoals voorzien in het regeerakkoord.

Het regeerakkoord erkent ook wel degelijk de nood aan een meer rechtvaardige fiscaliteit. De aanpak van fiscale optimalisatiestructuren, waaronder sommige vormen van misbruik via managementvennootschappen, maakt daar ook deel van uit. De minister noemt als voorbeeld de verhoging van de minimumbedrijfsleidersbezoldiging.

Dat neemt niet weg dat de minister ook gevoelig is aan dergelijke nuttige input en deze mee zal nemen naar de regering wanneer in het kader van volgende begrotingsoefeningen bijkomende middelen gezocht moeten worden.

— Democratische controle/begrotingsruiters

Sommige leden stelden zich vragen over de transparantie en democratische legitimiteit van de begroting, door onder andere het gebruik van algemene provisies in de begroting, met name voor domeinen zoals Defensie en interne veiligheid. De minister begrijpt deze bezorgdheid.

Deze regering streeft maximale transparantie na in de manier waarop publieke middelen worden begroot, beheerd en gerapporteerd. Dat is geen vrijblijvende

peu de mesures sont prises dans le domaine des soins de santé (et de l'augmentation des dépenses dans ce domaine) ainsi que dans le domaine de certains chantiers fiscaux tels que les sociétés de gestion.

L'accord de gouvernement indique clairement que l'objectif poursuivi est un assainissement budgétaire équitable sur le plan social et responsable sur le plan économique. Le contexte est complexe: d'une part, il convient de procéder à un assainissement budgétaire structurel, et d'autre part, il convient de continuer à investir dans l'avenir de la Belgique, dans les citoyens, la sécurité, la compétitivité et les soins de santé.

Il est exact que les soins de santé demeurent un poste de dépenses important et que les dépenses continueront d'augmenter. Cette augmentation est en partie structurelle, en raison du vieillissement de la population et de la demande croissante de soins, qui augmente plus rapidement que la croissance économique. Dans le cadre budgétaire actuel, il a donc été décidé d'appliquer une norme de croissance réelle pour les soins de santé. Concrètement, cela signifie qu'aucune économie n'a été réalisée dans le domaine des soins de santé, mais que l'accent est mis sur une efficacité accrue des soins afin de freiner la hausse des dépenses. En dehors de la norme, des mesures ayant une incidence budgétaire seront également prises dans le domaine des soins de santé, comme le prévoit l'accord de gouvernement.

L'accord de gouvernement reconnaît également la nécessité d'une fiscalité plus équitable. La lutte contre les structures d'optimisation fiscale, y compris certaines formes d'abus au travers des sociétés de gestion, poursuit également cet objectif. Le ministre cite comme exemple l'augmentation de la rémunération minimale des dirigeants d'entreprise.

Il n'en demeure pas moins que le ministre est également sensible à ces contributions utiles et qu'il les transmettra au gouvernement lorsque des moyens complémentaires devront être trouvés dans le cadre des prochains exercices budgétaires.

— Contrôle démocratique / cavaliers budgétaire

Plusieurs membres se sont interrogés sur la transparence et la légitimité démocratique du budget, notamment en raison de l'utilisation de provisions générales dans le budget, en particulier pour des domaines tels que la défense et la sécurité intérieure. Le ministre comprend cette préoccupation.

Le gouvernement vise une transparence maximale dans la budgétisation, la gestion et le rapportage des fonds publics. Il ne s'agit pas d'une promesse sans

belofte, maar een fundamenteel principe van een goed begrotingsbeleid. Tegelijk kan men niet voorbij aan de uitzonderlijke context, namelijk de geopolitiek buitengewoon complexe tijden. De oorlog in Oekraïne, spanningen in het Midden-Oosten, cyberdreigingen, hybride aanvallen — het zijn geen abstracte risico's meer, maar realiteiten die directe en ingrijpende beleidsreacties vragen, vaak op zeer korte termijn. In die context is het niet alleen wenselijk maar soms noodzakelijk om in de begroting te voorzien in gerichte provisies. Deze zijn bedoeld om snel en doeltreffend te kunnen reageren op onvoorziene of opkomende uitdagingen, zonder telkens een volledige herziening van de begroting of een *ad-hoc* procedure in gang te moeten zetten. De provisies zijn geen blanco cheques, zo benadrukt de minister. Ze worden op het moment van herverdeling onderworpen aan de reguliere begrotingsprocedures en rapportageverplichtingen. Elke uitgave moet geautoriseerd worden binnen het wettelijk kader, met inachtneming van de administratieve en begrotingscontrole. Het Parlement wordt niet buitenspel gezet en zulks is ook helemaal niet de wens van de regering. Er zal steeds open gecommuniceerd worden over de aanwending van deze provisies. Het gebruik van provisies is overigens geenszins veroorzaakt door de te hoge werklast bij de FOD BOSA, hoewel die inderdaad hoog is.

De minister van Defensie moet voor 1 juli met een plan komen inzake de geplande defensie-uitgaven, zoals blijkt uit het defensieplan dat de Ministerraad op 11 april goedgekeurd heeft. Voorlopig is hieromtrent nog geen beslissing genomen en kan er dus ook geen verdere verdeling naar basisallocaties gebeuren. De verwerking van de bijkomende defensie-uitgaven in de begroting is dus volledig conform het defensieplan.

— Algemene toelichting

Mevrouw Merckx en de heer Bilmez merkten in de tabel van de Algemene toelichting op bladzijde 15 een verschil op in de lijn hervormingen ten opzichte van de daaronder geëxpliciteerde maatregelen. De verwarring is begrijpelijk, aangezien op 2025 na inderdaad de lijn hervormingen niet overeenkomt met de som van de daaronder geduide lijnen. Dit impliceert voor alle duidelijkheid geen extra maatregelen in de sociale zekerheid. Het verschil tussen het totaal voor de hervormingen en de onderliggende lijnen is te verklaren door het correct inschrijven van de totale impact van de maatregel met betrekking tot de welvaartsenveloppe. In de meerjarenraming wordt onder de lijn totale hervormingen, naast het effect op de sociale zekerheid — het getal dat in de tabel bij de regeerverklaring stond, ook het effect van de beslissing inzake de welvaartsenveloppe op de primaire uitgaven meegenomen. In 2025 is die herraming expliciet

engagement, mais d'un principe fondamental d'une politique budgétaire adéquate. En parallèle, le contexte exceptionnel, en l'espèce la situation géopolitique extrêmement complexe, ne peut être ignoré. La guerre en Ukraine, les tensions au Moyen-Orient, les cybermenaces, les attaques hybrides ne sont plus des risques abstraits, mais des réalités qui demandent des réponses politiques directes et radicales, souvent à très court terme. Dans ce contexte, il est non seulement souhaitable, mais parfois nécessaire, de prévoir des provisions ciblées dans le budget. Celles-ci visent à permettre une réaction rapide et efficace à des défis imprévus ou émergents, sans devoir à chaque fois procéder à une révision complète du budget ou à une procédure *ad hoc*. Le ministre souligne que ces provisions ne sont pas des chèques en blanc. Au moment de leur redistribution, elles sont soumises aux procédures budgétaires et aux obligations de rapportage habituelles. Chaque dépense doit être autorisée dans le cadre légal, dans le respect du contrôle administratif et budgétaire. Le Parlement n'est pas mis hors-jeu, ce qui n'est d'ailleurs pas du tout le souhait du gouvernement. Le gouvernement communiquera toujours ouvertement à propos de l'utilisation de ces provisions. L'utilisation de provisions n'est d'ailleurs en aucun cas due à la charge de travail trop élevée du SPF BOSA, même si celle-ci est effectivement importante.

Le ministre de la Défense doit présenter, avant le 1^{er} juillet, un plan concernant les dépenses de défense prévues, comme le prévoit le plan de défense approuvé par le Conseil des ministres le 11 avril. Pour l'instant, aucune décision n'a encore été prise à ce sujet et aucune répartition supplémentaire vers les allocations de base ne peut donc être effectuée. L'inscription des dépenses de défense supplémentaires dans le budget est donc pleinement conforme au plan de défense.

— Exposé général

Mme Merckx et M. Bilmez ont souligné l'existence, dans le tableau de l'exposé général, à la page 15, d'une différence dans la ligne des réformes par rapport aux mesures détaillées sous cette ligne. La confusion est compréhensible, étant donné qu'excepté pour 2025, la ligne des réformes ne correspond pas à la somme des lignes détaillées en dessous. Le ministre précise, dans un souci de clarté, que cela ne signifie pas que des mesures supplémentaires sont prises dans le domaine de la sécurité sociale. La différence entre le total pour les réformes et les lignes sous-jacentes s'explique par la comptabilisation correcte de l'impact total de la mesure concernant l'enveloppe bien-être. Dans l'estimation pluriannuelle, outre l'effet sur la sécurité sociale (le chiffre figurant dans le tableau joint à la déclaration gouvernementale), l'effet de la décision relative à l'enveloppe bien-être sur les dépenses primaires est également intégré sous la

gebeurd in de notificaties van 28 maart die de commissie tevens heeft ontvangen. Voor de andere jaren is dat niet expliciet gebeurd, waardoor die extra opbrengsten wel opgenomen zijn onder het totaal van hervormingen maar niet de specifieke lijn van de welvaartsenveloppe.

Wel is het uiteraard zo dat de evenwichten uit het regeerakkoord aan het einde van de rit gerespecteerd moeten worden. Het is, zoals terecht werd aangegeven, niet de bedoeling dat er fundamentele onevenwichten ontstaan in de te leveren inspanningen. De recente peiling heeft ook nogmaals bevestigd dat de burger daar *grosso modo* ook zo over denkt.

— Onduidelijkheid Algemene toelichting

Het Rekenhof gaf ook aan de tabellen niet overzichtelijk te vinden, en stelde dat men “er een bril voor nodig zou hebben”. Elke begrotingspresentatie is een complexe oefening in het zoeken naar een evenwicht tussen duidelijkheid en volledigheid. Bij deze oefening is de keuze meer naar volledigheid gegaan. De administratie en medewerkers van de minister hebben echter wel altijd getracht het Rekenhof bij te staan om de tabellen te begrijpen.

Voor de opmaak van de tabel gebeuren er hergroeperingen van gegevens en consolidatiecorrecties. Zoals aan het Rekenhof meegedeeld heeft men via het vorderingsaldo dan ook een mogelijkheid om de oefening te controleren: het saldo in tabel 3 (op blz. 17) is namelijk gelijk aan het saldo in tabel 13 (op blz. 27) plus het saldo in tabel 24 (op blz. 50) en tot slot opgeteld bij de lijn “onverdeelde maatregelen” in tabel 3.

Tabel 1, waar kritiek opkwam vanwege de netto-benadering, is zo opgesteld om maximaal aan te sluiten bij de tabellen die aan het Parlement bezorgd zijn in het kader van het regeerakkoord. Een andere benadering hier had tot verwarring in de vergelijking met die tabellen gezorgd.

— OCMW's

De federale regering heeft een enveloppe voorzien ter ondersteuning van de lokale besturen voor de mogelijke impact op het vlak van de leeflonen vanaf 2027. Het gaat om een gesloten enveloppe waarvan de invulling nog bepaald moet worden. Hoe die invulling zal gebeuren, en hoe een compensatie in 2026 vormgegeven zal worden, zal de komende weken in de regering besproken worden. De principebeslissing om de OCMW's ook al in 2026 te ondersteunen in functie van de inwerkingtreding van de hervorming van de werkloosheidsuitkering

lijne du total des réformes. En 2025, cette réestimation a été explicitement mentionnée dans les notifications du 28 mars que la commission a également reçues. Pour les autres années, cela n'a pas été explicitement fait, de sorte que ces recettes supplémentaires sont bien reprises sous le total des réformes, mais pas dans la ligne spécifique de l'enveloppe bien-être.

Il va toutefois sans dire que les équilibres prévus dans l'accord de gouvernement devront, en fin de compte, être respectés. Comme cela a été souligné à juste titre, il n'est pas souhaitable que des déséquilibres fondamentaux apparaissent dans les efforts à fournir. Le récent sondage a également confirmé une nouvelle fois que les citoyens sont globalement de cet avis.

— Manque de clarté de l'exposé général

La Cour des comptes a également indiqué qu'elle trouvait les tableaux peu clairs et que des lunettes étaient nécessaires pour les consulter. Toute présentation budgétaire est un exercice complexe consistant à trouver un équilibre entre clarté et exhaustivité. Dans le cas présent, la priorité a été donnée à l'exhaustivité. L'administration et les collaborateurs du ministre se sont toutefois toujours efforcés d'aider la Cour des comptes à comprendre les tableaux.

En vue de l'élaboration du tableau, les données sont regroupées et des corrections de consolidation sont apportées. Comme indiqué à la Cour des comptes, le solde de financement permet dès lors de contrôler l'exercice: le solde du tableau 3 (p. 17) est en effet égal au solde du tableau 13 (p. 27) plus le solde du tableau 24 (p. 50) plus la ligne “mesures non réparties” du tableau 3.

Le tableau 1, qui a fait l'objet de critiques en raison de son approche nette, a été établi de manière à correspondre autant que possible aux tableaux transmis au Parlement dans le cadre de l'accord de gouvernement. Une autre approche aurait semé la confusion dans la comparaison avec ces tableaux.

— CPAS

Le gouvernement fédéral a prévu une enveloppe pour aider les administrations locales à faire face à l'impact potentiel des mesures sur les revenus d'intégration à partir de 2027. Il s'agit d'une enveloppe fermée dont le contenu reste à déterminer. Des discussions auront lieu au sein du gouvernement dans les semaines à venir pour déterminer le contenu de l'enveloppe et la manière dont la compensation sera fixée en 2026. La décision de principe de soutenir les CPAS dès 2026 en fonction de l'entrée en vigueur de la réforme des allocations de

werd ondertussen door de regering genomen, zodat de bezorgdheden dienaangaande niet meer actueel zijn.

— *Herraming*

De heer Daerden vroeg ook nog om een raming te maken van het saldo wanneer men rekening zou houden met de opmerkingen van het Rekenhof. Het is echter niet aan de minister van Begroting om de rapporten van het Rekenhof te interpreteren. Deze vraag moet gesteld worden aan het Rekenhof zelf. De minister wenst zich ook niet te wagen aan het maken van ramingen in naam van andere instellingen.

— *Defensie*

Wat de opmerkingen inzake defensie betreft, verwijst de minister naar zijn omstandige antwoorden in het kader van de bespreking van de beleidsnota.

— *Gewijzigde economische parameters*

De heer Vermeersch had vragen over verschillen in gehanteerde parameters in de verschillende documenten. De begroting is een momentopname, gebaseerd op de op het moment van opstelling laatste beschikbare economische vooruitzichten van het Federaal Planbureau. Het Monitoringcomité stelt op basis van deze vooruitzichten en bij ongewijzigd beleid een raming op van de budgettaire toestand. Dit rapport vormt traditioneel het vertrekpunt van het begrotingsconclaaf. Het is praktisch niet mogelijk, noch wenselijk, om bij elke wijziging van een economische parameter de volledige begroting opnieuw op te stellen. Er moet op een gegeven moment duidelijkheid zijn over de macro-economische hypothesen die gehanteerd worden. Dat is niet enkel een kwestie van werkbaarheid, maar het volgt ook uit de Europese regelgeving en ook uit de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat dat de regering zich baseert op de economische begroting bij de opmaak van de federale begroting. Het is inderdaad zo dat de economische parameters waarop de begroting is gestoeld, bij de Parlementaire behandeling deels veranderd kunnen zijn. Dat is geen uitzondering, maar een jaarlijks terugkerend fenomeen. Daarom zijn er de begrotingscontroles, waarmee — indien nodig — de hypothesen bijgesteld worden. In dat kader besliste de regering op 11 april om nog voor de zomer zowel de werkzaamheden voor de begroting 2026 en de meerjarenramingen tot 2029 op te starten, alsook een begrotingscontrole op de cijfers van 2025 te organiseren. Die controle zal gebaseerd

chômage a entre-temps été prise par le gouvernement, de sorte que les préoccupations exprimées à cet égard ne sont plus d'actualité.

— *Réestimation*

M. Daerden a également demandé une estimation du solde tenant compte des observations de la Cour des comptes. Il n'appartient toutefois pas au ministre du Budget d'interpréter les rapports de la Cour des comptes. Cette question doit être posée à la Cour des comptes elle-même. Le ministre ne souhaite pas non plus se risquer à faire des estimations au nom d'autres institutions.

— *Défense*

Concernant les observations relatives à la Défense, le ministre renvoie aux réponses détaillées qu'il a données dans le cadre de l'examen de la note de politique générale.

— *Paramètres économiques modifiés*

M. Vermeersch a posé des questions sur les différences entre les paramètres utilisés dans les différents documents. Le budget est un instantané, basé sur les dernières prévisions économiques du Bureau fédéral du Plan disponibles au moment de sa confection. Sur la base de ces prévisions et dans l'hypothèse d'une politique inchangée, le Comité de monitoring établit une estimation de la situation budgétaire. Ce rapport constitue traditionnellement le point de départ du conclave budgétaire. Il n'est ni possible ni souhaitable de reconfec-tionner l'ensemble du budget à chaque modification d'un paramètre économique. À un moment donné, il faut que les hypothèses macroéconomiques utilisées soient claires. Il ne s'agit pas seulement d'une question de faisabilité; la réglementation européenne et la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral prévoient également que le gouvernement se base sur le budget économique pour confectionner le budget fédéral. Les paramètres économiques sur lesquels repose le budget peuvent effectivement avoir partiellement changé au moment de l'examen au Parlement. Ce phénomène n'est pas exceptionnel; il se répète chaque année. C'est pourquoi il existe des contrôles budgétaires qui permettent, si nécessaire, d'ajuster les hypothèses. Dans ce contexte, le gouvernement a décidé, le 11 avril, de lancer avant l'été les travaux relatifs au budget 2026 et aux estimations pluriannuelles jusqu'en 2029, ainsi que d'organiser un contrôle budgétaire des chiffres de 2025. Ce contrôle sera basé sur les nouvelles perspectives économiques

zijn op de nieuwe economische vooruitzichten die het Federaal Planbureau in juni zal publiceren, gevolgd door een nieuw rapport van het Monitoringcomité.

De heer Vermeersch verwees ook naar het vorderingsaldo en de gewijzigde macro-economische context. Met de invoering van het nieuwe Europese begrotingskader wordt echter overgestapt naar de netto-primaire uitgaven als centrale indicator. Deze indicator is minder gevoelig voor economische schommelingen dan het klassieke vorderingsaldo. Dat laat toe het begrotingsbeleid op een stabielere en eenvoudiger te controleren basis te voeren, zonder uiteraard de economische omgeving uit het oog te verliezen.

De minister herinnert aan de tijdlijn daaromtrent. Op 5 februari 2025 heeft de Europese Commissie, op basis van haar herfstvooruitzichten, België een referentietraject voorgesteld inzake de evolutie van de netto-uitgaven. Een daaropvolgende technische dialoog tussen de Europese Commissie en de Belgische overheid heeft geleid tot het uitgaventraject opgenomen in het MTFSP. Daarbij werd bewust gekozen om zo dicht mogelijk bij de onderliggende ramingen van de Commissie te blijven. Enkel de deflator voor 2025 werd aangepast, op basis van de economische begroting van februari. Uiteraard werd de netto-uitgavengroei wel aangepast ten opzichte van het referentietraject.

De minister benadrukt dat de uitgavenzijde van de gezamenlijke overheid zelf relatief minder wordt beïnvloed door de groeiparameter. Bijvoorbeeld in de werkloosheidsuitgaven kan de groeiparameter een rol spelen, maar de cyclische werkloosheidsuitgaven worden geneutraliseerd in het uitgavenconcept van de Europese Commissie. Groei speelt vooral aan de inkomstenzijde, en beïnvloedt de evolutie van de belastingontvangsten en sociale bijdragen. Dat is precies waarom de Europese Unie koos voor de netto-uitgaven als richtsnoer: ze zijn minder cyclisch, minder gevoelig voor conjunctuurschommelingen en dus beter stuurbaar voor overheden.

— Ontsnappingsclausule

Op 30 april vroeg België de nationale ontsnappingsclausule te activeren. Dit is een uitzonderingsmechanisme dat lidstaten toelaat om, in het licht van de gewijzigde geopolitieke context, tijdelijk af te wijken van hun uitgavenpad om bijkomende investeringen in defensie mogelijk te maken. Binnen dat kader werd een marge tot 1,5 % van het bbp toegelaten. België heeft er in het defensieplan voor gekozen om 0,95 % van het bbp uit te zonderen.

que le Bureau fédéral du Plan publiera en juin, qui seront suivies d'un nouveau rapport du Comité de monitoring.

M. Vermeersch a également fait référence au solde de financement et au changement de contexte macroéconomique. Avec l'introduction du nouveau cadre budgétaire européen, l'indicateur central sera dorénavant la dépense primaire nette. Cet indicateur est moins sensible aux fluctuations économiques que le solde de financement classique. Cela permet de mener une politique budgétaire sur une base plus stable et plus facile à contrôler, sans pour autant perdre de vue l'environnement économique.

Le ministre rappelle le calendrier à cet égard. Le 5 février 2025, la Commission européenne a proposé à la Belgique, sur la base de ses prévisions d'automne, une trajectoire de référence pour l'évolution de ses dépenses nettes. Un dialogue technique entre la Commission européenne et les autorités belges a ensuite abouti à la trajectoire des dépenses reprise dans le MTFSP. Il a été délibérément choisi de rester aussi proche que possible des estimations sous-jacentes de la Commission. Seul le déflateur pour 2025 a été adapté en tenant compte du budget économique de février. Il va sans dire que la croissance des dépenses nettes a été ajustée par rapport à la trajectoire de référence.

Le ministre souligne que le volet des dépenses de l'ensemble des pouvoirs publics est relativement peu influencé par le paramètre de croissance. Le paramètre de croissance peut par exemple jouer un rôle dans les dépenses liées au chômage, mais les dépenses cycliques liées au chômage sont neutralisées dans le concept de dépenses de la Commission européenne. La croissance joue surtout un rôle dans le volet des recettes et influence l'évolution des recettes fiscales et des cotisations sociales. C'est précisément la raison pour laquelle l'Union européenne a choisi les dépenses nettes comme ligne directrice: elles sont moins cycliques, moins sensibles aux fluctuations conjoncturelles et donc plus faciles à gérer pour les pouvoirs publics.

— Clause dérogatoire

Le 30 avril, la Belgique a demandé l'activation de la clause dérogatoire nationale. Il s'agit d'un mécanisme exceptionnel qui permet aux États membres, compte tenu de la modification du contexte géopolitique, de s'écarter temporairement de leur trajectoire de dépenses afin de permettre des investissements supplémentaires dans le domaine de la défense. Dans ce cadre, une marge maximale de 1,5 % du PIB a été autorisée. Dans son plan de défense, la Belgique a choisi d'exclure 0,95 % du PIB.

Hoewel de noodzaak tot verhoogde defensie-inspanningen reëel is, blijven de overheidsfinanciën kwetsbaar. De regering heeft de verantwoordelijkheid genomen om niet blindelings de maximale toegelaten ruimte te benutten, maar een afweging te maken tussen veiligheid, begrotingsgezondheid en duurzaamheid. Er wordt gekozen voor een traject van een structurele verhoging van de defensie-uitgaven, binnen een verantwoord begrotingskader. En uiteraard moet er ook rekening mee gehouden worden dat na 2028 de bijkomende uitgaven gedragen moeten worden. Ook daarom mag nu niet al te soepel omgesprongen worden met de getoonde flexibiliteit.

— *Migratie/dienst voorgedij*

Wat betreft het wegvallen van het uitzonderlijk budget voor het aanstellen van voogden aan niet-begeleide minderjarige vluchtelingen werd nog geen specifieke beslissing genomen. Wel klopt het dat een interdepartementale provisie is aangelegd voor de versterking van de veiligheidsdiensten en terugkeerbeleid. Deze interdepartementale provisie bedraagt in 2025, 250 miljoen euro, waarvan 45 % voorzien is voor Justitie. De passage waarnaar de heer Vermeersch verwijst stelt ook enkel dat de FOD Justitie een toezegging heeft gekregen voor een trekkingsrecht uit de interdepartementale provisie, zonder vooruit te lopen op het gebruik van die middelen.

— *Opmerking van de heer Wunsch*

De heer Michel vroeg ook nog de mening van de minister op de opmerking van de heer Wunsch dat er meer dan 1 legislatuur nodig is om de begroting op orde te brengen. De minister neemt adviezen van gerenommeerde instellingen, zoals de Nationale Bank, en meer specifiek de heer Wunsch, ter harte. Deze regering is dan ook de eerste sinds lang die de noodzakelijke hervormingen treft om de begroting op lange termijn gezond te maken. Dat werd al lang aanbevolen door vele instellingen en deskundigen.

De minister roept al geruime tijd op om samen de komende jaren nauwgezet de effecten van de geplande hervormingen te monitoren, en waar nodig bijkomende maatregelen te nemen, zowel op korte als op lange termijn – en dat met inbreng van de verschillende deskundigen ter zake.

Maar dat het meer dan 1 legislatuur zal duren om de begroting op orde te stellen, klopt hoe dan ook, zo stelt de minister. 3 % is een maximum. Het Europese begrotingskader stelt dat België op termijn idealiter moet evolueren naar een tekort dat significant onder de 3 % ligt, zoals ook in de *deficit resilience safeguard* wordt vastgelegd. Ook economisch is dit volstrekt logisch: bij

Bien que la nécessité d'accroître les efforts en matière de défense soit réelle, les finances publiques restent fragiles. Le gouvernement a pris la responsabilité de ne pas utiliser aveuglément la marge de manœuvre maximale autorisée, mais de trouver un équilibre entre sécurité, santé budgétaire et durabilité. Il a été décidé d'opter pour une augmentation structurelle des dépenses de défense, dans un cadre budgétaire responsable. Il va sans dire qu'il convient également de tenir compte du fait qu'après 2028, les dépenses supplémentaires devront être supportées. C'est pourquoi il ne faut pas utiliser la flexibilité accordée avec une trop grande légèreté.

— *Migration/service des tutelles*

En ce qui concerne la suppression du budget exceptionnel destiné à la désignation de tuteurs pour les réfugiés mineurs non accompagnés, aucune décision spécifique n'a encore été prise. Il est toutefois exact qu'une provision interdépartementale a été constituée pour le renforcement des services de sécurité et de la politique de retour. Cette provision s'élèvera à 250 millions d'euros en 2025, dont 45 % sont destinés à la Justice. Le passage auquel M. Vermeersch fait référence indique également que le SPF Justice a obtenu un droit de prélèvement sur la provision interdépartementale, sans préjuger de l'utilisation de ces moyens.

— *Remarque de M. Wunsch*

M. Michel avait aussi demandé l'avis du ministre sur la remarque de M. Wunsch, selon laquelle il fallait plus d'une législature pour remettre le budget en ordre. Le ministre prend bonne note des avis d'institutions renommées telles que la Banque nationale, et plus particulièrement de M. Wunsch. Ce gouvernement est donc le premier depuis longtemps à adopter les réformes nécessaires en vue d'assainir le budget à long terme, comme le recommandent nombre d'institutions et d'experts depuis un bon moment.

Depuis déjà un certain temps, le ministre appelle à scruter ensemble, au cours des prochaines années, les effets des réformes prévues et à prendre des mesures complémentaires si nécessaire tant à court terme qu'à long terme, avec l'apport des différents experts en la matière.

Mais il est vrai quoi qu'il en soit, selon le ministre, qu'il faudra plus d'une législature pour remettre le budget sur les rails. La marge de 3 % est un maximum. Le cadre budgétaire européen précise que la Belgique doit, à terme, évoluer idéalement vers un déficit significativement inférieur à 3 %, comme le prévoit aussi la sauvegarde de la résilience du déficit. C'est parfaitement logique

al te drastische besparingen op korte termijn wordt een deel van het economisch potentieel aangetast. Dat is ook de reden waarom een langere aanpassingsperiode om de inspanningen te kunnen spreiden in het Europese begrotingskader werd ingeschreven.

— *Competitiviteit*

Er werd de minister ook gevraagd of hij kon meedelen of er al een raming was van de impact van de maatregelen op de competitiviteit. Eens de maatregelen voldoende concreet zijn, is het zo dat het Planbureau normaal gezien ramingen maakt van verschillende economische effecten van maatregelen. Zo heeft het Federaal Planbureau een impactraming gemaakt van de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd. Het Federaal Planbureau stelt dat het langetermijneffect van de maatregelen op de werkgelegenheidsgraad in de orde van grootte van 0,55 procentpunt kan worden geschat.

Bovendien raamde het Federaal Planbureau ook de gevolgen van de geplande fiscale hervorming. Die zou leiden tot een daling van de loonkosten en een stijging van de investeringen wat dan weer zou leiden tot een daling van de prijzen, waardoor de Belgische economie aan concurrentiekracht zal winnen in vergelijking met het buitenland. Verder geeft het Planbureau aan dat de daling van de lasten op arbeid ook de werkgelegenheid zal doen stijgen met 0,58 %.

Dat waren echter maatregel-specifieke ramingen die het Federaal Planbureau opstelde in het kader van het *Medium-Term Fiscal-Structural Plan*. Van zodra de beoogde maatregelen verder vormgegeven zijn en een meer globale raming gemaakt is, kan in meer detail gesproken worden.

— *Kerntakenanalyse*

De heer Daerden vroeg of er effectief 1,6 miljard bespaard zal worden via de kerntakenanalyse. De besparing op vlak van personeels- en werkingskosten werd geraamd op 578 miljoen euro tegen 2029. De som van de jaarlijkse mindering voor de periode 2025-2029 bedraagt 1,7 miljard euro.

De minister staat ook stil bij de totalen per departement. In het kader van de mondelinge toelichting beperkt hij zich tot het totaal aan besparingen op zowel personeel als werkingskredieten over de periode 2025-2029.

De volgende bedragen, in miljoen euro, zullen per sectie bespaard worden in de periode 2025-2029:

aussi sur le plan économique: en cas d'économies trop drastiques à court terme, on porte atteinte à une partie du potentiel économique. C'est aussi la raison pour laquelle une plus longue période d'adaptation a été inscrite dans le cadre budgétaire européen afin de pouvoir répartir les efforts.

— *Compétitivité*

On a également demandé au ministre s'il existait déjà une évaluation de l'incidence des mesures sur la compétitivité. En fait, dès que les mesures sont suffisamment concrètes, le Bureau du Plan réalise normalement des estimations concernant plusieurs effets économiques des mesures. Ainsi, le Bureau fédéral du Plan a évalué l'incidence de la limitation des allocations de chômage dans le temps. Il indique que l'effet à long terme des mesures sur le taux d'emploi peut être estimé à environ 0,55 point de pourcentage.

Le Bureau fédéral du Plan a aussi évalué les effets de la réforme fiscale envisagée. Celle-ci devrait se traduire par une diminution des coûts salariaux et une hausse des investissements, ce qui devrait entraîner à son tour une baisse des prix, de sorte que l'économie belge gagnera en compétitivité par rapport à l'étranger. Le Bureau du plan indique par ailleurs que la baisse des charges sur le travail fera aussi augmenter le taux d'emploi de 0,58 %.

Il s'agissait toutefois d'estimations spécifiques à des mesures que le Bureau fédéral du Plan a réalisées dans le cadre du plan budgétaire et structurel à moyen terme. Dès que les mesures envisagées auront été précisées et qu'une estimation plus globale aura été réalisée, il sera possible d'en discuter plus en détail.

— *Analyse des missions essentielles*

M. Daerden a demandé si un montant de 1,6 milliard d'euros serait effectivement économisé grâce à l'analyse des missions essentielles. L'économie sur le plan des frais de personnel et de fonctionnement a été estimée à 578 millions d'euros d'ici à 2029. Les diminutions de dépenses annuelles représentent au total une somme de 1,7 milliard d'euros pour la période 2025-2029.

Le ministre évoque aussi les totaux par département. Dans le cadre de l'exposé oral, il se limitera au total des économies qui seront réalisées aussi bien sur les crédits de personnel que sur les crédits de fonctionnement au cours de la période 2025-2029.

Les montants suivants, exprimés en millions d'euros, seront économisés par section sur la période 2025-2029:

1. Dotaties: 6,14

2. FOD Kanselarij: 23,87

6. FOD BOSA: 57,78

13. FOD Binnenlandse Zaken: 148,26

14. FOD Buitenlandse Zaken: 87,89

18. FOD Financiën: 500,33

23. FOD WASO: 27,92

24. FOD Sociale Zekerheid: 18,06

25. FOD Volksgezondheid: 61,70

32. FOD Economie: 47,51

33. FOD Mobiliteit: 28,85

44. POD Maatschappelijke Integratie: 4,89

46. POD Wetenschapsbeleid: 7,15

EBMC-entiteiten: 365.76

OISZ: 345.81

— *Pensioenen militairen*

De heer Daerden vroeg hoe de pensioenlasten van militairen werden opgenomen in de begroting. Er is hier geen aparte opname voorzien. De pensioenen van militairen worden opgenomen binnen de classificatie pensioenen openbare sector.

Er bestaan hierop zeer beperkte uitzonderingen, bijvoorbeeld voor de betaling van pensioenen van de gewezen NAVO-ambtenaren, die vermeld wordt in de toelichting van de algemene uitgavenbegroting van de FOD Kanselarij. Maar het gros is dus niet apart opgenomen en wordt meegenomen binnen de algemene pot pensioenen openbare sector.

In het kader van de normeringsoefening die de regering momenteel maakt, zijn de pensioen-uitgaven uiteraard een van de pistes die momenteel onderzocht worden.

— *Rentelasten*

De rentewinsten die zijn meegenomen in de begroting, zijn gebaseerd op een raming afkomstig van de FOD BOSA. Deze raming is op zijn beurt gebaseerd op de

1. Dotations: 6,14

2. SPF Chancellerie: 23,87

6. SPF BOSA: 57,78

13. SPF Intérieur: 148,26

14. SPF Affaires étrangères: 87,89

18. SPF Finances: 500,33

23. SPF ETCS: 27,92

24. SPF Sécurité sociale: 18,06

25. SPF Santé publique: 61,70

32. SPF Économie: 47,51

33. SPF Mobilité: 28,85

44. SPP Intégration sociale: 4,89

46. SPP Politique scientifique: 7,15

entités EBMC: 365.76

IPSS: 345.81

— *Pensions des militaires*

M. Daerden a demandé comment les charges de pension des militaires étaient inscrites dans le budget. Elles n'ont pas été reprises séparément. Les pensions des militaires sont intégrées dans la classe des pensions du secteur public.

Il existe des exceptions très limitées à cette règle, par exemple pour le paiement des pensions des anciens fonctionnaires de l'OTAN, qui est mentionné dans l'exposé du budget général des dépenses du SPF Chancellerie. Mais la majorité des pensions des militaires ne sont donc pas reprises séparément et sont intégrées dans le pot commun des pensions du secteur public.

Dans le cadre de l'exercice de standardisation que réalise actuellement le gouvernement, les dépenses de pensions constituent évidemment l'une des pistes à l'examen.

— *Charges d'intérêts*

Les gains sur les charges d'intérêt qui ont été repris dans le budget reposent sur une estimation réalisée par le SPF BOSA. Cette estimation se base à son tour sur

inspanning die de federale overheid zal leveren om te voldoen aan de uitgavennorm (een inspanning die oploopt tot 16 miljard in 2029) en komt dus tot uiting in een lagere schuld dan bij ongewijzigd beleid.

Voor de berekening van de rentewinst werd rekening gehouden met een gemiddeld rentetarief van 2,5 %.

De minister benadrukt dat het Rekenhof heeft gezegd dat tot nu toe een rentesneeuwbal is voorkomen. Het Rekenhof en verschillende commissieleden hebben wel hun bezorgdheid geuit over de schuldevolutie en het gevaar dat door het samenspel van een stijgend interestniveau en een niet langer door een hoge inflatie gedreven nominale groei België opnieuw zou geconfronteerd worden met het rentesneeuwbal effect. Uiteraard is de regering hier aandachtig voor. De beste remedie daarvoor is de schuldgraad en het tekort laten dalen.

— *Justitie*

Het is geen geheim dat er al langer een probleem is op het vlak van de financiering van Justitie. Het is juist daarom ook dat de regering in april besliste om de verhoogde financiering te versnellen. Het is ook niet zo dat er daarbij simpelweg een reductie is van de voorziene middelen. Het op 11 april overeengekomen plan voor de interne veiligheid voorziet dat de middelen uit de veiligheidsprovisie overdraagbaar zijn. Ook de onderbenutting zal prioritair kunnen worden ingezet om de huidige problematieken aan te pakken. Verdere duiding laat de minister uiteraard graag aan de minister bevoegd voor Justitie.

— *Meerwaardebelasting*

De vragen over de meerwaardebelasting van de heer Daerden zijn in de eerste plaats te richten aan de minister van Financiën, niet aan de minister van Begroting. Uiteraard is het uitgangspunt van de minister dat de vooropgestelde rendementen behaald moeten worden en dat de nieuwe belasting moet getuigen van een budgettaire robuustheid. In de komende weken zal de regering de meerwaardebelasting verder vormgeven.

— *Prijselasticiteit*

De heer Bertels stelde een vraag inzake de prijs-elasticiteit. De afdeling Financieringsbehoefte van de Hoge Raad van Financiën heeft deze in 2015 berekend en sindsdien niet geactualiseerd. Volgens de toen gepubliceerde berekening bedroeg het aandeel van entiteit I in de globale elasticiteitscoëfficiënt van 0,615 een 0,67. Deze is voor entiteit I 0,67 en niet 0,76. 0,76 was de coëfficiënt die gold vóór de zesde staathervorming.

l'effort que l'autorité fédérale fournira pour satisfaire à la norme de dépenses (un effort qui s'élève à 16 milliards en 2029) et se traduit donc par une dette moins élevée qu'à politique inchangée.

Un taux d'intérêt moyen de 2,5 % a été pris en compte pour calculer les gains sur les charges d'intérêt.

Le ministre souligne que la Cour des comptes a indiqué qu'un effet boule de neige des intérêts avait été évité jusqu'à présent. La Cour des comptes et plusieurs membres ont toutefois exprimé leur inquiétude quant à l'évolution de la dette et au risque que la combinaison d'une hausse des taux d'intérêt et d'une croissance qui ne serait plus alimentée par une inflation forte n'expose de nouveau la Belgique à l'effet boule de neige des intérêts. Le gouvernement suit bien sûr attentivement la situation. Le meilleur remède consiste à diminuer le taux d'endettement et le déficit.

— *Justice*

Ce n'est pas un secret qu'il existe depuis longtemps un problème de financement de la Justice. C'est précisément aussi pour cette raison que le gouvernement a décidé au mois d'avril d'accélérer l'augmentation du financement. Il ne s'agit pas non plus simplement d'une réduction des moyens. Le plan relatif à la sécurité intérieure adopté le 11 avril prévoit que les moyens provenant de la provision de sécurité sont transférables. La sous-utilisation pourra aussi être employée en priorité pour s'attaquer aux problèmes actuels. Le ministre laisse évidemment le soin à la ministre de la Justice de fournir plus de précisions à ce sujet.

— *Taxe sur les plus-values*

Les questions de M. Daerden concernant la taxe sur les plus-values doivent être posées en premier lieu au ministre des Finances et non au ministre du Budget. Bien entendu, le ministre part du principe que les rendements visés doivent être atteints et que la nouvelle taxe doit faire preuve de robustesse budgétaire. Le gouvernement précisera davantage la taxe sur les plus-values dans les prochaines semaines.

— *Élasticité des prix*

M. Bertels a posé une question sur l'élasticité des prix, que la section Besoins de financement du Conseil supérieur des finances a calculée en 2015 et n'a pas plus actualisée depuis lors. Selon le calcul publié à l'époque, la part de l'entité I dans le coefficient d'élasticité global de 0,615 est de 0,67. La part de l'entité I est de 0,67 et non 0,76. Le chiffre de 0,76 correspond au coefficient avant la sixième réforme de l'État.

— Plasticbijdrage

Mevrouw Bertrand vroeg of er inzake de plasticbijdrage een terugbetaling gevraagd zal worden van de gewesten. De minister is verbaasd over deze vraag. Dit punt stond tijdens de vorige legislatuur op een lijst van discussiepunten met de gemeenschappen en gewesten die verschillende keren in het kader van de interministeriële conferentie financiën en begroting en het Overlegcomité werd besproken. Maar het was toen niet mogelijk om met de gemeenschappen en gewesten tot een vergelijk te komen in een aantal hangende dossiers waaronder de plasticbijdrage. De verdeling van de plasticbijdrage over de verschillende overheidsgeledingen zal ook nu meegenomen worden in een globaal pakket. Het INR boekt de plasticbijdrage op rekening van de federale overheid zolang hierover geen akkoord is.

— Besparingen op het domein asiel en migratie

De heer De Smet had een vraag met betrekking tot de beoogde besparing op het vlak van asiel en migratie rekening houdende met het totaalbudget. De besparing die de regering voorziet heeft betrekking op de maatregelen die genomen zullen worden om de druk op de opvang aanzienlijk te verminderen. Daarom zal alles in het werk worden gesteld om de asielinstroom fors en structureel te verminderen. Eens deze maatregelen hun effect hebben gehad zal het asielopvangnetwerk dan gradueel afgebouwd worden. Bovendien wordt er beoogd om een efficiëntere terugkeer te organiseren, waardoor er minder opvang nodig zal zijn en bijhorende kosten kunnen dalen. De bevoegde minister zal verdere inhoudelijke duiding kunnen geven. De besparing zit dus verspreid en wordt doordacht doorgevoerd. Vandaar ook dat het budget voor asiel en migratie in 2025 nog niet afneemt maar pas de komende jaren gereduceerd zal worden.

— Uitleiding

Mevrouw Bertrand vroeg de minister wat hij zelf vindt van zijn eerste begroting. Voor de minister is de eerste begroting geen eindpunt, maar een stevig fundament voor structureel herstel. In een context van zware uitdagingen – zowel budgettair als maatschappelijk – is een koers ingezet die niet alleen erkend wordt als geloofwaardig en doeltreffend door de Europese Commissie, maar die ook de lang gevraagde structurele hervormingen in gang zet. Denk aan de pensioenen, de arbeidsmarkt en een meer rechtvaardige fiscaliteit. Dat vraagt moed en visie, niet enkel cijferwerk. Is dit een volledige oplossing? Neen. Dit is geen perfecte begroting, zo erkent de minister, de cijfers zijn nog lang niet wat ze moeten zijn. Maar dit is wel een moedige én noodzakelijke start, die

— Contribution plastique

Mme Bertrand a demandé si un remboursement serait demandé aux Régions en ce qui concerne la contribution plastique. Le ministre s'étonne de cette question. Au cours de la législature précédente, ce point figurait sur une liste de points de discussion avec les Communautés et les Régions, qui a été examinée à plusieurs reprises dans le cadre de la conférence interministérielle Finances et Budget ainsi que du Comité de concertation. Il n'a cependant pas été possible à l'époque d'aboutir à un compromis avec les Communautés et les Régions dans une série de dossiers pendants, dont la contribution plastique. La répartition de la contribution plastique entre les différents niveaux de pouvoir sera une nouvelle fois intégrée dans un paquet global. L'ICN imputera la contribution plastique au compte de l'autorité fédérale tant qu'il n'y aura pas d'accord en la matière.

— Économies en matière d'asile et de migration

M. De Smet avait une question concernant l'économie envisagée en matière d'asile et de migration compte tenu du budget total. L'économie prévue par le gouvernement est liée aux mesures qui seront prises pour diminuer considérablement la pression sur l'accueil. À cet effet, tout sera mis en œuvre pour réduire fortement et structurellement l'afflux de demandeurs d'asile. Une fois que ces mesures auront produit leur effet, le réseau d'accueil sera progressivement réduit. En outre, l'objectif est d'organiser un retour plus efficace, de sorte que les besoins d'accueil et les frais y afférents puissent diminuer. La ministre compétente pourra donner plus d'explications sur le fond. L'économie est donc dispersée et sera réalisée de manière réfléchie. C'est aussi la raison pour laquelle le budget concernant l'asile et la migration ne diminue pas encore en 2025, mais seulement lors des prochaines années.

— Conclusion

Mme Bertrand a demandé au ministre ce qu'il pensait lui-même de son premier budget. Pour le ministre, ce premier budget ne constitue pas un aboutissement, mais un socle solide pour un redressement structurel. Dans un contexte marqué par de lourds défis – tant budgétaires que sociétaux –, une orientation a été adoptée, qui est reconnue comme crédible et efficace par la Commission européenne, et qui initie également les réformes structurelles attendues de longue date. On peut songer aux pensions, au marché du travail et à une fiscalité plus équitable. Cela demande du courage et une vision, pas seulement des calculs. Est-ce une solution complète? Non. Ce n'est pas un budget parfait, le ministre le reconnaît: les chiffres sont encore loin

rekening houdt met de realiteit van vandaag, en tegelijk het kompas richt op morgen. Wat deze begroting voor de minister vooral betekent, is dat na jaren van te veel stilstand opnieuw gedurfd wordt te kiezen. Het gaat om kiezen voor structurele hervormingen, voor een ambitieus traject, voor een aanpak die werkelijk gedragen wordt. 2025 is inderdaad een opstartjaar. De impact van veel maatregelen zal pas in de komende jaren voelbaar zijn. Maar wie dit als peanuts wegzet, kijkt weg van de inhoud en van de ernst van de uitdaging. 2025 is dan wel een budgettair overgangsjaar, het is een essentieel beleidsjaar. Deze begroting kiest ervoor om orde op zaken te stellen, zonder te breken met sociale rechtvaardigheid of economische vooruitgang. Waar mogelijk wordt bespaard, maar er wordt ook geïnvesteerd — in veiligheid, in gezondheidszorg, in mensen.

De minister acht de begroting dus noodzakelijk, samenhangend en realistisch. Ze geeft een antwoord op wat de Europese Unie, onafhankelijke instellingen en de Belgische burgers al jaren vragen: geloofwaardige keuzes, met het oog op een gezonde toekomst voor onze overheidsfinanciën.

G. Replieken van de leden aan de minister van Begroting

De heer Steven Vandeput (N-VA) dankt de minister voor zijn antwoorden en hoopt te kunnen rekenen op een goede samenwerking tijdens deze regeerperiode.

De heer Wouter Vermeersch (VB) wil graag meer duidelijkheid over een aantal aspecten:

— Budgettair kader

De spreker wijst erop dat het meerjarenplan op 18 maart 2025 is goedgekeurd met een traject van 7 jaar, maar dat als de Europese Unie dat plan had beperkt tot 4 jaar, het traject totaal onhaalbaar zou zijn geweest. In dat meerjarenplan heeft de minister de Europese Commissie beloofd dat het tekort in 2029 voor heel België 3 % zou bedragen. Het tekort op federaal niveau alleen al zou in 2029 echter 3,7 % bedragen (of 3,5 % zonder Defensie). Denkt de minister misschien dat Wallonië en Brussel overschotten zullen boeken?

De heer Vermeersch merkt op dat de Europese Unie de minister heeft herinnerd aan zijn verbintenissen (considerans 21 – aanbeveling van de Europese Commissie): “Op basis van het netto-uitgavenpad en de aannamen van het plan zou het overheidstekort 4,6 % van het bbp in 2024 blijven en geleidelijk afnemen tot 3,0 % van het

d’être à la hauteur. Mais c’est un point de départ à la fois courageux et nécessaire, qui tient compte de la réalité actuelle tout en s’orientant résolument vers l’avenir. Ce que ce budget signifie avant tout pour le ministre, c’est qu’après des années d’inertie, des choix audacieux sont à nouveau posés: des choix de réformes structurelles, d’une trajectoire ambitieuse, d’une approche véritablement fédératrice. 2025 est effectivement une année de démarrage. L’impact de nombreuses mesures ne se fera sentir qu’au cours des années à venir. Mais ceux qui considèrent cela comme négligeable détournent le regard du fond et de la gravité du défi. Si 2025 est une année de transition budgétaire, elle est aussi une année politique essentielle. Ce budget fait le choix de remettre de l’ordre, sans renoncer à la justice sociale ni au progrès économique. Des économies sont réalisées là où c’est possible, mais des investissements sont également prévus — dans la sécurité, dans les soins de santé, dans l’humain.

Le ministre estime donc que le budget est nécessaire, cohérent et réaliste. Il apporte une réponse aux demandes formulées depuis des années par l’Union européenne, par des institutions indépendantes et par les citoyens belges: des choix crédibles, en vue d’un avenir sain pour les finances publiques.

G. Répliques des membres au ministre du Budget

M. Steven Vandeput (N-VA) remercie le ministre pour ses réponses et espère pouvoir compter sur une bonne collaboration pour cette législature.

M. Wouter Vermeersch (VB) revient sur une série de points qui restent à éclaircir:

— Cadre budgétaire

Il rappelle que le plan pluriannuel a été approuvé le 18 mars 2025 avec une trajectoire de 7 ans mais que si l’Union européenne avait limité ce plan à 4 ans, cette trajectoire serait totalement irréalisable. Dans ce plan pluriannuel, le ministre a promis à la Commission européenne un déficit pour l’ensemble de la Belgique de 3 % en 2029. Or, le déficit du seul niveau fédéral en 2029 serait de 3,7 % (ou de 3,5 % sans la Défense). Le ministre pense-t-il que la Wallonie et Bruxelles vont afficher des excédents?

Il relève que l’Union européenne rappelle le ministre à ses engagements (considérant 21 – recommandation de la Commission européenne): “Sur la base de la trajectoire des dépenses nettes et des hypothèses du plan, le déficit des administrations publiques s’établirait à 4,6 % du PIB en 2024 et diminuerait progressivement

bbp in 2029 en tot 2,0 % aan het eind van de aanpassingsperiode (2031)". De regering heeft de Europese Commissie een tekort van 3 % beloofd voor alle entiteiten. De Europese Unie houdt de regering nauwlettend in het oog en herinnert aan haar verbintenis.

— *Rekenhof*

Het verslag van het Rekenhof over de eerste begroting van de legislatuur is vernietigend. De mondelinge voorstelling in de commissie voor Financiën was nog strenger. De spreker herhaalt enkele punten:

- de kwaliteit van de begroting is verslechterd;
- essentiële informatie ontbreekt;
- de betrouwbaarheid van de cijfers is twijfelachtig;

— er is sprake van amateurisme: de tabellen zijn achterhaald en de berekeningen zijn niet up-to-date.

— *Terugverdieneffecten*

De minister houdt geen rekening met de analyse van het Rekenhof en met wat er in de commissie echt is gezegd. Aanvankelijk ging het om een paar honderd miljoen euro aan terugverdieneffecten. Intussen gaat het in de begroting over meerdere miljarden euro's.

De heer Vermeersch herinnert eraan dat de Europese Unie enkel de directe effecten meerekent, en dus geen terugverdieneffecten. Hij wijst ook op bepaalde dubbele tellingen en op de inconsistentie van bepaalde berekeningen, waarbij appels met peren worden vergeleken.

Het Rekenhof concludeert dat het beter is om terugverdieneffecten niet in de begroting op te nemen, omdat de Europese Commissie ze niet zal accepteren en omdat ze niet kunnen worden becijferd. Uit voorzichtigheid kunnen ze beter niet op 8 miljard worden geraamd. Denkt de minister echt dat de Europese Commissie rekening zal houden met de indirecte effecten en de terugverdieneffecten zal aanvaarden? In de ontwerpbegroting die op 30 april 2025 werd voorgesteld, stonden nog geen terugverdieneffecten. Denkt de minister dat de terugverdieneffecten zullen worden aanvaard in toekomstige begrotingsvoorstellen, en wel voor een bedrag van 8 miljard euro?

— *Begrotingsparameters*

Het lid verwijt de regering aan *cherry picking* te doen en enkel de meest gunstige cijfers te gebruiken. Aldus gaat de regering voorbij aan andere gewichtige negatieve

pour atteindre 3,0 % en 2029 et 2,0 % à la fin de la période d'ajustement (2031)". Le gouvernement a promis à la Commission européenne 3 % pour l'ensemble des entités et l'Union européenne tient le gouvernement à l'œil, lui rappelant son engagement.

— *Cour des comptes*

Le rapport de la Cour des comptes sur le premier budget de la législature est cinglant. La présentation orale, en commission des Finances, a été encore plus sévère. Il cite quelques éléments:

- "Il y a une détérioration de la qualité du budget";
- "Des informations essentielles manquent";

— "Il existe des points d'interrogation sur la fiabilité des chiffres";

— "L'amateurisme est également de mise: les tableaux sont obsolètes et les calculs ne sont pas mis à jour".

— *Effets retours*

Le ministre ne tient pas compte de l'analyse de la Cour et ignore ce qui a été réellement dit devant la commission: il s'agissait au départ de quelques centaines de millions d'euros d'effets retours, devenus aujourd'hui plusieurs milliards d'euros dans le budget.

Il rappelle que l'Union européenne n'inclura que les effets directs et donc pas tous ces effets retours. Il souligne aussi le double comptage de certaines mesures et l'incohérence de certains calculs, comparant des pommes et des poires.

La Cour conclut qu'il vaut mieux ne pas inclure les effets retours dans le budget parce que la Commission européenne ne les acceptera pas et qu'ils ne peuvent pas être quantifiés. En adoptant un point de vue prudent, il n'est pas approprié de les estimer à hauteur de 8 milliards d'euros. Le ministre pense-t-il réellement que la Commission européenne inclura effectivement les effets indirects et acceptera ces effets retours? Le projet de budget présenté le 30 avril 2025 n'inclut pas encore d'effets retours. Le ministre affirme-t-il que les effets retours seront acceptés dans les futurs projets de budget, et ce, pour un montant de 8 milliards d'euros?

— *Paramètres budgétaires*

Le membre reproche au gouvernement de faire du "*cherry-picking*" en utilisant les chiffres les plus favorables et en oubliant d'autres effets négatifs importants

effecten op de begroting. De spreker concludeert dan ook dat de cijfers in de begroting een onderschatting van de realiteit zijn. De prognoses van het voorjaar 2025 van de Europese Commissie en de cijfers van het IMF ondersteunen de stelling dat deze begroting te optimistisch is.

— *Netto primaire uitgaven*

Het begrotingssaldo/tekort wordt gebruikt zoals het de minister uitkomt. Zo stelt de minister dat zonder deze regering het tekort bij ongewijzigd beleid 6 % zou zijn. Dat is volgens de heer Vermeersch grotesk. Met betrekking tot de criteria van de Europese Unie heeft de regering het alleen over het uitgaventraject. Uitgaven zijn echter onlosmakelijk verbonden aan het tekort. Het uitgaventraject moet ervoor zorgen dat het tekort op lange termijn onder de 3 % en de overheidsschuld op lange termijn rond de 60 % van het bbp blijft. De Maastricht-normen zijn niet afgeschaft in het nieuwe Europese begrotingskader en blijven van toepassing.

— *Financiële onhoudbaarheid*

Experts zoals Jürgen Vanpraet, specialist staatshervorming aan de universiteit van Gent en adviseur van het kabinet Verlinden tot 2022, en Herman Matthijs, hoogleraar overheidsfinanciën aan de VUB, stellen dat de federale begroting nu al onhoudbaar is. Na de transfers naar de gewesten, de gemeenschappen en de Europese Unie blijft er slechts 19 miljard euro over voor de kerntaken van de Staat, terwijl die 36 miljard euro kosten. Het begrotingstekort voor 2025 wordt zelfs op 25,5 miljard euro geraamd. De deskundigen roepen op tot een debat over de kerntaken en uiteindelijk tot een staatshervorming als enige uitweg, waarbij bevoegdheden zoals gezondheidszorg zouden worden overgedragen aan de gemeenschappen, zonder de hele begroting over te dragen. Die hervorming zou budgettaire ruimte creëren op federaal niveau. Erkent de minister dat het begrotingstekort structureel onhoudbaar is geworden? Deelt hij de mening dat de overheveling van bevoegdheden noodzakelijk is om de federale begroting structureel in evenwicht te brengen?

De heer Mathieu Michel (MR) dankt de minister voor zijn toelichting en steunt hem bij de uitdagingen die zich aandienen.

De heer Frédéric Daerden (PS) stelt vast dat de commissie al uren debatteert over de begroting, het begrotingsevenwicht en de beleidsnota, maar zelfs wanneer bepaalde punten onomstotelijk worden aangetoond, maken de minister en de regeringsmeerderheid er zich van af met een jantje-van-leiden of antwoorden ze eenvoudigweg niet. De spreker geeft enkele voorbeelden:

sur le budget qui ne sont pas encore pris en compte. Cela l'amène à conclure que les chiffres du budget sont en fait une sous-estimation de la réalité. Les prévisions de printemps 2025 de la Commission européenne et les chiffres du FMI soutiennent la thèse selon laquelle ce budget est trop optimiste.

— *Dépenses primaires nettes*

Le solde/déficit budgétaire est utilisé de manière opportune. Ainsi, le ministre affirme que sans ce gouvernement, à politique inchangée, le déficit serait de 6 %. M. Vermeersch juge que c'est grotesque. En ce qui concerne les critères de l'Union européenne, le gouvernement ne parle que de la trajectoire des dépenses. Or, dépenses et déficit sont indissociables. La trajectoire de dépenses doit conduire à maintenir le déficit en dessous de 3 % à long terme et la dette publique vers 60 % du PIB à long terme. Les normes de Maastricht n'ont pas été abolies dans le nouveau cadre budgétaire européen et restent d'actualité.

— *L'insoutenabilité des finances*

Des experts, dont Jürgen Vanpraet, spécialiste de la réforme de l'État à l'Université de Gand et conseiller du cabinet Verlinden jusqu'en 2022, et Herman Matthijs (VUB), professeur de finances publiques, notent que le budget fédéral est déjà insoutenable aujourd'hui. Après les transferts aux Régions, aux Communautés et à l'Union européenne, il ne restera que 19 milliards d'euros pour les missions essentielles de l'État, alors qu'elles coûtent 36 milliards d'euros. Le déficit budgétaire s'élève même à 25,5 milliards pour 2025. Les experts appellent à un débat sur les missions essentielles et, à terme, à une réforme de l'État comme seule issue, en transférant des compétences telles que les soins de santé aux Communautés sans transfert intégral du budget. Cette réforme créerait une marge de manœuvre budgétaire au niveau fédéral. Le ministre reconnaît-il que le déficit budgétaire est devenu structurellement insoutenable? Partage-t-il l'analyse selon laquelle le transfert de compétences est nécessaire pour équilibrer structurellement le budget fédéral?

M. Mathieu Michel (MR) remercie le ministre pour ses éclaircissements et se tient à ses côtés pour relever les défis qui l'attendent.

M. Frédéric Daerden (PS) constate que cela fait de longues heures que la commission débat du budget, de son équilibre et de la note de politique générale. Il a l'impression que même en démontrant certains éléments par A + B, le ministre et la majorité bottent en touche ou ne répondent tout simplement pas. Il cite quelques exemples:

— Over de verdeling van de inspanningen

In de algemene toelichting en het regeerakkoord staat over de discretionaire maatregelen: “Aan het einde van de legislatuur moet dit minder dan 1/3^e van de totale inspanning zijn. Daarbij hanteren we een onderverdeling van minimum 2/3^e via het beheersen van de uitgavengroei en maximum 1/3^e via een bijdrage van de sterkste schouders en diverse inkomsten”. De bijdrage via de sterkste schouders zou 10 % van de inspanning moeten bedragen. De spreker vindt dat weinig in het licht van de fiscale onrechtvaardigheid in België, waar de arbeid van een verpleegster zwaarder wordt belast dan de winst van een speculant. Volgens de spreker komt men zelfs niet aan 10 % van de inspanning. Drie factoren brengen hem tot die conclusie:

— De post “de sterkste schouders” omvat ook ontvangsten die geen betrekking hebben op dat deel van de bevolking, bijvoorbeeld ontvangsten naar aanleiding van de aanbevelingen van het Rekenhof omtrent een betere inning van een reeds bestaande taks, de effectentaks of het behoud van de bijdragen door de banken, waarbij het Rekenhof erop wijst dat “die verbetering vooral van technische aard is, aangezien zij voortvloeit uit het uitvoeren bij ongewijzigd beleid (...). Het Rekenhof herinnert er ook aan dat de regering (...) de middelen die in dat Fonds zijn ingeschreven niet mag benutten om haar beleid te financieren”. De regering komt helemaal niet aan 10 % voor de sterkste schouders. Het zal veeleer een bijdrage zijn van ongeveer 5 % van de totale inspanning.

— Een en ander wordt versterkt door het feit dat, zoals het Rekenhof opmerkt, de tabel nettobedragen bevat, terwijl meerdere verschuivingen inzake fiscaliteit niet in de tabel te zien zijn. Zulks komt de transparantie niet ten goede en verkleint bovendien het aandeel van de bijdrage van de sterkste schouders, dat moet worden berekend op een totaal van 30 miljard euro in plaats van 25 miljard euro.

— Bepaalde besparingen, op de pensioenen bijvoorbeeld, zullen leiden tot aanzienlijkere structurele besparingen na 2029. Dat lijkt niet het geval te zijn voor de bijdrage van de sterkste schouders.

Als gevolg daarvan wordt de door eenieder te leveren structurele inspanning scheefgetrokken. De spreker is van oordeel dat de regering zich niet houdt aan de verdeelsleutel, want de sterkste schouders dragen minder bij dan wordt beweerd en dat wordt verhuld door een vertekende voorstelling van de zaken.

Derhalve vraagt de heer Daerden of de minister blijf wil geven van transparantie en beoogt de voorgelegde

— Sur la répartition des efforts

Dans l'exposé général et l'accord de gouvernement, il est spécifié que “les mesures discrétionnaires doivent représenter au maximum un tiers de l'effort total. Au sein de ce tiers maximum un tiers doit être porté par une contribution des plus fortes épaules et diverses recettes”. La contribution des épaules les plus larges devrait représenter 10 % de l'effort. Il estime que c'est peu quand on connaît l'injustice fiscale qui règne en Belgique où le travail d'une infirmière est davantage taxé que les gains d'un spéculateur. Selon le membre, il ne s'agit même pas 10 % de l'effort. Trois éléments l'amènent à ce constat:

— Sous le vocable “épaules les plus larges” sont englobées des recettes qui ne concernent pas cette partie de la population, par exemple les recommandations de la Cour des comptes pour une meilleure perception d'une taxe déjà existante, la taxe sur les comptes titres ou encore le maintien des cotisations bancaires qui représentent, selon la Cour des comptes: “une amélioration de nature avant tout technique, puisqu'elle découle de la mise en œuvre, à politique inchangée et que les moyens inscrits dans ce Fonds ne peuvent être utilisés par le gouvernement pour financer sa politique”. Le gouvernement n'arrive pas aux 10 % sur les épaules les plus larges mais plutôt à une contribution de l'ordre de 5 % de l'effort total.

— C'est renforcé par le fait que, comme l'indique la Cour des comptes, le tableau reprend des montants nets alors qu'il y a une série de mouvements en matière de fiscalité qui ne sont pas identifiés le tableau. En plus de nuire à la transparence, cela réduit également la proportion de la contribution des épaules les plus larges qui doit être évalué sur une épure totale de 30 milliards d'euros et non de 25 milliards d'euros.

— Des économies, comme celle des pensions, entraîneront des économies structurelles plus importants après 2029. Ce qui ne semble pas être le cas de la contribution des épaules les plus larges.

Ceci réduit la répartition de l'effort structurel qui est porté par chacun. Le membre considère que le gouvernement ne respecte pas la clé de répartition, la contribution des épaules les plus larges est inférieure à ce qui est présenté, masqué par une présentation tronquée.

M. Daerden se demande dès lors si le ministre compte faire œuvre de transparence et modifier sa présentation,

plannen aan te passen, met name om tegemoet te komen aan de opmerkingen van het Rekenhof. Beoogt hij die verdeling te wijzigen om meer fiscale rechtvaardigheid tot stand te brengen of op zijn minst te garanderen dat men zich zal houden aan de in het regeerakkoord bepaalde verdeelsleutel?

— *Over de begrotingsdoelstelling*

De spreker vindt het nog altijd vaagheid troef. Wat is nu de begrotingsdoelstelling voor de regering en voor België?

Gaat het voor entiteit I inderdaad om 3,7 % tegen 2029 en vervolgens om 3 % tegen 2030? Zo ja, wat voor besparingen beoogt men dan door te voeren om het saldo tussen 2029 en 2030 met 0,7 % te verbeteren?

Meer in het algemeen wat België betreft, wil de spreker vernemen of de begrotingsdoelstelling erop neerkomt dat men het tekort onder de 3 % wil krijgen tegen 2029, zoals in de aanbeveling van 21 mei 2025 van de Europese Commissie staat.

— *Inzake het nakomen van de Europese verplichtingen*

Voor de PS-fractie moet de begrotingssanering een prioriteit zijn, maar niet ten koste van de investeringen die nodig zijn voor de toekomst en de sociale bescherming. In dat opzicht vormen de nieuwe begrotingsregels en het criterium inzake stijging van de netto-uitgaven een keurslijf waarbinnen besparingen een risico vormen. Toch heeft de regering die regels verdedigd en van de naleving van die Europese verplichtingen een prioriteit gemaakt. Volgens de spreker roept dat vragen op, want de in de begrotingstoelichting vermelde doelstellingen inzake het genormeerd primair saldo en het saldo in het advies van de Hoge Raad van Financiën verschillen. Het advies van de Hoge Raad van Financiën moest een verdeling van de inspanningen tussen de entiteiten voorstellen om de algemene inspanning van België te consolideren.

Als men de structurele primaire saldi in de twee documenten voor entiteit I vergelijkt, dan staat er in de algemene toelichting een structureel primair saldo van -1,1 % van het bbp in 2029, terwijl het advies van de HRF het heeft over een positief structureel primair saldo van 0,71 % in 2029. Wat verklaart dat verschil tussen de algemene toelichting en de genormeerde saldi in het advies van de HRF, en wat zou het gevolg zijn van de naleving van de uitgavengroei-norm?

notamment pour suivre les remarques de la Cour? Compte-t-il modifier cette répartition pour introduire plus de justice fiscale et, à minima, garantir le respect de la clé spécifiée dans l'accord de gouvernement?

— *Sur l'objectif budgétaire*

L'intervenant considère que c'est toujours le flou. Quel est l'objectif budgétaire pour le gouvernement et la Belgique?

Pour l'entité I, est-ce que les 3,7 % sont bien l'objectif en 2029? Est-ce que les 3 % sont bien l'objectif en 2030? Si oui, quels sont les économies prévues dans la trajectoire qui vont améliorer le solde entre 2029 et 2030 de 0,7 %?

Pour la Belgique plus généralement, est-ce que l'objectif budgétaire correspond à - 3 % de déficit en 2029 comme indiqué dans la recommandation de la Commission du 21 mai 2025?

— *Sur le respect des engagements européens*

Pour le groupe PS, l'assainissement budgétaire doit être une priorité mais il ne peut se faire au détriment des investissements nécessaires à l'avenir et la protection sociale. Les nouvelles règles budgétaires et le critère d'augmentation des dépenses nettes constituent à cet égard un carcan dans lequel il est dangereux d'entraîner les économies. Néanmoins, le gouvernement a défendu ces règles et avez fait du respect de ces obligations européennes une priorité. L'intervenant estime qu'il y a là matière à interrogation car les objectifs en termes de solde primaire normé repris dans l'exposé budgétaire et le solde repris dans l'avis du Conseil supérieur des Finances diffèrent. L'avis du Conseil supérieur des finances étant censé proposer une répartition des efforts entre entités pour consolider l'effort global de la Belgique.

En comparant les soldes structurels primaires repris au sein des deux documents pour l'entité I, l'exposé général reprend un solde structurel primaire de -1,1 % du PIB en 2029 et l'avis du CSF reprend un solde primaire structurel positif de 0,71 % en 2029. Qu'est-ce qui explique cette différence entre l'exposé général et les soldes normés repris dans l'avis du CSF et qui seraient la conséquence du suivi de la norme de croissance des dépenses?

– Over het meerjarig traject

Dat is een cruciale uitdaging, aangezien de meerderheid de sanering van de overheidsfinanciën tot een prioriteit heeft gemaakt. De waarschuwingen komen nochtans niet alleen van de oppositie, maar ook van talrijke deskundigen en vooral van het Rekenhof, dat de betrouwbaarheid van het voorgestelde meerjarige traject in twijfel heeft getrokken. De vooruitzichten moeten zo nauwkeurig mogelijk zijn om op dit moment een zo getrouw mogelijk beeld te schetsen. De heer Daerden is van oordeel dat zulks absoluut niet het geval is, en het Rekenhof heeft daar ondubbelzinnig op gewezen. Wanneer en hoe is de regering van plan haar traject aan de opmerkingen van het Rekenhof aan te passen, met name inzake de terugverdieneffecten, defensie en de gevolgen van de hervormingen inzake invaliditeit en consumptie?

Is de minister in dat verband van plan zijn collega's, en met name de minister van Werk, om gedetailleerdere ramingen te vragen met betrekking tot de maatregelen om een werkzaamheidsgraad van 80 % te bereiken, op basis van een bottom-upbenadering zoals aangeraden door het Rekenhof? Als dat niet het geval is, dan vreest het lid dat het traject geen prognose is, maar een vrome wens op basis van onbetrouwbare schattingen.

– Inzake de nieuwe uitgaven

Het ontwerp van de regering is gebaseerd op het door het monitoringcomité bezorgde meerjarig traject bij ongewijzigd beleid, waaraan de regering voor elk jaar besparingen, ontvangsten en uitgaven toevoegt. De nieuwe uitgaven vallen dus niet elk jaar onder de vertrekbasis.

Ofwel wijzigt de regering die bedragen niet en zullen de bedragen onderhevig zijn aan inflatie, waardoor er minder kan worden gerealiseerd dan de regering had gepland, ofwel indexeert de regering die bedragen wel en tikt het begrotingstekort verder aan. De heer Daerden verzoekt de minister om meer duidelijkheid ter zake.

Tot besluit stelt de spreker dat men zou kunnen opwerpen dat de oppositie de nog maar enkele maanden aangetreden regering te snel afrekenet op basis van de eerste begroting. De verwachtingen waren evenwel hooggespannen, want de lange periode van onderhandelingen en de daverende aankondigingen wezen op een stringent begrotingsbeleid. In de praktijk ziet men echter het tegendeel.

De spreker durft zulks al na enkele maanden te bewerpen, niet alleen op basis van zijn eigen analyse, maar

– Sur la trajectoire pluriannuelle

Il s'agit d'un enjeu crucial étant donné que la majorité a fait de l'assainissement des finances publiques une priorité. Les alertes ne viennent pourtant pas juste de l'opposition, mais aussi de nombreux experts et surtout de la Cour des comptes qui a remis en cause la fiabilité de la trajectoire pluriannuelle proposée. Les prévisions doivent être les plus précises possible pour donner l'image la plus fidèle possible à l'instant T. M. Daerden estime que ce n'est pas du tout le cas ici et la Cour l'a relevé sans aucune ambiguïté. Quand et comment le gouvernement compte-t-il adapter sa trajectoire aux remarques de la Cour, notamment par rapports aux effets retours, à la Défense, aux impacts des réformes sur l'invalidité ou la consommation?

Dans cette dynamique, est-ce que le ministre compte solliciter de la part de ses collègues, et notamment du ministre de l'Emploi, des estimations affinées concernant les mesures devant amener à un taux d'emploi de 80 % sur la base d'une approche ascendante (*bottom up*) comme le recommande la Cour? Dans le cas contraire, le membre craint que la trajectoire n'est pas une projection mais simplement une incantation qui repose sur des estimations peu fiables.

– Sur les nouvelles dépenses

L'épure du gouvernement se base sur la trajectoire à politique constante du comité de monitoring pour sa trajectoire pluriannuelle à laquelle le gouvernement ajoute des économies, des recettes et des dépenses d'année en année. Les nouvelles dépenses ne rentrent donc pas dans la base de départ chaque année.

Selon M. Daerden, soit le gouvernement ne change pas ces montants et les montants vont donc subir l'inflation et permettre de faire moins par rapport à ce que le gouvernement avait prévu, soit le gouvernement indexe ces montants et cela creuse le déficit. Il demande des éclaircissements au ministre.

En conclusion, on pourrait trouver que l'opposition est trop rapide pour qualifier sur la base du premier budget l'action du gouvernement qui n'est en place que depuis quelques mois. Mais les attentes étaient là: la longue période de négociations, les annonces tonitruantes laissaient entrevoir une politique rigoureuse sur le plan budgétaire. Il n'en est rien.

S'il s'autorise à le dire après seulement quelques mois, c'est sur la base non seulement de son analyse,

ook op basis van het rapport van het Rekenhof, dat in vergelijking met vroegere rapporten bijzonder streng is.

De heer Daerden merkt op dat de regering, veeleer dan constructief te reageren, blijk geeft van hardnekkigheid, hoewel ze nu al op meerdere vlakken bakzeil moet halen:

- de terugverdieneffecten zullen tegenvallen;
- andere indirecte effecten zullen niet in aanmerking worden genomen;
- de werkzaamheidsgraad zal niet worden bereikt;
- er heerst verwarring tussen de doelstelling inzake de werkzaamheidsgraad en de maatregelen om die te bereiken;
- de koopkracht zal niet toenemen;
- de gevraagde inspanningen zijn onevenwichtig en zelfs het Rekenhof heeft het belastingbeleid van de regering als weinig ambitieus bestempeld;
- de verhoging van het defensiebudget is niet gefinancierd.

Het meest verontrustend is niet dat alle lichten op rood staan, maar de houding van de meerderheid, die blindelings haar zin doordrijft: ofwel komen er nieuwe besparingen, ofwel wordt het tekort almaar groter.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) benadrukt dat de minister beweert met deze begroting op de goede weg te zijn, aangezien de Europese Commissie uiteindelijk een meerjarentraject over een periode van 7 jaar in plaats van 4 jaar heeft aanvaard. De spreekster juicht dat toe, maar maakt een andere analyse en is zelfs verbaasd over de toegeeflijkheid van de Europese Commissie met betrekking tot dit budget, dat de schulden zal doen toenemen. De spreekster herinnert aan de analyse van het Rekenhof, dat erop wijst dat het begrotingstekort in 2029 -3,7 % zal bedragen. Volgens haar is de goedkeuring van de Europese Commissie veeleer een politieke beslissing dan een louter budgettaire, met bezuinigingen (pensioenen, flexibilisering van de arbeidsmarkt) en schulden (voor Defensie) die in lijn zijn met wat de Commissie wil. De spreekster betreurt het gebrek aan investeringen in de industrie en in de ecologische transitie, zoals benadrukt door de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven: slechts

mais également du rapport de la Cour des comptes, particulièrement sévère par rapport à d'autres rapports précédents.

M. Daerden observe qu'à la place de réagir d'une manière constructive, le gouvernement s'entête et doit déjà concéder plusieurs renoncements:

- les effets retours qui vont se dégonfler;
- d'autres effets indirects ne sont pas pris en compte;
- le taux d'emploi qui ne sera pas atteint;
- la confusion entre l'objectif de taux d'emploi et les mesures pour y parvenir;
- l'augmentation du pouvoir d'achat qui est absente;
- le déséquilibre dans les efforts qui sont demandés. Même la Cour des comptes a qualifié l'action du gouvernement en matière fiscale de peu ambitieuse;
- l'augmentation du budget de la Défense non financée.

Ce qui est le plus inquiétant, ce n'est pas que les signaux soient au rouge mais l'attitude de la majorité qui consiste à continuer à foncer tête baissée: ce sera soit de nouvelles économies, soit un budget qui se creuse.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) souligne que le ministre prétend être sur la bonne voie avec ce budget puisque la Commission européenne accepte finalement une trajectoire pluriannuelle sur une période de 7 années et non 4. Elle s'en félicite mais fait une autre analyse et s'étonne même de la clémence de la Commission européenne au regard de ce budget qui verra les dettes augmenter. Elle rappelle l'analyse de la Cour des comptes qui souligne que le déficit budgétaire sera de -3,7 % en 2029. Pour elle, il s'agit d'une décision politique de la Commission européenne plutôt que purement budgétaire, avec des coupes budgétaires (pension, flexibilité du marché du travail) et des dettes (pour la Défense) qui vont dans le sens de ce qu'elle souhaite. Elle regrette le manque d'investissements dans l'industrie et dans la transition écologique, comme souligné par le Conseil central de l'économie: seul 1 % du budget y est consacré. Elle craint que les restrictions budgétaires affectent

1 % van de begroting wordt daaraan besteed. Ze vreest dat de begrotingsbeperkingen de koopkracht van de burgers zullen aantasten: de welvaartsenveloppe zal verkleinen, de pensioenen zullen dalen en overuren zullen minder goed worden betaald.

Met betrekking tot de analyse van het Rekenhof en de noodzakelijke correctie van de tabellen, benadrukt het lid dat de minister niet van plan is nieuwe tabellen te verstrekken, omdat de huidige tabellen volgens hem de tabellen van het regeerakkoord weerspiegelen. Mevrouw Merckx betreurt dat de onnauwkeurigheden niet zullen worden gecorrigeerd.

De terugverdieneffecten worden niet correct meegeteld, hoewel ze een derde van alle inspanningsmaatregelen uitmaken. Ook daar werd geen gevolg gegeven aan de aanbeveling van het Rekenhof om die terugverdieneffecten anders te berekenen, namelijk aan de hand van de *bottom-up*-methode.

De besparingen op de zwakste groepen worden verhoogd van 8,1 miljard euro naar 8,5 miljard euro. Voor de bijdragen van de sterkste schouders dalen de cijfers daarentegen van 2 naar 1,6 miljard euro. De spreekster verwacht daarover een uitleg van de minister.

Wat de extra kosten van de fiscale hervorming betreft, vraagt ze zich af waarom die kosten zullen oplopen tot 1,2 miljard euro tegen 2029.

Mevrouw Merckx is bovendien van mening, net als het Rekenhof, dat er andere maatregelen hadden kunnen worden genomen, in het bijzonder maatregelen gericht op de allerrijksten (de 1 % die evenveel bezit als 75 % van de bevolking), die meer hadden kunnen bijdragen.

Ze wil meer details over de blanco cheque voor defensie-uitgaven, alsook over de belastingontvangsten verkregen dankzij de bevroren Russische activa bij Euroclear. Tot slot vraagt ze duidelijkheid over de eventuele bijzondere belasting voor defensie. Zal er nog meer worden bezuinigd om dat project te financieren?

Hoe zit het met de ontvangsten op het vlak van de sociale zekerheid? Zullen die de uitgaven kunnen dekken?

Mevrouw Merckx wil ook graag een reactie van de minister op de lezing van de kabinetschef van minister Jambon, waar werd geopperd dat voor de meerwaardebelasting een basisvrijstelling van 10.000 euro zou gelden.

le pouvoir d'achat des citoyens: l'enveloppe bien-être sera réduite, les pensions vont diminuer, les heures supplémentaires seront moins bien payées.

Sur l'analyse de la Cour des comptes et les tableaux à corriger, la membre souligne que le ministre ne compte pas fournir de nouveaux tableaux car il prétend qu'ils sont le reflet de ceux de l'accord du gouvernement. Elle regrette ces approximations qui ne seront pas corrigées.

Sur les effets retours, ils ne sont pas correctement comptabilisés alors qu'ils comptent pour un tiers de l'ensemble des mesures d'efforts. Ici aussi, la recommandation de la Cour de le calculer différemment, selon la méthode *bottom up*, n'est pas suivie.

Les économies sur les plus faibles seront, quant à elles, revues à la hausse, passant de 8,1 à 8,5 milliards d'euros. Par contre, pour les contributions des épaules les plus larges, les chiffres passent de 2 à 1,6 milliards d'euros. Elle attend des précisions du ministre à ce sujet.

Sur les coûts supplémentaires de la réforme fiscale, elle se demande pourquoi ces coûts augmenteront à 1,2 milliards d'euros d'ici à 2029.

Mme Merckx estime par ailleurs, à l'instar de la Cour des comptes, qu'il existait d'autres mesures qui pouvaient être mises en œuvre, en particulier celles qui visent les plus nantis (1 % qui possèdent autant que 75 % de la population) qui auraient pu être mis plus à contribution.

Sur le chèque en blanc donné pour les dépenses de la Défense, elle souhaiterait avoir plus de détails. De même, sur les rentrées fiscales obtenues grâce aux avoirs russes gelés chez Euroclear. Enfin, sur le projet d'une contribution pour la Défense, elle demande de faire la clarté sur cette potentielle taxe Défense. Est-ce à dire que d'autres économies seront faites pour financer ce projet?

Concernant la sécurité sociale, qu'en est-il des recettes? Seront-elles suffisantes pour couvrir les dépenses?

Mme Merckx demande aussi la réaction du ministre sur la conférence donnée par le chef de cabinet du ministre Jambon au cours de laquelle il a avancé l'idée d'une exonération de base de 10.000 euros concernant la taxe sur les plus-values.

De heer Simon Dethier (Les Engagés) benadrukt de goede samenwerking tussen de minister, zijn kabinet en het Parlement, evenals het belang van de nodige hervormingen om de binnenlandse begrotingen opnieuw in evenwicht te brengen, de impact van de defensie-uitgaven op de huidige begroting en de vrijwaring van de gezondheidsuitgaven.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) hekelt de zesjescultuur van de huidige regering. Een goed begin is het halve werk, zegt het spreekwoord. Op basis van het oordeel van het Rekenhof, schiet de regering op dat vlak duidelijk tekort. Volgens haar is de start van het beleid dan ook ernstig gemist.

De minister van Financiën zei uitvoering te geven aan wat Europa al lang van ons vraagt. De spreekster merkt echter op dat Europa ook op het vlak van groene fiscaliteit al jarenlang aanbevelingen doet. Ze verwijst in dit verband naar het debat over bedrijfswagens, dat voor deze regering een taboe blijkt te zijn. Volgens haar, is de minister dan ook zeer selectief in welke aanbevelingen van Europa en andere internationale instellingen, zoals het IMF en de OESO, hij opvolgt. Dat is niet abnormaal, erkent ze, aangezien een ideologische component meespeelt in de beleidskeuzes.

De spreekster blijft op haar honger zitten wat betreft de inschatting van de impact van heel wat maatregelen, vooral op de meest kwetsbare mensen in onze samenleving. De Vivaldiregering was er, na vele jaren, in geslaagd om opnieuw mensen uit de armoede te halen. Door de nieuwe regering dreigt een grote groep mensen opnieuw in de armoede te belanden.

De spreekster merkt op dat de programmawet de komende dagen wordt verwacht en verwijst naar de PowerPoint presentatie van de heer Wesley De Visscher, de kabinetschef van de minister van Financiën. Daarin is sprake van een vrijstelling van de meerwaardebelasting voor winsten tot 10.000 euro, terwijl cd&v publiek 20.000 euro voorstelt. Ze besluit af te wachten hoe deze zaak verder evolueert.

De minister van Begroting bestempelt de kritiek van het Rekenhof rond de terugverdieneffecten als “excessief budgettair conservatisme”. De manier waarop de terugverdieneffecten in de begroting zijn opgenomen getuigt evenwel van excessief, roekeloos optimisme, meent het lid.

Volgens de minister, moeten we blijven investeren in de sociale zekerheid. De spreekster wijst er echter op dat, als de begroting niet op orde is, volgens de huidige

M. Simon Dethier (Les Engagés) souligne la bonne collaboration entre le ministre, son cabinet et le Parlement, l'importance des réformes nécessaires pour pouvoir rééquilibrer les budgets internes, l'impact des dépenses de Défense sur le budget actuel et l'immunisation des dépenses de santé.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) critique la culture de la médiocrité du gouvernement actuel. “Un bon début est la moitié du travail”, dit un proverbe flamand. Or, à en croire l'avis de la Cour des comptes, le gouvernement échoue manifestement à cet égard. Selon l'intervenante, c'est donc un faux départ pour la politique budgétaire.

Le ministre des Finances affirme mettre en œuvre ce que l'Europe attend depuis longtemps de notre pays. L'intervenante souligne toutefois qu'en matière de fiscalité verte également, l'Europe formule depuis des années des recommandations. Elle cite à ce propos le débat sur les voitures de société, un sujet qui semble tabou pour ce gouvernement. Selon elle, le ministre sélectionne de manière très ciblée les recommandations qu'il suit de l'Union européenne et d'autres instances internationales comme le FMI ou l'OCDE. Ce n'est pas anormal, reconnaît-elle, puisque tout choix politique comporte une composante idéologique.

L'intervenante reste sur sa faim en ce qui concerne l'évaluation de l'impact de nombreuses mesures, en particulier sur les personnes les plus vulnérables de la société. Le gouvernement Vivaldi était parvenu, après de longues années, à sortir à nouveau des gens de la pauvreté. Le nouveau gouvernement risque d'y replonger une large part de la population.

L'intervenante remarque que le projet de loi-programme est attendu dans les prochains jours, et renvoie à la présentation PowerPoint de M. Wesley De Visscher, chef de cabinet du ministre des Finances. Il y est question d'une exonération de la taxe sur les plus-values pour les gains allant jusqu'à 10.000 euros, alors que cd&v défend publiquement une exonération jusqu'à 20.000 euros. Elle conclut en disant qu'elle attend de voir comment ce dossier évoluera.

Le ministre du Budget qualifie les critiques de la Cour des comptes concernant les effets retour de “conservatisme budgétaire excessif”. Mais selon l'intervenante, la manière dont ces effets retour ont été intégrés dans le budget relève plutôt d'un optimisme excessif, voire hasardeux.

Le ministre affirme qu'il faut continuer à investir dans la sécurité sociale. L'intervenante rappelle cependant que, si le budget n'est pas à l'équilibre, deux tiers des

afspraken twee derde van de inspanningen zal moeten komen van de federale overheid en gewone burgers. Dat betekent volgens haar concreet: besparingen op sociale zekerheid en gezondheidszorg, en hogere lasten voor burgers. De spreekster besluit dat juli het beslissende moment wordt, wanneer de begrotingsaanpassingen zullen tonen welke keuzes de regering echt maakt. Het is voor haar duidelijk dat de doelstelling op drijfzand berust.

Het lid hekelt het gebrek aan rechtvaardigheid in de financiering van de defensie-uitgaven. Ze vraagt waarom de regering vasthoudt aan een verdeling waarbij twee derde van de besparingen op de gewone bevolking rust. In plaats daarvan pleit ze voor een bijdrage van de sterkste schouders, bijvoorbeeld via een defensiecrisisinkomst.

De minister zegt veel belang te hechten aan transparantie. Zijn antwoord inzake de defensieprovisie van 3,7 miljard euro is evenwel volledig in tegenspraak is met het eerdere antwoord van minister van Defensie, belast met Buitenlandse Handel, de heer Theo Francken, hieromtrent.

De minister van Defensie verklaarde dat de 3,7 miljard euro defensieprovisie al volledig is toegewezen door de regering. Zo is er 1 miljard euro voorzien voor Oekraïne-steun, 2,3 miljard euro voor munitie-aankopen en de rest voor onder meer de FPIM-lening, cyber- en maritieme uitgaven. Hij zal daarom geen amendement indienen. De provisie is gebruikt omdat de FOD BOSA te weinig tijd had om het in de begroting op te nemen.

De minister van Begroting zegt echter het tegenovergestelde: de regering heeft nog niet beslist waaraan het geld besteed zal worden. Daarom is er nog geen opsplitsing in basisallocaties of amendement. De provisie is er geenszins gekomen vanwege de werkdruk bij de FOD BOSA.

Dat roept de vraag op wie de waarheid spreekt. Het lid dringt er daarom op aan om een regeringsamendement in te dienen om deze tegenstrijdigheid te verduidelijken. 3,7 miljard euro (ongeveer het budget voor Justitie en Ontwikkelingssamenwerking samen) is immers veel geld.

Als de minister van Begroting de waarheid spreekt, is het advies over de begroting van de commissie voor Defensie aan de commissie voor Financiën en Begroting gebaseerd op een leugen, die maar liefst een derde van het defensiebudget betreft.

efforts devront, selon les accords actuels, être fournis par l'autorité fédérale et les citoyens ordinaires. Cela signifie concrètement, selon elle, des coupes dans la sécurité sociale et les soins de santé, et une pression fiscale accrue sur les citoyens. Elle conclut que le mois de juillet sera un moment décisif, quand les ajustements budgétaires révéleront les véritables choix du gouvernement. Pour elle, l'objectif repose clairement sur du sable.

La membre dénonce un manque d'équité dans le financement des dépenses de Défense. Elle demande pourquoi le gouvernement s'obstine à imposer une répartition des efforts où deux tiers des économies reposent sur les épaules des citoyens ordinaires. Elle plaide plutôt pour une contribution des épaules les plus solides, par exemple par le biais d'une "contribution de crise défense".

Le ministre affirme accorder beaucoup d'importance à la transparence. Toutefois, sa réponse concernant la provision de défense de 3,7 milliards d'euros contredit totalement celle donnée plus tôt par le ministre de la Défense et du Commerce extérieur, M. Theo Francken.

Le ministre de la Défense a déclaré que les 3,7 milliards d'euros avaient déjà été intégralement alloués par le gouvernement: 1 milliard pour le soutien à l'Ukraine, 2,3 milliards pour l'achat de munitions, et le reste pour, entre autres, le prêt FPIM, la cybersécurité et les dépenses maritimes. Il ne présentera donc pas d'amendement. La provision a été utilisée parce que le SPF BOSA manquait de temps pour l'intégrer dans le budget.

Le ministre du Budget affirme au contraire que le gouvernement n'a pas encore décidé à quoi cette somme serait affectée. Il n'y a donc pas de ventilation en allocations de base ni d'amendement. La provision n'est en aucun cas due à une surcharge de travail au sein du SPF BOSA.

Cela soulève la question de savoir qui dit vrai. L'intervenante insiste donc pour qu'un amendement soit présenté par le gouvernement afin d'éclaircir cette contradiction. Trois milliards sept cents millions d'euros – soit à peu près le budget de la Justice et de la Coopération au développement réunis –, cela représente en effet une somme considérable.

Si c'est le ministre du Budget qui dit vrai, alors l'avis sur le budget communiqué par la commission de la Défense nationale à la commission des Finances et du Budget repose sur un mensonge qui concerne près d'un tiers du budget de la Défense.

Voorts herinnert de spreekster de minister aan haar vraag omtrent Wetenschapsbeleid, en meer bepaald het budget voor Ruimtevaart. Volgens de minister van Wetenschapsbeleid, mevrouw Vanessa Matz, wordt er dit jaar niet bespaard op Ruimtevaart, aangezien de vermindering van 32 miljoen euro bij de POD Wetenschapsbeleid volledig zou worden gecompenseerd via het budget van Defensie. Uit welke basisallocatie binnen het defensie-budget zal deze compensatie worden gefinancierd?

Zal de minister, nu hij nog met voorlopige twaalfden werkt tot de definitieve goedkeuring van de begroting, de komende weken een beroep (moeten) doen op het uitzonderingsartikel 70 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, om zo al uitgaven te kunnen doen die binnen de regering zijn afgesproken, maar die nog niet voorzien zijn in de voorlopige twaalfden?

Wat betreft de OCMW's, vindt de spreekster het opmerkelijk dat de regering geen compensaties had voorzien voor 2026. Ze citeert uit een affiche, uitgegeven door het ACV Openbare Diensten, die in de OCMW's van Antwerpen hangen. Ze bevat getuigenissen over de onhoudbare werkdruk bij de OCMW's en is bedoeld om beleidsmakers te confronteren met de harde realiteit.

Ze verheugt zich over de recente beslissing van de regering – onder druk van de zuilen, de betogingen, de lokale besturen (met name de VVSG) – om ook in 2026 OCMW's te compenseren. Over welk bedrag zal het gaan, en onder welke voorwaarden zal die compensatie worden toegekend? De lokale besturen hebben die informatie nu nodig om hun beleidscyclus en meerjarenbegroting op te maken.

Mevrouw Almaci herhaalt haar bezorgdheid over het gebrek aan klimaatambitie van deze regering.

Hoewel ze het belang erkent van paraatheid in het licht van een mogelijke Russische inval, plaatst ze vraagtekens bij de gretigheid en de wijze waarmee in dat verband middelen worden ingezet, evenals bij de verdeling van de lasten. Ze betreurt het dat diezelfde urgentie ontbreekt bij de vrijwel zekere dreiging van klimaatverandering.

De spreekster hoopt dat de minister, bij de begrotingscontrole in juli, niet enkel een bijdrage vraagt de sterkste schouders voor defensie, maar ook een echte inspanning levert voor het klimaat en daarbij de grootste vervuilers mee verantwoordelijk stelt.

L'intervenante rappelle par ailleurs la question qu'elle a posée sur la politique scientifique, et plus précisément sur le budget consacré à l'espace. Selon la ministre de la Politique scientifique, Mme Vanessa Matz, aucune économie ne serait prévue cette année sur ce poste, puisque la réduction de 32 millions d'euros prévue pour le SPP Politique scientifique serait entièrement compensée par le biais du budget de la Défense. L'intervenante demande donc de quelle allocation de base du budget de la Défense cette compensation proviendra.

Puisque le ministre travaille encore avec des douzièmes provisoires dans l'attente de l'adoption définitive du budget, l'intervenante lui demande également s'il recourra (ou devra recourir) dans les semaines à venir à l'article 70 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, afin d'autoriser certaines dépenses convenues au sein du gouvernement, mais non encore reprises dans les douzièmes provisoires.

S'agissant des CPAS, l'intervenante juge remarquable que le gouvernement n'ait initialement prévu aucune compensation pour l'année 2026. Elle cite une affiche éditée par la CSC Services publics, placardée dans les CPAS d'Anvers. Elle contient des témoignages sur la charge de travail insoutenable dans les CPAS et vise à confronter les décideurs politiques à cette réalité difficile.

Elle se réjouit de la récente décision du gouvernement – prise sous la pression des piliers, des manifestations et des pouvoirs locaux (notamment l'association flamande des villes et communes, la VVSG) – de compenser également les CPAS en 2026. Elle demande quel en sera le montant, et à quelles conditions cette compensation sera accordée. Les autorités locales ont besoin de ces informations maintenant pour élaborer leur cycle politique et leur budget pluriannuel.

Mme Almaci réitère son inquiétude face au manque d'ambition climatique du gouvernement.

Si elle reconnaît l'importance de la préparation face à une éventuelle attaque russe, elle s'interroge sur la rapidité et la manière avec lesquelles les moyens sont mobilisés à cet effet, ainsi que sur la répartition de la charge. Elle regrette qu'une telle urgence fasse défaut face à la menace pourtant quasi certaine que représente le changement climatique.

Elle espère que, lors du contrôle budgétaire de juillet, le ministre sollicitera non seulement une contribution des épaules les plus solides pour la Défense, mais qu'il consentira aussi des efforts véritables pour le climat, en tenant les plus gros pollueurs co-responsables.

Ze hoopt dat de minister de plannen van de Vivaldiregering rond groene fiscaliteit op tafel legt. Het is niet alleen nodig om de begroting recht te trekken, maar ook en vooral om het hoofd te bieden aan de haast zekere klimaatcrisis waarmee we zullen worden geconfronteerd.

Mevrouw Almaci herinnert de minister eraan dat ze hem verantwoordelijk zal houden als het beleid van de Arizonaregering een stijging van de armoede tot gevolg heeft.

Elke begrotingsoefening vindt plaats in bijzondere omstandigheden. Toch is het opmerkelijk dat deze eerste begrotingsoefening, van een regering die zich profileert als financieel verantwoord, eigenlijk amper verschilt van het scenario bij ongewijzigd beleid. Waar deze begroting wel een verschil maakt, is op langere termijn - alleen niet op de goede manier. Ze zal onze samenleving uit balans halen, terwijl de Vivaldiregering zo hard gewerkt heeft aan meer solidariteit.

De spreekster stelt vast dat het meer dan één legislatuur zal vergen om de begroting op orde te krijgen, mede omdat deze regering ze eerst verder uit balans brengt dan eerdere regeringen, crisissen en de oorlog in Oekraïne. Beslissingen rond bijvoorbeeld flexi-jobs, die de sociale zekerheid eroderen, zullen ook niet helpen.

Het lid verwijst naar de scherpe kritiek van het Rekenhof en de afwachtende houding van Europa.

In juni zal blijken waar de minister staat, maar één ding is voor het lid nu al duidelijk: de huidige aanpak gaat de verkeerde richting uit.

Mevrouw Alexia Bertrand (*Open Vld*) verwijst om te beginnen naar de uitspraak van de minister als zou 2025 een opstartjaar zijn en dus geen “*sit back and relax*”-jaar. Ze merkt evenwel op dat elk jaar belangrijk is voor de begroting en dat een minimale inspanning – zoals de 264 miljoen euro – de situatie op termijn enkel verergert.

Misschien vindt de minister dat minder problematisch, aangezien zijn doelstelling vooral gericht is op 2030, en dus op een volgende regering. Volgens haar is dit minder een kwestie van afwachten dan van problemen doorschuiven: “*skip it and let the next fix it.*”

De minister heeft mevrouw Bertrand geciteerd in het kader van de begroting 2023. Ze blijft bij haar uitspraken. Toch meent ze dat de minister eigenlijk meer verantwoordelijkheid heeft in die begroting dan zij. Zij is immers

Elle souhaite que le ministre remette sur la table les plans du gouvernement Vivaldi en matière de fiscalité verte. Ce n'est pas seulement nécessaire pour redresser le budget, mais surtout pour faire face à la crise climatique quasi certaine à venir.

Mme Almaci rappelle au ministre qu'elle le tiendra pour responsable si la politique du gouvernement Arizona entraîne une hausse de la pauvreté.

Chaque exercice budgétaire se déroule dans un contexte particulier. Il est toutefois remarquable que ce premier exercice budgétaire, mené par un gouvernement qui se prétend financièrement responsable, ne diffère guère d'un scénario à politique inchangée. Là où ce budget fait réellement une différence, c'est à long terme — mais pas dans le bon sens. Il déséquilibrera notre société, alors que le gouvernement Vivaldi avait justement tant œuvré en faveur de la solidarité.

L'intervenante constate qu'il faudra plus d'une législature pour rétablir l'équilibre budgétaire, en partie parce que ce gouvernement commence par déséquilibrer encore davantage la situation que ne l'ont fait les précédents gouvernements, les crises et la guerre en Ukraine. Des décisions comme celle sur les flexi-jobs, qui érodent la sécurité sociale, n'y contribueront pas non plus.

Elle cite les vives critiques de la Cour des comptes et la posture attentiste de l'Union européenne.

On saura en juin quelle est la véritable position du ministre, mais une chose est déjà claire pour l'intervenante: l'approche actuelle va dans la mauvaise direction.

Mme Alexia Bertrand (*Open Vld*) rappelle tout d'abord les propos du ministre, qui a déclaré que 2025 sera une année de démarrage et non une année de repos et de détente. L'intervenante tient à souligner à cet égard que chaque année est importante pour le budget et qu'un effort minimal – tel que les 264 millions d'euros prévus – ne fera qu'aggraver la situation à terme.

Peut-être cela gêne-t-il moins le ministre, étant donné que son objectif est principalement fixé à l'horizon 2030, et concerne donc le prochain gouvernement. Selon l'intervenante, il s'agit moins d'une stratégie d'attente que d'une façon de repousser les problèmes: “*skip it and let the next fix it.*”

Le ministre a cité Mme Bertrand lorsqu'il a évoqué le budget 2023. L'intervenante maintient ses déclarations. Elle estime toutefois que le ministre assume davantage de responsabilités qu'elle dans ce budget. En effet,

pas in november 2022 staatssecretaris voor Begroting geworden. De begroting 2023 was dus al beslist door de minister en haar voorganger.

Het klopt dat zij de begroting 2024 heeft voorbereid. Dat was een begroting met een inspanning van 5 miljard euro.

Ze blijft bij haar uitspraken over entiteit II. In tegenstelling tot de minister was zij wel altijd transparant over de cijfers voor entiteit II. Volgens haar laat de minister die cijfers niet zien omdat ze slecht zijn. Zo bedraagt het gezamenlijke tekort momenteel al 5,5 %, en dat cijfer zal vermoedelijk nog stijgen. Ze heeft echter uit de tussenkomst van de minister begrepen dat hij bij een volgende gelegenheid wel de volledige cijfers zal presenteren. Ze juicht dit toe.

De minister noemt de kritiek van het Rekenhof over de terugverdieneffecten “excessief budgettair conservatisme”. Hij beweert dat de structurele hervormingen die de regering dit jaar zullen doorvoeren een aanzienlijke impact zullen. De spreker ontvangt hier graag cijfers over.

Acht miljard euro aan terugverdieneffecten: dat vindt het lid totaal niet geloofwaardig. Niet omdat het bedrag niet klopt. Ze heeft overigens nooit beweerd dat dat bedrag te hoog was. Het ligt evenmin aan de beoogde terugverdieneffecten per werkende, maar wel aan het feit dat de gehanteerde leeftijdsgroep veel te ruim is afgebakend. De ambitie van een tewerkstellingsgraad van 80 % is volgens het Rekenhof niet realistisch.

De spreker ging nauwelijks in op de terugverdieneffecten, omdat die al ruim aan bod kwamen in de pers en het Rekenhof daar bijzonder scherpe kritiek op had.

Volgens de minister zal de verdeling van de plastic bijdrage over de verschillende overheidsgeledingen deel uitmaken van een globaal pakket. De spreker ontvangt hier graag meer informatie over. Zal de minister die bijdrage bij de gewesten opeisen? Welke andere vorderingen ten aanzien van de gewesten maken nog deel uit van dat pakket?

Het lid blijft voorlopig in het ongewisse over de concrete inhoud van de begrotingscontrole in juli, behalve mogelijk het opnemen van de fiches van de FOD Financiën, zoals aanbevolen door het Rekenhof. Ze verneemt trouwens graag waarom de minister de laatst beschikbare informatie van de administraties niet heeft gebruikt. Als door de begrotingscontrole nieuwe inspanningen nodig

elle n'est devenue secrétaire d'État au Budget qu'en novembre 2022. Le budget 2023 avait donc déjà été décidé par le ministre et sa prédécesseure.

Il est exact que l'intervenante a préparé le budget 2024. Il s'agissait d'un budget prévoyant un effort de 5 milliards d'euros.

La membre maintient ses déclarations concernant l'entité II. Contrairement au ministre, elle a toujours fait preuve de transparence quant aux chiffres de cette entité. Selon elle, le ministre ne communique pas ces chiffres parce qu'ils sont mauvais. Ainsi, le déficit global s'élève déjà à 5,5 % et ce chiffre devrait encore augmenter. Elle a toutefois compris en écoutant l'intervention du ministre qu'il présenterait les chiffres complets à une prochaine occasion. Elle s'en réjouit.

Le ministre estime que les critiques de la Cour des comptes concernant les effets retour relèvent d'un “conservatisme budgétaire excessif”. Il affirme que les réformes structurelles que le gouvernement mettra en œuvre cette année auront un impact considérable. L'intervenante souhaite obtenir des chiffres à ce sujet.

Huit milliards d'euros d'effets retour: ce chiffre ne semble absolument pas crédible. Non pas parce que le montant est incorrect – l'intervenante n'a d'ailleurs jamais prétendu qu'il était trop élevé. Le problème ne concerne pas non plus les effets retour visés pour chaque personne active, mais bien le fait que la tranche d'âge prise en considération est beaucoup trop large. Selon la Cour des comptes, l'ambition d'un taux d'emploi de 80 % n'est pas réaliste.

L'intervenante s'est peu attardée sur les effets retour, car ceux-ci ont déjà été largement évoqués dans la presse et ont fait l'objet de critiques particulièrement sévères de la part de la Cour des comptes.

Selon le ministre, la répartition de la contribution plastique entre les différentes administrations publiques sera intégrée dans un ensemble de mesures. L'intervenante souhaite obtenir plus d'informations à ce sujet. Le ministre réclamera-t-il cette contribution aux Régions? Quelles sont les autres demandes à l'égard des Régions qui relèvent également de cet ensemble de mesures?

La membre ignore toujours pour l'instant le contenu concret du contrôle budgétaire de juillet, à l'exception peut-être de la prise en compte des fiches du SPF Finances, comme le recommande la Cour des comptes. Elle souhaiterait d'ailleurs savoir pourquoi le ministre n'a pas utilisé les dernières informations disponibles des administrations. Si le contrôle budgétaire révèle que

blijken te zijn, op welke manier denkt de minister die te realiseren: via nieuwe belastingen, via besparingen?

De minister verklaarde dat de defensie-uitgaven moeten worden gecompenseerd. Hoe en wanneer zal dat gebeuren? Moet alles pas tegen 2029 worden gecompenseerd? Voor 2025 blijkt daar alvast niets van. Integendeel, de minister bouwt extra schulden op.

De minister schuift de inspanning die vandaag geleverd moet worden door naar de komende jaren en vraagt hiervoor een afwijking aan bij de Europese Commissie. Zal de minister dit en volgend jaar toch een extra inspanning doen gezien het risico dat de verhoopte terugverdien-effecten niet het beoogde resultaat zullen opleveren?

De minister respecteert de uitgavengroei niet. Hij vraagt een afwijking aan, terwijl andere landen met een hogere schuld dat niet gedaan hebben. Is die keuze in de regering besproken? Hoe heeft de minister die afweging gemaakt?

De nationale ontsnappingsclausule loopt in 2029 af. Bevestigt de minister dat de fiscale hervorming hiermee niet in het gedrang komt?

De begroting 2025 is niet goed, besluit mevrouw Bertrand. Dat erkent de minister ook voor een stuk.

Hij erkent evenwel de kritiek van het Rekenhof op de overschatting van toekomstige maatregelen niet. Volgens het Rekenhof klopt het hele begrotingsplaatje niet. Dat geldt, volgens het lid, ook voor de pensioenhervormingen, waar overschattingen zijn vastgesteld. Ze kondigt aan de begrotingscontrole van juli nauwgezet te zullen opvolgen.

H. Bijkomende antwoorden van de minister van Begroting

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met de Administratieve Vereenvoudiging, hoorde de heer Vermeersch zeggen dat de regering aan de Europese Commissie beloofd heeft om in 2029 een tekort van niet meer dan 3 % te hebben voor de gezamenlijke overheid. Dit moet genuanceerd worden. De Europese Commissie stelt dat het volgen van het uitgaventraject zal leiden tot een tekort onder de 3 %. Zo kijkt Europa hiernaar en dit is ook wat België zal moeten doen. Daarom is dit de belangrijkste indicator die weliswaar tot doelstelling heeft om de Europese begrotingsdoelstellingen te halen. De minister heeft dit in vroegere besprekingen al overvloedig toegelicht.

de nouveaux efforts seront nécessaires, selon quelles modalités le ministre compte-t-il les réaliser? Envisagera-t-il de nouveaux impôts ou des économies à cet effet?

Le ministre a déclaré que les dépenses de défense devaient être compensées. Selon quelles modalités et quel calendrier procèdera-t-il? Tout ne devra-t-il être compensé que d'ici 2029? Pour 2025, il apparaît en tout cas qu'il n'en sera rien. Au contraire, le ministre accumule des dettes supplémentaires.

Le ministre reporte l'effort qui devrait être fourni aujourd'hui aux années à venir et demande une dérogation à la Commission européenne à cet effet. Consentira-t-il néanmoins un effort supplémentaire cette année et l'année prochaine, compte tenu du risque que les effets retour espérés ne produisent pas le résultat escompté?

Le ministre ne respecte pas la croissance des dépenses. Il demande une dérogation, alors que d'autres pays plus endettés ne l'ont pas fait. Ce choix a-t-il fait l'objet d'une concertation au sein du gouvernement? Comment le ministre a-t-il pris cette décision?

La clause dérogatoire nationale expire en 2029. Le ministre confirme-t-il que cette expiration ne compromettra pas la réforme fiscale?

Mme Bertrand conclut que le budget 2025 laisse à désirer. Le ministre le reconnaît également en partie.

Il rejette toutefois la critique de la Cour des comptes concernant la surestimation de futures mesures. La Cour des comptes estime que l'ensemble du budget est bancal. La membre considère que cela vaut également pour les réformes des pensions au sujet desquelles des surestimations ont été constatées. Elle annonce qu'elle suivra de près le contrôle budgétaire de juillet.

H. Réponses complémentaires du ministre du Budget

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, renvoie aux propos de M. Vermeersch, qui a déclaré que le gouvernement avait promis à la Commission européenne que le déficit de l'ensemble des pouvoirs publics ne dépasserait pas 3 % en 2029. Il convient de nuancer ce point de vue. La Commission européenne indique que le respect de la trajectoire des dépenses permettra d'aboutir à un déficit de moins de 3 %. Tel est le point de vue de l'Europe, et la Belgique devra également agir en ce sens. Il s'agit donc du principal indicateur, qui vise à atteindre les objectifs budgétaires européens. Le ministre l'a déjà amplement expliqué au cours de discussions précédentes.

Wat de terugverdieneffecten betreft, verduidelijkt de minister dat het op nul ramen van deze effecten te conservatief is. Hij gaat niet verder dan dat en beoogde geenszins smalend te doen over de analyse van het Rekenhof. De Europese Commissie houdt *ex ante* enkel rekening met effecten op de uitgaven, niet met effecten op de ontvangsten. *Ex post* zal natuurlijk rekening gehouden worden met de effectieve gereduceerde uitgaven gezien de evolutie van de netto uitgaven de enige operationele indicator vormt in het nieuwe Europese begrotingskader.

Het Rekenhof gaf ook aan dat sommige parameters, zoals de onderbenutting, eerder conservatief ingeschat zijn. Ook enkele regeringsmaatregelen zijn potentieel ondertraamd. *Cherry picking* is dus niet aan de orde.

De stelling dat de federale begroting onhoudbaar wordt, houdt geen rekening met sommige maatregelen zoals de kerntakenanalyse. Momenteel heeft het weinig zin om hierop dieper in te gaan; de minister verwijst naar de eerdere begrotingsbesprekingen waar hij inzake het institutionele luik reeds een uitgebreide uiteenzetting heeft gehouden. Hierbij is het belangrijk om niet louter met een budgettaire bril te kijken.

Aan de heer Daerden geeft de minister mee dat de evenwichten in het regeerakkoord, wat hem betreft, gerespecteerd moeten worden. Mochten de reële kosten en opbrengsten van maatregelen afwijken van hetgeen geraamd was, moeten zij natuurlijk geherevalueerd worden zodat alle inspanningen correct geleverd worden. De tabel “regeringsmaatregelen” beoogt om het regeerakkoord maximaal om te zetten in de begrotingsoefening.

De begrotingsdoelstelling van de regering blijft gehandhaafd. Het zou al te snel zijn om die nu al op te geven.

Wat het Europese engagement betreft, begrijpt de minister dat de heer Daerden verwijst naar het advies van de Hoge Raad van Financiën van midden 2024. Dit is ondertussen achterhaald en er is een meer actuele versie, die rekening houdt met de ingediende meerjarenplanning. Het overleg met de deelentiteiten over de verdeling van de inspanningen vereist een nieuw kader voor de begrotingscoördinatie, waarover thans overlegd wordt. Dit is prioritair.

Het tijdspad van de toekomstige begrotingscontroles en –opmaak is als volgt: een begrotingscontrole zal plaatshebben in juli; de begrotingsopmaak voor 2026 zal ook tijdig opgestart worden om de eerste minister

S’agissant des effets retour, le ministre précise qu’il s’est contenté d’indiquer qu’une estimation à zéro relève d’une approche trop prudente, sans plus. Il n’entendait nullement dénigrer l’analyse de la Cour des comptes. La Commission européenne ne tient compte *ex ante* que des effets sur les dépenses, et non des effets sur les recettes. Il sera bien entendu tenu compte *ex post* la réduction effective des dépenses, étant donné que l’évolution des dépenses nettes est le seul indicateur opérationnel dans le nouveau cadre budgétaire européen.

La Cour des comptes a également constaté que certains paramètres, tels que la sous-utilisation, ont été estimés de manière plutôt prudente. Par ailleurs, certaines mesures gouvernementales sont potentiellement sous-estimées. Il n’y a donc pas lieu de parler de choix sélectifs (*cherry picking*).

L’affirmation selon laquelle le budget fédéral deviendrait intenable ne prend pas en considération certaines mesures telles que l’analyse des missions essentielles. À ce stade, il n’est guère opportun d’aborder ce point de manière plus approfondie; le ministre renvoie aux discussions budgétaires précédentes, au cours desquelles il avait déjà présenté un exposé détaillé concernant le volet institutionnel. Il importe de ne pas examiner cette question sous un angle purement budgétaire.

Le ministre indique à M. Daerden qu’en ce qui le concerne, les équilibres prévus dans l’accord de gouvernement doivent être respectés. Si les coûts et les recettes réels des mesures s’écarteraient des estimations, ils devront de toute évidence être réévalués afin que tous les efforts soient correctement fournis. Le tableau relatif aux mesures du gouvernement vise à transposer au maximum l’accord de gouvernement dans l’exercice budgétaire.

L’objectif budgétaire du gouvernement sera maintenu. Il serait prématuré de l’abandonner dès à présent.

En ce qui concerne l’engagement européen, le ministre constate que M. Daerden renvoie à l’avis du Conseil supérieur des Finances de la mi-2024. Celui-ci est entre-temps dépassé et il existe une version plus actuelle qui tient compte du plan pluriannuel déposé. La concertation avec les entités fédérées au sujet de la répartition des efforts requiert l’élaboration d’un nouveau cadre permettant de promouvoir la coordination budgétaire. Une concertation est en cours à cet égard. Il s’agit d’une priorité.

Le calendrier des futurs contrôles budgétaires et de la confection du budget est le suivant: il y aura un contrôle budgétaire en juillet; la confection du budget 2026 sera également lancée en temps utile afin de permettre au

toe te laten de *state of the union* te brengen op uiterlijk de tweede dinsdag van oktober. Waar nodig zal bijgestuurd worden.

De steun die de heer Daerden toezegt om de begrotingsdoelstellingen te halen, verheugt de minister. Afwijkende resultaten moeten gecompenseerd worden.

De minister deelt de tevredenheid van mevrouw Merckx over het feit dat België een zevenjarig begrotingstraject heeft gekregen. Dit is mede de uitkomst van het harde werk van de regering en van de administratie die de Europese Commissie geduid hebben welke hervormingen uitgevoerd zullen worden. De Europese Commissie heeft overigens opgemerkt dat het investeringsniveau niet achteruitgaat. Er zijn bovendien belangrijke investeringsimpulsen in onder andere de defensie-industrie.

Het is juist om een nieuwe schulden crisis te vermijden dat een Europees gecoördineerde begrotingspolitiek belangrijk is.

Met betrekking tot de terugverdieneffecten verduidelijkt de minister dat hij niet gezegd heeft niet in te gaan op de suggesties van het Rekenhof. Wel heeft hij gezegd dat er in de begroting 2025 nog geen terugverdieneffecten ingeschreven zijn. Dit heeft te maken met het feit dat 2025 een beleidsjaar is. Bij de komende begrotingsoefeningen zullen de ramingen van de terugverdieneffecten geactualiseerd worden en eventueel tot bijstellingen leiden.

De structurele financiering van het defensieplan moet nog nader bepaald worden door de regering. Dat is ook zo afgesproken. Hierbij mogen er geen taboes zijn en kunnen ook de sterkste schouders aangesproken worden.

In verband met de presentatie van de heer Wesley De Visscher, kabinetschef van minister Jambon, heeft de minister op het eerste gezicht de indruk dat alles in lijn met het regeerakkoord is, inzonderheid wat de meerwaardebelasting betreft.

De minister dankt de heren Bertels, Dethier en Van den Heuvel voor hun feedback en steun.

Inzake de opmerkingen van mevrouw Almaci geeft de minister het volgende mee. Wat de groene fiscaliteit betreft, raadt de Europese Unie aan een *spending review* uit te voeren over de subsidies aan fossiele brandstoffen. Het is belangrijk om stappen in deze richting te zetten.

Het regeerakkoord bepaalt dat twee derde van de begrotingsinspanning moet komen van structurele

premier ministre de présenter sa déclaration de politique générale le deuxième mardi d'octobre au plus tard. Des ajustements seront apportés au besoin.

Le ministre se félicite du soutien que M. Daerden a promis d'apporter en vue d'atteindre les objectifs budgétaires. Les résultats divergents devront être compensés.

Le ministre partage la satisfaction de Mme Merckx s'agissant de la trajectoire budgétaire de sept ans que la Belgique s'est vu accorder. Celle-ci est notamment le fruit du travail acharné du gouvernement et de l'administration, qui ont précisé à la Commission européenne quelles réformes seraient mises en œuvre. La Commission européenne a d'ailleurs constaté que le niveau d'investissement ne recule pas. Il existe d'importantes incitations à l'investissement dans l'industrie de la défense, notamment.

C'est précisément pour éviter une nouvelle crise de la dette qu'il est important d'élaborer une politique budgétaire coordonnée au niveau européen.

En ce qui concerne les effets retour, le ministre précise qu'il n'a pas dit qu'il ne donnerait pas suite aux suggestions de la Cour des comptes. Il a déclaré qu'aucun effet retour n'était encore inscrit dans le budget 2025. Cela s'explique par le fait que 2025 est une année politique. Lors des prochains exercices budgétaires, les estimations des effets retour seront actualisées et conduiront éventuellement à des ajustements.

Comme convenu, le gouvernement devra encore définir plus en détail le financement structurel du plan de défense. Il ne pourra y avoir aucun tabou à cet égard et les épaules les plus larges pourront également être appelées à y contribuer.

En ce qui concerne la présentation de M. Wesley De Visscher, chef de cabinet du ministre Jambon, le ministre a, à première vue, l'impression que tout est conforme à l'accord de gouvernement, en particulier en ce qui concerne la taxe sur les plus-values.

Le ministre remercie MM. Bertels, Dethier et Van den Heuvel pour leur feed-back et leur soutien.

En ce qui concerne les observations de Mme Almaci, le ministre fait remarquer qu'en matière de fiscalité verte, la Commission européenne recommande de procéder à un *spending review* sur les subventions aux combustibles fossiles. Il est important de prendre des mesures dans ce sens.

L'accord de gouvernement prévoit que deux tiers de l'effort budgétaire doivent provenir de mesures structurelles,

maatregelen op onder andere arbeidsmarkt en pensioenen. Dat zijn niet de enige domeinen die in aanmerking komen. Bij toekomstige inspanningen dienen hervormingen structureel de overheidsfinanciën te verbeteren. Eenmalige maatregelen zijn te vermijden.

Wat defensie betreft, probeert de minister zo transparant mogelijk te zijn, net zoals de minister van Defensie. Het defensieplan van 11 april 2025 is ter beschikking van het Parlement. Dat bepaalt dat de minister van Defensie een bestedingsplan moet opstellen tegen 1 juli. De Ministerraad moet de plannen goedkeuren alvorens de exacte verdeling in de begroting kan worden ingeschreven.

Wat artikel 70 van de Wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat inzake de voorlopige twaalfden betreft, heeft de minister geen weet van verdere plannen om dit te gebruiken.

Wat de OCMW's betreft, beaamt de minister dat er snel duidelijkheid nodig is. Wel moet de volgtijdelijkheid in acht genomen worden. Eerst moet de programmawet er zijn, waarna de RVA de impact kan gaan berekenen per gemeente. Dan kan de compensatie verdeeld worden. Hierover worden ook besprekingen gevoerd binnen de regering.

Inzake de plasticbijdrage die mevrouw Bertrand vermeldde, heeft het in een interfederale context weinig zin om te eisen. Een breed gedragen oplossing is nodig die rekening houdt met alle aspecten. Mevrouw Bertrand is hiervan op de hoogte, aangezien zij deze onderhandelingen voerde in de vorige legislatuur.

De begrotingscontrole van juli betreft een herraaming van de maatregelen, op basis van de finale teksten en van de beschikbaar geworden budgettaire ramingen. Ook de impact van de evoluerende algemene economische vooruitzichten wordt meegenomen.

Met betrekking tot defensie is een groot deel van de beslissingen al opgenomen in het defensieplan. De vereiste aanvraag aangaande de ontsnappingsclausule is op 30 april ingediend.

Afsluitend benadrukt de minister dat 2025 een beleidsjaar is waarin de nodige hervormingsbeslissingen genomen worden. Pas in de komende jaren zullen de hervormingen renderen. De Europese Commissie heeft deze oefening als noodzakelijk en realistisch ingeschat. De ingeslagen weg moet voortgezet worden.

notamment dans les domaines du marché du travail et des pensions. Ce ne sont toutefois pas les seuls domaines concernés. Les efforts futurs doivent viser à améliorer structurellement les finances publiques. Les mesures uniques sont à éviter.

En matière de défense, le ministre s'efforce d'être aussi transparent que possible, tout comme le ministre de la Défense. Le plan de défense du 11 avril 2025 est à la disposition du Parlement. Il prévoit que le ministre de la Défense doit établir un plan d'affectation pour le 1^{er} juillet. Le Conseil des ministres doit approuver les plans avant que la répartition exacte puisse être inscrite dans le budget.

En ce qui concerne les douzièmes provisoires et l'article 70 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, le ministre n'a pas connaissance de projets visant à l'utiliser.

En ce qui concerne les CPAS, le ministre reconnaît qu'il faut rapidement clarifier la situation. Il convient toutefois de faire les choses dans l'ordre. La loi-programme doit d'abord être adoptée, après quoi l'ONEM pourra calculer l'impact par commune. La compensation pourra alors être répartie. Des discussions sont également en cours au sein du gouvernement à ce sujet.

En ce qui concerne la contribution plastique mentionnée par Mme Bertrand, il n'est guère pertinent d'exiger une telle mesure dans un contexte interfédéral. Il est nécessaire d'adopter une solution largement soutenue et tenant compte de tous les aspects. Mme Bertrand en est consciente, puisqu'elle a mené ces négociations lors de la législature précédente.

Le contrôle budgétaire de juillet portera sur une réestimation des mesures, sur la base des textes définitifs et des estimations budgétaires qui seront alors disponibles. L'impact de l'évolution des perspectives économiques générales sera également pris en compte.

En matière de défense, une grande partie des décisions ont déjà été intégrées dans le plan de défense. La demande concernant la clause dérogatoire a été introduite le 30 avril.

En conclusion, le ministre souligne que 2025 sera une année politique au cours de laquelle les décisions nécessaires en matière de réforme seront prises. Ce n'est que dans les années à venir que les réformes porteront leurs fruits. La Commission européenne a jugé cet exercice nécessaire et réaliste. Il faut poursuivre dans la voie empruntée.

I. Bijkomende replieken van de leden aan en bijkomende antwoorden van de minister van Begroting

De heer Wouter Vermeersch (VB) is niet overtuigd dat het mogelijk zal zijn om het tekort tegen 2029 terug te dringen tot 3 % voor de gezamenlijke overheid. Zowel de oppositie als experts stellen dat de financiën nu al onhoudbaar zijn.

Tussen de regels geeft de minister toe dat de Europese Commissie vooral rekening zal houden met directe effecten, niet met indirecte effecten. Terugverdieneffecten zijn natuurlijk indirecte effecten en worden overigens ernstig in vraag gesteld.

De kerntakenanalyse waar experts naar verwijzen, gaat over de essentie: wat moet de federale overheid nog doen en wat wordt beter bij de deelstaten gelegd? Dit is niet wat de intentie is; de beoogde analyse blijft binnen de federale contouren. Bepaalde regeringspartijen vergeten klaarblijkelijk hun verkiezingsbeloften.

De Europese Commissie en de Raad van de Europese Unie hebben aangekondigd dat een akkoord is bereikt over de SAFE-leningen met het oog op het versterken van de defensiecapaciteit. De verordening zou op 29 mei gepubliceerd worden en op 30 mei in werking treden. Vanaf 30 mei kunnen de lidstaten hun nationale plan voorleggen. De minister heeft eerder bevestigd dat een eerst komt, eerst maalt-systeem toegepast zal worden om de leningen toe te bedelen. De regering moet dus snel zijn. Heeft de regering al een nationaal plan klaar? In beginsel moeten de SAFE-leningen dienen voor aankopen door minstens twee landen, maar er is een tijdelijke uitzondering zodat individuele lidstaten een defensielening kunnen aangaan. Is de regering van plan op de defensieleningen in te tekenen? Voor welke bedragen en onder welke modaliteiten? Voor welke concrete uitgaven zal het geld gebruikt worden en in welke aankoopcategorie bevinden die zich? Zullen gebeurlijke materiaal aankopen via Europese samenwerking of gezamenlijke aankoopinitiatieven gerealiseerd kunnen worden?

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) gaat in op de uitspraak dat de minister garant staat voor de uitvoering van het regeerakkoord. De inspanning vloeit dus voor twee derde voort uit hervormingen en terugverdieneffecten, en een derde besparingen, waarvan dan een derde op de sterkste schouders komen – 9 %, als het lid goed gerekend heeft. Maar dat is vandaag al scheefgetrokken. De inspanning is 1,6 miljard en niet 2 miljard. De financiering van de defensie-uitgaven blijft eveneens problematisch. Daarvoor is al structureel 3 miljard euro

I. Répliques complémentaires des membres et réponses complémentaires du ministre du Budget

M. Wouter Vermeersch (VB) n'est pas convaincu qu'il sera possible de ramener le déficit à 3 % pour l'ensemble des pouvoirs publics d'ici 2029. Tant l'opposition que les experts affirment que les finances sont déjà intenables.

Entre les lignes, le ministre admet que la Commission européenne tiendra surtout compte des effets directs, et non des effets indirects. Les effets-retour sont bien sûr des effets indirects et sont d'ailleurs sérieusement remis en question.

L'analyse des missions essentielles à laquelle se réfèrent les experts porte sur l'essentiel: que doit encore faire l'autorité fédérale et que vaut-il mieux confier aux entités fédérées? Ce n'est pas là l'intention; l'analyse envisagée reste dans le cadre fédéral. Certains partis au gouvernement oublient manifestement leurs promesses électorales.

La Commission européenne et le Conseil de l'Union européenne ont annoncé qu'un accord avait été conclu sur les prêts SAFE visant à renforcer les capacités de défense. Le règlement doit être publié le 29 mai et entrer en vigueur le 30 mai. À partir du 30 mai, les États membres pourront présenter leur plan national. Le ministre a déjà confirmé qu'un système "premier arrivé, premier servi" serait appliqué pour l'octroi des prêts. Le gouvernement doit donc agir rapidement. Le gouvernement a-t-il déjà préparé un plan national? En principe, les prêts SAFE doivent servir à des achats effectués par au moins deux pays, mais une exception temporaire permet à un État membre de contracter un prêt de défense à titre individuel. Le gouvernement a-t-il l'intention de souscrire à ces prêts de défense? Pour quels montants et selon quelles modalités? À quelles dépenses concrètes cet argent sera-t-il affecté et dans quelle catégorie d'achat se situent-elles? Les éventuels achats de matériel pourront-ils être réalisés dans le cadre de la coopération européenne ou d'initiatives d'achat conjointes?

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) revient sur la déclaration selon laquelle le ministre se porte garant de la mise en œuvre de l'accord de gouvernement. L'effort provient donc pour deux tiers de réformes et d'effets-retour, et pour un tiers d'économies, dont un tiers sera supporté par les plus riches – 9 %, si la membre a bien calculé. Mais les choses sont déjà faussées aujourd'hui. L'effort s'élève à 1,6 milliard et non à 2 milliards. Le financement des dépenses de défense reste également problématique. À cet effet, 3 milliards d'euros ont déjà

vastgelegd, conform het regeerakkoord. Daarvoor rekent de minister deels op opbrengsten uit de Russische miljarden bij Euroclear, dus blijkbaar rekent hij erop dat de oorlog in Oekraïne nog enkele jaren voortduurt. Een en ander betekent dat er dus een akkoord is om ten belope van 2 miljard extra te “hervormen” in pensioenen, arbeidsmarkt en extra terugverdieneffecten. Dan komt er nog 1 miljard euro aan besparingen bij, waarvan 300 miljoen euro voorzien is voor een defensiebelasting van de sterkste schouders. Is over deze redenering een principeakkoord in de regering?

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) stelt vast dat de minister van Defensie de kar voor het paard heeft gespannen in zijn communicatie naar de commissie voor Landsverdediging toe. Het zal interessant zijn om te zien of het regeringsakkoord zal overeenstemmen met wat de minister van Defensie heeft meegedeeld. Vermoedelijk wel, want anders zou hij niet zo zelfzeker cijfers poneren. Dat duidt wel op een zekere lichtheid van de minister van Begroting in het regeringsdebat.

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met de Administratieve Vereenvoudiging, merkt op dat men inzake de SAFE-leningen goed moet kijken binnen welk kader men kan handelen. Er moeten nog afspraken gemaakt worden. Het is voorbarig om daar nu al uitspraken over te doen.

Voor het defensieplan zal de regering jaarlijks bij de opmaak van de begroting (met ingang van de begroting 2026) onderzoeken welke bijkomende maatregelen nodig zijn om voldoende structurele financiering te voorzien, overeenkomstig de principes van het regeerakkoord.

Wat de verdeling van de middelen voor het defensieplan betreft, zou mevrouw Almaci hebben gezegd dat er nog geen beslissing van de regering is geweest, mocht de exacte verdeling al in de begroting opgenomen zijn. Er is een defensieprovisie. Die middelen zijn nog niet verdeeld over de basisallocaties omdat de regering dit nog moet beslissen. De minister staat neutraal tegenover de manier waarop tot die beslissing gekomen wordt en welke voorstellen daaromtrent gedaan worden. Na die beslissing zal de minister dat in de begroting omzetten.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stipt aan dat de minister en minister Jambon betrokken zijn bij het proces inzake de SAFE-leningen. Ze hebben de bevoegdheid

été engagés de manière structurelle, conformément à l'accord de gouvernement. Le ministre compte en partie, à cet effet, sur les revenus provenant des milliards russes chez Euroclear. Il présume donc manifestement que la guerre en Ukraine se poursuivra encore pendant plusieurs années. Cela signifie donc que, pour un montant de 2 milliards d'euros, il y a un accord pour effectuer des “réformes” supplémentaires sur le plan des pensions et du marché du travail, auxquelles s'ajoutent des effets-retour supplémentaires. À cela s'ajoute encore 1 milliard d'euros d'économies, dont 300 millions sont prévus pour un impôt de défense qui pèsera sur les plus riches. Y a-t-il un accord de principe au sein du gouvernement sur ce raisonnement?

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) constate que le ministre de la Défense a mis la charrue avant les bœufs dans sa communication à la commission de la Défense nationale. Il sera intéressant de voir si l'accord conclu au sein du gouvernement correspondra à ce qu'a communiqué le ministre de la Défense. Probablement que oui, sinon il n'aurait pas avancé des chiffres avec autant d'assurance. Cela témoigne toutefois d'une certaine légèreté de la part du ministre du Budget dans le débat gouvernemental.

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, fait observer qu'en ce qui concerne les prêts SAFE, il convient d'examiner attentivement le cadre dans lequel il est possible d'agir. Des accords doivent encore être conclus. Il est prématuré de se prononcer à ce sujet à l'heure actuelle.

En ce qui concerne le plan de défense, le gouvernement examinera chaque année, lors de la confection du budget (à partir du budget 2026), les mesures supplémentaires nécessaires pour assurer un financement structurel suffisant, conformément aux principes de l'accord de gouvernement.

En ce qui concerne la répartition des moyens pour le plan de défense, Mme Almaci aurait déclaré que, même si la répartition exacte figure déjà dans le budget, aucune décision n'a encore été prise à ce sujet par le gouvernement. Il existe une provision pour la défense. Ces moyens n'ont pas encore été répartis entre les allocations de base, car le gouvernement doit encore se prononcer à ce sujet. Le ministre est neutre quant à la manière dont cette décision sera prise et aux propositions qui seront faites à cet égard. Une fois la décision prise, le ministre la transposera dans le budget.

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne que le ministre et le ministre Jambon sont impliqués dans le processus relatif aux prêts SAFE. Ils se sont certes réparti

weliswaar opgedeeld; in tegenstelling tot andere landen is er niet één minister van Financiën en Begroting die zowel de ECOFIN als de Raad opvolgt. Maar de beslissing inzake de SAFE-leningen komt niet uit de lucht vallen. Het kan dus niet dat de minister de Belgische beslissing op de lange baan schuift. Die had al voorbereid moeten zijn, des te meer wegens het principe “eerst komt, eerst maalt” dat hier van toepassing is.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) constateert dat de minister verwijst naar de principes van het regeerakkoord wat de structurele financiering betreft. Betreft het de twee derde/een derde-regel?

De heer Steven Vandeput (N-VA) verwijst, wat de vraag van mevrouw Merckx betreft, naar de voorgaande bespreking waarin deze vraag al herhaaldelijk beantwoord is.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat de minister, op de vraag van mevrouw Merckx, al bevestigend heeft geantwoord.

Het lid ontwaart nog steeds een duidelijke tegenspraak tussen wat de minister in deze commissie heeft verklaard en wat de minister van Defensie heeft verklaard in de commissie voor Landsverdediging. De minister van Defensie zag geen noodzaak voor een regeringsamendement inzake de defensieplannen omdat hij de exacte cijfers die de regering heeft besloten, reeds had en gecommuniceerd heeft. Minstens loopt de coördinatie van de communicatie mis.

IV. — ADVIEZEN VAN DE ANDERE VASTE COMMISSIES

Een exemplaar van de verslagen van de andere vaste commissies werd aan de leden rondgedeeld.

Met toepassing van artikel 110.2, tweede lid, van het Reglement van de Kamer hebben de rapporteurs van de vaste commissies een mondeling verslag uitgebracht in de commissie voor Financiën en Begroting voor wat betreft de volgende vaste commissies:

1) Namens de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken heeft mevrouw Francesca Van Belleghem mondeling verslag uitgebracht over sectie 13a FOD Binnenlandse Zaken (Asiel en Migratie). De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 7 stemmen.

les compétences; contrairement à d'autres pays, il n'y a pas un seul ministre des Finances et du Budget qui suit à la fois l'ECOFIN et le Conseil. Mais la décision concernant les prêts SAFE ne tombera pas du ciel. Le ministre ne peut donc reporter la décision belge aux calendes grecques. Celle-ci aurait déjà dû être préparée, d'autant plus que le principe “premier arrivé, premier servi” s'applique ici.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) constate que le ministre renvoie aux principes de l'accord de gouvernement en matière de financement structurel. S'agit-il de la règle des deux tiers/un tiers?

M. Steven Vandeput (N-VA) renvoie, en ce qui concerne la question de Mme Merckx, à la discussion précédente au cours de laquelle il a déjà été répondu à plusieurs reprises à cette question.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) rappelle que le ministre a déjà répondu par l'affirmative à la question de Mme Merckx.

La membre constate toujours une contradiction flagrante entre les déclarations du ministre devant cette commission et celles du ministre de la Défense devant la commission de la Défense nationale. Le ministre de la Défense n'a pas jugé nécessaire de présenter un amendement du gouvernement concernant les plans de défense, car il disposait déjà des chiffres exacts décidés par le gouvernement et les avait communiqués. Il y a pour le moins un problème de coordination dans la communication.

IV. — AVIS DES AUTRES COMMISSIONS PERMANENTES

Un exemplaire des rapports des autres commissions permanentes a été distribué aux membres.

En application de l'article 110.2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre, les rapporteurs des commissions permanentes ont fait rapport oralement devant la commission des Finances et du Budget à propos des commissions permanentes suivantes:

1) Au nom de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives, Mme Francesca Van Belleghem a présenté un rapport oral sur la section 13a SPF Intérieur (Asile et Migration). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 7.

2) Namens de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen heeft de heer Michel De Maegd mondeling verslag uitgebracht over sectie 14a FOD Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking (Buitenlandse Handel). De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 6 stemmen.

3) Namens de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering heeft de heer Steven Vandeput verslag uitgebracht over sectie 06a (*partim*: Digitalisering en *partim*: Telecom en Post). De commissie heeft telkens een positief advies uitgebracht van 9 tegen 3 stemmen.

4) Namens de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering heeft de heer Steven Vandeput verslag uitgebracht over Sectie 32b FOD Economie (kmo en Middenstand). De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 4 stemmen.

5) Namens de commissie voor Landverdediging heeft de heer Mathieu Michel verslag uitgebracht over sectie 16 Ministerie van Landsverdediging. De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 6 stemmen.

6) Namens de commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale instellingen heeft de heer Steven Vandeput verslag uitgebracht over sectie 06 FOD Beleid en ondersteuning (*partim*: overheidsbedrijven). De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 4 stemmen.

7) Namens de commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale instellingen heeft de heer Steven Vandeput verslag uitgebracht over sectie 19 Regie der Gebouwen. De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 4 stemmen.

8) Namens de commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale instellingen heeft mevrouw Aurore Tourneur verslag uitgebracht over sectie 33a FOD Mobiliteit en Vervoer. De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 5 stemmen.

9) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft mevrouw Eva Demesmaeker verslag uitgebracht over sectie 24a FOD Sociale Zekerheid (*partim*: Sociale Zaken). De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 3 stemmen.

10) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft mevrouw Eva Demesmaeker verslag uitgebracht over sectie 24d FOD Sociale Zekerheid (*partim*: Pensioenen). De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 6 stemmen.

2) Au nom de la commission des Relations extérieures, M. Michel De Maegd a présenté un rapport oral sur la section 14a SPF Affaires étrangères et Coopération au développement (Commerce extérieur). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 6.

3) Au nom de la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de la Digitalisation, M. Steven Vandeput a présenté un rapport oral sur la section 06a (*partim*: Digitalisation et *partim*: Télécommunications et Poste). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 3.

4) Au nom de la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de la Digitalisation, M. Steven Vandeput a présenté un rapport oral sur la section 32b SPF Économie (PME et Classes moyennes). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 4.

5) Au nom de la commission de la Défense nationale, M. Mathieu Michel a présenté un rapport oral sur la section 16 Ministère de la Défense. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 6.

6) Au nom de la commission de la Mobilité, des Entreprises publiques et des Institutions fédérales, M. Steven Vandeput a présenté un rapport oral sur la section 06 SPF Stratégie et Appui (*partim*: Entreprises publiques). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 4.

7) Au nom de la commission de la Mobilité, des Entreprises publiques et des Institutions fédérales, M. Steven Vandeput a présenté un rapport oral sur la section 19 Régie des bâtiments. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 4.

8) Au nom de la commission de la Mobilité, des Entreprises publiques et des Institutions fédérales, Mme Aurore Tourneur a présenté un rapport oral sur la section 33a SPF Mobilité et Transports. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

9) Au nom de la commission des Affaires sociales, Mme Eva Demesmaeker a présenté un rapport oral sur la section 24a SPF Sécurité sociale (*partim*: Affaire sociales). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 3.

10) Au nom de la commission des Affaires sociales, Mme Eva Demesmaeker a présenté un rapport oral sur la section 24d SPF Sécurité sociale (*partim*: Pensions). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 6.

11) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft mevrouw Eva Demesmaeker verslag uitgebracht over sectie 24c FOD Sociale Zekerheid (*partim*: Personen met een beperking). De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 3 stemmen.

12) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft mevrouw Eva Demesmaeker verslag uitgebracht over sectie 24 FOD Sociale Zekerheid (*partim*: sociale fraudebestrijding). De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 2 stemmen.

13) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft mevrouw Eva Demesmaeker verslag uitgebracht over sectie 44 POD Maatschappelijke Integratie (*partim*: Maatschappelijke Integratie). De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 10 tegen 2 stemmen.

14) Namens de commissie voor Sociale Zaken heeft mevrouw Eva Demesmaeker verslag uitgebracht over sectie 44 POD Maatschappelijke Integratie (*partim*: Armoedebestrijding). De commissie heeft een positief advies uitgebracht van 9 tegen 4 stemmen.

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A. Wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (DOC 0853/001 en 002)

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient amendement nr. 1 (van mevrouw Merckx c.s. – DOC 56 0853/005) in, tot instelling van een miljonairstaks. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient amendement nr. 2 (van mevrouw Merckx c.s. – DOC 56 0853/005) in, tot afschaffing van de btw op basisvoedingsproducten. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient amendement nr. 3 (van mevrouw Merckx c.s. – DOC 56 0853/005)

11) Au nom de la commission des Affaires sociales, Mme Eva Demesmaeker a présenté un rapport oral sur la section 24c SPF Sécurité sociale (*partim*: Personnes handicapées). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 3.

12) Au nom de la commission des Affaires sociales, Mme Eva Demesmaeker a présenté un rapport oral sur la section 24 SPF Sécurité sociale (*partim*: Lutte contre la fraude sociale). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 2.

13) Au nom de la commission des Affaires sociales, Mme Eva Demesmaeker a présenté un rapport oral sur la section 44 SPP Intégration sociale (*partim*: Intégration sociale). La commission a émis un avis favorable par 10 voix contre 2.

14) Au nom de la commission des Affaires sociales, Mme Eva Demesmaeker a présenté un rapport oral sur la section 44 SPP Intégration sociale (*partim*: Lutte contre la pauvreté). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 4.

V. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens pour l'année 2025 (DOC 56 0853/001 et 002)

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 1 (Merckx c.s. – DOC 56 0853/005) tendant à instaurer une taxe sur les millionnaires. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 2 (Merckx c.s. – DOC 56 0853/005) tendant à supprimer la TVA sur les produits alimentaires de base. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 3 (Merckx c.s. – DOC 56 0853/005) tendant à réduire

in, teneinde de geplande vrijstelling voor de meerwaarden van bedrijven te verlagen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Frédéric Daerden (PS) dient amendement nr. 4 (DOC 56 0853/005) in, teneinde de belastingbasis en de opbrengst van de meerwaardebelasting te verhogen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Frédéric Daerden (PS) dient amendement nr. 5 (DOC 56 0853/005) in, tot instelling van een vermogensbelasting. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Frédéric Daerden (PS) dient amendement nr. 6 (DOC 56 0853/005) in, tot verhoging van de taks op de effectenrekeningen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Frédéric Daerden (PS) dient amendement nr. 7 (DOC 56 0853/005) in, tot afschaffing van de btw op voedingsproducten. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Frédéric Daerden (PS) dient amendement nr. 8 (DOC 56 0853/005) in, tot afschaffing van de btw op maandverband. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Frédéric Daerden (PS) dient amendement nr. 9 (DOC 56 0853/005) in, tot afschaffing van de vrijstelling van werkgeversbijdragen boven het loonplafond. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

l'exonération prévue pour les plus-values des sociétés. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Frédéric Daerden (PS) présente l'amendement n° 4 (Daerden c.s. – DOC 56 0853/005) tendant à augmenter l'assiette et le rendement de la taxe sur les plus-values. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Frédéric Daerden (PS) présente l'amendement n° 5 (Daerden c.s. – DOC 56 0853/005) tendant à instaurer une taxe sur la fortune. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Frédéric Daerden (PS) présente l'amendement n° 6 (Daerden c.s. – DOC 56 0853/005) tendant à augmenter la taxe sur les comptes-titres. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Frédéric Daerden (PS) présente l'amendement n° 7 (Daerden c.s. – DOC 56 0853/005) tendant à supprimer la TVA sur les produits alimentaires. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Frédéric Daerden (PS) présente l'amendement n° 8 (Daerden c.s. – DOC 56 0853/005) tendant à supprimer la TVA sur les protections hygiéniques. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Frédéric Daerden (PS) présente l'amendement n° 9 (Daerden c.s. – DOC 56 0853/005) tendant à supprimer l'exonération de la cotisation patronale au-dessus du plafond salarial. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

L'amendement n° 3 est rejeté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 4 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 6 est rejeté par 12 voix contre 5.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7 tot 19

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 tot 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

*
* *

Het gehele, wetgevingstechnisch en taalkundig verbeterde wetsontwerp DOC 56 0853/001 wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

L'amendement n° 8 est rejeté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 8.

Art. 3 et 4

Les articles 3 et 4 ne font l'objet d'aucune discussion.

Il sont successivement adoptés par 9 voix contre 8.

Art. 5

L'article 5 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 10 voix contre 7.

Art. 6

L'article 6 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 7 et une abstention.

Art. 7 à 19

Les articles 7 à 19 ne font l'objet d'aucune discussion.

Il sont successivement adoptés par 10 voix contre 7.

*
* *

L'ensemble du projet de loi DOC 0853/001, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique et linguistique, a été adopté par 9 voix contre 8 par vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté en faveur:

N-VA: Bert Wollants, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Simon Dethier, Xavier Dubois;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Koen Van den Heuvel.

Hebben tegengestemd:

VB: Lode Vereeck, Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Open Vld: Vincent Van Quickenborne.

Hebben zich onthouden:

nihil.

B. Wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (DOC 56 0854/001 en 002)

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Art. 1.01.1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1.01.1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1.01.2

Voor dit artikel worden amendementen ingediend op de tabellen gevoegd bij het wetsontwerp.

De amendementen worden hieronder verder behandeld per sectie.

N-VA: Bert Wollants, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Simon Dethier, Xavier Dubois;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Koen Van den Heuvel.

Ont voté contre:

VB: Lode Vereeck, Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Open Vld: Vincent Van Quickenborne.

Se sont abstenus:

nihil.

B. Projet de loi contenant le budget général des Dépenses pour l'année 2025 (DOC 56 0854/001 et 002)

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Art. 1.01.1

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1.01.1 est adopté à l'unanimité.

Art. 1.01.2

Une série d'amendements aux tableaux joints au projet de loi sont présentés à cet article.

Les amendements seront traités ci-dessous par section.

Sectie 01

Dotaties en activiteiten van de Koninklijke Familie

Er wordt een *amendement nr. 2* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de financiering van de politieke partijen te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 3* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de dotatie aan de Senaat te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 5* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de dotatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

De heer Peter De Roover (N-VA) dient een *amendement nr. 13* (DOC 56 0854/012) in dat ertoe strekt de financiering van de politieke partijen aan te passen, in lijn met de wettelijke verplichtingen en het aantal stemmen dat bij de verkiezingen van 9 juni 2024 werd uitgebracht. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

De heer Peter De Roover (N-VA) dient een *amendement nr. 14* (DOC 56 0854/012) in dat ertoe strekt de dotatie aan de Federale Deontologische Commissie terug te brengen naar 0 euro. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 20* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de kredieten voor de Civiele Lijst, dotaties en activiteiten van de Koninklijke Familie te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 21* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de dotatie aan de Senaat af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 22* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de dotatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Section 01

Dotations et activités de la Famille Royale

L'amendement n° 2 (DOC 56 0854/012) présenté par *Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* tend à diminuer de moitié le financement des partis politiques. Pour plus d'informations, il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 3 (DOC 56 0854/012) présenté par *Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* tend à diminuer de moitié la dotation au Sénat. Pour plus d'informations, il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 5 (DOC 56 0854/012) présenté par *Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* tend à réduire la dotation à la Chambre des représentants. Pour plus d'informations, il est renvoyé à la justification.

M. Peter De Roover (N-VA) présente *l'amendement n° 13* (DOC 56 0854/012) tendant à adapter le financement des partis politiques conformément aux obligations légales et au nombre de votes exprimés lors des élections du 9 juin 2024. Pour plus d'informations, il est renvoyé à la justification.

M. Peter De Roover (N-VA) présente *l'amendement n° 14* (DOC 56 0854/012) tendant à ramener à 0 euro la dotation de la Commission fédérale de déontologie. Pour plus d'informations, il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 20 (DOC 56 0854/012) présenté par *MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB)* tend à supprimer les crédits en faveur de la Liste civile, des dotations et activités de la Famille royale. Pour plus d'informations, il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 21 (DOC 56 0854/012) présenté par *MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB)* tend à supprimer la dotation au Sénat. Pour plus d'informations, il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 22 (DOC 56 0854/012) présenté par *MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB)* tend à réduire la dotation à la Chambre des représentants. Pour plus d'informations, il est renvoyé à la justification.

Er wordt een *amendement nr. 23* (DOC 56 0854/012) ingediend door de heren *Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de financiering van de politieke partijen te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

De amendementen nrs. 2 en 3 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 12 en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 21 en 22 worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Sectie 02

FOD Kanselarij van de Eerste Minister

Er wordt een *amendement nr. 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door mevrouw *Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de wedde en representatiekosten van de Eerste minister te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 24* (DOC 56 0854/012) ingediend door de heren *Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de kredieten voor externe communicatie te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door de heren *Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt

L'amendement n° 23 (DOC 56 0854/012) présenté par MM. *Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB)* tend à diminuer de moitié le financement des partis politiques. Pour plus d'informations, il est renvoyé à la justification.

*
* *

Les amendements n^{os} 2 et 3 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 13 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 14 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 20 est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n^{os} 21 et 22 sont successivement rejetés par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 23 est rejeté par 13 voix contre 4.

Section 02

SPF Chancellerie du Premier Ministre

Mme *Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* présentent l'*amendement n° 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à réduire de moitié le traitement et les frais de représentation du premier ministre. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. *Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB)* présentent l'*amendement n° 24* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les crédits relatifs à la communication externe. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. *Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB)* présentent l'*amendement n° 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les rémunérations et indemnités

de bezoldigingen en vergoedingen van de leden van de beleidsorganen en van de experts af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 24 en 33 (*partim*) worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Sectie 06

FOD Beleid en Ondersteuning

Er wordt een *amendement nr. 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de wedde en representatiekosten van de bevoegde minister te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 4* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de tijdelijke ondersteuning van aftredende ministers en staatssecretarissen af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de bezoldigingen en vergoedingen van de leden van de beleidsorganen en van de experts, alsook de werkingskosten van de beleidscellen, af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 34* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de tijdelijke ondersteuning van aftredende ministers en staatssecretarissen af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

De *amendementen nrs. 40 en 41 (partim)* (DOC 56 0854/012) worden ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)*. De amendementen strekken ertoe het provisioneel krediet bestemd tot het dekken van de uitgaven betreffende de versterking van de veiligheidsdiensten en het terugkeerbeleid te wijzigen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

des membres des organes stratégiques et des experts. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

Les amendements n°s 24 et 33 (*partim*) sont successivement rejetés par 15 voix contre 2.

Section 06

SPF Stratégie et Appui

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'*amendement n° 1* (DOC 56 0854/012) tendant à réduire de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre compétent. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'*amendement n° 4 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer le soutien temporaire aux ministres et secrétaires d'État démissionnaires. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les rémunérations et indemnités des membres des organes stratégiques et des experts, ainsi que les frais de fonctionnement des organes stratégiques. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 34* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer le soutien temporaire aux ministres et secrétaires d'État démissionnaires. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent les *amendements n°s 40 et 41 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à modifier l'affectation du crédit provisionnel destiné à couvrir des dépenses concernant le renforcement des services de sécurité et la politique de retour. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

Er wordt een *amendement nr. 43 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB) dat ertoe strekt de kredieten voor de as Klimaat, duurzaamheid en innovatie in het kader van het Plan voor Herstel en Veerkracht te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 40 en 41 (*partim*) worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 43 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Sectie 07

Onafhankelijke organen

Er wordt een *amendement nr. 25* (DOC 56 0854/012) ingediend door de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB) dat ertoe strekt de dotatie aan het Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme (Unia) af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 26 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB) dat ertoe strekt de dotatie aan het Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel (Myria) te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

De amendementen nrs. 25 en 26 (*partim*) worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 43 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les crédits destinés à l'axe "Climat, durabilité et innovation" dans le cadre du Plan de relance et de résilience. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 4 est rejeté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 34 est rejeté par 13 voix contre 4.

Les amendements n°s 40 et 41 (*partim*) sont successivement rejetés par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 43 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

Section 07

Organes indépendants

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 25 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer la dotation au Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations (Unia). Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 26 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer la dotation au Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains (Myria). Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

*
* *

Les amendements n°s 25 et 26 (*partim*) sont successivement rejetés par 15 voix contre 2.

Sectie 12

FOD Justitie

Er wordt een *amendement nr. 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de wedde en representatiekosten van de bevoegde minister te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 12* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heer Frédéric Daerden c.s.* dat ertoe strekt de personeelskredieten voor de rechterlijke orde met 20 % op te trekken. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 27* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de kredieten bestemd voor de Islamitische eredienst te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

De *amendementen nrs. 28 tot 30* (DOC 56 0854/012) worden ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)*. De amendementen strekken ertoe het gebruik van hoofdletters voor namen van godsdiensten en religieuze stromingen te wijzigen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de bezoldigingen en vergoedingen van de leden van de beleidsorganen en van de experten af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

De amendementen nrs. 28 tot 30 worden achtereenvolgens verworpen met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Section 12

SPF Justice

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'*amendement n° 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à réduire de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre compétent. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

M. Frédéric Daerden et consorts présentent l'*amendement n° 12* (DOC 56 0854/012) tendant à augmenter les crédits de personnel de l'Ordre judiciaire de 20 %. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 27* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les crédits destinés au culte islamique. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent les *amendements n°s 28 à 30* (DOC 56 0854/012) tendant à corriger l'usage des majuscules pour les noms de religions et de courants religieux dans le texte néerlandais. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les rémunérations et indemnités des membres des organes stratégiques et des experts. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 12 est rejeté par 9 voix contre 8.

L'amendement n° 27 est rejeté par 15 voix contre 2.

Les amendements n°s 28 à 30 sont successivement rejetés par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

Sectie 13

FOD Binnenlandse Zaken

Er wordt een *amendement nr. 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de wedde en representatiekosten van de bevoegde minister te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de bezoldigingen en vergoedingen van de leden van de beleidsorganen en van de experten, alsook de werkingskosten van de beleidscellen, af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 36* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de dotatie aan het Federaal Agentschap voor de Opvang van Asielzoekers (Fedasil) af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 37* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de kredieten voor de Raad voor vreemdelingenbetwistingen te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 38* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de middelen voor de Dienst Vreemdelingenzaken terug te schroeven tot het niveau van 2019. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 39* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de dotatie voor Fedasil te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 41 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt het

Section 13

SPF Intérieur

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'*amendement n° 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à réduire de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre compétent. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les rémunérations et indemnités des membres des organes stratégiques et des experts, ainsi que les frais de fonctionnement des organes stratégiques. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 36* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer la dotation à l'Agence Fédérale pour l'accueil des demandeurs d'Asile (Fedasil). Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 37* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les crédits destinés au Conseil du contentieux des étrangers. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 38* (DOC 56 0854/012) tendant à ramener les crédits alloués à l'Office des étrangers au niveau de 2019. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 39* (DOC 56 0854/012) tendant à réduire la dotation allouée à Fedasil. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 41 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à relever le budget alloué au rapatriement et à

budget voor repatriëring en verwijdering van ongewenst geachte personen op te trekken. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

De amendementen nrs. 36 tot 39 worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 41 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Sectie 14

*FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en
Ontwikkelingssamenwerking*

Er wordt een *amendement nr. 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de wedde en representatiekosten van de bevoegde minister te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 15* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heer Dieter Vanbesien en mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* dat ertoe strekt de kredieten voor de vrijwillige bijdragen aan ontwikkelingsprogramma's op te trekken. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

De *amendementen nrs. 16 en 17* (DOC 56 0854/012) worden ingediend door *de heer Dieter Vanbesien en mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)*. De amendementen strekken ertoe nieuwe kredieten in te voegen voor humanitaire steun aan Oekraïne. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 18* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heer Dieter Vanbesien en mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* dat ertoe strekt de kredieten voor multilaterale samenwerking in het kader van de internationale financiering van het klimaatbeleid op te trekken. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter*

l'éloignement des personnes jugées indésirables. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

Les amendements n°s 36 à 39 sont successivement rejetés par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 41 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

Section 14

*SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et
Coopération au Développement*

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'*amendement n° 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à diminuer de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre compétent. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

M. Dieter Vanbesien et Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) présentent l'*amendement n° 15* (DOC 56 0854/012) tendant à augmenter les crédits destinés aux contributions volontaires aux programmes de développement. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

M. Dieter Vanbesien et Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) présentent les *amendements n°s 16 et 17* (DOC 56 0854/012) tendant à introduire de nouveaux crédits pour l'aide humanitaire à l'Ukraine. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

M. Dieter Vanbesien et Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) présentent l'*amendement n° 18* (DOC 56 0854/012) tendant à augmenter les crédits pour la coopération multilatérale dans le cadre du financement international de la politique climatique. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 33 (partim)* (DOC 56 0854/012)

Vermeersch en Lode Vereeck (VB) dat ertoe strekt de bezoldigingen en vergoedingen van de leden van de beleidsorganen en van de experten af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 42* (DOC 56 0854/012) ingediend door de heren *Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt het budget voor ontwikkelingssamenwerking sterk te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 43 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door de heren *Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de kredieten voor de internationale financiering van het klimaatbeleid te verlagen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 44* (DOC 56 0854/012) ingediend door de heren *Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt enkele taalfouten recht te zetten. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

De amendementen nrs. 16 en 17 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

De amendementen nrs. 42 en 43 (*partim*) worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 44 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

tendant à supprimer les salaires et indemnités des membres des organes stratégiques ainsi que des experts. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 42* (DOC 56 0854/012) tendant à réduire fortement le budget consacré à la coopération au développement. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 43 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à diminuer les crédits destinés au financement international de la politique climatique. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 44* (DOC 56 0854/012) tendant à corriger certaines erreurs linguistiques. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 15 est rejeté par 12 voix contre 5.

Les amendements n° s 16 et 17 sont successivement rejetés par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n° 18 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

Les amendements n°s 42 et 43 (*partim*) sont successivement rejetés par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 44 est rejeté par 15 voix contre 2.

Sectie 16

Ministerie van Landsverdediging

Er wordt een *amendement nr. 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de wedde en representatiekosten van de bevoegde minister te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 6* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt het Provisioneel Krediet Defensie te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de bezoldigingen en vergoedingen van de leden van de beleidsorganen en van de experten, alsook de werkingskosten van de beleidscel, te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Sectie 17

Federale Politie & geïntegreerde werking

Er wordt een *amendement nr. 11* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heer Frédéric Daerden c.s.* dat ertoe strekt de Federale Gerechtelijke Politie te versterken in het kader van de strijd tegen de georganiseerde misdaad. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Section 16

Ministère de la Défense

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'*amendement n° 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à diminuer de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre compétent. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'*amendement n° 6* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer le Crédit provisionnel pour la Défense. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les salaires et indemnités des membres des organes stratégiques et des experts, ainsi que les frais de fonctionnement de la cellule stratégique. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 6 est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

Section 17

Police fédérale et Fonctionnement intégré

M. Frédéric Daerden et consorts présentent l'*amendement n° 11* (DOC 56 0854/012) tendant à renforcer la Police Judiciaire Fédérale dans le cadre de la lutte contre la criminalité organisée. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

*
* *

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

Sectie 18*FOD Financiën*

Er wordt een *amendement nr. 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *mevrouw Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de wedde en representatiekosten van de bevoegde minister te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 19* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heer Dieter Vanbesien en mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* dat ertoe strekt de middelen voor het personeel van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de bezoldigingen en vergoedingen van de leden van de beleidsorganen en van de experts af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Sectie 19*Regie der Gebouwen*

Er wordt een *amendement nr. 10* (DOC 56 0854/012) ingediend door *de heer Frédéric Daerden c.s.* dat ertoe strekt bijkomende middelen te voorzien voor de Regie der Gebouwen met het oog op de dringende renovatie van overheidsgebouwen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Section 18*SPF Finances*

Mme Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'*amendement n° 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à diminuer de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre compétent. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

M. Dieter Vanbesien et Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) présentent l'*amendement n° 19* (DOC 56 0854/012) tendant à augmenter les moyens destinés au personnel de l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI). Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB) présentent l'*amendement n° 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les salaires et indemnités des membres des organes stratégiques et des experts. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 19 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

Section 19*Régie des Bâtiments*

M. Frédéric Daerden et consorts présentent l'*amendement n° 10* (DOC 56 0854/012) tendant à prévoir des moyens supplémentaires pour la Régie des Bâtiments en vue de la rénovation urgente des bâtiments publics. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

*
* *

L'amendement n° 10 est rejeté par 12 voix contre 5.

Sectie 23

FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg

Er wordt een *amendement nr. 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door mevrouw *Sofie Merckx en de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt de wedde en representatiekosten van de bevoegde minister te halveren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Er wordt een *amendement nr. 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) ingediend door de heren *Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (VB)* dat ertoe strekt de bezoldigingen en vergoedingen van de leden van de beleidsorganen en van de experts af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Sectie 24

FOD Sociale Zekerheid

De heer *Julien Ribaud* (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 1 (partim)* (van mevrouw Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) in, teneinde de wedde en de representatiekosten van de minister te halveren. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer *Julien Ribaud* (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 8* (van mevrouw Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) in, teneinde de besparingen van de regering inzake arbeidsmarkt en pensioenen te compenseren door 866 miljoen euro toe te wijzen aan de evenwichtsdotaties van de sociale zekerheid voor de werknemers en de zelfstandigen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer *Wouter Vermeersch (VB)* dient *amendement nr. 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) in, ertoe strekkende de uitgaven van de diensten en van de kabinetten, alsook voor externe consultants, drastisch te verminderen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Section 23

SPF Emploi, Travail et Concertation sociale

Mme *Sofie Merckx et M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB)* présentent l'*amendement n° 1 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à diminuer de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre compétent. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

MM. *Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (VB)* présentent l'*amendement n° 33 (partim)* (DOC 56 0854/012) tendant à supprimer les salaires et indemnités des membres des organes stratégiques ainsi que des experts. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

Section 24

SPF Sécurité sociale

M. *Julien Ribaud* (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 1 (partim)* (Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) tendant à réduire de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. *Julien Ribaud* (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 8* (Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) tendant à compenser les économies réalisées par le gouvernement sur le marché du travail et les pensions en allouant un montant de 866 millions d'euros aux dotations d'équilibre de la sécurité sociale pour les travailleurs salariés et les indépendants. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. *Wouter Vermeersch (VB)* présente l'*amendement n° 33 (partim)* (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant à réduire drastiquement les dépenses des administrations, des cabinets ministériels et le recours à des consultants externes. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 45 (DOC 56 0854/012) in, dat ertoe strekt het budget van de sociale zekerheid voor nieuwkomers te vermindern via de invoering van strenge criteria. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 45 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Sectie 25

FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient amendement nr. 1 (partim) (van mevrouw Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) in, teneinde de wedde en de representatiekosten van de minister te halveren. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient amendement nr. 7 (DOC 56 0854/012) in, met als doel de middelen voor het Zorgpersoneelfonds te verviervoudigen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Frédéric Daerden (PS) dient amendement nr. 9 (DOC 56 0854/012) in, dat ertoe strekt een plan op te zetten om de zorgberoepen aantrekkelijker te maken. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 33 (partim) (DOC 56 0854/012) in, dat ertoe strekt de uitgaven van de diensten en van de kabinetten, alsook voor externe consultants, drastisch te verminderen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 43 (DOC 56 0854/012) in, teneinde de uitgaven

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 45 (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant à réduire le budget de la sécurité sociale pour les primo arrivants en imposant des critères stricts de couverture. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 45 est rejeté par 15 voix contre 2.

Section 25

SPF Santé publique

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 1 (partim) (Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) tendant à réduire de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 7 (Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) tendant à quadrupler le fonds blouses blanches pour le personnel de soins. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Frédéric Daerden (PS) présente l'amendement n° 9 (Daerden c.s. – DOC 56 0854/012) tendant à mettre en place un plan pour rendre plus attractif les métiers du soin. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 33 (partim) (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant à réduire drastiquement les dépenses des administrations, des cabinets ministériels et le recours à des consultants externes. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 43 (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant

voor klimaatfinanciering te verminderen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Sectie 32

FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient amendement nr. 1 (partim) (van mevrouw Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) in, teneinde de wedde en de representatiekosten van de minister te halveren. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 31 (partim) (DOC 56 0854/012) in, met als doel de steun aan de pers voor de bezorging van de kranten aan abonnees af te schaffen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 32 (partim) (DOC 56 0854/012), ter verbetering van een taalfout. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 33 (partim) (DOC 56 0854/012) in, dat ertoe strekt de uitgaven van de diensten en van de kabinetten, alsook voor externe consultants, drastisch te verminderen. Voor

à réduire les dépenses en matière de financement climatique. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 7.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 7.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 43 est rejeté par 15 voix contre 2.

Section 32

SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 1 (partim) (Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) tendant à réduire de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 31 (partim) (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant à supprimer les aides à la presse pour la distribution des journaux aux abonnés. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 32 (partim) (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant à rectifier une erreur linguistique. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 33 (partim) (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant à réduire drastiquement les dépenses des administrations, des cabinets ministériels et le recours à des

nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Sectie 33

FOD Mobiliteit en Vervoer

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient amendement nr. 1 (partim) (van mevrouw Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) in, teneinde de wedde en de representatiekosten van de minister te halveren. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 33 (partim) (DOC 56 0854/012) in, dat ertoe strekt de uitgaven van de diensten en van de kabinetten, alsook voor externe consultants, drastisch te verminderen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 46 (DOC 56 0854/012) in, dat beoogt de federale dotatie aan Beliris te verlagen. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 33 (*partim*) wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 46 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

consultants externes. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 31 est rejeté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 32 est rejeté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

Section 33

SPF Mobilité et Transports

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 1 (partim) (Merckx c.s. – DOC 56 0854/012) tendant à réduire de moitié le traitement et les frais de représentation du ministre. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 33 (partim) (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant à réduire drastiquement les dépenses des administrations, des cabinets ministériels et le recours à des consultants externes. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 46 (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant à réduire la dotation fédérale à Beliris. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 33 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 46 est rejeté par 15 voix contre 2.

Sectie 44

*POD Maatschappelijke Integratie,
Armoedebestrijding en Sociale Economie*

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 26 (DOC 56 0854/012) in, tot afschaffing van het Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel (Myria). Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

*
* *

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Sectie 52

FOD Financiën – Financiering van de Europese Unie

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 35 (DOC 56 0854/012) in, dat ertoe strekt de aan de Europese Unie toegekende financiering te verlagen.

Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

*
* *

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Art. 1.01.2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het aldus geamendeerde artikel 1.01.2 wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 1.01.3 tot 2.02.9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 1.01.3 tot 2.02.9 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

Section 44

SPP Intégration sociale, Lutte contre la pauvreté et Économie sociale

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 26 (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant à supprimer Myria, le Centre fédéral Migration. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 26 est rejeté par 15 voix contre 2.

Section 52

SPF Finances: Financement de l'Union européenne

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 35 (Vermeersch, Vereeck – DOC 56 0854/012) visant à réduire le financement alloué à l'Union européenne.

Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 35 est rejeté par 15 voix contre 2.

Art. 1.01.2

L'article 1.01.2, ainsi amendée, ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 8.

Art. 1.01.3 à 2.02.9

Les articles 1.01.3 à 2.02.9 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 7.

Art. 2.02.10 tot 2.06.2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.02.10 tot 2.06.2 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2.06.3 tot 2.12.6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.06.3 tot 2.12.6 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

Art. 2.12.7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.12.7 wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 2.13.1 tot 2.16.9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.13.1 tot 2.16.9 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

Art. 2.16.10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.16.10 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2.16.11 tot 2.16.17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.16.11 tot 2.16.17 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

Art. 2.16.18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2.02.10 à 2.06.2

Les articles 2.02.10 à 2.06.2 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 7 et une abstention.

Art. 2.06.3 à 2.12.6

Les articles 2.06.3 à 2.12.6 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 7.

Art. 2.12.7

L'article 2.12.7 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 8.

Art. 2.13.1 à 2.16.9

Les articles 2.13.1 à 2.16.9 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 7.

Art. 2.16.10

L'article 2.16.10 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 7 et une abstention.

Art. 2.16.11 à 2.16.17

Les articles 2.16.11 à 2.16.17 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 7.

Art. 2.16.18

L'article 2.16.18 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Artikel 2.16.18 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2.16.19 tot 2.16.25

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.16.19 tot 2.16.25 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

Art. 2.16.26

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.16.26 wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 2.17.1 tot 6.01.1

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.17.1 tot 6.01.1 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Bert Wollants, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Simon Dethier, Xavier Dubois;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Koen Van den Heuvel.

Hebben tegengestemd:

VB: Lode Vereeck, Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

Il est adopté par 9 voix contre 7 et une abstention.

Art. 2.16.19 à 2.16.25

Les articles 2.16.19 à 2.16.25 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 7.

Art. 2.16.26

L'article 2.16.26 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 8.

Art. 2.17.1 à 6.01.1

Les articles 2.17.1 à 6.01.1 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 7.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix contre 8 par vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté en faveur:

N-VA: Bert Wollants, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Simon Dethier, Xavier Dubois;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Ont voté contre:

VB: Lode Vereeck, Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Open Vld: Vincent Van Quickenborne.

Hebben zich onthouden:

nihil.

*
* *

Op vraag van de heer Vincent Van Quickenborne heeft de commissie op haar vergadering van woensdag 11 juni 2025 het verslag goedgekeurd met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding (art. 78, 6 Rgt).

<i>De rapporteur,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Wouter Vermeersch	Steven Vandeput

PVDA-PTB: Julien Ribaud, Kemal Bilmez;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Open Vld: Vincent Van Quickenborne.

Se sont abstenus:

nihil.

*
* *

À la demande de M. Vincent Van Quickenborne, la commission a approuvé le rapport, lors de sa réunion du mercredi 11 juin 2025 par 9 voix contre 5 et une abstention (art. 78, 6 Rgt).

<i>Le rapporteur,</i>	<i>Le président,</i>
Wouter Vermeersch	Steven Vandeput

Toelichting bij de initiële begroting 2025

Commissie Financiën & Begroting

De Begroting 2025 als keerpunt (1/3)

- Begroting 2025 als startpunt, aangepast aan economische omstandigheden
- Dramatische evolutie bij ongewijzigd beleid als uitgangspunt: tekort Entiteit I stijgt van -3,6% BBP in 2025 tot -6,0% BBP in 2029
- Deze regeerperiode de negatieve structurele trend breken
- Geen mirakels verwachten: hervormingen ressorteren groeiend effect vanaf 2026
- Geen symptoombestrijding



De Begroting 2025 als keerpunt (2/3)

- De budgettaire ambitie niet verlagen
 - De uitdagingen niet miskennen
 - Geopolitiek
 - Economisch
 - Demografisch
 - De Europese rol niet lossen
 - De structurele hervormingsagenda volledig uitvoeren, met strenge monitoring
- => 2025 is een essentieel jaar voor het begrotingsbeleid



De Begroting 2025 als keerpunt (3/3)

- Structurele kostendrijvers aanpakken
- Verdere uitgavengroei maximaal vermijden (cf. uitgavennorm)
- Dalende ontvangstenelasticiteit => dalende (para)fiscale druk



Inhoud

Deel 1: Belgische begroting binnen de Europese context

Medium Term Fiscal Structural Plan

Draft Budgetary Plan 2025

Annual Progress Report 2025

Deel 2: Toelichting bij de initiële begroting 2025



BO
SC FOD Beleid & Ondersteuning
SPF Stratégie & Appui

België in een Europese Context

Medium Term Fiscal Structural Plan

Draft Budgetary Plan 2025

Annual Progress Report 2025

Medium Term Fiscal Structural Plan (MTFSP)



1. Tijdslijn (1/3)

- **29 april 2024:** Raad keurt het nieuw EU-kader voor het begrotingsbeleid goed dat op 30 april 2024 van kracht is geworden.
 - Doel van de hervorming:
 - Politieke betrokkenheid vergroten
 - Regels vereenvoudigen
 - Investerings voor EU-prioriteiten vergemakkelijken
 - Doeltreffende handhaving bevorderen
 - Finaliteit: houdbaarheid van de overheidsfinanciën verzoenen met duurzame en inclusieve groei



1. Tijdslijn (2/3)

- **20 september 2024:** uiterlijke datum voor indiening van het eerste MTFSP bij de EC.
 - Ingevolge de Europese, federale en regionale verkiezingen van 9 juni 2024 en het uitblijven van een federale regering werd uitstel gevraagd aan de EC.
- **21 januari 2025:** Raad bekrachtigt de EDP-aanbeveling voor België:
 - Uiterlijk 30 april 2025 om effectieve actie te ondernemen en de nodige maatregelen te presenteren, samen met het jaarlijks voortgangsverslag van 2025



1. Tijdslijn (3/3)

- **18 maart 2025:** indiening van het eerste Belgische MTFSP
- Voorafgaand door het Overlegcomité goedgekeurd op **14 maart**



2. Begrotingsdoelstelling (1/2)

- Plan is gebaseerd op een referentietraject bij aanpassingsperiode van 7 jaar (ipv 4 jaar)
 - maakt ambitieuze structurele hervormingen met een progressief toenemende budgettaire impact mogelijk.
- Om de verlenging van het traject met 3 jaar te verantwoorden, verbindt België zich tot het doorvoeren van belangrijke hervormingen:
 - Hervorming van het pensioenstelsel
 - Fiscale hervorming
 - Hervorming van de arbeidsmarkt
 - Andere:
 - Verbetering van de competitiviteit
 - Verbetering van de efficiëntie en de kwaliteit van de overheidsuitgaven
 - Verbeterde coördinatie van het begrotingsbeleid tussen de overheidsgeledingen



2. Begrotingsdoelstelling (2/2)

- Begrotingsdoelstelling wordt geformuleerd in termen van maximaal toegelaten jaarlijkse groei van de netto nationaal gefinancierde primaire uitgaven.
- Wordt bepaald door:
 - 1) Nominale potentiële groei
 - 2) Vereiste structurele verbetering
 - 3) Primaire uitgaven voor 2024 als % van het bbp
- Doelstelling voor België deze legislatuur:

2024	2025	2026	2027	2028	2029
4,3 %	3,6 %	2,5 %	2,5 %	2,1 %	2,1 %



3. Verdeling inspanning over verschillende overheidsgeledingen

- Op 28 maart 2025 werd aan de Hoge Raad van Financiën gevraagd om een herberekening te maken van de scenario's opgenomen in een eerder advies van juli 2024.
- Doel is om de gesprekken tussen de Federale overheid en de deelentiteiten op te starten over een mogelijke verdeling van de begrotingsinspanning
- Op 18 april 2025 werd het advies van de HRF ontvangen.



Draft Budgetary Plan Annual Progress Report



1. Duiding

- Beide documenten werden overgemaakt op 30 april 2025.
- DBP:
Geeft een overzicht van de begrotingsdoelstellingen voor 2025 van zowel de verschillende subentiteiten van de overheid als van de gezamenlijke overheid, en geeft een overzicht van de maatregelen die genomen worden om deze doelstelling te bereiken.
- APR:
Monitort de uitvoering van het MTFSP. Gezien de korte tijd tussen indiening van het MTFSP en het APR eerder theoretisch.
- Beiden documenten zijn erg gelijkend, aangezien ze op hetzelfde tijdstip werden opgemaakt.
- Het volgende DBP zal op 15 oktober 2025 worden overgemaakt en zal betrekking hebben op 2026.
- Het volgende APR zal op 30 april 2026 worden ingediend.



2. Gewijzigde Europese context inzake defensie (1/2)

- **19 maart 2025:** EC presenteert een ambitieus defensiepakket dat EU-lidstaten hefbomen biedt om investeringen in defensiecapaciteit op te voeren.
- EC nodigt Lidstaten uit om de nationale ontsnappingsclausule (NEC) te activeren die voorzien is in het Stabiliteits- en Groeipact.
 - Lidstaten krijgen extra budgettaire ruimte om defensie-uitgaven te verhogen, binnen de begrotingsregels van de EU.
- **11 april 2025:** federale regering beslist om vanaf 2025 minstens 2% van het bbp te besteden aan defensie.
- **30 april 2025:** België vraagt de activering van de NEC.



2. Gewijzigde Europese context inzake defensie (2/2)

- Om de budgettaire houdbaarheid te waarborgen, staat de EC volgende afwijking toe:
 - Een verhoging van de defensie-uitgaven ten opzichte van het referentiejaar 2021, waarbij wordt uitgegaan van de COFOG-classificatie (*Classification of the functions of government*).
 - Een maximaal plafond ten belope van 1,5 % van het bbp voor elk jaar dat de nationale ontsnappingsclausule wordt geactiveerd.
 - Een periode van 4 jaar.



3. Evolutie netto-uitgaven (NEG)

		Aanbeveling van de Raad Recommandation du Conseil		Resultaat/Projectie Résultat/Projection	
		2024	2025	2024	2025
		groei taux de croissance	groei taux de croissance	groei taux de croissance	groei taux de croissance
Netto nationaal gefinancierde primaire uitgaven*	(jaarlijks)	4,3	3,6	3,9	4,1
	(cumulatief)	4,3	8,0	3,9	8,1

* Er werd voor 2025 rekening gehouden met een correctie van 0,95 % van het bbp voor bijkomende Defensie-uitgaven.

- De cijfers voor 2024 zijn gebaseerd op de realisaties zoals gepubliceerd door het INR op 17 april 2025.
- De cijfers voor 2025 zijn gebaseerd op ramingen.
- De NEG 2024 is 3,9% en ligt lager dan hetgeen voorzien in MTFSP.
- De NEG 2025 (na correctie voor Defensie) wordt geraamd op 4,1%.
- Cumulatief wordt voor de periode 2024-2025 een stijging van 8,1% geraamd wat in lijn ligt met het MTFSP.



4. Effectieve actie als antwoord op de EDP-aanbeveling

- In het APR werd onder tabel 6 een oplistings gemaakt van alle maatregelen die werden genomen met het oog op het garanderen van de houdbaarheid van de overheidsfinanciën op (middel)lange termijn.
- De impact van de verhoogde defensie-uitgaven is integraal meegenomen.
 - Geeft aanleiding tot een verhoging van de uitgaven met 0,7 % van het bbp.
 - Impact op het saldo beperkt tot 0,4 % van het bbp.
 - Zal via de flexibiliteit verrekend worden bij de opmaak van de controlerekening.



Exposé général du budget 2025

La politique budgétaire

1. Méthodologie (1/2)

- Rapport du Comité de monitoring du 6 mars 2025 : les données budgétaires présentées dans le rapport du Comité de monitoring servent de base de départ
- Notifications budgétaires et décisions du gouvernement : l'impact budgétaire des décisions du gouvernement a été intégré à la base de départ pour présenter des données budgétaires après mesures
- Données macroéconomiques :
 - Budget économique du Bureau fédéral du Plan, février 2025
 - PIB : ICN, avril 2025



1. Méthodologie (2/2)

- Données macroéconomiques :

<i>Wijzigingspercentages in volume, tenzij anders vermeld</i>	2023	2024	2025	<i>Pourcentages de variation du volume, sauf indication contraire</i>
Consumptieve bestedingen van de particulieren	0,6	1,8	1,8	Dépenses de consommation finale privée
Consumptieve bestedingen van de overheid	3,2	3,5	1,3	Dépenses de consommation finale des administrations publiques
Brutovorming van vast kapitaal	3,5	2,2	1,7	Formation brute de capital fixe
a. Bedrijfsinvesteringen	5,1	1,8	2,0	a. Investissement des entreprises
b. Overheidsinvesteringen	5,9	15,5	2,0	b. Investissement public
c. Investerings in woongebouwen	-2,5	-4,1	0,5	c. Investissement résidentiel
Veranderingen in voorraden (bijdrage tot de bbp-groei)	-0,4	-1,3	0,0	Variations des stocks (contribution à la croissance du PIB)
Totale binnenlandse vraag	1,4	1,0	1,6	Demande intérieure totale
Uitvoer van goederen en diensten	-7,1	-4,2	-0,7	Exportations de biens et de services
Invoer van goederen en diensten	-6,8	-4,1	-0,2	Importations de biens et services
Netto-uitvoer (bijdrage tot bbp-groei)	-0,2	0,0	-0,4	Exportations nettes (contribution à la croissance du PIB)
Bruto binnenlands product	1,3	1,0	1,2	Produit intérieur brut
Bbp-deflator	4,5	2,1	2,5	Déflateur du PIB
Nationaal indexcijfer der consumptieprijzen	4,0	3,1	2,8	Indice national des prix à la consommation
Gezondheidsindex	4,3	3,3	3,0	Indice santé
Reël beschikbaar inkomen van de particulieren	2,3	0,4	0,8	Revenu disponible réel des particuliers
Spaarquote van de particulieren (in % beschikbaar inkomen)	14,1	13,0	12,2	Taux d'épargne des particuliers (en % du revenu disponible)
Evolutie werkgelegenheid (in duizendtallen)	39,6	13,5	23,9	Évolution de l'emploi (en milliers)
Werkloosheidsgraad (definitie FPB, in %)	8,7	9,2	9,5	Taux de chômage (définition du BFP, en %)
Saldo lopende verrichtingen met buitenland (in % bbp)	-0,7	0,0	-0,7	Solde des transactions courantes avec le reste du monde (en % du PIB)



2. Décisions du gouvernement (1/4)

- Il a été tenu compte :
 - des notifications budgétaires du 14 février 2025 ;
 - des notifications budgétaires complémentaires du 28 mars 2025 ;
 - des décisions relatives au plan de défense du 11 avril 2025 ;
 - des décisions relatives à la sécurité intérieure du 11 avril 2025 .
- Afin de prendre à bras-le-corps les problématiques relatives au déficit et à l'endettement de l'entité I, le gouvernement a consenti à un effort budgétaire majeur



2. Décisions du gouvernement (2/4)

- Mesures :
 - 2025 : 3.903 millions EUR
 - politique de réformes : 866 millions EUR ;
 - économies et réallocation des moyens pour le financement des investissements en matière de défense : 1.833 millions EUR
 - contribution des épaules les plus larges et divers : 743 millions EUR
 - simplification, rationalisation et efficacité : 198 millions EUR
 - réduction subventions, contributions... : 259 millions EUR
 - divers : 4 millions EUR
 - 2029 : 26.741 millions EUR



2. Décisions du gouvernement (3/4)

▪ Politiques nouvelles et corrections techniques :

- 2025 : -6.442 millions EUR
 - investissements en matière de défense : -4.636 millions EUR
 - réforme fiscale : -583 millions EUR
 - renforcement des services de sécurité et politique de retour : -250 millions EUR
 - soutien des administrations locales : -50 millions EUR
 - corrections techniques : -649 millions EUR
 - autres : -275 millions EUR
- 2029 : -10.364 millions EUR



2. Décisions du gouvernement (4/4)

▪ Impact sur le solde de financement :

- 2025 : -2.539 millions EUR
- 2029 : 16.377 millions EUR



3. Budget 2025 (1/4)

▪ Entité I :

- Après intégration des mesures, le solde de financement de l'entité I est estimé à -25.503 millions EUR ou -4,0 % du PIB
 - Sans tenir compte de l'impact des décisions relatives à la défense, le solde nominal de l'entité I est estimé à -22.700 millions EUR ou -3,6 % du PIB
- Le solde primaire de l'entité I est estimé à -14.799 millions EUR ou -2,3 % du PIB



3. Budget 2025 (2/4)

▪ Entité I : recettes

	In % bbp		In procentpunt van het bbp	
	-		-	
	En % PIB		En point de pourcentage du PIB	
	2024 Herraming - Réestimation	2025 Initieel - Initiaal	Verschil - Différence	
Inkomsten	31,2	31,0	-0,2	Recettes
Nettofiscale inkomsten	15,6	15,5	-0,1	Recettes fiscales nettes
Brutofiscale inkomsten	25,5	25,5	0,0	Recettes fiscales brutes
Fiscale afdrachten naar EU & andere entiteiten	-9,9	-10,0	-0,1	Transferts fiscaux vers UE & autres entités
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	13,2	13,1	0,0	Cotisations sociales/recettes parafiscales
Niet-fiscale ontvangsten	2,4	2,3	-0,1	Recettes non fiscales



3. Budget 2025 (3/4)

▪ Entité I : dépenses

	In % bbp		In procentpunt van het bbp	
	En % PIB		En point de pourcentage du PIB	
	2024 Herraming - Réestimation	2025 Initieel - Initial	Verschil - Différence	
Primaire uitgaven	-32,4	-33,3	-1,0	Dépenses primaires
Finale uitgaven	-28,4	-29,4	-1,0	Dépenses finales
Totaal prestaties sociale zekerheid	-20,7	-21,0	-0,3	Total des prestations de la sécurité sociale
Andere uitgaven sociale zekerheid	-1,9	-1,8	0,1	Autres dépenses de la sécurité sociale
Primaire uitgaven begroting & ION	-5,8	-6,6	-0,8	Budget des dépenses primaires & OIP
Nettobudgettaire transfers	-4,0	-3,9	0,0	Transferts budgétaires nets



3. Budget 2025 (4/4)

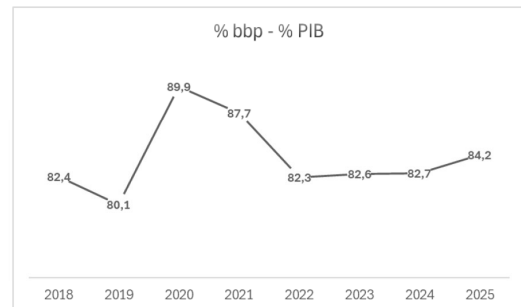
▪ Entité I : solde primaire et solde de financement

	In % bbp		In procentpunt van het bbp	
	En % PIB		En point de pourcentage du PIB	
	2024 Herraming - Réestimation	2025 Initieel - Initial	Verschil - Différence	
Onverdeeld	0,0	0,0	0,0	Non réparti
Primair saldo	-1,2	-2,3	-1,2	Solde primaire
Interestlasten	-1,6	-1,7	-0,1	Charges d'intérêts
Vorderingensaldo	-2,8	-4,0	-1,2	Solde de financement
Vorderingensaldo (zonder defensie)	-2,8	-3,6	-0,8	Solde de financement (sans défense)



4. Dette de l'entité I

	2024	2025	
	INR	Initiële begroting	
(in % bbp)	ICN	Budget initial	(en % PIB)
Schuldgraad	82,7	84,2	Taux d'endettement
Verandering schuldgraad	0,1	1,5	Variation du taux d'endettement
Endogene factoren	0,4	1,0	Facteurs endogènes
Exogene factoren	-0,3	0,5	Facteurs exogènes



5. Agrégat des dépenses (1/2)

Entité I :

Agrégat des dépenses :

- Le Conseil supérieur des Finances a recalculé la trajectoire pour l'entité I en cas de période d'ajustement de sept ans ;
- 2025 : 3,81 % ;
- Flexibilité : 0,95 % du PIB (décision du gouvernement du 11 avril)
- Croissance des dépenses nettes entre 2024 et 2025 :
 - sans correction flexibilité défense : 7,24 %
 - avec correction flexibilité défense : 3,95 %
- Ecart par rapport à la norme pour l'entité I (CSF) : 0,04 % du PIB (en tenant compte de la correction flexibilité défense)



5. Agrégat des dépenses (2/2)

- Entité I :
 - Agrégat des dépenses :

In miljard EUR (tenzij anders vermeld)	2024	2025	En milliards EUR (sauf indication contraire)
Norm entiteit I (HRF)		3,81 %	Norme entité I (CSF)
Netto-uitgaven	183,9	196,8	Dépenses nettes
DRM (excl. one-off)		-0,4	DRM (excl. one-off)
Netto-uitgaven (na DRM)		197,2	Dépenses nettes (après DRM)
Groei		7,24 %	Croissance
Correctie defensie (0,95 % bbp)		6,1	Correction défense (0,95 % PIB)
Netto-uitgaven (na DRM en defensie)		191,1	Dépenses nettes (après DRM et défense)
Groei		3,95 %	Croissance
Jaarlijkse afwijking		0,3	Écart annuel
Gecumuleerde afwijking		0,3	Écart cumulé
Controlerekening			Compte de contrôle:
Jaarlijkse balans (% bbp) (+=hoger dan norm)		0,04 %	Bilan annuel (% PIB) (+=plus que la norme)
Gecumuleerde balans (% bbp)		0,04 %	Bilan cumulé (% bbp)



Pouvoir fédéral



1. Budget 2025

	2024 Herraming - Réestimation (1)	2025 Initieel - Initial (2)	Verschil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Fiscale ontvangsten	155.950	161.811	5.861	3,8	Recettes fiscales
Fiscale overdrachten (-)	-87.035	-90.250	-3.215	-3,7	Transferts fiscaux (-)
Fiscale middelen	68.915	71.561	2.646	3,8	Moyens fiscaux
Niet-fiscale middelen	5.907	6.640	733	12,4	Moyens non fiscaux
Middelen	74.822	78.201	3.379	4,5	Recettes Voies et Moyens
Interestlasten (-)	-10.029	-10.891	-862	-8,6	Charges d'intérêt (-)
Primaire uitgaven (-)	-79.363	-88.454	-9.091	-11,5	Dépenses primaires (-)
Uitgave vrijstellingen BV (-)	-4.385	-4.700	-315	-7,2	Dép. dispenses précompte pr. (-)
Primair saldo instellingen	1.598	837	-761	-47,6	Solde primaire organismes
Onverdeelde overgangscorrecties	204	-66	-270	-132,4	Corrections de passage non ventilées
Vorderingsaldo federale overheid	-17.153	-25.073	-7.920	-46,2	Solde de financement pouvoir fédéral
%bbp	-2,8	-3,9	-1,1	-40,9	%PIB



2. Les recettes fiscales (1/2)

	2024 Herraming - Réestimation (1)	2025 Initieel - Initial (2)	Verschil - Différence (2) vs. (1)	% - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Roerende voorheffing	7.719	7.564	-154	-2,0	Précompte mobilier
dividenden	4.387	4.235	-152	-3,5	dividendes
andere	3.212	3.208	-5	-0,1	autres
kohieren	119	121	2	1,7	rôles
Werknemersparticipatie	12	12	0	3,1	Participation des travailleurs
Voorafbetalingen	23.812	24.843	1.030	4,3	Versements anticipés
Kohieren	-56	503	559	992,5	Rôles
vennootschappen	3.862	4.239	376	9,7	sociétés
natuurlijke personen	-4.110	-3.867	243	5,9	personnes physiques
belasting der niet-inwoners	191	132	-60	-31,2	impôt des non résidents
Bedrijfsvoorheffing	63.268	66.473	3.205	5,1	Précompte professionnel
bron	63.100	66.026	2.925	4,6	source
kohieren	168	447	279	166,3	rôles
Niet-geregionaliseerde diversen	150	147	-3	-1,9	Divers non régionaux
Directe belastingen	94.904	99.542	4.637	4,9	Impôts directs
Accijnzen	11.067	10.818	-249	-2,3	Accises
Btw	41.713	43.426	1.713	4,1	TVA
zuivere	37.698	39.268	1.570	4,2	pure
diverse rechten en taksen	4.015	4.158	143	3,6	droits et taxes divers
Niet-geregionaliseerde registratierechten	162	185	23	14,2	Droits d'enregistrement non régionaux
Niet-geregionaliseerde diversen en boeten	751	961	210	28,0	Divers et amendes non régionaux
Regularisatie (niet-verdeelde bedragen)	218	35	-183	-84,0	Régularisation (montants non répartis)
Taks op het langetermijnsparen	234	236	2	1,0	Taxe épargne à long terme
Totaal excl. belastingen geheel getind voor derden	149.050	155.204	6.153	4,1	Total hors impôts entièrement encaissés pour des tiers

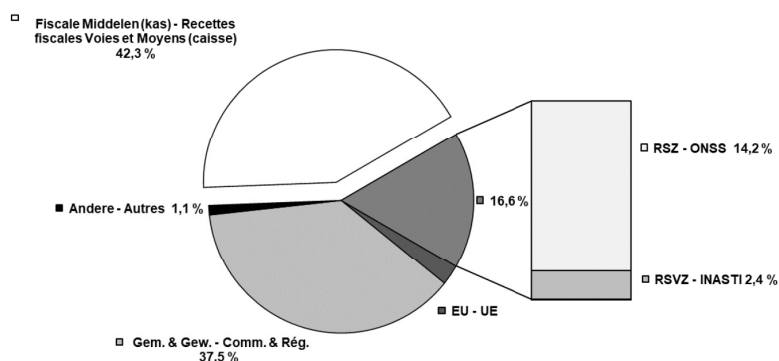


2. Les recettes fiscales (2/2)

Totaal excl. belastingen geheel geïnd voor derden	149.050	155.204	6.153	4,1	Total hors impôts entièrement encaissés pour des tiers
Belastingen geheel geïnd voor derden					Impôts entièrement encaissés pour des tiers
Gewestelijke belastingen	3.855	3.498	-357	-9,3	Impôts régionaux
Belasting op spelen en weddenschappen	22	22	0	1,9	Taxe sur les jeux et paris
Automatische ontspanningstoestellen	10	11	0	1,9	Appareils automatiques de divertissement
Geregionaliseerde registratierechten	2.258	1.970	-288	-12,8	Droits d'enregistrement régionalisés
Geregionaliseerde boeten indirecte bel.	339	294	-45	-13,2	Amendes reg. impôts indirects
Successierechten	1.226	1.202	-24	-2,0	Droits de succession
Douanerechten	3.044	3.109	65	2,1	Droits de douane
Totaal incl. belastingen geheel geïnd voor derden (uitgez. opcentiemen)	155.950	161.811	5.861	3,8	Total y compris impôts entièrement encaissés pour des tiers (impôts additionnels exclus)



3. Les transferts fiscaux



4. Les recettes non fiscales

	2024 Herraming - Réestimation (1)	2025 Initieel - Initial (2)	Verschil - Différence (2) vs. (1)	% Verschil - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Niet-fiscale ontvangsten	7.119	6.410	-709	-10,0	Recettes non fiscales
Lopende	5.232	5.111	-121	-2,3	Courantes
Kapitaal	1.888	1.299	-588	-31,2	Capital
Afdrachten niet-fiscale ontvangsten	17	17	0	2,0	Transferts recettes non fiscales
Gemeenschappen en Gewesten	17	17	0	2,0	Communautés et Régions
Niet-fiscale Middelen	7.103	6.393	-709	-10,0	Recettes non fiscales Voies et Moyens
Correctie codes 8	-1.548	-775	774	50,0	Correction codes 8
Andere overgangscorrecties	353	1.021	668	189,5	Autres corrections de passage
Niet-fiscale Middelen, gecorrigeerd met overgangscorrecties op saldoniveau	5.907	6.640	733	12,4	Recettes non fiscales Voies et Moyens, incluant les corrections de passage au niveau du solde



5. Les charges d'intérêts

	2024 Herraming - Réestimation (1)	2025 Initieel - Initial (2)	Verschil - Différence (2) vs. (1)	% Verschil - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Interestlasten (economisch)	10.029	10.891	862	8,6	Charges d'intérêt (économiques)
Schatkist	9.897	10.701	803	8,1	Trésor
Uit primaire uitgaven overgehevelde interesten	76	124	48	62,7	Intérêts en provenance des dépenses primaires
Te consolideren instellingen	55	66	11	20,7	Organismes à consolider



6. Les dépenses primaires

	2024 Herraming - Réestimation (1)	2025 Initieel - Initial (2)	Verschil - Différence (2) vs. (1)	% Verschil - Différence (2) vs. (1)	
(in miljoen EUR tenzij anders vermeld)					(en millions EUR sauf indication contraire)
Kredieten	85.968	92.531	6.564	7,6	Crédits
Totaal Autoriteitscel	43.304	44.874	1.570	3,6	Total Cellule Autorité
Totaal Sociale Cel	33.622	35.910	2.288	6,8	Total Cellule Sociale
Totaal Economische Cel	5.640	5.981	341	6,0	Total Cellule Économique
Provisies	0	2.052	2.052		Provisions
Bni-bijdrage EU	3.402	3.714	312	9,2	Contribution RNB UE
Interessen FOD Financiën (-)	-76	-124	-48	-62,7	Intérêts SPF Finances (-)
Onderbenutting (-)	0	-1.198	-1.198		Sous-utilisation (-)
Primaire uitgaven AT	85.892	91.210	5.318	6,2	Dépenses primaires EG
ESR-correcties	-6.528	-2.756	3.773	57,8	Corrections SEC
Bni-bijdrage EU	117	-5	-122	-104,3	Contribution RNB UE
Primaire uitgaven schuldbegroting	54	52	-2	-4,2	Dépenses primaires de la dette
Correctie codes 8 en 9	-213	-3.264	-3.051	-1.431,5	Correction codes 8 et 9
Andere ESR-correcties	-6.487	461	6.948	107,1	Autres corrections SEC
Primaire uitgaven ESR	79.363	88.454	9.091	11,5	Dépenses primaires SEC



7. Soldes des institutions à consolider

Ontvangsten	2024 Réalités - Réalizations	2025 Initieel - Initial	Verschil - Différence	% 2025 Initieel - Initial	Recettes
Diverse	151	30	-121	0,3	Divers
Lopende ontvangsten van goederen en diensten	2.151	2.496	347	25,5	Recettes courantes pour biens et services
Inkomsten uit eigendom	901	825	-76	8,4	Revenus de la propriété
Fiscale ontvangsten	434	436	2	4,4	Recettes fiscales
Overdrachten van andere sectoren	121	116	-5	1,2	Transferts en provenance d'autres secteurs
Overdrachten binnen de institutionele groep	5.833	5.584	-249	57,0	Transferts à l'intérieur du groupe institutionnel
Overdrachten van socialezekerheidsinstellingen	4	4	0	0,0	Transferts en provenance de la sécurité sociale
Overdrachten van lokale overheden	0	0	0	0,0	Transferts en provenance des pouvoirs locaux
Overdrachten van andere institutionele groepen	17	25	8	0,3	Transferts en provenance d'autres groupes institutionnels
Desinvesteringen	895	26	-869	0,3	Désinvestissements
Totaal buiten financiële verrichtingen	10.607	9.410	-443	97,2	Total hors opérations financières
Kredietverstrekkingen en verleningen van deelnemingen	317	147	-170	1,5	Remboursements de crédits et liquidations de participations
Financiële verrichtingen betreffende de schuld	129	100	-29	1,0	Opérations financières relatives à la dette
Totaal van de ontvangsten van de instellingen	10.953	9.791	-1.162	100,0	Total des recettes des organismes
Uitgaven					Dépenses
Diverse	240	175	-64	1,9	Divers
Lonen en sociale lasten	2.270	2.469	199	26,6	Salaires et charges sociales
Aankoop van niet-duurzame goederen en diensten	2.949	3.220	371	34,7	Depenses courantes pour biens et services
Rentelasten	55	66	11	0,7	Charges d'intérêt
Overdrachten aan andere sectoren	1.072	1.022	-51	11,0	Transferts à d'autres secteurs
Overdrachten binnen de institutionele groep	210	241	31	2,6	Transferts à l'intérieur du groupe institutionnel
Overdrachten aan socialezekerheidsinstellingen	1	1	0	0,0	Transferts aux administrations de sécurité sociale
Overdrachten aan lokale overheden	167	195	28	2,1	Transferts aux pouvoirs locaux
Overdrachten aan andere institutionele groepen	75	104	29	1,1	Transferts vers d'autres groupes institutionnels
Investerings	2.026	1.422	-604	15,3	Investissements
Totaal buiten financiële verrichtingen	8.964	8.915,1	-48	96,0	Total hors opérations financières
Kredietverstrekkingen en deelnemingen	1.513	269	-1.204	2,9	Décal de crédits et primes de participations
Financiële verrichtingen betreffende de schuld	19	96	80	1,1	Opérations financières relatives à la dette
Totaal van de uitgaven van de instellingen	10.556	9.283	-1.274	100,0	Total des dépenses des organismes
Saldo van de ontvangsten en de uitgaven van de instellingen	397	508	112		Solde des recettes et des dépenses des organismes
Saldo buiten financiële verrichtingen	1.543	629	-914		Solde hors opérations financières
Onderbenutting		142	142		Sous-utilisation
ESR-saldo	1.543	771	-772		Solde SEC
Rentelasten	55	66	11		Charges d'intérêt
Primaire ESR-saldo	1.588	837	-751		Solde primaire SEC





Sécurité sociale



1. Budget 2025

	In miljoen EUR			In %	
	En millions: EUR			En %	
	2024 Herraming - Réévaluation (1)	2025 Initieel - Initiaal (2)	Verschil - Différence (2) vs. (1)	Verschil - Différence (2) vs. (1)	
Bidragen (ESR-termen)	80.384	83.219	2.835	3,5	Colisations (en termes SEC)
Toelagen van de overheden	27.239	29.763	2.524	9,3	Subventions des pouvoirs publics
Alternatieve financiering	25.018	25.842	824	3,3	Financement alternatif
Toegewezen ontvangsten	3.491	3.586	95	2,7	Recettes affectées
Externe overdrachten	496	462	-34	-6,8	Transferts externes
Opbrengsten beleggingen	230	203	-27	-11,9	Revenus de placements
Diversen	2.936	3.021	84	2,9	Divers
Totaal ontvangsten (exclusief overdrachten tussen de stelsels)	139.795	146.095	6.300	4,5	Recettes totales (transferts entre les régimes exclus)
Prestaties	126.825	133.684	6.859	5,4	Prestations
Betalingskosten	3	3	0	0,0	Frais de paiements
Beheerskosten	2.788	2.969	181	6,5	Frais de gestion
Externe overdrachten	7.261	7.324	63	0,9	Transferts externes
Interesslasten	16	15	-1	-4,3	Charges d'intérêt
Diversen	2.488	3.235	747	30,0	Divers
Totaal uitgaven (exclusief overdrachten tussen de stelsels)	139.380	147.229	7.849	5,6	Dépenses totales (transferts entre les régimes exclus)
Begrotingssaldo sociale zekerheid	415	-1.134	-1.549	-373,5	Solde budgétaire de la sécurité sociale
Technische/ESR-correcties	-213	617	830	390,0	Corrections techniques/SEC
Vorderingensaldo sociale zekerheid	202	-517	-719	-356,2	Solde de financement de la sécurité sociale



Cadre budgétaire pluriannuel Entité I



1. Cadre budgétaire pluriannuel (1/2)

- La réalisation de l'estimation pluriannuelle est basée sur les prévisions budgétaires pour les années 2026-2029 publiées dans le rapport du Comité de monitoring du 6 mars 2025, qui sont considérées comme étant les estimations à politique inchangée pour la même période
- Ensuite, l'impact des décisions du gouvernement pour la période 2026-2029 a été ajouté
- Le résultat obtenu donne l'estimation du budget 2026-2029 après mesures



1. Cadre budgétaire pluriannuel (2/2)

	In % bbp · En % PIB					
	2025	2026	2027	2028	2029	
Vorderingensaldo (voor maatregelen)	-3,6	-4,3	-5,0	-5,5	-6,0	Solde de financement (avant mesures)
Primair saldo (voor maatregelen)	-1,9	-2,5	-3,0	-3,4	-3,6	Solde primaire (avant mesures)
Maatregelen	-0,4	0,7	1,4	2,0	2,3	Mesures
Maatregelen (zonder defensie)	0,0	1,0	1,7	2,2	2,4	Mesures (sans défense)
Inkomsten	0,0	0,1	0,1	0,0	-0,5	Recettes
Nettofiscale inkomsten	0,1	0,1	0,1	0,1	-0,4	Recettes fiscales nettes
Bruttofiscale inkomsten	0,1	0,2	0,1	0,1	-0,3	Recettes fiscales brutes
Fiscale afdrachten naar EU & andere entiteiten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	Transferts fiscaux vers UE & autres entités
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,2	Contributions sociales/ recettes parafiscales
Niet-fiscale ontvangsten	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	Recettes non fiscales
Primaire uitgaven	-0,4	0,2	0,7	1,1	1,3	Dépenses primaires
Finale uitgaven	-0,4	0,2	0,7	1,1	1,4	Dépenses finales
Totaal prestaties Sociale Zekerheid	0,1	0,4	0,8	1,0	1,2	Total des prestations de la sécurité sociale
Andere uitgaven Sociale Zekerheid	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	Autres dépenses de la sécurité sociale
Primaire uitgaven begroting & ION	-0,6	-0,3	-0,1	0,0	0,2	Budget des dépenses primaires & OIP
Nettobudgettaire transferen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	Transferts budgétaires nets
Onverdeeld	0,0	0,4	0,7	0,9	1,4	Non réparti
Interestlasten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	Charges d'intérêt
Vorderingensaldo (na maatregelen)	-4,0	-3,7	-3,5	-3,5	-3,7	Solde de financement (après mesures)
Vorderingensaldo (na maatregelen)(zonder defensie)	-3,6	-3,3	-3,3	-3,3	-3,5	Solde de financement (après mesures)(sans défense)
Primair saldo (na maatregelen)	-2,3	-1,9	-1,6	-1,4	-1,4	Solde primaire (après mesures)
Primair saldo (na maatregelen)(zonder defensie)	-1,9	-1,5	-1,3	-1,2	-1,2	Solde primaire (après mesures)(sans défense)

