

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 juli 2025

**ONTWERP VAN PROGRAMMAWET****Advies van de Raad van State  
Nr. 77.901/1-3-4-16 van 4 juli 2025**

---

*Zie:***Doc 56 0909/ (2024/2025):**

001: Ontwerp van programmawet.  
002 tot 007: Amendementen.  
008: Verslag van de eerste lezing (Gezondheid).  
009: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Gezondheid).  
010: Verslag van de eerste lezing (Financiën).  
011: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).  
012: Verslag van de eerste lezing (Sociale Zaken).  
013: Verslag van de eerste lezing (Werk).  
014: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).  
015 tot 019: Amendementen.  
020: Verslag (Sociale Zaken).  
021: Verslag van de tweede lezing (Financiën).  
022: Verslag van de tweede lezing (Gezondheid).  
023: Verslag van de tweede lezing (Sociale Zaken).  
024: Verslag van de tweede lezing (Werk).  
025: Verslag (Sociale Zaken).  
026: Tekst aangenomen door de commissies.  
027: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

8 juillet 2025

**PROJET DE LOI-PROGRAMME****Avis du Conseil d'État  
N° 77.901/1-3-4-16 du 4 juillet 2025**

---

*Voir:***Doc 56 0909/ (2024/2025):**

001: Projet de loi-programme.  
002 à 007: Amendements.  
008: Rapport de la première lecture (Santé).  
009: Articles adoptés en première lecture (Santé).  
010: Rapport de la première lecture (Finances).  
011: Articles adoptés en première lecture (Finances).  
012: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).  
013: Rapport de la première lecture (Emploi).  
014: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).  
015 à 019: Amendements.  
020: Rapport (Affaires sociales).  
021: Rapport de la deuxième lecture (Finances).  
022: Rapport de la deuxième lecture (Santé).  
023: Rapport de la deuxième lecture (Affaires sociales).  
024: Rapport de la deuxième lecture (Emploi).  
025: Rapport (Affaires sociales).  
026: Texte adopté par les commissions.  
027: Amendements.

01852

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant                                               |

| Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            | Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 56 0000/000                                | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   | DOC 56 0000/000                                     | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                |
| QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         | QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                | CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           |
| CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            | CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     | PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       | COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE  
NR. 77.901/1-3-4-16 VAN 4 JULI 2025**

Op 27 juni 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over de amendementen nrs. 1 tot 85 op een ontwerp van programmawet (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-0909/27).

De amendementen nrs. 66 en 67 zijn door de eerste kamer onderzocht op 1 juli 2025. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

De amendementen nrs. 1, 29, 30, 47 tot 54 en 68 tot 81 zijn door de derde kamer onderzocht op 1 juli 2025. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Yves DEPOORTER, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Kristine BAMS en Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeurs-afdelingshoofden, Githa SCHEPPERS, eerste auditeur, Jonas RIEMSLAGH, Katrien DIDDEN en Arne CARTON, auditeurs, en Peter SCHOLLEN en Allan MAGEROTTE, adjunct-auditeurs.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, en Elly VAN DE VELDE, staatsraad.

Het amendement nr. 82 is door de vierde kamer onderzocht op 2 juli 2025. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Dimitri YERNAULT, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO, kamervoorzitter.

De amendementen nrs. 2 tot 28, 31 tot 46, 55 tot 65 en 83 tot 85 zijn door de zestiende kamer onderzocht op 3 juli 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur, en Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 77.901/1-3-4-16  
DU 4 JUILLET 2025**

Le 27 juin 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de cinq jours ouvrables, sur les amendements n°s 1 à 85 à un projet de loi-programme (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-25, n° 56-0909/27).

Les amendements n°s 66 et 67 ont été examinés par la première chambre le 1<sup>er</sup> juillet 2025. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

Les amendements n°s 1, 29, 30, 47 à 54 et 68 à 81 ont été examinés par la troisième chambre le 1<sup>er</sup> juillet 2025. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assessseurs, et Yves DEPOORTER, greffier.

Les rapports ont été présentés par Kristine BAMS et Dries VAN EECKHOUTTE, premiers auditeurs chef de section, Githa SCHEPPERS, premier auditeur, Jonas RIEMSLAGH, Katrien DIDDEN et Arne CARTON, auditeurs, et Peter SCHOLLEN et Allan MAGEROTTE, auditeurs adjoints.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, et Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État.

L'amendement n° 82 a été examiné par la quatrième chambre le 2 juillet 2025. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assessseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur-chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO, président de chambre.

Les amendements n°s 2 à 28, 31 à 46, 55 à 65 et 83 à 85 ont été examinés par la seizième chambre le 3 juillet 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Katrien DIDDEN, auditeur, et Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 juli 2025.

\*

#### ONTVANKELIJKHEID

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Wat de motivering van de spoedeisendheid betreft, wordt erop gewezen dat het voorontwerp van programmawet reeds door de regering voor advies binnen een termijn van vijf werkdagen aan de afdeling wetgeving van de Raad van State werd voorgelegd (zie Doc 56.909/001, 291). In zijn advies had de Raad van State voor bepaalde onderdelen de adviesaanvraag binnen die termijn als onontvankelijk beschouwd wegens gebrek aan toereikende motivering van de hoogdringendheid. De regering heeft die onderdelen vervolgens niet meer opgenomen in het ontwerp van programmawet dat momenteel ter bespreking voorligt in de Kamer en heeft voor de overige bepalingen de hoogdringendheid gemotiveerd. De motivering van de hoogdringendheid voor deze bepalingen is nog steeds van toepassing. Zij beogen maatregelen die noodzakelijk zijn in het raam van het behalen van de begrotingsdoelstellingen van de regering en dulden bijgevolg geen uitstel.

Ik herinner er ook aan dat voor het ontwerp reeds de hoogdringendheid werd verleend tijdens de plenaire vergadering van 5 juni 2025 met toepassing van artikel 51 van het Reglement van de Kamer. De regering wees toen op het budgettaire rendement dat reeds in 2025 gerealiseerd moet worden en op de noodzakelijke overgangsmaatregelen die in 2025 van kracht moeten worden om de beoogde effecten in 2026 te bereiken. De regering vroeg om het ontwerp van programmawet met de hoogste urgentie te behandelen gelet op de dringende noodzaak om die maatregelen tijdig te implementeren en op de aanzienlijke budgettaire impact die zij zullen hebben (zie plenaire vergadering van 5 juni 2025, CRIV 56 PLEN 045, 48).

De amendementen waarover het advies wordt gevraagd, bevatten zowel inhoudelijke wijzigingen als wijzigingen die de voorziene inwerkingtreding van het ontwerp beïnvloeden. Wat deze amendementen betreft, blijft ook hier de urgentie omtrent de bespreking ervan gelden: rekening houdend met de initiële (begrotings)doelstellingen van de regering is het van belang om de bespreking hiervan zo snel mogelijk te kunnen aanvatten teneinde snel een uiteindelijke beslissing van de Kamer omtrent hun verder gevolg te kunnen hebben.”

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 juillet 2025.

\*

#### RECEVABILITÉ

1. Conformément à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit:

“En ce qui concerne la motivation de la demande d'urgence, il convient de noter que l'avant-projet de loi-programme avait déjà été soumis par le gouvernement à la section législation du Conseil d'État pour avis dans un délai de cinq jours ouvrables (voir Doc 56.909/001, 291). Dans son avis, le Conseil d'État avait considéré la demande d'avis dans ce délai, pour certaines parties, comme irrecevable, faute de motivation suffisante de l'urgence. Le gouvernement a ensuite retiré ces parties du projet de loi-programme actuellement en discussion à la Chambre et a motivé l'urgence pour les dispositions restantes. La motivation de l'urgence pour ces dispositions est toujours d'actualité. Elles visent des mesures nécessaires dans le cadre de la réalisation des objectifs budgétaires du gouvernement et ne tolèrent donc aucun retard.

Je rappelle également que l'urgence a déjà été accordée au projet lors de la session plénière du 5 juin 2025 en application de l'article 51 du Règlement de la Chambre. À l'époque, le gouvernement avait souligné le rendement budgétaire à réaliser dès 2025 et les mesures transitoires nécessaires à prendre en 2025 pour obtenir les effets escomptés en 2026. Le gouvernement a demandé que le projet de loi-programme soit traité avec la plus grande urgence compte tenu de la nécessité impérieuse d'implémenter ces mesures à temps et de l'impact budgétaire significatif qu'elles auront (cf. séance plénière du 5 juin 2025, CRIV 56 PLEN 045, 48).

Les amendements sur lesquels l'avis est demandé contiennent à la fois des modifications de fond et des modifications qui affectent l'entrée en vigueur du projet prévue. En ce qui concerne ces amendements, l'urgence relative à leur discussion reste valable: compte tenu des objectifs (budgétaires) initiaux du gouvernement, il est impératif de pouvoir en entamer la discussion aussi vite que possible de manière à ce que la Chambre puisse prendre une décision finale sur la suite à leur donner”.

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

3. In het algemeen kan worden aanvaard dat amendementen die een nauwe band vertonen met de begroting voor het jaar 2025, een spoedeisend karakter vertonen. Die nauwe band is vereist, omdat de spoedeisendheid voor het voorontwerp van programmawet daarop was gesteund. Ook artikel 72.4 van het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers schrijft voor dat “[o]ntwerpen van programmawet of andere wetsontwerpen houdende diverse bepalingen ter uitvoering van de begroting of de aanpassingen ervan (...) alleen bepalingen [mogen] bevatten die duidelijk verband houden met het budgettaire oogmerk”. Dat geldt ook voor amendementen op de programmawet, die overeenkomstig artikel 90.1 van het reglement “rechtstreeks verband [moeten] houden met het precieze onderwerp of met het artikel van het wetsontwerp of voorstel, waarvan zij de wijziging beogen”.

Voor een aantal amendementen wordt die nauwe band evenwel niet of onvoldoende duidelijk aangetoond.

3.1. Dat is het geval voor de amendementen nrs. 48 en 49, die strekken tot de invoering van een jaarlijkse miljonairstaks. De datum van inwerkingtreding van de voorgestelde regeling wordt weliswaar niet uitdrukkelijk geregeld, maar uit het gegeven dat bepaalde scharnierdata, zoals de informatieverstrekking door financiële instellingen (voor 1 april) en de indiening van de aangifte (uiterlijk 30 juni), voor het lopende jaar al zijn verstreken en dat niet is voorzien in een overgangsregeling met aangepaste scharnierdata voor dit jaar, kan worden afgeleid dat de voorgestelde regeling pas werkzaam kan zijn voor het volgende jaar. Het vereiste spoedeisende karakter is in die omstandigheden niet voorhanden.

3.2. Dat is ook het geval voor amendement nr. 51, dat voorziet in een verplichting tot verslaggeving door het Prijzenobservatorium. Een dergelijke verplichting heeft als dusdanig geen meer- of minderuitgaven tot gevolg, zodat er geen nauwe band met de begroting voor het jaar 2025 voorligt. Bovendien kan niet worden aangenomen dat die regeling in dergelijke mate onlosmakelijk is verbonden met die vervat in amendement nr. 50 (waarvan de spoedeisendheid wel kan worden aanvaard) dat ze samen moeten worden aangenomen.

3.3. Hetzelfde geldt voor de amendementen nrs. 53 en 54, die voorzien in een jaarlijkse taks op de overwinsten van de kredietinstellingen. Aangezien wordt bepaald dat die taks

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient “spécialement” motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

3. D'une manière générale, il peut être admis que des amendements étroitement liés au budget de l'année 2025 présentent un caractère urgent. Ce lien étroit est requis, au motif que l'urgence invoquée pour l'avant-projet de loi-programme se fondait sur celui-ci. L'article 72.4 du règlement de la Chambre des représentants prescrit également que “[l]es projets de loi-programme ou les autres projets de loi contenant diverses dispositions d'exécution du budget ou d'ajustements de celui-ci ne peuvent comporter que des dispositions présentant un lien manifeste avec l'objectif budgétaire”. Il en va de même pour des amendements à la loi-programme qui, conformément à l'article 90.1 du règlement, “doivent s'appliquer effectivement à l'objet précis ou à l'article du projet ou de la proposition qu'ils tendent à modifier”.

Pour un certain nombre d'amendements, ce lien étroit n'est toutefois pas démontré ou n'est pas démontré avec suffisamment de clarté.

3.1. Tel est le cas des amendements n°s 48 et 49, qui visent à instaurer une taxe des millionnaires annuelle. Si la date d'entrée en vigueur du régime proposé n'est pas réglée expressément, il n'en reste pas moins qu'il peut se déduire du fait que certaines dates charnières, comme celles pour la fourniture d'informations par des organismes financiers (avant le 1<sup>er</sup> avril) et l'introduction de la déclaration (le 30 juin au plus tard), sont déjà expirées pour l'année en cours et qu'il n'est pas prévu de régime transitoire assorti de dates charnières adaptées pour cette année, que le régime proposé ne pourra être opérationnel que l'année suivante. Dans ces conditions, le caractère urgent requis fait défaut.

3.2. Tel est également le cas de l'amendement n° 51, qui prévoit l'obligation pour l'Observatoire des prix d'établir un rapport. Une telle obligation n'entraîne pas, en tant que telle, une augmentation ou une diminution des dépenses, de sorte qu'elle n'est pas étroitement liée au budget de l'année 2025. En outre, il ne peut être admis que ce régime soit à un tel point indissociablement lié à celui inscrit dans l'amendement n° 50 (dont l'urgence peut effectivement être admise) qu'ils doivent être adoptés conjointement.

3.3. La même observation s'applique aux amendements n°s 53 et 54, qui prévoient une taxe annuelle sur les surprofits des établissements de crédit. Dès lors qu'il est disposé que



moet zijn betaald op 1 juli van elk jaar en niet is voorzien in een overgangsregeling met een aangepaste datum voor dit jaar, moet worden geconcludeerd dat de voorgestelde regeling pas werkzaam kan zijn voor het volgende jaar, zodat het vereiste spoedeisende karakter niet voorhanden is.

3.4. Dat geldt eveneens voor de amendementen nrs. 76 en 77, die strekken tot de invoering van een jaarlijkse belasting op de grote vermogens, waarbij wordt bepaald dat de voorgestelde regeling van toepassing is vanaf het aanslagjaar 2026. Het vereiste spoedeisende karakter is in die omstandigheden niet voorhanden.

3.5. Tot slot kan ook voor de amendementen nrs. 84 en 85 de spoedeisendheid niet worden aanvaard. De door deze amendementen voorgestelde regeling vormt geen dermate logisch en noodzakelijk verlengstuk van het ontwerp van programmawet, dat zij niet als een apart wetsvoorstel zou kunnen worden behandeld of dat het ontwerp geen doorgang zou kunnen vinden zonder de voorgestelde amendementen. Dit wordt bevestigd door het feit dat een wetsvoorstel 'houdende maatregelen om tot volledige werkgelegenheid te komen', waarvan de inhoud identiek is aan de voorgestelde amendementen, reeds is ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers.<sup>1</sup> De Raad van State, afdeling Wetgeving, is hierover overigens eveneens om advies gevraagd.<sup>2</sup>

4. De adviesaanvraag is dan ook onontvankelijk voor de amendementen nrs. 48, 49, 51, 53, 54, 76, 77, 84 en 85.

\*

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>3</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

#### ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN

##### ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Verscheidene van de voor advies voorgelegde amendementen treden in werking op of hebben uitwerking met ingang van 1 juli 2025. Die datum is inmiddels voorbijgestreefd. Voor ettelijke van de betrokken amendementen zou het problematisch zijn indien er daardoor terugwerkende kracht aan zou worden verleend, tenzij zou worden voorzien in een datum van inwerkingtreding of van de uitwerking ervan in de tijd die na de bekendmaking van de aan te nemen wet valt.

<sup>1</sup> Zie *Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-889/1.

<sup>2</sup> De Raad van State heeft hierover op 3 juli 2025 advies 77.791/16 uitgebracht.

<sup>3</sup> Aangezien het om amendementen op een wetsontwerp gaat, wordt onder "rechtsgrond" de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

cette taxe doit être acquittée le 1<sup>er</sup> juillet de chaque année et qu'il n'est pas prévu de régime transitoire assorti d'une date adaptée pour cette année, force est de conclure que le régime proposé ne pourra être opérationnel que l'année suivante, de sorte que le caractère urgent requis fait défaut.

3.4. Il en va de même pour les amendements n<sup>os</sup> 76 et 77, qui visent à instaurer un impôt annuel sur les grands patrimoines, et qui prévoient que le dispositif proposé s'appliquera à partir de l'exercice d'imposition 2026. Dans ces conditions, le caractère urgent requis fait défaut.

3.5. Enfin, l'urgence ne peut pas non plus être admise pour les amendements n<sup>os</sup> 84 et 85. Le régime proposé par ces amendements ne s'inscrit pas à ce point dans le prolongement logique et nécessaire du projet de loi-programme qu'il ne pourrait être traité sous la forme d'une proposition de loi distincte ou que le projet ne pourrait se concrétiser sans les amendements proposés. Cette constatation est confirmée par le fait qu'une proposition de loi 'portant des mesures pour atteindre le plein emploi', dont le contenu est identique à celui des amendements proposés, a déjà été déposée à la Chambre des représentants<sup>1</sup>. Le Conseil d'État, section de législation, a d'ailleurs également été saisi d'une demande d'avis à ce sujet<sup>2</sup>.

4. La demande d'avis est dès lors irrecevable en ce qui concerne les amendements n<sup>os</sup> 48, 49, 51, 53, 54, 76, 77, 84 et 85.

\*

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique<sup>3</sup> et de l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

#### EXAMEN DES AMENDEMENTS

##### OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Plusieurs des amendements soumis pour avis entrent en vigueur ou produisent leurs effets le 1<sup>er</sup> juillet 2025. Cette date est entre-temps dépassée. Cette situation serait problématique pour plusieurs des amendements concernés si un effet rétroactif leur était ainsi attribué, à moins que ne soit prévue une date d'entrée en vigueur ou de leurs effets dans le temps postérieure à la publication de la loi à adopter.

<sup>1</sup> Voir *Doc. parl.*, Chambre, 2024-25, n<sup>o</sup> 56-889/1.

<sup>2</sup> Le Conseil d'État a donné le 3 juillet 2025 l'avis 77.791/16 sur cette proposition de loi.

<sup>3</sup> S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

2. Een aantal amendementen die betrekking hebben op bepalingen uit titel 5, hoofdstuk 1 ('Werkloosheidsreglementering') van het ontwerp van programmawet bevatten wijzigingen die ertoe strekken om voor bepaalde categorieën van werknemers te voorzien in een gunstigere behandeling op het vlak van de beperking van de duurtijd van de werkloosheidsuitkeringen, op het vlak van de gebeurtenissen die de loop van de vergoedingsperiode onderbreken of op het vlak van de periodes die in aanmerking genomen worden als met arbeidsdagen gelijkgestelde dagen voor de vervulling van de wachttijd of ter verlenging van de referteperiode voor de vervulling van de wachttijd. Hierdoor worden verschillen in behandeling tussen categorieën van (mogelijke) rechthebbenden gecreëerd.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Binnen de beperkte tijd waarover de Raad van State beschikt, kan hij alle verschillen in behandeling niet onderzoeken, noch nagaan of de verantwoording ervoor moet worden gezocht in andere door het ontwerp van programmawet voorgenomen wijzigingen. Op dat punt moet dus een voorbehoud worden gemaakt. De afdeling Wetgeving merkt niettemin op wat hierna volgt over enkele in de amendementen opgenomen maatregelen die betrekking lijken te hebben op belangrijke elementen van het ontwerp van programmawet op het vlak van de werkloosheidsreglementering.

3. Verschillende amendementen voorzien erin dat periodes waarin een rechthebbende mantelzorgverlof heeft genoten in aanmerking genomen worden voor de toepassing van de werkloosheidsreglementering.<sup>4</sup> De doelstelling om bepaalde zorgtaken in aanmerking te nemen voor de toepassing van de werkloosheidsreglementering, omdat men gedurende de desbetreffende periodes niet geacht kan worden op de arbeidsmarkt actief te zijn, lijkt deze maatregelen in beginsel te kunnen verantwoorden.

Wel moet worden opgemerkt dat, tenzij hiervoor een redelijk verantwoording zou worden verschaft, het gelijkheidsbeginsel, rekening houdende met de doelstelling van de ontworpen bepalingen, lijkt te vereisen dat alle dagen van het mantelzorgverlof<sup>5</sup> in aanmerking worden genomen en niet enkel de dagen waarvoor een uitkering wordt toegekend.<sup>6</sup> Dezelfde

2. Un certain nombre d'amendements relatifs aux dispositions du titre 5, chapitre 1<sup>er</sup> ('Réglementation du chômage') du projet de loi-programme contiennent des modifications visant à prévoir pour certaines catégories de travailleurs un traitement plus favorable en ce qui concerne la limitation de la durée des allocations de chômage, en ce qui concerne les événements qui interrompent le cours de la période d'indemnisation ou en ce qui concerne les périodes prises en considération comme jours assimilés à des journées de travail pour l'accomplissement du stage ou pour le prolongement de la période de référence pour l'accomplissement du stage. Il est ainsi créé des différences de traitement entre des catégories de bénéficiaires (potentiels).

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Dans le délai limité qui lui a été imparti, le Conseil d'État ne peut pas examiner toutes les différences de traitement, ni vérifier si leur justification doit être recherchée dans d'autres modifications envisagées par le projet de loi-programme. Il y a dès lors lieu de formuler une réserve sur ce point. La section de législation observe néanmoins ce qui suit concernant quelques mesures qui figurent dans les amendements et qui semblent porter sur des éléments importants du projet de loi-programme en ce qui concerne la réglementation du chômage.

3. Plusieurs amendements prévoient que les périodes durant lesquelles un bénéficiaire a pris un congé pour aidants proches entrent en considération pour l'application de la réglementation du chômage<sup>4</sup>. L'objectif consistant à prendre en compte certaines tâches de soins pour l'application de la réglementation du chômage, au motif que les personnes intéressées ne peuvent être réputées actives sur le marché du travail pendant les périodes concernées, paraît en principe pouvoir justifier ces mesures.

Or il convient d'observer qu'à moins qu'une justification raisonnable puisse être fournie à cet effet, le principe d'égalité semble requérir, compte tenu de l'objectif des dispositions en projet, que tous les jours de congé pour aidants proches<sup>5</sup> soient pris en considération et pas uniquement les jours pour lesquels une allocation est octroyée<sup>6</sup>. La même observation vaut pour

<sup>4</sup> Met name de amendementen nrs. 11, 12, 23, 32, 40, 43 en 45.

<sup>5</sup> In de zin van artikel 100ter van de herstellwet van 22 januari 1985 'houdende sociale bepalingen'.

<sup>6</sup> Het koninklijk besluit van 2 januari 1991 'betreffende de toekenning van onderbrekingsuitkeringen', dat van overeenkomstige toepassing is op het mantelzorgverlof krachtens artikel 100ter, § 6, van de herstellwet van 22 januari 1985, verbindt immers bepaalde voorwaarden aan het recht om een onderbrekingsuitkering in het kader van het mantelzorgverlof te genieten.

<sup>4</sup> Notamment les amendements n<sup>os</sup> 11, 12, 23, 32, 40, 43 et 45.

<sup>5</sup> Au sens de l'article 100ter de la loi de redressement du 22 janvier 1985 'contenant des dispositions sociales'.

<sup>6</sup> L'arrêté royal du 2 janvier 1991 'relatif à l'octroi d'allocations d'interruption' qui est applicable, par analogie, aux congés d'aidant proche en vertu de l'article 100ter, § 6, de la loi de redressement du 22 janvier 1985, assortit en effet de certaines conditions le droit de bénéficier d'une allocation d'interruption dans le cadre du congé d'aidant proche.

opmerking geldt voor amendement nr. 3, dat verwijst naar de dagen waarvoor een onderbrekingsuitkering in het kader van het ouderschapsverlof of tijdskrediet met als motief “zorgen voor zijn kind(eren)” werd toegekend.<sup>7</sup>

Ten slotte zou de gelijkstelling van mantelzorgverlof aanleiding kunnen geven tot een nieuw verschil in behandeling met gelijkaardige vormen van zorgverlof, zoals het verlof voor bijstand of verzorging van een zwaar ziek gezins- of familielid<sup>8</sup>, het palliatief verlof<sup>9</sup> of het tijdskrediet met een zorgmotief<sup>10</sup>, die niet in aanmerking genomen worden. Tenzij hiervoor een redelijke verantwoording zou bestaan, lijkt het gelijkheidsbeginsel te vereisen dat wanneer het mantelzorgverlof in aanmerking zou worden genomen zoals de betrokken amendementen beogen, de vernoemde gelijkaardige verloven ook in aanmerking worden genomen voor de toepassing van de werkloosheidsreglementering.

#### AMENDEMENT NR. 1

Bij dit amendement zijn geen opmerkingen te maken.

#### AMENDEMENTEN NRS. 2 TOT 4

Bij deze amendementen zijn geen opmerkingen te maken (behoudens de eventuele algemene opmerkingen hierboven vermeld).

#### AMENDEMENT NR. 5

Het amendement voorziet in de uitbreiding van de uitzondering, onder bepaalde voorwaarden, op de beperking in de tijd van het recht op een werkloosheidsuitkering voor de rechthebbende die “een opleiding volgt in voorbereiding op een tewerkstelling in een knelpuntberoep als verpleegkundige of zorgkundige” (ontworpen artikel 114, § 2/1, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de werkloosheidsreglementering’ (hierna: Werkloosheidsbesluit)) naar de rechthebbende die een opleiding volgen ter voorbereiding “op het beroep van leerkracht”. Deze uitbreiding wordt in de verantwoording van het amendement gerechtvaardigd door het te beperkend karakter van de in het ontwerp van program-mawet opgenomen uitzondering, rekening houdende met de personeelskrapte waarmee ook de onderwijssector kampt.

<sup>7</sup> In beide gevallen worden er, in respectievelijk het koninklijk besluit van 12 december 2001 ‘tot uitvoering van hoofdstuk IV van de wet van 10 augustus 2001 betreffende verzoening van werkgelegenheid en kwaliteit van het leven betreffende het stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking’ en het koninklijk besluit van 2 januari 1991, bepaalde voorwaarden verbonden aan het genot van het recht op onderbrekingsuitkeringen in het kader van het desbetreffende verlof.

<sup>8</sup> In de zin van het koninklijk besluit van 10 augustus 1998 ‘tot invoering van een recht op loopbaanonderbreking voor bijstand of verzorging van een zwaar ziek gezins- of familielid’.

<sup>9</sup> In de zin van artikel 100bis van de herstellwet van 22 januari 1985.

<sup>10</sup> Krachtens artikelen 103quater en 103quinquies van de herstellwet van 22 januari 1985.

l’amendement n° 3 qui se réfère aux jours pour lesquels une allocation d’interruption pendant un congé parental ou un crédit temps avec motif “soins à son/ses enfants” a été octroyée<sup>7</sup>.

Enfin, l’assimilation du congé pour aidants proches pourrait donner lieu à une nouvelle différence de traitement par rapport à des formes similaires de congés pour soins, tels que le congé pour l’assistance ou l’octroi de soins à un membre du ménage ou de la famille gravement malade<sup>8</sup>, le congé pour soins palliatifs<sup>9</sup> ou le crédit temps avec motif de soins<sup>10</sup>, qui ne sont pas pris en considération. À moins qu’il n’existe une justification raisonnable à cet égard, le principe d’égalité paraît exiger que si le congé pour aidants proches est pris en considération comme l’envisagent les amendements concernés, les congés similaires précités soient également pris en compte pour l’application de la réglementation du chômage.

#### AMENDEMENT N° 1

Cet amendement n’appelle pas d’observation.

#### AMENDEMENTS N°S 2 À 4

Ces amendements ne font l’objet d’aucune observation (hormis les éventuelles observations générales mentionnées ci-dessus).

#### AMENDEMENT N° 5

L’amendement prévoit d’étendre sous certaines conditions l’exception à la limitation dans le temps du droit aux allocations de chômage pour le bénéficiaire qui “suit une formation préparant à un emploi dans un métier en pénurie en tant qu’infirmier ou aide-soignant” (article 114, § 2/1, en projet, de l’arrêté royal du 25 novembre 1991 ‘portant réglementation du chômage’ (ci-après: l’arrêté relatif au chômage) aux bénéficiaires qui suivent une formation préparant “au métier d’enseignant”. Cette extension est justifiée dans la justification de l’amendement par le caractère trop limitatif de l’exception prévue dans le projet de loi-programme, compte tenu de la pénurie de personnel à laquelle le secteur de l’enseignement est également confronté.

<sup>7</sup> Dans les deux cas, respectivement dans l’arrêté royal du 12 décembre 2001 ‘pris en exécution du chapitre IV de la loi du 10 août 2001 relative à la conciliation entre l’emploi et la qualité de vie concernant le système du crédit-temps, la diminution de carrière et la réduction des prestations de travail à mi-temps’ et dans l’arrêté royal du 2 janvier 1991, certaines conditions sont liées à la jouissance du droit à des allocations d’interruption dans le cadre du congé concerné.

<sup>8</sup> Au sens de l’arrêté royal du 10 août 1998 ‘instaurant un droit à l’interruption de carrière pour l’assistance ou l’octroi de soins à un membre du ménage ou de la famille gravement malade’.

<sup>9</sup> Au sens de l’article 100bis de la loi de redressement du 22 janvier 1985.

<sup>10</sup> En vertu des articles 103quater et 103quinquies de la loi de redressement du 22 janvier 1985.



Het is niet duidelijk of de karakteristieken van de beoogde groep dermate bijzonder zijn dat eenzelfde uitzondering niet ook moet gelden voor rechthebbenden die een opleiding volgen in voorbereiding op tewerkstelling in andere beroepen. Zoals de Raad van State reeds heeft opgemerkt bij het voorontwerp van programmawet beschikt hij niet over al de nodige feitelijke gegevens om na te gaan of er geen andere sectoren van groot belang zijn die ook met een structureel tekort aan arbeidskrachten te kampen hebben. Aangezien de pertinentie van deze verantwoording afhangt van omstandigheden die aan verandering onderhevig zijn, met name de krapte op de arbeidsmarkt, zou de wetgever in elk geval periodiek moeten beoordelen of het verschil in behandeling nog kan worden verantwoord.<sup>11</sup>

#### AMENDEMENTEN NRS. 6 TOT 8

Bij deze amendementen zijn geen opmerkingen te maken (behoudens de eventuele algemene opmerkingen hierboven vermeld).

#### AMENDEMENT NR. 9

Het amendement heeft tot gevolg dat artikel 213 van het ontwerp van programmawet als volgt zal luiden:

“De werknemer die de anciënniteitstoelage geniet bedoeld in artikel 126 het voormelde koninklijk besluit van 25 november 1991, zoals van toepassing tot 28 februari 2026, behoudt deze toelage nog tot uiterlijk 30 juni 2026, doch in ieder geval beperkt tot de periode bedoeld in artikel 212.

In afwijking van het eerste lid, behoudt de werknemer de toelage zonder beperking.”

Het komt de indieners van het amendement toe te verduidelijken wat de betekenis van het tweede lid is.

#### AMENDEMENTEN NRS. 10 TOT 28

Bij deze amendementen zijn geen opmerkingen te maken (behoudens de eventuele algemene opmerkingen hierboven vermeld).

#### AMENDEMENT NR. 29

Bij dit amendement zijn geen opmerkingen te maken.

<sup>11</sup> Adv.RvS 77.696/2-3-16-VR van 11 mei 2025 over een voorontwerp van programmawet, opmerking 8.2 onder de algemene opmerkingen bij afdeling 2 van hoofdstuk 1 van titel 5.

On n'aperçoit pas clairement si les caractéristiques du groupe visé sont à ce point particulières qu'une même exception ne doit pas aussi s'appliquer aux bénéficiaires qui suivent une formation préparant à un emploi dans d'autres métiers. Comme le Conseil d'État l'a déjà relevé au sujet de l'avant-projet de loi-programme, il ne dispose pas de tous les éléments de fait nécessaires pour vérifier s'il n'existe pas d'autres secteurs d'une grande importance qui sont également confrontés à une pénurie structurelle de main-d'œuvre. Dès lors que la pertinence de cette justification dépend de circonstances susceptibles de changer, à savoir la pénurie de main-d'œuvre sur le marché du travail, le législateur devrait en tout état de cause évaluer périodiquement si la différence de traitement peut encore être justifiée<sup>11</sup>.

#### AMENDEMENTS N<sup>OS</sup> 6 À 8

Ces amendements ne font l'objet d'aucune observation (hormis les éventuelles observations générales mentionnées ci-dessus).

#### AMENDEMENT N<sup>O</sup> 9

L'amendement emporte que l'article 213 du projet de loi-programme s'énoncera comme suit:

“Le travailleur qui bénéficie du complément d'ancienneté visé à l'article 126 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 précité, tel qu'il est d'application jusqu'au 28 février 2026, conserve encore ce complément jusqu'au 30 juin 2026 au plus tard, mais, en tout état de cause, limitée à la période visée à l'article 212.

Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le travailleur conserve le complément sans limitation”.

Il revient aux auteurs de l'amendement de préciser ce que signifie l'alinéa 2.

#### AMENDEMENTS N<sup>OS</sup> 10 À 28

Ces amendements ne font l'objet d'aucune observation (hormis les éventuelles observations générales mentionnées ci-dessus).

#### AMENDEMENT N<sup>O</sup> 29

Cet amendement n'appelle pas d'observation.

<sup>11</sup> Avis C.E. 77.696/2-3-16-VR du 11 mai 2025 sur un avant-projet de loi-programme, observation 8.2 sous les observations générales relatives à la section 2 du chapitre 1<sup>er</sup> du titre 5.

## AMENDEMENT NR. 30

1. Artikel 63 van het ontwerp van programmawet voegt door middel van het ontworpen artikel 201/9/6, § 2, eerste lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen (hierna: WDRT) een nieuwe specifieke antimisbruikmaatregel in bij de regeling inzake de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen, waarbij “[v]oor de toepassing van deze taks en om een heffing overeenkomstig het doel van de wet toe te laten (...), wat de titularis betreft, de omzetting en de overdracht aan de administratie niet [kunnen] worden tegengeworpen behalve indien de titularis bewijst dat ze hoofdzakelijk verantwoord zijn door een ander motief dan het ontwijken van de taks”.<sup>12</sup> Amendement nr. 30 strekt ertoe die ontworpen bepaling te vervangen als volgt: “[v]oor de toepassing van deze taks, en om een heffing overeenkomstig het doel van de wet toe te laten, kunnen, wat de administratie betreft, de omzetting en de overdracht aan de titularis niet worden tegengeworpen behalve indien de administratie bewijst dat ze hoofdzakelijk verantwoord zijn door een ander motief dan het ontwijken van de taks”. Bij dit amendement rijzen meerdere vragen.

2. Zo legt het amendement de bewijslast om aan te tonen dat de omzetting of de overdracht hoofdzakelijk verantwoord is door een ander motief dan het ontwijken van de taks bij de fiscale administratie. Volgens de verantwoording van het amendement is het nochtans “aan de administratie om het vermoeden van onschuld te weerleggen en het fiscaal misbruik te bewijzen”. De gemachtigde deelde mee dat de tekst op dit punt “wellicht” dient te worden geherformuleerd.<sup>13</sup> De tekst van het amendement en de verantwoording ervan dienen op dit punt onderling in overeenstemming te worden gebracht.

3. Daarnaast is het niet duidelijk wat wordt bedoeld met het niet kunnen tegenwerpen van de omzetting en de overdracht “aan de titularis”. Gevraagd of niet eerder wordt bedoeld dat de omzetting en de overdracht *aan de administratie* kunnen worden tegengeworpen, behalve indien de administratie bewijst dat ze hoofdzakelijk verantwoord zijn door het motief van het ontwijken van de taks, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“De formulering van het amendement is gespiegeld aan het ontworpen artikel, maar met de bedoeling het basisprincipe van het vermoeden van onschuld te herstellen (...) en de bewijslast bij de administratie (overheid) te leggen. Door het amendement is er dus geen sprake van fiscaal misbruik bij omzetting en overdracht, tenzij de administratie tegenwerpt en aantoont dat de omzetting en overdracht hoofdzakelijk verantwoord zijn door het motief van het ontwijken van de taks.”

Het antwoord van de gemachtigde is zeer onduidelijk en verwarrend.

<sup>12</sup> Zie adv.RvS 77.696/2-3-16-VR van 11 mei 2025 over een voorontwerp van programmawet, *Parl. St.* Kamer 2024-25, nr. 56-909/1, 360-368.

<sup>13</sup> De gemachtigde stelde: “Wellicht dienen de woorden ‘een ander’ te worden vervangen door ‘het’.” Er kan worden opgemerkt dat de tekst na die voorgestelde herformulering grammaticaal niet meer klopt.

## AMENDEMENT N° 30

1. L'article 63 du projet de loi-programme insère, par la voie de l'article 201/9/6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, du Code des droits et taxes divers (ci-après: C.D.T.D.), une nouvelle disposition anti-abus spécifique dans le régime relatif à la taxe annuelle sur les comptes-titres, disposition prévoyant que “[p]our l'application de la présente taxe et en vue d'un prélèvement conforme à l'objectif de la loi, la conversion et le transfert ne sont, dans le chef du titulaire, pas opposables à l'administration sauf si le titulaire prouve qu'ils se justifient principalement par un motif autre que la volonté d'éviter la taxe”<sup>12</sup>. L'amendement n° 30 vise à remplacer cette disposition en projet comme suit: “[p]our l'application de la présente taxe et en vue d'un prélèvement conforme à l'objectif de la loi, la conversion et le transfert ne sont, dans le chef de l'administration, pas opposables au titulaire sauf si l'administration prouve qu'ils se justifient principalement par un motif autre que la volonté d'éviter la taxe”. Cet amendement soulève plusieurs questions.

2. Selon l'amendement, c'est donc à l'administration fiscale qu'incombe de prouver que la conversion ou le transfert se justifie principalement par un motif autre que la volonté d'éviter la taxe. Suivant la justification de l'amendement, c'est toutefois “à l'administration qu'il appartient de renverser la présomption d'innocence et de prouver l'abus fiscal”. Le délégué a fait savoir que le texte devait probablement (“wellicht”) être reformulé sur ce point<sup>13</sup>. Le texte de l'amendement et sa justification doivent être harmonisés sur ce point.

3. Par ailleurs, on n'aperçoit pas clairement ce que l'on vise en indiquant que la conversion et le transfert ne peuvent pas être opposables “au titulaire”. À la question de savoir si cela ne signifie pas plutôt que la conversion et le transfert peuvent être opposables à l'administration, sauf si l'administration prouve qu'ils se justifient principalement par l'évitement de la taxe, le délégué a répondu ce qui suit:

“De formulering van het amendement is gespiegeld aan het ontworpen artikel, maar met de bedoeling het basisprincipe van het vermoeden van onschuld te herstellen (...) en de bewijslast bij de administratie (overheid) te leggen. Door het amendement is er dus geen sprake van fiscaal misbruik bij omzetting en overdracht, tenzij de administratie tegenwerpt en aantoont dat de omzetting en overdracht hoofdzakelijk verantwoord zijn door het motief van het ontwijken van de taks”.

La réponse du délégué n'est pas claire du tout et prête à confusion.

<sup>12</sup> Voir l'avis C.E. 77.696/2-3-16-VR du 11 mai 2025 sur un avant-projet de loi-programme, *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-909/1, pp. 360-368.

<sup>13</sup> Le délégué a déclaré: “Wellicht dienen de woorden ‘een ander’ te worden vervangen door ‘het’”. On notera qu'après la reformulation proposée, le texte néerlandais n'est plus grammaticalement correct.

Het juridische begrip “tegenwerpelijkheid” verwijst naar de mogelijkheid om een feit of rechtshandeling te laten gelden tegenover een derde partij. In die zin is het onduidelijk waarom een rechtshandeling moet worden tegengeworpen “aan de titularis” van de rechtshandeling zelf. Tenzij de indieners van het amendement alsnog een zinnige betekenis zouden kunnen geven aan de aangehaalde zinsnede, lijkt de tekst van het amendement te moeten worden geherformuleerd in die zin dat de omzetting of de overdracht aan de administratie kan worden tegengeworpen, behalve indien de administratie bewijst dat deze hoofdzakelijk verantwoord is door het motief van het ontwijken van de taks.

4. Voorts rijst de vraag wat de verhouding is tussen het amendement bij het ontworpen artikel 201/9/6, § 2, eerste lid, van het WDRT en de algemene antimisbruikbepaling van artikel 202 van het WDRT.<sup>14</sup> In de verantwoording van het amendement wordt ter zake geen nadere uitleg gegeven.

Gevraagd naar de verhouding tussen het amendement bij de ontworpen specifieke antimisbruikbepaling vervat in artikel 201/9/6, § 2, eerste lid, van het WDRT en de algemene antimisbruikbepaling van artikel 202 van het WDRT, en of de laatste hierbij een aanvullende werking heeft ten opzichte van de eerste, antwoordde de gemachtigde als volgt:<sup>15</sup>

<sup>14</sup> De algemene antimisbruikbepaling van artikel 202 van het WDRT luidt:

“Aan de administratie kan niet worden tegengeworpen, de rechtshandeling noch het geheel van rechtshandelingen dat eenzelfde verrichting tot stand brengt, wanneer de administratie belast met de vestiging of de inning en de invordering van de taken gevestigd door Boek II door vermoedens of door andere in artikel 20<sup>61</sup> bedoelde bewijsmiddelen en aan de hand van objectieve omstandigheden aantoonbaar dat er sprake is van fiscaal misbruik.

Er is sprake van fiscaal misbruik wanneer de belastingsschuldige of de belastingplichtige door middel van de door hem gestelde rechtshandeling of het geheel van rechtshandelingen één van de volgende verrichtingen tot stand brengt:

1° een verrichting waarbij hij zichzelf in strijd met de doelstellingen van een bepaling van toepassing op een belasting bepaald in dit Wetboek of de ter uitvoering daarvan genomen besluiten buiten het toepassingsgebied van die bepaling plaatst; of  
2° een verrichting waarbij aanspraak wordt gemaakt op een belastingvoordeel voorzien door een bepaling van toepassing op een belasting bepaald in dit Wetboek of de ter uitvoering daarvan genomen besluiten en de toekenning van dit voordeel in strijd zou zijn met de doelstellingen van die bepaling en die in wezen het verkrijgen van dit voordeel tot doel heeft.

Het komt aan de belastingsschuldige of de belastingplichtige toe te bewijzen dat de keuze voor zijn rechtshandeling of het geheel van rechtshandelingen door andere motieven verantwoord is dan het ontwijken van de belasting.

Indien de belastingsschuldige of de belastingplichtige het tegenbewijs niet levert, dan wordt de verrichting aan een belastingheffing overeenkomstig het doel van de wet onderworpen alsof het misbruik niet heeft plaatsgevonden.”

<sup>15</sup> Zie in dit verband het hoger vermelde adv.RvS 77.696/2-3-16-VR van 11 mei 2025, waarin de Raad van State, afdeling Wetgeving, stelde dat de in dat advies besproken ontworpen specifieke antimisbruikmaatregel kan worden beschouwd als een (in het bijzonder wat betreft de bewijslast) strengere *lex specialis* ten aanzien van de ruimere algemene regeling inzake fiscaal misbruik (opmerking 3 bij artikel 63: *Parl. St.* Kamer 2024-25, nr. 56-909/1, 365).

La notion juridique de l’“opposabilité” renvoie à la possibilité de faire valoir un fait ou un acte juridique à l’égard d’une tierce partie. Dans ce sens, on n’aperçoit pas clairement pourquoi un acte juridique doit être opposable “au titulaire” même de l’acte juridique en question. À moins que les auteurs de l’amendement ne parviennent à donner un sens cohérent au membre de phrase cité, il semble nécessaire de reformuler le texte de l’amendement en ce sens que la conversion ou le transfert puisse être opposable à l’administration, sauf si l’administration prouve que celle-ci ou celui-ci se justifie principalement par le motif d’éviter la taxe.

4. En outre, la question se pose de savoir comment s’articulent l’amendement à l’article 201/9/6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, du C.D.T.D. et la disposition générale anti-abus de l’article 202 du C.D.T.D.<sup>14</sup>. La justification de l’amendement ne donne pas davantage d’explications à ce sujet.

Interrogé sur l’articulation entre l’amendement à la disposition anti-abus spécifique en projet contenue à l’article 201/9/6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du C.D.T.D. et la disposition générale anti-abus de l’article 202 du C.D.T.D. et sur la question de savoir si cette dernière a un effet supplétif par rapport à la première, le délégué a répondu ce qui suit<sup>15</sup>:

<sup>14</sup> La disposition générale anti-abus de l’article 202 du C.D.T.D. s’énonce comme suit:

“N’est pas opposable à l’administration, l’acte juridique ni l’ensemble d’actes juridiques réalisant une même opération lorsque l’administration en charge de l’établissement ou de la perception et du recouvrement des taxes établies par le Livre II démontre par présomptions ou par d’autres moyens de preuve visés à l’article 20<sup>61</sup> et à la lumière de circonstances objectives, qu’il y a abus fiscal.

Il y a abus fiscal lorsque le redevable ou le contribuable réalise, par l’acte juridique ou l’ensemble d’actes juridiques qu’il a posé, l’une des opérations suivantes:

1° une opération par laquelle il se place, en violation des objectifs d’une disposition applicable à un impôt établi par ce Code ou des arrêtés pris en exécution de celui-ci, en-dehors du champ d’application de cette disposition; ou

2° une opération par laquelle il prétend à un avantage fiscal prévu par une disposition applicable à un impôt établi par ce Code ou des arrêtés pris en exécution de celui-ci, dont l’octroi serait contraire aux objectifs de cette disposition et dont le but essentiel est l’obtention de cet avantage.

Il appartient au redevable ou au contribuable de prouver que le choix de cet acte juridique ou de cet ensemble d’actes juridiques se justifie par d’autres motifs que la volonté d’éviter l’impôt.

Lorsque le redevable ou le contribuable ne fournit pas la preuve contraire, l’opération est soumise à un prélèvement conforme à l’objectif de la loi, comme si l’abus n’avait pas eu lieu”.

<sup>15</sup> Voir à cet égard l’avis C.E. 77.696/2-3-16-VR précité du 11 mai 2025, dans lequel le Conseil d’État, section de législation, a observé que la disposition anti-abus spécifique discutée dans le cadre de cet avis pouvait être considérée comme une *lex specialis* plus stricte (en particulier en ce qui concerne la charge de la preuve) par rapport au régime général plus large en matière d’abus fiscal (observation 3 relative à l’article 63: *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-909/1, p. 365).

“Voor wat betreft de overdracht, heeft de laatste een aanvullende werking ten opzichte van de eerste. Voor wat betreft de omzetting, is het de bedoeling af te wijken, aangezien de taks op de effectenrekeningen niet van toepassing is op effecten op naam. Uit de gunstigere fiscale behandeling van effecten op naam blijkt dat de wetgever een fiscaal sturende voorkeur heeft voor aandelen op naam. Een omzetting is dus nooit een fiscaal misbruik, maar een gewenste gedragsverandering zoals bedoeld door de fiscale wetgever.”

Het in het antwoord van de gemachtigde vermelde beoogde onderscheid in bewijslast inzake fiscaal misbruik tussen een overdracht en een omzetting blijkt evenwel geenszins uit de tekst van amendement nr. 30. In zoverre het de bedoeling zou zijn om te voorzien in afwijkende bewijsregels voor de omzetting in de zin dat een omzetting “nooit” fiscaal misbruik kan uitmaken, dient in de tekst van het amendement te worden voorzien in een bepaling die uitdrukkelijk afwijkt van het algemene en breed geformuleerde artikel 202 van het WDRT.

5. Het besluit is dat amendement nr. 30 zeer onduidelijk en rechtsonzeker is geformuleerd en de bedoeling van de indieners ervan onvoldoende weergeeft. Aangezien het amendement in het licht van de voorgaande opmerkingen grondig moet worden herwerkt, wordt afgezien van een verder onderzoek ervan.

#### AMENDEMENT NR. 31

Het amendement voorziet in de schrapping van de mogelijkheid voor bepaalde categorieën van jongere werknemers, die niet in België een diploma of getuigschrift hebben behaald, om de gelijkwaardigheid van een diploma of getuigschrift of het bezit van een toelatingsbewijs dat toegang geeft tot het hoger onderwijs te laten vaststellen, ter voldoening aan de diplomaverreichte om toegelaten te worden tot het recht op een inschakelingsuitkering.

De schrapping van de mogelijkheid voor jonge werknemers om toegang te verkrijgen tot het recht op inschakelingsuitkeringen, door het aantonen van een werkelijke band met de Belgische arbeidsmarkt, is strijdig met artikel 45 van het Verdrag ‘betreffende de werking van de Europese Unie’ (hierna: VWEU).<sup>16</sup> De schrapping van de mogelijkheid voor een kind ten laste van migrerende werknemers in de zin van artikel 45 van het VWEU of van migrerende werknemers die in België verblijven in het kader van de vrijheid van vestiging als zelfstandige, in de zin van artikel 49 van het VWEU, is in strijd met artikel 24 van richtlijn 2004/38/EG,<sup>17</sup> dat voorziet in het recht op gelijke behandeling van familieleden van burgers van de Unie die gebruik van het recht van vrij verkeer hebben gemaakt.

<sup>16</sup> HvJ 25 oktober 2012, C-367/11, *Prete/Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening*.

<sup>17</sup> Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 ‘betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van de Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG’.

“Voor wat betreft de overdracht, heeft de laatste een aanvullende werking ten opzichte van de eerste. Voor wat betreft de omzetting, is het de bedoeling af te wijken, aangezien de taks op de effectenrekeningen niet van toepassing is op effecten op naam. Uit de gunstigere fiscale behandeling van effecten op naam blijkt dat de wetgever een fiscaal sturende voorkeur heeft voor aandelen op naam. Een omzetting is dus nooit een fiscaal misbruik, maar een gewenste gedragsverandering zoals bedoeld door de fiscale wetgever”.

La distinction, envisagée dans la réponse du délégué, entre un transfert et une conversion quant à la charge de la preuve en matière d’abus fiscal ne ressort toutefois nullement du texte de l’amendement n° 30. Dans la mesure où l’intention serait de prévoir des règles de preuve dérogatoires pour la conversion, en ce sens qu’une conversion ne peut “jamais” constituer un abus fiscal, le texte de l’amendement devrait prévoir une disposition qui déroge expressément à l’article 202 du C.D.T.D., qui est formulé en termes généraux et larges.

5. En conclusion, l’amendement n° 30 est rédigé d’une façon pas claire qui nuit à la sécurité juridique et qui reflète insuffisamment l’intention de ses auteurs. L’amendement devant être remanié en profondeur à la lumière des observations qui précèdent, le Conseil d’État renonce à poursuivre son examen.

#### AMENDEMENT N° 31

L’amendement prévoit la suppression de la possibilité, pour certaines catégories de jeunes travailleurs qui n’ont pas obtenu de diplôme ou de certificat en Belgique, de faire établir l’équivalence d’un diplôme ou d’un certificat ou la possession d’un titre d’admission donnant accès à l’enseignement supérieur afin de satisfaire à l’exigence de diplôme pour être admis au bénéfice des allocations d’insertion.

La suppression de la possibilité pour de jeunes travailleurs d’accéder au bénéfice des allocations d’insertion en démontrant l’existence d’un lien effectif avec le marché du travail belge est contraire à l’article 45 du Traité ‘sur le fonctionnement de l’Union européenne’ (ci-après: TFUE)<sup>16</sup>. La suppression de la possibilité pour un enfant à charge de travailleurs migrants au sens de l’article 45 du TFUE ou de travailleurs migrants qui résident en Belgique dans le cadre de la liberté d’établissement comme indépendant au sens de l’article 49 du TFUE est contraire à l’article 24 de la directive 2004/38/CE<sup>17</sup>, qui prévoit le droit à l’égalité de traitement des membres de la famille de citoyens de l’Union qui ont fait usage du droit à la libre circulation.

<sup>16</sup> C.J.U.E., 25 octobre 2012, C-367/11, *Prete/Office national de l’Emploi*.

<sup>17</sup> Directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 ‘relative au droit des citoyens de l’Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, modifiant le règlement (CEE) n° 1612/68 et abrogeant les directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE et 93/96/CEE’.



Het amendement kan geen doorgang vinden.

#### AMENDEMENTEN NRS. 32 TOT 36

Bij deze amendementen zijn geen opmerkingen te maken (behoudens de eventuele algemene opmerkingen hierboven vermeld).

#### AMENDEMENT NR. 37

Het amendement voorziet in een vereiste dat de werknemer die een opleiding volgt in voorbereiding op tewerkstelling in de kritische zorgfuncties verpleegkundige of zorgkundige, waarvoor door de gewestelijke dienst voor arbeidsbemiddeling een vrijstelling wordt toegekend, minstens in de tweede examenperiode hiervoor moet slagen om het recht op werkloosheidsuitkeringen voor in beginsel de ononderbroken duur van deze opleiding te behouden.

De gewesten zijn krachtens artikel 6, § 1, IX, 6°, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' (hierna: BWHI) bevoegd voor "het bepalen van de voorwaarden waaronder vrijstellingen van beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt voor uitkeringsgerechtigde werklozen met behoud van de uitkeringen in geval van studiehervatting, het volgen van een beroepsopleiding of een stage kunnen worden toegekend en de beslissing om deze vrijstelling al dan niet toe te kennen". Bijgevolg zijn de gewesten bevoegd om voorwaarden op te leggen inzake de studiedoorloop van de betrokken werkloze voor de toepassing van de vrijstelling van de beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt in het kader van een studie. Dit neemt niet weg dat de federale overheid bevoegd is om de duurtijd van de werkloosheidsuitkeringen te bepalen en om hier, in het kader van deze bevoegdheid, bepaalde voorwaarden aan te verbinden, die desgevallend ook verband kunnen houden met het volgen van een opleiding. In dat geval dient, ingevolge het verticaliteitsbeginsel,<sup>18</sup> de controle op de examenresultaten wel te gebeuren door een dienst of instelling die ressorteert onder de federale overheid (bijvoorbeeld de Rijkdienst voor Arbeidsvoorziening) en niet, zoals in het amendement bepaald, door de gewestelijke arbeidsbemiddelingsdienst.<sup>19</sup>

<sup>18</sup> Op grond waarvan in beginsel, tenzij de Grondwet of de krachtens de Grondwet vastgestelde bijzondere wet uitdrukkelijk anders bepaalt, de overheid aan wie de regelgeving in een aangelegenheid is toegewezen, ook belast is met de tenuitvoerlegging en de toepassing ervan.

<sup>19</sup> Dergelijke voorwaarde behoort immers niet tot "het normatief kader voor de regelgeving inzake passende betrekking, actief zoekgedrag, administratieve controle en sancties, en voor de materiële uitvoering van de sancties" in de zin van artikel 6, § 1, IX, 5°, tweede lid, van de BWHI, binnen de grenzen waarvan de federale overheid taken kan opdragen aan de gewestelijke arbeidsbemiddelingsdiensten.

L'amendement ne peut pas se concrétiser.

#### AMENDEMENTS N<sup>OS</sup> 32 À 36

Ces amendements ne font l'objet d'aucune observation (hormis les éventuelles observations générales mentionnées ci-dessus).

#### AMENDEMENT N° 37

L'amendement exige que le travailleur qui suit une formation préparant à un emploi dans les fonctions de soins critiques d'infirmier ou d'aide-soignant, pour laquelle le service régional de l'emploi accorde une dispense, doit réussir à tout le moins au cours de la deuxième période d'examens pour maintenir le droit aux allocations de chômage, et ce, en principe, pour la durée ininterrompue de cette formation.

En vertu de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, IX, 6°, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (ci-après: LSRI), les régions sont compétentes pour "l'établissement des conditions auxquelles des dispenses à l'exigence de disponibilité pour le marché du travail de chômeurs indemnisés, avec maintien des allocations, en cas de reprise d'études, de suivi d'une formation professionnelle ou d'un stage peuvent être accordées ainsi que la décision d'attribuer ou non cette dispense". Par conséquent, les régions sont compétentes afin d'imposer des conditions en matière de parcours d'études du chômeur concerné pour l'application de la dispense à l'exigence de disponibilité pour le marché du travail dans le cadre d'études. Il n'en demeure pas moins que l'autorité fédérale est compétente pour fixer la durée des allocations de chômage et pour l'assortir, dans le cadre de cette compétence, de certaines conditions, qui peuvent, le cas échéant, aussi être en lien avec le suivi d'une formation. Dans ce cas, les résultats des examens doivent, consécutivement au principe de verticalité<sup>18</sup>, bel et bien être contrôlés par un service ou une institution dépendant de l'autorité fédérale (par exemple l'Office national de l'Emploi), et non, comme le prévoit l'amendement, par le service régional de l'emploi.<sup>19</sup>

<sup>18</sup> Selon lequel, en principe, sauf disposition contraire expresse de la Constitution ou de la loi spéciale établie en vertu de la Constitution, l'autorité à laquelle est attribuée la réglementation d'une matière, est également chargée de son exécution et de son application.

<sup>19</sup> En effet, pareille condition ne relève pas du "cadre normatif en ce qui concerne la réglementation en matière d'emploi convenable, de recherche active d'un emploi, de contrôle administratif et de sanctions, ainsi que pour l'exécution matérielle des sanctions" au sens de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, IX, 5°, alinéa 2, de la LSRI, dans les limites duquel l'autorité fédérale peut confier des missions aux services régionaux de l'emploi.



## AMENDEMENTEN NRS. 38 TOT 43

Bij deze amendementen zijn geen opmerkingen te maken (behoudens de eventuele algemene opmerkingen hierboven vermeld).

## AMENDEMENT NR. 44

1. Het amendement voorziet erin dat de overgangsmaatregel die betrekking heeft op werknemers die op 30 juni 2025 de leeftijd van 55 jaar hebben bereikt en die ertoe strekt dat deze werknemers hun recht op werkloosheidsuitkeringen zonder beperking in de tijd behouden, beperkt wordt tot diegene die “de Belgische nationaliteit bezitten of ten minste 8 jaar in België verblijven en ten minste 3 jaar belastingplichtig in het kader van een beroepsinkomen zijn”, zonder dat nog aan een andere voorwaarde hoeft te zijn voldaan inzake het beroepsverleden.

2. Voor personen die onder het toepassingsgebied van verordening (EG) nr. 883/2004<sup>20</sup> vallen, zijn deze voorwaarden in strijd met artikel 6 van deze verordening doordat voor de vervulling van de vereisten inzake verblijfsduur en de duur van belastingplichtigheid, geen rekening gehouden wordt met de overeenkomstig de wetgeving van een andere lidstaat vervulde tijdvakken. Krachtens artikel 2 van verordening (EG) nr. 883/2004, is deze “van toepassing op onderdanen van een lidstaat, staatlozen en vluchtelingen, die in een van de lidstaten wonen, en op wie de wetgeving van een of meer lidstaten van toepassing is of geweest is, alsmede op hun gezinsleden en hun nabestaanden” evenals op “de nabestaanden van de personen op wie de wetgeving van een of meer lidstaten van toepassing is geweest, ongeacht de nationaliteit van die personen, indien hun nabestaanden onderdanen van één van de lidstaten, staatlozen of vluchtelingen zijn die in één van de lidstaten wonen”.

3. Ongeacht of zij onder het toepassingsgebied van verordening (EG) nr. 883/2004 vallen, verzetten artikel 23 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 ‘betreffende de status van vluchtelingen’ en artikel 23 van het Verdrag van 28 september 1954 ‘betreffende de status van staatlozen’ zich tegen het opleggen van dergelijke bijkomende voorwaarden, die niet aan Belgen worden opgelegd, ten aanzien van, respectievelijk, rechtmatig op het grondgebied verblijvende vluchtelingen en staatlozen.

4. Ten aanzien van personen die niet onder het toepassingsgebied van verordening (EG) nr. 883/2004 vallen, noch onder de voornoemde verdragen, voert het amendement, op het vlak van het recht op werkloosheidsuitkeringen, een verschil in behandeling in.

Luidens artikel 191 van de Grondwet geniet iedere vreemdeling, die zich op het grondgebied van België bevindt, de bescherming verleend aan personen en aan goederen, behoudens de bij de wet gestelde uitzonderingen.

<sup>20</sup> Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 ‘betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels’.

AMENDEMENTS N<sup>OS</sup> 38 À 43

Ces amendements n'appellent aucune observation (hormis les éventuelles observations générales mentionnées ci-dessus).

## AMENDEMENT N° 44

1. L'amendement prévoit que la mesure transitoire qui concerne les travailleurs qui, au 30 juin 2025, ont atteint l'âge de 55 ans et qui vise à ce que ces travailleurs conservent leur droit aux allocations de chômage sans limitation dans le temps est limitée aux personnes qui “possède[nt] la nationalité belge ou séjourne[nt] depuis au moins huit ans en Belgique et y dispose[nt] d'un revenu professionnel assujéti à l'impôt depuis au moins trois ans”, sans qu'il faille satisfaire encore à une autre condition en ce qui concerne le passé professionnel.

2. Pour les personnes relevant du champ d'application du règlement (CE) n° 883/2004<sup>20</sup>, ces conditions sont contraires à l'article 6 de ce règlement car pour le respect des exigences en matière de durée de séjour et de durée d'assujettissement à l'impôt, il n'est pas tenu compte des périodes d'activité accomplies conformément à la législation d'un autre État membre. En vertu de l'article 2 du règlement (CE) n° 883/2004, celui-ci “s'applique aux ressortissants de l'un des États membres, aux apatrides et aux réfugiés résidant dans un État membre qui sont ou ont été soumis à la législation d'un ou de plusieurs États membres, ainsi qu'aux membres de leur famille et à leurs survivants” ainsi qu'aux “survivants des personnes qui ont été soumises à la législation d'un ou de plusieurs États membres, quelle que soit la nationalité de ces personnes, lorsque leurs survivants sont des ressortissants de l'un des États membres ou bien des apatrides ou des réfugiés résidant dans l'un des États membres”.

3. Que ces personnes relèvent ou non du champ d'application du règlement (CE) n° 883/2004, l'article 23 de la Convention de Genève du 28 juillet 1951 ‘relative au statut des réfugiés’ et l'article 23 du la Convention du 28 septembre 1954 ‘relative au statut des apatrides’ s'opposent à ce que de telles conditions supplémentaires, qui ne sont pas imposées aux Belges, soient imposées à l'égard, respectivement, des réfugiés et des apatrides résidant régulièrement sur le territoire.

4. L'amendement instaure une différence de traitement sur le plan du droit aux allocations de chômage à l'égard des personnes qui ne relèvent pas du champ d'application du règlement (CE) n° 883/2004 ni de celui des conventions précitées.

Selon l'article 191 de la Constitution, tout étranger qui se trouve sur le territoire de la Belgique jouit de la protection accordée aux personnes et aux biens, sauf les exceptions établies par la loi.

<sup>20</sup> Règlement (CE) n° 883/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 ‘portant sur la coordination des systèmes de sécurité sociale’.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Uit de verantwoording van het amendement blijkt dat dit ertoe strekt “nieuwkomers die ouder dan 55 jaar zijn en onvoldoende hebben bijgedragen aan onze sociale zekerheid” uit te sluiten van de verlenging van het recht op een werkloosheidsuitkering. Hoewel de versterking van het verzekeringsprincipe binnen de sociale zekerheid een legitieme doelstelling kan vormen, ziet de Raad van State niet hoe de voorgestelde maatregel pertinent en evenredig zou zijn ten aanzien van deze doelstelling. Ongeacht de nationaliteit of de verblijfsduur van de rechthebbende, staat het recht op werkloosheidsuitkeringen in beginsel immers enkel open voor personen die geacht worden hiertoe voldoende te hebben bijgedragen door het doorlopen van de in artikel 30 van het Werkloosheidsbesluit voorziene wachttijd.<sup>21-22</sup>

#### AMENDEMENT NR. 45

Bij dit amendement zijn geen opmerkingen te maken (behoudens de eventuele algemene opmerkingen hierboven vermeld).

#### AMENDEMENT NR. 46

Het amendement voorziet in het opzetten van “een automatisch informatie-uitwisselingssysteem (...) tussen onderwijsinstellingen en de RVA en de gewestelijke arbeidsbemiddelingsdienst” met het oog op de beoordeling of een werknemer die een opleiding volgt in voorbereiding op tewerkstelling in een knelpuntberoep voldoet aan de door het amendement ingevoerde voorwaarde dat de betrokkene minstens in de tweede examenperiode moet slagen. Aangezien onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid betreft<sup>23</sup> en arbeidsbemiddeling een gewestbevoegdheid,<sup>24</sup> worden hierdoor overheden

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Il ressort de la justification de l'amendement qu'il a pour objet d'exclure “les primo-arrivants qui ont plus de 55 ans et n'ont pas suffisamment contribué à notre sécurité sociale” de la prolongation du droit à une allocation de chômage. Bien que le renforcement du principe d'assurance dans le cadre de la sécurité sociale puisse constituer un but légitime, le Conseil d'État n'aperçoit pas en quoi la mesure proposée serait pertinente et proportionnée par rapport à ce but. Indépendamment de la nationalité ou de la durée de séjour du bénéficiaire, le droit aux allocations de chômage n'est en principe ouvert qu'aux personnes qui sont réputées y avoir suffisamment contribué en ayant accompli le stage prévu par l'article 30 de l'arrêté relatif au chômage<sup>21-22</sup>.

#### AMENDEMENT N° 45

Ces amendements n'appellent aucune observation (hormis les éventuelles observations générales mentionnées ci-dessus).

#### AMENDEMENT N° 46

L'amendement prévoit la mise en place d'un système automatisé d'échange d'informations [...] entre les établissements d'enseignement, l'ONEM et les services régionaux de l'emploi” en vue d'apprécier si un travailleur suivant une formation préparant à un emploi dans un métier en pénurie satisfait à la condition instaurée par l'amendement exigeant que l'intéressé réussisse au moins à la deuxième période d'examens. Dès lors que l'enseignement est une compétence communautaire<sup>23</sup> et que le placement des travailleurs est une compétence régionale<sup>24</sup>, des autorités et organismes ressort

<sup>21</sup> Zie ook EHRM 16 september 1996, 17371/90, *Gaygusuz/Oostenrijk*, waarin het EHRM oordeelde dat de loutere niet-toekenning van een sociaal voordeel op grond van de nationaliteit van de betrokkene, ondanks het feit dat deze hiertoe had bijgedragen, in strijd was met artikel 14 EVRM (het verbod van discriminatie) in samenhang met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM (het eigendomsrecht).

<sup>22</sup> Vergelijk *a contrario* met GwH 23 januari 2019, nr. 6/2019, B.9.6, en GwH 12 maart 2020, nr. 41/2020, B.9.7, waarin het Grondwettelijk Hof aanvaardde dat “[g]elet op het niet-contributieve karakter” van het desbetreffende sociaal voordeel, de wetgever dit vermogen “afhankelijk te stellen van het bestaan van een voldoende sterke band met België” in de vorm van een verblijfsvereiste.

<sup>23</sup> Artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet.

<sup>24</sup> Artikel 6, § 1, IX, 1°, van de BWHL.

<sup>21</sup> Voir aussi Cour eur. D.H., 16 septembre 1996, 17371/90, *Gaygusuz/Autriche*, dans lequel la Cour européenne des droits de l'homme a jugé que le simple fait de ne pas octroyer un avantage social sur la base de la nationalité de l'intéressé, malgré le fait que celui-ci y avait contribué, était contraire à l'article 14 de la CEDH (interdiction de discrimination) combiné avec l'article 1 du Protocole n° 1 de la CEDH (protection de la propriété).

<sup>22</sup> Comparez *a contrario* avec C.C., 23 janvier 2019, n° 6/2019, B.9.6, et C.C., 12 mars 2020, n° 41/2020, B.9.7, où la Cour constitutionnelle a accepté qu' “[e]u égard au caractère non contributif” de l'avantage social concerné, le législateur puisse “en subordonner le bénéfice à l'existence d'un lien suffisant avec la Belgique” sous la forme d'une exigence de séjour.

<sup>23</sup> Article 127, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, de la Constitution.

<sup>24</sup> Article 6, § 1<sup>er</sup>, IX, 1°, de la LSRI.

en instellingen die onder de bevoegdheden van de deelstaten ressorteren, verplicht deel te nemen aan een gegevensuitwisseling in het kader van de federale regelgeving. Als de wetgever dergelijke verplichting noodzakelijk acht en in regelgeving wil omzetten, zal er overgegaan moeten worden tot het sluiten van een samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92bis van de BWHI, dat onder meer betrekking kan hebben “op het gezamenlijk uitoefenen van eigen bevoegdheden”. Gelet op het in artikel 22 van de Grondwet vervatte formele legaliteitsbeginsel inzake verwerkingen van persoonsgegevens zullen de bevoegde wetgevers in elk geval hun instemming met een dergelijk akkoord moeten verlenen. Het amendement kan bijgevolg geen doorgang vinden.

#### AMENDEMENT NR. 47

1. Amendement nr. 47 strekt ertoe de vrijstelling van meerwaarden op aandelen en deelbewijzen en de aftrek van het definitieve belaste inkomen (hierna: DBI-aftrek) in de vennootschapsbelasting te beperken. Daartoe worden de artikelen 37/1 tot 37/3 in het ontwerp van programmawet ingevoegd.

Vooreerst wordt een lid ingevoegd in artikel 192, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92), dat luidt als volgt: “De in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vrijstelling wordt begrensd tot 33,3 % van de totale waarde van de meerwaarden op aandelen en deelbewijzen” (artikel 37/1). Daarnaast wordt artikel 198, § 1, 7°, van het WIB 92, dat regelt wanneer waardeverminderingen en minderverhogingen als beroepskosten worden aangemerkt, opgeheven (artikel 37/2).<sup>25</sup> Voorts wordt artikel 202 van het WIB 92 aangevuld met een paragraaf 4, luidende: “De in paragraaf 1 bedoelde aftrekken worden begrensd tot 33,3 % van de beoogde inkomsten” (artikel 37/3).

2. Bij dit amendement rijst de vraag naar de verenigbaarheid ervan met de Moeder-Dochterrichtlijn.<sup>26</sup> Deze richtlijn strekt er immers toe dividenden en andere winstuitkeringen van dochterondernemingen aan hun moedermaatschappijen vrij te stellen van bronbelasting en dubbele belastingheffing van zulke inkomsten op het niveau van de moedermaatschappij te elimineren. De DBI-aftrek, waarvan de uitgangspunten zijn vervat in artikel 202 van het WIB 92, vormt voor een deel de omzetting in België van de Moeder-Dochterrichtlijn. De in artikel 37/3 voorgestelde beperking van de DBI-aftrek doet aldus afbreuk aan de in de richtlijn vooropgestelde *ne bis in idem*-regel.

3. Voorts dient te worden gewezen op de samenhang tussen de DBI-aftrek en de vrijstelling van de meerwaarden op aandelen, zoals vervat in artikel 192 van het WIB 92. Luidens die bepaling zijn de meerwaarden die worden gerealiseerd op aandelen waarvan de eventuele inkomsten in aanmerking komen om krachtens de artikelen 202, §§ 1 en 2, en 203 van

tissant aux entités fédérées sont ainsi obligées de participer à un échange de données dans le cadre de la réglementation fédérale. Si le législateur estime qu’une telle obligation est nécessaire et souhaite la transposer dans la réglementation, il faudra conclure un accord de coopération visé à l’article 92bis de la LSRI, qui peut notamment porter “sur l’exercice conjoint de compétences propres”. Eu égard au principe de légalité formelle en ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel, inscrit à l’article 22 de la Constitution, les législateurs compétents devront en tout état de cause donner leur assentiment à un tel accord. L’amendement ne saurait dès lors se concrétiser.

#### AMENDEMENT N° 47

1. L’amendement n° 47 a pour objet de limiter l’exonération des plus-values sur des actions et parts ainsi que la déduction des revenus définitivement taxés (ci-après: la déduction RDT) dans le cadre de l’impôt des sociétés. Les articles 37/1 à 37/3 sont insérés à cette fin dans le projet de loi-programme.

Tout d’abord, il est inséré un alinéa dans l’article 192, § 1<sup>er</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: CIR 92), qui s’énonce comme suit: “L’exonération visée au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, est limitée à 33,3 % de la valeur totale des plus-values sur des actions ou parts” (article 37/1). Ensuite, l’article 198, § 1<sup>er</sup>, 7°, du CIR 92, qui règle les conditions selon lesquelles des réductions de valeur et de moins-values sont considérées comme des frais professionnels, est abrogé (article 37/2)<sup>25</sup>. En outre, l’article 202 du CIR 92 est complété par un paragraphe 4, qui s’énonce comme suit: “Les déductions prévues au paragraphe 1<sup>er</sup> sont limitées à 33,3 % des revenus visés” (article 37/3).

2. En ce qui concerne cet amendement, se pose la question de la compatibilité de celui-ci avec la directive mère-filiale<sup>26</sup>. Cette directive a en effet pour objectif d’exonérer de retenue à la source les dividendes et autres bénéfices distribués par des filiales à leur société mère et d’éliminer la double imposition de ces revenus au niveau de la société mère. La déduction RDT, dont les principes de base sont inscrits à l’article 202 du CIR 92, constitue, pour partie, la transposition en Belgique de la directive mère-filiale. La limitation de la déduction RDT proposée à l’article 37/3 porte ainsi atteinte à la règle *ne bis in idem* envisagée dans la directive.

3. Il convient par ailleurs de souligner le lien entre la déduction RDT et l’exonération des plus-values sur actions, telle qu’elle est prévue à l’article 192 du CIR 92. Selon cette disposition, les plus-values réalisées sur des actions dont les revenus éventuels sont susceptibles d’être déduits des bénéfices imposables en tant que revenus définitivement taxés

<sup>25</sup> Men schrijve in artikel 37/2: “In artikel 198 van hetzelfde wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 december 2023 (...)”.

<sup>26</sup> Richtlijn 2011/96/EU van de Raad van 30 november 2011 ‘betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten’.

<sup>25</sup> À l’article 37/2, on écrira: “Dans l’article 198 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 28 décembre 2023 [...]”.

<sup>26</sup> Directive 2011/96/UE du Conseil du 30 novembre 2011 ‘concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et filiales d’États membres différents’.

het WIB 92 als definitief belaste inkomsten van de belastbare winst te worden afgetrokken, vrij van belasting. Deze regeling vertrekt aldus vanuit een gelijke behandeling van dividenden en meerwaarden op aandelen in de vennootschapsbelasting. Door de vrijstelling van de meerwaarden op aandelen in de vennootschapsbelasting te beperken, gaan de indieners van het amendement in tegen de *ratio legis* voor de invoering van de DBI-aftrek die erop gericht was om geen onderscheid te maken tussen de wijzen waarop de winsten van de dochteronderneming worden overgemaakt aan de moedermaatschappij.<sup>27</sup> In zoverre dit de bedoeling is, dient deze wijziging van artikel 192 van het WIB 92, mede gelet op de samenhang ervan met artikel 202 van het WIB 92, omstandig en deugdelijk te worden gemotiveerd naar aanleiding van de verdere bespreking van het amendement.

4. Het is overigens onduidelijk welke verrichting het aanknopingspunt vormt voor de inwerkingtreding van de voorgestelde regeling.

5. Gelet op wat voorafgaat, moet het amendement grondig worden heroverwogen.

#### AMENDEMENTEN NRS. 48 EN 49

Voor deze amendementen is de adviesaanvraag onontvankelijk.

#### AMENDEMENTEN NRS. 50 EN 70

De amendementen nrs. 50 en 70 voegen artikel 54/1 respectievelijk 54/2 in het ontwerp van programmawet in, waarbij de bijlagen bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 'tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven' worden aangepast.<sup>28</sup> De amendementen strekken ertoe welbepaalde goederen waarop thans een tarief van ofwel 6 % belasting over de toegevoegde waarde (hierna: btw) van toepassing is zoals vervat in de categorieën I tot X van tabel A van die bijlagen (punt 1°), ofwel 12 % btw zoals vervat in categorie VI van tabel B ervan (punt 2°), aan een tarief van 0 % btw te onderwerpen zoals vervat in de nieuw in te voegen categorieën van tabel C ervan (punt 3°).

Ter wille van de duidelijkheid en de rechtszekerheid, kan er evenwel zowel voor de opheffing in de tabellen A en B, als voor de invoeging in tabel C niet worden volstaan met de vermelding van de categorieën van de beoogde goederen, maar moeten tevens de goederen zelf worden opgesomd. Zeker wat de invoeging betreft is dit van belang en omwille

en vertu des articles 202, §§ 1<sup>er</sup> et 2, et 203 du CIR 92 sont exonérées d'impôt. Ce régime se fonde donc sur le principe d'une égalité de traitement des dividendes et des plus-values sur actions dans le cadre de l'impôt des sociétés. En limitant l'exonération des plus-values sur actions dans le cadre de l'impôt des sociétés, les auteurs de l'amendement vont à l'encontre de la *ratio legis* qui a présidé à l'introduction de la déduction RDT, qui entendait ne pas faire de distinction entre les manières dont les bénéfices de la filiale sont transférés vers la société mère<sup>27</sup>. Dans la mesure où telle est l'intention, cette modification de l'article 192 du CIR 92 devra être motivée en détail et adéquatement à l'occasion de la suite de la discussion de l'amendement, compte tenu notamment de sa connexité avec l'article 202 du CIR 92.

4. Au demeurant, on n'aperçoit pas clairement quelle opération constitue le point de référence pour l'entrée en vigueur du régime proposé.

5. Compte tenu de ce qui précède, l'amendement doit être reconsidéré en profondeur.

#### AMENDEMENTS N<sup>OS</sup> 48 ET 49

La demande d'avis est irrecevable en ce qui concerne ces amendements.

#### AMENDEMENTS N<sup>OS</sup> 50 ET 70

Les amendements n<sup>os</sup> 50 et 70 insèrent respectivement l'article 54/1 et l'article 54/2 dans le projet de loi-programme et adaptent les annexes de l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 'fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux'<sup>28</sup>. Les amendements visent à soumettre certains biens déterminés auxquels s'applique actuellement soit un taux de taxe sur la valeur ajoutée (ci-après: TVA) de 6 %, tels qu'ils sont repris dans les catégories I à X du tableau A de ces annexes (point 1°), soit un taux de TVA de 12 %, tels qu'ils figurent dans la catégorie VI du tableau B de ces annexes (point 2°), à un taux de TVA de 0 %, comme le prévoient les nouvelles catégories à insérer dans le tableau C de ces annexes (point 3°).

Par souci de clarté et de sécurité juridique, il ne suffit cependant pas, tant pour l'abrogation dans les tableaux A et B que pour l'insertion dans le tableau C, de mentionner les catégories des biens visés, mais il convient également d'énumérer les biens eux-mêmes. Cette énumération est surtout importante pour l'insertion et afin d'assurer la cohérence avec

<sup>27</sup> Verslag namens de Commissie voor de Begroting bij het wetsontwerp 'tot omzetting in het Belgisch recht van de richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 23 juli 1990 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen', *Parl. St. Kamer* 1991-92, nr. 47-1784/3, 5.

<sup>28</sup> Men vervange in de inleidende zin van artikel 54/1 de verwijzing naar de laatste wijziging bij "de wet van 19 maart 2023" door "de wet van 10 december 2024".

<sup>27</sup> Rapport fait au nom de la Commission du Budget sur le projet de loi 'transposant en droit belge la directive du Conseil des Communautés Européennes du 23 juillet 1990 concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et filiales', *Doc. parl.*, Chambre, 1991-1992, n° 47-1784/3, p. 5.

<sup>28</sup> Dans la phrase introductive de l'article 54/1, on remplacera la référence à la dernière modification par "la loi du 19 mars 2023" par une référence à "la loi du 10 décembre 2024".



van de coherentie met de andere goederen en diensten die in de bijlagen bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 worden vermeld.

#### AMENDEMENT NR. 51

Voor dit amendement is de adviesaanvraag onontvankelijk.

#### AMENDEMENT NR. 52

Amendement nr. 52 strekt ertoe de ontworpen aanslagvoet van 25 % voor de zgn. *carried interest*, zoals vervat in artikel 14, 3°, van het ontwerp van programmawet (ontworpen artikel 171, 3<sup>o</sup>*octies*, van het WIB 92), te verhogen tot 50 %.

De verhoging van het tarief doet geen afbreuk aan de opmerkingen die de Raad van State met betrekking tot de regeling van de *carried interest* heeft geformuleerd in advies 77.696/2-3-16-VR van 11 mei 2025.<sup>29</sup>

#### AMENDEMENTEN NRS. 53 EN 54

Voor deze amendementen is de adviesaanvraag onontvankelijk.

#### AMENDEMENTEN NRS. 55 EN 56

Bij deze amendementen zijn geen opmerkingen te maken (behoudens de eventuele algemene opmerkingen hierboven vermeld).

#### AMENDEMENT NR. 57

De Nederlandse en de Franse tekst vertonen een discordantie. De Nederlandse tekst van het amendement heeft tot gevolg dat de bedoelde alinea van artikel 52 van het Werkloosheidsbesluit als volgt zou luiden: “Voor de werkloze die wordt het recht op uitkeringen verlengd.”

#### AMENDEMENTEN NRS. 58 TOT 60

Bij deze amendementen zijn geen opmerkingen te maken (behoudens de eventuele algemene opmerkingen hierboven vermeld).

les autres biens et services mentionnés dans les annexes de l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970.

#### AMENDEMENT N° 51

La demande d'avis est irrecevable en ce qui concerne cet amendement.

#### AMENDEMENT N° 52

L'amendement n° 52 a pour objet de porter à 50 % le taux de 25 % en projet sur le “*carried interest*”, prévu à l'article 14, 3°, du projet de loi-programme (article 171, 3<sup>o</sup>*octies*, en projet, du CIR 92).

L'augmentation du taux ne va pas à l'encontre des observations formulées par le Conseil d'État concernant le régime du *carried interest* dans l'avis 77.696/2-3-16-VR du 11 mai 2025<sup>29</sup>.

#### AMENDEMENTS NOS 53 ET 54

La demande d'avis est irrecevable en ce qui concerne ces amendements.

#### AMENDEMENTS N°S 55 ET 56

Ces amendements n'appellent aucune observation (hormis les éventuelles observations générales mentionnées ci-dessus).

#### AMENDEMENT N° 57

Les textes français et néerlandais présentent une discordance. Le texte néerlandais de l'amendement a pour effet que l'alinéa visé de l'article 52 de l'arrêté relatif au chômage s'énoncerait comme suit: “Voor de werkloze die wordt het recht op uitkeringen verlengd”.

#### AMENDEMENTS N°S 58 À 60

Ces amendements n'appellent aucune observation (hormis les éventuelles observations générales mentionnées ci-dessus).

<sup>29</sup> Adv.RvS 77.696/2-3-16-VR van 11 mei 2025 over een voorontwerp van programmawet, *Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-909/1, 302-321.

<sup>29</sup> Avis C.E. 77.696/2-3-16-VR du 11 mai 2025 sur un avant-projet de loi-programme, *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-909/1, pp. 302-321.

AMENDEMENT NR. 61

Het amendement wijzigt het ontworpen artikel 116, § 3, eerste lid, van het Werkloosheidsbesluit.

Dit ontworpen artikel 116, § 3, eerste lid, maakte geen deel uit van het voorontwerp van programmawet waarover de Raad van State advies 77.696/2-3-16-VR heeft uitgebracht. Het artikel voorziet in de verlenging van het recht op werkloosheidsuitkeringen voor werknemers die een inkomensgarantie-uitkering genieten als deeltijdse werknemer met behoud van rechten tot aan het einde van de ononderbroken periode van deeltijdse tewerkstelling met behoud van rechten, op voorwaarde evenwel “dat de deeltijdse arbeidsregeling gedurende de volledige ononderbroken periode van de tewerkstelling normaal gemiddeld per week ten minste 19 uur bedraagt of ten minste de helft bedraagt van het normaal gemiddeld wekelijks aantal arbeidsuren van de maatpersoon”.

Voor het verschil in behandeling dat het gevolg is van deze voorwaarde, wordt in de memorie van toelichting bij het ontwerp geen verantwoording gegeven, zodat de Raad van State niet in staat is te beoordelen of dit verschil in behandeling verenigbaar kan worden geacht met het gelijkheidsbeginsel.<sup>30</sup>

Het amendement voorziet in de schrapping van deze voorwaarde. Luidens de verantwoording van het amendement strekt het ertoe om het verschil in behandeling op te heffen en de uitzondering op de beperking in de tijd van de uitkeringen uit te breiden naar alle werknemers die een inkomensgarantie-uitkering ontvangen, ongeacht de duur van hun arbeidsprestaties. Aangezien deeltijdse werknemers met behoud van rechten in elk geval beschikbaar moeten blijven voor de voltijdse arbeidsmarkt,<sup>31</sup> ziet de Raad van State, binnen zijn beperkte onderzoek, niet op het eerste gezicht in het licht van welke doelstelling het pertinent zou zijn om in een bijkomende voorwaarde inzake het volume van tewerkstelling te voorzien met het oog op de verlenging van het recht op werkloosheidsuitkeringen.

AMENDEMENTEN NRS. 62 TOT 65

Bij deze amendementen zijn geen opmerkingen te maken (behoudens de eventuele algemene opmerkingen hierboven vermeld).

AMENDEMENTEN NRS. 66 EN 67

De amendementen nrs. 66 en 67 strekken ertoe om een hoofdstuk *Vquater*, bestaande uit een artikel 22*quinquies*, in de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’ in te voegen. Daarbij wordt voorzien in een

<sup>30</sup> Vanaf een gemiddelde wekelijkse tewerkstelling van ten minste 12 uren of één derde van het normaal gemiddelde wekelijks aantal arbeidsuren van de maatpersoon maakt de betrokkene aanspraak op het statuut van deeltijdse werknemer met behoud van rechten (zie artikel 29, § 2, van het Werkloosheidsbesluit, zoals gewijzigd door artikel 92 van het ontwerp van programmawet).

<sup>31</sup> Artikel 131*bis*, § 1, 3°, van het Werkloosheidsbesluit.

AMENDEMENT N° 61

L'amendement modifie l'article 116, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, de l'arrêté relatif au chômage.

Ledit article 116, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, ne faisait pas partie de l'avant-projet de loi-programme sur lequel le Conseil d'État a donné l'avis 77.696/2-3-16-VR. L'article prévoit la prolongation du droit aux allocations de chômage pour les travailleurs qui bénéficient d'une allocation de garantie de revenu comme travailleurs à temps partiel avec maintien des droits, jusqu'à la fin de la période ininterrompue de travail à temps partiel avec maintien des droits, à la condition toutefois “que le régime de travail à temps partiel comporte durant toute la période ininterrompue de l'occupation normalement en moyenne par semaine au moins 19 heures ou au moins la moitié du nombre moyen normal des heures de travail hebdomadaire de la personne de référence”.

L'exposé des motifs du projet ne justifie pas la différence de traitement qui résulte de cette condition, si bien que le Conseil d'État n'est pas en mesure d'apprécier si cette différence de traitement peut être réputée compatible avec le principe d'égalité<sup>30</sup>.

L'amendement prévoit la suppression de cette condition. Selon sa justification, l'amendement vise à supprimer la différence de traitement et à étendre l'exception à la limitation dans le temps des allocations à l'ensemble des travailleurs bénéficiant d'une allocation de garantie de revenu, quelle que soit la durée de leur temps de travail. Dès lors que les travailleurs à temps partiel avec maintien des droits doivent en tout état de cause rester disponibles sur le marché de l'emploi à temps plein<sup>31</sup>, le Conseil d'État, dans le cadre de son examen limité, n'aperçoit pas d'emblée à la lumière de quel objectif il serait pertinent de prévoir une condition supplémentaire en ce qui concerne le volume d'emploi en vue de prolonger le droit aux allocations de chômage.

AMENDEMENTS N°S 62 À 65

Ces amendements n'appellent aucune observation (hormis les éventuelles observations générales mentionnées ci-dessus).

AMENDEMENTS N°S 66 ET 67

Les amendements n°s 66 et 67 visent à insérer un chapitre *Vquater*, composé d'un article 22*quinquies*, dans la loi du 29 avril 1999 ‘relative à l'organisation du marché de l'électricité’. Dans cette optique, il est prévu un prélèvement

<sup>30</sup> À partir d'une occupation hebdomadaire moyenne d'au moins 12 heures ou un tiers du nombre d'heures de travail hebdomadaire normalement prestées en moyenne par la personne de référence, l'intéressé peut prétendre au statut de travailleur à temps partiel avec maintien des droits (voir l'article 29, § 2, de l'arrêté relatif au chômage, modifié par l'article 92 du projet de loi-programme).

<sup>31</sup> Article 131*bis*, § 1<sup>er</sup>, 3°, de l'arrêté relatif au chômage.

heffing (hierna: “overwinstbelasting”) in hoofde van alle elektriciteitsproducenten die hun te bestemmen winst met meer dan twintig procent hebben zien stijgen vanaf de opgetekende winst voor 2019 tot die voor 2024 (ontworpen paragrafen 1 en 2). De ontworpen paragrafen 3 en 4 omschrijven het personeel toepassingsgebied van de overwinstbelasting. De heffing bedraagt vijf procent van de in 2024 te bestemmen winst (ontworpen paragraaf 5) en is verschuldigd vóór 1 december 2025 (ontworpen paragraaf 6). De ontworpen paragrafen 7 tot 10 hebben betrekking op de vestiging van de heffing.

#### VORMVEREISTEN

Krachtens artikel 6, § 3, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ wordt overleg gepleegd tussen de betrokken (gewest-)regeringen en de federale overheid “over iedere maatregel op het gebied van het energiebeleid, buiten de bevoegdheden opgesomd in [artikel 6,] § 1, VII”, van die wet.

De omstandigheid dat de ontworpen maatregel van fiscale aard is neemt niet weg dat hij ook kadert binnen het energiebeleid én dat hij – in tegenstelling tot de wet die werd aangevochten voor het Grondwettelijk Hof in de zaak 46/2024<sup>32</sup> – wel degelijk beduidende gevolgen kan hebben voor het energiebeleid van de gewesten.<sup>33</sup> In dat verband moet worden opgemerkt dat bij de bespreking van de amendementen nrs. 66 en 67 zal blijken dat die belangrijke gevolgen zullen hebben voor de decentrale energieproducenten, inclusief ondernemingen die – al dan niet op basis van een gewestelijke verplichting in die zin<sup>34</sup> – zonneparken hebben geïnstalleerd op hun bedrijfsgebouwen of anderszins hebben geïnvesteerd in substantiële hernieuwbare energieproductie. Er anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat de federale overheid aan het overlegvereiste zou kunnen ontsnappen door ingrijpende maatregelen op het energiebeleid vorm te geven als fiscale maatregelen. Het kan niet worden uitgesloten dat de belasting op winsten van elektriciteitsproducenten waarvan de invoering wordt beoogd door de amendementen nrs. 66 en 67 gevolgen

<sup>32</sup> GwH nr. 46/2024 van 25 april 2024, punten B.10.1 tot B.10.4. In dat arrest oordeelde het Grondwettelijk Hof dat er geen overlegverplichting was over een solidariteitsbijdrage die werd opgelegd aan de oliesector. In dat geval was er echter ook geen wezenlijke impact op de gewestbevoegdheden. In het voorliggende geval gaat het echter over de injectie van elektriciteit – inclusief elektriciteit uit hernieuwbare bronnen – in netten die zowel onder de federale als de gewestelijke bevoegdheden vallen.

<sup>33</sup> Vgl.: adv.RvS 52.464/3 van 4 december 2012 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 27 december 2012 ‘houdende diverse bepalingen inzake energie’, opm. 6; adv.RvS 55.402/3 van 19 maart 2014 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 8 mei 2014 ‘houdende diverse bepalingen inzake energie’, opm. 4; adv.RvS 71.400/3 van 3 juni 2022 over een wetsvoorstel ‘tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector’, opm. 3; adv.RvS 72.460/3 van 14 november 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 16 december 2022 ‘tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en tot invoering van een plafond op marktinkomsten van elektriciteitsproducenten’, opm. 4.

<sup>34</sup> Zie bijvoorbeeld artikel 7.7.3 van het decreet van 8 mei 2009 ‘houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid’.

(ci-après: “taxe sur les surprofits”) dans le chef de tous les producteurs d’électricité ayant eu une augmentation supérieure à vingt pour cent des bénéfices à affecter entre ceux récoltés durant l’année 2019 et ceux récoltés durant l’année 2024 (paragraphes 1<sup>er</sup> et 2 en projet). Les paragraphes 3 et 4 en projet définissent le champ d’application personnel de la taxe sur les surprofits. Le prélèvement s’élève à cinq pour cent des bénéfices à affecter en 2024 (paragraphe 5 en projet) et est dû avant le 1<sup>er</sup> décembre 2025 (paragraphe 6 en projet). Les paragraphes 7 à 10 en projet concernent l’établissement du prélèvement.

#### FORMALITÉS

En vertu de l’article 6, § 3, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 ‘de réformes institutionnelles’, une concertation associant les gouvernements (régionaux) concernés et l’autorité fédérale a lieu “pour toute mesure au sujet de la politique de l’énergie, en dehors des compétences énumérées [à l’article 6], § 1<sup>er</sup>, VII”, de cette loi.

La circonstance que la mesure en projet est de nature fiscale n’empêche pas qu’elle s’inscrit également dans le cadre de la politique de l’énergie et que – contrairement à la loi qui a été contestée devant la Cour constitutionnelle dans l’affaire 46/2024<sup>32</sup> – elle peut bel et bien avoir un impact significatif sur la politique énergétique des régions<sup>33</sup>. À cet égard, il convient d’observer que l’examen des amendements n<sup>os</sup> 66 et 67 montrera que ceux-ci auront des conséquences importantes pour les producteurs d’énergie décentralisés, y compris les entreprises qui – sur la base ou non d’une obligation régionale en ce sens<sup>34</sup> – ont installé des parcs solaires sur leurs bâtiments à usage professionnel ou ont investi autrement dans une production substantielle d’énergie renouvelable. En juger autrement aurait pour effet de permettre à l’autorité fédérale d’échapper à l’obligation de concertation en donnant à des mesures radicales portant sur la politique de l’énergie la forme de mesures fiscales. On ne peut nullement exclure que l’imposition des bénéfices réalisés par les producteurs d’électricité, que les amendements n<sup>os</sup> 66 et 67

<sup>32</sup> C.C., n° 46/2024 du 25 avril 2024, points B.10.1 à B.10.4. Dans cet arrêt, la Cour constitutionnelle a jugé que l’obligation de concertation ne s’appliquait pas concernant une cotisation de solidarité imposée au secteur pétrolier. Dans ce cas, il n’y avait toutefois pas non plus de réelle incidence sur les compétences régionales. En l’occurrence, il s’agit cependant d’injecter de l’électricité – y compris de l’électricité produite à partir de sources renouvelables – sur des réseaux qui relèvent des compétences tant fédérales que régionales.

<sup>33</sup> Comparer avec l’avis C.E. 52.464/3 du 4 décembre 2012 sur un avant-projet devenu la loi du 27 décembre 2012 ‘portant des dispositions diverses en matière de justice’, obs. 6; l’avis C.E. 55.402/3 du 19 mars 2014 sur un avant-projet devenu la loi du 8 mai 2014 ‘portant des dispositions diverses en matière d’énergie’, obs. 4; l’avis C.E. 71.400/3 du 3 juin 2022 sur une proposition de loi ‘instituant une taxe spéciale sur les surprofits dans le secteur de l’énergie’, obs. 3; l’avis C.E. 72.460/3 du 14 novembre 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 16 décembre 2022 ‘modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité et introduisant un plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d’électricité’, obs. 4.

<sup>34</sup> Voir par exemple l’article 7.7.3 du décret du 8 mai 2009 ‘portant les dispositions générales en matière de la politique de l’énergie’.

heeft voor de gewestelijke aspecten van het energiebeleid. Aan die overlegverplichting, die een bevoegdheidsverdelende regel is, zal dan ook moeten worden voldaan vooraleer die amendementen kunnen worden aangenomen.

#### BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

1. Het om advies voorgelegde amendement nr. 67 is zeer technisch van aard, zodat alle finesses ervan moeilijk te doorgronden zijn. De toetsing van het voorontwerp aan hogere rechtsnormen zoals het gelijkheidsbeginsel kon, mede gelet op het korte tijdsbestek waarover de Raad van State beschikte voor het geven van dit advies, slechts op het eerste gezicht en in grote lijnen gebeuren.

Uit de vaststelling dat over een bepaling in dit advies niets wordt gezegd, mag daarom niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en, als er wel iets over wordt gezegd, dat er niet méér over te zeggen valt. Het zal aan het Grondwettelijk Hof toekomen om zich in voorkomend geval uit te spreken over aangevoerde ongrondwettigheden, gesteund op feitelijke gegevens die de Raad van State mogelijk niet in aanmerking heeft kunnen nemen in dit advies.

2.1. Amendementen nrs. 66 en 67 strekken ertoe een overwinstbelasting te heffen in hoofde van elektriciteitsproducenten die hun te bestemmen winst tussen 2019 en 2024 met minstens twintig procent hebben zien stijgen. Hoewel de uitwerking en de voorwaarden van de ontworpen overwinstbelasting grondig verschillen, heeft het onderliggende principe ervan al geleid tot de overwinstbelasting die werd ingevoerd bij de wet van 16 december 2022 'tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en tot invoering van een plafond op marktinkomsten van elektriciteitsproducenten'. Over het voorontwerp dat tot die wet – het huidige hoofdstuk Vter van de wet van 29 april 1999 – heeft geleid, heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 14 november 2022 haar advies 72.460/3 uitgebracht.<sup>35</sup>

In de verantwoording van amendement nr. 67 wordt het verband met de wet van 16 december 2022 en de daarin opgenomen overwinstbelasting uitdrukkelijk gelegd, waarbij wordt aangegeven dat "[i]n de begroting van 2025 (...) die belasting niet langer [voorkomt]. De regeling zou echter een permanent karakter moeten krijgen om zich te wapenen tegen en toekomstige explosie van de energieprijzen."

2.2. In de mate dat de indieners van de amendementen bijgevolg beogen om aansluiting te vinden bij het kader van die wet, moet wordt gewezen op het volgende.

Er werden verschillende vernietigingsberoepen bij het Grondwettelijk Hof ingediend tegen de wet van 16 december 2022. Bij arrest van 20 juni 2024 heeft het Grondwettelijk Hof

<sup>35</sup> Zie ook: adv.RvS 71.400/3 van 3 juni 2022 over een wetsvoorstel 'tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector' en adv.RvS 72.249/3 van 2 december 2022 over amendementen op een wetsvoorstel 'tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector'.

visent à instaurer, puisse avoir des conséquences pour les aspects régionaux de la politique de l'énergie. Il faudra dès lors remplir cette obligation de concertation, qui est une règle répartitrice des compétences, avant que ces amendements puissent être adoptés.

#### EXAMEN DES AMENDEMENTS

1. L'amendement n° 67 soumis pour avis est d'une nature très technique, si bien qu'il n'est pas aisé d'en cerner toutes les finesses. Compte tenu notamment du bref délai qui lui a été imparti pour rendre le présent avis, le Conseil d'État a uniquement pu examiner l'avant-projet *prima facie* et dans les grandes lignes au regard des normes supérieures, comme le principe d'égalité.

Dès lors, la circonstance qu'une disposition ne fasse l'objet d'aucune observation dans le présent avis ne peut nullement signifier qu'il n'y a rien à en dire et, si toutefois une observation est formulée, cela n'implique pas qu'elle soit exhaustive. Il reviendra à la Cour constitutionnelle de statuer, le cas échéant, sur les inconstitutionnalités alléguées, fondées sur des éléments de fait dont le Conseil d'État n'a éventuellement pas pu tenir compte dans cet avis.

2.1. Les amendements n°s 66 et 67 visent à prélever une taxe sur les surprofits dans le chef des producteurs d'électricité qui ont vu leurs bénéfices à affecter augmenter d'au moins vingt pour cent entre 2019 et 2024. Bien que les effets et les conditions de la taxe sur les surprofits en projet sont fondamentalement différents, le principe sous-jacent de celle-ci a déjà donné lieu à la taxe sur les surprofits instaurée par la loi du 16 décembre 2022 'modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et introduisant un plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d'électricité'. La section de législation du Conseil d'État a rendu le 14 novembre 2022 son avis 72.460/3 sur l'avant-projet qui est devenu cette loi – l'actuel chapitre Vter de la loi du 29 avril 1999<sup>35</sup>.

La justification de l'amendement n° 67 établit explicitement un lien avec la loi du 16 décembre 2022 et la taxe sur les surprofits qui y est prévue, indiquant que "[d]ans le budget 2025, cette taxe n'existe plus. Cependant, il conviendra de pérenniser le mécanisme afin de se prémunir de l'explosion des prix de l'énergie à l'avenir".

2.2. Dans la mesure où les auteurs des amendements visent par conséquent à s'aligner sur le cadre de cette loi, il convient de souligner ce qui suit.

Plusieurs recours en annulation ont été introduits auprès de la Cour constitutionnelle contre la loi du 16 décembre 2022. Par un arrêt du 20 juin 2024, la Cour constitutionnelle

<sup>35</sup> Voir aussi: l'avis C.E. 71.400/3 du 3 juin 2022 sur une proposition de loi 'instituant une taxe spéciale sur les surprofits dans le secteur de l'énergie' et l'avis C.E. 72.249/3 du 2 décembre 2022 sur des amendements à une proposition de loi 'instituant une taxe spéciale sur les surprofits dans le secteur de l'énergie'.



vijftien prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie gesteld in verband met de verenigbaarheid van de overwinstbelasting zoals geconcipeerd in de wet van 16 december 2022 met (de inmiddels niet meer van kracht zijnde) verordening (EU) 2022/1854 van de Raad van 6 oktober 2022 'betreffende een noodinterventie in verband met de hoge energieprijzen', de overeenstemming van verordening (EU) 2022/1854 met verschillende artikelen van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en de Unierechtelijke beginselen van de energiesolidariteit, het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel en de motiveringsplicht, het beginsel dat rechtsregels geen terugwerkende kracht hebben, en, tot slot, met betrekking tot de mogelijkheid van de handhaving van de rechtsgevolgen.<sup>36</sup> Daarnaast is er ook een andere zaak aanhangig bij het Hof van Justitie over diezelfde regeling, op prejudiciële vraag van het Hof van Beroep in Brussel, waarin een conclusie werd uitgebracht door advocaat-generaal Rantos, maar nog geen eindarrest werd uitgesproken.<sup>37</sup>

Verschillende van de voor het Grondwettelijk Hof en het Hof van Justitie opgeworpen rechtsvragen kunnen mogelijk ook relevant zijn voor de beoordeling van de verenigbaarheid van het om advies voorgelegde amendement met de hogere rechtsnormen.<sup>38</sup> De afdeling Wetgeving geeft geen advies over de rechtsvragen die nog het voorwerp uitmaken van een hangend vernietigingsberoep voor het Grondwettelijk Hof of bij een andere rechter aanhangig zijn.

3. Volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof beschikt de wetgever over een ruime beoordelingsbevoegdheid inzake fiscale maatregelen, die een wezenlijk onderdeel uitmaken van het sociaaleconomisch beleid.<sup>39</sup> Zij zorgen niet alleen voor een substantieel deel van de inkomsten die de verwezenlijking van dat beleid mogelijk moeten maken, maar zij laten de wetgever ook toe om sturend en corrigerend op te treden en op die manier het sociaaleconomische beleid vorm te geven. De maatschappelijke keuzen die bij het inzamelen en het inzetten van middelen moeten worden gemaakt, behoren tot de bevoegdheid van de wetgever. Het Grondwettelijk Hof is van oordeel dat het dergelijke beleidskeuzen, alsook de motieven die daaraan ten grondslag liggen, slechts vermag af te keuren indien zij op een manifeste vergissing zouden berusten of indien zij onredelijk zouden zijn.<sup>40</sup>

4.1. In de verantwoording bij het amendement wordt evenwel geen verantwoording geboden voor de verschillen in behandeling die erdoor in het leven worden geroepen, zoals het feit dat

a posé quinze questions préjudicielles à la Cour de justice concernant la compatibilité de la taxe sur les surprofits, telle qu'elle est conçue dans la loi du 16 décembre 2022, avec le règlement (UE) 2022/1854 du Conseil du 6 octobre 2022 'sur une intervention d'urgence pour faire face aux prix élevés de l'énergie' (qui, entre-temps, n'est plus en vigueur), la compatibilité du règlement (UE) 2022/1854 avec différents articles de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et les principes, prévus par le droit de l'Union, de la solidarité énergétique, de la sécurité juridique et de la confiance légitime ainsi que l'obligation de motivation, le principe selon lequel les règles de droit n'ont pas d'effet rétroactif et, enfin, concernant la possibilité de maintien des effets.<sup>36</sup> Parallèlement, une autre affaire est également pendante devant la Cour de justice à propos du même régime, à la suite d'une question préjudicielle posée par la Cour d'appel de Bruxelles, affaire dans laquelle l'avocat général Rantos a rendu une conclusion, mais l'arrêt final n'a pas encore été prononcé.<sup>37</sup>

Plusieurs des questions juridiques soulevées devant la Cour constitutionnelle et la Cour de justice pourraient éventuellement également être pertinentes pour apprécier la compatibilité de l'amendement soumis pour avis avec les normes supérieures.<sup>38</sup> La section de législation ne donne pas d'avis sur les questions juridiques faisant encore l'objet d'un recours en annulation pendant devant la Cour constitutionnelle ou devant un autre juge.

3. Selon une jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, le législateur dispose d'un large pouvoir d'appréciation en matière de mesures fiscales, qui constituent un élément essentiel de la politique socio-économique.<sup>39</sup> Ces mesures fiscales assurent non seulement une part substantielle des recettes qui doivent permettre la réalisation de cette politique, mais elles permettent également au législateur d'orienter certains comportements et d'adopter des mesures correctrices afin de donner corps à la politique socio-économique. Les choix de société qui doivent être réalisés lors de la collecte et de l'affectation des ressources relèvent de la compétence du législateur. La Cour constitutionnelle estime qu'elle ne peut censurer de tels choix politiques et les motifs qui les fondent que s'ils reposent sur une erreur manifeste ou s'ils sont déraisonnables.<sup>40</sup>

4.1. La justification de l'amendement ne justifie toutefois pas les différences de traitement qu'il crée, comme le fait que le prélèvement dépend du fait que le producteur dispose d'une

<sup>36</sup> GwH 20 juni 2024, nr. 67/2024. De zaak werd ingeschreven bij het Hof van Justitie als zaak C-467/24, *2Valorise Ham*.

<sup>37</sup> Conclusie van AG Rantos van 27 februari 2025 in de zaak C-633/23, *Electrabel e.a.*, ECLI:EU:C:2025:131.

<sup>38</sup> Zo bevatten de verzoekschriften tegen de wet van 16 december 2022 ook een aantal middelen waarbij geen referentie lijkt te worden gemaakt aan verordening (EU) 2022/1854. Zie: GwH 20 juni 2024, nr. 67/2024, A.1.1, A.2.3, A.3.2, A.3.3, A.5.4, A.5.5 en A.6.2.

<sup>39</sup> Zie o.m.: GwH 5 maart 2015, nr. 25/2015, B.6.

<sup>40</sup> GwH 20 april 2023, nr. 67/2023, B.6.2-B.6.3. Zie ook GwH 16 mei 2024, nr. 52/2024, B.6.

<sup>36</sup> C.C., 20 juin 2024, n° 67/2024. L'affaire a été inscrite au rôle à la Cour de justice sous le numéro C-467/24, *2Valorise Ham*.

<sup>37</sup> Conclusion de l'avocat général Rantos du 27 février 2025 dans l'affaire C-633/23, *Electrabel e.a.*, ECLI:EU:C:2025:131.

<sup>38</sup> Ainsi, les requêtes contre la loi du 16 décembre 2022 contiennent aussi un certain nombre de moyens qui ne semblent pas faire référence au règlement (UE) 2022/1854. Voir: C.C., 20 juin 2024, n° 67/2024, A.1.1, A.2.3, A.3.2, A.3.3, A.5.4, A.5.5 et A.6.2.

<sup>39</sup> Voir notamment: C.C., 5 mars 2015, n° 25/2015, B.6.

<sup>40</sup> C.C., 20 avril 2023, n° 67/2023, B.6.2-B.6.3. Voir également C.C., 16 mai 2024, n° 52/2024, B.6.

de heffing afhangt van het feit of de producent beschikt over een geïnstalleerd vermogen van minimaal 1 MW,<sup>41</sup> alsook de toepassing van de heffing voor alle elektriciteitsproducenten die hun te bestemmen winst met meer dan twintig procent hebben zien stijgen vanaf de opgetekende winst voor 2019 tot die voor 2024. Het verdient aanbeveling dergelijke verantwoording in de verdere parlementaire bespreking tot uiting te brengen.

4.2. Anders dan in de regeling die werd ingevoerd bij de wet van 16 december 2022, zou de ontworpen overwinstbelasting worden geheven op de integrale te bestemmen winst van elektriciteitsproducenten, en niet beperkt blijven tot de overwinst die is gerealiseerd op de injectie van elektriciteit.

Gelet op het ruime toepassingsgebied van de ontworpen regeling, waarbij de heffing verschuldigd is door elke producent<sup>42</sup> die een geïnstalleerd vermogen heeft van minimaal 1 MW en die elektriciteit injecteert in het transmissienet, een netwerk met een transportfunctie, een (gesloten) distributienet, een gesloten industrieel net, een tractienet voor het spoor of in een rechtstreekse lijn, zullen ook verschillende ondernemingen waarvan de primordiale doelstelling niet bestaat uit de productie van energie<sup>43</sup> een bijkomende heffing van vijf procent op hun volledige te bestemmen winst moeten dragen als hun te bestemmen winst in 2024 minstens 20 % hoger is dan in 2019. Die impact wordt nog vele malen groter als de term “(gesloten) distributienet” zo moet worden begrepen<sup>44</sup> dat ook allerhande vormen van decentrale energieproductie met injectie in de gewestelijke distributienetten – te denken valt aan zonneparken op daken of bedrijfsgronden van ondernemingen of bedrijven met enkele middelgrote windmolens – eveneens door het ontwerp worden gevisieerd, waarbij zij telkens ontworpen zullen worden aan een extra heffing over hun volledige bedrijfswinsten, hoe beperkt het aandeel van de opbrengsten van de injectie van hun energieproductie daarin is.<sup>45</sup>

puissance installée minimale de 1 MW<sup>41</sup>, ainsi que l'application du prélèvement à tous les producteurs d'électricité ayant eu une augmentation supérieure à vingt pour cent des bénéfices à affecter entre ceux récoltés durant l'année 2019 et ceux récoltés durant l'année 2024. Il est recommandé d'exprimer une telle justification lors des travaux préparatoires ultérieurs.

4.2. À la différence du régime instauré par la loi du 16 décembre 2022, la taxe sur les surprofits en projet serait prélevée sur l'ensemble des bénéfices à affecter générés par les producteurs d'électricité, et ne se limiterait pas au surprofit réalisé sur l'injection d'électricité.

Compte tenu du champ d'application étendu du régime en projet, le prélèvement étant dû par tout producteur<sup>42</sup> ayant une puissance installée minimale de 1 MW et qui injecte de l'électricité sur le réseau de transport, un réseau ayant une fonction de transport, un réseau (fermé) de distribution, un réseau fermé industriel, un réseau de traction ferroviaire ou une ligne directe, plusieurs entreprises dont l'objectif principal ne consiste pas en la production d'énergie<sup>43</sup> devront également supporter un prélèvement supplémentaire de cinq pour cent sur la totalité de leurs bénéfices à affecter si ces bénéfices à affecter en 2024 sont au moins supérieurs de 20 % à ceux à affecter en 2019. Cette incidence serait encore beaucoup plus importante si les mots “réseau (fermé) de distribution” devaient être compris de telle manière<sup>44</sup> que toutes les formes de production décentralisée d'énergie avec injection sur les réseaux de distribution régionaux – on peut penser aux parcs solaires sur les toits ou les sites industriels d'entreprises ou aux entreprises ayant quelques éoliennes moyennes – seraient également visées par le projet et seraient ainsi chaque fois soumises à un prélèvement supplémentaire sur la totalité de leurs bénéfices d'exploitation, même si la part des recettes issues de l'injection de leur production d'énergie est limitée dans ceux-ci<sup>45</sup>.

<sup>41</sup> Vgl. ook het derde middel in de zaak met nr. 8033, aangehaald in het arrest van het Grondwettelijk Hof met nummer 67/2024 (A.3.3).

<sup>42</sup> In artikel 2, 1°, van de wet van 29 april 1999 gedefinieerd als “elke natuurlijke of rechtspersoon die elektriciteit produceert, met inbegrip van elke zelfopwekker” (waarbij ‘zelfopwekker’ in artikel 2, 2°, van dezelfde wet wordt omschreven als “elke natuurlijke of rechtspersoon die hoofdzakelijk voor eigen gebruik elektriciteit produceert”).

<sup>43</sup> Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan industriële bedrijven die zelf een windturbine plaatsen om in de eigen elektriciteitsbevoorrading te voorzien, en daarbij een deel van de stroom injecteren op het gesloten industrieel net.

<sup>44</sup> Als de regeling enkel gesloten distributienetten zou beogen zou omgekeerd de gelijkheidsvraag rijzen waarom de regeling niet zou gelden voor de injectie in het klassieke distributienet.

<sup>45</sup> Het staat de federale overheid overeenkomstig artikel 170 van de Grondwet weliswaar vrij om ook opbrengsten uit activiteiten die vallen onder de gewestbevoegdheden te belasten. Niettemin moet zij die bevoegdheid uitoefenen met inachtneming van het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie, neergelegd in de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet.

<sup>41</sup> Comparer aussi avec le troisième moyen dans l'affaire n° 8033, cité dans l'arrêt de la Cour constitutionnelle portant le numéro 67/2024 (A.3.3).

<sup>42</sup> Défini à l'article 2, 1°, de la loi du 29 avril 1999 comme “toute personne physique ou morale qui produit de l'électricité, y compris tout autoproducteur” (l'article 2, 2°, de la même loi définissant ‘autoproducteur’ comme “toute personne physique ou morale produisant de l'électricité principalement pour son propre usage”).

<sup>43</sup> On peut par exemple penser à cet égard à des entreprises industrielles qui installent elles-mêmes une éolienne afin de pourvoir à leur propre approvisionnement en électricité et qui injectent à cet effet une partie de l'électricité sur le réseau fermé industriel.

<sup>44</sup> Si le régime ne vise que les réseaux fermés de distribution, inversement, la question de l'égalité se poserait de savoir pourquoi le régime ne s'appliquerait pas à l'injection sur le réseau de distribution classique.

<sup>45</sup> Conformément à l'article 170 de la Constitution, l'autorité fédérale est certes libre d'imposer également les recettes provenant d'activités relevant des compétences régionales. Elle doit cependant exercer cette compétence dans le respect du principe d'égalité et de non-discrimination, consacré aux articles 10, 11 et 172 de la Constitution.

De gemachtigde werd gevraagd om een verantwoording in het licht van het gelijkheidsbeginsel. Op die vragen werd echter geen antwoord ontvangen.

Als de ontworpen heffing van vijf procent van de (volledige) te bestemmen winst in haar huidige vorm behouden blijft, moet dit nader kunnen worden verantwoord in het licht van het gelijkheidsbeginsel. Het valt evenwel moeilijk in te zien welke redelijke verantwoording zou kunnen worden geboden voor het vestigen van een overwinstbelasting in hoofde van alle elektriciteitsproducenten, die niet beperkt is tot de inkomsten die zij halen uit de elektriciteitsproductie.<sup>46</sup>

4.3. In samenhang daarmee rijst de vraag naar de relevantie van het vestigen van de aanslag op het zuiver boekhoudkundig gegeven van de te bestemmen winst – en niet op de inkomsten uit elektriciteitsproductie die het marktplafond overschrijden, zoals voorzien in artikel 22ter van de wet van 29 april 1999 – voor het bereiken van het normdoel, namelijk het zich wapenen tegen een “explosie van de energieprijzen”. Die keuze heeft niet enkel tot gevolg dat niet-traditionele producenten belast worden op activiteiten die losstaan van hun energieproductie, maar kan er bij klassieke elektriciteitsbedrijven omgekeerd ook toe leiden dat werkelijke overwinsten niet worden belast, omwille van boekhoudkundige redenen. Ook dat roept ernstige vragen op in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

5. Er zijn verschillende vragen te stellen bij de samenhang en de volledigheid van de ontworpen regeling. Zo ontbreekt een regeling inzake de vestiging en de invordering van de voorgestelde belasting, alsook een geschillenregeling.<sup>47</sup> Evenmin is de verhouding van de overwinstbelasting tot andere belastingen (zoals inzonderheid de vennootschapsbelasting, de belasting op niet-inwoners en de repartitiebijdragen) geregeld, wat de regeling rechtsonzeker maakt. Tot slot is de ontworpen regeling vormgegeven als een eenmalige belasting, terwijl in de verantwoording bij het amendement uitdrukkelijk wordt aangegeven dat “[d]e regeling (...) echter een permanent karakter [zou] moeten krijgen om zich te wapenen tegen een toekomstige explosie van de energieprijzen”.

In het licht daarvan dient het amendement fundamenteel te worden herwerkt. Het invoeren van een nieuwe belasting noopt immers tegelijk tot een aanpassing van het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992, tenzij wordt geopteerd voor een volledig autonome regeling naar het voorbeeld van de artikelen 22ter en 22quater van de wet van 29 april 1999.<sup>48</sup>

<sup>46</sup> Het is weliswaar zo dat dit personele toepassingsgebied lijkt aan te sluiten bij het toepassingsgebied van de regeling in hoofdstuk Vquater van de wet van 29 april 1999 (zie in het bijzonder artikel 22ter, § 2, eerste lid, van die wet), maar die regeling voorziet enkel in een heffing op de overwinsten door de verkoop van elektriciteit boven een prijsplafond, zodat de toepassing ervan op ondernemingen met andere activiteiten dan de productie van elektriciteit enkel gevolgen had voor hun inkomsten uit elektriciteit. Het voorliggende ontwerp voert echter een heffing in op basis van de te bestemmen winsten van de onderneming, ongeacht hun oorsprong.

<sup>47</sup> Zulks in tegenstelling tot artikel 22quater van de wet van 29 april 1999, zoals ingevoegd bij de wet van 16 december 2022, waar een volledig autonome belastingregeling werd uitgewerkt.

<sup>48</sup> Vgl. met het al aangehaalde adv.RvS 71.400/3, opm. 4 en 5.

Il a été demandé au délégué de fournir une justification au regard du principe d'égalité. Cette question est toutefois restée sans réponse.

Si le prélèvement de cinq pour cent sur les bénéfices (totaux) à affecter, en projet, est maintenu dans sa forme actuelle, il faut pouvoir le justifier plus avant au regard du principe d'égalité. Toutefois, on aperçoit difficilement comment justifier raisonnablement l'établissement d'une taxe sur les surprofits, dans le chef de tous les producteurs d'électricité, qui ne se limite pas aux revenus que ceux-ci tirent de la production d'électricité<sup>46</sup>.

4.3. Corrélativement, se pose la question de la pertinence d'établir le prélèvement sur la donnée purement comptable des bénéfices à affecter – et non sur les revenus issus de la production d'électricité et excédant le plafond du marché, comme le prévoit l'article 22ter de la loi du 29 avril 1999 – pour atteindre l'objectif normatif, à savoir se prémunir contre “[une] explosion des prix de l'énergie”. Ce choix n'a pas pour seule conséquence que les producteurs non traditionnels sont imposés sur des activités indépendantes de leur production d'électricité, mais peut aussi conduire, à l'inverse, à ce que les surprofits réels des entreprises d'électricité classiques ne soient pas taxés pour des raisons de comptabilité. Ce point soulève également de sérieuses questions au regard du principe d'égalité.

5. Plusieurs questions se posent en ce qui concerne la cohérence et l'exhaustivité du régime en projet. Ainsi, des dispositions en matière d'établissement et de recouvrement de la taxe proposée ainsi qu'un règlement des litiges font défaut<sup>47</sup>. L'articulation entre la taxe sur les surprofits et d'autres impôts (notamment l'impôt des sociétés, l'impôt des non-résidents et des contributions de répartition) n'est pas non plus réglée, ce qui est une source d'insécurité juridique pour le régime en projet. Enfin, le régime en projet est conçu comme une taxe unique alors que la justification de l'amendement indique expressément qu’“il conviendra de pérenniser le mécanisme afin de se prémunir de l'explosion des prix de l'énergie à l'avenir”.

À la lumière de ce qui précède, l'amendement doit être remanié de manière approfondie. En effet, l'instauration d'une nouvelle taxe nécessite en même temps une adaptation du Code des impôts sur les revenus 1992, sauf si l'on opte pour une réglementation entièrement autonome à l'instar des articles 22ter et 22quater de la loi du 29 avril 1999<sup>48</sup>.

<sup>46</sup> Ce champ d'application personnel semble certes correspondre au champ d'application du régime inscrit au chapitre Vquater de la loi du 29 avril 1999 (voir en particulier l'article 22ter, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de cette loi), mais ce régime ne prévoyait qu'un prélèvement sur les surprofits générés pas la vente d'électricité au-dessus d'un prix plafonné, de sorte que son application aux entreprises ayant d'autres activités que la production d'électricité n'avait de conséquence que sur leurs revenus générés par l'électricité. Or, le projet à l'examen instaure un prélèvement sur la base des bénéfices à affecter de l'entreprise, indépendamment de leur origine.

<sup>47</sup> Contrairement à l'article 22quater de la loi du 29 avril 1999, inséré par la loi du 16 décembre 2022, qui a élaboré un régime de taxation entièrement autonome.

<sup>48</sup> Comparer avec l'avis C.E. 71.400/3 précité, obs. 4 et 5.



6. De ontworpen regeling wordt integraal van toepassing verklaard op de exploitanten en eigenaars van kerncentrales, die reeds onderworpen zijn aan een repartitiebijdrage en de jaarlijkse vergoeding.<sup>49</sup> Nog los van de vaststelling dat de ontworpen regeling een relevante wetswijziging lijkt uit te maken in de zin van de wet van 26 april 2024 'houdende de verzekering van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie en de hervorming van de sector van de nucleaire energie' (opmerking 7 bij deze amendementen), heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies 71.400/3 reeds het volgende opgemerkt:

"De doelstelling van de repartitiebijdragen is erin gelegen de overwinsten van de exploitatie van kerncentrales te belasten teneinde de staat de middelen ter beschikking te stellen voor haar algemeen sociaaleconomisch beleid dat rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt is aan het energiebeleid, teneinde tegemoet te komen aan de Europese voorschriften en doelstellingen, alsook om de sociale energiecohesie te versterken die aanzienlijk werd aangetast.<sup>50</sup> Ook de repartitiebijdragen lijken bijgevolg betrekking te hebben op overwinsten, zij het enkel de overwinsten die voortkomen uit de exploitatie van kernenergie. Bovendien bevat de berekeningswijze van de repartitiebijdrage in de bijlage bij de wet van 25 december 2016 'tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales en van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt' eveneens verwijzingen naar de winstmarges waardoor ook met de repartitiebijdragen overwinsten lijken te worden belast. De verhouding tussen de repartitiebijdragen en de in het voorstel bedoelde overwinstentaks moet bijgevolg worden geregeld."

Eenzelfde opmerking kan worden gemaakt voor het huidige amendement nr. 67, nu de repartitiebijdrage nog tot in 2026 wordt geïnd.<sup>51</sup>

Bovendien moet worden opgemerkt dat de vergoedingsregeling voor Tihange 1 in artikel 4/1 van de wet van 31 januari 2003 'betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie' nog tot 30 september 2025<sup>52</sup> alle andere heffingen ten voordele van de Federale Staat (met uitzondering van de belastingen van algemene toepassing en de jaarlijkse heffingen krachtens de wet van 15 april 1994) uitsluit. Hetzelfde geldt nog tot 31 december 2025 voor de vergoedingsregeling verbonden aan de verlenging van de kerncentrales van Doel

6. Le régime en projet est rendu intégralement applicable aux exploitants et propriétaires de centrales nucléaires, qui sont déjà soumis à une contribution de répartition et à la redevance annuelle<sup>49</sup>. Indépendamment du constat que le régime en projet semble constituer une modification législative pertinente au sens de la loi du 26 avril 2024 'portant la garantie de la sécurité d'approvisionnement dans le domaine de l'énergie et la réforme du secteur de l'énergie nucléaire' (voir l'observation 7 à propos de ces amendements), la section de législation du Conseil d'État a déjà observé ce qui suit dans son avis 71.400/3:

"Les contributions de répartition ont pour objectif de taxer les surprofits générés par l'exploitation des centrales nucléaires afin de conférer à l'État les moyens de sa politique générale socio-économique, directement ou indirectement liés à la politique énergétique pour répondre aux exigences et objectifs européens, ainsi que pour renforcer la cohésion sociale énergétique qui s'est considérablement dégradée<sup>50</sup>. Par conséquent, les contributions de répartition semblent également concerner les surprofits, mais uniquement ceux résultant de l'exploitation de l'énergie nucléaire. En outre, le mode de calcul de la contribution de répartition figurant dans l'annexe de la loi du 25 décembre 2016 'portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales et de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité' contient également des références aux marges de rentabilité, de sorte que les contributions de répartition paraissent également taxer les surprofits. L'articulation entre les contributions de répartition et la taxe sur les surprofits visée dans la proposition doit par conséquent être réglée."

Une même observation peut être formulée en ce qui concerne l'actuel amendement n° 67, dès lors que la contribution de répartition est encore perçue jusqu'en 2026<sup>51</sup>.

En outre, il faut observer que le régime de redevance pour Tihange 1, prévu à l'article 4/1 de la loi du 31 janvier 2003 'sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité' exclut encore jusqu'au 30 septembre 2025<sup>52</sup> toutes autres charges en faveur de l'État fédéral (à l'exception des impôts d'application générale et des taxes annuelles en vertu de la loi du 15 avril 1994). Il en va de même jusqu'au 31 décembre 2025 pour le régime de redevance lié à la prolongation des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2 (article 4/2 de cette

<sup>49</sup> Voor een beknopt historisch overzicht van die twee belastingen, zie het al aangehaalde adv.RvS 71.400/3, opm. 6.1 tot 6.3.

<sup>50</sup> Voetnoot 4 van het geciteerde advies: Parl.St. Kamer 2015-2016, nr. 54-2070/1, 8.

<sup>51</sup> Artikel 14 van de wet van 11 april 2003 'op de repartitiebijdrage'.

<sup>52</sup> Het amendement regelt niet de inwerkingtreding van de nieuwe regeling. Er wordt in het ontworpen artikel 22quinquies, § 5, van de wet van 29 april 1999 enkel bepaald dat de heffing moet worden betaald "voor 1 december 2025". Die datum is echter niet de heffingsdatum, die bij gebrek aan nadere bepalingen lijkt te zullen vallen op de generieke datum van inwerkingtreding van de programmawet, die wellicht voor 30 september 2025 (op de tiende dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad) in werking zal treden. Bovendien wordt de heffing berekend op basis van de gereserveerde winst van 2024, toen de vergoedingsregeling nog het hele jaar van toepassing was.

<sup>49</sup> Pour un historique succinct de ces deux taxes, voir l'avis C.E. 71.400/3 précité, obs. 6.1 à 6.3.

<sup>50</sup> Note de bas de page 4 de l'avis cité: Doc. parl., Chambre, 2015-2016, n° 54-2070/1, p. 8.

<sup>51</sup> Article 14 de la loi du 11 avril 2003 'sur la contribution de répartition'.

<sup>52</sup> L'amendement ne règle pas l'entrée en vigueur du nouveau régime. L'article 22quinquies, § 5, en projet, de la loi du 29 avril 1999 dispose uniquement que le prélèvement doit être versé "pour le 1<sup>er</sup> décembre 2025". Or, cette date n'est pas la date de prélèvement, qui, en l'absence de dispositions plus précises, semble devoir être la date générique d'entrée en vigueur de la loi-programme, qui entrera sans doute en vigueur avant le 30 septembre 2025 (le dixième jour suivant sa publication au *Moniteur belge*). En outre, le prélèvement est calculé sur la base des bénéfices réservés de 2024, à l'époque où le régime de redevance était encore d'application pour toute l'année.



1 en Doel 2 (artikel 4/2 van diezelfde wet). Het lijkt moeilijk verdedigbaar dat de voorgenomen heffing kan worden ingepast in een van de uitzonderingen op dat heffingsverbod.<sup>53</sup>

7. Amendement nr. 67 moet worden beschouwd als een “relevante wetswijziging” in de zin van artikel 39, 3°, van de wet van 26 april 2024 ‘houdende de verzekering van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie en de hervorming van de sector van de nucleaire energie’, zodat eventuele verliezen<sup>54</sup> die de “vergoede entiteiten” en de naamloze vennootschap naar Belgisch recht Luminus zouden lijden ten gevolge van die wijziging, aanleiding kunnen geven tot schadevergoeding overeenkomstig artikelen 40 en 41 van die wet.

Die vaststelling staat echter op zich niet in de weg van de aanneming van het amendement door de wetgevende macht, die vrij de afweging mag maken tussen de voordelen van de voorgenomen wijziging en de mogelijke aansprakelijkheden die daarmee kunnen samenhangen.<sup>55</sup>

8. Gelet op de fundamentele bezwaren die de amendementen doen rijzen, die slechts kunnen worden opgelost door een volledige herwerking van de ontworpen regeling, ziet de Raad van State af van een nader onderzoek van de ontworpen bepalingen.

#### AMENDEMENT NR. 68

Bij dit amendement zijn geen opmerkingen te maken.

<sup>53</sup> In dat verband kan worden opgemerkt dat de ontworpen heffing – in tegenstelling tot de regeling opgenomen in hoofdstuk IV<sup>quater</sup> van de wet van 29 april 1999 – niet gebaseerd is op een Europese verplichting, zodat het heffingsverbod niet op grond van de voorrang van het Unierecht aan de kant kan worden geschoven. Weliswaar kan de wetgever terugkomen op eerdere wetgeving en het heffingsverbod alsnog opheffen, maar in dat verband moet erop worden gewezen dat die bepalingen de reflectie zijn van contractuele afspraken met de exploitanten van de kerncentrales in kwestie naar aanleiding van de verlenging van de levensduur van die kerncentrales, zodat dit aanleiding kan geven tot overheidsaansprakelijkheid overeenkomstig respectievelijk artikel 4/1, § 5, 2° en artikel 4/2, § 3, 2°, van de wet van 31 januari 2003. Zie over de moeilijkheden die die bepalingen stellen onder meer adv.RvS 58.443/3 van 16 november 2015 over een ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 12 juni 2016 ‘tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, met het oog op de vaststelling van de jaarlijkse vergoeding verschuldigd voor de verlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2’.

<sup>54</sup> In artikel 39, 6°, van de wet van 26 april 2024 worden “verliezen” gedefinieerd als “directe schade, directe kosten, directe uitgaven en directe aansprakelijkheden in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving”.

<sup>55</sup> Het komt de Raad van State niettemin voor dat de omvang van de “schade” in dit geval gelijk zal staan met de hoogte van de heffing, vermeerderd met de administratiekosten die met de heffing verband houden, zodat de netto-opbrengst in hoofde van die belastingplichtigen negatief zou kunnen zijn.

même loi). Il semble difficilement défendable que le prélèvement envisagé puisse s’inscrire dans une des exceptions à cette interdiction<sup>53</sup>.

7. L’amendement n° 67 doit être considéré comme une “modification législative pertinente” au sens de l’article 39, 3°, de la loi du 26 avril 2024 ‘portant la garantie de la sécurité d’approvisionnement dans le domaine de l’énergie et la réforme du secteur de l’énergie nucléaire’, de sorte que d’éventuelles pertes<sup>54</sup> subies par les “entités indemnisées” et la société anonyme de droit belge Luminus à la suite de cette modification peuvent donner lieu à une indemnisation, conformément aux articles 40 et 41 de cette loi.

Cette constatation ne fait toutefois pas obstacle en soi à l’adoption de l’amendement par le pouvoir législatif, qui peut librement mettre en balance les avantages de la modification envisagée avec les éventuelles responsabilités qui peuvent y être associées<sup>55</sup>.

8. Compte tenu des objections fondamentales que les amendements soulèvent, qui ne peuvent être résolues que par une refonte complète du régime en projet, le Conseil d’État renonce à approfondir l’examen des dispositions en projet.

#### AMENDEMENT N° 68

Cet amendement n’appelle pas d’observation.

<sup>53</sup> À cet égard, on peut observer que le prélèvement en projet – contrairement au régime inscrit au chapitre IV<sup>quater</sup> de la loi du 29 avril 1999 –, ne se base pas sur une obligation européenne, de sorte que l’interdiction de prélèvement ne peut pas être écartée sur la base de la primauté du droit européen. Le législateur peut certes remettre en cause un dispositif antérieur et abroger ainsi l’interdiction de prélèvement, mais il faut relever à cet égard que ces dispositions reflètent des accords contractuels avec les exploitants des centrales nucléaires en question, obtenus dans le cadre de la prolongation de la durée de vie de ces centrales nucléaires, de sorte que la responsabilité de l’État pourrait être engagée conformément à l’article 4/1, § 5, 2° et à l’article 4/2, § 3, 2°, respectivement, de la loi du 31 janvier 2003. Voir, en ce qui concerne les difficultés que posent ces dispositions, notamment l’avis C.E. 58.443/3 du 16 novembre 2015 sur un projet devenu la loi du 12 juin 2016 ‘modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité, en vue de la fixation de la redevance annuelle due pour la prolongation des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2’.

<sup>54</sup> L’article 39, 6°, de la loi du 26 avril 2024 définit les “pertes” comme “les dommages directs, les coûts directs, les dépenses directes et les responsabilités directes conformément au droit applicable”.

<sup>55</sup> Il apparaît néanmoins au Conseil d’État que l’importance des “dommages” sera en l’occurrence égale au montant du prélèvement, majoré des frais administratifs qui y sont liés, de sorte que le résultat net pourrait être négatif dans le chef de ces contribuables.

AMENDEMENT NR. 69

Amendement nr. 69 voegt artikel 54/1 in het ontwerp van programmawet in, waarbij tabel C van de bijlagen bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 wordt aangepast. Het amendement strekt ertoe menstruatieproducten aan een tarief van 0 % btw te onderwerpen.

Ter wille van de duidelijkheid en de rechtszekerheid en omwille van de coherentie met de andere goederen en diensten die in de bijlagen bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 worden vermeld, sommen de indieners van het amendement in tabel C het best de soorten menstruatieproducten op die aan 0 % btw onderworpen worden.

AMENDEMENTEN NRS. 71 TOT 73

Bij deze amendementen zijn geen opmerkingen te maken.

AMENDEMENT NR. 74

Amendement nr. 74 strekt ertoe om tussen het woord “mensenhandel” en de woorden “uitbuiting van prostitutie”, in artikel 49, vierde lid, van het ontwerp van programmawet het misdrijf “mensensmokkel” toe te voegen aan de opsomming van misdrijven. Er is geen fiscale regularisatie mogelijk voor de inkomsten, de sommen, de btw-handelingen en de kapitalen die in verband kunnen worden gebracht met de in dat lid opgesomde misdrijven.

Artikel 49, vierde lid, van het wetsontwerp vermeldt reeds het misdrijf “mensenhandel”. Het amendement strekt ertoe ook “mensensmokkel” in die opsomming op te nemen. Zoals in de verantwoording van het amendement wordt opgemerkt, is mensensmokkel “een specifiek misdrijf, omschreven in artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen”.

In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 10 augustus 2005 ‘tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de versterking van de strijd tegen mensenhandel en mensensmokkel en tegen praktijken van huisjesmelkers’ werd ter zake onder meer het volgende opgemerkt<sup>56</sup>:

“In de eerste plaats moeten het Strafwetboek en de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen worden aangepast teneinde rekening te houden met de draagwijdte van de strafbaarstellingen waarin de Europese en de internationale instrumenten in verband met mensenhandel en migrantensmokkel voorzien, en moeten de daarin bepaalde straffen overeenkomstig deze instrumenten worden aangepast.

<sup>56</sup> *Parl. St. Kamer* 2004-05, nr. 51-1560/1, 9-10.

AMENDEMENT N° 69

L'amendement n° 69 insère l'article 54/1 dans le projet de loi-programme et adapte le tableau C des annexes de l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970. L'amendement vise à soumettre les protections menstruelles à un taux de 0 % de TVA.

Dans un souci de clarté et de sécurité juridique et afin d'assurer la cohérence avec les autres biens et services figurant dans les annexes de l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970, les auteurs de l'amendement feraient bien d'énumérer au tableau C les types de protections menstruelles soumises à la TVA de 0 %.

AMENDEMENTS N°S 71 À 73

Ces amendements n'appellent aucune observation.

AMENDEMENT N° 74

L'amendement n° 74 vise à ajouter les mots “au trafic d'êtres humains” entre les mots “à la traite des êtres humains” et les mots “à l'exploitation de la prostitution” dans l'énumération des infractions à l'article 49, alinéa 4, du projet de loi-programme. Aucune régularisation fiscale n'est possible pour les revenus, les sommes, les opérations TVA et les capitaux qui sont liés aux infractions énumérées à cet alinéa.

L'article 49, alinéa 4, du projet de loi mentionne déjà l'infraction de la “traite des êtres humains”. L'amendement vise à insérer également le “trafic d'êtres humains” dans cette énumération. Comme il est observé dans la justification de l'amendement, le trafic des êtres humains constitue “une infraction spécifique définie à l'article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers”.

Il est notamment observé ce qui suit sur ce point dans l'exposé des motifs du projet devenu la loi du 10 août 2005 ‘modifiant diverses dispositions en vue de renforcer la lutte contre la traite et le trafic des êtres humains et contre les pratiques des marchands de sommeil’<sup>56</sup>:

“En premier lieu, il s'agit d'adapter le Code pénal et la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, afin de tenir compte de la portée des incriminations prévues dans les instruments internationaux et européens, relatifs à la traite des êtres humains et au trafic de migrants, et adapter les peines qui y sont prévues en conformité avec ces instruments.

<sup>56</sup> *Doc. parl., Chambre*, 2004-05, n° 51-1560/1, pp. 9-10.

De strafbaarstelling [van] mensenhandel is niet langer beperkt tot buitenlanders alleen, zoals bepaald in het huidige artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Deze strafbaarstelling is dan ook opgenomen in het Strafwetboek, te weten in artikel 433quinquies. Tegelijkertijd is artikel 77bis gewijzigd zodat specifiek en uitsluitend wordt verwezen naar mensensmokkel.

Mensenhandel moet worden onderscheiden van mensensmokkel. De Verenigde Naties hebben twee afzonderlijke instrumenten aangenomen: het aanvullend protocol inzake de preventie, bestrijding en bestraffing van mensenhandel, in het bijzonder vrouwenhandel en kinderhandel en het aanvullend protocol tegen de smokkel van migranten over land, over de zee en in de lucht, beide bij het verdrag van de Verenigde Naties tegen transnationale georganiseerde misdaad. De Europese Unie heeft een kaderbesluit inzake bestrijding van mensenhandel, een richtlijn tot omschrijving van hulpverlening bij illegale binnenkomst, illegale doortocht en illegaal verblijf en een kaderbesluit tot versterking van het strafrechtelijk kader voor de bestrijding van hulpverlening bij illegale binnenkomst, illegale doortocht en illegaal verblijf goedgekeurd. In het kaderbesluit inzake bestrijding van mensenhandel heeft de Europese Unie duidelijk beslist dat niet alleen transnationale mensenhandel, maar tevens nationale mensenhandel strafbaar moest worden gesteld. De verplaatsing van artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen in verband met het misdrijf mensenhandel ten einde het in het Strafwetboek op te nemen als artikel 433quinquies, is derhalve essentieel omdat daardoor een duidelijk onderscheid kan worden gemaakt tussen mensenhandel en mensensmokkel, zoals bij de internationale instanties.”

In het nieuwe Strafwetboek van 29 februari 2024, dat op 8 april 2026 in werking treedt, zijn zowel het misdrijf mensenhandel als het misdrijf mensensmokkel opgenomen, maar blijven het onderscheiden misdrijven (artikelen 258 en 259).<sup>57</sup>

In het licht van het gelijkheidsbeginsel is het dan ook terecht dat de indieners van het amendement het misdrijf mensensmokkel toevoegen aan de misdrijven waarvoor een fiscale regularisatie van de inkomsten, de sommen, de btw-handelingen en de kapitalen die ermee in verband kunnen worden gebracht, niet mogelijk is.

<sup>57</sup> Artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ wordt opgeheven bij artikel 118, 14°, a), van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek II van het Strafwetboek’.

L’incrimination de traite des êtres humains n’est plus limitée aux seuls étrangers comme le prévoit l’actuel article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers. Elle est à dès lors été déplacée vers le Code pénal, à l’article 433quinquies. Parallèlement, l’article 77bis a été modifié afin de viser spécifiquement et exclusivement le trafic des êtres humains.

La distinction entre la traite et le trafic des êtres humains s’impose. Les Nations Unies ont adopté deux instruments séparés: le Protocole additionnel à la Convention des Nations Unies contre la criminalité transnationale organisée visant à prévenir, réprimer et punir la traite des personnes, en particulier des femmes et des enfants, et le Protocole additionnel à la Convention des Nations Unies contre la criminalité transnationale organisée contre le trafic de migrants par terre, air et mer. L’Union européenne a adopté une décision-cadre relative à la traite des êtres humains, une directive visant à définir l’aide à l’entrée, au transit et au séjour irréguliers et une décision-cadre visant à renforcer le cadre pénal pour la répression de l’aide à l’entrée, au transit et au séjour irréguliers. Dans la décision-cadre relative à la traite des êtres humains, l’Union européenne a clairement décidé qu’il fallait incriminer non seulement la traite des êtres humains transfrontière, mais aussi la traite des êtres humains nationale. Le déplacement de l’article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, relativement à l’infraction de traite, pour en faire un article 433quinquies dans le Code pénal est donc essentiel, car il permettra de faire clairement la distinction entre la traite et le trafic des êtres humains comme le font ces instances internationales”.

Le nouveau Code pénal du 29 février 2024, qui entre en vigueur le 8 avril 2026, mentionne tant l’infraction de la traite des êtres humains que l’infraction du trafic des êtres humains, mais elles restent des infractions distinctes (articles 258 et 259)<sup>57</sup>.

À la lumière du principe d’égalité, c’est donc à juste titre que les auteurs de l’amendement ajoutent l’infraction du trafic des êtres humains aux infractions pour lesquelles une régularisation fiscale des revenus, des sommes, des opérations TVA et des capitaux qui y sont liés n’est pas possible.

<sup>57</sup> L’article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 ‘sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers’ a été abrogé par l’article 118, 14°, a), de la loi du 29 février 2024 ‘introduisant le livre II du Code pénal’.

AMENDEMENT NR. 75

Amendement nr. 75 strekt ertoe artikel 63/1 in het ontwerp van programmawet in te voegen dat artikel 201/6, eerste lid, van het WDRT in die zin wijzigt dat het tarief van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen voor effectenrekeningen met een waarde van minstens 2,5 miljoen euro wordt verhoogd. De bepaling van het amendement luidt als volgt:

“Het tarief van de taks wordt vastgesteld op 0,15 % voor de effectenrekeningen ter waarde van minstens 1.000.000 euro; het tarief van de taks wordt vastgesteld op 0,50 % voor de effectenrekeningen met een waarde tussen 2.500.000 en 5.000.000 euro; het tarief van de taks wordt vastgesteld op 1 % voor de effectenrekeningen ter waarde van minstens 5.000.000 euro.”

Zoals de tekst van het amendement thans is geformuleerd (“voor de effectenrekeningen ter waarde van minstens 1.000.000 euro”), is het onduidelijk of de indieners ervan al dan niet beogen dat het tarief van 0,15 % cumulatief van toepassing is samen met de andere tarieven. Aangezien de formulering van het amendement leidt tot rechtsonzekerheid, wordt het best gewag gemaakt van tariefschalen, zodat het tarief van 0,15 % enkel geldt voor effectenrekeningen met een waarde van 1.000.000 tot 2.500.000 euro, het tarief van 0,50 % voor effectenrekeningen met een waarde van 2.500.000 tot 5.000.000 euro en het tarief van 1 % voor effectenrekeningen met een waarde vanaf 5.000.000 euro.

AMENDEMENTEN NRS. 76 EN 77

Voor deze amendementen is de adviesaanvraag onontvankelijk.

AMENDEMENTEN NRS. 78 EN 79

1. De amendementen nrs. 78 en 79 strekken ertoe een nieuw hoofdstuk 10 in titel 2 van het wetsontwerp in te voegen met het oog op de instelling van een belasting op verwezenlijkte meerwaarden op financiële activa (wijzigingen van de artikelen 90, eerste lid, 9°, 171 en 222 van het WIB 92).

2. Bij het voorgestelde artikel 64/2, § 1, a), van het wetsontwerp, dat artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92 vervangt, rijst de vraag naar de definitie van het begrip “afgeleide producten”. Het begrip moet nader worden gedefinieerd.

3. Het voorgestelde artikel 64/2, § 1, b), van het wetsontwerp bepaalt het volgende: “het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende: ‘Voor de toepassing van het eerste lid, 9°, wordt, wanneer de aandelen of de afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde *langer in bezit zijn dan drie jaar*, te rekenen vanaf de datum van verkrijging, belegging of intekening, de eerste schijf van 10.000 euro in mindering gebracht op het bedrag van de meerwaarde.’” De verantwoording van die bepaling geeft evenwel de volgende uitleg: “De indieners willen de spaarders met een kleine

AMENDEMENT N° 75

L'amendement n° 75 vise à insérer dans le projet de loi-programme un article 63/1 modifiant l'article 201/6, alinéa 1<sup>er</sup>, du CDTD en ce sens que le taux de la taxe annuelle sur les comptes-titres est augmenté pour les comptes-titres d'une valeur d'au moins 2,5 millions d'euros. La disposition de l'amendement est rédigée comme suit:

“Le taux de la taxe est fixé à 0,15 p.c. pour les comptes-titres d'une valeur d'au moins 1.000.000 d'euros; Le taux de la taxe est fixé à 0,50 p.c. pour les comptes-titres d'une valeur comprise entre 2.500.000 et 5.000.000 d'euros; Le taux de la taxe est fixé à 1 p.c. pour les comptes titres d'une valeur d'au moins 5.000.000 d'euros”.

La formulation actuelle de l'amendement (“pour les comptes-titres d'une valeur d'au moins 1.000.000 d'euros”) ne permet pas de savoir clairement si les auteurs de l'amendement visent ou non un taux de 0,15 % applicable de manière cumulative aux autres taux. La formulation de cet amendement étant source d'insécurité juridique, mieux vaudrait indiquer des échelles tarifaires, de sorte que le taux de 0,15 % ne vaille que pour les comptes-titres d'une valeur de 1.000.000 à 2.500.000 d'euros, le taux de 0,50 % pour les comptes-titres d'une valeur de 2.500.000 à 5.000.000 d'euros et le taux de 1 % pour les comptes-titres d'une valeur d'au moins 5.000.000 d'euros.

AMENDEMENTS N<sup>OS</sup> 76 ET 77

La demande d'avis est irrecevable en ce qui concerne ces amendements.

AMENDEMENTS N<sup>OS</sup> 78 ET 79

1. Les amendements n<sup>os</sup> 78 et 79 visent à insérer un nouveau chapitre 10 dans le titre 2 du projet de loi en vue d'instaurer une taxation sur les plus-values réalisées sur les actifs financiers (modifications des articles 90, alinéa 1<sup>er</sup>, 9°, 171 et 222 du CIR 92).

2. L'article 64/2, § 1<sup>er</sup>, a), proposé, du projet de loi, qui remplace l'article 90, alinéa 1<sup>er</sup>, 9°, du CIR 92, pose la question de la définition de la notion de “produits dérivés”. Cette notion doit être précisée.

3. L'article 64/2, § 1<sup>er</sup>, b), proposé, du projet de loi dispose ce qui suit: “l'article est complété par l'alinéa suivant: ‘Pour l'application de l'alinéa 1<sup>er</sup>, 9°, lorsque la durée de détention des actions ou parts et produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique *dépasse 3 ans* à compter de la date d'acquisition, d'investissement ou de souscription, la première tranche de 10.000 euros est déduite du montant de la plus-value’”. La justification de cette disposition apporte cependant l'explication suivante: “Nous prévoyons un abattement pour les premiers 10.000 euros par personne physique afin de protéger



aandelenportefeuille ontzien en voorzien daarom in een aftrek voor de eerste 10.000 euro aan meerwaarden per natuurlijke persoon. In diezelfde geest geldt de aftrek uiteraard alleen als de spaarder het aandeel *langer dan zes maanden in bezit* houdt.” Ter wille van de rechtszekerheid dient deze discrepantie tussen de tekst van het amendement en de verantwoording ervan te worden verholpen.

4. Daarnaast rijst de vraag naar de zienswijze van de indieners van het amendement met betrekking tot de verhouding van het voorgestelde artikel 90, eerste lid, 9°, van het WIB 92 tot artikel 90, eerste lid, 1°, van het WIB 92. In de verantwoording van het amendement wordt ter zake geen nadere uitleg gegeven.

5. Het is overigens onduidelijk welke verrichting het aanknopingspunt vormt voor de inwerkingtreding van de voorgestelde regeling.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet het amendement grondig worden herwerkt.

#### AMENDEMENTEN NRS. 80 EN 81

Bij deze amendementen zijn geen opmerkingen te maken.

#### AMENDEMENT NR. 82

Uit het amendement blijkt dat de verhogingen van de responsabiliseringsbijdrage die aan de werkgevers opgelegd worden met toepassing van artikel 20, vijfde lid, van de wet van 24 oktober 2011 ‘tot vrijwaring van een duurzame financiering van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van de lokale politiezones, tot wijziging van de wet van 6 mei 2002 tot oprichting van het fonds voor de pensioenen van de geïntegreerde politie en houdende bijzondere bepalingen inzake sociale zekerheid en houdende diverse wijzigingsbepalingen’ niet langer in aanmerking genomen worden voor de berekening van de dotatie die geregeld wordt in artikel 71, derde lid, van de wet van 18 maart 2016 ‘tot wijziging van de benaming van de Rijksdienst voor Pensioenen in Federale Pensioendienst, tot integratie van de bevoegdheden en het personeel van de Pensioendienst voor de Overheidssector, van een deel van de bevoegdheden en van het personeel van de Directie-generaal Oorlogsslachtoffers, van de opdrachten “Pensioenen” van de lokale en provinciale sectoren van de Dienst voor de Bijzondere socialezekerheidsstelsels en van HR Rail en tot overname van de gemeenschappelijke sociale dienst van de Dienst voor de Bijzondere socialezekerheidsstelsels’.

De afdeling Wetgeving vraagt zich af hoe het voorgestelde dispositief, dat die verhogingen niet langer in aanmerking neemt, geacht wordt samen te gaan met het behoud van die regeling inzake verhogingen in artikel 20, vijfde lid, van de wet van 24 oktober 2011.

l'épargnant qui ne détient qu'un petit portefeuille d'actions. Évidemment, dans cet esprit, cet abattement n'est prévu que lorsque l'épargnant détient l'action *pour une période supérieure à 6 mois*”. Dans un souci de sécurité juridique, cette discordance entre le texte de l'amendement et sa justification doit être éliminée.

4. La question se pose en outre de savoir quel est le point de vue des auteurs de l'amendement en ce qui concerne l'articulation entre l'article 90, alinéa 1<sup>er</sup>, 9°, proposé, du CIR 92 et l'article 90, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, du CIR 92. Aucune explication plus précise n'est apportée à ce sujet dans la justification de l'amendement.

5. Il n'est d'ailleurs pas clair quelle opération constitue le point de référence pour l'entrée en vigueur du régime proposé.

6. Compte tenu de ce qui précède, l'amendement doit être remanié en profondeur.

#### AMENDEMENTS N<sup>OS</sup> 80 ET 81

Ces amendements n'appellent aucune observation.

#### AMENDEMENT N° 82

Il résulte de l'amendement que les majorations de la cotisation de responsabilisation qui sont imposées aux employeurs en application de l'article 20, alinéa 5, de la loi du 24 octobre 2011 ‘assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives’ ne sont plus prises en compte pour le calcul de la dotation réglée par l'article 71, alinéa 3, de la loi du 18 mars 2016 ‘portant modification de la dénomination de l'Office national des pensions en Service fédéral des Pensions, portant intégration des attributions et du personnel du Service des Pensions du Secteur Public, d'une partie des attributions et du personnel de la Direction générale Victimes de la Guerre, des missions “pensions” des secteurs locaux et provinciaux de l'Office des régimes particuliers de sécurité sociale et de HR Rail et portant reprise du Service social collectif de l'Office des régimes particuliers de sécurité sociale’.

La section de législation se demande comment le dispositif proposé, qui ne prend plus en compte ces majorations, est censé s'articuler avec le maintien de ce régime de majorations dans l'article 20, alinéa 5, de la loi du 24 octobre 2011.

AMENDEMENT NR. 83

Bij dit amendement zijn geen opmerkingen te maken (behoudens de eventuele algemene opmerkingen hierboven vermeld).

AMENDEMENTEN NRS. 84 EN 85

Voor deze amendementen is de adviesaanvraag onontvankelijk.

\*

|                                  |                        |
|----------------------------------|------------------------|
| <i>De griffier,</i>              | <i>Le président,</i>   |
| Wim GEURTS                       | Pierre LEFRANC         |
| <i>De griffier,</i>              | <i>De voorzitter,</i>  |
| Yves DEPOORTER                   | Jeroen VAN NIEUWENHOVE |
| <i>De griffier,</i>              | <i>De voorzitter,</i>  |
| Anne-Catherine<br>VAN GEERSDAELE | Bernard BLERO          |
| <i>De griffier,</i>              | <i>De voorzitter,</i>  |
| Greet VERBERCKMOES               | Wouter PAS             |

AMENDEMENT N° 83

Cet amendement n'appelle aucune observation (hormis les éventuelles observations générales mentionnées ci-dessus).

AMENDEMENTS N<sup>OS</sup> 84 ET 85

La demande d'avis est irrecevable en ce qui concerne ces amendements.

\*

|                                  |                        |
|----------------------------------|------------------------|
| <i>Le greffier</i>               | <i>Le président,</i>   |
| Wim GEURTS                       | Pierre LEFRANC         |
| <i>Le greffier</i>               | <i>Le président,</i>   |
| Yves DEPOORTER                   | Jeroen VAN NIEUWENHOVE |
| <i>Le greffier</i>               | <i>Le président,</i>   |
| Anne-Catherine<br>VAN GEERSDAELE | Bernard BLERO          |
| <i>Le greffier</i>               | <i>Le président,</i>   |
| Greet VERBERCKMOES               | Wouter PAS             |