

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2025

WETSONTWERP

tot wijziging
van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen
wat de voorwaarden
voor gezinshereniging betreft

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Francesca Van Belleghem**

Inhoud Blz.

I. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen3
Bijlage: wetgevingstechnische nota23

Zie:

- Doc 56 0913/ (2024/2025):
- 001: Wetsontwerp.
 - 002: Amendementen.
 - 003: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
 - 004: Amendementen.
 - 005: Verslag van de eerste lezing.
 - 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
 - 007 en 008: Amendementen.

Zie ook:
010: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juillet 2025

PROJET DE LOI

modifiant
la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et
l'éloignement des étrangers
en ce qui concerne les conditions
pour le regroupement familial

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Francesca Van Belleghem**

Sommaire Pages

I. Discussion des articles et votes3
Annexe: note de légistique28

Voir:

- Doc 56 0913/ (2024/2025):
- 001: Projet de loi.
 - 002: Amendements.
 - 003: Avis de l'Autorité de protection de données.
 - 004: Amendements.
 - 005: Rapport de la première lecture.
 - 006: Articles adoptés en première lecture.
 - 007 et 008: Amendements.

Voir aussi:
010: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Farah Jacquet
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Open Vld	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Julien Ribaud
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 9 juli 2025 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsontwerp die op 24 juni 2025 in eerste lezing werden aangenomen (DOC 56 0913/006), aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, opgenomen als bijlage bij dit verslag, over de in eerste lezing aangenomen artikelen van dat wetsontwerp.

I. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, hecht haar goedkeuring aan alle opmerkingen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, met uitzondering van de opmerkingen nrs. 1 tot 4, alsook aan de verbeteringen betreffende de inleidende zinnen van de artikelen. Voor de opmerkingen onder nrs. 5 en 7 dient de regering de amendementen nrs. 33 en 34 (DOC 56 0913/008) in.

Wat opmerking nr. 1 betreft, legt de minister uit dat wordt voorgesteld dat in enkele bepalingen de verwijzing naar het opgeheven artikel van het oud Burgerlijk Wetboek aangepast zou worden. Die bepalingen behoren evenwel niet tot de scope van dit wetsontwerp. Om die reden wordt aan die opmerking geen gevolg gegeven. In verband met opmerking nr. 4 licht de minister toe dat de regering een andere zienswijze aanhoudt dan wat in de wetgevingstechnische nota of het advies van de Raad van State wordt gesteld. De vraag werd ook reeds door de Dienst Vreemdelingenzaken beantwoord, zoals in het advies van de Raad van State wordt vermeld. Het dispositief is in die zin alleszins correct en behoeft geen aanpassing.

De commissie stemt in met de wetgevingstechnische opmerkingen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 83 du Règlement, votre commission a soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 9 juillet 2025, les articles du projet de loi (DOC 56 0913/006), qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 24 juin 2025. Lors de cette réunion, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique, qui figure en annexe du présent rapport, à propos des articles de la proposition de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes, approuve toutes les observations formulées dans la note de légistique du Service juridique, à l'exception des observations n^{os} 1 à 4, ainsi que toutes les corrections relatives aux phrases liminaires des articles. En vue de répondre aux observations n^{os} 5 et 7, le gouvernement présente les amendements n^{os} 33 et 34 (DOC 56 0913/008).

En ce qui concerne l'observation n^o 1, la ministre explique qu'il est proposé de modifier, dans plusieurs dispositions, le renvoi à l'article abrogé de l'ancien Code civil. Ces dispositions ne relèvent toutefois pas de la portée du projet de loi à l'examen. C'est pourquoi il n'est pas donné suite à cette observation. En ce qui concerne l'observation n^o 4, la ministre explique que la vision du gouvernement est différente de celle de la note de légistique ou de l'avis du Conseil d'État. Une réponse a déjà été apportée à cette question par l'Office des Étrangers, comme le mentionne l'avis du Conseil d'État. En ce sens, le dispositif est tout à fait correct et ne doit pas être modifié.

La commission souscrit aux observations d'ordre légistique de la note de légistique du Service juridique.

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 3

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 1/1, § 2, 3°, van de vreemdelingenwet.

De heer Khalil Aouasti (PS) zou willen vernemen of het zinsdeel “voor zover de gezinsbanden reeds bestonden voordat de vreemdeling die vervoegd wordt, in het Rijk aankwam” enkel toepassing heeft op situaties bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, van de vreemdelingenwet, dan wel op de situaties bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° en 5°. De interpretatie maakt namelijk een wezenlijk verschil in dit artikel, dat betrekking heeft op een vrijstelling van de retributie in bepaalde dossiers.

De minister bevestigt dat de voorwaarde van toepassing is op zowel de situaties bedoeld in de bepaling onder 4 als de bepaling onder 5.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat uit de bepaling onder 4 een bijkomende voorwaarde voortvloeit in het kader van de gezinshereniging, namelijk dat de betrokkenen reeds op het grondgebied moeten verblijven. Zal de vrijstelling dan enkel gelden wanneer de vreemdeling reeds op het grondgebied aanwezig is?

De minister geeft aan dat het feit dat de gezinsbanden reeds bestonden, een inherente voorwaarde is voor de bepaling onder 4. Er zal in dat geval geen retributie betaald hoeven te worden. Voor de bepaling onder 5 is zowel gezinshereniging als gezinsvorming mogelijk en zal er enkel een retributie betaald moeten worden bij gezinsvorming.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat erkende staatlozen, die onder de bepaling onder 5 vallen, in dat geval vrijgesteld zullen zijn van de retributie indien de gezinsbanden reeds bestonden, maar niet indien die nog niet bestonden. Hij meent dat dat in strijd is met het internationaal verdrag van 28 september 1954 betreffende de status van staatlozen. Hij herinnert eraan dat er in het verleden reeds vernietigingsarresten werden gewezen met betrekking tot het vorderen van een retributie van staatlozen.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 3

Cet article vise à modifier l'article 1^{er}/1, § 2, 3°, de la loi sur les étrangers.

M. Khalil Aouasti (PS) demande si le membre de phrase “pour autant que les liens familiaux existaient déjà avant l'arrivée de l'étranger rejoint dans le Royaume” ne s'applique qu'aux situations visées à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, de la loi sur les étrangers ou s'il s'applique également aux situations visées à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° et 5°. En effet, l'interprétation de cet article est déterminante, dans la mesure où il porte sur la dispense du paiement de la redevance dans certains dossiers.

La ministre confirme que la condition s'applique tant aux situations visées au 4° qu'au 5°.

M. Khalil Aouasti (PS) fait observer que le 4° induit une condition supplémentaire dans le cadre du regroupement familial, à savoir que les personnes concernées doivent déjà séjourner sur le territoire. La dispense ne s'appliquera-t-elle dès lors que si l'étranger est déjà présent sur le territoire?

La ministre indique que l'existence préalable de liens familiaux constitue une condition intrinsèque du 4°. Dans ce cas, l'étranger sera dispensé du paiement d'une redevance. Le 5° permet le regroupement familial et la constitution d'une famille; la redevance ne devra être payée qu'en cas de constitution d'une famille.

M. Khalil Aouasti (PS) fait observer que les apatrides reconnus, qui relèvent du 5°, seront en l'espèce dispensés du paiement de la redevance si les liens familiaux existaient déjà, mais pas dans le cas contraire. Il estime que cette situation est contraire à la Convention internationale du 28 septembre 1954 relative au statut des apatrides. Il rappelle que des arrêts d'annulation ont déjà été rendus par le passé concernant l'exigence d'une redevance imposée à des apatrides.

De minister meent dat dit niet het geval is. In de memorie van toelichting wordt overigens duidelijk gesteld dat staatlozen worden gelijkgesteld met erkende vluchtelingen.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat die gelijkstelling slechts geldt voor zover de gezinsbanden reeds bestonden.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 4

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 5

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 10 van de vreemdelingenwet.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient *amendement nr. 35* (DOC 56 0913/008) in tot aanvulling van het ontworpen artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, met een bepaling onder f), teneinde het recht op gezinshereniging van ouders van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV's) die begunstigde zijn van een subsidiaire bescherming, in het wetsontwerp op te nemen.

De heer Vandemaele geeft aan dat de minister tijdens de eerste lezing, in antwoord op vragen van de Les Engagés- en de Vooruit-fractie, de indruk wekte dat er geen problemen waren voor de categorie van ouders van NBMV's die subsidiaire bescherming genieten. Gespecialiseerde juristen wijzen er evenwel op dat de noodzakelijke bepalingen ontbreken in de tekst, waardoor het ontworpen artikel 10 ertoe leidt dat de betrokkenen volledig zullen worden uitgesloten van het recht op gezinshereniging. Volgens de spreker gaat deze maatregel aanzienlijk verder dan wat voorzien is in het – reeds zeer strenge – regeerakkoord.

De spreker benadrukt dat elke NBMV, ongeacht of hij erkend vluchteling dan wel subsidiair beschermd is, herenigd moet kunnen worden met zijn ouders, overeenkomstig het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Hij begrijpt dan ook niet dat kinderrechten in dit dossier worden opgeofferd en dat de betrokken kinderen als collateral damage beschouwd worden.

De minister geeft aan persoonlijk geraakt te zijn door de beweringen dat de regering kinderen als collateral damage wil inzetten of dat het lot van kinderen

La ministre estime que tel n'est pas le cas. L'exposé des motifs indique d'ailleurs clairement que les apatrides sont assimilés aux réfugiés reconnus.

M. Khalil Aouasti (PS) constate que cette assimilation ne s'applique qu'en cas d'existence préalable de liens familiaux.

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 4

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 5

Cet article vise à remplacer l'article 10 de la loi sur les étrangers.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente l'*amendement n° 35* (DOC 56 0913/008) tendant à compléter l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, en projet, par un f), de manière à permettre la consécration, par le projet de loi, du droit au regroupement familial des parents de mineurs étrangers non accompagnés (MENA) qui bénéficient de la protection subsidiaire.

M. Vandemaele indique que, lorsqu'elle a répondu, en première lecture, aux questions des groupes Les Engagés et Vooruit, la ministre a donné l'impression que la catégorie des parents de MENA bénéficiant d'une protection subsidiaire ne rencontrerait aucune difficulté. Des juristes spécialisés soulignent toutefois que le texte n'est pas assorti des dispositions nécessaires, de sorte que l'article 10 en projet entraînera l'exclusion des personnes concernées de tout droit au regroupement familial. Selon l'intervenant, cette mesure va bien au-delà de ce qui est prévu dans l'accord de gouvernement, qui est déjà particulièrement restrictif.

L'intervenant souligne que tout MENA, qu'il ait le statut de réfugié reconnu ou de bénéficiaire d'une protection subsidiaire, doit pouvoir être réuni avec ses parents, conformément à la Convention internationale des droits de l'enfant. Il ne comprend donc pas que les droits de certains enfants soient sacrifiés dans ce dossier et que le préjudice subi par les enfants concernés soit considéré comme un dommage collatéral.

La ministre se dit personnellement affectée par les affirmations selon lesquelles le gouvernement entend délibérément sacrifier certains enfants ou se désintéresse

haar onverschillig laat. Het is de intentie van de heer Vandemaele om anderen met de vinger te wijzen, maar het geweten van de regering is zuiver. De regering heeft de betrokken beslissingen uitdrukkelijk in het belang van kinderen genomen.

De heer Khalil Aouasti (PS) verklaart dat hij tot op heden altijd had geleerd dat artikel 10 in grote lijnen van toepassing was op personen met een onbeperkt verblijfsrecht, terwijl artikel 10*bis* betrekking had op personen met een beperkt verblijfsrecht. In het voorliggende wetsontwerp lijken beide categorieën evenwel door elkaar te worden gebruikt en lijkt het criterium niet meer gebaseerd te zijn op een beperkt of een onbeperkt verblijf, maar op de aan- of afwezigheid het gezin op het grondgebied. De spreker verzoekt om verduidelijking met betrekking tot begunstigen van een subsidiaire bescherming, die onder artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, vallen. Is de aanwezigheid van het gezin op het grondgebied het enige criterium om toepassing te geven aan artikel 10, § 1, of komen enkel personen met subsidiaire bescherming én een onbeperkt verblijfsrecht in aanmerking?

De minister antwoordt dat een onbeperkt verblijfsrecht niet is vereist, maar dat de subsidiaire bescherming en de aanwezigheid van het gezin volstaan.

De heer Khalil Aouasti (PS) noteert dat begunstigen van een subsidiaire bescherming die in de toekomst een verzoek indienen op grond van artikel 10, geen onbeperkt verblijfsrecht hoeven te hebben, maar dat de loutere toekenning van de subsidiaire bescherming volstaat. Dat zal belangrijk zijn voor de toekomst, aangezien hiermee een *summa divisio* wordt doorbroken.

De minister verduidelijkt dat dit een toepassing is van artikel 23 van de kwalificatierichtlijn. De betrokkenen moeten samen naar België gekomen zijn en een van hen moet subsidiaire bescherming hebben verkregen.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 10*bis* van de vreemdelingenwet.

De heer Khalil Aouasti (PS) dient amendement nr. 32 (DOC 56 0913/007) in tot wijziging van artikel 6, f),

de leur sort. Selon elle, M. Vandemaele cherche à désigner des coupables, alors que le gouvernement est animé de bonnes intentions. Les décisions du gouvernement ont été prises expressément dans l'intérêt des enfants.

M. Khalil Aouasti (PS) déclare que, selon ce qui lui a toujours été enseigné, l'article 10 s'applique, dans les grandes lignes, aux personnes disposant d'un droit de séjour illimité, et l'article 10*bis* aux titulaires d'un droit de séjour limité. Dans le projet de loi à l'examen, ces deux catégories semblent toutefois se confondre, et le critère ne semble plus reposer sur la durée du séjour, mais sur la présence ou non de la famille sur le territoire. L'intervenant demande des précisions concernant les bénéficiaires de la protection subsidiaire visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°. La présence de la famille sur le territoire sera-t-elle le seul critère d'application de l'article 10, § 1^{er}, ou faudra-t-il que les bénéficiaires d'une protection subsidiaire disposent également d'un droit de séjour illimité?

La ministre répond qu'un droit de séjour illimité ne sera pas requis, et que la protection subsidiaire ainsi que la présence de la famille sur le territoire suffiront.

M. Khalil Aouasti (PS) prend note du fait que les bénéficiaires d'une protection subsidiaire qui introduiront, à l'avenir, une demande sur la base de l'article 10 ne devront pas nécessairement disposer d'un droit de séjour illimité, et que la seule reconnaissance de la protection subsidiaire suffira. Cette évolution importante aura pour conséquence que la distinction fondamentale qui prévaut actuellement sera abandonnée.

La ministre précise que cette évolution découle de l'application de l'article 23 de la directive "qualification". En vertu de cette disposition, les intéressés doivent être arrivés ensemble en Belgique et l'un d'eux doit avoir obtenu la protection subsidiaire.

L'amendement n° 35 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 6

Cet article vise à modifier l'article 10*bis* de la loi sur les étrangers.

M. Khalil Aouasti (PS) présente l'amendement n° 32 (DOC 56 0913/007), qui tend à modifier l'article 6, f),

teneinde de verwijzingen in het ontworpen artikel 10bis, § 2/1, naar artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, van de vreemdelingenwet te vervangen door verwijzingen naar artikel 10, § 1, eerste lid, 5°.

De heer Aouasti herinnert eraan dat in de eerste lezing een discussie plaatsvond over de mogelijkheid, voor NBMV's die subsidiaire bescherming genieten, om, hetzij onmiddellijk, hetzij na langere tijd, door hun ouders te worden vervoegd op Belgisch grondgebied. Hij meent dat het voorliggende wetsontwerp gezinshereniging onmogelijk zal maken voor NBMV's die subsidiaire bescherming genieten, in tegenstelling tot NBMV's die de vluchtelingenstatus hebben verkregen. Bovendien worden de ouders, die onder de categorie van artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, f), vallen, niet vrijgesteld van de wachttermijn van twee jaar.

Het amendement strekt ertoe om deze situatie te corrigeren en, naar analogie met NBMV's met een vluchtelingenstatus, ook NBMV's met subsidiaire bescherming de mogelijkheid te bieden om door hun ouders te worden vervoegd, zonder dat er een inkomensvoorwaarde op hen van toepassing is, aangezien zij vanwege hun minderjarigheid immers moeilijk inkomsten uit arbeid kunnen verkrijgen.

De spreker benadrukt dat dit amendement beoogt een leemte in de tekst recht te zetten. Gespecialiseerde advocaten en organisaties hebben immers vastgesteld dat, ingevolge het wetsontwerp, deze specifieke categorie van ouders van NBMV's met subsidiaire bescherming in België uitgesloten zou worden van het recht op gezinshereniging. Aangezien uit de cijfers van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) blijkt dat het in 2023 om slechts vijftien minderjarigen gaat, betreft het een principiële en humanitaire vraag.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 36 (DOC 56 0913/008) in tot vervanging van het ontworpen artikel 10bis, § 2/1, tweede lid, teneinde te verwijzen naar de familieleden zoals bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, c) tot f).

De heer Vandemaele verduidelijkt dat volwassenen met subsidiaire bescherming die met hun kinderen willen worden herenigd, worden vrijgesteld van de met het wetsontwerp ingevoerde wachttijd van twee jaar. Het lijkt logisch dat NBMV's die hun ouders willen laten overkomen, evenmin twee jaar zouden moeten wachten.

De spreker stelt dat de bijkomende drempel die met dit wetsontwerp wordt ingevoerd, daadwerkelijk schadelijk is voor het welzijn van de betrokken kinderen. Overigens gaat het slechts over enkele tientallen gevallen. Het lid

de manière à remplacer, dans l'article 10bis, § 2/1, en projet, les renvois à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi sur les étrangers par des renvois à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, de cette loi.

M. Aouasti rappelle qu'une discussion a eu lieu en première lecture concernant la possibilité, pour les MENA bénéficiant d'une protection subsidiaire, d'être rejoints par leurs parents sur le territoire belge, soit immédiatement, soit après un certain délai. Il estime que le projet de loi à l'examen privera les MENA bénéficiant d'une protection subsidiaire du droit au regroupement familial, contrairement aux MENA ayant obtenu le statut de réfugié. En outre, les parents relevant de la catégorie visée à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, f), ne seront pas exemptés du délai d'attente de deux ans.

L'amendement vise à corriger cette situation et à permettre aux MENA bénéficiant d'une protection subsidiaire d'être rejoints par leurs parents, par analogie avec les MENA ayant obtenu le statut de réfugiés, sans qu'une condition de revenus leur soit applicable dès lors qu'il leur est difficile, étant mineurs, de percevoir des revenus issus du travail.

L'intervenant souligne que cet amendement vise à combler une lacune du texte. Des avocats spécialisés et des organisations ont en effet constaté qu'en l'état, le projet de loi aurait pour effet d'exclure du droit au regroupement familial la catégorie spécifique des parents de MENA bénéficiant d'une protection subsidiaire. Étant donné que, selon les données de l'Office des Étrangers, seuls quinze mineurs étaient concernés en 2023, il s'agit d'une question de principe et d'humanité.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 36 (DOC 56 0913/008), qui tend à remplacer l'alinéa 2 de l'article 10bis, § 2/1, en projet, de manière à faire référence aux membres de la famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, c) à f).

M. Vandemaele précise que les adultes bénéficiant d'une protection subsidiaire qui souhaitent être réunis avec leurs enfants seront exemptés du délai d'attente de deux ans introduit par le projet de loi. Il semble donc logique que les MENA souhaitant faire venir leurs parents ne soient pas soumis à ce délai non plus.

L'intervenant estime que le seuil supplémentaire introduit par le projet de loi à l'examen nuit réellement au bien-être des enfants concernés. Il souligne que ceux-ci ne sont que quelques dizaines. Il espère dès lors que

hoopt dan ook dat de commissie deze fout zal rechtzetten door zijn amendementen of het amendement van de heer Aouasti te steunen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 37 (DOC 56 0913/008) in tot aanvulling van het ontworpen artikel 10bis, § 2/1, met een lid, teneinde de bijkomende voorwaarden voor gezinshereniging met NBMV's die begunstigde zijn van een beschermingsstatus, te schrappen.

De heer Vandemaele onderlijnt dat men onmogelijk van NBMV's kan verwachten dat zij voldoen aan een inkomensvoorwaarde, tenzij men kinderarbeid zou willen invoeren. Het wetsontwerp voorziet evenwel niet in uitzonderingen voor de bijkomende voorwaarden voor deze NBMV's. Aangezien zij nooit aan de inkomensvoorwaarde zullen kunnen voldoen, zullen zij *de facto* van de gezinshereniging wordt uitgesloten.

De minister licht toe dat er niet in een uitzonderingsregime werd voorzien voor NBMV's die subsidiaire bescherming genieten. De regering past immers, conform de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie, de Europese regelgeving en het migratie- en asielpact van de Europese Unie, een onderscheid tussen erkende vluchtelingen en personen met subsidiaire bescherming toe. De Europese gezinsherenigingsrichtlijn sluit personen met subsidiaire bescherming uit van bepaalde uitzonderingsbepalingen. Het creëren van een uitzondering voor NBMV's met subsidiaire bescherming zou dat onderscheid ondermijnen.

Voor NBMV's met de status van erkend vluchteling blijft gezinshereniging wel mogelijk, overeenkomstig de vigerende regelgeving en de Europese rechtspraak ter zake, zoals de minister reeds herhaaldelijk in de commissie heeft toegelicht.

Wat betreft personen met subsidiaire bescherming, kan de Dienst Vreemdelingenzaken in elk dossier een individuele beoordeling maken. De minister betreurt dat sommigen blijkbaar weinig vertrouwen hebben in haar administratie.

Zij wijst er ook op dat het voorkomt dat ouders hun kinderen alleen naar België sturen in de hoop om later via gezinshereniging te volgen. Rapporten, met name van de Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties, tonen aan dat deze kinderen tijdens hun tocht vaak worden blootgesteld aan misbruik. Uit door de heer Vandemaele opgevraagde cijfers, waarover de media hebben bericht, blijkt nogmaals in welke mate NBMV's verdwijnen of het slachtoffer worden van

la commission corrigera cette erreur en soutenant ses amendements, ou celui de M. Aouasti.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 37 (DOC 56 0913/008) tendant à compléter l'article 10bis, § 2/1, proposé, par un alinéa visant à supprimer les conditions supplémentaires applicables en cas de regroupement familial avec des MENA qui bénéficient d'un statut de protection.

M. Vandemaele souligne que l'on ne peut pas attendre des MENA qu'ils remplissent une condition en matière de revenus, à moins de vouloir rétablir le travail des enfants. Or, le projet de loi à l'examen ne prévoit aucune exception à ces conditions additionnelles en ce qui concerne ces MENA. Dès lors que ces MENA ne pourront jamais remplir la condition en matière de revenus, ils seront *de facto* exclus du regroupement familial.

La ministre explique qu'aucun régime d'exception n'a été prévu pour les MENA bénéficiant de la protection subsidiaire dès lors que, conformément à la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne, à la réglementation européenne et au pacte européen sur la migration et l'asile, le gouvernement opère une distinction entre les réfugiés reconnus et les bénéficiaires de la protection subsidiaire. La directive européenne relative au regroupement familial exclut aussi les bénéficiaires de la protection subsidiaire du bénéfice de certaines dispositions d'exception. En conséquence, l'instauration d'une exception pour les MENA bénéficiaires de la protection subsidiaire porterait atteinte à cette distinction.

Pour les MENA bénéficiaires du statut de réfugié reconnu, le regroupement familial restera cependant possible conformément à la réglementation en vigueur et à la jurisprudence européenne en la matière, comme la ministre l'a déjà expliqué à maintes reprises en commission.

S'agissant des bénéficiaires de la protection subsidiaire, l'Office des Étrangers pourra réaliser une appréciation individuelle au cas par cas. La ministre regrette que certains intervenants fassent manifestement peu confiance à son administration.

Elle ajoute que cette mesure permettra d'éviter que certains parents envoient leurs enfants seuls en Belgique dans l'espoir de les rejoindre ultérieurement par le biais du regroupement familial. En effet, plusieurs rapports, notamment du Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés, indiquent que ces enfants subissent souvent des abus durant leurs déplacements. Les chiffres demandés par M. Vandemaele et relayés par les médias donnent une nouvelle fois une idée du

mensensmokkel, kindermisbruik of drugscriminaliteit. Het is de verantwoordelijkheid van de overheid om te voorkomen dat minderjarigen in dergelijke onmenselijke situaties terechtkomen.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) deelt mee dat de N-VA-fractie de amendementen van de heren Aouasti en Vandemaele niet steunt, aangezien een uitzondering voor deze categorie van NBMV's ertoe zal leiden dat zij doelbewust vooruitgestuurd worden en daartoe een gevaarlijke reis moeten afleggen. Dat blijkt immers uitdrukkelijk uit haar persoonlijke ervaring en uit gesprekken met NBMV's en hun begeleiders.

De spreekster erkent dat het grote aantal verdwijningen bij NBMV's onrustwekkend is en herinnert eraan dat de regering-Michel I werkgroepen heeft opgericht om daar onderzoek naar te verrichten en om de krachten van organisaties en overheidsinstellingen te bundelen. Dit moet ook een prioriteit zijn voor deze regering, in het belang van het kind. Overigens is ook dit wetsontwerp in het belang van het kind, aangezien het de bedoeling is te voorkomen dat minderjarigen het slachtoffer worden van mensenhandel omdat zij door hun ouders vooruitgestuurd zouden worden. De voorgestelde amendementen strekken er daarentegen toe om een aanzuigingseffect te creëren. De meerderheid kiest er bewust voor om dat niet te doen.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) treedt mevrouw De Vreese bij in haar analyse, maar waarschuwt daarnaast dat het migratie- en asielpact een aanzuigings-effect zal creëren, aangezien dat pact de uitvoering van medische leeftijdstesten zal bemoeilijken.

De heer Khalil Aouasti (PS) kan begrip opbrengen dat men om politieke of inhoudelijke redenen weigert in te gaan op een amendement, maar kan niet aanvaarden dat men de ware intenties van bepalingen verdraait. In het vigerende Belgisch recht bestaat thans het recht op gezinshereniging tussen NBMV's die subsidiaire bescherming genieten en hun ouders. Met zijn amendement wordt dan ook geen nieuwe deur geopend en wordt er evenmin een aanzuigings-effect gecreëerd, des te meer daar uit de cijfers van de DVZ blijkt dat het voor 2023 slechts vijftien dossiers betrof. Hij betreurt dat sommige sprekers impliciet laten uitschijnen dat de PS en Ecolo-Groen mensenhandel zouden promoten.

De spreker benadrukt dat het amendement is gebaseerd op een objectief element, namelijk het verschil tussen meerderjarigen en minderjarigen, die specifieke rechten hebben. Zo hebben zij meer bepaald het recht om op een bepaald moment met hun ouders herenigd

te worden. Het is de verantwoordelijkheid van de overheid om te voorkomen dat minderjarigen in dergelijke onmenselijke situaties terechtkomen.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) indiqueert dat de N-VA-fractie de amendementen van de heren Aouasti en Vandemaele niet steunt, aangezien een uitzondering voor deze categorie van MENA ertoe zal leiden dat zij doelbewust vooruitgestuurd worden en daartoe een gevaarlijke reis moeten afleggen. Dit blijkt immers uitdrukkelijk uit haar persoonlijke ervaring en uit gesprekken met MENA en hun begeleiders.

L'intervenante reconnaît que le nombre élevé de disparitions de MENA est inquiétant, et elle rappelle que le gouvernement Michel I^{er} avait créé des groupes de travail pour examiner ces disparitions et pour conjuguer, dans ce domaine, les forces d'organisations et d'organismes publics. Cela doit également être prioritaire pour ce gouvernement, dans l'intérêt des enfants. Par ailleurs, le projet de loi à l'examen défend aussi les intérêts des enfants dans la mesure où il vise à éviter que les mineurs d'âge envoyés en première ligne par leurs parents soient victimes de la traite d'êtres humains. Les amendements présentés tendent en revanche à créer un appel d'air. La majorité choisit quant à elle sciemment de ne pas suivre cette voie.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) partage l'analyse de Mme De Vreese, tout en avertissant que le pacte sur la migration et l'asile créera un appel d'air dès lors qu'il compliquera la réalisation d'exams médicaux visant à déterminer l'âge.

M. Khalil Aouasti (PS) peut comprendre que l'on refuse de soutenir un amendement pour des motifs politiques ou des motifs de fond, mais il ne peut pas accepter que l'on travestisse les véritables objectifs de certaines dispositions. Dès lors que le droit belge actuel autorise le regroupement familial entre les MENA bénéficiaires de la protection subsidiaire et leurs parents, l'amendement de l'intervenant n'ouvrira aucun nouveau canal de migration et il ne créera aucun appel d'air, d'autant moins que les chiffres de l'Office des Étrangers indiquent qu'en 2023, seuls quinze dossiers de cette nature avaient été traités. Il déplore que certains intervenants insinuent que le PS et Ecolo-Groen favorisent la traite d'êtres humains.

L'intervenant souligne que son amendement repose sur un élément objectif, à savoir sur la distinction entre les personnes majeures et mineures, ces dernières jouissant de droits spécifiques. Par exemple, les mineurs d'âge ont le droit d'être réunis avec leurs parents à un

te worden. In het voorliggende wetsontwerp worden NBMV's met subsidiaire bescherming evenwel permanent van het recht op gezinshereniging uitgesloten, in tegenstelling tot andere categorieën die na een wachttijd van twee jaar — die in de praktijk vier jaar bedraagt — alsnog gezinshereniging kunnen verkrijgen. Zodra NBMV's met subsidiaire bescherming volwassen zijn, kunnen zij immers hun ouders niet langer laten overkomen, zoals vandaag het geval is onder de artikelen 10 en 10*bis* van de vreemdelingenwet.

Aangezien de ontworpen regeling tot gevolg heeft dat deze NBMV's, gedurende hun hele minderjarigheid, nooit het recht op gezinshereniging kunnen laten gelden, draait het debat om kinderrechten, en niet over hypothetische situaties waarbij kinderen in vrachtwagens worden gestopt. Als men werkelijk ouders en kinderen wil beschermen, moet men erop toezien dat de rechten van het kind — het recht op onderwijs, het recht op gezinsbescherming, het recht op gezinsleven en alle andere rechten vervat in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind — ook op Belgisch grondgebied worden gewaarborgd.

De spreker is er niet van overtuigd dat voormelde rechten gewaarborgd zullen worden via de toepassing van artikel 9 van de vreemdelingenwet. Aangezien dit wetsontwerp de bestaande objectieve voorwaarden schrapt volgens welke een NBMV met subsidiaire bescherming zijn ouders alsnog naar België kon laten komen, zal men terugvallen op humanitaire visa. Dit zal leiden tot willekeur, aangezien de beslissing over het al dan niet toekennen van een humanitair visum afhangt van de persoonlijke beoordeling door de bevoegde minister. Nochtans is de DVZ vandaag bevoegd om, op basis van objectieve criteria, te beoordelen of een kind het slachtoffer is van mensenhandel die wordt georganiseerd door zijn eigen ouders. In dergelijke gevallen kan de gezinshereniging om redenen van openbare orde worden geweigerd.

De spreker meent dat, hoewel er een rechtsgrond voor humanitaire visa is, de voorwaarden in dat kader bijzonder onduidelijk zijn. Toegang tot deze procedure hangt in realiteit af van de mate waarin de betrokkene over informatie of juridische bijstand beschikt. Aangezien die toegang bij kwetsbare doelgroepen vaak zeer beperkt is, is het voor hen moeilijker om hun legitiem recht op gezinshereniging op Belgisch grondgebied af te dwingen.

De heer Aouasti laakt voorts dat de beleidsintenties van de regering met betrekking tot minderjarigen zorgwekkend zijn. Zo zal de mogelijkheid om minderjarigen op te sluiten in gesloten centra niet worden uitgesloten, maar louter geëvalueerd. In het wetsontwerp worden minderjarigen

moment donné. Or, le projet de loi à l'examen exclura définitivement les MENA bénéficiaires de la protection subsidiaire du bénéfice du droit au regroupement familial, contrairement à d'autres catégories de personnes qui, après deux ans d'attente (en réalité après quatre ans), peuvent bénéficier du regroupement familial. Dès qu'ils auront atteint la majorité, les MENA bénéficiaires de la protection subsidiaire ne pourront en effet plus faire venir leurs parents dans notre pays, comme le permettent déjà aujourd'hui les articles 10 et 10*bis* de la loi relative aux étrangers.

Puisque le dispositif à l'examen privera ces MENA du droit au regroupement familial pendant toute leur minorité, le débat porte aujourd'hui sur la question des droits de l'enfant, et non sur les situations hypothétiques d'enfants cachés dans des camions. Si l'on entend réellement protéger les enfants et leurs parents, il convient de veiller à ce que les droits de l'enfant (droit à l'enseignement, droit à la protection familiale, droit à la vie familiale et tout autre droit découlant de la Convention internationale des droits de l'Enfant) soient également garantis sur le territoire belge.

L'intervenant n'est pas convaincu que les droits susmentionnés seront garantis par l'application de l'article 9 de la loi sur les étrangers. Étant donné que le projet de loi à l'examen supprime les conditions objectives qui permettaient à un MENA bénéficiant d'une protection subsidiaire de faire venir ses parents en Belgique, on devra se rabattre sur les visas humanitaires. Cela favorisera l'arbitraire, car la décision d'octroyer ou non un visa humanitaire dépendra de l'appréciation personnelle du ministre compétent. Or, l'Office des Étrangers est aujourd'hui compétent pour déterminer, sur la base de critères objectifs, si un enfant a été soumis à une éventuelle filière de traite par ses propres parents. Dans ce cas, le regroupement familial peut être refusé pour des raisons d'ordre public.

L'intervenant estime que, bien qu'il existe une base légale pour les visas humanitaires, les conditions prévues dans ce cadre sont particulièrement floues. En réalité, l'accès à cette procédure dépend du degré d'information ou d'assistance juridique dont dispose la personne concernée. Étant donné que cet accès est souvent très limité pour les personnes vulnérables, il leur est plus difficile de faire valoir leur droit légitime au regroupement familial sur le territoire belge.

M. Aouasti déplore en outre que les intentions politiques du gouvernement à l'égard des mineurs soient préoccupantes. Par exemple, la possibilité de placer des mineurs dans un centre fermé ne sera pas exclue, mais simplement évaluée. Le projet de loi prévoit de priver

uitgesloten van een recht waarop zij vandaag nochtans aanspraak kunnen maken. Daarnaast bevat de voorliggende tekst diverse andere uitzonderingsbepalingen. De spreker vraagt zich af of alle commissieleden zich er goed bewust van zijn wat dit wetsontwerp juist inhoudt.

De spreker herinnert eraan dat de minister in de eerste lezing nog had verklaard dat het recht wél was gewaarborgd, maar dat zij nu erkent dat die waarborgen niet bestaan en haar beslissing staat met het argument dat men anders een aanzuigeffect zou creëren of zelfs mensenhandel en –smokkel zou bevorderen. De spreker herinnert eraan dat NBMV's die subsidiaire bescherming genieten in dezelfde omstandigheden zijn moeten vluchten en hetzelfde risico hebben gelopen om ten prooi te vallen aan mensensmokkelaars, als NBMV's die erkend zijn als vluchteling. Het enige verschil is dat zij niet konden aantonen dat zij persoonlijk vervolgd worden, al komen zij vaak uit landen waar een burgeroorlog heerst en waar zij het slachtoffer dreigen te worden van ongericht geweld. Toch wordt er een onderscheid gemaakt tussen deze twee groepen minderjarigen, die allen kwetsbaar zijn, en wordt het recht op gezinshereniging ontzegd aan NBMV's met subsidiaire bescherming. Dat is een absolute schande.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) uit haar vertoewardiging over de uitspraak van de minister dat zij kinderrechten wel zou respecteren en anderzijds stelt dat Europa het haar toelaat om minder rechten toe te kennen aan een bepaalde groep kinderen. Het blijft evenwel zo dat het in dit wetsontwerp ontbreekt aan een wettelijke basis voor ouders van NBMV's met subsidiaire bescherming. Hoewel het slechts over weinig dossiers gaat, ziet de sprekerster in deze bepaling een duidelijke strategie van de minister, die reeds aangaf dat zij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) de instructie wilde geven om vaker de subsidiaire bescherming toe te kennen in plaats van de status van erkend vluchteling. De sprekerster zal de amendementen van de heren Aouasti en Vandemaele steunen en rekent op de Les Engagés- en Vooruitfracties om deze situatie recht te zetten.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) merkt op dat de heer Dubois en hijzelf tijdens de eerste lezing vragen hebben gesteld over dit thema. In het verslag luidt het antwoord van de minister als volgt: "Voor de ouders van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen geldt nooit een wachttijd voor gezinshereniging met deze minderjarigen." (DOC 56 0913/005, blz. 47). Wat houdt dit juist in?

De minister heeft vandaag verklaard dat elk dossier geval per geval zal worden bekeken door de diensten.

les mineurs d'un droit dont ils peuvent pourtant bénéficier aujourd'hui. En outre, le texte à l'examen prévoit d'autres exceptions. L'intervenant se demande si tous les membres de la commission sont bien conscients de la portée exacte du projet de loi à l'examen.

L'intervenant rappelle que, lors de la première lecture, la ministre a déclaré que le droit précité serait garanti. Or, elle reconnaît à présent que ces garanties ne sont pas prévues et elle justifie sa décision en affirmant que cela créerait un appel d'air, voire que cela favoriserait la traite et le trafic des êtres humains. L'intervenant rappelle que les MENA bénéficiant d'une protection subsidiaire ont dû fuir dans les mêmes conditions et ont couru le même risque d'être victimes de passeurs que les MENA reconnus comme réfugiés. La seule différence est qu'ils n'ont pas pu prouver une crainte personnelle de persécution, même s'ils proviennent souvent de pays en proie à une guerre civile où ils risquent d'être victimes de violences indistinctes. Une distinction est néanmoins opérée entre ces deux groupes de mineurs, qui sont tous vulnérables, et le droit au regroupement familial est refusé aux MENA bénéficiant d'une protection subsidiaire. C'est une honte absolue.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) s'indigne que la ministre déclare, d'une part, qu'elle respecte les droits des enfants mais, d'autre part, que l'Europe lui permet d'accorder moins de droits à certains enfants. Il n'en demeure pas moins que le projet de loi à l'examen ne prévoit aucune base légale pour les parents des MENA bénéficiant d'une protection subsidiaire. Bien qu'il ne s'agisse que de quelques dossiers, l'intervenante voit dans cette disposition une stratégie claire de la ministre, qui a déjà indiqué qu'elle souhaitait donner pour instruction au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) d'accorder plus souvent la protection subsidiaire plutôt que le statut de réfugié reconnu. L'intervenante soutiendra les amendements de MM. Aouasti et Vandemaele et compte sur les groupes Les Engagés et Vooruit pour rectifier cette situation.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) fait observer que M. Dubois et lui ont posé des questions à ce sujet au cours de la première lecture, dont le rapport contient la réponse suivante de la part de la ministre: "Les parents des mineurs étrangers non accompagnés ne sont jamais soumis à un délai d'attente pour le regroupement familial avec ces mineurs." (DOC 56 0913/005, p. 47). Qu'est-ce que cela signifie exactement?

La ministre déclare aujourd'hui que chaque dossier sera examiné individuellement par les services. La

Kan de minister een juridisch kader aanreiken waaruit blijkt dat dit toegestaan is?

Daarnaast wil de spreker weten of een aanvraag tot gezinshereniging automatisch wordt omgezet in een andere procedure, bijvoorbeeld een regularisatieaanvraag, of dat de betrokkene in dergelijke gevallen een volledig nieuwe procedure moet opstarten. De heer El Yakhoulfi acht het van belang dat de minister duidelijkheid schept met betrekking tot deze vragen.

Vooruit heeft tijdens de regeringsonderhandelingen steeds veel aandacht gehad voor het belang van het kind. Dat moet steeds centraal staan. Hij stelt zich de vraag of men het risico loopt dat kinderen voorop worden gestuurd met de bedoeling om een regularisatie of gezinshereniging te verkrijgen, waardoor zij in de handen van mensensmokkelaars gedreven worden, zoals ook uit de cijfers blijkt die recentelijk in de pers verschenen zijn. Aan de andere kant is het belangrijk dat kinderen op een waardige manier kunnen worden herenigd met hun gezin.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) meent dat er uiterst belangrijke vragen worden gesteld. Kan de minister bevestigen dat er in 2023 effectief sprake was van vijftien NBMV's die subsidiaire bescherming genieten en geen vluchtelingenstatuut hebben?

Ten tweede merkt hij op dat de discussie plaatsvindt in de context van het Europees migratie- en asielpact, dat tal van maatregelen en richtlijnen omvat die in de verschillende lidstaten van de Europese Unie worden geïmplementeerd. Wordt het onderscheid dat in het voorliggende wetsontwerp wordt gemaakt, op identieke wijze doorgevoerd in de andere lidstaten? Aangezien er volgens sommige sprekers een risico op een aanzuigeffect zou bestaan, is het van essentieel belang om te weten of er voldoende waarborgen werden getroffen om een gelijkwaardige implementatie in de verschillende lidstaten te garanderen, teneinde enerzijds de geldende verdragen en de kinderrechten in acht te nemen, en anderzijds verschillen tussen lidstaten te vermijden.

Overigens hebben tal van politieke fracties, ook binnen deze commissie, het Europees migratie- en asielpact gesteund – hetzij via hun vertegenwoordiging in het Europees Parlement, hetzij via hun regering op de Europese Raad, of via verwante politieke formaties. Om alle aspecten van dit vraagstuk aan te pakken is een zo geharmoniseerd mogelijk Europees kader nodig, met respect voor het internationaal en humanitair recht.

Naar aanleiding van de tussenkomst van de heer Aouasti vraagt de spreker vervolgens dat de minister

ministre peut-elle communiquer un cadre juridique attestant que cette procédure est autorisée?

En outre, l'intervenant souhaiterait savoir si la demande de regroupement familial sera automatiquement transformée en une autre procédure, par exemple en une demande de régularisation, ou si, dans ce cas, l'intéressé devra entamer une toute nouvelle procédure. M. El Yakhoulfi estime qu'il est important que la ministre apporte des éclaircissements à ce sujet.

Au cours des négociations gouvernementales, Vooruit a toujours accordé une grande attention à l'intérêt de l'enfant, qui doit toujours être au cœur des préoccupations. Il se demande si l'on ne court pas le risque que certains enfants soient envoyés seuls dans notre pays dans le but d'obtenir une régularisation ou un regroupement familial, ce qui les pousserait dans les bras des passeurs, comme le montrent les chiffres récemment publiés dans la presse. D'autre part, il est important que les enfants puissent être réunis avec leurs familles en toute dignité.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) estime que des questions extrêmement importantes ont été posées. Il demande à la ministre de confirmer qu'il s'agissait bien, en 2023, de quinze MENA qui bénéficiaient de la protection subsidiaire et qui n'avaient pas le statut de réfugié.

De plus, il fait remarquer que la discussion s'inscrit dans le contexte du pacte européen sur la migration et l'asile, dont de nombreuses mesures et directives sont mises en œuvre par les différents États membres de l'Union européenne. La distinction opérée dans le projet de loi à l'examen est-elle faite de manière identique dans les autres États membres? Si, à en croire certains, il risque d'y avoir un appel d'air, il faut absolument savoir si des garanties suffisantes ont été fournies pour assurer une mise en œuvre uniforme dans les différents États membres afin, d'une part, de respecter les traités en vigueur et les droits des enfants et, d'autre part, d'éviter les différences entre les États membres.

Par ailleurs, de nombreux groupes politiques, y compris au sein de cette commission, ont soutenu le pacte européen sur la migration et l'asile par l'intermédiaire soit de leurs représentants au Parlement européen, soit de leur gouvernement au Conseil européen, soit de formations politiques apparentées. Pour aborder tous les aspects de cette question, il est nécessaire d'avoir le cadre européen le plus harmonieux possible, dans le respect du droit international et humanitaire.

En réaction à l'intervention de M. Aouasti, l'intervenant demande ensuite à la ministre de confirmer qu'à

kan bevestigen dat een NBMV in de toekomst niet zal hoeven te wachten tot hij meerderjarig is om een aanvraag tot een humanitair visum in te dienen. Zo niet, zou de betrokken minderjarige zich gedurende een lange periode in een situatie van rechtsonzekerheid bevinden, wat uiteraard afhankelijk is van de leeftijd waarop hij op Belgisch grondgebied aankomt.

Hoewel de minister stelde dat de DVZ de ontworpen regeling correct zal toepassen en er geen reden is tot twijfel, geeft de spreker aan dat hij *a priori* vertrouwen stelt in de administratie, maar dat dat vertrouwen niet absoluut is. Op welke objectieve criteria zal de administratie zich baseren bij de beoordeling van een aanvraag tot een humanitair visum van een NBMV met subsidiaire bescherming? Het is van tel dat de minister een duidelijk beoordelingskader vastlegt.

Daarnaast wenst de spreker dat het Parlement verslagen zal ontvangen met de redenen waarom een humanitair visum al dan niet werd toegekend aan een gezin of een persoon die subsidiaire bescherming geniet. Aangezien het slechts vijftien NBMV's betrof in 2023, meent hij dat het dit geen buitensporige opdracht is.

Tot besluit verzoekt de spreker om het Europees recht in aanmerking te nemen, verwijzend naar de opmerkingen in het advies van de Raad van State.

De heer Khalil Aouasti (PS) verduidelijkt dat een NBMV die subsidiaire bescherming geniet, nooit een aanvraag tot gezinshereniging zal kunnen laten indienen door zijn ouders – noch na zijn aankomst, noch na de erkenning van zijn status – tot hij de leeftijd van achttien jaar bereikt.

Het humanitair visum betreft een volledig ongeschreven procedure. Bovendien moet de aanvraag voor een humanitair visum worden ingediend door de ouders en niet door het kind zelf. Theoretisch zou een dergelijk visum dus wel door de ouders kunnen worden aangevraagd, maar wordt een en ander bemoeilijkt bij gebrek aan duidelijke voorwaarden en door de eventuele afwezigheid van een diplomatieke post in oorlogsgebieden of bepaalde landen. In tegenstelling tot de huidige situatie, waarin objectieve voorwaarden voor gezinshereniging bestaan, zal er in de toekomst – via de piste van het humanitair visum – dus geen enkel criterium meer zijn op basis waarvan gezinshereniging mogelijk zou zijn.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) verduidelijkt dat er ook minderjarigen zijn die niet alleen hun land, maar ook hun familie ontvluchten. Een automatische gezinsherenigingsprocedure lijkt hem dan ook niet aangewezen.

l'avenir, un MENA ne devra pas attendre d'être majeur pour introduire une demande de visa humanitaire. Dans le cas contraire, le mineur concerné se retrouverait dans une situation d'insécurité juridique pendant une longue période, dont la durée dépend évidemment de l'âge auquel il arrive sur le territoire belge.

Bien que la ministre ait affirmé que l'Office des Étrangers appliquerait le régime en projet de manière adéquate et qu'il n'y ait pas de raison d'en douter, l'intervenant indique qu'il fait *a priori* confiance à l'administration, mais que sa confiance n'est pas absolue. Sur quels critères objectifs l'administration se basera-t-elle pour évaluer une demande de visa humanitaire introduite par un MENA bénéficiant de la protection subsidiaire? Il est important que la ministre fixe un cadre d'évaluation clair.

En outre, l'intervenant souhaite que le Parlement reçoive des rapports présentant les raisons pour lesquelles un visa humanitaire a été octroyé ou non à une famille ou une personne qui bénéficie de la protection subsidiaire. Comme cela ne concernait que quinze MENA en 2023, l'intervenant pense que la tâche n'est pas insurmontable.

Enfin, en faisant référence aux observations formulées dans l'avis du Conseil d'État, l'intervenant demande que l'on prenne en compte le droit européen.

M. Khalil Aouasti (PS) précise qu'un MENA bénéficiant d'une protection subsidiaire ne pourra jamais faire introduire une demande de regroupement familial par ses parents (ni après son arrivée ni après la reconnaissance de son statut), et ce, jusqu'à ce qu'il ait atteint l'âge de dix-huit ans.

Le visa humanitaire est une procédure entièrement non écrite. En outre, ce sont les parents qui doivent introduire une demande de visa humanitaire et non pas l'enfant. En théorie, les parents pourraient donc effectivement demander un tel visa, mais le manque de clarté sur les conditions à respecter, ainsi que l'absence de poste diplomatique dans certaines zones de guerre et dans certains pays, compliquent la donne. Contrairement à la situation actuelle, dans laquelle des conditions objectives sont prévues pour le regroupement familial, il n'y aura à l'avenir – via la technique du visa humanitaire – plus aucun critère sur la base duquel ce regroupement pourrait avoir lieu.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) souligne que certains mineurs fuient non seulement leur pays, mais aussi leur famille. Une procédure de regroupement familial automatique ne lui semble par conséquent pas recommandée.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) geeft aan dat de voorliggende tekst in samenhang moet worden gelezen met het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de behandeling van een volgend verzoek om internationale bescherming (DOC 56 0912/001) en het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (DOC 56 0914/001).

Daarnaast wijst zij erop dat bepaalde oppositiepartijen die vandaag kritiek uiten, deel uitmaakten van vorige regeringen en als dusdanig vorig beleid hebben gesteund dat tot de huidige situatie heeft geleid. Zij is er tevens van overtuigd dat een lakser beleid niet noodzakelijk humaner is. Soms dringen moeilijke beslissingen zich op om een betere opvang en integratie te verzekeren.

Tot slot zou zij willen vernemen of de diensten bij hun beoordeling van bepaalde gevallen een specifieke analyse kunnen maken, los van de algemene regels die bij dit wetsontwerp worden ingesteld.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) meent dat er in de bespreking wordt verwezen naar zogenaamde ankerkinderen, hoewel hij die term als weinig respectvol beschouwt. Hij verduidelijkt dat zij veelal oorlogsgebieden ontvluchten en dat het niet gaat over kinderen die als economisch vluchteling vooruitgestuurd worden.

De minister kondigt aan dat de DVZ dossiers geval per geval zal beoordelen. Aangezien het om mensenlevens gaat, is het echter van essentieel belang dat er rechtszekerheid geboden wordt, te meer daar het gaat over kinderen. Men mag dergelijke beslissingen dan ook niet overlaten aan het individuele oordeel van ambtenaren.

De spreker herhaalt dat in dit dossier kinderen worden behandeld als “collateral damage” en benadrukt dat deze formulering afkomstig is van kinderrechtenexperten, zoals de Kinderrechtencommissaris, niet-gouvernementele organisaties en advocaten, die allen stellen dat dit wetsontwerp ingaat tegen het belang van het kind.

Met betrekking tot de opmerking over de vorige regering, wijst de spreker erop dat dit wetsontwerp over de toekomst gaat. Vandaag zal er worden beslist dat een tiental kinderen per jaar niet meer verenigd zal kunnen worden met hun ouders. Dat is een inhumane beslissing. Dit wetsontwerp zal bovendien niet leiden tot de door de regering nagestreefde daling van de instroomcijfers. Het

Mme Victoria Vandeberg (MR) estime que le texte à l'examen doit être lu en regard du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne le traitement d'une demande ultérieure de protection internationale (DOC 56 0912/001) et du projet de loi modifiant la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers (DOC 56 0914/001).

Ensuite, la membre rappelle que certains partis d'opposition, qui émettent aujourd'hui des critiques, ont participé aux gouvernements précédents et ont ce faisant apporté leur soutien à la politique menée à l'époque, qui a conduit à la situation actuelle. En outre, l'intervenante est convaincue qu'une politique plus laxiste n'est pas forcément plus humaine. Parfois, il importe de savoir prendre des décisions difficiles afin d'assurer un meilleur accueil et une meilleure intégration.

Enfin, l'intervenante souhaiterait savoir si les services auront la possibilité de procéder, pour certains cas bien déterminés, à une analyse spécifique, en marge des règles générales instituées par ce projet de loi.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) estime que la discussion fait référence aux “enfants-ancres”, bien qu'il trouve ce terme très irrespectueux. Il tient à souligner que la majorité de ces enfants fuient des zones de guerre et ne sont donc pas envoyés en éclaireur en qualité de réfugiés économiques.

La ministre annonce que l'Office des Étrangers examinera les dossiers au cas par cas. Étant donné que des vies humaines sont en jeu, il est toutefois essentiel de garantir la sécurité juridique, d'autant plus qu'il s'agit d'enfants. On ne peut dès lors pas laisser ces décisions à l'appréciation individuelle de fonctionnaires.

L'intervenant répète que les enfants sont traités dans ce dossier comme des dommages collatéraux, et il souligne que cette formulation est utilisée par certains experts des droits de l'enfant, comme la commissaire aux droits de l'enfant, des organisations non gouvernementales et des avocats, qui sont tous d'avis que le projet de loi à l'examen porte préjudice aux intérêts de l'enfant.

En réponse à l'observation relative au gouvernement précédent, l'intervenant indique que le projet de loi à l'examen concerne l'avenir. On s'apprête à décider aujourd'hui qu'une dizaine d'enfants par an ne pourront plus être réunis avec leurs parents. Cette décision est inhumaine. En outre, le projet de loi à l'examen n'entraînera pas la diminution du flux entrant visée par le gouvernement.

zogenaamde aanzuigeeffect bestaat in deze context immers niet. Het gaat dan ook over een louter symbolische maatregel die ten koste gaat van kwetsbare kinderen. De spreker is de mening toegedaan dat de N-VA in dit dossier de bovenhand heeft en haar beleid uitvoert met de steun van alle regeringspartners.

Tot slot wijst hij erop dat het grote aantal verdwijningen van NBMV's niet wordt opgelost met het voorliggende wetsontwerp, zoals de minister beweert.

De minister bevestigt vooreerst dat ouders die zich reeds in België bevinden en zich wensen te herenigen met hun niet-begeleide minderjarige kinderen die zich nog in het buitenland bevinden, geen wachttermijn hoeven af te wachten. Minderjarigen hoeven daarnaast hun meerderjarigheid niet af te wachten om een humanitair visum te kunnen aanvragen.

Wat betreft de implementatie van het Europees migratie- en asielpact, deelt de minister mee dat het onderscheid tussen erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden niet in elke lidstaat wordt gemaakt. Steeds meer lidstaten doen dat intussen wel.

De minister benadrukt voorts dat de DVZ de beoordeling over humanitaire visa telkens in het belang van het kind uitvoert. Aangezien het om humanitaire visa gaat, zijn er geen materiële voorwaarden aan verbonden. Overigens beschikt de gespecialiseerde cel van de DVZ die NBMV's opvolgt, over de nodige expertise en kennis om deze dossiers op gepaste wijze te behandelen.

Met betrekking tot de bewering dat de regering het stelselmatig moeilijker zou maken voor NBMV's, wijst de minister erop dat er onder de vorige regering kinderen op straat verbleven in vriestemperaturen, omdat er geen adequate opvang kon worden verzekerd. De kinderrechtcommissaris, die destijds in de commissie aan de alarmbel trok, stelde dat dergelijke omstandigheden een bijkomend trauma vormden voor de betrokken kinderen.

De huidige regering is vastberaden om bijkomende maatregelen te nemen ter bescherming van de rechten van deze kinderen. Zo zal er een aparte dienst worden opgericht binnen de FOD Migratie, bevoegd voor het beleid en de bescherming van NBMV's. Die dienst zal zich – in samenwerking met de Gemeenschappen – onder meer bezighouden met identificatieprocedures en leeftijdsbepaling.

Daarnaast zal de regering een wettelijk verankerde permanentiedienst voorzien, zodat elke geïdentificeerde

En effet, le soi-disant effet d'aspiration n'existe pas dans ce contexte. Il s'agit donc d'une mesure purement symbolique prise au détriment d'enfants vulnérables. L'intervenant estime que la N-VA a la mainmise sur ce dossier et qu'elle exécute sa politique avec le soutien de tous ses partenaires de coalition.

Enfin, il indique que, contrairement à ce que la ministre affirme, le projet de loi à l'examen ne permettra pas d'éviter les nombreuses disparitions de MENA.

La ministre confirme d'abord que les parents qui se trouvent déjà en Belgique et qui souhaitent être réunis avec leurs enfants mineurs non accompagnés qui se trouvent encore à l'étranger, ne se verront pas imposer de délai d'attente. Les mineurs ne devront, quant à eux, pas attendre leur majorité pour pouvoir demander un visa humanitaire.

En ce qui concerne la mise en œuvre du pacte européen sur la migration et l'asile, la ministre indique que tous les États membres n'opèrent pas une distinction entre les réfugiés reconnus et les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire, même si de plus en plus le font.

La ministre souligne en outre que l'Office des Étrangers examine toujours les demandes de visa humanitaire en tenant compte de l'intérêt de l'enfant. Dès lors qu'il s'agit d'un visa humanitaire, son octroi n'est subordonné à aucune condition matérielle. Par ailleurs, la cellule spécialisée de l'Office des Étrangers qui suit les MENA dispose de l'expertise et des connaissances nécessaires pour traiter ces dossiers de manière appropriée.

Concernant l'affirmation selon laquelle le gouvernement compliquerait systématiquement les choses pour les MENA, la ministre indique que sous le gouvernement précédent, des enfants vivaient dans la rue sous des températures négatives, faute de pouvoir leur garantir un accueil adéquat. La commissaire aux droits de l'enfant, qui avait à l'époque tiré la sonnette d'alarme en commission, avait souligné que ces conditions de vie rajoutaient un traumatisme supplémentaire au vécu de ces enfants.

Le gouvernement actuel est déterminé à prendre des mesures supplémentaires pour protéger les droits de ces enfants. Un service distinct sera ainsi créé au sein du SPF Migration pour prendre en charge la politique relative aux MENA et leur protection. Ce service sera notamment responsable – en coopération avec les Communautés – des procédures d'identification et de la détermination de l'âge des enfants.

En outre, le gouvernement ancrera dans la loi un service de permanence afin que tout mineur identifié

minderjarige onmiddellijk toegang krijgt tot opvang en een voogd. Zij stelt dat deze maatregel specifiek bedoeld is om te vermijden dat kinderen, zoals vandaag soms het geval is, de nacht moeten doorbrengen in een cel. Ook de mogelijkheid tot onmiddellijke aanstelling van een voorlopige voogd wordt onderzocht.

Volgens de minister is het dan ook onjuist en onrechtvaardig om te beweren dat de regering het deze kinderen alleen maar moeilijker zou willen maken. Zij benadrukt dat het belang van het kind centraal staat en dat dit uitgangspunt ook bepalend is voor alle bijkomende maatregelen die nog in voorbereiding zijn.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) verzoekt om bijkomende verduidelijking en wil, met betrekking tot het onderscheid tussen subsidiaire bescherming en de status van erkend vluchteling, vernemen hoeveel lidstaten dat onderscheid maken en wanneer de desbetreffende bepalingen juist werden ingevoerd.

Met betrekking tot aanvragen tot gezinshereniging via humanitaire visa wenst de spreker te vernemen of een minderjarige zelf namens zijn familie een aanvraag zal kunnen indienen, dan wel of het enkel de ouders zijn die een dergelijke aanvraag kunnen indienen. De spreker neemt er akte van dat een specifieke cel van de DVZ de dossiers van NBMV's opvolgt en vindt het een goede zaak dat er geen materiële voorwaarden verbonden zijn. Wat zouden mogelijke redenen zijn voor de DVZ om een aanvraag te weigeren van een NBMV die subsidiaire bescherming geniet en vervolgens een aanvraag tot gezinshereniging indient?

De invoering van een systeem waarbij zo snel mogelijk een voogd wordt aangesteld en de minderjarige maximaal wordt begeleid, zou een grote vooruitgang betekenen. Begeleiding is immers essentieel om minderjarigen daadwerkelijk te beschermen, te meer daar minderjarigen zich in een kwetsbare positie bevinden. Naast juridische bescherming, is ook de menselijke en fysieke bescherming via de aanstelling van een voogd van groot belang.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) verduidelijkt dat er geen zogenaamd aanzuigeffect wordt gecreëerd, aangezien het niet over een nieuwe regeling gaat. Gezinshereniging is vandaag mogelijk, en met dit wetsontwerp wil men die mogelijkheid net afschaffen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) erkent dat er onder de vorige regering ernstige zaken hebben plaatsgevonden, maar meent dat het feit dat de ene regering fouten heeft gemaakt, geen rechtvaardiging kan zijn voor een andere om die fouten te herhalen. Het huidige debat moet gaan over de maatregelen die de

reçoive immédiatement accès à l'accueil et la tutelle. Cette mesure vise spécifiquement à éviter que des enfants doivent, comme c'est parfois le cas aujourd'hui, passer une nuit dans une cellule. La possibilité de désigner immédiatement un tuteur provisoire est également examinée.

La ministre conclut qu'il est incorrect et injuste d'affirmer que le gouvernement ne viserait qu'à compliquer les choses pour ces enfants. Elle souligne que l'intérêt de l'enfant prévaut et que ce principe orientera également toutes les mesures supplémentaires encore en préparation.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) aimerait obtenir des précisions et demande combien d'États membres opèrent une distinction entre la protection subsidiaire et le statut de réfugié reconnu et quand les dispositions concernées sont précisément entrées en vigueur.

En ce qui concerne les demandes de regroupement familial au travers d'un visa humanitaire, l'intervenant demande si un mineur pourra introduire lui-même une demande au nom de sa famille, ou si seuls les parents pourront le faire. L'intervenant prend acte du fait qu'une cellule spécifique de l'Office des Étrangers suit les dossiers des MENA, et il se félicite qu'aucune condition matérielle ne soit imposée. Pour quelles raisons l'Office des Étrangers pourrait-il refuser une demande de regroupement familial introduite par un MENA bénéficiant de la protection subsidiaire?

L'instauration d'un système qui prévoit la désignation d'un tuteur dans les plus brefs délais et un accompagnement maximal du mineur, constituerait une avancée importante. En effet, l'accompagnement est essentiel pour protéger effectivement les mineurs, d'autant plus qu'ils se trouvent dans une situation de vulnérabilité. Parallèlement à la protection juridique, la protection humaine et physique qu'offre la désignation d'un tuteur est cruciale.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) indique qu'aucun appel d'air ne sera créé puisqu'il ne s'agit pas d'une nouvelle réglementation. Le regroupement familial est possible aujourd'hui, et le projet de loi à l'examen vise précisément à supprimer cette possibilité.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) reconnaît que des choses graves ont eu lieu sous le gouvernement précédent, mais il estime que les erreurs commises par un gouvernement ne justifient pas qu'un autre les reproduise. Le débat de ce jour doit porter sur les mesures que le gouvernement entend prendre aujourd'hui.

regering vandaag zal nemen. De voorliggende maatregel zal er meer bepaald toe leiden dat een aanzienlijk aantal kinderen zal worden verhinderd om bij hun ouders te zijn. Hij is tevreden dat de Les Engagésfractie inmiddels een aantal punten van zorg heeft geuit.

Indien de minister meent dat de kinderrechtencommissarissen positief zijn over de maatregel, stelt de spreker voor om hoorzittingen te organiseren om hun mening juist te kennen. Hij roept op om de tijd te nemen om het werk grondig te doen en het probleem van de regeling met betrekking tot NBMV's op te lossen: ofwel door de amendementen van collega Aouasti of van hemzelf te steunen, ofwel door expertise ter zake te vergaren teneinde te verzekeren dat de door het Parlement aangenomen wetgeving degelijk en onderbouwd is.

De heer Franky Demon (cd&v) meent dat de enige fout van de vorige regering was dat Ecolo-Groen destijds vaak op de rem ging staan, waardoor het aanzuigeffect enkel groter is geworden. Cd&v steunt dit wetsontwerp om te verzekeren dat zij die werkelijk opvang nodig hebben, die ook kunnen krijgen en niet op straat hoeven te slapen. Als voorbeeld verwijst hij naar de kinderbijslag: sinds het moment dat Vlaanderen een aanpassing inzake de kinderbijslag doorvoerde, is er onmiddellijk een daling merkbaar geweest. De personen die echt op de vlucht zijn, kunnen nog steeds naar België komen en hier humane opvang krijgen.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) weerlegt met klem de bewering van de heer Vandemaele dat zijn fractie geen kritische vragen zou stellen. Kritische vragen stellen behoort tot het takenpakket van een parlements lid, net als het daarop antwoorden tot de rol van de minister behoort. De spreker stelt vast dat de minister vandaag, tot zijn tevredenheid, heeft bevestigd dat voor ouders van NBMV's nooit een wachttijd geldt voor gezinshereniging met deze minderjarigen. Hij benadrukt dat het voor Vooruit belangrijk is om opnieuw grip te krijgen op migratie en weg te raken van de huidige chaos.

De heer Khalil Aouasti (PS) wijst er ten aanzien van de heer Demon op dat dit wetsontwerp geen impact zal hebben op het aantal beschikbare opvangplaatsen.

Wat de termijnen betreft, houdt dit wetsontwerp geen enkele vooruitgang in, maar enkel een status quo voor NBMV's met de status van erkend vluchteling, voor wie vandaag ook geen termijnen gelden, én een achteruitgang voor NBMV's die subsidiaire bescherming genieten. Het recht op gezinshereniging zal voor hen immers volledig afgeschaft worden en zal vervangen worden door een hypothetische procedure, zonder duidelijke criteria, en die een individuele beoordeling zal inhouden door de

Concrètement, la mesure à l'examen empêchera de nombreux enfants d'être réunis avec leurs parents. Il se réjouit que le groupe des Engagés ait entre-temps exprimé certaines préoccupations.

Si la ministre estime que les commissaires aux droits de l'enfant accueillent la mesure favorablement, l'intervenant propose d'organiser des auditions pour prendre connaissance de leur position précise. Il exhorte la commission à prendre le temps de faire le travail en profondeur et de résoudre le problème de la réglementation relative aux MENA: soit en soutenant les amendements présentés par son collègue M. Aouasti ou par lui-même, soit en sollicitant l'avis d'experts afin de s'assurer que la législation adoptée par le Parlement est solide et bien étayée.

M. Franky Demon (cd&v) estime que la seule erreur du gouvernement précédent réside dans le blocage fréquent, par Ecolo-Groen, des initiatives prises dans ce domaine, ce qui n'a fait que renforcer l'appel d'air. Le cd&v soutient ce projet de loi, afin de garantir que ceux qui ont réellement besoin d'être pris en charge puissent être aidés et ne soient pas contraints de dormir dans la rue. Il cite à titre d'exemple les allocations familiales, dont l'ajustement en Flandre a entraîné une baisse immédiate des arrivées. Les véritables réfugiés peuvent, quant à eux, toujours venir en Belgique et bénéficier d'un accueil humain.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) rejette fermement l'affirmation de M. Vandemaele selon laquelle son groupe ne poserait pas de questions critiques. Il rappelle qu'il revient aux parlementaires de formuler des questions critiques, et aux ministres d'y répondre. L'intervenant se réjouit que la ministre ait confirmé aujourd'hui l'absence de délai d'attente pour le regroupement familial des parents de MENA. Il insiste sur l'importance, pour Vooruit, de reprendre le contrôle de la migration et de mettre fin au chaos actuel.

M. Khalil Aouasti (PS) signale à M. Demon que ce projet de loi n'aura aucune incidence sur le nombre de places d'accueil disponibles.

Le projet de loi n'offre par ailleurs aucune avancée en ce qui concerne les délais: il maintient le statu quo pour les MENA bénéficiant du statut de réfugié reconnu, pour lesquels aucun délai ne s'applique actuellement, tout en constituant un recul pour les MENA placés sous protection subsidiaire. En effet, leur droit au regroupement familial sera entièrement supprimé et remplacé par une procédure incertaine, sans critères clairs, impliquant une évaluation individuelle par l'administration, basée

administratie, op basis van omzendbrieven die kunnen variëren afhankelijk van de omstandigheden of van beleidskeuzes. Hij herinnert aan de onduidelijkheid bij de toekenning van humanitaire visa die bestond tijdens de beleidsperiode van de heer Theo Francken als toenmalig staatssecretaris voor Asiel en Migratie. De spreker verzet zich tegen de vervanging van een objectieve, wettelijk vastgelegde procedure door een willekeurige, arbitraire benadering.

Bovendien zou de door de minister voorgestelde alternatieve procedure niet toegankelijk zijn voor de kinderen zelf, maar enkel voor de ouders, van wie men niet weet waar zij zich bevinden, wat hun mogelijkheden zijn en via welk diplomatiek kanaal zij zouden kunnen handelen.

De minister verduidelijkt jegens de heer Lutgen dat onder meer Oostenrijk en Duitsland het onderscheid tussen de status van erkend vluchteling en de subsidiaire bescherming hanteren. Ouders moeten zelf een humanitair visum aanvragen. Een mogelijke reden om een aanvraag te weigeren, is dat de verwantschap niet kan worden aangetoond via een DNA-test. Dergelijke gevallen van misbruik van de procedure komen slechts uitzonderlijk voor.

Het kabinet van de minister buigt zich momenteel, in samenspraak met de minister van Justitie, over het vraagstuk van de aanstelling van een voorlopige voogd om te vermijden dat kinderen zonder enige begeleiding in België moeten verblijven. Er is binnen het kabinet één persoon die zich voltijds met dit dossier bezighoudt en er werd tevens een werkgroep opgericht met de minister van Justitie. De minister hoopt zo spoedig mogelijk, na het parlementair reces, met concrete voorstellen te komen in het belang van NBMV's, zodat zij niet langer zonder voogd blijven.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) geeft aan dat de standpunten over de amendementen duidelijk zijn.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) deelt mee dat 670.000 mensen in België verblijven op basis van gezinshereniging, wat overeenkomt met 6,1 % van de bevolking. Zij benadrukt dat de voorliggende tekst ook versoepelingen bevat, wat zij niet steunt. Met betrekking tot Duitsland en Oostenrijk stelt zij dat deze landen verder gaan dan België. De verstrengingen in het wetsontwerp gaan niet ver genoeg en de VB-fractie zal dit op een serene manier blijven aankaarten. Ten slotte merkt zij op dat ook de partijen van de vorige meerderheid uit de regering hadden kunnen stappen. Zij zijn dus collectief verantwoordelijk voor de huidige asielchaos.

sur des circulaires pouvant varier selon les circonstances ou les choix politiques. Il rappelle l'incertitude qui entourait l'octroi des visas humanitaires du temps où M. Theo Francken était secrétaire d'État à l'Asile et la Migration. L'intervenant s'oppose au remplacement d'une procédure objective, établie légalement, par une procédure arbitraire et hasardeuse.

En outre, la procédure alternative proposée par la ministre ne serait pas accessible aux enfants eux-mêmes, mais uniquement à leurs parents, dont on ignore où ils se trouvent, quelles sont leurs possibilités et auprès de quel poste diplomatique ils pourraient agir.

La ministre précise à l'intention de M. Lutgen que l'Autriche et l'Allemagne, entre autres, font la distinction entre le statut de réfugié reconnu et la protection subsidiaire. Les parents doivent introduire eux-mêmes une demande de visa humanitaire. Un refus peut notamment être motivé par l'impossibilité de prouver le lien de parenté au moyen d'un test ADN. Les abus de procédure de ce type demeurent toutefois exceptionnels.

Le cabinet de la ministre étudie actuellement, en concertation avec la ministre de la Justice, la question de la désignation d'un tuteur provisoire afin d'éviter que des enfants se retrouvent sans aucun accompagnement en Belgique. Une personne employée au sein du cabinet se consacre entièrement à ce dossier et un groupe de travail a été constitué en concertation avec la ministre de la Justice. La ministre espère ainsi présenter, dès la reprise parlementaire, des propositions concrètes en faveur des MENA, afin qu'ils ne soient plus laissés sans tuteur.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) précise que les opinions relatives aux amendements sont claires.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) indique que 670.000 personnes résident en Belgique dans le cadre du regroupement familial, ce qui correspond à 6,1 % de la population. La membre souligne que le texte à l'examen comporte également des assouplissements qu'elle ne soutient pas. L'intervenante affirme que l'Allemagne et l'Autriche appliquent des règles plus strictes que la Belgique. Selon elle, les durcissements proposés dans ce projet de loi restent insuffisants, et le groupe VB continuera à porter cette critique sereinement. Enfin, elle rappelle que les partis de l'ancienne majorité auraient aussi pu quitter le gouvernement mais qu'ils ne l'ont pas fait, ce qui les rend collectivement responsables du chaos actuel en matière d'asile.

De heer Khalil Aouasti (PS) verwelkomt de voorgestelde versterking van de dienst Voogdij, maar wijst erop dat tijdens de begrotingsbesprekingen werd vastgesteld dat de middelen voor de dienst Voogdij in het departement Justitie worden verminderd. In het kader van de begroting van Asiel en Migratie worden dan weer de middelen voor organisaties die NBMV's begeleiden, verminderd met 70 %. De spreker betwijfelt of er met minder middelen meer kan worden gerealiseerd.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) herhaalt zijn verzoek om jaarlijks een verslag te ontvangen over alle dossiers met betrekking tot de betrokken groep van NBMV's, met een verklaring waarom hun al dan niet bepaalde rechten werden toegekend – zowel wat betreft het humanitair recht als het recht op gezinshereniging op verzoek van de ouders. Het Parlement is er immers om na te gaan onder welke voorwaarden dergelijke rechten worden verleend of geweigerd. Zonder een dergelijk verslag zouden de betrokken administraties kunnen voortwerken zonder enige controle. De spreker pleit ervoor om dit op te nemen in het jaarlijks verslag van de DVZ of in tussentijdse rapporten. Ook al gaat het over een beperkt aantal kinderen, het is belangrijk dat men het recht kan doen gelden.

De heer Lutgen begrijpt dat de minister momenteel geen concrete gegevens kan verschaffen over de evolutie van de wetgeving in de verschillende lidstaten, maar acht het uiterst belangrijk om hier snel op terug te komen. Verschillen in Europees beleid kunnen immers aanleiding geven tot het verleggen van routes door mensensmokkelaars.

Tot slot uit de spreker zijn tevredenheid over de antwoorden van de minister inzake het voogdijbeleid. Hij waardeert dat zij het nodige doet om nieuwe maatregelen snel in werking te laten treden. Ook op dit stuk pleit hij voor een regelmatige opvolging in het Parlement van het voorgestelde systeem, in samenwerking met de deelstaten. Zou de minister een planning ter zake kunnen voorleggen?

De heer Franky Demon (cd&v) benadrukt ten aanzien van de heer Aouasti dat dit wetsontwerp een belangrijke impact zal hebben op de opvang. Door het wegwerken van het aanzuigeffect zal men de opvang kunnen toekennen aan zij die het nodig hebben.

Verder sluit de spreker zich aan bij het verzoek van de heer Lutgen om een jaarlijks verslag met cijfers en redenen voor het al dan niet toekennen van rechten.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) herhaalt dat de voorliggende tekst verder gaat dan het regeerakkoord.

M. Khalil Aouasti (PS) salue le renforcement proposé du service des Tutelles, mais souligne que, lors des discussions budgétaires, une réduction des moyens alloués à ce service au sein du département de la Justice a été constatée. Dans le cadre du budget de l'Asile et la Migration, les moyens des organisations qui accompagnent les MENA sont quant à eux réduits de 70 %. L'intervenant doute que l'on puisse obtenir de meilleurs résultats avec moins de moyens.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) réitère sa demande de recevoir chaque année un rapport sur l'ensemble des dossiers relatifs aux MENA, avec une explication des raisons pour lesquelles certains droits, qu'ils relèvent du droit humanitaire ou du regroupement familial à la demande des parents, leur ont été octroyés ou refusés. Le Parlement doit en effet pouvoir vérifier à quelles conditions ces droits sont octroyés ou refusés. Sans ce rapport, les administrations concernées pourraient fonctionner sans aucun contrôle. L'intervenant préconise l'intégration de ce rapport dans le rapport annuel de l'Office des Étrangers ou dans des rapports intermédiaires. Bien que le nombre d'enfants concernés soit limité, il est important que le droit soit respecté.

M. Lutgen comprend que la ministre ne puisse pour l'instant pas fournir de données concrètes sur l'évolution de la législation dans les différents États membres, mais il juge essentiel de revenir rapidement sur ce point. Les différences entre les politiques européennes peuvent en effet inciter les passeurs à modifier leurs itinéraires.

Enfin, il se dit satisfait des réponses apportées par la ministre au sujet de la politique de tutelle. Il apprécie qu'elle fasse le nécessaire pour que de nouvelles mesures entrent rapidement en vigueur. Il plaide également pour un suivi régulier du système proposé au sein du Parlement, en collaboration avec les entités fédérées. La ministre pourrait-elle présenter un calendrier à ce sujet?

M. Franky Demon (cd&v) souligne, à l'attention de M. Aouasti, que le projet de loi à l'examen aura des répercussions non négligeables sur l'accueil. Éliminer l'appel d'air permettra d'accorder l'asile aux personnes qui en ont besoin.

En outre, l'intervenant se joint à la demande de M. Lutgen visant à obtenir un rapport annuel reprenant les chiffres, ainsi que les motifs pour lesquels des droits ont été accordés ou refusés.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) répète que le texte à l'examen va plus loin que l'accord de gouvernement.

Daarnaast zal dit wetsontwerp er niet toe leiden dat er minder mensen op straat moeten slapen, maar enkel verhinderen dat minderjarigen bij hun moeder en vader kunnen zijn. Tot slot betreurt hij dat het debat niet wordt gevoerd op basis van feiten en expertise.

De minister geeft aan dat het jaarverslag van de DVZ binnenkort zal verschijnen en wellicht in het na-jaar in de commissie zal worden voorgesteld. Zij zal de directeur-generaal van de DVZ dan ook reeds vragen om de door de heer Lutgen opgevraagde cijfers tijdens die toekomstige commissievergadering mee te delen.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) verduidelijkt dat hij geen eenmalige toelichting wenst, maar een duidelijke verbintenis van de regering of zelfs een wettelijke verankering, zodat de gevraagde informatie minstens één keer per jaar in het jaarverslag wordt verstrekt. Het betreft daarbij niet enkel statistische gegevens, maar ook de redenen voor de toekenning of weigering van verzoeken, ongeacht of die uitgaan van de ouders of van de minderjarige zelf.

Daarnaast verzoekt hij om een vergelijking van het beleid in verschillende Europese lidstaten, zodat men zicht krijgt op de manier waarop andere Europese landen omgaan met het onderscheid tussen subsidiaire bescherming en de status van erkende vluchteling voor minderjarigen. Hij wenst deze vergelijking te ontvangen vóór de bespreking van dit wetsontwerp in de plenaire vergadering.

De minister bevestigt dat er niet alleen statistische gegevens zullen worden verstrekt, maar dat er ook uitleg zal worden gegeven. Met betrekking tot de situatie in andere Europese landen zal zij na verder onderzoek nog bijkomende informatie verschaffen.

De amendementen nrs. 32, 36 en 37 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 7 tot 19

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Par ailleurs, le projet de loi à l'examen ne réduira pas le nombre de personnes qui doivent dormir dans la rue: il aura seulement pour effet d'empêcher certains mineurs d'être rejoints par leur mère ou leur père. Enfin, l'intervenant déplore que l'on ne débatten pas de ces questions sur la base de faits et d'avis d'experts.

La ministre indique que le rapport annuel de l'Office des Étrangers sera bientôt publié et qu'il sera sans doute présenté à la commission à l'automne. Elle va donc déjà demander au directeur général de l'Office que les chiffres demandés par M. Lutgen soient communiqués lors de cette prochaine réunion de la commission.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) précise qu'il ne souhaite pas une explication ponctuelle, mais un engagement clair de la part du gouvernement, voire un ancrage légal, que les informations demandées seront communiquées au moins une fois par an dans le rapport annuel. Il ne vise pas seulement les statistiques, mais aussi les motifs pour lesquels les demandes sont octroyées ou rejetées, qu'elles émanent des parents ou des mineurs concernés.

L'intervenant demande en outre que l'on compare les politiques menées dans plusieurs États membres pour savoir comment d'autres États membres font la distinction entre la protection subsidiaire et le statut de réfugié pour les mineurs. Il souhaite que cette comparaison lui soit transmise avant la discussion du projet de loi à l'examen en séance plénière.

La ministre confirme qu'elle ne se contentera pas de communiquer des statistiques, mais qu'elle fournira aussi des explications. En ce qui concerne la situation dans les autres pays européens, la ministre donnera des précisions à ce sujet après un examen plus approfondi.

Les amendements n^{os} 32, 36 et 37 sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 7 à 19

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés par 11 contre 4.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 6.

De artikelen 10 tot 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 19/1 (*nieuw*)

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 5 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de regering amendement nr. 33* in (DOC 56 0914/008).

Amendement nr. 33 tot invoeging van een artikel 19/1 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 20 tot 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepalingen

Art. 23

Dit artikel bevat de overgangsregeling van het wetsontwerp.

De regering dient *amendement nr. 34* in (DOC 56 0914/008). De minister licht toe dat met het amendement tegemoet wordt gekomen aan opmerking nr. 7 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. Voorts wijst zij er in het licht van de opmerkingen nrs. 6 en 8 op dat de Franse tekst in overeenstemming wordt gebracht met de Nederlandse tekst. Er wordt met het amendement dus aan een aantal discrepanties in de formulering en de vertaling van de bepaling geremedieerd. Het gaat om louter technische verbeteringen, en niet om inhoudelijke wijzigingen.

Amendement nr. 34 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 23, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Les articles 10 à 19 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 19/1 (*nouveau*)

Afin de donner suite à l'observation n° 5 de la note de légistique du Service juridique, le gouvernement présente l'*amendement n° 33* (DOC 56 0914/008).

L'amendement n° 33 tendant à insérer un article 19/1 est adopté par 11 contre 4.

Art. 20 à 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 3

Dispositions transitoires

Art. 23

Cet article concerne le régime transitoire du projet de loi.

Le gouvernement présente l'*amendement n° 34* (DOC 56 0914/008). La ministre explique que l'amendement à l'examen donne suite à l'observation n° 7 de la note de légistique du Service juridique. La ministre fait ensuite observer, à la lumière des observations n°s 6 et 8, que le texte français a été mis en concordance avec le texte néerlandais. L'amendement à l'examen remédie par conséquent à plusieurs discordances dans la formulation et dans la traduction de la disposition visée. Il s'agit de corrections purement techniques, et non de modifications sur le fond.

L'amendement n° 34 est adopté par 11 voix contre 4.

L'article 23, ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre 4.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix contre 4.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt;

VB: Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem;

MR: Catherine Delcourt, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Xavier Dubois, Benoît Lutgen;

Vooruit: Achraf El Yakhoulfi;

cd&v: Franky Demon.

Hebben tegengestemd:

PS: Ridouane Chahid, Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele.

Heeft zich onthouden: nihil.

De rapportrice,

De voorzitter,

Francesca Van Belleghem

Ortwin Depoortere

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

- Art. 5
- Art. 6
- Art. 7
- Art. 9
- Art. 10
- Art. 14
- Art. 15

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt;

VB: Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem;

MR: Catherine Delcourt, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Xavier Dubois, Benoît Lutgen;

Vooruit: Achraf El Yakhoulfi;

cd&v: Franky Demon.

Ont voté contre:

PS: Ridouane Chahid, Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele.

Se sont abstenus: nihil.

La rapporteure,

Le président,

Francesca Van Belleghem

Ortwin Depoortere

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

- Art. 5
- Art. 6
- Art. 7
- Art. 9
- Art. 10
- Art. 14
- Art. 15

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID,
MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de voorwaarden voor gezinshereniging betreft (DOC 56-0913/006).

ALGEMENE OPMERKING

1. Het wetsontwerp past in verschillende artikelen van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' (hierna: "de wet van 15 december 1980"), die de voorwaarden bepalen waaraan een behoorlijke huisvesting dient te voldoen, de verwijzing naar artikel 2 van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, afdeling 2, van het oud Burgerlijk Wetboek aan aangezien de afdeling waarvan dat artikel deel uitmaakt, opgeheven werd voor wat betreft het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, het Waalse Gewest en het Vlaamse Gewest.¹ De volgende artikelen van de wet van 15 december 1980, die niet gewijzigd worden door het wetsontwerp, bevatten echter ook een verwijzing naar artikel 2 van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, afdeling 2, van het oud Burgerlijk Wetboek:
 - artikel 61/29, § 2, 3°;
 - artikel 61/29-8, § 1, eerste lid, 4°.

Het komt aan de commissie toe om ook in die bepalingen de verwijzing naar het opgeheven artikel van het oud Burgerlijk Wetboek aan te passen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

Art. 5

2. In het ontworpen artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, d), van de wet van 15 december 1980 vervangen de woorden "*voor zover de vreemdeling die vervoegd wordt, zijn*" / "*pour autant que l'étranger rejoint, son conjoint*" door de woorden "*voor zover de vreemdeling die begeleid wordt, zijn*" / "*pour autant que l'étranger accompagné, son conjoint*". (Overeenstemming met de inleidende zin van het ontworpen artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, van de wet van 15 december 1980, alsmede met het eerste zinsdeel van de ontworpen bepaling onder d) waarin er telkens sprake is van "*de vreemdeling die begeleid wordt*" / "*l'étranger accompagné*". Bovendien blijkt uit de toelichting bij de artikelen dat het ontworpen artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, van de wet van 15 december 1980 geen betrekking heeft op familieleden die een vreemdeling vervoegen die tot een verblijf in het Rijk is toegelaten, maar wel op "meereizende" familieleden van een vreemdeling die tot een verblijf in het Rijk is toegelaten.²)

Art. 8

¹ Zie de toelichting bij de artikelen: DOC 56-0913/001, blz. 21, 26 en 41.

² DOC 56-0913/001, blz. 8 en 12.

3. In de bepaling onder a) vervange men de woorden "*de familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° en 5°, met*" / "*des membres de la famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° et 5°, dont*" door de woorden "*de familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, en de familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, met*" / "*des membres de la famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° et des membres de la famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, dont*".
- (De voorgestelde wijziging beoogt te verduidelijken dat de woorden "*met wie de gezinsbanden reeds bestonden voordat de vreemdeling die vervoegd wordt, in het Rijk aankwam*" / "*dont les liens familiaux existaient déjà avant l'arrivée de l'étranger rejoint dans le Royaume*" enkel betrekking hebben op de familieleden bedoeld in het ontworpen artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, van de wet van 15 december 1980. De familieleden bedoeld in het ontworpen artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, van dezelfde wet begeleiden een vreemdeling die tot een verblijf in het Rijk is toegelaten. Bovendien vloeit voor die familieleden de vereiste dat de gezinsbanden reeds moeten bestaan voordat de vreemdeling die begeleid wordt in het Rijk aankwam, voort uit de inleidende zin van het ontworpen artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, zelf.)
- Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 9, h), van het wetsontwerp.

Art. 11

4. De toelichting bij artikel 11 van het wetsontwerp stelt dat "*het tweede lid van artikel 15, van diezelfde wet, als dusdanig zonder voorwerp [werd] en de Belgische wetgever (...) er op heden voor [opteert] om deze overtoolligheid in artikel 15 te schrappen*".³ Artikel 11 van het wetsontwerp beperkt zich echter tot de vervanging van het eerste lid van artikel 15 van de wet van 15 december 1980 zonder het tweede lid van die bepaling op te heffen. De vraag rijst of dit overeenstemt met de bedoeling van de commissie. Die vraag stelt zich des te meer nu het eerste lid van artikel 15 van de wet van 15 december 1980, zoals vervangen bij artikel 11 van het wetsontwerp, niet langer verwijst naar de familieleden van een vreemdeling die toegelaten werd tot een verblijf in het Rijk waardoor het tweede lid van hetzelfde artikel, dat betrekking heeft op controles inzake de oprechtheid van de gezinsbanden, overbodig geworden is.

Art. 19/1 (nieuw)

5. Men voege in het wetsontwerp een nieuw artikel 19/1 in, luidende:

"Art. 19/1. In artikel 61/7, § 4, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007 en gewijzigd bij de wet van 25 april 2014, worden de woorden "*van artikel 13, § 1, eerste lid en zesde lid*" vervangen door de woorden "*van artikel 13, § 1, eerste lid en zevende lid*".

/

"Art. 19/1. Dans l'article 61/7, § 4, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007 et modifié par la loi du 25 avril 2014, les mots "*de l'article 13, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 6*" sont remplacés par les mots "*de l'article 13, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 7*".

(Aanpassing van de kruisverwijzing in artikel 61/7, § 4, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 ten gevolge van de invoeging bij artikel 10 van het wetsontwerp van een lid, tussen het vijfde en het zesde lid, in paragraaf 1 van artikel 13 van dezelfde wet.)

Art. 23

³ *Ibidem*, blz. 36.

6. In paragraaf 2 staan de woorden "*aanvragen tot verlenging*" (= "*demandes de prolongation*") tegenover de woorden "*demandes de renouvellement*" (= "*aanvragen tot vernieuwing*"). Het staat aan de commissie de beide taalversies met elkaar in overeenstemming te brengen.

7. In de Franse tekst van paragraaf 3, eerste lid, vervange men de woorden "*la loi du 15 décembre 1980 introduites après la date d'entrée en vigueur de la présente loi, et pour autant que la demande soit introduite dans un délai de deux ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi par un membre de la famille d'un citoyen belge ou d'un étranger qui était déjà admis ou autorisé à séjourner plus de trois mois dans le Royaume avant l'entrée en vigueur de la présente loi.*" door de woorden "*la loi du 15 décembre 1980 par un membre de la famille d'un citoyen belge ou d'un étranger qui était déjà admis ou autorisé à séjourner plus de trois mois dans le Royaume avant l'entrée en vigueur de la présente loi, et pour autant que la demande soit introduite avant la date d'entrée en vigueur de la présente loi ou dans un délai de deux ans à compter de son entrée en vigueur.*".
(De beide taalversies stemmen niet met elkaar overeen: tegenover de woorden "*voor zover de aanvraag werd ingediend voor datum van inwerkingtreding van deze wet dan wel binnen twee jaar na datum van inwerkingtreding ervan*" in de Nederlandse tekst staan de woorden "*pour autant que la demande soit introduite dans un délai de deux ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi*" in de Franse tekst. Bovendien hebben de woorden "*introduites après la date d'entrée en vigueur de la présente loi*" in de Franse tekst geen tegenhanger in de Nederlandse tekst. De Franse tekst werd in overeenstemming gebracht met de Nederlandse tekst aangezien uit de toelichting bij de artikelen blijkt dat voorzien wordt "*in een overgangperiode van [twee] jaar voor familieleden van een referentiepersoon (...) voor zover deze familieleden hun verblijfsaanvraag indienen vóór [de] inwerkingtreding van deze wet dan wel tijdens de overgangperiode (...)*". ["... *pour autant que ces membres de famille introduisent leur demande de séjour avant l'entrée en vigueur de la présente loi ou pendant la période transitoire ...*"].⁴ De overige voorgestelde wijzigingen beogen een betere overeenstemming tussen de beide taalversies, alsmede het verbeteren van de leesbaarheid van de bepaling.)

8. In paragraaf 3, tweede en derde lid, staat het woord "*beëindigd*" (= "*terminé*") telkens tegenover het woord "*interrompu*" (= "*onderbroken*"). Het staat aan de commissie de beide taalversies met elkaar in overeenstemming te brengen.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 6

9. In de bepaling onder g) vervange men de woorden "*in paragraaf 3 worden de*" / "*paragraphe 3, les mots*" door de woorden "*in paragraaf 3, eerste lid, worden de*" / "*paragraphe 3, alinéa 1^{er}, les mots*".
(Wetgevingstechnische verbetering: verduidelijking van de indeling waarin de wijziging wordt aangebracht. Zo worden fouten voorkomen tijdens de wetswijzig. De Raad van State beveelt overigens ook aan om duidelijk aan te geven naar welke indeling wordt verwezen⁵.)

⁴ *Ibidem*, bz. 45-46.

⁵ Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 59, nr. 72, b).

10. In de bepaling onder h) vervange men de woorden "*in de paragrafen 4 en 6, worden*" / "*paragraphes 4 et 6, les mots*" door de woorden "*in de paragrafen 4, eerste lid, en 6, eerste lid, worden*" / "*paragraphes 4, alinéa 1^{er}, et 6, alinéa 1^{er}, les mots*".
(Zelfde verantwoording.)
11. In de bepaling onder i) vervange men de woorden "*in paragraaf 5 worden de*" / "*paragraphe 5, les mots*" door de woorden "*in paragraaf 5, eerste lid, worden de*" / "*paragraphe 5, alinéa 1^{er}, les mots*".
(Zelfde verantwoording.)

Art. 7

12. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 10ter, § 2, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 vervange men de woorden "*tient compte de toutes les preuves*" door de woorden "*tient compte, lors de son évaluation, de toutes les preuves*".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "... De minister of zijn gemachtigde houdt bij de beoordeling rekening met alle geldige bewijzen ...".)
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor:
- het ontworpen artikel 12bis, § 2, vierde lid, van dezelfde wet [art. 9, c), van het wetsontwerp];
- het ontworpen artikel 42, § 1, tweede lid, van dezelfde wet [art. 15 van het wetsontwerp].

Art. 10

13. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 13, § 4, eerste lid, 4°, van de wet van 15 december 1980 vervange men de woorden "*partenaire enregistré au sens de*" door de woorden "*partenaire enregistré conformément à une loi au sens de*".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "... van wettelijk geregistreerde partner ...".)

Art. 12

14. Men vervange de bepalingen onder b), c) en d) als volgt:

"b) in paragraaf 4, 1^o en 2^o, worden de woorden "evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° tot 8°" telkens vervangen door de woorden "evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° tot 6°";

c) in paragraaf 4, 3^o, worden de woorden "evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° tot 6°" vervangen door de woorden "evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, a) tot e)".

/

"b) dans le paragraphe 4, 1^o et 2^o, les mots "ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° à 8°" sont chaque fois remplacés par les mots "ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° à 6°";

c) dans le paragraphe 4, 3^o, les mots "ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° à 6°" sont remplacés par les mots "ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, a) à e)".

(Wetgevingstechnische verbeteringen: dezelfde wijzigingen worden ondergebracht in één wijzigingsbepaling + artikel 19, § 4, van de wet van 15 december 1980 bevat slechts één lid.)

Art. 16

15. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 57/34, § 2, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980 vervange men de woorden "*soient âgés de vingt-et-un ans*" door de woorden "*soient âgés de plus de vingt-et-un ans*".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "... op voorwaarde dat beiden ouder zijn dan eenentwintig jaar;".)

Art. 23

16. In de Franse tekst van paragraaf 3, tweede lid, vervange men de woorden "*qui ont été autorisés à séjourner sur la base*" door de woorden "*qui ont été admis à séjourner sur la base*".
(De terminologie wordt in overeenstemming gebracht met die van de inleidende zin van het huidige artikel 10, § 1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 waar de woorden "*toegelaten om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven*" staan tegenover de woorden "*admis à séjourner plus de trois mois dans le Royaume*".)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 3: "*In artikel 1/1, § 2, 3°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, tot het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij de wet van 19 december 2014 en gewijzigd bij de wet van 10 maart 2024*" / "*Dans l'article 1^{er}/1, § 2, 3°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 19 décembre 2014 et modifié par la loi du 10 mars 2024*";
- Art. 13: "*In artikel 39/79, § 1, tweede lid, 3°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en gewijzigd bij de wet van 4 mei 2007, worden de woorden*" / "*Dans l'article 39/79, § 1^{er}, alinéa 2, 3°, de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par la loi du 4 mai 2007, les mots*".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA
MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES**

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions pour le regroupement familial (DOC 56-0913/006).

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. Dans différents articles de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' (ci-après: "la loi du 15 décembre 1980"), qui fixent les conditions auxquelles doit satisfaire un logement suffisant, le projet de loi modifie le renvoi à l'article 2 du livre III, titre VIII, chapitre II, section 2, de l'ancien Code civil, étant donné que la section dont fait partie cet article a été abrogée en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, la Région wallonne et la Région flamande.¹ Les articles suivants de la loi du 15 décembre 1980, qui ne sont pas modifiés par le projet de loi, contiennent cependant aussi un renvoi à l'article 2 du livre III, titre VIII, chapitre II, section 2, de l'ancien Code civil:
 - l'article 61/29, § 2, 3°;
 - l'article 61/29-8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°.

Il appartient à la commission de modifier, dans ces dispositions également, le renvoi à l'article abrogé de l'ancien Code civil.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 5

2. Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, d), en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*pour autant que l'étranger rejoint, son conjoint*" / "*voor zover de vreemdeling dieervoegd wordt, zijn*" par les mots "*pour autant que l'étranger accompagné, son conjoint*" / "*voor zover de vreemdeling die begeleid wordt, zijn*".
 (Mise en concordance avec la phrase introductive de l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 et avec le premier membre de phrase du d), en projet, dans lesquels il est à chaque fois question de "*l'étranger accompagné*" / "*de vreemdeling die begeleid wordt*". Il ressort en outre du commentaire des articles que l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 ne porte pas sur les membres de la famille qui rejoignent un étranger admis à séjourner dans le Royaume, mais bien sur les membres de la famille "voyageant avec" un étranger admis à séjourner dans le Royaume.²)

Art. 8

¹ Voir le commentaire des articles: DOC 56-0913/001, pp. 21, 26 et 41.

² DOC 56-0913/001, p. 8 et 12.

3. Dans le a), on remplacera les mots "*des membres de la famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° et 5°, dont*" / "*de familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° en 5°, met*" par les mots "*des membres de la famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, et des membres de la famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, dont*" / "*de familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, en de familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, met*".
- (La modification proposée vise à préciser que les mots "*dont les liens familiaux existaient déjà avant l'arrivée de l'étranger rejoint dans le Royaume*" / "*met wie de gezinsbanden reeds bestonden voordat de vreemdeling die vervoegd wordt, in het Rijk aankwam*" ne portent que sur les membres de la famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, en projet, de la loi du 15 décembre 1980. Les membres de la famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, de la même loi, accompagnent un étranger qui est admis à séjourner dans le Royaume. En outre, il découle de la phrase introductive elle-même de l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, que, pour les membres de la famille susvisés, les liens familiaux devaient déjà exister avant l'arrivée dans le Royaume de l'étranger accompagné.)
- La même observation s'applique *mutatis mutandis* à l'article 9, h), du projet de loi.

Art. 11

4. Le commentaire de l'article 11 du projet de loi indique que "*le deuxième alinéa de l'article 15 de la même loi, est devenu sans objet et [que] le législateur belge opte à ce jour de supprimer cette redondance dans l'article 15*".³ L'article 11 du projet de loi se limite toutefois à remplacer l'alinéa 1^{er} de l'article 15 de la loi du 15 décembre 1980 sans abroger l'alinéa 2 de cette disposition. La question se pose de savoir si telle est l'intention de la commission, et ce d'autant plus que l'alinéa 1^{er} de l'article 15 de la loi du 15 décembre 1980, tel que remplacé par l'article 11 du projet de loi, ne renvoie désormais plus aux membres de la famille d'un étranger qui a été admis à séjourner dans le Royaume, si bien que l'alinéa 2 du même article, qui concerne les contrôles de l'authenticité des liens familiaux, est devenu superflu.

Art. 19/1 (nieuw)

5. On insérera dans le projet de loi un nouvel article 19/1 rédigé comme suit:

"Art. 19/1. Dans l'article 61/7, § 4, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007 et modifié par la loi du 25 avril 2014, les mots "*de l'article 13, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 6*" sont remplacés par les mots "*de l'article 13, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 7*".

/

"Art. 19/1. In artikel 61/7, § 4, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007 en gewijzigd bij de wet van 25 april 2014, worden de woorden "*van artikel 13, § 1, eerste lid en zesde lid*" vervangen door de woorden "*van artikel 13, § 1, eerste lid en zevende lid*".

(Modification du renvoi croisé dans l'article 61/7, § 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 à la suite de l'insertion par l'article 10 du projet de loi d'un alinéa, entre les alinéas 5 et 6, dans le paragraphe 1^{er} de l'article 13 de la même loi.)

Art. 23

³ *Ibidem*, p. 36.

6. Dans le paragraphe 2, les mots "*demandes de renouvellement*" (= "*aanvragen tot vernieuwing*") sont opposés aux mots "*aanvragen tot verlenging*" (= "*demandes de prolongation*"). Il revient à la commission d'aligner les versions linguistiques.

7. Dans le texte français du paragraphe 3, alinéa 1^{er}, on remplacera les mots "*la loi du 15 décembre 1980 introduites après la date d'entrée en vigueur de la présente loi, et pour autant que la demande soit introduite dans un délai de deux ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi par un membre de la famille d'un citoyen belge ou d'un étranger qui était déjà admis ou autorisé à séjourner plus de trois mois dans le Royaume avant l'entrée en vigueur de la présente loi.*" par les mots "*la loi du 15 décembre 1980 par un membre de la famille d'un citoyen belge ou d'un étranger qui était déjà admis ou autorisé à séjourner plus de trois mois dans le Royaume avant l'entrée en vigueur de la présente loi, et pour autant que la demande soit introduite avant la date d'entrée en vigueur de la présente loi ou dans un délai de deux ans à compter de son entrée en vigueur.*".
(Les deux versions linguistiques ne concordent pas: aux mots "*voor zover de aanvraag werd ingediend voor datum van inwerkingtreding van deze wet dan wel binnen twee jaar na datum van inwerkingtreding ervan*" figurant dans le texte néerlandais s'opposent les mots "*pour autant que la demande soit introduite dans un délai de deux ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi*" figurant dans le texte français. En outre, les mots "*introduites après la date d'entrée en vigueur de la présente loi*" figurant dans le texte français n'ont pas été traduits dans le texte néerlandais. La version française a été mise en concordance avec la version néerlandaise dès lors que le commentaire des articles prévoit "*une période transitoire de [deux ans] pour les membres de la famille d'une personne de référence (...) pour autant que ces membres de famille introduisent leur demande de séjour avant l'entrée en vigueur de la présente loi ou pendant la période transitoire (...)*". ["... voor zover deze familielieden hun verblijfsaanvraag indienden vóór [de] inwerkingtreding van deze wet dan wel tijdens de overgangperiode ..."].⁴ Les autres propositions de modification visent à améliorer la concordance entre les deux versions linguistiques, ainsi que la lisibilité de la disposition.)

8. Dans le paragraphe 3, alinéas 2 et 3, le mot "*interrompu*" (= "*onderbroken*") est à chaque fois opposé au mot "*beëindigd*" (= "*terminé*"). Il revient à la commission d'aligner les versions linguistiques.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 6

9. Dans le g), on remplacera les mots "*paragraphe 3, les mots*" / "*in paragraaf 3 worden de*" par les mots "*paragraphe 3, alinéa 1^{er}, les mots*" / "*in paragraaf 3, eerste lid, worden de*".
(Correction d'ordre légistique: précision de la division dans laquelle la modification est apportée. Cela permet d'éviter les erreurs lors de la modification législative. Le Conseil d'État recommande également de désigner avec précision la division à laquelle on se réfère⁵.)

10. Dans le h), on remplacera les mots "*paragraphes 4 et 6, les mots*" / "*in de paragrafen 4 en 6, worden*" par les mots "*paragraphes 4, alinéa 1^{er}, et 6, alinéa 1^{er}, les mots*" / "*in de paragrafen 4, eerste lid, en 6, eerste lid, worden*".

⁴ Ibidem, pp. 45-46.

⁵ Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 59, n° 72, b).

(Même justification.)

11. Dans le i), on remplacera les mots "*paragraphe 5, les mots*" / "*in paragraaf 5 worden de*" par les mots "*paragraphe 5, alinéa 1^{er}, les mots*" / "*in paragraaf 5, eerste lid, worden de*".

(Même justification.)

Art. 7

12. Dans le texte français de l'article 10^{ter}, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*tient compte de toutes les preuves*" par les mots "*tient compte, lors de son évaluation, de toutes les preuves*".

(Mise en concordance avec le texte néerlandais: "... *De minister of zijn gemachtigde houdt bij de beoordeling rekening met alle geldige bewijzen ...*".)

Cette observation s'applique également mutatis mutandis à:

- l'article 12^{bis}, § 2, alinéa 4, en projet, de la même loi [art. 9, c), du projet de loi];
- l'article 42, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la même loi [art. 15 du projet de loi].

Art. 10

13. Dans le texte français de l'article 13, § 4, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*partenaire enregistré au sens de*" par les mots "*partenaire enregistré conformément à une loi au sens de*".

(Concordance avec la version néerlandaise: "... *van wettelijk geregistreerde partner* ...".)

Art. 12

14. On remplacera les b), c) et d) par ce qui suit:

"b) dans le paragraphe 4, 1° et 2°, les mots "*ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° à 8°*" sont chaque fois remplacés par les mots "*ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° à 6°*";

c) dans le paragraphe 4, 3°, les mots "*ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° à 6°*" sont remplacés par les mots "*ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, a) à e)*".

/

"b) in paragraaf 4, 1° en 2°, worden de woorden "*evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° tot 8°*" telkens vervangen door de woorden "*evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° tot 6°*";

c) in paragraaf 4, 3°, worden de woorden "*evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° tot 6°*" vervangen door de woorden "*evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, a) tot e)*".

(Corrections d'ordre légistique: on rassemblera les mêmes modifications en une disposition modificative + l'article 19, § 4, de la loi du 15 décembre 1980 ne contient qu'un seul alinéa.)

Art. 16

15. Dans le texte français de l'article 57/34, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*soient âgés de vingt-et-un ans*" par les mots "*soient âgés de plus de vingt-et-un ans*".

(Mise en concordance avec le texte néerlandais: "... op voorwaarde dat beiden ouder zijn dan eenentwintig jaar;".)

Art. 23

16. Dans le texte français du paragraphe 3, alinéa 2, on remplacera les mots "*qui ont été autorisés à séjourner sur la base*" par les mots "*qui ont été admis à séjourner sur la base*".
(Mise en concordance de la terminologie avec la terminologie utilisée dans la phrase liminaire de l'actuel article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980, où les mots "*toegelaten om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven*" sont opposés aux mots "*admis à séjourner plus de trois mois dans le Royaume*".)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 3: "*Dans l'article 1^{er}/1, § 2, 3^o, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 19 décembre 2014 et modifié par la loi du 10 mars 2024*" / "*In artikel 1/1, § 2, 3^o, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, tot het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij de wet van 19 december 2014 en gewijzigd bij de wet van 10 maart 2024*".
- Art. 13: "*Dans l'article 39/79, § 1^{er}, alinéa 2, 3^o, de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par la loi du 4 mai 2007, les mots*" / "*In artikel 39/79, § 1, tweede lid, 3^o, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en gewijzigd bij de wet van 4 mei 2007, worden de woorden*".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.