

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 juni 2025

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 12 januari 2007
betreffende de opvang van asielzoekers
en van bepaalde andere categorieën
van vreemdelingen**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Maaïke De Vreese**

Inhoud **Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting van de minister.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	22

Zie:

Doc 56 0914/ (2024/2025):
001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 juin 2025

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 12 janvier 2007
sur l'accueil des demandeurs d'asile et
de certaines autres catégories
d'étrangers**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Maaïke De Vreese**

Sommaire **Pages**

I. Exposé introductif de la ministre.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	22

Voir:

Doc 56 0914/ (2024/2025):
001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:
004: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Farah Jacquet
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Open Vld	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Julien Ribaud
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, waaraan de plenaire vergadering op 12 juni 2025 overeenkomstig artikel 51 van het Kamerreglement de urgentie heeft verleend (CRIV 56 PLEN 046, blz. 71), besproken tijdens haar vergadering van 11 juni 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, overloopt de krachtlijnen van het wetsontwerp.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) stelt dat dit wetsontwerp ertoe strekt het asielshoppen tegen te gaan. Beoogd wordt te voorkomen dat een asielzoeker die in een bepaalde lidstaat werd erkend of een beslissing heeft gekregen nog eens dezelfde procedure zou doorlopen in een andere EU-lidstaat, waardoor hij een plaats zou innemen in een reeds verzadigd opvangnetwerk.

De spreekster is voorstandster van dergelijke maatregelen, aangezien ze ervoor zouden moeten zorgen dat de migratiestromen naar ons land verminderen. Daarnaast zou een en ander ook minder werkdruk tot gevolg moeten hebben voor de diensten die zich dagelijks om dergelijke dossiers bekommeren, door dubbel werk te voorkomen. Ter verantwoording van de maatregelen haalt de spreekster drie argumenten aan.

Om te beginnen zouden ze ervoor moeten zorgen dat de asielzoekers die al elders een aanvraag hebben ingediend (ongeveer 10 % van alle asielzoekers) niet langer een plaats krijgen toegewezen die niet voor hen is bedoeld, waardoor er ruimte ontstaat voor wie een eerste asielaanvraag indient.

Ze zouden ook ontradend moeten werken. De betrokken asielzoeker zal voortaan immers geen recht meer hebben op onderdak of zakgeld, maar alleen op materiële hulp. *Mevrouw De Vreese* is ermee ingenomen dat de minister een einde maakt aan een opvangregeling die ongetwijfeld heeft bijgedragen tot het aanzuigeffect naar België.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'assemblée plénière a accordé l'urgence le 12 juin 2025 conformément à l'article 51 du règlement de la Chambre (CRIV 56 PLEN 046, p. 71), au cours de sa réunion du 11 juin 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes, passe en revue les lignes directrices du projet de loi.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) conçoit qu'il est question, dans ce projet de loi, de mesures visant à éviter le "shopping" de l'asile. L'idée est d'éviter qu'un demandeur d'asile qui a été reconnu dans un autre État membre ou a obtenu une décision ne suive la même procédure dans un autre État membre de l'UE, ce qui l'amènerait à occuper une place dans un réseau d'accueil déjà saturé.

La membre se dit en faveur de ces mesures car elles devraient contribuer à réduire le flux migratoire vers notre pays, mais aussi à alléger le travail des services qui traitent ce type de dossiers au quotidien, en évitant les doublons. Elle énumère trois arguments qui justifient ces mesures.

Tout d'abord, elles devraient faire en sorte que les 10 % de demandeurs qui ont déjà déposé une demande ailleurs ne se voient plus attribuer une place qui ne leur revient pas, pour créer de la place pour les personnes qui déposent une première demande d'asile.

Elles devraient aussi avoir un effet dissuasif. Le demandeur concerné ne bénéficiera désormais ni d'un hébergement, ni d'un salaire décent, mais uniquement d'une aide matérielle. *Mme De Vreese* se réjouit que la ministre mette un terme à un dispositif d'accueil qui constituait indubitablement un facteur d'attraction vers notre pays.

Tot slot verwijst de spreker naar het misbruik van de asielprocedure, via de indiening van een nieuwe aanvraag door kinderen. Ze wijst erop dat het probleem zich al jaren stelt en een echte bron van frustratie vormt voor de diensten, aangezien zij als gevolg daarvan dubbel werk moeten leveren.

Om al die redenen is de spreker van oordeel dat voorliggend wetsontwerp moet worden gesteund, omdat het een echte vooruitgang voor de samenleving betekent.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat het wetsontwerp twee gevallen betreft.

In de eerste situatie zal de opvang worden geweigerd indien blijkt dat de asielzoeker al een status heeft in een andere EU-lidstaat. De spreker benadrukt dat de Europese richtlijn thans al voorziet in de mogelijkheid om de opvang te beperken zo de betrokkene in een andere lidstaat opnieuw een asielaanvraag indient. Voorliggend wetsontwerp beoogt de opvang echter alleen te beperken indien de asielzoeker reeds internationale bescherming geniet in een andere EU-lidstaat. De spreker vraagt waarom die nuance nodig is, want zulks lijkt haar niet te stroken met wat de minister heeft verklaard in de commissie voor Binnenlandse Zaken op 26 februari 2025.

De minister had toen aangegeven dat alleen de asielzoekers die een eerste aanvraag tot bescherming indienen en die in een andere lidstaat geen asielprocedure hadden lopen of hadden afgerond, een opvangplaats toegewezen zouden krijgen. *Mevrouw Van Belleghem* stelt dat de toenmalige verklaringen veel verregaander waren dan wat in het wetsontwerp staat, want toen werd aangegeven dat opvang zou worden geweigerd aan asielzoekers van wie de aanvraag nog wordt behandeld of al is afgewezen. In voorliggend wetsontwerp gaat het alleen nog om de personen die al in een andere EU-lidstaat worden erkend, wat dus een veel kleinere groep is.

Voorts benadrukt de spreker dat de voorliggende maatregel volgens mevrouw De Vreese ongeveer 10 % van de thans in het opvangnetwerk opgevangen personen betreft. Ongeveer 10 % van de thans in het opvangnetwerk opgevangen personen werd dus al erkend in een andere EU-lidstaat. De spreker wijst er echter op dat bepaalde mensen al een negatieve beslissing hebben ontvangen of nog een procedure hebben lopen in een andere EU-lidstaat. Zo waren in 2024 al meer dan 15.000 asielaanvragen ingediend in een andere lidstaat en aan 4800 van die mensen was al een status toegekend. Vallen die betrokkenen dan niet onder het toepassingsgebied van voorliggend wetsontwerp? Om

Enfin, la membre se réfère aux abus commis en introduisant une nouvelle demande d'asile avec des enfants. Elle affirme que ce problème est connu depuis des années et constitue une réelle source de frustrations pour les services, qui doivent redoubler d'efforts.

Pour toutes ces raisons, la membre estime que le projet de loi à l'examen doit être soutenu car il constitue un réel progrès pour la société.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que le projet de loi à l'examen concerne deux cas de figure.

La première situation consiste à refuser l'accueil aux demandeurs qui disposent déjà d'un statut dans un autre État membre. Elle souligne à ce sujet que la directive européenne prévoit déjà de pouvoir limiter l'accueil lorsqu'il s'agit d'une demande ultérieure. Or ce projet de loi ne prévoit une limitation de l'accueil que si le demandeur d'asile bénéficie déjà d'une protection internationale dans un autre État membre de l'UE. La membre aimerait savoir pourquoi, car cela ne lui semble pas cohérent avec ce que la ministre a déclaré en commission de l'Intérieur le 26 février 2025.

La ministre avait alors indiqué que seuls les demandeurs qui déposaient une première demande de protection et n'avaient pas de procédure d'asile en cours ou terminée dans un autre État membre se verraient attribuer une place d'accueil. *Mme Van Belleghem* est d'avis que ces propos étaient beaucoup plus larges que ce qui figure dans le projet de loi, puisqu'il était question de refuser l'accueil aux personnes ayant une demande d'asile en cours ou dont la demande avait été rejetée. Le présent projet de loi ne concerne que les personnes déjà reconnues dans un autre État membre de l'UE; il s'agit donc d'un groupe beaucoup plus restreint.

Elle souligne par ailleurs que selon *Mme De Vreese*, cette mesure concerne 10 % des personnes hébergées actuellement dans le réseau d'accueil belge, ce qui voudrait dire que 10 % des personnes du réseau d'accueil ont déjà été reconnues dans un autre État membre de l'UE. La membre souligne cependant que certaines personnes ont déjà reçu une décision négative ou ont une procédure toujours en cours dans un autre État membre de l'UE. Elle indique qu'en 2024, plus de 15.000 demandes d'asile avaient déjà été déposées dans un autre État membre, et que parmi ces personnes, 4800 avaient déjà obtenu un statut. Ces personnes ne sont-elles pas concernées par le projet de loi à l'examen? Combien

hoeveel mensen gaat het nu? Wat met de personen die een negatieve beslissing hebben ontvangen?

En wat met de asielzoekers van wie de procedure nog steeds loopt? In principe zouden zij moeten worden ondergebracht in een Dublincentrum, in afwachting van hun terugkeer. Zullen ze evenwel daadwerkelijk worden uitgesloten van de gewone opvang en alleen in Dublincentra worden opgevangen? Mevrouw Van Belleghem geeft aan dat er in 2024 amper 951 “Dublingevallen” werden teruggestuurd naar hun EU-land van herkomst. Voortaan zullen veel meer mensen worden uitgesloten van het opvangnetwerk en de spreekster vraagt hoe de minister dat beoogt aan te pakken.

Vervolgens vraagt het lid zich af of het wetsontwerp in de praktijk grote gevolgen zal hebben. Ze benadrukt dat de vorige staatssecretaris voor Asiel en Migratie, mevrouw Nicole de Moor, in december 2023 een individuele instructie had gegeven om asielzoekers die al in een andere EU-lidstaat bescherming genoten, uit het opvangnetwerk te weren. In de praktijk kunnen die asielzoekers dus al worden uitgesloten. Is het dan de bedoeling om een praktijk die reeds wordt toegepast te verankeren in de wet?

Het tweede geval betreft verzoeken van minderjarigen van wie de ouders al een verzoek hadden ingediend. Die maatregel heeft tot doel misbruik te voorkomen. Het lid merkt op dat uit de praktijk blijkt dat gezinnen vaak van dergelijke procedures gebruikmaken. Ze vraagt of de minister in dat verband over cijfers beschikt. Om hoeveel personen gaat het?

Ze merkt ook op dat de doeltreffendheid van deze bepaling volgens de Raad van State beperkt zal zijn. De Raad van State verduidelijkt dat een beslissing om de opvang te beperken of te beëindigen evenredig moet zijn en per geval met redenen moet worden omkleed. Bovendien moet een individuele ontvankelijkheidsbeslissing gebaseerd zijn op concrete aanwijzingen inzake misbruikrisico. Voor welke categorie van personen heeft dit artikel mogelijk gevolgen?

Wat artikel 3 van het wetsontwerp betreft, merkt het lid op dat men wil garanderen dat de financiële steun niet langer door de OCMW's kan worden verstrekt. Dat is volgens de spreekster een goede zaak en die maatregel zou België minder aantrekkelijk moeten maken bij asielzoekers. De Raad van State merkt evenwel op dat artikel 11, § 4, van de opvangwet ongewijzigd blijft en dat de plaats van verplichte registratie van een asielzoeker in uitzonderlijke gevallen nog steeds het OCMW zal kunnen zijn; in dat geval zal OCMW-bijstand worden verleend. Het lid leidt hieruit af dat de mogelijkheid om OCMW-bijstand te krijgen niet volledig wordt afgeschaft.

de personnes sont visées? Qu'en est-il des personnes ayant reçu une décision négative?

Et qu'advient-il de celles dont la procédure est toujours en cours? En principe, ces personnes devraient être hébergées dans un centre Dublin en attendant leur retour. Mais seront-elles alors exclues de l'accueil normal et uniquement hébergées dans des centres Dublin? Mme Van Belleghem indique qu'en 2024, seuls 951 cas “Dublin” ont été renvoyés vers leur pays UE d'origine. De nombreuses personnes supplémentaires devront désormais être exclues du réseau d'accueil; elle demande à la ministre comment elle compte procéder.

Ensuite, la membre se demande si le projet de loi aura des conséquences majeures en pratique. Elle souligne que la précédente secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, Mme Nicole de Moor, avait pris une instruction individuelle en décembre 2023 pour exclure du réseau d'accueil les demandeurs qui bénéficiaient déjà d'une protection dans un autre État de l'UE. En pratique, ces demandeurs peuvent donc déjà être exclus. S'agit-il dès lors de procéder à l'ancrage juridique d'une pratique déjà appliquée?

Le deuxième cas de figure concerne les demandes formulées par des mineurs, alors que leurs parents l'avaient déjà fait. L'objectif est ici de prévenir les abus. La membre constate qu'il semble établi sur le terrain que les familles recourent souvent à ce genre de procédé. Elle demande à la ministre si elle dispose de chiffres à ce sujet. Combien de personnes sont concernées?

Elle note également que le Conseil d'État estime que l'efficacité de cette disposition restera limitée. Ce dernier précise qu'une décision de limitation ou de suppression de l'accueil doit être proportionnée et motivée au cas par cas, et qu'une décision individuelle n'est recevable que sur la base d'indices concrets d'un risque d'abus. Quelle est la catégorie de personnes potentiellement concernées par cet article?

Concernant l'article 3 du projet de loi, la membre constate qu'il est question de garantir que l'aide financière ne puisse plus être fournie par les CPAS. Elle estime que c'est une bonne chose, qui devrait réduire l'attractivité de notre pays auprès des demandeurs d'asile. Cependant, le Conseil d'État relève que l'article 11, paragraphe 4, de la loi sur l'accueil reste inchangé et que, dans des circonstances exceptionnelles, le lieu d'enregistrement obligatoire d'un demandeur d'asile pourra toujours être le CPAS; dans un tel cas, l'aide du CPAS sera accordée. La membre en déduit que la possibilité d'obtenir une aide du CPAS n'est pas complètement supprimée. Elle

Ze vraagt de minister waarom zij artikel 11, § 4, van die wet niet heeft opgeheven. Wat zullen de gevolgen van die maatregel zijn en waarom gaat men niet een stap verder?

Het lid is van oordeel dat ook de lokale opvanginitiatieven (LOI) asielzoekers aantrekken. Volgens de spreker zou de minister dus ook daaraan aandacht moeten besteden. Mevrouw Van Belleghem vraagt haar of de lijst van landen op basis waarvan de asielzoekers aan een LOI worden toegewezen, al werd afgeschaft.

Het lid heeft het vervolgens over de werkende asielzoekers. Ze stipt aan dat de staatssecretaris in november 2022 had verklaard dat ze van plan was asielzoekers met een stabiele baan en een inkomen hoger dan het minimumloon te verplichten het opvangcentrum vroeger te verlaten. De minister heeft enkele weken geleden verklaard dat een dergelijke verplichting niet bestond. Wat zal er nu gebeuren? Waren de regels in het verleden strikter of was dit louter een aankondiging van mevrouw de Moor die nooit in de praktijk werd gebracht?

Mevrouw Van Belleghem kondigt aan dat ze een amendement zal indienen om het huisvesten van asielzoekers in hotels, herbergen, vakantiewoningen of elke andere toeristische accommodatie wettelijk te verbieden. Ze acht een dergelijke maatregel noodzakelijk om het aanzuigeffect van zulke huisvesting te neutraliseren. Dergelijke huisvesting is bovendien geen duurzame oplossing om de opvangcapaciteit te verhogen. Het lid stipt in dat verband aan dat het aantal opvangplaatsen is gestegen van 27.000 in 2020 naar 35.442 dit jaar.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) vestigt de aandacht op twee kernpunten van het voorliggende wetsontwerp.

Ten eerste herijkt het wetsontwerp de materiële hulp, die voortaan strikt gereguleerd is, teneinde de opvangcapaciteit optimaler te benutten. Dat debat raakt andermaal aan een kwestie die al eerder aan bod is gekomen, namelijk de kwaliteit van de opvang van asielzoekers wier aanvraag in een ander land nog niet werd afgehandeld.

Een tweede belangrijk aspect van het wetsontwerp heeft betrekking op de reeds verworpen aanvragen van ouders. Die situatie zet de jongeren in kwestie ontegensprekelijk onder druk, wat een bijkomende reden is om te kiezen voor een aanpak die hen beter beschermt.

demande à la ministre pourquoi elle n'a pas supprimé l'article 11, paragraphe 4 de cette loi. Quel sera l'impact de cette mesure, et pourquoi ne pas aller plus loin?

Concernant les initiatives locales d'accueil (ILA), la membre est d'avis qu'elles ont également un effet d'attraction sur les demandeurs. Elle estime que la ministre devrait dès lors s'y intéresser aussi. Mme Van Belleghem lui demande si la liste des pays sur la base desquels les demandeurs d'asile sont affectés à une ILA a déjà été supprimée.

La membre aborde ensuite la question des demandeurs d'asile qui travaillent. Elle indique qu'en novembre 2022, la secrétaire d'État avait déclaré qu'elle avait l'intention d'obliger les demandeurs d'asile ayant un emploi stable et un revenu supérieur au revenu minimum à quitter plus tôt le centre d'accueil. Or la ministre a affirmé il y a quelques semaines qu'une telle obligation n'existait pas. Qu'en sera-t-il désormais? Les règles étaient-elles plus strictes par le passé? Ou s'agissait-il d'une annonce de la part de Mme De Moor, qui n'a jamais été mise en pratique?

Mme Van Belleghem annonce son intention de déposer un amendement visant à interdire légalement l'hébergement de demandeurs dans un hôtel, une auberge, une maison de vacances ou tout autre hébergement touristique. Elle estime une telle mesure nécessaire pour neutraliser l'effet d'attraction engendré par un tel hébergement, qui n'est, de surcroît, pas une solution durable pour augmenter la capacité d'accueil. La membre précise à ce sujet que le nombre de places d'accueil était de près de 27.000 en 2020 et qu'elle s'élève maintenant à 35.442.

Mme Victoria Vandeberg (MR) attire l'attention sur deux éléments fondamentaux qui ressortent du projet de loi en discussion.

Premièrement, le projet recentre l'assistance matérielle, désormais strictement encadrée, afin de réserver de manière plus optimale les capacités d'accueil. Ce débat renvoie, une fois de plus, à la question déjà abordée précédemment: celle de la qualité de l'accueil réservé aux personnes n'ayant pas encore obtenu de réponse à leur demande dans un autre pays.

Deuxièmement, une autre dimension importante du projet concerne les demandes parentales déjà rejetées. Cette situation exerce une pression indéniable sur ces jeunes, ce qui justifie également une approche visant à mieux les protéger.

De spreekster is dus ingenomen met deze belangrijke stap naar een efficiënter gebruik van overheidsmiddelen. Het gaat om een grote stap in de richting van een eerlijkere, strengere en duurzamere opvang.

De spreekster komt ook terug op de sociale bijstand die kan worden verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Zij is verheugd over de verduidelijkingen die het wetsontwerp ter zake biedt. De huidige situatie veroorzaakte immers een zekere institutionele onduidelijkheid over de respectievelijke bevoegdheden inzake de toekenning van steun. Als burgemeester kan de spreekster getuigen van het feit dat die onzekerheid de OCMW's zwaar onder druk zette, zowel op budgettair vlak als wat de werklast van het personeel betreft. Die onduidelijkheid bracht de diensten ook in ongemakelijke situaties.

Het is daarom positief dat de sociale bijstand voortaan wordt gerationaliseerd en de exclusieve bevoegdheid is van het agentschap. De spreekster vraagt of de minister weet hoeveel aanvragen recent in België werden ingediend door minderjarigen van wie de ouders al een weigering hebben ontvangen. Die gegevens zouden bijzonder nuttig zijn. Beschikt de minister daarnaast over een schatting van het aantal asielzoekers die in die situatie verkeren en die een deel van hun steun van de OCMW's krijgen?

Tot slot spreekt mevrouw Vandeberg haar waardering uit voor de inspanningen en de vooruitgang die in korte tijd werd geboekt. Ze herinnert eraan dat de hervormingen op dit gebied talrijk zijn en deel uitmaken van een strak tijdschema. Het is daarom cruciaal om vanaf dit jaar op dit elan verder te gaan.

De heer Khalil Aouasti (PS) verklaart dat hij de twee wetsontwerpen (DOC 56 0912 en DOC 56 0914) samen had willen bespreken, omdat hij vindt dat hun afzonderlijke behandeling onrecht doet aan hun onderlinge samenhang. Hij wijst op het onopgeloste omschrijvingsprobleem dat tijdens de bespreking van DOC 56 0912 naar voren is gekomen.

De spreker stelt dat er tot nu toe drie objectieve situaties zijn waarin iemand van opvang kan worden uitgesloten: een persoon die de verplichte opvangplaats weigert, een persoon die niet komt opdagen en een persoon die een volgend verzoek indient, tot het moment van de ontvankelijkheid ervan.

Het wetsontwerp voegt daar nu twee subjectieve situaties aan toe, waardoor het beslissingskader ingrijpend wordt gewijzigd. De eerste van die subjectieve situaties betreft een betrokkene die al internationale bescherming geniet in een andere EU-lidstaat. De heer Aouasti wijst

L'intervenante se félicite donc de ce pas important vers une utilisation plus optimale des ressources publiques. Il s'agit d'une avancée majeure en faveur d'un accueil plus juste, plus rigoureux et plus soutenable.

L'intervenante revient aussi sur la question de l'aide sociale pouvant être accordée par les centres publics d'action sociale (CPAS). Elle salue les clarifications apportées par le projet. En effet, cette situation engendrait un certain flou institutionnel quant aux compétences respectives en matière d'octroi d'aides. En tant que bourgmestre, elle témoigne du fait que cette incertitude créait une pression non négligeable sur les CPAS, tant sur le plan budgétaire que sur celui de la charge de travail supportée par leurs agents. Ce flou exposait également ces services à des situations inconfortables.

Il est donc positif que ces aides soient à présent rationalisées et relèvent exclusivement de l'agence compétente. L'intervenante demande à la ministre si elle connaît le nombre de mineurs ayant récemment introduit une demande en Belgique alors que leurs parents avaient déjà essuyé un refus. Cette donnée serait en effet particulièrement utile. Par ailleurs, la ministre dispose-t-elle d'une estimation du nombre de personnes qui, dans cette situation, étaient partiellement prises en charge par les CPAS?

Pour conclure, Mme Vandeberg salue l'effort et les progrès réalisés en peu de temps. Elle rappelle que les réformes dans ce domaine sont nombreuses et s'inscrivent dans un calendrier resserré. Il est dès lors crucial de poursuivre sur cette lancée dès l'année 2025.

M. Khalil Aouasti (PS) déclare qu'il aurait souhaité aborder les deux projets de loi (DOC 56 0912 et DOC 56 0914) en discussion de manière conjointe, estimant que leur articulation dépasse une simple juxtaposition. Il signale que le problème de définition soulevé dans le cadre de la discussion du projet de loi DOC 56 0912 demeure entier.

Il rappelle qu'il existe, jusqu'à présent, trois situations objectives permettant d'exclure une personne de l'accueil: la personne qui refuse le lieu d'accueil obligatoire, la personne qui ne se présente pas, et la personne qui introduit une demande ultérieure, jusqu'au moment de la recevabilité.

Le projet de loi y ajoute désormais deux situations subjectives, modifiant profondément le cadre de décision. La première de ces situations subjectives concerne une personne bénéficiant déjà d'une protection internationale dans un autre État. M. Aouasti souligne une incohérence

op een onsamenhangendheid tussen artikel 50, § 5, en artikel 57/6/2, 1°. Hij vraagt zich af wat de gevolgen zouden zijn van het aandragen van nieuwe elementen die een later verzoek ontvankelijk zouden maken. Heeft de betrokkene dan recht op opvang of niet? Wordt de betrokkene beschouwd als iemand die een ontvankelijk later verzoek heeft ingediend of als iemand die in een andere lidstaat internationale bescherming geniet? Dat blijft een technische kwestie die aan het hierboven vermelde ontbreken van een omschrijving kan worden toegeschreven.

Een tweede punt betreft de situatie van minderjarigen. De heer Aouasti herinnert eraan dat volgens het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State een kind geen opvang kan worden geweigerd op grond van het loutere feit dat een eerder door de ouders ingediend verzoek op grond van artikel 57/1, § 1, eerste lid, werd afgewezen. Een hele reeks andere elementen moeten door de diensten worden beoordeeld om te bepalen of de minderjarige al dan niet recht heeft op opvang: de minderjarigheid, de kwetsbaarheid en de grondrechten die zijn vastgelegd in internationale bepalingen, alsook in artikel 22*bis* van de grondwet, dat bepaalt dat prioritair met het belang van het kind rekening moet worden gehouden. De nieuwe indeling voegt dus een aanzienlijke mate van subjectiviteit toe en bemoeilijkt de taak van de diensten aanzienlijk. Volgens het lid zullen op basis daarvan meer beroepen door advocaten worden ingediend.

Hij hekelt wat volgens hem neerkomt op een afschaffing van de opvangmogelijkheden voor minderjarige kinderen. Hoe reageert de minister op het advies van de Raad van State en waaruit zal de volgende stap bestaan? Betekent dit een terugkeer naar de gesloten centra voor gezinnen met minderjarige kinderen? De spreker roept de regering op een duidelijk antwoord op die beleidsvraag te geven.

Wat de wijziging van artikel 11 betreft, merkt de heer Aouasti op dat OCMW's door de schrapping van het laatste lid van paragraaf 3 voortaan in bepaalde gevallen geen sociale bijstand meer kunnen blijven verlenen. Hij verduidelijkt dat de betreffende beslissingen tot afwijking niet gericht waren op het onderbrengen van asielzoekers in hotels, maar voornamelijk betrekking hadden op aanvragers van internationale bescherming met ernstige medische aandoeningen, waardoor ze medisch aangepaste accommodatie nodig hadden. Aangezien de structuren niet aan hun situatie waren aangepast, werd hun sociale bijstand toegekend om hen in staat te stellen tijdens de duur van hun asielaanvraag menswaardig te leven. Door de boude afschaffing van die mogelijkheid beschikken de diensten in die specifieke situaties niet langer over een beoordelingsmarge. De spreker polst

entre l'article 50, § 5, et l'article 57/6/2, 1°. Il interroge sur la conséquence de l'introduction d'éléments nouveaux qui rendraient une demande ultérieure recevable: la personne a-t-elle alors droit à l'accueil ou non? Est-elle considérée comme introduisant une demande ultérieure recevable ou comme une personne ayant bénéficié de la protection internationale dans un autre État? Cela reste une question technique liée au défaut de définition mentionné précédemment.

Le deuxième point soulevé concerne la situation des mineurs. M. Aouasti rappelle que, selon l'avis de la section de législation du Conseil d'État, il ne suffit pas que les parents aient introduit une demande antérieure rejetée, sur la base de l'article 57/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, pour que l'on puisse refuser l'accueil à un enfant. Toute une série d'autres éléments doivent être appréciés par l'administration pour voir si, oui ou non, le mineur a droit à l'accueil: la minorité, la vulnérabilité et les droits fondamentaux consacrés par des textes internationaux, et l'article 22*bis* de la Constitution, qui impose une prise en compte de manière primordiale de l'intérêt de l'enfant. Cette nouvelle classification introduit donc une part significative de subjectivité et complique grandement la tâche de l'administration. Le membre estime que les avocats vont multiplier les recours sur cette base.

L'intervenant dénonce ce qu'il identifie comme une suppression de la faculté d'accueil pour les enfants mineurs. Quelle est la réponse donnée au Conseil d'État et quelle sera la prochaine étape? S'agira-t-il du retour des centres fermés pour familles avec enfants mineurs? Il appelle à une réponse claire du gouvernement à cette question politique.

Concernant la modification de l'article 11, M. Aouasti observe que la suppression du dernier alinéa du paragraphe 3 empêchera désormais les CPAS de continuer à octroyer une aide sociale dans certains cas. Il précise que les décisions dérogatoires en question ne visaient pas à loger des personnes à l'hôtel, mais concernaient surtout des candidats à la protection internationale atteints de pathologies graves, nécessitant un hébergement médicalement adapté. Ces structures étant inadaptées à leur situation, une aide sociale était octroyée pour leur permettre de vivre pendant la durée de leur demande d'asile. La suppression pure et simple de cette faculté prive désormais l'administration de toute marge d'appréciation dans ces situations spécifiques. L'intervenant interpelle donc la ministre sur les alternatives prévues pour ces personnes malades qui ne peuvent être prises

de minister dan ook naar de alternatieven voor zulke zieken die niet kunnen worden verzorgd in de gewone infrastructuur van het Fedasilnetwerk.

De heer Aouasti herinnert eraan dat het recht op opvang voortvloeit uit het recht op sociale bijstand, dat op zijn beurt door artikel 23 van de Grondwet wordt gewaarborgd. Hij verwijst naar het standstillbeginsel, dat elke achteruitgang op het vlak van de grondrechten verbiedt en citeert uit het advies van de Raad van State, die oordeelt dat het wetsontwerp niet waarborgt dat in geval van verzadiging van het netwerk opvang zal worden verleend en dat het leidt tot een aanzienlijke beperking van het door artikel 23 van de Grondwet gewaarborgde recht op opvang.

Als antwoord op dat advies van de Raad van State stelt de regering enkel dat crisismaatregelen de druk op het opvangnetwerk zullen helpen verminderen en herhaalt ze dat de exclusieve bevoegdheid inzake materiële hulp bij het agentschap ligt. De regering zwijgt evenwel over scenario's en concrete waarborgen. De spreker wrijft de regering aan dat ze niet antwoordt op de herhaalde vragen over de werkelijke capaciteit van het opvangnetwerk tegen 2026. Tijdens de besprekingen over de beleidsnota en tijdens het begrotingsdebat werd ze daar nochtans om verzocht.

Ter afsluiting concludeert de heer Aouasti dat het schrappen van artikel 13 in dezelfde richting gaat als de andere maatregelen: een inperking van de rechten in concrete gevallen, wat zal leiden tot schendingen van grondrechten, in weerwil van het standstillbeginsel. Een en ander is buitengewoon betreurenswaardig.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) stelt vast dat dit wetsontwerp tot doel heeft twee specifieke groepen uit te sluiten van opvang. Daarnaast is het de bedoeling de mogelijkheid tot financiële ondersteuning van personen die geen opvangplaats hebben af te schaffen. Ze plaatst vraagtekens bij de twee argumenten die worden aangevoerd om deze maatregelen aan te nemen.

Ten eerste zou het weren van asielzoekers uit de opvang bedoeld zijn om misbruik van de procedure te voorkomen. Het lid vraagt de minister of ze er dan van uitgaat dat eenieder die al bescherming geniet in een andere lidstaat of die later een verzoek indient namens zijn kind per definitie schuldig is aan misbruik van de procedure. Is dat inderdaad wat de minister denkt? *Mevrouw Daems* benadrukt dat iedereen die oorlog of geweld ontvlucht, zijn eigen verhaal en zijn eigen specifieke kwetsbaarheden heeft. De automatische uitsluiting van opvang kan ertoe leiden dat iemand in bestaansonzekerheid terechtkomt wanneer hij geen middelen heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien.

en charge dans les structures classiques du réseau Fedasil.

M. Aouasti rappelle en effet que le droit à l'accueil découle du droit à l'aide sociale, lui-même garanti par l'article 23 de la Constitution. Il invoque le principe de "stand still", qui interdit toute régression dans les droits fondamentaux. Il cite l'avis du Conseil d'État, qui considère que le projet de loi ne garantit pas l'octroi de l'accueil en cas de saturation du réseau et qu'il conduit à un recul significatif du droit à l'accueil garanti par l'article 23 de la Constitution.

La réponse du gouvernement à cet avis du Conseil d'État consiste uniquement à affirmer que les mesures de crise permettront de réduire la pression sur le réseau d'accueil et de réaffirmer la compétence exclusive de l'agence en matière d'aide matérielle, sans fournir de projections ni de garanties concrètes. L'intervenant reproche au gouvernement de ne pas répondre aux questions répétées sur la capacité réelle du réseau d'accueil à l'horizon 2026, malgré les demandes formulées lors des discussions sur la note de politique générale et lors du débat budgétaire.

Enfin, il conclut que la suppression de l'article 13 va dans le même sens que les autres mesures: une réduction des droits dans des hypothèses concrètes, qui amèneront à des violations de droits fondamentaux contraires au principe de "stand still", ce qui est très problématique.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) constate que le projet de loi à l'examen vise à exclure deux groupes spécifiques de l'accueil, ainsi qu'à supprimer la possibilité de soutenir financièrement les personnes qui ne bénéficient pas d'une place d'accueil. Elle s'interroge sur les deux arguments invoqués pour l'adoption de ces mesures.

Premièrement, l'exclusion de demandeurs de l'accueil viserait à prévenir les abus de procédure. La membre demande à la ministre si elle part dès lors du principe que toute personne qui a déjà bénéficié d'une protection dans un autre État membre, ou qui dépose une demande ultérieure au nom de son enfant est, par définition, coupable d'un abus de procédure. Est-ce bien ce que pense la ministre? *Mme Daems* souligne que chaque personne qui fuit la guerre ou la violence a sa propre histoire et présente des vulnérabilités spécifiques. Or l'exclusion automatique d'une personne de l'accueil peut la conduire à la précarité si elle n'a aucun autre moyen de subvenir à ses besoins. Il semblerait donc plus logique, pour la

Het lijkt het lid daarom logischer dat de behoefte aan opvang per geval wordt beoordeeld. Ze wijst erop dat dit ook de mening is van de Raad van State, die stelt dat mensen alleen van opvang kunnen worden uitgesloten als er concreet bewijs is van een risico van misbruik. Elk geval moet dus worden onderzocht, rekening houdend met het hoger belang van het kind.

Mevrouw Daems verwijst in dat verband naar de belofte van de regering om het hoger belang van het kind altijd voorop te stellen in haar migratiebeleid (DOC 56 0020/002, blz. 384). Ze vraagt de minister hoe zij dit wetsontwerp met die belofte denkt te verzoenen.

Ten tweede wil de spreekster het hebben over het feit dat men de financiële steun wil beperken in ruil voor meer materiële steun. Ze vraagt de minister dit aspect nader toe te lichten. Zullen extra maatregelen worden genomen om de materiële hulp doeltreffend te versterken? De minister lijkt die materiële hulp veeleer te willen verminderen. Ze wil immers minder opvangplaatsen die bovendien soberder uitgerust moeten zijn en ze wil ook honderden miljoenen euro besparen op Fedasil. Mevrouw Daems vraagt de minister welke materiële steun zal worden uitgebreid dankzij de beperking van de financiële steun.

Voorts is de Raad van State van oordeel dat de beperking van de financiële steun een probleem zal vormen zodra er een tekort aan opvangplaatsen zal blijken te zijn. Er zijn nu al te weinig opvangplaatsen. Indien de mogelijkheid om via het OCMW bijstand te verlenen wordt opgeheven, zullen diegenen die geen opvangplaats hebben en nergens anders terecht kunnen geen enkele vorm van bijstand krijgen. Volgens de Raad van State is een dergelijke situatie volstrekt in strijd met de Europese opvangrichtlijn, die eist dat minimale opvang te allen tijde wordt gewaarborgd.

Mevrouw Daems benadrukt dat de maatregel ook in strijd is met de Grondwet, die bepaalt dat eenieder recht heeft op een menswaardig leven. De Raad van State stelt duidelijk dat het intrekken van die bijstand, zonder duidelijk plan of alternatief, zou kunnen neerkomen op een schending van de mensenrechten en de Europese regelgeving. Het lid wil daarom weten of de minister een duidelijk plan of een alternatief heeft.

Tot slot merkt mevrouw Daems op dat de minister geen rekening heeft gehouden met de opmerkingen van de Raad van State over dit wetsontwerp en ze vraagt haar uit te leggen waarom.

De heer Pierre Kompany (Les Engagés) stipt om te beginnen aan dat Fedasil sinds 2021 te kampen heeft

met een probleem, que la nécessité d'un accueil soit évaluée au cas par cas. Elle fait remarquer que c'est également l'avis du Conseil d'État, qui affirme qu'on ne peut exclure des personnes de l'accueil qu'en cas d'indices concrets de risques d'abus. Il faut donc examiner chaque cas, compte tenu de l'intérêt supérieur de l'enfant.

Mme Daems se réfère à ce sujet à l'engagement du gouvernement de toujours faire primer l'intérêt supérieur de l'enfant dans sa politique de migration (DOC 56 0020/002, p. 384). Elle demande à la ministre comment elle compte rendre le projet de loi à l'examen compatible avec cette promesse.

Le deuxième point que la membre souhaite aborder est le fait qu'il soit question de limiter l'aide financière pour renforcer l'aide matérielle. Elle demande à la ministre d'expliquer cet aspect. Est-il prévu de prendre des mesures supplémentaires pour renforcer efficacement l'aide matérielle? La ministre semble pourtant vouloir réduire cette aide matérielle, en diminuant le nombre de places d'accueil et en les rendant plus basiques, et en économisant des centaines de millions d'euros sur Fedasil. Mme Daems demande à la ministre quelle aide matérielle sera renforcée par la limitation de l'aide financière.

Par ailleurs, le Conseil d'État estime que la limitation de l'aide financière posera problème à partir du moment où les places d'accueil viendront à manquer. Or il y a déjà trop peu de places d'hébergement aujourd'hui. Si la possibilité d'assistance via le CPAS est supprimée, les personnes qui n'obtiennent pas de place d'hébergement et ne peuvent aller nulle part ailleurs se retrouveront sans aucune forme d'assistance. Selon le Conseil d'État, une telle situation est en totale contradiction avec la directive européenne sur l'accueil, qui exige qu'un hébergement minimum soit toujours garanti.

Mme Daems souligne qu'elle est également contraire à la Constitution, qui stipule que chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine. Le Conseil d'État affirme clairement que supprimer cette assistance, sans plan clair ni alternative, pourrait constituer une violation des droits humains et des réglementations européennes. La membre aimerait donc savoir si la ministre a prévu un plan clair ou une alternative.

Enfin, Mme Daems constate que la ministre n'a pas tenu compte des remarques formulées par le Conseil d'État concernant ce projet de loi, et elle lui demande d'expliquer pourquoi.

M. Pierre Kompany (Les Engagés) précise pour commencer que Fedasil fait face à une saturation constante

met een voortdurend capaciteitsgebrek in het opvangnetwerk. Vandaag worden 33.420 mensen opgevangen, wat neerkomt op een bezettingsgraad van 94 %. Een groot aantal van die asielzoekers heeft echter al internationale bescherming gekregen in een andere EU-lidstaat. In mei 2025 ging het om 3256 personen, wat neerkomt op 9,734 % van alle opgevangen asielzoekers. Er bestaat volgens het lid geen twijfel dat bij de toewijzing van opvangplaatsen voorrang moet worden gegeven aan asielzoekers die geen internationale bescherming genieten in een andere lidstaat.

Voorts verduidelijkt hij dat zijn fractie de strijd tegen misbruik in het opvangnetwerk als een prioriteit beschouwt.

Volgens de heer Kompany is voorliggend wetsontwerp in overeenstemming met het regeerakkoord en met de tekst die eerder tijdens dezelfde commissievergadering is besproken (DOC 56 0912/001). Een opvangplaats mag enkel worden geweigerd als het CGVS de asielaanvraag als een volgend verzoek beschouwt. Het lid vindt het voorts onaanvaardbaar dat kinderen in asielprocedures als hefboom worden ingezet om langer in het opvangnetwerk te kunnen blijven.

Tot slot beoogt het wetsontwerp dat de materiële hulp wordt uitgebreid, wat de spreker een goede zaak vindt. Crisismaatregelen moeten de druk op het opvangnetwerk verlichten. De exclusieve bevoegdheid van Fedasil voor het verlenen van materiële bijstand aan asielzoekers zal opnieuw worden bevestigd.

De heer Kompany vraagt of het door de minister genoemde aantal van 3256 mensen overeenkomt met het aantal mensen dat het opvangnetwerk zal moeten verlaten. Welke overgangsprocedure zal worden toegepast?

Tot slot zou de spreker willen vernemen hoeveel mensen die recht hebben op opvang, momenteel sociale bijstand van een OCMW ontvangen.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) geeft aan dat het voorliggende wetsontwerp past binnen een bredere logica: het systeem moet opnieuw beheersbaar worden. Zowel de asielaanvragen als de opvangcapaciteit staan al geruime tijd onder grote druk. Fedasil heeft zijn limieten bereikt en de toepasselijke rechtspraak stapelt zich op. De betrokken lokale besturen vragen om duidelijkheid en ondersteuning. De Belgische Staat heeft de verantwoordelijkheid om bescherming te blijven bieden aan wie daar werkelijk nood aan heeft. Dit veronderstelt echter ook dat misbruik of oneigenlijk gebruik wordt bestreden. De zogenaamde bruggen tussen opvang en financiële bijstand worden afgeschaft. Fedasil wordt de enige bevoegde instantie voor hulp aan asielzoekers,

du réseau d'accueil depuis 2021. À ce jour, 33.420 personnes sont accueillies, soit un taux d'occupation de 94 %. Mais un nombre important de ces demandeurs ont déjà obtenu un statut de protection internationale dans un autre État membre. Il était question, en mai 2025, de 3256 personnes, qui représentent 9,734 % de l'ensemble des personnes accueillies. Il ne fait aucun doute pour le membre que les places d'accueil doivent être octroyées en priorité aux demandeurs d'asile qui ne bénéficient pas d'une protection internationale dans un autre État membre.

Il précise ensuite que son groupe considère la lutte contre les abus dans le réseau d'accueil comme une priorité.

Pour M. Kompany, le présent projet de loi est conforme à l'accord du gouvernement et est en adéquation avec le premier texte examiné plus tôt pendant la même réunion La commission (DOC 56 0912/001). Le refus d'une place d'accueil ne peut être envisagé que si le CGRA considère la demande d'asile comme une demande ultérieure. Le membre estime par ailleurs qu'instrumentaliser les enfants dans les procédures d'asile, en vue de prolonger l'occupation dans le réseau d'accueil, est inadmissible.

Enfin, le projet de loi garantit le renforcement de l'aide matérielle, ce qu'il voit comme une bonne chose. Ces mesures de crise devraient diminuer la pression sur le réseau d'accueil. Elles permettront aussi de réaffirmer la compétence exclusive de Fedasil en matière d'octroi d'une aide matérielle aux demandeurs d'asile.

M. Kompany demande si le chiffre de 3256 personnes avancé par la ministre correspond au nombre de personnes qui devront quitter le réseau d'accueil. Quelle sera la procédure de transition qui sera mise en place?

Enfin, il aimerait savoir combien de personnes qui ont droit à l'accueil reçoivent actuellement une aide sociale de la part d'un CPAS.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) indique que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans une logique plus large: le système doit redevenir gérable. Or, il est soumis à de fortes pressions depuis un certain temps, tant sur le plan des demandes d'asile qu'en matière de capacité d'accueil. Fedasil a atteint ses limites et la jurisprudence applicable à cette matière s'accumule. Les autorités locales concernées appellent à la clarté et à l'aide. L'État belge a la responsabilité de continuer à offrir une protection aux demandeurs qui en ont vraiment besoin. Cela nécessite toutefois aussi de lutter contre les abus. Les "ponts" entre l'accueil et l'aide financière sont supprimés. Fedasil sera dorénavant la seule instance compétente pour accorder une aide aux demandeurs d'asile, et cette

en dit uitsluitend in materiële vorm. Dat is een duidelijke keuze, die geen ruimte meer laat voor parallelle circuits of voor een vermenging van de asielprocedure met sociale bijstand. De rechtspraak van het Grondwettelijk Hof laat dit ook toe. Het blijft echter van groot belang dat de materiële opvang gewaarborgd is.

De spreker informeert wat er zal gebeuren met de ongeveer 2000 personen die momenteel al een leefloon ontvangen, en of er overgangsmaatregelen worden voorzien. Het is immers belangrijk te vermijden dat de betrokkenen plots op straat belanden wanneer Fedasil geen opvangplaatsen of materiële steun kan aanbieden.

Daarnaast rijst de vraag welke impact deze maatregel heeft op de lokale besturen. Verscheidene OCMW's hebben tot nu toe, buiten het federale opvangnetwerk om, steun verleend aan deze personen. Zullen zij hiervoor worden gecompenseerd? En komt er duidelijke communicatie naar de betrokken gemeenten?

De spreker vraagt zich af wat er zal gebeuren wanneer Fedasil opnieuw geen opvangmogelijkheden meer heeft. De Raad van State wijst er terecht op dat de voorliggende maatregelen enkel houdbaar zijn indien er voldoende opvangplaatsen beschikbaar zijn. Wanneer blijkt dat deze opvangcapaciteit onvoldoende is, moet worden vermeden dat de betrokkenen nergens terecht kunnen en verstoken blijven van elke vorm van steun.

Vervolgens vraagt de spreker hoe het belang van het kind zal worden gewaarborgd. Bij minderjarigen die een nieuwe aanvraag indienen, wordt de opvang tijdelijk beperkt. Dit is een begrijpelijke aanpak wanneer er een verlengingstechniek wordt toegepast. Er moet echter worden voorkomen dat kinderen met een legitieme aanvraag uit de boot vallen. Hoe zal die inschatting op een tijdige, zorgvuldige en individuele manier worden gemaakt?

Tot slot rijst de – eerder technische – vraag hoe deze maatregelen zich verhouden tot de Europese verplichtingen inzake opvang. Blijft dit ontwerp binnen de marges van de Europese opvangrichtlijn en het toepasselijke mensenrechtenkader, of zijn er juridische risico's aan verbonden?

Het ontwerp voorziet terecht in een aantal procedurele waarborgen. Ten eerste is de beslissing om hulp te beperken geen automatisme: er moet een individuele beoordeling plaatsvinden, met aandacht voor kwetsbare personen en op basis van het evenredigheidsbeginsel. Het recht op medische zorg en een menswaardige levensstandaard blijft gegarandeerd. Dat is voor de heer

aide sera exclusivement matérielle. Il s'agit d'un choix clair qui vise à éliminer les circuits parallèles et toute confusion entre la procédure d'asile et l'aide sociale. De plus, la jurisprudence de la Cour constitutionnelle le permet. Il demeure néanmoins essentiel de garantir l'accueil matériel.

L'intervenant s'enquiert du sort des quelque 2000 personnes qui perçoivent déjà un revenu d'intégration à l'heure actuelle, et demande si des mesures transitoires sont prévues. En effet, il importe d'éviter que ces personnes se retrouvent subitement à la rue à un moment où Fedasil ne sera pas en mesure de leur fournir une place d'accueil ou une aide matérielle.

La question des effets de cette mesure sur les autorités locales se pose également. Plusieurs CPAS ont déjà accordé une aide aux personnes visées en dehors du cadre du réseau d'accueil fédéral. Recevront-ils une compensation? Est-il prévu d'adresser une communication claire aux communes concernées?

L'intervenant se demande ce qui arrivera lorsque Fedasil n'aura de nouveau plus de places d'accueil. Le Conseil d'État observe à juste titre que les mesures proposées ne seront applicables que si le nombre de places d'accueil est suffisant. S'il arrive que sa capacité d'accueil soit insuffisante, il faudra éviter que les personnes concernées n'aient nulle part où aller et soient privées de toute forme d'aide.

L'intervenant demande ensuite comment l'intérêt supérieur de l'enfant sera garanti. L'accueil des mineurs qui introduisent une nouvelle demande sera temporairement limité. Cette approche est compréhensible lorsqu'il est fait usage de techniques de prolongation. Il convient toutefois d'éviter de léser des enfants dont la demande est légitime. Comment cette évaluation sera-t-elle effectuée de manière rapide, minutieuse et individuelle?

Enfin, la question – relativement technique – se pose de la compatibilité de ces mesures avec les obligations européennes en matière d'accueil. Le projet à l'examen s'inscrit-il dans les limites de la directive européenne sur l'accueil et dans le cadre applicable en matière de droits humains, ou présente-t-il des risques juridiques?

Le projet à l'examen prévoit, à juste titre, plusieurs garanties procédurales. Premièrement, la décision de limiter l'aide n'est pas automatique: il convient de procéder à une évaluation individuelle, en tenant compte des personnes vulnérables et dans le respect du principe de proportionnalité. Le droit aux soins médicaux et à un niveau de vie digne demeure garanti. M. El Yakhoulfi

El Yakhoulfi een absolute ondergrens. Bij minderjarigen staat het hoger belang van het kind centraal.

Indien wordt geoordeeld dat de feiten een afzonderlijk procedurerecht rechtvaardigen, dan beëindigt dit de toepasselijke opvangbeperking. Er moet dus een duidelijke lijn worden getrokken die verduidelijkt dat wie asiel aanvraagt, terecht kan bij het federale opvangnetwerk en niet zomaar parallel aanspraak kan maken op een leefloon of steun van een OCMW. Het is van groot belang te garanderen dat het opvangnetwerk effectief, toegankelijk en voldoende menswaardig is. Anders dreigen mensen uitgesloten te worden zonder dat hun een alternatief wordt geboden, wat moeilijk als een rechtvaardig of menselijk beleid kan worden beschouwd.

Het is bijgevolg essentieel om te waken over de randvoorwaarden. De spreker pleit dan ook voor duidelijke overgangsmaatregelen, een goede monitoring van de impact op het terrein, en vooral voor blijvende aandacht voor de meest kwetsbaren.

De heer Franky Demon (cd&v) merkt op dat het opvangnet onder constante druk staat, en dat zijn fractie het dan ook logisch vindt dat de asielopvang in België wordt voorbehouden aan zij die werkelijk nood hebben aan opvang. Misbruik moet daarbij absoluut worden tegengegaan. Het voorliggende wetsontwerp draagt daartoe bij, en zal dan ook door de fractie van de spreker worden gesteund.

Volgens de spreker is het niet logisch dat België opvang zou moeten voorzien voor personen die reeds in een andere lidstaat van de EU bescherming genieten, en dus in die lidstaat recht hebben op opvang. Het is dan ook positief dat dit principe nu wettelijk wordt verankerd.

De spreker verwijst naar de memorie van toelichting, waaruit blijkt dat 3256 personen in het Belgische opvangnet tot deze categorie behoren. Hij informeert wat de gevolgen voor deze groep zullen zijn, en vraagt of de wet enkel op nieuwe gevallen van toepassing zal zijn.

Daarnaast stelt hij vast dat de opvang beperkt kan worden in gevallen waarin minderjarige kinderen een eigen verzoek indienen, nadat reeds een verzoek namens hen werd ingediend door hun ouders. In de praktijk worden immers misbruiken vastgesteld met betrekking tot deze procedure. De Raad van State merkt in zijn advies op dat er concrete aanwijzingen moeten bestaan van een risico op misbruik op grond van de individuele aanvraag van de minderjarige, alvorens een beperking van de opvang kan worden ingesteld. In de memorie van toelichting wordt in dit verband verwezen naar de vereiste individuele beoordeling. Zal die individuele

estime qu'il s'agit du minimum absolu. En ce qui concerne les mineurs, l'intérêt supérieur de l'enfant est primordial.

Si l'on estime que les faits justifient un droit procédural distinct, la limitation de l'accueil applicable prend alors fin. Il convient donc d'établir clairement que toute personne qui demande l'asile peut s'adresser au réseau fédéral d'accueil et ne peut pas prétendre en parallèle à un revenu d'intégration ni à une aide d'un CPAS. Il est essentiel de garantir que le réseau d'accueil soit efficace, accessible et suffisamment digne. Dans le cas contraire, certaines personnes risquent d'être exclues sans se voir proposer d'alternative, ce qui peut difficilement être considéré comme une politique juste ou humaine.

Il est par conséquent essentiel de veiller au respect des conditions connexes. À cette fin, l'intervenant préconise des mesures transitoires claires, un suivi adéquat de l'incidence sur le terrain et surtout une attention constante pour les plus vulnérables.

M. Franky Demon (cd&v) fait observer que le réseau d'accueil est constamment sous pression et que son groupe estime qu'il est dès lors logique de réserver l'accueil en Belgique aux demandeurs d'asile qui en ont réellement besoin. Il est impératif de lutter contre les abus. Le projet de loi à l'examen y contribue et sera donc soutenu par le groupe de l'intervenant.

L'intervenant estime qu'il n'est pas logique que la Belgique doive accueillir des personnes qui bénéficient déjà d'une protection dans un autre État membre de l'Union européenne et qui ont donc droit à l'accueil dans cet État membre. C'est une bonne chose que ce principe soit désormais inscrit dans la loi.

L'intervenant renvoie à l'exposé des motifs, qui indique que 3256 personnes hébergées dans le réseau d'accueil relèvent de cette catégorie. Il s'enquiert des conséquences pour ce groupe de personnes et demande si la loi ne s'appliquera qu'aux nouveaux cas.

Il constate en outre que l'accueil pourra être limité dans les cas où des enfants mineurs introduisent une demande individuelle consécutive à une demande introduite en leur nom par leurs parents. En pratique, des abus sont en effet constatés à l'égard de cette procédure. Dans son avis, le Conseil d'État fait observer qu'il doit exister des indices concrets d'un risque d'abus sur la base de la demande individuelle du mineur avant qu'une limitation de l'accueil puisse être instaurée. L'exposé des motifs précise à cet égard qu'une évaluation individuelle est nécessaire. Cette évaluation individuelle sera-t-elle suffisante pour répondre aux préoccupations

beoordeling voldoende zijn om tegemoet te komen aan de bezorgdheden van de Raad van State? Zijn er bij de uitvoering van deze wet bijkomende flankerende maatregelen nodig?

Het voorliggende wetsontwerp beperkt de hulp aan asielzoekers tot louter materiële bijstand. Volgens de Raad van State vormt deze beperking op zich geen probleem, op voorwaarde dat het aantal opvangplaatsen voldoende blijft om de hulp waarop de betrokken personen recht hebben, te garanderen. In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat de voorgestelde maatregelen zullen bijdragen aan een daling van de druk op het opvangnet. De Raad van State wijst echter op een mogelijke strijdigheid met het standstillbeginsel. Daarnaast benadrukt zij dat beter moet worden toegelicht hoe de voorziene opheffing van rechten niet zal leiden tot een schending van grondwettelijke, Europese of internationale verplichtingen. De spreker verzoekt dan ook om toe te lichten op welke wijze aan deze bezorgdheden van de Raad van State tegemoet zal worden gekomen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) stelt vast dat het advies van de Raad van State niet echt als positief kan worden beschouwd. Er wordt tevens in het wetsontwerp weinig rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State. De spreker gaat allereerst in op de asielprocedure betreffende financiële hulp via het OCMW, waarbij in specifieke en uitzonderlijke gevallen kan worden beslist om een code 207 (recht op opvang) te schrappen en mensen toegang te verlenen tot sociale bijstand. De heer Vandemaele verzoekt de minister om duiding te geven bij het aantal personen dat zich jaarlijks in die situatie bevindt, wat de specifieke achtergrond van deze personen is en om welke redenen een dergelijke code 207 wordt toegekend. Wordt deze code toegekend wanneer er geen opvangplaatsen beschikbaar zijn? Dat zou impliceren dat er geen specifieke achtergrondkenmerken zijn voor personen die via het OCMW financiële hulp ontvangen.

De Raad van State is tevens erg kritisch over de ambities met betrekking tot minderjarigen, en er moet bijgevolg op worden toegezien dat dit op een correcte wijze gebeurt. Het indijken van het risico op misbruik is een legitieme beleidsdoelstelling, maar daartegenover staat het belang van het kind. De vraag rijst hoe deze twee aspecten met elkaar kunnen worden verzoend. De Raad van State stelt dat er concrete aanwijzingen moeten zijn om het recht op opvang te kunnen beperken, en benadrukt dat de wetgever beter moet motiveren hoe dit wetsontwerp verenigbaar is met de toepasselijke grondwettelijke, Europese en internationale verplichtingen.

De vraag rijst hoe dit in de praktijk dient te worden gerealiseerd, en of dit enkel van toepassing zal zijn op

du Conseil d'État? Des mesures d'accompagnement supplémentaires sont-elles nécessaires pour la mise en œuvre de cette loi?

Le projet de loi à l'examen limite l'aide accordée aux demandeurs d'asile à une simple aide matérielle. Selon le Conseil d'État, cette limitation ne pose pas de problème en soi, à condition qu'il reste suffisamment de places d'accueil pour garantir l'aide à laquelle les personnes concernées ont droit. L'exposé des motifs indique que les mesures en projet contribueront à diminuer la pression sur le réseau d'accueil. Le Conseil d'État pointe toutefois une incompatibilité potentielle avec le principe de *standstill*. Il insiste également sur la nécessité de mieux expliquer comment la suppression prévue des droits n'entraînera pas une violation des obligations constitutionnelles, européennes ou internationales. L'intervenant demande donc des précisions sur la manière dont il sera donné suite aux préoccupations du Conseil d'État.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) constate que l'avis du Conseil d'État ne peut pas vraiment être considéré comme étant favorable et que le projet de loi tient peu compte des observations formulées par le Conseil d'État. L'intervenant évoque d'abord la procédure d'octroi d'une aide financière aux demandeurs d'asile par le CPAS. Conformément à celle-ci, il pourra être décidé, dans certains cas particuliers et exceptionnels, de supprimer le code 207 (droit à l'accueil) et d'accorder l'accès à l'aide sociale aux demandeurs. M. Vandemaele demande à la ministre de préciser le nombre de personnes qui se trouvent chaque année dans cette situation, les profils de ces personnes et les raisons pour lesquelles ce code 207 a été octroyé. Ce code est-il attribué lorsqu'aucune place d'accueil n'est disponible? Il s'en déduirait que les CPAS ne se fondent pas sur certaines caractéristiques du profil des demandeurs pour leur accorder une aide financière.

Le Conseil d'État se montre également particulièrement critique à l'égard des mesures concernant les mineurs et souligne la nécessité de contrôler qu'elles seront appliquées correctement. La réduction des risques d'abus est un objectif politique légitime, mais elle doit être mise en balance avec l'intérêt de l'enfant. Il y a lieu de se demander comment concilier ces deux impératifs. Le Conseil d'État souligne que toute limitation du droit à l'accueil doit être justifiée par des indices concrets et qu'il appartient au législateur de mieux justifier la compatibilité du projet de loi avec les obligations constitutionnelles, européennes et internationales de la Belgique.

Il convient de se demander comment cette mesure sera appliquée en pratique et si elle ne s'appliquera qu'aux

de personen die instromen, of ook op degenen die zich reeds in het netwerk bevinden. De spreker merkt op dat het opvallend is dat dit aspect nog niet binnen de meerderheid werd besproken.

Vervolgens gaat de spreker in op de timing van het wetsontwerp: in het beste geval zal binnen twee weken een tweede lezing plaatsvinden, waarna het ontwerp naar de plenaire vergadering verhuist. Na ondertekening door de koning dient het wetsontwerp gepubliceerd te worden in het *Belgisch Staatsblad*. Tien dagen na publicatie zou de wet vervolgens in werking treden, wat impliceert dat de inwerkingtreding zou plaatsvinden rond twintig augustus 2025. Zullen alle betrokkenen dan op die datum een brief ontvangen waarin wordt meegedeeld dat hun recht op opvang vervalt? Is het de bedoeling dat de circa 3000 betrokkenen, onder wie vele gezinnen, rechtstreeks op straat worden gezet of zal dit proces eerder gefaseerd verlopen? Daarnaast zijn er momenteel nog ongeveer 3000 personen die op een wachtlijst staan en op straat leven. Zullen deze personen meteen de vrijgekomen 3000 plaatsen innemen? Dit zou neerkomen op een status quo. De spreker stelt dat het opmerkelijk is dat dit fundamentele aspect, waarbij in totaal 6000 personen betrokken zijn, niet binnen de regering werd besproken.

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) geeft aan dat zijn fractie dit wetsontwerp zal steunen. Het misbruik van procedures ondergraaft immers het draagvlak voor migratie en asiel. De overheid moet vrijgevig zijn tegenover degenen die terecht aanspraak maken op een statuut, maar anderzijds streng optreden tegen degenen die misbruik maken van de procedure. Het voorliggende wetsontwerp tracht dit misbruik te beperken.

In het wetsontwerp wordt gesproken van een verzadiging van het opvangnetwerk. De vraag rijst of er momenteel nog asielzoekers of andere categorieën personen in hotels verblijven, zoals dat de voorbije jaren het geval was. Over hoeveel personen gaat het desgevallend en welke maatregelen worden er getroffen?

Uit de bespreking bleek dat 3256 personen een internationale beschermingsstatus in een andere lidstaat van de EU hebben verkregen. De beperking van de opvang zal waarschijnlijk niet enkel deze personen, maar ook andere categorieën treffen. De spreker vraagt naar cijfers over hoeveel mensen dit betreft en of er al een berekening is gemaakt van de budgettaire besparingen die dit zal opleveren. Zullen de OCMW's hierdoor andere verplichtingen krijgen en op jaarbasis minder moeten uitgeven als gevolg van dit wetsontwerp?

nouveaux arrivants, ou également aux personnes déjà présentes dans le réseau. L'intervenant se dit surpris que cette question n'ait pas encore été discutée au sein de la majorité.

L'intervenant revient ensuite sur le calendrier du projet de loi. Dans le meilleur des cas, la deuxième lecture aura lieu dans les deux semaines, après quoi le projet sera examiné en séance plénière. Après avoir été signée par le Roi, la loi devra ensuite être publiée au *Moniteur belge*, et elle devrait entrer en vigueur dix jours après sa publication, soit environ le 20 août 2025. Les personnes visées recevront-elles, à cette date, un courrier leur annonçant la fin de leur droit à l'accueil? Ces personnes, qui sont à peu près au nombre de 3.000, ce nombre incluant de nombreuses familles, seront-elles expulsées immédiatement ou ce processus sera-t-il mis en œuvre progressivement? De plus, 3000 personnes environ figurent déjà sur une liste d'attente et vivent dans la rue. Ces personnes pourront-elles occuper immédiatement les places libérées, ce qui équivaldrait à un *status quo*? L'intervenant s'étonne que le gouvernement n'ait pas discuté de cette question majeure, qui concerne pourtant 6000 personnes au total.

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) indique que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen. Les abus de procédure sapent en effet le soutien à la migration et à l'asile. Les autorités doivent se montrer généreuses envers ceux qui peuvent légitimement prétendre à un statut, mais sévères envers ceux qui abusent de la procédure. Le projet de loi à l'examen vise à limiter ces abus.

Le texte fait état d'une saturation du réseau d'accueil. La question se pose de savoir s'il y a encore actuellement des demandeurs d'asile ou d'autres catégories de personnes hébergés dans des hôtels, comme cela a été le cas ces dernières années. Le cas échéant, de combien de personnes s'agit-il et quelles sont les mesures prises?

Il ressort de la discussion que 3256 personnes ont obtenu un statut de protection internationale dans un autre État membre de l'UE. La restriction de l'accueil touchera probablement non seulement ces personnes, mais aussi d'autres catégories. L'intervenant demande combien de personnes sont concernées et si l'on a déjà réalisé une estimation des économies budgétaires qui résulteront de cette mesure. À la suite de ce projet de loi, les CPAS auront-ils de nouvelles obligations et devront-ils réduire leurs dépenses annuelles?

De spreker heeft nog een fundamentele bedenking met betrekking tot het gevaar van symboolpolitiek. Het wetsontwerp omvat standaardmaatregelen die bij de publieke opinie op bijval kunnen rekenen, zoals het beperken van de opvang en de financiële steun. De heer Van Tigchelt is echter van mening dat de ervaring leert dat een aanpak op maat vaak efficiënter is. Het is lovenswaardig om streng op te treden tegen misbruik, maar dat mag niet ten koste gaan van mensen, zieken en kinderen die legitiem aanspraak kunnen maken op hulp en steun. Het gevaar van symboolpolitiek bestaat erin dat ook mensen die daadwerkelijk recht hebben op steun getroffen zullen worden door de getroffen maatregelen.

Wat het standstillprincipe betreft, bestaat het risico dat, indien hier onvoldoende op geanticipeerd wordt, de wet met succes zal worden aangevochten bij het Grondwettelijk Hof. De Raad van State wijst er immers op dat het standstillprincipe, zoals verankerd in de Grondwet, in dit geval met voeten wordt getreden. Het Grondwettelijk Hof zal deze redenering waarschijnlijk volgen. Het zou immers jammer zijn wanneer een wet, die met de beste bedoelingen is ingevoerd, binnen enkele maanden door het Grondwettelijk Hof wordt teruggefloten.

B. Antwoorden van de minister

De minister verwijst vooreerst naar de situatie van personen die reeds een negatieve beslissing hebben ontvangen en die van personen van wie de procedure nog lopend is. De dossiers van deze personen worden behandeld als een Dublingeval. Dat verklaart meteen de ambitie om meer Dublincentra te openen. De personen worden dus in eerste instantie opgevangen in de Dublincentra. De instructie van voormalig staatssecretaris de Moor zal worden aangehouden. Tegelijk is het de bedoeling om er efficiënter gebruik van te maken. Zo werd beslist om, gelet op de snellere uitstroom, er meer alleenstaande mannen in te plaatsen.

Er werd ook gepeild naar het aantal gevallen waarbij kinderen misbruikt worden om de procedure te verlengen en dus de opvang te verlengen. Momenteel gaat het om 919 minderjarigen in de opvang van wie de ouders een volgend verzoek hebben ingediend. Ongeveer 2000 personen worden thans ten laste genomen door de OCMW's. Het is duidelijk dat het feit dat, indien men geen opvang krijgt, men toch een leefloon kan ontvangen een aanzuigeffect naar België creëert.

Artikel 11, § 4, van de opvangwet is nog nooit toegepast. De minister is niet van plan om een beroep te doen op de mogelijkheid om asielzoekers te spreiden over de OCMW's. Die laatste hebben al meer dan genoeg

L'intervenant émet encore une réserve fondamentale à l'égard du danger que représente la politique symbolique. Le projet de loi comprend des mesures standard qui pourront compter sur l'approbation de l'opinion publique, telles que la limitation de l'accueil et de l'aide financière. M. Van Tigchelt estime toutefois que l'expérience montre qu'une approche sur mesure est souvent plus efficace. Il est louable de sévir contre les abus, mais cela ne doit pas se faire au détriment de personnes, de malades et d'enfants qui ont légitimement droit à une aide et à un soutien. Le danger de la politique symbolique réside dans le fait que les mesures prises risquent de toucher également des personnes qui ont réellement droit à une aide.

En ce qui concerne le principe du *standstill*, la loi risque d'être contestée avec succès devant la Cour constitutionnelle si l'on n'anticipe pas suffisamment ce problème. Le Conseil d'État souligne en effet que le projet de loi bafoue le principe du *standstill*, tel qu'il est ancré dans la Constitution. La Cour constitutionnelle suivra probablement ce raisonnement. Il serait regrettable qu'une loi instaurée avec les meilleures intentions du monde soit invalidée au bout de quelques mois par la Cour constitutionnelle.

B. Réponses de la ministre

La ministre revient tout d'abord sur le cas des personnes ayant déjà reçu une décision négative et sur celles dont la procédure est toujours en cours. Ces dossiers sont traités comme des cas Dublin, ce qui explique d'emblée l'ambition d'ouvrir davantage de centres Dublin. Ces personnes sont donc d'abord accueillies dans ces centres. L'instruction donnée par l'ancienne secrétaire d'État, Mme De Moor, sera maintenue. Dans le même temps, l'objectif est d'optimiser la procédure. Eu égard à l'accélération du flux sortant, il a été décidé d'y placer davantage d'hommes isolés.

Le nombre de cas dans lesquels les demandeurs ont recours à des enfants pour prolonger la procédure et, partant, l'accueil a également été évalué. Aujourd'hui, on compte, dans les structures d'accueil, 919 mineurs dont les parents ont introduit une demande ultérieure. Environ 2000 personnes émargent actuellement aux CPAS. Il est évident que le fait de pouvoir bénéficier d'un revenu d'intégration sociale même si l'on n'obtient pas de place d'accueil crée un effet d'aspiration vers la Belgique.

L'article 11, § 4, de la loi sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers n'a jamais été appliqué. La ministre n'a pas l'intention de recourir à la possibilité de répartir les demandeurs d'asile

lasten te dragen. Ook budgettair zou dat volkomen onverantwoord zijn, gelet op de huidige context.

De landenlijst voor de LOL's is momenteel nog niet ingetrokken. Die optie wordt bekeken in het kader van de afbouw van het opvangnetwerk.

Wat de werkende asielzoekers betreft, geldt de vaststelling dat de mogelijkheid reeds bestaat om mensen in de opvang te laten bijdragen. Tot nu toe werd die eigenlijk niet toegepast. Thans is het mogelijk geworden om een kruising te doen met de gegevens op de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. Er is een eerste reeks brieven verstuurd door Fedasil naar de mensen in de opvang die meer dan 3000 euro per maand verdienen. Dat initiatief heeft effect gehad: er werden net geen duizend brieven verstuurd, en 385 personen hebben meteen het opvangnetwerk verlaten. 275 personen dragen nu ook bij in verhouding tot wat ze moeten bijdragen. Degenen die nog niet gereageerd hebben, hebben een herinnering ontvangen. Er wordt dus zeker werk gemaakt van het afdwingen van de toepassing van het koninklijk besluit rond de cumul.

Het is zeker de ambitie van de minister om de opvang te verbeteren. In het bijzonder dienen de minderjarigen te worden beschermd tegen alle misbruiken. Het hoger belang van het kind staat centraal in het beleid (DOC 56 0020/002, blz. 177). Bij het onderzoek van dossiers met minderjarigen zal steeds worden nagegaan of er nieuwe elementen zijn die het recht op asiel en dus op opvang kunnen verantwoorden.

Het is duidelijk dat wanneer de asielaanvraag ontvankelijk wordt verklaard, er een recht op opvang is. Tegelijk is het zo dat het hebben van een kind niet automatisch recht geeft op opvang in de situatie van de volgende verzoeken. Indien er nieuwe elementen zijn om asiel te vragen, kunnen deze personen in de opvang blijven. Is dat niet het geval, dan houdt het recht op opvang op.

Het regeerakkoord is ook duidelijk wat betreft de opvang van jongeren in gesloten centra: er zal een evaluatie plaatsvinden na 2 jaar.

Het standstillbeginsel is neergelegd in artikel 23 van de Grondwet. Dat heeft tot gevolg dat de 2000 mensen die momenteel een leefloon ontvangen en de iets meer dan 3200 personen die een M-status hebben en in de opvang zitten, daarvan niet kunnen worden uitgesloten. Artikel 23 van de Grondwet is daar heel duidelijk over, en die bepaling zal uiteraard worden nageleefd. De

entre les CPAS, qui sont déjà suffisamment chargés. Budgétairement parlant et vu le contexte actuel, ce serait aussi totalement irresponsable.

La liste des pays pour les ILA n'a pas encore été retirée pour l'instant. Cette option sera examinée dans le cadre de la réduction progressive du réseau d'accueil.

En ce qui concerne les demandeurs d'asile qui travaillent, force est de constater que la possibilité de faire contribuer les personnes accueillies existe déjà, mais n'avait, jusqu'ici, pas réellement été mise en œuvre. Il est désormais possible de croiser les données avec celles de la Banque-Carrefour de la sécurité sociale. Fedasil a envoyé une première série de courriers aux personnes qui sont hébergées en centres d'accueil et qui gagnent plus de 3000 euros par mois. Cette initiative a porté ses fruits: un peu moins de mille lettres ont été envoyées et 385 personnes ont immédiatement quitté le réseau d'accueil; 275 personnes contribuent désormais comme le leur impose la loi. Celles qui n'ont pas encore réagi ont reçu un rappel. Des efforts sont donc clairement déployés pour imposer la mise en œuvre de l'arrêté royal en matière de cumul.

La ministre a assurément l'ambition d'améliorer l'accueil. Les mineurs, en particulier, doivent être protégés contre toute forme d'abus. L'intérêt supérieur de l'enfant prime dans la politique de migration (DOC 56 0020/002, p. 384). Lors de l'examen de dossiers relatifs à des mineurs, on vérifiera systématiquement s'il existe des éléments nouveaux susceptibles de justifier le droit à l'asile et, partant, à l'accueil.

Il est clair que lorsque la demande d'asile est déclarée recevable, elle fait naître un droit à l'accueil. Il faut rappeler dans le même temps que le fait d'avoir un enfant ne donne pas automatiquement droit à l'accueil dans le cas de demandes ultérieures. S'il existe des éléments nouveaux permettant de demander l'asile, les intéressés pourront rester dans le centre d'accueil. Dans le cas contraire, le droit à l'accueil prendra fin.

L'accord de gouvernement est également clair en ce qui concerne l'accueil des jeunes en centres fermés: une évaluation aura lieu après deux ans.

Le principe du *standstill* est inscrit à l'article 23 de la Constitution. En conséquence, les 2000 personnes qui perçoivent actuellement un revenu d'intégration et les plus de 3200 personnes qui possèdent le "statut M" et bénéficient de l'accueil ne peuvent en être exclues. L'article 23 de la Constitution est très clair à ce sujet et cette disposition sera bien sûr respectée. La nouvelle

nieuwe regelgeving heeft dus betrekking op de nieuwe aanvragen voor een leefloon of een M-status.

Er bestaat geen informatie over de achtergrond van de 2000 personen die momenteel een leefloon ontvangen. Het gaat om individuele beslissingen die genomen worden door het OCMW of ingevolge veroordelingen door de arbeidsrechtbank.

Mevrouw Daems heeft gevraagd naar de betekenis van de stelling dat financiële bijstand wordt beperkt om de materiële bijstand te versterken. De huidige situatie bestaat erin dat niet aan iedereen die recht heeft op materiële opvang dat recht kan worden verschaft. Om die reden wordt ervoor gezorgd dat de pull-factor die de financiële bijstand vandaag is richting België af te schaffen zodat er minder instroom is. Door de instroom te beperken kan gezorgd worden voor een humane opvang aan de mensen die er echt recht op hebben. Dat is het doel van die maatregelen. De Raad van State gaat er ook mee akkoord dat enkel het bieden van materiële hulp voldoende is. Een lidstaat is dus niet verplicht om financiële bijstand te verschaffen.

De voorgestelde regeling eerbiedigt het Europees en het internationaal recht. Het is de doelstelling van de regeling om het opvangnetwerk voldoende toegankelijk te maken voor de mensen die er echt recht op hebben. Als men weet dat bijna twee derden van de aanvragen negatief beoordeeld worden, beseft men dat veel mensen in de opvang zitten die daar vandaag niet zouden moeten zitten.

Moest de Raad van State een concrete aanwijzing hebben dat het internationaalrechtelijk kader niet zou worden gerespecteerd, zou hij dat in advies hebben aangestipt.

Voorts werd gepeild naar de impact van de regeling op de lokale besturen, en is er de vraag of werk wordt gemaakt van een specifieke communicatie. De minister werkt momenteel al aan een compensatieregeling voor de OCMW's in het kader van de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd. Het is wel niet de bedoeling om de OCMW's te vergoeden voor de kosten die zij in het verleden gemaakt hebben.

De diensten zijn momenteel volop bezig met de opmaak van een operationeel plan, zodanig dat zij klaar zijn wanneer de wetgeving in werking treedt.

Het klopt dat er nog steeds mensen in de hotelopvang zitten. Het regeerakkoord is echter duidelijk: de opvang wordt afgebouwd eens de instroom beperkt is. Het eerste doel is dus om de instroom te beperken. Eens dat

réglementation concerne donc les nouvelles demandes de revenu d'intégration ou les personnes qui débarquent en Belgique avec un statut M.

Il n'existe aucune information sur l'origine des 2000 personnes bénéficiant actuellement d'un revenu d'intégration. Il s'agit de décisions individuelles prises par le CPAS ou à la suite de condamnations prononcées par le tribunal du travail.

Mme Daems a demandé que l'on explicite l'objectif de renforcer l'aide matérielle en limitant les possibilités d'aide financière. La situation actuelle est telle que toutes les personnes ayant droit à une prise en charge matérielle ne peuvent faire valoir ce droit. C'est pourquoi il convient de supprimer le facteur d'attraction de l'aide financière qui attire aujourd'hui les candidats vers la Belgique afin de réduire le flux entrant. Limiter l'afflux permet d'accueillir de manière humaine les personnes qui y ont réellement droit. Tel est l'objectif de ces mesures. Le Conseil d'État reconnaît également que la fourniture d'une aide matérielle est suffisante. Un État membre n'est donc pas tenu de fournir une aide financière.

La réglementation proposée respecte la législation européenne et le droit international. Elle vise à rendre le réseau d'accueil suffisamment accessible aux personnes qui y ont réellement droit. Sachant que près des deux tiers des demandes débouchent sur un avis négatif, on se rend compte que beaucoup de personnes bénéficient de l'accueil alors qu'elles ne devraient pas y avoir accès.

Si le Conseil d'État disposait d'un indice concret indiquant que le cadre du droit international n'est pas respecté, il l'aurait souligné dans son avis.

Il a en outre été demandé quel serait l'impact de la réglementation sur les pouvoirs locaux et si une communication spécifique était prévue. La ministre œuvre d'ores et déjà à une mesure compensatoire en faveur des CPAS dans le cadre de la limitation des allocations de chômage dans le temps. Le but n'est toutefois pas d'indemniser les CPAS pour les coûts qu'ils ont supportés par le passé.

Les services œuvrent activement à l'élaboration d'un plan opérationnel afin d'être prêts lorsque la législation entrera en vigueur.

Il est exact que des personnes sont encore hébergées à l'hôtel. L'accord de gouvernement est toutefois clair à cet égard: l'accueil sera restreint progressivement dès que le nombre d'arrivées aura été limité. C'est pourquoi

het geval is, wordt eerst de hotelopvang afgebouwd, vervolgens de LOL's en in een derde fase de collectieve opvangplaatsen. De timing hiervoor is: zo snel mogelijk. Het zou nattevingerwerk zijn om daar een besparingscijfer op te plakken.

Er mag inderdaad niet aan symboolpolitiek worden gedaan. Elk dossier dient individueel te worden onderzocht. Indien blijkt dat het gaat om misbruik van de procedure om de opvang nodeloos te verlengen, zal de beslissing gemaakt worden dat er niet langer recht op opvang is.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt dat de aankondigde regeling veel duidelijker was dan het voorliggende wetsontwerp. De aankondiging stelde dat een verzoek van een asielzoeker die reeds zijn aanvraag in een andere lidstaat heeft ingediend als een volgend verzoek wordt beschouwd, waardoor de asielzoeker in beginsel geen recht meer heeft op opvang. Het wetsontwerp sluit enkel opvang uit voor diegenen die al erkend zijn in een andere lidstaat. Een aantal mensen glipt dus tussen de mazen van het net. Personen die niet erkend zijn in een andere lidstaat sluit het wetsontwerp niet uit van de opvang.

Wat betreft de landenlijst van de LOL's stelt de minister enkel dat zij bezig is met een aanpassing. Het regeerakkoord is daarover veel duidelijker. Dat vermeldt dat de landenlijst waarvan asielzoekers worden toegewezen aan een LOL onmiddellijk wordt ingetrokken. Dat is wederom een heel groot verschil.

Thans stelt de minister dat een brief werd verstuurd naar asielzoekers die meer dan 3000 euro verdienen om het opvangnetwerk te verlaten of om een financiële bijdrage te leveren. Dat standpunt is veeleer vrijblijvend ten opzichte van de verplichting die in 2022 bestond. In het verslag van de beleidsnota wordt duidelijk gesteld dat het niet klopt dat asielzoekers die werken onmiddellijk de opvang moeten verlaten zodra zij een bepaald inkomen verdienen. Nochtans liet voormalig staatssecretaris de Moor voorheen optekenen dat sedert 14 februari 2022 Fedasil asielzoekers met een stabiele job en een inkomen hoger dan het leefloon kan verplichten om de opvang vroegtijdig te verlaten. Is er bijgevolg een verplichting of niet?

la priorité sera de réduire l'afflux. Dès que ce sera le cas, c'est d'abord l'accueil à l'hôtel qui sera progressivement arrêté; ensuite viendra le tour des ILA et, dans une troisième phase, de l'hébergement en centre collectif. En ce qui concerne le calendrier, l'objectif est d'avancer aussi rapidement que possible. Il serait hasardeux d'associer aujourd'hui un chiffre aux économies qui seront ainsi réalisées.

Il ne s'agit pas, en effet, de faire de la politique pour l'image. Chaque dossier devra être examiné individuellement. Si l'on constate un usage abusif des procédures pour prolonger inutilement l'accueil, le droit à l'accueil sera refusé.

C. Répliques et réponses complémentaires

Mme Francesca Van Belleghem (VB) indique que la réglementation annoncée était beaucoup plus claire que le projet de loi à l'examen. Il était initialement prévu qu'une demande émanant d'un demandeur d'asile qui a déjà introduit une demande dans un autre État membre serait considérée comme une demande ultérieure, ce qui priverait en principe le demandeur d'asile du droit à l'accueil. Le projet de loi exclut uniquement de l'accueil les personnes qui ont déjà été reconnues dans un autre État membre. Un certain nombre de personnes glissent donc entre les mailles du filet. Il n'est pas prévu dans le projet de loi d'exclure de l'accueil les personnes qui n'ont pas été reconnues dans un autre État membre.

S'agissant de la liste des pays sur la base de laquelle les demandeurs d'asile sont assignés à une ILA, la ministre se contente d'indiquer qu'une modification est en cours. L'accord de gouvernement est beaucoup plus clair en la matière. Il y est mentionné que cette liste des pays sera immédiatement supprimée. Il s'agit à nouveau d'une différence de taille.

La ministre indique à présent qu'un courrier a été envoyé aux demandeurs d'asile qui gagnent plus de 3000 euros afin qu'ils quittent le réseau d'accueil ou apportent une contribution financière. Cette position est plutôt facultative par rapport à l'obligation qui existait en 2022. Le rapport de la note de politique générale indique clairement qu'il n'est pas vrai que les demandeurs d'asile qui travaillent doivent quitter immédiatement le réseau d'accueil dès qu'ils gagnent un certain revenu. Mme De Moor, l'ancienne secrétaire d'État, avait pourtant indiqué précédemment que, depuis le 14 février 2022, Fedasil pouvait obliger les demandeurs d'asile ayant un emploi stable et un revenu supérieur au revenu d'intégration à quitter prématurément l'accueil. Existe-t-il ou non une obligation?

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) stelt vast dat de minister haar vraag of een persoon die een volgend verzoek indient op naam van zijn of haar kind zich schuldig maakt aan proceduremisbruik bevestigend beantwoordt. Het gezin moet bijgevolg de opvang verlaten. Dat lijkt net het tegenovergestelde te zijn als rekening houden met het hoger belang van het kind. Hoe worden kinderen geholpen door hen op straat te zetten?

De heer Khalil Aouasti (PS) besluit op grond van het gebrek aan een overgangsregeling dat het niet duidelijk is hoeveel gezinnen met kinderen het recht op opvang zullen verliezen. Het is evenmin duidelijk hoeveel personen met een M-status op straat zullen belanden. Het gaat mogelijks om honderden personen. Naar wie zal het beheer van de gevolgen van die aldus ontstane dakloosheid worden doorgeschoven? Wat zal er gebeuren met de personen die lijden aan zware pathologieën en die dus bijzondere opvangnoden hebben?

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) hoopt dat de voorgestelde regeling ervoor zal zorgen dat mensen op correcte wijze in een Dublincentrum zullen opgevangen worden, dat het opvangnetwerk minder belast zal zijn, dat die mensen er terecht zullen komen die daar horen te zijn en dat daardoor ook hopelijk geen mensen op straat moeten slapen.

De minister heeft terecht verwezen op de Europese verplichting om mensen op te vangen en dus niemand op straat te laten slapen die recht heeft op opvang.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) begrijpt op grond van de antwoorden dat de nieuwe regeling enkel wordt toegepast op mensen die in het systeem komen, en dus niet op mensen die er al in zitten. Voor hem is de conclusie dus dat de 3000 personen die op straat leven eerst in het opvangnetwerk zullen worden gebracht alvorens van afbouw sprake is. Hopelijk houdt dat engagement van de regering nog steeds stand.

Het pleidooi van de minister voor het nastreven van het hoger belang van het kind overtuigt echter niet. Gezinnen met kinderen zullen immers op straat komen te staan.

Het gaat niet om de mensen die vandaag in de centra zitten, maar om hen die hun aanvraag nog moeten doen. Op die manier creëert men het probleem van de toekomst. Men hoeft dus niet over 6 of 12 maanden verongelikt te doen over gezinnen met kinderen op straat. Het is duidelijk dat die situatie thans wordt goedgekeurd.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) constate que la ministre répond par l'affirmative à sa question de savoir si une personne qui introduit une demande ultérieure au nom de son enfant se rend coupable d'abus de procédure. La famille devra donc quitter l'accueil. Cela paraît précisément contraire à la prise en compte de l'intérêt supérieur de l'enfant. En quoi jeter les enfants à la rue les aidera-t-il?

M. Khalil Aouasti (PS) conclut, sur la base de l'absence de réglementation transitoire, qu'il est impossible de savoir précisément combien de familles avec enfants perdront leur droit à l'accueil. Le nombre de titulaires du statut M qui se retrouveront à la rue n'est pas clair non plus. Plusieurs centaines de personnes sont potentiellement concernées. À qui sera déléguée la gestion des conséquences du sans-abrisme ainsi engendré? Qu'advient-il des personnes souffrant de pathologies lourdes qui ont donc des besoins particuliers en matière d'accueil?

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) espère que la réglementation proposée permettra d'offrir un accueil correct dans un centre Dublin, de réduire la pression sur le réseau d'accueil, de veiller à ce que les personnes qui y sont accueillies y ont bien leur place et aussi, espérons-le, de garantir que plus personne ne devra dormir dans la rue.

La ministre a renvoyé à juste titre à l'obligation européenne d'accueil et, partant, au devoir de ne laisser dormir dans la rue aucune personne ayant droit à l'accueil.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) déduit des réponses fournies que la nouvelle réglementation ne s'appliquera qu'aux personnes qui entreront dans le système, et donc pas à celles qui y sont déjà. Il en conclut que les 3000 personnes qui vivent dans la rue seront d'abord intégrées dans le réseau d'accueil avant qu'il soit question d'en réduire progressivement la taille. Il est à espérer que l'engagement du gouvernement à cet égard tient toujours.

Le plaidoyer de la ministre en faveur de la poursuite de l'intérêt supérieur de l'enfant ne convainc toutefois pas. En effet, des familles avec enfants se retrouveront malgré tout à la rue.

Il ne s'agit pas des personnes qui résident déjà dans les centres, mais de celles qui n'ont pas encore introduit leur demande. On crée ainsi un problème pour l'avenir. Il ne faudra donc pas s'indigner, dans six ou douze mois, de voir des familles avec enfants vivre dans la rue. Il est clair que cette situation est aujourd'hui acceptée.

Wie komt terecht in het systeem van de OCMW-bijstand? De minister heeft gesteld dat het kan op grond van vonnissen van de arbeidsrechtbank. Zijn er nog andere toegangsporten tot dat systeem? Wie kan beslissen dat iemand niet in een opvangcentrum maar in het systeem van geldelijke bijstand door het OCMW terechtkomt? Kan alleen de arbeidsrechtbank daartoe beslissen? Wat zijn de criteria voor dat soort beslissingen?

De spreker herhaalt zijn vraag over het advies van de Raad van State. Die stelt dat de wetgever beter moet motiveren hoe hij de grondwettelijke Europese en internationale verplichtingen niet in het gedrang brengt. Het antwoord van de minister daarop moet dus meer zijn dan het louter verwijzen naar de eerbied voor het Europees en internationaal rechtskader.

De heer Vandemaele geeft voorts aan een schriftelijke vraag te hebben gesteld over de werkende asielzoekers. In het antwoord wordt gesteld dat 60 % van de asielzoekers in de opvang die mogen werken aan het werk zijn. Wie werkt en een voltijds loon ontvangt, moet daarvan de helft afgeven. En dat gebeurt ook. Mevrouw Van Belleghem verneemt allicht niet graag dat mensen op de vlucht wel degelijk inspanningen leveren.

De minister verduidelijkt in verband met koninklijk besluit over de cumul dat er nooit, en dus ook niet in 2022, een verplichting is geweest om de opvang te verlaten wanneer men werkt. Het is wel zo dat er in dat koninklijk besluit vermeld wordt dat als men inkomsten verborgen houdt men de opvang moet verlaten. Door de kruising met de gegevens van de Kruispuntbank Sociale Zekerheid zal daar een beter zicht op komen. Natuurlijk is er nog het algemene principe dat wie voldoende middelen heeft eigenlijk geen nood heeft aan opvang. Dat beginsel is ook Europees erkend.

De medische profielen zullen geval per geval onderzocht worden.

De minister betreurt voorts de illustratie van de heer Vandemaele over het hoger belang van het kind. Hij wil het beleid als onmenselijk voorstellen, maar vindt het dus zelf wel humaan dat kinderen jarenlang in een opvangcentrum verblijven zonder uitzicht op een toekomst, en opgroeien in een opvangcentrum dat absoluut niet aangepast is aan hun noden. Het is geen omgeving waarin men zijn kinderen wil grootbrengen. Het beleid wil net dat voorkomen.

Qui pourra bénéficier de l'aide du CPAS? La ministre a indiqué qu'il sera possible d'en bénéficier sur la base de jugements rendus par le tribunal du travail. D'autres voies d'accès à ce dispositif seront-elles prévues? Qui pourra décider qu'un individu bénéficiera non pas d'une place en centre d'accueil mais de l'aide financière octroyée par un CPAS? Le tribunal du travail sera-t-il le seul à pouvoir prendre ce type de décisions? Quels sont les critères qui les sous-tendent?

L'intervenant réitère sa question sur l'avis du Conseil d'État, qui indique que le législateur doit mieux motiver comment il compte s'y prendre pour ne pas compromettre ses obligations constitutionnelles, européennes et internationales. La réponse de la ministre à cet égard ne peut donc pas se cantonner à un simple renvoi au respect du cadre juridique européen et international.

M. Vandemaele poursuit en soulignant qu'il a introduit une question écrite à propos des demandeurs d'asile qui travaillent. Dans la réponse à sa question, la ministre indique que 60 % des demandeurs d'asile hébergés dans le réseau d'accueil qui peuvent travailler le font. Ceux qui travaillent et perçoivent un salaire à temps plein doivent céder la moitié de celui-ci. Et c'est aussi ce qu'ils font. Mme Van Belleghem ne sera sans doute pas heureuse d'apprendre que des personnes qui ont fui leur pays fournissent effectivement des efforts.

La ministre précise à propos de l'arrêté royal sur le cumul que les personnes hébergées dans le réseau d'accueil qui travaillent n'ont pas l'obligation de quitter le réseau. Cela n'a jamais été le cas, pas même donc en 2022. Il est toutefois exact que cet arrêté royal dispose que toute personne qui cache des revenus doit quitter le réseau d'accueil. Le croisement avec les données de la Banque Carrefour de la sécurité sociale permettra de se faire une idée plus précise de la situation. Le principe général reste évidemment que quiconque dispose de moyens suffisants n'a en réalité pas besoin du dispositif d'accueil. Ce principe est également reconnu au niveau européen.

Les profils médicaux seront examinés au cas par cas.

La ministre déplore ensuite l'illustration utilisée par M. Vandemaele en ce qui concerne l'intérêt supérieur de l'enfant. Le membre souhaite faire passer la politique menée pour inhumaine, mais il considère donc qu'il est humain de faire séjourner des enfants pendant des années dans un centre d'accueil sans perspective d'avenir et de les faire grandir à un endroit qui n'est absolument pas adapté à leurs besoins. Ce n'est pas un cadre dans lequel on souhaite élever ses enfants. Et c'est précisément ce que la politique menée entend éviter.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) benadrukt dat voormalig staatssecretaris de Moor in 2022 letterlijk gezegd heeft dat die verplichting er was. Iemand van beide heeft het dus bij het verkeerde eind.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) stelt vast dat het beleid van de minister erop gericht is om het leven in de opvangcentra, waarin het volgens haar niet goed leven is voor kinderen, nog verder te versoberen. Het mag inderdaad niet de bedoeling zijn dat gezinnen met kinderen jarenlang in de opvangcentra verblijven. Om dat te voorkomen is er nood aan korte en heldere procedures die leiden tot snelle beslissingen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel, dat de constitutionele grondslag bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen

Art. 2

Artikel 2 strekt tot aanvulling van artikel 4, § 1, van de opvangwet.

Het artikel, waarover geen bijzondere opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 3

Artikel 3 strekt tot opheffing van twee bepalingen van de opvangwet.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden en wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne qu'en 2022, l'ancienne secrétaire d'État de Moor a indiqué explicitement que cette obligation existait. Autrement dit, l'une des deux a tort.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) constate que la politique de la ministre vise à rendre encore plus sobre la vie dans les centres d'accueil, alors que, selon elle, les enfants ne peuvent déjà pas y mener une existence correcte. L'objectif ne peut effectivement pas être que des familles avec enfants séjournent des années en centre d'accueil. Pour éviter ces situations, il faut des procédures brèves et claires permettant des décisions rapides.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix contre 2.

CHAPITRE 2

Modification de la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers

Art. 2

Cet article vise à compléter l'article 4, § 1^{er}, de la loi sur l'accueil.

L'article 2 ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 3

Cet article vise à abroger deux dispositions de la loi sur l'accueil.

L'article 3 ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 4 (*nieuw*)

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 1 (DOC 56 0914/002) in, tot invoeging van een artikel 18/1 in de opvangwet. De hoofdindienster licht toe dat het artikel zorgt voor een geheel verbod op hotelopvang. Zij verwijst voor het overige naar de toelichting bij het amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

*
* *

Er worden wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

*
* *

Op verzoek van *de heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* zal de commissie overeenkomstig artikel 83 van het Kamerreglement overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp.

De commissie vraagt daartoe een wetgevingstechnische nota van de diensten.

De rapportrice,
Maaïke De Vreese

De voorzitter,
Ortwin Depoortere

Art. 4 (*nouveau*)

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 0914/002) tendant à insérer l'article 18/1 dans la loi sur l'accueil. L'auteure principale de l'amendement explique que cet article vise à instaurer une interdiction totale de l'accueil à l'hôtel. Pour le surplus, elle renvoie à la justification de son amendement.

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre 2.

*
* *

Des corrections d'ordre légistique sont apportées.

*
* *

À la demande de *M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)*, la commission procédera à une deuxième lecture du projet de loi, en application de l'article 83 du Règlement de la Chambre.

La commission demande à cette fin de disposer d'une note de légistique des services.

La rapporteure,
Maaïke De Vreese

Le président,
Ortwin Depoortere