

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

10 juli 2025

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet van 12 januari 2007
betreffende de opvang van asielzoekers
en van bepaalde andere categorieën
van vreemdelingen****Amendement**

ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 56 0914/ (2024/2025):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de tweede lezing.
- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

10 juillet 2025

PROJET DE LOI**modifiant la loi du 12 janvier 2007
sur l'accueil des demandeurs d'asile et
de certaines autres catégories
d'étrangers****Amendement**

déposé en séance plénière

*Voir:***Doc 56 0914/ (2024/2025):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.
- 006: Rapport de la deuxième lecture.
- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

01904

Nr. 5 van mevrouw **Van Belleghem** en de heer **Depoortere**

Art. 5/1 (*nieuw*)

Een artikel 5/1 invoegen, luidende:

“Art. 5/1. In dezelfde wet wordt een artikel 18/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 18/1. Het is verboden asielzoekers onder te brengen in hotels, hostels, vakantieverblijven of andere toeristische accommodaties. Deze bepaling geldt zonder uitzonderingen, ook in geval van een uitzonderlijke toestroom van verzoekers om internationale bescherming.””

VERANTWOORDING

Samen met het aantal asielaanvragen, piekte ook het aantal opvangplaatsen tot recordhoogten; van 26.751 plaatsen begin 2020 tot liefst 35.442 vandaag de dag. Uiteindelijk werden asielzoekers zelfs opgevangen in hotels, waarmee (meermaals) een getrokken “rode lijn” werd overschreden.

Toenmalig staatssecretaris Nicole De Moor verklaarde bij deze gelegenheid evenwel plechtig dat deze hotelopvang zo snel mogelijk zou worden afgebouwd. Aanvankelijk (in de herfst van vorig jaar) leek Fedasil daar ook enigszins in te slagen, maar door de aanhoudende instroom ging het al spoedig opnieuw de andere richting uit.

In de praktijk is enkel vast te stellen dat de uiteindelijke opening van de hotelopvang geen oplossing is gebleken voor het chronische opvangtekort, evenmin als voor de aanslepende asielcrisis en de aanhoudende instroom die er onlosmakelijk mee verbonden is. Dat niet in het minst omdat het systeem van de hotelopvang, meer nog dan de opvang in LOI's, een bijkomend aanzuigefect genereert.

Gelet op het feit dat dit wetsontwerp ernaar streeft elk aanzuigefect weg te nemen dat voorkwam uit een gemakkelijke toegang tot financiële hulp in crisissituaties of bij grote instroom (artikel 3), is het niet meer dan logisch dat ook andere, nog bestaande systemen en/of praktijken waarvan onmiskenbaar een aanzuigefect uitgaat, worden afgeschaft. Dat geldt in het bijzonder voor de hotelopvang van asielzoekers die blijvend wordt stopgezet.

N° 5 de Mme **Van Belleghem** et M. **Depoortere**

Art. 5/1 (*nouveau*)

Insérer un article 5/1 rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Dans la même loi, il est inséré un article 18/1 rédigé comme suit:

“Art. 18/1. Il est interdit d'héberger des demandeurs d'asile dans un hôtel, une auberge, un séjour de vacances ou d'autres hébergements touristiques. Cette disposition s'applique sans exception, même en cas d'afflux exceptionnel de demandeurs de protection internationale.””

JUSTIFICATION

Parallèlement au nombre de demandes d'asile, le nombre de places d'accueil a atteint des niveaux records, passant de 26.751 places début 2020 à plus de 35.442 places aujourd'hui. Certains demandeurs d'asile ont même été hébergés à l'hôtel. Une “ligne rouge” a ainsi été franchie (à plusieurs reprises).

À cette occasion, l'ancienne secrétaire d'État Nicole De Moor avait néanmoins solennellement déclaré que l'accueil à l'hôtel serait progressivement abandonné dans les plus brefs délais. Dans un premier temps (à l'automne dernier), Fedasil a semblé y parvenir, mais l'afflux continu de migrants a rapidement inversé la tendance.

En pratique, on ne peut que constater que le recours à l'hébergement à l'hôtel, en dernier ressort, n'a pas permis de remédier à la pénurie chronique de places d'accueil, ni à la crise de l'asile persistante, ni à l'afflux continu qui y est indissociablement lié. Cela découle notamment du fait que le système de l'accueil à l'hôtel, plus encore que l'accueil dans les ILA, crée un appel d'air supplémentaire.

Étant donné que ce projet de loi vise à supprimer tout effet d'appel d'air résultant d'un accès facile à l'aide financière dans des contextes de crise ou d'afflux important (article 3), il est tout simplement logique de supprimer également d'autres systèmes et/ou pratiques encore en vigueur qui ont incontestablement un effet d'appel d'air. Cela concerne en particulier l'hébergement des demandeurs d'asile à l'hôtel, qui doit être définitivement abandonné.

Daarnaast is het onderbrengen van asielzoekers in hotels een buitensporig dure oplossing die bovendien een adequate begeleiding en controle onmogelijk maakt. Deze praktijk kost de belastingbetaler handenvol geld.

Hotels zijn niet ingericht voor langdurig verblijf en bieden geen voorzieningen voor een zinvolle dagbesteding, taalverwerving of integratie. Ook ontbreekt de noodzakelijke medische en psychosociale ondersteuning die in reguliere opvangcentra wel aanwezig is.

Door hotelopvang volledig te verbieden, zonder uitzonderingen, wordt de overheid gedwongen om structurele oplossingen te vinden voor de opvang van asielzoekers in plaats van terug te vallen op dure en inefficiënte noodoplossingen. Dit zal op termijn leiden tot een kostenefficiënter opvangbeleid en een verminderd aanzuigeffect voor ons land als asielbestemming.

Francesca Van Belleghem (VB)
Ortwin Depoortere (VB)

De plus, l'hébergement des demandeurs d'asile à l'hôtel est une solution extrêmement coûteuse qui empêche d'assurer un accompagnement et un contrôle appropriés. Cette pratique coûte une fortune au contribuable.

Les hôtels ne sont pas conçus pour un séjour prolongé et leurs équipements ne permettent pas d'occuper utilement ses journées, d'apprendre une langue ou de s'intégrer. Le soutien médical et psychosocial nécessaire, disponible dans les centres d'accueil classiques, y fait également défaut.

Dès que l'hébergement à l'hôtel sera totalement interdit, sans exception, l'État sera contraint de trouver des solutions structurelles pour l'accueil des demandeurs d'asile, au lieu de recourir à des solutions d'urgence coûteuses et inefficaces. À terme, cela aboutira à une politique d'accueil plus efficace en termes de coûts et à une réduction de l'appel d'air attirant les demandeurs d'asile vers notre pays.