

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juli 2025

9 juillet 2025

WETSONTWERP

PROJET DE LOI

houdende maatregelen
met het oog op de vermindering
van de overbevolking in de gevangenissen

portant des mesures
afin de réduire la surpopulation
dans les prisons

Verslag
van de eerste lezing
namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Marijke Dillen**

Rapport
de la première lecture
fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Marijke Dillen**

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting van de minister van Justitie, belast met de Noordzee	6
III. Algemene bespreking.....	10
IV. Artikelsgewijze bespreking.....	76
V. Stemmingen	94

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif de la ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord.....	6
III. Discussion générale.....	10
IV. Discussion des articles.....	76
V. Votes.....	94

Zie:
Doc 56 0927/ (2024/2025):
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Voir:
Doc 56 0927/ (2024/2025):
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.
Voir aussi:
005: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Simon Dethier, Ismaël Nuino
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Lydia Mutyebele Ngoi, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Pierre Kompany, Marc Lejeune, Aurore Tourneur
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat tijdens de plenaire vergadering van 26 juni 2025 de urgentie heeft bekomen, besproken tijdens haar vergaderingen van 24 juni en 1 juli 2025.

I. — PROCEDURE

De heer Khalil Aouasti (PS) stipt aan dat de Raad van State in zijn advies heeft gesteld dat voor zover het voorontwerp een verwerking van persoonsgegevens tot gevolg heeft, het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: GBA) vereist is (DOC 56 0927/001, blz. 100 en 101).

Voorts werpt de Raad van State ook op dat overeenkomstig artikel 2 van het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap “met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuizen” de partijen bij het samenwerkingsakkoord in het kader van de Interministeriële Conferentie over de Justitiehuizen (hierna: IMCJH) overleg dienen te plegen over initiatieven die wijzigingen aanbrengen in de opdrachten van de Justitiehuizen of “die een impact hebben of kunnen hebben op de uitvoeringscapaciteit van de Justitiehuizen in de uitoefening van hun opdrachten”. De Raad van State heeft evenwel op het ogenblik van de adviesvraag niet kunnen beschikken over het verslag van de IMCJH.

De Raad van State stelt voorts uitdrukkelijk dat indien de aan hem voorgelegde tekst ten gevolge van het als nog vervullen van de voornoemde vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd (DOC 56 0927/001, blz. 100 en 101).

Het lid meent derhalve dat de commissie de bespreking van dit wetsontwerp pas kan aanvatten nadat beide adviezen ter beschikking zijn gesteld. Hij vestigt er voorts de aandacht op dat een commissievoorzitter garant moet staan voor het correcte verloop van de wetgevende procedure.

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) had graag meer informatie bekomen over het volgens de persberichten tussen de Federale Staat en deelstaten afgesloten protocolakkoord dat volgens het advies van de inspecteur van Financiën ongrondwettelijk zou zijn. Weliswaar ontsnapt een protocolakkoord aan de controle van

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'urgence a été accordée lors de la séance plénière du 26 juin 2025, au cours de ses réunions des 24 juin et 1^{er} juillet 2025.

I. — PROCÉDURE

M. Khalil Aouasti (PS) relève que le Conseil d'État a indiqué dans son avis que, dans la mesure où l'avant-projet entraîne un traitement de données à caractère personnel, l'avis de l'Autorité de protection des données (ci-après: APD) doit être recueilli (DOC 56 0927/001, p. 100 et 101).

Le Conseil d'État a aussi précisé que, conformément à l'article 2 de l'accord de coopération du 17 décembre 2013 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone “relatif à l'exercice des missions des Maisons de justice”, les parties à l'accord de coopération doivent, dans le cadre de la Conférence interministérielle pour les Maisons de justice (ci-après: CIMJ), se concerter sur les initiatives qui modifient les missions des Maisons de justice ou “qui ont ou sont susceptibles d'avoir un impact sur la capacité d'exécution des Maisons de justice dans le cadre de l'exercice de leurs missions”. Toutefois, le Conseil d'État n'a pas pu disposer du rapport de la CIMJ au moment de la demande d'avis.

En outre, le Conseil d'État a explicitement signalé que si l'accomplissement encore à réaliser des formalités susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État (DOC 56 0927/001, p. 100 et 101).

Par conséquent, le membre estime que la commission ne pourra entamer la discussion du projet de loi à l'examen qu'une fois que les deux avis seront disponibles. Il attire également l'attention sur le fait qu'un président de commission doit être garant du bon déroulement de la procédure législative.

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) aurait souhaité obtenir davantage d'informations sur le protocole d'accord qui, selon les communiqués de presse, aurait été conclu entre l'État fédéral et les entités fédérées et que l'Inspecteur des Finances aurait jugé inconstitutionnel. Bien qu'un protocole échappe au contrôle du Parlement et

het Parlement alsook aan die van de Raad van State, maar desalniettemin had de spreker graag over deze documenten kunnen beschikken.

Mevrouw Marijke Dillen (VB), de heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sluiten zich aan bij de verzoeken van de vorige sprekers.

De heer Ismaël Nuino, voorzitter van de commissie voor Justitie, stipt aan dat het wetsontwerp reglementair werd ingediend. Hij nodigt de minister uit om te verduidelijken waarom het gevraagde advies van de GBA volgens haar in dezen niet is vereist.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, verduidelijkt dat de adviezen van de Raad van State deel uitmaken van het gedrukt parlementair document DOC 56 0927/001, blz. 85 en 97.

Wat het eventuele advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit betreft, vestigt de minister er de aandacht op dat haar antwoord is opgenomen in de toelichting bij de artikelen (DOC 56 0927/001, blz. 25). Zij verduidelijkt dat de mogelijkheid voor de directeur om in het kader van een procedure tot toekenning van elektronisch toezicht (hierna: ET) een maatschappelijke enquête te vragen helemaal niet nieuw is ten opzichte van de bestaande bepalingen (zie ontworpen artikel 20 van het wetsontwerp). Alleen is de grondslag om een maatschappelijke enquête te vragen elders geregeld, namelijk in het koninklijk besluit van 29 januari 2007 tot bepaling van de inhoud van het verslag van de directeur ter uitvoering van artikel 31, § 1, zesde streepje, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten en meer bepaald in artikel 2, § 1, derde lid (mogelijkheid voor alle modaliteiten) en § 2 (mogelijkheid voor ET) van dat besluit. De met het ontworpen artikel 98/14, § 2, derde lid, ingevoerde mogelijkheid om zo'n maatschappelijke enquête te vragen doet dus niets anders dan deze mogelijkheid te hernemen in deze noodprocedure, maar dan beperkt tot welbepaalde dossiers (feiten van intrafamiliaal geweld). Het gaat dus in wezen om het gedeeltelijk van toepassing verklaren van een mogelijkheid die in de "gewone" procedure in alle gevallen is voorzien. De verwerking verloopt ook via dezelfde kanalen, te weten het detentiebeheersysteem respectievelijk het geïntegreerd elektronisch justitieel opvolgdossier waarvoor in de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in

du Conseil d'État, l'intervenant aurait tout de même souhaité pouvoir disposer de ces documents.

Mme Marijke Dillen (VB), M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se rallient aux demandes des intervenants précédents.

M. Ismaël Nuino, président de la commission de la Justice, signale que le projet de loi a été déposé conformément à la réglementation. Il invite la ministre à préciser pourquoi, selon elle, l'avis de l'APD sollicité n'est pas requis en l'espèce.

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, précise que les avis du Conseil d'État ont été intégrés dans le document parlementaire DOC 56 0927/001, p. 85 et 97.

En ce qui concerne l'éventuel avis de l'Autorité de protection des données, la ministre attire l'attention sur le fait que sa réponse figure dans le commentaire des articles (DOC 56 0927/001, p. 25). Elle précise que la possibilité pour le directeur de demander une enquête sociale dans le cadre d'une procédure d'octroi d'une surveillance électronique (ci-après: SE) n'est pas du tout une nouveauté par rapport aux dispositions existantes (voir l'article 20 du projet de loi). Seule la base pour demander une enquête sociale est régie par ailleurs, à savoir dans l'arrêté royal du 29 janvier 2007 déterminant le contenu du rapport du directeur en exécution de l'article 31, § 1^{er}, sixième tiret, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et plus précisément à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 3 (possibilité pour toutes les modalités) et § 2 (possibilité pour la SE) de cet arrêté. La possibilité introduite par l'article 98/14, § 2, alinéa 3, en projet de demander une telle enquête sociale ne fait donc que reprendre cette possibilité dans cette procédure d'urgence, mais en la limitant à des dossiers bien déterminés (faits de violence intrafamiliale). Il s'agit donc en substance de déclarer partiellement applicable une possibilité prévue dans tous les cas dans la procédure "ordinaire". Le traitement s'effectue également par les mêmes canaux, à savoir le système de gestion des détentions ou le dossier judiciaire électronique intégré de suivi, pour lesquels la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés prévoit un cadre légal clair. Il ne s'agit donc

ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank, een duidelijk wettelijk kader is voorzien. Er is dus geen sprake van een nieuwe gegevensverwerking en om die reden kan volgens de minister aan deze opmerking van de Raad van State worden voorbijgegaan.

Zij merkt op dat deze redenering ook geldt voor de overige bepalingen die betrekking hebben op een maatschappelijke enquête.

Het voorontwerp van wet werd eveneens voorgelegd aan de IMCJH. Deze interministeriële conferentie werd evenwel voorafgegaan door een grondig informeel overleg met de deelstaten die dus ruimschoots de tijd hebben gekregen om hun standpunt over de noodmaatregelen kenbaar te maken en met wier mening rekening werd gehouden bij het opstellen van de teksten. De deelstaten hebben voorts hun opmerkingen ook schriftelijk aan de Raad van State overgezonden. Er werd dus tijdens het hele proces voldoende rekening gehouden met hun standpunten.

De heer Khalil Aouasti (PS) blijft erbij dat de door de Raad van State opgeworpen ontbrekende adviezen aan de commissieleden ter beschikking moeten worden gesteld. Het gaat hier immers niet over een opportuïteitsafweging maar over formele vormvereisten.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sluit zich hierbij aan en voegt eraan toe dat het niet voldoen aan formele voorvereisten de ter bespreking voorliggende tekst, die elementen bevat die zijn fractie kan steunen, kwetsbaar maakt. Het antwoord van de minister is dan ook niet afdoende.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) deelt dezelfde mening.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat de deelstaten, die te kennen hebben gegeven te weinig tijd te hebben gekregen, de perceptie van de minister dat er een grondig overleg heeft plaatsgevonden alvast niet delen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) concludeert dat er wel degelijk overleg heeft plaatsgevonden met de deelstaten. Desgevallend kan de minister alsnog het dringend advies van de GBA inwinnen. De bespreking van het wetsontwerp kan in elk geval worden voortgezet.

pas d'un nouveau traitement de données et, pour cette raison, la ministre estime qu'il peut être fait abstraction de cette remarque du Conseil d'État.

Elle fait observer que ce raisonnement s'applique également aux autres dispositions relatives à l'enquête sociale.

L'avant-projet de loi a également été soumis à la CIMJ. Cette Conférence interministérielle a toutefois été précédée d'une concertation informelle approfondie avec les entités fédérées, qui ont ainsi eu largement le temps de faire connaître leur position sur les mesures d'urgence, et dont l'avis a été pris en compte lors de l'élaboration des textes. Les entités fédérées ont en outre aussi transmis leurs observations par écrit au Conseil d'État. Leurs points de vue ont donc été suffisamment pris en considération tout au long du processus.

M. Khalil Aouasti (PS) maintient que les avis du Conseil d'État manquants dont il a été question doivent être mis à la disposition des membres de la commission. En effet, ce n'est pas une question d'opportunité, mais une question de respect des formalités obligatoires.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se joint à cette analyse et ajoute que le non-respect des prérequis formels fragilise le texte à l'examen, qui contient des dispositions que son groupe soutient. La réponse de la ministre n'est donc pas concluante.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) est du même avis.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que les entités fédérées, qui ont indiqué ne pas avoir disposé d'assez de temps d'analyse, ne partagent en tout cas pas la déclaration de la ministre selon laquelle une concertation approfondie aurait eu lieu.

Mme Sophie De Wit (N-VA) conclut qu'une concertation a bien eu lieu avec les entités fédérées. Le cas échéant, la ministre peut encore demander d'urgence l'avis de l'APD. La discussion du projet de loi peut en tout état de cause être poursuivie.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE, BELAST MET DE NOORDZEE

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, zet uiteen dat er op het moment van haar aantreden 12.840 gedetineerden in detentie waren, waarvan 178 op een matras op de grond sliepen, en er meer dan 700 gedetineerden in verlengd penitentiair verlof waren. Er was aldus een totale gevangenispopulatie van 13.544 gedetineerden, terwijl er ook meer dan 3000 gevangenisstraffen tot en met 3 jaar zijn waarvan de tenuitvoerlegging was opgeschort. De totale gevangenis capaciteit is evenwel maar 11.040 plaatsen.

De overbevolking is in het bijzonder te wijten aan de uitvoering van de straffen tot en met 3 jaar waar de verwachte instroom – geraamd op 720 gedetineerden – werd onderschat. Voor de uitvoering van de zogenaamde korte straffen waren er in de gevangenis gewoonlijk ongeveer 500 gedetineerden met een straf tot en met drie jaar. Vandaag zijn er in totaal 2240 gedetineerden met een straf totaal tot en met drie jaar, waarvan 1886 veroordeelden in detentie en 354 veroordeelden in verlengd penitentiair verlof, dus meer dan 1740 extra ten opzichte van de situatie voor de uitvoering van de straffen tot en met drie jaar. Bovendien was het voorzien om de zogenaamde korte straffen uit te voeren in de detentiehuisen, maar er zijn slechts 127 plaatsen beschikbaar. Het oprichten van detentiehuisen botst namelijk op veel weerstand, waardoor het niet vanzelfsprekend is om geschikte locaties te vinden en de nodige vergunningen te krijgen.

In 2024 heeft de toenmalige minister van Justitie twee noodmaatregelen genomen om de overbevolking onder controle te krijgen. Het ging om het verlengd penitentiair verlof en de opschorting van de tenuitvoerlegging van bepaalde gevangenisstraffen tot en met vijf jaar. De minister heeft bij haar aantreden, in nauw overleg met het openbaar ministerie, de opschorting beperkt tot de gevangenisstraffen tot en met drie jaar. Desondanks blijft de gevangenispopulatie stijgen. Op 23 juni 2025 zaten 13.120 gedetineerden in de gevangnissen, waren er 677 gedetineerden in verlengd penitentiair verlof, sliepen 320 gedetineerden op een matras op de grond en was het aantal opgeschorte gevangenisstraffen tot en met 3 jaar opgelopen tot meer dan 4000.

Vanaf haar aantreden heeft de minister overleg gepleegd met alle betrokken actoren, waaronder het openbaar ministerie, de zetel en de deelstaten, maar tevens met haar collega-ministers, teneinde een omvattend actieplan annex noodmaatregelen uit te werken om de overbevolking in gevangnissen tegen te gaan. De

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE, CHARGÉE DE LA MER DU NORD

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, explique qu'au moment de son entrée en fonction, on recensait au total 12.840 personnes en détention, dont 178 dormaient sur un matelas à même le sol, et plus de 700 détenus en congé pénitentiaire prolongé. La population carcérale totale s'élevait donc à 13.544 détenus. De plus, l'exécution de plus de 3000 peines d'emprisonnement d'une durée maximale de trois ans avait été suspendue. La capacité totale des prisons n'est toutefois que de 11.040 places.

La surpopulation est due en particulier à l'exécution des peines d'une durée maximale de trois ans, pour lesquelles l'afflux prévu, qui était de 720 détenus, a été sous-estimé. Avant que l'on décide d'exécuter les peines dites courtes, il y avait habituellement, en prison, environ 500 détenus purgeant une peine d'une durée maximale de trois ans. Aujourd'hui, on compte au total 2240 détenus condamnés à une peine totale de trois ans maximum, dont 1886 condamnés en détention et 354 condamnés en congé pénitentiaire prolongé, soit plus de 1740 personnes supplémentaires par rapport à la situation antérieure à la décision d'exécuter les peines de trois ans maximum. En outre, il avait été prévu d'exécuter les courtes peines dans des maisons de détention. Or, seules 127 places sont disponibles dans ces structures. La création de maisons de détention se heurte en effet à une forte opposition, ce qui complique la recherche de sites appropriés et l'obtention des autorisations nécessaires.

En 2024, le ministre de la Justice de l'époque a pris deux mesures d'urgence pour maîtriser la surpopulation. Il s'agissait du congé pénitentiaire prolongé et de la suspension de l'exécution de certaines peines d'emprisonnement de cinq ans maximum. Lors de son entrée en fonction, la ministre a, en concertation étroite avec le ministère public, limité la suspension aux peines d'emprisonnement de trois ans maximum. Malgré tout, la population carcérale continue d'augmenter. Le 23 juin 2025, 13.120 détenus étaient incarcérés, 677 étaient en congé pénitentiaire prolongé, 320 dormaient sur un matelas à même le sol et le nombre de suspensions de peines d'emprisonnement de trois ans maximum s'élevait à plus de 4000.

Dès son entrée en fonction, la ministre s'est concertée avec tous les acteurs concernés tels que le ministère public, le siège, les entités fédérées, mais aussi avec ses collègues du gouvernement afin d'élaborer un plan d'action global visant à lutter contre la surpopulation carcérale, assorti de mesures d'urgence. En effet, la

overbevolking is immers niet alleen de zaak van de minister van Justitie, maar betreft een gedeelde verantwoordelijkheid van de hele regering, aangezien dat vraagstuk aan verschillende beleidsterreinen raakt, zoals de Regie der Gebouwen, Asiel en Migratie, Buitenlandse Zaken en Binnenlandse Zaken. In samenwerking met alle betrokken ministers werden taskforces opgezet, teneinde extra capaciteit aan te bieden, veroordeelden zonder verblijfsrecht gemakkelijker naar hun land van oorsprong te doen terugkeren en in aangepaste capaciteit voor geïnterneerden te voorzien. In afwachting van structurele maatregelen werden tevens noodmaatregelen uitgewerkt.

Meer bepaald beoogt het voorliggende wetsontwerp met drie maatregelen de aanhoudende overbevolking in de gevangenissen te verminderen op een wijze die toelaat enerzijds de stock aan gevangenisstraffen, gecreëerd door de maatregel van de opschorting van tenuitvoerlegging, geleidelijk aan te absorberen en anderzijds de gevangenisbevolking op een niveau te stabiliseren dat toelaat humane detentie- en werkomstandigheden te garanderen, in afwachting van meer structurele maatregelen op langere termijn zoals het scheppen van bijkomende capaciteit, het faciliteren van de terugkeer van gedetineerden zonder verblijfsrecht en het overbrengen van de gedetineerden naar meer aangepaste instellingen. De bedoeling is te komen tot een situatie waarin opnieuw alle straffen worden ten uitvoer gelegd, zonder dat de openbare veiligheid in het gedrang wordt gebracht.

De eerste maatregel bestaat erin het *ultimum remedium*-karakter van de gevangenisstraf, zoals opgenomen in het nieuwe Strafwetboek, reeds expliciet in te schrijven in het huidige Strafwetboek en dus vervroegd in werking te laten treden voor feiten strafbaar met een gevangenisstraf van hoogstens zes maanden. Concreet houdt dit in dat de na te streven doelen bij het bepalen van de strafmaat expliciet in de wet worden opgenomen en dat een rechter die overweegt een effectieve gevangenisstraf op te leggen van hoogstens zes maanden, een alternatieve straf moet opleggen indien voldaan is aan de voorwaarden. Voor feiten strafbaar met een gevangenisstraf van minstens zes maanden tot en met drie jaar moet de rechter met redenen omkleeden waarom een alternatieve straf de gewenste bestraffing niet kan bereiken. Deze maatregel moet de bodemrechters stimuleren om meer op maat te straffen en te kijken naar alternatieve vormen van bestraffing.

De tweede maatregel bestaat in het opnemen van tijdelijke bepalingen in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende

surpopulation n'est pas un problème relevant de la seule compétence d'un ministre de la Justice, mais une responsabilité partagée par l'ensemble du gouvernement, compte tenu des liens avec différents domaines politiques, tels que la Régie des Bâtiments, l'Asile et la Migration, les Affaires étrangères ou encore l'Intérieur. En collaboration avec tous les ministres compétents, des task forces ont été créées, afin de fournir des capacités supplémentaires, de faciliter le retour des condamnés sans droit de séjour et de prévoir des capacités adaptées pour les internés. En attendant les mesures structurelles, une série de mesures urgentes a également été prévue.

Plus précisément, le projet de loi à l'examen porte sur trois mesures visant à réduire la surpopulation persistante dans les prisons d'une manière permettant, d'une part, de résorber progressivement le stock de peines créé par la suspension de l'exécution des peines et, d'autre part, de stabiliser la population carcérale à un niveau garantissant des conditions de travail et de détention humaines, et ce, en attendant de prendre des mesures plus structurelles à plus long terme telles que la création de capacités supplémentaires, la facilitation du retour des détenus sans droit de séjour et la promotion du transfert des internés vers des structures de soins plus adaptées. L'objectif est d'arriver à une situation dans laquelle toutes les peines sont à nouveau exécutées, sans que la sécurité publique soit compromise.

La première mesure consiste à inscrire explicitement dans le Code pénal actuel le caractère "*ultimum remedium*" de la peine d'emprisonnement, tel qu'il est prévu dans le nouveau Code pénal, et, partant, à le faire entrer en vigueur anticipativement pour les infractions punissables d'une peine d'emprisonnement maximale de six mois. Concrètement, cela signifie que les objectifs à atteindre lors de la détermination du taux de la peine seront explicitement inscrits dans la loi et qu'un juge qui envisage d'infliger une peine d'emprisonnement effective d'une durée maximale de six mois devra, si les conditions sont remplies, imposer une peine alternative. Pour les faits passibles d'une peine d'emprisonnement d'au moins six mois à trois ans, le juge devra motiver les raisons pour lesquelles une peine alternative ne permet pas d'atteindre la sanction souhaitée. Cette mesure vise à encourager les juges du fond à prononcer davantage de peines sur mesure et à envisager des formes alternatives de sanction.

La deuxième mesure consiste à introduire des dispositions temporaires dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à

rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (hierna: de WERP). Deze bepalingen gelden tot 1 juni 2030, tenzij de Koning deze periode inkort nadat uit een evaluatie blijkt dat de overbevolking voldoende is gedaald. Voor de veroordeelden wegens terroristische misdrijven en zedenfeiten blijven de huidige regels van de WERP integraal van toepassing.

De nieuwe, tijdelijke wettelijke regeling houdt in dat de strafuitvoeringsrechter integraal bevoegd blijft voor de toekenning van de strafuitvoeringsmodaliteiten beperkte detentie (hierna: BD), elektronisch toezicht, voorwaardelijke invrijheidstelling (hierna: VI) en voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of overlevering (hierna: VILO), maar vervangt de huidige toekenningsprocedure door een vlottere en meer soepele toekenningsprocedure die moet leiden tot een verbeterde uitstroom van de zogenaamde kort-gestrafte veroordeelden. De vlottere en meer soepele toekenningsprocedure steunt in de eerste plaats op een inperking van het aantal te verifiëren tegenaanwijzingen. De strafuitvoeringsrechter moet enkel het verblijfsadres van de veroordeelde en het direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden nagaan. Onder een direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden wordt dan verstaan een risico dat *prima facie* blijkt uit de actuele gedragingen van de veroordeelde of uit de stukken van het dossier. Deze stukken van het dossier zijn limitatief opgesomd in het ontwerp van noodwet. Dit moet voorkomen dat de strafuitvoeringsrechter veel bijkomende stukken en adviezen vraagt waardoor de doorlooptijd van de procedure nodeloos wordt verlengd.

Voor de veroordeelden voor ernstige geweldsmisdrijven geldt een striktere procedure en kan de strafuitvoeringsrechter wel bijkomende informatie, zoals een maatschappelijke enquête en een beknopt voorlichtingsverslag, opvragen om het direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden te beoordelen. Indien het gaat om feiten van intrafamiliaal geweld is dergelijke maatschappelijke enquête zelfs verplicht.

Vervolgens werd de procedure voor de strafuitvoeringsrechter verkort, in die zin dat de procedure voortaan schriftelijk verloopt en de strafuitvoeringsrechter de zaak niet langer kan verdagen. Verdaging heeft immers geen enkele meerwaarde, aangezien de rechter zich dient te baseren op de stukken in het dossier, waarvan de lijst exhaustief is. De minister hamert op de uitzondering voor wie voor ernstige, gewelddadige misdrijven werd veroordeeld, aangezien verdaging de rechter in staat stelt aanvullende informatie op te vragen en in dat geval dus nuttig kan zijn.

la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (ci-après: la LSJE). Ces dispositions s'appliquent jusqu'au 1^{er} juin 2030, à moins que le Roi ne raccourcisse cette période après qu'une évaluation a montré que la surpopulation a suffisamment diminué. Pour les personnes condamnées pour des infractions terroristes et des faits de mœurs, les règles actuelles de la LSJE restent intégralement d'application.

Dans le cadre du nouveau régime juridique temporaire, le juge de l'application des peines reste entièrement compétent pour l'octroi des modalités d'exécution de la peine que sont la détention limitée (ci-après: DL), la surveillance électronique, la libération conditionnelle (ci-après: LC) et la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise (ci-après: LPE), mais la procédure d'octroi actuelle est remplacée par une procédure plus efficace et plus souple, ce qui devrait permettre une sortie plus fluide des personnes condamnées à de courtes peines. Cette procédure d'octroi plus efficace et plus souple s'appuie en premier lieu sur une réduction du nombre des contre-indications à vérifier. Le juge de l'application des peines devra uniquement contrôler l'adresse de séjour du condamné et le risque directement observable pour l'intégrité physique des tiers. Par risque directement observable pour l'intégrité physique des tiers, on entend un risque qui ressort à première vue du comportement effectif du condamné ou des pièces du dossier. Celles-ci sont énumérées de manière limitative dans le projet de loi d'urgence, afin que le juge de l'application des peines n'ait pas la possibilité de réclamer de nombreux documents et avis supplémentaires, ce qui allongerait inutilement la durée de la procédure.

En ce qui concerne les condamnés pour des infractions de violence graves, une procédure plus stricte est prévue et le juge de l'application des peines pourra effectivement réclamer des informations complémentaires, par exemple sous la forme d'une enquête sociale ou d'un rapport d'information succinct, afin d'évaluer le risque directement observable pour l'intégrité physique des tiers. S'il s'agit de faits de violence intrafamiliale, une telle enquête sociale est même obligatoire.

Ensuite, la procédure devant le juge de l'application des peines est raccourcie, en la rendant écrite et en supprimant la possibilité pour le juge de l'application des peines de reporter l'affaire. Un report n'apporte aucune valeur ajoutée, étant donné que le juge doit se baser sur les pièces du dossier, dont la liste est exhaustive. La ministre souligne qu'une exception est prévue pour les personnes condamnées pour des infractions graves avec usage de la violence, car le juge peut alors demander des informations supplémentaires et un report peut donc parfois s'avérer utile.

De tijdsvoorwaarden zijn niet gewijzigd ten opzichte van de huidige WERP, behoudens voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of op overlevering. Concreet zal de veroordeelde voor voorlopige invrijheidstelling in aanmerking komen na het uitzitten van een derde van de straf. In de zes maanden voor de eventuele voorwaardelijke invrijheidstelling kan de veroordeelde in aanmerking komen voor elektronisch toezicht. Veroordeelden zonder verblijfsrecht zullen in voorlopige vrijheid kunnen worden gesteld met het oog op hun verwijdering van het grondgebied of hun overlevering zes maanden voordat ze in aanmerking komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling. In de huidige WERP-regelgeving kan dat pas vanaf 4 maanden voor de datum van voorwaardelijke invrijheidstelling. De beslissing van de strafuitvoeringsrechter kan echter slechts ten uitvoer worden gelegd wanneer de veroordeelde daadwerkelijk kan worden verwijderd of overgeleverd. Door die maatregel heeft de Dienst Vreemdelingenzaken in principe zes maanden de tijd om een vreemdeling van het grondgebied te doen verwijderen. Als de vreemdeling zonder verblijfsrecht na afloop van die periode van zes maanden niet van het grondgebied is verwijderd, wordt de voorlopige-invrijheidstellingsbeslissing uitvoerbaar en mag hij uiterlijk 20 dagen nadat hij aan de voorwaarden voor een voorlopige invrijheidstelling voldoet, de gevangenis verlaten, weliswaar met een bevel om het grondgebied te verlaten. Blijkt de vreemdeling zich vervolgens nog steeds op het grondgebied te bevinden, dan wordt de strafmodaliteit automatisch ingetrokken. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft aldus net geen zeven maanden de tijd om een vreemdeling uit te zetten.

De tijdelijke bepalingen voorzien eveneens dat de directeur de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of overlevering ambtshalve aanvraagt ten laatste 2 maanden voordat de veroordeelde in de tijdsvoorwaarden is en niet langer door de gedetineerde zelf. Ook hierdoor worden mogelijke vertragingen vermeden en wordt ook vermeden dat een vreemdeling zonder recht op verblijf zijn verwijdering blokkeert door de modaliteit niet aan te vragen.

De derde maatregel voert opnieuw de reeds eerder ingevoerde maatregel van de vervroegde invrijheidstelling "overbevolking" vanaf zes maanden voor strafeinde in voor een periode tot 31 december 2026. Deze maatregel werd in het verleden twee keer ingevoerd: een eerste keer tijdens de covidpandemie (bij koninklijk besluit nr. 3 van 9 april 2020) en een tweede keer als noodmaatregel tegen de overbevolking (bij de wet van 30 juli 2022 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken II). Ook bij deze maatregel, die door de directeur wordt toegekend, moet echter worden nagegaan of de veroordeelde beschikt over een opvangadres en of hij

Les conditions de temps sont restées les mêmes que celles prévues par l'actuelle LSJE, sauf en cas de mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise. Concrètement, cela signifie que le condamné est éligible à une libération conditionnelle après avoir purgé un tiers de sa peine. À partir de six mois avant d'être éligible à une libération conditionnelle, il peut bénéficier d'une surveillance électronique. Les condamnés sans droit de séjour pourront bénéficier d'une mise en liberté provisoire en vue de leur éloignement du territoire ou de leur remise six mois avant d'être éligibles à une libération conditionnelle. Selon la réglementation actuelle de la LSJE, cela n'est possible que 4 mois avant la date de la libération conditionnelle. La décision du juge de l'application des peines ne pourra toutefois être exécutée que lorsque le condamné pourra effectivement être éloigné ou remis. Cette mesure garantit que l'Office des Étrangers dispose en principe de six mois pour procéder à l'éloignement de l'étranger. Si, à l'expiration de ce délai de six mois, l'étranger sans droit de séjour n'a pas été éloigné, la décision d'octroyer la mise en liberté provisoire devient exécutoire et il peut quitter la prison au plus tard 20 jours après qu'il se trouve dans les conditions de mise en liberté provisoire, mais avec l'ordre de quitter le territoire. S'il est néanmoins encore présent sur le territoire, la modalité est automatiquement révoquée. Cela signifie donc que l'Office des Étrangers dispose au total d'un peu moins de 7 mois pour procéder à l'éloignement de l'étranger.

Les dispositions temporaires prévoient aussi que la libération conditionnelle et la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise seront demandées d'office par le directeur au plus tard deux mois avant que le condamné remplisse les conditions de temps, et plus par le détenu lui-même. Cela permettra par ailleurs de prévenir tout retard potentiel et d'éviter qu'un étranger sans droit de séjour bloque son éloignement en ne demandant pas la modalité.

La troisième mesure réinstalle la libération anticipée "surpopulation", qui sera applicable à partir de six mois avant la fin de peine, jusqu'au 31 décembre 2026. Cette mesure a été instaurée deux fois dans le passé: une première fois durant la pandémie de COVID-19 (par l'arrêté royal n° 3 du 9 avril 2020) et une seconde fois au titre de mesure d'urgence contre la surpopulation carcérale (par la loi du 30 juillet 2022 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme II). Dans le cadre de cette modalité également, qui est accordée par le directeur, il convient toutefois de vérifier si le condamné dispose d'une adresse d'accueil et s'il ne pose aucun

geen manifest risico stelt voor een ernstige aantasting van de fysieke integriteit van derden. Bovendien worden ook hier bepaalde categorieën van veroordeelden uitgesloten, waaronder veroordeelden voor terroristische feiten en voor zedenfeiten en veroordeelden die ter beschikking zijn gesteld van de strafuitvoeringsrechtbank.

Bij het uittekenen van deze noodmaatregelen, die – zo benadrukt de minister – de openbare veiligheid zullen verhogen door ervoor te zorgen dat veroordeelden niet langer maanden na hun veroordeling nog steeds vrij rondlopen, is er uiteraard ook rekening gehouden met de slachtoffers van deze veroordeelden. De bestaande regels in verband met de slachtofferfiches en het informeren van de slachtoffers over de beslissingen inzake de strafuitvoeringsmodaliteiten blijven van toepassing of zijn overgenomen in de noodregeling. Daarnaast is het voor zowel de modaliteiten onder de tijdelijke bepalingen als voor de vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” een algemene voorwaarde dat de veroordeelde het slachtoffer niet mag lastig vallen. Het schenden van deze voorwaarde is in beide situaties een grond voor herroeping. Naast deze algemene voorwaarden staat het de strafuitvoeringsrechter, net zoals bij de huidige regeling van de WERP, uiteraard ook vrij om bijzondere voorwaarden op te leggen wanneer hij een modaliteit toekent om op die manier de belangen van het slachtoffer verder te beschermen.

De minister verwijst voor het overige naar de memorie van toelichting van haar wetsontwerp (zie DOC 56 0927/001, blz. 4 tot 50).

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Preliminaire vragen van de leden en antwoorden van de minister

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) gaat in op artikel 27 van het nieuwe Strafwetboek, dat de strafdoelen opsomt en bevestigt dat de gevangenisstraf het *ultimum remedium* is. Het zou de bedoeling zijn om dit artikel over te nemen in het huidige Strafwetboek, maar de kopie is niet volledig getrouw. De penitentiare adviesraad had dit ook reeds opgemerkt. Waarom is artikel 27 niet letterlijk hernomen?

Er wordt voorgesteld om de vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” mogelijk te maken tot 31 december 2026. Welke redenen zijn er hiervoor? Waarom wordt er geen objectief criterium gebruikt, bijvoorbeeld een voldoende daling van de overbevolking?

risque manifeste d’atteinte grave à l’intégrité physique des tiers. Ici aussi, certaines catégories de condamnés ne pourront pas en bénéficier: condamnés pour des faits terroristes, de mœurs ou mis à la disposition du tribunal de l’application des peines.

Lors de l’élaboration de ces mesures d’urgence qui, comme le souligne la ministre, renforceront la sécurité publique en garantissant que des condamnés ne restent plus en liberté plusieurs mois après leur condamnation, il a évidemment aussi été tenu compte des victimes de ces condamnés. Les règles actuelles relatives aux fiches victime et la notification aux victimes des décisions relatives aux modalités d’exécution de la peine resteront applicables ou ont été reproduites dans le dispositif d’urgence. En outre, les modalités d’exécution de la peine prévues par les dispositions temporaires sont, tout comme la libération anticipée “surpopulation”, assorties d’une condition générale interdisant au condamné d’importuner la victime. Dans les deux cas, la violation de cette condition constituera un motif de révocation. Outre ces conditions générales, le juge de l’application des peines sera évidemment libre, comme le prévoit actuellement la LSJE, d’imposer des conditions spécifiques lorsqu’il accorde une modalité d’exécution de la peine, afin de continuer à protéger les intérêts de la victime.

Pour le surplus, la ministre renvoie à l’exposé des motifs de son projet de loi (voir DOC 56 0927/001, pp. 4 à 50).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions préliminaires des membres et réponses de la ministre

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se penche sur l’article 27 du nouveau Code pénal, qui énumère les objectifs de la peine et confirme que la peine d’emprisonnement constitue l’ultime recours. L’intention était d’intégrer cet article dans l’actuel Code pénal, mais la copie n’est pas totalement fidèle, comme le Conseil pénitentiaire l’avait d’ailleurs déjà fait observer. Pourquoi cet article 27 n’a-t-il pas été reproduit dans son intégralité?

Il est proposé de permettre la libération anticipée “surpopulation” jusqu’au 31 décembre 2026. Pour quelles raisons? Pourquoi ne pas utiliser un critère objectif, comme une baisse suffisante de la surpopulation?

De heer Alain Yzermans (Vooruit) zou graag een beknopte impactanalyse ontvangen: welke evolutie van de overbevolking wordt voorzien voor de diverse maatregelen en clusters van maatregelen? Is er al een aanzet en zo ja, welke, voor een structureel en globaal plan om de overbevolking aan te pakken?

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) onderschrijft de vraag om een impactanalyse. Hoewel de toekomst voorspellen altijd moeilijk is, is het nuttig om met cijfers te kunnen werken.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, antwoordt vooreerst op de vraag van de heer Van Hecke betreffende de opname van het *ultimum remedium*-beginsel in het voorliggende wetsontwerp. Het betreft *in casu* paragraaf 3 van artikel 2 van de noodwet waarbij artikel 7 van het huidige Strafwetboek wordt aangevuld en houdt een concretisering in die specifiek wordt toegepast op het huidige Strafwetboek. Dat is de reden waarom de minister het niet opportuun acht om het meer algemene lid 4 van artikel 27 van het nieuwe Strafwetboek ook in het huidige Strafwetboek in te schrijven. Dit lid 4 gaat immers uit van het systeem van het nieuwe Strafwetboek. Er werd dus geopteerd om een concretisering uit te voeren op het huidige Strafwetboek en dat is dus ook de reden waarom de tekst op deze manier werd overgenomen.

Daarnaast had de heer Van Hecke ook een vraag over de vervroegde invrijheidstelling (VLV) "overbevolking" waarvan de looptijd wordt verlengd tot 31 december 2026. De reden hiervoor ligt besloten in feit dat de VLV thans wordt toegepast zonder specifieke wettelijke basis. De minister stipt aan dit een tijdelijke maatregel betreft omdat de minister nog steeds uitgaat van het principe dat de straffen die worden uitgesproken ook moeten worden uitgevoerd maar die termijn tot 31 december 2026 zou het mogelijk moeten maken om het merendeel van de opgeschorte gevangenisstraffen te doen en kunnen uitvoeren.

Zowel binnen de regering als met het openbaar ministerie en de deelstaten is de afspraak gemaakt om die opgeschorte gevangenisstraffen tot op heden te doen uitvoeren binnen een termijn van 18 maanden. Dit zal echter afhangen van de praktijk van het terrein en van de rechterlijke beslissingen die genomen worden, van de onderzoeken die worden gevoerd en van het aantal arrestaties dat wordt verricht maar die termijn is geënt op de termijn van de duurtijd van de VLV "overbevolking" zoals die in het voorliggend wetsontwerp werd opgenomen.

M. Alain Yzermans (Vooruit) aimerait recevoir une analyse d'impact succincte: comment la surpopulation est-elle censée évoluer dans le cadre des diverses mesures et ensembles de mesures? Dispose-t-on déjà d'une ébauche de plan structurel et global destiné à lutter contre la surpopulation? Dans l'affirmative, quelle en est la teneur?

Mme Sophie De Wit (N-VA) se rallie à la demande de disposer d'une analyse d'impact. Bien qu'il soit toujours difficile de prédire l'avenir, il est utile de pouvoir travailler sur la base de données chiffrées.

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, répond tout d'abord à la question de M. Van Hecke quant au fait que le principe du recours ultime n'a pas été repris dans le projet de loi à l'examen. Il s'agit en l'espèce de l'article 2, § 3, de la loi d'urgence, complétant l'article 7 de l'actuel Code pénal et concrétisant l'individualisation de la peine dans le cas spécifique de l'actuel Code pénal. C'est la raison pour laquelle la ministre n'a pas jugé opportun d'inscrire également dans l'actuel Code pénal l'alinéa 4, de portée plus générale, de l'article 27 du nouveau Code pénal, ledit alinéa 4 se basant sur le système de ce dernier. La ministre a donc choisi d'appliquer cette concrétisation à l'actuel Code pénal et c'est pourquoi le texte a été formulé de la sorte.

Parallèlement, M. Van Hecke s'est également interrogé sur la libération anticipée "surpopulation" dont la durée est prolongée jusqu'au 31 décembre 2026. La raison est que la libération anticipée est actuellement appliquée sans base légale spécifique. La ministre souligne qu'il s'agit d'une mesure temporaire et qu'elle part toujours du principe que les peines qui sont prononcées doivent également être exécutées. En prolongeant ce délai jusqu'au 31 décembre 2026, il devrait toutefois être possible de pouvoir et de faire exécuter la plupart des peines d'emprisonnement qui ont été suspendues.

Il a été convenu, tant au sein du gouvernement qu'avec le ministère public et les entités fédérées, que ces peines d'emprisonnement suspendues jusqu'à aujourd'hui seraient exécutées dans un délai de 18 mois. Cet objectif dépendra toutefois de la pratique sur le terrain et des décisions judiciaires qui sont prises, des enquêtes judiciaires qui sont menées et du nombre d'arrestations qui sont effectuées, mais ce délai sera aligné sur la durée de la libération anticipée "surpopulation" telle qu'elle figure dans le projet de loi à l'examen.

Met betrekking tot de vragen over de impact van de noodmaatregelen, merkt de minister op dat dit een bijzonder moeilijke oefening is die afhangt van veel verschillende elementen en beslissingen in de keten van het strafrecht. Bijgevolg is het geen exacte wetenschap om de precieze impact van de noodmaatregelen op de gevangenispopulatie te kunnen inschatten ook omdat de minister niet kan vooruitlopen op het aantal en de aard van de beslissingen van de strafuitvoeringsrechters.

Dit systeem werd uitgebreid doorgesproken en daar waar mogelijk werd er voor gekozen om bestaande procedures te versoepelen en te vereenvoudigen in functie van een vlotte toekenning van de modaliteiten door de strafuitvoeringsrechters maar de minister stipt aan dat de strafuitvoeringsrechters onafhankelijk zijn in hun beslissing. Bijgevolg blijft het dus bijzonder moeilijk om de precieze impact in te schatten.

De minister merkt hierbij op dat thans slechts in 38 tot 50 % van de gevallen het positief advies van de gevangenisdirecteur wordt gevolgd door de strafuitvoeringsrechters bij de toekenning van modaliteiten. De afspraken die thans voorliggen in de noodwet zouden dat percentage moeten kunnen doen verhogen op het moment dat er een gunstig advies is van de directeur zal dat in aanmerking genomen worden door de strafuitvoeringsrechter. In de gevangenis zitten vandaag een kleine 2000 gedetineerden met een straf tot en met drie jaar die onder het toepassingsgebied van de noodwet vallen en dus in bepaalde gevallen in aanmerking zouden kunnen komen voor de toepassing van de maatregelen in de noodwet. Er zijn echter bepaalde misdrijven uitgesloten van deze regeling zoals in het bijzonder de veroordeelden voor terreur- en zedenfeiten.

De meest recente cijfers waarover de minister beschikt, vertellen haar dat bij de inwerkingtreding van de wet er ongeveer 373 veroordeelden zich in de tijdsvoorwaarde voor elektronisch toezicht bevinden en dat naar schatting ongeveer 175 tot 200 gedetineerden ook effectief de modaliteiten van elektronisch toezicht zullen toegekend krijgen. Op basis van dezelfde cijfers en uitgangspunten zijn er 624 veroordeelden die bij de vooropgestelde inwerkingtreding van de noodwet in de tijdsvoorwaarde voor voorwaardelijke invrijheidstelling zullen vallen en de minister schat dat ongeveer de helft van deze gedetineerden die modaliteit zullen kunnen toegekend krijgen en ten slotte zal via de vervroegde invrijheidstelling "overbevolking" een 200 gedetineerden in aanmerking kunnen komen voor die modaliteit van de vervroegde invrijheidstelling "overbevolking". *In concreto* betekent dit dat bij de inwerkingtreding van de noodwet

En ce qui concerne les questions relatives à l'incidence des mesures d'urgence, la ministre fait observer qu'il s'agit d'un exercice particulièrement difficile qui dépend de bon nombre d'éléments et de décisions dans la chaîne du droit pénal. Il est donc impossible de déterminer précisément l'impact qu'auront les mesures d'urgence sur la population carcérale, d'autant plus que la ministre ne peut anticiper ni le nombre ni la nature des décisions qui seront prises par les juges de l'application des peines.

Ce système a été amplement débattu et il a été choisi d'assouplir et de simplifier les procédures existantes dans la mesure du possible afin de faciliter l'octroi des modalités par les juges de l'application des peines, mais la ministre souligne que ces derniers prennent leurs décisions en toute indépendance. Il reste dès lors particulièrement difficile d'évaluer l'impact exact des mesures d'urgence.

La ministre fait observer à cet égard que l'avis favorable du directeur de la prison n'est actuellement suivi que dans 38 à 50 % des cas par les juges de l'application des peines dans le cadre de l'octroi de modalités. Les mesures qui figurent à présent dans la loi d'urgence devraient permettre de relever ce pourcentage car dès qu'un avis favorable sera formulé par le directeur de la prison, celui-ci sera pris en considération par le juge de l'application des peines. Les prisons comptent actuellement près de 2000 détenus purgeant une peine de trois ans ou moins qui relèvent du champ d'application de la loi d'urgence et qui pourraient donc, dans certains cas, bénéficier de l'application des mesures qui y sont prévues. Certains condamnés, notamment ceux qui ont commis des faits de terrorisme ou de mœurs, sont toutefois exclus de ce régime.

La ministre déduit des chiffres les plus récents dont elle dispose qu'au moment de l'entrée en vigueur de la loi, quelque 373 condamnés répondront à la condition de temps pour l'octroi d'une surveillance électronique et qu'une estimation d'environ 175 à 200 détenus se verra effectivement octroyer cette modalité. Sur la base de ces mêmes chiffres et postulats, 624 condamnés répondront à la condition de temps pour l'octroi d'une libération conditionnelle à la date prévue pour l'entrée en vigueur de la loi d'urgence et la ministre estime qu'environ la moitié de ces détenus pourront se voir octroyer cette modalité. Enfin, 200 détenus pourront bénéficier de cette modalité dans le cadre de la libération provisoire liée à la surpopulation. Concrètement, cela signifie qu'au moment de l'entrée en vigueur de la loi d'urgence, une estimation de près de 700 détenus pourrait sortir de prison et libérer de cette manière des

naar schatting een kleine 700 gedetineerden zouden kunnen uitstromen en dus plaats kunnen maken voor de veroordeelden van wie tot op heden de uitvoering van de straf werd opgeschort.

Inzake de vragen omtrent het globaal structureel plan, merkt de minister op dat er een plan is om de overbevolking in de gevangenissen verder aan te pakken. Voorlopig is het nog te vroeg om hieromtrent meer concrete informatie te verschaffen. In het kader van het Paasakkoord werden er bijkomende middelen voorzien voor het aanpakken van de overbevolking in de gevangenissen waarbij er taskforces werden opgericht die momenteel de laatste hand leggen aan hun actieplan. Op basis van de werkzaamheden binnen de taskforces kan die specifieke interdepartementale provisie overbevolking, die zij heeft toegekend gekregen, verdeeld worden over de verschillende betrokken bevoegdheidsdomeinen waar collega-ministers bij betrokken zijn.

De minister wil daarbij inzetten op het uitbreiden van de capaciteit in de DBFM-gevangenissen, waar mogelijk het openhouden van oudere gevangenissen, het oprichten en inrichten van bijkomende detentiehuisen en ook de uitvoering van de Masterplannen zal daarin een rol spelen. In dit kader zal er de komende maanden een haalbaarheidsstudie uitgevoerd worden om na te gaan op welke sites nog bijkomende capaciteit kan worden opgericht zowel binnen bestaande inrichtingen maar ook binnen FPC's door het plaatsen van modulaire constructies om die capaciteit uit te breiden.

Daarenboven zal de minister verder inzetten op het bevorderen van de terugkeer van de buitenlandse veroordeelden en het tussenstaats overbrengen. Hiervoor zal de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) extra terugkeercoaches voorzien en wordt tevens de dienst binnen de FOD Justitie bevoegd voor de tussenstaatse overbrengingen versterkt met extra middelen en zal er extra escortcapaciteit bij de politie en DVZ gecreëerd worden.

Bovendien zullen er bijkomend akkoorden worden afgesloten met de landen van herkomst zodoende de terugkeer van de veroordeelden zo snel en zo vlot mogelijk te kunnen laten plaatsvinden. Het is tevens belangrijk om in dit kader ook voldoende aandacht te hebben voor de zorg voor geïnterneerden en dit in het licht van de sterk gestegen zorgvraag die botst op de huidige gevangenis capaciteit die vaak onvoldoende is om aangepaste zorg voor deze groep gevangenen te verstrekken.

places pour les condamnés dont l'exécution de la peine aura été suspendue à ce stade.

En réponse aux questions relatives au plan d'action structurel global, la ministre indique qu'il existe un plan visant à poursuivre la lutte contre la surpopulation carcérale. Il serait encore prématuré à ce stade de fournir des informations plus concrètes à ce sujet. Dans le cadre de l'accord de Pâques, des moyens supplémentaires ont été prévus afin de lutter contre la surpopulation carcérale. Les *task forces* mises en place à cette occasion apportent actuellement la touche finale à leur plan d'action. Sur la base des travaux de ces *task forces*, la provision interdépartementale spécifiquement prévue pour la surpopulation que la ministre s'est vu octroyer pourra être ventilée parmi les différents domaines de compétences concernés dans lesquels d'autres ministres sont impliqués.

À cet égard, la ministre entend investir dans l'extension de la capacité des prisons DBFM, la conservation, si possible, de la capacité des prisons plus anciennes, et la création et l'aménagement de nouvelles maisons de détention. La mise en œuvre des Masterplans jouera également un rôle à cet égard. Dans ce domaine, une étude de faisabilité sera réalisée dans les mois à venir afin d'identifier les sites susceptibles d'accueillir une capacité supplémentaire, tant dans les établissements existants que dans les CPL, en procédant à l'installation de constructions modulaires pour accroître leur capacité.

Par ailleurs, la ministre continuera à promouvoir le retour des condamnés de nationalité étrangère et les transfèrements interétatiques. À cette fin, l'Office des Étrangers mobilisera davantage de coaches de retour, le service du SPF Justice chargé des transfèrements interétatiques bénéficiera de moyens supplémentaires et une capacité d'escorte additionnelle sera créée au sein de la police et de l'Office des Étrangers.

Des accords supplémentaires seront en outre conclus avec les pays d'origine afin d'accélérer et de faciliter au maximum le retour des condamnés. Dans ce contexte, il importe également d'accorder suffisamment d'attention aux soins prodigués aux internés, compte tenu de la forte hausse de la demande de soins, laquelle se heurte à la capacité actuelle des prisons, souvent insuffisante pour dispenser des soins adaptés à ce groupe de détenus.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) merkt op dat het voorliggend wetsontwerp voor haar fractie geen evidente beleidskeuze is. De uitvoering van korte straffen is steeds belangrijk geweest voor haar fractie. Het is één van de kerntaken van een overheid om ervoor te zorgen dat de straffen die een rechter oplegt uitgevoerd worden. De rechter beslist welke straf wordt opgelegd en als dat een gevangenisstraf betreft, hoe kort die ook moge zijn, dan moet deze straf uitgevoerd worden.

Vandaag stelt de spreekster echter vast dat straffen niet worden uitgevoerd. En de vorige regering heeft beslist om die korte gevangenisstraffen, ook straffen korter dan drie jaar, wel uit te voeren.

De spreekster vindt het vreemd dat ze aan mensen moet uitleggen dat een straf tot drie jaar een korte straf is. Want de beleving bij mensen is helemaal anders aangezien zij een gevangenisstraf van drie jaar niet als een korte straf beschouwen. Maar zelfs deze korte straffen worden in dit land eigenlijk amper of niet uitgevoerd of automatisch omgezet in een veel kortere periode van elektronisch toezicht. Het gevolg hiervan was dat rechters straffen gaan opleggen van meer dan drie jaar om er zeker van te zijn dat er toch een minimale uitvoering is. Vandaar dat de spreekster eertijds de beslissing van de Vivaldi-regering toejuichte om ook korte gevangenisstraffen uit te voeren.

De spreekster stipt echter aan dat men over voldoende capaciteit moet beschikken indien men deze korte straffen effectief wil uitvoeren. Eertijds werden er 720 extra plaatsen in de detentiehuisen aangekondigd. Deze plaatsen werden echter nooit gecreëerd. De teller is blijven staan op 130 en zelfs die 720 plaatsen waren onvoldoende geweest aangezien het aantal korte straffen dat werd uitgesproken veel hoger lag dan men op voorhand had ingeschat.

Hierdoor heeft de vorige regering een aantal kunstgrepen moeten uitvoeren zoals het systematisch toestaan van penitentiair verlof zonder enige wettelijke basis om de druk van de ketel te halen die door de uitvoering van de korte straffen hoog was opgelopen in de vorm van een stijging van het aantal grondslapers, radeloze cipiërs, stakingen in de gevangenissen en wantoestanden in de cellen waarvoor België meermaals veroordeeld werd.

B. Questions et observations des membres

Mme Sophie De Wit (N-VA) fait observer que le projet de loi à l'examen place son groupe face à un choix politique difficile, car son groupe a toujours accordé beaucoup d'importance à l'exécution des peines de courte durée. L'une des missions essentielles des pouvoirs publics consiste à veiller à l'exécution des peines infligées par les juges, car c'est aux juges qu'il appartient de décider de la peine à infliger, et s'il s'agit d'une peine d'emprisonnement, même courte, cette peine doit être exécutée.

L'intervenante constate cependant aujourd'hui que certaines peines ne sont pas exécutées alors que le gouvernement précédent avait décidé que les peines d'emprisonnement de courte durée seraient purgées, y compris les peines de moins de trois ans.

L'intervenante déplore de devoir expliquer aux citoyens que les peines de moins de trois ans sont des peines de courte durée. En effet, les citoyens voient les choses tout autrement, estimant que les peines d'emprisonnement de trois ans ne sont pas courtes. Cela dit, en pratique, même ces courtes peines ne sont guère ou pas purgées dans notre pays, ou elles sont automatiquement commuées en peines nettement plus courtes de surveillance électronique. C'est pourquoi les juges ont commencé à prononcer des peines de plus de trois ans afin de s'assurer d'une exécution minimale de ces peines. L'intervenante s'était dès lors félicitée, en son temps, de la décision du gouvernement Vivaldi de faire également purger les peines d'emprisonnement de courte durée.

L'intervenante ajoute qu'il faut toutefois disposer d'une capacité suffisante pour que les peines de courte durée puissent être effectivement purgées. La création de 720 places supplémentaires dans les maisons de détention a été annoncée antérieurement. Ces places n'ont toutefois jamais été créées. Le compteur est resté bloqué à 130 places, et même ces 720 places n'auraient pas suffi dès lors que le nombre de peines de courte durée imposées était nettement plus élevé qu'initialement prévu.

Le gouvernement précédent a donc dû recourir à plusieurs artifices, par exemple à l'octroi systématique du congé pénitentiaire, sans le moindre fondement légal, afin de réduire la pression qui avait beaucoup augmenté par suite de l'exécution des courtes peines, cette hausse s'étant traduite par une augmentation du nombre de détenus dormant à même le sol, de gardiens de prison à bout, de grèves dans les prisons et de conditions de détention inhumaines qui ont valu plusieurs condamnations à la Belgique.

Een andere kunstgreep bestond erin om ook de gevangenisstraffen tot vijf jaar niet meer uit te voeren want die gevangenisbriefjes werden niet meer verstuurd. De toenmalige regering en haar voogdijminister hebben daar toen met geen woord over gerept maar bleven naar de buitenwereld toe wel rondbazuinen dat de korte gevangenisstraffen onverkort werden uitgevoerd.

Dit heeft ervoor gezorgd dat men vandaag in de situatie zit dat men de uitvoering van de korte straffen zal moeten terugschroeven en dat is voor de spreekster niet evident. De minister heeft bij haar aantreden reeds de instructie gegeven om de gevangenisstraffen van 5 jaar wel uit te voeren en de kunstgrepen af te schaffen. Hierdoor keert de huidige regering terug naar de voorgaande situatie maar wel met dat verschil dat het niet meer de gevangenisdirecteur zal zijn die beslist maar dat men toch voor een strafuitvoeringsrechtbank zal moeten verschijnen zodat er via een geijkte procedure een rechter kan oordelen. Deze procedure had zwaarder mogen zijn aangezien zij bezorgd is over de veiligheid wat in haar ogen het belangrijkste criterium is. Vandaar het belang van een permanente evaluatie en van een grondige screening zodoende de slachtoffers niet in de kou te laten staan. Bovendien mogen ook de andere doelstellingen die verbonden zijn aan de strafmaatbepaling niet uit het oog verloren worden.

Evenwel kan men niet aan de alarmbel trekken over de uitzichtloze toestand in de gevangenissen zonder in te grijpen en deze noodwet probeert een antwoord te formuleren op de huidige noodsituatie. De spreekster benadrukt dat zij een voorstander is van de uitvoering van de korte straffen. Zij heeft enkel kunnen vaststellen dat de context waarin dit moest gebeuren tijdens de vorige legislatuur van die aard was, dat er uiteindelijk nog minder strafuitvoering was dan daarvoor.

Vanuit die optiek maakt deze regering via deze noodwet een pragmatische keuze ook met het oog op het terugschroeven van de straffeloosheid en met de ambitie om de gevangenscapaciteit op te krikken. Dit laatste element is belangrijk ook al onderstreept de spreekster het belang van preventie en het tegengaan van recidive. Desalniettemin zal er steeds een deel van de veroordeelden zijn voor wie de rechter een gevangenisstraf moet uitspreken. Vandaar het belang van het verhogen van de capaciteit zodat de rechts ook korte gevangenisstraffen kunnen uitspreken die ook uitgevoerd zullen worden.

Vervolgens merkt de spreekster op dat via deze noodwet een stap teruggezet wordt ten aanzien van een maatregel die door de Zweedse regering was ingevoerd, met name dat men als gedetineerde zonder wettelijke

Le deuxième artifice a consisté à ne plus faire exécuter non plus les peines d'emprisonnement de cinq ans ou moins en n'envoyant plus les billets d'écrou. Le gouvernement et le ministre de la Justice de l'époque sont restés muets à ce sujet, et ils ont continué à claironner que les peines d'emprisonnement de courte durée étaient intégralement exécutées.

Pour l'heure, la situation est telle que le gouvernement actuel est contraint de revenir en arrière en ce qui concerne l'exécution des peines de courte durée, ce qui ne sera pas une sinécure, selon l'intervenante. Lors de sa prise de fonction, la ministre a donné l'instruction de faire exécuter les peines d'emprisonnement de cinq ans ou moins et de supprimer les artifices. Le gouvernement actuel revient ainsi à la situation antérieure, à la différence que ce ne sera plus le directeur de la prison qui décidera, la personne condamnée devant comparaître devant un tribunal de l'application des peines afin qu'un juge puisse se prononcer dans le cadre d'une procédure appropriée. Pour l'intervenante, cette procédure aurait pu être plus stricte car elle est préoccupée par la sécurité, qui est le critère le plus important. La membre souligne dès lors l'importance d'une évaluation permanente et d'un screening en profondeur, afin de ne pas abandonner les victimes à leur sort. Il conviendra en outre de ne pas oublier les autres objectifs liés à la détermination des peines.

On ne peut toutefois pas tirer la sonnette d'alarme concernant la situation dramatique dans les prisons sans intervenir. La loi d'urgence à l'examen s'efforce dès lors d'apporter une réponse à la situation de crise actuelle. L'intervenante souligne qu'elle est favorable à l'exécution des peines de courte durée, mais force est de constater que le contexte dans lequel ces peines ont dû être exécutées sous la législature précédente était tel que les peines ont été encore moins exécutées qu'auparavant.

Dans ce contexte, le gouvernement actuel opère un choix pragmatique au travers de la loi d'urgence à l'examen, en faisant reculer l'impunité tout en poursuivant l'ambition d'augmenter la capacité pénitentiaire. L'intervenante indique que ce dernier point est important mais que la prévention et la lutte contre la récidive le sont tout autant. Les juges devront néanmoins toujours prononcer une peine d'emprisonnement pour une partie des condamnés, d'où l'importance d'augmenter la capacité afin qu'ils puissent également prononcer des peines de courte durée qui seront effectivement exécutées.

L'intervenante fait ensuite observer que la loi d'urgence à l'examen revient sur une mesure qui avait été introduite par la suédoise, en vertu de laquelle un détenu sans titre de séjour légal ne pouvait pas bénéficier aisément d'une

verblijfstitel niet zomaar vervoegd kon vrijgelaten worden. Een belangrijk element bestaat er thans echter in om aan DVZ een langere termijn te geven zodat zij toch kunnen uitgewezen worden zodat gedetineerden zonder wettelijke verblijfstitel hun celstraf ergens anders kunnen gaan uitzitten. Een dergelijke beleidskeuze, zoals opgenomen in het regeerakkoord, kan al veel soelaas bieden voor de overbevolking in de vaak oude gevangenissen.

Tot slot stipt de spreekster aan dat haar fractie het voorliggend wetsontwerp zal goedkeuren. Bovendien vindt de spreekster het een goede zaak dat het voorontwerp van wet op basis van het advies van de Raad van State grondig werd gewijzigd.

Daarnaast hoopt de spreekster dat de minister tegemoet kan komen aan de bezorgdheden die werden geuit door de gemeenschappen omwille van de extra werklust die op hen af zal komen. De spreekster heeft begrepen dat de gemeenschappen extra middelen zullen krijgen want zij trekken ook de kaart van de slachtoffers. De spreekster meent dat de slachtoffers ten allen tijde beschermd moeten worden en aangezien deze noodwet ter zake nog een aantal elementen mist, speelt de spreekster met het idee om hieraan tegemoet te komen door een wetsvoorstel op te stellen en in te dienen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt vooreerst op dat bij de indiening en de bespreking van belangrijke wetsontwerpen met een grote impact op verschillende niveaus adviezen niet enkel belangrijk maar daarenboven verplicht zijn. Dit werd hier niet gerespecteerd. De minister heeft deze verplichting volledig genegeerd.

Zo wijst de spreekster erop dat het advies van de Inspecteur van Financiën ontbreekt. Nochtans heeft het voorliggend wetsontwerp een belangrijke budgettaire impact. De minister mag en kan dit niet negeren. Er werd al wel een advies gevraagd naar aanleiding van het eerste voorontwerp met een akkoordbevinding van de minister van Begroting op 3 april 2025. Maar ook voor dit definitieve ontwerp moet een begrotingsakkoord worden bekomen. De Raad van State is duidelijk (DOC 56 0927/001, blz. 100). Dit is een noodzakelijke vormvereiste die de minister niet naast zich kan neerleggen.

Maar er is meer. De Ministerraad keurde op 20 juni jongstleden een ontwerp van protocolakkoord goed tussen de federale regering en de gemeenschappen betreffende de prefinanciering van de gevolgen van de noodmaatregelen die de overbevolking in de gevangenissen aanpakken. In afwachting van de aanpassing van het dotatiemechanisme kwamen de federale overheid en de gemeenschappen blijkbaar overeen dat de federale overheid zou voorzien in een prefinanciering van

libération anticipée. Il conviendra toutefois d'accorder à l'Office des Étrangers un délai plus long afin que les détenus sans titre de séjour légal puissent malgré tout être expulsés pour purger leur peine ailleurs. Ce choix politique, qui figure dans l'accord de gouvernement, permettra d'atténuer le problème de la surpopulation dans des prisons souvent anciennes.

La membre conclut en indiquant que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen. En outre, elle se félicite que l'avant-projet de loi ait été modifié en profondeur sur la base de l'avis du Conseil d'État.

L'intervenante espère par ailleurs que la ministre pourra répondre aux préoccupations exprimées par les communautés en raison de la charge de travail supplémentaire qui leur incombera. Elle a compris que les communautés recevront des moyens supplémentaires car elles soutiennent également les victimes. Mme De Wit estime que les victimes doivent toujours être protégées et, étant donné que la loi d'urgence à l'examen contient certaines lacunes en la matière, l'intervenante envisage d'y remédier en déposant une proposition de loi.

Mme Marijke Dillen (VB) fait tout d'abord observer que lors du dépôt et de l'examen de projets de loi importants ayant des répercussions considérables à différents niveaux, il est non seulement essentiel mais aussi obligatoire de recueillir des avis. Or, cette obligation n'a pas été respectée dans le cas présent, la ministre en ayant fait totale abstraction.

L'intervenante souligne ainsi l'absence d'avis de l'inspecteur des Finances. Or, le projet de loi à l'examen aura une incidence budgétaire importante. La ministre ne peut l'ignorer. Un avis avait certes déjà été demandé à la suite du premier avant-projet, l'accord du ministre du Budget ayant été obtenu le 3 avril 2025. Un accord budgétaire sur ce projet définitif est cependant aussi requis. Le Conseil d'État est d'ailleurs clair sur la question (DOC 56 0927/001, p. 100). Il s'agit d'une formalité absolument nécessaire, dont la ministre ne peut faire fi.

Mais ce n'est pas tout. Le 20 juin dernier, le Conseil des ministres a approuvé un projet de protocole d'accord entre le gouvernement fédéral et les communautés concernant le préfinancement des effets des mesures d'urgence destinées à faire face à la surpopulation carcérale. Dans l'attente de l'adaptation du mécanisme de dotation, l'autorité fédérale et les communautés ont apparemment convenu que l'autorité fédérale prévoirait un préfinancement des dépenses supplémentaires que

de meeruitgaven die de gemeenschappen dragen ten gevolge van de noodmaatregelen, in de periode vanaf de inwerkingtreding ervan in 2025 tot en met 2027.

De potentiële impact zoals door de Raad van State beschreven is vervangen door een vaststaande impact, waardoor het akkoord van de minister van Begroting nog pertinenter is. De spreekster stelt zich dan ook de volgende vragen: Wat is de budgettaire impact van de maatregelen? Werden deze maatregelen in de begroting voorzien? Dit is onduidelijk. De spreekster heeft dit niet teruggevonden. Nochtans is de budgettaire weerslag bijzonder belangrijk! Want zonder financiering, zonder budget, kan niets worden gerealiseerd. Heeft de minister het akkoord inmiddels gekregen van de minister van Begroting? Zo ja, kan de minister dit bezorgen? Zo neen, waarom is dit er nog niet en wanneer verwacht de minister dit? Gelet op de budgettaire impact lijkt het akkoord in ieder geval een *conditio sine qua non* voor de verdere behandeling van dit ontwerp.

Een tweede advies dat ontbreekt is het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). Ook dit advies moet nog worden ingewonnen. Ook hier is de Raad van State duidelijk: in tegenstelling tot wat in de memorie van toelichting wordt vermeld is in een aantal artikelen de gegevensverwerking nieuw ten opzichte van de bestaande wetgeving. Zo onder meer in de artikelen 20 en 21 (wijziging wet 17 mei 2006). Dit geldt ook voor de gegevensverwerking in artikel 25 waar wordt bepaald dat de strafuitvoeringsrechter ook bijkomende informatie kan vragen aan de veroordeelde of de gevangenisdirecteur. Dit zijn maar enkele voorbeelden.

De wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens is duidelijk: de minister moet aan de GBA advies vragen. Waarom is dit niet gebeurd? Het tweede advies van de Raad van State dateert van 5 juni 2025. Heeft de minister inmiddels de nodige initiatieven genomen? Zo ja, wanneer mag dit advies worden verwacht want dit is een verplicht advies en een noodzakelijke vormvereiste. Ook dit mag de minister niet negeren.

Ook de penitentiaire beleidsraad werd heel laatijdig om advies gevraagd en diende binnen uiterst korte termijnen te werken. Dit is te betreuren. De raad heeft dan ook duidelijk aangekaart dat ze niet in staat was om de impact van de voorgestelde bepalingen op de werklast van de bevoegde diensten van de gemeenschappen te beoordelen. Dit is nochtans een cruciaal element voor

les communautés supporteront à la suite de ces mesures d'urgence au cours de la période allant de leur entrée en vigueur en 2025 jusqu'en 2027.

L'impact potentiel décrit par le Conseil d'État est désormais certain, ce qui rend l'accord du ministre du Budget encore plus pertinent. L'intervenante se pose dès lors les questions suivantes: quelle sera l'incidence budgétaire des mesures? Ces mesures ont-elles été inscrites dans le budget? L'intervenante n'ayant pas trouvé de réponse à ces questions, un manque de clarté subsiste à cet égard. Or, l'incidence budgétaire est un élément particulièrement important. Car sans financement et sans budget, rien ne pourra être réalisé. La ministre a-t-elle entre-temps obtenu l'accord du ministre du Budget? Dans l'affirmative, pourrait-elle le transmettre? Si ce n'est pas le cas, pourquoi cet accord se fait-il toujours attendre et quand la ministre espère-t-elle le recevoir? Compte tenu de l'incidence budgétaire, l'accord semble en tout cas être une condition *sine qua non* à la poursuite de l'examen de ce projet de loi.

L'intervenante déplore ensuite l'absence d'un deuxième avis, celui de l'Autorité de protection des données (APD). Cet avis doit également encore être recueilli. Une fois encore, la position du Conseil d'État est claire à ce sujet: contrairement à ce qui est indiqué dans l'exposé des motifs, plusieurs articles donneront lieu à un nouveau traitement des données par rapport à ce que prévoit la législation actuelle. Tel est le cas notamment des articles 20 et 21 (modification de la loi du 17 mai 2006). Il en va de même pour le traitement des données prévu à l'article 25, en vertu duquel le juge de l'application des peines pourra également demander des informations complémentaires au condamné ou au directeur de la prison. Ce ne sont là que quelques exemples.

La loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel est pourtant claire: la ministre doit recueillir l'avis de l'APD. Pourquoi ne l'a-t-elle pas fait? Le deuxième avis du Conseil d'État date du 5 juin 2025. La ministre a-t-elle entrepris les actions nécessaires depuis lors? Dans l'affirmative, quand peut-on espérer cet avis? Il s'agit en effet d'un avis obligatoire et d'une formalité absolument nécessaire. La ministre ne pourra pas non plus s'y soustraire.

L'avis du conseil pénitentiaire a également été demandé très tardivement, ce qui a obligé celui-ci à se prononcer dans des délais extrêmement courts. C'est tout à fait regrettable. Le conseil pénitentiaire a malgré tout clairement indiqué qu'il n'était pas en mesure d'évaluer l'incidence qu'auront les mesures proposées sur la charge de travail des services compétents des

het inschatten van de haalbaarheid van de voorgestelde hervorming.

Daarnaast merkt de spreekster op dat de gemeenschappen niet tijdig werden geconsulteerd. Volgens het schrijven van de drie bevoegde gemeenschapsministers beperkte het overleg zich tot de vraag of ze als noodmaatregel gedetineerden konden opvolgen onder elektronisch toezicht of met voorwaarden, en in welke fasering dit zou kunnen verlopen.

Het samenwerkingsakkoord van 17 december 2013 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten van de Justitiehuizen verplicht – dit is niet vrijblijvend! – in artikel 2 dat partijen in het kader van de Interministeriële Conferentie over de Justitiehuizen (IMCJH) overleg moeten plegen over initiatieven die wijzigingen aanbrengen in de opdrachten van de Justitiehuizen of die een impact hebben of kunnen hebben op de uitvoeringscapaciteit van de Justitiehuizen in de uitoefening van hun opdrachten.

Niemand kan ontkennen dat dit wetsontwerp een zeer grote impact zal hebben op de opdrachten en op de uitvoeringscapaciteit van de Justitiehuizen. Er worden opdrachten bepaald die de Justitiehuizen uitoefenen in het kader van de uitvoering van gerechtelijke beslissingen. Het gaat om adviserings- en begeleidingsopdrachten van Justitiehuizen en over opdrachten voor de diensten elektronisch toezicht. De minister van Justitie is bevoegd gebleven om de opdrachten te bepalen, maar hierbij moet de minister steeds de federale loyaliteit zoals voorzien in artikel 142 van de Grondwet respecteren. Dit is een verplichting, geen vrijblijvende suggestie. Er is dus een verplichting tot overleg, een verplichting die tot doel heeft rekening te houden met de opvatting van de gemeenschappen. Over elke wijziging van de opdrachten moet er verplicht overleg worden georganiseerd. Dit wetsontwerp werd pas voorgelegd voor advies aan de Interministeriële Conferentie op de dag van de goedkeuring in de Ministerraad van 23 mei 2025. Dit is geen loyale invulling van de overlegverplichting. Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat dit overleg niet louter een vormvereiste is maar dat het inhoudt dat de bij het overleg betrokken overheden samen beraadslagen en er een echte gedachtewisseling tot stand komt die tot doel heeft de overheid die de beslissingsmacht heeft en houdt, te verplichten rekening te houden met de opvattingen van de andere bij het overleg te betrekken overheden. Hierover bestaan er talrijke adviezen van de Raad van State.

communautés. Cet élément pèsera pourtant lourdement dans l'évaluation de la faisabilité de la réforme proposée.

En outre, l'intervenante fait observer que les communautés n'ont pas été consultées en temps utile. Selon la lettre adressée par les trois ministres compétents des communautés, la concertation s'est limitée à la question de savoir si, à titre de mesure d'urgence, elles pourraient assurer le suivi des détenus placés sous surveillance électronique ou libérés sous conditions, et comment ce suivi pourrait être organisé.

L'article 2 de l'accord de coopération du 17 décembre 2013 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone relatif à l'exercice des missions des Maisons de justice impose aux parties – il ne s'agit pas d'une faculté! – de se concerter, dans le cadre de la Conférence interministérielle pour les Maisons de justice (CIMJ), au sujet de toutes leurs initiatives qui visent à modifier les missions des Maisons de justice qui ont ou sont susceptibles d'avoir un impact sur la capacité d'exécution des Maisons de justice dans le cadre de l'exercice de leurs missions.

Il est indéniable que le projet de loi à l'examen aura un impact très important sur les missions et la capacité d'exécution des Maisons de justice. Il définit les missions que celles-ci exercent dans le cadre de l'exécution de décisions judiciaires. Sont visées les missions de conseil et d'accompagnement des Maisons de justice, ainsi que les missions confiées aux services de surveillance électronique. Le ministre de la Justice demeure compétent pour définir les missions, mais il doit, ce faisant, respecter en tout temps la loyauté fédérale consacrée à l'article 142 de la Constitution. Il s'agit d'une obligation, et non d'une suggestion facultative. Il existe donc une obligation de concertation, dont la raison d'être est de faire en sorte que l'avis des communautés soit pris en compte. Toute modification des missions doit obligatoirement faire l'objet d'une concertation. Le projet de loi à l'examen n'a été soumis pour avis à la Conférence interministérielle que le jour même de son approbation par le Conseil des ministres, soit le 23 mai 2025. Ce procédé ne témoigne pas d'une mise en œuvre loyale de l'obligation de concertation. Il ressort de la jurisprudence du Conseil d'État que cette concertation ne constitue pas une simple formalité. Au contraire, elle implique que les autorités qui y sont associées délibèrent et qu'un véritable échange de vues ait lieu, de manière à contraindre l'autorité investie du pouvoir de décision – pouvoir qu'elle conserve – à tenir compte des points de vue exprimés par les autres autorités participantes. De nombreux avis du Conseil d'État ont été rendus à ce sujet.

Ook nu deelt de Raad van State terecht deze kritiek: “Een loyale invulling van de overlegverplichting is des te meer geboden wanneer, zoals het geval is bij het voorliggend voorontwerp, de voorgenomen maatregelen een grote impact zullen hebben op de gemeenschappen. De door de Ministerraad gehanteerde werkwijze zou twijfels kunnen doen rijzen over de vraag of op de loyale wijze aan de overlegverplichting is tegemoetgekomen.” (DOC 56 0927/001, blz. 101). Dit is hier echter niet het geval.

De gevolgen van deze noodwet zullen bijzonder groot zijn op de uitvoeringscapaciteit van de gemeenschappen. Voor de komende 18 maanden wordt dit voor de Vlaamse Gemeenschap geschat op 3200 extra personen onder elektronisch toezicht en 3000 begeleidingsopdrachten voor de Justitiehuizen. Voor de Franse Gemeenschap gaat het om 2500 dossiers voor de Justitiehuizen en 2000 elektronisch toezicht. Voor de Duitse Gemeenschap worden deze cijfers geschat op 20 extra begeleidende dossiers en 15 elektronisch toezicht.

Denkt de minister nu werkelijk dat haar Vlaamse collega-minister, met name mevrouw Zuhal Demir (N-VA), op zo een korte tijd het vereiste personeel zal vinden om het meerwerk te kunnen verrichten? Een bedenking die uiteraard ook geldt voor de Franstalige en Duitstalige Gemeenschap. De voorganger van de minister heeft er bijna vijf jaar over gedaan om het personeelsbestand van de penitentiare beambten enigszins ingevuld te krijgen, en dat was met aanwervingscampagnes. En de minister gaat ervan uit dat de Vlaamse minister van Justitie dit gaat bolwerken op enkele weken of maanden? Of de minister weet dat het niet mogelijk is, en schuift de hete brei gewoon door naar de gemeenschappen, in welk geval haar beslissing nog schandaliger zou zijn.

En wat als de maatregelen die de minister voorstelt niet zouden kunnen uitgevoerd worden, om allerlei praktische redenen? Moeten dan de personen die daarvoor in aanmerking komen allemaal gewoon worden vrijgelaten wat uiteraard niet het juiste signaal zou zijn? Of moeten ze terug naar de gevangenis en zal deze noodwet niets uithalen? Een derde mogelijkheid is er niet. De spreekster kijkt alvast uit naar het antwoord van de minister.

Bij gebrek aan grondig voorafgaand overleg moet de minister dan ook niet verschieten dat de kritiek van de bevoegde ministers van de Vlaamse, Franstalige en Duitstalige Gemeenschap dan ook snoeihard is en aan duidelijkheid niet te wensen overlaat.

Le Conseil d'État réitère une critique de ce type, à juste titre, concernant le projet de loi à l'examen: “Une mise en œuvre loyale de l'obligation de concertation s'impose d'autant plus que, comme c'est le cas de l'avant-projet à l'examen, les mesures envisagées auront un impact considérable sur les Communautés. Le procédé utilisé par le Conseil des ministres pourrait susciter des doutes quant à la question de savoir s'il est satisfait d'une manière loyale à l'obligation de concertation.” (DOC 56 0927/001, p. 101).

Les effets de cette loi d'urgence sur la capacité d'exécution des communautés seront particulièrement importants. Pour les 18 prochains mois, on estime qu'elle entraînera, en Communauté flamande, un surcroît de 3200 personnes sous surveillance électronique et de 3000 missions d'accompagnement confiées aux Maisons de justice. Pour la Communauté française, il s'agira de 2500 dossiers confiés aux Maisons de justice et de 2000 personnes sous surveillance électronique. Pour la Communauté germanophone, ces chiffres sont estimés à 20 dossiers d'accompagnement supplémentaires et 15 personnes sous surveillance électronique.

La ministre pense-t-elle vraiment que sa collègue flamande, Mme Zuhal Demir (N-VA), trouvera en si peu de temps le personnel nécessaire pour effectuer le travail supplémentaire? Bien entendu, cette réflexion s'applique aussi aux Communautés française et germanophone. Le prédécesseur de la ministre a mis près de cinq ans pour compléter quelque peu les effectifs des agents pénitentiaires, notamment au travers de plusieurs campagnes de recrutement. Or la ministre semble partir du principe que la ministre flamande de la Justice va y parvenir en quelques semaines ou quelques mois. Peut-être la ministre a-t-elle conscience que cela sera impossible et a-t-elle simplement l'intention de se décharger sur les communautés, auquel cas sa décision serait encore plus scandaleuse.

Et que se passera-t-il si les mesures proposées par la ministre ne peuvent être mises en œuvre pour diverses raisons pratiques? Les personnes concernées devront-elles toutes être libérées, ce qui ne serait évidemment pas le bon signal à envoyer? Ou devront-elles retourner en prison, rendant la loi d'urgence à l'examen totalement inutile? Il n'y a aucune autre option. L'intervenante attend avec impatience la réponse de la ministre.

En l'absence de concertation préalable approfondie, la ministre ne doit donc pas s'étonner que les critiques des ministres compétents des Communautés flamande, française et germanophone soient très sévères et ne laissent planer aucune ambiguïté.

Uit het schrijven van de drie bevoegde gemeenschapsministers blijkt duidelijk dat tijdens de Interministeriële Conferentie Justitiehuzen die dus plaatsvond na de goedkeuring van de Ministerraad, aangegeven werd dat er nog een schriftelijk advies zou volgen. Maar toen al was duidelijk dat de organisatie van het overleg door de minister slechts als vormvereiste wordt beschouwd. Het was duidelijk dat er geen enkele intentie was om rekening te houden met de opmerkingen van de gemeenschappen.

Eigenlijk concreet betekent dit niet meer en niet minder dan een misprijzen ten opzichte van de gemeenschappen. Dit is onaanvaardbaar want zij hebben een belangrijke opdracht en taak te vervullen bij de uitvoering van wat hier voorligt. En indien de minister hierin wil slagen kan zij dit beter voorafgaandelijk ernstig met hen bespreken in plaats van dit door hun strot te duwen zoals nu het geval is.

Er heeft nu blijkbaar wel overleg plaatsgevonden. Maar de resultaten hiervan zijn niet echt duidelijk en behoren niet tot de stukken van dit bundel. Graag had de spreker hierover meer toelichting gekregen. Maar nogmaals, dat is te laat. Dit had moeten gebeuren alvorens de minister met dit ontwerp naar het Parlement komt, voor de tekst definitief is geworden. Nu is er in dit wetsontwerp, althans zoals het nu voorligt, geen rekening gehouden met de zeer uitvoerige kritiek van de gemeenschappen. Maar de minister kan dit nog rechtzetten en zij kan hier nog altijd rekening mee houden door dit wetsontwerp grondig te amenderen.

Voorts heeft de spreker een resem algemene bedenkingen ten gronde. De spreker merkt op dat het gaat om zogenaamd tijdelijke maatregelen. Hier wordt toch wel bijzonder ruim omgesprongen met het begrip "tijdelijk". Verschillende van deze maatregelen zullen gelden tot 1 juni 2030, met andere woorden nog 5 jaar. Dit is niet wat onder tijdelijkheid kan worden verstaan als de spreker er de Van Daele op raadpleegt, integendeel.

Hiermee schuift de minister bewust de aanpak van de problematiek die aan de grondslag ligt van deze noodwet, met name de overbevolking van de gevangenen, op de lange baan.

Want nergens krijgt het Parlement verdere informatie over de manier waarop de minister de problematiek zelf zal aanpakken. Meer bepaald op welke wijze de minister voor meer beschikbare plaatsen zal zorgen binnen de gevangenen. Dit is de essentie van de problematiek die de minister met deze noodwet wil aanpakken. Met een noodwet overbevolking die 5 jaar van toepassing zal zijn lost de minister het tekort aan plaatsen niet op. Tot

Il ressort clairement de la lettre des trois ministres communautaires compétents que, lors de la Conférence interministérielle pour les Maisons de justice, qui s'est donc tenue après l'approbation en Conseil des ministres, il avait été précisé qu'un avis écrit serait rendu. Néanmoins, il était déjà évident à ce moment que la ministre considérait l'organisation de la concertation comme une simple formalité et qu'elle n'avait aucune intention de tenir compte des remarques des communautés.

En réalité, cette attitude traduit ni plus ni moins un mépris à l'égard des communautés. C'est inacceptable, car les communautés ont une mission importante à accomplir dans la mise en œuvre du texte à l'examen. Si la ministre veut mener à bien son projet, elle ferait mieux d'en discuter sérieusement au préalable avec les communautés, au lieu de le leur imposer comme elle le fait actuellement.

Manifestement, il y a bien eu une concertation. Néanmoins, les résultats de cette concertation ne sont pas vraiment clairs et ne figurent pas dans les documents du dossier à l'examen. L'intervenante demande des précisions à ce sujet, tout en répétant qu'il est trop tard. Il aurait fallu avoir ces informations avant que la ministre soumette ce projet au Parlement, avant que le texte ne devienne définitif. En l'état, le projet de loi à l'examen ne tient pas compte des critiques très détaillées que les communautés ont émises. La ministre a toutefois encore la possibilité de se rattraper: elle peut toujours prendre en considération l'avis des communautés en amendant le projet de loi en profondeur.

L'intervenante souhaiterait ensuite formuler une série de remarques générales sur le fond. Elle relève que les mesures proposées sont soi-disant temporaires. Or, le caractère temporaire est interprété de manière très large en l'occurrence. Plusieurs de ces mesures seront applicables jusqu'au 1^{er} juin 2030, c'est-à-dire pendant encore cinq ans. Selon l'intervenante, on est très loin de la définition de l'adjectif "temporaire" dans le dictionnaire.

La ministre néglige ainsi délibérément de s'attaquer au problème qui est à la base de cette loi d'urgence, à savoir la surpopulation carcérale.

En effet, le Parlement n'a aucune idée de la manière dont la ministre compte remédier au problème proprement dit ni, en particulier, de la façon dont elle envisage de créer plus de places disponibles dans les prisons. Tel est le cœur du problème auquel la ministre entend s'attaquer à l'aide de cette loi d'urgence. Ce n'est pas avec une loi d'urgence sur la surpopulation qui sera applicable pendant cinq ans que la ministre réglera le

op vandaag blijft de minister in gebreke om tegelijkertijd een plan van aanpak voor te leggen, een concreet plan om de capaciteit te verhogen. Dit had moeten gebeuren samen met dit wetsontwerp. Want gevangenis, detentiehuizen, FPC's worden niet op een dag gebouwd. Dit neemt veel tijd in beslag en kost handenvol geld. Dit moet dus tijdig worden gebudgetteerd.

Vergeet hierbij niet, het nieuwe Strafwetboek zal in werking treden op 8 april 2026. De spreker neemt aan dat het niet de bedoeling is dit uit te stellen. Wat de artikelen uit dit wetsontwerp betreft die betrekking hebben op de straftoemeting zullen de voorgestelde wijzigingen het nieuw Strafwetboek doorkruisen of tegenspreken. Dit ontwerp verwijst ook nog in een aantal artikelen naar artikelen uit het huidige Strafwetboek. Als er hier geen rekening mee wordt gehouden in de overgangsbepalingen, zal dit ontwerp als het gestemd wordt, vanaf 8 april 2026 zonder voorwerp vallen.

Vervolgens haakt de spreker in op de impact op de diensten van de gemeenschappen. Zowel de straf-toemeting als de strafuitvoering zullen een bijzonder grote impact hebben.

— Straftoemeting

Via dit wetsontwerp zou de strafrechter geen gevangenisstraf meer mogen opleggen bij feiten waarop een maximum van zes maanden gevangenisstraf staat zodra aan de voorwaarden voor een gemeenschapsgerichte straf is voldaan. Een gemeenschapsgerichte straf waar de gemeenschappen voor de uitvoering hiervan verantwoordelijk zijn. Met andere woorden: dit betekent dat de werklast voor de gemeenschappen aanzienlijk dreigt toe te nemen.

— Straftuitvoering

Voor de straffen onder drie jaar wordt voorzien in nieuwe tijdelijke uitvoeringsmodaliteiten onder de noemer "noodprocedure strafuitvoeringsrechter" en dit met het oog op een "vlottere, meer soepele procedure en met een inperking van de te verifiëren tegenaanwijzingen" wat dat laatste ook moge betekenen. Meer concreet worden de tegenaanwijzingen en het advies van de directeur ingeperkt, geldt er een niet-verlengbare termijn van één maand voor de strafuitvoeringsrechter om een beslissing te nemen en wordt de mogelijkheid om een zitting te nemen geschrapt.

Ook wordt er een quasi-automatische vervroegde invrijheidstelling "overbevolking" voorzien op zes maanden voor strafeinde.

problème du manque de places. Jusqu'à présent, la ministre omet de présenter en parallèle un plan d'action concret destiné à augmenter la capacité, qu'elle aurait dû soumettre en même temps que le projet de loi à l'examen. Les prisons, les maisons de détention et les CPL ne se construisent pas en un jour. Cela prend du temps et coûte énormément d'argent. Il faut donc budgétiser la construction à temps.

N'oublions pas non plus que le nouveau Code pénal entrera en vigueur le 8 avril 2026. L'intervenante suppose que le but n'est pas de reporter cette entrée en vigueur. Les modifications proposées dans les articles du projet de loi à l'examen qui concernent la détermination de la peine interféreront avec le nouveau Code pénal, voire le contrediront. En outre, certains articles du projet de loi renvoient encore à des articles du Code pénal actuel. Si cet élément n'est pas pris en compte dans les dispositions transitoires, le projet de loi à l'examen, s'il est adopté, deviendra sans objet le 8 avril 2026.

Ensuite, l'intervenante aborde la question des répercussions sur les services des communautés. Tant la détermination de la peine que l'exécution de la peine auront des répercussions particulièrement importantes.

— Détermination de la peine

Le projet de loi à l'examen prévoit que le juge pénal ne pourra plus prononcer une peine de prison pour les faits pouvant faire l'objet d'une peine de prison de six mois au maximum si les conditions permettant une peine dans la communauté sont réunies. Étant donné que les communautés seront compétentes pour les modalités d'exécution de cette peine, cette disposition risque d'entraîner une augmentation considérable de la charge de travail des communautés.

— Exécution de la peine

Pour les peines inférieures à trois ans, le projet de loi prévoit l'introduction de nouvelles modalités d'exécution provisoire qui relèveront de la "procédure d'urgence juge de l'application des peines", procédure qui doit être "plus rapide et plus souple" et permettre "une réduction des contre-indications à vérifier", quoi que cela puisse bien vouloir dire. En termes plus concrets, la portée des contre-indications et la portée de l'avis du directeur seront limitées, le juge de l'application des peines devra dorénavant prendre une décision dans un délai non reconductible d'un mois, et la possibilité d'organiser une audience sera supprimée.

En outre, une libération anticipée "surpopulation" quasi automatique six mois avant la fin de la peine est prévue.

Deze maatregelen hebben tot gevolg dat zowel de correctionele rechters bij de straftoemeting als de strafuitvoeringsrechters bij de uitvoering zo goed als verplicht worden om straffen en modaliteiten op te leggen die moeten worden georganiseerd en opgevolgd door de Justitiehuizen en de Diensten voor elektronisch toezicht.

Uit voorafgaand overleg met de strafuitvoeringsrechters blijkt volgens het schrijven van de drie Gemeenschapsministers dat deze rechters geneigd zullen zijn vaker geïndividualiseerde voorwaarden op te leggen als compensatie voor het feit dat ze minder tegenindicaties moeten/kunnen nagaan. Is de minister zich hiervan bewust?

Terecht stellen de drie bevoegde gemeenschapsministers: “Hiermee wordt een federaal gecreëerd probleem – de ondoordachte uitvoering van korte gevangenisstraffen en vervolgens de volledige opschorting van de uitvoering – in één keer doorgeschoven naar de Gemeenschappen.” Terecht, want het probleem dat hier ten grondslag ligt, zijnde de overbevolking van de gevangenissen, behoort niet tot de verantwoordelijkheid van de gemeenschappen maar is een reeds decennialang aanslepende problematiek, waarvoor de verschillende ministers van Justitie van zowel alle partijen als sinds de jaren 1990 voor bevoegd waren maar dit hebben laten aanslepen. Gezien de minister absoluut dit wetsontwerp op zeer korte termijn door het Parlement wil loodsen, hebben de gemeenschappen niet de kans gekregen zich hierop voor te bereiden. Er komt dan ook volledig terecht en begrijpelijk zware kritiek.

De snelle behandeling van dit wetsontwerp gebeurt ook zonder meteen bijkomende maatregelen te nemen die de impact kunnen verzachten. De ministers van de gemeenschappen verwijzen bijvoorbeeld naar een professionalisering van de probatiecommissies wat in het federaal regeerakkoord was aangekondigd en nog zou moeten worden voorbereid voor de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek op 8 april 2026. Dit werd trouwens bevestigd in de beleidsverklaring van de minister.

De spreekster meent dan ook dat de gemeenschappen terecht stellen dat het invoeren van noodmaatregelen doordachter moet gebeuren, waarbij wordt nagegaan hoe de strafuitvoering zo efficiënt en effectief mogelijk kan verlopen, en met respect voor re-integratie én voor de rechten van de slachtoffers. Dit is met dit ontwerp niet het geval.

Vervolgens formuleert de spreekster een resem bedenkingen bij het toepassingsgebied. Dit ontwerp voorziet dat vonnisrechters geen gevangenisstraf meer mogen

Par conséquent, tant les juges correctionnels, en ce qui concerne la détermination de la peine, que les juges de l'application des peines, en ce qui concerne l'exécution de la peine, seront pour ainsi dire obligés de prévoir des peines et des modalités qui devront être organisées et suivies par les Maisons de justice et les Services chargés de la surveillance électronique.

Selon le courrier des trois ministres communautaires, il ressort d'une concertation préalable avec les juges de l'application des peines que ces juges seront plus fréquemment enclins à prévoir des conditions individualisées pour compenser l'impossibilité, voire l'interdiction, de vérifier autant de contre-indications qu'auparavant. La ministre est-elle consciente de cet effet du projet de loi?

Les trois ministres communautaires compétents affirment, à juste titre, que cette procédure fera instantanément supporter les conséquences d'un problème créé à l'échelon fédéral par les communautés, c'est-à-dire une exécution irréfléchie des peines d'emprisonnement de courte durée suivie de la suspension complète de leur exécution. Cet argument est fondé, car le problème que le texte à l'examen tente de régler – la surpopulation carcérale – ne relève nullement des compétences des communautés. Il s'agit d'un problème qui existe depuis plusieurs dizaines d'années et que les différents ministres de la Justice de tous les partis concernés, compétents à cet égard, ont négligé depuis les années 1990. Dès lors que la ministre veut absolument faire adopter ce projet de loi à toute vitesse par le Parlement, les communautés n'ont pas eu la possibilité de s'y préparer. Il ne faut dès lors pas s'étonner que cette démarche suscite des critiques aussi véhémentes que justifiées.

De plus, en raison de cette précipitation, le projet n'a pas été assorti de mesures complémentaires qui auraient pu en adoucir les effets. Les ministres communautaires évoquent par exemple la professionnalisation de la commission de probation, annoncée dans l'accord de gouvernement fédéral et qui devait être préparée avant l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal le 8 avril 2026, ce qui fut d'ailleurs confirmé par la ministre dans son exposé d'orientation politique.

L'intervenante estime par conséquent, comme les communautés, que l'instauration de mesures d'urgence doit être mieux réfléchi et qu'il convient de déterminer comment l'exécution des peines peut être aussi efficace que possible tout en tenant compte de la question de la réintégration et des droits des victimes, ce que le projet à l'examen ne fait pas.

L'intervenante formule ensuite une série d'observations à propos du champ d'application. Le projet de loi à l'examen prévoit que les juridictions de jugement ne

opleggen bij feiten waarop een maximum gevangenisstraf van 6 maanden staat zodra aan de voorwaarden voor een gemeenschapsgerichte straf is voldaan.

Eén van de motivaties hierachter is dat het nieuwe strafwetboek niet meer voorziet in een straf van minder dan 6 maanden en ook dat de Wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf nog niet in werking is getreden voor veroordeelden met een straftotaal van minder dan zes maanden en dat dit opnieuw zal worden uitgesteld met dit wetsontwerp. Dus de oude omzendbrieven blijven van toepassing.

Maar hierbij wordt vergeten dat het nieuwe strafwetboek nog niet in werking is getreden en dus het oude Strafwetboek geldt. Waarbij korte straffen tot zes maanden nog wel kunnen worden uitgesproken en moeten worden opgelegd. Deze commissie heeft de voorbije legislatuur zeer lange en interessante besprekingen gevoerd over het nieuwe Strafwetboek. Ook wat de inwerkingtreding betreft. Met vele argumenten pro en contra het lange uitstel van de inwerkingtreding. Dit in aanwezigheid van de specialisten die telkens ter beschikking waren om de nodige adviezen te geven. Heeft de minister hierover overleg gehad met de betrokken specialisten? Dit is wenselijk. De spreekster vermoedt van niet. Maar het is nog niet te laat. Het is nuttig hen hierover te horen in deze commissie.

De minister gaat voorbij aan het gegeven dat in een aantal gevallen ook straffen onder 6 maanden vandaag moeten worden uitgevoerd. Denken we bijvoorbeeld aan herroeping bij een uitstel. Denken we aan een vervangende gevangenisstraf die opgelegd wordt door de politierechter bij het niet-betalen van de uitgesproken geldboete. Gaan deze gevangenisstraffen dan niet meer moeten uitgevoerd worden? Dit is niet het juiste signaal. Want waarom zouden deze veroordeelden hun boete nog moeten betalen – vergeet niet boetes die in vele gevallen zeer hoog kunnen oplopen – als ook de vervangende gevangenisstraf niet moet worden uitgevoerd?

De N-VA-fractie was tijdens de vorige legislatuur bijzonder resoluut en stelde onomwonden dat elke straf, ook deze onder de zes maanden diende te worden uitgevoerd. De N-VA-fractie was in goed gezelschap want de toenmalige minister van Justitie heeft dit herhaaldelijk verkondigd. Het is dan ook bijzonder frappant dat deze partij op heden het voorliggende ontwerp kan steunen.

pourront plus infliger de peine d'emprisonnement pour des faits passibles de maximum six mois de prison dès l'instant où les conditions permettant une peine d'intérêt général sont remplies.

L'un des motifs avancés pour justifier cette mesure est que le nouveau Code pénal ne prévoit plus de peine d'emprisonnement de moins de six mois, de même que le fait que la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté n'est pas encore entrée en vigueur pour les condamnés dont le total des peines est inférieur à six mois et que le projet de loi à l'examen reportera une nouvelle fois cette entrée en vigueur. Les anciennes circulaires demeureront donc d'application.

À cet égard, on oublie néanmoins que le nouveau Code pénal n'est pas encore entré en vigueur et que l'ancien Code est donc toujours d'application. Autrement dit, des peines de courte durée (jusqu'à six mois) peuvent encore être prononcées et doivent être infligées. Sous la législature précédente, cette commission a mené des discussions très approfondies et très intéressantes au sujet du nouveau Code pénal, y compris en ce qui concerne son entrée en vigueur. À cette occasion, de nombreux arguments en faveur et en défaveur du report de longue durée de son entrée en vigueur ont été examinés, en présence de spécialistes qui étaient chaque fois disponibles pour remettre les avis nécessaires. La ministre s'est-elle concertée à ce sujet avec ces spécialistes? L'intervenante suppose que non, alors que cette concertation serait souhaitable. Mais il n'est pas encore trop tard. Il serait utile de les entendre à ce sujet au sein de cette commission.

La ministre oublie que, dans certains cas, des peines inférieures à six mois doivent aujourd'hui être exécutées. Songeons par exemple à la révocation d'un sursis, ou à une peine d'emprisonnement subsidiaire imposée par le juge de police en cas de non-paiement de l'amende prononcée. Ces peines d'emprisonnement ne devront-elles alors plus être exécutées? Ce n'est pas le bon signal à envoyer. En effet, pourquoi ces condamnés devraient-ils encore payer leurs amendes respectives – qui, rappelons-le, peuvent dans de nombreux cas être très élevées – si les peines d'emprisonnement subsidiaires ne doivent pas non plus être exécutées?

Sous la législature précédente, le groupe N-VA s'est montré particulièrement ferme en plaidant sans détour pour l'exécution de chaque peine d'emprisonnement, y compris celles inférieures à six mois. Le groupe N-VA partageait ainsi la position du ministre de la Justice de l'époque, qui avait annoncé cette mesure à plusieurs reprises. Il est donc particulièrement frappant que la N-VA puisse soutenir aujourd'hui le projet de loi à l'examen.

Verder moet worden opgemerkt dat de toekenning van individuele strafuitvoeringsmodaliteiten via wet moet worden geregeld en niet via een verordenende omzendbrief. In het schrijven van de gemeenschapsministers wordt dit uitvoerig met redenen omkleed aan de hand van rechtspraak van de Raad van State (DOC 56 0927/001, blz. 192). Ook de Raad van State heeft hierbij bedenkingen. Maar dit wetsontwerp negeert dit terechte advies.

Maar dus de oude omzendbrieven blijven van toepassing. Hier is de kritiek vanuit de gemeenschappen duidelijk: “De opdrachten die de gemeenschappen zouden krijgen op basis van de federale omzendbrieven die – minstens tijdelijk – nog van toepassing zijn op veroordeelden met straffen tot 6 maanden zijn onwettig én ongrondwettig. De diensten van de gemeenschappen kunnen weigeren om dergelijke on(grond)wettige verordenende omzendbrief toe te passen.” (DOC 56 0927/001, blz. 192).

Wat is hierop het antwoord van de minister? Deelt de minister deze kritiek? Is de minister bereid hier mee een oplossing uit te werken? Want het heeft natuurlijk geen enkele zin dit wetsontwerp te stemmen wanneer nu al wordt aangekondigd dat de diensten van de gemeenschappen kunnen weigeren deze omzendbrief toe te passen.

Mevrouw Dillen stelt vast dat de gevangenisdirecteur in de plaats van de rechter komt in een aantal gevallen. Zodoende gaat de minister bewust voorbij aan een duidelijke kritiek van de Raad van State die verwijst naar artikel 157 van de Grondwet waaruit blijkt dat rechters – niet bijvoorbeeld gevangenisdirecteurs – zich moeten uitspreken over de wijzigingen van de aard en duur van de opgelegde straf. Dat geldt voor elke straf, ongeacht de duur hiervan. Waarom gaat de minister in tegen deze kritiek?

De vraag rijst bovendien in welke mate een gevangenisdirecteur objectief kan oordelen. Hij staat dicht bij de gedetineerde terwijl de rechter de gedetineerde niet als individu kent maar enkel kennis neemt van het dossier. De gevangenisdirecteur kan zowel een goede als een slechte verstandhouding hebben met de betrokken gedetineerden. Kan een eventuele negatieve beslissing niet leiden tot bedreigingen of zelfs fysieke agressie? In welke mate zullen gevangenisdirecteurs zich laten leiden door het risico hierop en dus minder objectief beslissen?

Het besproken wetsontwerp brengt de onafhankelijkheid van de rechter in het gedrang. De ontworpen bepalingen over de straftoemeting houden een verregaande

Ensuite, il convient de souligner que l’octroi de modalités individuelles d’exécution de la peine devrait être réglé par la loi, et pas par une circulaire réglementaire. Dans leur avis, les ministres communautaires motivent en détail cette position en se fondant sur la jurisprudence du Conseil d’État (DOC 56 0927/001, p. 203). Le Conseil d’État a aussi exprimé des réserves à ce sujet, mais le projet de loi à l’examen n’a pas tenu compte de cet avis pertinent.

Les anciennes circulaires resteront donc d’application. La critique formulée à ce sujet par les communautés est claire: “Les mandats qui seraient confiés aux Communautés sur la base des circulaires fédérales qui s’appliquent encore – au moins temporairement – aux condamnés à des peines inférieures ou égales à six mois sont à la fois illégaux et inconstitutionnels. Les services des Communautés peuvent refuser d’appliquer une telle circulaire réglementaire non légale” (DOC 56 0927/001, p. 204).

Quelle est la réponse de la ministre à ce propos? Partage-t-elle cette critique? Serait-elle disposée à trouver une solution? Il serait évidemment insensé d’adopter ce projet de loi alors que les communautés annoncent déjà que leurs services pourront refuser d’appliquer ces circulaires.

Mme Dillen constate que le directeur de prison se substituera parfois au juge. La ministre fait ainsi sciemment fi d’une critique claire du Conseil d’État qui renvoie à l’article 157 de la Constitution, dont il se déduit qu’il appartient aux juges (et non, par exemple, aux directeurs de prison) de se prononcer sur les modifications de la nature et de la durée des peines. Ce principe s’applique à toute peine, indépendamment de sa durée. Pourquoi la ministre ne tient-elle pas compte de cette critique?

On peut en outre se demander dans quelle mesure un directeur de prison est à même d’émettre une opinion objective. En effet, le directeur a une certaine proximité avec le détenu, tandis que le juge ne le connaît pas en tant que personne mais se borne à prendre connaissance du dossier. Le directeur de prison peut avoir de bonnes ou de mauvaises relations avec le détenu. Une décision négative ne pourrait-elle pas donner lieu à des menaces, voire à une agression physique? Dans quelle mesure les directeurs de prison risquent-ils de se laisser influencer par cette éventualité et, partant, de se montrer moins objectifs?

Le projet de loi à l’examen risque de menacer l’indépendance du juge. Les dispositions à l’examen sur la détermination de la peine constituent une ingérence

inmenging in de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht in. Vandaag passen zij nog het oude Strafwetboek toe dat – nog altijd – straffen tot zes maand bevat. Het lid herinnert eraan dat dergelijke korte straffen ook wenselijk zijn. Het College van procureurs-generaal had bij de bespreking van het nieuwe Strafwetboek omstandig gewaarschuwd dat deze korte straffen noodzakelijk zijn en niet opgeheven mochten worden. Ook de bijzondere strafwetten kunnen straffen tot zes maand voorzien. Ze zijn vaak nog niet aangepast aan het nieuwe Strafwetboek. Het is een verregaande inmenging in de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht – een cruciaal principe in de rechtsstaat – om rechters de mogelijkheid te ontnemen om deze wetgeving toe te passen. Rechters moeten vrij en onafhankelijk kunnen oordelen. Overigens waarschuwen ook de gemeenschapsministers voor deze zorgwekkende ontwikkeling.

De veroordeelden met straftotalen onder drie jaar vallen, op luttele uitzonderingen na, bijna automatisch onder de besproken regeling. Het lid benadrukt dat dit straf totaal het uitvoerbare deel van de vrijheidsstraffen betreft. De totale veroordeling kan een straf totaal hoger dan drie jaar inhouden, bijvoorbeeld wanneer een deel van de straf met uitstel uitgesproken wordt. Plegers van zware feiten kunnen dus genieten van de besproken regeling. Te denken valt aan drugshandelaars en aan personen die zich hebben schuldig gemaakt aan brandstichting bij nacht. Een dergelijke toenemende straffeloosheid is onaanvaardbaar voor de Vlaams Belangfractie en voor de wetsgetrouwe burgers. Daarnaast rijst de vraag of de besproken regeling überhaupt tot een daling van de overbevolking. Gelooft de minister dit oprecht? De impact die de minister voorhoudt, zal er overigens niet toe leiden dat de overbevolking opgelost wordt. Ook de penitentiare beleidsraad betwijfelt de impact van de besproken regeling.

Er wordt kritiek geuit op het verdwijnen van de mogelijkheid voor gedetineerden om beroep in te stellen tegen weigeringen of herroepingen van strafuitvoeringsmaatregelen. Waarom wordt deze mogelijkheid niet opgenomen in het besproken wetsontwerp?

De veroordeelde moet geen akkoord geven over de verleende maatregel noch over de algemene of bijzondere voorwaarden die hieraan verbonden zijn. Dat is toch wel belangrijk in de praktijk.

Gedurende de geldigheidsduur van het besproken wetsontwerp worden de bepalingen van titel 5 van de WERP buiten toepassing gelaten. Dat heeft ook betrekking op de maatregel van beperkte detentie. Behoudens

majeure dans l'indépendance du pouvoir judiciaire. À ce jour, l'ancien Code judiciaire, qui prévoit toujours des peines de moins de six mois, est encore appliqué. La membre rappelle que ces peines de courte durée sont par ailleurs souhaitables. Lors de la discussion du nouveau Code pénal, le Collège des procureurs généraux a souligné de façon circonstanciée la nécessité de conserver ces peines de courte durée et de ne pas les abroger. Les lois pénales particulières peuvent, elles aussi, prévoir des peines de moins de six mois. Nombre de ces lois n'ont pas encore été adaptées au nouveau Code pénal. Retirer aux juges la possibilité d'appliquer cette législation constitue une ingérence majeure à l'encontre du principe de l'indépendance du pouvoir judiciaire, qui est pourtant un principe fondamental de l'État de droit. Les juges doivent pouvoir juger en toute liberté et en toute indépendance. D'ailleurs, les ministres communautaires dénoncent, eux aussi, cette évolution inquiétante.

Les condamnés dont le total des peines est inférieur à trois ans seront, à quelques rares exceptions près, presque automatiquement visés par la réglementation à l'examen. La membre précise que ce total concerne la partie à exécuter des peines privatives de liberté. La condamnation totale pourra impliquer un total des peines supérieur à trois ans, par exemple si une partie de la peine est assortie d'un sursis. Les auteurs de faits graves pourront donc bénéficier de la réglementation à l'examen. L'intervenante cite, à titre d'exemples, les trafiquants de drogue ou les auteurs d'un incendie allumé pendant la nuit. Comme les citoyens respectueux de la loi, le groupe Vlaams Belang estime que cette impunité est inadmissible. Ensuite, l'intervenante évoque la question de savoir si la réglementation à l'examen fera réellement baisser la population carcérale. La ministre le pense-t-elle sincèrement? L'impact annoncé par la ministre ne suffira de toute façon pas pour régler le problème de la surpopulation. Le conseil pénitentiaire doute, lui aussi, des effets de la réglementation à l'examen.

Des critiques ont également été émises concernant la suppression de la possibilité pour les détenus d'introduire un recours contre les refus ou les annulations de mesures d'exécution de la peine. Pourquoi cette possibilité ne figure-t-elle pas dans le projet de loi à l'examen?

Le condamné ne devra donner son accord ni à propos de la mesure octroyée ni au sujet des conditions générales ou particulières dont elle sera assortie. Or, c'est un élément important dans la pratique.

Pendant la période d'application du projet de loi à l'examen, les dispositions du titre 5 de la LSE ne seront plus d'application. Cela vaudra également pour la mesure concernant la détention limitée. Sauf erreur, la détention

vergissing heeft de beperkte detentie geen equivalent in de tijdelijke regeling, wat bekritiseerd wordt. Hoe zal de minister hieraan tegemoetkomen? Komt er een amendement?

Op basis van welke analyse is beslist om de geldigheidsduur van het wetsontwerp op vijf jaar te stellen?

Inzake de vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” verheugt de spreekster zich erover dat de strafuitvoeringsrechtbank bevoegd blijft. Wel is er een vereenvoudigde toekenningsprocedure en een aanpassing van de te beoordelen tegenaanwijzingen. Problematischer is dat deze maatregel van toepassing is op alle veroordeelden met een straftotaal tot 10 jaar, enkele specifieke categorieën van veroordeelden daargelaten. Een dergelijk straftotaal bekomt men echter niet door pekelzonden, maar door het plegen van bijzonder zware misdrijven.

Betekent de ontworpen regeling dat veroordeelden met straffen onder de drie jaar de vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” quasi-automatisch krijgen terwijl ze ook, soms vroeger, in aanmerking komen voor de noodprocedure bij de strafuitvoeringsrechter? De verhouding tussen deze modaliteiten blijft onduidelijk; enkel is bepaald dat een gedetineerde van wie een modaliteit herroepen wordt, voor twee maanden wordt uitgesloten van de vervroegde invrijheidstelling “overbevolking”. Dit wordt problematisch wanneer de modaliteiten in kwestie beginnen te overlappen, wat bijvoorbeeld het geval is bij een straftotaal van 9 maand. Het risico is dan dat gedetineerden aan geïndividualiseerde voorwaarden kunnen ontsnappen. De gemeenschappen waarschuwen hiervoor. Deze waarschuwing mag niet in de wind geslagen worden.

Het wetsontwerp heeft een onevenredige impact op de bescherming van de maatschappij, in het bijzonder op de slachtoffers. De minister had gesteld dat de slachtoffers centraal zouden staan in haar beleid, maar de beleidsbeslissingen van de minister benadelen telkenmale de slachtoffers. De gemeenschappen bevestigen in harde bewoordingen dat het besproken wetsontwerp de rechten en de bescherming van de slachtoffers schaadt. Zo worden talrijke tegenindicaties niet meer onderzocht, met inbegrip van de slachtoffergerichte tegenindicaties zoals het risico op het lastig vallen van de slachtoffers. De algemene voorwaarde dat de gedetineerde het slachtoffer niet mag lastigvallen, schiet tekort. Ze leidt hoogstens tot een ingreep nadat het slachtoffer is lastiggevallen. Het is duidelijk dat het huidige regime inzake slachtofferbescherming afgebouwd wordt.

De vraag rijst ook of de strafuitvoeringsrechter aangaande de overblijvende tegenindicaties een

limitée n’a pas d’équivalent dans la réglementation provisoire, et cela fait l’objet de critiques. Comment la ministre compte-t-elle y remédier? Un amendement sera-t-il présenté?

Sur la base de quelle analyse a-t-il été décidé de fixer la durée de validité du projet de loi à cinq ans?

En ce qui concerne la libération anticipée “surpopulation”, l’intervenante se réjouit que le tribunal de l’application des peines demeure compétent. Une procédure d’octroi simplifiée et une adaptation des contre-indications à évaluer sont toutefois prévues. Il est plus problématique que cette mesure s’applique à toute personne condamnée à une peine totale inférieure ou égale à 10 ans, à l’exception de certaines catégories spécifiques de condamnés. En effet, on n’atteint pas ce total en commettant des infractions mineures, mais bien des infractions particulièrement graves.

Le régime en projet aura-t-il pour conséquence que les personnes condamnées à des peines inférieures à trois ans bénéficieront presque automatiquement de la libération anticipée “surpopulation”, alors qu’elles peuvent également, parfois plus tôt, bénéficier de la procédure d’urgence devant le juge de l’application des peines? L’articulation entre ces modalités demeure floue. Tout ce qui est prévu, c’est que tout détenu dont une modalité sera révoquée sera exclu, pendant deux mois, du bénéfice de la libération anticipée “surpopulation”. Cela posera un problème en cas de chevauchement des modalités, par exemple en cas de peine totale de neuf mois. Les détenus risquent alors de pouvoir échapper à des conditions individualisées. Les Communautés mettent en garde contre ce risque et cette mise en garde ne peut pas être ignorée.

Le projet de loi à l’examen aura une incidence disproportionnée sur la protection de la société, en particulier sur les victimes. La ministre a déclaré que sa politique accorderait une place centrale aux victimes, mais ses décisions politiques pénalisent systématiquement les victimes. Les communautés confirment catégoriquement que le projet de loi à l’examen portera atteinte aux droits et à la protection des victimes. Par exemple, de nombreuses contre-indications ne seront plus examinées, y compris les contre-indications concernant les victimes comme le risque de harcèlement des victimes. La condition générale qui prévoit d’interdire au détenu de harceler la victime est insuffisante. Elle aboutira tout au plus à une intervention après un acte de harcèlement de la victime. Le régime actuel de protection des victimes est clairement démantelé.

La question se pose également de savoir si le juge de l’application des peines pourra prendre une décision

onderbouwde beslissing kan nemen, gelet op het zeer beperkte onderzoek.

Daders van intrafamiliaal geweld komen, in beginsel, in aanmerking voor elektronisch toezicht op het adres van hun slachtoffer. Wel moet een maatschappelijke enquête gevoerd worden om de noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu te verkrijgen. Wat is exact “noodzakelijke informatie”? Hoe grondig moet het onderzoek gevoerd worden? Bij de voorwaardelijke invrijheidstelling is niet eens een verplicht advies opgelegd. Waarom wordt het advies hier niet verplicht? De minister vergeet, erger nog, dat slachtoffers onder druk gezet kunnen worden om de dader van intrafamiliaal geweld terug te laten komen. Een grondiger reflectie dringt zich op. Voor het lid moet de mogelijkheid van elektronisch toezicht op hetzelfde adres als de slachtoffers volledig uitgesloten worden. Dit zou in een komend wetsontwerp geregeld worden, maar dit is nog niet ingediend. De vraag rijst dan waarom getalmd wordt met dit verbod van elektronisch toezicht op hetzelfde adres.

De slachtoffers krijgen geen hoorrecht inzake mogelijke bijzondere voorwaarden die in hun belang zouden kunnen worden opgelegd. In de normale procedure bestaat dit hoorrecht wel, althans wanneer de strafuitsluitingsrechter beslist een zitting te houden. Waarom worden slachtoffers hier achtergesteld?

Ook de informatiedoorstroming is zeer gebrekkig: de diensten slachtofferonthaal moeten enkel op de hoogte gebracht worden wanneer er slachtoffergerichte modaliteiten worden opgelegd. Bij een vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” wordt de dienst slachtofferonthaal helemaal niet ingelicht. Het lid acht dit volstrekt onbegrijpelijk. Zo kan de dienst slachtofferonthaal zijn informatietaken niet vervullen.

Het besproken wetsontwerp bepaalt dat er maar enkele tegenindicaties in overweging moeten worden genomen: het beschikken over een verblijfplaats en het ontbreken van een direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden waaraan niet kan worden tegemoetgekomen door het opleggen van bijzondere voorwaarden. Wat is een “direct waarneembaar risico”? De gevangenisdirecteur moet een dossier samenstellen en hieraan zijn advies toevoegen met relevante elementen. Het is niet duidelijk over welke stukken het gaat. De gemeenschapsministers hebben bovendien gewaarschuwd dat uit uitgebreid wetenschappelijk onderzoek blijkt dat het actuele gedrag tijdens detentie weinig voorspellingskracht heeft voor het gedrag buiten

motivée en ce qui concerne les contre-indications substantielles, compte tenu de l'examen très limité.

Les auteurs de violences intrafamiliales pourront, en principe, prétendre à un régime de surveillance électronique à l'adresse de leur victime. Il conviendra toutefois de mener une enquête sociale afin d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil. Qu'entend exactement la ministre par les mots “informations nécessaires”? À quel point cette enquête devra-t-elle être approfondie? La libération conditionnelle n'est même pas subordonnée à un avis obligatoire. Pourquoi l'avis ne sera-t-il pas obligatoire en l'espèce? Qui plus est, la ministre oublie que les victimes peuvent être poussées à accepter le retour de l'auteur de violences intrafamiliales. Une réflexion approfondie s'impose. L'intervenante estime qu'il faut pleinement exclure la possibilité d'une surveillance électronique à l'adresse des victimes. Ce point devait être réglé dans un projet de loi ultérieur, mais ce dernier n'a pas encore été déposé. La question se pose dès lors de savoir pourquoi la ministre tarde à interdire la surveillance électronique à l'adresse des victimes.

Les victimes n'auront pas le droit d'être entendues à propos des conditions particulières qui pourraient être imposées dans leur intérêt. Dans la procédure normale, ce droit d'être entendu existe, du moins lorsque le juge de l'application des peines décide d'organiser une audience. Pourquoi les victimes seront-elles pénalisées en l'espèce?

Les dispositions concernant la transmission des informations pourraient également être améliorées: les services d'accueil des victimes ne devront être informés que si des modalités axées sur les victimes sont imposées. En cas de libération anticipée “surpopulation”, le service d'accueil des victimes ne sera nullement informé. L'intervenante estime que cette façon de faire est tout à fait incompréhensible. Le service d'accueil des victimes ne sera dès lors pas en mesure d'accomplir sa mission d'information.

Le projet de loi à l'examen précise qu'il n'y a que quelques contre-indications à prendre en considération: l'obligation d'avoir un lieu de résidence et l'absence de risque directement observable pour l'intégrité physique de tiers auquel la fixation de conditions particulières ne puisse répondre. Qu'est-ce qu'un “risque directement observable”? Le directeur de la prison doit constituer un dossier et y joindre son avis contenant des éléments pertinents. On ne sait pas exactement de quelle pièce il est question. En outre, les ministres communautaires ont prévenu que, selon une étude scientifique approfondie, le comportement actuel en détention ne permettrait guère de prédire le comportement à l'extérieur. L'intervenante demande si cette étude scientifique a été

detentie. Is dit wetenschappelijk onderzoek in overweging genomen? Daarnaast is er ook het probleem dat gevangenisdirecteurs maar beperkt contact hebben met de gedetineerden, zodat de vraag rijst hoe nuttig hun advies kan zijn, zeker gelet op het feit dat de historiek van eerdere gedragingen niet in aanmerking genomen mag worden.

In uitzonderlijke gevallen kan de strafuitvoeringsrechter een maatschappelijke enquête of een beknopt voorlichtingsverslag vragen indien hij van oordeel is dat het dossier niet in staat van wijzen is. Hoe verhoudt dit zich tot de voorwaarde van het direct waarneembare risico?

Globaal wordt de werklast en de verantwoordelijkheid van de strafuitvoeringsrechters verzwaaard, terwijl zij aan zeer korte termijnen van een maand (uitzonderlijk met een maand verlengbaar) gebonden worden. Is dit wel verantwoord?

Ook de taak van de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank wordt wezenlijk verzwaaard: zij moet het dossier vervolledigen met een afschrift uit het strafregister, het afschrift van de veroordelende rechterlijke uitspraken en de eventuele slachtofferfiches. Hopelijk zijn er voldoende middelen hiervoor.

Bij de vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” wordt verwezen naar een “manifest” risico voor een ernstige aantasting van de fysieke integriteit van derden. Wanneer is er een manifest risico? Dit is allesbehalve duidelijk. Er lijkt ook een contradictie te bestaan tussen de memorie van toelichting, die verwijst naar een “direct waarneembaar risico”, terwijl de wettekst spreekt over een “manifest risico”. Hoe verhouden deze uitdrukkingen zich tot elkaar?

Mevrouw Dillen gaat dan in op de veroordeelden die het grondgebied moeten verlaten. Meer dan 45 % van de gedetineerden heeft niet de Belgische nationaliteit en ongeveer de helft van deze buitenlanders verblijft illegaal in België. De regeling die de minister voorstelt, druist in tegen de beleidsnota van minister Van Bossuyt (DOC 56 0856/038 blz. 10): “Onze prioriteit ligt bij gedetineerden zonder recht op verblijf en overlastplegers in onze steden en gemeenten. Ongeveer een derde van de gedetineerden in dit land is in illegaal verblijf, en de afgelopen twee jaar is het aantal teruggestuurde gedetineerden gedaald. [...] Voor de gedetineerden werken we nauw samen met de minister van Justitie om in het kader van de overbevolking van de gevangnissen maatregelen te nemen die de DVZ in staat stellen om zoveel mogelijk gedetineerden uit te zetten. Het doel is zowel de overbevolking aan te pakken als meer illegale gedetineerden terug te sturen.” Het besproken wetsontwerp

prise en considération. De plus, les directeurs de prison n'ont que des contacts limités avec les détenus, si bien que l'on peut s'interroger sur l'utilité de leur avis, d'autant plus que l'historique des comportements antérieurs ne peut pas être pris en compte.

Dans des cas exceptionnels, le juge de l'application des peines peut demander une enquête sociale ou un rapport d'information succinct, s'il estime que le dossier n'est pas en état d'être jugé. Comment cette procédure est-elle conciliable avec la condition du risque directement observable?

La charge de travail et la responsabilité des juges de l'application des peines sont globalement alourdies, alors que ceux-ci doivent respecter des délais très courts d'un mois (exceptionnellement prolongeables d'un mois). Une telle situation est-elle réellement tenable?

Le greffe du tribunal de l'application des peines voit, lui aussi, ses tâches considérablement alourdies: il doit joindre au dossier une copie du casier judiciaire, une copie des jugements et des arrêts de condamnation ainsi que, le cas échéant, une copie des fiches victime. Espérons qu'il dispose des moyens suffisants à cet effet.

Dans le cadre de la libération anticipée “surpopulation”, on évoque un risque “manifeste” d'atteinte grave à l'intégrité physique de tiers. Quand peut-on parler d'un risque manifeste? La définition est tout sauf évidente. Il semble aussi y avoir une contradiction entre l'exposé des motifs qui fait référence à un “risque directement observable”, et le texte de loi qui évoque un “risque manifeste”. Quelle est la relation entre ces deux notions?

Mme Dillen aborde ensuite la question des condamnés qui doivent quitter le territoire. Plus de 45 % des détenus n'ont pas la nationalité belge et environ la moitié de ces étrangers séjournent illégalement en Belgique. Le régime proposé par la ministre de la Justice va à l'encontre de la note de politique générale de la ministre Van Bossuyt (DOC 56 0856/038, p. 10): “Les détenus sans droit de séjour et les délinquants qui perturbent la vie de nos villes et communes sont notre priorité. Environ un tiers des détenus est en séjour illégal dans notre pays et au cours des deux dernières années, le nombre de détenus renvoyés a diminué. [...] En ce qui concerne les détenus, nous collaborons étroitement avec la ministre de la Justice pour prendre des mesures qui permettront à l'OE d'expulser un maximum de détenus compte tenu de la surpopulation carcérale. L'objectif est à la fois de faire face à la surpopulation des prisons et de renvoyer davantage de détenus en séjour illégal.”

biedt geen enkele garantie dat illegale vreemdelingen effectief uitgezet zullen worden. Integendeel, zij krijgen na amper een derde van hun straf de mogelijkheid om vrij te komen. Het is perfect voorspelbaar dat de vrijgelaten illegale vreemdelingen eenvoudigweg zullen onderduiken in België. De Vlaams Belangfractie acht dit dus onbegrijpelijk.

De vasthoudingstermijn in een gesloten centrum bedraagt 4 maanden. Komen illegale vreemdelingen dan op vrije voeten indien zij binnen deze termijn niet zijn uitgezet? Zoals mevrouw De Wit al aanstipte, moet er meer ingezet worden op het terugsturen van illegaal verblijvende criminelen. Dit is een verantwoordelijkheid van de gehele regering. Hierbij moet de regering ook meer druk durven zetten op onwillige herkomstlanden door bijvoorbeeld het opschorten van ontwikkelingssamenwerking. Ook moeten er onder andere meer plaatsen komen in gesloten terugkeercentra.

Mevrouw Dillen merkt op dat de terminologie inzake de bevoegde diensten van de gemeenschappen niet altijd coherent is, zoals de gemeenschapsministers hebben aangekaart. Dit kan nog bij amendement rechtgezet worden. Foutieve verwijzingen in andere bepalingen van de WERP zijn geen geldig argument om de fouten hier te herhalen.

Besluitend stelt mevrouw Dillen dat de wijze waarop dit wetsontwerp tot stand is gekomen en dient te worden behandeld vele vragen oproept. Alles moet overhaast gebeuren zodat de Raad van State en de adviesorganen te weinig tijd kregen om de nodige grondigheid aan de dag te leggen. Het verbaast dus niet dat het een slordig wetsontwerp is, onder voorbehoud van amendering. Ook gaat het wetsontwerp ten koste van slachtoffers. Het is zeer betreurenswaardig dat er geen structurele oplossingen lijken te zijn: meer plaatsen voorzien en de nodige budgetten beschikbaar maken.

De heer Philippe Goffin (MR) is het eens met het beginsel dat de gevangenisstraf het *ultimum remedium* is, zoals ook vastgelegd in het nieuwe Strafwetboek. Dat de minister in een moeilijk parket terechtgekomen is dat sinds lang bestaat, kan evenmin betwist worden. Maar de boodschap die het besproken wetsontwerp geeft aan de samenleving, aan de slachtoffers, aan de daders, aan de politieagenten en aan de magistraten, valt zeer te betreuren. Er is geen gemakkelijke oplossing voor de overbevolking van de gevangenis. De vraag is nu: heeft de minister een plan om de problemen structureel, op de langere termijn, aan te pakken? Welke intenties zijn er? Meer plaatsen in gevangenis (in België of

Le projet de loi à l'examen ne garantit nullement que des étrangers en séjour illégal seront effectivement expulsés. Au contraire, ils pourront être mis en liberté après avoir purgé à peine un tiers de leur peine. Il est tout à fait prévisible qu'après avoir été mis en liberté, ces étrangers en séjour illégal iront tout simplement vivre dans la clandestinité en Belgique. Pour le groupe Vlaams Belang, c'est incompréhensible.

La durée du maintien en centre fermé est de quatre mois. Cela signifie-t-il que les étrangers en situation illégale seront remis en liberté s'ils n'ont pas été expulsés dans ce délai? Comme Mme De Wit l'a déjà indiqué, il faut intensifier les expulsions de criminels en séjour illégal. Cette responsabilité incombe à l'ensemble du gouvernement. Pour y parvenir, celui-ci doit aussi oser accentuer la pression sur les pays d'origine récalcitrants, en suspendant par exemple la coopération au développement. Il faudrait notamment aussi augmenter le nombre de places dans les centres de retour fermés.

Mme Dillen fait observer que la terminologie relative aux services compétents des communautés n'est pas toujours cohérente, comme l'ont aussi souligné les ministres communautaires. Ce manque de cohérence pourra encore être rectifié par voie d'amendement. La présence de renvois erronés dans d'autres dispositions de la LSJE ne justifie aucunement de réitérer ces erreurs dans le texte à l'examen.

Mme Dillen conclut son intervention en indiquant que la manière dont le projet de loi à l'examen a été élaboré et doit être examiné soulève de nombreuses questions. En effet, tout doit se faire dans la précipitation si bien que le Conseil d'État et les organes d'avis ne disposent pas d'assez de temps pour se prononcer avec le sérieux nécessaire. Il n'est donc nullement surprenant que le projet à l'examen soit bâclé, sous réserve d'amendement. Le projet de loi pénalise par ailleurs les victimes. Il est profondément regrettable qu'aucune solution structurelle ne semble être mise en œuvre, comme prévoir plus de places et mettre à disposition les budgets nécessaires.

M. Philippe Goffin (MR) souscrit au principe d'envisager la peine d'emprisonnement comme la solution de dernier recours, comme le prévoit aussi le nouveau Code pénal. Il est aussi indéniable que la ministre a hérité d'une situation difficile qui ne date pas d'hier. Mais le signal que le projet de loi à l'examen adresse à la société, aux victimes, aux auteurs des faits, aux agents de police et aux magistrats est extrêmement regrettable. Il n'existe aucune solution facile pour remédier à la surpopulation carcérale. Mais la question est de savoir si la ministre a un plan pour résoudre ces problèmes de manière structurelle et à plus long terme. Quelles sont ses intentions? Créer plus de places dans les prisons (en Belgique ou

in het buitenland), in detentiehuizen, in transitiehuizen? Hoe zal men te werk gaan? De minister moet inderdaad samenwerken met andere beleidsdomeinen, zowel federaal als op het vlak van de deelstaten. En welk tijdspad wordt beoogd?

De cijfers zijn hardleers. Zoals de minister eerder aangaf, zijn er 13.653 gedetineerden, 1000 geïnterneerden en 4000 veroordeelden zonder verblijfsrecht. De commissie heeft uitgebreide verklaringen kunnen aanhoren over de causale mechanismen en over wat er zou moeten gebeuren, maar wat wordt er effectief gedaan? De oplossingen zijn gekend; de middelen moeten volgen. Dat zal niet gemakkelijk zijn maar het is wel nodig om het besproken wetsontwerp – dat de MR-fractie zal steunen – te flankeren.

Het probleem van de overbevolking blijft hardnekkig de kop opsteken. Daarom hoopt de spreker op een vergadering over enkele maanden met de minister, de overige betrokken ministers (bijvoorbeeld de ministers van Volksgezondheid en bevoegd voor de Regie der Gebouwen) en de gemeenschappen om duidelijk te maken waar men staat met de oplossing van het probleem en welke knelpunten waar en waarom opgedoken zijn.

De heer Pierre Jadoul (MR) bevestigt dat het probleem van de overbevolking reeds lang bestaat. Ook voor hem is het een oude bekende, ook al zetelt hij maar sinds kort in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het besproken wetsontwerp kan maar een eerste stap zijn in de oplossing. Naast hetgeen de heer Goffin reeds heeft aangestipt, wijst de spreker op de gezondheidszorg in de gevangenen die zorgwekkend is, zelfs abstractie gemaakt van de geïnterneerden. De voorlopige hechtenis blijft ook een zorgenkind, wat AVOCATS.BE heeft aangekaart. De rekrutering van gevangenispersoneel en de gevangenisgebouwen kunnen evenmin erg opbeurend werken. De minister moet inderdaad samenwerken met andere beleidsdomeinen. Dit is een collectieve verantwoordelijkheid van de regering.

De commissie bezocht enige tijd terug het detentiehuis te Vorst. De spreker had een zeer goede indruk van de verwezenlijkingen van het detentiehuis en is er dus voorstander van dat het aantal plaatsen in detentiehuisen snel stijgt. Er zijn natuurlijk politieke, financiële en ruimtelijke ordeningsrechtelijke hinderpalen, maar dat mag niet afschrikken om hiervan werk te maken. De twee detentiehuisen waarvan de minister aankondigde dat ze binnenkort zullen openen, zijn een goede start maar ook niet meer dan een start.

à l'étranger), dans les maisons de détention et dans les maisons de transition? Comment procédera-t-on? La ministre devra évidemment coopérer avec d'autres partenaires, tant au niveau fédéral qu'au niveau des entités fédérées. Quel est par ailleurs le calendrier envisagé?

Les chiffres parlent d'eux-mêmes. Comme la ministre l'a indiqué précédemment, on dénombre aujourd'hui 13.653 détenus, 1000 internés et 4000 condamnés sans droit de séjour. La commission a pu entendre des explications détaillées sur les mécanismes sous-tendant la surpopulation et sur ce qu'il conviendrait de faire pour y remédier, mais qu'en fait-on concrètement? Les solutions sont connues, les moyens doivent suivre. Cela ne sera pas facile, mais il est toutefois nécessaire d'assortir le projet de loi à l'examen – que le groupe MR soutiendra – des moyens requis.

Le problème de la surpopulation carcérale est tenace. C'est pourquoi l'intervenant espère que, d'ici quelques mois, la ministre, les autres ministres concernés (par exemple, les ministres en charge de la Santé publique et de la Régie des Bâtiments) et les communautés se réuniront pour faire le point sur les mesures mises en œuvre pour résoudre ce problème et pour identifier les difficultés rencontrées (à quel niveau et pourquoi).

M. Pierre Jadoul (MR) confirme que le problème de la surpopulation carcérale existe depuis longtemps. Même s'il siège depuis peu à la Chambre des représentants, l'intervenant connaît cette problématique de longue date, lui aussi. Le projet de loi à l'examen ne peut constituer qu'une première étape vers une solution. Outre les éléments déjà soulignés par M. Goffin, l'intervenant attire l'attention sur les soins de santé en milieu carcéral, qui sont source de préoccupation, même en faisant abstraction de la situation des internés. La détention préventive demeure également un sujet d'inquiétude, comme l'a mis en évidence AVOCATS.BE. Le recrutement du personnel pénitentiaire et l'état des infrastructures carcérales ne sont pas non plus de nature à susciter l'enthousiasme. La ministre doit effectivement coordonner son action avec d'autres domaines de compétence. Il s'agit d'une responsabilité collective du gouvernement.

Il y a quelque temps, la commission a visité la maison de détention de Forest. L'intervenant a été très impressionné par les réalisations de cette maison de détention et est donc favorable à une augmentation rapide du nombre de places dans ce type d'établissement. Il existe bien entendu des obstacles d'ordre politique, financier et liés à l'aménagement du territoire, mais ceux-ci ne doivent dissuader personne de poursuivre les efforts dans le sens indiqué. Les deux maisons de détention dont la ministre a annoncé l'ouverture prochaine constituent un bon début, mais seulement un début.

Het besproken wetsontwerp heeft de verdienste te bestaan en tegemoet te komen aan een hoogdringende problematiek. Maar men moet op een gegeven moment voorbij de urgente toestand gaan.

De heer Khalil Aouasti (PS) herinnert aan zijn procedureopmerkingen die beoogden erop te wijzen dat het Parlement zijn controlemissie dient uit te oefenen. De stemming is natuurlijk bij uitstek de uiting van de democratie en moet dus geëerbiedigd worden, maar vooral eer te stemmen moeten de rechten van het Parlement gerespecteerd worden. Het ontbreken van een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit is een pijnpunt.

In haar beleidsverklaring en haar beleidsnota had de minister een op wetenschap gebaseerde aanpak voorgestaan. Het besproken wetsontwerp gaat echter in de volstrekt tegenovergestelde richting. De minister is niet de enige verantwoordelijke hiervoor, aangezien het al minstens 25 jaar is dat de Belgische politiek tegen de wetenschap ingaat. Waar bekend is dat de gevangenis enkel schade berokkent, roept de politiek gedurig om meer en langere straffen. Nu zit men dan met 20 tot 25 % te veel gedetineerden in de gevangenissen in verhouding tot de capaciteiten en met meer dan 300 grondslapers. Noodmaatregelen dringen zich onweerstaanbaar op. Wat de minister voorstelt, is maar een stap, maar ontbeert een globaal plan dat de overbevolking duurzaam moet doen dalen. Welke structurele beleidskeuzes zal men hiertoe maken? De zin van de straf moet anders dan door opsluiting uitgedrukt worden, zodat de gevangenen niet meer overbevolkt worden. Een dergelijke intentie ontbreekt echter, hoewel er talrijke adviezen in deze richting uitgebracht zijn door de FOD Justitie, door de penitentiare beleidsraad en door de Centrale Toezichtsraad op het Gevangeniswezen. Die organen zijn op democratische wijze opgericht, mede om de wetgevende en de uitvoerende macht wetenschappelijk verantwoorde adviezen te verstrekken. Maar hoeveel adviesorganen, hoeveel adviezen er ook zijn, ze zijn in meerderheid genegeerd.

Ten eerste betreurt het lid dat er geen maatregelen inzake voorlopige hechtenis zijn genomen. De voorbije jaren zijn de regels daarover verstrengd en de duur van de voorlopige hechtenis ligt in België gemiddeld hoger dan in de buurlanden. Momenteel bestaat 45 % van de gevangenispopulatie uit mensen in voorlopige hechtenis. Bovendien is een groot deel van hen van buitenlandse afkomst. Het lid stipt aan dat enkel definitief veroordeelden van het grondgebied kunnen worden verwijderd. Die maatregel heeft dus geen effect op het aandeel buitenlanders in voorlopige hechtenis.

Le projet de loi à l'examen a le mérite d'exister et de répondre à une situation d'urgence. Toutefois, il faudra à un moment réfléchir à plus long terme.

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle ses observations relatives à la procédure, qui visaient à souligner que le Parlement doit exercer sa mission de contrôle. Le vote constitue bien entendu l'expression par excellence de la démocratie et doit être respecté, mais avant de procéder au vote, les droits du Parlement doivent être pris en considération. L'absence d'avis de l'Autorité de protection des données pose problème.

Dans sa déclaration de politique générale et son exposé d'orientation politique, la ministre avait préconisé une approche fondée sur des données scientifiques. Or, le projet de loi à l'examen va dans une direction diamétralement opposée. La ministre n'est pas seule responsable à cet égard, puisque la politique belge va à l'encontre des recommandations scientifiques depuis au moins vingt-cinq ans. Alors même que l'on sait que l'emprisonnement ne fait que causer des dommages, le discours politique réclame sans cesse des peines plus nombreuses et plus longues. Actuellement, la population carcérale excède de 20 à 25 % les capacités disponibles, et plus de 300 détenus dorment à même le sol. Des mesures d'urgence s'imposent de manière incontournable. Ce que propose la ministre n'est qu'une première étape. Il n'y a pas de plan global visant à réduire durablement la surpopulation. Quels choix stratégiques structurels seront-ils posés à cette fin? La finalité de la peine devrait se traduire par des mesures autres que l'incarcération, afin d'éviter que les prisons restent surpeuplées. Or une telle intention fait défaut, bien que de nombreux avis aient été rendus en ce sens par le SPF Justice, le Conseil central de surveillance pénitentiaire et le Conseil pénitentiaire. Ces organismes ont été institués de manière démocratique, notamment pour fournir des avis scientifiquement fondés au pouvoir législatif et au pouvoir exécutif. Or la majorité des avis rendus par les divers organes consultatifs ont été ignorés.

Un premier aspect sur lequel le membre regrette de ne voir aucune mesure concerne la détention préventive. Ces dernières années, les règles à ce sujet ont été durcies et la moyenne de durée de détention préventive en Belgique est supérieure à celle constatées dans les pays voisins. Actuellement, les personnes en détention préventive représentent 45 % de la population pénitentiaire. De plus, une grande partie d'entre elles sont d'origine étrangère. Le membre souligne à ce sujet que l'éloignement du territoire ne s'applique qu'aux personnes définitivement condamnées. Cette mesure n'a donc aucune incidence sur la proportion de personnes étrangères en détention préventive.

Ten tweede wordt geen oplossing voorgesteld voor personen die geïnterneerd zouden moeten worden. Er is dus geen enkel vooruitzicht voor mensen die niet verantwoordelijk zijn voor hun daden omdat ze als zieke zijn erkend. In plaats van opgesloten te zijn, zouden zij de nodige zorg moeten krijgen en dus onder een ander stelsel moeten vallen.

Het lid schat dat die twee kwesties, inzake de voorlopige hechtenis en de mensen die geïnterneerd zouden moeten worden, betrekking hebben op ten minste 50 % van de gevangenispopulatie. Door aan die twee kwesties iets te doen, zou de gevangenisbevolking aanzienlijk kunnen worden teruggedrongen.

Met betrekking tot de rest van de veroordeelde gevangenisbevolking betreurt het lid dat er geen cijfers beschikbaar zijn over de effecten van de voorgestelde maatregelen. Er werden specifieke uitsluitingen van vervroegde invrijheidstelling ingesteld, met name voor daders van seksuele misdrijven, zedendelicten, terroristische misdaden enzovoort. De voorliggende tekst bevat een algemene uitsluiting waarbij de totale straf niet meer dan 10 jaar mag bedragen. Daar wordt echter geen wetenschappelijke toelichting bij gegeven. De heer Aouasti gaat ervan uit dat wanneer iemand voor een langere periode wordt veroordeeld, er sprake is van een mate van gevaarlijkheid die re-integratie in de weg staat. Toch vindt hij dat in dat geval andere aspecten moeten worden bekeken. Hij is het er niet mee eens dat re-integratie in dergelijke gevallen sowieso niet meer mogelijk is. Hij vraagt naar de wetenschappelijke onderbouwing van een dergelijke uitsluiting.

Het lid erkent dat er openingen waren waarmee men het wellicht moeilijk heeft gehad, met betrekking tot de verblijfplaats die verschilt van de woonplaats of de kwestie van het opvangadres. Hij vindt niettemin dat de technische aspecten de nodige aandacht moeten krijgen. Er blijft echter bezorgdheid bestaan over het feit dat personen die voor de strafuitvoeringsrechter moeten verschijnen, niet bij machte zijn zich tijdens de zitting te verdedigen. Heel wat maatregelen zullen worden uitgevoerd zonder dat er een algemene visie bestaat over oplossingen voor de overbevolkte gevangenissen.

Daarbovenop komt volgens het lid nog de overbelasting van de magistratuur, met name op het vlak van voorlopige hechtenis. Hij merkt op dat steeds meer magistraten klagen over een beleid dat erop gericht is de regels te verstrengen en meer gevangenen voor langere tijd op te sluiten. Tegelijkertijd kunnen rechters beslissen een aanhoudingsbevel niet uit te voeren of iemand onder voorwaarden vrij te laten. In dat geval

Deuxièmement, aucune solution n'est proposée à la question des personnes qui devraient être internées. Il n'y a dès lors aucune perspective pour les personnes qui ne sont pas responsables de leurs actes parce qu'elles ont été reconnues comme malades. Elles devraient être soignées plutôt que détenues, et donc prises en charge selon un régime différent.

Le membre estime que ces deux éléments, celui de la détention préventive et celui des personnes qui devraient être internées, représentent, au minimum, 50 % de la population carcérale. Agir sur ces éléments devrait permettre de réduire considérablement la population carcérale.

Concernant le reste de la population carcérale des personnes condamnées, le membre regrette qu'aucune donnée chiffrée ne soit disponible concernant les effets des mesures proposées. Des exclusions spécifiques ont été fixées à la libération anticipée, notamment pour les auteurs de crimes ou délits sexuels, de mœurs, de terrorisme, etc. Le texte à l'examen pose une exclusion générique selon laquelle le cumul de peine ne peut pas être supérieur à 10 ans. Cependant, aucune explication scientifique n'est donnée à ce sujet. M. Aouasti suppose qu'il est question, lorsque la condamnation est d'une durée supérieure, d'un degré de dangerosité qui ferait que le détenu ne pourrait pas être réinséré. Mais dans ce cas, il pense que d'autres questions doivent se poser et il ne partage pas la conviction d'une impossibilité de réinsertion dans de tels cas. Il se demande quel est le fondement scientifique d'une telle exclusion.

Le membre reconnaît qu'il y a des ouvertures, qui n'ont pas dû être acceptées facilement, avec la question de la résidence, différente du domicile, ou la question de l'adresse d'accueil. Cependant, il estime nécessaire d'être attentif au volet technique. Une inquiétude n'est pas levée, concernant l'incapacité pour les personnes qui doivent passer devant le juge d'application des peines de se défendre en audience. De nombreuses mesures vont pouvoir être distribuées sans disposer de vision globale qui permettrait d'éviter de remplir les prisons.

Pour le membre, à cela s'ajoute un sentiment de saturation au sein de la magistrature, notamment sur la question de la détention préventive. Il constate que de plus en plus de magistrats se plaignent d'une politique qui consiste à durcir les règles et à vouloir enfermer plus de détenus, plus longtemps. Mais dans le même temps, elle laisse aux magistrats le soin de décider de ne pas exécuter un mandat d'arrêt, ou de libérer une

draagt de magistratuur de verantwoordelijkheid bij recidive, niet de beleidsmaker.

Als de door de beleidsmakers vastgelegde regels er niet voor kunnen zorgen dat het aantal gevangenen structureel afneemt, is het niet de taak van de magistraten om het risico op zich te nemen om nadien mogelijk in de media te worden nagewezen als er zich problemen voordoen als gevolg van een vrijlating of een alternatieve straf. Volgens het lid is er een vertrouwensprobleem tussen beleidsmakers en de magistratuur, waardoor de beslissingsruimte die magistraten hebben bij de uitoefening van hun functie niet wordt benut.

Voor de heer Aouasti is het niet logisch dat enerzijds wordt geklaagd over de overbevolkte gevangenissen en anderzijds geen maatregelen worden genomen om die overbevolking aan te pakken, in de hoop dat de oplossing van de magistraten zal komen.

Tot slot vindt het lid de voorliggende tekst zorgwekkend in het licht van het beginsel van het *ultimum remedium*. Hij merkt op dat de gebruikte definitie niet overeenstemt met en beperkter is dan de definitie in het nieuwe Strafwetboek, dat over een jaar in werking moet treden. Hij vraagt de minister of ze zich ertoe wil verbinden het nieuwe Strafwetboek niet te wijzigen en ervoor te zorgen dat het aan de magistratuur is om de belangen af te wegen bij het beoordelen van de relevantie en de proportionaliteit van een gevangenisstraf. Of zal de minister een nieuwe betekenis geven aan het *ultimum remedium*, die minder ver gaat dan gepland en onderhandeld? Dat zou zorgwekkend zijn omdat dan een stap terug zou worden gezet. Als geen enkele maatregel wordt genomen op het vlak van voorlopige hechtenis en internering en als opsluiting niet langer helemaal de laatste remedie is, zullen de problemen van de overbevolkte gevangenissen niet worden opgelost en zal de hete aardappel worden doorgeschoven naar de magistraten en de gevangenisdirecteurs. De problemen zouden dan reactief worden aangepakt en de huidige problemen met de rechtsstaat en het respect voor de menselijke waardigheid zouden niet worden opgelost.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) benadrukt dat dit wetsontwerp voortvloeit uit een dringende situatie die op haar beurt grotendeels het gevolg is van het beleid dat de afgelopen jaren werd gevoerd. Hij is ervan overtuigd dat de beleidskeuzes die in het verleden werden gemaakt de overbevolking in de gevangenissen bewust erger hebben gemaakt in plaats van het probleem op te lossen. De explosieve toename van het aantal gedetineerden heeft echter ernstige gevolgen voor het gevangenispersoneel,

personeel onder voorwaarden. Het gaat erom dat de magistratuur de verantwoordelijkheid zal nemen in geval van recidive, en niet op de politieke besluitgever.

Als de regels vastgesteld door de besluitgevers niet toelaten de structureel aantal gevangenen te verminderen, is het niet de taak van de magistraten de verantwoordelijkheid te nemen om nadien mogelijk in de media te worden nagewezen als er zich problemen voordoen als gevolg van een vrijlating of een alternatieve straf. Volgens het lid is er een vertrouwensprobleem tussen beleidsmakers en de magistratuur, waardoor de beslissingsruimte die magistraten hebben bij de uitoefening van hun functie niet wordt benut.

Voor M. Aouasti, is het niet logisch dat enerzijds wordt geklaagd over de overbevolkte gevangenissen en anderzijds geen maatregelen worden genomen om die overbevolking aan te pakken, in de hoop dat de oplossing van de magistraten zal komen.

Tot slot vindt het lid de voorliggende tekst zorgwekkend in het licht van het beginsel van het *ultimum remedium*. Hij merkt op dat de gebruikte definitie niet overeenstemt met en beperkter is dan de definitie in het nieuwe Strafwetboek, dat over een jaar in werking moet treden. Hij vraagt de minister of ze zich ertoe wil verbinden het nieuwe Strafwetboek niet te wijzigen en ervoor te zorgen dat het aan de magistratuur is om de belangen af te wegen bij het beoordelen van de relevantie en de proportionaliteit van een gevangenisstraf. Of zal de minister een nieuwe betekenis geven aan het *ultimum remedium*, die minder ver gaat dan gepland en onderhandeld? Dat zou zorgwekkend zijn omdat dan een stap terug zou worden gezet. Als geen enkele maatregel wordt genomen op het vlak van voorlopige hechtenis en internering en als opsluiting niet langer helemaal de laatste remedie is, zullen de problemen van de overbevolkte gevangenissen niet worden opgelost en zal de hete aardappel worden doorgeschoven naar de magistraten en de gevangenisdirecteurs. De problemen zouden dan reactief worden aangepakt en de huidige problemen met de rechtsstaat en het respect voor de menselijke waardigheid zouden niet worden opgelost.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) benadrukt dat dit wetsontwerp voortvloeit uit een dringende situatie die op haar beurt grotendeels het gevolg is van het beleid dat de afgelopen jaren werd gevoerd. Hij is ervan overtuigd dat de beleidskeuzes die in het verleden werden gemaakt de overbevolking in de gevangenissen bewust erger hebben gemaakt in plaats van het probleem op te lossen. De explosieve toename van het aantal gedetineerden heeft echter ernstige gevolgen voor het gevangenispersoneel,

dat in onaanvaardbare omstandigheden moet werken, en voor de gedetineerden, die opeengepakt zitten in omstandigheden die in strijd zijn met de mensenrechten.

Nochtans waren er signalen. Zo was oud-minister Van Quickenborne gewaarschuwd door mensen die beroepshalve vertrouwd zijn met de gevangenen. Hij wist dat zijn keuze om korte straffen automatisch uit te voeren het systeem zou doen ontsporen. Noch het personeel, noch de gedetineerden werden belangrijk genoeg geacht om naar hen te luisteren.

Dit wetsontwerp tracht een antwoord te bieden en volgens het lid is het een stap in de goede richting, die evenwel niet alles zal oplossen. Hij vraagt de minister in de eerste plaats of ze beschikt over prognosecijfers die aangeven welk effect de maatregelen in kwestie op de gevangenispopulatie zouden hebben.

Vervolgens is de heer Ribaud van oordeel dat er een paradigmashift nodig is om het probleem van de overbevolking in de gevangenen aan te pakken. Het huidige strafbeleid leidt nergens toe, aangezien de gevangenisstraf de eerste reflex is. Hij verwijst naar mevrouw Valérie Lebrun, directrice van de gevangenis van Bergen, die stelt dat de gevangenisstraf een keuze is van de maatschappij en het beleid. Indien de opsluiting tot doel heeft recidive te voorkomen en de criminaliteit terug te dringen, dan is dat flagrant mislukt. De gevangenis voorkomt op geen enkele manier recidive of criminaliteit, integendeel.

Het lid heeft het vervolgens over het toekomstige Strafwetboek, dat tijdens de vorige zittingsperiode werd aangenomen en zou kunnen bijdragen aan een koerswijziging. Hij vreest dat die beginselen door de huidige regering op losse schroeven worden gezet. In het regeerakkoord wordt een reeks zorgwekkende maatregelen aangekondigd die een stap achteruit betekenen, zoals de verlenging van bepaalde straffen, de verlenging van de voorlopige hechtenis met bovendien minder toezicht of de verstrenging van de regels voor voorwaardelijke invrijheidstelling. Indien die maatregelen uit het regeerakkoord daadwerkelijk worden toegepast, zullen ze indruisen tegen de maatregelen die in dit wetsontwerp worden beoogd.

Het thema van de overbevolking in de gevangenen moet ten gronde worden aangepakt, ook al zijn resultaten op korte termijn noodzakelijk. Men had het gevangenispersoneel de tijd moeten geven om zich uit te spreken en alle nodige adviezen moeten inwinnen, zoals van de GBA.

Het lid hoopt dat die maatregelen zullen bijdragen tot een lagere toestroom van nieuwe gevangenen. Volgens

sont entassés dans des conditions qui bafouent les droits humains.

Pourtant, les signaux étaient là. L'ancien ministre Van Quickenborne, notamment, avait été alerté par les travailleurs de terrain. Il savait que son choix d'exécuter automatiquement les courtes peines allait faire dérailler le système. Mais ni les travailleurs, ni les détenus n'ont été considérés comme suffisamment importants pour être écoutés.

Ce projet de loi tente d'apporter une réponse et le membre considère qu'il va dans le bon sens, mais qu'il ne va pas tout régler. Il demande tout d'abord à la ministre si elle dispose des chiffres de projection pour savoir quelle incidence auraient les mesures en question sur la population carcérale.

Ensuite, M. Ribaud est d'avis que, pour traiter le problème de la surpopulation carcérale à la racine, il faut un changement de paradigme. La politique punitive actuelle reste une impasse car elle fait de la prison le premier réflexe. Il cite Mme Valérie Lebrun, directrice de la prison de Mons, qui dit que la prison est un choix de société et de politique. Si l'objectif de l'enfermement est d'éviter la récidive et de réduire la délinquance, c'est un échec flagrant. La prison n'empêche nullement la récidive ou la délinquance, bien au contraire.

Le membre aborde ensuite le futur Code pénal, voté sous la précédente législature, qui pourrait contribuer à un changement de cap. Il explique craindre que ces principes soient remis en question par le gouvernement actuel. L'accord de gouvernement annonce une série de reculs inquiétants, tels que l'allongement de certaines peines, la prolongation des détentions préventives avec moins de contrôle, ou le durcissement des conditions de libération conditionnelle. Si lesdites mesures de l'accord de gouvernement sont effectivement appliquées, elles iront à contre-courant des mesures prévues dans le projet de loi à l'examen.

Le sujet de la surpopulation carcérale doit faire l'objet d'un travail approfondi, même si des résultats doivent être obtenus à court terme. Mais il aurait fallu laisser le temps aux travailleurs de terrain de s'exprimer, et recueillir l'ensemble des avis nécessaires, comme celui de l'APD.

Le membre espère que ces mesures contribueront à réduire l'afflux des nouvelles incarcérations. Mais pour

het lid zullen de maatregelen er echter vooral voor zorgen dat mensen worden vrijgelaten die hoe dan ook al aan de voorwaarden voor vrijlating beantwoorden, maar die nog steeds in de gevangenis zitten louter en alleen omdat de strafuitvoeringsrechter en -rechtbank en de psychosociale diensten de middelen niet hebben om hun werk te doen. De maatregelen hebben ook betrekking op gedetineerden die hun straf bijna hebben uitgezeten en voor wie een geleidelijke terugkeer naar de vrijheid al aan de gang zou kunnen zijn. Tot slot zijn de maatregelen gericht op mensen zonder papieren die in de gevangenis worden gehouden, niet omdat ze gevaarlijk zijn maar omdat ze door het uitblijven van een administratieve oplossing niet kunnen worden vrijgelaten.

Het lid hoopt ook dat die maatregelen een frisse wind zullen laten waaien door de gevangenteams, die vandaag op hun tandvlees zitten, en dat ze waardigere detentieomstandigheden zullen garanderen. De heer Ribaudou pleit voor extra maatregelen omdat veel mensen niet in de gevangenis thuishoren, zoals mensen zonder papieren of mensen die geïnterneerd zouden moeten worden. Aan die laatste groep komt het wetsontwerp op geen enkele manier tegemoet.

Het lid bespreekt vervolgens de uitzonderingen voor bepaalde categorieën van veroordeelden die eigenlijk onder een afzonderlijke regeling zouden moeten vallen. Hij verwijst naar gedetineerden die veroordeeld zijn voor zogenaamde geweldsdelicten zoals bedoeld in titel 8 van boek 2 van het Strafwetboek. Het lid citeert uit het verslag van de penitentiaire beleidsraad, waarin wordt gesteld dat de memorie van toelichting daarover geen enkele uitleg bevat. Door ervoor te kiezen een dermate groot aantal inbreuken uit te sluiten van de beoogde hervorming, dreigt die onvoldoende slagkracht te zullen hebben om de huidige cijfers van de gevangenis-overbevolking omlaag te krijgen. Hij vraagt de minister waarom in dergelijke, ongenueanceerde uitzonderingen wordt voorzien.

De heer Ribaudou verwijst vervolgens naar het advies van AVOCATS.BE, waarin erop wordt gewezen dat het wetsontwerp geen enkele maatregel bevat om de voorlopige hechtenis – een belangrijke oorzaak van overbevolking – te beperken.

Tot slot benadrukt het lid dat in het wetsontwerp wordt aangekondigd dat de gevangenis opnieuw de laatste optie moet worden, volgens het reeds vernoemde beginsel van het *ultimum remedium*. Hij kondigt aan dat hij amendementen heeft ingediend om de gevangenisstraf uitdrukkelijk te verankeren als *ultimum remedium*, de evenredigheid van de straf te garanderen en ervoor te zorgen dat de gevangenisstraf niet langer exclusief wordt gekoppeld aan het doel om de samenleving te

le membre, les mesures prises vont surtout permettre de libérer des personnes qui remplissent déjà les conditions de libération, mais qui restent détenues uniquement parce que les JAP et les TAP ou les services psychosociaux n'ont pas les moyens de faire leur travail. Elles concernent aussi des détenus en fin de peine, pour lesquels un retour progressif à la liberté pourrait déjà être amorcé. Enfin, elles visent des personnes sans titre de séjour qui sont maintenues en prison non pas parce qu'elles sont dangereuses mais parce qu'elles ne peuvent sortir, faute de solution administrative.

Le membre espère aussi que ces mesures offriront une bouffée d'air aux équipes pénitentiaires, qui sont aujourd'hui à bout de souffle, et de garantir des conditions de détention plus dignes. Pour M. Ribaudou, des mesures supplémentaires devraient être prises car beaucoup de personnes ne devraient pas être enfermées dans nos prisons, notamment les sans-papiers ou les personnes qui devraient être internées. Pour ces dernières, le projet de loi ne prévoit rien.

Le membre aborde ensuite les exceptions faites pour certaines catégories de condamnés qui devraient être soumis à un régime dérogatoire. Il se réfère aux détenus pour des infractions qu'on dit de violences qui se retrouvent dans le titre 8 du livre 2 du Code pénal. Le membre cite une partie du rapport du conseil pénitentiaire, lorsqu'il affirme à ce sujet qu'on ne voit aucune explication dans l'exposé des motifs. En choisissant d'exclure un nombre aussi important d'infractions de la réforme envisagée, l'impact de celle-ci risque d'être insuffisant pour réduire significativement les taux actuels de surpopulation carcérale. Il demande à la ministre d'expliquer pourquoi sont prévues de telles exceptions sans mettre de relief.

M. Ribaudou cite ensuite AVOCATS.BE, qui affirme dans son avis que le projet de loi ne contient aucune mesure visant à limiter la détention préventive, alors qu'elle constitue une cause importante de surpopulation.

Enfin, le membre souligne qu'un des principes annoncés est que la prison doit redevenir une solution de dernier recours, selon le principe d'*ultimum remedium* déjà cité. Il annonce avoir déposé des amendements, pour: inscrire explicitement l'emprisonnement comme *ultimum remedium*, garantir la proportionnalité de la peine et supprimer le lien exclusif avec l'objet de la protection de la société, faire en sorte que les délais des preuves de la libération ne déposent pas le solde de la peine,

beschermen. Ook moeten de amendementen voorkomen dat de proeftermijn van de invrijheidstelling langer is dan de resterende strafduur. Voorts strekken de amendementen ertoe het recht om beroep in te stellen bij de strafuitvoeringsrechter te waarborgen, de instemming van de gedetineerden met de opgelegde voorwaarden te vragen en de maatregelen te handhaven zolang de overbevolking niet daadwerkelijk is weggewerkt, veeleer dan te kiezen voor de datum van 31 december 2026.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) is van oordeel dat een rechtvaardig rechtsstelsel een strikte, correcte en doortastende strafuitvoering vergt. Dat vraagt enerzijds om een strategie die op meerdere oplossingen inzet en anderzijds om een humane aanpak, zowel ten aanzien van de gedetineerden als van het personeel van Justitie. De spreker geeft aan dat de overbevolking in de gevangenissen al vijftig jaar een mondiaal probleem is.

Het stemt hem dan ook tevreden dat de minister verschillende pistes suggereert om een aantal problemen stelselmatig op te lossen. Uit de cijfers van de voorbije vijf jaar blijkt dat de gevangenispopulatie van 10.400 gedetineerden in 2020 is gestegen naar 13.120 vandaag. Dat is een toename van 25 %, terwijl de detentiecapaciteit van 9400 plaatsen in 2020 is gestegen naar 11.040 en thans stagneert. De capaciteitsgroei kan dus geen gelijke tred houden en ligt nu rond de 17 %. Zuiver cijfermatig is dat een deel van de verklaring voor de overbevolking.

Het komt erop neer dat we als samenleving in feite niet in staat zijn de immer uitdijende overbevolking aan te pakken. Dat leidt tot mensonterende omstandigheden voor zowel de gedetineerden als het personeel. Ook de re-integratietrajecten krijgen amper een kans. Er is te weinig aandacht voor gezondheidsproblemen en niet alle kwetsbaren krijgen de nodige zorg.

Volgens het lid moet er dringend een antwoord komen op de overbevolking. Hij vindt dat alle sprekers ongeveer hetzelfde zeggen en de slachtoffers centraal stellen. Uiteraard is niemand uit op straffeloosheid en ziet iedereen in zekere zin heil in een uitbreiding van de detentiecapaciteit, met grotere gevangenissen of meer detentielocaties. Dat is echter geen oplossing op korte termijn maar veeleer een vijf- of tienjarenplan, als tenminste de nodige middelen volgen.

Anderen willen dan weer de strafmethode herzien. De voorganger van de vorige minister wilde dat elke veroordeelde werd opgesloten, zij het voor kortere duur.

garantir le droit à un recours devant le juge de l'application des peines, demander l'accord aux détenus face aux modalités imposées, et enfin, maintenir les mesures tant que la surpopulation n'est pas réellement résorbée plutôt que de choisir la date du 31 décembre 2026.

M. Alain Yzermans (Vooruit) estime qu'un système judiciaire juste exige une exécution rigoureuse, correcte et décisive des peines. D'une part, avec une approche multi-solutions. Et d'autre part, en étant humaine, tant envers les détenus qu'envers le personnel de la justice. Le membre constate que le problème de la surpopulation carcérale date d'il y a une cinquantaine d'années, à l'échelle mondiale.

Le membre se réjouit que la ministre propose différentes pistes qui devraient permettre d'éliminer systématiquement un certain nombre de problèmes. Les chiffres des cinq dernières années montrent que la population était encore de 10.400 en 2020, contre 13.120 aujourd'hui. On observe donc une augmentation de 25 % par rapport à la croissance des capacités. La capacité de détention, qui était de 9400 personnes en 2020, a évolué à 11.040 personnes et stagne aujourd'hui. La croissance des capacités ne peut donc pas suivre et se situe à 17 %. D'un point de vue purement numérique, cela explique en partie cette surpopulation.

Autrement dit, nous ne sommes pas en mesure de gérer socialement la surpopulation, qui ne cesse de croître. Cela conduit à des conditions inhumaines, tant pour les détenus que pour le personnel. La vision globale des processus de réinsertion n'a pas non plus sa chance. On accorde trop peu d'attention aux problèmes de santé, aux personnes vulnérables qui ne sont pas toutes prises en charge.

Le membre pense que l'urgence est d'apporter une réponse à cette surpopulation dès à présent. Il est d'avis que l'ensemble des intervenants disent tous plus ou moins la même chose, et donnent la priorité aux victimes. Personne ne veut l'impunité, et tout le monde voit la solution, dans une certaine mesure, dans une augmentation de la capacité, avec des prisons plus grandes ou plus de lieux de détention. Mais ce type de solution n'est pas envisageable à court terme, et qu'il faudra au moins cinq ou dix ans, si tant est que les ressources suivent.

D'autres envisagent de changer le mode de peine. Le ministre précédent souhaitait que tous les condamnés soient détenus, mais sur une plus courte durée. D'autres

Er zijn andere voorbeelden te vinden, onder meer in Scandinavië en Nederland, waar het totaal anders loopt en er een systeemshift kwam. Het lid vraagt zich af waartoe de effectieve uitvoering van de korte gevangenisstraffen heeft geleid. Het opzet was om boven op de 500 veroordeelden tot een straf van minder dan drie jaar die in 2022 en 2023 vastzaten, nog eens 700 extra kortgestraften op te sluiten. Het was dus de bedoeling die strengere aanpak daadwerkelijk ten uitvoer te leggen. Daartegenover stond een aanbod van 700 plaatsen in de kleinschalige detentie om die toename uit te vlakken.

Het resultaat vandaag is dat er 1782 veroordeelden tot een straf van minder dan drie jaar vastzitten. Tel daar de mensen met een verlengd penitentiair verlov bij en men komt op een totaal van 2123 kortgestraftedetineerden. Dat zijn er dus meer dan 1600 extra, een toename van 300 %. De straffeloosheid tegengaan mag dan een nobel streven zijn, maar in de tussentijd houdt de overbevolking wel aan. De heer Yermans beklemtoont dat er koste wat het kost een oplossing moet komen. Deze urgentie zou over alle fracties heen moeten worden aangepakt.

Uit voormelde cijfers blijkt bovendien dat de overbevolking nog groeit. Er zitten nu 13.120 mensen vast. Met de drie voorliggende maatregelen zullen er 700 kortgestraftedetineerden kunnen worden weggewerkt, als tenminste alle randfactoren meezitten. Dat is een derde van het totaal. Binnen anderhalf jaar normaliseert hopelijk de bezettingsgraad, maar het referentieniveau ligt hoe dan ook nog buiten bereik. Ook dat niveau moet kunnen evolueren, zodat weer werk kan worden gemaakt van re-integratie en er een normalisering optreedt. Het betreft hier een nationale oplossing, een onontbeerlijke noodwet, die het lid ten volle steunt.

Daarnaast wordt ook weleens gevraagd hoe het zit met het “globaal plan”. Dat is er wel degelijk, met drie taskforces, wat te maken heeft met afstemming, met de zoektocht naar oplossingen binnen de interneringscentra. De Belgische gevangenen moeten inderdaad worden aangepakt, gerenoveerd en uitgebreid, maar dat is een werk van lange adem. Het *ultimum remedium* lijkt volgens de heer Yermans een goede strategie om door te groeien naar een soort van ideeëngoed rond alternatieve straffen.

De spreker is van mening dat de maatregelen die vandaag worden aangenomen, in de komende periode moeten worden geëvalueerd. Volgens hem zijn ze nog maar de aanzet en moet het systeem op termijn eventueel nog worden uitgebreid. Het hoofddoel moet zijn om de levensomstandigheden in de gevangenen te stabiliseren, opdat de gedetineerden er weer normaal

exemples existent en Scandinavie, aux Pays-Bas, où la situation est complètement différente et où le système a évolué. Le membre se demande à quoi a abouti l'approche des détenus de courte durée. L'objectif était de toucher les 500 condamnés à moins de trois ans, en 2022 et 2023. Et en adaptant la mesure ou en l'appliquant différemment, l'objectif était d'en obtenir 700 de plus. De mettre également en œuvre cette approche plus stricte. Il y avait alors une offre de détention à petite échelle d'environ 700 personnes, afin de niveler la situation, de niveler la croissance.

Aujourd'hui, le résultat est de 1782 détenus, moins les peines de trois ans et les peines de courte durée. Avec les permissions de sortie prolongées, on arrive à environ 2123, soit plus 1600, avec une augmentation de 300 % parmi les détenus de courte durée. L'idée de cesser l'impunité était peut-être noble, mais en attendant, la surpopulation persiste. Et pour M. Yermans, ce fossé doit être comblé, coûte que coûte. L'ensemble des groupes devraient œuvrer ensemble à cette urgence.

Si l'on observe la croissance actuelle, on constate qu'elle continue de croître, avec 13.120 détenus. Grâce aux trois mesures prises, l'espoir est d'en enlever 700 à un rythme qui respecte approximativement tous les facteurs périphériques qui doivent encore être respectés, soit un tiers. D'ici un an et demi, on peut espérer revenir à un taux d'occupation normal, mais il ne sera pas possible d'atteindre le niveau de référence. Ce niveau de référence doit également pouvoir évoluer, pour reprendre ensuite la réintégration, et entamer une normalisation. Il s'agit d'une solution nationale, d'une mesure d'urgence absolue, que le membre soutiendra pleinement.

Mais il ne faut pas non plus s'attendre à une solution globale maintenant. Un plan global existe, avec trois propositions de solution, qui relèvent de la coordination. Il s'agit notamment de rechercher des solutions avec les centres d'internement. Les prisons doivent être réhabilitées, rénovées et agrandies. C'est un exercice à long terme. L'*ultimum remedium* semble également être une bonne application, pour évoluer vers une sorte de concept de peine alternative.

Pour le membre, les mesures prises aujourd'hui devront être évaluées dans les années à venir. Ce n'est que le début et le dispositif pourrait nécessiter d'être renforcé à long terme. L'objectif principal doit être que les conditions de vie en prison se stabilisent, afin que les gens retrouvent une vie normale, qu'il y ait moins de grèves, que le statut des gardiens soit revalorisé

kunnen leven, er minder wordt gestaakt, het statuut van de cipiers wordt opgewaardeerd waardoor ze weer met volle moed en enthousiasme gaan werken en er een toereikende personeelsformatie is, ook voor psychosociale begeleiding. Het gaat dus om een dubbele beweging: enerzijds moeten de leemtes worden opgevuld, anderzijds moet men evolueren naar een opsluitingsbeleid dat vooral is gericht op menswaardigheid, op minder processen, op meer persoonlijke trajecten waarin overigens forser moet worden geïnvesteerd, alsook op een humanere detentie.

Ook de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat dit probleem niet nieuw is en dat het steeds weer opduikt. De meningen lopen weliswaar uiteen, maar hij denkt niet dat het probleem zal worden opgelost door almaar meer gevangenissen te bouwen en de capaciteit voortdurend op te drijven. Extra capaciteit wordt immers ook steeds benut. Het lid herinnert zich masterplan 1 van minister Jo Vandeuren, toen de overbevolking procentueel nog hoger lag. Vervolgens werd beslist om centra voor voorlopige hechtenis te bouwen. Die centra werden gebouwd en de overbevolking is aanzienlijk geslonken, maar het probleem was niet helemaal van de baan. Vandaag steekt het probleem opnieuw de kop op, ondanks de bouw van nieuwe centra voor voorlopige hechtenis. Om het probleem structureel weg te werken, zijn denkwerk en oplossingen nodig waarbij men structureel durft te werken.

Zulks vereist eveneens een diepgaand debat. Met het oog op het nieuwe Strafwetboek werden hoorzittingen gehouden over onder meer het nut van de straffen. Er werden fundamentele discussies gevoerd over de manier waarop straffen en de uitvoering ervan zouden moeten worden aangepakt. Het lid hoopt dat dit debat niet zal stoppen na de aanneming van deze maatregelen. Anders zullen dezelfde problemen zich over enkele maanden opnieuw voordoen.

Volgens de heer Van Hecke bevat het voorliggende wetsontwerp maatregelen die op korte termijn en gelet op de huidige noodsituatie aanvaardbaar zijn. Maar hij ziet ook gemiste kansen, aangezien een aantal al lang onderkende problemen waarover eensgezindheid bestaat, niet wordt aangepakt.

Het aandeel van de voorlopige hechtenis bedraagt 35 à 40 %. Er zouden 4000 mensen in voorlopige hechtenis zitten. In dit wetsontwerp staan echter geen maatregelen in verband met de voorlopige hechtenis. Dat was nochtans een suggestie van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen, maar ze werd niet gevolgd.

et qu'ils puissent reprendre le travail avec courage et enthousiasme, que des cadres suffisants soient mis en place, y compris pour l'accompagnement psychosocial. Il s'agit donc d'un double mouvement: d'une part, il faut combler les lacunes et, d'autre part, évoluer vers une politique de détention axée sur la dignité humaine, avec des procédures réduites, axées sur les trajectoires personnelles, avec des investissements plus importants et une détention plus humaine.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) constate lui aussi qu'il est question d'un problème qui n'est pas nouveau et qui revient sans cesse. Même si les avis diffèrent, il pense que ce n'est pas en construisant toujours plus de prisons et en augmentant continuellement la capacité que le problème sera résolu. Chaque fois que des capacités sont ajoutées, elles sont toujours utilisées. Le membre se rappelle le masterplan 1 avec le ministre Jo Vandeuren, où la surpopulation était même plus élevée en pourcentage. La décision de construire des centres de détention préventive a ensuite été prise. Ces centres ont été construits, et on a assisté à une importante réduction de la surpopulation, sans que le problème soit complètement résolu. Aujourd'hui, malgré la construction de nouveaux centres de détention préventive, le problème revient. Pour résoudre le problème de manière structurelle, il faut s'orienter vers des discussions et des solutions plus structurelles.

Et cela nécessite également un débat de fond. Dans la perspective du nouveau Code pénal, des auditions se sont tenues sur l'utilité des peines, entre autres. Des discussions fondamentales ont été menées sur la manière dont devraient être abordées les peines et leur exécution. Le membre espère que ce débat ne s'arrêtera pas après l'adoption de ces mesures. Sinon, les mêmes problèmes se présenteront d'ici quelques mois.

Le projet de loi à l'examen contient pour lui des mesures acceptables à court terme et compte tenu de la situation d'urgence actuelle. Mais pour M. Van Hecke, il y a aussi des occasions manquées, car un certain nombre de problèmes identifiés depuis longtemps et sur lesquels il existe un consensus ne sont pas traités.

Les chiffres relatifs à la détention provisoire représentent 35 à 40 %. Il serait question de 4000 personnes en détention provisoire. Or dans ce projet de loi, il n'est pas question de mesures d'intervention en matière de détention préventive. C'est pourtant une suggestion du Conseil central de surveillance pénitentiaire, mais elle n'a pas été adoptée.

Het lid betreurt eveneens dat het pakket noodmaatregelen zich bijna uitsluitend toespitst op het reguleren van de uitstroom. Wat de instroom betreft, gaat het enkel om het *ultimum remedium*. Er ontbreken ook maatregelen voor geïnterneerden, voor wie het wenselijk zou zijn dat ze sneller een aangepaste behandelingsplaats aangeboden krijgen, totdat de gespecialiseerde instellingen klaar zijn.

Een ander probleem is het grote aantal gedetineerden dat zijn straf bijna heeft uitgezeten. Volgens de antwoorden van de vorige minister op de parlementaire vragen ging het in 2022 en 2023 om de helft van de gedetineerden. Veel gedetineerden worden voorwaardelijk vrijgelaten nadat ze de helft van hun straf hebben uitgezeten. Wat kan er worden gedaan aan de lange duur van veel straffen? Hoe kan worden voorkomen dat zoveel gedetineerden hun straf volledig uitzitten? Het lid wijst er ook op dat er betere alternatieven bestaan voor de traditionele gevangenis.

Wat voorts de detentiehuizen betreft, is de afgelopen vijftien jaar een lange weg afgelegd. De heer Van Hecke stelt met genoegen vast dat er op nationaal niveau nagenoeg eensgezindheid bestaat over het feit dat de samenwerking met de detentiehuizen, met een gedifferentieerde strafuitvoering, een goede oplossing is. Hij zal daarvoor blijven pleiten.

De vooruitgang gaat echter te langzaam. Het programma voor 2025 voorziet in de opening van enkele bijkomende detentiehuizen. Kan dat proces niet worden versneld? Al die maatregelen zullen zeker geen enorme verbetering teweegbrengen.

Het lid kan de maatregelen als geheel steunen, maar ze volstaan niet om de huidige overbevolking in de gevangenissen tegen te gaan. Volgens de minister zou de aanneming van dit wetsontwerp op korte termijn leiden tot 175 à 200 extra mensen onder elektronisch toezicht en 624 gedetineerden in voorlopige hechtenis, van wie naar schatting ongeveer 50 % zal worden vrijgelaten. Voorts zijn er 200 anderen in overtal, wat het totaal op ongeveer 700 brengt.

Daarnaast moeten ongeveer 4000 gedetineerden op het einde van hun straf wachten. Het lid vraagt de minister hoe, als de wet op korte termijn 700 plaatsen kan creëren, de achterstand van 4000 veroordelingen tegen eind december 2026 zal zijn weggewerkt. Het lid wijst er voorts op dat het gebruik van het woord “stock” in het wetsontwerp slecht gekozen is en beter zou worden vermeden.

Als de plaatsen die vrijkomen door de 700 gevangenen die binnenkort zullen worden vrijgelaten, worden

Ce que le membre regrette également, c'est que le train de mesures d'urgence se concentre presque exclusivement sur la régulation des sorties. Concernant les entrées, il est uniquement question de l'*ultimum remedium*. Il manque également des mesures concernant les internés, à qui il serait bon d'offrir un lieu de traitement adapté plus rapidement, en attendant que des établissements spécialisés soient prêts.

Un autre problème se pose: le grand nombre de détenus qui arrivent en fin de peine. Selon les réponses aux questions parlementaires du ministre précédent, 50 % des détenus en 2022 et 2023 terminaient leur peine. Un grand nombre de personnes libérées sous conditions le sont après avoir purgé 50 % de leur peine. Que faire face à la longue durée de nombreuses peines? Comment empêcher qu'un si grand nombre de détenus ne terminent leur peine? Le membre souligne également qu'il existe des alternatives meilleures que la prison traditionnelle.

Ensuite, pour ce qui est des maisons de détention, un chemin considérable a été parcouru ces quinze dernières années. M. Van Hecke se réjouit de constater qu'il y a un quasi-consensus au niveau national sur le fait que la collaboration avec les maisons de détention, avec une exécution différenciée des peines, constitue une bonne solution. Il continuera à plaider en ce sens.

Mais les progrès avancent trop lentement. Le programme pour 2025 prévoit l'ouverture de quelques maisons de détention supplémentaires. Mais ne peut-on pas accélérer le processus? Toutes ces mesures n'apporteront certainement pas d'amélioration majeure.

Le membre peut soutenir les mesures dans leur ensemble, mais c'est trop peu pour lutter contre la surpopulation carcérale actuelle. Selon la ministre, l'adoption de ce projet de loi signifierait, à court terme, 175 à 200 personnes supplémentaires sous surveillance électronique, et 624 détenus en détention préventive, dont on estime qu'environ 50 % seront libérés. Puis 200 autres personnes en surnombre, soit environ 700 au total.

Par ailleurs, environ 4000 détenus attendent la fin de leur peine. Le membre demande à la ministre comment, si la loi peut prévoir 700 places à court terme, va être résorbé l'arriéré de 4000 condamnations d'ici fin décembre 2026. Le membre fait par ailleurs remarquer que l'usage du mot “stock” dans le texte est malheureux et ferait mieux d'être évité.

Si les places laissées vacantes par les 700 prisonniers qui seront libérés prochainement sont comblées

opgevuld door 700 nieuwe gedetineerden die op hun straf wachten, zal de overbevolking evenmin afnemen. Hoe denkt de minister te garanderen dat die 700 vrije plaatsen ook zullen helpen om de gevangenen van zuurstof te voorzien?

Het lid heeft ook enkele bekommelingen en vragen over de implicaties van dit wetsontwerp. Ten eerste zullen de gevangenisdirecteuren en hun personeel veel extra werk krijgen. Wordt daar rekening mee gehouden? Heeft men de extra werklast voor de directeuren in rekening gebracht? Zullen de gevangenisdirecteuren eveneens versterking krijgen?

Vervolgens kaart hij de eerste maatregel aan, waarin wordt uitgegaan van het *ultimum remedium*-beginsel, dat in artikel 27 van het nieuwe Strafwetboek is opgenomen. Dat artikel beschrijft perfect de manier waarop de rechter de verschillende opties met het oog op de straftoemeting moet beoordelen. Zo moet hij bepalen of er geen andere, geschiktere maatregelen of straffen bestaan en dienen alle mogelijke ongewenste effecten in overweging te worden genomen. Het is ook goed erop te wijzen dat dat artikel nog niet van kracht is, aangezien het op het nieuwe Strafwetboek betrekking heeft.

Het lid wil graag weten waarom ook het vierde lid van artikel 27 van het nieuwe Strafwetboek niet werd overgenomen. De minister heeft reeds toegelicht dat dat lid ofwel uit het nieuwe Strafwetboek zou worden geschrapt, ofwel naar het voorliggende wetsontwerp zou worden gekopieerd. Men heeft het in het oude Strafwetboek opgenomen, waardoor men het dus enigszins in het vroegere stelsel moet opnemen. Wat zegt artikel 24, vierde lid, van het nieuwe Strafwetboek? “De gevangenisstraf is de laatst te overwegen straf, die slechts kan worden uitgesproken wanneer de strafdoelen niet kunnen worden bereikt met een van de andere straffen of maatregelen waarin de wet voorziet.” Het lid vraagt zich af waarom die bepaling niet kan worden overgenomen. Het lijkt hem niet tegenstrijdig om dat lid in het huidige Strafwetboek op te nemen. Het bewuste lid is immers niet specifiek op de nieuwe straffen- en categorieëndeeling uit het nieuwe Strafwetboek gebaseerd. Artikel 27 moet daarom in zijn geheel worden overgenomen. Het gaat hier om een principiële kwestie. In de praktijk zal dat immers op korte termijn niet leiden tot honderden gevangenen minder of een gevangenisduur van honderden jaren minder. De penitentiële beleidsraad heeft daar eveneens op gewezen.

Vervolgens gaat het lid in op een tweede maatregelenpakket (de artikelen 8 tot en met 34), dat de invoering van een nieuwe tijdelijke regeling in het ontwerp behelst. Hij maakt zich zorgen over de complexiteit van

avec 700 nouveaux détenus en attente de peine, cela ne réduira pas non plus la surpopulation. Comment la ministre compte-t-elle garantir que ces 700 places vacantes contribuent également à oxygéner les prisons?

Le membre a également un certain nombre de préoccupations et de questions concernant les implications de ce projet de loi. Il constate tout d’abord que les directeurs de prison et leurs employés auront beaucoup de travail supplémentaire à accomplir. Cela a-t-il été calculé? A-t-on pris en compte la charge de travail supplémentaire que cela impliquera pour les directeurs? Ces derniers seront-ils également renforcés?

Il aborde ensuite la première mesure, avec le principe d’*ultimum remedium* repris à l’article 27 dans le nouveau Code pénal. Cet article décrit parfaitement la manière dont le juge doit évaluer les différentes options pour parvenir à une peine. Il doit déterminer s’il n’existe pas d’autres mesures ou peines plus adaptées et tous les effets négatifs potentiels doivent être pris en compte. Il est bien aussi de préciser que cet article n’est pas encore en vigueur, car il s’agit du nouveau Code pénal.

Le membre aimerait savoir pourquoi l’alinéa 4 n’a pas également été inclus. La ministre a déjà expliqué qu’il allait être supprimé ou copié du nouveau Code pénal. On l’intègre à l’ancien code, il faut donc l’intégrer un peu au système de l’ancien. Que dit l’article 27, alinéa 4, du nouveau Code pénal? L’emprisonnement est la dernière peine envisagée, et ne peut être prononcé que si les objectifs de la sanction ne peuvent être atteints par l’une des autres peines ou mesures prévues par la loi. Le membre se demande pourquoi cette disposition ne peut pas être adoptée. Il ne lui semble pas contradictoire d’introduire cet alinéa dans le Code pénal actuel. Il ne se fonde pas spécifiquement sur la nouvelle classification des peines et des catégories prévues par le nouveau Code pénal. L’article 27 doit donc être adopté dans son intégralité. Il s’agit plutôt d’une question de principe. En pratique, cela ne se traduira pas par des centaines de détenus en moins ni par des centaines d’années de peine de prison en moins à court terme. Le conseil pénitentiaire l’a également indiqué.

La deuxième mesure que le membre veut aborder est celle des articles 8 à 34, qui prévoient l’insertion d’un nouveau règlement temporaire dans le projet. Ce qui inquiète le membre est la complexité de ce règlement, à

die regeling, die door de beroepsmensen uit de sector moet worden toegepast. Het risico bestaat dat fouten worden gemaakt en dat gedetineerden niet weten waar ze recht op hebben, in welk systeem ze zitten, wanneer ze welke aanvraag moeten indienen of wanneer de directeur zelf hen zal informeren over de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen. Volgens het advies van de penitentiaire beleidsraad zullen er vijf strafregelingen gelden, wat het voor de beroepsmensen dus uiterst complex zal maken. Het lid erkent evenwel dat een aantal voorwaardelijke vrijstellingen daardoor wellicht sneller zullen kunnen worden toegepast en dat andere kwesties sneller kunnen worden afgehandeld.

De heer Van Hecke verwijst vervolgens naar de opmerking van de Raad van State over het verplichte advies van de GBA. Dat aspect is nog steeds niet opgelost. Ook in zijn tegenadvies blijft de Raad van State bij zijn standpunt. De Raad formuleerde tevens een kritisch bezwaar over de beperking van de tegenaanwijzingen met betrekking tot de slachtofferrechten in artikel 28. Dat artikel werd in het uiteindelijke wetsontwerp slechts gedeeltelijk gecorrigeerd, met eveneens een gewichtige opmerking van de Raad van State tot gevolg.

De derde maatregel dan weer vindt het lid aanvaardbaar. Daarmee wordt teruggegrepen naar de regeling uit de coronaperiode. Hij vindt het verrassend dat slechts 200 mensen eronder zullen vallen. De laatste jaren hebben steeds meer gedetineerden hun straf uitgezeten. Daarnaast zijn er velen van wie de straf binnen zes maanden afloopt. Het lid vraagt zich dan ook af hoe het komt dat dat getal zo laag is.

Ter afsluiting van zijn betoog bevestigt hij zijn steun aan de voorgestelde maatregelen in hun geheel, hoewel die volgens hem niet volstaan. Hij dringt aan op een grondig debat over de strafmaat en de strafuitvoering. Ook de gevangeneninstroom – dus niet alleen de uitstroom – zal moeten worden aangepakt; voorts moet de voorlopige hechtenis aan bod komen. Hij pleit tevens voor het versneld creëren van extra plaatsen in de detentiecentra en voor het vinden van geschikte huisvesting voor de meer dan 1000 geïnterneerden.

De heer Stefaan Van Hecke stelt ook een aantal vragen over de algemene impact van het wetsontwerp: deze noodwet creëert extra werk voor de gevangenisdirecteuren en hun personeel. Heeft de minister berekend hoeveel extra werklast dat met zich zal brengen? Zullen de gevangenisdirecteuren ook meer mensen krijgen of zullen ze het met de huidige personeelsbezetting moeten doen? Hoe zit het met de extra middelen die nodig zijn om die extra werklast te beheren? Heeft de minister die middelen verkregen in het raam van het paasakkoord? Volstaan ze?

appliquer pour les professionnels du secteur. Des erreurs risquent d'être commises et les détenus risquent de ne pas savoir à quoi ils ont droit, dans quel système ils se trouvent, quand ils doivent déposer quelle demande, ni quand le directeur lui-même les informera de la possibilité de déposer une demande. L'avis du conseil pénitentiaire indique qu'il sera question de cinq systèmes de sanctions. Donc même pour les professionnels, ce sera très complexe. Mais le membre reconnaît que cela peut garantir qu'un certain nombre d'exemptions conditionnelles soient appliquées plus rapidement et que d'autres questions puissent être traitées plus vite.

M. Van Hecke relève ensuite le commentaire du Conseil d'État concernant l'avis obligatoire de l'APD. Cette question n'est toujours pas résolue. Le Conseil d'État maintient également sa position dans le contre-avis. Il a également émis une objection critique concernant la restriction des droits des victimes, concernant les contre-indications de l'article 28. Cet article n'a été que partiellement corrigé dans le projet de loi final et constitue également un commentaire important du Conseil d'État.

Pour ce qui est de la troisième mesure, le membre la trouve acceptable. On revient au système connu pendant la période du coronavirus. Il lui semble surprenant que seules 200 personnes environ soient touchées si cette mesure est introduite. Ces dernières années, de plus en plus de détenus ont purgé leur peine. Nombreux sont ceux qui sont à six mois de la fin de leur peine. Le membre se demande donc pourquoi ce chiffre est si faible.

Le membre conclut en affirmant qu'il peut soutenir les mesures proposées dans leur intégralité, mais qu'elles ne suffisent pas. Il souhaite que soit mené un débat de fond sur la peine et l'exécution des peines. Il faudra également s'attaquer aux flux entrants, et pas seulement aux flux sortants, et parler de la détention provisoire. Il plaide également pour une accélération de la création de places supplémentaires dans les centres de détention et pour la recherche de logements adaptés aux plus de 1000 internés.

M. Stefaan Van Hecke pose également quelques questions sur l'impact global du projet de loi: cette loi d'urgence crée un surcroît de travail pour les directeurs de prison et leur personnel. La ministre a-t-elle calculé la charge de travail supplémentaire que cela entraînera? Les directeurs de prison seront-ils également renforcés ou devront-ils se contenter des effectifs actuels? Qu'en est-il des ressources supplémentaires nécessaires pour gérer ce surcroît de travail? La ministre les a-t-elle obtenues dans le cadre de l'accord de Pâques? Sont-elles suffisantes?

Hij komt vervolgens terug op drie voorgestelde maatregelen:

— Eerste maatregel, artikel 2 van het wetsontwerp: ook in het huidige Strafwetboek uitdrukkelijk bepalen dat de gevangenisstraf het *ultimum remedium* is, zoals reeds bepaald in het nieuwe Strafwetboek (artikel 27). De doelstelling en de beginselen van artikel 27 zijn opgenomen in het wetsontwerp (“De gevangenisstraf is de laatst te overwegen straf, die slechts kan worden uitgesproken wanneer de strafdoelen niet kunnen worden bereikt met een van de andere straffen of maatregelen waarin de wet voorziet.”), maar dat geldt niet voor het vierde lid.

Hij vraagt zich af waarom het vierde lid van artikel 27 van het nieuwe Strafwetboek niet kon worden overgenomen. Dit vierde lid bepaalt dat de gevangenisstraf de laatst te overwegen straf is, die slechts kan worden uitgesproken wanneer de strafdoelen niet kunnen worden bereikt met een van de andere straffen of maatregelen waarin de wet voorziet. Deze eerste maatregel is nuttig, hoewel de spreker van mening is dat de weerslag ervan niet moet worden overschat.

— Tweede maatregel, artikelen 8 tot 34 van het wetsontwerp: deze maatregel zou gelden voor een periode tot 1 juni 2030 die door de Koning kan worden ingekort. Ze maakt een einde aan de toepassing van de bestaande bepalingen van de wet om justitie menselijker, sneller en straffer te maken inzake de toekenning door de strafuitvoeringsrechter van nadere strafuitvoeringsvoorwaarden aan bepaalde veroordeelden en vervangt die door een snellere en efficiëntere toekenningsprocedure, wat moet leiden tot een vlottere uitstroom van kortgestrafte veroordeelden. Volgens de spreker maakt dat de regeling heel complex. Dat punt werd uitgewerkt in het advies van de Centrale Toezichtsrade voor het Gevangeniswezen: met vijf verschillende uitvoeringsregelingen wordt dat zeer ingewikkeld en onduidelijk voor het voltallige personeel. De spreker uit ook algemene bekommelingen, zoals het verdwijnen van elke beroepsmogelijkheid bij een rechtbank voor veroordeelden die ten onrechte een strafuitvoeringsmaatregel buiten de gevangenis muren geweigerd of herroepen zouden zien (blz. 218); bovendien wordt nergens bepaald dat de veroordeelde zijn toestemming moet geven voor de toegekende maatregel en de daaraan verbonden algemene of bijkomende straf (blz. 218-219).

Hij verwijst voorts naar enkele opmerkingen van de Raad van State (blz. 100-101) over de artikelen 20, 21 en 25 en, in het bijzonder, naar het bindend advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) vanwege de nieuwe gegevensverwerking (maatschappelijke enquête in het raam van een noodprocedure, beperkt tot de dossiers

Il revient ensuite sur trois mesures proposées:

— Première mesure, article 2 du projet de loi: inscrire explicitement dans le Code pénal actuel le caractère *ultimum remedium* de la peine d'emprisonnement, tel qu'il est prévu dans le nouveau Code pénal (article 27). L'objectif et les principes de l'article 27 sont repris dans le projet de loi (“La peine d'emprisonnement constitue l'ultime recours et elle ne peut être prononcée que lorsque les objectifs de la peine ne peuvent pas être atteints par une des autres peines ou mesures prévues par la loi”), mais pas l'alinéa 4.

Pourquoi l'alinéa 4 de l'article 27 du nouveau Code pénal ne pourrait-il pas être repris? Cet alinéa 4 stipule que la peine d'emprisonnement constitue l'ultime recours et ne peut être prononcée que lorsque les objectifs de la peine ne peuvent pas être atteints par une des autres peines ou mesures prévues par la loi. Cette première mesure est utile, même s'il considère que l'impact ne doit pas être surestimé.

— Deuxième mesure, articles 8 à 34 du projet de loi: prévue pour une période qui peut être raccourcie par le Roi jusqu'au 1^{er} juin 2030, elle rend inapplicables les dispositions existantes de la loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme relatives à l'octroi par le juge d'application des peines de modalités d'exécution des peines à certains condamnés et les remplace par une procédure d'octroi plus rapide et plus efficace, ce qui devrait permettre une sortie plus rapide des condamnés subissant des peines courtes. Il estime que cela conduit à un régime très complexe. Dans l'avis du Conseil central de surveillance pénitentiaire, ce point a été développé: avec 5 régimes de mise en œuvre différents, cela devient très complexe et illisible pour l'ensemble du personnel. L'intervenant fait part de préoccupations générales comme la disparition de toute possibilité de recours auprès d'un tribunal pour les condamnés qui se voient refuser ou révoquer à tort une mesure d'exécution de la peine en dehors des murs de la prison (p. 218); par ailleurs, il n'est nulle part envisagé que le condamné doive donner son accord sur la mesure accordée et la peine générale/supplémentaire qui y est attachée (pp. 218-219).

Il ajoute également quelques observations du Conseil d'État (pp. 100-101) sur les articles 20, 21 et 25 et, notamment, l'avis obligatoire de l'Autorité de protection des données (APD) en raison du nouveau traitement des données (enquête sociale dans le cadre d'une procédure d'urgence, limitée aux dossiers de violence intrafamiliale).

van intrafamiliaal geweld). Hij wijst ook op kritiek van de Raad van State, zoals de inperking van de rechten van de slachtoffers met betrekking tot de tegenaanwijzingen bepaald in artikel 28, die in het definitieve wetsontwerp slechts gedeeltelijk werd gecorrigeerd.

— Derde maatregel, artikelen 35 tot 37 van het wetsontwerp: herinvoering van de vervroegde invrijheidstelling wegens overbevolking vanaf zes maanden voor het strafeinde (periode tot 31 december 2026). Het lid is verbaasd dat slechts 200 mensen in aanmerking komen, temeer daar de laatste jaren almaar meer gedetineerden hun straf tot het einde uitzitten (meer dan 50 %). Hoe kan dat? Die mensen zijn toch niet allemaal seksuele delinquenten of veroordeelde terroristen?

Samengevat is de Ecolo-Groenfractie bereid de voorgestelde maatregelen te steunen, al vreest zij dat die drie maatregelen alleen niet zullen volstaan. Er moet ook worden gewerkt aan de instroom, zoals is gebeurd voor de voorlopige hechtenis (40 %), en er moet dringend een versnelling hoger worden geschakeld, waarbij tegelijkertijd extra plaatsen worden gecreëerd in de detentiehuizen en gepaste opvang wordt gevonden voor de meer dan 1000 geïnterneerden.

De heer Philippe Goffin (MR) wijst erop dat de heer Van Hecke precies dezelfde conclusies trekt als hijzelf tijdens zijn eigen uiteenzetting. Het is de verantwoordelijkheid van het Parlement toegang te krijgen tot informatie, indien nodig via de verschillende bevoegde ministers.

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) wijst erop dat de overbevolking inderdaad een oud zeer is. Er werden de afgelopen jaren initiatieven genomen en hoewel al veel werd verwezenlijkt, klopt het dat de vivaldiregering de in de vorige regeerperiode vooropgestelde doelen niet heeft gehaald. Hoe dan ook wil de spreker een en ander in de juiste context plaatsen: er is minder straffeloosheid dan vroeger. Nog nooit werden zoveel mensen gestraft, met een gevangenisstraf, een werkstraf, elektronisch toezicht enzovoort. De hamvraag in het huidige debat is waar dit vroeg of laat zal eindigen. Dat is de kern van het debat.

De minister staat aan het roer en draagt de verantwoordelijkheid: ze moet ervoor zorgen dat het schip een bepaalde koers vaart, maar op dit moment is het voor het lid niet helemaal duidelijk wat de eindbestemming van het schip genaamd Justitie is.

De heer Van Tigchelt neemt zijn hoed af voor de opstellers van het wetsontwerp, want het is een stevig onderbouwde tekst. Hij merkt op dat het gevangenisbeleid evolueert naar een toegepaste wetenschap. Dit

Il relève également des critiques du Conseil d'État, telles que la restriction des droits des victimes concernant les contre-indications prévues à l'article 28, qui n'a été que partiellement corrigée dans le projet de loi final.

— Troisième mesure, articles 35 à 37 du projet de loi: rétablissement de la libération anticipée pour cause de surpopulation à partir de 6 mois avant la fin de la peine (période jusqu'au 31 décembre 2026). Le membre trouve surprenant que seulement 200 personnes soient éligibles, d'autant plus que de plus en plus de détenus arrivent en fin de peine ces dernières années (plus de 50 %). Comment cela se fait-il? Il ne s'agit certainement pas de tous les délinquants sexuels et de tous les terroristes condamnés?

En résumé, le groupe Ecolo-Groen est disposé à soutenir les mesures proposées mais il craint que ces trois mesures seules ne suffiront pas. Il faudrait aussi travailler sur les flux entrants, comme cela a été fait pour la détention préventive (40 %), et accélérer d'urgence, tout en veillant à créer des places supplémentaires dans les maisons de détention et à trouver un accueil adéquat pour les plus de 1000 internés.

M. Philippe Goffin (MR) souligne que la conclusion de M. Van Hecke revient exactement à ce qu'il a proposé lors de son intervention. Il est de la responsabilité du Parlement d'avoir accès aux informations, si besoin via le canal des différents ministres compétents.

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) rappelle que la surpopulation est en effet un mal ancien. Des initiatives ont été prises ces dernières années et même si beaucoup a été fait, il est vrai que le gouvernement Vivaldi n'as pas atteint les objectifs qu'il voulait atteindre au cours de la législature précédente. Quoi qu'il en soit, l'intervenant tient à replacer les choses dans leur contexte: il y a moins d'impunité qu'auparavant. Jamais auparavant autant de personnes n'ont été punies. Emprisonnement, travaux d'intérêt général, surveillance électronique... La question clé de la discussion d'aujourd'hui est de savoir où cela s'arrêtera, tôt ou tard. C'est le cœur du débat.

La ministre est à la barre, c'est aujourd'hui sa responsabilité: elle doit faire en sorte que le navire ait un cap, mais pour l'instant, le membre n'en sait pas assez sur la destination finale du paquebot Justice.

M. Van Tigchelt tire son chapeau aux auteurs du projet de loi car il s'agit d'un texte solidement construit. Il constate que la politique pénitentiaire est en train de devenir une science appliquée. Non seulement, ce projet

wetsontwerp is weliswaar goed doordacht en degelijk geschreven, maar daartegenover staat een extreme complexiteit. Dat wordt een probleem voor wie deze regels in de praktijk zal moeten toepassen, zoals de strafuitvoeringsrechters of de procureurs. Het systeem is al heel complex en dit zal het alleen maar complexer maken.

Deze wet zal in werking treden op de dag van de bekendmaking ervan, omdat het een noodwet is: er is weinig tijd voor opleiding en dat zal in de praktijk voor problemen zorgen.

Sinds eind april 2025 wordt het land geconfronteerd met acties van de rechterlijke macht, zowel van de staande als van de zittende magistraten. Die acties zijn niet eenmalig, maar volgen elkaar op. Op vrijdag 27 juni 2025 zijn meer dan duizend magistraten samengekomen voor het Hof van Cassatie in Brussel. Waarom kan de regering niets doen aan die situatie? Het lid weet dat de minister aan een actieplan werkt, maar dat volstaat duidelijk niet om de bezorgdheid van de magistraten weg te nemen. Binnen de Hoge Raad voor de Justitie werd een debat opgestart, maar het probleem is dat het gevoel heerst dat men onvoldoende wordt gehoord. De eerste minister heeft de magistratuur bovendien nog niet willen horen en daar heeft die het moeilijk mee. Het regeerakkoord wekt bij de spreker de indruk dat bij de totstandkoming ervan niemand het heeft opgenomen voor Justitie. Dan is er nog de pensioenhervorming, waarvan de magistraten het gevoel hadden dat die hen werd opgedrongen. Pas na hun protest werd er overleg gepleegd. Dat is een van de redenen waarom het protest van de magistraten ongekende proporties blijft aannemen.

Hij is ook van mening dat de term “korte straffen” volledig misplaatst is, want het gaat over straffen tot drie jaar: om effectief tot drie jaar cel te zijn veroordeeld, moet men al ernstige feiten hebben gepleegd. De vorige regering heeft gekozen voor geleidelijke hervormingen: een eerste fase vanaf 1 september 2022, gevolgd door een tweede fase vanaf 1 september 2023. Vervolgens heeft de regering in maart 2024 werk moeten maken van een verlengd penitentiair verlof, omdat de druk op de gevangenen te groot was geworden. Uiteraard was dat verlengd penitentiair verlof niet nieuw en werd er in het verleden al gebruik van gemaakt. Vervolgens moest de ontslagnemende regering in lopende zaken vanaf 29 oktober 2024 haar toevlucht nemen tot de techniek van het opschorten van de uitvoering van gevangenisstraffen. Het klopt dat die laatste fase beter over een langere periode had kunnen worden gespreid.

est bien raisonné et solidement écrit, mais il est aussi extrêmement complexe. Cela deviendra un problème pour ceux qui devront l'appliquer dans la pratique. Il pense aux juges d'application des peines ou aux procureurs. Le système est déjà très complexe, cela ne fera que le complexifier encore plus.

Cette loi entrera en vigueur le jour de sa publication parce que c'est une loi d'urgence: il n'y a pas beaucoup de temps pour la formation, cela va poser des problèmes dans la pratique.

Depuis la fin du mois d'avril 2025, le pays est confronté à des actions de la part du pouvoir judiciaire, qu'il s'agisse de magistrats debout ou de magistrats assis. Ces actions ne sont pas ponctuelles, elles se poursuivent. En effet, vendredi 27 juin 2025, plus d'un millier de magistrats se sont réunis devant la Cour de cassation, à Bruxelles. Comment se fait-il que le gouvernement n'arrive pas à gérer cela? Le membre sait que la ministre travaille sur un plan d'action, mais cela ne suffit manifestement pas à apaiser l'inquiétude des magistrats. En effet, une discussion a été entamée au sein du Conseil supérieur de la Justice, mais il y a un problème: ils ne se sentent pas suffisamment entendus. Et le premier ministre n'a pas encore voulu les entendre: cela dérange la magistrature. Dans l'accord de coalition Arizona, l'orateur a l'impression que personne n'est intervenu pour défendre la justice. Il y a ensuite cette réforme des pensions, dont les magistrats ont eu l'impression qu'elle leur était imposée. Et il n'y a eu de consultation qu'après qu'ils aient protesté. Et c'est une des raisons pour lesquelles la protestation des magistrats continue à prendre des proportions inédites.

Par ailleurs, il estime que le terme de “courtes peines” est complètement inapproprié, car il s'agit bien de peines allant jusqu'à trois ans: il faut déjà avoir commis des faits graves dans son dossier pour être effectivement condamné à trois ans. Le gouvernement précédent a choisi de mettre en place progressivement ses réformes: une première phase à partir du 1^{er} septembre 2022, puis une deuxième phase à partir du 1^{er} septembre 2023. Il a ensuite dû mettre en place un congé pénitentiaire prolongé à partir de mars 2024 parce que la pression sur les prisons était devenue trop importante. Bien entendu, ce congé pénitentiaire prolongé n'était pas nouveau et avait déjà été utilisé par le passé. Puis, à partir du 29 octobre 2024, pendant la période des affaires courantes, le gouvernement démissionnaire a dû recourir à la technique de suspension de l'exécution de la peine d'emprisonnement. Cette dernière phase aurait gagné à être plus étalée dans le temps, il le concède.

Hij benadrukt dat de memorie van toelichting enigszins tegenstrijdig is: enerzijds stelt men dat het huidige tekort te wijten is aan de toepassing van de korte straffen, maar anderzijds wordt (terecht) opgemerkt dat de gevangenisbevolking, ondanks de genomen maatregelen, toeneemt. De cijfers van de huidige gevangenispopulatie zijn zelfs hoger dan toen deze noodmaatregelen werden ingevoerd.

Naar aanleiding van het voorontwerp van wet heeft de Raad van State het plan van de minister afgekraakt. Ook de Vlaamse minister bevoegd voor Justitie heeft het verworpen, omdat men elektronisch toezicht wou organiseren, terwijl daar geld voor nodig is. Daartoe moet de bijzondere financieringswet worden aangepast. De eerste minister heeft een memorandum van overeenstemming opgesteld, maar dat is onwettig: het geld wordt afgeleid naar de gemeenschappen, wat volgens de inspecteur van financiën en een grondwetspecialist ronduit onwettig zou zijn. Het gaat om 23,5 miljoen euro voor Vlaanderen, 16,8 miljoen euro voor Wallonië en 20.000 euro voor de Duitstalige gemeenschap. Wat houdt die financiering precies in? Gaat het om een memorandum van overeenstemming of is het in feite een verkapte staatshervorming? De spreker zou dat memorandum van overeenstemming ook willen zien. Hij wijst erop dat een bijzondere financieringswet aan het Parlement moet worden voorgelegd en met een tweederdemeerderheid moet worden goedgekeurd. Een memorandum van overeenstemming ontsnapt ook aan de rechterlijke toets. De Raad van State is niet bevoegd om er kennis van te nemen. Hoe zit het nu precies? Komen die bedragen voort uit de 55 miljoen euro die is verkregen na het paasakkoord? Of uit een andere enveloppe of een budget dat aanvankelijk voor de gewesten was bedoeld?

En hoe zit het met de nieuwe detentiehuisen? Wanneer zal het detentiehuis van Olen de deuren openen? Hoe zit het met de taskforce over de terugkeer van illegale criminelen? Wat zal die opleveren? Hoeveel van die 55 miljoen euro zal daaraan worden besteed?

Wat de rechten van de slachtoffers betreft, zet het regeerakkoord ook aandacht en respect voor de slachtoffers voorop, maar de Raad van State vraagt zich af of de rechten van de slachtoffers worden gerespecteerd in de bepalingen van het wetsontwerp. Op welke manier wordt bij die versnelde procedure rekening gehouden met slachtoffers en hun rechten? De minister voert de versnelde procedure en de vervroegde invrijheidstelling in. Het lijkt erop dat weinig rekening wordt gehouden met het standpunt van het slachtoffer. Kan de minister dat in perspectief plaatsen?

Il souligne que l'exposé des motifs est un peu contradictoire: d'une part, il dit que la pénurie actuelle est due à l'application des courtes peines, mais d'autre part, il fait le constat (juste) que, malgré les mesures prises, la population incarcérée est en augmentation. Les chiffres concernant la population détenue aujourd'hui sont encore plus élevés que lors de l'introduction de ces mesures d'urgence.

À la suite de l'avant-projet de loi, le Conseil d'État a retoqué le projet de la ministre. Non seulement le Conseil d'État, mais aussi la ministre flamande de la Justice, parce que le projet veut mettre en place cette surveillance électronique, mais elle doit être financée. Pour cela, il faut modifier la loi spéciale de financement. Le premier ministre a élaboré un protocole d'accord, mais ce protocole est illégal: l'argent est détourné vers les Communautés, ce qui, selon l'inspecteur des finances et un spécialiste constitutionnel, serait manifestement illégal. Il s'agit de 23,5 millions d'euros pour la Flandre, de 16,8 millions d'euros pour la Wallonie et de 20.000 euros pour la communauté germanophone. En quoi consiste exactement ce financement? S'agit-il d'un protocole d'accord ou, en fait, d'une réforme de l'État déguisée? L'orateur aimerait également voir ce protocole d'accord. Il rappelle qu'une loi spéciale de financement doit être votée à la majorité des deux tiers au Parlement. Un protocole d'accord échappe également à l'examen des juges. Le Conseil d'État n'a pas le pouvoir d'en prendre connaissance. Qu'en est-il exactement? Ces montants proviennent-ils des 55 millions d'euros obtenus à la suite de l'accord de Pâques? Cela vient-il d'une autre enveloppe ou d'un budget prévu initialement pour les régions?

Qu'en est-il également des nouvelles maisons de détention? Quand celle d'Olen ouvrira-t-elle ses portes? Qu'en est-il de la *task force* sur le retour des criminels illégaux? Qu'est-ce que cela rapportera? Quelle part des 55 millions d'euros y sera consacrée?

Sur le droit des victimes, l'accord de coalition prévoit également l'attention et le respect des victimes, mais le Conseil d'État s'interroge sur le respect des droits des victimes par les dispositions du projet de loi. Comment les victimes et leurs droits seront-ils impliqués dans cette procédure accélérée? La ministre introduit la procédure accélérée et les libérations anticipées. Il semble que le point de vue de la victime soit peu pris en compte. La ministre peut-elle mettre cela en perspective?

Het ontwerp van noodwet bevat drie maatregelen. De spreker denkt dat de eerste maatregel, het *ultimum remedium*, in de praktijk weinig effect zal hebben.

De tweede maatregel staat centraal in de noodwet, maar moest om redenen van grondwettigheid (artikel 157 van de Grondwet) worden aangepast aan de opmerkingen van de Raad van State. Hij stelt echter vast dat de strafuitvoeringsrechters in de praktijk zeer streng zijn. Hij betwijfelt of een en ander veel effect zal hebben.

De derde maatregel, een vervroegde invrijheidstelling zes maanden voor het einde van de straf, zal uiteraard effect hebben.

In het kader van de versnelde procedure is er sprake van tegenaanwijzingen, die erop neerkomen dat er geen direct waarneembaar risico mag zijn voor de fysieke integriteit van derden: dat is vanuit logistiek oogpunt natuurlijk goed, maar hoe kan de minister er zeker van zijn dat cipiers en strafuitvoeringsrechters nagaan of het risico in de praktijk wel degelijk niet direct waarneembaar is? Rechters moeten opnieuw zelf gaan interpreteren. De minister weet dat en zal op lange termijn waarschijnlijk de prijs betalen van haar beleid.

Wat vreemdelingen zonder wettig verblijf betreft, is het positieve aspect van het wetsontwerp dat gedwongen uitzetting nu systematisch kan worden aangevraagd door de gevangenisdirecteur, wat een groot verschil zal maken. Na het paasakkoord waarschuwde de Open Vld-fractie dat het gevaarlijk zou zijn illegale gevangenen vrij te laten met enkel een bevel om het grondgebied te verlaten, en dus zonder gedwongen uitzetting, waardoor de regering geen garantie heeft dat die illegale criminelen het land ook echt zullen verlaten. Hij merkt op dat die maatregel is gehandhaafd en thans wettelijk is verankerd in het ontwerp van noodwet. De heer Van Tigchelt begrijpt niet waarom sommigen die maatregel hebben laten passeren: wie het land niet verlaat overtreedt de voorwaarden, wat kan leiden tot herroeping en terugkeer naar de gevangenis. Daadwerkelijk het land verlaten en niet binnen de proefperiode naar België terugkeren zonder naleving van de verblijfswet, vormt een algemene voorwaarde waaraan de veroordeelde moet voldoen. De schending van die voorwaarde vormt een reden voor herroeping. Iedereen weet echter dat het moeilijk is om die voorwaarden te controleren omdat illegalen van de radar verdwijnen: controle is dan niet meer mogelijk.

Samengevat wordt met deze noodwet een eerste stap gezet. Welke meer fundamentele maatregelen zal de regering echter daarna nemen? Heeft de minister een plan? Deze regering is nu 150 dagen aan de slag en de minister heeft acht maanden de tijd gehad om te

Le projet de loi d'urgence comporte trois mesures. L'orateur pense que la première mesure, l'*ultimum remedium*, aura très peu d'effet dans la pratique.

La deuxième mesure est le cœur de la loi d'urgence, mais elle a dû être adaptée aux commentaires du Conseil d'État pour des raisons de constitutionnalité (article 157 de la Constitution). Cependant, il constate dans la pratique que les juges d'application des peines sont très sévères. Il doute que cela ait beaucoup d'effet.

La troisième mesure, qui prévoit le gel anticipé six mois avant la fin de la peine, aura évidemment un effet.

En ce qui concerne les contre-indications dans la procédure accélérée d'un risque manifeste pour l'intégrité physique des tiers à l'absence de risque directement perceptible, c'est évidemment bien d'un point de vue logistique, mais comment la ministre est-elle certaine que les gardiens de prison et les juges d'application des peines s'assureront que, dans la pratique, ce risque n'est pas directement perceptible? Encore une fois, les juges commencent à interpréter, la ministre le sait et risque à long terme, par ses orientations, d'en faire les frais.

Sur les étrangers en situation irrégulière, l'aspect positif du projet de loi est que l'éloignement forcé peut désormais être demandé d'office par le directeur de la prison, ce qui fera une grande différence. À la suite de l'accord de Pâques, le groupe Open Vld avait mis en garde contre la dangerosité d'une mesure visant à libérer les détenus illégaux simplement avec un ordre de quitter le territoire, c'est-à-dire sans éloignement forcé, ce qui ne donne au gouvernement aucune garantie que ces criminels illégaux quittent effectivement le pays. Il constate que cette mesure est maintenue et qu'elle est désormais, dans le projet de loi d'urgence, juridiquement consacrée. M. Van Tigchelt ne comprend pas pourquoi certains ont laissé passer cette mesure: le fait de ne pas quitter le pays est une violation des conditions qui peut conduire à la révocation et au retour en prison. Le fait de quitter effectivement le territoire et de ne pas revenir en Belgique dans le délai de probation sans être en règle avec la loi sur le séjour constitue une condition générale à respecter par le condamné, dont la violation constitue un motif de révocation. Mais chacun sait qu'il est difficile de contrôler ces conditions car les illégaux disparaissent dans la nature: tout contrôle est alors perdu.

En conclusion, avec cette loi d'urgence, un premier jalon a été posé mais quelles mesures plus fondamentales le gouvernement va-t-il ensuite prendre? La ministre a-t-il un plan? Cela fait 150 jours que ce gouvernement est en place et la ministre a eu huit mois pour négocier

onderhandelen over concrete maatregelen: het is tijd om structurele maatregelen te nemen om de overbevolking aan te pakken.

De heer Van Tigchelt vraagt ook hoe de regering van plan is extra capaciteit te creëren, bijvoorbeeld met de bouw van modulaire eenheden, maar tegelijk met structurele oplossingen door te investeren in alternatieven. Minister Koen Geens heeft dat in het verleden al gedaan: hij wijzigde de wet op de voorlopige hechtenis en maakte een aantal alternatieven mogelijk. Elektronisch toezicht tijdens de voorlopige hechtenis of elektronisch toezicht als hoofdstraf. De door de regering ingevoerde alternatieven, zoals meer elektronisch toezicht, meer werkstraffen van algemeen belang en een langere proeftijd, hebben evenwel niet kunnen verhinderen dat de gevangenispopulatie is blijven stijgen.

Hij gelooft dat de regering naar een fundamenteel andere cultuur toe moet als het gaat om strafrechtbeleid. Dat vereist niet alleen krachtdadige politieke beslissingen, die vaak contra-intuïtief zullen zijn. De publieke opinie is voorstander van steeds zwaardere straffen. De criminologische wetenschap heeft echter aangetoond dat dit niet altijd vruchten afwerpt en dat doeltreffende maatregelen dat op het eerste gezicht vaak niet lijken te zijn. Die vereisen uiteraard politieke moed. In het regeerakkoord is er een tendens naar steeds strengere straffen. De minister kan het *ultimum remedium* invoeren, maar ook magistraten dwingen om een gevangenisstraf te rechtvaardigen door uit te leggen waarom ze geen alternatieve straf van niveau 2 opleggen en overtuigd zijn van de noodzaak van een gevangenisstraf. Als het echter de bedoeling is dat de toestroom afneemt en dat criminelen minder tijd in hechtenis doorbrengen doordat ze meer dan 50 % van hun straf moeten uitzitten, dan moet niet alleen worden gewerkt aan de wetgeving, maar vooral aan de cultuur van de magistratuur, die gekenmerkt wordt door strengheid en risicoaversie. Als het land wil dat de magistratuur de juiste maatregelen neemt die op de lange termijn vruchten afwerpen en die de samenleving veiliger maken, zullen de magistraten beter en anders moeten worden opgeleid en moet meer worden ingezet op criminologen, die meer kennis van zaken hebben. Dat zijn geen tastbare doelstellingen. Een wet aannemen is makkelijk, maar de cultuur van het rechtssysteem veranderen is iets heel anders.

De heer Steven Matheï (cd&v) verwijst naar de alarmerende cijfers uit de memorie van toelichting omtrent de overbevolking en de opschorting van straffen. Een en ander leidt tot een onhoudbare situatie voor zowel de gedetineerden als de magistraten. Die situatie is niet nieuw, maar een erfenis uit het verleden, deels te wijten aan de systematische uitvoering van de korte straffen

des mesures concrètes: il est temps de prendre des mesures structurelles pour s'attaquer à la surpopulation.

M. Van Tigchelt demande également comment le gouvernement compte créer des capacités supplémentaires, par exemple en matière de construction d'unités modulaires, mais aussi de solutions structurelles, en investissant dans des alternatives. Le ministre Koen Geens l'a fait par le passé: il a modifié la loi sur la détention préventive et a rendu possible un certain nombre d'alternatives. La surveillance électronique en détention préventive ou la surveillance électronique en tant que peine principale. Mais il y a eu un effet induit: le gouvernement a introduit des alternatives et la surveillance électronique a augmenté, le travail d'intérêt général a augmenté, la probation a augmenté, mais la population carcérale a également continué à augmenter.

Il pense que le gouvernement doit s'orienter vers une culture fondamentalement différente en matière de politique pénale. Et cela nécessitera non seulement des décisions politiques audacieuses qui seront souvent contre-intuitives. L'opinion publique privilégie de punir toujours plus sévèrement. Mais grâce à la science criminologique, il est avéré que cela ne porte pas toujours ses fruits et que les mesures efficaces sont souvent contre-intuitives. Cela demande bien sûr du courage politique. Dans l'accord de coalition, la tendance à des sanctions toujours plus sévères existe. La ministre peut introduire cet *ultimum remedium* mais aussi obliger les magistrats à justifier une peine de prison en disant pourquoi ils n'imposent pas une alternative dans une peine de niveau 2, estimant qu'ils doivent imposer une peine d'emprisonnement. Mais si la volonté est de réduire cet afflux, et que les criminels ne passent pas autant de temps en détention avec plus de 50 % de leur peine à exécuter, alors il faut non seulement travailler sur la législation, mais surtout sur la culture de la magistrature qui est stricte et opposée au risque. Si le pays veut qu'elle prenne les bonnes mesures, celles qui portent leurs fruits à long terme, celles qui rendent la société plus sûre, il faudra mieux former les magistrats et les former différemment, en investissant davantage dans les criminologues, qui sont plus compétents en la matière. Ce n'est pas tangible, parce que voter une loi est somme toute facile, mais changer la culture du système judiciaire, c'est une autre affaire.

M. Steven Matheï (cd&v) rappelle les chiffres alarmants repris dans l'exposé des motifs: surpopulation carcérale et report de l'exécution des peines, ce qui amène à une situation intenable pour les détenus et pour les magistrats. Ce n'est pas neuf car il s'agit d'une situation héritée du passé, en partie à cause de l'exécution systématique des courtes peines et des retards pris dans l'ouverture

en aan de vertraging in de opening van nieuwe detentiehuisen. Om zijn betoog kracht bij te zetten, citeert de spreker de Canadese schrijver Robin Sharma. Die stelt dat meelopen makkelijk is maar dat wie op zijn eentje durft op te komen voor wat juist is, de wereld verandert. Hij is van mening dat de minister met dit wetsontwerp de problemen daadkrachtig aanpakt, door een reeks noodmaatregelen te nemen alvorens te focussen op structurele maatregelen, in nauw overleg met alle betrokken departementen en met de deelstaten.

Met deze drie maatregelen geeft de minister blijk van pragmatisme en verantwoordelijkheidszin: het beginsel van het *ultimum remedium* wordt vervroegd ingevoerd, de procedure bij de strafuitvoeringsrechtshouders wordt versneld met het oog op meer efficiëntie en tot slot is er de herinvoering van de vervroegde invrijheidstelling bij overbevolking vanaf zes maanden voor het strafeinde, met de nodige waarborgen en terechte uitsluitingen (terrorisme, zedendelicten).

De heer Matheï benadrukt voorts dat de – voor hem essentiële – rechten van de slachtoffers te allen tijde moeten worden geëerbiedigd.

Hij verwijst eveneens naar de opmerkingen van de Raad van State, waarmee rekening is gehouden in het wetsontwerp.

De ontworpen maatregelen zijn bedoeld om de thans onhoudbare situatie te stabiliseren en de openbare veiligheid te waarborgen. De spreker heeft er wel nog een aantal vragen bij:

— Hoe zullen die tijdelijke maatregelen worden gemonitord en geëvalueerd?

— Wat met personen met een zwaar drugsverleden? Vormen zij een direct waarneembaar risico voor derden?

— Welke concrete stappen zullen worden gezet om de terugkeer van veroordeelden zonder verblijfsrecht te versnellen?

De heer Ismaël Nuino (*Les Engagés*) schetst de absoluut zorgwekkende toestand waarin de gevangenen zich bevinden en dus de context waarbinnen dit wetsontwerp wordt behandeld. De situatie is onhoudbaar, allereerst voor het personeel, dat elke dag in instellingen met te veel gevangenen moet werken en in moeilijke materiële omstandigheden, alsof hun job nog niet ingewikkeld genoeg is. Ook vanuit menselijk oogpunt zijn de omstandigheden onhoudbaar. Er slapen momenteel gevangenen op matrassen op de grond: hun grondrechten worden niet altijd gerespecteerd en de

des maisons de détention. Il cite un auteur canadien, Robin Sharma, à l'appui de ses propos: "il est plus facile de suivre la foule. Mais celui qui ose défendre seul ce qui est juste change le monde". L'intervenant estime qu'à travers ce projet de loi, la ministre prend les problèmes à bras-le-corps, avec des mesures d'urgence avant de se concentrer sur les mesures structurelles, en bonne concertation avec l'ensemble des départements concernés et des entités fédérées.

La ministre fait preuve de pragmatisme avec ces trois mesures, avec un sens des responsabilités: le principe d'*ultimum remedium* qui est introduit plus tôt que prévu, l'adaptation des procédures accélérées pour plus d'efficacité et enfin le rétablissement de la libération anticipée pour cause de surpopulation à partir de 6 mois avant la fin de la peine, avec une série de garanties et d'exclusions justifiées (terrorisme, mœurs).

M. Matheï insiste aussi sur les droits des victimes, très importants à ses yeux, qui ne peuvent pas être oubliés.

Il souligne aussi que les observations faites par le Conseil d'État ont été intégrées avec une série d'adaptations dans le texte initial.

Ces mesures ont pour but de stabiliser la situation intenable qui prévaut actuellement et de garantir la sécurité publique. Il souhaite encore avoir les précisions suivantes:

— Comment le monitoring et l'évaluation de ces mesures temporaires seront organisés?

— En matière de drogue, comment sont perçus les criminels avec un passé lourd dans ce domaine, notamment pour leur dangerosité vis-à-vis des tiers?

— Quelles sont les étapes concrètes qui seront mises en place pour accélérer le traitement des cas des individus condamnés sans droit de séjour?

M. Ismaël Nuino (*Les Engagés*) rappelle que le cadre dans lequel ce projet de loi est examiné est celui d'une situation qui est absolument préoccupante, celle des prisons: intenable pour le personnel d'abord, qui doit travailler tous les jours dans des établissements où il y a trop de détenus, avec des conditions matérielles qui sont complexes pour un travail qui est déjà compliqué. Des conditions qui sont intenable également du point de vue humain. Aujourd'hui, des détenus dorment sur des matelas au sol: leurs droits fondamentaux ne sont pas toujours respectés et l'État belge a été condamné

Belgische Staat is er al meermaals voor veroordeeld. Een dergelijke situatie is totaal ondoelmatig. Sommigen mogen dan doof blijven voor het mensenrechtenargument wanneer het om gevangenen gaat, toch is het een feit dat een overbevolkt gevangeniswezen, zoals we dat nu meemaken, recidive in de hand werkt. Het gevangeniswezen zou er net moeten voor zorgen dat de gedetineerden er met het oog op hun re-integratie beter uit komen, wat helaas vandaag geenszins het geval is.

De extreme overbevolking van de gevangenissen is onhoudbaar, onmenselijk en ondoelmatig en is aan de aanzienlijke stijging van het aantal gedetineerden toe te schrijven, die op haar beurt het gevolg is van de beslissing om de korte straffen uit te voeren. Het ware nuttig geweest indien vooraf een impactanalyse van die maatregel zou zijn uitgevoerd.

Volgens de spreker moet wie zegt dat het wetsontwerp laks is, omdat de kleine straffen er niet langer door worden uitgevoerd, de boodschap meekrijgen dat de huidige situatie ons daartoe noodzaakt. Nu zijn er namelijk mensen die worden veroordeeld, maar die niet in de gevangenis terechtkomen. Dankzij dit ontwerp van noodwet zal wie echt naar de gevangenis moet, daar ook terechtkomen.

Hij herinnert aan het standpunt van de *Les Engagés*-fractie: een uitgesproken straf moet worden uitgevoerd. Het debat dient niet zozeer te draaien rond een aanpassingsvariabele op basis waarvan de straf al dan niet wordt uitgevoerd, maar rond de straf *an sich*. Hoe een straf doelmatig en rationeel te doen toepassen, in goed overleg met de magistraten, de justitiehuizen en de wetgevende en uitvoerende macht? Die denkoefening moet op de korte en lange termijn plaatsvinden.

Voorliggende tekst heeft niet de ambitie alles op te lossen, maar enkel een noodsituatie. Momenteel werken taskforces aan duurzamere oplossingen, die via een breed overleg ten uitvoer moeten worden gelegd. De bevoegdheid daarvoor is vrij versnipperd en ligt ook bij de deelstaten, waardoor het niet eenvoudig is om ter zake een overlegd en samenhangend federaal overheidsbeleid te voeren. Hij benadrukt dat de deelstaten in voldoende mate moeten worden begeleid, wil men dat het geheel van de strafrechtketen en van de strafuitvoering voor elk van de spelers zo doelmatig en correct mogelijk verloopt.

De heer Nuino wijst erop dat die maatregelen altijd in overleg met het gevangenispersoneel en met de magistraten moeten worden genomen.

à de multiples reprises. Il s'agit d'une situation qui est purement inefficace, parce que, si certains ne sont pas convaincus par l'argument des droits humains en ce qui concerne les détenus, il est avéré qu'un système carcéral étouffé comme celui qu'on connaît aujourd'hui produit de la récidive. Or, il devrait justement permettre que les détenus ressortent meilleurs pour se réinsérer, ce qui n'est malheureusement pas le cas du tout aujourd'hui.

Cette situation de surpopulation intense des prisons est intenable, inhumaine et inefficace. Elle est due à une augmentation importante du nombre de détenus. La décision d'appliquer les petites peines a amené à une forte surpopulation carcérale. Il aurait été utile de faire une analyse d'impact à priori avant de mettre en place cette mesure.

L'intervenant pense qu'il faut aussi pouvoir dire à ceux qui considèrent que ce projet de loi est laxiste, parce qu'il vise à ne plus exécuter des petites peines, que c'est la situation actuelle qui fait que ces peines ne sont pas exécutées: des gens sont condamnés, ne se retrouvent pas en prison, et donc le projet de loi d'urgence a vraiment pour vocation de faire en sorte que les personnes qui doivent vraiment se trouver en prison le soient réellement.

Il rappelle que, pour le groupe Les Engagés, une peine prononcée doit être exécutée. La question ne doit pas tant se poser sur une variable d'ajustement sur l'exécution ou non de la peine, mais plutôt sur la peine en tant que telle. Comment est-ce qu'on arrive aujourd'hui à l'appliquer de manière efficace, rationnelle, en bonne concertation avec les magistrats, avec les maisons de justice, avec les pouvoirs législatif et exécutif? C'est une réflexion à mener sur le moyen et le long terme.

Ce texte n'a pas vocation à tout résoudre mais seulement à résoudre une situation d'urgence: les *task forces* qui sont en cours doivent amener des solutions plus pérennes, mises en œuvre par une large concertation. Il s'agit d'une compétence qui est assez éclatée avec les entités fédérées: mener une politique publique concertée, cohérente au niveau fédéral n'est pas simple. Il souligne que les entités fédérées doivent être suffisamment accompagnées pour faire en sorte que l'ensemble de la chaîne pénale et de l'exécution des peines se fassent de manière la plus efficace et la plus correcte possible pour chacun des acteurs.

M. Nuino indique qu'il faudra toujours prendre ces mesures en concertation avec le personnel pénitentiaire et les magistrats.

Hoewel hij zich ervan bewust is dat het wetsontwerp niet de bedoeling heeft de volledige problematiek van de voorlopige hechtenis op te lossen, vraagt hij de minister of ze daarvoor al plannen heeft. Hoe zal ze de urgentie van dit wetsontwerp in een tweede fase koppelen aan de voorlopige hechtenis? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat die voorlopige hechtenis minder lang duurt en minder gevangenisplaatsen in beslag neemt? Afgezien van het puur cijfermatige aspect spelen ook de grondrechten: we kunnen vandaag dan ook niet blij zijn om het feit dat zeer veel tijd wordt gespendeerd in voorlopige hechtenis, terwijl die zo kort mogelijk zou moeten worden gehouden.

Aangaande de gedetineerden die niet de Belgische nationaliteit hebben, vraagt de heer Nuino welke dringende maatregelen de minister momenteel neemt om te waarborgen dat de overbrengingsovereenkomsten zo doelmatig en snel mogelijk worden toegepast? Hoeveel Belgen zouden bij toepassing van die akkoorden op hun beurt uit de andere landen kunnen terugkeren?

Het heeft geen zin om, zoals vandaag, iemand die geen enkele van de landstalen spreekt en niet de bedoeling heeft om in België te wonen, zijn straf in België te doen uitzitten. Hoe kan dat probleem worden opgelost? Daardoor zal er ook plaats vrijkomen, hoewel men allereerst dient te focussen op herintegratie en op de zin van de uit te zitten straf.

Tot slot zullen de strafuitvoeringsrechtbanken en de sociale diensten van de gevangenen door dit wetsontwerp meer worden bevestigd, aangezien veel meer dossiers zullen moeten worden behandeld en meer beslissingen zullen moeten worden genomen. Welke personele en financiële middelen worden voor die sociale diensten uitgetrokken? Bij een vervroegde vrijlating van een gedetineerde moet een sociaal dossier worden opgemaakt: de machine zou niet tot stilstand mogen komen door louter een gebrek aan personeel, terwijl het Parlement alle nodige maatregelen heeft genomen.

C. Antwoorden van de minister

De minister dankt mevrouw De Wit voor haar steun. De aanleiding voor deze noodwet verdient inderdaad geen schoonheidsprijs, maar deze noodwet is noodzakelijk om ervoor te zorgen dat de gevangenispopulatie daalt, zodat de opgeschorte straffen kunnen worden uitgevoerd.

De minister herhaalt dat de eerdere beleidsbeslissingen en de daaruit voortvloeiende genomen noodmaatregelen onder de vorige regering er vandaag inderdaad voor hebben gezorgd dat er straffeloosheid is. De minister is er zich van bewust dat deze situatie in het bijzonder voor de slachtoffers van de misdrijven onaanvaardbaar

Même si ce n'est pas l'objet du projet de loi que de résoudre l'ensemble de la problématique de la détention préventive, il demande à la ministre si elle a déjà une idée de ce que qu'elle veut faire à l'avenir? Comment elle articule l'urgence de ce projet de loi à, dans un second temps, la détention préventive? Comment faire en sorte que cette détention préventive soit moins longue et occupe moins de places dans les prisons? Outre le côté purement numérique, il y a aussi la question des droits fondamentaux, où aujourd'hui, on ne peut pas se satisfaire du fait que des gens passent énormément de temps en détention préventive, qui devrait être la plus courte possible.

Sur la question des personnes qui n'ont pas la nationalité belge et qui sont en prison, quelles mesures la ministre est-elle en train de prendre en urgence pour faire en sorte que les accords de transfèrement soient appliqués de la manière la plus efficace et la plus rapide possible? Si on applique ces accords, combien de Belges pourraient revenir également des autres pays?

Aujourd'hui, faire purger sa peine en Belgique à quelqu'un qui ne parle pas une des langues nationales et qui n'a pas vocation à vivre dans le pays n'a pas de sens. Comment faire pour résoudre ce problème? Ça libérera également des places, même si le premier point est celui de la réinsertion et du sens de la peine qui doit être purgée.

Enfin, avec ce projet de loi, les tribunaux d'application des peines et les services sociaux des prisons vont être plus sollicités, parce qu'il y aura beaucoup plus de dossiers à traiter et de décisions à rendre. Quels moyens humains et financiers sont prévus pour ces services sociaux? Quand on veut libérer anticipativement un détenu, il faut qu'un dossier social soit réalisé: il ne faudrait pas que la machine soit enrayée simplement par un manque de personnel, alors même que toutes les dispositions seraient prises par le Parlement.

C. Réponses de la ministre

La ministre remercie Mme De Wit pour son soutien. S'il est vrai que le motif de cette loi d'urgence n'a rien de glorieux, celle-ci est néanmoins nécessaire pour réduire la population carcérale, de manière à pouvoir exécuter les peines suspendues.

La ministre répète que les décisions politiques antérieures et les mesures d'urgence qui en découlent et qui ont été prises sous le gouvernement précédent entraînent aujourd'hui effectivement une forme d'impunité. La ministre est consciente que cette situation est inacceptable, en particulier pour les victimes des faits

is. In het kader van de beslissingen van de strafuitvoeringsrechtshouders (verder afgekort als SUR) zal rekening moeten worden gehouden met de slachtoffers. Het gaat dan onder meer om de slachtoffers van misdrijven die hebben geleid tot 4000 veroordeelden met een gevangenisstraf tot 3 jaar maar die hun gevangenisstraf nog niet hebben kunnen aanvangen. Deze situatie is onrechtvaardig ten aanzien van de slachtoffers van deze misdrijven. Bovendien komt de openbare veiligheid in het gedrang door de recente instructies van het openbaar ministerie aan deze 4000 veroordeelden om zich naar de gevangenis te begeven.

Daarom is het belangrijk dat op korte termijn de opgeschorte straffen kunnen worden uitgevoerd zodat de meest gevaarlijke criminelen in de gevangenissen kunnen worden opgesloten zonder dat de veiligheid van het gevangenispersoneel en de leefomstandigheden van de gedetineerden nog verder in het gedrang komen door de overbevolking.

De minister benadrukt dat er niet wordt teruggekeerd naar de situatie van de omzendbrieven voor de inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (verder afgekort als WERP) omdat het de SUR is die de beslissing neemt en niet de gevangenisdirecteur, maar ook omdat de tijdsvoorwaarden onder de noodwet bijna allemaal dezelfde zijn als deze onder de huidige regeling van de WERP.

Dit wetsontwerp waarborgt wel degelijk de openbare veiligheid. Binnen de voorziene procedure wordt ook de veiligheidscheck ten gronde doorgevoerd, met een eerste filter door de gevangenisdirecteur met zijn advies en met een tweede filter door de SUR die in volle onafhankelijkheid het risico beoordeelt. Bovendien moet eraan worden herinnerd dat er belangrijke categorieën van de noodprocedure zijn uitgesloten, namelijk de zedendelinquenten en de veroordeelden voor terrorisme. De meest gevaarlijke veroordeelden worden dus uitgesloten.

De minister onderstreept dat het toekennen van strafuitvoeringsmodaliteiten door de SUR niet mag worden verward met een vrijlating *tout court*. Er zijn algemene en desgevallend individuele voorwaarden om na te leven die bij schending tot herroeping aanleiding kunnen geven.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw De Wit over de rol en de positie van de slachtoffers antwoordt de minister dat bij de opmaak van dit wetsontwerp wel

concernés. Dans leurs décisions, les juges de l'application des peines (ci-après: JAP) devront tenir compte des victimes, notamment des victimes des infractions ayant entraîné la condamnation de 4000 personnes à une peine d'emprisonnement d'une durée maximale de trois ans, mais qui n'ont pas encore pu commencer à purger leur peine. Pour ces victimes, cette situation est injuste. Par ailleurs, la sécurité publique est mise à mal par les récentes instructions du ministère public, qui a ordonné à ces 4000 condamnés de se présenter à un établissement pénitentiaire.

C'est pourquoi il importe que ces peines suspendues puissent être exécutées à court terme, pour que les criminels les plus dangereux puissent être incarcérés sans pour autant compromettre davantage la sécurité du personnel pénitentiaire ni les conditions de vie des détenus en raison de la surpopulation carcérale.

La ministre souligne que l'on ne reviendra pas à la situation des circulaires antérieures à l'entrée en vigueur de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (ci-après "LSJE") dès lors que la décision reviendra au JAP, et non au directeur de prison, mais aussi parce que les conditions de temps prévues dans la loi d'urgence sont presque toutes identiques à celles prévues dans le dispositif actuel de la LSJE.

Le projet de loi à l'examen permettra bel et bien de garantir la sécurité publique. Dans le cadre de la procédure prévue, le contrôle de sécurité sera également mené en profondeur, d'abord par le directeur de la prison dans son avis, puis par le JAP, qui procédera en toute indépendance à une évaluation des risques. En outre, il convient de rappeler que plusieurs catégories importantes de condamnés seront exclues du champ d'application de la procédure d'urgence, à savoir les délinquants sexuels et les personnes condamnées pour terrorisme. Les condamnés les plus dangereux ne pourront donc pas en bénéficier.

La ministre souligne que l'octroi de modalités d'exécution de la peine par le JAP ne saurait être assimilé à une libération pure et simple. En effet, des conditions générales et, le cas échéant, individuelles devront être respectées, et leur violation sera susceptible d'entraîner une révocation.

En réponse à la question de Mme De Wit sur le rôle et la position des victimes, la ministre indique que, dans le cadre de l'élaboration du projet de loi à l'examen, il

degelijk werd rekening gehouden met de rol van de slachtoffers gebaseerd op de algemene ambitie van het regeerakkoord en de beleidsverklaring van de minister om de slachtoffers centraal te plaatsen in het kader van de strafuitvoering. Zo voorziet het wetsontwerp dat de slachtofferfiches moeten geconsulteerd worden en dat de SUR bijzondere voorwaarden of modaliteiten kan opleggen in het belang van het slachtoffer. Bovendien zal steeds de algemene voorwaarde van toepassing zijn dat de slachtoffers niet mogen worden lastiggevalen wat bij schending een aanleiding kan zijn tot herroeping.

Bovendien omvat de tegenaanwijzing van de tijdelijke regeling van het direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden uiteraard ook en in de eerste plaats de slachtoffers van de feiten van de veroordeling(en) waarvoor de modaliteiten worden gevraagd.

De minister wijst er bovendien dat op dat er vandaag ook slachtoffers zijn van veroordeelden tot een gevangenisstraf tot drie jaar die niet worden uitgenodigd in de gevangenis. Ook uit respect voor deze slachtoffers, heeft de minister de verantwoordelijkheid om de strafuitvoering zo snel mogelijk te doen aanvangen.

Wat betreft de vraag over het verder uitwerken van de capaciteit antwoordt de minister dat zij met de task force Capaciteit initiatieven neemt om de capaciteit op korte en middellange termijn verder uit te breiden door de oude gevangenis van Antwerpen langer open te houden, door te onderzoeken op welke sites van bestaande gevangenissen en FPC's modulaire units kunnen worden geplaatst en door de capaciteit binnen de DBFM-gevangenissen binnen de contouren van het contract verder uit te breiden.

Het vinden van geschikte locaties voor detentiehuizen gaat vaak gepaard met veel weerstand in de maatschappij. Het NIMBY-fenomeen (*Not In my Backyard*) moet hierbij worden overwonnen. Dit geldt niet alleen voor gevangenissen maar ook voor heel wat andere openbare infrastructuur. Dit is een realiteit die mee moet worden ingecalculeerd en die voor vertraging kan zorgen. Hetzelfde geldt voor het verkrijgen van vergunningen.

De minister roept iedereen op om mee creatief na te denken over geschikte locaties of over mogelijkheden om de vergunningsprocedures te versoepelen. Als de manier van strafuitvoering niet grondig wordt hertekend, dan zal er nooit voldoende capaciteit zijn. Gelet op de

a effectivement été tenu compte du rôle des victimes à l'aune de l'ambition générale exprimée dans l'accord de gouvernement et dans l'exposé d'orientation politique de la ministre de placer les victimes au cœur de l'exécution des peines. Le projet de loi prévoit par exemple que les fiches victime devront être consultées et que le JAP pourra imposer des conditions ou des modalités spécifiques dans l'intérêt de la victime. Par ailleurs, la condition générale prévoyant l'interdiction, pour les auteurs des faits, d'importuner leurs victimes sera toujours d'application, et toute violation de cette condition pourra entraîner une révocation.

De plus, la contre-indication du régime temporaire du risque directement observable pour l'intégrité physique de tiers comprendra évidemment aussi et avant tout les victimes des faits de la (ou des) condamnation(s) pour laquelle (lesquelles) les modalités sont demandées.

La ministre ajoute qu'à l'heure actuelle, il y a aussi des victimes de personnes condamnées à une peine d'emprisonnement de maximum trois ans qui n'ont pas été invitées à se présenter à la prison. Par respect pour ces victimes aussi, la ministre a la responsabilité de faire en sorte que l'exécution de ces peines prenne cours le plus rapidement possible.

S'agissant de la question relative au développement de la capacité, la ministre répond qu'en collaboration avec la *task force* Capacité, elle prend des initiatives pour augmenter la capacité à court et moyen terme, en repoussant la date de fermeture de l'ancienne prison d'Anvers, en examinant quels sites de prisons et de CPL pourraient accueillir des unités modulaires et en renforçant davantage la capacité des prisons en DBFM dans les limites du contrat existant.

Le choix d'emplacements adéquats pour accueillir des maisons de détention suscite souvent beaucoup d'opposition au sein de la population locale. Il faut parvenir à vaincre le phénomène NIMBY (*Not In my Backyard*). Cela ne vaut pas seulement pour les prisons, mais aussi pour de nombreuses autres infrastructures publiques. C'est une réalité qui doit être prise en compte et qui peut entraîner des retards. Il en va de même pour l'obtention de permis.

La ministre appelle chacun à réfléchir de manière créative à des emplacements adéquats ou à des possibilités d'assouplir les procédures de permis. Si l'on ne réforme pas en profondeur les modalités d'exécution des peines, nous n'atteindrons jamais la capacité suffisante.

problematiek van *net-widening*, is een fundamenteel debat over de strafuitvoering absoluut noodzakelijk.

Wat de opmerking van mevrouw De Wit over de mogelijke beperking van de bevoegdheden van de bodemrechter betreft antwoordt de minister dat het niet gaat om een beperking. De regeling die de bodemrechter verplicht om een alternatieve straf uit te spreken, is enkel van toepassing op misdrijven die strafbaar zijn met maximum zes maanden gevangenisstraf. Het toepassingsgebied van deze regeling is dus beperkt tot de lichtste misdrijven. In deze situaties lijkt een verplichting tot het opleggen van een alternatieve straf volgens de minister op zijn plaats, rekening houdende met het feit dat al deze misdrijven vanaf 8 april 2026, wanneer het nieuwe Strafwetboek inwerking treedt, bestraft worden met straffen van niveau 1, wat wil zeggen dat geen gevangenisstraf mogelijk is. Het wetsontwerp houdt hier dus al rekening met de toekomstige wetswijziging.

Met de betrekking tot de vraag van mevrouw Dillen over het ontbreken van een aantal noodzakelijke adviezen antwoordt de minister dat alle noodzakelijke adviezen werden opgevraagd. De minister bevestigt formeel dat aan alle vormvereisten van de Raad van State werd tegemoetgekomen, op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) na dat volgens de minister geen noodzakelijke vormvereiste is.

Er werd ook een nieuw advies van de Inspectie van Financiën en een begrotingsakkoord verkregen. Deze documenten maken normaal gezien geen deel uit van de parlementaire stukken.

Over het advies van de GBA is de minister vorige week reeds uitgebreid tussengekomen. De minister heeft vorige week toegelicht dat een advies van de GBA volgens haar niet nodig is omdat het niet gaat om een nieuwe verwerking van de persoonsgegevens. Dat staat ook uiteengezet in de Memorie van toelichting.

Het feit dat een directeur in bepaalde gevallen een maatschappelijke enquête aanvraagt in de procedure voor de toekenning van de modaliteiten, is niet nieuw ten opzichte van de bestaande bepalingen in de WERP die reeds van toepassing zijn.

Bovendien is er elders reeds een grondslag om in de context van de strafuitvoering een maatschappelijke enquête te vragen, namelijk in het koninklijk besluit van 29 januari 2007 tot bepaling van de inhoud van het verslag van de directeur ter uitvoering van artikel 31,

En raison de la problématique de l'élargissement du filet pénal (*net-widening effect*), il est absolument nécessaire de mener un débat fondamental sur l'exécution des peines.

En ce qui concerne l'observation de Mme De Wit relative à la limitation éventuelle des compétences du juge du fond, la ministre répond qu'il ne s'agit pas d'une limitation. Le dispositif qui oblige le juge du fond à prononcer une peine alternative ne s'appliquera qu'aux infractions passibles d'une peine d'emprisonnement de maximum six mois. Le champ d'application de ce dispositif sera donc limité aux infractions les plus légères. Dans ces situations, la ministre considère qu'une obligation d'imposer une peine alternative semble appropriée, compte tenu du fait qu'à partir du 8 avril 2026, date d'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, toutes ces infractions seront punies de peines de niveau 1, ce qui signifie qu'une peine d'emprisonnement sera exclue. Le projet de loi tient donc déjà compte de la future modification législative.

En réponse à la question de Mme Dillen concernant l'absence de plusieurs avis nécessaires, la ministre indique que tous les avis requis ont été demandés, puis confirme formellement que toutes les formalités mentionnées par le Conseil d'État ont été respectées, sauf en ce qui concerne l'avis de l'Autorité de protection des données (APD), dont la réception ne constitue toutefois pas une formalité nécessaire selon la ministre.

Elle ajoute qu'un nouvel avis de l'Inspection des Finances et un accord budgétaire ont également été obtenus et que ces documents ne sont normalement pas annexés aux documents parlementaires.

En ce qui concerne l'avis de l'APD, la ministre ajoute qu'elle est déjà longuement intervenue à ce sujet au cours de la semaine précédente. Elle a alors expliqué que l'avis de l'APD n'était pas requis, selon elle, dès lors que le projet de loi à l'examen ne porte pas sur un nouveau traitement de données à caractère personnel. C'est d'ailleurs également expliqué dans l'exposé des motifs.

Le fait qu'un directeur puisse demander, dans certains cas, une enquête sociale dans le cadre de la procédure d'octroi des modalités n'aura rien de neuf par rapport à ce que prévoient déjà actuellement les dispositions de la LSJE.

En outre, il existe déjà ailleurs une base légale qui permet de demander une enquête sociale en vue de l'exécution des peines, à savoir dans l'arrêté royal du 29 janvier 2007 déterminant le contenu du rapport du directeur en exécution de l'article 31, § 1^{er}, sixième tiret,

§ 1, zesde streepje van de WERP en meer bepaald in artikel 2, § 1, derde lid (mogelijkheid voor alle modaliteiten) en § 2 (mogelijkheid voor elektronisch toezicht (ET), van dat besluit.

De mogelijkheid om zo'n maatschappelijke enquête te vragen in het kader van de noodwet, doet dus niets anders dan deze bestaande mogelijkheid hernemen in deze noodprocedure, maar dan beperkt tot welbepaalde dossiers (feiten van intrafamiliaal geweld). De verwerking van de gegevens verloopt ook via dezelfde kanalen, te weten het detentiebeheersysteem in het geïntegreerd elektronisch justitieel opvolgdossier waarvoor in de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank, een duidelijk wettelijk kader is voorzien. Er is dus geen sprake van een nieuwe gegevensverwerking, en tegen dat licht kan deze opmerking van de Raad van State in het nieuwe advies worden gehouden. Dezelfde redenering gaat op voor het ander artikel waarin maatschappelijke enquêtes mogelijk gemaakt worden.

Met betrekking tot de vraag over de concrete budgettaire impact van deze noodwet antwoordt de minister dat de regering, onder leiding van de premier en op vraag van de deelstaten een akkoord heeft bereikt over de manier waarop in een prefinanciering aan de deelstaten kan worden voorzien, en over de begroting van de omvang van deze prefinanciering.

Gelet op de mogelijke toename van de situaties van ET hebben de deelstaten gevraagd om een voorschot te kunnen krijgen. Er werd beslist dat de prefinanciering van de geraamde meeruitgaven van de deelstaten voor de periode van 2025 tot 2027, een voorschot is op een eventuele latere dotatieverhoging ten gevolge van een nieuwe driejaarlijkse telling door het Rekenhof, conform de Bijzondere Financieringswet. Ondanks het feit dat het aantal enkelbanden dat werd aangesloten en opgevolgd is gedaald, is de dotatie aan de deelstaten evenwel niet gedaald omdat de Bijzondere Financieringswet geen daling voorziet, enkel een stijging.

Indien op basis van het aantal opdrachten voor de justitiehuisen uit de nieuwe telling van het Rekenhof blijkt dat de dotatie verhoogd moet worden, zal, om dubbele betaling te vermijden, het bedrag van de prefinanciering verrekend worden met deze verhoging. Daartoe zal in de federale begroting een specifieke basisallocatie en een ontvangstenartikel worden gecreëerd.

De minister benadrukt dat de deelstaten zullen worden gecompenseerd voor de extra enkelbanden die zullen

de la LSJE, plus précisément dans son article 2, § 1^{er}, alinéa 3 (possibilité applicable à toutes les modalités) et § 2 (possibilité applicable en cas de surveillance électronique).

L'inscription de la possibilité de demander une enquête sociale dans la loi d'urgence se borne donc à reproduire cette possibilité existante dans la procédure d'urgence, mais en la limitant à certains dossiers spécifiques (faits de violence intrafamiliale). Le traitement des données s'effectuera également par les mêmes canaux, à savoir le système de gestion des détentions dans le dossier judiciaire électronique intégré de suivi, pour lequel la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés prévoit un cadre légal clair. Il ne s'agit donc pas d'un nouveau traitement de données et c'est pourquoi il peut être fait abstraction de cette observation dans le nouvel avis du Conseil d'État. Ce raisonnement vaut également pour l'autre article qui prévoit la possibilité de demander des enquêtes sociales.

En réponse à la question relative à l'incidence budgétaire concrète de cette loi d'urgence, la ministre indique que, sous la direction du premier ministre et à la demande des entités fédérées, le gouvernement a convenu des modalités d'octroi d'un préfinancement aux entités fédérées ainsi que du budget nécessaire à cet effet.

Dès lors que le nombre de surveillances électroniques risque d'augmenter, les entités fédérées ont demandé à pouvoir bénéficier d'une avance. Il a été décidé que le préfinancement des dépenses supplémentaires estimées à charge des entités fédérées pour la période 2025-2027 constituerait une avance sur une éventuelle augmentation ultérieure de la dotation à la suite du prochain calcul triennal de la Cour des comptes, conformément à la loi spéciale de financement. Bien que le nombre de personnes munies d'un bracelet électronique et faisant l'objet d'un suivi ait diminué, la dotation allouée aux entités fédérées n'a pas été revue à la baisse, car la loi spéciale de financement permet seulement de la revoir à la hausse et non à la baisse.

Si, compte tenu du nombre de missions confiées aux maisons de justice, il ressort du nouveau calcul de la Cour des comptes que la dotation doit être revue à la hausse, le montant du préfinancement sera déduit de cette augmentation pour éviter tout double paiement. Une allocation de base spécifique et un article de recettes seront créés à cette fin dans le budget fédéral.

La ministre souligne que les entités fédérées recevront une compensation financière pour l'augmentation du

worden aangesloten en opgevolgd. De deelstaten vragen enkel een prefinanciering om daarvoor nu al de nodige middelen te krijgen.

Om het mechanisme van prefinanciering, of anders gezegd voorschot, mogelijk te maken, wordt de prefinanciering dus ten laste genomen op de algemene begroting, en niet op de middelenbegroting van Justitie, dus ook niet op de interdepartementale provisie voor overbevolking.

De omvang van de prefinanciering gaat de minister niet herhalen; zij verwijst hiervoor naar de tussenkomst van de heer Van Tigchelt.

Aangaande de vraag van mevrouw Dillen over de impact op de deelstaten en overleg met de deelstaten antwoordt de minister dat er op regelmatige basis informeel overleg werd georganiseerd met de deelstaten. Een eerste overleg met de gemeenschappen over de noodwet en de noodzaak aan noodmaatregelen vond al plaats op 21 februari 2025, dus minder dan drie weken na de start van de Arizonaregering. De minister wijst erop dat dit overleg gedurende heel lange tijd niet heeft plaatsgehad. Sindsdien zijn er meerdere overlegmomenten geweest, zowel informeel als formeel, om de concrete uitvoering van de noodmaatregelen en de impact op de deelstaten te bespreken. Zo heeft overleg plaatsgevonden op 14 maart, 27 maart, 3 mei en 9 mei. De gemeenschappen hadden dus op meerdere momenten de kans om hun bezorgdheden te uiten en de nodige tijd gehad om zich voor te bereiden. Ook vandaag wordt het overleg met de deelstaten verdergezet en dit samen met het openbaar ministerie. De federale regering neemt dus wel degelijk haar verantwoordelijkheid door met de deelstaten in overleg te gaan. De minister beklemtoont dat haar beleid in teken staat van samenwerkingsfederalisme, niet in het teken van confrontatiefederalisme.

Aangaande de vraag over de duur van de tijdelijke maatregelen antwoordt de minister dat in het licht van de eeuwigheid een termijn van vijf jaar niet lang is. Allereerst benadrukt de minister dat 1 juni 2030 een uiterste termijn is. De noodwet voorziet dat deze termijn kan worden ingekort door de Koning (via een in Ministerraad overlegd besluit) indien uit een evaluatie blijkt dat de overbevolkingsgraad, dankzij de structurele maatregelen in het globaal plan, is gedaald. Dit zal nauwgezet worden opgevolgd binnen de regering.

Een termijn van vijf jaar is bijgevolg lang niet onredelijk om het probleem van de overbevolking, dat al decennialang aansleept, aan te pakken. De minister

nombre de bracelets électroniques et leur suivi. Si les entités fédérées demandent un préfinancement, c'est seulement pour disposer dès à présent des moyens nécessaires.

Pour permettre la mise en place du mécanisme de préfinancement ou, en d'autres termes, d'avance, le préfinancement sera imputé sur le budget général et pas sur le budget des voies et moyens de la Justice, ni donc sur la provision interdépartementale pour la surpopulation.

La ministre ne répète pas le montant du préfinancement, mais renvoie à cet égard à l'intervention de M. Van Tigchelt.

En réponse à la question de Mme Dillen concernant les répercussions sur les entités fédérées et la concertation avec ces entités, la ministre indique que des concertations informelles ont régulièrement eu lieu avec les entités fédérées. Une première concertation avec les communautés sur la loi d'urgence et la nécessité de prendre des mesures d'urgence a eu lieu dès le 21 février 2025, soit moins de trois semaines après l'entrée en fonction du gouvernement Arizona. La ministre souligne que ces concertations ont toutefois été suspendues pendant très longtemps. Depuis lors, plusieurs concertations, tant formelles qu'informelles, ont eu lieu pour discuter de la mise en œuvre concrète des mesures d'urgence et de leurs conséquences pour les entités fédérées. Des concertations ont par exemple eu lieu les 14 mars, 27 mars, 3 mai et 9 mai. Les communautés ont donc plusieurs fois eu l'occasion d'exprimer leurs inquiétudes et elles ont eu le temps nécessaire pour se préparer. Aujourd'hui, la concertation se poursuit avec les entités fédérées, et le ministère public y est associé. Le gouvernement fédéral assume donc pleinement ses responsabilités en se concertant avec les entités fédérées. La ministre souligne qu'elle prône le fédéralisme de coopération plutôt que le fédéralisme de confrontation dans sa politique.

En réponse à la question relative à la durée des mesures temporaires, la ministre ajoute qu'un délai de cinq ans apparaît négligeable à l'échelle de l'éternité. Elle tient d'abord à souligner que la date du 1^{er} juin 2030 est une date ultime. La loi d'urgence prévoit en effet que ce délai pourra être raccourci par le Roi (par un arrêté délibéré en Conseil des ministres) si une évaluation indique que la surpopulation a diminué grâce aux mesures structurelles prévues dans le plan global. Ce point sera suivi attentivement par le gouvernement.

Un délai de cinq ans n'apparaît donc absolument pas déraisonnable pour régler le problème de la surpopulation, qui dure depuis plusieurs dizaines d'années.

merkt op dat mevrouw Dillen al ettelijke jaren in deze commissie zetelt en als geen ander zou moeten weten dat het tijd vraagt om bijkomende capaciteit te voorzien, om de terugkeer te organiseren en om voor de vele geïnterneerden in onze inrichtingen in aangepaste capaciteit te voorzien. De minister wijst er in dat kader op dat heel wat openbare infrastructuurprojecten zoals gevangenissen een doorlooptijd hebben van minstens zes jaar. Niet alleen moeten de nodige vergunningen worden verkregen, ook moeten de projecten effectief worden gebouwd en moet het nodige personeel worden aangeworven en opgeleid. Er is nood aan maatregelen op lange termijn die de nodige rechtszekerheid bieden. Er moet absoluut worden vermeden dat op korte termijn opnieuw een onwettige situatie en onzekerheid in hoofde van alle betrokken actoren ontstaan, in de eerste plaats voor de gedetineerden en het gevangenispersoneel. Zij hebben nood aan duidelijke en standvastige maatregelen en rechtszekerheid. In het licht van de problematiek die al decennia aansleept biedt deze noodwet een stabiele benadering.

Wat de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek betreft antwoordt de minister dat het haar intentie is om het nieuwe Strafwetboek in werking te laten treden op 8 april 2026. De verwijzingen naar het Strafwetboek die in de noodwet zijn opgenomen, zullen uiteraard worden aangepast aan het nieuwe Strafwetboek met het oog op deze inwerkingtreding, net zoals zal gebeuren met heel veel andere wetgeving die naar het Strafwetboek verwijst. Er zal dus heel wat harmonisatiewetgeving nodig zijn, evenals een afstemming met het Strafvueroeringswetboek. Op dit moment is echter het huidige Strafwetboek nog van kracht en moet de noodwet dus nog verwijzen naar de artikels van het huidige Strafwetboek.

Met betrekking tot de vraag over de impact op de deelstaten van het *ultimum remedium* verwijst de minister naar het overleg dat met de deelstaten heeft plaatsgevonden en dat zij eerder al heeft toegelicht. De minister benadrukt dat de inwerkingtreding in elk geval voorzien is in april 2026. Als het Parlement in de komende weken zijn toestemming verleent aan dit ontwerp van noodwet, betekent dit dat het *ultimum remedium* een achttal maanden vroeger in werking treedt. Voor feiten die strafbaar zijn met een gevangenisstraf tot maximum 6 maanden en bij de gevangenisstraffen tussen zes maanden en drie jaar zal de rechter moeten motiveren waarom een andere straf niet gewenst is. Om die reden meent de minister dat de impact die acht maanden zal bedragen in dat perspectief relatief kan worden geacht.

Wat betreft de opvolging van de gedetineerden is de minister het niet eens met mevrouw Dillen dat gedetineerden minder goed opgevolgd zullen worden, wel integendeel.

La ministre fait observer que Mme Dillen siège depuis plusieurs années au sein de cette commission et qu'elle devrait savoir mieux que personne qu'il faut du temps pour obtenir des capacités supplémentaires, organiser les rapatriements et mettre en place des structures adaptées pour les nombreux internés détenus dans nos prisons. La ministre souligne à cet égard que le délai de réalisation de nombreux projets d'infrastructure publique, notamment des prisons, est d'au moins six ans. Il faut non seulement obtenir les autorisations nécessaires, mais aussi effectivement construire les projets et, enfin, recruter et former le personnel nécessaire. Il faut prendre des mesures à long terme qui garantissent la sécurité juridique nécessaire. Il faut à tout prix éviter de recréer, à court terme, une situation illégale et de replonger tous les acteurs concernés dans l'incertitude, en premier lieu les détenus et le personnel des prisons, qui ont besoin de mesures claires et durables ainsi que de sécurité juridique. Face à cette problématique qui dure depuis plusieurs dizaines d'années, la loi d'urgence à l'examen propose une solution stable.

En ce qui concerne l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, la ministre répond qu'elle vise la date du 8 avril 2026. Il va sans dire que les références au Code pénal contenues dans la loi d'urgence seront adaptées au nouveau Code pénal en vue de son entrée en vigueur, tout comme ce sera les cas des références au Code pénal figurant dans une multitude d'autres législations. Un travail législatif d'harmonisation de grande ampleur sera donc nécessaire, de même qu'une harmonisation avec le Code de l'exécution des peines. Pour l'heure, le Code pénal actuel est encore en vigueur et la loi d'urgence doit donc renvoyer aux articles de ce Code.

En réponse à la question relative à l'impact du principe de l'*ultimum remedium* sur les entités fédérées, la ministre renvoie à la concertation qui a eu lieu avec les entités fédérées, qu'elle a déjà évoquée précédemment. La ministre souligne qu'en tout état de cause, l'entrée en vigueur est prévue pour avril 2026. Si le Parlement adopte le projet de loi d'urgence à l'examen dans les semaines à venir, l'*ultimum remedium* entrera en vigueur huit mois plus tôt. Pour les faits punissables d'une peine d'emprisonnement maximale de six mois et pour les peines d'emprisonnement comprises entre six mois et trois ans, le juge devra motiver pourquoi une autre peine n'est pas souhaitable. Dans cette perspective, la ministre estime dès lors que cet impact de huit mois peut être considéré comme relatif.

En ce qui concerne le suivi des détenus, la ministre ne partage pas l'avis de Mme Dillen selon lequel ce suivi sera moins rigoureux. Au contraire.

De grondslag voor de SUR om individuele voorwaarden op te leggen wordt ongewijzigd overgenomen uit de bestaande bepaling van de WERP. De opvolging zal een onderwerp zijn van de beoordeling van het dossier en het direct waarneembaar risico. De noodwet biedt het nodige kader en de mogelijkheid voor de veroordeelden om dankzij de door de SUR opgelegde voorwaarden aan hun reclassering te werken buiten de gevangenis muren en onder begeleiding van een justitieassistent, zoals ook voorheen het geval was.

Tot slot herinnert de minister er nogmaals aan dat de veroordeelden van zedenfeiten en terroristische misdrijven uitgesloten zijn van de noodmaatregelen en dat voor hen dus de gewone procedure geldt. Er is dus helemaal geen sprake van een mindere of slechtere opvolging van de gedetineerden.

Met de betrekking tot de uitvoering van de straffen tot zes maanden antwoordt de minister aan mevrouw Dillen dat de noodwet niets wijzigt aan de huidige situatie omdat de huidige regelgeving gewoon van toepassing blijft.

Artikel 2 van de noodwet gaat over de uitvoering van de straffen en niet over het opleggen van de straf. Artikel 2 heeft dus geen enkele invloed op de uitvoering van vervangende gevangenisstraffen, herroepingen, etc. De noodwet verandert hier niets aan. De omzendbrieven waarvan sprake zijn nu van toepassing en blijven gewoon van toepassing. De deelstaten verwijzen naar een ouder advies van de Raad van State waarin het gaat over het onttrekken van bevoegdheden aan de strafuitvoeringsrechtbanken. Dit is hier niet het geval en de Raad van State heeft hier dan ook geen opmerkingen over gemaakt voor de noodwet. De noodwet zal op dit vlak zelfs een positieve invloed hebben door het invoeren van de *ultimum remedium*-bepaling, die ervoor zal zorgen dat er geen effectieve gevangenisstraffen onder de zes maanden meer worden uitgesproken.

De omzendbrieven die vandaag van toepassing zijn, blijven van toepassing.

Met betrekking tot de vraag over de beslissingsbevoegdheid bij de gevangenisdirecteur heeft de minister de indruk dat mevrouw Dillen de verschillende regelingen of de verschillende ontwerp teksten door elkaar haalt. In het huidig ontwerp levert de directeur voor de modaliteiten slechts een advies af, de beslissing ligt bij de SUR, net zoals ook onder de WERP nu het geval is. De SUR zal dus in alle onafhankelijkheid op basis van het dossier beslissen.

Le fondement juridique permettant au juge de l'application des peines d'imposer des conditions individuelles est intégralement repris de la disposition existante de la loi relative au statut juridique externe. Le suivi sera l'un des objets de l'évaluation du dossier et du risque directement observable. La loi d'urgence offre aux condamnés le cadre nécessaire et leur permet, grâce aux conditions imposées par le juge de l'application des peines, d'œuvrer à leur reclassement hors de la prison en bénéficiant de l'accompagnement d'un assistant de justice, comme c'était également le cas auparavant.

Enfin, la ministre rappelle une nouvelle fois que les personnes condamnées pour des faits de mœurs et des infractions terroristes sont exclues des mesures d'urgence et que la procédure classique leur est donc applicable. Il n'est dès lors absolument pas question d'un suivi des détenus moins rigoureux ou d'une qualité moindre.

En ce qui concerne l'exécution des peines de six mois ou moins, la ministre répond à Mme Dillen que la loi d'urgence ne modifie rien à la situation actuelle, la réglementation en vigueur restant intégralement applicable.

L'article 2 de la loi d'urgence concerne l'exécution des peines et non le fait d'infliger une peine. Cette disposition n'a donc pas la moindre incidence sur l'exécution des peines d'emprisonnement subsidiaires, sur les révocations, etc. La loi d'urgence n'apporte aucune modification à cet égard. Les circulaires en question sont déjà d'application et resteront d'application. Les entités fédérées renvoient à un avis formulé antérieurement par le Conseil d'État concernant le retrait de compétences qui avaient été dévolues aux tribunaux de l'application des peines. Ce n'est pas le cas en l'espèce et le Conseil d'État n'a donc formulé aucune observation sur ce point à propos de la loi d'urgence. La loi d'urgence aura même un effet positif à cet égard, grâce à l'introduction de la disposition relative à l'*ultimum remedium*, qui garantira qu'aucune peine d'emprisonnement effective inférieure à six mois ne sera plus prononcée.

Les circulaires actuellement en vigueur restent applicables.

En ce qui concerne la question relative au pouvoir de décision du directeur de prison, la ministre a l'impression que Mme Dillen confond les différentes réglementations ou les différents projets de texte. Le projet à l'examen indique que le directeur se contentera de rendre un avis sur les modalités et que la décision appartiendra au juge de l'application des peines, comme le prévoit déjà la loi relative au statut juridique externe. Le juge de l'application des peines pourra donc prendre une décision en toute indépendance sur la base du dossier.

De vervroegde invrijheidstelling (VLV) “overbevolking” wordt wel toegekend door de directeur. Hierover maakte de Raad van State trouwens geen opmerkingen, omdat het hier niet gaat over een strafuitvoeringsmodaliteit. Het is ook niet de eerste keer dat met een gelijkaardig systeem wordt gewerkt. Dit zou de derde keer zijn en ook de vorige twee keer heeft dit niet voor problemen gezorgd.

Wat de link tussen het *ultimum remedium* en de straffen tot vijf jaar antwoordt de minister dat de lezing van mevrouw Dillen over de *ultimum remedium* bepaling niet klopt. De noodwet stelt duidelijk dat het gaat om feiten strafbaar met een gevangenisstraf tot en met drie jaar.

Op de vraag over de impact van de noodwet antwoordt de minister dat het moeilijk is om in te schatten wat de precieze impact van de noodmaatregelen op de gevangenispopulatie zal zijn. Daarom werd er een evenwichtsoefening gemaakt door aan de ene kant voldoende ruimte te creëren om de niet uitgevoerde straffen te laten aanvangen in de gevangenis en aan de andere kant het systeem van de SUR en de tegenindicaties te verzoenen met de niet uitgevoerde straffen.

De minister wijst erop dat strafuitvoeringsrechters (SURs) onafhankelijk zijn en dat daarom niemand kan voorspellen hoe zij met de noodmaatregelen en de vernieuwde toekenningsprocedure zullen omgaan.

De minister ontkent niet helemaal dat dit een bezorgdheid kan zijn. Toch blijft zij ervan overtuigd dat de maatregelen in deze noodwet hun effect niet zullen missen en soelaas zullen bieden voor zowel de gedetineerden als het gevangenispersoneel. Zij wijst erop dat dit wetsontwerp met het nodige overleg en expertise is tot stand gekomen.

Ten eerste wordt de procedure tot toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorlopige invrijheidstelling met het oog op terugkeer (VILO), ambtshalve opgestart door de directeur. Vandaag kan immers worden vastgesteld dat veroordeelden soms liever hun straf tot het einde uitzitten dan zes maanden vroeger vrij te komen mits het opvolgen van strikte voorwaarden voor hun reclassering. De minister gaat er daarbij vanuit dat gedetineerden in de gevangenis de juiste begeleiding krijgen van justitieassistenten om terug aansluiting te vinden bij de maatschappij. Ook de veroordeelden zonder recht op verblijf wachten liever hun strafeinde af dan de terugkeerprocedure op te starten. Precies om deze redenen voorziet de noodwet dat in beide gevallen de gevangenisdirecteur de procedure

En revanche, la libération anticipée “surpopulation” pourra être accordée par le directeur. Le Conseil d’État n’a d’ailleurs formulé aucune observation à ce sujet, dès lors qu’il ne s’agit pas en l’espèce d’une modalité d’exécution de la peine. Ce n’est pas non plus la première fois qu’un tel système est appliqué. Il s’agirait de la troisième fois, et cela n’a pas posé de problème les deux premières fois.

S’agissant du lien entre l’*ultimum remedium* et les peines de cinq ans ou moins, la ministre répond que l’interprétation de l’*ultimum remedium* faite par Mme Dillen n’est pas correcte. La loi d’urgence indique clairement que cette disposition concerne les faits punissables d’une peine d’emprisonnement de trois ans ou moins.

En réponse à la question relative à l’impact de la loi d’urgence, la ministre indique qu’il est difficile d’évaluer précisément l’incidence des mesures d’urgence sur la population carcérale. C’est pourquoi un exercice d’équilibre a été réalisé: d’une part, une marge de manœuvre suffisante a été prévue pour faire exécuter dans les prisons les peines qui ne l’ont pas encore été et, d’autre part, le système du juge de l’application des peines et des contre-indications a été concilié avec les peines non exécutées.

La ministre indique que les juges de l’application des peines sont indépendants et que personne ne peut dès lors prédire de quelle façon ils utiliseront les mesures d’urgence et la procédure d’octroi revue.

La ministre reconnaît que cela peut éventuellement être source de préoccupation. Elle reste néanmoins convaincue que les mesures contenues dans la loi d’urgence à l’examen ne manqueront pas leur objectif et offriront des solutions tant aux détenus qu’au personnel pénitentiaire. Elle souligne que le projet de loi à l’examen a été élaboré en recourant à la concertation et à l’expertise nécessaires.

Premièrement, la procédure d’octroi de la libération conditionnelle et de la libération provisoire en vue de l’éloignement du territoire (LPE) sera lancée d’office par le directeur. On peut en effet observer aujourd’hui que les condamnés préfèrent parfois aller à fond de peine au lieu d’être libérés six mois plus tôt moyennant le respect de conditions strictes en matière de reclassement. À cet égard, la ministre part du principe que les détenus reçoivent en prison l’accompagnement adéquat des assistants de justice afin de retrouver leur place dans la société. Les condamnés sans droit de séjour préfèrent également purger leur peine jusqu’au bout plutôt que de déclencher la procédure de retour. C’est pourquoi la loi d’urgence prévoit, dans les deux cas, que le directeur de la prison enclenchera la procédure d’office, ce qui

ambtshalve opstart, wat niet enkel de uitstroom in de gevangenis bevordert, maar ook de terugkeer van gedetineerden zonder recht op verblijf.

Ten tweede wordt de toekenningsprocedure vereenvoudigd en versoepeld en worden de stukken die bij het dossier moeten worden gevoegd, bij wet bepaald. Deze maatregel is belangrijk om de huidige lange doorlooptijden te vermijden. In de praktijk vraagt de SUR vandaag vaak veel bijkomende stukken, verslagen en rapporten op alvorens hij een beslissing neemt. Dit verlengt de doorlooptijd. Daarnaast bepaalt de noodwet eveneens dat het een volledig schriftelijke procedure is en dat de SUR binnen de maand een beslissing moet nemen.

Ten derde werd het aantal tegenindicaties beperkt, tot het hebben van een verblijfsadres en het direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden. Dat risico moet direct kunnen worden vastgesteld op basis van de stukken uit het dossier of de actuele gedragingen van de veroordeelde. Ook daar zal de SUR een beslissing nemen in alle onafhankelijkheid.

Daarnaast is het ook belangrijk om de positie van de SUR te honoreren, en zo ook draagvlak te creëren voor de gezamenlijke aanpak van de problematiek van de overbevolking. Een eerste overleg met de betrokken rechters over de noodmaatregelen heeft plaatsgevonden op 15 mei. Binnenkort volgt een volgend overleg. De minister beseft dat alle actoren binnen justitie nodig zijn voor de uitvoering van deze noodwet waarbij de SURs uiteraard een belangrijke groep zijn.

Ten slotte wenst de minister te benadrukken dat het uiteraard niet de bedoeling kan zijn om gedetineerden zomaar op vrije voeten te stellen. De minister heeft de ambitie om straffen die worden uitgesproken ook maximaal uit te voeren waarbij ook wordt rekening gehouden met de slachtoffers. Het zoeken naar oplossingen voor overbevolking mag nooit ten koste gaan van de veiligheid van de Staat en zeker niet van de slachtoffers. Deze noodwet doet dat ook niet. Een fundamentele en onmiddellijke daling creëren, is bijgevolg niet zomaar mogelijk, maar de noodwet kan ruimte creëren om simultaan te werken aan structurele oplossingen. De noodwet biedt een evenwicht door enerzijds de nodige ruimte te creëren om niet uitgevoerde straffen uit te voeren en anderzijds toch de veiligheid te garanderen.

Aangaande de vraag over de beroepsmogelijkheden antwoordt de minister dat ook de huidige regeling van

favorisera non seulement les sorties de prison mais aussi l'éloignement des détenus dépourvus de droit de séjour.

Deuxièmement, la procédure d'octroi est simplifiée et assouplie, et la loi prévoit quelles sont les pièces qui devront être jointes au dossier. Cette mesure est importante, car elle devrait permettre d'éviter les longs délais que nous connaissons à l'heure actuelle. Aujourd'hui, le juge de l'application des peines demande souvent de nombreux rapports et pièces supplémentaires avant de prendre une décision, ce qui allonge les délais. En outre, la loi d'urgence dispose qu'il s'agit d'une procédure entièrement écrite et que le juge de l'application des peines devra prendre une décision dans un délai d'un mois.

Troisièmement, le nombre de contre-indications a été limité. Celles-ci portent sur l'adresse de séjour à communiquer par l'intéressé et sur le risque directement observable pour l'intégrité physique de tiers. Ce risque doit pouvoir être observé directement sur la base des pièces du dossier ou du comportement effectif du condamné. Le juge de l'application des peines prendra là aussi une décision en toute indépendance.

Par ailleurs, il est également important de respecter la position du juge de l'application des peines, et ainsi de favoriser l'adhésion à l'approche commune de la problématique de la surpopulation. Une première concertation sur les mesures d'urgence avec les juges concernés a eu lieu le 15 mai. Une deuxième concertation se tiendra prochainement. La ministre est consciente que l'ensemble des acteurs de la Justice joueront un rôle dans le cadre de la mise en œuvre de la loi d'urgence à l'examen et il va sans dire que les juges de l'application des peines représentent un groupe important.

Enfin, la ministre tient à souligner qu'il va de soi que l'objectif n'est pas de libérer les détenus à la légère. Elle a pour ambition de faire exécuter au maximum les peines prononcées, en tenant également compte des victimes. La recherche de solutions au problème de la surpopulation ne peut jamais se faire au détriment de la sécurité de l'État et encore moins des victimes. La loi d'urgence à l'examen se conforme pleinement à ce principe. Il ne sera donc pas possible de réduire drastiquement et immédiatement le nombre de détenus, mais la loi d'urgence peut créer une marge permettant d'œuvrer parallèlement à des solutions structurelles. Cette loi offre un équilibre en prévoyant la marge de manœuvre nécessaire pour exécuter les peines qui ne l'ont pas encore été tout en garantissant la sécurité.

En réponse à la question à propos des possibilités de recours, la ministre indique que les dispositions actuelles

de WERP enkel voorziet in een cassatieberoep en niet in een beroep ten gronde. Er is geen reden om hiervan af te wijken in het kader van de modaliteiten toegekend in toepassing van de noodprocedure. Het artikel van de WERP dat het cassatieberoep regelt, is dan ook niet buiten toepassing verklaard in het ontwerp van noodwet. Tegen beslissingen bij verstek kan verzet worden aangetekend.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Dillen over de beperkte detentie antwoordt de minister dat de beperkte detentie wel degelijk is opgenomen in het regime van de noodwet. Deze opmerking werd gegeven door de penitentiaire beleidsraad in zijn advies en ook de Raad van State vroeg hiernaar. Het wetsontwerp is dan ook aangepast aan deze adviezen en bevat nu een volwaardige regeling voor de beperkte detentie.

Met betrekking tot de vraag over de VLV “overbevolking” antwoordt de minister dat het toepassingsgebied van de VLV “overbevolking”, met inbegrip van het plafond van het straftotaal, identiek is aan de vorige versies van deze maatregel. Mevrouw Dillen spreekt over advocaten en gedetineerden die zullen rekenen, maar dat is volgens de minister in dit systeem niet mogelijk aangezien de aanvraag VI ambtshalve wordt opgestart door de directeur, dus de gedetineerde kan niet wachten op een VLV “overbevolking” om zo een VI met voorwaarden te ontlopen.

Wat de vraag over de slachtoffers betreft verwijst de minister naar haar vorige antwoorden. Door deze noodwet zullen de niet uitgevoerde straffen worden uitgevoerd waardoor de slachtoffers beter beschermd zullen worden, zeker nu er ook de garantie komt van een beoordeling door een SUR.

Inzake de vraag over slachtoffers van intrafamiliaal geweld en de onmogelijkheid van de daders om hun straf uit te zitten op hetzelfde adres als het slachtoffer antwoordt de minister dat er wel degelijk voorzien is in een verplichte maatschappelijke enquête aangevraagd door de directeur bij feiten van intrafamiliaal geweld. De SUR houdt rekening met alle elementen in het dossier, inclusief de maatschappelijke enquête die reeds werd uitgevoerd door de bevoegde diensten van de gemeenschappen. Daarnaast moet erop worden gewezen dat er ook in de huidige regeling van de WERP geen verbod is op ET op het adres van het slachtoffer bij feiten van intrafamiliaal geweld. Het zou raar zijn om hier in een noodregeling verder te gaan dan in de algemene regeling van de WERP. Dat is de reden waarom in een ander wetsontwerp een principieel verbod op ET op het adres van het slachtoffer wordt voorzien in de hele WERP, niet enkel in deze noodwet. Dit wetsontwerp

de la LSJE ne prévoient également qu’un pourvoi en cassation et non un recours au fond. Rien ne justifie de s’écarter de ces dispositions dans le cadre des modalités accordées en application de la procédure d’urgence. L’article de la LSJE qui règle le pourvoi en cassation n’a dès lors pas été déclaré non applicable dans le projet de loi d’urgence. Une opposition peut être formée contre les décisions rendues par défaut.

En réponse à la question de Mme Dillen à propos de la détention limitée, la ministre indique que celle-ci figure bien dans le régime de la loi d’urgence. Cette observation avait été formulée par le conseil pénitentiaire dans son avis et il s’agissait également d’une demande du Conseil d’État. Le projet de loi à l’examen a dès lors été modifié en tenant compte de ces avis et contient désormais un véritable régime de détention limitée.

En réponse à la question à propos de la libération anticipée “surpopulation”, la ministre indique que le champ d’application de celle-ci, y compris le plafond de la peine totale, est identique à celui des versions précédentes de cette mesure. Mme Dillen évoque des avocats et des détenus qui spéculeront, mais la ministre estime que le système prévu exclura toute spéculation, dès lors que la demande de libération conditionnelle est introduite d’office par le directeur, de sorte que le détenu ne peut pas attendre une libération anticipée “surpopulation” pour se soustraire à une libération conditionnelle et ses conditions.

En réponse à la question relative aux victimes, la ministre renvoie à ses réponses précédentes. La loi d’urgence à l’examen permettra de purger les peines non exécutées, ce qui offrira une meilleure protection aux victimes, d’autant qu’elle instaure également la garantie d’une évaluation par un JAP.

En réponse à la question à propos des victimes de violences intrafamiliales et à l’impossibilité que les auteurs purgent leur peine à l’adresse des victimes, la ministre indique qu’une enquête sociale obligatoire demandée par le directeur est bel et bien prévue en cas de faits de violence intrafamiliale. Le JAP tiendra compte de tous les éléments du dossier, y compris de l’enquête sociale déjà menée par les services compétents des communautés. En outre, il convient de souligner que les dispositions actuelles de la LSE n’interdisent pas non plus la surveillance électronique à l’adresse des victimes en cas de violences intrafamiliales. Il serait curieux d’aller plus loin dans un régime d’urgence que dans le régime général prévu par la LSE. C’est pourquoi un autre projet de loi prévoit une interdiction de principe de la surveillance électronique à l’adresse des victimes dans l’ensemble de la LSE, et pas seulement dans la loi d’urgence à l’examen. Ce projet de loi est actuellement

wordt momenteel besproken binnen de regering en zal hopelijk heel snel na het zomerreces binnen deze commissie worden besproken.

Wat de vraag betreft over de mogelijkheid voor het slachtoffer om te worden gehoord bij de SUR-procedure antwoordt de minister dat er wordt voorzien in een schriftelijke procedure om voldoende snelheid in de besluitvorming te hebben. Dit betekent echter niet dat met de slachtoffers geen rekening gehouden wordt. De slachtofferfiches worden geraadpleegd door de SUR en individuele en algemene voorwaarden in het belang van het slachtoffer kunnen worden opgelegd. De slachtoffers krijgen dus een belangrijke rol in de procedure.

Aangaande de vraag van mevrouw Dillen over de verwittiging van de slachtoffers geeft de minister aan dat de verwittiging van de slachtoffers blijft gelijklopen met de huidige regeling van de WERP. Slachtoffers moeten een slachtofferfiche invullen en zij kunnen kiezen of zij de informatie zelf willen ontvangen, via hun advocaat of via de diensten slachtofferonthaal. Zij worden op de door hun gekozen wijze geïnformeerd op dezelfde momenten als momenteel het geval is.

Met betrekking tot de vraag van de heer Matheï over de definitie van het direct waarneembaar risico antwoordt de minister dat in tegenstelling tot de huidige regeling van de WERP het begrip direct waarneembaar risico duidelijk wordt gedefinieerd in artikel 98/13 van het ontwerp van noodwet. De WERP bevat daarentegen geen definitie van manifest risico. De minister wenst in het ontwerp van noodwet een duidelijke interpretatie op te nemen en heeft daarom voorzien in een definitie van het direct waarneembaar risico. Ook de samenstelling van het dossier is uitdrukkelijk geregeld in dit ontwerp van noodwet met een eenvormige toepassing in gedachten.

Voor de beoordeling van het direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit moet worden gekeken naar de actuele gedragingen van de veroordeelde naast de stukken in het dossier. Een drugsverslaving kan hier uiteraard een deel van uitmaken, maar een drugsverslaving of bijvoorbeeld een veroordeling voor een drugsfeit is op zich onvoldoende om te zeggen dat de persoon per definitie een direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden stelt. Deze inschatting moet worden aangevuld met andere elementen. Indien een persoon bijvoorbeeld recent nog een tuchtsanctie heeft gekregen in de gevangenis voor druggerelateerd geweld, kan dit een van die aanvullende elementen zijn. Bovendien kan de SUR bij de toekenning van een modaliteit uiteraard wel de bijzondere voorwaarden opleggen die hij noodzakelijk acht om recidive te beperken, waaronder bijvoorbeeld begeleiding voor een drugsproblematiek.

examiné au sein du gouvernement et il est à espérer qu'il sera examiné très rapidement en commission après les vacances d'été.

En réponse à la question à propos de la possibilité offerte aux victimes d'être entendues dans le cadre de la procédure devant le JAP, la ministre indique qu'une procédure écrite est prévue afin de garantir une prise de décision suffisamment rapide. Cette procédure ne signifie toutefois pas qu'il ne sera pas tenu compte des victimes. Les fiches victimes sont consultées par le JAP et des conditions individuelles et générales peuvent être imposées dans l'intérêt des victimes. Les victimes joueront donc un rôle important dans la procédure.

En réponse à la question de Mme Dillen à propos de l'information des victimes, la ministre indique que celles-ci seront prévenues selon les mêmes modalités que celles prévues dans les dispositions actuelles de la LSJE. Les victimes devront compléter une fiche victime et pourront choisir de recevoir les informations elles-mêmes, par l'organe de leur conseil ou par l'intermédiaire des services d'accueil des victimes. Elles seront informées selon le mode choisi, dans les mêmes délais que ceux en vigueur actuellement.

En réponse à la question de M. Matheï à propos de la définition du risque directement observable, la ministre indique que, contrairement aux dispositions actuelles de la LSJE, la notion de risque directement observable est clairement définie à l'article 98/13 du projet de loi d'urgence à l'examen. La LSJE ne définit en revanche pas le risque manifeste. La ministre souhaite clarifier l'interprétation dans le projet de loi d'urgence et a donc prévu une définition du risque directement observable. La composition du dossier est aussi réglée explicitement dans ce projet, en vue d'une application uniforme.

Pour évaluer le risque directement observable pour l'intégrité physique, il convient d'examiner non seulement les pièces du dossier mais aussi le comportement effectif du condamné. La toxicomanie peut évidemment présenter un risque, mais cette toxicomanie ou, par exemple, une condamnation pour un fait de drogue n'est pas suffisante à elle seule pour conclure que la personne visée représente d'office un risque directement observable pour l'intégrité physique de tiers. Cette évaluation doit être complétée par d'autres éléments. Si une personne a récemment fait l'objet d'une sanction disciplinaire en prison pour des faits de violence liés à la drogue, cette donnée peut constituer l'un de ces éléments additionnels. En outre, le JAP pourra évidemment assortir l'octroi d'une modalité de conditions particulières qu'il juge nécessaires pour limiter la récidive, notamment un accompagnement dans le cadre d'un problème de toxicomanie.

Met betrekking tot de vraag over de termijn van een maand voor de beslissing van de SUR antwoordt de minister dat deze termijn dezelfde is als deze die nu is voorzien in de WERP. In de WERP kan deze termijn echter worden verlengd. Het ontwerp van noodwet voorziet dergelijke verlenging ook, maar enkel bij ernstige geweldsdelicten. Voor deze delicten is het vragen van bijkomende informatie mogelijk en is dan ook in de mogelijkheid voorzien voor de SUR om de termijn met een maand te verlengen. Verder is er gezocht naar een evenwicht tussen doorstroom en het garanderen van een behoorlijk onderzoek en een behoorlijke beslissing.

Aangaande de vragen over de veroordeelden zonder recht op verblijf van de heer Van Tigchelt antwoordt de minister dat er vandaag meer dan 4000 gedetineerden zonder recht op verblijf in onze gevangenissen zitten. Dat is goed voor een derde van de totale gevangenispopulatie en dat legt een enorme druk op onze gevangenis capaciteit. Juist omdat ze geen recht op verblijf hebben, blijven deze gedetineerden vaak langer in de gevangenis.

Als men voldoende capaciteit wil vrijmaken om de gevangenisstraffen waarvan de tenuitvoerlegging werd opgeschort terug uit te voeren, dan moet men het probleem van de gedetineerden zonder recht op verblijf durven aanpakken.

In de eerste plaats wil de minister ervoor zorgen dat de gedetineerden zonder recht op verblijf kunnen terugkeren. In de taskforce terugkeer werkt de minister daarvoor samen met haar collega, mevrouw Van Bossuyt, die bevoegd is voor asiel en migratie, maar ook met minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Buitenlandse Zaken.

De minister ontkent met klem dat de gedetineerden zonder recht op verblijf zomaar worden vrijgelaten.

Ten eerste, gelden voor de veroordeelden zonder recht op verblijf dezelfde tegenindicaties als voor anderen. Dit betekent dat de modaliteit bijvoorbeeld geweigerd zal worden, wanneer er een direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden wordt vastgesteld.

Ten tweede, geeft de regeling van het ontwerp van noodwet de Dienst vreemdelingenzaken (DVZ) maximaal de mogelijkheden en de tijd om de veroordeelde zonder recht op verblijf van het grondgebied te verwijderen. De SUR kan immers al vanaf zes maanden voor een derde van de straf een VILO toekennen aan de vreemdeling. In de huidige regeling is dat pas vanaf vier maanden voor een derde van de straf. Die VILO wordt pas uitvoerbaar wanneer de veroordeelde ook effectief verwijderd kan worden. De gedetineerde wordt

En ce qui concerne la question relative au délai d'un mois pour la décision du JAP, la ministre répond que ce délai est le même que celui prévu actuellement dans la LSJE. La LSJE prévoit toutefois la possibilité de prolonger ce délai. Le projet de loi d'urgence permet également une telle prolongation, mais uniquement en cas d'infractions de violence graves. Pour ces infractions, il est possible de demander des informations supplémentaires et le JAP peut, à cette fin, prolonger le délai d'un mois. Par ailleurs, un équilibre a été recherché entre la rapidité de la procédure et la garantie d'une enquête sérieuse et d'une décision adéquate.

En ce qui concerne les questions de M. Van Tigchelt relatives aux condamnés sans droit de séjour, la ministre répond qu'à l'heure actuelle, on compte plus de 4000 détenus sans droit de séjour dans nos prisons. Ils représentent un tiers de la population carcérale totale. Cette situation exerce une pression énorme sur notre capacité pénitentiaire. C'est précisément parce qu'ils n'ont pas de droit de séjour que ces détenus restent souvent plus longtemps en prison.

Si l'on veut libérer une capacité suffisante pour pouvoir reprendre les peines d'emprisonnement dont l'exécution a été suspendue, il faut oser s'attaquer au problème des détenus sans droit de séjour.

En premier lieu, la ministre souhaite veiller à ce que les détenus sans droit de séjour puissent rentrer dans leur pays. Dans le cadre de la task force retour, la ministre collabore à cette fin avec sa collègue, Mme Van Bossuyt, compétente en matière d'Asile et de Migration, mais aussi avec le ministre de l'Intérieur et le ministre des Affaires étrangères.

La ministre dément catégoriquement que les détenus sans droit de séjour seraient tout simplement relâchés.

Premièrement, les condamnés sans droit de séjour se voient appliquer les mêmes contre-indications que les autres condamnés. Cela signifie, par exemple, que la modalité sera refusée si l'on constate un risque directement observable pour l'intégrité physique de tiers.

Deuxièmement, le dispositif du projet de loi d'urgence donne à l'Office des Étrangers (OE) un maximum de possibilités et de temps pour éloigner de notre territoire les condamnés sans droit de séjour. En effet, le JAP peut dès six mois avant un tiers de la peine accorder une LPE à l'étranger. Dans la réglementation actuelle, ce n'est possible que quatre mois avant un tiers de la peine. Cette LPE n'est exécutoire que lorsque le condamné peut effectivement être éloigné. Le détenu n'est donc pas libéré sans que son éloignement soit possible. Cela

dus niet vrijgelaten zonder dat de verwijdering mogelijk is. dit vergroot de mogelijkheid van de DVZ om de terugkeer te organiseren. Bovendien heeft de DVZ nog tijd tot twintig dagen nadat een derde van de straf werd bereikt om de veroordeelde te verwijderen. Concreet betekent dit dat de DVZ zes maanden en twintig dagen of bijna zeven maanden heeft om de terugkeer van de gedetineerde zonder recht op verblijf uit te voeren. Dat lijkt een meer dan redelijke termijn. De minister dat de met deze maatregel de uitstroom van de gedetineerden zonder recht op verblijf kan worden verhoogd.

Bovendien hebben de diensten van de FOD Justitie en de DVZ reeds geanticipeerd op de inwerkingtreding van de noodwet. Reeds in april werd een lijst met veroordeelden tot een gevangenisstraf tot 3 jaar die in de tijdsvoorwaarden voor een VILO zijn, bezorgd aan de DVZ. De DVZ is bezig de terugkeerdossiers voor deze veroordeelden voor te bereiden. Op die manier zal de DVZ de overgangperiode maximaal kunnen aanwenden om de terugkeer te organiseren zodat meer capaciteit in de gevangenis kan worden vrijgemaakt.

Pas wanneer de DVZ er niet in slaagt om de veroordeelde zonder recht op verblijf binnen de zeven maanden van het grondgebied te verwijderen, mag hij de gevangenis verlaten met een bevel om het grondgebied te verlaten. Wanneer de vreemdeling zonder het recht op verblijf het grondgebied niet verlaat, voorziet de noodwet in een automatische herroepingsgrond van de modaliteit en wordt de gedetineerde in kwestie terug naar de gevangenis gebracht.

De minister besluit dat deze noodwet het terugkeerbeleid van deze regering ook faciliteert. De aanvraag VILO wordt ambtshalve door de directeur ingediend, zodra de veroordeelde zonder recht op verblijf de tijdsvoorwaarden heeft bereikt in tegenstelling tot de huidige regeling van de WERP waarin de veroordeelde een aanvraag tot VILO bij de SUR zelf moet indienen. Dat doen zij uiteraard niet om bij het strafeinde vogelvrij te zijn. Net om die reden ziet men sinds de uitvoering van de korte straffen een sterke daling van het aantal teruggestuurde gedetineerden.

Bovendien heeft het Grondwettelijk Hof in het verleden bepalingen die veroordeelden zonder recht op verblijf uitsluiten van de strafuitvoeringsmodaliteiten vernietigd, omdat het niet pertinent en proportioneel ten opzicht van het criterium van gevaarlijkheid. Alternatief is dat de veroordeelde zonder recht op verblijf blijft zitten tot strafeinde en dan de gevangenis verlaat met een bevel om het grondgebied te verlaten: dat is exact hetzelfde resultaat, maar dan met veel meer detentiedagen ten laste van Justitie.

augmente les possibilités pour l'OE d'organiser le retour. En outre, l'OE dispose encore d'un délai de vingt jours après que le tiers de la peine a été purgé pour éloigner le condamné. Concrètement, cela signifie que l'OE dispose de six mois et vingt jours, soit près de sept mois, pour organiser le retour du détenu sans droit de séjour. Ce délai semble plus que raisonnable. La ministre estime que cette mesure permettra d'augmenter le nombre de départs de détenus sans droit de séjour.

En outre, les services du SPF Justice et de l'OE ont déjà anticipé l'entrée en vigueur de la loi d'urgence. Une liste des condamnés à une peine d'emprisonnement de trois ans maximum qui remplissent les conditions de temps pour une LPE a été transmise à l'OE dès le mois d'avril. L'OE prépare actuellement les dossiers de retour de ces condamnés. Il pourra ainsi profiter au maximum de la période transitoire pour organiser leur retour afin de libérer davantage de capacité dans les prisons.

Ce n'est que lorsque l'OE ne parvient pas à éloigner le condamné sans droit de séjour du territoire dans les sept mois que le condamné peut quitter la prison avec un ordre de quitter le territoire. Si l'étranger sans droit de séjour ne quitte pas le territoire, la loi d'urgence prévoit un motif de révocation automatique de la modalité et le détenu concerné est renvoyé en prison.

La ministre conclut que la loi d'urgence à l'examen facilite également la politique de retour de ce gouvernement. La demande de LPE est introduite d'office par le directeur dès que le condamné sans droit de séjour a atteint les conditions de temps. La réglementation actuelle de la LSJE, par contre, prévoit que les condamnés doivent introduire eux-mêmes une demande de LPE auprès du JAP. Ils ne le font bien sûr pas, afin d'être libres comme l'air à la fin de leur peine. C'est précisément pour cette raison que l'on constate, depuis l'exécution des peines courtes, une forte diminution du nombre de détenus renvoyés dans leur pays.

En outre, la Cour constitutionnelle a, par le passé, annulé des dispositions excluant les condamnés sans droit de séjour des modalités d'exécution de la peine, car elles n'étaient pas pertinentes ni proportionnelles par rapport au critère de dangerosité. Une alternative est que le condamné sans droit de séjour reste en détention jusqu'à la fin de sa peine et quitte ensuite la prison avec un ordre de quitter le territoire: le résultat sera exactement le même, mais avec un nombre de jours de détention beaucoup plus élevé à charge de la Justice.

De minister benadrukt dat ze heeft gepoogd de juiste terminologie te gebruiken. Er zijn in die zin wijzigingen aangebracht.

De bevoegde diensten van de gemeenschappen worden gedefinieerd door artikel 2, 8°, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (hierna: de WERP). Op die manier zou dat dus geregeld moeten zijn.

De minister beklemtoont dat de structurele oplossingen in geen geval vertraging zullen oplopen door deze noodwet. Integendeel, de minister stelt dat deze wet net tot doel heeft de voorwaarden te scheppen voor het voorbereiden van duurzame oplossingen.

Die structurele maatregelen worden al uitgewerkt en dankzij de implementatie ervan zullen de huidige noodmaatregelen niet meer nodig zijn en zal kunnen worden teruggegrepen naar de algemene WERP-regeling.

De minister verwijst naar haar inleidende uiteenzetting van deze voormiddag, waarin zij al nader is ingegaan op de verschillende opgerichte taskforces, alsook op de manier waarop de middelen uit de interdepartementale provisie (IDP) Overbevolking worden verdeeld over de bevoegde departementen, teneinde de uitvoering van het actieplan en dus de strijd tegen de overbevolking in de gevangenissen te vergemakkelijken.

Inzake de vragen over het omvattende plan tegen de overbevolking stelt de minister dat het om ondersteunende noodmaatregelen gaat, in afwachting van de uitrol van het omvattende plan zoals het regeerakkoord dat ambieert. Samen met de bevoegde ministers voor Asiel en Migratie, Regie der Gebouwen, Binnenlandse Zaken, Buitenlandse Zaken en Volksgezondheid werkt de minister aan een omvattend actieplan om terugkeer aan te moedigen, bijkomende capaciteit te creëren en geïnterneerden aangepaste zorg te bieden, buiten de gevangenis muren.

Om dat omvattend plan uit te voeren, heeft de regering in 2025 ook 55 miljoen euro uitgetrokken. Dat omvattend plan en de verdeling van de beschikbaar gestelde middelen zullen binnenkort ter goedkeuring aan de Ministerraad worden voorgelegd, na instemming van alle betrokken ministers. De minister is uiteraard bereid dat plan in deze commissie te komen toelichten na het parlementair reces.

Met betrekking tot de vragen over de cijfers verwijst de minister naar haar antwoord over het omvattende plan tegen de overbevolking. Het betreft niet alleen

La ministre souligne avoir essayé d'utiliser la bonne terminologie. Des modifications ont été faites en ce sens.

Les services compétents des communautés sont définis par les articles 2, 8°, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (ci-après: la LSE). Cela devrait donc être réglé de cette manière.

La ministre souligne que les solutions structurelles ne seront en aucun cas retardées par cette loi d'urgence. Au contraire, la ministre considère que cette loi a justement pour objectif de créer les conditions en vue de préparer des solutions durables.

Ces mesures structurelles sont déjà en cours d'élaboration, et leur mise en œuvre permettra de mettre fin à la nécessité des mesures d'urgence actuelles et de revenir au régime général prévu par la LSE.

La ministre se réfère à son exposé introductif du matin, dans lequel elle a déjà détaillé les différentes "task forces" mises en place, ainsi que la manière dont les ressources issues de la provision interdépartementale (IDP) Surpopulation sont réparties entre les départements compétents, afin de faciliter l'exécution du plan d'action et donc la lutte contre la surpopulation carcérale.

Concernant les questions relatives au plan global de lutte contre la surpopulation, la ministre indique qu'il s'agit de mesures d'urgence d'accompagnement, en attendant la mise en œuvre du plan global qui est conforme aux ambitions de l'accord de gouvernement. Avec les ministres en charge de l'asile et de la migration, de la régie des bâtiments, de l'intérieur, des affaires étrangères et de la santé publique, la ministre travaille à un plan d'action global pour favoriser les retours, créer des capacités supplémentaires et offrir des soins adaptés aux internés, en dehors des murs de la prison.

Pour mettre en œuvre ce plan global, le gouvernement a également prévu 55 millions d'euros en 2025. Ce plan global, ainsi que la répartition des moyens mis à disposition, seront prochainement soumis à l'approbation du Conseil des ministres après accord avec tous les ministres concernés. La ministre est évidemment disposée à venir expliquer ce plan au sein de cette commission après les vacances parlementaires.

Concernant les questions relatives aux chiffres, la ministre se réfère à sa réponse sur le plan global pour la surpopulation. Ce n'est pas seulement à cause de la

een humane detentie, maar ook de veiligheid van de penitentiair beambten. Er werd verwezen naar de hoge temperaturen van vandaag: zulks maakt het werk erg moeilijk voor het personeel. Actie is absoluut geboden.

Inzake de overheveling van de in de gevangenis geboden gezondheidszorg erkent de minister dat dit aspect duidelijk is opgenomen in de beleidsverklaring. Dat is een belangrijke ambitie, omdat het de re-integratie van de gedetineerden buiten de gevangenissen zal vergemakkelijken. Die maatregel is eveneens noodzakelijk in het licht van de herhaalde veroordelingen van de Belgische Staat. Het is essentieel de betrokken gedetineerden de juiste zorg te bieden, wat vandaag helaas niet altijd het geval is. De minister heeft al overleg gepleegd met de minister van Volksgezondheid. Bovendien werd er al een interkabinettenvergadering over forensische zorg georganiseerd. De overheveling van de gezondheidszorg is daarvan een belangrijk onderdeel. De besprekingen worden voortgezet: de minister hoopt dat ze tot concrete acties zullen leiden. De minister onderzoekt of het mogelijk is de overheveling van de geneesmiddelen dossiers te versnellen en zal via proefprojecten bekijken welk model het meest optimaal kan worden ingevoerd voor een betere zorg. Uiteraard blijft de strijd tegen de overbevolking in dat opzicht een belangrijke voorwaarde. Door de zaken gemakkelijker te maken en meer plaats voor geïnterneerden te creëren, zal het ook gemakkelijker worden om gedetineerden de juiste medische zorg te geven.

Wat de voorlopige hechtenis betreft, onderzoekt de minister momenteel de mogelijkheid van elektronisch toezicht tijdens die periode. Daartoe zal zij de onderzoeksrechters en de deelstaten raadplegen, met het oog op een consensus en een concrete tenuitvoerlegging. De eerste voorbereidingen zijn al aan de gang. Daarnaast is de minister in overeenstemming met het regeerakkoord van plan de strafprocedure aan te passen teneinde de dossiers beter te kunnen behandelen, wat zou moeten helpen om het aantal voorlopige hechtenissen en de duur ervan te verminderen. Die aanpassingen en hervormingen vereisen echter grondig denkwerk en een breed debat, opdat ze op lange termijn zouden worden aanvaard en doeltreffend zouden zijn. Daarom zijn die kwesties minder geschikt voor een noodwet, die zich vanzelfsprekend toespitst op onmiddellijke maatregelen.

Wat de vragen over de detentiehuisen betreft, benadrukt de minister dat het haar ambitie is om dergelijke centra verder uit te rollen en ze beter te differentiëren. Ze vormen een belangrijke aanvulling op de traditionele gevangenis capaciteit. Om die reden zal de minister nog deze zomer het detentiehuis van Olen openen. Dat zal plaats bieden aan zestig bewoners.

détention humaine, mais aussi pour la sécurité des agents pénitentiaires. Les températures élevées d'aujourd'hui ont été évoquées: cela rend le travail très compliqué pour les collaborateurs. Il convient absolument d'agir.

Concernant la question du transfert des soins de santé en milieu carcéral, la ministre reconnaît que cet aspect est bien inscrit dans l'exposé d'orientation politique. Il s'agit d'une ambition importante, puisqu'elle facilitera la réinsertion des détenus à l'extérieur des établissements pénitentiaires. Cette mesure est également nécessaire au regard des condamnations répétées auxquelles l'État a fait face. Il est essentiel d'assurer des soins adaptés aux détenus concernés, ce qui n'est malheureusement pas toujours le cas à ce jour. La ministre s'est déjà concertée avec le ministre de la Santé publique. En outre, une réunion inter-cabinets a déjà été organisée sur les soins médico-légaux. Le transfert des soins de santé en est un élément important. Les discussions se poursuivent: la ministre espère qu'elles déboucheront sur des actions concrètes. La ministre étudie la possibilité d'accélérer le transfert des dossiers de médication et s'appuiera sur des projets pilotes pour voir quel modèle peut être mis en place de manière optimale pour de meilleurs soins. Évidemment, la lutte contre la surpopulation reste une condition importante à cet égard. Si on peut faciliter les choses et si on peut créer davantage de place pour les internés, cela va également faciliter l'octroi de soins médicaux adaptés aux détenus.

En ce qui concerne la détention préventive, la ministre étudie actuellement la possibilité d'introduire la surveillance électronique durant cette période. À cet effet, elle consultera les juges d'instruction ainsi que les entités fédérées afin de créer un consensus et d'élaborer une mise en œuvre concrète. Les premiers préparatifs sont d'ores et déjà en cours. Par ailleurs, conformément à l'accord de gouvernement, la ministre envisage d'adapter la procédure pénale pour améliorer le traitement des dossiers, ce qui devrait contribuer à réduire le nombre et la durée des détentions préventives. Ces ajustements et réformes nécessitent toutefois une réflexion approfondie et un large débat afin d'assurer leur acceptation et leur efficacité à long terme. De ce fait, ces questions sont moins adaptées à une loi d'urgence, qui se concentre naturellement sur des mesures immédiates.

Concernant les questions relatives aux maisons de détention, la ministre souligne que son ambition est de poursuivre le déploiement de ces maisons et de mieux les différencier. Elles constituent un complément important à la capacité pénitentiaire classique. C'est la raison pour laquelle la ministre ouvrira la maison de détention d'Olen cet été encore. Cette maison de détention pourra accueillir 60 résidents.

In 2026 zullen detentiehuizen worden geopend in Genk, Antwerpen en Jemeppe-sur-Sambre. Voor deze detentiecentra zullen modulaire units worden gebruikt. Dit komt in totaal neer op 145 extra plaatsen tegen 2026.

Op middellange termijn komen er ook detentiehuizen in Doornik, Grivegnée, Ninove, Zelzate en Oostende.

Daarnaast zal de minister in samenwerking met de lokale overheden en vzw De Huizen actief blijven zoeken naar nieuwe locaties voor toekomstige detentiehuizen.

Ten slotte zal de minister in overleg met de deelstaten de mogelijkheid bestuderen van een doelgroepaanpak voor bijvoorbeeld jongvolwassenen of psychologisch kwetsbare mensen. Op die manier wordt expertise ontwikkeld binnen de detentiehuizen en zullen de betrokkenen nog meer maatbegeleiding kunnen krijgen.

Wat de strafuitvoering betreft, wijst de minister erop dat in de wetenschappelijke literatuur wordt benadrukt dat het belangrijk is dat na een misdrijf een passende straf wordt uitgevoerd. Anders is er geen link tussen misdrijf en straf. Straffen van drie jaar of minder worden thans echter niet uitgevoerd. Om de eerder aangehaalde redenen wil de minister terugkeren naar de vroegere situatie.

De meer dan 4000 opgeschorte straffen zijn niet alleen een slechte zaak voor de veiligheid maar ook voor de slachtoffers, en zelfs voor de veroordeelden, die lang na het misdrijf en het vonnis hun leven moeten onderbreken. Dat maakt de re-integratie er niet gemakkelijker op.

Bovendien klopt het dat zowel in de gevangenis als na detentie begeleiding nodig is. Dat zal moeten worden aangepakt in samenwerking met alle federale ministers, maar ook met alle deelstaatministers, omdat zij ook in belangrijke mate verantwoordelijk zijn voor die begeleiding en ondersteuning. Deze noodwet heeft net tot doel de overbevolking in de gevangenissen zo gauw mogelijk onder controle te krijgen en vervolgens een einde te maken aan de kunstmatige opschorting van de strafuitvoering. Daar komen structurele maatregelen bij kijken.

Wat betreft de geïnterneerden en gedetineerden met een straf van maximaal tien jaar geldt die grens van tien jaar alleen bij voorlopige invrijheidstelling als ingreep tegen de overbevolking. Het gaat dus om een criterium waarvan de relevantie en de evenredigheid al door het Grondwettelijk Hof zijn onderzocht. Het betekent geenszins dat die veroordeelden niet in aanmerking komen

En 2026, des maisons de détention verront le jour à Genk, Anvers et Jemeppe-sur-Sambre. Les unités modulaires seront utilisées pour ces maisons de détention. Au total, cela représentera 145 places supplémentaires pour 2026.

À moyen terme, des maisons de détention verront le jour à Tournai, Grivegnée, Ninove, Zelzate et Ostende.

Par ailleurs, en collaboration avec les autorités locales et l'ASBL De Huizen, la ministre continuera activement à rechercher de nouveaux sites pour de futures maisons de détention dans les années à venir.

Enfin, la ministre étudiera, en concertation avec les entités fédérées, la possibilité de cibler certains groupes spécifiques, comme les jeunes adultes ou les personnes psychologiquement vulnérables. De cette manière, une expertise sera développée au sein des maisons de détention et il sera possible de proposer un accompagnement encore plus personnalisé aux participants.

Concernant la question relative à l'application des peines, le ministre rappelle que la littérature scientifique souligne l'importance d'exécuter une peine appropriée après le délit. Autrement, le lien est absent entre le délit et la peine. Or, ce n'est pas le cas à l'heure actuelle pour les peines inférieures ou égales à 3 ans. La ministre souhaite donc revenir à cette situation pour plusieurs raisons évoquées précédemment.

Les plus de 4000 peines suspendues sont néfastes non seulement pour la sécurité, mais aussi pour les victimes, et également pour les condamnés qui doivent, bien après le délit et le jugement, interrompre leur vie. Cela ne facilite pas la réinsertion.

En outre, il est vrai qu'un accompagnement est nécessaire tant en prison qu'après la détention. Il faudra y travailler en collaboration avec tous les ministres du gouvernement fédéral, mais également tous les ministres des entités fédérées parce qu'ils aussi ont une responsabilité importante pour cet accompagnement et ce soutien. Cette loi d'urgence vise justement à maîtriser la surpopulation carcérale dans l'urgence, et puis mettre fin à la suspension artificielle de l'exécution de l'application des peines de prison. Cela va de pair avec des mesures plus structurelles.

Concernant les internés et les détenus condamnés à des peines ne dépassant pas 10 ans, le plafond de 10 ans s'applique uniquement à la libération provisoire dans le cadre de la gestion de la surpopulation carcérale. Il s'agit donc d'un critère dont la pertinence et la proportionnalité ont déjà été examinées par la Cour constitutionnelle. Cela ne signifie en aucun cas que ces condamnés ne

voor reclassering. De bepalingen van de vigerende wetgeving blijven onbeperkt op hen van toepassing.

Ze zijn gewoon uitgesloten van de specifieke gunstmaatregel waarin de wet op de overbevolking voorziet. Bovendien heeft de Raad van State geen specifieke opmerkingen gemaakt over deze maatregel, die al was opgenomen in het oorspronkelijke ontwerp van noodwet. De minister is daarom van oordeel dat de Raad van State deze bepaling als een praktische en organisatorische aangelegenheid beschouwt. Daarom kan deze maatregel in het wetsontwerp worden gehandhaafd.

Op de vraag omtrent het *ultimum remedium* antwoordt de minister dat dat beginsel is afgestemd op het huidige Strafwetboek. Het zal dus ook worden aangepast zodra het nieuwe Strafwetboek in voege treedt. Derhalve zal de noodwet alvast worden afgestemd op het nieuwe Strafwetboek in afwachting van de inwerkingtreding ervan.

Aangaande de impact van de noodmaatregelen stelt de minister dat het lastig is die nauwkeurig in te schatten. De minister verwijst daarom naar wat ze daar eerder al over heeft gezegd.

Over de gedetineerden zonder verblijfsrecht die net zoals andere veroordeelden hun straf uitzitten, attendeert de minister erop dat zij voor dezelfde strafmodaliteiten in aanmerking komen als de andere gedetineerden. Dit wetsontwerp strekt ertoe dat zij sneller in aanmerking kunnen komen voor voorlopige invrijheidstelling, met name op het ogenblik dat andere gedetineerden een verzoek tot elektronisch toezicht kunnen indienen. Het is aan de directeur van de inrichting om dat voor te stellen. Daar staat dan uiteraard wel tegenover dat de betrokkenen zoals opgedragen het grondgebied verlaten, vrijwillig of onder dwang.

Aangaande de ernstige geweldsmisdrijven is de keuze voldoende duidelijk: de minister heeft de zwaarste wanbedrijven uit het Strafwetboek opgelijst. Voor die gevallen kan de strafuitvoeringsrechter aanvullende informatie vragen om een juiste inschatting te maken.

De minister beklemtoont dat er geen enkele sprake kan zijn van vrijlating zonder meer. We leven nog steeds in een rechtsstaat, elke rechterlijke beslissing moet worden geëerbiedigd. Dit wetsontwerp streeft naar een evenwicht tussen het aanpakken van de onmenselijke overbevolking in de gevangenissen en het naleven van de uitgesproken vonnissen. Het heeft tevens oog voor de rechten en de positie van de slachtoffers. Zij voelen

seraient pas susceptibles de reclassement. Les dispositions prévues par la législation en vigueur continuent de s'appliquer sans restriction à ces personnes.

Ils sont simplement exclus de cette mesure spécifique de faveur prévue dans la loi sur la surpopulation. Par ailleurs, le Conseil d'État n'a formulé aucune observation particulière à ce sujet, mesure qui figurait déjà dans le projet initial de cette loi d'urgence. La ministre estime donc que le Conseil d'État considère cette disposition comme relevant d'une question d'ordre pratique et organisationnel. C'est pourquoi cette mesure peut être maintenue dans le projet de loi.

Concernant la question relative à l'*ultimum remedium*, la ministre rappelle que ce principe d'*ultimum remedium* a été adapté au Code pénal actuel. Ce principe sera également adapté lorsque le nouveau Code pénal entrera en vigueur. Par conséquent, la loi d'urgence va être alignée au nouveau Code pénal dans l'attente de son entrée en vigueur.

Concernant les questions relatives à l'impact des mesures d'urgence, la ministre considère qu'il est difficile d'estimer cet impact précisément. La ministre se réfère donc à ce qu'elle a déjà dit à ce sujet précédemment.

Concernant la question des détenus sans droit de séjour qui purgent leur peine comme les autres condamnés, la ministre rappelle que ces détenus sont soumis aux mêmes modalités que les autres détenus. Ce projet de loi vise à leur permettre d'être éligibles plus rapidement à une mise en liberté provisoire, notamment au moment où les autres détenus peuvent bénéficier de la surveillance électronique. La proposition revient au directeur de l'établissement. La condition indispensable est, bien entendu, que ces personnes respectent, volontairement ou sous contrainte, leur obligation de quitter le territoire.

En ce qui concerne les délits de violence grave, le choix des infractions est clair: la ministre a listé les délits les plus sévères prévus par le Code pénal. Pour ces cas, le juge d'application des peines peut demander des informations complémentaires afin de procéder à une évaluation précise.

La ministre tient à souligner qu'il ne peut en aucun cas être question d'une libération pure et simple des détenus. Nous vivons dans un État de droit, et la ministre affirme son respect envers les décisions judiciaires. Ce projet de loi cherche à trouver un équilibre entre la lutte contre la surpopulation carcérale inhumaine et le respect des jugements rendus. Il prend également en compte les droits et la position des victimes, qui se sentent parfois

zich immers onrecht aangedaan wanneer een straf niet wordt uitgevoerd.

De minister benadrukt dat de zoektocht naar oplossingen voor de overbevolking in de gevangenissen in geen geval ten koste van de veiligheid mag gaan. Dat is exact de insteek van dit wetsontwerp.

Over de kwestie van de geïnterneerden treedt de minister de opmerking van de heer Van Hecke bij. Extra capaciteit alleen zal inderdaad niet volstaan om de overbevolking op te lossen. Een en ander kan zelfs een aanzuigeffect of de zogeheten *net widening* teweegbrengen.

De minister onderstreept dat in het raam van het omvattend plan en in samenwerking met minister Vandenbroucke er maatregelen komen om de uitstroom van geïnterneerden te verbeteren en hun meer zorgtrajecten te bieden, in afwachting van de bouw van het nieuwe forensisch psychiatrisch centrum (FPC).

Aangaande de strafmaatbepaling zal de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek, op 8 april 2026, een ingrijpende verandering betekenen. De minister wijst er evenwel op dat het debat daarmee natuurlijk niet van de baan is en dat het nog afwachten is wat de concrete effecten zullen zijn op de strafbepalingspraktijk.

De cijfers die de minister eerder heeft meegedeeld, zijn een raming van de – voortdurend wisselende – gevangenispopulatie. De minister wil ook sterker inzetten op de terugkeer van veroordeelden zonder verblijfsrecht.

Met de uitvoering van de zowat 4000 opgeschorte straffen zal gaandeweg van start worden gegaan, uitgespreid over een periode van 18 maanden gezien de evolutie van de gevangenisbevolking.

De meeste opgeschorte straffen betreffen overigens termijnen tot 18 maanden, zodat de veroordeelden meteen zullen voldoen aan de tijdsvoorwaarden voor elektronisch toezicht (ET) of voorwaardelijke invrijheidstelling (VI).

De minister geeft toe dat de term “stock” wat ongelukkig is gekozen, maar ze benadrukt dat die verwijst naar de opsluitingsbevelen en niet naar de personen zelf.

Net als de heer Van Hecke vindt de minister dat ter zake een breder debat nodig is. In eerste instantie

confrontées à une injustice lorsque les peines ne sont pas exécutées.

La ministre est convaincue que toute recherche de solutions à la surpopulation carcérale doit impérativement se faire sans compromettre la sécurité. C’est précisément cette approche que ce projet de loi vise à promouvoir.

Concernant l’observation de M. Van Hecke relative aux internés, la ministre partage également l’avis selon lequel la création de capacités supplémentaires ne constitue pas, à elle seule, une solution suffisante à la problématique de la surpopulation. Elle peut même engendrer un effet d’aspiration ou élargir le filet pénal.

La ministre souligne que, dans le cadre du plan global et en collaboration avec le ministre Vandenbroucke, des mesures seront prises pour améliorer le flux de sortie des internés et leur offrir davantage de parcours de soins, en attendant la construction du nouveau centre de psychiatrie légale (CPL).

Concernant la détermination des peines, l’entrée en vigueur du nouveau Code pénal, prévue pour le 8 avril 2026, entraînera un changement majeur. La ministre rappelle toutefois que ce débat ne s’arrêtera évidemment pas pour autant et qu’il convient d’attendre afin d’en observer les effets concrets sur la pratique de la détermination des peines.

Les chiffres communiqués précédemment par la ministre constituent une estimation de la population carcérale actuelle, qui reste sujette à fluctuation. Par ailleurs, la ministre souhaite également mettre l’accent sur le retour des personnes condamnées ne disposant pas d’un droit de séjour.

L’exécution des quelque 4000 peines suspendues débutera de manière progressive, avec pour objectif leur répartition sur une période de 18 mois, tout en tenant compte de l’évolution de la population carcérale.

De plus, la majorité de ces peines suspendues concernent des durées allant jusqu’à 18 mois, ce qui signifie que les personnes condamnées rempliront immédiatement les conditions temporelles requises pour bénéficier d’une surveillance électronique (SE) ou d’une libération conditionnelle (LC).

La ministre reconnaît que le terme “stock” est maladroïtement choisi, mais tient à préciser qu’il fait référence aux mandats d’incarcération et non aux personnes elles-mêmes.

La ministre partage l’avis de M. Van Hecke sur la nécessité d’un débat plus large. Il était important, dans

diende te worden gefocust op antwoorden op de korte termijn, wat een grondige denkoefening over de straffen evenwel niet in de weg mag staan.

De minister beaamt dat de noodwet impact zal hebben op de werkdruk van het gevangenispersoneel, dat nu al zwaar onder de huidige overbevolking gebukt gaat. Het is dus zaak de werkomstandigheden te verbeteren, in samenwerking met de psychosociale diensten. De minister is het personeel alvast erkentelijk voor de uitvoering van de wet de komende maanden.

Er is altijd een aanpassingsperiode nodig om nieuwe regelgeving te doen toepassen. De minister benadrukt echter dat ze alle mogelijke maatregelen heeft genomen om de uitvoering ervan te vereenvoudigen. Gezien de techniciteit van de regelgeving was zulks geen gemakkelijke opgave en veel stukjes van een complexe puzzel dienden in elkaar te haken. De minister looft het kwaliteitsvolle werk van de administratie ter zake.

Tot slot wijst de minister erop dat ze de vraag over het *ultimum remedium* eerder al heeft beantwoord: de concrete toepassing ervan staat in artikel 2, § 3, van de noodwet, ingevolge waarvan de rechter verplicht is om voor bepaalde strafbare feiten een alternatief voor een gevangenisstraf te overwegen.

Wat het advies van de penitentiare beleidsraad betreft, beklemtoont de minister dat het betrekking had op het voorontwerp van wet en dat de procedure sedertdien werd vereenvoudigd.

De minister herhaalt dat ze aangaande de strafuitvoering een breder debat op gang wil brengen.

De minister heeft het vervolgens over de opvolging en evaluatie van de gevangenispopulatie, met name in het licht van de vraag hoelang de noodmaatregelen moeten gelden. De minister benadrukt dat die opvolging dagelijks plaatsvindt: er worden regelmatig cijfers verzameld over de gevangenispopulatie, niet alleen aangaande het totale aantal gevangenen, maar ook aangaande de man-vrouwverhouding alsook de verblijfomstandigheden, zoals het aantal grondslapers. Die opvolging zal worden voortgezet.

Op basis van die gegevens zullen de penitentiare beleidsraad en de stakeholders voort op de hoogte kunnen worden gehouden, zoals eerder al.

De minister benadrukt dat ze weer naar een normale situatie wil, maar is zich ervan bewust dat de noodmaatregelen enige tijd zullen moeten worden aangehouden, aangezien er op korte termijn geen nieuwe

un premier temps, de trouver des réponses à court terme, mais cela ne doit pas empêcher d'engager une réflexion approfondie sur les peines.

Concernant l'impact de la loi d'urgence sur la charge de travail du personnel pénitentiaire, la ministre en convient également, tout en rappelant que la surpopulation actuelle pèse déjà lourdement sur ces équipes. Il est donc essentiel d'améliorer les conditions de travail, en collaboration avec les services psycho-sociaux. Elle exprime sa reconnaissance envers le personnel qui devra veiller à la mise en œuvre de la loi dans les mois à venir.

Une nouvelle réglementation implique toujours une période d'adaptation. La ministre souligne cependant avoir pris toutes les mesures possibles pour en simplifier la mise en œuvre. Elle souligne qu'il ne s'agissait pas d'un exercice facile, tant la matière est technique, et qu'il a fallu faire converger de nombreuses pièces d'un puzzle complexe. La ministre salue le travail de grande qualité accompli par l'administration dans ce cadre.

Enfin, la ministre rappelle avoir déjà répondu précédemment à la question relative à l'*ultimum remedium*: sa concrétisation figure à l'article 2, § 3, de la loi d'urgence, qui impose au juge de considérer une alternative à la prison pour certains délits.

Concernant l'avis du conseil pénitentiaire, la ministre souligne que cet avis se fondait l'avant-projet de loi. La procédure a été simplifiée depuis lors.

La ministre réitère sa volonté d'initier un débat plus large sur l'application des peines.

La ministre en vient à la question relative au suivi et à l'évaluation de la population carcérale, notamment dans le cadre de l'évaluation de la durée des mesures d'urgence. La ministre souligne que ce suivi est effectué quotidiennement: des chiffres sont régulièrement collectés sur la population pénitentiaire, non seulement sur le nombre total de détenus, mais aussi sur la répartition entre hommes et femmes, ainsi que sur les conditions d'hébergement, comme le nombre de personnes dormant sur un matelas. Ce suivi sera maintenu.

Sur la base de ces données, la ministre a indiqué qu'ils pourront continuer à informer le conseil pénitentiaire et les parties prenantes, comme cela a déjà été fait.

La ministre insiste sur la volonté de revenir à une situation normale, tout en restant réaliste quant à la durée nécessaire des mesures d'urgence, car aucune nouvelle capacité d'accueil n'est disponible à court terme.

opvangcapaciteit beschikbaar is. De minister vindt het belangrijk dat bij toekomstige beslissingen met die cijfers rekening wordt gehouden.

Met betrekking tot de vragen van de heren Nuino en Matheï over de terugkeer van gedetineerden zonder verblijfstitel geeft de minister mee dat ze samen met minister Van Bossuyt aan een omvattend plan werkt om hun terugkeer te versnellen.

De minister verduidelijkt dat met het oog op een vlottere, snellere terugkeer inzonderheid werk zal worden gemaakt van het versterken van de teams van “terugkeercoaches”. Voorts is in een verbetering van de interne diensten bij justitie voorzien om transfers tussen de instellingen te vergemakkelijken.

De minister benadrukt dat een terugkeerproces geen eenrichtingsverkeer is, maar nauwe samenwerking met de collega's in de betrokken landen veronderstelt.

De minister heeft het vervolgens over het omvattende actieplan in het kader van de gevangenisoverbevolking en wijst erop dat het regeerakkoord reeds tal van maatregelen met betrekking tot de strafuitvoering bevat. Die maatregelen, met name die met betrekking tot het elektronisch toezicht met voorwaarden tijdens de voorlopige hechtenis, zullen strikt worden uitgevoerd.

Volgens de minister is voor bepaalde vragen, in het bijzonder die over de voorlopige hechtenis, een diepgaander debat nodig. Dat debat, dat door de kritieke situatie in de gevangenissen inderhaast van start is gegaan, zal de komende weken en maanden grondiger moeten worden gevoerd. De verschillende belanghebbenden zullen worden geraadpleegd.

D. Replieken

Mevrouw Marijke Dillen (VB) meent dat de overbevolking in de gevangenissen nog steeds een zeer groot probleem is.

De spreekster benadrukt de verstrekkende gevolgen van het debat, aangezien het zou kunnen gaan om veroordelingen tot drie jaar en in sommige gevallen zelfs tot tien jaar. De spreekster haalt het voorbeeld aan van iemand die veroordeeld is tot twee jaar gevangenisstraf voor feiten waarop vijf jaar staat, om de onzekerheid te illustreren die gepaard gaat met de drempels. Ze beseft overigens dat de limiet van drie jaar een bij wet bepaalde referentie blijft.

Mevrouw Dillen gaat vervolgens in op de kwestie van gevangenen zonder wettig verblijf of met een buitenlandse nationaliteit. Het baart haar zorgen dat sommigen van

La ministre souligne l'importance de prendre en compte ces chiffres dans les décisions à venir.

Concernant les questions de MM. Nuino et Matheï relatives au retour des détenus sans droit de séjour, la ministre souligne travailler à l'élaboration d'un plan global, en collaboration avec la ministre Van Bossuyt, afin d'accélérer le retour de ces personnes.

La ministre précise que l'accent sera mis sur le renforcement des équipes de “coachs de retour” dans le but de faciliter et d'accélérer le retour des détenus. Par ailleurs, une amélioration des services internes à la justice est prévue pour faciliter les transferts interinstitutionnels.

La ministre souligne que ce processus n'est pas à sens unique et nécessite également une collaboration étroite avec les homologues des pays concernés.

La ministre a ensuite abordé le plan global d'action contre la surpopulation carcérale, rappelant que l'accord de gouvernement comporte déjà de nombreuses mesures liées à l'exécution des peines. Ces mesures, notamment celles relatives à la surveillance électronique avec conditions pendant la détention préventive, seront rigoureusement mises en œuvre.

La ministre considère que certaines questions, notamment celles concernant la détention préventive, nécessitent un débat plus approfondi. Ce débat, qui a débuté en urgence à cause de la situation critique des prisons, devra se poursuivre de manière plus approfondie dans les semaines et mois à venir, avec la consultation des différentes parties prenantes.

D. Répliques

Mme Marijke Dillen (VB) estime que la problématique de la surpopulation carcérale demeure pleinement d'actualité.

L'oratrice souligne l'ampleur des implications du débat en cours, en notant que des condamnations allant jusqu'à trois ans – voire jusqu'à dix ans dans certains cas – pourraient être concernées. L'intervenante cite à titre d'exemple une personne condamnée à deux ans de prison pour des faits passibles de cinq ans, pour illustrer les incertitudes liées aux seuils appliqués. Elle indique par ailleurs être bien consciente que la limite de trois ans reste une balise dans la loi.

Mme Dillen aborde ensuite la question des détenus en situation irrégulière ou de nationalité étrangère. Elle s'inquiète du fait que certains d'entre eux, bien

hen op een bepaald moment worden overgedragen aan Buitenlandse Zaken voor mogelijke plaatsing in een gesloten centrum in afwachting van hun terugkeer, maar uiteindelijk worden vrijgelaten zonder enige garantie op een daadwerkelijke repatriëring. Volgens haar dreigen die mensen dan in de illegaliteit te verdwijnen.

De spreekster is er niet van overtuigd dat de minister met dit wetsontwerp concrete resultaten zal boeken op het terrein. De huidige praktijken wijzen volgens haar op aanzienlijke beperkingen. Ze betreurt dat er naast deze tekst – die al vijf jaar wordt voorbereid – geen duidelijk plan is voorgesteld om de gevangenis capaciteit uit te breiden. Als het echt de bedoeling is de gevangenis capaciteit te vergroten, moeten er proactieve maatregelen worden genomen, aangezien dergelijke projecten niet van de ene dag op de andere kunnen worden uitgerold. De spreekster heeft de verschillende lopende projecten opnieuw bekeken en stelt vast dat er op Europees niveau al veel initiatieven bestaan.

Wat het overleg met de deelgebieden betreft, verwijst mevrouw Dillen naar een brief van 27 mei 2025, waarin staat dat enkel werd overlegd over het elektronisch toezicht voor veroordeelden en over het moment waarop ze onder dat toezicht worden geplaatst. Dat toont volgens haar aan dat er geen uitgebreid overleg is geweest, in tegenstelling tot wat de minister beweert. Het lid vraagt zich dan ook af waarom er in die brief zulke precieze details zouden staan, als ze niet zouden kloppen.

Mevrouw Dillen benadrukt de noodzaak om opnieuw een grondig parlementair debat over de kwestie te voeren.

Tot slot vestigt de spreekster de aandacht op de complexiteit van het wetsontwerp, dat onmiddellijk na publicatie in werking treedt. Dat betekent dat advocaten, magistraten en gevangenisdirecteurs er onmiddellijk naar moeten handelen. Volgens haar informatie zouden de balies echter nog geen specifieke opleiding hebben gekregen. Ze vreest dat de magistratuur evenmin gedegen zal worden opgeleid. Ze is dan ook bang dat de uitvoering van de tekst in de praktijk grote moeilijkheden zal opleveren.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stelt vast dat verschillende van haar collega's het wetsontwerp al breder hebben ontleed en naar diverse artikelen hebben verwezen, waardoor op veel punten is kunnen worden ingegaan. Ze is blij dat op die manier sommige grijze zones al zijn opgehelderd.

Mevrouw De Wit vraagt hoe de regeling door de tijd zal worden geëvalueerd.

que transférés à un moment donné vers les Affaires étrangères pour un éventuel placement en centre fermé dans l'attente de leur retour, soient finalement libérés sans qu'un rapatriement effectif ne soit garanti. Selon elle, ces personnes risquent alors de disparaître dans la clandestinité.

L'intervenant émet des doutes sur l'efficacité concrète que la ministre pourra obtenir sur le terrain avec ce projet de loi. Elle affirme que les pratiques actuelles laissent présager des limites importantes, et regrette qu'en parallèle à ce texte – en préparation depuis cinq ans – aucun plan clair d'extension de la capacité carcérale ne soit proposé. Si l'objectif est réellement d'augmenter cette capacité, cela nécessite des mesures anticipées, car de tels projets ne se concrétisent pas du jour au lendemain. L'oratrice précise avoir consulté à nouveau les différents projets en cours, et observe que de nombreuses initiatives existent déjà à l'échelle européenne.

Concernant la concertation avec les entités fédérées, Mme Dillen fait référence à une lettre datée du 27 mai 2025, dans laquelle il est indiqué que la concertation s'est limitée à la question de l'accès à la surveillance électronique pour les personnes condamnées, ainsi qu'au moment de son octroi. Elle y voit la preuve que la concertation n'a pas été exhaustive, contrairement à ce que la ministre affirme. La députée s'interroge dès lors sur les raisons pour lesquelles cette lettre contiendrait des éléments aussi précis, si ceux-ci étaient inexacts.

Mme Dillen insiste sur la nécessité de rouvrir un débat parlementaire approfondi sur cette question.

Enfin, l'oratrice attire l'attention sur la complexité du projet de loi, dont l'entrée en vigueur est immédiate dès sa publication. Elle souligne que cela impose aux avocats, magistrats et directeurs d'établissement pénitentiaire de s'y adapter sans délai. Or, selon ses recherches, aucune formation spécifique ne semble encore avoir été prévue à l'attention du barreau. Elle craint que la magistrature se retrouve dans une situation similaire, sans formation adéquate. Elle redoute dès lors d'importantes difficultés pratiques lors de la mise en œuvre du texte sur le terrain.

Mme Sophie De Wit (N-VA) constate que plusieurs de ses collègues sont déjà allés plus loin dans l'analyse du texte, en se référant à divers articles, ce qui a permis d'aborder un grand nombre de points. Elle se réjouit que certaines zones d'ombre aient déjà été clarifiées par les personnes concernées.

Mme De Wit s'interroge sur l'évaluation du dispositif: comment ce dernier sera-t-il évalué dans le temps?

De spreekster erkent dat de minister dagelijks toegang heeft tot de cijfers en gegevens, maar als parlementslid benadrukt ze dat het belangrijk is ook toegang tot evaluatiegegevens te hebben om het effect van deze wet door de tijd te monitoren, meer bepaald binnen de bevoegde commissie.

Mevrouw De Wit vindt het essentieel dat bijzondere aandacht wordt besteed aan de bezorgdheid in het veld, meer bepaald met betrekking tot de wijze waarop concreet rekening zal worden gehouden met de slachtoffers. De spreekster dankt de minister voor haar uitleg over dit onderwerp en bevestigt dat een regelmatige evaluatie van de tenuitvoerlegging ervan volgens haar absoluut noodzakelijk is.

Het lid stelt voor om formeel in deze evaluatie te voorzien, in plaats van er slechts op een algemene of hypothetische wijze naar te verwijzen.

Volgens de spreekster zou het niet verstandig zijn om de wet op een draffe aan te nemen, het proces in gang te zetten en vervolgens voort te gaan met andere zaken, zonder eerst een gestructureerde follow-up. De spreekster pleit voor een wettelijk verankerde evaluatieregeling, omdat ze dat niet alleen relevant, maar ook noodzakelijk acht.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dankt de minister voor haar antwoorden en gaat nader in op de vorige opmerking van mevrouw De Wit over de evaluatie van de regeling. Volgens de spreker zou die evaluatie eerder kunnen plaatsvinden dan gepland. Hij herinnert eraan dat hij daarover zelf vragen heeft gesteld, meer bepaald over de garantie dat de achterstand van 4000 opgeschorte strafuitvoeringen zou kunnen worden weggewerkt.

Volgens de door de minister verstrekte informatie kan dit doel binnen achttien maanden worden bereikt, met andere woorden tegen december 2026. Hij leidt daaruit af dat als die doelstelling niet wordt gehaald, er al in het najaar van 2026 een wetsontwerp tot correctie zou kunnen worden ingediend. Zo niet, is een evaluatie vereist.

De heer Van Hecke vraagt hoe die prognose werd berekend. De minister heeft het over een instroom van 700 personen, terwijl 4000 veroordeelden wachten op de uitvoering van hun straf. Indien men erin slaagt die 700 straffen in een korte periode uit te voeren, maar hetzelfde volume zich voortdurend opnieuw aandient, dreigt men dan niet in een impasse terecht te komen, zonder enig effect op de lange termijn? De spreker vraagt of het echt de bedoeling is tot eind 2026 op dit constante niveau te blijven.

L'oratrice reconnaît que le ministre a accès quotidiennement aux chiffres et aux données, mais, en tant que parlementaire, elle insiste sur l'importance de pouvoir disposer également d'éléments d'évaluation, afin de suivre l'impact de cette loi dans la durée, notamment au sein de la commission compétente.

Mme De Wit juge essentiel qu'une attention particulière soit portée aux préoccupations qui émergent sur le terrain, notamment en ce qui concerne la manière dont les victimes seront concrètement prises en compte. L'intervenante remercie la ministre pour ses explications à ce sujet, tout en réaffirmant qu'une évaluation régulière de la mise en œuvre est, selon elle, indispensable.

La députée propose que cette évaluation soit formellement prévue, plutôt que simplement évoquée de manière générale ou hypothétique.

Pour l'oratrice, il ne serait pas judicieux de voter la loi dans l'urgence, de lancer le processus, puis de passer à d'autres sujets sans assurer un suivi structuré. L'oratrice plaide en faveur d'un dispositif d'évaluation inscrit dans la loi, jugeant cela non seulement pertinent mais nécessaire.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) remercie la ministre pour ses réponses et rebondit sur la remarque précédente de Mme De Wit concernant l'évaluation du dispositif. L'orateur estime que cette évaluation pourrait survenir plus tôt que prévu. Il rappelle avoir lui-même posé des questions à ce sujet, notamment sur la garantie que le retard concernant les 4000 mandats d'incarcération suspendus pourra être résorbé.

Selon les informations fournies par la ministre, cet objectif pourrait être atteint d'ici 18 mois, soit d'ici décembre 2026. Il en déduit que, si cet objectif n'est pas atteint, un projet de loi correctif pourrait voir le jour dès l'automne 2026. À défaut, une évaluation s'imposera.

M. Van Hecke s'interroge sur la manière dont cette projection a été calculée. La ministre évoque un flux de 700 personnes, alors que 4000 peines sont en attente d'exécution. Si on parvient à exécuter ces 700 peines sur une période courte, mais que le même volume se renouvelle constamment, ne risque-t-on pas de rester dans une impasse, sans véritable impact sur le long terme? L'orateur demande si le but est réellement de rester à ce niveau constant jusqu'à la fin 2026.

Het lid stelt voor om de nieuwe beschikbare plaatsen strategischer toe te wijzen: een deel voor de uitvoering van oude straffen en een ander deel voor de uitvoering van nieuwe straffen, om een verzadigingseffect te voorkomen. De weerslag van de maatregelen blijft onduidelijk: de spreker vreest dat de gevangenisbevolking nog anderhalf jaar zal toenemen. De heer Van Hecke erkent dat het belangrijk is te streven naar volledige uitvoering tegen december 2026, maar pleit ervoor fundamenteel een bezettingsgraad na te streven van minder dan 100 %, wat een objectief criterium zou zijn. Volgens de spreker zal de wet het wellicht niet mogelijk zal maken dit doel in een jaar tijd te bereiken.

De spreker heeft het vervolgens over de derde maatregel in de wet, betreffende de vervroegde invrijheidstelling van veroordeelden, zes maanden voor het einde van hun straf. Volgens de ramingen zou deze maatregel slechts op ongeveer 200 gedetineerden betrekking hebben, wat hij heel weinig vindt.

De heer Van Hecke plaatst vraagtekens bij de gebruikte berekeningswijze, temeer omdat hij gelooft dat bijna 50 % van de gevangenen straffen van minder dan tien jaar uitzitten. Hij neemt aan dat de cijfers afkomstig zijn van het DG EPI, maar dat maakt hem niet veel wijzer. Hij twijfelt aan de relevantie van die raming, die volgens hem te laag is.

De spreker heeft het vervolgens kort over het versterken van de gevangenisdirecties. Hij hoopt dat die versterking spoedig een feit zal zijn, want een snelle toepassing van de wet zal ook leiden tot een snelle toename van de werklust.

De heer Van Hecke heeft het tot slot over het begrip *ultimum remedium*, waartegen hij gekant blijft. Hij is het niet eens met de argumenten die de minister hierover deze namiddag heeft aangedragen. De spreker vraagt waarom het vierde lid van artikel 27 niet zou kunnen worden aangepast. Voor de spreker staat niets een herziening van deze bepaling in de huidige wetgeving in de weg. Het argument dat de huidige formuleringen niet “perfect” zijn, kan hem niet meteen overtuigen.

De heer Khalil Aouasti (PS) dankt de minister voor haar antwoorden, al heeft hij jammer genoeg op veel vragen geen antwoord gekregen.

Hij benadrukt dat hij de minister wil zien slagen in haar opzet omdat het in dit debat niet om partijpolitiek draait, maar om menselijke waardigheid. Met momenteel bijna 14.000 gedetineerden zullen de aangekondigde kwantitatieve doelstellingen – meer bepaald de vrijlating van 700 gevangenen – volgens hem niet volstaan om het probleem van gevangenisoverbevolking op te lossen.

Le député propose de répartir les nouvelles places disponibles de manière plus stratégique: une partie dédiée aux peines anciennes, et une autre à l'exécution de nouvelles peines, pour éviter un effet de saturation. L'impact des mesures reste flou: l'orateur craint qu'une hausse de la population carcérale ne persiste encore pendant un an et demi. M. Van Hecke reconnaît l'intérêt de viser une application complète d'ici décembre 2026, mais plaide pour que l'objectif de fond demeure l'atteinte d'un taux d'occupation inférieur à 100 %, ce qui constituerait un critère objectif. L'orateur estime d'ailleurs que la loi ne permettra probablement pas d'atteindre cet objectif en un an.

L'intervenant revient ensuite sur la troisième mesure évoquée dans la loi, concernant la libération anticipée des personnes condamnées, six mois avant la fin de leur peine. Selon les estimations, cette mesure ne concernerait qu'environ 200 détenus, ce qu'il juge très faible.

M. Van Hecke s'interroge sur la méthode de calcul employée, d'autant plus que, selon lui, près de 50 % des personnes incarcérées le sont pour des peines de moins de 10 ans. Il suppose que les chiffres proviennent de la DG EPI, mais cela ne l'éclaire pas davantage. Il doute de la pertinence de cette estimation, qui lui semble sous-évaluée.

L'orateur revient ensuite brièvement sur le renforcement des directions d'établissement pénitentiaire. Il espère que ce renforcement sera effectif rapidement, car une application rapide de la loi entraînera également une hausse rapide de la charge de travail.

M. Van Hecke évoque enfin la notion d'*ultimum remedium*, à laquelle il reste opposé. Il n'adhère pas à l'argumentaire de la ministre à ce sujet, tel qu'il a été présenté dans l'après-midi. L'orateur s'interroge: pourquoi le quatrième alinéa de l'article 27 ne pourrait pas être adaptée? Pour l'intervenant, rien ne s'oppose à une révision de cette disposition dans la législation actuelle. L'argument selon lequel les formulations actuelles ne seraient pas “parfaites” ne lui semble pas convaincant.

M. Khalil Aouasti (PS) remercie la ministre pour les réponses apportées, tout en regrettant que de nombreuses de ses questions soient restées sans réponse.

L'orateur insiste sur sa volonté de voir la ministre réussir, car il ne s'agit pas d'un débat partisan, mais bien d'une question de dignité humaine. Toutefois, il constate que les objectifs chiffrés annoncés – notamment la libération de 700 détenus – ne suffiront pas à résoudre la problématique de la surpopulation carcérale, étant donné que le nombre de personnes incarcérées

Noch de bezetting noch de detentieomstandigheden in de gevangenis zullen door die verwaarloosbare verlaging van de gevangenispopulatie verbeteren.

Hij vindt de opmerkingen van de heer Van Hecke terecht, aangezien ze aantonen dat de regering haar aanpak toespitst op de “stock” maar niet inwerkt op de instroom. Volgens hem ligt daar echter de kern van het probleem. Beheersing van de instroom betekent ambitieuze maatregelen nemen met betrekking tot de voorlopige hechtenis, het *ultimum remedium*-beginsel volledig toepassen en actief met de deelstaten samenwerken om alternatieve oplossingen te vinden.

De heer Aouasti is het gedeeltelijk met de minister eens dat de straffen snel moeten kunnen worden uitgevoerd. Hij heeft het er echter moeilijk mee dat de minister straf op één hoop lijkt te gooien met opsluiting en wijst erop dat andere vormen van straf in overweging moeten worden genomen. De spreker dringt aan op een krachtig politiek pleidooi voor alternatieven voor opsluiting, waarmee wordt gebroken met de huidige logica van systematische opsluiting in vaak mensonwaardige omstandigheden.

Hij benadrukt tevens dat de regering wil werken met beleidsmaatregelen die ze niet echt in de hand heeft. Als voorbeeld verwijst hij naar de plannen waar de Dienst Vreemdelingenzaken bij betrokken is. Volgens hem zijn voor die plannen veel te weinig middelen uitgetrokken: er is in geen extra budget voorzien voor de aanwerving van terugkeerambtenaren en het terugkeercentrum dat in december 2026 open zou moeten gaan, bevindt zich niet eens in de aanbestedingsfase, omdat het bijzondere bestek nog niet is opgesteld.

Volgens hem zal in die omstandigheden de capaciteit waarop de regering rekent, pas in 2028 of 2029 beschikbaar zijn, wat de strategie voor 2026 uitholt.

De heer Aouasti erkent dat de uitdagingen inzake detentie, straffen en alternatieve maatregelen binnen de meerderheid gevoelig liggen. Het wordt echter de hoogste tijd het beleid toe te spitsen op de instroom en ermee te stoppen de aandacht te richten op een nu al onhoudbare “stock”.

Volgens hem zal de overbevolking blijven bestaan zolang de magistratuur vanuit het beleid niet de duidelijke boodschap krijgt dat creativiteit inzake straftoemeting en alternatieven voor gevangenisstraffen worden aangemoedigd. De heer Aouasti dringt ook aan op een duidelijke wettelijke basis daartoe voor de magistraten.

s'élève actuellement à près de 14.000. Cette réduction marginale n'améliorera pas de manière significative la situation, ni en termes d'occupation ni sur les conditions de détention.

L'intervenant estime que les remarques de M. Van Hecke sont pertinentes car elles révèlent que le gouvernement se concentre sur la gestion du stock carcéral, sans s'attaquer au flux. Or, c'est là que réside le véritable problème. Gérer le flux impliquerait de prendre des mesures ambitieuses en matière de détention préventive, d'appliquer pleinement le principe de l'*ultimum remedium*, et de coopérer activement avec les entités fédérées afin de trouver des solutions alternatives.

M. Aouasti rejoint partiellement la ministre lorsqu'elle affirme que les peines doivent pouvoir être rapidement exécutées. Toutefois, il rejette l'amalgame qu'elle semble faire entre peine et emprisonnement, rappelant qu'il est fondamental de considérer d'autres formes de sanctions. L'intervenant appelle de ses vœux un plaidoyer politique fort en faveur des alternatives à l'incarcération, pour rompre avec la logique actuelle d'enfermement systématique, souvent dans des conditions dégradées.

Le député souligne également que le gouvernement mise sur des politiques sur lesquelles il n'a pas réellement de prise. Il cite, à titre d'exemple, les projets liés à l'Office des Étrangers. Selon lui, ces projets manquent cruellement de moyens: aucun budget supplémentaire n'est prévu pour l'engagement d'agents de retour, et le centre de retour censé ouvrir en décembre 2026 n'est même pas encore en phase de marché public, puisque le cahier spécial des charges n'a pas été rédigé.

Dans ces conditions, l'orateur estime que les capacités sur lesquelles le gouvernement compte ne seront pas disponibles avant 2028 ou 2029, ce qui vide de sa substance la stratégie présentée pour 2026.

M. Aouasti reconnaît que les enjeux liés à la détention, aux peines, et aux mesures alternatives sont sensibles au sein de la majorité. Toutefois, il est urgent de réorienter les politiques vers la gestion du flux plutôt que de continuer à gérer un stock déjà insoutenable.

Pour l'orateur, tant qu'un message politique clair ne sera pas adressé à la magistrature pour encourager la créativité pénale et les alternatives à l'enfermement, la surpopulation persistera. Le député plaide également pour une base légale claire permettant aux magistrats d'agir dans ce sens.

Ter afsluiting van zijn betoog zegt hij dat de evaluatie van de wet niet tijdrovend zal zijn: het zal volstaan een blik te werpen op de maandelijkse statistieken van de FOD Justitie, die voor het voorbije jaar een onafgebroken stijging van het aantal opsluitingen laten zien.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) zegt dat hij het antwoord van de minister op de vraag over het “*ultimum remedium*” niet helemaal begrijpt. Waarom neemt men de huidige rechtsregeling over en gaat men die pas later wijzigen? Dat lijkt niet te stroken met de memorie van toelichting zelf. De aanpak van de minister is onduidelijk.

De door het lid gestelde vraag was voorts gebaseerd op de analyse van de Penitentiare beleidsraad, die stelde dat de uitsluiting van een aanzienlijk aantal misdrijven van het toepassingsgebied van de beoogde hervorming er mogelijk voor zal zorgen dat de maatregel veel minder effect sorteert dan de minister verwacht. De heer Ribaud vraagt zich af waarom die uitzondering niet wordt uitgediept.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) deelt de doelstellingen van de minister met deze noodwet, die erop gericht is een antwoord te bieden op de straffeloosheid, de openbare veiligheid ten aanzien van de maatschappij te waarborgen, en tevens de veiligheid in de gevangenen en voor de slachtoffers te bevorderen. Er is immers nood aan een mentaliteitsverandering en zelf een systeemshift.

Het lid levert een aantal beschouwingen. Hij wijst op de wisselwerking met het globale plan dat wordt uitgevoerd en de noodwet die op korte termijn resultaten zal opleveren. De overbevolking in de gevangenen, die gezamenlijk dient te worden aangepakt, vergt in ieder geval duurzame oplossingen. Voorts dient het fundamentele beginsel van de scheiding der machten te allen tijde te worden geëerbiedigd. Men denke bijvoorbeeld in het bijzonder aan de autonomie van de strafuitvoeringsrechter, maar ook algemeen aan die van de gehele magistratuur. Het aantal grondslapers moet hoe dan ook gereduceerd worden, en met een sterk sociaal statuut kan het personeel beter worden ondersteund. Een aangepast camerasysteem krijkt tot slot de veiligheid in de gevangenen op. De capaciteit is een factor waarmee men beter rekening houdt. Het lid denkt aan modulaire constructies, maar ook aan kleinschalige detentiecentra om de overbevolking in te dammen.

Enfin, M. Aouasti conclut en affirmant que l'évaluation de cette loi ne nécessitera pas beaucoup de temps: il suffira de consulter les statistiques mensuelles du SPF Justice, qui montrent depuis un an une hausse continue du taux d'incarcération.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) affirme ne pas bien comprendre la réponse de la ministre relativement à la question du “remède ultime”. Pourquoi reprendre le droit actuel et procéder à une modification plus tard, surtout au vu de l'exposé des motifs lui-même? La démarche de la ministre n'est pas claire.

Ensuite, la question soulevée par le membre reposait sur l'analyse du Conseil pénitentiaire, selon laquelle l'exclusion d'un nombre significatif d'infractions du champ d'application de la réforme envisagée serait susceptible de produire un effet sensiblement moindre que celui anticipé par la ministre. M. Ribaud s'interroge sur l'absence de mise en relief de cette exception.

M. Alain Yzermans (Vooruit) partage les objectifs poursuivis par la ministre au travers de la loi d'urgence à l'examen, qui vise à répondre à l'impunité, à garantir la sécurité publique et à promouvoir la sécurité dans les prisons et vis-à-vis des victimes. Il est nécessaire, en effet, de changer les mentalités, voire de changer de paradigme.

L'intervenant fait part de plusieurs considérations. Il évoque l'interaction avec le plan global qui est mis en œuvre et la loi d'urgence qui portera ses fruits à brève échéance. La surpopulation carcérale, qui doit être abordée de manière concertée, nécessite en tout état de cause des solutions qui s'inscrivent dans la durée. Il convient en outre de respecter à tout moment le principe fondamental de la séparation des pouvoirs. On songera ainsi en particulier à l'autonomie du juge de l'application des peines, mais aussi à celle de l'ensemble de la magistrature en général. Le nombre de détenus dormant à même le sol doit absolument être réduit et un statut social fort sera profitable au personnel. Enfin, un système de caméras adapté renforcerait le niveau de sécurité dans les prisons. La capacité est un facteur à prendre davantage en considération. L'intervenant pense à des constructions modulaires, mais aussi à des centres de détention à petite échelle destinés à endiguer la surpopulation.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

TITEL 2

Maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen

HOOFDSTUK 1

Bepaling tot wijziging van het Strafwetboek

Art. 2

Dit artikel beoogt om artikel 7 van het Strafwetboek van 8 juni 1867 aan te vullen teneinde de strafdoelen vermeld in artikel 27 van het Strafwetboek van 29 februari 2024 reeds in het huidige strafrecht in te voeren.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient amendement nr. 1 (DOC 56 0927/002) in tot het invoegen van een bepaling onder 5° in de ontworpen paragraaf 2, eerste lid, teneinde het *ultimum remedium*-karakter van de gevangenisstraf beter uit de wettekst te laten blijken. Hij zet uiteen dat de memorie van toelichting reeds bevestigt dat de gevangenisstraf een ultieme remedie is, maar dit onvoldoende uitdrukkelijk blijkt uit de ontworpen wettekst.*

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient vervolgens amendement nr. 2 (DOC 56 0927/002) in tot invoeging van een paragraaf 2/1, teneinde de rechter te verplichten naar een rechtvaardige proportionaliteit te zoeken tussen het misdrijf en de straf. De indiener verduidelijkt dat hiermee aansluiting gezocht wordt bij de tekst van artikel 27 van het Strafwetboek van 29 februari 2024.

Verwijzend naar opmerkingen van de gemeenschappen vraagt mevrouw Sophie De Wit (N-VA) waarom de bijzondere voorwaarden die aan autonome probatiestrafen worden gekoppeld niet meer door de probatiecommissie maar door vonnisrechter worden bepaald. Wat verklaart deze afwijking van de systematiek van het nieuwe Strafwetboek? Wordt de inwerkingtreding van de wet afgewacht?

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

TITRE 1^{ER}*Disposition générale*Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il n'appelle pas de commentaires.

TITRE 2

*Mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons*CHAPITRE 1^{ER}**Disposition modifiant le Code pénal**

Art. 2

Cet article vise à compléter l'article 7 du Code pénal du 8 juin 1867 afin d'inscrire déjà dans le droit pénal actuel les objectifs de la peine mentionnés à l'article 27 du Code pénal du 29 février 2024.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 1 (DOC 56 0927/002) tendant à compléter le § 2, alinéa 1^{er}, par un 5° afin de mieux faire ressortir le caractère *ultimum remedium* de la peine de prison dans le texte de loi. L'auteur explique que l'exposé des motifs confirme déjà que l'emprisonnement constitue un *ultimum remedium*, mais que le texte de loi en projet ne le met pas suffisamment en évidence.*

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente ensuite l'amendement n° 2 (DOC 56 0927/002) tendant à insérer un § 2/1 afin d'obliger le juge à rechercher une juste proportionnalité entre l'infraction et la peine. L'auteur précise qu'il cherche ainsi à se rapprocher du texte de l'article 27 du Code pénal du 29 février 2024.

Renvoyant aux observations formulées par les Communautés, Mme Sophie De Wit (N-VA) demande pourquoi les conditions particulières liées aux peines de probation autonomes ne sont plus déterminées par la commission de probation, mais par la juridiction de jugement. Quelles sont les raisons expliquant que l'on déroge à la systématique du nouveau Code pénal? Attend-on l'entrée en vigueur de la loi?

Mevrouw Marijke Dillen (VB) wenst meer uitleg over het begrip “ongewenste neveneffecten”. Onder meer voor advocaten is het belangrijk dat hierover duidelijkheid bestaat. Dat een gevangenisstraf ongewenste neveneffecten heeft, hoeft geen betoog. Een veroordeelde ervaart deze immers in zijn kansen op werk, zijn relaties en de toegang tot gezondheidszorg. Vermoedelijk zal de minister niet daarop doelen, want een dader weet toch vooraf wat de gevolgen zijn van de strafbare daden die hij pleegt.

De minister antwoordt dat de teksten niet integraal worden overgenomen, omdat het huidige Strafwetboek daar geen aanleiding toe geeft. De bepalingen met betrekking tot de momenteel geldende probatiestraf blijven ongewijzigd. Die vallen buiten de draagwijdte van het wetsontwerp en verklaart waarom de tekst is zoals hij is.

Voor het begrip “ongewenste neveneffecten” herinnert de minister aan de bespreking in het kader van het nieuwe Strafwetboek. In de toelichting werd gesteld dat de rechter bij zijn oordeel rekening dient te houden met alle gevolgen van een straf, zowel voor de betrokkene, de partijen als voor de ruimere omgeving, naargelang de beoogde doelstellingen.

Als twee straffen hetzelfde resultaat opleveren, verdient de straf die het minste leed veroorzaakt de voorkeur. Dit doet geen afbreuk aan de algemene beginselen, waarbij de straf individueel, persoonlijk en proportioneel moet zijn.

Wat de ingediende amendementen nrs. 1 en 2 betreft, acht de minister ze niet opportuun. De nieuwe paragraaf 3 van artikel 2 zoals voorgesteld in het wetsontwerp geeft uitvoering aan het *ultimum remedium* principe. Bovendien zijn er vanuit louter wetgevingstechnisch oogpunt eveneens bezwaren.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) constateert dat een gevangenisstraf volgens de minister altijd gepaard gaat met negatieve neveneffecten. Toch kan het in bepaalde gevallen raadzaam zijn om iemand die ernstige strafbare feiten heeft gepleegd, een duidelijke schok toe te dienen door hem tijdelijk te laten opsluiten. Ook het College van procureurs-generaal onderschrijft dit standpunt, aangezien een dergelijke maatregel de betrokkene kan confronteren met de ernst van zijn daden. Per slot van rekening wordt niemand verplicht om criminele feiten te plegen. Wie er echter bewust voor kiest om de grenzen te overschrijden, moet ook de gevolgen daarvan dragen.

Mme Marijke Dillen (VB) demande que l'on explicite la notion d'“effets secondaires indésirables”. Pour les avocats notamment, il est important que les choses soient claires. Qu'une peine de prison génère des effets secondaires indésirables tombe sous le sens. Une personne condamnée en subit les conséquences sur ses perspectives d'emploi, ses relations ou encore son accès aux soins de santé. Ce n'est vraisemblablement pas à cela que la ministre fait référence, car l'auteur d'une infraction sait tout de même quelles seront les conséquences de ses actes avant de les commettre.

La ministre répond que les textes ne sont pas repris intégralement dès lors que l'actuel Code pénal ne s'y prête pas. Les dispositions relatives à la peine de probation qui s'applique actuellement demeurent inchangées et sortent du champ d'application du projet de loi, ce qui explique la formulation actuelle du texte.

Quant à la notion d'“effets secondaires indésirables”, la ministre rappelle la discussion relative au nouveau Code pénal. Dans l'exposé, il était indiqué que, dans son appréciation, le juge devait tenir compte de toutes les conséquences d'une peine, tant pour l'intéressé et les parties que pour l'entourage plus large, en fonction des objectifs poursuivis.

Si deux peines aboutissent au même résultat, il se recommande de privilégier celle qui cause le moins de souffrance. Cette recommandation ne porte pas atteinte aux principes généraux selon lesquels la peine doit être individuelle, personnelle et proportionnée.

En ce qui concerne les amendements n^{os} 1 et 2, la ministre ne les juge pas opportuns. Le nouveau paragraphe 3 de l'article 2 tel que proposé dans le projet de loi met en œuvre le principe d'*ultimum remedium*. Qui plus est, des objections se posent sur le plan purement légistique.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que selon la ministre, une peine d'emprisonnement s'accompagne toujours d'effets indésirables. Dans certains cas, il peut toutefois être opportun de soumettre un auteur d'infractions graves à un électrochoc en l'incarcérant temporairement. Le Collège des procureurs généraux se rallie également à cette position, étant donné que cette mesure permet de confronter l'intéressé à la gravité de ses actes. En fin de compte, personne n'est contraint de commettre des faits criminels et ceux qui choisissent délibérément de dépasser les limites doivent également en assumer les conséquences.

HOOFDSTUK 2

Bepalingen houdende het gedeeltelijk buiten toepassing stellen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten ten aanzien van de veroordeelde die een of meer vrijheidsstraffen ondergaat waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt

Afdeling 1

Wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Afdeling 2

Wijziging van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Afdeling 3

Wijziging van de wet van 29 juni 2021 tot operationalisering van de procedure voor de uitvoering van vrijheidsstraffen van drie jaar of minder

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

CHAPITRE 2

Dispositions relatives à l'application partielle de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, à l'égard du condamné qui subit une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à trois ans ou moins

Section 1^{re}

Modification de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Section 2

Modification de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Section 3

Modification de la loi du 29 juin 2021 portant opérationnalisation de la procédure d'exécution des peines privatives de liberté de trois ans ou moins

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

HOOFDSTUK 3

**Invoeging van tijdelijke bepalingen
in de wet van 17 mei 2006 betreffende
de externe rechtspositie van de veroordeelden
tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer
toegekende rechten in het raam
van de strafuitvoeringsmodaliteiten met het oog
op de vermindering van de overbevolking
in de gevangenissen**

Art. 7 tot 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 10

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/6 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende het toepassingsgebied.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) haalt de complexiteit van de verschillende mechanismen aan: de noodmaatregel van vervroegde invrijheidsstelling enerzijds en de noodprocedure voor de strafuitvoeringsrechter anderzijds. Bestaat nu niet het risico dat veroordeelden gaan beginnen rekenen om aan geïndividualiseerde voorwaarden te ontsnappen? Hoe zit het als iemand een straf van negen maanden oploopt? Kunnen geïndividualiseerde voorwaarden worden toegepast of niet? Het antwoord van de minister zal de mensen in het veld van pas komen.

De minister geeft aan dat hierover nagedacht werd. De nieuwe wet, waarin ambtshalve procedures worden opgenomen, zal minder ruimte laten voor strategisch rekenen. Bij een straftotaal van negen maanden kan de gevangenisdirecteur de VLV-procedure wegens overbevolking opstarten na drie maanden effectieve detentie. Enkel als de gedetineerde niet in aanmerking komt voor deze VLV-maatregel, zal de VI-procedure verder worden gevolgd. Hoewel de puzzel behoorlijk complex is, zal zelf rekenen of shoppen niet echt aan de orde zijn.

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

CHAPITRE 3

**Insertion de dispositions temporaires
dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut
juridique externe des personnes condamnées
à une peine privative de liberté et aux droits
reconnus à la victime dans le cadre des modalités
d'exécution de la peine afin de réduire
la surpopulation dans les prisons**

Art. 7 à 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 10

Cet article vise à insérer un article 98/6 dans la loi du 17 mai 2006, concernant le champ d'application.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne la complexité des différents mécanismes: il y a, d'une part, la mesure d'urgence de libération anticipée et, d'autre part, la procédure d'urgence devant le juge de l'application des peines. Les condamnés ne risquent-ils pas de se lancer dans des calculs pour échapper aux conditions individualisées? *Quid* si un individu se voit infliger une peine de neuf mois? Des conditions individualisées peuvent-elles s'appliquer dans ce cas? La réponse de la ministre sera bien utile aux acteurs de terrain.

La ministre indique que tout cela a été mûrement réfléchi. La nouvelle loi, qui prévoit des procédures applicables d'office, laissera moins de place aux calculs stratégiques. Lorsque le total des peines atteint neuf mois, le directeur de la prison peut lancer la procédure de libération anticipée pour cause de surpopulation après trois mois de détention effective. La procédure de libération conditionnelle sera seulement poursuivie si le détenu n'entre pas en considération pour cette mesure de libération anticipée. Bien que le système soit relativement complexe, le condamné n'aura pas vraiment la possibilité de faire des calculs ou d'opérer des choix.

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 12

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/7 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de nadere strafuitvoeringsregels.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) verkreeg graag meer toelichting over de belangen. Wat professionele belangen en opleidingsbelangen zijn, is duidelijk. Kan de minister ingaan op de familiale belangen die aanwezigheid buiten de gevangenis vereisen? Hoe zit dat in elkaar? Hoe zal de controle verlopen? Kan men zich daarop beroepen om bijvoorbeeld kinderen tijdens hun examenperiode te begeleiden?

De minister antwoordt dat er ten aanzien van de Wet Externe Rechtspositie (WERP) niets verandert. De inschatting van de situatie zal gebeuren op dezelfde wijze als wat thans het geval is.

Art. 13 en 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 15

Dit artikel voegt een artikel 98/10 in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, met betrekking tot de voorwaardelijke invrijheidstelling.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 3* (DOC 56 0927/002) in tot het aanvullen van het ontworpen artikel 98/10, § 1, met de zin "De proeftermijn van de invrijheidstelling mag niet langer zijn dan de resterende strafduur." Hij zet uiteen dat zodoende vermeden wordt dat de veroordeelde afziet van het aanvragen van een strafuitvoeringsmodaliteit.

De minister preciseert dat artikel 98/10 de definitie en de toelaatbaarheidsdatum voor de voorwaardelijke invrijheidstelling bevat, maar niet de kwestie van de proeftijd regelt; die valt onder artikel 71 van de wet. Dit artikel wordt niet buiten toepassing gesteld en blijft dus volledig van kracht voor de voorwaardelijke invrijheidstellingen die in overeenstemming met de noodprocedure worden verleend.

Art. 12

Cet article vise à insérer un article 98/7 dans la loi du 17 mai 2006, concernant les modalités d'exécution de la peine.

Mme Marijke Dillen (VB) demande davantage de précisions concernant les intérêts. La notion d'intérêts professionnels et de formation est claire, mais la ministre pourrait-elle fournir des explications quant aux intérêts familiaux qui peuvent requérir la présence du condamné hors de la prison? De quoi s'agit-il? Comment le contrôle se déroulera-t-il? Les condamnés pourront-ils par exemple demander cette modalité d'exécution pour accompagner leurs enfants pendant la période des examens?

La ministre répond que rien ne change par rapport à la loi relative au statut juridique externe. La situation sera évaluée de la même manière qu'actuellement.

Art. 13 et 14

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 15

Cet article insère un article 98/10 concernant la libération conditionnelle dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 3* (DOC 56 0927/002) tendant à compléter l'article 98/10, § 1^{er}, proposé, par la phrase suivante: "Le délai d'épreuve de la libération ne peut excéder le solde de la peine encore à exécuter." Il indique que cette disposition permettra d'éviter que le condamné renonce à demander une modalité d'exécution de la peine hors de la prison.

La ministre précise que l'article 98/10 contient la définition ainsi que la date d'admissibilité à la libération conditionnelle, mais ne règle pas la question du délai de preuve, qui relève de l'article 71 de la loi. Cet article n'est pas rendu inapplicable et demeure dès lors pleinement d'application aux libérations conditionnelles accordées conformément à la procédure d'urgence.

Artikel 71 bepaalt dat de proeftijd in de regel tot het einde van de straf loopt en stelt een minimumtermijn vast. In dat verband verwijst de minister naar de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 28 november 2011, waarin wordt uitgelegd dat een minimumtermijn van een jaar vereist is om effectieve begeleiding of monitoring mogelijk te maken. Die periode is bedoeld om een adequaat toezicht te garanderen.

De in de verantwoording van het amendement geuite vrees dat de betrokkene geen voorwaardelijke invrijheidstelling zou aanvragen, is ongegrond, aangezien de procedure voor voorwaardelijke invrijheidstelling in het kader van de noodprocedure een ambtshalve activering behelst. De gevangenisdirecteur brengt immers een advies uit zonder dat een voorafgaand verzoek van de gedetineerde vereist is. Het doel van het amendement is dus in strijd met artikel 71 van de wet, dat van toepassing blijft. Daarom kan het amendement niet in aanmerking worden genomen.

Art. 16

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/11 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat artikel 16 in een verbod voorziet om tijdens een proefperiode naar België terug te keren, wanneer men niet in orde is met de voorwaarden om toegang te krijgen tot het grondgebied, het verblijf of de vestiging in het Rijk en zonder voorafgaande toestemming van de strafuitvoeringsrechter. Wanneer een persoon in België verblijft, zich schuldig maakt aan strafbare feiten en hiervoor veroordeeld wordt tot een effectieve gevangenisstraf, heeft die de gastvrijheid van het land misbruikt en verdient die geen tweede kans. Daarenboven is het gevaar van recidive veel te hoog.

Klopt het dat de strafuitvoeringsrechter steeds toestemming moet geven?

De minister licht toe dat de vreemdeling zonder recht op verblijf niet mag terugkeren zonder in orde te zijn met zijn verblijfstitel. Er is geen automatische toekenning, een tegenindicatie zal in dat geval ook moeten worden beoordeeld. Zolang er geen terugkeer kan zijn, zal ook geen toekenning mogelijk zijn.

En règle générale, l'article 71 prévoit que le délai de preuve court jusqu'à l'expiration de la peine, tout en fixant une durée minimale. La ministre renvoie à cet égard aux travaux préparatoires de la loi du 28 novembre 2011, qui expliquent qu'un délai minimal d'un an est requis afin de permettre un accompagnement ou un suivi effectif. Cette période vise à garantir un encadrement adéquat.

La crainte exprimée dans la justification de l'amendement, à savoir que la libération conditionnelle ne soit pas sollicitée, n'est pas fondée, dans la mesure où la procédure de libération conditionnelle dans le cadre de la procédure d'urgence prévoit un déclenchement d'office. En effet, le directeur de prison émet un avis sans qu'une demande préalable du détenu ne soit requise. L'objet de l'amendement se révèle dès lors contraire à l'article 71 de la loi, qui reste applicable. C'est pourquoi l'amendement ne peut être retenu.

Art. 16

Cet article vise à insérer, dans la loi du 17 mai 2006, un article 98/11 concernant la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que l'article 16 prévoit l'interdiction de revenir en Belgique durant le délai d'épreuve sans être en règle avec la réglementation concernant l'accès au territoire, le séjour ou l'établissement dans le Royaume et sans l'autorisation préalable du juge de l'application des peines. Selon l'intervenante, tout étranger qui séjourne en Belgique et qui commet des infractions pour lesquelles il est condamné à une peine d'emprisonnement effective abuse de l'hospitalité de la Belgique et ne mérite pas une deuxième chance. En outre, le risque de récidive est alors bien trop élevé.

Est-il exact que le juge de l'application des peines devra toujours donner son accord?

La ministre explique que les étrangers sans droit de séjour ne pourront pas revenir sans un titre de séjour en règle. L'octroi ne sera pas automatique et il conviendra également d'évaluer, dans ce cas, toute contre-indication. Tant que l'étranger visé ne pourra pas revenir, il ne pourra pas bénéficier non plus d'un octroi.

Art. 17 en 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 19

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/13 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de voorwaarden en de toekenningsprocedure.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) vraagt om verduidelijking met betrekking tot het “direct waarneembaar risico”. Waarom komt gedrag uit het verleden niet in aanmerking, of gedrag tijdens een detentieperiode en hierover opgestelde verslagen? Met andere woorden, een recidivist kan deze gunstmaatregel genieten, zelfs iemand die meermaals in de gevangenis heeft verbleven. De minister gaat hier heel ver en dat is merkwaardig.

Een veroordeelde die niet gemachtigd is om in België te verblijven, kan onder elektronisch toezicht staan wanneer uit het advies aan de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat die veroordeelde niet onmiddellijk kan worden verwijderd of worden overgebracht naar een plaats die onder de bevoegdheid valt van de minister. Het standpunt van de spreekster is dat iemand die zich in die situatie bevindt in de gevangenis moet blijven. Beschikt de minister over cijfers: om hoeveel vreemdelingen gaat het hier?

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) onderstreept dat het altijd delicaat is om nieuwe begripsomschrijvingen in te voeren. De vraag is immers hoe je nieuwe begrippen (“actuele gedraging”) in de praktijk toepast. Het blijft nogal vaag. Voor een strafuitvoeringsrechter zal het moeilijk zijn om met het wetsontwerp en de door de minister verstrekte informatie aan de slag te gaan. Het lid verwijst naar het advies van de Raad van State (DOC 0927/001, blz. 103).

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) sluit zich bij de opmerking van de vorige spreker aan. Ze drukt haar bezorgdheid uit ten aanzien van elektronisch toezicht in het kader van intrafamiliaal geweld. Kan dit soort toezicht plaatsvinden op het adres van de slachtoffers? Indien ja, dan moet er een oplossing worden gezocht. Men dient immers te vermijden dat slachtoffers onder druk komen. Zeker als de veroordeelde – en niet de directeur – de toestemming van de huisgenoten moet aanbrengen. Als druk kan druk worden uitgeoefend, hoort dit een aandachtspunt te zijn.

De minister erkent dat de WERP geen omschrijving geeft van hetgeen een direct waarneembaar risico is.

Art. 17 et 18

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 19

Cet article vise à insérer, dans la loi du 17 mai 2006, un article 98/13 concernant les conditions et la procédure d'octroi.

Mme Marijke Dillen (VB) demande des précisions sur le “risque directement observable”. Pourquoi les comportements antérieurs ou le comportement au cours de la période de détention et les rapports établis à ce sujet ne seront-ils pas pris en compte? En d'autres termes, un récidiviste pourra bénéficier de cette mesure de faveur, même s'il a été emprisonné plusieurs fois. La ministre va très loin en l'espèce. L'intervenante s'en étonne.

Une personne condamnée non autorisée à séjourner en Belgique pourra être placée sous surveillance électronique s'il ressort de l'avis rendu à l'Office des Étrangers que cette personne ne peut pas être immédiatement éloignée ou transférée vers un lieu relevant de la compétence de la ministre. L'intervenante estime que toute personne qui se trouve dans cette situation doit rester en prison. La ministre dispose-t-elle de chiffres précisant le nombre d'étrangers concernés?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne qu'il est toujours délicat d'introduire de nouvelles définitions. En effet, la question se pose de savoir comment il faut appliquer les nouveaux concepts en pratique (“comportement effectif”). Cela reste assez flou. Les juges de l'application des peines pourront difficilement trancher en se fondant sur le projet de loi à l'examen et sur les informations fournies par la ministre. L'intervenant renvoie à l'avis du Conseil d'État (DOC 0927/001, p. 103).

Mme Sophie De Wit (N-VA) se joint à l'observation de l'intervenant précédent. Elle se dit inquiète à propos de la surveillance électronique en cas de violences intrafamiliales. Cette surveillance pourra-t-elle avoir lieu à l'adresse des victimes? Dans l'affirmative, il conviendra de trouver une solution. En effet, il faut éviter que les victimes subissent des pressions, surtout si c'est le condamné – et non le directeur – qui doit communiquer l'autorisation des cohabitants. Il convient d'accorder de l'attention à la question de savoir si des pressions peuvent être exercées.

La ministre reconnaît que la LSE ne définit pas la notion de risque directement observable, mais le projet

Daar wordt nu wel voor gezorgd. De praktijk zal voor verdere invulling zorgen. Elk dossier is ook anders. Dat gedrag uit het verleden niet meespeelt, is niet exact. Bovendien heeft de directeur jarenlang de beoordeling – gebaseerd op feiten – gemaakt onder het systeem van de toepassing van de circulaire, wat nooit tot grote incidenten heeft geleid. Bedoeling is om over een zo volledig mogelijk dossier te beschikken, maar rekening houdend met een redelijke termijn voor de strafuitvoeringsrechter die de zaak moet beoordelen. De beoordeling is gebaseerd op gedrag tijdens detentie, maar ook op de feiten in het dossier.

Wat elektronisch toezicht en intrafamiliaal geweld betreft, verwijst de minister naar haar eerdere antwoord ter zake en naar het regeerakkoord. De teksten werden vervroegd geredigeerd en hopelijk worden ze zo spoedig mogelijk in de Kamer besproken. Elektronisch toezicht op het adres van het slachtoffer zal niet mogelijk zijn. Het debat zal breed gevoerd kunnen worden, buiten een noodwet om.

Voor misdrijven van intrafamiliaal geweld kan de directeur een maatschappelijke enquête vragen. Dit is niet beperkt tot vragen aan de huisgenoten, ook de context van een mogelijk akkoord wordt geverifieerd. Een en ander zal niet alleen van toepassing zijn bij straffen tot 3 jaar, maar ook bij straffen tot 5 jaar. Het zou gek zijn om met een noodwet deze tweede categorie te sparen.

Het advies van de Raad van State waarnaar werd verwezen, betreft personen die niet in detentie zitten. In dat geval is er geen gedrag tijdens de opsluiting. Voor de anderen wordt gedrag tijdens detentie in aanmerking genomen en ook feiten uit het dossier.

Art. 20

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/14 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de voorwaarden en de toekenningsprocedure.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) wijst erop dat in artikel 20, paragraaf 2, de laatste alinea is aangevuld met de woorden: “tenzij dat in het concrete geval niet nuttig blijkt”. Zij wenst te vernemen op basis van welke criteria zal worden bepaald of het uitvoeren van een

de loi à l'examen y remédie. La pratique permettra de conférer un sens plus concret à cette définition. Chaque dossier est en outre différent. Il est inexact d'affirmer que les comportements antérieurs ne seront pas pris en compte. En outre, les directeurs ont procédé pendant plusieurs années aux évaluations en se fondant sur les faits sous le régime de l'application des circulaires, et cela n'a jamais posé aucun problème majeur. L'objectif est de disposer d'un dossier aussi complet que possible tout en tenant compte d'un délai raisonnable pour le juge de l'application des peines chargé d'examiner l'affaire. L'évaluation se fondera sur le comportement au cours de la détention, mais aussi sur les faits mentionnés dans le dossier.

En ce qui concerne la surveillance électronique et les violences intrafamiliales, la ministre renvoie à sa réponse antérieure à ce sujet et à l'accord de gouvernement. La rédaction des textes a été anticipée. Il faut espérer qu'ils seront examinés à la Chambre dans les plus brefs délais. La surveillance électronique ne pourra pas avoir lieu à l'adresse des victimes. Cette question pourra être longuement débattue en dehors du cadre d'une loi d'urgence.

En ce qui concerne les infractions liées à des violences intrafamiliales, le directeur pourra demander une enquête sociale qui ne se limitera pas aux questions posées aux cohabitants, mais visera également à vérifier le contexte de la conclusion d'un éventuel accord. Ces dispositions s'appliqueront non seulement aux peines ne pouvant excéder trois ans, mais également aux peines ne pouvant excéder cinq ans. Il serait absurde d'épargner cette deuxième catégorie au travers d'une loi d'urgence.

L'avis du Conseil d'État mentionné vise des personnes qui ne sont pas en détention et à qui la condition du comportement au cours de la détention ne s'applique pas. Pour les autres, il sera tenu compte du comportement au cours de la détention et des faits mentionnés dans le dossier.

Art. 20

Cet article vise à insérer, dans la loi du 17 mai 2006, un article 98/14 concernant les conditions et la procédure d'octroi.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que, dans l'article 20, § 2, le dernier alinéa a été complété par les mots: “sauf si cela s'avère inutile dans le cas concret”. À cet égard, elle aimerait connaître les critères qui permettront d'estimer qu'il est inutile de réaliser une enquête sociale, en

maatschappelijke enquête, met het oog op het verkrijgen van noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu waarin het elektronisch toezicht zal plaatsvinden, als niet nuttig zal worden beschouwd.

Het eerste voorbeeld in de memorie van toelichting verduidelijkt dat, indien er geen opvangmilieu aan de orde is, de bevoegde diensten van de gemeenschappen hierover geen verslag kunnen uitbrengen. Mevrouw Dillen vraagt echter welke andere situaties zich zouden kunnen voordoen waarin een dergelijke enquête eveneens als niet nuttig wordt beschouwd. Het risico bestaat namelijk dat deze uitzondering uit gemakzucht zal worden ingeroepen, louter om de procedure te versnellen.

Daarnaast merkt het commissielid op dat de directeur binnen een termijn van één maand na het schriftelijk verzoek van de veroordeelde een advies moet uitbrengen aan de strafuitvoeringsrechter. Mevrouw Dillen stelt de vraag of deze termijn niet buitensporig kort is om een dergelijk advies op degelijke wijze voor te bereiden, gelet op de maatschappelijke enquête die in dit kader moet worden uitgevoerd. Indien die enquête op een grondige en ernstige wijze wordt verricht, lijkt de opgelegde termijn volgens haar onvoldoende.

De minister antwoordt dat de directeur de maatschappelijke enquête aanvraagt en daarbij beoordeelt of deze noodzakelijk is. De directeurs beschikken over de vereiste deskundigheid en zullen een dergelijke aanvraag enkel indienen wanneer dat gerechtvaardigd is. De minister onderstreept dat het van belang is om efficiënt om te gaan met de beschikbare middelen en de mogelijkheden optimaal te benutten, teneinde de werklust doeltreffend te beheren en de belasting voor de deelstaten zoveel mogelijk te beperken.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) benadrukt dat het hier gaat om essentiële informatie over het onthaalmilieu waarin het elektronisch toezicht zal plaatsvinden. Deze noodzakelijke gegevens moeten in principe altijd worden ingewonnen. Het is inderdaad de taak van de gemeenschappen om deze informatie te verzamelen, behalve wanneer in een concreet geval blijkt dat dit geen nut heeft. De gevangenisdirecteur beschikt doorgaans over voldoende informatie met betrekking tot zijn gedetineerden, maar niet noodzakelijk over alle relevante gegevens betreffende het opvangmilieu waarin het elektronisch toezicht zal plaatsvinden. Mevrouw Dillen vraagt zich daarom af op welke wijze de gevangenisdirecteur, zonder een maatschappelijk onderzoek, over alle nodige informatie kan beschikken omtrent het onthaalmilieu waarin het elektronisch toezicht effectief zal worden uitgevoerd.

De minister illustreert de toepassing van de aanvulling uit artikel 20, paragraaf 2, in de laatste alinea aan

vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où se déroulera la surveillance électronique.

Le premier exemple cité dans l'exposé des motifs précise qu'en l'absence de milieu d'accueil, les services compétents des Communautés ne pourront pas faire rapport à ce sujet. Mme Dillen demande toutefois dans quelles autres situations cette enquête pourrait également être jugée inutile. Il pourrait en effet arriver que cette exception soit invoquée par facilité et dans le seul but d'accélérer la procédure.

La membre fait ensuite observer que le directeur devra rendre un avis au juge de l'application des peines dans un délai d'un mois à compter de la demande écrite du condamné. Mme Dillen se demande si ce délai n'est pas nettement trop court pour rédiger un avis en bonne et due forme, compte tenu de l'enquête sociale qui devra être réalisée dans ce cas. Pour une enquête menée d'une manière approfondie et sérieuse, le délai imposé lui semble insuffisant.

La ministre répond qu'il appartiendra au directeur de demander l'enquête sociale et d'apprécier sa nécessité. Les directeurs disposent de l'expertise requise à cet effet et ils n'en feront la demande que si les circonstances le justifient. La ministre souligne qu'il importe d'utiliser les moyens disponibles à bon escient et d'exploiter au mieux les possibilités disponibles afin de gérer efficacement la charge de travail et de limiter autant que possible la charge qui pèsera sur les entités fédérées.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que l'enquête sociale visera à recueillir des informations essentielles sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique se déroulera. En principe, ces informations essentielles devront toujours être collectées. Il appartiendra en effet aux Communautés de recueillir ces informations, sauf si cela s'avère inutile dans un cas concret. Le directeur de prison dispose généralement d'informations suffisantes au sujet de ses détenus, mais pas nécessairement de toutes les informations pertinentes à propos du milieu d'accueil où se déroulera la surveillance électronique. C'est pourquoi Mme Dillen se demande comment le directeur pourra disposer de toutes les informations nécessaires sur le milieu d'accueil où la surveillance électronique se déroulera si aucune enquête sociale n'a lieu.

La ministre donne un autre exemple pour illustrer les modalités d'application du dernier alinéa complété de

de hand van een bijkomend voorbeeld. Wanneer de betrokkene alleen gaat wonen, is er geen sprake van een opvangmilieu dat kan worden onderzocht of bevestigd. In dat geval is het uitvoeren van een maatschappelijke enquête niet zinvol en dient verdere bevestiging achterwege te blijven.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat dit, naar haar mening, het enige voorbeeld is dat de minister kan aanhalen. Vanaf het moment dat de betrokkene samenwoont met anderen, acht de spreker het immers van essentieel belang dat de nodige informatie over dat onthaalmilieu wordt ingewonnen.

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 22

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/16 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de voorwaarden en de toekenningsprocedure.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) gaat er, met betrekking tot artikel 22, van uit dat het de bedoeling is dat het voorgestelde adres, dat opgenomen moet worden in het verslag van de directeur, steeds aan een controle wordt onderworpen. Klopt dit?

Voorts betreurt de spreker dat in de context van de toepassing van dit artikel uitsluitend met de actuele gedrag van de betrokkene rekening wordt gehouden.

Daarnaast vraagt het commissielid waarom de mogelijkheid om een bijkomend verslag op te vragen bij de psychosociale dienst niet wordt voorzien in het artikel 22, terwijl dit in de gewone procedure wel mogelijk is. Waarom wordt die mogelijkheid bovendien niet uitgesloten in geval van recidive?

De minister verduidelijkt dat het verblijfsadres uiteraard zal worden onderzocht en geanalyseerd.

Wat betreft het opvragen van bijkomende adviezen bij de psychosociale dienst legt de minister uit dat men hiermee de doorstroom en besluitvorming vlot wil laten verlopen, zonder onnodige vertragingen te veroorzaken in het dossier. Bovendien brengt bijkomende verslaggeving een aanzienlijke werklast met zich mee voor de psychosociale dienst. Daarom is ervoor gekozen om op basis van de in artikel 22 opgesomde informatie een advies op te nemen, zonder de mogelijkheid tot bijkomende verslaggeving.

l'article 20, § 2. Si le détenu concerné a l'intention de vivre seul, aucun milieu d'accueil ne pourra être examiné ou interrogé. Dans ce cas, il sera inutile de procéder à une enquête sociale et il n'y aura pas lieu de recueillir d'autres renseignements.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que c'est le seul exemple que la ministre puisse citer, selon elle. En effet, l'intervenante estime que, si le détenu concerné entend cohabiter avec d'autres personnes, il sera essentiel de recueillir les informations nécessaires à propos de son milieu d'accueil.

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

Art. 22

Cet article vise à insérer un article 98/16 dans la loi du 17 mai 2006, concernant les conditions et la procédure d'octroi.

Mme Marijke Dillen (VB) part du principe, en ce qui concerne l'article 22, que l'objectif est que l'adresse proposée, à indiquer dans le rapport du directeur, soit toujours soumise à un contrôle. Est-ce bien le cas?

L'intervenante déplore ensuite que l'on tienne exclusivement compte du comportement actuel de l'intéressé dans le cadre de l'application de cet article.

Par ailleurs, la membre voudrait savoir pourquoi la possibilité de demander un rapport complémentaire au service psychosocial n'est pas prévue à l'article 22, alors qu'elle existe dans la procédure normale. Elle se demande également pourquoi cette possibilité n'est pas exclue en cas de récidive.

La ministre précise que l'adresse de résidence sera évidemment contrôlée et analysée.

En ce qui concerne la demande d'un avis complémentaire au service psychosocial, la ministre explique que le but est de permettre une transition et une prise de décision rapides, sans causer de retards inutiles dans le dossier. En outre, la rédaction d'un avis complémentaire représente une charge de travail considérable pour le service psychosocial. C'est la raison pour laquelle il a été choisi d'inclure un avis reposant sur les informations énumérées à l'article 22, sans prévoir la possibilité d'un avis complémentaire.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) vraagt zich af waarom in de tekst niet expliciet wordt vermeld dat het verblijfadres ook daadwerkelijk zal worden gecontroleerd. Zonder controle kan men in principe om het even welk adres vermelden.

De minister antwoordt dat de directeur in de praktijk het opgegeven verblijfadres steeds zal nagaan. Het voorgestelde adres zal dus effectief worden gecontroleerd.

Art. 23

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/17 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de voorwaarden en de toekenningsprocedure.

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) stelt vast dat deze noodwet een aantal bepalingen van de WERP buiten toepassing stelt voor straffen tot drie jaar. Het commissielid merkt op dat de WERP reeds voorzag in de mogelijkheid tot opschorting van de straf en vraagt of het correct is te stellen dat deze mogelijkheid nu opnieuw wordt ingeschreven, zonder dat er sprake is van een uitbreiding, maar louter van een toepassing van een reeds bestaande bepaling.

De minister bevestigt dat de regeling inderdaad gebaseerd is op een reeds bestaande mogelijkheid en verduidelijkt dat deze regeling nu ook van toepassing is op personen die zich reeds in detentie bevinden, zodat sprake is van een actualisering van de bestaande praktijk.

Art. 24

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 25

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/19 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de voorwaarden en de toekenningsprocedure.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) wijst erop dat het artikel 25 bepaalt dat de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank het dossier verder moet vervolledigen met een aantal noodzakelijke stukken. Daarnaast werd via dit artikel bepaald dat de strafuitvoeringsrechter een maatschappelijke enquête of een beknopt voorlichtingsrapport kan opvragen indien hij of zij oordeelt dat dit noodzakelijk is. Deze mogelijkheid geldt enkel bij een verzoek tot voorwaardelijke invrijheidstelling en bij specifieke gewelds- en drugsfeiten. Via een dergelijke

Mme Marijke Dillen (VB) se demande pourquoi le texte ne précise pas explicitement que l'adresse de résidence sera effectivement contrôlée. Sans contrôle, on pourrait en principe indiquer n'importe quelle adresse.

La ministre répond qu'en pratique, le directeur vérifiera toujours l'adresse de résidence indiquée. L'adresse proposée sera donc effectivement contrôlée.

Art. 23

Cet article vise à insérer un article 98/17 dans la loi du 17 mai 2006, concernant les conditions et la procédure d'octroi.

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) constate que cette loi d'urgence rend une série de dispositions de la LSE inapplicables pour des peines de trois ans ou moins. Il relève que la LSE prévoyait déjà la possibilité de suspendre l'exécution de la peine. Il demande si l'on peut considérer que cette possibilité est désormais réintroduite, sans qu'il s'agisse d'un élargissement mais uniquement de l'application d'une disposition déjà existante.

La ministre confirme que le régime se base effectivement sur une possibilité qui existe déjà, tout en précisant qu'il s'applique désormais aussi aux personnes qui se trouvent déjà en détention. Il s'agit donc d'une actualisation de la pratique existante.

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

Art. 25

Cet article vise à insérer un article 98/19 dans la loi du 17 mai 2006, concernant les conditions et la procédure d'octroi.

Mme Marijke Dillen (VB) indique que l'article 25 dispose que le greffe du tribunal de l'application des peines doit compléter le dossier par une série de pièces nécessaires. Il prévoit aussi que le juge de l'application des peines peut demander une enquête sociale ou un rapport d'information succinct s'il l'estime nécessaire. Cette possibilité existe uniquement pour une demande de libération conditionnelle et dans le contexte de faits de violence et de drogue spécifiques. Une demande d'avis de ce type permet en effet aux maisons de justice

adviesaanvraag kunnen de justitiehuizen immers relevante informatie verzamelen over het onthaalmilieu.

De gemeenschapsministers stellen echter vast dat onduidelijk blijft hoe deze bepaling zich verhoudt tot de voorwaarde van een direct waarneembaar risico. Op welke grondslag wordt bepaald dat een dossier vervolledigt moet worden met noodzakelijke stukken alvorens tot een beslissing te kunnen overgaan?

Bovendien vraagt het commissielid waarom er in deze mogelijkheid uitsluitend wordt voorzien bij een voorwaardelijke invrijheidstelling en niet bij een verzoek tot elektronisch toezicht, terwijl bij andere feiten dezelfde tegenindicaties en risico's kunnen spelen. Mevrouw Dillen is van oordeel dat voor dit onderscheid geen afdoende motivering wordt gegeven en verzoekt de minister om een nadere toelichting te verschaffen, zodat aan de opmerkingen van de gemeenschappen kan worden tegemoetgekomen.

De minister antwoordt dat de strafuitvoeringsrechter vanzelfsprekend de bevoegdheid heeft om te oordelen of bijkomende informatie noodzakelijk is. Indien de rechter vaststelt dat de beschikbare informatie ontoereikend is, beschikt hij of zij over de mogelijkheid om aanvullende informatie op te vragen. Het is derhalve niet uitgesloten dat de rechter hiervan gebruikmaakt zodra hij of zij oordeelt dat het dossier onvoldoende elementen bevat om een beslissing te nemen.

Art. 26 en 27

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 27/1 (nieuw)

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 5* (DOC 56 0927/002) in tot invoeging van een artikel 27/1. Hij zet uiteen dat het de bedoeling is om de instemming van de veroordeelde te vereisen voor het elektronisch toezicht en voor geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden, zodat de veroordeelde kan aangeven dat hij moeite zou hebben met hetgeen voorgesteld is en hiermee rekening kan worden gehouden.

De minister acht het belangrijk te verduidelijken dat de strafuitvoeringsrechter de nadere voorwaarde van elektronisch toezicht enkel kan toekennen op de uitdrukkelijke voorwaarde dat de veroordeelde daar zelf om heeft verzocht. Een dergelijk verzoek impliceert noodzakelijkerwijs de uitdrukkelijke instemming van de

de recueillir des informations pertinentes sur le milieu d'accueil.

Les ministres communautaires constatent toutefois que l'on ne voit toujours pas clairement comment cette disposition est conciliable avec la condition du risque directement observable. Sur quelle base détermine-t-on qu'un dossier doit être complété par des pièces nécessaires avant qu'une décision puisse être prise?

Par ailleurs, la membre se demande pourquoi cette possibilité est prévue exclusivement en cas de demande de libération conditionnelle et non en cas de demande de surveillance électronique, alors que les mêmes contre-indications et les mêmes risques peuvent exister pour d'autres faits. Mme Dillen estime que cette distinction n'est pas dûment motivée et elle demande à la ministre de fournir plus d'explications à ce sujet, afin de répondre aux remarques des Communautés.

La ministre répond que le juge de l'application des peines a naturellement le pouvoir d'apprécier s'il est nécessaire de recueillir des informations supplémentaires. S'il constate que les informations disponibles sont insuffisantes, il a la possibilité de demander des informations complémentaires. Il n'est donc pas exclu que le juge fasse usage de cette possibilité dès qu'il estime que le dossier ne contient pas suffisamment d'éléments pour prendre une décision.

Art. 26 et 27

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 27/1 (nouveau)

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 5* (DOC 56 0927/002) tendant à insérer un article 27/1. Il explique que l'objectif est d'exiger le consentement du condamné pour la surveillance électronique et pour les conditions particulières individualisées, afin que celui-ci puisse indiquer s'il aura des difficultés à respecter ce qui lui est imposé et que l'on puisse en tenir compte.

La ministre tient à préciser que la modalité de surveillance électronique ne saurait être octroyée par le juge de l'application des peines qu'à la condition expresse que le condamné en ait lui-même sollicité l'octroi. Une telle demande implique nécessairement le consentement explicite du condamné à cette modalité, consentement

veroordeelde met de desbetreffende nadere voorwaarde; in die instemming wordt trouwens reeds voorzien in het raam van de gewone procedure die ter zake van toepassing is.

Het nieuwe artikel 98-26, § 1, eerste lid, neemt de bewoordingen van artikel 46, § 1, eerste lid, van de WERP grotendeels over. Bovendien bepaalt het nieuwe artikel 98-12, § 2, eerste lid, dat wanneer de veroordeelde in kennis wordt gesteld van het vonnis, hij moet instemmen met de opgelegde voorwaarden. Die bepaling is zo geformuleerd vanwege de schriftelijke aard van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter, die het onmogelijk maakt de instemming tijdens de zitting te verkrijgen of er akte van te nemen.

Er zijn dus geen redenen om die vereiste te wijzigen of aan te passen in het kader van de noodprocedure.

De instemming van de veroordeelde, gekoppeld aan voorwaarden, is dus welonderbouwd.

Art. 28

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/21 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de beslissing van de strafuitvoeringsrechter.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) gaat in op een van de voorwaarden uit artikel 28 en verwijst specifiek naar de bepaling dat de veroordeelde het slachtoffer niet mag lastigvallen. Zij herinnert eraan dat de oorspronkelijke aanvulling luidde: “zich onmiddellijk verwijderen van de plaats waar hij een slachtoffer ontmoet.” Deze bepaling werd na advies van de Raad van State geschrapt omdat zij in de praktijk bijzonder moeilijk controleerbaar is. De spreekster verzoekt de minister om hierover nadere toelichting te geven.

De voorwaarde dat de dader het slachtoffer niet lastigvalt, is zeer breed geformuleerd en kan zowel ruim als beperkt worden ingevuld. Waarom wordt er geen algemeen en volledig contactverbod opgelegd? Dit zou een veel doeltreffendere bescherming aan het slachtoffer bieden.

Verder herhaalt mevrouw Dillen haar standpunt inzake de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied. De maatregel zou niet enkel tijdens de proeftijd mogen gelden. Een definitief verbod om terug te keren naar België is eerder aan de orde, aldus het commissielid.

qui est par ailleurs déjà prévu dans le cadre de la procédure ordinaire applicable en la matière.

Le nouvel article 98-26, paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, reprend, en substance, les termes de l'article 46, paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la LSE. En outre, le nouvel article 98-12, paragraphe 2, alinéa 1^{er}, prévoit que, lors de la prise de connaissance du jugement, le condamné doit marquer son accord sur les conditions imposées. Cette disposition est formulée de la sorte en raison du caractère écrit de la procédure devant le juge de l'application des peines, laquelle ne permet pas de recueillir ou d'acter cet accord au cours de l'audience.

Dès lors, il n'existe aucun motif justifiant une modification ou une adaptation de cette exigence dans le cadre de la procédure d'urgence.

Le consentement du condamné, assorti des conditions, est donc dûment prévu.

Art. 28

Cet article vise à insérer un article 98/21 dans la loi du 17 mai 2006, concernant la décision du juge de l'application des peines.

Mme Marijke Dillen (VB) aborde l'une des conditions énoncées à l'article 28 et renvoie spécifiquement à la disposition selon laquelle le condamné ne peut importuner la victime. Elle rappelle que l'ajout initial était rédigé comme suit: “immédiatement quitter les lieux lorsqu'il rencontre une victime”. Cette disposition a été supprimée à la suite de l'avis du Conseil d'État, car elle est particulièrement difficile à contrôler en pratique. L'intervenante demande à la ministre de fournir des explications supplémentaires à ce sujet.

La condition selon laquelle l'auteur ne doit pas importuner la victime est très vaguement formulée et peut être interprétée tant de manière large que de manière restrictive. Pourquoi n'impose-t-on pas une interdiction générale et totale de contact? Cela offrirait une protection beaucoup plus efficace à la victime.

Par ailleurs, Mme Dillen réitère sa position concernant la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire. La mesure ne devrait pas seulement s'appliquer pendant le délai d'épreuve. Selon la membre, il serait préférable de prévoir une interdiction définitive de revenir en Belgique.

De minister antwoordt dat het verbod om slachtoffers lastig te vallen uiteraard geen nieuw gegeven is en dat het een objectiveerbaar element vormt. Met betrekking tot een volledig contactverbod wijst zij erop dat niet alle slachtoffers deze maatregel wensen. Om die reden geldt een algemeen contactverbod niet als standaardvoorwaarde, maar kan de strafuitvoeringsrechter in individuele gevallen wel verdere stappen ondernemen en bijkomende voorwaarden opleggen indien de omstandigheden dat vereisen. Dat verklaart waarom de bepaling in deze vorm is opgenomen.

Art. 29

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/22 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de beslissing van de strafuitvoeringsrechter.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat artikel 29 bepaalt dat de strafuitvoeringsrechter de veroordeelde aan geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden kan onderwerpen indien deze absoluut noodzakelijk zijn om het risico op recidive te beperken of om de belangen van het slachtoffer te waarborgen. Het commissielid vraagt waarom de wetgever hier geen verplichting oplegt om dergelijke voorwaarden op te leggen.

Voorts uit de spreekster een tweede bedenking. Wanneer de veroordeelde het grondgebied mag verlaten, moet de strafuitvoeringsrechter de maximumduur en de frequentie van dat vertrek bepalen, evenals de wijze waarop de veroordeelde het openbaar ministerie voorafgaand moet inlichten. Hoe zal deze verplichting in de praktijk gecontroleerd worden? Ervan uitgaande dat de verplichting tot voorafgaande melding aan het openbaar ministerie niet vrijblijvend kan zijn.

De minister licht toe dat het niet opportuun is om te spreken van vrijblijvendheid. De beoordeling berust bij de strafuitvoeringsrechter, die het dossier grondig bestudeert, de beschikbare stukken onderzoekt en op basis daarvan oordeelt welke maatregelen noodzakelijk zijn. De minister is ervan overtuigd dat de rechter enkel door maatregelen op maat te nemen een maximaal effect kan bereiken.

Die werkwijze sluit aan bij de bestaande regeling in de WERP, waardoor het principe onveranderd behouden blijft. Ook voor veroordeelden die geen verblijfsrecht hebben, blijft de formulering identiek aan die in de standaardprocedure van de WERP.

La ministre répond que l'interdiction d'importuner les victimes n'est bien sûr pas une nouveauté et qu'il s'agit d'un élément objectivable. En ce qui concerne l'interdiction totale de contact, elle souligne que toutes les victimes ne souhaitent pas cette mesure. C'est pourquoi l'interdiction générale de contact n'est pas prévue en tant que condition standard. Toutefois, le juge de l'application des peines peut, dans des cas individuels, prendre des mesures supplémentaires et imposer davantage de conditions si les circonstances l'exigent. C'est la raison pour laquelle la disposition a été rédigée de cette manière.

Art. 29

Cet article vise à insérer un article 98/22 dans la loi du 17 mai 2006, concernant la décision du juge de l'application des peines.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que l'article 29 prévoit que le juge de l'application des peines peut soumettre le condamné à des conditions particulières individualisées si elles sont absolument nécessaires pour limiter le risque de récidive ou si elles sont nécessaires dans l'intérêt de la victime. La membre demande pourquoi le législateur n'impose pas de prévoir ces conditions.

L'intervenante émet une deuxième réserve. Dans le cas où le condamné peut quitter le territoire, le juge de l'application des peines doit déterminer la période maximale pendant laquelle le condamné peut le faire et à quelle fréquence, ainsi que la manière dont le condamné doit en informer préalablement le ministère public. Comment cette obligation sera-t-elle contrôlée en pratique? La membre part du principe que l'obligation d'informer préalablement le ministère public ne peut être facultative.

La ministre explique qu'il n'est pas opportun d'utiliser le terme "facultatif". C'est au juge de l'application des peines qu'il appartiendra d'apprécier la situation. Il étudiera le dossier en profondeur, examinera les pièces disponibles et décidera sur cette base des mesures qui s'imposent. La ministre est convaincue que le juge ne pourra atteindre un effet maximal qu'en prenant des mesures individualisées.

Cette méthode est conforme à la réglementation existante dans la LSE. Le principe reste donc inchangé. Pour les condamnés qui n'ont pas de droit de séjour également, la formulation reste identique à celle de la procédure standard prévue dans la LSE.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) preciseert dat paragraaf 2 van artikel 29 van toepassing is op elke veroordeelde die het Belgische grondgebied mag verlaten en dus niet uitsluitend op personen zonder verblijfsrecht.

De minister bevestigt dat dit correct is en dat de bepaling overeenkomt met de standaardformulering zoals die ook in de WERP is opgenomen.

Art. 30

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 31

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/24 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de beslissing van de strafuitvoeringsrechter.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) vermeldt dat de strafuitvoeringsrechter de duur van het penitentiair verlof vastlegt, waarbij dit minimaal viermaal 36 uur per trimester moet bedragen en elk trimester automatisch wordt vernieuwd. Hoewel de minimumvereiste duidelijk geformuleerd is, wordt in de praktijk vaak een langere duur vastgelegd. Waarom wordt er niet tevens voorzien in een maximumvereiste?

De minister antwoordt dat deze regeling overeenkomt met de bepalingen van de WERP.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat de combinatie van deze mogelijkheden vooral leidt tot voordelen. Bepaalde regels uit de WERP hadden net kunnen worden uitgesloten.

De minister sluit een debat over dit punt niet uit, maar benadrukt dat dit wetsontwerp enkel betrekking heeft op gedetineerden met een gevangenisstraf van maximaal drie jaar. Het voorzien van een afzonderlijk regime voor kortgestraften ten opzichte van langgestraften, wordt niet het kader van deze noodwet gewijzigd. Anders zou er immers een strenger regime gehanteerd worden voor veroordeelden tot drie jaar dan voor degenen met een straf tot vijf jaar.

Mme Marijke Dillen (VB) précise que le paragraphe 2 de l'article 29 s'applique à tout condamné autorisé à quitter le territoire belge et donc pas exclusivement aux personnes sans droit de séjour.

La ministre le confirme. Elle souligne également une nouvelle fois que la disposition correspond à la formulation standard telle qu'elle figure également dans la LSE.

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

Art. 31

Cet article vise à insérer un article 98/24 dans la loi du 17 mai 2006, concernant la décision du juge de l'application des peines.

Mme Marijke Dillen (VB) indique que le juge de l'application des peines fixe la durée du congé pénitentiaire, qui ne peut être inférieure à quatre fois 36 heures par trimestre. Elle ajoute que le congé pénitentiaire est renouvelé automatiquement chaque trimestre. Le seuil minimum est fixé clairement, mais force est de constater qu'une durée plus longue est souvent accordée dans la pratique. L'intervenante souhaite savoir pourquoi aucun plafond n'est prévu en la matière.

La ministre répond que cette réglementation est conforme aux dispositions de la LSE.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que la combinaison de ces possibilités présenterait surtout des avantages. Certaines règles de la LSE auraient justement pu être exclues.

La ministre n'exclut pas un débat sur ce point, mais elle souligne que le projet de loi à l'examen ne concerne que les détenus condamnés à une peine d'emprisonnement de trois ans maximum. L'introduction pour les personnes condamnées à de courtes peines d'un régime distinct de celui applicable aux détenus condamnés à de longues peines n'est pas souhaitée dans le cadre de la loi d'urgence à l'examen. Si l'on adoptait un tel système, les personnes condamnées à des peines de trois ans maximum se verraient en effet soumises à un régime plus strict que celles condamnées à des peines de cinq ans maximum.

Art. 32

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/25 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de beslissing van de strafuitvoeringsrechter.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat in de tweede paragraaf van artikel 32 een woord ontbreekt.

De minister neemt dit op en zal de kwestie nader onderzoeken.

Art. 33

Dit artikel strekt tot het invoegen van een artikel 98/26 in dezelfde wet dat de kennisgeving en mededeling van het uitgesproken vonnis inzake strafuitvoeringsmodaliteiten regelt.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 4* (DOC 56 0927/002) in tot aanvulling van het ontworpen artikel 98/26 met een paragraaf 3, luidende: "Het vonnis vermeldt de beroepsmogelijkheden voor de strafuitvoeringsrechter." De heer Ribaud zet uiteen dat de veroordeelde wel degelijk het recht heeft om beroep aan te tekenen en dit dus uitdrukkelijk vermeld dient te worden, zodat de doelstelling van het terugdringen van de overbevolking in de gevangenissen beter bereikt wordt.

De minister benadrukt dat artikel 33 betrekking heeft op de kennisgeving van het vonnis van de strafuitvoeringsrechter in het kader van de noodprocedure.

Dit artikel is strikt vergelijkbaar met het huidige artikel 46 van de WERP, dat geen enkele bepaling bevat in verband met beroepsmogelijkheden. Bovendien kan de inhoud van amendement nr. 4 niet worden aanvaard. Het is duidelijk dat tegen de beslissing van de strafuitvoeringsrechter beroep kan worden ingesteld bij dezelfde rechter. Er is in geen andere beroepsinstantie voorzien, ook niet in het huidige systeem. Het enige toepasselijke rechtsmiddel tegen de beslissingen van de strafuitvoeringsrechter en -rechtbank is het cassatieberoep, zoals bepaald in de artikelen 96 en volgende van de huidige wet.

Voormelde bepalingen blijven volledig van toepassing en zijn dus ook van toepassing op het vonnis van de strafuitvoeringsrechter in het kader van de noodprocedure.

Art. 32

Cet article vise à insérer un article 98/25 dans la loi du 17 mai 2006, concernant la décision du juge de l'application des peines.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer qu'il manque un mot dans le paragraphe 2 de l'article 32.

La ministre prend note de cette observation et l'examinera plus avant.

Art. 33

Cet article vise à insérer dans la même loi un article 98/26 qui règle la notification et la communication du jugement relatif aux modalités d'exécution de la peine.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 4* (DOC 56 0927/002) tendant à compléter l'article 98/26 proposé par un paragraphe 3 rédigé comme suit: "Le jugement indique les modalités de recours devant le juge de l'application des peines". M. Ribaud explique que le condamné a le droit de former un recours et qu'il convient dès lors de le mentionner expressément afin d'atteindre plus aisément l'objectif consistant à réduire la surpopulation carcérale.

La ministre souligne que l'article 33 porte sur la notification du jugement rendu par le juge de l'application des peines dans le cadre de la procédure d'urgence.

Cet article est strictement comparable à l'actuel article 46 de la LSE, qui ne prévoit aucune disposition relative aux possibilités de recours. Par ailleurs, le contenu de l'amendement n° 4 ne peut être retenu. Il est manifeste que la décision du juge de l'application des peines peut faire l'objet d'un recours devant ce même juge. Aucune autre instance de recours n'est prévue, y compris dans le cadre du dispositif en vigueur. Le seul recours applicable contre les décisions du juge et du tribunal de l'application des peines est le pourvoi en cassation, tel que défini aux articles 96 et suivants de la loi actuelle.

Ces dispositions restent pleinement applicables et s'appliquent donc également au jugement rendu par le juge de l'application des peines dans le cadre de la procédure d'urgence.

Art. 34 en 35

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 36

Dit artikel strekt ertoe een artikel 98/28 in te voegen in de wet van 17 mei 2006, betreffende de vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” vanaf zes maanden voor het strafeinde.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) betreurt dat het vertonen van onberispelijk gedrag gedurende de volledige duur van de detentie niet als voorwaarde wordt opgenomen. Het commissielid benadrukt dat dit juist een belangrijke stimulans kan vormen voor gedetineerden om zich goed te gedragen met het oog op een eventuele voorwaardelijke invrijheidstelling.

Met betrekking tot paragraaf 3 van het artikel 98/28, wijst mevrouw Dillen op het advies van de Raad van State, waarin de zin “zich onmiddellijk verwijderen van de plaats waar hij een slachtoffer ontmoet” werd geschrapt, aangezien dit gegeven moeilijk te controleren valt. Het is immers onrealistisch om voortdurend toezicht te houden om te voorkomen dat een slachtoffer wordt lastiggevallen. Het commissielid vraagt zich af waarom deze bepaling hier wel behouden blijft en niet wordt geschrapt, zoals het geval is in artikel 28.

De minister antwoordt dat onberispelijk gedrag vanzelfsprekend wordt meegenomen in de beoordeling van het direct waarneembaar risico, waarbij het gedrag van de gedetineerde tijdens de detentie in aanmerking wordt genomen.

Wat betreft de opmerkingen over paragraaf 3 zal de minister de kwestie nader onderzoeken.

Art. 37

Dit artikel bepaalt de geldigheidsduur van de tijdelijke bepalingen opgenomen in dezelfde wet.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 6* (DOC 56 0927/002) in tot vervanging van de woorden “tot 31 december 2026” door de woorden “totdat de totale gevangenisbevolking lager ligt dan 100 % van de totale operationele capaciteit van de penitentiare inrichtingen in België”. De indiener zet uiteen dat het niet zeker is dat het probleem van de overbevolking zal zijn opgelost tegen 31 december 2026, zodat het buiten

Art. 34 et 35

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 36

Cet article vise à insérer un article 98/28 dans la loi du 17 mai 2006, concernant la libération anticipée “surpopulation” à partir de six mois avant la fin de la peine.

Mme Marijke Dillen (VB) déplore que le fait de s’être comporté de façon irréprochable pendant toute la durée de la détention ne figure pas parmi les conditions. La membre souligne qu’une telle condition pourrait inciter fortement les détenus à se conduire correctement en vue d’une éventuelle libération conditionnelle.

S’agissant du paragraphe 3 de l’article 98/28, Mme Dillen renvoie à l’avis du Conseil d’État, qui propose de supprimer le segment de phrase “immédiatement quitter les lieux lorsque le condamné rencontre une victime”, car ce point est difficile à contrôler. Il n’est en effet pas réaliste de considérer qu’un contrôle pourra être effectué en permanence afin d’empêcher qu’une victime soit importunée. La membre se demande pourquoi cette disposition a été maintenue et non supprimée en l’espèce, comme c’est le cas dans l’article 28.

La ministre répond qu’il va de soi qu’un comportement irréprochable, en ce compris au cours de la détention, est pris en considération dans l’évaluation du risque directement observable que représente le détenu.

En ce qui concerne les observations relatives au paragraphe 3, la ministre examinera ce point de manière plus approfondie.

Art. 37

Cet article fixe la période de validité des dispositions temporaires figurant dans la même loi.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l’*amendement n° 6* (DOC 56 0927/002) tendant à remplacer les mots “31 décembre 2026” par les mots “moment où la population carcérale totale est inférieure à 100 % de la capacité opérationnelle totale des établissements pénitentiaires en Belgique”. L’auteur explique qu’il n’est pas certain que le problème de la surpopulation carcérale sera résolu d’ici le 31 décembre 2026, si bien que l’application

toepassing treden van de tijdelijke bepalingen pas kan geschieden op het ogenblik dat er geen overbevolking meer is.

De minister benadrukt dat, hoewel dit een bijzonder interessant amendement is, de praktische uitvoering ervan onmogelijk lijkt. De operationele capaciteit van de penitentiaire inrichtingen is immers noch bij wet noch bij koninklijk besluit vastgesteld, wat betekent dat die niet kan worden gebruikt als criterium voor het beëindigen dan wel handhaven van de maatregel. Bovendien kan de operationele capaciteit op korte termijn fluctueren, onder meer door de buitengebruikstelling of toevoeging van nieuwe cellen.

TITEL 3

Overgangsbepalingen

Art. 38

Dit artikel bevat een overgangsbepaling.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) wijst in artikel 38 op de verplichting voor veroordeelden om de directeur te informeren over de plaats waar het elektronisch toezicht zal plaatsvinden, evenals het verkrijgen van akkoord van meerderjarige huisgenoten op die locatie. Het commissielid betreurt dat het akkoord van de meerderjarige huisgenoten door de veroordeelde zelf mag worden aangebracht, omdat dit de mogelijkheid creëert dat huisgenoten onder druk worden gezet om hun toestemming te verlenen.

Hoewel dit niet onmiddellijk wordt geregeld in de huidige wet, benadrukt mevrouw De Wit dat, indien deze kwestie in toekomstige wetgeving wordt behandeld, dit dringend gecorrigeerd moet worden. Het is namelijk van cruciaal belang dat toestemming op vrijwillige basis wordt gegeven, waarbij elk risico op dwang of druk op de huisgenoten wordt uitgesloten. Het commissielid pleit ervoor dat de toestemming op een onafhankelijke en vrije manier wordt opgevraagd, zodat huisgenoten zonder enige druk kunnen instemmen indien zij dit wensen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) sluit zich hierbij aan en onderschrijft de opmerkingen van mevrouw De Wit.

Art. 39 en 40

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

des dispositions temporaires ne pourra prendre fin qu'au moment où il n'y aura plus de surpopulation.

La ministre tient à souligner que, bien qu'il s'agisse d'un amendement particulièrement intéressant, sa mise en œuvre pratique semble impossible. En effet, la capacité opérationnelle des établissements pénitentiaires n'est définie ni par une loi ni par un arrêté royal, ce qui empêche de l'utiliser comme critère pour la cessation ou le maintien de la mesure. Par ailleurs, cette capacité opérationnelle est susceptible de fluctuer à court terme, en raison notamment de la mise hors service ou l'ajout de nouvelles cellules.

TITRE 3

Dispositions transitoires

Art. 38

Cet article concerne une disposition transitoire.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne qu'en vertu de l'article 38, les condamnés sont tenus d'informer le directeur au sujet de l'endroit où la surveillance électronique se déroulera ainsi que de l'accord des cohabitants majeurs de cet endroit. La membre déplore que l'accord des cohabitants majeurs puisse être communiqué par le condamné lui-même, car des pressions risquent d'être exercées sur les cohabitants pour les contraindre à accorder leur autorisation.

Le projet de loi à l'examen ne règle pas ce point, mais Mme De Wit souligne que, si cette question est traitée dans une future législation, il faudra remédier d'urgence à ce problème. Il est en effet crucial que l'autorisation soit accordée sur une base volontaire, en excluant tout risque de contrainte ou de pression sur les cohabitants. La membre préconise que l'autorisation soit demandée de manière libre et indépendante afin que les cohabitants puissent marquer leur consentement s'ils le souhaitent, et ce, sans subir de pressions.

Mme Marijke Dillen (VB) rejoint Mme De Wit à cet égard et souscrit à ses observations.

Art. 39 et 40

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

TITEL 4

Inwerkingtreding

Art. 41

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

V. — **STEMMINGEN**

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen

HOOFDSTUK 1

Bepaling tot wijziging van het Strafwetboek

Art. 2

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

TITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 41

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

V. — **VOTES**TITRE 1^{ER}*Disposition générale*Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

*Mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons*CHAPITRE 1^{ER}**Disposition modifiant le Code pénal**

Art. 2

Les amendements n^{os} 1 et 2 sont successivement rejetés par 12 voix contre 2.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 2

Bepalingen houdende het gedeeltelijk buiten toepassing stellen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten ten aanzien van de veroordeelde die een of meer vrijheidsstraffen ondergaat waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt

AFDELING 1

Wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 2

Wijziging van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder

Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 2

Dispositions relatives à l'inapplication partielle de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, à l'égard du condamné qui subit une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à trois ans ou moins

Section 1^{re}

Modification de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 3

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 4

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Section 2

Modification de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins

Art. 5

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Afdeling 3

*Wijziging van de wet van 29 juni 2021
tot operationalisering van de procedure voor de uitvoering
van vrijheidsstraffen van drie jaar of minder*

Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen
en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

**Invoeging van tijdelijke bepalingen
in de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf
en de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten
met het oog op de vermindering
van de overbevolking in de gevangenissen**

Art. 7 tot 9

De artikelen 7 tot 9 worden achtereenvolgens aange-
nomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stem-
men en 2 onthoudingen.

Art. 11

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 stemmen en
2 onthoudingen.

Art. 12

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen en
4 onthoudingen.

Art. 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 12 stemmen en
2 onthoudingen.

Section 3

*Modification de la loi du 29 juin 2021
portant opérationnalisation de la procédure d'exécution
des peines privatives de liberté de trois ans ou moins*

Art. 6

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 2 et
2 abstentions.

CHAPITRE 3

**Insertion de dispositions temporaires
dans la loi du 17 mai 2006 relative
au statut juridique externe des personnes
condamnées à une peine privative de liberté et
aux droits reconnus à la victime dans le cadre
des modalités d'exécution de la peine
afin de réduire la surpopulation dans les prisons**

Art. 7 à 9

Les articles 7 à 9 sont successivement adoptés par
12 voix et 2 abstentions.

Art. 10

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 2 et
2 abstentions.

Art. 11

L'article 11 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 12

L'article 12 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 13

L'article 13 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 14

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 15

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 16 en 17

De artikelen 16 en 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 18

Artikel 18 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 19 tot 25

De artikelen 19 tot 25 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 26

Artikel 26 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 27

Artikel 27 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 27/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 5, dat ertoe strekt een nieuw artikel 27*bis* in te voegen, wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 28 tot 32

De artikelen 28 tot 32 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 14

L'article 14 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 15

L'amendement n° 3 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 15 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 16 et 17

Les articles 16 et 17 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 18

L'article 18 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 19 à 25

Les articles 19 à 25 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 26

L'article 26 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 27

L'article 27 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 27/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 5, qui vise à insérer un nouvel article 27*bis*, est rejeté par 12 voix contre 2.

Art. 28 à 32

Les articles 28 à 32 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 33

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 33 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 34

Artikel 34 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 35

Artikel 35 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 36

Artikel 36 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 37

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 37 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

TITEL 3

Overgangsbepalingen

Art. 38 tot 40

De artikelen 38 tot 40 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

TITEL 4

Inwerkingtreding

Art. 41

Artikel 41 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 33

L'amendement n° 4 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 33 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 34

L'article 34 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 35

L'article 35 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 36

L'article 36 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 37

L'amendement n° 6 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 37 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

TITRE 3

Dispositions transitoires

Art. 38 à 40

Les articles 38 à 40 sont successivement adoptés par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

TITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 41

L'article 41 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Op verzoek van de heer *Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* en mevrouw *Marijke Dillen (VB)* gaat de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over tot een tweede lezing.

De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

<i>De rapportrice,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Marijke Dillen	Ismaël Nuino

À la demande de M. *Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* et Mme *Marijke Dillen (VB)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture.

La commission souhaite disposer à cet effet d'une note du Service juridique.

<i>La rapporteure,</i>	<i>Le président,</i>
Marijke Dillen	Ismaël Nuino