

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2025

WETSONTWERP

**houdende maatregelen
met het oog op de vermindering
van de overbevolking in de gevangenissen**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0927/ (2024/2025)**:

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

004: Verslag van de eerste lezing.

005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juillet 2025

PROJET DE LOI

**portant des mesures
afin de réduire la surpopulation
dans les prisons**

Amendements

Voir:

Doc 56 **0927/ (2024/2025)**:

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

004: Rapport de la première lecture.

005: Articles adoptés en première lecture.

01909

Nr. 8 van de heer **Matheï c.s.**

Opschrift

Het opschrift vervangen als volgt:

“Wetsontwerp houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen en tot invoering van de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft”.

VERANTWOORDING

Volgend op de amendementen waarbij in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, wordt ingeschreven dat het elektronisch toezicht in principe niet kan worden uitgevoerd op de plaats waar het slachtoffer verblijft, is het gepast dit onderwerp eveneens mee op te nemen in het opschrift van deze wet.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)

N° 8 de M. **Matheï et consorts**

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Projet de loi portant des mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons et introduisant l'impossibilité de principe d'exécuter la surveillance électronique au lieu où la victime réside”.

JUSTIFICATION

À la suite des amendements qui inscrivent dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, que la surveillance électronique ne peut en principe être exercée à l'endroit où réside la victime, il est approprié d'inclure également ce sujet dans l'intitulé de cette loi.

Nr. 9 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 20

In het voorgestelde artikel 98/14, § 2, derde lid, de woorden “van intrafamiliaal geweld” vervangen door de woorden “bedoeld in de artikelen 405ter, 409, 417/2 tot 417/4, 417/16 tot 417/19, 417/24 tot 417/28, 417/33, 417/34, 417/41, 417/43 tot 417/47, 425 tot 427 en 433septies van het Strafwetboek of voor feiten die gepleegd zijn in een context van intrafamiliaal geweld”.

VERANTWOORDING

Volgend op de invoeging van de bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten waarbij twee nieuwe artikelen worden ingevoegd betreffende de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft, moet artikel 98/14, § 2, derde lid, in ontwerp, hierop worden afgestemd. In deze dossiers moet de directeur verplicht een maatschappelijke enquête vragen zonder hetwelk de strafuitvoeringsrechter immers niet het verbod om het elektronisch toezicht te laten plaatsvinden op het adres van de slachtoffers oordeelkundig kan evalueren, indien de slachtoffers verblijven op het door de veroordeelde voorgestelde ET-adres.

Steven Matheï (cd&v)
 Sophie De Wit (N-VA)
 Pierre Jadoul (MR)
 Ismaël Nuino (Les Engagés)
 Alain Yzermans (Vooruit)

N° 9 de M. **Matheï et consorts**

Art. 20

Dans l'article 98/14, § 2, alinéa 3, proposé, remplacer les mots “pour des faits de violence intra-familiale” par les mots “pour des faits visés par les articles 405ter, 409, 417/2 à 417/4, 417/16 à 417/19, 417/24 à 417/28, 417/33, 417/34, 417/41, 417/43 à 417/47, 425 à 427 et 433septies du Code pénal ou pour des faits commis dans un contexte de violences intrafamiliales”.

JUSTIFICATION

À la suite de l'insertion des dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des condamnés à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution des peines, par lesquelles deux nouveaux articles sont insérés concernant l'impossibilité de principe d'exécuter la surveillance électronique à l'endroit où réside la victime, l'article 98/14, § 2, alinéa 3, du projet doit être adapté en conséquence. Dans ces dossiers, le directeur doit obligatoirement solliciter une enquête sociale, sans laquelle le juge de l'application des peines ne peut évaluer de manière adéquate l'interdiction d'exécuter la surveillance électronique à l'adresse de la victime, dans le cas où celle-ci réside à l'adresse SE proposée par le condamné.

Nr. 10 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 37

Na artikel 37, een titel 2/1 invoegen, luidende:

“Titel 2/1. Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten betreffende de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de invoeging van een nieuwe titel in het wetsontwerp houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen teneinde in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten twee nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft.

Dit amendement geeft uitvoering aan het Regeerakkoord dat stelt dat het voor veroordeelden van intrafamiliaal geweld, incest, tienerpooierschap en kindermisbruik onmogelijk moet zijn om hun straf met enkelband uit te zitten op een adres waar ook de slachtoffers verblijven.

Hiertoe wordt de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten gewijzigd teneinde het principiële verbod om in geval van veroordelingen voor bepaalde feiten het elektronisch toezicht uit te voeren op het adres van het slachtoffer van die feiten, expliciet in te schrijven.

De door het Regeerakkoord opgesomde strafbaarstellingen vormen hierbij de leidraad: intrafamiliaal geweld, incest, tienerpooierschap en kindermisbruik. Deze feiten vertonen een aantal belangrijke onderliggende interconnecties die maken dat dergelijke mogelijkheid voor het ondergaan van

N° 10 de M. **Matheï et consorts**

Art. 37

Après l'article 37, insérer un titre 2/1, rédigé comme suit:

“Titre 2/1. Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine relatives à l'impossibilité de principe d'exécuter la surveillance électronique au lieu où la victime réside”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à introduire un nouveau titre dans le projet de loi portant des mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons en vue d'introduire dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine deux dispositions relative à l'impossibilité de principe d' surveillance électronique dans le cadre de l'exécution des peines au lieu où la victime réside.

Cet amendement met en œuvre le point de l'accord de coalition qui stipule qu'il devrait être impossible pour les personnes condamnées pour violence intrafamiliale, incest, proxénétisme d'adolescents et maltraitance des enfants de purger leur peine avec un bracelet électronique à une adresse où les victimes résident également.

À cette fin, la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits accordés à la victime dans le cadre des modalités de l'exécution des peines est modifiée afin d'inclure explicitement l'interdiction de principe d'exécuter une surveillance électronique à l'adresse de la victime de ces faits en cas de condamnation pour certaines infractions.

Les infractions énumérées dans l'accord du gouvernement – à savoir la violence intrafamiliale, l'inceste, le proxénétisme d'adolescents et la maltraitance des enfants – constituent les principes directeurs en la matière. Ces faits présentent d'importantes interconnexions sous-jacentes qui justifient

het elektronisch toezicht op het adres van het slachtoffer moet worden uitgesloten. De opgesomde strafbaarstellingen worden gekenmerkt door een sterk machtsonevenwicht tussen dader en slachtoffer die gebonden zijn door een familiale of andere nabije al dan niet vertrouwensrelatie. De feiten worden gepleegd binnen dit bijzondere relationele kader waarbij eventuele leeftijdsverschillen of gezagsverhoudingen aanwezig kunnen zijn en waarbij veelal controle- en manipulatiemechanismen onderdeel uitmaken van de *modus operandi*. De slachtoffers kunnen worden geïsoleerd, afhankelijk gemaakt of geïntimideerd door bedreigingen, manipulatie, chantage of economische afhankelijkheid of via sociale controle geïnstrumentaliseerd worden door de pleger van deze feiten. Binnen dit bijzonder relationeel kader ervaren de slachtoffers dan ook loyaliteitsconflicten, schuldgevoelens of angstgevoelens. Vandaar dat omzichtig moet worden omgesprongen met de uitvoering van het elektronisch toezicht op het adres van het slachtoffer van de feiten.

In lijn met het Regeerakkoord wordt bepaald dat het elektronisch toezicht in de regel niet kan doorgaan op het adres waar een slachtoffer van die feiten verblijft (zelfs al zou er een akkoord van de meerderjarige huisgenoten/het slachtoffer worden voorgelegd). Zo'n, soms vanop afstand verstrekt akkoord is immers, gelet op de aard van de feiten, op zich onvoldoende betrouwbaar om een veilige strafuitvoering te garanderen. Dit geldt *a fortiori* wanneer er sprake zou zijn van minderjarige slachtoffers. De rechter mag zich bijgevolg niet enkel baseren op een akkoord van het slachtoffer om te beslissen het elektronisch toezicht te laten doorgaan op het adres waar het slachtoffer verblijft. Het akkoord van het slachtoffer is immers slechts een van de elementen die hij moet beoordelen binnen het ruimer kader van de voorliggende zaak.

Het wettelijk verankeren van een definitieve en absolute onmogelijkheid van elektronisch toezicht op dat adres zou echter te radicaal zijn. Het valt immers niet uit te sluiten dat de situatie toch in gunstige zin is geëvolueerd. Bovendien is het belangrijk om de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank de beoordelingsbevoegdheid te laten om de strafuitvoering te individualiseren zodat de kansen op re-integratie worden verhoogd, doordat de strafuitvoering aan de situatie van de persoon in kwestie is aangepast. Dit is overigens ook het basisbeginsel zoals dat ten aanzien van veroordeelden in artikel 9, § 2, van de Basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden wordt neergelegd: een tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf is gericht op het herstel van het door het misdrijf aan de slachtoffers aangedane onrecht, op de rehabilitatie van de veroordeelde en op de geïndividualiseerde voorbereiding van zijn re-integratie in de vrije samenleving. Dit is ook de insteek

l'exclusion de la possibilité d'une surveillance électronique au domicile de la victime. Les incriminations précitées se caractérisent par un fort déséquilibre de pouvoir entre l'auteur et la victime, souvent unis par un lien familial ou par d'autres relations étroites, de confiance ou non. Les faits sont commis dans un cadre relationnel particulier, marqué par d'éventuelles différences d'âge ou des rapports d'autorité, et où les mécanismes de contrôle et de manipulation constituent fréquemment le *modus operandi*. Les victimes peuvent se retrouver isolées, rendues dépendantes ou intimidées par des menaces, des manipulations, du chantage, une dépendance économique ou encore un contrôle social instrumentalisé par l'auteur de ces faits. Dans ce cadre relationnel particulier, les victimes vivent donc des conflits de loyauté, de culpabilité ou de peur. Il convient donc d'être prudent lors de la mise en place d'une surveillance électronique à l'adresse de la victime d'un délit.

Conformément à l'accord du gouvernement, il est stipulé qu'en règle générale, la surveillance électronique ne peut se poursuivre à l'adresse où réside la victime de ces faits (même si un accord des cohabitants adultes/de la victime est présenté). En effet, un tel accord, parfois fourni à distance, n'est, en soi, pas suffisamment fiable pour garantir une exécution sûre de la peine, compte tenu de la nature des infractions. Ceci s'applique *a fortiori* lorsqu'il s'agit de victimes mineures. Le juge ne peut dès lors pas se baser uniquement sur l'accord de la victime pour décider de faire exécuter la surveillance électronique à l'adresse où réside la victime. En effet, l'accord de la victime n'est qu'un des éléments qu'il doit examiner dans le cadre plus large de l'affaire en question.

Consacrer par la loi l'impossibilité définitive et absolue de la surveillance électronique à cette adresse serait néanmoins trop radical. Toutefois, il n'est pas exclu que la situation ait finalement évolué favorablement. En outre, il est important de laisser au juge ou au tribunal de l'application des peines un pouvoir discrétionnaire afin d'individualiser l'exécution de la peine, de manière à augmenter les chances de réinsertion, grâce à une exécution adaptée à la situation de la personne concernée. C'est d'ailleurs le principe de base énoncé à l'égard des personnes condamnées dans l'article 9, § 2, de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus: une exécution de la peine privative de liberté axée sur la réparation du tort causé aux victimes par l'infraction, sur la réhabilitation du condamné et sur la préparation, de manière personnalisée, de sa réinsertion dans la société libre. C'est également l'approche adoptée dans l'exécution des peines

van de strafuitvoering en de onderliggende filosofie van de strafuitvoering in het algemeen, waarin de mogelijkheid van toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten bedoeld is om de terugkeer naar de maatschappij voor te bereiden.

Indien in een individueel dossier blijkt dat het elektronisch toezicht in alle veiligheid toch kan worden uitgevoerd op het adres waar het slachtoffer verblijft, dan moet de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank van deze onmogelijkheid kunnen afwijken. Er kunnen elementen in het dossier aanwezig zijn of er kan uit een maatschappelijke enquête blijken dat er een traject is afgelegd door veroordeelde en slachtoffer dat maakt dat kan worden vastgesteld dat er voldoende garanties zijn die maken dat het elektronisch toezicht alsnog op het adres van het slachtoffer veilig ten uitvoer kan worden gelegd. De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank zal de beslissing waarbij hij afwijkt van het principiële verbod echter met bijzondere redenen moeten omkleden om duidelijk aan te geven dat deze garanties aanwezig zijn. De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank kunnen zich om deze beoordeling te maken baseren op de maatschappelijke enquêtes die reeds beschikbaar zouden zijn en op alle concrete elementen aanwezig in het dossier.

Tot slot kan nog worden opgemerkt dat de bestaande bepalingen van de wet reeds afdoende waarborgen bieden opdat de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank bij de beoordeling van de tegenaanwijzing van het risico op het lastig vallen van de slachtoffers of, indien een toekenning overwogen wordt, van de noodzaak om geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden op te leggen in het belang van het slachtoffer, rekening zal houden met het risico verbonden aan een elektronisch toezicht dat zou worden uitgevoerd in de (ruimere) buurt van het adres van het slachtoffer. Ook als het elektronisch toezicht zou kunnen worden uitgevoerd op een ander adres dan het adres waar het slachtoffer verblijft (in welk geval het hier ingevoerde principiële verbod dus niet als zodanig van toepassing is), zal het elektronisch toezicht bijgevolg niet worden toegekend als dit adres onvoldoende veraf zou liggen van (potentiële) slachtoffers en het risico op lastig vallen dus onvoldoende zou ondervangen zijn, of zal aan de toekenning van het elektronisch toezicht de geïndividualiseerde voorwaarde worden verbonden van een omgevingsverbod.

Er dient tot slot nog nadrukkelijk op te worden gewezen dat de bij dit en volgende amendementen nieuw in de wet van 17 mei 2006 ingevoegde artikelen 28/1 en 47/1 niet vallen onder de bij artikel 109/1 in ontwerp buiten toepassing gestelde artikelen, zodat deze artikelen vanaf de inwerkingtreding van

ainsi que la philosophie qui la sous-tend de manière générale, selon laquelle l'octroi de modalités d'exécution des peines vise à préparer la réinsertion dans la société.

Si, dans un dossier individuel, il apparaît que la surveillance électronique peut malgré tout être mise en œuvre en toute sécurité à l'adresse où réside la victime, le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines doit pouvoir déroger à cette impossibilité. Il se peut que des éléments du dossier ou une enquête sociale révèlent qu'un parcours a été accompli par le condamné et la victime, permettant d'établir qu'il existe des garanties suffisantes assurant que la surveillance électronique peut néanmoins être exécutée en toute sécurité à l'adresse de la victime. Toutefois, le juge de l'application des peines ou le tribunal devra motiver sa décision de déroger à l'interdiction de principe par des raisons particulières, afin de démontrer clairement que ces garanties sont bel et bien réunies. Le juge d'application ou le tribunal de l'application des peines peuvent se baser pour cette évaluation sur les enquêtes sociales qui seraient déjà disponibles et sur tous les éléments concrets présents dans le dossier.

Enfin, on peut noter que les dispositions existantes de la loi prévoient déjà des garanties adéquates pour que le juge ou le tribunal de l'application des peines, dans le cadre de l'évaluation de la contre-indication du risque d'importuner les victimes ou, si un octroi est envisagé, de la nécessité d'imposer des conditions particulières individualisées dans l'intérêt de la victime, tienne compte du risque associé à une surveillance électronique qui serait exécutée dans le voisinage (plus large) de l'adresse de la victime. Même si la surveillance électronique pourrait être exécutée à une adresse autre que celle où réside la victime (auquel cas l'interdiction de principe introduite ici ne s'appliquerait donc pas), la surveillance électronique ne sera donc pas accordée si cette adresse n'est pas suffisamment éloignée des victimes (potentielles) et ne répond donc pas de manière adéquate au risque d'importuner les victimes, ou l'octroi de la surveillance électronique sera assorti d'une condition individuelle d'interdiction de se tenir dans une zone déterminée.

Il y a lieu de souligner expressément, en conclusion, que les articles 28/1 et 47/1 insérés dans la loi du 17 mai 2006 par le présent amendement ainsi que par les amendements subséquents ne sont pas visés par l'article 109/1 en projet qui énumère les dispositions qui ne s'appliquent pas. Par

deze wet hun volle uitwerking krijgen, ook in dossiers die onder “de noodprocedure strafuitvoeringsrechter” vallen.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)

conséquent, ces articles entreront pleinement en vigueur à la date d’entrée en vigueur de la présente loi, y compris en ce qui concerne les dossiers relevant de la “procédure d’urgence juge de l’application des peines”.

Nr. 11 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 37/1 (*nieuw*)

In voornoemde titel 2/1, een artikel 37/1 invoegen, luidende:

“Art. 37/1. In afdeling II, hoofdstuk 1, titel VI van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, wordt een artikel 28/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 28/1. Indien de veroordeelde een straf ondergaat voor feiten bedoeld in de artikelen 405ter, 409, 417/2 tot 417/4, 417/16 tot 417/19, 417/24 tot 417/28, 417/33, 417/34, 417/41, 417/43 tot 417/47, 425 tot 427 en 433septies van het Strafwetboek of feiten die gepleegd zijn in een context van intrafamiliaal geweld, kan het elektronisch toezicht niet worden toegekend indien het slachtoffer verblijft op de plaats waar het elektronisch toezicht zal worden doorgebracht. De strafuitvoeringsrechter kan dergelijk elektronisch toezicht uitzonderlijk toch toekennen met een beslissing die omkleed is met bijzondere redenen, die aangeven waarom de uitvoering van het elektronisch toezicht op het adres waar het slachtoffer van de feiten verblijft geen gevaar voor het slachtoffer met zich meebrengt.””

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 10.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)

N° 11 de M. **Matheï et consorts**

Art. 37/1 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1 précité, insérer un article 37/1, rédigé comme suit:

“Art. 37/1. Dans la section II, chapitre I^{er}, titre VI de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, un article 28/1 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 28/1. Lorsque le condamné subit une peine pour des faits visés par les articles 405ter, 409, 417/2 à 417/4, 417/16 à 417/19, 417/24 à 417/28, 417/33, 417/34, 417/41, 417/43 à 417/47, 425 à 427 et 433septies du Code pénal ou pour des faits commis dans un contexte de violences intrafamiliales, la surveillance électronique ne peut pas être octroyée si la victime réside au lieu où la surveillance électronique sera effectuée. Le juge de l'application des peines peut, à titre exceptionnel, accorder une telle surveillance électronique, par une décision motivée par des raisons particulières, lesquelles indiquent en quoi l'exécution de la surveillance électronique à l'adresse où réside la victime des faits ne présente aucun danger pour celle-ci.””

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 10.

Nr. 12 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 37/2 (nieuw)

In voornoemde titel 2/1, een artikel 37/2 invoegen, luidende:

“Art. 37/2. In afdeling I, hoofdstuk 2, titel VI van dezelfde wet, wordt een artikel 47/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 47/1. Indien de veroordeelde een straf ondergaat voor feiten bedoeld in de artikelen 405ter, 409, 417/2 tot 417/4, 417/16 tot 417/19, 417/24 tot 417/28, 417/33, 417/34, 417/41, 417/43 tot 417/47, 425 tot 427 en 433septies van het Strafwetboek of die gepleegd zijn in een context van intrafamiliaal geweld, kan het elektronisch toezicht niet worden toegekend indien het slachtoffer verblijft op de plaats waar het elektronisch toezicht zal worden doorgebracht. De strafuitvoeringsrechtbank kan dergelijk elektronisch toezicht uitzonderlijk toch toekennen met een beslissing die omkleed is met bijzondere redenen, die aangeven waarom de uitvoering van het elektronisch toezicht op het adres waar het slachtoffer van de feiten verblijft geen gevaar voor het slachtoffer met zich meebrengt.””

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 10.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Pierre Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)

N° 12 de M. **Matheï et consorts**

Art 37/2 (nouveau)

Dans le titre 2/1 précité, insérer un article 37/2, rédigé comme suit:

“Art. 37/2. Dans la section I^{re}, chapitre 2, titre VI de la même loi, un article 47/1 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 47/1. Lorsque le condamné subit une peine pour des faits visés par les articles 405ter, 409, 417/2 à 417/4, 417/16 à 417/19, 417/24 à 417/28, 417/33, 417/34, 417/41, 417/43 à 417/47, 425 à 427 et 433septies du Code pénal ou pour des faits commis dans un contexte de violences intrafamiliales, la surveillance électronique ne peut pas être octroyée si la victime réside au lieu où la surveillance électronique sera effectuée. Le tribunal de l'application des peines peut, à titre exceptionnel, accorder une telle surveillance électronique par une décision motivée par des raisons particulières, lesquelles indiquent en quoi l'exécution de la surveillance électronique à l'adresse où réside la victime des faits ne présente aucun danger pour celle-ci.””

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 10.