

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

9 juli 2025

WETSVOORSTEL

**betreffende het versturen
van een sensibiliseringsbrief
inzake de gewijzigde veiligheidssituatie
waarvoor de toegang tot bepaalde
informatiegegevens van het Rijksregister
van natuurlijke personen aan het ministerie
van Landsverdediging noodzakelijk is**

**Advies
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

*Zie:***Doc 56 0949/ (2024/2025):**

001: Wetsvoorstel van de heren Buysrogge, Frank, Michel, Weydts en Van den Heuvel.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

9 juillet 2025

PROPOSITION DE LOI

**relatif à l'envoi
d'une lettre de sensibilisation
aux enjeux sécuritaires modifiés
pour lequel l'accès à certaines informations
du Registre national des personnes physiques
au ministère de la Défense
est nécessaire**

**Avis
de l'Autorité de protection des données**

*Voir:***Doc 56 0949/ (2024/2025):**

001: Proposition de loi de MM. Buysrogge, Frank, Michel, Weydts et Van den Heuvel.

01902

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 52/2024 van 3 juli 2025

Betreft: advies met betrekking tot een wetsvoorstel "betreffende het versturen van een sensibiliseringsbrief inzake de gewijzigde veiligheidssituatie waarvoor de toegang tot bepaalde informatiegegevens van het Rijksregister van natuurlijke personen aan het ministerie van Landsverdediging noodzakelijk is" (DPC 56, 0949/001) (CO-A-2025-076)

Vertaling

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Peter De Roover, voorzitter van het federaal parlement, ontvangen op 27 juni 2025;

Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, het ongegronde karakter ervan en bijgevolg de herziening van de termijn voor de adviesaanvraag tot 30 dagen;

Gelet op de aanvullende informatie ontvangen op 30 juni en 3 juli 2025;

Brengt op 03 juli 2025, het volgende advies uit:

Voor normatieve teksten die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn de adviezen in principe zowel in het Nederlands als in het Frans beschikbaar op de website van de Autoriteit. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

I. Onderwerp van de aanvraag

1. De voorzitter van het federaal parlement vraagt het advies van de Autoriteit met betrekking tot een wetsvoorstel "betreffende het versturen van een sensibiliseringsbrief inzake de gewijzigde veiligheidssituatie waarvoor de toegang tot bepaalde informatiegegevens van het Rijksregister van natuurlijke personen aan het ministerie van Landsverdediging noodzakelijk is" (DPC 56, 0949/001) (hierna "het wetsvoorstel")
2. Zoals blijkt uit de voorafgaande toelichting bij het wetsvoorstel, beoogt het:
 - *"de organisatie van het verzenden van een brief aan iedere Belg of onderdaan van een lidstaat van de Europese economische ruimte of van de Zwitserse Bondstaat die in België verblijft en de leeftijd van achttien jaar bereikt in het jaar volgend op het jaar waarin de brief wordt verstuurd teneinde hem te informeren over de veiligheidssituatie en hem uit te nodigen om te solliciteren in het reservekader van de Krijgsmacht om een vrijwillige militaire dienst uit te voeren gedurende één jaar;*
 - *het voorzien in een wettelijke basis om de dienst die binnen het ministerie van Defensie bevoegd is voor de verzending van de sensibiliseringsbrief toe te laten om, overeenkomstig artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, na machtiging door de minister van Binnenlandse Zaken toegang te verkrijgen tot bepaalde gegevens met persoonlijk karakter opgenomen in het Rijksregister van de natuurlijke personen, teneinde het verzenden van de brief aan de betrokken jongeren mogelijk te maken;*
 - *de organisatie van de verwerking van de persoonlijke gegevens noodzakelijk voor de verzending van de brief."*

II. Onderzoek

A. Voorafgaande opmerking over het verzoek om spoedbehandeling door de Autoriteit

3. De voorzitter van het federaal parlement heeft de Autoriteit met spoed om advies gevraagd, daarbij verwijzend naar "het belang van een tijdige uitvoering van het sensibiliseringsproject en de voorbereiding van het vrijwillige militaire dienstjaar" en "om het wetgevingsproces te kunnen voortzetten zonder vertraging"¹.

¹ In de adviesaanvraag wordt ook vermeld: "Spoed is verder geboden om de volgende redenen: Strikte tijdslijn: De brief met het adviesverzoek moet nog dit jaar (ten laatste november) worden verstuurd en volgende stappen moeten nog worden uitgevoerd. Na het advies van de GBA en de parlementaire goedkeuring van het wetsvoorstel, dient ook nog een machtiging van het Ministerie van Binnenlandse Zaken te worden verkregen. Vervolgens zal ook nog de goedkeuring door de Deontologische Commissie nodig zijn voor de brief die tenslotte naar de jongeren zal worden gestuurd, wat bijkomende tijd vergt. Om deze redenen verzoeken wij u vriendelijk om uw advies met spoed te behandelen, zodat het wetgevend proces tijdig kan worden afgerond en de rechten van de betrokkenen op een correcte en transparante manier kunnen worden gewaarborgd."

4. **Door te bepalen dat adviesaanvragen in spoedeisende gevallen “specifiek” moeten worden gemotiveerd, heeft de wetgever willen aangeven dat advies binnen de uiterst korte termijn van vijf werkdagen slechts in uitzonderlijke gevallen mag worden gevraagd;** temeer daar de Autoriteit een door de AVG ingestelde controleautoriteit is die met name tot taak heeft vooraf te controleren of ontwerpen van normatieve teksten in overeenstemming zijn met het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens. Ter ondersteuning van elke adviesaanvraag in spoedeisende gevallen moeten dan ook de relevante en concrete elementen worden aangevoerd die rechtvaardigen dat de aanneming van de normatieve bepalingen in ontwerp zo dringend is dat het noodzakelijk is van deze spoedprocedure gebruik te maken en dat op het moment van de adviesaanvraag geen gebruik kan worden gemaakt van de adviesaanvraagprocedure binnen een termijn van 30 of 60 dagen.
5. Aangezien een spoedbehandeling per definitie een minder grondige controle inhoudt en de spoedeisende aanvraag voorrang krijgt boven andere adviesaanvragen die eerder binnen de normale termijnen zijn ingediend, kan deze procedure alleen worden voorbehouden aan gevallen waarin de spoedeisendheid niet aan de aanvrager te wijten is, namelijk wanneer het **onmogelijk was om de Autoriteit eerder te raadplegen vanwege de onvoorspelbaarheid van de situatie waarin de aanvrager zich bevindt**². Net als de afdeling Wetgeving van de Raad van State³ is de Autoriteit van mening dat de wens van een overheidsinstantie om een tekst in werking te laten treden op het moment dat haar het meest geschikt lijkt om zo snel mogelijk van de effecten ervan te kunnen profiteren, op zich geen rechtvaardiging kan vormen voor het gebruik van de uitzonderingsbepaling inzake spoedeisendheid, aangezien een dergelijke motivering altijd kan worden aangevoerd ter ondersteuning van een adviesaanvraag.
6. In dit geval wordt ter ondersteuning van deze spoedeisendheid gewezen op het belang om uiterlijk eind november de eerste brief ter promotie van de vrijwillige militaire dienst te versturen (waarvoor nog voorafgaande toestemming van de minister van Binnenlandse Zaken en goedkeuring van een deontologische commissie is vereist). Enerzijds is het vervullen van deze voorafgaande formaliteiten (waarvan de uitvoeringstermijn niet is aangegeven) echter niet onvoorspelbaar en anderzijds vloeit deze termijn van eind november voort uit de inhoud zelf van het wetsvoorstel, waarin is bepaald dat de brieven worden verzonden aan personen die in het jaar na de verzending van de uitnodigingsbrief de leeftijd van 18 jaar bereiken (art. 2, § 1), terwijl het mogelijk is om een overgangsbepaling op te nemen voor de eerste verzending van de brief (er is één verzending per jaar gepland) om eventuele

² Zoals expliciet vermeld in artikel 48 van het Reglement van interne orde van de Autoriteit.

³ Zie met name afdeling Wetgeving RvS, advies 70.936/2 van 2 februari 2022.

vertragingen op te vangen⁴.

7. Bijgevolg **kunnen deze elementen niet rechtvaardigen dat het advies van de Autoriteit binnen de korte termijn van vijf werkdagen wordt gevraagd.**
8. Aangezien het wetvoorstel al op de agenda van de Defensiecommissie van het Parlement van 1 juli⁵ staat, herinnert de Autoriteit eraan dat **stemming tijdens de periode waarin de Autoriteit zich over de zaak buigt (in dit geval raadpleging binnen de normale termijn van 30 dagen, aangezien er geen sprake is van spoedeisendheid) niet is toegestaan.** De raadpleging van de Autoriteit over normatieve ontwerpen is een formele vereiste van artikel 36.4 van de AVG. Het stemmen over een normatief ontwerp dat ter advies aan de Autoriteit is voorgelegd tijdens de termijn waarbinnen de Autoriteit kan worden geraadpleegd (dus zonder de ontvangst van het advies van de Autoriteit binnen die periode af te wachten), komt neer op het niet vervullen van deze formele vereiste en ontnemt 36.4 van de AVG elke nuttige werking.

B. Analyse van het wetsvoorstel

9. Het feit dat, zoals bepaald in artikel 5 van het wetsvoorstel, het voorstel in het tiende jaar na de inwerkingtreding ervan aan een evaluatie wordt onderworpen, draagt weliswaar daadwerkelijk⁶ bij tot de evenredigheid ervan (zie echter hieronder de opmerking over deze evaluatietermijn), maar dit neemt niet weg dat de in het wetsvoorstel vastgestelde regels voor de verwerking van persoonsgegevens in overeenstemming moeten zijn met de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid op het moment dat de wet wordt aangenomen. Elke verwerking van persoonsgegevens moet immers voldoen aan deze voorwaarden van noodzakelijkheid en evenredigheid.

a. Noodzaak – doeltreffendheid van de huidige maatregelen ter bevordering van de vrijwillige militaire dienst

10. Om noodzakelijk te zijn, moet de gegevensverwerking doeltreffend zijn om het nagestreefde doel te bereiken en moet de wetgever uit de verschillende mogelijke manieren om dit doel te bereiken de minst ingrijpende⁷ kiezen. Het criterium van de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens

⁴ Zo zou kunnen worden bepaald dat, indien de brief niet in 2025 kan worden verzonden, deze bijvoorbeeld uiterlijk in maart 2026 wordt verzonden aan alle personen die in 2026 de leeftijd van 18 jaar zullen hebben bereikt of zullen bereiken.

⁶ Wetsvoorstel, DOC 56, 0949/001, p. 4.

⁷ Zie met name HvJ-EU, 1 augustus 2022, OT t. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, C-184/20, § 85 en aangehaalde rechtspraak.

is een autonoom begrip in het Europees recht. De noodzaak van de inmenging moet per geval worden beoordeeld, rekening houdend met de specifieke omstandigheden van elke gegevensverwerking en het concrete doel dat wordt nagestreefd, en rekening houdend met de juridische en feitelijke elementen die eigen zijn aan de *ratio legis* van de norm in ontwerp.

11. De voorafgaande toelichting bij het wetsvoorstel vermeldt de opschorting van de dienstplicht sinds eind 1992, de huidige internationale veiligheidssituatie en de daaruit voortvloeiende noodzaak om *"de deuren te openen voor een vrijwillige militaire dienst"*. Uit aanvullende informatie blijkt dat *"het doel van een gepersonaliseerde brief is om specifiek jongeren te bereiken die hun middelbare schoolopleiding gaan afronden en dus op een keerpunt in hun leven staan, terwijl andere wervingscampagnes meer algemeen zijn. De doelgroep is dus verschillend."*
12. Sinds 2010 is vrijwillige militaire dienst ingesteld (wet van 10 januari 2010) om, overeenkomstig de doelstellingen van die wet, jongeren met weinig of geen kwalificaties de kans te geven een loopbaan in het leger te beginnen, terwijl zij gedurende een beperkte periode bepaalde socialezekerheidsrechten behouden.
13. Er worden regelmatig campagnes gevoerd om een carrière bij Defensie te promoten (promotie in de media, deelname aan jobdays, enz.).
14. Aangezien vrijwillige dienstplicht al vijftien jaar bestaat en de promotie ervan doeltreffend kan gebeuren via niet-gerichte promotiecampagnes, is de Autoriteit van mening dat, **om een mechanisme voor gerichte promotie via de post in te voeren, de auteurs van het wetsvoorstel de noodzaak van de maatregel** in de toelichting bij het wetsvoorstel nader **moeten motiveren**, met name door de eventuele te geringe impact van de huidige promotiecampagnes te becijferen. Als de auteurs van het wetsvoorstel de noodzaak van deze gerichte promotie voldoende kunnen motiveren, wijst de Autoriteit overigens op de **lange termijn waarbinnen het wetsvoorstel zal worden geëvalueerd**, namelijk over tien jaar volgens artikel 5 van het wetsvoorstel. Zij beveelt aan **dit artikel 5 aan te passen om deze termijn te verkorten**, zodat de doeltreffendheid van de maatregel sneller kan worden beoordeeld en kan worden nagegaan of deze in het licht van de veiligheidssituatie nog steeds gerechtvaardigd is.

b. Evenredigheid – verzending door het ministerie van Defensie van brieven ter promotie van de rekrutering bij Defensie

15. Elke gegevensverwerking moet niet alleen noodzakelijk zijn, maar ook in verhouding staan tot het nagestreefde gerechtvaardigde doel. De voordelen die voortvloeien uit de uitvoering ervan moeten groter zijn dan de nadelen die ermee gepaard gaan. Hoewel de wetgever ter zake over een zekere

beoordelingsvrijheid beschikt, is deze niet onbegrensd. Zijn ontwerp van inmenging moet namelijk een billijk evenwicht vormen tussen de verschillende belangen die in het geding zijn, en moet bovendien beantwoorden aan de door de Unie erkende doelstelling van algemeen belang of aan de doelstelling van bescherming van de rechten en vrijheden van anderen^{8 9}.

16. In zijn arresten wijst het Grondwettelijk Hof erop dat "bij de beoordeling van de evenredigheid van maatregelen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, dient rekening te worden gehouden met, onder meer, het geautomatiseerde karakter ervan, de gebruikte technieken, de accuraatheid, de pertinentie en het al dan niet buitensporige karakter van de gegevens die worden verwerkt, het al dan niet voorhanden zijn van maatregelen die de duur van de bewaring van de gegevens beperken, het al dan niet voorhanden zijn van een systeem van onafhankelijk toezicht dat toelaat na te gaan of de bewaring van de gegevens nog langer is vereist, het al dan niet voorhanden zijn van afdoende controlerechten en rechtsmiddelen voor de betrokkenen, het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van stigmatisering van de personen van wie de gegevens worden verwerkt en het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van foutief gebruik en misbruik van de verwerkte persoonsgegevens door de overheidsdiensten"¹⁰ (onderstrepingen door de Autoriteit).
17. De auteurs van het wetsontwerp slagen er weliswaar in de noodzaak van de gerichte promotie in ontwerp te rechtvaardigen (zie punt a. hierboven), maar de modaliteiten van de gegevensverwerking in ontwerp vertonen een aantal tekortkomingen op het vlak van evenredigheid, waarvan de twee belangrijkste de volgende zijn:
 - Ten eerste is het, aangezien er geen sprake is van herinvoering van de dienstplicht, **niet evenredig dat het ministerie van Defensie de gegevens uit het Rijksregister van alle burgers die in 2026 18 jaar worden (en vervolgens elk jaar) ter beschikking krijgt om hen een brief te sturen waarin vrijwillige dienstneming wordt gepromoot**. Om zich tegen deze onevenredige verwerking te beschermen, **is het aangewezen dat, in plaats daarvan** en naar het voorbeeld van de gegevensverwerking die nodig is voor de oprichting van overlegcommissies of burgerpanels¹¹, **de diensten van het Rijksregister door de**

⁸ Grondwettelijk Hof, 14 januari 2021, 2/2021, B.14.2 en B.19.2.

⁹ Voor een grondige analyse van het evenredigheids criterium en de onderliggende methodologie, zie de richtsnoeren van de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming over de beoordeling van de evenredigheid van maatregelen die de grondrechten op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van persoonsgegevens beperken, 2019, beschikbaar via:

https://www.edps.europa.eu/sites/default/files/publication/19-12-19_edps_proportionality_guidelines2_en.pdf (Engelse versie) en

https://www.edps.europa.eu/sites/default/files/publication/19-12-19_edps_proportionality_guidelines2_fr.pdf (Franse versie).

¹⁰ Grondwettelijk Hof, 14 januari 2021, 2/2021, B.25.3 en aangehaalde rechtspraak.

¹¹ Zie met name advies 124/2020 van 27 november 2020 over het voorstel van decreet tot institutionalisering van de burgervergadering en de burgerraad, het voorstel van bijzonder decreet tot wijziging van de artikelen 2, 5, 6 en 7 van het

wetgever worden belast met het versturen van de promotiebrieven. Het ministerie van Defensie ontvangt dan alleen de gegevens van personen die positief reageren op de uitnodiging door een daarvoor bestemde antwoordstrook terug te sturen of volgens de in de brief te vermelden voorwaarden. De Autoriteit wijst er ook op dat het Rijksregister geen onbelangrijke gegevensbank is. Het bevat een hele reeks gegevens over alle personen die in België wonen. Artikel 14 van de wet van 8 augustus 1983 tot instelling van een Rijksregister van natuurlijke personen schrijft overigens voor dat de **databanken van het Rijksregister in oorlogstijd** (of gelijkgestelde periodes) of tijdens de bezetting van het grondgebied door de vijand, **moeten worden vernietigd**, wat snel moet gebeuren¹². Een dergelijke beschermingsmaatregel, die volkomen gerechtvaardigd is, zou zinloos zijn als het ministerie van Defensie het recht zou krijgen om jaarlijks de lijst van alle minderjarigen van 17 jaar te ontvangen, deze gedurende tien jaar te bewaren en door te geven aan elke ontvanger die reeds toegang heeft tot het Rijksregister¹³, zoals bepaald in het wetsontwerp.

- Ten tweede heeft de verwerking in het ontwerp betrekking op **gegevens van minderjarigen**, die van nature kwetsbaar zijn en specifieke bescherming verdienen wat hun persoonsgegevens¹⁴ betreft. Dit vormt een bijkomende reden om de verwerkingsmodaliteiten in het ontwerp, zoals hierboven uiteengezet, te wijzigen. Bovendien beveelt de Autoriteit aan om te **bepalen dat de brief met de uitnodiging om te solliciteren aan de ouders van de minderjarige wordt gericht en niet aan de minderjarige zelf**¹⁵. Een dergelijke werkwijze zal ook helpen voorkomen dat vrijwillige dienstnemingen worden aangegaan die niet goed doordacht zijn of uitsluitend om financiële redenen zijn ingegeven. Dergelijke dienstnemingen kunnen namelijk gemakkelijker leiden tot herroeping, wat in het belang van de doeltreffendheid van de maatregel moet worden vermeden. In tegenstelling tot wat uit de aanvullende informatie blijkt, is de Autoriteit van mening dat het informatieve en niet-verplichte karakter van de uitnodiging om te solliciteren niet wegneemt dat in een dergelijke passende waarborg voor minderjarigen moet worden voorzien.

bijzonder decreet van 19 juli 2018 tot instelling van de volksraadpleging, over het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Waalse Parlement met het oog op de institutionalisering van de burgervergaderingen en burgerraden (CO-A-2020-115) en over het voorstel van bijzonder decreet tot wijziging van de artikelen 2, 5, 6 en 7 van het bijzonder decreet van 19 juli 2018 tot instelling van de volksraadpleging met het oog op de toekenning van een initiatiefrecht aan de overlegcommissies bestaande uit afgevaardigden en burgers die door loting zijn aangewezen (CO-A-2020-124), punt 11, beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-124-2020.pdf>.

¹² Statbel, dat voor de uitvoering van zijn taken over een kopie van het Rijksregister beschikt, is trouwens aan dezelfde verplichting onderworpen. Zie hierover het Koninklijk Besluit van 22 oktober 2006 houdende aanwijzing van de personen die in oorlogstijd en in omstandigheden daarmee gelijkgesteld belast worden om de gegevens te vernietigen of te doen vernietigen. Het wijst hiervoor de directeur-generaal van het Directoraat-generaal Statistiek en Economische Informatie, de algemeen adviseur belast met de afdeling Statistiek en de functionaris voor gegevensbescherming aan.

¹³ De machtigingen voor raadpleging van het Rijksregister moeten dus worden aangepast wat betreft bijvoorbeeld het doel, de frequentie en de duur van de machtiging, in functie van de taak van openbare dienstverlening die een dergelijke toegang vereist en het concrete doel waarvoor een dergelijke toegang noodzakelijk is.

¹⁴ Overweging 38 van de AVG.

¹⁵ Er moet voor worden gezorgd dat op de antwoordstrook van de sollicitatiebrief de handtekening van de minderjarige staat en niet die van zijn ouders.

18. **Gezien het bovenstaande beveelt de Autoriteit aan om de artikelen 2 en 3 dienovereenkomstig aan te passen, met name door te bepalen dat** het ministerie van Defensie zijn sensibiliseringsbrief via de diensten van het Rijksregister verstuurt, dat de diensten van het Rijksregister zelf toegang krijgen tot het Rijksregister om de jaarlijkse verzending van deze brief te verzorgen, en dat deze brief wordt gericht aan de ascendenten in de eerste graad van de 17-jarige en niet aan de 17-jarigen zelf.
19. De andere modaliteiten van de gegevensverwerking in het ontwerp die vragen oproepen ten aanzien van het evenredigheidsbeginsel, worden hieronder besproken.

c. Inhoud van de brief - kwaliteit van de toestemming

20. Om de kwaliteit van de toestemming van de betrokken minderjarigen te waarborgen, benadrukt de Autoriteit **het belang van de inhoud van de brief** die zal worden verstuurd om vrijwillige militaire dienst te promoten.
21. Ten eerste beveelt de Autoriteit aan om **het doel van de functie binnen Defensie waarvoor 17-jarigen zullen worden uitgenodigd om te solliciteren, duidelijker te omschrijven**. Artikel 2 bepaalt dat het gaat om *"het reservekader van de Krijgsmacht om vrijwillig één jaar te dienen, indien de bestemming van de brief meent aan de selectievoorwaarden te kunnen voldoen"*. Toen hem om uitleg werd gevraagd, antwoordde de afgevaardigde dat het niet ging om *"een vrijwillige militaire dienstneming in de zin van de wet van 10 januari 2010 tot instelling van de vrijwillige militaire inzet (...), die een vorm van rekrutering in actieve dienst is. Het voorliggende wetsvoorstel bepaalt dat de betrokkenen worden uitgenodigd om te solliciteren in het reservekader. Indien een kandidaat in aanmerking komt en wordt ingelijfd, wordt hij onderworpen aan het statuut dat momenteel van toepassing is op reservemilitairen en kandidaat-reservemilitairen, zoals vastgelegd in de wet van 16 mei 2001 houdende statuut van de militairen van het reservekader van de krijgsmacht en het koninklijk besluit van 3 mei 2003 houdende het statuut van de militairen van het reservekader van de krijgsmacht. Naast de klassieke regeling van gewone oproepen (5 tot 7 dagen per jaar) waaraan militairen van het reservekader zijn onderworpen, bestaat er een mogelijkheid om gedurende 12 maanden een voltijdse dienst te verrichten, namelijk de vrijwillige dienstneming. Onder dit regime zullen jongeren die een jaar vrijwillige militaire dienst willen vervullen, worden ingezet."* De Autoriteit **beveelt met klem aan dat het begrip "reservekader" in het wetsvoorstel wordt gedefinieerd, daarbij verwijzend naar de relevante wettelijke bepalingen** die daarop van toepassing zijn. Zij **beveelt evenzeer aan dat de brief alle relevante informatie bevat over de voorwaarden om in deze reserve te worden opgenomen, en over de selectieprocedure en de mogelijke gevolgen voor jongeren die deze vrijwillige dienstneming van 12 maanden**

zijn aangegaan, om in dit reservekader te worden opgenomen. Deze verduidelijkingen zijn van essentieel belang voor de kwaliteit van de toestemming van de betrokken jongeren.

22. Om er vervolgens zeker van te zijn dat jongeren vrijwillig instemmen met het doorgeven van hun gegevens aan het ministerie van Defensie met het oog op hun vrijwillige dienstneming voor 12 maanden, is het belangrijk dat in de brief **uitdrukkelijk wordt vermeld dat de deelname vrijwillig is** en dat er geen negatieve gevolgen zijn indien men weigert deel te nemen. De Autoriteit beveelt aan dat artikel 2, § 3, van het wetsontwerp dan ook dienovereenkomstig wordt aangevuld.
23. Bovendien **beveelt de Autoriteit ook aan om in deze brief de modaliteiten van de gegevensverwerking die voor de verzending ervan wordt uitgevoerd, te preciseren**, met vermelding van het gebruik van de diensten van het Rijksregister als tussenpersoon hiervoor, het feit dat de lijst van personen die voor deze verzending is opgesteld, na de verzending wordt vernietigd (zie hieronder) en dat alleen de gegevens van personen die positief op de brief reageren, in principe ter beschikking worden gesteld van de directie Human Resource van de generale staf van Defensie¹⁶.

d. Verwerkte gegevens van het Rijksregister

24. Artikel 3 van het wetsontwerp voorziet in toegang tot de volgende gegevens van het Rijksregister voor het versturen van de sensibiliseringsbrief: de informatie bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1° (naam en voornamen), 2° (de geboorteplaats en -datum), 4° (het geslacht), 5° (de nationaliteit) en 6° (de hoofdverblijfplaats), van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.
25. De Autoriteit merkt op dat **de gegevens "geboorteplaats" en "geslacht" niet noodzakelijk zijn** voor de verzending van de brief in het ontwerp naar *"iedere Belgische burger of onderdaan van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of van de Zwitserse Bondsstaat"* en dat de toelichting bij artikel 3 hierover geen rechtvaardiging bevat. Wat de "geboortedatum" betreft, is alleen het geboortjaar nodig om uit het Rijksregister de lijst op te halen van personen die in 2026 de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt of zullen bereiken. De in dit kader verwerkte gegevens moeten derhalve in die zin worden beperkt door artikel 3 van het wetsvoorstel dienovereenkomstig aan te passen.
26. Zoals hieronder wordt toegelicht, is het belangrijk te vermelden dat deze gegevens uitsluitend door de diensten van het Rijksregister zullen worden gebruikt om de lijst op te stellen van personen (hun naam, voornaam en adres) die voldoen aan de criteria van artikel 2, § 1 (ingezetenen met de Belgische

¹⁶ Zie KB van 2 december 2018 tot bepaling van de algemene structuur van het Ministerie van Landsverdediging en tot vaststelling van de bevoegdheden van bepaalde autoriteiten.

of Zwitserse nationaliteit of onderdanen van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte die in 2026 de leeftijd van 18 jaar bereiken of hebben bereikt), en om hen de in artikel 2 bedoelde brief te sturen, waarvan de inhoud hun door de dienst Human Resource van de generale staf van Defensie zal worden meegedeeld.

27. **Wat het gebruik van het rijksregisternummer van de betrokkenen betreft, ziet de Autoriteit niet in waarom dit nodig is voor het opstellen van de lijst van uit te nodigen personen en het versturen van de sensibiliseringsbrief.** Ook in de toelichting bij het artikel wordt hierover geen uitleg gegeven.

28. De Autoriteit herinnert eraan dat unieke identificatienummers een bijzondere bescherming genieten. Artikel 87 van de AVG bepaalt dat de lidstaten die een nationaal identificatienummer vaststellen, er moeten over waken dat dit alleen wordt gebruikt met passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene. Zoals de Autoriteit eerder heeft benadrukt¹⁷, houden dergelijke waarborgen in:

- dat het gebruik van een algemeen identificatienummer beperkt wordt tot de gevallen waarin dit strikt noodzakelijk is, aangezien dit gebruik risico's impliceert inzake koppeling van bestanden,
- dat de doeleinden van dit gebruik duidelijk en expliciet worden gepreciseerd zodat men een duidelijk beeld krijgt van de beoogde soorten verwerkingen¹⁸,
- dat de bewaartermijn van dat nummer en de eventuele mededelingen ervan aan derden eveneens worden omkaderd,
- dat de technische en organisatorische maatregelen het beveiligd gebruik passend omkaderen, en
- dat de niet-naleving van de bepalingen die het gebruik omkaderen gesanctioneerd worden met doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties.

29. **Bij gebrek aan een** naar behoren gemotiveerde **rechtvaardiging**, die moet worden toegevoegd aan de toelichting bij artikel 3 (en bijgevolg aanpassing van artikel 3 door te bepalen hoe dit nummer concreet zal worden gebruikt met inachtneming van de bovengenoemde waarborgen), **moet in plaats daarvan worden bepaald dat de persoon die op de uitnodiging ingaat, zijn rijksregisternummer doorgeeft aan de dienst Human Resource van de generale staf van**

¹⁷ Advies 19/2018 van 29 februari 2018 over een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken".

¹⁸ Enkel "identificatie" als doeleinde vermelden voor het gebruik van het identificatienummer van het Rijksregister beantwoordt niet aan deze criteria. De redenen waarom de identificatie plaatsvindt en het kader waarbinnen dit nummer wordt gebruikt, moeten zodanig worden gepreciseerd dat men een duidelijk beeld krijgt van de soorten verwerkingen die met behulp van dit nummer zullen worden uitgevoerd.

Defensie, voor zover dit nummer nodig is voor het vervullen van de formaliteiten die nodig zijn voor de concretisering van de inzet van de persoon in de vrijwillige militaire dienst en deze dienst reeds naar behoren gemachtigd is om dit nummer voor dit doel te verwerken.

e. Kwalificatie van de verwerkingsverantwoordelijke

30. Artikel 4, § 1, van het wetsvoorstel bepaalt: "Voor de verwerking van de gegevens bedoeld in artikel 3 treedt het ministerie van Landsverdediging op als verwerkingsverantwoordelijke."
31. Om aan het vereiste criterium van voorspelbaarheid te voldoen, moet elke kwalificatie van een verwerkingsverantwoordelijke op **duidelijke en leesbare wijze de categorieën verwerkingen aangeven waarop deze kwalificatie betrekking heeft**. In het onderhavige geval gaat het, gezien het voorwerp van het wetsvoorstel, om de kwalificatie van de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking die bestaat in **het opstellen van de lijst van ontvangers van de sensibiliseringsbrief en het verzenden ervan naar die ontvangers**.
32. Gezien de noodzakelijke aanpassing van de modaliteiten voor het verzenden van de brieven in het licht van het evenredigheidsbeginsel (zie hierboven), **is de FOD Binnenlandse Zaken (waar de diensten van het Rijksregister onder vallen) verantwoordelijk voor deze verwerking**. Het ministerie van Defensie zal verantwoordelijk zijn voor de verwerking van de gegevens van personen die zich aanmelden voor de vrijwillige militaire dienst met het oog op personeelsbeheer, maar deze verwerking valt niet onder dit wetsvoorstel, zodat het niet passend is dat het wetsvoorstel de verwerkingsverantwoordelijke voor deze verwerking aanwijst.

f. Mededeling van gegevens aan derden

33. Artikel 4, § 2, bepaalt:

"De gegevens bedoeld in artikel 3, evenals het Rijksregisternummer, mogen niet aan derden worden gecommuniceerd.

Worden niet als derden beschouwd voor toepassing van § 1:

1° de natuurlijke personen op wie de gegevens betrekking hebben alsook hun wettelijke vertegenwoordigers;

de openbare overheden, instellingen en personen gemachtigd om deze gegevens te ontvangen overeenkomstig artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, of om het Rijksregisternummer te gebruiken."

34. **Artikel 4, § 2, tweede lid, 1°, van het wetsvoorstel moet worden geschrapt, aangezien elke betrokkene krachtens artikel 15 van de AVG het recht heeft om inzage te verkrijgen** van de verwerkingsmodaliteiten die op hem van toepassing zijn. Bovendien hebben personen met betrekking tot de raadpleging van gegevens uit het Rijksregister een specifiek recht van inzage voor *"kennisname van alle overheden, instellingen en personen die, gedurende de laatste zes maanden, zijn gegevens bij het bevolkingsregister of het Rijksregister van de natuurlijke personen hebben*

geraadpleegd of bijgewerkt” (art. 6, § 3, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten).

35. **Wat betreft artikel 4, § 2, tweede lid, 2°,** moeten de volgende opmerkingen worden gemaakt:

- **Deze bepaling in ontwerp vermeldt niet op voorspelbare en duidelijke wijze wie de ontvangers van de gegevensmededelingen zijn** (noch het doel ervan) en onder welke omstandigheden deze plaatsvinden (terwijl dit een essentieel onderdeel is van de verwerking dat door de wetgever moet worden geregeld). Ze gebruikt bovendien een misleidend criterium om deze mogelijke ontvangers te “bepalen”: de machtigingen voor raadpleging van het Rijksregister moeten dus worden aangepast (wat betreft bijvoorbeeld het doel, de frequentie, de duur van de machtiging, de ontvangers, het doel en de omstandigheden van de gegevensverstrekking die nodig is voor het bereiken van het nagestreefde doel, enz.) in functie van de taak van openbare dienstverlening die een dergelijke toegang vereist en het concrete doel waarvoor een dergelijke toegang noodzakelijk is. Het beschikken over een dergelijke machtiging geeft de houder ervan niet automatisch het recht om gegevens uit het Rijksregister door te geven aan/te ontvangen van elke organisatie die toegang heeft tot het Rijksregister, aangezien de mededeling van gegevens een vorm van toegestane verwerking is die uitdrukkelijk en op voorspelbare wijze moet worden vastgesteld, nadat is nagegaan of deze noodzakelijk is voor het doel waarvoor toegang tot de gegevens van het Rijksregister wordt gevraagd.
- **Er moet daarentegen worden bepaald dat er geen gegevens uit het Rijksregister die voor de verzending worden gebruikt, aan derden mogen worden meegedeeld, behalve in voorkomend geval aan een verwerker** die daartoe door de diensten van het Rijksregister is gemachtigd met inachtneming van artikel 28 van de AVG. Het is namelijk niet nodig om de gegevens uit het Rijksregister aan derden mee te delen om de verzending waarop het wetsvoorstel betrekking heeft te kunnen uitvoeren, en de toelichting bij het wetsvoorstel bevat hierover geen enkele rechtvaardiging.

36. Toen hem hiernaar werd gevraagd, antwoordde de afgevaardigde dat *“er geen andere concrete openbare overheden en instellingen worden overwogen [om de gegevens aan mee te delen]. De bepaling is opgenomen voor het geval dat dit nodig mocht zijn en is ook terug te vinden in andere soortgelijke wetteksten”*; wat **in strijd is met het materieel legaliteitsbeginsel**, dat is vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet, dat vereist dat elke regeling door de wetgever van de essentiële elementen van een verwerking van persoonsgegevens zodanig voorspelbaar en duidelijk moet zijn dat bij lezing van de norm de omstandigheden en voorwaarden kunnen worden begrepen waaronder de betreffende informatie door de overheidsinstantie wordt verwerkt.

g. Bewaartermijn van gegevens in het Rijksregister en vaststelling van de categorieën van personeelsleden van Defensie die bevoegd zijn om deze gegevens te verwerken

37. Artikel 4, § 3, van het voorstel bepaalt:

"§ 3. De consultaties van de gegevens bedoeld in artikel 3 door de gemachtigde personeelsleden van het ministerie van Landsverdediging worden gedurende tien jaar bijgehouden in een consultatieregister."

38. Ook hier bevat de toelichting bij dit artikel geen enkele rechtvaardiging voor deze bewaartermijn. Krachtens het **beginsel van opslagbeperking van persoonsgegevens** (art. 5.1.e) van de AVG) mogen de gegevens die voor de verzending van de brief worden verwerkt niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van die verzending.

39. Aangezien de verzending jaarlijks zal plaatsvinden en telkens aan een andere lijst van personen zal worden gericht, moet artikel 4, § 3, worden aangepast om te **bepalen dat de diensten van het Rijksregister de lijst van personen aan wie de brief is verzonden, schrappen zodra de verzending aan deze personen heeft plaatsgevonden.**

OM DEZE REDENEN,

is de Autoriteit

van mening dat de volgende aanpassingen in het wetsvoorstel moeten worden aangebracht:

1. Motivering in de toelichting van de noodzaak tot uitvoering van de verzending in ontwerp om te proberen het aantal reservisten van de Belgische Defensie te verhogen (punten 11 tot en met 15);
2. Aanpassing van artikel 5 om de termijn waarbinnen het wetsvoorstel zal worden geëvalueerd, te verkorten (punt 14);
3. Aanpassing van de artikelen 2 en 3 overeenkomstig punt 19 (punten 16 tot en met 19);
4. Aanpassing van de verwerkte gegevens uit het Rijksregister en van het gebruik van het rijksregisternummer overeenkomstig de punten 25 tot en met 30;
5. Aanpassing van de kwalificatie van de verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig de punten 31 tot en met 33;
6. Aanpassing van artikel 4, § 2, van het wetsvoorstel overeenkomstig de punten 35 en 37;
7. In plaats van te voorzien in een bewaartermijn van 10 jaar, moet worden bepaald dat de gegevens worden verwijderd zodra de verzending heeft plaatsgevonden (punten 38 tot en met 39).

Advies 52/2025 - 14/14



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 52/2025 du 3 juillet 2025

Objet : Avis sur la proposition de loi « relative à l'envoi d'une lettre de sensibilisation aux enjeux sécuritaires modifiés pour lequel l'accès à certaines informations du Registre national des personnes physiques au ministère de la Défense est nécessaire » (DOC 56, 0949/001) (CO-A-2025-076)

Version originale

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA ») ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD ») ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD ») ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Peter De Roover, Président du Parlement fédéral, reçue le 27 juin 2025 ;

Vu l'urgence sollicitée, son caractère non fondé et la requalification, par conséquent, du délai de la demande d'avis à 30 jours ;

Vu les informations complémentaires sollicitées le 30 juin 2025 et reçues le 3 juillet ;

Émet, le 03 juillet 2025, l'avis suivant :

Pour les textes normatifs émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune, les avis sont en principe disponibles en français et en néerlandais sur le site Internet de l'Autorité. La « Version originale » est la version qui a été validée.

I. Objet de la demande

1. Le Président du Parlement fédéral sollicite l'avis de l'Autorité sur la proposition de loi « *relative à l'envoi d'une lettre de sensibilisation aux enjeux sécuritaires modifiés pour lequel l'accès à certaines informations du Registre national des personnes physiques au ministère de la Défense est nécessaire* » (DOC 56, 0949/001) (ci-après, dénommée « la proposition de loi »).
2. Ainsi qu'il ressort des développements préalables à la proposition de loi, cette dernière vise à :
 - « *organiser l'envoi d'une lettre à chaque Belge ou ressortissant d'un État membre de l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse résidant en Belgique et atteignant l'âge de dix-huit ans dans l'année qui suit celle où la lettre est envoyée, afin de l'informer de la situation sécuritaire et de l'inviter à postuler dans le cadre de réserve des Forces armées pour effectuer une année de service militaire volontaire ;*
 - *prévoir une base légale permettant au service compétent au sein du ministère de la Défense, l'envoi de la lettre de sensibilisation, conformément à l'article 5 de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, après autorisation par le ministre de l'Intérieur à accéder à certaines données à caractère personnel contenues dans le Registre national des personnes physiques, afin de permettre l'envoi de la lettre aux jeunes concernés ;*
 - *organiser le traitement des données personnelles nécessaires à l'envoi de la lettre ».*

II. Examen

A. Remarque préalable sur la saisine en urgence de l'Autorité

3. Le Président du parlement fédéral a sollicité l'avis de l'Autorité en urgence en invoquant « het belang van een tijdige uitvoering van het sensibiliseringsproject en de voorbereiding van het vrijwillige militaire dienstjaar » et « om het wetgevingsproces te kunnen voortzetten zonder vertraging »¹.
4. **En exigeant que les demandes d'avis en urgence soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que l'émission d'avis dans le délai extrêmement bref de 5 jours ouvrables ne soit sollicitée qu'exceptionnellement ;** d'autant plus que l'Autorité est une autorité de contrôle instituée par le RGPD afin de, notamment, contrôler préalablement la conformité des

¹ La demande d'avis précise également que « *spoed is verder geboden om de volgende redenen: Strikte tijdslijn: De brief met het adviesverzoek moet nog dit jaar (ten laatste november) worden verstuurd en volgende stappen moeten nog worden uitgevoerd. Na het advies van de GBA en de parlementaire goedkeuring van het wetsvoorstel, dient ook nog een machtiging van het Ministerie van Binnenlandse Zaken te worden verkregen. Vervolgens zal ook nog de goedkeuring door de Deontologische Commissie nodig zijn voor de brief die tenslotte naar de jongeren zal worden gestuurd, wat bijkomende tijd vergt. Om deze redenen verzoeken wij u vriendelijk om uw advies met spoed te behandelen, zodat het wetgevend proces tijdig kan worden afgerond en de rechten van de betrokkenen op een correcte en transparante manier kunnen worden gewaarborgd.* »

projets de textes normatifs au respect du droit fondamental à la protection des données à caractère personnel. A l'appui de toute demande d'avis en urgence, il convient donc d'invoquer les éléments pertinents et concrets justifiant que l'adoption des dispositions normative en projet est à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à cette procédure d'urgence et que, au moment de la demande d'avis, il ne peut pas être recouru à la procédure de demande d'avis dans un délai de 30 ou 60 jours.

5. Etant donné que le traitement en urgence implique, par nature, un contrôle plus superficiel ainsi qu'une priorité à accorder à la demande à traiter en urgence par rapport aux autres demandes d'avis introduites antérieurement dans des délais ordinaires, cette procédure ne peut être réservée qu'aux cas où l'urgence est étrangère au fait du demandeur, à savoir, ceux où il eut été **impossible de consulter l'Autorité plus tôt en raison de l'imprévisibilité de la situation à laquelle le demandeur est confronté**². A l'instar de la Section législation du Conseil d'Etat³, l'Autorité considère que la volonté pour une autorité publique de faire entrer en vigueur un texte à un moment qui lui paraît le plus opportun pour bénéficier le plus tôt possible de ses effets ne peut en soi justifier le recours exceptionnel à l'urgence, puisque pareille motivation pourrait toujours être avancée à l'appui de n'importe quelle demande d'avis.
6. En l'espèce, à l'appui de cette urgence, est mis en avant l'importance d'envoyer, au plus tard fin novembre, le 1^{er} courrier de promotion du service militaire volontaire (lequel nécessitera encore l'autorisation préalable de la ministre de l'Intérieur et l'approbation d'une commission de déontologie). Or, d'une part, l'accomplissement de ces formalités préalables (dont le temps de réalisation n'est pas explicité) n'a rien d'imprévisible et, d'autre part, ce délai de fin novembre résulte du contenu même de la proposition de loi en ce qu'elle prévoit que les courriers sont envoyés aux personnes qui atteignent l'âge de 18 ans l'année suivant l'envoi du courrier de sollicitation (art. 2, § 1) alors qu'il est envisageable de prévoir une disposition transitoire pour le 1^{er} envoi du courrier (un envoi annuel est prévu) pour pallier tout retard éventuel⁴.
7. Par conséquent, **ces éléments ne peuvent justifier de solliciter que l'avis de l'Autorité soit émis dans le délai bref de 5 jours ouvrables**.
8. Etant donné que la proposition de loi est déjà inscrite à l'ordre du jour de la Commission Défense du Parlement du 1^{er} juillet⁵, l'Autorité rappelle que **tout vote pendant la période de saisine de**

² Ainsi que l'explique l'article 48 du Règlement d'ordre intérieur de l'Autorité.

³ Voy. notamment SLCE, avis 70.936/2 du 2 février 2022.

⁴ Il pourrait ainsi être prévu que, à défaut d'avoir pu envoyer le courrier en 2025, ce courrier sera envoyé au plus tard, par exemple, en mars 2026, à toutes les personnes qui auront atteint ou atteindront l'âge de 18 ans en 2026.

l'Autorité (en l'espèce, consultation endéans le délai ordinaire de 30 jours vu le défaut d'urgence) est à proscrire. En effet, la consultation de l'Autorité sur les projets normatifs est une formalité substantielle requise par l'article 36.4 du RGPD. Voter un projet normatif soumis à l'avis de l'Autorité pendant le délai de saisine de l'Autorité (donc, sans attendre la réception de l'avis de l'Autorité pendant ce délai) équivaut au non-accomplissement de cette formalité substantielle et ôte tout effet utile à l'article 36.4 du RGPD.

B. Analyse de la proposition de loi

9. Même si, comme le prévoit l'article 5 de la proposition de loi, la soumission de la proposition de loi à une évaluation dans le courant de la dixième année de son entrée en vigueur participe effectivement⁶ à son caractère proportionné (cf. toutefois, infra, la remarque sur ce délai d'évaluation), il n'en demeure pas moins que les modalités du traitement de données à caractère personnel prévues par la proposition de loi doivent être conformes aux principes de nécessité et de proportionnalité, au stade du vote de la loi. Tout traitement de données à caractère personnel doit en effet répondre à ces conditions de nécessité et de proportionnalité.

a. Nécessité – efficacité des mesures actuelles de promotion du service militaire volontaire

10. Pour être nécessaires, les traitements de données doivent être efficaces pour atteindre le but poursuivi et, parmi les différentes façons envisageables de réaliser cet objectif, le législateur doit opter pour celle qui est la moins intrusive⁷. Le critère de nécessité des traitements de données à caractère personnel est une notion autonome de droit européen. La nécessité de l'ingérence doit être examinée au cas par cas, au regard des circonstances particulières de chaque traitement de données et de l'objectif concret poursuivi ; en tenant compte des éléments de droit et de fait propres à la *ratio legis* de la norme en projet.
11. Les développements préalables à la proposition de loi font état de la suspension depuis fin 1992 du service militaire obligatoire, du contexte sécuritaire international actuel et de la nécessité conséquente « *d'ouvrir les portes à un service militaire volontaire* ». Il ressort des informations complémentaires obtenues que « *le but d'un envoi personnalisé est d'atteindre spécifiquement les jeunes qui vont terminer leurs études à l'école secondaire et seront donc arrivés à un moment charnière de leur vie, tandis que les autres campagnes de recrutement sont plus générales. Le groupe cible est donc différent.* »

⁶ Proposition de loi, DOC 56, 0949/001, p. 4

⁷ Voyez notamment CJUE, 1er août 2022, OT c. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, C-184/20, § 85 et jurisprudence citée.

12. Depuis 2010, l'engagement volontaire militaire a été institué (loi du 10 janvier 2010) afin de, selon les objectifs de ladite loi, permettre à des jeunes peu ou pas qualifiés d'avoir une chance d'entamer une carrière dans l'armée, tout en conservant, pendant une période limitée, certains de leurs droits à la sécurité sociale.
13. Régulièrement, des campagnes de promotion de la carrière à la Défense (promotion dans les médias, participation aux jobdays, ...) sont menées.
14. Etant donné que l'engagement volontaire militaire existe depuis 15 ans et que la promotion de cet engagement peut efficacement se faire par le biais de campagnes de promotion non ciblée, l'Autorité considère que, **pour mettre en place un mécanisme de promotion ciblée, par le biais de courrier, les auteurs de la proposition de loi doivent motiver plus amplement le caractère nécessaire de la mesure** dans les développements préalables à la proposition de loi, notamment en chiffrant l'éventuel trop faible impact des campagnes actuelles de promotion. D'ailleurs, si les auteurs de la proposition de loi parviennent à motiver adéquatement le caractère nécessaire de cette promotion ciblée, l'Autorité relève le **caractère long du délai endéans lequel la proposition de loi sera évaluée**, à savoir dans 10 ans selon l'article 5 de la proposition de loi. Elle recommande d'**adapter cet article 5 pour revoir ce délai à la baisse** afin d'apprécier plus rapidement l'efficacité de la mesure et si le contexte sécuritaire la justifie encore.

b. Proportionnalité – envoi par le ministère de la Défense de courriers de promotion de l'engagement dans la Défense

15. En plus d'être nécessaire, tout traitement de données se doit d'être proportionné à l'objectif légitime poursuivi. Les avantages qui découlent de sa mise en œuvre doivent être plus importants que les inconvénients qu'ils génèrent. Si le législateur dispose, en la matière, d'une marge de manœuvre, celle-ci n'est toutefois pas illimitée. Son projet d'ingérence doit, en effet, constituer un équilibre raisonnable entre les différents intérêts en présence, en plus de répondre à un objectif d'intérêt général reconnu par l'Union ou à un objectif de protection des droits et libertés d'autrui^{8 9}.
16. Dans ses arrêts, la Cour constitutionnelle relève que « pour juger du caractère proportionné de mesures relatives au traitement de données à caractère personnel, il convient de tenir compte

⁸ Cour constitutionnelle, 14 janvier 2021, 2/2021, B 14.2 et B 19.2

⁹ Pour une analyse approfondie du critère de proportionnalité et de sa méthodologie sous-jacente, voyez les lignes directrices du Contrôleur européen à la protection des données portant sur l'évaluation du caractère proportionné des mesures limitant les droits fondamentaux à la vie privée et à la protection des données à caractère personnel, 2019, disponibles à l'adresse suivante : https://www.edps.europa.eu/sites/default/files/publication/19-12_19_edps_proportionality_guidelines2_fr.pdf

notamment de leur caractère automatisé, des techniques utilisées, de la précision, de la pertinence et du caractère excessif ou non des données traitées, de l'existence ou de l'absence de mesures qui limitent la durée de conservation des données, de l'existence ou de l'absence d'un système de contrôle indépendant permettant de vérifier si la conservation des données est encore requise, de la présence ou de l'absence de droits de contrôle et de voies de recours suffisants pour les personnes concernées, de la présence ou de l'absence de garanties visant à éviter la stigmatisation des personnes dont les données sont traitées et de la présence ou de l'absence de garanties visant à éviter l'usage inapproprié et abusif, par les services publics, des données à caractère personnel traitées »¹⁰ (Soulignements par l'Autorité).

17. Si les auteurs de la proposition de loi parviennent à justifier le caractère nécessaire de la promotion ciblée en projet (cf. supra point a.), les modalités du traitement de données en projet présentent des failles de proportionnalité, dont les deux principales sont les suivantes :

- Premièrement, vu qu'il n'est pas question de réintroduire le service militaire obligatoire, il n'est **pas proportionné que le ministère de la Défense puisse se voir mettre à disposition les données du Registre national de tous les citoyens qui vont atteindre 18 ans en 2026** (et ainsi de suite, à une fréquence annuelle) **pour leur envoyer une lettre de promotion de l'engagement militaire volontaire**. Afin de se prémunir contre ce traitement disproportionné, **il convient, en lieu et place** et à l'instar des traitements de données nécessaires à la mise en place de commissions délibératives ou de panels citoyens¹¹, **que ce soient les services du Registre national qui soient chargés par le législateur de procéder à l'envoi du courrier de promotion**. Ainsi, le ministère de la Défense recevra uniquement les données des personnes qui répondent favorablement à l'invitation en lui adressant un talon de réponse prévu à cet effet ou selon des modalités à définir dans le courrier. L'Autorité rappelle aussi que le Registre national n'est pas une base de données anodine. Elle reprend toute une série d'informations sur toutes les personnes résidant en Belgique. D'ailleurs, l'article 14 de la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physique impose la **destruction des bases de données du Registre national en temps de guerre** (ou périodes assimilées) ou d'occupation du territoire par l'ennemi ; ce

¹⁰ Cour constitutionnelle, 14 janvier 2021, 2/2021, B 25.3 et jurisprudence citée

¹¹ Voy. notamment, l'avis 124/2020 du 27 novembre 2020 sur la proposition de décret institutionnalisant l'assemblée citoyenne et le conseil citoyen, sur la proposition de décret spécial modifiant les articles 2, 5, 6 et 7 du décret spécial du 19 juillet 2018 instituant la consultation populaire, sur la proposition de modification du règlement du Parlement de Wallonie visant à institutionnaliser les assemblées citoyennes et conseils citoyens (CO-A-2020-115) et sur la proposition de décret spécial modifiant les articles 2, 5, 6 et 7 du décret spécial du 19 juillet 2018 instituant la consultation populaire en vue d'octroyer un droit d'initiative aux commissions délibératives composées de députés et de citoyens tirés au sort (CO-A-2020-124), cons. 11, disponible à l'adresse suivante <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-124-2020.pdf>

qui nécessite de devoir se faire rapidement¹². Une telle mesure de protection, tout à fait justifiée, serait vaine si le ministère de la Défense se voyait accorder le droit de recevoir, annuellement, la liste de tous les mineurs de 17 ans, de la conserver pendant 10 ans et de la communiquer à n'importe quel destinataire pour autant qu'il ait déjà été autorisé à accéder au Registre national¹³; ainsi que le prévoit la proposition de loi.

- Deuxièmement, le traitement en projet porte sur des **données relatives à des mineurs** qui sont par nature des personnes vulnérables et dignes de protection spécifique en ce qui concerne leurs données à caractère personnel¹⁴. Cela constitue un motif supplémentaire de modification des modalités du traitement en projet, tel qu'explicité ci-avant. En outre, l'Autorité recommande de **prévoir que le courrier de sollicitation soit adressé aux parents du mineur et non au mineur lui-même**¹⁵. Une telle façon de procéder permettra aussi de se prémunir contre les engagements volontaires non mûrement réfléchis ou motivés exclusivement pour des raisons financières ; lesquels peuvent mener plus facilement à des désistements, ce qu'il convient d'éviter pour l'efficacité de la mesure. Contrairement à ce qu'il ressort des informations complémentaires, l'Autorité considère que le caractère informationnel et non obligatoire de la sollicitation ne dispense pas de prévoir une telle garantie adéquate pour les mineurs.

18. **Au vu de ce qui précède, l'Autorité recommande l'adaptation, en conséquence, des articles 2 et 3 en prévoyant notamment que** c'est par l'intermédiaire des services du Registre national que le ministère de la Défense adresse sa lettre de sensibilisation, que ce sont les services du Registre national eux-mêmes qui accéderont à cet effet au Registre national pour réaliser l'envoi annuel dudit courrier et que ledit courrier sera adressé aux ascendants au 1^{er} degré du jeune de 17 ans et non aux jeunes de 17 ans.

19. Quant aux autres modalités du traitement de données en projet qui posent question au regard du principe de proportionnalité, elles sont abordées ci-après.

c. Contenu du courrier – qualité du consentement

¹² D'ailleurs, Statbel qui dispose d'une copie du Registre national pour la réalisation de ses missions, est également tenue à la même obligation. Cf. à ce sujet l'Arrêté royal du 22 octobre 2006 portant désignation des personnes chargées de détruire ou de faire détruire les données en temps de guerre ou dans des circonstances y assimilées. Il désigne à cet effet le directeur général de la Direction générale de la Statistique et de l'Information économique, le conseiller général en charge de la division statistique et le délégué à la protection des données.

¹³ Alors les autorisations de consultation du Registre national doivent par nature être modalisées, quant à, par exemple leur objet, leur fréquence, la durée d'autorisation, au regard de la mission de service public qui nécessite un tel accès et de la finalité concrète pour laquelle un tel accès est nécessaire.

¹⁴ Considérant 38 du RGPD.

¹⁵ Tout en s'assurant que talon de réponse au courrier de sollicitation prévoit bien la signature du mineur et non celle de ses parents.

20. Pour s'assurer de la qualité du consentement des mineurs concernés, l'Autorité souligne **l'importance du contenu du courrier** qui sera adressé pour faire la promotion du service militaire volontaire.
21. Tout d'abord, l'Autorité recommande de **définir plus clairement l'objet de la fonction au sein de la Défense à laquelle les jeunes de 17 ans seront invités à postuler**. L'article 2 prévoit qu'il s'agit « *du cadre de réserve des Forces armées pour y servir volontairement pendant une année si le destinataire de la lettre estime pouvoir satisfaire aux conditions de sélection* ». Interrogé sur cette notion, le délégué a répondu qu'il ne s'agissait pas « *d'un engagement volontaire militaire au sens de la loi du 10 janvier 2010 instituant l'engagement volontaire militaire (...), qui est un type de recrutement dans le cadre actif. La présente proposition de loi détermine que les intéressés seront invités à postuler dans le cadre de réserve. Si un tel postulant se classe en ordre utile et est incorporé, il sera soumis au statut qui est actuellement applicable aux (candidats) militaires de réserve, tel que fixé dans la loi du 16 mai 2001 portant statut des militaires du cadre de réserve des Forces armées et l'arrêté royal du 3 mai 2003 relatif au statut des militaires du cadre de réserve des Forces armées. A côté du régime classique de rappels ordinaires (5 à 7 jours par an) auquel sont soumis les militaires du cadre de réserve, il existe une possibilité d'effectuer des prestations à régime temps plein pour une durée de 12 mois, à savoir la prestation volontaire d'engagement. C'est sous ce régime que presteront les jeunes qui désirent effectuer une année de service militaire volontaire.* » L'Autorité **recommande avec insistance que cette notion de « cadre de réserve » soit définie dans la proposition de loi en faisant référence aux dispositions légales pertinentes** qui l'encadrent. Elle **recommande également, avec la même insistance, que le courrier contienne toutes les informations pertinentes relatives aux conditions requises pour intégrer cette réserve ainsi qu'au processus de sélection et aux conséquences éventuelles, pour les jeunes qui auront réalisé cet engagement volontaire de 12 mois, à être intégrés ce cadre de réserve**. Ces précisions sont fondamentales pour la qualité du consentement des jeunes concernés.
22. Ensuite, pour s'assurer du caractère libre de l'accord des jeunes à communiquer leurs données au ministère de la Défense en vue de leur engagement volontaire pour 12 mois, il importe que le courrier **mentionne explicitement le caractère volontaire de la participation** en spécifiant l'absence de toute conséquence négative en cas de refus d'engagement. L'Autorité recommande que l'article 2, § 3 de la proposition de loi soit aussi complété en conséquence.
23. En outre, l'Autorité **recommande également de préciser, dans ce courrier, les modalités du traitement de données réalisé pour son envoi**, en faisant état de l'utilisation des services du Registre national comme intermédiaire à cet effet, du fait que la liste des personnes établie pour cet envoi est supprimée un fois les envois réalisés (cf. infra) et que seules les données des personnes qui répondent favorablement au courrier seront ainsi mises à disposition de, a priori, la direction « human

ressource » de l'état-major de la Défense¹⁶.

d. Données du Registre national traitées

24. L'article 3 de la proposition de loi prévoit un accès aux données suivantes du Registre national pour l'envoi de la lettre de sensibilisation : les informations visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1° (nom et prénoms), 2° (le lieu et la date de naissance), 4° (le sexe), 5° (la nationalité) et 6° (la résidence principale) de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques.
25. L'Autorité relève que **les données « lieu de naissance » et « sexe » n'apparaissent pas nécessaires** pour la réalisation de l'envoi du courrier en projet à « *chaque citoyen belge ou ressortissant d'un Etat membre de l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse* » et que le commentaire de l'article 3 ne contient pas de justification à ce sujet. Quant à la « date de naissance », seule l'année de naissance est nécessaire pour tirer du Registre national la liste des personnes qui ont atteint ou atteindront l'âge de 18 ans en 2026. Il convient donc de limiter en ce sens les données traitées dans ce cadre en adaptant, en conséquence, l'article 3 de la proposition de loi
26. Comme explicité ci-dessous, il importe de préciser que ces données seront uniquement utilisées par les services du Registre national pour tirer la liste des personnes (leur nom, prénom et adresse), rentrant dans les critères de l'article 2,§1 (résident de nationalité belge ou suisse ou ressortissant d'un Etat membre de l'Espace économique européen atteignant ou ayant atteint l'âge de 18 ans en 2026) et leur envoyer le courrier visé à l'article 2 dont le contenu leur aura été communiqué par le service « human resource » de l'état-major de la Défense.
27. **Quant à l'utilisation du numéro de Registre national des personnes intéressées, l'Autorité ne perçoit pas en quoi son utilisation est nécessaire pour le tirage de la liste des personnes à inviter et l'envoi du courrier** de sensibilisation. Le commentaire de l'article ne contient pas non plus de justification à ce sujet.
28. L'Autorité rappelle que les numéros d'identification uniques font l'objet d'une protection particulière. L'article 87 du RGPD prévoit que les Etats membres adoptant un numéro d'identification national doivent veiller à ce qu'il ne soit utilisé que sous réserve de garanties appropriées pour les droits et libertés de la personne concernée. Ainsi que cela a déjà été mis en évidence par l'Autorité¹⁷, de telles

¹⁶ Cf. AR du 2 décembre 2018 déterminant la structure générale du ministère de la Défense et fixant les attributions de certaines autorités

¹⁷ Avis 19/2018 du 29 février 2018 sur l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses « Intérieur ».

garanties impliquent :

- que l'utilisation d'un numéro d'identification général soit limitée aux cas où il est strictement nécessaire étant donné que son utilisation implique des risques en termes d'interconnexion de fichiers,
- que les finalités de cette utilisation soient précisées clairement et explicitement afin que l'on puisse entrevoir les types de traitements visés¹⁸,
- que la durée de conservation de ce numéro et ses éventuelles communications à des tiers soient également encadrées,
- que des mesures techniques et organisationnelles encadrent adéquatement son utilisation sécurisée et
- que le non-respect des dispositions encadrant son utilisation soit sanctionné au moyen de sanctions effectives, proportionnées et dissuasives.

29. **A défaut de justification**, dûment motivée, à ajouter dans le commentaire de l'article 3 (et d'adaptation, en conséquence, de l'article 3 en déterminant l'utilisation concrète qui sera faite de ce numéro dans le respect des garanties précitées), **il convient, en lieu et place, de prévoir que la personne qui répond favorablement à l'invitation communiquera son numéro de Registre national au service « human resource » de l'état-major de la Défense, pour autant que** ce numéro soit nécessaire pour la réalisation des formalités nécessaires à la concrétisation de l'engagement de la personne au service militaire volontaire et que ce service soit déjà dûment habilité à traiter ledit numéro à cette fin.

e. Qualification du responsable du traitement

30. L'article 4, § 1 de la proposition de loi prévoit que « pour le traitement des informations visées à l'article 3, le ministère de la Défense agit comme responsable du traitement ».

31. Pour que toute qualification de responsable du traitement réponde au critère de prévisibilité requis, elle doit **identifier, de manière lisible et claire, les catégories de traitements à propos desquels cette qualification est faite**. En l'espèce, étant donné l'objet de la proposition de loi, il s'agit de qualifier le responsable du traitement du traitement consistant en **l'établissement de la liste des destinataires de la lettre de sensibilisation et en son envoi auxdits destinataires**.

¹⁸ Enoncer uniquement « l'identification » comme finalité d'utilisation du numéro d'identification du Registre national ne répond pas à ces critères. Les raisons pour lesquelles l'identification est réalisée et le cadre de l'utilisation de ce numéro doivent être précisés de manière telle que l'on puisse entrevoir les types de traitements qui seront réalisés à l'aide de ce numéro.

32. Au vu de la nécessaire adaptation des modalités de l'envoi du courrier au regard du principe de proportionnalité (cf. supra), **c'est le SPF Affaires intérieures (duquel dépendent les services du Registre national) qui est responsable de ce traitement.** Le ministère de la Défense sera quant à lui responsable du traitement de gestion des données des personnes qui s'engagent dans le service militaire volontaire à des fins de gestion du personnel, mais ce dernier traitement n'est pas l'objet de la présente proposition de loi, de sorte qu'il ne convient pas que la proposition de loi procède à la qualification du responsable du traitement de ce traitement.

f. Communication des données du Registre national à des tiers

33. L'article 4, §2 prévoit que :

« Les informations visées à l'article 3, ainsi que le numéro de Registre national, ne peuvent être communiqués à des tiers.

Ne sont pas considérées comme des tiers pour l'application de l'alinéa 1er :

1° les personnes physiques auxquelles les informations se rapportent ainsi que leurs représentants légaux ;

2° les autorités et institutions publiques et les personnes qui sont habilitées à recevoir les informations conformément à l'article 5 de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques ou à utiliser le numéro du Registre national ».

34. Il convient de **supprimer l'article 4, §2, al. 2, 1° de la proposition de loi étant donné que toute personne concernée dispose, en vertu de l'article 15 du RGPD, d'un droit d'accès** aux modalités du traitement dont elle fait l'objet. De plus, en ce qui concerne les consultations des données du Registre national, les personnes disposent d'un droit d'accès spécifique qui leur permet de *« connaître toutes les autorités, organismes et personnes qui ont, au cours des six mois écoulés, consulté ou mis à jour ses données au registre de la population ou au Registre national des personnes physiques »* (art. 6, §3 de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de population, aux cartes d'identité, aux cartes des étrangers et aux documents de séjour).

35. **Quant à l'article 4, § 2, al. 2, 2°, les remarques suivantes s'imposent :**

- **Cette disposition en projet ne détermine pas de manière prévisible et claire les destinataires des communications de données** (ni leur objet) ni leurs circonstances (alors qu'il s'agit d'un élément essentiel du traitement que le pouvoir législatif doit fixer). Elle utilise en plus un critère fallacieux pour « déterminer » ces destinataires éventuels : les autorisations de consultation du Registre national doivent par nature être modalisées (quant à, par exemple leur objet, leur fréquence, la durée de l'autorisation, les destinataires, l'objet et les circonstances des communications de données nécessaires à la réalisation de la finalité poursuivie,...) en fonction de la mission de service public qui nécessite un tel accès et de la finalité concrète pour laquelle un tel accès est nécessaire. Disposer d'une telle autorisation n'habilite pas, par nature, son titulaire à communiquer/recevoir les données du registre national à/de toute organisation autorisée à accéder au Registre national étant donné que la

communication des données est une modalité du traitement autorisé qui doit être explicitement déterminée de manière prévisible après vérification de son caractère nécessaire pour la finalité pour laquelle l'accès aux données du Registre national est sollicité.

- **Il convient, en lieu et place, de prévoir qu'aucune communication à des tiers des données du Registre national utilisées pour la réalisation de l'envoi ne peut intervenir sauf le cas échéant, à l'égard d'un sous-traitant** mandaté à cet effet par les services du Registre national dans le respect de l'article 28 du RGPD. En effet, il n'apparaît pas nécessaire de communiquer les données du Registre national à des tiers pour réaliser l'envoi visé par la proposition de loi et le commentaire de l'article de la proposition de loi ne contient aucune justification à ce sujet.

36. Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu qu'« *il n'y a pas d'autres autorités et institutions publiques concrètes envisagées* [auxquelles communiquer les données]. *La disposition a été prévue pour le cas où cela devrait être nécessaire et une disposition qui se retrouve également dans d'autres textes législatifs similaires* » ; ce qui est **contraire au principe de légalité matérielle**, consacré par l'article 22 de la Constitution qui requiert que tout encadrement par le législateur des éléments essentiels d'un traitement de données à caractère personnel soit prévisible et clair d'une manière telle pour que, à la lecture de la norme, l'on puisse appréhender les circonstances et conditions dans lesquelles des informations la concernant sont traitées par l'autorité publique.

g. Durée de conservation des données du Registre national et détermination des catégories de membres du personnel de la défense habilités à traiter ces données

37. L'article 4, §3 de la proposition de loi prévoit que :

« § 3. Les consultations des informations visées à l'article 3 par les membres de personnel habilités du ministère de la Défense sont conservées durant dix ans dans un registre des consultations. »

38. A nouveau, le commentaire de cet article ne contient aucune justification concernant cette durée de conservation. En vertu du **principe de limitation de la conservation des données** à caractère personnel (art. 5.1.e RGPD), les données traitées pour l'envoi de ce courrier ne peuvent être conservées, sous une forme permettant l'identification des personnes concernées, que pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire à la réalisation de cet envoi.

39. Par conséquent, étant donné que l'envoi à réaliser se fera à une fréquence annuelle et s'adressera, à chaque fois, à une liste de personnes différentes, il convient d'adapter l'article 4, §3, pour **prévoir, en lieu et place, que les services du Registre national supprimeront la liste des personnes auxquelles le courrier aura été envoyé, dès que l'envoi à ces personnes aura été réalisé.**

Par ces motifs,

L'Autorité,

Considère que les adaptations suivantes doivent être apportées à la proposition de loi :

1. Justification dans l'exposé des motifs de la nécessité de la réalisation de l'envoi en projet pour tenter d'augmenter le nombre de réservistes de la Défense belge (points 11 à 15) ;
2. Adaptation de l'article 5 pour revoir à la baisse le délai endéans lequel la proposition de loi sera évaluée (point 14) ;
3. Adaptation des articles 2 et 3 conformément au point 19 (points 16 à 19) ;
4. Adaptation des données du Registre national traitées et de l'utilisation du numéro d'identification du Registre national conformément aux points 25 à 30 ;
5. Adaptation de la qualification du responsable du traitement conformément aux points 31 à 33 ;
6. Adaptation de l'article 4, §2 de la proposition de loi conformément aux points 35 et 37 ;
7. En lieu et place de prévoir une durée de conservation des données de 10 ans, prévoir qu'elles seront supprimées dès que l'envoi aura été réalisé (points 38 à 39).



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice

