

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

4 juli 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten, wat betreft
de modernisering van de registratierechten
op vonnissen en arresten**

(ingediend door
de heer Vincent Van Quickenborne)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

4 juillet 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe en ce qui concerne
la modernisation des droits d'enregistrement
perçus sur les jugements et les arrêts**

(déposée par
M. Vincent Van Quickenborne)

SAMENVATTING

Vandaag worden registratierechten geheven van 3 % op burgerrechtelijke veroordelingen. De enige motivering hiervoor is de dekking van de kosten van het gebruik van het gerechtelijk apparaat. Dit wetsvoorstel beoogt deze registratierechten efficiënter, rechtvaardiger en meer democratisch te maken door, enerzijds, de invoering van registratierechten op strafrechtelijke veroordelingen en anderzijds, door een sterke reductie van de registratierechten op burgerlijke veroordelingen.

RÉSUMÉ

Des droits d'enregistrement de 3 % sont actuellement perçus sur les condamnations civiles. Ces droits serviraient uniquement à couvrir les frais d'utilisation de l'appareil judiciaire. Cette proposition de loi vise à rendre ces droits d'enregistrement plus efficaces, plus équitables et plus démocratiques, d'une part, en étendant les droits d'enregistrement aux condamnations pénales et, d'autre part, en réduisant fortement les droits d'enregistrement perçus sur les condamnations civiles.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Vandaag worden registratierechten geheven van 3 % op burgerrechtelijke veroordelingen. Deze registratierechten op vonnissen en arresten werden ingevoerd in 1939 bij het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten. Artikel 142 stipuleert een belasting – want dat is het registratierecht – van 3 % op het bedrag van de veroordeling tot een geldsom. De enige motivering hiervoor is de dekking van de kosten van het gebruik van het gerechtelijk apparaat. Dit wetsvoorstel beoogt deze registratierechten efficiënter, rechtvaardiger en meer democratisch te maken. Dit kan ook budgetneutraal.

Vandaag voorziet artikel 143 nog in een volledige vrijstelling voor de strafrechtelijke veroordelingen. Dit dateert nog van 1939 en is op zijn zachtst gezegd bevreemdend. Wie geen misdrijf begaat, moet betalen. Wie wel een misdrijf begaat, is vrijgesteld. Men kan zich de vraag stellen of daar ooit een draagvlak voor was, maar in elk geval niet meer vandaag. Zo voorziet het huidige federaal regeerakkoord zelfs dat zal worden onderzocht of wie veroordeeld wordt tot gevangenisstraf, ook moet opdraaien voor de kosten van de gevangenis. Er is evenwel géén onderzoek meer nodig om de strafrechtelijke veroordeling niet langer vrij te stellen van de registratierechten.

In ruil voor de invoering van registratierechten op strafrechtelijke veroordelingen, kunnen de registratierechten op burgerlijke veroordelingen worden afgeschaft, of minstens sterk beperkt. Hiervoor bestaat ook een belangrijk momentum. In het kader van de zogenaamde *taxshift* beoogt de federale regering de belastingvermindering voor rechtsbijstandsverzekering af te schaffen. Dit komt neer op een extra belasting op de rechtsbedeling van een goeie 14 miljoen euro per jaar (112.000 premies x voordeel van circa 120 euro). Parallel de registratierechten afschaffen in burgerlijke zaken, is ook om die reden logisch.

De vooropgestelde afschaffing van de belastingsvermindering voor rechtsbijstandsverzekering zal uiteraard de toegang van de burger tot justitie verder bemoeilijken. Dit is onwenselijk te meer daar sinds 2014 het aantal burgerlijke zaken systematisch daalt omdat de kostprijs van justitie voor de burger stijgt. Sinds de invoering van de btw op erelonen van advocaten in 2014 is de kostprijs

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

À l'heure actuelle, des droits d'enregistrement de 3 % sont perçus sur les condamnations civiles. Ces droits d'enregistrement sur les jugements et les arrêts ont été introduits en 1939 par le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, dont l'article 142 prévoit la perception d'une taxe – car telle est la nature des droits d'enregistrement – de 3 % sur le montant de la condamnation à une somme d'argent. La seule justification avancée à cet effet est la couverture des frais d'utilisation de l'appareil judiciaire. La présente proposition de loi vise à rendre ces droits d'enregistrement plus efficaces, plus équitables et plus démocratiques. Cette réforme peut être mise en œuvre sans affecter le budget.

À l'heure actuelle, l'article 143 prévoit toujours une dispense totale en cas de condamnation pénale. Cette disposition, qui remonte à 1939, est pour le moins surprenante. Les personnes qui ne commettent aucune infraction doivent payer des droits, tandis que les auteurs d'infractions en sont exonérés. On peut se demander si cette distinction a jamais été soutenue, mais elle ne l'est en tout cas plus aujourd'hui. L'accord de gouvernement fédéral actuel prévoit même d'examiner si les personnes condamnées à une peine d'emprisonnement ne devraient pas contribuer à couvrir tout ou partie du coût de leur incarcération. Plus aucune étude n'est toutefois nécessaire avant d'abroger l'exonération des droits d'enregistrement en cas de condamnation pénale.

En contrepartie de la perception de droits d'enregistrement sur les condamnations pénales, les droits d'enregistrement applicables aux condamnations civiles pourraient être supprimés, ou du moins fortement réduits. La conjoncture s'y prête tout particulièrement. Dans le cadre du *tax shift*, le gouvernement fédéral prévoit en effet de supprimer la réduction d'impôt en matière d'assurance protection juridique. Cette mesure reviendrait à introduire une taxe supplémentaire sur l'administration de la justice qui rapporterait quelque 14 millions d'euros par an (112.000 primes x avantage d'environ 120 euros). La suppression concomitante des droits d'enregistrement perçus dans les affaires civiles serait également logique pour cette raison.

Il va de soi que la suppression proposée de la réduction d'impôt en matière d'assurance protection juridique entravera encore davantage l'accès des citoyens à la justice. Ce serait d'autant plus regrettable que, depuis 2014, le nombre d'affaires civiles diminue systématiquement en raison de l'augmentation du coût de la justice pour les citoyens. Depuis qu'il a été décidé, en

voor de rechtszoekende de facto met 21 % gestegen. Sindsdien is er (logischerwijs) jaar na jaar een gestage daling van het aantal burgerlijke zaken. En in 2015 en 2019 werden ook de rolrechten verhoogd.

En nu staat dus de afschaffing op stapel van de belastingsvermindering voor de premie rechtsbijstandsverzekering. Die werd ingevoerd door voormalig minister van Justitie Koen Geens als één van de middelen om de toegang tot justitie voor de middenklasse open te houden.

Deze bijkomende financiële drempels raken in het bijzonder de middenklasse. Voor mensen met een bescheiden inkomen die niet tot de middenklasse behoren, is er immers de uitgebreide tweedelijnsbijstand (*pro Deo*) gefinancierd met de algemene middelen. Voor ondernemingen geldt dat zij in principe de BTW in mindering kunnen brengen.

De registratierechten bij strafrechtelijke veroordelingen kunnen worden berekend als volgt. Op de strafrechtelijke sancties die in geld worden uitgedrukt (in het bijzonder geldboetes en verbeurdverklaringen) bedragen deze registratierechten eveneens 3 % op het bedrag van de veroordeling. Dit recht is tevens verschuldigd voor de veroordelingen tot een geldboete met uitstel. Ook in dat geval zijn immers de kosten van het gerechtelijk apparaat gemaakt. Voor de strafrechtelijke sancties die niet in geld worden uitgedrukt (o.m. werkstraf, ...) wordt het registratierecht forfaitair vastgesteld op 2000 euro. Dit bedrag wordt jaarlijks geïndexeerd overeenkomstig de gezondheidsindex. Indien een veroordeling zowel een in geld waardeerbare sanctie omvat als een niet in geld waardeerbare, worden deze cumulatief toegepast.

Er worden jaarlijks circa 50.000 correctionele vonnissen gevelde. Ter zake kan onder meer worden verwezen naar de meest recente statistieken van de hoven en rechtbanken.¹ Zo werden in het jaar 2024 met name 53.693 correctionele vonnissen gevelde. Tevens blijkt dat circa 80 % van de personen die verschijnen voor de correctionele rechtbank schuldig worden verklaard. Dit betekent dat het derhalve zou gaan om minstens 40.000 x 2000 euro, hetzij 80.000.000 euro per jaar. Dit is dan nog een onderschatting. In een belangrijk aantal correctionele vonnissen worden immers meer dan één beklagde veroordeeld. Bij wijze van voorbeeld kan worden verwezen naar het zogenaamde “Reuzegom” proces. In een dergelijk geval zou het gaan om 18 x 2000 euro, hetzij 36.000 euro.

¹ https://www.hovenenrechtbanken.be/sites/default/files/media/coll/stat/keydata/kerncijfers_2015-2024.pdf

2014, de soumettre les honoraires des avocats à la TVA, les frais ont de facto augmenté de 21 % pour les justiciables. Depuis lors, une baisse continue du nombre d'affaires civiles a (logiquement) été constatée, année après année. De plus, en 2015 et en 2019, les droits de mise au rôle ont augmenté.

À présent, c'est donc la suppression de la réduction fiscale applicable aux primes d'assurance protection juridique qui est envisagée. Celle-ci avait été introduite par Koen Geens, ancien ministre de la Justice, qui la considérait comme l'un des moyens de préserver l'accès de la classe moyenne à la justice.

Ces obstacles financiers supplémentaires touchent particulièrement la classe moyenne. En effet, les personnes disposant d'un revenu modeste qui n'appartiennent pas à la classe moyenne peuvent bénéficier de l'aide juridique de deuxième ligne élargie (*pro deo*) financée par les ressources générales. En ce qui concerne les entreprises, elles peuvent en principe déduire la TVA.

Les droits d'enregistrement perçus en cas de condamnation pénale peuvent être calculés comme suit. Pour les sanctions pénales pécuniaires (en particulier les amendes et les confiscations), ils s'élèvent aussi à 3 % du montant de la condamnation. Ce droit est également dû en cas de condamnation à une amende avec sursis, puisque cette condamnation a entraîné des frais pour le système judiciaire. Pour les sanctions pénales non pécuniaires (les peines de travail, entre autres), le droit d'enregistrement est fixé forfaitairement à 2000 euros. Ce montant est indexé chaque année en fonction de l'indice santé. Si une condamnation inflige à la fois une sanction pécuniaire et une sanction non pécuniaire, celles-ci sont cumulatives.

Près de 50.000 jugements correctionnels sont prononcés chaque année. À cet égard, on peut notamment se référer aux statistiques les plus récentes des cours et tribunaux¹. En 2024, 53.693 jugements correctionnels ont ainsi été rendus. Il ressort de ces statistiques que près de 80 % des personnes qui comparaissent devant le tribunal correctionnel sont déclarées coupables. On obtient dès lors au moins 40.000 x 2000 euros, soit 80.000.000 euros par an, et ce montant est de surcroît sous-estimé. En effet, de nombreux jugements correctionnels condamnent plusieurs prévenus. À titre d'exemple, on peut citer le procès de l'affaire Sanda Dia. Dans ce dossier, les droits d'enregistrement auraient atteint 18 x 2000 euros, soit 36.000 euros.

¹ https://www.rechtbanken-tribunaux.be/sites/default/files/media/coll/stat/keydata/chiffres-cle_2015-2024.pdf

Dit is ook nog zonder de begroting van de 3 % registratierechten op de financiële strafsancities. Dit gaat dus om zeer significante bedragen. Deze dienen in eerste instantie te worden aangewend om de registratierechten voor de burgers, die niet strafrechtelijk zijn veroordeeld, drastisch te verlagen. En de meeropbrengst dient te worden aangewend om de onderfinanciering van Justitie aan te pakken.

Er wordt bovendien bepaald dat het forfaitair registratierecht van 2000,00 euro tevens verschuldigd is indien een wrakingsverzoek wordt ingediend maar afgewezen. Ook in dat geval gaat het immers om een niet in geld uitgedrukte vordering die wordt afgewezen.

Het forfaitair registratierecht wordt bepaald op 25.000,00 euro bij een veroordeling door assisen aangezien de proceskosten daar uiteraard veel hoger zijn. Dit bedrag is nog ver beneden de werkelijke kostprijs van een assisen procedure. Het omvat evenmin alle andere kosten van Justitie in het kader van het voorafgaande gerechtelijk onderzoek.

Bovendien heeft sinds de zogenaamde “afkoopwet” in 2011 een belangrijk stuk van het strafrechtelijk contentieux zich verplaatst naar (verruimde) minnelijke schikkingen. De wet van 1934 houdt hiermee evident nog geen rekening. Het gaat verhoudingsgewijs over belangrijke bedragen. Zo werd in de eerste tien jaar in totaal 1,085 miljard euro betaald als minnelijke schikkingen. Er is geen enkele inhoudelijke reden waarom hierop géén registratierechten zouden worden aangerekend.

Net zoals thans het geval is in burgerlijke zaken, geldt een vrijstelling voor het 3 % recht op veroordelingen die in geld waardeerbaar zijn tot 12.500 euro. Dit vermijdt disproporionele administratie- en invorderingskosten (zie ook verder). Bovendien wordt op die manier ook vermeden dat registratierechten al te snel terecht zouden komen bij veroordeelden die niet beschikken over de vereiste financiële middelen om deze registratierechten te voldoen.

Er wordt voorgesteld om bij de invoering van registratierechten op strafrechtelijke veroordelingen te focussen op de correctionele veroordelingen door de correctionele rechtbank en niet de veroordelingen door de politierechtbank. De geldboetes voor verkeersovertredingen werden de afgelopen jaren immers al zeer significant verhoogd, zowel in aantal als bedrag. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande minnelijke schikkingen in verkeerszaken.

Ces montants ne tiennent pas compte du budget des 3 % de droits d'enregistrement perçus sur les sanctions pénales financières. Des sommes très importantes sont donc en jeu. Elles devront en premier lieu être utilisées pour réduire de manière radicale les droits d'enregistrement des citoyens qui n'ont pas été condamnés sur le plan pénal. Les recettes supplémentaires devront servir à remédier au sous-financement de la Justice.

Il est en outre prévu que le droit d'enregistrement forfaitaire de 2000 euros est également dû en cas de rejet d'une demande de récusation. En effet, il s'agit également en l'espèce du rejet d'une demande non pécuniaire.

Le droit d'enregistrement forfaitaire est fixé à 25.000 euros pour une condamnation en cour d'assises, car il va sans dire que les frais de procédure y sont nettement plus élevés. Ce montant est d'ailleurs encore largement inférieur au coût réel d'un procès d'assises et ne couvre pas non plus les autres coûts supportés par la Justice dans le cadre de l'instruction préalable.

En outre, depuis l'entrée en vigueur, en 2011, de la “loi sur la transaction financière”, un volet important du contentieux pénal s'est déplacé vers les transactions pénales (élargies). Il va de soi que la loi de 1934 n'en tient pas encore compte. Il s'agit de montants relativement importants: au cours des dix premières années, les transactions pénales ont représenté un montant total de 1,085 milliard d'euros. Aucun argument de fond ne justifie le non-prélèvement de droits d'enregistrement sur ces transactions.

Comme c'est le cas aujourd'hui en matière civile, une exonération est prévue pour les droits d'enregistrement de 3 % sur les condamnations évaluables en argent jusqu'à 12.500 euros, ce qui permet d'éviter des frais d'administration et de recouvrement disproportionnés (voir aussi plus loin). Cette mesure permet en outre d'éviter que des droits d'enregistrement soient trop rapidement réclamés à des personnes condamnées qui ne disposent pas des ressources financières nécessaires pour s'en acquitter.

Dans le cadre de l'introduction de droits d'enregistrement sur les condamnations pénales, il est proposé de cibler les condamnations correctionnelles prononcées par le tribunal correctionnel et non les condamnations prononcées par le tribunal de police. En effet, le nombre d'amendes pour infraction routière et le montant de ces amendes ont déjà augmenté significativement ces dernières années. Il en va de même pour les transactions dans les affaires de roulage.

Deze registratierechten vinden wel toepassing bij veroordeling door de politierechtbank wanneer de verkeersinbreuk een slachtoffer heeft gemaakt.

De huidige registratierechten op burgerlijke vorderingen zijn zeer problematisch. Vooreerst conceptueel: dit betreft immers een vermogensbelasting voor mensen die niet noodzakelijk vermogend zijn. Bovendien inhoudelijk: het bemoeilijkt de toegang tot het recht voor de burger, en in het bijzonder de middenklasse. De wet van 1934 is ook volledig achterhaald door de tussengekomen maatschappelijke wijzigingen in de afgelopen 90 jaar. De algemene belastingdruk in ons land is op vandaag onvergelijkbaar veel hoger dan in 1934. Deze bedraagt inmiddels meer dan 50 % van het BPP. De burger mag ervan uitgaan dat bij een overheidsbeslag van 54 % Justitie inbegrepen is, als dé kerntaak van de overheid. Het kan derhalve niet dat de rechtszoekende nog een belasting op Justitie moet bijbetalen.

Huidig voorstel gaat evenwel niet over tot de volledige afschaffing van de registratierechten op burgerlijke veroordelingen maar tot een sterke reductie ervan. Op die manier kunnen de meeropbrengsten uit de registratierechten op strafrechtelijke veroordelingen worden aangewend voor Justitie, gelet op de acute budgettaire en justitiële situatie.

In het bijzonder streeft huidig voorstel de drie hierna volgende sterke beperkingen van de registratierechten na.

Vooreerst bepaalt huidig artikel 143 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten dat er een uitzondering is voor veroordelingen beneden de 12.500,00 euro. De wetgever zag immers in dat dit registratierecht een zeer inefficiënte belasting is met uitzonderlijk hoge administratiekosten. Op kleine bedragen is het sop de kool niet waard. Eerst administratie op de griffies van de rechtbanken en hoven. Dan administratie bij de FOD Financiën. En dan zijn er nog de invorderingsproblemen.

Het bedrag van deze drempel werd evenwel reeds ingevoerd bij wet van 22 december 1989 (destijds 500.000,00 BEF). Maar deze (efficiënte) drempel van 12.500,00 euro is intussen al 35 jaar niet meer geactualiseerd. Alleen al de inflatie in die periode bedraagt 127 %. De registratierechten zijn nu dus een pak minder

Ces droits d'enregistrement s'appliqueront, en revanche, en cas de condamnation par le tribunal de police du chef d'une infraction routière ayant fait une ou plusieurs victimes.

Les droits d'enregistrement actuellement prélevés sur les condamnations civiles posent de nombreux problèmes. Le problème principal est d'ordre conceptuel: il s'agit en effet d'une taxe sur la fortune réclamée à des personnes qui ne sont pas nécessairement fortunées. Il existe également un problème de fond: cette taxe rend l'accès à la justice plus difficile pour les citoyens, et en particulier pour la classe moyenne. Les évolutions sociétales intervenues ces 90 dernières années ont de surcroît rendu la loi de 1934 totalement désuète. Dans notre pays, la pression fiscale générale est aujourd'hui extrêmement élevée par rapport à la situation qui prévalait en 1934. Elle atteint désormais plus de 50 % du PIB. Le citoyen devrait pouvoir partir du principe que les prélèvements publics de 54 % couvrent la Justice, qui constitue la mission clé par excellence des pouvoirs publics. En conséquence, il est inadmissible que le justiciable doive encore payer une taxe sur la Justice.

La présente proposition ne vise toutefois pas à supprimer intégralement les droits d'enregistrement afférents aux condamnations civiles, mais à prévoir une réduction substantielle de ceux-ci. Ainsi, les recettes supplémentaires générées par les droits d'enregistrement perçus à la suite de condamnations pénales pourront être affectées au financement de la Justice, eu égard à la situation critique à laquelle nous sommes actuellement confrontés en matière budgétaire et dans le domaine judiciaire.

La présente proposition vise en particulier à limiter fortement les droits d'enregistrement sur trois aspects.

Premièrement, l'actuel article 143 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe prévoit une dispense pour les condamnations d'un montant inférieur à 12.500 euros. En effet, le législateur avait compris que ce droit d'enregistrement constituait une taxe particulièrement inefficace qui était assortie de frais administratifs exceptionnellement élevés. Sur de petits montants, le jeu n'en vaut pas la chandelle, car il faut tenir compte des frais administratifs exposés par les greffes des cours et tribunaux et par le SPF Finances, ainsi que des problèmes de recouvrement.

Ce seuil avait été introduit par la loi du 22 décembre 1989 (500.000 francs belges à l'époque). Or, le montant de ce seuil (d'efficacité) n'a plus été actualisé depuis 35 ans. L'inflation à elle seule représente 127 % sur cette période. Les droits d'enregistrement sont donc beaucoup moins efficaces qu'il y a 35 ans. Pour revenir

efficiënt dan 35 jaar geleden. Om gewoon terug op het niveau van 1989 te komen, dient de drempel derhalve minstens te worden aangepast tot 28.375,00 euro.

Voor wat betreft de strafrechtelijke veroordelingen die in geld waardeerbaar zijn, blijft de drempel op 12.500,00 euro. Vooreerst dient bij een dergelijke strafrechtelijke veroordeling de overheid hoe dan ook reeds over te gaan tot invordering. Het heeft dus geen meerkost om bij deze invordering ook de registratierechten in te vorderen. Bovendien geldt dat de kosten die werden veroorzaakt voor Justitie in geval van strafrechtelijke veroordeling in elk geval het gevolg zijn van een fout van de betrokkene. Bij burgerlijke veroordelingen is er niet per definitie sprake van een fout van de betrokkene.

Een tweede aberratie is dat er op vandaag geen bovengrens is aan deze registratierechten. Ook dat is niet logisch. De kosten van het gerechtelijk apparaat stijgen uiteraard niet eindeloos mee met de financiële inzet van het geschil. Reden ook waarom de rechtsplegingsvergoeding op alle vorderingen boven de 1 miljoen euro geplafonneerd is op 23.546,51 euro. Welnu, dit maximum van 23.500,00 euro kan ook worden gehanteerd voor het verschuldigde registratierecht.

Ten derde wordt ook een vrijstelling ingevoerd voor akkoordvonnissen. Vooreerst is het conceptueel volstrekt onlogisch dat partijen die onderling overeenkomen een registratierecht moeten betalen op een vonnis dat louter dit akkoord acteert en dus geen bijzondere kosten vergt. Bovendien wordt op die manier ook een kleine stimulans gegeven aan partijen in bepaalde zaken om tot een akkoord te komen.

Tot slot wordt zowel in strafzaken als in burgerlijke zaken in huidig voorstel een mogelijkheid ingevoerd voor de rechter om de verschuldigde registratierechten in uitzonderlijke omstandigheden te verminderen indien de veroordeling daartoe in een concreet geval zou leiden tot een kennelijk onredelijke situatie. Dit naar analogie van de mogelijkheid voor de rechter om de rechtsplegingsvergoeding te verminderen indien de veroordeling zou leiden tot een kennelijk onredelijke situatie, dit met toepassing van artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

simplesment au niveau de 1989, il faudrait porter le seuil à 28.375 euros au moins.

En ce qui concerne les condamnations pénales évaluable en argent, le seuil demeurera fixé à 12.500 euros. Cela se justifie par deux éléments. D'une part, dans ce type de condamnations pénales, les pouvoirs publics doivent de toute manière procéder à un recouvrement. Réclamer des droits d'enregistrement dans le cadre de ce recouvrement n'entraîne donc aucun surcoût. D'autre part, lorsqu'une condamnation pénale est prononcée, les frais occasionnés pour la Justice découlent en tout état de cause d'une faute de l'intéressé, alors que lorsqu'il s'agit d'une condamnation civile, il n'y a pas forcément de faute.

Deuxièmement, l'absence de plafond pour ces droits d'enregistrement constitue une aberration. Cette situation est totalement illogique. Il est évident que les frais exposés par le système judiciaire n'augmentent pas indéfiniment en fonction de l'enjeu financier du litige. C'est aussi la raison pour laquelle l'indemnité de procédure pour toutes les actions d'un montant supérieur à un million d'euros a été plafonnée à 23.546,51 euros. Ce plafond de 23.500 euros pourrait donc également être appliqué au droit d'enregistrement dû.

Troisièmement, la présente proposition vise à instaurer une dispense pour les jugements d'accord. D'une part, il est totalement illogique sur le fond que des parties qui concluent un accord soient redevables d'un droit d'enregistrement sur un jugement qui se limite à acter cet accord et qui n'entraîne donc pas de frais supplémentaires. D'autre part, cette dispense pourrait quelquefois inciter les parties à tenter d'aboutir à un accord dans certaines affaires.

Enfin, la présente proposition de loi vise à permettre au juge, tant en matière pénale qu'en matière civile, de réduire dans des circonstances exceptionnelles les droits d'enregistrement dus lorsque, dans un cas concret, la condamnation au paiement desdits droits donnerait lieu à une situation manifestement déraisonnable. Cette mesure est instaurée par analogie avec la possibilité offerte au juge, en application de l'article 1022 du Code judiciaire, de réduire l'indemnité de procédure au cas où la condamnation entraînerait une situation manifestement déraisonnable.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 143 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid wordt de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° op akkoordvonnissen;

b) in het tweede lid worden de woorden “12.500,00 EUR” vervangen door de woorden “23.500,00 euro”

c) het artikel wordt aangevuld met acht nieuwe leden, luidende:

“In burgerlijke zaken is het registratierecht in elk geval beperkt tot maximaal 23.500,00 euro.

Bij strafrechtelijke veroordelingen wordt het registratierecht berekend als volgt:

“1° bij strafrechtelijke veroordelingen die in geld waardeerbaar zijn, in het bijzonder de strafrechtelijke geldboetes en verbeurdverklaringen, het gemeenrechtelijk tarief van 3 % op het bedrag van de veroordeling, met toepassing van artikel 142, onverminderd de vrijstelling zoals omschreven in artikel 143, tweede lid;

2° bij strafrechtelijke veroordelingen die niet in geld waardeerbaar zijn, is een forfaitair registratierecht verschuldigd van 2000,00 euro;

3° in afwijking van punt 2° bedraagt het forfaitair registratierecht 25.000,00 euro in geval van veroordeling door het hof van assisen;

4° indien de beklaagde veroordeeld wordt tot zowel een in geld waardeerbare als een niet in geld waardeerbare strafrechtelijke sanctie zijn de registratierechten bedoeld in 1° en 2° cumulatief van toepassing;

5° indien de beklaagde veroordeeld wordt op zowel strafrechtelijk als burgerrechtelijk vlak, zijn de registratierechten bedoeld in de artikelen 142 en 143, vierde lid, cumulatief van toepassing.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 143 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans l'alinéa 1^{er}, le 2° est remplacé par ce qui suit:

“2° aux jugements d'accord;”

b) dans l'alinéa 2, les mots “12.500,00 euros” sont remplacés par les mots “23.500,00 euros”;

c) l'article est complété par huit nouveaux alinéas rédigés comme suit:

“En matière civile, le droit d'enregistrement est, en tout état de cause, limité à un maximum de 23.500,00 euros.

En cas de condamnation pénale, le droit d'enregistrement est calculé comme suit:

1° pour les condamnations pénales évaluables en argent, en particulier les amendes et les confiscations pénales, le taux de droit commun de 3 % s'applique au montant de la condamnation, en application de l'article 142, sans préjudice de l'exception prévue à l'article 143, alinéa 2;

2° pour les condamnations pénales non évaluables en argent, un droit d'enregistrement forfaitaire de 2000,00 euros est dû;

3° par dérogation au 2°, le droit d'enregistrement forfaitaire s'élève à 25.000,00 euros en cas de condamnation prononcée par la cour d'assises;

4° si le prévenu est condamné tant à une sanction pénale évaluable en argent qu'à une sanction pénale non évaluable en argent, les droits d'enregistrement visés au 1° et au 2° s'appliquent cumulativement;

5° si le prévenu est condamné tant au pénal qu'au civil, les droits d'enregistrement visés aux articles 142 et 143, alinéa 4, s'appliquent cumulativement.

Het registratierecht van 3 % zoals omschreven in het vierde lid is, onverminderd de vrijstelling bedoeld in het tweede lid, tevens van toepassing op het bedrag van de verruimde minnelijke schikking als bedoeld in artikel 216*bis* van het Wetboek van strafvordering

Het forfaitair registratierecht van 2000,00 euro is tevens van toepassing in geval het verzoek met toepassing van artikel 833 van het Gerechtelijk Wetboek wordt afgewezen.

In afwijking van het vierde lid, zijn geen registratierechten verschuldigd op strafrechtelijke veroordelingen door de Politie rechtbank, behoudens in geval deze veroordeling betrekking heeft op feiten die aanleiding hebben gegeven tot een of meer slachtoffers.

De bedragen vermeld in huidig artikel worden jaarlijks geïndexeerd overeenkomstig de gezondheidsindex. Deze indexatie gaat van rechtswege in op 1 januari van het daarop volgende jaar.

De rechter kan de verschuldigde registratierechten verminderen indien de veroordeling daartoe zou leiden tot een kennelijk onredelijke situatie.

Indien de overheid bij de invordering van het registratierecht op een strafrechtelijke veroordeling in samenloop komt met de burgerlijke vordering van een slachtoffer gebaseerd op die strafrechtelijke veroordeling, geniet deze laatste voorrang.”

Art. 3

Deze wet treedt in werking op de tiende dag na haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Zij is van toepassing op alle rechterlijke beslissingen die na haar inwerkingtreding worden uitgesproken.

6 juni 2025

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

Le droit d'enregistrement de 3 % décrit à l'alinéa 4 est, sans préjudice de l'exception prévue à l'alinéa 2, également applicable au montant de la transaction pénale élargie visée à l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle.

Le droit d'enregistrement forfaitaire de 2.000,000 euros est également applicable si la requête est rejetée en application de l'article 833 du Code judiciaire.

Par dérogation à l'alinéa 4, aucun droit d'enregistrement n'est dû sur les condamnations pénales prononcées par le tribunal de police, sauf si cette condamnation concerne des faits dont une ou plusieurs personnes ont été victimes.

Les montants repris au sein du présent article sont indexés chaque année suivant l'indice santé. Cette indexation prend effet de plein droit le 1^{er} janvier de l'année suivante.

Le juge peut réduire les droits d'enregistrement dus si l'application de ces droits donne lieu à une situation manifestement déraisonnable.

Si, lors de la perception du droit d'enregistrement sur une condamnation pénale, l'autorité entre en concours avec l'action civile d'une victime fondée sur cette condamnation pénale, cette dernière prévaut.”

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le dixième jour après sa publication au *Moniteur belge*. Elle est applicable à toutes les décisions judiciaires prononcées après son entrée en vigueur.

6 juin 2025