

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

2 oktober 2025

WETSONTWERP

**houdende de strafbaarstelling
van de ontsnapping van gedetineerden en
de strafbaarstelling van de beschadiging
of verduistering van het elektronisch
toezichtsmateriaal en betreffende
het afnemen van drugstesten in de gevangenis
en de herroeping van het elektronisch
toezicht in het kader van de strafuitvoering**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0986/ (2024/2025):**
001: Wetsontwerp.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

2 octobre 2025

PROJET DE LOI

**portant sur l'incrimination
de l'évasion des détenus et
l'incrimination de la dégradation ou
du détournement du matériel de surveillance
électronique et relatif à la réalisation de tests
de drogues en prison et la révocation
de la surveillance électronique
dans le cadre de l'exécution de la peine**

Amendements

Voir:

Doc 56 **0986/ (2024/2025):**
001: Projet de loi.

02147

Nr. 1 van mevrouw **Dillen** en de heer **Van Hoecke**

Art. 3

In het voorgestelde artikel 332, § 1, eerste lid, inleidende zin, tussen de woorden “Met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar” en de woorden “wordt gestraft”, de woorden “en met een geldboete van 200 euro tot ten hoogste 5000 euro”.

VERANTWOORDING

Bij de artikelsgewijze toelichting wordt gesteld dat de in artikel 3 voorziene straf coherent is in vergelijking met de straf voor het overgooien van voorwerpen over de muren van een gevangenis; dit is 15 dagen tot 1 jaar en een geldboete van 50 tot 500 euro. Om redenen van consistentie wordt er gekozen voor een hogere strafmaat.

Indien de minister consequent wil zijn dient er niet alleen een gevangenisstraf te worden voorzien maar ook een geldboete.

Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)

N° 1 de Mme **Dillen** et M. **Van Hoecke**

Art. 3

Dans l'article 332, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, phrase introductive, proposé, insérer les mots “et d'une amende de 200 euros à maximum 5000 euros” entre les mots “à trois ans” et “celui qui”.

JUSTIFICATION

Le commentaire des articles indique que la peine prévue à l'article 3 est cohérente avec la peine qui sanctionne les jets d'objets au-dessus des murs d'une prison, à savoir 15 jours à un an et une amende de 50 à 500 euros. Pour des raisons de cohérence, il est opté pour une fourchette de peine plus élevée.

Si la ministre entend être cohérente, il convient de prévoir non seulement une peine d'emprisonnement mais aussi une amende.

Nr. 2 van mevrouw **Dillen** en de heer **Van Hoecke**

Art. 3

Het voorgestelde artikel 332, § 1, tweede lid, aanvullen met de volgende woorden:

“en met een geldboete van 200 euro tot ten hoogste 5000 euro”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)

N° 2 de Mme **Dillen** et M. **Van Hoecke**

Art. 3

Compléter l'article 332, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, par les mots:

“et d'une amende de 200 euros à maximum 5000 euros”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

Nr. 3 van mevrouw **Dillen** en de heer **Van Hoecke**

Art. 3

Het voorgestelde artikel 332, § 2, eerste lid, aanvullen met de volgende woorden:

“en met een geldboete van 200 tot ten hoogste 10.000 euro”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)

N° 3 de Mme **Dillen** et M. **Van Hoecke**

Art. 3

Compléter l'article 332, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, par les mots:

“et d'une amende de 200 euros à maximum 10.000 euros”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

Nr. 4 van mevrouw **Dillen** en de heer **Van Hoecke**

Art. 4

Het voorgestelde artikel 333, tweede lid, aanvullen met de volgende woorden:

“en met een geldboete van 200 tot ten hoogste 10.000 euro”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)

N° 4 de Mme **Dillen** et M. **Van Hoecke**

Art. 4

Compléter l'article 333, alinéa 2, proposé, par les mots:

“et d'une amende de 200 euros à maximum 10.000 euros”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

Nr. 5 van mevrouw **Dillen** en de heer **Van Hoecke**

Art. 5

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Wij stellen vast dat het wetsontwerp voorziet in het strafbaar stellen van een “poging tot” ontsnappen, maar niet van het ontsnappen zelf wanneer de persoon die er zich schuldig aan maakt zich binnen de 48 uur aangeeft. Dit is bijzonder inconsequent.

Indieners wijzen ook op de maatschappelijke kosten van een ontsnapping alsmede op het ondermijnen van het preventieve aspect door te voorzien in een strafuitsluitende verschoningsgrond.

Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)

N° 5 de Mme **Dillen** et M. **Van Hoecke**

Art. 5

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Nous constatons que le projet de loi prévoit l'incrimination d'une “tentative” d'évasion, mais pas de l'évasion elle-même si la personne qui se rend coupable de cette infraction se présente à nouveau dans les quarante-huit heures. C'est particulièrement incohérent.

Nous attirons également l'attention sur le coût d'une évasion pour la société ainsi que sur le fait que prévoir une cause d'excuse d'exemption de peine sape l'aspect préventif.

Nr. 6 van mevrouw **Dillen** en de heer **Van Hoecke**

Art. 9

In het voorgestelde artikel 109/1, § 1, eerste lid, initio, de woorden “De directeur kan” vervangen door de woorden “De directeur moet”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 7.

Marijke Dillen (VB)

Alexander Van Hoecke (VB)

N° 6 de Mme **Dillen** et M. **Van Hoecke**

Art. 9

Dans l'article 109/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, initio, remplacer les mots “Le directeur peut” par les mots “Le directeur doit”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 7.

Nr. 7 van mevrouw **Dillen** en de heer **Van Hoecke**

Art. 9

In het voorgestelde artikel 109/1, het derde lid vervangen als volgt:

“De directeur moet hiertoe overgaan bij individuele aanwijzingen van gebruik van verboden stoffen. Hij moet tevens op geregelde tijdstippen maar minstens vier maal per jaar een percentage willekeurig geselecteerde gedetineerden onderwerpen aan de afname van voormelde test. De test wordt afgenomen door de daartoe aangewezen leden van het bewakingspersoneel.”

VERANTWOORDING

Drugtesten moeten worden verplicht en dit op regelmatige basis voor alle gedetineerden gezien de grote veiligheidsrisico's verbonden aan het gebruik van drugs. Enkel op deze wijze kan er grip worden gehouden op het gebruik van en de handel in verboden stoffen binnen de gevangenismuren. Enkel bij een regelmatig testen is er een ontradend effect. Enkel zo kan men voorkomen dat gedetineerden door medege-detineerden onder druk worden gezet om drugs mee te brengen aangezien er ook effectief wordt getest.

Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)

N° 7 de Mme **Dillen** et M. **Van Hoecke**

Art. 9

Dans l'article 109/1 proposé, remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“Le directeur doit agir sur la base d'indices individualisés de consommation de substances illicites. De plus, il doit soumettre régulièrement, au moins quatre fois par an, un pourcentage de détenus sélectionnés au hasard au test susmentionné. Le test est réalisé par les membres du personnel de surveillance désignés à cet effet.”

JUSTIFICATION

Les tests de dépistage de drogues doivent être rendus obligatoires et effectués régulièrement pour tous les détenus, compte tenu des risques importants pour la sécurité liés à la consommation de drogues. Seuls des tests réguliers permettent de contrôler l'usage et le trafic de substances illicites en prison et d'exercer un effet dissuasif sur les détenus. C'est la seule façon d'éviter que des détenus soient mis sous pression par d'autres pour introduire de la drogue au sein de la prison, étant donné que des contrôles effectifs sont mis en place.

Nr. 8 van mevrouw **Dillen** en de heer **Van Hoecke**

Art. 13

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 5.

Marijke Dillen (VB)

Alexander Van Hoecke (VB)

N° 8 de Mme **Dillen** et M. **Van Hoecke**

Art. 13

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 5.

Nr. 9 van mevrouw **Dillen** en de heer **Van Hoecke**

Art. 16

In de bepaling onder 2°, de voorgestelde zin aanvullen met de volgende zin:

“Voor eventuele nieuwe toekomstige veroordelingen verliest de veroordeelde definitief het recht op elektronisch toezicht.”

VERANTWOORDING

Met de bepaling onder 2°, wordt het derde lid van artikel 70 met een zin aangevuld. Met dit amendement wordt deze zin gepreciseerd.

Wie zich eenmaal schuldig maakt aan opzettelijke beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtmateriaal, dient de gunst van elektronisch toezicht definitief te verliezen.

Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)

N° 9 de Mme **Dillen** et M. **Van Hoecke**

Art. 16

Dans le 2°, compléter la phrase proposée par la phrase suivante:

“En cas de nouvelles condamnations, le condamné perd définitivement le droit à la surveillance électronique.”

JUSTIFICATION

Le 2° complète l'article 70, alinéa 3, en y ajoutant une phrase. Cette dernière est précisée par le présent amendement.

Quiconque se rend coupable d'une dégradation volontaire ou d'un détournement du matériel de surveillance électronique doit perdre définitivement le bénéfice de la surveillance électronique.

Nr. 10 van de heer **Aouasti**

Art. 10

Dit artikel vervangen door:

“Art. 10. In titel VI, hoofdstuk III, afdeling I, van dezelfde wet wordt een artikel 109/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 109/2. In geval van een positief testresultaat als bedoeld in artikel 109/1 heeft de gedetineerde recht op informatie over de voorkoming en vermindering van de risico’s verbonden aan het gebruik van verboden stoffen en/of op medische en psychologische opvolging voor de behandeling van zijn drugsverslaving.

De ministers bevoegd voor Justitie en Volksgezondheid stellen de penitentiaire instellingen de nodige middelen ter beschikking om het in het vorige lid bedoelde recht te kunnen eerbiedigen.””

VERANTWOORDING

Drugstesten in de gevangenis kunnen slechts nuttig zijn indien ze deel uitmaken van een geïntegreerde benadering van verslavingszorg en -behandeling.

Zoals de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen opmerkt in zijn ambtshalve verstrekt advies aangaande dit wetsontwerp, “[behoren] drugsverslaafde gedetineerden (...) tot de meest kwetsbare gedetineerden en aangezien zij vanuit medisch oogpunt als patiënten met een middelengebruik worden beschouwd, zullen zij nog meer worden gestigmatiseerd en door nieuwe tuchtstraffen bijkomend worden ondermijnd; bovendien zullen deze tuchtstraffen die ook voor het recht op bezoek gevolgen hebben, het isolement van de betrokken gedetineerden vergroten, terwijl is aangetoond dat het onderhouden van sociale banden een positieve overgang na de vrijlating bevordert”.

Het enige gevolg van een positieve drugstest in de gevangenis zou moeten zijn dat de gevangenisdirectie verplicht is een behandeling aan te bieden voor de verslaving van de gedetineerde, in het belang van zijn gezondheid en om zijn re-integratie te garanderen en daarmee recidive tegen te gaan. Daartoe moeten bijkomende middelen worden toegekend.

N° 10 de M. **Aouasti**

Art. 10

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 10. Dans le titre VI, chapitre III, section I^o, de la même loi, il est inséré un article 109/2, rédigé comme suit:

“Art. 109/2. En cas de test positif visé à l’article 109/1, le détenu dispose du droit de bénéficier des informations quant à la prévention et à la réduction des risques de la consommation de substances illicites et/ou d’un suivi médical et psychologique quant au traitement de sa toxicomanie.

Les ministres qui ont la Justice et la Santé dans leurs compétences mettent à la disposition des établissements pénitentiaires les moyens nécessaires afin de respecter le droit visé à l’alinéa précédent.””

JUSTIFICATION

Les tests de drogues en prison ne peuvent être utiles que s’ils sont pensés dans une optique intégrée de traitement de la toxicomanie et de soins.

Comme le relève le Conseil central de surveillance pénitentiaire dans son avis remis d’office au sujet de ce projet de loi: “les détenus usagers de drogues qui comptent parmi les détenus plus vulnérables dès lors que sur le plan médical, ils sont considérés comme patients souffrant d’addiction, vont être encore davantage stigmatisés et, en outre, fragilisés par de nouvelles sanctions disciplinaires; sans compter que ces sanctions, dès lors qu’elles ont pour conséquence de viser aussi les droits de visite, vont amplifier l’isolement des détenus concernés, alors qu’il a été démontré que le maintien des liens sociaux favorise une transition positive après la libération”.

Un test de drogue positif en prison doit avoir comme seule conséquence de créer dans le chef de l’administration pénitentiaire l’obligation d’offrir un traitement de l’addiction du détenu pour sa santé et pour assurer sa réinsertion et donc lutter contre la récidive. Des moyens supplémentaires doivent être accordés à cet effet.

Bovendien moet het vraagstuk van de behandeling van drugsverslaving bij gedetineerden omvattend worden benaderd, vanaf het strafproces tot na de vrijlating, en niet beperkt blijven tot de fase van strafuitvoering.

Par ailleurs, la question de la prise en charge de la toxicomanie des détenus doit être pensée de manière globale, du procès pénal jusqu'après la libération, et non se restreindre à la seule phase d'exécution de la peine.

Khalil Aouasti (PS)