

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

29 oktober 2025

WETSONTWERP

**houdende de strafbaarstelling
van de ontsnapping van gedetineerden en
de strafbaarstelling van de beschadiging
of verduistering van het elektronisch
toezichtsmateriaal en betreffende
het afnemen van drugstesten in de gevangenis
en de herroeping van het elektronisch
toezicht in het kader van de strafuitvoering**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de basiswet
van 12 januari 2005 betreffende
het gevangeniswezen en de rechtspositie van de
gedetineerden wat de drugstesten
bij gedetineerden betreft**

**Wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen
voor wat betreft de invoering
van de strafbaarstelling van de ontsnapping
van gedetineerden en van de beschadiging of
sabotage van een enkelband**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Marijke Dillen**

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

29 octobre 2025

PROJET DE LOI

**portant sur l'incrimination
de l'évasion des détenus et
l'incrimination de la dégradation ou
du détournement du matériel de surveillance
électronique et relatif à la réalisation de tests
de drogues en prison et la révocation
de la surveillance électronique
dans le cadre de l'exécution de la peine**

**Proposition de loi modifiant la loi de principes
du 12 janvier 2005 concernant l'administration
pénitentiaire ainsi que le statut juridique
des détenus en ce qui concerne les tests
de dépistage de drogues auprès des détenus**

**Proposition de loi modifiant
diverses dispositions en vue d'ériger
en infractions l'évasion de détenus et
la dégradation ou le sabotage
d'un bracelet électronique**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Marijke Dillen**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Inhoud	Blz.	Sommaire	Pages
I. Algemene bespreking.....	4	I. Discussion générale.....	4
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	7	II. Discussion des articles et votes.....	7
Bijlage: Wetgevingstechnische nota	16	Annexe: Note de légistique	16

Zie:
Doc 56 0986/ (2024/2025):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005 en 006 Amendementen.

Doc 56 0267/ (B.Z. 2024):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Gabriëls en de heer Van Tigchelt.

Doc 56 0907/ (2024/2025):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.

Voir:
Doc 56 0986/ (2024/2025):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005 et 006: Amendements.

Doc 56 0267/ (S.E. 2024):

- 001: Proposition de loi de Mme Gabriëls et M. Van Tigchelt.

Doc 56 0907/ (2024/2025):

- 001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 21 oktober 2025 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsontwerp DOC 56 0986/001 die op 1 oktober 2025 in eerste lezing werden aangenomen, aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, opgenomen als bijlage bij dit verslag, over de in eerste lezing aangenomen artikelen van dat wetsontwerp.

I. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Khalil Aouasti (PS) komt terug op de besprekingen tijdens de eerste lezing van het wetsontwerp. Hij herinnert er vooreerst aan dat, afgaande op eerdere mededelingen, een budget van 100.000 euro zal worden uitgetrokken voor het afnemen van drugstests in gevangenen door daartoe aangestelde ambtenaren.

Toch is nog niet alles duidelijk wat de betrokken ambtenaren en hun opleiding betreft. Binnen het gevangeniswezen bestaan er immers verschillende soorten ambtenaren (bewakingsassistenten, begeleiders enzovoort), met hun eigen taken, verloning en vaardigheden. Hij wijst er tevens op dat er momenteel geen specifieke opleiding voor het afnemen van die tests staat gepland. Hij bevraagt de minister dan ook over de betrokken ambtenaren, de inhoud en looptijd van de beoogde opleiding en de ervoor uitgetrokken begrotingsmiddelen.

De heer Aouasti vestigt ook de aandacht op een recent advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van september 2025, waarin wordt verduidelijkt dat er bij weigering van de drugstest geen positief resultaat voor de test mag worden geregistreerd. Hij vraagt zich derhalve af of dit wetsontwerp wel met dat advies bestaanbaar is aangezien in de tekst nog steeds staat dat een weigering als een positieve test wordt opgetekend. Hij vraagt hoe de regering haar beleidsdoelstelling beoogt te verzoenen met de naleving van het wettelijke kader voor de bescherming van de persoonsgegevens.

Tot slot komt de heer Aouasti terug op de automatische herroeping van het elektronisch toezicht. In meerdere adviezen wordt gewaarschuwd voor het automatische aspect daarvan, aangezien de gevangenen er nog meer overbelast door kunnen geraken. Hij nodigt de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 21 octobre 2025, les articles du projet de loi DOC 56 0986/001 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 1^{er} octobre 2025. Au cours de cette réunion du 21 octobre 2025, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique à propos des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Khalil Aouasti (PS) revient sur les discussions tenues lors de la première lecture du projet de loi. Il rappelle tout d'abord que, selon les informations communiquées précédemment, un budget de 100.000 euros sera consacré à la mise en œuvre de tests de drogues en prison, lesquels seront réalisés par des agents désignés à cet effet.

Il estime toutefois que plusieurs incertitudes subsistent quant aux agents concernés et à leur formation. Il souligne qu'il existe, au sein de l'administration pénitentiaire, différents types d'agents – notamment des agents de sécurité et des agents d'accompagnement – dont les fonctions, la rémunération et les compétences diffèrent. Il fait aussi remarquer qu'aucune formation spécifique n'est actuellement prévue pour la réalisation de ces tests. Il interroge dès lors la ministre sur le type d'agents concernés, sur le contenu et la durée de la formation envisagée, ainsi que sur les moyens budgétaires qui y seront alloués.

L'intervenant attire également l'attention sur un avis récent de l'Autorité de protection des données, publié en septembre 2025, qui précise qu'en cas de refus d'un test, celui-ci ne peut être enregistré comme un test positif. Il s'interroge dès lors sur la compatibilité du projet de loi avec cet avis, vu que le texte prévoit encore que le refus soit consigné comme un test positif. Il demande comment le gouvernement entend concilier son objectif politique avec le respect du cadre légal en matière de protection des données personnelles.

Enfin, M. Aouasti revient sur la question de la révocation automatique des bracelets électroniques. Il relève que plusieurs avis mettent en garde contre cette automaticité, susceptible d'entraîner une surcharge supplémentaire des établissements pénitentiaires. Il invite la ministre à

minister uit om alternatieve oplossingen te overwegen om te voorkomen dat veroordeelden systematisch opnieuw in de gevangenis belanden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verheugt zich over het zeer nuttige advies van de Juridische Dienst. Ten gronde herneemt de spreker de standpunten van de Ecolo-Groenfractie die tijdens de eerste lezing naar voren gebracht werden. Het betreft een loutere symboolmaatregel die geen invloed zal hebben op het aantal ontsnappingen. De meerderheid stelt wel dat er uiteindelijk tegen ontsnappingspogingen moet worden opgetreden, maar vergeet dat er nu reeds negatieve gevolgen gehecht worden aan ontsnappingspogingen, zelfs wanneer er geen misdrijf is gepleegd. Te denken valt aan tuchtrechtelijke vervolging of het veel moeilijker verlenen van een uitgaansvergunning of van een voorwaardelijke invrijheidstelling. Het grootste probleem van het gevangeniswezen is de overbevolking, niet het aantal ontsnappingspogingen. Daar moeten de inspanningen dus op gericht worden.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, geeft aan dat de opleiding van het personeel dat de drugtests in de gevangenissen moet uitvoeren, zal worden verzorgd door de academie van de FOD Justitie.

Voorts licht ze toe dat volgens het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit de weigering van een test niet automatisch kan worden beschouwd als een positieve test, maar dat de gevolgen identiek kunnen zijn. De spreker benadrukt dat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de beide situaties (weigering van de test versus positieve test). De minister meldt dat amendement nr. 11 de overeenstemming verzekert van het wetsontwerp met het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit inzake de registratie van de gegevens.

De heer Khalil Aouasti (PS) vraagt de minister nogmaals om details over de opleiding van het gevangenis-personeel dat de drugtests zou moeten uitvoeren. Hij vraagt naar de inhoud van het programma, het tijdschema voor de uitrol ervan alsook naar het aantal betrokken personeelsleden.

De spreker gaat voorts in op de inaanmerkingneming van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Hij is van mening dat de minister dat advies deels omzeilt door vast te houden aan wat hij omschrijft als een watervalmechanisme. Volgens de spreker houdt deze regeling in dat een weigering om een test te ondergaan wordt gelijkgesteld met een positief resultaat, wat *de facto* tot tuchtsancties leidt.

envisager des solutions alternatives permettant d'éviter le retour systématique en détention.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) salue l'avis extrêmement utile fourni par le Service juridique. Sur le fond, l'intervenant reprend les positions défendues par le groupe Ecolo-Groen lors de la première lecture. Il s'agit d'une mesure purement symbolique qui n'aura pas d'effet sur le nombre d'évasions. La majorité affirme qu'il faut, en fin de compte, apporter une réponse aux tentatives d'évasion, mais elle oublie que ce genre de tentatives a déjà des répercussions négatives, y compris lorsqu'aucune infraction n'a été commise. Rappelons, par exemple, que l'intéressé s'expose à des poursuites disciplinaires ou qu'il obtiendra beaucoup plus difficilement une permission de sortie ou une libération conditionnelle. Le plus grand problème du système pénitentiaire est la surpopulation, et non pas le nombre de tentatives d'évasion. Les efforts doivent donc se concentrer sur la réduction de la surpopulation.

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, indique que la formation du personnel chargé d'effectuer les tests de drogues en prison sera assurée par l'académie du SPF Justice.

S'agissant de l'avis de l'Autorité de protection des données, elle précise que celui-ci mentionnait que le refus d'un test ne pouvait pas être considéré automatiquement comme un test positif, mais que les conséquences pouvaient être identiques. Elle souligne qu'une distinction claire est opérée entre ces deux situations (refus d'un test et test positif). La ministre signale que l'amendement n° 11 permettra d'assurer la conformité du projet de loi à cet avis de l'Autorité de protection des données, en ce qui concerne l'enregistrement des données.

M. Khalil Aouasti (PS) demande une nouvelle fois à la ministre d'apporter des précisions quant à la formation du personnel pénitentiaire appelé à réaliser les tests de drogues. Il souhaite connaître son contenu, le calendrier prévu pour sa mise en œuvre ainsi que le nombre d'agents concernés.

L'intervenant revient ensuite sur la question de la prise en compte de l'avis de l'Autorité de protection des données. Il estime que la ministre contourne en partie cet avis en maintenant un mécanisme qu'il qualifie de "cascade". Selon lui, ce dispositif prévoit qu'en cas de refus de se soumettre à un test, celui-ci soit assimilé à un résultat positif, entraînant *de facto* des sanctions disciplinaires.

De heer Aouasti vraagt de minister of een dergelijke regeling juridisch wel coherent is. Hij benadrukt dat een tuchtsanctie moet worden geschraagd door een motivering, die echter niet gebaseerd kan zijn op een positief verklaarde test als die niet als zodanig mag worden geregistreerd. De spreker plaatst daarom vraagtekens bij de wettelijke en feitelijke basis voor dergelijke tuchtsancties.

De gevolgen die in het wetsontwerp worden beschreven, houden verband met het positief resultaat van de test (gebruik van drugs) en niet met een eenvoudige weigering om een medisch onderzoek te ondergaan. De heer Aouasti is van mening dat het tegen de wet in zou gaan een gedetineerde te straffen op basis van een weigering, zonder dat het drugsgebruik naar behoren is vastgesteld.

De minister benadrukt dat een positieve test en het weigeren van een test gelijkgesteld worden qua tuchtrechtelijke gevolgen. Op andere vlakken kunnen er verschillen blijven bestaan.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) blijft op zijn honger zitten omdat de minister niet ingaat op de argumenten. Denkt de minister bijvoorbeeld dat er nu geen gevolgen worden gehecht aan ontsnappingspogingen?

De minister bevestigt dat er momenteel weliswaar gevolgen zijn verbonden aan een ontsnapping, maar geen strafrechtelijke strafbaarstelling. België is een van de weinige landen waar dit zo is. Het wetsontwerp komt tegemoet aan een maatschappelijke wens om ontsnappingen strenger te bestraffen en zo uitdrukkelijk af te keuren.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat de argumentatie samengevat kan worden als het tegemoetkomen aan het regeerakkoord. Dit wringt met de intentie van de minister om evidencebased te werken.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vragen over de drugstest in gevangenissen. Hij wil op zijn minst meer informatie over de opleiding dienaangaande voor de penitentiair beambten. De spreker wil meer weten over de inhoud en de structuur van de geplande opleidingscycli, het aantal deelnemers per sessie, de geplande startdatum van de opleidingen en de praktische organisatie ervan. Hij wil van de minister ook weten welke categorieën ambtenaren betrokken zijn: gaat het om ambtenaren die belast zijn met begeleiding, met toezicht of beide?

M. Aouasti interroge la ministre sur la cohérence juridique d'un tel dispositif. Il souligne qu'une sanction disciplinaire doit reposer sur une motivation, or celle-ci ne saurait s'appuyer sur un test déclaré positif si ce dernier ne peut pas être enregistré comme tel. Il demande dès lors sur quelle base légale et factuelle de telles sanctions disciplinaires pourraient être justifiées.

L'intervenant précise que les conséquences prévues par le texte sont liées au caractère positif du test, c'est-à-dire à la consommation de stupéfiants, et non au simple refus de se soumettre à un examen médical. Il considère qu'il serait contraire au droit de sanctionner un détenu sur la base d'un refus, sans qu'une consommation ne soit dûment constatée.

La ministre souligne qu'un test positif et le refus de se soumettre à un test sont assimilés sur le plan disciplinaire. Sur d'autres plans, des différences peuvent toutefois subsister.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) reste sur sa faim, car la ministre n'a pas approfondi les arguments avancés. Pense-t-elle, par exemple, que les tentatives d'évasion n'ont actuellement aucune conséquence?

La ministre confirme que toute évasion a aujourd'hui des conséquences, mais ajoute que l'évasion ne fait pas l'objet d'une incrimination pénale. Elle ajoute ensuite que la Belgique est l'un des rares pays où c'est le cas et que le projet de loi à l'examen répond à la volonté de la société de punir plus sévèrement les évasions et de les condamner ainsi explicitement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) observe qu'en résumé, les arguments avancés se bornent à donner suite à l'accord de gouvernement, et que ce n'est pas compatible avec l'intention exprimée par la ministre de travailler à partir de données probantes.

M. Khalil Aouasti (PS) constate qu'aucune réponse n'a été apportée à ses interrogations concernant les tests de drogues en prison. Il souhaite, à tout le moins, obtenir des précisions sur la question de la formation des agents pénitentiaires. L'orateur demande à connaître le contenu et la structure des cycles de formation envisagés, le nombre de participants qui pourront être accueillis par session, la période prévue pour le démarrage de ces formations, ainsi que les modalités pratiques de leur organisation. Il interroge également la ministre sur les catégories d'agents concernées: s'agira-t-il des agents chargés de l'accompagnement, de la surveillance, ou des deux?

De minister verduidelijkt dat de wet pas op 1 mei 2026 in werking treedt, zodat er voldoende tijd is om de opleiding van het personeel te regelen. Ze geeft aan dat in samenwerking met de academie van de FOD Justitie een koninklijk besluit zal worden uitgevaardigd om de concrete regelingen van de opleiding te bepalen. Dat regelgevend kader zal in de komende weken en maanden worden uitgewerkt, opdat het personeel zich terdege kan voorbereiden.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat de minister nu een ander antwoord geeft dan in eerste instantie. Eerder gaf de minister immers aan dat de ambtenaren werden opgeleid door het opleidingscentrum van de FOD Justitie. Nu erkent de minister evenwel dat momenteel geen opleiding wordt gegeven en dat er nog een koninklijk besluit voor moet komen. De spreker wil daarom meer duidelijkheid over de inhoud van dat besluit: de duur en de onderdelen van de opleiding, de organisatie, het type opleiders (intern of extern), de geplande budgettaire middelen, alsook het aantal betrokken ambtenaren en hun profiel.

De minister geeft aan dat er geen verschil is tussen haar antwoorden. Ze bevestigt dat de opleiding van het personeel zal worden georganiseerd in samenwerking met de academie van de FOD Justitie en dat ze zal worden geregeld bij koninklijk besluit. Ze voegt eraan toe dat dat de gebruikelijke procedure is van het wetgevingsproces: eerst wordt de wettelijke grondslag vastgelegd, waarna de praktische regelingen bij koninklijk besluit worden bepaald. De minister benadrukt dat het om een nieuw element gaat dat door het wetsontwerp wordt ingevoerd en dat de opleiding zal worden uitgevoerd volgens de kwaliteitsnormen die consequent worden toegepast bij opleidingen voor personeel van de FOD Justitie.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De minister van Justitie en de commissie hechten hun goedkeuring aan alle opmerkingen van de bij dit verslag gevoegde wetgevingstechnische nota, met uitzondering van opmerking nr. 6.

Voor het overige stemmen de minister en de commissie in met de louter vormelijke verbeteringen en taalkundige correcties.

De Juridische Dienst maakt in zijn wetgevingstechnische nota de volgende algemene opmerkingen:

La ministre précise que la loi n'entrera en vigueur que le 1^{er} mai 2026, ce qui laisse le temps nécessaire pour régler la formation du personnel. Elle indique qu'un arrêté royal sera pris en collaboration avec l'académie du SPF Justice afin de définir les modalités concrètes de cette formation. Ce cadre réglementaire sera élaboré dans les semaines et mois à venir, pour assurer la préparation adéquate du personnel.

M. Khalil Aouasti (PS) observe que la première réponse apportée par la ministre diffère de celle donnée à présent. Dans un premier temps, la ministre a indiqué que les agents étaient formés par le centre de formation du SPF Justice. À présent, la ministre reconnaît qu'aucune formation n'est actuellement organisée et que cette formation doit encore faire l'objet d'un arrêté royal. L'intervenant demande dès lors des précisions sur le contenu de cet arrêté à venir: la durée et les thématiques de la formation, les modalités d'organisation, le type de formateurs envisagés (internes ou externes), les moyens budgétaires prévus, ainsi que le nombre et le profil des agents concernés.

La ministre déclare qu'il n'existe pas de divergence entre ses réponses. Elle réaffirme que la formation du personnel sera organisée en collaboration avec l'académie du SPF Justice et qu'elle fera l'objet d'une réglementation par arrêté royal. Elle ajoute que cette démarche correspond à la logique habituelle du processus législatif: la loi fixe d'abord la base légale, avant que les modalités pratiques ne soient déterminées par voie d'arrêté royal. La ministre insiste sur le fait qu'il s'agit d'une nouveauté introduite par le projet de loi et que la formation sera mise en œuvre selon les standards de qualité appliqués de manière constante dans les formations du personnel du SPF Justice.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La ministre de la Justice et la commission se rallient à l'ensemble des observations formulées dans la note de légistique jointe au présent rapport, à l'exception de l'observation n° 6.

Pour le surplus, la ministre et la commission approuvent les améliorations purement formelles et les corrections d'ordre purement linguistique.

Dans sa note de légistique, *le Service juridique* formule les observations générales suivantes:

“1. Het voorliggende wetsontwerp strekt er onder andere toe om zowel in het huidige als in het nieuwe Strafwetboek twee nieuwe strafbaarstellingen in te voeren, met name de ontvluchting van gedetineerden en de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal. Hiertoe worden in het huidige Strafwetboek de artikelen 332 tot 335 vervangen en worden de artikelen 336 en 337 opgeheven. In boek II van het nieuwe Strafwetboek, dat in beginsel in werking zal treden op 8 april 2026, worden de artikelen 684 en 685 vervangen en worden de artikelen 685/1 en 685/2 ingevoegd.

Het staat aan de commissie te onderzoeken of de verwijzingen naar de vervangen artikelen die voorkomen in andere wettelijke bepalingen, die niet gewijzigd worden door het voorliggende wetsontwerp, werkzaam blijven, en die verwijzingen zo nodig aan te passen. Ter illustratie kan op niet-exhaustieve wijze verwezen worden naar:

— artikel 627 van het Wetboek van Strafvordering dat verwijst naar “de artikelen 333 en 334 van [het huidige Strafwetboek], die betrekking hebben op gevallen van nalatigheid”;

— de artikelen 25, § 2, d), eerste streepje, en 26, § 2, d), eerste streepje, van de wet van 17 mei 2006 “betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten” (hierna: de “wet van 17 mei 2006”) die, zoals zij respectievelijk gewijzigd zullen worden bij de artikelen 97, 1°, en 98, 1°, van de wet van 29 februari 2024 “tot invoering van boek II van het Strafwetboek”, verwijzen naar artikel 685, tweede streepje, van het nieuwe Strafwetboek.

Tevens staat het aan de commissie de verwijzingen naar de opgeheven artikelen in andere wettelijke bepalingen te verifiëren en aan te passen. Ter illustratie kan op niet-exhaustieve wijze verwezen worden naar de volgende artikelen die niet gewijzigd worden door het wetsontwerp:

— artikel 5, § 4, 2°, b), van de Wapenwet van 8 juni 2006 dat verwijst naar de artikelen 336 en 337 van het huidige Strafwetboek;

— de artikelen 25, § 2, d), eerste streepje, en 26, § 2, d), eerste streepje, van de wet van 17 mei 2006 die verwijzen naar artikel 337 van het huidige Strafwetboek.

2. De Nederlandse benaming van een van de nieuwe strafbaarstellingen luidt in het huidige Strafwetboek – volgens het opschrift van boek II, titel VI, hoofdstuk III – “ontvluchting van gevangenen” en in het nieuwe Strafwetboek “ontsnapping van gevangenen”. Terwijl in de Nederlandse tekst van de ontworpen artikelen 684 tot

“1. Le projet de loi à l'examen vise notamment à insérer deux nouvelles incriminations aussi bien dans le Code pénal actuel que dans le nouveau Code pénal: l'évasion des détenus et la dégradation ou le détournement du matériel de surveillance électronique. À cette fin, il remplace les articles 332 à 335 du Code pénal actuel, et abroge ses articles 336 et 337. Dans le livre II du nouveau Code pénal, qui entrera en vigueur, en principe, le 8 avril 2026, ce projet remplace les articles 684 et 685 et insère les articles 685/1 et 685/2.

Il appartient à la commission de déterminer si les renvois aux articles remplacés figurant dans d'autres dispositions légales non modifiées par le projet de loi à l'examen demeureront valables et, le cas échéant, de les actualiser. Nous songeons par exemple aux articles suivants, que nous citons à titre illustratif et non exhaustif:

— article 627 du Code d'instruction criminelle, qui renvoie “aux articles 333 et 334 du [Code pénal actuel] en tant qu'ils se rapportent au cas de négligence”;

— articles 25, § 2, d), 1^{er} tiret, et 26, § 2, d), 1^{er} tiret, de la loi du 17 mai 2006 “relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine” (“loi du 17 mai 2006” ci-après) qui, tels qu'ils seront respectivement modifiés par les articles 97, 1°, et 98, 1°, de la loi du 29 février 2024 “introduisant le livre II du Code pénal”, renverront à l'article 685, 2^e tiret, du nouveau Code pénal.

En outre, il appartient à la commission de vérifier et d'actualiser les renvois aux articles abrogés figurant dans d'autres dispositions légales. Nous songeons par exemple aux articles suivants, que nous citons à titre illustratif et non exhaustif, qui ne sont pas modifiés par le projet de loi:

— article 5, § 4, 2°, b), de la loi sur les armes du 8 juin 2006, qui renvoie aux articles 336 et 337 du Code pénal actuel;

— articles 25, § 2, d), 1^{er} tiret, et 26, § 2, d), 1^{er} tiret, de la loi du 17 mai 2006, qui renvoient à l'article 337 du Code pénal actuel.

2. L'une des nouvelles incriminations est appelée, dans le texte néerlandais du Code pénal actuel – selon l'intitulé de son livre II, titre VI, chapitre III – “ontvluchting van gevangenen” et, dans le texte néerlandais du nouveau Code pénal, “ontsnapping van gevangenen”. Tandis que l'emploi du substantif “ontsnapping” et du verbe

685/1 van het nieuwe Strafwetboek (art. 11 tot 13 van het wetsontwerp) consequent de term “ontsnapping”, en het werkwoord “ontsnappen”, gehanteerd worden, worden in de Nederlandse tekst van de ontworpen artikelen 332 tot 334 van het huidige Strafwetboek (art. 3 tot 5 van het wetsontwerp) afwisselend de termen “ontvluchting” en “ontsnapping” gebruikt en het werkwoord “ontsnappen” in plaats van het werkwoord “ontvluchten”. Het staat aan de commissie erover te waken dat in het huidige Strafwetboek een eenvormige terminologie gebruikt wordt waarbij er rekening gehouden moet worden met het feit dat ook in andere wetsbepalingen, die niet gewijzigd worden door het wetsontwerp, de term “ontvluchting” en het werkwoord “ontvluchten” gehanteerd worden. Er kan in dat verband bijvoorbeeld gewezen worden op de artikelen 95, eerste lid, en 347bis, § 1, van het huidige Strafwetboek en de artikelen 20, derde lid, en 28, § 3, tweede lid, van de wet van 5 augustus 1992 “op het politieambt”.

3. De ontworpen artikelen 335 van het huidige Strafwetboek (art. 6 van het wetsontwerp) en 685/2 van het nieuwe Strafwetboek (art. 14 van het wetsontwerp) regelen de strafbaarstelling van het opzettelijk beschadigen of verduisteren van het elektronisch toezichtsmateriaal en definiëren in het tweede, respectievelijk het derde lid, op advies van de Raad van State, het begrip “elektronisch toezichtsmateriaal”.

De ontworpen artikelen 64/1 en 70, derde lid, laatste zin, van de wet van 17 mei 2006 (art. 15 en 16 van het wetsontwerp) voeren de verplichte herroeping van het elektronisch toezicht in als de veroordeelde het elektronisch toezichtsmateriaal opzettelijk beschadigt of verduistert, maar verwijzen hierbij niet uitdrukkelijk naar de strafbaarstelling van dat misdrijf zoals omschreven in het ontworpen artikel 335 van het huidige Strafwetboek. Bijgevolg is het voor de toepassing van de ontworpen bepalingen van de wet van 17 mei 2006 onzeker wat precies begrepen moet worden onder het begrip “elektronisch toezichtsmateriaal”.

De vraag rijst of het niet noodzakelijk is, omwille van de rechtszekerheid, om in de ontworpen bepalingen zelf, of in artikel 2 van de wet van 17 mei 2006, ofwel een definitie op te nemen van het begrip “elektronisch toezichtsmateriaal” ofwel te verwijzen naar de definitie opgenomen in het ontworpen artikel 335, tweede lid, van het huidige Strafwetboek.”

Wat opmerking nr. 1 betreft, stelt de *minister* voor om hieraan tegemoet te komen wat het huidige Strafwetboek betreft door middel van de amendementen nrs. 15 en 16 (DOC 56 0986/006), die een algemene bepaling invoegen die uitlegt hoe verwijzingen naar de vermelde artikelen gelezen moeten worden. Aangaande het nieuwe

“ontsnappen” est systématique dans le texte néerlandais des articles 684 à 685/1 en projet du nouveau Code pénal (articles 11 à 13 du projet de loi), on trouve en alternance, dans le texte néerlandais des articles 332 à 334 en projet du Code pénal actuel (articles 3 à 5 du projet de loi), les substantifs “ontvluchting” et “ontsnapping”, et le verbe “ontsnappen” au lieu du verbe “ontvluchten”. Il appartient à la commission de veiller à l’uniformité de la terminologie du Code pénal actuel tout en tenant compte du fait que d’autres dispositions légales, qui ne seront pas modifiées par le projet de loi, contiennent le substantif “ontvluchting” et le verbe “ontvluchten”. Nous songeons par exemple aux articles 95, alinéa 1^{er}, et 347bis, § 1^{er}, du Code pénal actuel, ainsi qu’aux articles 20, alinéa 3, et 28, § 3, alinéa 2, de la loi du 5 août 1992 “sur la fonction de police”.

3. L’article 335 en projet du Code pénal actuel (art. 6 du projet de loi) et l’article 685/2 en projet du nouveau Code pénal (art. 14 du projet de loi) prévoient l’incrimination de la dégradation ou du détournement délibéré de matériel de surveillance électronique, et définissent respectivement, l’un dans son alinéa 2 et l’autre dans son alinéa 3, la notion de “matériel de surveillance électronique” pour donner suite à l’avis du Conseil d’État.

Les articles 64/1 et 70, alinéa 3, dernière phrase, en projet, de la loi du 17 mai 2006 (articles 15 et 16 du projet de loi) prévoient la révocation obligatoire de la surveillance électronique si le condamné endommage ou détourne délibérément le matériel de surveillance électronique, mais ne renvoient pas explicitement à l’incrimination de cette infraction définie à l’article 335 en projet du Code pénal actuel. Par conséquent, la signification de la notion de “matériel de surveillance électronique” est incertaine pour l’application des dispositions en projet de la loi du 17 mai 2006.

Il y a lieu de se demander si, dans l’intérêt de la sécurité juridique, il ne serait pas nécessaire d’insérer, dans les dispositions en projet ou dans l’article 2 de la loi du 17 mai 2006, soit une définition de la notion de “matériel de surveillance électronique”, soit un renvoi à la définition figurant à l’article 335, alinéa 2, en projet, du Code pénal actuel.”

En ce qui concerne l’observation n° 1, la *ministre* propose de y donner suite, pour le Code pénal actuel, au moyen des amendements n°s 15 et 16 (DOC 56 0986/006), qui introduisent une disposition générale précisant comment doivent être lues les références aux articles mentionnés. Quant au nouveau Code pénal, la ministre

Strafwetboek kondigt de minister een reparatiewet aan die de wijzigingsbepalingen in de wetten van 29 februari 2024 zal verbeteren en aanvullen. Hierbij zal gewaakt worden over een correcte verwijzing naar bepalingen van het nieuwe Strafwetboek die ondertussen gewijzigd zijn.

Wat opmerking nr. 2 betreft, stelt de minister voor om de opmerking gedeeltelijk te volgen door de term “ontvluchting” te vervangen door “ontsnapping” in de bepalingen van het oude Strafwetboek, wat gebeurt bij de amendementen nrs. 12 en 13 (DOC 56 0986/006). Voor het overige stelt de minister voor om deze opmerking niet te volgen, daar “ontvluchting” en “ontsnapping” synoniemen zijn die vaak door elkaar gebruikt worden. Zo wordt in artikel 20, derde lid, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt “ontvluchting” gehanteerd en “ontsnapping” in artikelen 44/5, § 3, 5°, en 44/9, § 2, c), van dezelfde wet. Artikel 129, 8°, van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden gebruikt “ontsnapping”.

Wat opmerking nr. 3 betreft, stelt de minister voor deze te volgen, wat gebeurt bij amendement nr. 14 (DOC 56 0986/006), dat een tweede lid invoegt in het ontworpen artikel 64/1 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Strafwetboek

Art. 2

Dit artikel beoogt om in het opschrift van boek II, titel VI, hoofdstuk III, van het Strafwetboek de woorden

annonce le dépôt d’une loi de réparation destinée à corriger et à compléter les dispositions modificatives figurant dans les lois du 29 février 2024. Une vigilance particulière sera accordée à l’exactitude des renvois aux dispositions du nouveau Code pénal qui ont entre-temps été modifiées.

En ce qui concerne l’observation n° 2, la ministre propose de la suivre partiellement en remplaçant le terme “ontvluchting” par “ontsnapping” dans les dispositions de l’ancien Code pénal, comme le prévoient les amendements n°s 12 et 13 (DOC 56 0986/006). Pour le reste, elle suggère de ne pas suivre cette observation, les termes “ontvluchting” et “ontsnapping” étant des synonymes souvent employés de manière interchangeable. Ainsi, l’article 20, alinéa 3, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police utilise le terme “ontvluchting”, tandis que les articles 44/5, § 3, 5°, et 44/9, § 2, c), de la même loi emploient le terme “ontsnapping”. L’article 129, 8°, de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l’administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus utilise, lui, le terme “ontsnapping”.

En ce qui concerne l’observation n° 3, la ministre propose de la suivre, comme le prévoit l’amendement n° 14 (DOC 56 0986/006), qui insère un alinéa 2 dans l’article 64/1 proposé de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine.

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code pénal

Art. 2

Cet article vise à insérer les mots “, de la dégradation ou du détournement du matériel de surveillance

“, beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal” in te voegen.

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 2 van de wetgevingstechnische nota, dient *de heer Matheï c.s. amendement nr. 12* (DOC 56 0986/006) in tot vervanging van het ontworpen artikel 2.

Amendement nr. 12 tot vervanging van artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Dit artikel beoogt om artikel 333 van hetzelfde Wetboek te vervangen.

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 2 van de wetgevingstechnische nota, dient *de heer Matheï c.s. amendement nr. 13* (DOC 56 0986/006) in tot vervanging van het woord “ontvluchting” door het woord “ontsnapping”.

Amendement nr. 13 en het aldus geamendeerde artikel 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5 tot 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 tot 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden

Art. 9

Dit artikel beoogt om een artikel 109/1 in te voegen in de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden.

électronique” dans l’intitulé du livre II, titre VI, chapitre III, du Code pénal.

Afin de donner suite à l’observation n° 2 de la note de légistique, *M. Matheï et consorts* présentent l’*amendement n° 12* (DOC 56 0986/006) tendant à remplacer l’article 2 en projet.

L’amendement n° 12 tendant à remplacer l’article 2 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 3 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 4

Cet article vise à remplacer l’article 333 du même Code.

Afin de donner suite à l’observation n° 2 de la note de légistique, *M. Matheï et consorts* présentent l’*amendement n° 13* (DOC 56 0986/006) tendant à remplacer le mot “ontvluchting” par le mot “ontsnapping” dans le texte néerlandais.

L’amendement n° 13 et l’article 4, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 5 à 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5 à 8 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l’administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus

Art. 9

Cet article vise à insérer un article 109/1 dans la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l’administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus.

De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 56 0986/005) in dat tegemoetkomt aan opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Amendement nr. 11 en het aldus geamendeerde artikel 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek

Art. 11 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 11 tot 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 15

Dit artikel beoogt een artikel 64/1 in te voegen in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

De Juridische Dienst maakt in zijn wetgevingstechnische nota de volgende opmerking over dit artikel:

“5. De beide taalversies van het ontworpen artikel 64/1 van de wet van 17 mei 2006 stemmen niet met elkaar overeen: tegenover de woorden “In afwijking van artikel 68, § 1, eerste lid, eerste zin,” in de Nederlandse tekst staan de woorden “*Par dérogation à l'article 68, § 1^{er},*” in de Franse tekst. Het staat aan de commissie die discrepantie te verhelpen.”

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 56 0986/005) qui donne suite aux observations de l'Autorité de protection des données.

L'amendement n° 11 et l'article 9, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 4

Modifications de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal

Art. 11 à 14

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 11 à 14 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 5

Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 15

Cet article vise à insérer un article 64/1 dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Dans sa note de légistique, *le Service juridique* formule l'observation suivante concernant cet article:

“5. Les deux versions linguistiques de l'article 64/1 en projet de la loi du 17 mai 2006 ne concordent pas: en regard des mots “Par dérogation à l'article 68, § 1^{er},” dans le texte français, figurent les mots “*In afwijking van artikel 68, § 1, eerste lid, eerste zin,*” dans le texte néerlandais. Il appartient à la commission de remédier à cette discordance.”

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 5 van de wetgevingstechnische nota, dient *de heer Matheï c.s. amendement nr. 14* (DOC 56 0986/006) in.

De minister stelt voor om deze opmerking te volgen, wat gebeurt bij amendement nr. 14. De Nederlandse tekst is correct en de Franse tekst wordt hieraan aangepast.

Amendement nr. 14 en het aldus geamendeerde artikel 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16

Dit artikel beoogt om artikel 70 van dezelfde wet te wijzigen.

De Juridische Dienst maakt in zijn wetgevingstechnische nota de volgende opmerking over dit artikel:

“6. Bij artikel 16, 2°, van het wetsontwerp wordt artikel 70, derde lid, van de wet van 17 mei 2006 aangevuld met een zin die de verplichte herroeping van het elektronisch toezicht regelt wanneer een veroordeelde die opzettelijk het elektronisch toezichtsmateriaal beschadigd of verduisterd heeft, voorlopig aangehouden wordt. De vraag rijst of de invoeging van die zin in het derde lid overeenstemt met de bedoeling van de commissie aangezien de toelichting bij artikel 16 van het wetsontwerp stelt dat “dit nieuwe punt volledig [ingepast wordt] in de bestaande procedure voorzien via artikel 70, tweede lid”. Die vraag stelt zich des te meer nu het huidige artikel 70, derde lid, van de wet van 17 mei 2006 enkel de geldigheidsduur bepaalt van de schorsing van een toegekende strafuitvoeringsmodaliteit terwijl de bevoegde strafuitvoeringsrechter of de bevoegde strafuitvoeringsrechtbank in het geval van de opzettelijke beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal enkel de herroeping en geen schorsing van het elektronisch toezicht kan opleggen.”

De minister stelt voor om deze opmerking niet te volgen. De ontworpen invoeging in artikel 70, derde lid, van dezelfde wet is weloverwogen. Ook bij een beschadiging of verduistering van elektronisch toezichtsmateriaal zal altijd eerst binnen de zeven werkdagen na de opsluiting een beslissing genomen worden over de schorsing. Tot nog toe bleef de schorsingsprocedure zonder wettelijke regeling, zodat in de praktijk een schriftelijke procedure zonder zitting noch debat gebruikt werd. De Raad van State heeft echter geadviseerd om een tegensprekelijke procedure in te stellen opdat de strafuitvoeringsrechter of -rechtbank de materialiteit en het opzettelijk karakter

Afin de donner suite à l'observation n° 5 de la note de légistique, *M. Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 14* (DOC 56 0986/006).

La ministre propose de donner suite à cette observation, ce qui est fait au travers de l'amendement n° 14. Le texte néerlandais est correct et le texte français doit être adapté en conséquence.

L'amendement n° 14 et l'article 15, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 16

Cet article vise à modifier l'article 70 de la même loi.

Le Service juridique formule, dans sa note de légistique, l'observation suivante sur cet article:

“6. Dans l'article 16, 2°, du projet de loi, l'article 70, alinéa 3, de la loi du 17 mai 2006 est complété par une phrase réglant la révocation obligatoire de la surveillance électronique lorsqu'un condamné, ayant délibérément endommagé ou détourné le matériel de surveillance électronique, fait l'objet d'une arrestation provisoire. La question se pose toutefois de savoir si l'insertion de cette phrase dans l'alinéa 3 correspond à l'intention de la commission, dès lors que le commentaire de l'article 16 du projet de loi précise que “ce nouveau point [est] entièrement [intégré] dans la procédure existante prévue à l'article 70, deuxième alinéa”. Cette question est d'autant plus pertinente que l'actuel article 70, alinéa 3, de la loi du 17 mai 2006 ne détermine que la durée de validité de la suspension d'une modalité d'exécution de la peine accordée, tandis qu'en cas de dégradation ou de détournement délibéré du matériel de surveillance électronique, le juge de l'application des peines compétent ou le tribunal de l'application des peines compétent ne peut prononcer que la révocation, et non la suspension, de la surveillance électronique.”

La ministre propose de ne pas suivre cette observation. L'insertion proposée dans l'article 70, alinéa 3, de la même loi a été mûrement réfléchie. Même en cas de dégradation ou de détournement du matériel de surveillance électronique, une décision relative à la suspension sera toujours prise dans les sept jours ouvrables qui suivent l'incarcération. Jusqu'à présent, la procédure de suspension n'était pas régie par un régime spécifique. Dans la pratique, une procédure écrite sans audience ni débat était donc utilisée. Toutefois, le Conseil d'État a conseillé de mettre en place une procédure contradictoire afin de permettre, d'une part, au juge

van de beschadiging of verduistering kan vaststellen en de veroordeelde daarover verweer kan voeren. Dit is uiteraard ook vereist na een voorlopige aanhouding. Vermits deze tegensprekelijke procedure niet wordt toegepast om uitspraak te doen over de schorsing, dient deze zitting dus gehouden te worden binnen de geldigheidstermijn van één maand van de schorsing. De uitsluiting van de appreciatiemarge om te herroepen, geldt maar voor zover de materialiteit en het opzettelijk karakter van beschadiging en verduistering worden vastgesteld in het kader van die zitting.

Artikel 16 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 5/1 (NIEUW)

Slotbepaling

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 1 van de wetgevingstechnische nota, dient *de heer Matheï c.s. amendement nr. 15* (DOC 55 0986/006) in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 5/1.

Amendement nr. 15 tot invoeging van een hoofdstuk 5/1 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 16/1 (*nieuw*)

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 1 van de wetgevingstechnische nota, dient *de heer Matheï c.s. amendement nr. 16* (DOC 55 0986/006) in tot invoeging van een nieuw artikel 16/1.

Amendement nr. 16 tot invoeging van een artikel 16/1 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 6

Inwerkingtreding

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

ou au tribunal de l'application des peines d'évaluer la matérialité et le caractère intentionnel de la dégradation ou du détournement et, d'autre part, au condamné de faire valoir ses moyens de défense. Bien entendu, cela sera également nécessaire après une arrestation provisoire. Étant donné que cette procédure contradictoire ne vise pas à statuer sur la suspension, cette audience doit donc avoir lieu dans le délai de validité d'un mois de la suspension. L'exclusion de la marge d'appréciation pour révoquer ne s'applique que dans la mesure où la matérialité et le caractère intentionnel de la dégradation ou du détournement sont constatés dans le cadre de cette audience.

L'article 16 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 5/1 (NOUVEAU)

Disposition finale

Afin de donner suite à l'observation n° 1 de la note de légistique, *M. Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 15* (DOC 55 0986/006) tendant à insérer un nouveau chapitre 5/1.

L'amendement n° 15 tendant à insérer un chapitre 5/1 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 16/1 (*nouveau*)

Afin de donner suite à l'observation n° 1 de la note de légistique, *M. Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 16* (DOC 55 0986/006) tendant à insérer un nouvel article 16/1.

L'amendement n° 16 tendant à insérer un article 16/1 est adopté par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 6

Entrée en vigueur

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté par 12 voix contre 3.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominal, par 11 voix contre 3 et une abstention.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen DOC 56 0267/001 en DOC 56 0907/001.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Alain Yzermans;

cd&v: Steven Matheï.

Hebben tegengestemd:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Heeft zich onthouden:

Open Vld: Katja Gabriëls.

De rapportrice, De voorzitter,

Marijke Dillen Ismaël Nuino

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

– art. 9

– art. 18

Les propositions de loi jointes DOC 56 0267/001 et DOC 56 0907/001 deviennent dès lors sans objet.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Alain Yzermans;

cd&v: Steven Matheï.

Ont voté contre:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

S'est abstenue:

Open Vld: Katja Gabriëls.

La rapporteure, Le président,

Marijke Dillen Ismaël Nuino

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

– art. 9

– art. 18

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR JUSTITIE

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp houdende de strafbaarstelling van de ontsnapping van gedetineerden en de strafbaarstelling van de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal en betreffende het afnemen van drugstesten in de gevangenis en de herroeping van het elektronisch toezicht in het kader van de strafuitvoering (DOC 56-0986/004).

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het voorliggende wetsontwerp strekt er onder andere toe om zowel in het huidige als in het nieuwe Strafwetboek twee nieuwe strafbaarstellingen in te voeren, met name de ontvluchting van gedetineerden en de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal.¹ Hiertoe worden in het huidige Strafwetboek de artikelen 332 tot 335 vervangen en worden de artikelen 336 en 337 opgeheven. In boek II van het nieuwe Strafwetboek, dat in beginsel in werking zal treden op 8 april 2026², worden de artikelen 684 en 685 vervangen en worden de artikelen 685/1 en 685/2 ingevoegd.

Het staat aan de commissie te onderzoeken of de verwijzingen naar de vervangen artikelen die voorkomen in andere wettelijke bepalingen, die niet gewijzigd worden door het voorliggende wetsontwerp, werkzaam blijven, en die verwijzingen zo nodig aan te passen. Ter illustratie kan op niet-exhaustieve wijze verwezen worden naar:

- artikel 627 van het Wetboek van Strafvordering dat verwijst naar "*de artikelen 333 en 334 van [het huidige Strafwetboek], die betrekking hebben op gevallen van nalatigheid*";
- de artikelen 25, § 2, d), eerste streepje, en 26, § 2, d), eerste streepje, van de wet van 17 mei 2006 'betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten' (hierna: de "wet van 17 mei 2006") die, zoals zij respectievelijk gewijzigd zullen worden bij de artikelen 97, 1°, en 98, 1°, van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek', verwijzen naar artikel 685, tweede streepje, van het nieuwe Strafwetboek.

Tevens staat het aan de commissie de verwijzingen naar de opgeheven artikelen in andere wettelijke bepalingen te verifiëren en aan te passen. Ter illustratie kan op niet-exhaustieve wijze

verwezen worden naar de volgende artikelen die niet gewijzigd worden door het wetsontwerp:

- artikel 5, § 4, 2°, b), van de Wapenwet van 8 juni 2006 dat verwijst naar de artikelen 336 en 337 van het huidige Strafwetboek;
- de artikelen 25, § 2, d), eerste streepje, en 26, § 2, d), eerste streepje, van de wet van 17 mei 2006 die verwijzen naar artikel 337 van het huidige Strafwetboek.

¹ Zie de memorie van toelichting: DOC 56-0986/001, blz. 4.

² Zie artikel 119 van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek'.

2. De Nederlandse benaming van een van de nieuwe strafbaarstellingen luidt in het huidige Strafwetboek – volgens het opschrift van boek II, titel VI, hoofdstuk III – "*ontvluchting van gevangenen*" en in het nieuwe Strafwetboek "*ontsnapping van gevangenen*". Terwijl in de Nederlandse tekst van de ontworpen artikelen 684 tot 685/1 van het nieuwe Strafwetboek (art. 11 tot 13 van het wetsontwerp) consequent de term "*ontsnapping*", en het werkwoord "*ontsnappen*", gehanteerd worden, worden in de Nederlandse tekst van de ontworpen artikelen 332 tot 334 van het huidige Strafwetboek (art. 3 tot 5 van het wetsontwerp) afwisselend de termen "*ontvluchting*" en "*ontsnapping*" gebruikt en het werkwoord "*ontsnappen*" in plaats van het werkwoord "*ontvluchten*". Het staat aan de commissie erover te waken dat in het huidige Strafwetboek een eenvormige terminologie gebruikt wordt waarbij er rekening gehouden moet worden met het feit dat ook in andere wetbepalingen, die niet gewijzigd worden door het wetsontwerp, de term "*ontvluchting*" en het werkwoord "*ontvluchten*" gehanteerd worden. Er kan in dat verband bijvoorbeeld gewezen worden op de artikelen 95, eerste lid, en 347*bis*, § 1, van het huidige Strafwetboek en de artikelen 20, derde lid, en 28, § 3, tweede lid, van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt'³.
3. De ontworpen artikelen 335 van het huidige Strafwetboek (art. 6 van het wetsontwerp) en 685/2 van het nieuwe Strafwetboek (art. 14 van het wetsontwerp) regelen de strafbaarstelling van het opzettelijk beschadigen of verduisteren van het elektronisch toezichtsmateriaal en definiëren in het tweede, respectievelijk het derde lid, op advies van de Raad van State⁴, het begrip "*elektronisch toezichtsmateriaal*".

De ontworpen artikelen 64/1 en 70, derde lid, laatste zin, van de wet van 17 mei 2006 (art. 15 en 16 van het wetsontwerp) voeren de verplichte herroeping van het elektronisch toezicht in als de veroordeelde het elektronisch toezichtsmateriaal opzettelijk beschadigt of verduistert, maar verwijzen hierbij niet uitdrukkelijk naar de strafbaarstelling van dat misdrijf zoals omschreven in het ontworpen artikel 335 van het huidige Strafwetboek. Bijgevolg is het voor de toepassing van de ontworpen bepalingen van de wet van 17 mei 2006 onzeker wat precies begrepen moet worden onder het begrip "*elektronisch toezichtsmateriaal*".

De vraag rijst of het niet noodzakelijk is, omwille van de rechtszekerheid, om in de ontworpen bepalingen zelf, of in artikel 2 van de wet van 17 mei 2006, ofwel een definitie op te nemen van het begrip "*elektronisch toezichtsmateriaal*" ofwel te verwijzen naar de definitie opgenomen in het ontworpen artikel 335, tweede lid, van het huidige Strafwetboek.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN

Art. 9

4. Het ontworpen artikel 109/1, derde lid, van de basiswet van 12 januari 2005 'betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden' (hierna: "basiswet van 12 januari 2005") regelt de omstandigheden of voorwaarden waaronder de directeur kan beslissen om gedetineerden te onderwerpen aan een speeksel- of urinetest en bepaalt in de laatste zin dat "*De test wordt afgenomen door de daartoe aangewezen leden van het bewakingspersoneel*". De vraag rijst of het niet logischer is om die zin, die betrekking heeft op het afnemen van de test

³ In dezelfde wet wordt in artikel 37*bis*, 2°, zesde streepje, en in artikel 37*ter*, tweede lid, 2°, verwezen naar het "ontvluchttingsgevaar".

⁴ Zie de toelichting bij de artikelen 6 en 14 van het wetsontwerp : DOC 56-0986/001, blz. 15 en 21.

zelf, te plaatsen aan het begin van het vierde lid van de ontworpen bepaling aangezien dat lid de wijze regelt waarop de test afgenomen dient te worden.

Indien de commissie gevolg geeft aan deze opmerking, dan verplaatse men de laatste zin van het ontworpen artikel 109/1, derde lid, van de basiswet van 12 januari 2005 als volgt naar het begin van het vierde lid van dat artikel:

"De test bedoeld in het eerste lid wordt afgenomen door de daartoe aangewezen leden van het bewakingspersoneel. De afname van de test laat geen gebruik van fysieke dwang toe. Indien een gedetineerde weigert aan een test mee te werken, zal dit als een positief testresultaat worden beschouwd."

/

"Le test visé à l'alinéa 1^{er} est réalisé par les membres du personnel de surveillance désignés à cet effet. La réalisation du test ne permet pas l'usage de la contrainte physique. Si un détenu refuse de coopérer à un test, ce refus sera considéré comme étant un résultat de test positif."

(Tevens werden in de Franse tekst de woorden "un test positif" vervangen door de woorden "un résultat de test positif" om ze in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst ["... een positief testresultaat ..."], alsmede met de terminologie die gehanteerd wordt in het zesde en het zevende lid van de ontworpen bepaling.)

Art. 15

5. De beide taalversies van het ontworpen artikel 64/1 van de wet van 17 mei 2006 stemmen niet met elkaar overeen: tegenover de woorden "In afwijking van artikel 68, § 1, eerste lid, eerste zin" in de Nederlandse tekst staan de woorden "Par dérogation à l'article 68, § 1^{er}," in de Franse tekst. Het staat aan de commissie die discrepantie te verhelpen.

Art. 16

6. Bij artikel 16, 2°, van het wetsontwerp wordt artikel 70, derde lid, van de wet van 17 mei 2006 aangevuld met een zin die de verplichte herroeping van het elektronisch toezicht regelt wanneer een veroordeelde die opzettelijk het elektronisch toezichtsmateriaal beschadigd of verduisterd heeft, voorlopig aangehouden wordt. De vraag rijst of de invoeging van die zin in het derde lid overeenstemt met de bedoeling van de commissie aangezien de toelichting bij artikel 16 van het wetsontwerp stelt dat "dit nieuwe punt volledig [ingepast wordt] in de bestaande procedure voorzien via artikel 70, tweede lid".⁵ Die vraag stelt zich des te meer nu het huidige artikel 70, derde lid, van de wet van 17 mei 2006 enkel de geldigheidsduur bepaalt van de schorsing van een toegekende strafuitvoeringsmodaliteit terwijl de bevoegde strafuitvoeringsrechter of de bevoegde strafuitvoeringsrechtbank in het geval van de opzettelijke beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal enkel de herroeping en geen schorsing van het elektronisch toezicht kan opleggen.⁶

⁵ DOC 56-0986/001, blz. 22-23.

⁶ Zie de toelichting bij artikel 15 van het wetsontwerp: DOC 56-0986/001, blz. 21-22: "... dezelfde appreciatiemarge die aan de strafuitvoeringsrechter of (...) de strafuitvoeringsrechtbank wordt geboden om te beslissen tot een schorsing, herziening of herroeping van het elektronisch toezicht, moet worden uitgesloten. Bij dergelijke zware overtreding die de uitvoering van de toegekende strafuitvoeringsmodaliteit onmogelijk maakt, is er maar een gepaste reactie en dat is de herroeping.", alsmede bij artikel 16 van het wetsontwerp: DOC 56-0986/001, blz. 22: "Ingeval betrokkene voorlopig wordt aangehouden, wordt, in lijn met artikel 64/1, ingevoegd dat de strafuitvoeringsrechter, in voorkomend geval de strafuitvoeringsrechtbank, moet beslissen tot herroeping van het elektronisch toezicht." (eigen onderlijning)

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 10

7. In het ontworpen artikel 129, 10°, van de basiswet van 12 januari 2005 vervange men de woorden "bedoeld in artikel 109/1 en het" / "coopérer au test visé à l'article 109/1 et la commission d'une fraude à toute partie de ce test" door de woorden "bedoeld in artikel 109/1, eerste lid, en het" / "coopérer à la réalisation du test visé à l'article 109/1, alinéa 1^{er}, et la commission d'une fraude à toute partie de la réalisation de ce test".
(Precisering van de verwijzing. + Harmonisatie van de beide taalversies.)

Art. 11

8. In het ontworpen artikel 684, eerste lid, van het nieuwe Strafwetboek vervange men de inleidende zin als volgt:

"*Ontsnapping van gevangenen is het zich opzettelijk onttrekken door een persoon:" / "L'évasion de détenus consiste pour une personne à, délibérément, se soustraire:".*

(Taalkundige verbetering.)

Art. 13

9. In artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek' vervange men het ontworpen artikel 685/1 van het nieuwe Strafwetboek als volgt:

"Art. 685/1. Strafuitsluitende verschoningsgrond

De dader van en de deelnemers aan de ontsnapping worden niet gestraft indien de ontsnapping gebeurde zonder geweld of bedreiging en de ontsnapte persoon zich binnen een periode van acht-enveertig uren na de ontsnapping spontaan aanbiedt bij de gevangenis of de inrichting waar hij verbleef, dan wel bij een politiedienst.

/

"Art. 685/1. La cause d'excuse d'exemption de peine

L'auteur de et les participants à l'évasion ne sont pas punis si l'évasion a eu lieu sans violence ou menace et que la personne évadée se présente spontanément dans un délai de quarante-huit heures suivant l'évasion à la prison ou à l'établissement où elle séjournait, ou à un service de police.

(De voorgestelde wijziging beoogt een eenvormige redactie van de bepalingen van boek II van het nieuwe Strafwetboek die betrekking hebben op een strafuitsluitende verschoningsgrond. Wanneer die bepalingen betrekking hebben op personen die in bepaalde omstandigheden niet gestraft worden, vatten zij telkens aan met de aanduiding van de persoon of de personen die niet gestraft worden en wordt in de Nederlandse tekst ervan telkens het werkwoord "straffen" in plaats van het werkwoord "bestrafen" gebruikt. Zie ter illustratie artikel 450 van het nieuwe Strafwetboek ["*Personen die schuldig zijn aan een van de misdrijven (...) worden niet gestraft, indien zij ...*" / "*Les personnes coupables des infractions (...) sont exemptées de peines si ...*"]⁷.)

⁷ Zie ook de artikelen 392, 401, 410, 497, 504, 563, 579, 612, 617, eerste lid, 646, 650, 660 en 672 van het nieuwe Strafwetboek.

Art. 16

10. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 70, derde lid, laatste zin, van de wet van 17 mei 2006 vervange men de woorden "*le condamné a intentionnellement endommagé*" door de woorden "*le condamné a délibérément endommagé*".
(De bewoordingen van de ontworpen bepaling worden in overeenstemming gebracht met die van het ontworpen artikel 335, eerste lid, van het huidige Strafwetboek [art. 6 van het wetsontwerp] en die van het ontworpen artikel 685/2, eerste lid, van het nieuwe Strafwetboek [art. 14 van het wetsontwerp] die de nieuwe strafbaarstelling van beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal regelen.)

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi portant sur l'incrimination de l'évasion des détenus et l'incrimination de la dégradation ou du détournement du matériel de surveillance électronique et relatif à la réalisation de tests de drogues en prison et la révocation de la surveillance électronique dans le cadre de l'exécution de la peine (DOC 56-0986/004).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Le projet de loi à l'examen vise, entre autres, à insérer deux nouvelles incriminations aussi bien dans le Code pénal actuel que dans le nouveau Code pénal: l'évasion des détenus et la dégradation ou le détournement du matériel de surveillance électronique.¹ À cette fin, il remplace les articles 332 à 335 du Code pénal actuel, et abroge ses articles 336 et 337. Dans le livre II du nouveau Code pénal, qui entrera en vigueur, en principe, le 8 avril 2026², ce projet remplace les articles 684 et 685 et insère les articles 685/1 et 685/2.

Il appartient à la commission d'examiner si les renvois aux articles remplacés figurant dans d'autres dispositions légales non modifiées par le projet de loi à l'examen demeureront opérants et, le cas échéant, de les actualiser. Nous songeons par exemple aux articles suivants, que nous citons à titre illustratif et non exhaustif:

- l'article 627 du Code d'instruction criminelle, qui renvoie aux "articles 333 et 334 du [Code pénal actuel] en tant qu'ils se rapportent au cas de négligence";
- les articles 25, § 2, d), premier tiret, et 26, § 2, d), premier tiret, de la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine' (ci-après: la "loi du 17 mai 2006") qui, tels qu'ils seront respectivement modifiés par les articles 97, 1°, et 98, 1°, de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', renverront à l'article 685, deuxième tiret, du nouveau Code pénal.

En outre, il appartient à la commission de vérifier et d'actualiser les renvois aux articles abrogés figurant dans d'autres dispositions légales. Nous songeons par exemple aux articles suivants, que nous citons à titre illustratif et non exhaustif, qui ne sont pas modifiés par le projet de loi:

- l'article 5, § 4, 2°, b), de la loi sur les armes du 8 juin 2006, qui renvoie aux articles 336 et 337 du Code pénal actuel;
- les articles 25, § 2, d), premier tiret, et 26, § 2, d), premier tiret, de la loi du 17 mai 2006, qui renvoient à l'article 337 du Code pénal actuel.

2. L'une des nouvelles incriminations est appelée, dans le texte néerlandais du Code pénal actuel – selon l'intitulé de son livre II, titre VI, chapitre III – "ontvluchting van gevangenen" et, dans le texte néerlandais du nouveau Code pénal, "ontsnapping van gevangenen". Tandis que l'emploi du terme "ontsnapping" et du verbe "ontsnappen" est systématique dans le texte néerlandais des articles 684 à 685/1 en projet du nouveau Code pénal (articles 11 à 13 du projet de loi), on

¹ Voir l'exposé des motifs: DOC 56-0986/001, p. 4.

² Voir l'article 119 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal'.

trouve en alternance, dans le texte néerlandais des articles 332 à 334 en projet du Code pénal actuel (articles 3 à 5 du projet de loi), les termes "*ontvluchting*" et "*ontsnapping*", et le verbe "*ontsnappen*" au lieu du verbe "*ontvluchten*". Il appartient à la commission de veiller à l'uniformité de la terminologie du Code pénal actuel tout en tenant compte du fait que d'autres dispositions légales, qui ne seront pas modifiées par le projet de loi, contiennent le terme "*ontvluchting*" et le verbe "*ontvluchten*". Nous songeons par exemple aux articles 95, alinéa 1^{er}, et 347bis, § 1^{er}, du Code pénal actuel, ainsi qu'aux articles 20, alinéa 3, et 28, § 3, alinéa 2, de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police'.³

3. L'article 335 en projet du Code pénal actuel (art. 6 du projet de loi) et l'article 685/2 en projet du nouveau Code pénal (art. 14 du projet de loi) prévoient l'incrimination de la dégradation ou du détournement délibéré de matériel de surveillance électronique, et définissent respectivement, l'un dans son alinéa 2 et l'autre dans son alinéa 3, la notion de "*matériel de surveillance électronique*" pour donner suite à l'avis du Conseil d'État⁴.

Les articles 64/1 et 70, alinéa 3, dernière phrase, en projet, de la loi du 17 mai 2006 (articles 15 et 16 du projet de loi) prévoient la révocation obligatoire de la surveillance électronique si le condamné endommage ou détourne délibérément le matériel de surveillance électronique, mais ne renvoient pas explicitement à l'incrimination de cette infraction définie à l'article 335 en projet du Code pénal actuel. Par conséquent, la signification de la notion de "*matériel de surveillance électronique*" est incertaine pour l'application des dispositions en projet de la loi du 17 mai 2006.

La question se pose de savoir s'il n'est pas nécessaire, dans l'intérêt de la sécurité juridique, d'insérer, dans les dispositions en projet ou dans l'article 2 de la loi du 17 mai 2006, soit une définition de la notion de "*matériel de surveillance électronique*", soit un renvoi à la définition figurant à l'article 335, alinéa 2, en projet, du Code pénal actuel.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 9

4. L'article 109/1, alinéa 3, en projet, de la loi de principes du 12 janvier 2005 'concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus' (ci-après : "loi de principes du 12 janvier 2005") règle dans quelles circonstances ou selon quelles conditions le directeur peut décider de soumettre le détenu à la réalisation d'un test de salive ou d'urine et prévoit dans sa dernière phrase que "*Le test est réalisé par les membres du personnel de surveillance désignés à cet effet.*". La question se pose de savoir s'il ne serait pas plus logique de placer cette phrase, qui porte sur la réalisation du test lui-même, au début de l'alinéa 4 de la disposition en projet puisque celui-ci règle les modalités selon lesquelles le test doit être réalisé.

Si la commission donne suite à cette observation, on déplacera comme suit la dernière phrase de l'article 109/1, alinéa 3, en projet, de la loi de principes du 12 janvier 2005 au début de l'alinéa 4 de cet article :

³ Dans le texte néerlandais de l'article 37bis, 2°, sixième tiret, et de l'article 37ter, alinéa 2, 2°, de cette même loi, le mot "*ontvluchtigingsgevaar*" est utilisé pour désigner un danger d'évasion.

⁴ Voir le commentaire des articles 6 et 14 du projet de loi : DOC 56-0986/001, p. 15 et 21.

"Le test visé à l'alinéa 1^{er} est réalisé par les membres du personnel de surveillance désignés à cet effet. La réalisation du test ne permet pas l'usage de la contrainte physique. Si un détenu refuse de coopérer à un test, ce refus sera considéré comme étant un résultat de test positif".

/

"De test bedoeld in het eerste lid wordt afgenomen door de daartoe aangewezen leden van het bewakingspersoneel. De afname van de test laat geen gebruik van fysieke dwang toe. Indien een gedetineerde weigert aan een test mee te werken, zal dit als een positief testresultaat worden beschouwd."

(Dans le texte français, les mots "un test positif" ont également été remplacés par les mots "un résultat de test positif" par souci de concordance avec le texte néerlandais ["... een positief testresultaat ..."], ainsi qu'avec la terminologie utilisée dans les alinéas 6 et 7 de la disposition en projet.)

Art. 15

5. Les deux versions linguistiques de l'article 64/1 en projet de la loi du 17 mai 2006 ne concordent pas : en regard des mots "Par dérogation à l'article 68, § 1^{er}," dans le texte français, figurent les mots "In afwijking van artikel 68, § 1, eerste lid, eerste zin," dans le texte néerlandais. Il appartient à la commission de remédier à cette discordance.

Art. 16

6. Dans l'article 16, 2°, du projet de loi, l'article 70, alinéa 3, de la loi du 17 mai 2006 est complété par une phrase réglant la révocation obligatoire de la surveillance électronique lorsqu'un condamné, ayant délibérément endommagé ou détourné le matériel de surveillance électronique, fait l'objet d'une arrestation provisoire. La question se pose toutefois de savoir si l'insertion de cette phrase dans l'alinéa 3 correspond à l'intention de la commission, dès lors que le commentaire de l'article 16 du projet de loi précise que "*ce nouveau point [est] entièrement [intégré] dans la procédure existante prévue à l'article 70, deuxième alinéa*".⁵ Cette question est d'autant plus pertinente que l'actuel article 70, alinéa 3, de la loi du 17 mai 2006 ne détermine que la durée de validité de la suspension d'une modalité d'exécution de la peine accordée, tandis qu'en cas de dégradation ou de détournement délibéré du matériel de surveillance électronique, le juge de l'application des peines compétent ou le tribunal de l'application des peines compétent ne peut prononcer que la révocation, et non la suspension, de la surveillance électronique.⁶

⁵ DOC 56-0986/001, p. 22-23.

⁶ Voir le commentaire de l'article 15 du projet de loi : DOC 56-0986/001, p. 21-22: "*Il convient d'exclure (...) la même marge d'appréciation dont dispose le juge de l'application des peines ou (...) le tribunal de l'application des peines pour décider d'une suspension, d'une révision ou d'une révocation d'un placement sous surveillance électronique. Dans le cas d'une infraction aussi grave qui rend impossible la mise en exécution de la modalité d'exécution de la peine accordée, il n'y a une seule réaction appropriée, et c'est la révocation*"., de même que celui de l'article 16 du projet de loi : DOC 56-0986/001, p. 22: "*Si l'intéressé est arrêté provisoirement, il est inséré, conformément à ce qui est prévu à l'article 64/1, que le juge de l'application des peines doit décider de la révocation de la surveillance électronique*." (soulignement par nos soins)

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 10

7. Dans l'article 129, 10°, en projet, de la loi de principes du 12 janvier 2005, on remplacera les mots "coopérer au test visé à l'article 109/1 et la commission d'une fraude à toute partie de ce test" / "bedoeld in artikel 109/1 en het" par les mots "coopérer à la réalisation du test visé à l'article 109/1, alinéa 1^{er}, et la commission d'une fraude à toute partie de la réalisation de ce test" / "bedoeld in artikel 109/1, eerste lid, en het".
(Précision de la référence. + Harmonisation des deux versions linguistiques.)

Art. 11

8. Dans l'article 684, alinéa 1^{er}, en projet, du nouveau Code pénal, on remplacera la phrase liminaire par ce qui suit :

"L'évasion de détenus consiste pour une personne à, délibérément, se soustraire." / "Ontsnapping van gevangenen is het zich opzettelijk onttrekken door een persoon:".

(Correction d'ordre linguistique.)

Art. 13

9. Dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', on remplacera l'article 685/1 en projet du nouveau Code pénal par ce qui suit:

"Art. 685/1. La cause d'excuse d'exemption de peine

L'auteur de et les participants à l'évasion ne sont pas punis si l'évasion a eu lieu sans violence ou menace et que la personne évadée se présente spontanément dans un délai de quarante-huit heures suivant l'évasion à la prison ou à l'établissement où elle séjournait, ou à un service de police.

/

"Art. 685/1. Strafuitsluitende verschoningsgrond

De dader van en de deelnemers aan de ontsnapping worden niet gestraft indien de ontsnapping gebeurde zonder geweld of bedreiging en de ontsnapte persoon zich binnen een periode van achtenveertig uren na de ontsnapping spontaan aanbiedt bij de gevangenis of de inrichting waar hij verbleef, dan wel bij een politiedienst.

(La modification proposée vise à uniformiser la rédaction des dispositions du livre II du nouveau Code pénal qui ont trait à la cause d'excuse d'exemption de peine. Lorsque ces dispositions portent sur des personnes qui sont exemptées de peines dans certaines circonstances, elles commencent chaque fois par la désignation de la personne ou des personnes qui sont exemptées de peines. Dans le texte néerlandais de ces dispositions, le verbe "bestrafen" est chaque fois utilisé au lieu du verbe "straffen". À titre illustratif, il peut être renvoyé à l'article 450 du nouveau Code pénal ["Les personnes coupables des infractions (...) sont exemptées de peines"]

si ..." / "*Personen die schuldig zijn aan een van de misdrijven (...) worden niet gestraft, indien zij ...*"⁷.)

Art. 16

10. Dans le texte français de l'article 70, alinéa 3, dernière phrase, en projet, de la loi du 17 mai 2006, on remplacera les mots "*le condamné a intentionnellement endommagé*" par les mots "*le condamné a délibérément endommagé*".

(La formulation de la disposition en projet est mise en concordance avec la formulation de l'article 335, alinéa 1^{er}, en projet, de l'actuel Code pénal [art. 6 du projet de loi] et avec celle de l'article 685/2, alinéa 1^{er}, en projet, du nouveau Code pénal [art. 14 du projet de loi], qui règlent la nouvelle incrimination relative à la dégradation ou au détournement du matériel de surveillance électronique.)

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

⁷ Cf. également les articles 392, 401, 410, 497, 504, 563, 579, 612, 617, alinéa 1^{er}, 646, 650, 660 et 672 du nouveau Code pénal.