

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 december 2025

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET
tot wijziging van de bijzondere wet
van 6 januari 1989
op het Grondwettelijk Hof

Voorstel van bijzondere wet
tot wijziging van de bijzondere wet
van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof,
teneinde deze instelling te depolitiseren en
de gendergelijke samenstelling ervan
te waarborgen

Voorstel van bijzondere wet
tot wijziging van de bijzondere wet
van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof
voor wat de samenstelling van het Hof en
de voorwaarden om benoemd
te kunnen worden tot rechter betreft

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Grondwet en
Institutionele Vernieuwing
uitgebracht door
de heer Franky Demon

Inhoud **Blz.**

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	30

Zie:

Doc 56 **1093/ (2024/2025):**
001: Ontwerp van bijzondere wet.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing
Doc 56 **0085/ (B.Z. 2024):**
001: Proposition de loi de M. De Smet.

Doc 56 **0200/ (B.Z. 2024):**
001: Wetsvoorstel van de heer Demon c.s.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 décembre 2025

PROJET DE LOI SPÉCIALE
modifiant la loi spéciale
du 6 janvier 1989
sur la Cour constitutionnelle

Proposition de loi spéciale
modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989
sur la Cour constitutionnelle
en vue de dépolitiser et
d'assurer l'égalité de genre
dans sa composition

Proposition de loi spéciale
modifiant la loi spéciale
du 6 janvier 1989 sur la Cour
constitutionnelle en ce qui concerne
la composition de la Cour et les conditions
à remplir pour pouvoir être nommé juge

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de la Constitution et
du Renouveau institutionnel
par
M. Franky Demon

Sommaire **Pages**

I. Exposés introductifs	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes	30

Voir:

Doc 56 **1093/ (2024/2025):**
001: Projet de loi spéciale.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:
005: Articles adoptés en première lecture.
Doc 56 **0085/ (S.E. 2024):**
001: Proposition de loi de M. De Smet.

Doc 56 **0200/ (S.E. 2024):**
001: Proposition de loi de M. Demon et consorts.
002: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Barbara Pas, Werner Somers
MR	Philippe Goffin, Victoria Vandenberg
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Sofie Merckx, Julien Ribaud
Les Engagés	Luc Frank, Carmen Ramlot
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

N ., Katrijn van Riet, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter
Marijke Dillen, Kurt Moons, Francesca Van Belleghem
Hervé Cornillie, Pierre Jadoul, Florence Reuter
Caroline Désir, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Nabil Boukili, Raoul Hedeboew, Peter Mertens
Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Aurore Tourneur
Jan Bertels, Oskar Seuntjens
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Tinne Van der Straeten
Irina De Knop, Katja Gabriëls

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	François De Smet
------	------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit ontwerp van bijzondere wet besproken tijdens haar vergadering van 18 november 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, DOC 56 1093/001

De heer Bart De Wever, eerste minister, zet uiteen dat voorliggend ontwerp van bijzondere wet de benoemingsprocedure van de rechters van het Grondwettelijk Hof en de voorwaarden voor benoeming wil moderniseren. Het concretiseert de voorgenomen modernisering van het Grondwettelijk Hof door hogere bekwaamheidseisen te stellen aan de kandidaat-rechters en de benoemingsprocedure transparanter te maken. Ook rechters-politici zullen over een rechtendiploma moeten beschikken, zodat zij het hoofd kunnen bieden aan de groeiende juridische complexiteit van de gedingen voor het Grondwettelijk Hof. Zij zullen daarenboven over een parlementaire ervaring van minstens acht jaar moeten beschikken, waarbij rekening gehouden wordt met de ervaring als regeringslid. Dit moet een hogere democratische legitimiteit opleveren.

Daarnaast wordt een verplichte openbare hoorzitting ingevoerd waardoor de persoonlijke en beroepsmatige kwaliteiten van de kandidaten geëvalueerd kan worden, zodat de benoemingsprocedure een hoger informatiegehalte krijgt en transparanter wordt. De nadere regels worden uitgewerkt door de wetgevende Kamers overeenkomstig artikel 60 van de Grondwet, met dien verstande dat rekening wordt gehouden met de te verwachten afschaffing van de Senaat.

Voorts dienen kandidaat-rechters een functionele kennis van de andere landstaal aan te tonen. De eerste minister acht, sprekend in het Duits, een minstens passieve kennis van deze taal eveneens aangewezen, aangezien dit de derde landstaal is. Dit maakt het mogelijk om kennis te nemen van juridische en andere informatie in beide landstalen. Het bewijs van de functionele kennis moet geleverd worden op het ogenblik van de kandidaatstelling, zodat enkel kandidaten die voldoen aan de voorwaarden gehoord dienen te worden.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi spéciale au cours de sa réunion du 18 novembre 2025.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif du projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, DOC 56 1093/001

M. Bart De Wever, premier ministre, explique que le projet de loi spéciale à l'examen vise à moderniser la procédure et les conditions de nomination des juges de la Cour constitutionnelle. Il concrétise la modernisation prévue de la Cour constitutionnelle en fixant des exigences d'aptitudes plus élevées pour les candidats juges et en rendant la procédure de nomination plus transparente. Ainsi, les juges issus du monde politique devront aussi être titulaires d'un diplôme en droit, afin de pouvoir faire face à la complexité juridique croissante des dossiers traités par la Cour constitutionnelle. En outre, ils devront justifier d'une expérience parlementaire d'au moins huit ans, mandat de membre du gouvernement compris, ce qui devrait renforcer la légitimité démocratique.

Par ailleurs, il est prévu d'organiser une audition obligatoire qui permettra d'évaluer les qualités personnelles et professionnelles des candidats, afin que la procédure de nomination soit davantage étayée et plus transparente. Les modalités de la procédure seront définies par les Chambres législatives, conformément à l'article 60 de la Constitution, en tenant compte de la suppression prévue du Sénat.

De plus, les candidats juges devront justifier d'une connaissance fonctionnelle de l'autre langue nationale. S'exprimant en allemand, le premier ministre indique qu'il juge opportun d'avoir également une connaissance au moins passive de cette langue, dès lors qu'il s'agit de la troisième langue nationale. En satisfaisant à ces exigences linguistiques, les intéressés seront capables de prendre connaissance d'informations juridiques et autres dans les deux langues nationales. La preuve de la connaissance fonctionnelle de l'autre langue devra être apportée au moment de la candidature, de sorte qu'il ne faudra entendre que les candidats qui remplissent les conditions.

Het ter bespreking voorliggende voorstel van bijzondere wet houdt rekening met de komende afschaffing van de Senaat. Wel wordt artikel 4 aangepast bij amendement nr. 1 (DOC 56 1093/002) om deze aanpassingen pas te laten ingaan op het ogenblik dat de Senaat effectief zal ophouden te bestaan, meer bepaald op het ogenblik van inwerkingtreding van het ingevolge de afschaffing van de Senaat gewijzigde artikel 195 van de Grondwet. Dit zal ook het laatste grondwetsartikel zijn waarover gestemd zal worden. Zo blijft de beurtrol bij benoemingen behouden zolang de Senaat nog bestaat.

De eerste minister verwijst voor het overige naar de memorie van toelichting van zijn ontwerp van bijzondere wet (zie DOC 56 1093/001, blz. 4 tot 9).

B. Inleidende uiteenzetting van het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, teneinde deze instelling te depolitiseren en de gendergelijke samenstelling ervan te waarborgen, DOC 56 0085/001

De heer François De Smet (DéFI), indiener van het voorstel van bijzondere wet, zet uiteen dat dit voorstel twee doelen heeft: het Grondwettelijk Hof depolitiseren en de gendergelijke samenstelling ervan waarborgen.

C. Inleidende uiteenzetting van het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof voor wat de samenstelling van het Hof en de voorwaarden om benoemd te kunnen worden tot rechter betreft

De heer Franky Demon, hoofdindieners van het voorstel van bijzondere wet, zet uiteen dat dit voorstel van bijzondere wet een aantal wijzigingen beoogt door te voeren inzake de samenstelling van het Grondwettelijk Hof en de benoemingsvoorwaarden voor de rechters, met name: 1° alle rechters moeten voortaan het bewijs leveren van een voldoende kennis van de tweede landstaal; 2° rechters-politici moeten voortaan houder zijn van een diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten; 3° bij de rechters-juristen wordt een categorie toegevoegd, zijnde diegenen die gedurende minstens twintig jaar als voornaamste beroepsactiviteit het beroep van advocaat hebben uitgeoefend en over een aantoonbare deskundigheid beschikken op het vlak van het publiekrecht; 4° voor rechters-politici wordt de vereiste parlementaire ervaring opgetrokken van vijf naar acht jaar maar voortaan wordt de uitoefening van het ambt van federaal minister of staatssecretaris of het ambt van minister of staatssecretaris van een gemeenschaps- of gewestregering meegeteld voor de berekening van deze parlementaire ervaring; 5° voortaan moet per taalgroep ten minste een derde en ten hoogste de helft van de

Le projet de loi spéciale à l'examen tient compte de la suppression prochaine du Sénat. Son article 4 est toutefois modifié par le biais de l'amendement n° 1 (DOC 56 1093/002), qui tend à faire en sorte que les modifications législatives n'entrent en vigueur qu'une fois que le Sénat cessera effectivement d'exister, plus précisément au moment de l'entrée en vigueur de l'article 195 de la Constitution révisé à la suite de la suppression du Sénat. Il s'agira aussi du dernier article de la Constitution qui sera soumis au vote. La présentation alternative subsistera ainsi tant que le Sénat existe.

Le premier ministre renvoie, pour le surplus, à l'exposé des motifs de son projet de loi spéciale (voir DOC 56 1093/001, p. 4 à 9).

B. Exposé introductif de la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en vue de dépolitiser et d'assurer l'égalité de genre dans sa composition, DOC 56 0085/001

M. François De Smet (DéFI), auteur de la proposition de loi spéciale, indique que la proposition à l'examen poursuit un double but: dépolitiser la composition de la Cour constitutionnelle et assurer l'égalité de genre dans sa composition.

C. Exposé introductif de la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne la composition de la Cour et les conditions à remplir pour pouvoir être nommé juge, DOC 56 0200/001

M. Franky Demon (cd&v), auteur principal de la proposition de loi spéciale, indique que la proposition de loi spéciale à l'examen vise à apporter plusieurs modifications à la composition de la Cour constitutionnelle et aux conditions de nomination des juges, à savoir: 1° tous les juges devront dorénavant justifier d'une connaissance suffisante de la seconde langue nationale; 2° les juges issus du monde politique devront dorénavant être titulaires d'un diplôme de docteur, licencié ou master en droit; 3° il est ajouté une catégorie de juges-juristes, composée de toute personne qui a exercé la profession d'avocat à titre d'activité professionnelle principale pendant au moins vingt ans et qui dispose d'une expertise avérée dans le domaine du droit public; 4° l'expérience parlementaire requise pour les juges issus du monde politique est portée de cinq à huit ans, mais l'exercice de la fonction de ministre fédéral ou de secrétaire d'État ou de la fonction de ministre ou de secrétaire d'État d'un gouvernement de Communauté ou de Région est pris en compte pour le calcul de cette expérience parlementaire; 5° pour chaque groupe linguistique, au moins un tiers des juges et au maximum la moitié d'entre

rechters gewezen parlements lid zijn; 6° de regel dat ten minste één rechter-jurist van het Hof het bewijs moet leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal wordt behouden maar dit bewijs kan voortaan enkel geleverd worden voor een examencommissie samengesteld door de afgevaardigd bestuurder van het Selectiebureau van de Federale Overheid; 7° kandidaat-rechters-juristen en kandidaat-rechterspolitici moeten worden gehoord door de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) herinnert eraan dat de hervorming van het Grondwettelijk Hof in het regeerakkoord is opgenomen. Het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet biedt garanties voor de kwaliteit van de rechters en maakt de benoemingsprocedure transparanter door hoorzittingen in te voeren. De meerderheid steunt het ontwerp van bijzondere wet en de spreekster hoopt dat in de plenaire vergadering de benodigde bijzondere meerderheid bereikt zal worden.

De heer Werner Somers (VB) stelt vast dat het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet hervormingen bevat die al lang hadden moeten gebeuren. Hij verheugt zich er dan ook over. Het is onbegrijpelijk dat personen zonder gedegen juridische kennis levenslang benoemd kunnen worden in het Grondwettelijk Hof. Daarmee wordt komaf gemaakt. Ook de vereiste van hoorzittingen is een stap voorwaarts. Zo kan men garanderen dat de kandidaten over de noodzakelijke kwalificaties beschikken. Het vereisen van een functionele kennis van de tweede landstaal (abstractie gemaakt van het Duits) is eveneens een belangrijke vooruitgang waarvan men moeilijk kan vatten dat ze nu pas gesteld wordt.

Het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet gaat echter niet ver genoeg, reden waarom de Vlaams Belangfractie de amendementen nrs. 2 tot 5 (DOC 1093/003) indient. Deze amendementen zijn geïnspireerd door het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof om de samenstelling en de benoemingsprocedure te wijzigen (DOC 55 2850/001) dat de N-VA-fractie in 2022 ingediend heeft. De verhouding tussen de taalgroepen van de rechters worden in overeenstemming gebracht met de taalverhoudingen in het land, zodat er zeven Nederlandstalige en vijf Franstalige rechters zullen zijn. De benoemingsduur wordt beperkt tot 15 jaar, niet hernieuwbaar. De rechters van het Grondwettelijk Hof zullen voorgedragen worden door de

eux devront dorénavant être d'anciens parlementaires; 6° la règle qui prévoit qu'au moins un juge-juriste de la Cour doit justifier d'une connaissance suffisante de l'allemand est maintenue, mais cette preuve ne pourra dorénavant être apportée que devant un jury constitué par l'administrateur délégué du Bureau de sélection de l'Administration fédérale; 7° les candidats juges-juristes et les candidats juges issus du monde politique devront être entendus par la Chambre des représentants ou par le Sénat.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) rappelle que la réforme de la Cour constitutionnelle est prévue dans l'accord de gouvernement. Le projet de loi spéciale à l'examen offre des garanties concernant la qualité des juges et rend la procédure de nomination plus transparente en introduisant des auditions. La majorité soutient ce projet de loi spéciale, et l'intervenante espère que la majorité spéciale requise sera atteinte en séance plénière.

M. Werner Somers (VB) observe que le projet de loi spéciale à l'examen contient des réformes qu'il aurait fallu mener depuis longtemps. Il se réjouit donc qu'elles le soient aujourd'hui. Il est incompréhensible que des personnes dépourvues d'une solide connaissance juridique puissent être nommées à vie à la Cour constitutionnelle. La réforme à l'examen met fin à cette situation. L'obligation d'organiser des auditions constitue aussi une avancée, en ce qu'elle permet de garantir que les candidats possèdent les aptitudes nécessaires. L'exigence d'une connaissance fonctionnelle de la deuxième langue nationale (abstraction faite de l'allemand) constitue également un progrès considérable, dont on peine à croire qu'il soit seulement réalisé maintenant.

Le projet de loi spéciale à l'examen ne va toutefois pas assez loin, ce qui explique pourquoi le groupe Vlaams Belang dépose les amendements n°s 2 à 5 (DOC 56 1093/003). Ces amendements s'inspirent de la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne sa composition et la procédure de nomination (DOC 55 2850/001), que le groupe N-VA a déposée en 2022. La proportion entre les groupes linguistiques des juges est adaptée aux proportions linguistiques du pays, si bien que la Cour comptera sept juges néerlandophones et cinq francophones. De plus, la nomination est limitée à un terme non renouvelable de quinze ans. En outre, les juges de la Cour constitutionnelle seront présentés par les parlements de communauté. Ce dernier

gemeenschapsparlamenten. Dit laatste contrasteert schril met de herfederalisering van alle institutionele aangelegenheden die de afschaffing van de Senaat stilzwijgend inhoudt en die geleid wordt door een althans nominale Vlaams-nationalist. Overigens heeft vice-eersteminister Jambon naar verluidt verklaard dat de N-VA en de MR ideologisch zeer dicht bij elkaar liggen. Blijkbaar geldt dat ook voor het communautaire, aangezien de N-VA zich meer en meer ontpopt tot een neo-Belgicistische partij en overgaat tot de eerste herfederalisering sinds Gaston Eyskens het oude *Belgique à papa* doodverklaarde. De deelstaten verliezen immers, door de afschaffing van de Senaat, elke betrokkenheid bij de institutionele wetgeving, waaronder de Grondwet. Ook inzake de samenstelling van het Grondwettelijk Hof verliezen de deelstaten alle invloed. Enkel de federale Kamer van volksvertegenwoordigers zal hierover nog beslissen. Daarnaast wenst de spreker ook de verhouding tussen deskundigen en politici te wijzigen zodat er zeven experts en vijf gewezen politici in het Hof zetelen. Dit maakt het ook mogelijk om te vermijden dat men door de verstrenging van andere vereisten te weinig kandidaten zou hebben om alle plaatsen voor oud-politici op te vullen. Ten slotte wenst de Vlaams Belangfractie dat de politieke benoemingen in het Grondwettelijk Hof eenvoudigweg afgeschaft zouden worden.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) meldt dat haar fractie de voorliggende tekst steunt. In het bijzonder gaat zij in op twee elementen. Enerzijds zijn de zaken die voor het Grondwettelijk Hof worden gebracht zoals gezegd heel complex. Daarom is de vereiste van een profiel van expert belangrijk, ook voor rechters die politicus zijn geweest. Vanuit dat oogpunt is een universitair diploma in de rechten uiteraard een meerwaarde.

Anderzijds is het in aanmerking nemen van ervaring bij het Hof van Justitie van de Europese Unie of bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een zeer interessante toevoeging. Een en ander valoriseert namelijk de ervaring inzake grondrechten en Europees recht, wat eveneens een meerwaarde vormt voor de rol van rechter bij het Grondwettelijk Hof.

Het is in het belang van ons land dat deze tekst door alle democratische partijen wordt gesteund, over de tegenstellingen tussen meerderheid en oppositie heen.

De heer Khalil Aouasti (PS) is verbaasd dat een ontwerp dat pas over enkele jaren in werking zal treden op een drafje moet worden besproken, temeer daar de context wel heel bijzonder is: eigenlijk zou de eerste

élément contraste fortement avec la refédéralisation de toutes les matières institutionnelles que la suppression du Sénat induit tacitement, refédéralisation menée par un nationaliste flamand ou, du moins, quelqu'un qui se présente comme tel. Le vice-premier ministre Jambon aurait d'ailleurs déclaré que la N-VA et le MR sont très proches sur le plan idéologique. Manifestement, cela vaut aussi pour le volet communautaire, dès lors que la N-VA se révèle de plus en plus comme étant un parti néo-belgicain et procède à la première refédéralisation depuis que Gaston Eyskens a annoncé la mort de l'ancienne "Belgique de papa". En effet, à la suite de la suppression du Sénat, les entités fédérées ne seront plus du tout associées à l'élaboration de la législation institutionnelle, dont la Constitution. Elles perdront aussi toute influence sur la composition de la Cour constitutionnelle. La Chambre des représentants fédérale sera désormais seule à décider dans ce domaine. Par ailleurs, l'intervenant souhaite modifier la proportion entre les experts et les mandataires politiques de telle manière que sept experts et cinq anciens mandataires politiques siègeront à la Cour. Cette modification permet aussi d'éviter que le durcissement d'autres exigences ait pour effet que les candidats soient trop peu nombreux pour occuper tous les postes réservés aux anciens mandataires politiques. Enfin, le groupe Vlaams Belang désire tout simplement supprimer les nominations politiques à la Cour constitutionnelle.

Mme Victoria Vandeberg (MR) affirme que son groupe politique soutient le texte à l'examen et qu'elle souhaite épingler en particulier deux éléments. D'une part, comme il a été dit, les dossiers à la Cour constitutionnelle sont très complexes, c'est pourquoi il est important d'exiger un profil d'expert, y compris pour les juges issus du monde politique. Dans cette perspective, le fait d'être titulaire d'un diplôme universitaire en droit constitue évidemment une plus-value.

D'autre part, la prise en compte de l'expérience à la Cour de justice de l'Union européenne ou à la Cour européenne des droits de l'homme est un ajout très intéressant car elle valorise l'expérience en matière de droits fondamentaux et droit européen, ce qui est également une plus-value pour le rôle de juge à la Cour constitutionnelle.

Il est dans l'intérêt de notre pays que ce texte soit soutenu par l'ensemble des partis démocratiques, au-delà des clivages majorité-opposition.

M. Khalil Aouasti (PS) se dit surpris de devoir débattre au pas de charge d'un projet qui n'entrera en vigueur que dans plusieurs années, et ce, alors même que le contexte est assez particulier puisque le premier ministre

minister bezig moeten zijn met de opmaak van de begroting, die hij niet tijdig heeft kunnen indienen.

Gisteren de afschaffing van de Senaat en vandaag de hervorming van het Grondwettelijk Hof. Dat zijn inderdaad belangrijke onderwerpen uit het regeerakkoord, maar wat zijn de prioriteiten?

De burgers willen oplossingen voor de economie, de veiligheid, de nationale cohesie, het sociaal herstel en werkgelegenheid. Toch zijn we hier getuige van twee debatten waarvan de effecten op het dagelijks leven niet voor de volgende legislatuur voelbaar zullen zijn. Er kunnen vraagtekens worden geplaatst bij de reden voor die keuze en de bepaling van die prioriteiten. Het meest voor de hand liggende antwoord lijkt te zijn dat de eerste minister de hervormingen probeert te versnellen om aldus de restanten van de federale Belgische Staat het genadeschot te kunnen geven.

Tijdens de vorige legislatuur heeft de N-VA twee voorstellen van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof ingediend, met name het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, wat de afschaffing van de doorslaggevende stem van de voorzitter van het Grondwettelijk Hof betreft voor arresten met betrekking tot de schending van grondrechten (DOC 55 1568/001), en het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof om de samenstelling en de benoemingsprocedure te wijzigen (DOC 55 2850/001). Die voorstellen beogen enerzijds de doorslaggevende stem van de voorzitter van het Grondwettelijk Hof af te schaffen voor arresten met betrekking tot de schending van grondrechten, en anderzijds de gemeenschapsparlamenten de bevoegdheid te geven om de rechters bij het Grondwettelijk Hof voor te dragen. De N-VA probeert dus een communautair element binnen te loodsen in de voordracht van rechters, maar er tevens voor te zorgen dat bij staking van stemmen tussen Nederlandstaligen en Franstaligen de stem van de voorzitter niet langer doorslaggevend zal zijn, met als gevolg een verwerping in rechte.

In het licht van dat alles is het logisch te denken dat het de N-VA er enkel om te doen is twee instellingen – namelijk de Senaat en het Grondwettelijk Hof – die in wezen nog steeds de Belgische Staat vertegenwoordigen, af te schaffen.

De PS-fractie gelooft daarentegen nog in een federaal België, onze democratie en ons Grondwettelijk Hof. Daarom wil zij aantonen dat de in het voorliggend ontwerp voorgestelde hervormingen niet in de goede richting gaan. Maar behalve over de opvatting van de

devrait être en train de travailler à l'élaboration d'un budget qu'il n'a pas pu présenter à temps.

Hier, la suppression du Sénat, aujourd'hui, la réforme de la Cour constitutionnelle, il s'agit certes de sujets importants dans l'accord de majorité, mais quelles sont les priorités?

Les citoyens attendent des réponses sur l'économie, sur la sécurité, sur la cohésion nationale, sur la relance sociale, sur l'emploi. Or, on assiste à deux débats qui ne changeront rien au quotidien avant la prochaine législature. Il est permis de s'interroger sur la raison de ce choix et la définition de ces priorités. La réponse la plus évidente semble être que Le premier ministre tente d'accélérer les réformes qui permettraient de liquider ce qui reste de l'État fédéral belge.

Sous la législature précédente, la N-VA a déposé deux propositions de loi spéciale modifiant la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle, à savoir la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en vue d'abroger la prépondérance de la voix du président de la Cour constitutionnelle lorsque la Cour constitutionnelle statue par voie d'arrêt sur la violation de droits fondamentaux (DOC 55 1568/001) et la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne sa composition et la procédure de nomination (DOC 55 2850/001). Elles visent, d'une part, à supprimer la prépondérance de la voix du président de la Cour constitutionnelle lorsqu'elle statue par voie d'arrêt en matière de droits fondamentaux; et, d'autre part, à confier aux parlements des Communautés la compétence de présenter les juges à la Cour constitutionnelle. La N-VA essaie donc d'introduire un élément communautaire dans la présentation des juges mais aussi de faire en sorte qu'en cas de parité des voix néerlandophones et francophones, la voix du président ne permette plus de trancher et la conséquence soit un rejet de droit.

À l'aune de tous ces éléments, il est logique de penser que la N-VA vise uniquement à liquider deux institutions – Sénat et Cour constitutionnelle – qui, par essence, représentent encore l'État belge.

À l'inverse, le groupe PS croit encore en une Belgique fédérale, en sa démocratie et sa Cour constitutionnelle. C'est pourquoi il entend démontrer que les réformes proposées dans le projet à l'examen ne vont pas dans le bon sens. Mais au-delà de la philosophie de la N-VA,

N-VA is de heer Aouasti ook bezorgd over de houding van de andere meerderheidspartijen. Zijn zij zo naïef te denken dat die hervormingen slechts technisch en onschuldig zijn, zonder gevolgen voor het evenwicht tussen de instellingen en de democratie? Door dit ontwerp van bijzondere wet te steunen, verlenen ze een democratisch fiat aan ontwerpen die de institutionele evenwichten aanzienlijk wijzigen, de democratische representativiteit terugschroeven en de toekomstige werking zelf van het Grondwettelijk Hof in gevaar brengen.

De verzwakking van het Grondwettelijk Hof verzwakt ook de grondwettigheidstoets, zowel wat de bevoegdheidsverdeling in ons land als de grondrechten betreft. De afschaffing van de Senaat zal de vertegenwoordiging, het debat en de diversiteit van stemmen verminderen. België zal de enige Federale Staat worden zonder een assemblee die de deelstaten vertegenwoordigt.

België is niet te koop, is niet in vereffening. Zijn democratie is niet onderhandelbaar, zijn rechtsstaat mag niet als sluitpost worden gebruikt in de politieke berekeningen van de eerste minister.

Alvorens wetgevend op te treden moet de wetgever, en *a fortiori* de bijzondere wetgever of de grondwetgever, zichzelf twee vragen stellen. Komt de ontworpen wet tegemoet aan een reëel probleem? Zo ja, biedt ze er een doeltreffende oplossing voor?

Achter de eerste vraag gaat een andere vraag schuil: kampen het Grondwettelijk Hof of zijn wettelijk raamwerk vandaag met disfuncties? Het antwoord op die vraag werd in 2021 in de Senaat gegeven door briljante academici en de twee voorzitters van het Grondwettelijk Hof, in het raam van de bespreking van de voorstellen van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (DOC Senaat 7-73/1, 7-138/1 en 7-166/1). Dat antwoord was unaniem negatief. Iedereen was het erover eens dat het Grondwettelijk Hof heel goed functioneert. Waarom zou het antwoord in 2025 opeens anders zijn dan het antwoord dat de belangrijkste belanghebbenden in 2021 hebben gegeven?

Niets in de parlementaire voorbereiding wijst op het bestaan van een disfunctie of leidt tot de conclusie dat de voorgestelde hervormingen de werking van het Grondwettelijk Hof ten goede zouden komen. Als er niets mis is, waarom zou men dan de wetgeving aanpassen? Of heeft de eerste minister een probleem met het bestaan van het Grondwettelijk Hof zelf?

M. Aouasti se dit préoccupé par l'attitude des autres partis de la majorité. Sont-ils naïfs au point de considérer que ces réformes ne sont que techniques, anodines et sans conséquence pour l'équilibre des institutions et de la démocratie? En apportant leur soutien à ce projet de loi spéciale, ils donnent une caution démocratique à des projets qui modifient sensiblement les équilibres institutionnels, qui réduisent la représentativité démocratique et qui mettent en péril le fonctionnement même de la Cour constitutionnelle à l'avenir.

À travers l'affaiblissement de la Cour constitutionnelle, on affaiblit le contrôle de constitutionnalité, tant en ce qui concerne la répartition des compétences dans notre État, qu'en ce qui concerne les droits fondamentaux. En supprimant le Sénat, on réduit la représentation, le débat, et la diversité des voix. La Belgique va devenir le seul État fédéral qui ne comprendra plus d'assemblée représentant les entités fédérées.

La Belgique n'est pas à vendre, elle n'est pas en liquidation, sa démocratie n'est pas négociable, son État de droit n'est pas une variable d'ajustement dans les calculs politiques du premier ministre.

Avant de légiférer, le législateur, et *a fortiori* le législateur spécial ou le constituant, doivent se poser deux questions. La loi en projet répond-elle à un problème réel? Si oui, apporte-t-elle une solution efficace à ce problème?

La première question revient à se demander s'il existe aujourd'hui un dysfonctionnement au sein de la Cour constitutionnelle ou de son cadre légal. La réponse à cette question a été apportée au Sénat en 2021, par de brillants académiciens et par les deux coprésidents de la Cour constitutionnelle entendus dans le cadre de la discussion de propositions de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (Doc. Sénat 7-73/1, 7-138/1 et 7-166/1) et cette réponse était unanimement négative. Tous s'accordaient à dire que la Cour constitutionnelle fonctionne très bien. Pourquoi la réponse en 2025 serait-elle subitement différente de celle qui a été apportée en 2021 par les principaux intéressés?

Rien dans les travaux préparatoires n'indique l'existence d'un dysfonctionnement, ni ne permet d'aboutir à la conclusion selon laquelle les réformes proposées amélioreraient le fonctionnement de la Cour constitutionnelle. Si ce constat d'échec n'existe pas, pourquoi légiférer, sauf à considérer que le problème pour le premier ministre, c'est l'existence de la Cour constitutionnelle elle-même?

Op deze manier verwordt de wet tot een ideologisch wapen, in plaats van dat ze ten dienste staat van het algemeen belang. De hervorming wordt aldus een politieke stellingname, veeleer dan een concrete oplossing. Een dergelijke hervorming die geen enkele zwakke plek wegwerkt, lijkt veeleer een verborgen agenda na te streven: de verzwakking van de grondwettigheidstoets en de aantasting van het gezag van de tegenmachten.

Het ontwerp van bijzondere wet legt nieuwe voorwaarden op voor de benoeming tot rechter bij het Grondwettelijk Hof.

Ten eerste is het de bedoeling dat ook parlementsleden voortaan enkel toegang krijgen tot het ambt van rechter indien zij houder zijn van een rechtendiploma.

De regering voert een argument aan dat op gezond verstand lijkt te berusten: sinds de oprichting van het Hof in 1985 is het recht almaar complexer geworden. Dat argument houdt echter geen steek, aangezien de complexiteit van het recht geen recente ontdekking is. Het recht was in 1985 al complex en de taak van het Arbitragehof was misschien nog wel complexer dan die van het Grondwettelijk Hof vandaag, aangezien de opdracht voornamelijk bestond uit de controle op de bevoegdheidsverdeling, wat in de praktijk een grote juridische finesse vereist. Nochtans heeft het Hof steeds gefunctioneerd met gediversifieerde profielen: juristen en niet-juristen, rechtsbeoefenaars alsook voormalige parlementsleden.

Het Hof heeft altijd kwalitatief hoogstaande arresten gewezen, rust gebracht in de institutionele betrekkingen en zijn rol als hoeder van de Grondwet vervuld, zonder dat die diversiteit aan profielen een belemmering vormde. Men is het er integendeel bijna unaniem over eens dat die diversiteit aan gevoeligheden en perspectieven een rijkdom vormt. Waarom doet men dan alsof het bezit van een juridisch diploma een voorwaarde *sine qua non* is voor competentie, terwijl parlementaire ervaring – waarvan de vereiste duur bovendien wordt verlengd –, de bijbehorende dagelijkse wetgevende praktijk alsook de confrontatie met de sociale en institutionele realiteit evenzeer bepalend zijn?

Tijdens de hoorzittingen in de Senaat in 2021 beklemtoonden de twee voorzitters van het Grondwettelijk Hof, de Nederlandstalige en de Franstalige (beiden juristen en niet afkomstig uit de parlementaire wereld, dus niet geneigd de parlementaire functie en de ontstentenis van een rechtendiploma te verdedigen), dat in werkelijkheid de wetgever als eerste de grondwettigheid van een wet beoordeelt.

C'est faire de la loi un instrument idéologique et non un outil au service de l'intérêt général. C'est transformer la réforme en posture politique et non en solution concrète. Une telle réforme qui ne comble aucune faille semble poursuivre un objectif caché, celui d'affaiblir le contrôle de constitutionnalité et de réduire le pouvoir des contre-pouvoirs.

Le projet de loi spéciale impose de nouvelles conditions pour être nommé juge à la Cour constitutionnelle.

Premièrement, il entend désormais conditionner aussi pour les parlementaires l'accès à la fonction de juge à la détention d'un diplôme de droit.

Le gouvernement invoque un argument qui semble relever du bon sens, à savoir la complexification du droit depuis la création de la Cour en 1985. Or, cet argument ne tient pas la route parce que la complexité du droit n'est pas une découverte récente. Le droit était déjà complexe en 1985 et la mission de la Cour d'arbitrage peut-être plus complexe encore que celles de la Cour constitutionnelle aujourd'hui puisqu'elle consistait essentiellement dans le contrôle de répartition des compétences, lequel nécessite en réalité une grande finesse juridique. Pourtant, la Cour a toujours fonctionné avec des profils diversifiés, juristes et non-juristes, professionnels du droit et anciens parlementaires.

La Cour a de tout temps rendu des arrêts de qualité, elle a apaisé les relations institutionnelles et joué son rôle de gardienne de la Constitution, sans que cette diversité dans les profils n'ait représenté un obstacle. Bien au contraire, il est quasi unanimement considéré que cette diversité de sensibilités et de perspectives constitue une richesse. Alors, pourquoi faire croire que la possession d'un diplôme juridique serait la condition *sine qua non* de la compétence, alors que l'expérience parlementaire – dont la durée requise est par ailleurs allongée –, la pratique législative quotidienne liée à cette expérience, la confrontation aux réalités sociales et institutionnelles sont tout aussi déterminantes?

En 2021, lors des auditions qui ont eu lieu au Sénat, les deux présidents, néerlandophone et francophone, de la Cour constitutionnelle – tous deux juristes et non issus du monde parlementaire, et donc non susceptibles d'avoir intérêt à défendre la fonction parlementaire et le fait de ne pas être juriste – ont souligné que le premier à apprécier la constitutionnalité d'une loi, c'est en réalité le législateur.

Parlementsleden moeten alvorens te stemmen de bevoegdheidsverdeling onderzoeken, waken over de naleving van de grondrechten en nagaan of verschillende concurrerende rechten in evenwicht zijn. Kortom, zij maken de wetten en dragen de verantwoordelijkheid om de norm in het institutioneel kader in te passen. Sinds het einde van het capaciteitenstelsel wordt echter niet van parlementsleden geëist dat zij juristen zijn.

Toch nemen alle volksvertegenwoordigers, ongeacht hun programmatische, filosofische of ideologische verschillen, hun wetgevende taak ernstig. Is een capaciteitenstelsel dat sommige verkozenen uitsluit omdat ze geen rechtendiploma hebben, echt een must voor de benoeming tot lid van het Grondwettelijk Hof van een ervaren voormalig parlements lid dat in een niet-capacitair stelsel is verkozen? Het antwoord is neen.

Er moet een vormelijk parallelisme bestaan tussen zitting hebben in het Parlement, met andere woorden gemachtigd zijn wetten of grondwets hervormingen goed te keuren na te hebben gecontroleerd of die sporen met andere normen, en het feit dat men op grond van die hoedanigheid zitting kan hebben in het Grondwettelijk Hof. Die twee zaken loskoppelen houdt het impliciete oordeel in dat volksvertegenwoordigers die jurist zijn, meer recht hebben dan anderen om zich uit te spreken in het Parlement.

Het Grondwettelijk Hof een capacitair stelsel opleggen is antidemocratisch, aangezien het de mogelijkheden en keuzes aanzienlijk inperkt. Het werkt sociale ongelijkheid in de hand en degradeert vaardigheden en ervaring die voor veel collega's een grotere troef zijn dan het bezit van een diploma.

In 2021 hadden bij het Grondwettelijk Hof al 40 rechters elkaar opgevolgd, van wie 20 beroepsrechters en 20 voormalige parlementsleden. Van laatstgenoemde groep hadden er zeven geen rechtendiploma. Vier van die zeven niet-juristen waren door hun collega's, onder wie professionele juristen, aangewezen tot voorzitter. De geschiedenis leert dus dat bekwaamheid niet louter voortvloeit uit een academische titel.

Vandaag is slechts een van de twaalf rechters bij het Grondwettelijk Hof geen jurist, maar niemand trekt de kwaliteit van zijn werk in twijfel.

Bovendien is het Hof geen ivoren toren. Elke rechter wordt dagelijks ondersteund door referendarissen die ervaren juristen zijn. Een voormalig parlements lid dat

Ceux qui, avant de voter, doivent s'interroger sur la répartition des compétences, veiller à respecter les droits fondamentaux, effectuer un examen de proportionnalité entre plusieurs droits concurrents, en bref, ceux qui légifèrent et qui assument la responsabilité de faire entrer la norme dans le cadre institutionnel, ce sont les parlementaires qui votent la loi. Or, depuis la fin du système capacitaire, il n'est pas exigé des parlementaires qu'ils soient juristes.

Et pourtant, l'ensemble des députés, et ce indépendamment des divergences programmatiques, philosophiques ou idéologiques, exercent leur mission législative avec sérieux. Faudrait-il, pour nommer à la Cour constitutionnelle un ancien parlementaire expérimenté élu dans un système non capacitaire, introduire un système capacitaire qui aurait pour conséquence d'exclure certains d'entre eux sous prétexte qu'ils ne seraient pas titulaires d'un diplôme en droit? La réponse est non.

Il faut un parallélisme des formes entre le fait de siéger au Parlement, d'être autorisé à voter des lois ou des réformes constitutionnelles, en contrôlant la conformité de ces lois et de ces réformes à d'autres normes, et le fait de pouvoir, à partir de cette qualité, siéger à la Cour constitutionnelle. Si l'on dissocie les deux, cela revient à considérer implicitement que les députés qui sont juristes ont plus le droit de s'exprimer que d'autres au Parlement.

L'imposition d'un système capacitaire à la Cour constitutionnelle est antidémocratique en ce qu'il réduit considérablement le champ des possibles et des choix. Il est socialement inégalitaire et renvoie au second plan la compétence et l'expérience qui peut être reconnue chez de nombreux collègues au profit de la titularité d'un diplôme.

En 2021, 40 juges s'étaient succédé à la Cour depuis sa création, dont 20 juges professionnels du droit et 20 anciens parlementaires. Parmi ces 20 anciens parlementaires, 7 n'étaient pas porteurs d'un diplôme de droit. Et parmi ces 7 juges non juristes, 4 ont été choisis par leurs pairs, en ce compris les juristes professionnels, pour exercer la fonction de président. L'histoire nous enseigne donc que la compétence ne se réduit pas à un titre académique.

Aujourd'hui, sur les 12 juges qui composent la Cour, un seul n'est pas juriste et personne ne conteste la qualité de son travail.

Par ailleurs, la Cour n'est pas une île isolée. Chaque juge bénéficie au quotidien de l'appui de référendaires qui sont des juristes chevronnés. Plongé chaque jour dans

weliswaar geen rechtendiploma heeft maar elke dag wordt ondergedompeld in grondwettelijke geschillen en omringd is door competente mensen, krijgt dankzij zijn ervaring snel een solide greep op de regels en beginselen. Een parlamentslid dat bijvoorbeeld socioloog, filosoof of econoom van opleiding is, brengt bovendien een extra schat aan inzichten mee. Jurist wordt hij dan door praktijkervaring op te doen en zich in de materie in te werken.

Zelfs als men in rechte een evenredigheidskwestie of inbreuken op een recht of een vrijheid onder de loep moet nemen, valt moeilijk hard te maken dat een diploma doorslaggevend is. Een diploma volstaat niet om gevoeligheid voor en inzicht in de menselijke, economische en maatschappelijke uitdagingen te garanderen. Als de N-VA bovendien oprecht van oordeel zou zijn geweest dat een rechterlijke beslissing niets meer is dan juridische wiskunde, dan hadden de leden van die fractie tijdens de vorige zittingsperiode geen voorstel ingediend tot wijziging van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof, teneinde de doorslaggevende stem van de voorzitter inzake grondrechten af te schaffen.

Een doorgewinterd oud-parlamentslid is bovendien niet zo gemakkelijk te beïnvloeden door referendarissen als sommigen willen doen geloven.

Daarom is de bijdrage van niet-juristen van onmiskenbaar nut voor de beraadslagingen van het Hof.

Het gaat er niet om het belang van het recht te ontkennen, maar te erkennen dat grondwettelijke rechtvaardigheid geen koud mechanisme is. Bewijs daarvan zijn de vurige debatten naar aanleiding van institutionele hervormingen of herzieningen van de Grondwet om er nieuwe rechten in te verankeren, zoals recent nog het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking.

Grondwettelijke rechtvaardigheid is een dialoog tussen normen en leven, tussen beginselen en werkelijkheid. Die dialoog vereist een verscheidenheid aan vaardigheden, gevoeligheden en perspectieven.

Door academische uniformiteit op te leggen zou dit ontwerp van bijzondere wet een verarming betekenen voor het Grondwettelijk Hof en zijn vermogen om met menselijkheid en onderscheidingsvermogen te oordelen verzwakken.

Tijdens de hoorzittingen in de Senaat sprak een hoogleraar van een geslaagde osmose tussen rechtsspecialisten en oud-parlamentsleden die tot op heden perfect heeft gewerkt. Hij bevestigde ook dat het Grondwettelijk Hof een subtiële mix is van competentie en ervaring en

le contentieux constitutionnel, un ancien parlementaire, avec toute son expérience, même sans diplôme de droit mais entouré de personnes compétentes, acquiert rapidement une maîtrise solide des règles et des principes. Par ailleurs, s'il est sociologue, philosophe ou économiste, il apporte avec lui une richesse supplémentaire et devient juriste par la pratique et l'immersion.

Même si on juge en droit, lorsqu'on aborde, par exemple, des questions de proportionnalité, d'une atteinte à un droit ou une liberté, qui peut affirmer que le diplôme est déterminant? Un diplôme ne suffit pas à garantir la sensibilité, la compréhension des enjeux humains, économiques et sociaux. D'ailleurs, si la N-VA pensait sincèrement qu'une décision de justice n'était que de la mathématique juridique, des parlementaires de ce groupe n'auraient pas déposé, sous la précédente législature, une proposition de modification de la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle supprimant la voie prépondérante du président en matière de droits fondamentaux.

Un ancien parlementaire aguerrí n'est pas non plus facilement influençable par des référendaires comme le laissent entendre certains.

C'est pourquoi l'apport de personnalités non juristes est un bénéfice indiscutable pour les délibérations de la Cour.

Il ne s'agit pas de nier l'importance du droit, mais de reconnaître que la justice constitutionnelle n'est pas une mécanique froide. On en veut pour preuve les débats passionnés à l'occasion de réformes institutionnelles ou de révisions de la Constitution pour y inscrire de nouveaux droits, tels que, récemment, le droit à l'interruption volontaire de grossesse.

La justice constitutionnelle, c'est un dialogue entre la norme et la vie, entre les principes et la réalité. Et ce dialogue exige des compétences variées, des sensibilités différentes, des regards croisés.

Voilà pourquoi le projet de loi spéciale, en imposant une uniformité académique, va appauvrir la Cour, en affaiblissant sa capacité à juger avec humanité et discernement.

Lors des auditions au Sénat, un professeur a parlé d'"osmose réussie entre spécialistes du droit et anciens parlementaires qui a jusqu'ici parfaitement fonctionné". Il affirmait aussi que la Cour constitutionnelle est et doit rester un alliage subtil de compétence et d'expérience.

dat dit zo moet blijven. Het Hof is geen mechanische nevenschikking van profielen, maar moet een echte fusie zijn tussen juridische strengheid en inzicht in de politieke realiteit.

Het loutere feit dat de helft van de leden heel bewaamde juristen zijn en dat het Hof kan rekenen op een korps van 24 referendarissen die geworven zijn via een bijzonder veeleisend vergelijkend examen, volstaat om te garanderen dat elke beslissing het resultaat is van een ernstige, diepgaande en rigoureuze juridische analyse.

De aanwijzing van voormalige parlementsleden tot rechter is nooit gebaseerd geweest op hun technische beheersing van het recht, maar op hun ervaring met democratische debatten, hun grondige kennis van de parlementaire werkzaamheden en de banden die ze hebben opgebouwd met de burgers die ze hebben vertegenwoordigd. Binnen het Hof zijn zij met andere woorden de vertegenwoordigers van de politieke en de maatschappelijke realiteit. Ze reiken iets aan wat de zuivere jurist niet kan bieden, namelijk inzicht in concrete kwesties, een geheugen voor debatten en gevoeligheid voor democratische evenwichten.

Een andere hoogleraar riep een bepaald beeld op door die voormalige parlementsleden te vergelijken met “Monsieur Jourdain”, het hoofdpersonage uit Molières *Le Bourgeois Gentilhomme*. Jarenlang hebben ze door wetgevende normen te creëren het recht uitgeoefend zonder zich daar zelf van bewust te zijn, of althans zonder dat luidop te zeggen. Inzake wetgevingstechniek hebben ze reële vaardigheden ontwikkeld en juridische reflexen verworven waarmee niet iedereen begiftigd is. Ze hebben leren omgaan met concepten en beginselen die moeten worden nageleefd, en leren anticiperen op de effecten van wetgeving. Deze ervaring is evenveel waard als een diploma en soms zelfs meer, want ze is levend, concreet en wordt gevoed door de praktijk.

De spreker waarschuwt ook voor een ander gevaar. Recente cijfers wijzen op de ongelijkheid in het onderwijs en vooral in het hoger onderwijs, waar sociale afkomst een belangrijke rol speelt. De vereiste dat parlementsleden een diploma in de rechten moeten hebben, terwijl zij geacht worden de hele samenleving te vertegenwoordigen, zou kunnen leiden tot een nog grotere sociale kloof. Een partij die minder bevoorrechte lagen van de bevolking vertegenwoordigt, heeft onder haar verkozenen misschien geen enkele jurist. Dat betekent daarom niet dat die verkozenen minder goede parlementsleden zouden zijn of minder legitiem zouden zijn. Een dergelijke partij zou echter de facto worden verhinderd om kandidaten voor het Hof voor te dragen, zelfs wanneer voormalige parlementsleden uitzonderlijke kwaliteiten

Elle n'est pas une juxtaposition mécanique de profils, mais doit être une véritable fusion entre la rigueur juridique et la compréhension des réalités politiques.

Le simple fait que la moitié de ses membres soient composés de juristes de haute qualité et que la cour dispose en son sein d'un corps de 24 référendaires recrutés à l'issue d'un concours particulièrement exigeant suffit à garantir que chaque décision rendue est le fruit d'une analyse juridique sérieuse, approfondie et rigoureuse.

La désignation des juges anciens parlementaires n'a jamais reposé sur leur maîtrise technique du droit, mais sur leur expérience du débat démocratique, sur leur connaissance intime du travail parlementaire, sur les liens qu'ils ont tissés avec les citoyens qu'ils représentaient. Autrement dit, ils sont au sein de la Cour, les porteurs de la réalité politique et sociale. Ils apportent ce que le juriste pur ne peut offrir, la compréhension des enjeux concrets, la mémoire des débats et la sensibilité aux équilibres démocratiques.

Un autre professeur a évoqué une image: ces anciens parlementaires, disait-il, sont en quelque sorte les “Monsieur Jourdain” du droit. Pendant des années, en fabriquant les normes législatives, ils ont pratiqué le droit sans le savoir, ou plutôt sans le dire. Ils ont acquis en matière de légistique des compétences réelles, des réflexes juridiques que ne possède pas le commun des mortels. Ils ont appris à manier les concepts, à respecter les principes, à anticiper les effets des textes. Cette expérience vaut bien un diplôme et parfois davantage, car elle est vivante, concrète et nourrie par la pratique.

L'intervenant met également en garde contre un autre danger. Aujourd'hui, les statistiques montrent le caractère inégalitaire de l'enseignement et singulièrement de l'enseignement supérieur, dans lequel la reproduction sociale est importante. Or, l'exigence d'un diplôme en droit imposée à des parlementaires censés représenter l'ensemble de la société pourrait contribuer à une fracture sociale importante. Imaginons que certains partis représentent des couches moins favorisées de la population, ils pourraient ne compter parmi leurs élus aucun diplômé de droit. Ils n'en seraient pas pour autant de moins bons parlementaires et cela ne remettrait pas en question leur légitimité. Mais ces partis se verraient de facto empêchés de proposer des candidats à la Cour quand bien même leurs anciens parlementaires

hebben getoond en de steun van twee derde van de volksvertegenwoordigers of senatoren zouden hebben gekregen.

Dat zou dus het gelijkheidsbeginsel schenden, de representativiteit aantasten en onrechtvaardig zijn. Kortom, dat criterium is oneerlijk en gevaarlijk. Het leidt tot minder diverse profielen, verzwakt het institutionele evenwicht en introduceert discriminatie waar er juist openheid en pluraliteit zou moeten zijn. Dat is geen op zichzelf staand standpunt, maar een breed gedragen consensus onder academici en de voorzitters van het Hof, gebaseerd op ervaring en een grondige kennis van ons institutionele systeem.

De tweede voorwaarde die in het voorliggende ontwerp van bijzondere wet wordt gesteld, is de functionele kennis van de andere landstaal.

De beoordeling daarvan zal gebeuren door Selor, al moet nog precies worden bepaald hoe.

In hoeverre heeft het ontbreken van specifieke taalvereisten tot nu toe een probleem gevormd voor de werking van het Grondwettelijk Hof? Daar zijn geen aanwijzingen voor. Die vereiste corrigeert dus geen enkele disfunctie. Het is opmerkelijk dat ze zelfs niet wordt opgelegd voor de twee andere hoogste rechtscolleges van ons land, de Raad van State en het Hof van Cassatie. Waarom een bijkomende verplichting invoeren zonder gegronde reden?

Naast het gebrek aan parallelisme tussen de hoogste rechtscolleges rijst volgens de spreker het fundamentele probleem dat Selor belast zou worden met de controle op die talenkennis.

Selor is immers een overheidsinstantie en ressorteert dus onder de uitvoerende macht. Dat betekent dat in het ontwerp van bijzondere wet de uitvoerende macht de opdracht krijgt de talenkennis te beoordelen van een parlamentslid dat zich kandidaat stelt voor het ambt van rechter bij het Grondwettelijk Hof. Dat is in strijd met de scheiding der machten en is zelfs gevaarlijk, aangezien de criteria voor de beoordeling van de taalvereisten van Selor door de uitvoerende macht worden bepaald. Dat houdt in dat de toegangsvoorwaarden voor het Grondwettelijk Hof in de toekomst niet langer uitsluitend door het Parlement via de bijzondere wet, maar ook indirect door de regering via de taalvereisten worden bepaald.

Er zijn nochtans alternatieven. Men zou zich bijvoorbeeld kunnen baseren op artikel 35 van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof en bepalen dat kandidaten

auraient démontré des qualités exceptionnelles et obtenu le soutien de deux tiers des députés ou des sénateurs.

Ce serait donc une rupture d'égalité, une atteinte à la représentativité et une injustice. En conclusion, ce critère est injuste et dangereux, il appauvrit la diversité des profils, il fragilise l'équilibre institutionnel, il introduit des discriminations là où il devrait y avoir ouverture et pluralité. Il ne s'agit pas ici d'une opinion isolée mais d'un consensus solide au sein des académiques et des présidents de la Cour, fondé sur l'expérience et la connaissance intime de notre système institutionnel.

La seconde condition imposée par le projet de loi spéciale à l'examen concerne la connaissance fonctionnelle de l'autre langue nationale.

Il conviendra de définir exactement la manière dont cette connaissance fonctionnelle sera évaluée, mais cette évaluation sera faite par le SELOR.

En quoi l'absence d'exigence linguistique spécifique a-t-elle constitué un problème dans le fonctionnement de la Cour constitutionnelle jusqu'aujourd'hui? Rien ne permet d'identifier ce problème. Cette exigence ne corrige donc aucun dysfonctionnement. Et il est remarquable de constater qu'elle n'est même pas imposée dans les deux autres juridictions suprêmes de notre pays à savoir le Conseil d'État et la Cour de cassation. Pourquoi créer une contrainte supplémentaire sans justification solide?

Au-delà de cette absence de parallélisme entre les juridictions suprêmes, l'intervenant soulève un problème fondamental dans le fait de confier au SELOR le contrôle de cette connaissance linguistique.

Le SELOR est une administration, il relève donc du pouvoir exécutif. Cela signifie que le projet de loi spéciale confie à l'exécutif le soin de vérifier les connaissances linguistiques d'un parlementaire candidat à la fonction de juge à la Cour constitutionnelle. Ceci n'est pas conforme à la séparation des pouvoirs et est même dangereux puisque les critères d'appréciation des exigences linguistiques du SELOR sont établis par l'exécutif. Cela signifie qu'à l'avenir, les conditions d'accès à la Cour constitutionnelle ne seront plus seulement définies par le Parlement à travers la loi spéciale mais aussi indirectement par le gouvernement à travers les exigences linguistiques.

Or, il existe des alternatives. On pourrait, par exemple, s'inspirer de l'article 35 de la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle pour prévoir que les candidats devraient

voor een jury moeten aantonen dat ze voldoende kennis hebben van de andere taal. Die jury zou kunnen bestaan uit adviseurs van het Grondwettelijk Hof van de andere taalrol. Zij zijn immers het best geplaatst om de voor de instelling vereiste talenkennis te beoordelen zonder dat de onafhankelijkheid van het proces in het gedrang komt.

In het wetsontwerp wordt een derde voorwaarde opgelegd: een verplichte hoorzitting met de kandidaten. Momenteel kan de Kamer of de Senaat al een dergelijke hoorzitting organiseren. Een en ander zou zelfs in het Reglement van de Kamer kunnen worden opgenomen. Waarom er dan een verplichting van maken en die opnemen in de bijzondere wet?

Het risico van hoorzittingen is dat ze kunnen uitmonden in mediaspektakels en onderhevig zijn aan directe en indirecte politieke druk. Dat risico moet ernstig worden genomen. Dat betekent niet dat het principe van hoorzittingen moet worden opgegeven, maar de vraag is of een mogelijkheid moet worden omgezet in een verplichting.

De spreker pleit er veeleer voor de mogelijkheid om hoorzittingen te organiseren op te nemen in het reglement van de vergaderingen. Striktheid is geboden om de waardigheid van de kandidaten en de plechtige aard van het ambt in acht te nemen en ervoor te zorgen dat die hoorzittingen een waardevol instrument zijn en geen manipulatiemiddel.

Ze kunnen immers aan het licht brengen wat niet in dossiers staat of uiting geven aan de diepgang van een denkproces, iemands overtuigingskracht of vermogen om de voor het ambt vereiste onafhankelijkheid en neutraliteit te belichamen. Ze kunnen aantonen in welke mate kandidaten de grondwettelijke uitdagingen vatten, of ze over de nodige institutionele maturiteit beschikken en wat hun visie op de rechtsstaat is. In die zin kunnen hoorzittingen het proces verrijken zonder het te vertekenen, weliswaar op voorwaarde dat de bijbehorende regels ernstig worden vastgelegd en dat de inachtneming ervan wordt verzekerd. Een hoorzitting mag geen theater zijn. Ze moet waarachtig zijn en niet alleen iemands bekwaamheden evalueren maar ook diens vermogen om aan druk te weerstaan en onafhankelijk te oordelen. Als men oprecht wil dat het Grondwettelijk Hof een dam blijft tegen willekeur en een waarborg voor de grondrechten, dan moet men voorzien in de nodige middelen om rechters oordeelkundig te kiezen. Serieuze hoorzittingen kunnen daartoe bijdragen en hoeven geen bedreiging te zijn voor de democratie. Meer nog, ze kunnen net een sterkte zijn.

Vervolgens staat de heer Auousti stil bij het voornemen om de vereiste parlementaire ervaring op te trekken

justifier de la connaissance suffisante de l'autre langue devant un jury. Ce jury pourrait être constitué de conseillers à la Cour constitutionnelle de l'autre rôle linguistique, les mieux placés pour apprécier la compétence linguistique adaptée aux besoins de l'institution, et ce sans compromettre l'indépendance du processus.

Le projet impose une troisième condition, à savoir l'audition obligatoire des candidats. Actuellement, la Chambre ou le Sénat peuvent déjà organiser une telle audition. Cela pourrait même être inscrit dans le règlement de l'assemblée. Alors pourquoi en faire une obligation et l'inscrire dans la loi spéciale?

Le risque des auditions, c'est qu'elles se transforment en spectacles médiatiques, qu'elles soient soumises à des pressions politiques, directes et indirectes. Ces dangers doivent être pris au sérieux. Ce n'est pas pour autant qu'il faille renoncer au principe de l'audition mais la question est de savoir s'il faut transformer une faculté en obligation.

L'intervenant plaide plutôt pour une inscription dans le règlement des assemblées de la possibilité d'organiser des auditions. Il faut faire preuve de rigueur pour respecter la dignité des candidats et la solennité de la fonction et faire en sorte que ces auditions constituent un outil précieux et non un instrument de manipulation.

Ces auditions peuvent en effet révéler ce que des dossiers ne disent pas, mettre en évidence la profondeur d'une réflexion, la solidité de conviction, la capacité à incarner l'indépendance et la neutralité que requiert la fonction. Elles peuvent mettre en lumière la compréhension des enjeux constitutionnels dans le chef de la candidate ou du candidat, sa maturité institutionnelle et la vision qu'il ou elle a de l'état de droit. Les auditions peuvent donc effectivement enrichir le processus sans le dénaturer, mais à condition que l'on en fixe les règles avec sérieux et que le respect de ces règles soit assuré. L'exercice d'audition ne doit pas être une mise en scène mais un moment de vérité, au cours duquel on évalue non seulement les compétences mais aussi la capacité à résister aux pressions et à juger avec indépendance. Si on souhaite sincèrement que la Cour constitutionnelle demeure un rempart contre l'arbitraire et une garantie pour les droits fondamentaux, il faut se donner les moyens de choisir les juges avec discernement. Dans ce contexte, des auditions menées avec sérieux peuvent y contribuer, elles ne sont pas une menace pour la démocratie mais peuvent au contraire être une force.

M. Auousti en vient à l'allongement de 5 à 8 ans de l'expérience parlementaire requise. Selon lui, l'idée

van vijf naar acht jaar. Volgens hem houdt de keuze om drie jaar extra ervaring te eisen in zekere zin steek. Een legislatuur duurt nu immers vijf en geen vier jaar, en de grondidee is dat de kandidaat langer dan één zittingsperiode zitting moet hebben gehad. Tien jaar werd als overdreven beschouwd; dat zou overeenkomen met twee zittingsperiodes en indruisen tegen het principe dat een parlementair mandaat geen beroep mag worden.

Deze vereiste strekt ertoe te waarborgen dat de kandidaten voor het ambt van rechter bij het Grondwettelijk Hof een gedegen kennis hebben van de werking van de instellingen en van het wetgevende apparaat, beschikken over concrete debattervaring en begrijpen hoe wetgeving tot stand komt. Die criteria lijken de kwaliteit van de profielen ten goede te komen. Waarom van de kandidaten evenwel meer parlementaire ervaring eisen als de eerste voorwaarde luidt dat men jurist moet zijn?

Zo lijkt het dat parlementaire ervaring noodzakelijk maar op zich niet voldoende is en dat zelfs iemand die acht jaar lang een uitstekend parlamentslid is geweest, niet geschikt is voor het ambt van rechter van het Grondwettelijk Hof indien hij geen jurist is.

De werkelijkheid gebiedt om de vier voormelde criteria samen tegen het licht te houden: door te eisen dat men én acht jaar parlementaire ervaring heeft én jurist is én functioneel tweetalig is én een hoorzitting moet doorstaan, beperkt men danig het aantal kandidaten voor een rechterspost bij het Grondwettelijk Hof.

In een schriftelijk advies over een eerder in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend wetsvoorstel benadrukt Emmanuel Slautsky, hoogleraar publiek recht aan de ULB, dat de cumulatie van die voorwaarden zou leiden tot een forse schifting in het aantal gewezen of huidige parlementsleden dat aanspraak maakt op een rechtersmandaat bij het Grondwettelijk Hof. Die nieuwe criteria komen boven op de al complexe evenwichten op het vlak van gender, professionele herkomst en politieke representativiteit.

Men krijgt haast de indruk dat het heimelijk de bedoeling is die witte raven die aan alle criteria voldoen, juist niet te vinden zodat het Grondwettelijk Hof slecht functioneert en uiteindelijk verdwijnt. Er zijn geen concrete maatstaven voorhanden voor een impactanalyse van al die cumulatieve eisen. Men weet niet hoeveel kandidaten er nog in aanmerking zouden komen en dus evenmin of dat aantal zou volstaan om voldoende diversiteit en kwaliteit in te bouwen in de aanstellingen. Het is wel zeer goed denkbaar dat de nieuwe criteria uiteenlopende effecten zullen hebben naargelang van

d'exiger 3 années supplémentaires n'est pas dénuée de tout fondement. La durée de la législature est en effet passée de 4 à 5 ans, et l'idée de base est que le candidat doit avoir siégé plus d'une législature. Une durée de 10 ans a été jugée excessive, elle équivaudrait à 2 législatures et irait à l'encontre de ce que doit être un mandat parlementaire qui ne doit pas devenir une profession.

L'exigence vise à garantir que les candidat(e)s à la fonction de juge à la cour constitutionnelle disposent d'une connaissance approfondie du fonctionnement des institutions et des mécanismes législatifs, d'une expérience concrète des débats et de la manière dont la norme est confectionnée. Ce critère vient en apparence renforcer la qualité des profils. Toutefois, pourquoi exiger des candidats davantage d'expérience parlementaire si la première condition est d'être juriste?

Cela revient à considérer que l'expérience parlementaire est une nécessité mais qu'elle ne suffit pas et que, même s'ils ont été d'excellents parlementaires pendant huit ans, ils ne sont pas aptes à accéder à la fonction de juge à la Cour constitutionnelle s'ils ne sont pas juristes.

En réalité, il convient d'envisager ensemble les quatre critères précités: imposer huit ans d'expérience parlementaire, la qualité de juriste, un bilinguisme fonctionnel et le fait de soumettre à une audition amènera à limiter de manière extrêmement importante le nombre de personnes susceptibles de pouvoir être désignées juges à la Cour.

Dans un avis écrit rendu sur une proposition de loi déposée précédemment à la Chambre des représentants, M. Slautsky, professeur de droit public à l'ULB, a souligné que le cumul de ces conditions aboutit à réduire le nombre de parlementaires anciens ou actuels susceptibles d'exercer un mandat de juge à la cour constitutionnelle. Ces nouvelles contraintes viennent s'empiler sur des équilibres qui sont déjà complexes: équilibres de genre, équilibres de provenance professionnelle, équilibres de représentativité politique.

L'objectif non avoué n'est-il pas d'échouer à trouver ces perles rares qui remplissent tous les critères, pour faire en sorte que la Cour constitutionnelle dysfonctionne et finisse par disparaître? Nous ne disposons pas de mesures concrètes pour faire une analyse de l'impact de l'ensemble de ces exigences cumulées. On ignore combien de candidats resteraient éligibles et, donc, si le vivier serait suffisant pour garantir la diversité et la qualité des nominations. Mais on peut en tout cas sérieusement imaginer que ces nouveaux critères auraient des effets différenciés selon les formations politiques. Cela

de politieke formatie. Dit ontwerp dreigt het aanstellingsproces te verstoren en het hele institutionele evenwicht te ondermijnen.

Het Grondwettelijk Hof werkt goed. Onze voorgangers zijn erin geslaagd een deugdelijk evenwicht te vinden tussen uiteenlopende vereisten die elke moderne democratie op de proef stellen: het algemeen belang, de eerbiediging van de grondrechten, het gelijkheidsbeginsel en de waarborging van de democratie. De op dit wetsontwerp gestoelde hervorming heeft een nationalistische insteek, met name dat de N-VA af wil van het Grondwettelijk Hof als federale instelling. Achter de schijnbaar nobele ambitie van het ontwerp om de werking van het Grondwettelijk Hof te verbeteren, gaat het allesbehalve onschuldige en nauwelijks verholen opzet schuil om het op te doeken.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) ziet geen communautaire graten in dit ontwerp van bijzondere wet, behalve misschien de verplichte functionele kennis van het Nederlands en het Frans. Hij vindt dat echter een pluspunt, want een garantie voor billijkheid in de toekomstige vonnissen en analyses.

Het Grondwettelijk Hof is een uiterst belangrijke instelling voor onze democratie, een pijler van onze rechtsstaat waaraan *Les Engagés* bijzonder gehecht is. De spreker benadrukt het belang van het werk en de vakkundigheid van het Hof.

Dezer dagen komt de rechtsstaat steeds meer onder druk te staan. Een verdere verduidelijking van de benoemingsvoorwaarden voor de kandidaat-rechters van het Grondwettelijk Hof zal die kandidaten en hun beslissingen meer legitimiteit geven.

De kwaliteit van de werkzaamheden van het Hof staat buiten kijf, maar hoe meer de rechters worden benoemd op basis van hun beroep, ervaring, rechtschapenheid en voorbeeldfunctie, hoe minder de tegenstanders van de democratie munitie zullen hebben om de autoriteit en de grondigheid van hun vonnissen te betwisten.

De vereiste dat elke rechter een functionele kennis van het Nederlands en het Frans heeft, is een kwestie van respect voor de burgers van de verschillende taalgroepen. Daarnaast betreft het een noodzakelijke voorwaarde om een gelijke en weloverwogen behandeling van de dossiers te waarborgen.

De spreker is geen jurist, maar vindt daarom niet dat hij een slecht parlamentslid is. Hij moet echter vaststellen dat bepaalde elementen in de bespreking hem enigszins zijn ontgaan. Daarom acht hij het relevant dat

signifie que le projet va introduire une distorsion dans le processus de nomination, qui va fragiliser l'ensemble des équilibres institutionnels.

La Cour constitutionnelle fonctionne bien. Nos prédécesseurs ont pu trouver un équilibre vertueux entre différentes exigences qui tiraillent toutes les démocraties modernes, à savoir l'intérêt général, le respect des droits fondamentaux, le principe de l'égalité et la garantie de démocratie. La réforme qui est portée par ce projet a un biais nationaliste: la Cour constitutionnelle, en tant qu'institution fédérale, déplaît au groupe N-VA. Derrière les apparences sympathiques d'une volonté d'améliorer son fonctionnement, ce texte est loin d'être anodin, il vise, de manière à peine voilée, une liquidation de la Cour constitutionnelle.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) déclare qu'il ne voit pas d'aspect communautaire dans la proposition de loi spéciale, si ce n'est éventuellement le critère de la connaissance de la langue des deux régions. Or, il est d'avis que c'est un plus et que cela assurera une équité dans les jugements qui seront posés et dans les analyses qui seront faites.

La Cour constitutionnelle est une institution clé de notre démocratie, un pilier de notre État de droit auquel *Les Engagés* sont particulièrement attachés. Ils soulignent d'ailleurs le travail et le professionnalisme de la Cour.

À une heure où l'état de droit est menacé, préciser davantage les conditions de nomination des candidats à la fonction du juge constitutionnel contribuera à renforcer leur légitimité et celle de leurs décisions.

Si la qualité du travail de la Cour n'est pas à démontrer, plus les juges paraîtront nommés sur base de leur métier, leur expérience, leur probité et leur exemplarité, moins les adversaires de la démocratie auront du grain à moudre pour contester l'autorité et le bien-fondé de leur jugement.

L'exigence que tout juge ait une connaissance suffisante de l'autre langue est une question de respect des citoyens de chaque groupe linguistique. C'est en outre une nécessité pour garantir un traitement égal et éclairé des dossiers.

S'il n'est pas juriste, l'intervenant estime qu'il n'en est pas pour autant un mauvais parlementaire; néanmoins, il est clair que certains éléments dans la discussion lui ont un peu échappé, d'où, selon lui, la pertinence de

het Grondwettelijk Hof voortaan uitsluitend uit juristen bestaat. Wetten opstellen is één zaak; toetsen of ze in overeenstemming zijn met de Grondwet is nog iets helemaal anders.

Frankrijk is overigens het enige andere land ter wereld waar het Grondwettelijk Hof ook nog steeds bestaat uit juristen en niet-juristen, en die situatie krijgt stevige kritiek.

Het merendeel van de voormalige parlementsleden die later rechter van het Grondwettelijk Hof werden, beschikten weliswaar over een diploma in de rechten, maar voortaan lijkt het een terechte vereiste te zijn dat wie rechter van een van onze hoogste rechtsmachten wil worden een opleiding in de rechten heeft doorlopen.

Door te bepalen dat de vereiste parlementaire ervaring om rechter van het Grondwettelijk Hof te worden voortaan ten minste acht jaar bedraagt, wordt gewaarborgd dat kandidaten minstens twee zittingsperioden hebben meegemaakt. Dat creëert een extra waarborg dat zij het wetgevend werk naar behoren beheersen, wat het gemakkelijker maakt om de elementen af te wegen die mogelijk een rol hebben gespeeld bij de aanneming van een wet. Een en ander bevordert een consequentistische benadering die bijdraagt tot het behoud van het algehele evenwicht.

Als voorstander van een bevattelijke en transparante insteek met betrekking tot de instellingen die onze democratie structureren, kan Les Engagés bovendien alleen maar ingenomen zijn met de verplichting om tijdens de benoemingsprocedure voortaan steeds een hoorzitting te houden met de kandidaat-rechters.

Tot slot steunt de Les Engagésfractie het amendement van de regering dat ertoe strekt meer rechtszekerheid te bieden, door de inwerkingtreding van twee aspecten van het ontwerp van bijzondere wet, die qua aard verschillen, van elkaar los te koppelen. Hoewel de bevoegdheid van de Senaat om kandidaten voor het ambt van rechter van het Grondwettelijk Hof voor te dragen pas zal verdwijnen wanneer die instelling is afgeschaft, is het daarentegen wenselijk dat de strengere benoemingsvoorwaarden van kracht worden ongeacht wat er op dat vlak gebeurt, aangezien zulks een extra bescherming voor het Grondwettelijk Hof inhoudt.

De heer Axel Weydts (Vooruit) merkt wel een aantal contradicties op in de voorgaande tussenkomsten. De heer Aouasti stelt de vraag of het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet wel prioritair is, maar houdt dan een ellenlange tussenkomst. De heer Somers ontwaart een herfederalisering; de heer Aouasti vindt dat de Belgische Staat ondergraven wordt. Wat is het nu? Het is niet duidelijk hoe het ter bespreking voorliggende

composer demain la Cour constitutionnelle uniquement de juristes. L'élaboration des lois est une chose, la vérification de la conformité de ces lois à la Constitution en est une autre.

La France est d'ailleurs le seul autre pays où la Cour constitutionnelle est encore composée de juristes et non juristes, et cette situation est fortement critiquée.

Si la grande majorité des anciens parlementaires devenus juges constitutionnels avaient effectivement un diplôme de droit, il semble évident qu'une formation en droit soit désormais exigée des juges de l'une de nos plus hautes juridictions.

L'allongement à 8 ans de l'expérience parlementaire nécessaire pour devenir juge à la Cour constitutionnelle garantit qu'ils ont connu au moins deux législatures; c'est un gage supplémentaire de leur bonne connaissance du travail législatif qui facilite l'appréciation des enjeux ayant pu présider à l'adoption d'une loi. Cela favorise une approche conséquentialiste qui contribue au maintien des grands équilibres.

En outre, en tant que partisans d'une approche lisible et transparente des institutions qui structurent notre démocratie, Les Engagés ne peuvent qu'applaudir l'obligation d'auditionner les candidats juges dans le cadre de leur processus de nomination.

Enfin, le groupe Les Engagés soutient l'amendement du gouvernement qui garantit plus de sécurité juridique en dissociant les entrées en vigueur de deux aspects de la proposition de loi spéciale qui sont de nature différente. Si la compétence du Sénat dans la présentation des candidats -juges constitutionnels ne doit disparaître que lorsque cette institution sera supprimée, il est, en revanche, souhaitable que le renforcement des conditions de nomination produise ses effets quoiqu'il arrive puisque c'est une protection supplémentaire pour la Cour constitutionnelle.

M. Axel Weydts (Vooruit) relève une série de contradictions dans les interventions précédentes. M. Aouasti se demande si le projet de loi spéciale à l'examen est bel et bien une priorité, tout en faisant un exposé interminable. M. Somers perçoit une refédéralisation, alors que M. Aouasti évoque la liquidation de l'État belge. Qu'en est-il en réalité? On ne comprend pas bien comment le projet de loi spéciale à l'examen pourrait avoir ces deux

ontwerp van bijzondere wet beide gevolgen kan hebben, temeer daar de veranderingen allemaal eerder technisch van aard zijn. Het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet moderniseert het Grondwettelijk Hof en krijgt daarom alle steun van de Vooruitfractie.

De heer Franky Demon (cd&v) verheugt zich bijzonder dat het ontwerp van bijzondere wet thans besproken kan worden. De rol van het Grondwettelijk Hof kan nauwelijks overschat worden. De rol van het Hof is sterk geëvolueerd zonder dat de benoemingsvoorwaarden voor rechters zich hieraan hebben aangepast. Zo zijn reeds lang taalvereisten opgelegd aan de referendarissen maar zij nemen niet deel aan het beraad en de bijstand van een referendaris neemt niet weg dat rechters zelf de vaak complexe juridische redeneringen moeten begrijpen in beide landstalen. De kandidaat-rechters moeten het bewijs van de andere landstaal aantonen door een examen dat de actieve en passieve mondelinge kennis en de passieve schriftelijke kennis test, overeenkomstig artikel 43^{quinquies}, § 1, derde lid, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken. De Raad van State merkte op dat de kandidaten tijdig in staat gesteld moeten worden om aan dit examen deel te nemen (DOC 1093/001, blz. 20-21). De gemachtigde van de regering verklaarde dienaangaande dat desgevallend gevraagd zou worden om het taalexamen te organiseren (DOC 1093/001, blz. 21). Zijn er hierover reeds contacten geweest met de minister van Justitie?

De plaats van oud-politici in het Grondwettelijk Hof wordt vaak bevestigd, maar de cd&v-fractie erkent hun meerwaarde. Zij vormen een gepast tegengewicht voor de rechters-juristen. Het is te verkiezen dat sommige rechters in het Grondwettelijk Hof weten hoe het wetgevingsproces verloopt. Zij geven het Hof een maatschappelijke reflex die zijn legitimiteit versterkt. Dat verhindert niet dat ook voor deze groep een rechtendiploma wenselijk is geworden wegens de toenemende complexiteit van de rechtsorde. Rechters mogen niet afhankelijk zijn van een referendaris.

De langere parlementaire anciënniteit is een waarborg voor een eminente specialisatie in wetgevende procedures. Een enkele legislatuur volstaat niet om deze specialisatie te verwerven. De gemiddelde parlementaire anciënniteit ligt, volgens onderzoeken, overigens hoger dan acht jaar zodat dit geen noemenswaardig probleem zal opleveren. De ervaring als minister of staatssecretaris wordt meegeteld aangezien zij ook de nodige ervaring hebben in wetgevende procedures, wat voor 1993 vaak

effets, d'autant plus que les modifications sont toutes de nature plutôt technique. Le projet de loi spéciale à l'examen modernise la Cour constitutionnelle et, à ce titre, il bénéficie du soutien sans réserve du groupe Vooruit.

M. Franky Demon (cd&v) se réjouit que le projet de loi spéciale puisse être examiné aujourd'hui. Le rôle de la Cour constitutionnelle ne saurait être sous-estimé. Il a fortement évolué, sans que les conditions de nomination des juges n'aient été adaptées à cette évolution. Ainsi, des exigences linguistiques ont été imposées depuis longtemps aux référendaires, mais ceux-ci ne participent pas aux délibérations et leur soutien n'empêche pas que les juges doivent souvent comprendre eux-mêmes des raisonnements juridiques complexes dans les deux langues nationales. Les candidats juges doivent justifier de la connaissance de l'autre langue nationale en réussissant un examen évaluant la connaissance orale passive et active et la connaissance écrite passive de l'autre langue, conformément à l'article 43^{quinquies}, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire. Le Conseil d'État a signalé que les candidats devraient être mis en mesure, en temps utile, de participer à cet examen (DOC 56 1093/001, p. 20-21). À ce propos, la déléguée du gouvernement a déclaré qu'il serait, le cas échéant, demandé d'organiser l'examen linguistique (DOC 56 1093/001, p. 21). Des contacts ont-ils déjà été pris avec la ministre de la Justice à ce sujet?

Les postes d'anciens mandataires politiques à la Cour constitutionnelle sont souvent remis en cause, mais le groupe cd&v reconnaît leur valeur ajoutée. Ils représentent un contrepoids adéquat aux juges-juristes. Il est préférable que certains juges à la Cour constitutionnelle connaissent le déroulement du processus législatif. Ces juges inculquent à la Cour un réflexe sociétal qui renforce sa légitimité. Cela n'empêche pas qu'un diplôme de droit soit également devenu souhaitable pour cette catégorie de juge, compte tenu de la complexité croissante de l'ordre juridique. Les juges ne peuvent pas être dépendants d'un référendaire.

Une longue ancienneté parlementaire garantit un degré éminent de spécialisation dans les procédures législatives. Une seule législature ne suffit pas à acquérir cette expertise. Des études montrent au demeurant que l'ancienneté parlementaire moyenne est supérieure à huit ans, si bien que cela ne posera pas de véritable problème. L'expérience en tant que ministre ou secrétaire d'État est également prise en compte, étant donné que

ook al gebeurde omdat leden van de regering toen zeer vaak ook parlementsleden waren.

De hoorzittingen zullen bijdragen tot een grotere legitimiteit van het Hof. Zij mogen echter geen gemiddeldiseerde show worden waar gefocust wordt op het privéleven in plaats van op de professionele bekwaamheden van de kandidaten.

De spreker had een voorstel van bijzondere wet (DOC 56 0200/001) ingediend dat op een aantal punten nog iets verder ging, maar is zeer tevreden dat de belangrijke elementen van dit voorstel opgenomen zijn in het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) benadrukt het belang van het Grondwettelijk Hof in een democratische rechtsstaat. Aanpassingen hieraan moeten grondig en bedachtzaam overwogen worden. Het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet moet echter nog op bepaalde punten bijgestuurd worden. De problemen zijn gekend. Momenteel is er geen duidelijke lijn in de beslissingen om wel of geen hoorzittingen te organiseren. De praktische vormgeving van hoorzittingen is ook een eeuwig discussiepunt. De Commissie van Venetië heeft een belangwekkend overzicht gemaakt van de samenstellingswijze van de diverse grondwettelijke hoven en soortgelijke instellingen in Europa. Er zijn voor alle opties wel argumenten voor en tegen te bedenken, zodat een goede verantwoording belangrijk is.

De hoorzittingen zijn positief en verhogen de legitimiteit van de kandidaten. Er moet echter over gewaakt worden dat hierbij ernstig gewerkt wordt, dus om na te gaan of de kandidaat de nodige professionele en persoonlijke kwaliteiten heeft om het ambt van rechter te kunnen vervullen. Men kan bijvoorbeeld de visie van de kandidaten en hun kennis bevragen. Maar men moet oppassen met vragen over specifieke problemen zoals bijvoorbeeld de wenselijkheid van het standstillbeginsel. Zoiets wordt snel politiek geladen. Bij de persoonlijke kwaliteiten rijst de vraag welke onderzoeksmogelijkheden de commissie heeft. Stel dat een kandidaat ooit iets misdaan heeft, wat blijkt bij een opzoeking op Google. Mag de commissie dan bijvoorbeeld de korpschef bevragen? Zou de Hoge Raad voor de Justitie om een advies gevraagd kunnen worden? Zou men aan een universiteit kunnen vragen of klachten over een professor die thans kandidaat-rechter is, gegrond waren? Kan de Veiligheid van de Staat

ces responsables politiques possèdent aussi l'expertise nécessaire dans les procédures législatives, ce qui était souvent le cas avant 1993, à l'époque où les membres du gouvernement étaient généralement aussi parlementaires.

Les auditions contribueront à accroître la légitimité de la Cour. Cependant, elles ne doivent pas se transformer en un spectacle médiatique focalisé sur la vie privée des candidats plutôt que sur leurs aptitudes professionnelles.

L'intervenant avait déposé une proposition de loi spéciale (DOC 56 0200/001) qui allait encore un peu plus loin sur un certain nombre de points, mais il se félicite que les éléments importants de sa proposition aient été intégrés dans le projet de loi spéciale à l'examen.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne l'importance de la Cour constitutionnelle dans un État de droit démocratique. Les modifications aux règles qui la concernent doivent être mûrement et soigneusement réfléchies. Le projet de loi spéciale à l'examen doit encore être ajusté sur certains points. Les problèmes sont connus. Il n'existe actuellement aucune ligne claire dans les décisions d'organiser ou non des auditions. Les modalités pratiques des auditions sont également un sujet de discussion récurrent. La Commission de Venise a dressé un aperçu intéressant de la composition des diverses cours constitutionnelles et institutions similaires en Europe. Des arguments en faveur et en défaveur des différentes options peuvent être avancés, de sorte qu'une justification adéquate est essentielle.

Il est positif d'organiser des auditions, qui renforcent la légitimité des candidats. Il faut toutefois veiller à ce qu'elles soient menées avec le sérieux requis, et elles doivent donc permettre de vérifier si le candidat possède les qualités professionnelles et personnelles nécessaires pour exercer la fonction de juge. On peut, par exemple, interroger les candidats sur la vision qui est la leur et sur leurs connaissances. Mais il faut se garder de leur poser des questions sur des problématiques spécifiques telles que, par exemple, l'opportunité du principe de *standstill*. Ce type de question peut rapidement devenir politiquement sensible. S'agissant des qualités personnelles, il y a lieu de se pencher sur les possibilités d'investigation dont la commission dispose. Supposons que, par le passé, un candidat ait commis une faute, révélée par une recherche sur Google. La commission pourrait-elle, par exemple, interroger le chef de corps? Le Conseil supérieur de la Justice pourrait-il être invité à donner

bevraagd worden? Welke onderzoeksdaaden inzake de persoonlijke integriteit kunnen kortom gesteld worden?

Het lid benadrukt dat de hoorzittingen niet misbruikt mogen worden om kandidaat-rechters te vragen zich uit te spreken over hangende of komende zaken bij het Grondwettelijk Hof waarover hij zou moeten oordelen.

Het aantal magistraten dat in aanmerking kan komen, wordt uitgebreid. De nieuwe categorieën hebben relevante ervaring, maar de vraag rijst waarom enkel deze categorieën opgenomen worden. Waarom zou bijvoorbeeld een hoge ambtenaar bij de Europese Commissie die lang gewerkt heeft op Europese wetgevingsdossiers niet geschikt zijn? Of een Belgische ambtenaar? In het samengevoegde voorstel van bijzondere wet DOC 56 0200/001 werd een extra criterium voorgesteld van twintig jaar juridische ervaring in publiek recht. Zou deze groep niet eveneens toegelaten moeten worden om te kandideren? De discussie zou gevoerd mogen worden.

De verlenging van de benodigde parlementaire anciënniteit en het in rekening nemen van de anciënniteit als lid van een regering zou, volgens sommige insinuaties op het internet, op maat zijn van een bepaalde minister in de Vlaamse regering. Het lijkt het lid onwaarschijnlijk dat deze insinuaties waar zijn. De anciënniteit van acht jaar is aanvaardbaar. Men kan wel de algemenere vraag stellen of parlementsleden überhaupt in het Grondwettelijk Hof moeten zetelen, maar als men daarvoor kiest, moeten zij voldoende ervaring hebben.

Het blijkt dat van de 45 rechters in het Grondwettelijk Hof er slechts zeven geen jurist waren. Was dat een probleem? Is er een probleem dat van de twaalf rechters er een geen jurist is? Juristen hebben immers een bijzondere kijk op de wereld die niet door eenieder gesmaakt of gedeeld wordt. De voorzitters van het Grondwettelijk Hof leken geen graten te zien in de mogelijkheid dat er occasioneel een niet-jurist in het Hof zou zetelen. Een econoom, een socioloog, een criminoloog of een filosoof zouden een meerwaarde kunnen hebben in sommige dossiers. Zelfs een historicus zou een meerwaarde kunnen hebben. Als jurist heeft de spreker geen

un avis? Une université pourrait-elle être interrogée sur le bien-fondé des plaintes concernant un professeur qui est candidat à une fonction de juge? La Sûreté de l'État pourrait-elle être consultée? En résumé, quelles sont les mesures d'investigation possibles pour vérifier l'intégrité d'un candidat?

Le membre souligne que les auditions ne doivent pas être détournées pour demander aux candidats à une fonction de juge de se prononcer sur des affaires qui sont pendantes ou en passe de l'être devant la Cour constitutionnelle, et sur lesquelles ils pourraient être appelés à statuer.

Le nombre de magistrats pouvant entrer en ligne de compte sera relevé. Les nouvelles catégories de magistrats auront une expérience pertinente, mais il y a lieu de se demander pourquoi d'autres catégories de personnes ne pourraient pas entrer en ligne de compte. Pourquoi, par exemple, un haut fonctionnaire de la Commission européenne ayant beaucoup d'expérience en matière de dossiers législatifs européens ne serait-il pas apte? Ou un fonctionnaire belge? La proposition de loi spéciale jointe (DOC 56 0200/001) prévoyait un critère supplémentaire, à savoir une expertise de vingt ans en droit public. Les personnes qui y satisfont ne devraient-elles pas également pouvoir se porter candidates? Il faudrait pouvoir en débattre.

L'allongement de la durée de l'ancienneté parlementaire requise et la prise en compte de l'ancienneté acquise en tant que membre d'un gouvernement seraient, selon certaines insinuations sur Internet, taillées sur mesure pour un ministre du gouvernement flamand bien précis. Le membre estime improbable que ces insinuations soient fondées. Une ancienneté de huit ans est acceptable. D'une manière plus générale, on pourrait cependant se demander s'il se justifie que des parlementaires siègent à la Cour constitutionnelle; si l'on répond à cette question par l'affirmative, lesdits parlementaires doivent en tout cas disposer d'une expérience suffisante.

Il apparaît que, parmi les 45 juges qui siègent ou ont siégé à la Cour constitutionnelle, seuls sept n'étaient pas juristes. Cette situation a-t-elle posé problème? Est-il problématique que, parmi les douze juges, l'un ne soit pas juriste? Les juristes ont en effet une vision particulière du monde qui n'est pas appréciée ou partagée par tous. Les présidents de la Cour constitutionnelle ne semblaient pas voir d'inconvénient à ce qu'un non-juriste siège occasionnellement parmi eux. Un économiste, un sociologue, un criminologue ou un philosophe pourraient apporter une plus-value dans certains dossiers. Même un historien pourrait constituer

bezwaar tegen de aanwezigheid van niet-juristen in het Grondwettelijk Hof.

Inzake de taalvereisten acht het lid het logisch dat een functionele kennis van de andere landstaal verwacht wordt. Terecht wordt enkel een passieve schriftelijke kennis geëist: men gaat niet van iemand verwachten dat hij een arrest schrijft in een taal die niet zijn moedertaal is. Dat is niet nodig aangezien men enkel zaken van de eigen taalrol toebedeeld krijgt. De praktische invulling is minder vanzelfsprekend. De taalvereiste wordt getoetst op het ogenblik van de kandidaatstelling. De kandidaatstelling moet gebeuren binnen een bepaalde termijn van bijvoorbeeld dertig of zestig dagen. Wie niet over het nodige taalcertificaat beschikt, moet dit dus eerst nog halen binnen die termijn. De examens worden echter maar tweemaal georganiseerd, in maart en in oktober. Wel kan de minister van Justitie bijkomende examens organiseren. Hoe gaat men concreet ervoor zorgen dat het taalcertificaat geen obstakel wordt? Magistraten zullen dat taalcertificaat vermoedelijk vaak wel al gehaald hebben, maar academici of parlementsleden hebben voor het overige geen reden om dit taalexamen af te leggen, hoe goed tweetalig ze ook mogen zijn. Zij kunnen zich geen kandidaat stellen. Daarnaast rijst de vraag van de tweede kandidaat. In de praktijk wordt de nieuwe rechter aangewezen door de politieke partij wier beurt het is. Er moeten echter twee kandidaten voorgedragen worden. De tweede kandidaat moet dus, voor niets, het taalexamen afleggen en behalen. Hoe gaat men hiermee omgaan?

Inzake amendement nr. 1 van de regering rijst de vraag of dit voldoende duidelijk is. Het zorgt ervoor dat de Senaat een rol behoudt bij de benoeming van rechters in het Grondwettelijk Hof zolang ze nog bestaat. Maar het amendement lijkt dubbelzinnig: het legt een link met artikel 195 van de Grondwet met betrekking waartoe overigens twee wijzigingen in verband met de Senaat voorliggen, namelijk het invoegen van een overgangsbepaling (doc. Senaat 8-127/1) en het opheffen van de verwijzing naar de Senaat in de basistekst van het artikel (doc. Senaat 8-147/1). Nochtans is de wijziging van artikel 195 van de Grondwet op zichzelf niet voldoende om de Senaat af te schaffen. Het is mogelijk dat artikel 195 van de Grondwet wel wordt gewijzigd maar dat de Senaat om een of andere reden overleeft. Waarom dus niet duidelijker de inwerkingtreding van het ontworpen artikel 2, 1°, aan de afschaffing van de Senaat koppelen?

une valeur ajoutée. L'intervenant, qui est lui-même juriste, n'a aucune objection à la présence de non-juristes au sein de la Cour constitutionnelle.

En ce qui concerne les exigences linguistiques, le membre estime logique de demander une connaissance fonctionnelle de l'autre langue nationale. C'est à juste titre que seule une connaissance passive écrite est exigée: les candidats recrutés ne seront pas appelés à rédiger un arrêt dans une langue qui n'est pas leur langue maternelle. Les juges ne se voient en effet attribuer que des affaires de leur propre rôle linguistique. Le volet pratique est toutefois moins évident. L'exigence linguistique est vérifiée au moment de la candidature. La candidature doit intervenir dans un certain délai, par exemple de trente ou soixante jours. Celui qui ne dispose pas du certificat linguistique requis doit donc encore l'obtenir dans ce délai. Les examens ne sont cependant organisés que deux fois par an, en mars et en octobre. Le ministre de la Justice peut toutefois organiser des examens supplémentaires. Comment sera-t-il concrètement fait en sorte que le certificat linguistique ne devienne pas un obstacle? Les magistrats auront vraisemblablement déjà obtenu ce certificat, mais les universitaires ou les parlementaires n'ont quant à eux aucune raison d'avoir déjà présenté cet examen linguistique, aussi bilingues soient-ils. Ils ne pourront donc pas se porter candidats. Par ailleurs se pose la question du second candidat. En pratique, les nouveaux juges sont désignés par les partis politiques à tour de rôle. Il faut cependant présenter deux candidats. Le deuxième candidat devra présenter et réussir l'examen linguistique "pour rien". Comment va-t-on gérer cette situation?

En ce qui concerne l'amendement n° 1 du gouvernement, il y a lieu de se demander si ce texte est suffisamment clair. Il vise à permettre au Sénat de conserver un rôle dans la nomination des juges à la Cour constitutionnelle aussi longtemps qu'il continuera d'exister. Mais cet amendement paraît ambigu: il établit un lien avec l'article 195 de la Constitution, et plus particulièrement avec les révisions en projet de cet article concernant le Sénat, à savoir l'insertion d'une disposition transitoire (doc. Sénat 8-127/1) et la suppression de la référence au Sénat dans le texte de base de l'article (doc. Sénat 8-147/1). Or la révision de l'article 195 de la Constitution ne suffira pas en elle-même à supprimer le Sénat. Il se pourrait que, pour l'une ou l'autre raison, le Sénat survive à la révision de cette disposition. N'y aurait-il donc pas avantage à lier plus clairement l'entrée en vigueur de l'article 2, 1°, en projet à la suppression du Sénat?

De heer Van Hecke hoopt op een duidelijk antwoord op zijn vragen en opmerkingen. De EcoloGroenfractie zal op basis van deze antwoorden haar stemhouding bepalen.

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) ontwaart een zekere continuïteit in het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet. Het Grondwettelijk Hof verdient het respect van het Parlement aangezien het zijn meerwaarde meermaals heeft aangetoond en goed communiceert. Zelfs leken kunnen de samenvattingen van het Hof begrijpen. Dat verhindert niet dat de spreker het soms oneens was met bepaalde arresten van het Grondwettelijk Hof. Het is positief dat de categorieën van mogelijke kandidaten verruimd worden en dat hoorzittingen opgelegd worden.

Voor de heer Van Tigchelt is het vanzelfsprekend dat het Parlement vragen kan stellen aan diverse overheidsdiensten over kandidaat-rechters in het Grondwettelijk Hof, hoewel dit enkel aan de orde zou mogen zijn wanneer er zeer specifieke redenen zijn.

Het Grondwettelijk Hof betreft ook het evenwicht tussen de drie staatsmachten, evenwicht dat nooit verworven is. Dienaangaande stipt het lid aan geen voorstander te zijn van het wetsontwerp waardoor de regering extremistische groeperingen kan verbieden. Dit lijkt een autoritaire tendens te zijn. Eventuele verboden moeten uitgesproken worden door een rechter. Niettemin mag ook de macht van rechters niet ongebreideld zijn: een juristocratie is niet wenselijk. Beschuldigingen van rechterlijk activisme moeten echter niet te snel gemaakt worden aangezien de ruimte voor dergelijk activisme voortvloeit uit de gebrekkigheid van de wet. De wet moet dan dus verbeterd worden.

Heeft de eerste minister nog de intentie om het zogenaamde volksberoep in te voeren? Dit beroep, waarbij een tweederdemeerderheid van het Parlement een arrest van het Grondwettelijk Hof zou kunnen opheffen, wordt niet vermeld in het regeerakkoord. Het lijkt gevaarlijk voor de rechtsstaat. Indien rechters een interpretatie van de wet volgen die niet wenselijk is, moet de wet zo aangepast worden dat de betekenis die de wetgever wenst te geven, beter uit de tekst blijkt.

Inzake de anciënniteit merkt de spreker op dat dit geen doorslaggevend argument hoeft te zijn. Hoe ouder, hoe conservatiever men wordt. Ook in het Grondwettelijk Hof kan occasioneel wat jong bloed wenselijk zijn. Een minimale anciënniteit van acht jaar is ruim voldoende.

M. Van Hecke espère que des réponses claires seront apportées à ses questions et observations. Ces réponses détermineront le vote du groupe Ecolo-Groen.

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) entrevoit une certaine continuité dans le projet de loi spéciale à l'examen. La Cour constitutionnelle mérite le respect du Parlement dès lors qu'elle a prouvé sa plus-value à maintes reprises et qu'elle veille à une bonne communication. Même des non-initiés au droit peuvent comprendre les résumés de la Cour. Cela n'enlève rien au fait que l'intervenant était parfois en désaccord avec certains de ses arrêts. Le membre se réjouit de l'élargissement des catégories de candidats potentiels et de l'obligation de les auditionner.

Pour M. Van Tigchelt, il est évident que le Parlement doit pouvoir interroger différents services publics à propos de candidats juges à la Cour constitutionnelle, même si cela ne devrait être permis que lorsque des motifs très spécifiques le justifient.

La Cour constitutionnelle est aussi concernée par l'équilibre entre les trois pouvoirs de l'État, un équilibre qui n'est jamais acquis. À cet égard, le membre indique qu'il n'est pas favorable au projet de loi visant à permettre au gouvernement d'interdire certains groupements extrémistes. Cette mesure semble s'inscrire dans une tendance autoritaire. Les interdictions éventuelles doivent être prononcées par un juge. Mais il ne faut pas non plus accorder un pouvoir illimité aux juges, une juristocratie n'étant pas souhaitable. Il ne faut toutefois pas lancer trop rapidement des accusations d'activisme judiciaire, étant donné que la marge de manœuvre de cet activisme trouve son origine dans les lacunes de la loi. C'est donc la loi qui doit être améliorée.

Le premier ministre a-t-il toujours l'intention d'instaurer une procédure d'appel populaire? Cette procédure, qui permettrait à une majorité parlementaire des deux tiers d'annuler un arrêt de la Cour constitutionnelle, ne figure pas dans l'accord de gouvernement. Une procédure de cette nature semble dangereuse pour l'état de droit. Si les juges interprètent une loi d'une manière qui n'est pas souhaitable, il convient de la modifier de telle sorte que son texte traduise mieux le sens que le législateur souhaite lui conférer.

S'agissant de l'ancienneté, l'intervenant fait observer que celle-ci ne doit pas être un argument déterminant. Plus on vieillit, plus on devient conservateur. Or, il pourrait être souhaitable d'injecter aussi de temps en temps du sang neuf au sein de la Cour constitutionnelle. Une ancienneté minimale de huit ans suffira amplement.

Het gelijkschakelen van de ervaring als regeringslid met parlementaire ervaring lijkt niet helemaal vanzelfsprekend vanuit de bezorgdheid om een zekere democratische legitimiteit. Ministers moeten immers niet verkozen zijn, zoals de heer Van Tigchelt zelf heeft meegemaakt, weliswaar niet gedurende acht jaar. Is het wel degelijk de bedoeling dat iemand die gedurende acht jaar minister was zonder ooit verkozen te worden, in het Grondwettelijk Hof kan zetelen?

De eerste minister verduidelijkt dat de ontworpen wettekst toestaat dat een minister die dit ambt gedurende acht jaar heeft vervuld zonder ooit verkozen te worden, rechter in het Grondwettelijk Hof wordt.

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) volgt de heer Van Hecke wat betreft de vereiste van een diploma in de rechten, ook al heeft de Open Vld hierover in het verleden een andere stelling ingenomen. De juridische complexiteit is weliswaar enorm, maar juristen durven de complexiteit weleens op de spits te drijven.

De heer Somers stipte terecht aan dat de afschaffing van de Senaat inhoudt dat de deelstaatarlamenten geen inspraak meer hebben in de voordracht van rechters in het Grondwettelijk Hof. Het Grondwettelijk Hof – toen nog Arbitragehof – is immers in het leven geroepen om bevoegdheidsconflicten binnen de federale structuur op te lossen. Hoe staat de eerste minister hiertegenover?

De heer Van Tigchelt gaat in op het amendement nr. 6 van de heer De Smet. De Open Vld-fractie zal tegen dit amendement stemmen dat enkel professionele juristen zou toelaten in het Grondwettelijk Hof. De keuze om een mengeling van oud-politici en professionele juristen te hebben, was een goede keuze om een *gouvernement des juges* te vermijden. Het gegarandeerde genderevenwicht is een geforceerd genderquota, wat de Open Vld-fractie onwenselijk acht.

Ook de heer *François De Smet (DéFI)* betreurt dat het Parlement tot haastwerk wordt gedwongen.

Het verbaast hem dat de eerste minister de dag ervoor tijd heeft gehad om de senatoren toelichting te komen geven bij de afschaffing van de Senaat en vandaag een halve dag kan besteden aan de hervorming van het Grondwettelijk Hof. Na 6 november 2025 en het drama rond de begrotingscrisis was hij ervan overtuigd dat de regering in conclaaf zou gaan en onverdroten zou doorwerken tot ze het land een meerjarenbegroting kon

Assimiler une expérience en tant que membre du gouvernement à une expérience parlementaire ne semble pas du tout aller de soi si l'on est soucieux de garantir une certaine légitimité démocratique. En effet, les ministres ne doivent pas avoir été élus, une situation que M. Van Tigchelt a vécue personnellement, même si elle n'a pas duré huit ans. L'objectif est-il effectivement de permettre à une personne ayant occupé une fonction ministérielle pendant huit ans sans avoir jamais été élue de siéger à la Cour constitutionnelle?

Le premier ministre précise que le texte à l'examen permettra à un ministre ayant exercé cette fonction durant huit ans sans jamais avoir été élu de devenir juge à la Cour constitutionnelle.

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) indique qu'il partage la position de M. Van Hecke concernant l'exigence d'un diplôme en droit, même si l'Open Vld a défendu une autre position par le passé. S'il est vrai que la complexité juridique est énorme, les juristes n'hésitent néanmoins pas à l'exacerber.

M. Somers a indiqué à juste titre que la suppression du Sénat impliquera que les parlements des entités fédérées n'auront plus leur mot à dire concernant la présentation de candidats juges à la Cour constitutionnelle. Or, c'est pour résoudre les conflits de compétence au sein de la structure fédérale que la Cour constitutionnelle a été créée (à l'époque, elle se dénommait encore "Cour d'arbitrage"). Quelle est la position du premier ministre à cet égard?

M. Van Tigchelt évoque ensuite l'amendement n° 6 de M. De Smet. Le groupe Open Vld votera contre cet amendement tendant à prévoir que seuls des juristes professionnels seront autorisés à siéger à la Cour constitutionnelle. Le choix qui a été opéré de permettre un mélange d'anciens responsables politiques et de juristes professionnels était judicieux pour éviter tout gouvernement des juges. En outre, le membre souligne que la parité de genres garantie par cet amendement constitue un quota de genre imposé, ce que le groupe Open Vld ne juge pas souhaitable.

M. François De Smet (DéFI) déplore, lui aussi, le côté précipité de ce qui est ici imposé au Parlement.

Il se dit surpris que le premier ministre ait eu le temps, la veille, de venir expliquer aux sénateurs qu'il fallait supprimer le Sénat, et aujourd'hui, de consacrer une demi-journée à la révision de la Cour constitutionnelle. Après la journée du 6 novembre 2025 et la dramatisation de la crise du budget, le membre était persuadé que le gouvernement allait s'enfermer en conclave pour travailler sans relâche jusqu'à doter ce pays d'un budget

voorleggen. Het geeft te denken dat de eerste minister ondanks alles nog steeds de tijd vindt om zijn schouders onder niet-dringende institutionele hervormingen te zetten. Is dit een terugkeer naar zijn roots en een aanzet tot een verkiezingscampagne?

Inhoudelijk zal het ontwerp de meerderheidspartners niet teleurstellen, aangezien het volledig met het regeerakkoord in overeenstemming is.

Het bevat positieve elementen, zoals de verplichte hoorzitting met de kandidaten. Indien men niet wil raken aan de mogelijkheid om voormalige parlementsleden tot rechter bij het Grondwettelijk Hof te benoemen, gaat ook de langere vereiste parlementaire ervaring (8 jaar) de goede richting uit.

Maar algemeen pakt het ontwerp niet het echte probleem aan: de politisering van het Grondwettelijk Hof. Integendeel, die wordt nog sterker. Het ontwerp zal dus een teleurstelling zijn voor iedereen die vindt dat de belangrijkste hervorming in de volledige depolitisering van het Hof ligt.

De heer Marc Verdussen, eminent grondwetspecialist en hoogleraar aan de UCL, heeft meermaals benadrukt dat de aanwezigheid van voormalige parlementsleden in het Grondwettelijk Hof geen specifiek kenmerk is van het Belgische grondwettelijk bestel, maar een speling van de Belgische wetgeving waarin staat dat de helft van de rechters bij het Grondwettelijk Hof parlementaire ervaring moet kunnen voorleggen.

Aan de basis van die aanwezigheid van voormalige verkozenen lag in feite de vrees dat het Hof te machtig zou zijn en de politieke klasse zou hinderen; veel verkozenen stonden immers argwanend tegenover de oprichting van een Grondwettelijk Hof. Het wetsontwerp zal niets aan de huidige praktijk veranderen: de machtigste traditionele politieke partijen zullen om beurten rechters blijven benoemen.

Met de voorliggende tekst blijft de politisering van het Hof bestaan, maar verdwijnt tegelijkertijd het enige interessante element aan de aanwezigheid van voormalige parlementsleden, namelijk de mogelijkheid dat niet-juristen zich over de wetten buigen. Wat hen voor het Hof zo interessant maakt, is hun ervaring en niet zozeer hun diploma. Als men geen jurist hoeft te zijn om wetten te maken of eerste minister te worden, waarom zou men dan jurist moeten zijn om toezicht op de wetten te houden?

Voorts valt het te betreuren dat deze hervorming van het Hof niet is aangegrepen om een man-vrouwpariteit in te voeren als vervanging van de vereiste dat het Hof

pluriannuel. Le fait que le premier ministre trouve malgré tout le temps d'avancer sur des réformes institutionnelles non urgentes est interpellant. Est-ce un retour aux fondamentaux, prélude à une campagne électorale?

Sur le fond, la proposition ne va pas décevoir les partenaires de majorité, car elle est tout à fait conforme à l'accord de gouvernement.

Certains éléments tels que l'audition obligatoire des candidats sont positifs. Si l'on décide de garder des juges anciens parlementaires, l'allongement à huit ans de la durée d'expérience parlementaire va aussi dans le bon sens.

Mais dans l'ensemble, le projet maintient, et même renforce le vrai problème, à savoir la politisation de la Cour constitutionnelle. Et le projet va donc décevoir tous ceux qui considèrent que la plus grande réforme de la Cour serait celle de la dépolitisation intégrale.

M. Marc Verdussen, éminent constitutionnaliste et professeur à l'UCL, a, à plusieurs reprises, souligné que la présence d'anciens parlementaires au sein de la Cour constitutionnelle ne constituait pas une spécificité de la justice constitutionnelle belge, mais que l'originalité de la législation belge consistait en ce qu'elle impose une représentation parlementaire à concurrence de la moitié du nombre des juges.

En réalité, la règle imposant la présence d'anciens élus a été dictée par la crainte de voir émerger une Cour trop puissante et incommode pour la classe politique, car la naissance de la Cour constitutionnelle s'est déroulée sous le regard suspicieux de nombreux élus. Le projet de loi ne va rien changer à la pratique actuelle: les partis politiques traditionnels les plus puissants continueront à désigner les juges à tour de rôle.

Le texte à l'examen maintient la politisation, mais il supprime le seul élément intéressant de la présence d'anciens parlementaires, à savoir que celle-ci pouvait amener des personnes non juristes à se pencher sur les lois. Tout l'intérêt d'avoir à la Cour des ex-parlementaires tient à leur expérience et non à leur diplôme. S'il n'est pas obligatoire d'être juriste pour faire des lois ou pour être premier ministre, pourquoi devoir être juriste pour le contrôle des lois?

Par ailleurs, il est regrettable de ne pas profiter de cette réforme de la Cour pour imposer la parité hommes-femmes, au lieu de l'exigence d'un tiers de membres

ten minste een derde rechters van elk geslacht moet tellen, zoals momenteel in artikel 34 van de bijzondere wet is vastgelegd.

Om die redenen dient de heer De Smet een amendement in (amendement nr. 6, DOC 1093/004), teneinde de aanwezigheid van voormalige parlementsleden af te voeren en de man-vrouwpariteit in te voeren.

Tot slot zou het op zijn minst raadzaam zijn grondwetspecialisten over dit ontwerp van bijzondere wet te horen, aangezien de voorwaarden in die mate worden verstrengd dat het in de toekomst waarschijnlijk moeilijk wordt om rechters te vinden en het Grondwettelijk Hof nog te laten functioneren.

De eerste minister merkt op dat de grote meerderheid van degenen die een rechtendiploma wenselijk achten, geen juristen zijn. Enkel de heer Somers is een uitzondering. Daarnaast blijft de spreker zich verbazen over de tegenstrijdige kritieken die de institutionele hervormingsvoorstellen van de regering ontmoeten: voor de enen breken ze België af, voor de anderen gaat het om herfederalisering.

Het conservatiever worden met de jaren is voor de eerste minister veeleer een voordeel dan een nadeel. Meer ervaring eisen is dus positief. Rechters in het Grondwettelijk Hof moeten bedachtzaam omgaan met de wetgeving.

Wat het rechtendiploma betreft, stelt de spreker vast dat de heer Aouasti, ondanks zijn klachten over ontbrekende documentatie, zeer goed geïnformeerd is. België en Frankrijk zijn omzeggens de enige landen waar niet-juristen deel kunnen uitmaken van een Grondwettelijk Hof of vergelijkbare instelling. Zij worden dan ondersteund door referendarissen of een steundienst. Voor de heer De Wever is het echter nodig dat de rechters ook juristen zijn wegens de juridische complexiteit van de zaken voor het Grondwettelijk Hof. Politieke ervaring kan soms overbodig zijn, maar juridische kennis is altijd nodig. Rechters zonder juridische scholing zijn overgeleverd aan hun referendarissen, die echter niet deelnemen aan het beraad.

Het bezwaar dat sommige politieke partijen onvoldoende juristen in hun rangen hebben, lijkt de heer De Wever maar weinig gegrond. Een groter risico is dat sommige partijen onvoldoende parlementsleden hebben die de andere landstaal kennen of willen leren. In dat licht acht de eerste minister het onvoorstelbaar dat de heer Aouasti de taalvereiste van het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet verwerpt en

de sexe différent, actuellement prévue par l'article 34 de la loi spéciale.

Pour ces raisons, M. De Smet présente un amendement (amendement n° 6, DOC 1093/004), tendant à la fois à supprimer la présence obligatoire d'anciens parlementaires et à imposer la parité hommes-femmes.

Enfin, vu les conséquences du renforcement des conditions au point qu'il risque de rendre difficile, à l'avenir, de trouver des juges et de faire fonctionner la Cour constitutionnelle, la moindre des choses serait d'auditionner des constitutionnalistes sur ce projet de loi spéciale.

Le premier ministre fait observer que la grande majorité des personnes qui estiment qu'un diplôme de droit est souhaitable ne sont pas des juristes. M. Somers fait figure d'exception. Par ailleurs, le premier ministre reste étonné des critiques contradictoires que suscitent les propositions de réformes institutionnelles du gouvernement: d'aucuns estiment qu'elles détricotent la Belgique, alors que d'autres parlent de refédéralisation.

Le premier ministre estime que le fait de devenir plus conservateur avec l'âge est plus un avantage qu'un inconvénient. Exiger une plus grande expérience est donc positif. Les juges de la Cour constitutionnelle doivent examiner la législation avec circonspection.

En ce qui concerne le diplôme de droit, le premier ministre fait observer que même s'il dénonce l'absence de documentation, M. Aouasti est très bien informé. La Belgique et la France sont, pour ainsi dire, les seuls pays où des non-juristes peuvent siéger dans une Cour constitutionnelle ou une institution comparable. Ils sont alors soutenus par des référendaires ou par un service d'étude. Pour M. De Wever, la complexité juridique des dossiers examinés par la Cour constitutionnelle requiert toutefois que les juges soient également juristes. Si l'expérience politique peut parfois être superflue, les connaissances juridiques sont toujours nécessaires. Les juges qui ne disposent pas d'une formation juridique dépendent de leurs référendaires qui ne participent toutefois pas aux délibérations.

Pour M. De Wever, l'objection formulée par certains partis politiques qui ne disposent pas d'un grand nombre de juristes dans leurs rangs semble dénuée de fondement. En revanche, le risque est plus grand que certains partis ne disposent pas d'un nombre suffisant de députés qui connaissent ou souhaitent apprendre l'autre langue nationale. À cet égard, le premier ministre estime inconcevable que M. Aouasti rejette l'exigence

zelfs als een schending van de scheiding der machten betitelt. Het gaat nochtans maar om functionele kennis.

De organisatie van de hoorzittingen voor kandidaat-rechters valt onder de parlementaire autonomie van artikel 60 van de Grondwet. De vragen van de heer Van Hecke dienaangaande kan de eerste minister dus niet beantwoorden.

Moeten meer categorieën van mogelijke kandidaat-rechters geschapen worden? De eerste minister heeft hierover geen uitgesproken opvattingen over.

Inzake de taaltesten merkt de eerste minister op dat vacatures in het Grondwettelijk Hof zeer voorspelbaar zijn, zodat potentiële kandidaten zich zonder probleem kunnen voorbereiden. Potentiële kandidaten die zich niet weten voor te bereiden, zijn vermoedelijk sowieso niet geschikt.

Zijn er criteria opgesteld met het oog op bepaalde personen? De eerste minister heeft hiervan geen kennis. Hij wijst erop dat de criteria het hemzelf onmogelijk maken om ooit rechter in het Grondwettelijk Hof te worden.

Inzake amendement nr. 1 stipt de spreker aan dat de afschaffing van de Senaat in meerdere stappen dient te gebeuren. Eerst dient een overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet te worden opgenomen teneinde werkelijk alle bepalingen van de Grondwet die de Senaat vermelden, te kunnen wijzigen. Daarna moeten alle voorstellen tot herziening van de Grondwet gestemd worden, waarbij de stemming over artikel 195 van de Grondwet logischerwijze als laatste zal gebeuren. Het is immers het laatste artikel in de Grondwet dat de Senaat vermeldt. Door de inwerkingtreding van artikel 2, 1°, aan deze laatste herziening te koppelen, is men zeker dat de Senaat betrokken blijft zolang ze nog bestaat. Het is bijzonder onwaarschijnlijk dat artikel 195 van de Grondwet niet herzien zou worden.

De heer Werner Somers (VB) herinnert aan de vraag of het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet niet neerkomt op een herfederalisering. De deelstaten zullen immers niet langer betrokken zijn bij de benoemingsprocedure van rechters. Voor de Vlaams Belangfractie is amendement nr. 1 overigens zonder voorwerp aangezien zij voorstelt om de benoeming van rechters te laten doen door de gemeenschapsparlementen.

Het is niet strikt nodig dat artikel 195 van de Grondwet als laatste gestemd wordt. Het wordt immers al gewijzigd

linguïstiek prévue dans le projet de loi spéciale à l'examen, et aille jusqu'à affirmer qu'elle viole le principe de la séparation des pouvoirs. Le projet n'exige pourtant qu'une connaissance fonctionnelle.

Dans la mesure où l'organisation des auditions des candidats juges relève de l'autonomie parlementaire visée à l'article 60 de la Constitution, le premier ministre ne peut pas répondre aux questions de M. Van Hecke à ce sujet.

Faut-il créer davantage de catégories de candidats juges? Le premier ministre n'a pas d'opinion arrêtée sur cette question.

En ce qui concerne les tests linguistiques, le premier ministre indique que les postes vacants à la Cour constitutionnelle sont très prévisibles, ce qui permet aux candidats potentiels de se préparer sans difficulté. En tout état de cause, les candidats qui ne savent pas comment se préparer ne sont probablement pas aptes à exercer une telle fonction.

Des critères ont-ils été conçus pour favoriser certaines personnes? Le premier ministre n'a pas connaissance d'une telle intention. Il souligne que sur la base des critères prévus, lui-même ne pourra jamais devenir juge à la Cour constitutionnelle.

S'agissant de l'amendement n° 1, le premier ministre indique que le processus de suppression du Sénat doit se dérouler en plusieurs étapes. Il conviendra d'abord d'inscrire une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution afin de pouvoir modifier l'ensemble des dispositions de la Constitution qui mentionnent le Sénat. Toutes les propositions de révision de la Constitution devront ensuite être adoptées, le vote relatif à l'article 195 devant logiquement intervenir en dernier lieu. Il s'agit en effet du dernier article de la Constitution qui mentionne le Sénat. Le lien établi entre l'entrée en vigueur de l'article 2, 1°, et cette dernière révision permet d'assurer que le Sénat reste associé aux travaux parlementaires aussi longtemps qu'il existe. Il est très peu probable que l'article 195 de la Constitution ne soit pas révisé.

M. Werner Somers (VB) demande une nouvelle fois si le projet de loi spéciale à l'examen ne s'apparente pas à une refédéralisation. En effet, les entités fédérées ne seront plus associées à la procédure de nomination des juges. Le groupe Vlaams Belang estime par ailleurs que l'amendement n° 1 est sans objet, dès lors qu'il propose que la nomination des juges incombe aux parlements de Communauté.

Il n'est pas strictement nécessaire que l'article 195 de la Constitution soit voté en dernier lieu. Il est en effet

om een overgangsbepaling in te voegen die het mogelijk maakt om, bijvoorbeeld, artikel 36 van de Grondwet ook te wijzigen dat de Senaat vermeldt en dat niet voor herziening vatbaar is. De heer Somers acht het zeer goed mogelijk dat artikel 2, 1°, van het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet al in werking treedt door het stemmen van de overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet. De heer Van Hecke heeft dus op een reëel risico gewezen.

Mevrouw Barbara Pas (VB) vraagt waarom de voordracht enkel door de Kamer van volksvertegenwoordigers zal geschieden. Het zou niet minder logisch zijn om de kandidaten te laten benoemen door het gemeenschapsparlement bevoegd voor hun taalrol, zoals het VB heeft voorgesteld. Zo zou de rol van de deelstaten versterkt in plaats van afgebouwd worden. Ook de heer Van Tigchelt bevestigde dat het hier gaat om een herfederalisering.

De eerste minister vergeet dat zijn partijgenoten in de commissie ook – minstens stilzwijgend – instemmen met de vereiste van een rechtendiploma. Mevrouw Van Vaerenbergh en de heer D’Haese zijn nochtans ook juristen.

Functionele kennis van beide landstalen is vanzelfsprekend. De praktische beslommingen lijken geenszins onoverkomelijk. De verhoging van de parlementaire ervaring is opportuun, net zoals de hoorzittingen. Enkel kandidaten uit de rechterlijke macht werden tot nog toe occasioneel gehoord; “politieke” kandidaten werden nooit gehoord. Deze positieve wijzigingen hebben niets communautairs.

De heer Van Tigchelt vreesde voor de democratische legitimiteit van kandidaten die uitsluitend ervaring als lid van een regering hebben. Maar is de levenslange benoeming geen belangrijker obstakel voor de democratische legitimiteit? Hierop is ook al veel kritiek gekomen, reden waarom het Vlaams Belang een niet hernieuwbare ambtstermijn van vijftien jaar bepleit. Wat denkt de eerste minister hierover?

De heer Van Hecke verwees naar de praktijk waarbij twee kandidaten voorgedragen worden en vrijwel altijd de eerste kandidaat benoemd wordt. De beurtrol voor benoeming wordt geregeld volgens een ondemocratisch want bepaalde partijen uitsluitend systeem-D’Hondt. Waarom dan niet één kandidaat voordragen? Zo kan vermeden worden dat de regering vervolgens bedisselt welke kandidaat benoemd wordt. Wat is de opvatting van de heer De Wever hierover?

déjà modifié pour y insérer une disposition transitoire permettant, par exemple, de modifier également l’article 36 de la Constitution, qui mentionne le Sénat et qui n’a pas été déclaré ouvert à révision. Pour M. Somers, il est parfaitement possible que l’article 2, 1°, du projet de loi spéciale à l’examen entre déjà en vigueur par suite de l’insertion de la disposition transitoire dans l’article 195 de la Constitution. Le risque souligné par M. Van Hecke est donc bien réel.

Mme Barbara Pas (VB) demande pourquoi les juges seront exclusivement présentés par la Chambre des représentants. Il ne serait pas moins logique de confier la nomination des candidats au parlement de Communauté compétent pour leur rôle linguistique, comme proposé par le VB. Cela permettrait de renforcer le rôle des entités fédérées, plutôt que de le réduire. M. Van Tigchelt a confirmé également qu’il s’agissait d’une refédéralisation.

Le premier ministre semble oublier que ses collègues de parti qui siègent dans cette commission approuvent également – fût-ce tacitement – l’exigence d’un diplôme de droit. Or, Mme Van Vaerenbergh et M. D’Haese sont également juristes.

La connaissance fonctionnelle des deux langues nationales va de soi. Les difficultés pratiques ne semblent nullement insurmontables. L’allongement de l’expérience parlementaire requise est justifié, tout comme les auditions. Jusqu’à présent, seuls les candidats issus du pouvoir judiciaire étaient occasionnellement entendus; les candidats “politiques” ne l’étaient jamais. Ces modifications positives n’ont aucune connotation communautaire.

M. Van Tigchelt s’interrogeait sur la légitimité démocratique des candidats ayant exclusivement une expérience de membre d’un gouvernement. La nomination à vie ne représente-t-elle toutefois pas un obstacle plus important à la légitimité démocratique? De nombreuses critiques ayant déjà été formulées à ce sujet, le groupe Vlaams Belang préconise un mandat non renouvelable de 15 ans. Que pense le premier ministre de cette proposition?

M. Van Hecke a renvoyé à la pratique habituelle selon laquelle deux candidats sont présentés, avant que le premier soit quasiment toujours nommé. Le système D’Hondt qui régit la nomination à tour de rôle est antidémocratique en ce qu’il exclut certains partis. Pourquoi ne présente-t-on pas un seul candidat? Cela permettrait d’éviter par la suite des négociations au sein du gouvernement quant au nom du candidat à nommer. Quelle est la position de M. De Wever à cet égard?

De eerste minister verwijst, wat de vragen van de heer Somers en mevrouw Pas betreft, naar zijn uitgebreide antwoorden tijdens de vergadering van 17 november 2025 van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden in de Senaat met betrekking tot het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, DOC Senaat 8-127.

De heer Werner Somers (VB) acht dit antwoord volstrekt onvoldoende. De eerste minister dient verantwoording af te leggen jegens de Kamer van volksvertegenwoordigers en te antwoorden in de Kamer op vragen van volksvertegenwoordigers.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat de eerste minister zich wat gemakkelijk afmaakt van de pleidooien ten gunste van niet-juristen in het Grondwettelijk Hof door te stellen dat het vooral gaat om juristen die dit bepleiten. Mochten alle juristen die lid van de Kamer zijn, bepleiten om enkel juristen te benoemen als rechter in het Grondwettelijk Hof, zou men hen verwijten voor de eigen beroepsgroep te rijden. Integendeel tonen de juristen die tussengekomen zijn, hun openheid voor anderen die ook zeer zinvolle zaken te zeggen hebben. Het valt moeilijk te begrijpen dat de eerste minister, zelf geen jurist, dat niet begrijpt.

De spreker meent dat het geenszins uitgesloten is dat sommige personen die sinds lang parlamentslid of minister zijn, de capaciteiten hebben om in het Grondwettelijk Hof te zetelen. Kan men bijvoorbeeld stellen dat minister Frank Vandenbroucke niet de nodige capaciteiten heeft (abstractie gemaakt van het feit dat hij ondertussen de pensioengerechtigde leeftijd van rechters overschreden heeft)?

Het is opmerkelijk dat de eerste minister het zo vanzelfsprekend acht dat toekomstige kandidaten al op de hoogte zijn van de waarschijnlijke datum van de procedure. Betekent dit dat de N-VA, bijvoorbeeld, nu al weet wie de opvolger zal zijn van rechter Danny Pieters? Dit is niet vanzelfsprekend. Enkele jaren geleden heeft de N-VA een referendaris bij het Grondwettelijk Hof aangewezen als rechter. Het lijkt zeer onwaarschijnlijk dat deze persoon dit jaren op voorhand al wist. Daarnaast is het nog altijd goed mogelijk dat bijvoorbeeld een professor geïnteresseerd is om te kandideren zonder dat hij contacten met een of andere partij had. Die professor moet ook nog de kans krijgen om te kandideren, ook al is dit niet op voorhand afgeklopt. De praktische uitwerking is van de taalvereiste is problematisch. Het antwoord van de eerste minister volstaat niet en misprijst het Parlement.

En ce qui concerne les questions de M. Somers et de Mme Pas, *le premier ministre* renvoie aux réponses détaillées qu'il a formulées au cours de la réunion du 17 novembre 2025 de la commission des Affaires institutionnelles du Sénat concernant la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution, DOC Sénat 8-127.

M. Werner Somers (VB) juge cette réponse tout à fait insuffisante. Le premier ministre doit faire rapport à la Chambre des représentants et répondre aux questions des députés à la Chambre.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) constate que le premier ministre se défait relativement facilement des plaidoyers en faveur de la nomination de non-juristes à la Cour constitutionnelle en affirmant que ce sont principalement des juristes qui les soutiennent. Si tous les juristes travaillant à la Chambre plaidaient pour que seuls des juristes soient nommés juges à la Cour constitutionnelle, on leur reprocherait de défendre leur propre profession. Au contraire, les juristes qui sont intervenus font preuve d'ouverture envers d'autres personnes qui ont, elles aussi, voix au chapitre. Il est difficile de comprendre que le premier ministre, qui n'est lui-même pas juriste de profession, ne le comprenne pas.

L'intervenant estime qu'il n'est nullement exclu que certaines personnes, fortes de leur longue expérience de député ou de ministre, aient les capacités requises pour siéger à la Cour constitutionnelle. Pourrait-on par exemple affirmer que le ministre Frank Vandenbroucke ne dispose pas des capacités requises (bien qu'il ait dépassé depuis lors l'âge de la pension des juges)?

Il va de soi pour le premier ministre que les futurs candidats ont déjà connaissance de la date probable de la procédure, ce qui ne manque pas d'étonner l'intervenant. Faut-il en déduire que la N-VA, par exemple, sait déjà qui succédera au juge Danny Pieters? Cela ne coule pas de source. Il y a quelques années, la N-VA avait désigné un référendaire à la Cour constitutionnelle comme juge. Il semble tout à fait improbable que cette personne en ait été informée des années auparavant. En outre, il se peut toujours qu'un professeur, par exemple, soit intéressé de se porter candidat sans avoir eu de contacts avec l'un ou l'autre parti. Ce professeur doit également avoir la possibilité de se porter candidat, même si cette candidature n'a pas été réglée à l'avance. Les modalités pratiques de l'exigence linguistique sont problématiques. La réponse apportée par le premier ministre ne suffit pas et méprise le Parlement.

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) stipt aan dat de juristen in de commissie aan zelfrelativering doen door zo terughoudend te zijn over het vereisen van een rechtendiploma. De eerste minister heeft niet op alle vragen geantwoord. Waarom verliezen de deelstaten hun stem? Wat vindt de eerste minister over het voorstel om een ambtstermijn van vijftien jaar in te voeren? Dienaangaande antwoordt de spreker aan mevrouw Pas dat de levenslange benoeming van rechters in de rechterlijke macht verankerd is in artikel 152 van de Grondwet om hen te beschermen tegen willekeur en afhankelijkheid van een andere staatsmacht. Het is geen gunst voor de rechters zelf. Ook wat rechters in het Grondwettelijk Hof is die onafhankelijkheid belangrijk. De regering is van plan om een beperkte ambtstermijn in te voeren bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wat riskant is. De heer Van Tigchelt bepleit dus het behoud van de levenslange benoeming van rechters in het Grondwettelijk Hof.

De heer Khalil Aouasti (PS) vindt dat de eerste minister het democratische debat uit de weg gaat. Op de vele vragen die hem werden gesteld, heeft hij in amper vijf minuten geantwoord. Zijn houding verraadt zijn minachting voor het Parlement.

Wat de taalvereisten betreft, was de kritiek van de heer Aouasti van een heel andere orde. Hij heeft erop gewezen dat dit ontwerp van bijzondere wet de uitvoerende macht de mogelijkheid biedt bepaalde voorwaarden voor de toegang tot het Grondwettelijk Hof zelf te bepalen, terwijl dat een exclusieve bevoegdheid van de bijzondere wetgever is. Het wetsontwerp verwijst voor het taalcriterium immers naar artikel 43^{quinquies} van de wet van 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, terwijl de nadere regels voor de uitvoering van dat artikel zijn vastgelegd in het koninklijk besluit van 19 december 2002 tot regeling van de examens waarbij de doctors en licentiaten in de rechten in de gelegenheid worden gesteld te voldoen aan het voorschrift van artikel 43^{quinquies} van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken. Dat is een fundamentele schending van de scheiding der machten.

Het lid heeft nochtans alternatieven voorgesteld waarbij de parlementaire onafhankelijkheid en de scheiding der machten wel worden geëerbiedigd. Daar kwam geen antwoord op.

De vraag of rechters verplicht jurist moeten zijn, is misschien veeleer een politieke kwestie. De spreker is van oordeel dat de disciplines elkaar aanvullen en voeden en met elkaar verstrengeld zijn. Met een wisselwerking is men steeds sterker dan wanneer men zich beperkt tot één discipline, met name het recht. Het is inderdaad

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) souligne que les juristes font preuve d'autodérision en commission en se montrant si réticents à exiger un diplôme en droit. Le premier ministre n'a pas répondu à toutes les questions. Pourquoi les entités fédérées perdront-elles leur voix? Que pense le premier ministre de la proposition d'instaurer un mandat de 15 ans? L'intervenant s'adresse à ce propos à Mme Pas et indique que la nomination à vie des juges dans le pouvoir judiciaire est inscrite à l'article 152 de la Constitution afin de les protéger contre l'arbitraire et la dépendance à l'égard d'un autre pouvoir de l'État. Il ne s'agit pas d'une faveur accordée aux juges eux-mêmes. Cette indépendance est également importante pour les juges de la Cour constitutionnelle. Le gouvernement entend limiter le mandat au Conseil du contentieux des étrangers, ce qui n'est pas sans risque. M. Van Tigchelt préconise donc de maintenir la nomination à vie des juges à la Cour constitutionnelle.

M. Khalil Aouasti (PS) estime que le premier ministre refuse le débat démocratique. Aux nombreuses questions posées, il a répondu en cinq minutes. Son attitude démontre tout le mépris qu'il a pour le Parlement.

Au sujet des exigences linguistiques, la critique de M. Aouasti était tout autre. Il a épinglé qu'en renvoyant, pour le critère linguistique, à l'article 43^{quinquies} de la loi de 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, alors que les conditions d'exécution de cet article sont définies par l'arrêté royal du 19 décembre 2002 organisant les examens permettant aux docteurs et licenciés en droit de satisfaire au prescrit de l'article 43^{quinquies} de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, le projet offre à l'exécutif la possibilité de définir certaines conditions d'accès à la Cour constitutionnelle, alors qu'il s'agit d'une compétence exclusive du législateur spécial. Il s'agit là d'une atteinte fondamentale à la séparation des pouvoirs.

Pourtant, le membre a fait part d'alternatives possibles qui permettraient de respecter l'indépendance parlementaire et la séparation des pouvoirs. Sur cette question, il n'y a pas eu de réponse.

La question de savoir s'il faut imposer aux juges d'être juristes est peut-être plus politique. L'intervenant estime que les disciplines sont complémentaires les unes des autres, elles s'irriguent et s'interpénètrent. Et en s'irriguant, on est toujours plus fort qu'en se limitant à une seule discipline, à savoir le droit. C'est effectivement un

een politieke keuze en de fractie van de spreker is het niet eens met de visie van de eerste minister.

In zijn boek *The trouble with diversity* uit 2006 waarschuwt de Amerikaanse hoogleraar Walter Benn Michaels dat het diversiteitsbeleid niet ten koste mag gaan van de echte strijd, namelijk die voor gelijkheid.

De Staat mag er trots op zijn dat een vrouw of iemand van kleur of van bescheiden afkomst aan de universiteit kan gaan studeren. De heer Aouasti is daar zelf een voorbeeld van. Het is echter geen algemene regel. In het Parlement zitten soms mensen die geen of een niet-universitair diploma hebben, maar heel bekwaam zijn.

Wanneer het Hof zich over de evenredigheid van een bepaling buigt, baseert het zich uiteraard op begrippen uit het recht. Tegelijk boogt het daarbij ook en vooral op een visie op de wereld die op uiteenlopende wijzen is verrijkt.

Tot slot vraagt de spreker zich nogmaals af waarom een dergelijke hervorming er nu moet worden doorgejaagd als ze pas over enkele jaren van kracht wordt. Bovendien is de opmerking van de heer Van Hecke over de inwerkingtreding van dit ontwerp hoogst relevant. Niet de datum waarop artikel 195 wordt gewijzigd doet het wetsontwerp in werking treden, maar de datum waarop de krachtens het herziene artikel 195 herzienbare bepalingen daadwerkelijk in werking treden.

De heer François De Smet komt terug op zijn verzoek om hoorzittingen. De meerderheid is kennelijk gehaast om dit ontwerp van bijzondere wet te doen aannemen, maar zelfs voor wie overtuigd is van de gegrondheid van de hervorming kan het standpunt van grondwet-specialisten een reële meerwaarde bieden, ja zelfs een noodzaak zijn.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

choix politique et son groupe politique ne partage pas la vision du premier ministre.

Dans son livre “La diversité contre l’égalité” paru en 2006, le professeur américain Walter Benn Michaels explique qu’il faut faire attention à ce que les politiques de diversité ne supplantent pas le combat réel qui est celui de l’égalité.

L’État peut s’enorgueillir du fait qu’une femme, une personne racisée, ou quelqu’un issu d’une famille modeste, fasse des études universitaires. M. Aouasti en est un exemple. Mais cela ne constitue pas une généralité. Et il peut y avoir au Parlement des personnes qui n’ont aucun diplôme ou qui ont un diplôme non universitaire et qui, pourtant, sont très qualifiées.

Lorsque la Cour procède à un examen de proportionnalité, elle fait, certes, appel à des notions de droit. Mais elle fait aussi et surtout appel à une vision du monde enrichie de diverses manières.

Enfin, pour conclure, l’intervenant s’interroge encore sur la nécessité d’adopter ce type de réformes à la hâte alors qu’elles n’entreront en vigueur que dans quelques années. D’ailleurs, la remarque de M. Van Hecke au sujet de l’entrée en vigueur de ce projet est tout à fait pertinente. Ce n’est pas la date à laquelle l’article 195 est modifié qui doit faire entrer en vigueur le projet de loi à l’examen mais bien la date à laquelle les dispositions que l’article 195 révisé permettra de réviser le seront effectivement.

M. François De Smet revient sur sa demande d’auditions. On voit l’empressement de la majorité à voter ce texte, mais même pour ceux qui seraient convaincus du bien-fondé de la réforme, l’avis de constitutionnalistes ne semble-t-il pas apporter une réelle plus-value, voire être une nécessité?

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

*Bepalingen inzake voordracht van kandidaten
en benoemingsvoorwaarden voor rechters
van het Grondwettelijk Hof*

Art. 1/1 (nieuw)

De heer Werner Somers (VB) en mevrouw Barbara Pas (VB) dienen amendement nr. 2 (DOC 56 1093/003) in, tot invoeging van een artikel 1/1. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 32 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

De heer Werner Somers (VB) en mevrouw Barbara Pas (VB) dienen amendement nr. 3 (DOC 56 1093/003) in, tot vervanging van artikel 2. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 34 van dezelfde bijzondere wet.

De heer Werner Somers (VB) en mevrouw Barbara Pas (VB) dienen achtereenvolgens amendement nr. 4 (DOC 56 1093/003) in, tot invoeging van een bepaling onder 3°/1, en amendement nr. 5 (DOC 56 1093/003), tot wijziging van de bepaling onder 3°. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 6 (DOC 56 1093/003) in, tot opheffing van § 1, 2°, van § 2, eerste lid, van § 3, en tot vervanging van § 5, eerste en tweede lid, van het ontworpen artikel 3.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

*Dispositions en matière de présentation de candidats
et conditions de nomination des juges
de la Cour constitutionnelle*

Art. 1/1 (nouveau)

M. Werner Somers (VB) et Mme Barbara Pas (VB) présentent l'amendement n° 2 (DOC 56 1093/003) tendant à insérer un article 1/1. Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 2 est rejeté par 13 voix contre 2.

Art. 2

Cet article modifie l'article 32 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

M. Werner Somers (VB) et Mme Barbara Pas (VB) présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 1093/003) tendant à remplacer l'article 2. Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 3 est rejeté par 13 voix contre 2.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 3

Cet article modifie l'article 34 de la même loi spéciale.

M. Werner Somers (VB) et Mme Barbara Pas (VB) présentent successivement l'amendement n° 4 (DOC 56 1093/003) tendant à insérer un 3°/1 et l'amendement n° 5 (DOC 56 1093/003) tendant à modifier le 3°. Il est renvoyé à la discussion générale.

M. François De Smet (DéFI) présente l'amendement n° 6 (DOC 56 1093/003) tendant à supprimer le § 1^{er}, 2°, le § 2, alinéa 1^{er}, le § 3, et à remplacer le § 5, alinéas 1^{er} et 2, de l'article 3 en projet.

De heer Khalil Aouasti (PS) wijst erop dat hij aangaande minstens één aspect geen antwoord heeft gekregen. Kan het gebruik van de wet van 1935, en meer bepaald van artikel 43*quinquies*, uitgevoerd bij het koninklijk besluit van 19 december 2002 tot regeling van de examens waarbij de doctors en licentiaten in de rechten in de gelegenheid worden gesteld te voldoen aan het voorschrift van artikel 43*quinquies* van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken, ertoe leiden dat de uitvoerende macht zich gaat bemoeien met de keuze van de rechters bij het Grondwettelijk Hof door de kandidaten op voorhand te filteren, terwijl die keuze uitsluitend de wetgever toekomt? Een koninklijk besluit is immers een handeling van de uitvoerende macht. Dat koninklijk besluit van 2002 kan door de uitvoerende macht worden gewijzigd door te sleutelen aan de voorwaarden inzake de functionele kennis van de andere taal (de zogenaamde “kleine tweetaligheid”) zoals die in de wet van 1935 worden opgevat. Zodoende biedt men de uitvoerende macht niet alleen de mogelijkheid om de voorwaarden voor toegang tot een ambt bij het Grondwettelijk Hof te bepalen, maar ook om op het niveau van de kandidaturen een ontvankelijkheidsfilter in te stellen. Door een kleine ingreep die voor iedereen vanzelfsprekend lijkt te zijn, wordt het zwaartepunt aldus verlegd van het Parlement naar de uitvoerende macht.

De eerste minister merkt op dat de taaltesten in kwestie vandaag al bestaan en gebruikt worden als benoemingscriterium voor bepaalde rechterlijke ambten. Mocht de heer Aouasti gelijk hebben – wat betwifelbaar is – zou het probleem van de scheiding der machten dus veel groter zijn. Meer waarschijnlijk lijkt het dat de heer Aouasti meent dat Nederlands leren niet gevegd mag worden van Franstaligen en daarom een probleem verzint.

De amendementen nrs. 4 en 5 worden achtereenvolgens verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van het ontworpen artikel 2, 1°.

De regering dient amendement nr. 1 (DOC 56 1093/002) in, tot vervanging van artikel 4.

M. Khalil Aouasti (PS) estime qu'il y a au moins un élément sur lequel il n'a pas obtenu de réponse. Le fait de passer par le biais de la loi de 1935, plus spécialement par son article 43*quinquies* exécuté par l'arrêté royal du 19 décembre 2002 organisant les examens permettant aux docteurs et licenciés en droit de satisfaire au prescrit de l'article 43*quinquies* de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, peut-il donner lieu à une immixtion possible de l'exécutif dans le choix des juges à la Cour constitutionnelle en ce qu'il peut filtrer préalablement les candidats alors que ce choix ne revient qu'au législateur? Un arrêté royal est, en effet, un acte de l'exécutif. Cet arrêté royal de 2002 peut être modifié par l'exécutif pour modifier les conditions de la connaissance fonctionnelle de l'autre langue (le “petit bilinguisme”) telles qu'elles sont entendues dans la loi de 1935. On donne, à ce moment-là, une faculté à l'exécutif non seulement de définir des conditions d'accès à la Cour constitutionnelle, mais de constituer aussi un filtre de recevabilité des candidatures. Et donc, le centre de gravité est déplacé par ce biais-là, par ce petit truc un peu anodin qui paraît tomber et couler de source pour tout le monde. On déplace, et le centre de gravité est déplacé, en réalité, du Parlement vers l'exécutif.

Le premier ministre fait observer que les tests linguistiques visés sont déjà en vigueur et qu'ils sont utilisés comme critère de nomination pour certaines fonctions judiciaires. Si le raisonnement de M. Aouasti tenait la route – ce qui est pour le moins incertain –, le problème de la séparation des pouvoirs serait donc bien plus grand. M. Aouasti semble plutôt suggérer que l'apprentissage du néerlandais ne devrait pas être imposé aux francophones. Il cherche donc un problème là où il n'y en a pas.

Les amendements n^{os} 4 et 5 sont successivement rejetés par 13 voix contre 2.

L'amendement n^o 6 est rejeté par 12 voix et 3 abstentions.

L'article 3 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 4

Cet article règle l'entrée en vigueur de l'article 2, 1°, en projet.

Le gouvernement présente l'amendement n^o 1 (DOC 56 1093/002) tendant à remplacer l'article 4.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) begrijpt beter wat de bedoeling van de opstellers van het amendement is dankzij de verantwoording die verwijst naar het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, doc. Senaat 8-147/1, dat de verwijzing naar de Senaat in artikel 195 van de Grondwet opheft. De tekst van het amendement kan echter net zo goed verwijzen naar het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, doc. Senaat 8-127/1. De formulering is dus onzorgvuldig. De wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst zal hier dieper op kunnen ingaan, indien er inderdaad een probleem is.

De eerste minister denkt dat het amendement voldoende helder is. Mochten er toch problemen zijn, kunnen die in de tweede lezing opgevangen worden.

Amendement nr. 1 tot vervanging van artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Op verzoek van *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteur,

Franky Demon

De voorzitter,

Philippe Goffin

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) comprend mieux l'intention des auteurs de l'amendement grâce à la justification qui renvoie à la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution, doc. Sénat 8-147/1, qui vise à supprimer la référence au Sénat dans l'article 195 de la Constitution. Le texte de l'amendement pourrait néanmoins tout aussi bien renvoyer à la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution, doc. Sénat 8-127/1. La formulation manque donc de rigueur. La note de légistique du Service juridique pourra se pencher davantage sur cet aspect dans la mesure où il y aurait effectivement un problème.

Le premier ministre estime que l'amendement est suffisamment clair. Si des problèmes apparaissent malgré tout, ils pourront être réglés lors de la deuxième lecture.

L'amendement n° 1 tendant à remplacer l'article 4 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Quelques corrections d'ordre légistique sont apportées.

À la demande de *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture. La commission souhaite disposer à cet effet d'une note du Service juridique.

Le rapporteur,

Franky Demon

Le président,

Philippe Goffin