DOC 56 **1203/003**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 oktober 2026

WETSVOORSTEL

tot wijziging van boek I van het Strafwetboek, teneinde een gerechtelijk verbod op deelname aan protestbijeenkomsten mogelijk te maken voor personen veroordeeld wegens geweld of vernielingen tijdens een protestbijeenkomst

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1203/ (2025/2026)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.
002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

21 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

modifiant le livre Ier du Code pénal en vue de prévoir la possibilité d'imposer aux personnes condamnées pour des faits de violence ou de destruction commis lors d'un rassemblement revendicatif une interdiction judiciaire de participer à de tels rassemblements

Amendements

Voir:

Doc 56 **1203/ (2025/2026)**:
001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.

04689

Nr. 1 van mevrouw **De Wit**

Art. 2

De voorgestelde bepaling onder 12° vervangen als volgt:

"12° het gerechtelijk verbod om deel te nemen aan een bijeenkomst op de openbare weg."

VERANTWOORDING

Deze wijziging strekt ertoe de omschrijving van de nieuwe straf beter af te stemmen op de draagwijdte van het voorgestelde artikel 50/1. De term "protestbijeenkomst" kan immers een te ruime en onvoldoende rechtzekere afbakening geven. De adviezen van onder meer de Orde van Vlaamse Balies, AVOCATS.BE, Amnesty International en het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens wijzen op de noodzaak van een duidelijke en afgebakende omschrijving van het toepassingsgebied van het verbod.

Door te verwijzen naar een "bijeenkomst op de openbare weg" wordt de terminologie afgestemd op de feitelijke omstandigheden waarop het verbod betrekking heeft en wordt vermeden dat het toepassingsgebied onnodig wordt uitgebreid tot bijeenkomsten die geen aanleiding geven tot de in artikel 50/1 bedoelde risico's. De concrete draagwijdte van het verbod wordt in artikel 50/1 zelf gespecificeerd.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 1 de Mme **De Wit**

Art. 2

Remplacer le 12° proposé par ce qui suit:

"12° l'interdiction judiciaire de participer à un rassemblement sur la voie publique."

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à mieux aligner la définition de la nouvelle peine sur la portée de l'article 50/1 proposé. La notion de "rassemblement revendicatif" a en effet une portée trop large et ne garantit pas une sécurité juridique suffisante. Les avis rendus notamment par l'*Orde van Vlaamse Balies*, AVOCATS.BE, Amnesty International et l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains soulignent la nécessité d'une définition délimitant clairement le champ d'application de l'interdiction.

L'utilisation de la notion de "rassemblement sur la voie publique" permet d'aligner la terminologie sur les circonstances factuelles visées par l'interdiction et d'éviter que le champ d'application soit inutilement étendu aux rassemblements qui ne présentent pas les risques visés à l'article 50/1. La portée concrète de l'interdiction est spécifiée dans l'article 50/1 lui-même.

Nr. 2 van mevrouw **De Wit**

Art. 2/1 (*nieuw*)

Een artikel 2/1 invoegen, luidende:

"Art. 2/1. Artikel 37 van het Strafwetboek wordt aangevuld met een bepaling onder 13°, luidende:

"13° de herstelgerichte gemeenschapsstraf."

VERANTWOORDING

Dit amendement voert een bijkomende straf in van herstelgerichte gemeenschapsstraf. Het nieuwe artikel 50/2 van het Strafwetboek, dat deze straf inhoudelijk regelt (cf. amendement nr. 4), wordt aldus opgenomen in de limitatieve opsomming van de bijkomende straffen van artikel 37.

De invoering geeft uitvoering aan het regeerakkoord, dat bepaalt dat personen die schade veroorzaken aan eigendommen daarvoor verantwoordelijk moeten worden gehouden en de veroorzaakte schade effectief moeten vergoeden. Voor schade aan publieke eigendommen bepaalt het regeerakkoord bovendien dat zij daartoe minstens een vervangende gemeenschapsstraf moeten uitvoeren.

De herstelgerichte gemeenschapsstraf vormt daarbij een zelfstandige bijkomende straf, naast de verplichting tot vergoeding van de veroorzaakte schade.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 2 de Mme **De Wit**

Art. 2/1 (*nouveau*)

Insérer un article 2/1 rédigé comme suit:

"Art. 2/1. L'article 37 du Code pénal est complété par un 13° rédigé comme suit:

"13° la peine de travail d'intérêt général restauratif."

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à introduire une peine accessoire revêtant la forme d'un travail d'intérêt général restauratif. Cette peine, définie à l'article 50/2 (*nouveau*) du Code pénal (*cf.* amendement n°4), sera ainsi insérée dans l'énumération limitative des peines accessoires figurant à l'article 37.

L'instauration de cette peine accessoire contribue à la mise en œuvre de l'accord de gouvernement, qui prévoit que les personnes qui causent des dommages aux biens doivent être tenues pour responsables et doivent effectivement indemniser ces dommages. Lorsqu'il s'agit d'un dommage causé à des biens publics, l'accord de gouvernement prévoit en outre que les auteurs devront au moins effectuer un travail d'intérêt général.

La peine de travail d'intérêt général restauratif constitue à cet égard une peine accessoire distincte, qui s'ajoute à l'obligation d'indemniser le dommage.

Nr. 3 van mevrouw **De Wit**

Art. 3

In het voorgestelde artikel 50/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het opschrift, de woorden "een protestbijeenkomst" **vervangen door de woorden** *"een bijeenkomst op de openbare weg"***;**

2° in § 1, eerste lid:

a) de woorden "ter gelegenheid van een protestbijeenkomst" **vervangen door de woorden** *"ter gelegenheid van een bijeenkomst op de openbare weg en de veroordeelde deze bijeenkomst wetens en willens heeft gebruikt om het misdrijf te plegen"***;**

b) in fine, de woorden "indien dit noodzakelijk is om het risico op herhaling te beperken" **vervangen door de woorden** *"indien dit, gelet op de concrete omstandigheden van de zaak en de persoon van de veroordeelde, noodzakelijk is om een concreet, reëel en individueel vastgesteld risico op herhaling tijdens een bijeenkomst op de openbare weg te beperken. De rechter motiveert in het bijzonder de noodzaak en de evenredigheid van het verbod"***;**

c) de woorden "403," **weglaten;**

d) de zinssnede ", of het artikel 23 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens" **weglaten;**

3° in § 1, tweede lid, in fine, de woorden "reeds eerder werd veroordeeld voor een misdrijf waarop de wet een straf van niveau 7 of 8 stelt" **vervangen door de woorden** *"reeds eerder werd veroordeeld voor een in het eerste lid bedoeld misdrijf dat werd gepleegd onder de in dat lid bepaalde omstandigheden"***;**

4° in paragraaf 2, het woord "protestbijeenkomst" **vervangen door de woorden** *"bijeenkomst op de openbare weg"***;**

N° 3 de Mme **De Wit**

Art. 3

Dans l'article 50/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans l'intitulé, remplacer les mots "un rassemblement revendicatif" **par les mots** *"un rassemblement sur la voie publique"***;**

2° dans le § 1er, alinéa 1er:

a) remplacer les mots "à l'occasion d'un rassemblement revendicatif" **par les mots** *"à l'occasion d'un rassemblement sur la voie publique et si le condamné a sciemment et volontairement utilisé ce rassemblement pour commettre l'infraction"***;**

b) in fine, remplacer les mots "si celle-ci est nécessaire pour limiter le risque de récidive" **par les mots** *"si celle-ci est nécessaire, compte tenu des circonstances concrètes de l'affaire et de la personne du condamné, pour limiter un risque concret et réel de récidive lors d'un rassemblement sur la voie publique, établi individuellement. Le juge motive en particulier la nécessité et la proportionnalité de l'interdiction"***;**

c) supprimer le mot "403,"**;**

d) supprimer le membre de phrase ", ou à l'article 23 de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes"**;**

3° dans le § 1er, alinéa 2, in fine, remplacer les mots "a déjà été condamné antérieurement pour une infraction pour laquelle la loi prévoit une peine de niveau 7 ou 8" **par les mots** *"a déjà été condamné antérieurement pour une infraction visée à l'alinéa 1er, commise dans les circonstances prévues dans ledit alinéa"***;**

4° dans le § 2, remplacer les mots "rassemblement revendicatif" **par les mots** *"rassemblement sur la voie publique"***;**

5° paragraaf 3 vervangen als volgt:

"§ 3. De rechter bepaalt, rekening houdend met de aard en de omstandigheden van de feiten en het vastgestelde risico op herhaling, de concrete draagwijdte van het verbod. Hij kan het verbod beperken tot bepaalde categorieën van bijeenkomsten op de openbare weg of tot een bepaald geografisch gebied.

*De rechter motiveert de geografische draagwijdte van het verbod en beperkt deze tot het gebied dat noodzakelijk is om het in paragraaf 1 bedoelde risico op herhaling te beperken."***;**

6° in paragraaf 5:

a) de woorden "om deel te nemen aan protestbijeenkomsten" **weglaten;**

b) het tweede lid weglaten;

7° paragraaf 6 vervangen als volgt:

*"§ 6. Wanneer het in paragraaf 1 bedoelde misdrijf schade aan een publiek goed heeft veroorzaakt, legt de rechter de herstelgerichte gemeenschapsstraf bedoeld in artikel 50/2 op."***;**

8° het artikel aanvullen met een paragraaf 7, luidende:

"§ 7. Wanneer het in paragraaf 1 bedoelde misdrijf schade aan eigendommen heeft veroorzaakt, stelt de rechter in zijn beslissing uitdrukkelijk vast dat de veroordeelde, onverminderd de toepassing van de bepalingen van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek, gehouden is tot volledige vergoeding van de door het misdrijf veroorzaakte schade.

Wanneer de schade betrekking heeft op een publiek goed, vermeldt de rechter in zijn beslissing de aard en de omvang van de veroorzaakte schade en, in voorkomend geval, de wijze waarop deze schade overeenkomstig de wet wordt hersteld.

5° remplacer le § 3 par ce qui suit:

"§ 3. Le juge détermine, en tenant compte de la nature et des circonstances des faits ainsi que du risque de récidive constaté, la portée concrète de l'interdiction. Il peut limiter l'interdiction à certaines catégories de rassemblements sur la voie publique ou à une zone géographique donnée.

*Le juge motive le choix de la portée géographique de l'interdiction et la limite à la zone nécessaire pour limiter le risque de récidive visé au § 1er."***;**

6° dans le § 5:

a) supprimer les mots "de participer à des rassemblements revendicatifs"**;**

b) supprimer l'alinéa 2;

7° remplacer le § 6 par ce qui suit:

*"§ 6. Lorsque l'infraction visée au § 1er a causé des dommages à un bien public, le juge impose la peine de travail d'intérêt général restauratif prévue à l'article 50/2."***;**

8° compléter l'article par un § 7 rédigé comme suit:

"§ 7. Lorsque l'infraction visée au § 1er a occasionné des dommages à des biens, le juge constate expressément dans sa décision que le condamné est tenu, sans préjudice de l'application des dispositions du livre 6 du Code civil, d'indemniser intégralement le dommage résultant de l'infraction.

Lorsque les dommages concernent un bien public, le juge précise dans sa décision la nature et l'étendue des dommages causés ainsi que, le cas échéant, les modalités de leur réparation conformément à la loi.

De toepassing van het eerste en tweede lid doet geen afbreuk aan de rechten van de benadeelde persoon of van de burgerlijke partij."

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel het voorgestelde artikel 50/1 juridisch preciezer te maken en evenrediger af te bakenen. Het geeft gevolg aan de fundamentele opmerkingen van de Raad van State en aan de adviezen van de Orde van Vlaamse Balies, AVOCATS.BE, Amnesty International, het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens en het College van procureurs-generaal.

In de eerste plaats wordt de doelgroep van de maatregel verduidelijkt. Het verbod wordt gekoppeld aan een bijeenkomst op de openbare weg en aan het vereiste dat de veroordeelde die bijeenkomst wetens en willens heeft gebruikt om het misdrijf te plegen. Daarmee wordt nauwer aangesloten bij de *ratio legis* van het voorstel, namelijk het optreden tegen personen die een bijeenkomst doelbewust misbruiken voor geweld of vernielingen. Het FIRM wees erop dat de oorspronkelijke tekst onvoldoende onderscheid maakte tussen doelbewuste relschoppers en personen die tijdens het tumult strafbare feiten plegen. Het College van procureurs-generaal wees eveneens op de noodzaak om het doelbewuste karakter van het misbruik van de bijeenkomst duidelijk te verankeren.

Vervolgens wordt de vereiste van een individueel en concreet recidiverisico aangescherpt. Het verbod kan slechts worden opgelegd wanneer dit, gelet op de concrete omstandigheden van de zaak en de persoon van de veroordeelde, noodzakelijk is om een concreet, reëel en individueel vastgesteld risico op herhaling te beperken. De rechter moet bovendien uitdrukkelijk de noodzaak en evenredigheid van het verbod motiveren. Dit sluit aan bij de opmerkingen van de Raad van State over de grondrechtelijke proportionaliteit en bij de adviezen van onder meer AVOCATS.BE, Amnesty International, FIRM en OVB, die waarschuwen voor een louter automatische koppeling tussen de eerdere veroordeling en een toekomstige beperking van het betogingsrecht.

Ook de automatische toepassing bij een eerdere veroordeling wordt technisch en inhoudelijk aangescherpt. Een eerdere veroordeling moet voortaan betrekking hebben op een misdrijf dat zelf onder de voorwaarden van artikel 50/1 valt. Zo wordt vermeden dat een eerdere veroordeling die geen verband houdt met het doel van de regeling, toch aanleiding kan geven tot het bijzondere verbod. De adviezen wezen op dit afbakeningsprobleem en op het risico dat de

L'application des alinéas 1er et 2 ne porte pas atteinte aux droits de la personne lésée ou de la partie civile."

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à préciser l'article 50/1 proposé sur le plan juridique et à en délimiter la portée de manière plus proportionnée. Il donne suite aux observations fondamentales du Conseil d'État ainsi qu'aux avis de l'*Orde van Vlaamse Balies*, d'AVOCATS.BE, d'Amnesty International, de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains et du Collège des procureurs généraux.

Tout d'abord, le groupe cible de la mesure est précisé: l'interdiction est liée à un rassemblement sur la voie publique et suppose que le condamné ait sciemment et volontairement utilisé ce rassemblement pour commettre l'infraction. Cette précision permet de mieux respecter la *ratio legis* de la proposition, qui vise les personnes détournant délibérément un rassemblement pour commettre des actes de violence ou des dégradations. L'IFDH a souligné que le texte initial distinguait insuffisamment les fauteurs de troubles qui agissent délibérément des personnes commettant des infractions au milieu de l'agitation. Le Collège des procureurs généraux a aussi insisté sur la nécessité d'inscrire explicitement dans le texte le caractère délibéré du détournement du rassemblement.

Ensuite, la condition d'un risque individuel et concret de récidive est renforcée. L'interdiction ne peut être prononcée que si elle est nécessaire, compte tenu des circonstances concrètes de l'affaire et de la personne du condamné, pour limiter un risque de récidive concret, réel et établi individuellement. Le juge doit en outre motiver expressément la nécessité et la proportionnalité de l'interdiction. Cette modification tient compte des observations du Conseil d'État concernant la proportionnalité de la mesure au regard des droits fondamentaux, ainsi que des avis d'AVOCATS.BE, d'Amnesty International, de l'IFDH et de l'OVB, entre autres, qui mettent en garde contre tout lien purement automatique entre la condamnation antérieure et une restriction ultérieure du droit de manifester.

L'application automatique en cas de condamnation antérieure est également mieux encadrée, tant sur le plan technique que sur le fond. La condamnation antérieure doit désormais porter sur une infraction répondant elle-même aux conditions de l'article 50/1. Cela permet d'éviter qu'une condamnation antérieure, sans lien avec l'objectif du dispositif, puisse donner lieu à l'interdiction spéciale. Les avis ont mis en évidence ce problème de délimitation ainsi que le

automatische toepassing de individuele proportionaliteitstoets van de rechter uitholt.

Daarnaast wordt de lijst van misdrijven gerichter gemaakt. De verwijzing naar artikel 403 van het Strafwetboek wordt geschrapt omdat deze bepaling volgens de OVB geen zelfstandige strafbaarstelling vormt, maar een definitiebepaling betreft. Ook artikel 23 van de Wapenwet wordt als zelfstandige trigger verwijderd. Het College van procureurs-generaal heeft uitdrukkelijk voorgesteld om inbreuken op de Wapenwet uit het toepassingsgebied te verwijderen wanneer geen concrete geweldshandeling of vernieling voorligt.

De draagwijdte van het verbod wordt bovendien geïndividualiseerd. De oorspronkelijke regeling zou het verbod laten gelden voor alle toekomstige protestbijeenkomsten, ongeacht hun aard, onderwerp of plaats. Het amendement laat de rechter daarom bepalen op welke categorieën van bijeenkomsten en welk geografisch gebied het verbod betrekking heeft. De geografische draagwijdte moet uitdrukkelijk worden gemotiveerd en beperkt blijven tot wat noodzakelijk is om het vastgestelde risico op herhaling te beperken. Dit komt rechtstreeks tegemoet aan de opmerkingen van AVOCATS.BE, Amnesty International en FIRM over de te ruime materiële en geografische draagwijdte van het oorspronkelijke voorstel.

Ten slotte worden de bepalingen inzake de niet-naleving en de uitvoering van het verbod aangepast. Het tweede lid van paragraaf 5, dat voor de niet-naleving een vervangende gevangenisstraf of geldboete koppelt aan de strafgrenzen van het oorspronkelijke misdrijf, wordt opgeheven. Die koppeling kan ertoe leiden dat een latere schending van het deelnameverbod wordt bestraft met een sanctie die niet in verhouding staat tot de ernst van die schending. OVB, AVOCATS.BE, FIRM en de vakbonden hebben precies tegen deze constructie bezwaar gemaakt.

De regeling van paragraaf 6 wordt eveneens opgeheven. De oorspronkelijke bepaling legt een bijzondere meldings- en toezichtregeling bij de procureur des Konings en de politiediensten vast. Het College van procureurs-generaal heeft erop gewezen dat de registratie en de opvolging van een dergelijk verbod beter aansluiten bij de bestaande gerechtelijke registratie- en opvolgingssystemen en bij de verantwoordelijkheid van de rechterlijke instantie en de griffie. Daarnaast hebben verschillende adviesinstanties gewezen op de praktische en

risque que l'application automatique vide de sa substance le contrôle individuel de proportionnalité exercé par le juge.

La liste des infractions est également mieux ciblée. Le renvoi à l'article 403 du Code pénal est supprimé dès lors que, selon l'OVB, cette disposition ne prévoit pas d'incrimination autonome, mais se borne à énoncer une définition. La référence à l'article 23 de la loi sur les armes en tant que fondement autonome de l'interdiction est également supprimée. Le Collège des procureurs généraux a expressément proposé d'exclure du champ d'application les infractions à la loi sur les armes en l'absence d'acte concret de violence ou de dégradation.

La portée de l'interdiction est en outre individualisée. Le dispositif initial aurait étendu l'interdiction à tous les futurs rassemblements revendicatifs, quels que soient leur nature, leur objet ou leur lieu. L'amendement permet dès lors au juge de déterminer les catégories de rassemblements et la zone géographique visées par l'interdiction. La portée géographique doit être expressément motivée et restreinte à la zone nécessaire pour limiter le risque de récidive constaté. Cette modification répond directement aux observations d'AVOCATS.BE, d'Amnesty International et de l'IFDH, qui ont relevé l'étendue excessive de la proposition initiale, tant sur le plan matériel que géographique.

Enfin, les dispositions relatives au non-respect et à l'exécution de l'interdiction sont modifiées. L'alinéa 2 du paragraphe 5, qui lie l'emprisonnement ou l'amende subsidiaires prévus en cas de non-respect de l'interdiction à la fourchette des peines prévues pour l'infraction initiale, est supprimé. Ce mécanisme pourrait en effet conduire à sanctionner une violation ultérieure de l'interdiction de participer à un rassemblement par une peine disproportionnée par rapport à la gravité de cette violation. L'OVB, AVOCATS.BE, l'IFDH et les syndicats s'y sont précisément opposés.

Le paragraphe 6 est également supprimé. La disposition initiale prévoit un dispositif particulier de notification et de surveillance confié au procureur du Roi et aux services de police. Le Collège des procureurs généraux a souligné que l'enregistrement et le suivi d'une telle interdiction s'inscrivaient plus naturellement dans les systèmes judiciaires existants d'enregistrement et de suivi et relevaient davantage de la responsabilité de l'autorité judiciaire et du greffe. Plusieurs instances consultatives ont également soulevé des

grondrechtelijke vragen rond de controle op deelname aan bijeenkomsten, waaronder identiteitscontroles, privacy en het risico op een afschrikkend effect op deelname aan vreedzame bijeenkomsten.

Met deze wijzigingen wordt het voorgestelde gerechtelijke verbod aldus beperkt tot de gevallen waarin het daadwerkelijk noodzakelijk is, nauw verbonden met het gedrag waarvoor de betrokkene is veroordeeld en proportioneel afgestemd op het individuele recidiverisico. Daarmee wordt het voorstel nog beter verenigbaar met de vrijheid van vergadering en het recht op betoging, terwijl tegelijk een gericht instrument behouden blijft tegen personen die bijeenkomsten doelbewust gebruiken voor ernstige strafbare feiten.

Ten slotte geven we uitvoering aan het principe uit het regeerakkoord dat personen die schade veroorzaken aan eigendommen daarvoor verantwoordelijk moeten worden gehouden en de veroorzaakte schade effectief moeten vergoeden. Voor schade aan publieke eigendommen wordt daarnaast een herstelgerichte gemeenschapsstraf opgelegd. De voorgestelde paragraaf 6 koppelt de herstelgerichte gemeenschapsstraf rechtstreeks aan het misdrijf wanneer daardoor schade aan een publiek goed is veroorzaakt. Hiermee wordt het in artikel 50/2 geregelde instrument daadwerkelijk van toepassing gemaakt.

De voorgestelde paragraaf 7 verduidelijkt daarnaast dat de strafrechtelijke veroordeling geen afbreuk doet aan de bestaande burgerrechtelijke aansprakelijkheid overeenkomstig boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. De rechter stelt uitdrukkelijk vast dat de veroordeelde gehouden is tot volledige vergoeding van de veroorzaakte schade. Voor publieke eigendommen wordt bovendien de aard en omvang van de schade in de beslissing vermeld. Dit versterkt de praktische opvolging van het schadeverhaal en voorkomt dat de herstelgerichte gemeenschapsstraf wordt beschouwd als een vervanging van de schadevergoeding.

De regeling laat de rechten van de benadeelde persoon en de burgerlijke partij uitdrukkelijk onverlet. Zo worden de strafrechtelijke herstelmaatregel en het burgerrechtelijke schadeverhaal duidelijk van elkaar onderscheiden.

Sophie De Wit (N-VA)

questions concernant les aspects pratiques du contrôle de la participation aux rassemblements et ses implications au regard des droits fondamentaux, notamment en matière de contrôles d'identité, de protection de la vie privée et de risque d'effet dissuasif sur la participation à des rassemblements pacifiques.

Ces modifications permettent ainsi de limiter l'interdiction judiciaire proposée aux seuls cas où elle est effectivement nécessaire, de la rattacher étroitement au comportement ayant donné lieu à la condamnation et de l'adapter de manière proportionnée au risque individuel de récidive. Ces modifications permettent de renforcer encore la compatibilité de la proposition avec la liberté de réunion et le droit de manifester, tout en maintenant un instrument ciblé pour lutter contre les personnes qui utilisent délibérément des rassemblements pour commettre des infractions graves.

Enfin, nous mettons en œuvre le principe inscrit dans l'accord de gouvernement selon lequel les personnes qui causent des dommages aux biens doivent être tenues pour responsables et doivent effectivement indemniser ces dommages. En cas de dommages à des biens publics, un travail d'intérêt général restauratif est également imposé. Le paragraphe 6 proposé rattache directement ce travail d'intérêt général restauratif à l'infraction lorsque celle-ci a causé des dommages à un bien public. Il permet ainsi d'assurer l'application effective de l'instrument prévu à l'article 50/2.

Le paragraphe 7 proposé précise en outre que la condamnation pénale ne porte pas atteinte à la responsabilité civile existante, conformément au livre 6 du Code civil. Le juge constate expressément que le condamné est tenu d'indemniser intégralement le dommage causé. En ce qui concerne les biens publics, la nature et l'étendue du dommage sont en outre indiquées dans la décision. Cette mention renforce le suivi pratique du recouvrement des dommages et intérêts et évite que la peine de travail d'intérêt général restauratif soit considérée comme se substituant à l'indemnisation du dommage.

Le dispositif préserve expressément les droits de la personne lésée et de la partie civile. Il établit ainsi une distinction claire entre la mesure de réparation pénale et l'action civile en réparation du dommage.

Nr. 4 van mevrouw **De Wit**

Art. 4 (*nieuw*)

Een artikel 4 invoegen, luidende:

"Art. 4. In boek I, hoofdstuk 4, afdeling 6, van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 50/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 50/2. Herstelgerichte gemeenschapsstraf

§ 1. Wanneer een persoon wordt veroordeeld wegens een misdrijf bedoeld in artikel 50/1, § 1, en dit misdrijf schade heeft veroorzaakt aan een publiek goed, legt de rechter een herstelgerichte gemeenschapsstraf op.

De herstelgerichte gemeenschapsstraf bestaat uit het kosteloos verrichten van een prestatie ten bate van de gemeenschap.

De rechter kan aanwijzingen geven omtrent de concrete invulling van de herstelgerichte gemeenschapsstraf. Voor zover dit mogelijk is, houdt de concrete invulling rechtstreeks verband met het herstel, het onderhoud of de verbetering van het publieke goed dat door het misdrijf werd beschadigd.

§ 2. De duur van de herstelgerichte gemeenschapsstraf bedraagt ten minste twintig uren en ten hoogste driehonderd uren.

De veroordeelde verricht de herstelgerichte gemeenschapsstraf kosteloos tijdens de vrije tijd waarover hij naast zijn eventuele school- of beroepsactiviteiten beschikt. Zij mag worden verricht bij openbare diensten van de staat, de gemeenschappen, de gewesten, de provincies, de gemeenten en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, dan wel bij verenigingen zonder winstoogmerk, stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel oogmerk of coöperatieve vennootschappen die erkend zijn als sociale onderneming.

N° 4 de Mme **De Wit**

Art. 4 (*nouveau*)

Insérer un article 4 rédigé comme suit:

"Art. 4. Dans le livre I^er^, chapitre 4, section 6, du même Code, il est inséré un article 50/2 rédigé comme suit:

"Art. 50/2. La peine de travail d'intérêt général restauratif

§ 1^er^. Lorsqu'une personne est condamnée du chef d'une infraction visée à l'article 50/1, § 1^er^, et que cette infraction a causé un dommage à un bien public, le juge prononce une peine de travail d'intérêt général restauratif.

La peine de travail d'intérêt général restauratif consiste à effectuer gratuitement une prestation au profit de la communauté.

Le juge peut fournir des indications quant au contenu concret de la peine de travail d'intérêt général restauratif. Dans la mesure du possible, il est directement lié à la réparation, à l'entretien ou à l'amélioration du bien public qui a été endommagé par l'infraction.

§ 2. La durée de la peine de travail d'intérêt général restauratif est d'au moins vingt heures et ne peut pas excéder trois cents heures.

La peine de travail d'intérêt général restauratif est effectuée gratuitement par le condamné pendant le temps laissé libre par ses éventuelles activités scolaires ou professionnelles. Elle peut être effectuée auprès des services publics de l'État, des communautés, des régions, des provinces, des communes et des centres publics d'action sociale ou auprès des associations sans but lucratif, de fondations à but social, scientifique ou culturel ou de sociétés coopératives agréées comme entreprise sociale.

De herstelgerichte gemeenschapsstraf mag niet bestaan uit een activiteit die, in de aangewezen overheidsdienst of vereniging, doorgaans door bezoldigde werknemers wordt verricht.

De Koning kan andere plaatsen bepalen waar de herstelgerichte gemeenschapsstraf wordt uitgevoerd.

De rechter bepaalt de duur van de herstelgerichte gemeenschapsstraf en kan aanwijzingen geven omtrent de concrete invulling ervan.

Bij het uitspreken van een herstelgerichte gemeenschapsstraf legt de rechter een vervangende geldboete van 200 euro tot ten hoogste 20.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van minstens een maand tot ten hoogste een jaar op.

Deze vervangende straffen kunnen worden toegepast indien de herstelgerichte gemeenschapsstraf niet of niet volledig wordt uitgevoerd.

§ 3. Op de tenuitvoerlegging van de herstelgerichte gemeenschapsstraf wordt toegezien door de strafuitvoeringsrechtbank.

De Koning bepaalt de nadere regels inzake de tenuitvoerlegging en controle van de herstelgerichte gemeenschapsstraf. Hij organiseert ook samen met de bevoegde instanties de verspreiding van informatie en het overleg inzake de toepassing van de herstelgerichte gemeenschapsstraf.

§ 4. Wanneer de herstelgerichte gemeenschapsstraf geheel of gedeeltelijk niet wordt uitgevoerd, kan de strafuitvoeringsrechtbank, op vordering van het openbaar ministerie, en na de veroordeelde te hebben gehoord, beslissen dat de vervangende straf of een deel ervan ten uitvoer zal worden gelegd, hierbij rekening houdende met het deel van de herstelgerichte gemeenschapsstraf dat de veroordeelde reeds heeft verricht.

La peine de travail d'intérêt général restauratif ne peut consister en un travail qui, dans le service public ou l'association désignée, est généralement exécuté par des travailleurs rémunérés.

Le Roi peut déterminer d'autres lieux dans lesquels la peine de travail d'intérêt général restauratif est effectuée.

Le juge détermine la durée de la peine de travail d'intérêt général restauratif et peut donner des indications concernant son contenu concret.

Lorsqu'il prononce une peine de travail d'intérêt général restauratif, le juge prévoit une amende subsidiaire de 200 euros à 20.000 euros au plus ou une peine d'emprisonnement subsidiaire d'un mois au moins à un an au plus.

Ces peines subsidiaires peuvent être appliquées en cas de non-exécution ou d'exécution incomplète de la peine de travail d'intérêt général restauratif.

§ 3. L'exécution de la peine de travail d'intérêt général restauratif est contrôlée par le tribunal de l'application des peines.

Le Roi fixe les modalités d'exécution et de contrôle de la peine de travail d'intérêt général restauratif. Il organise aussi avec les instances compétentes la diffusion d'informations et la concertation relatives à l'application de la peine de travail d'intérêt général restauratif.

§ 4. En cas d'inexécution totale ou partielle de la peine de travail d'intérêt général restauratif, le tribunal de l'application des peines peut, sur réquisition du ministère public et après avoir entendu le condamné, décider que la peine subsidiaire ou une partie de celle-ci sera mise à exécution, et ce en tenant compte de la partie de la peine de travail d'intérêt général restauratif qui a déjà été exécutée par le condamné.

De herstelgerichte gemeenschapsstraf doet geen afbreuk aan de verplichting van de veroordeelde tot volledige vergoeding van de door het misdrijf veroorzaakte schade.""

VERANTWOORDING

Dit artikel zet het principe uit het regeerakkoord om dat personen die schade veroorzaken aan eigendommen daarvoor verantwoordelijk moeten worden gehouden en de veroorzaakte schade effectief moeten vergoeden. Wanneer het gaat om schade aan publieke eigendommen, wordt daaraan een herstelgerichte gemeenschapsstraf gekoppeld.

De voorgestelde regeling creëert daarvoor een zelfstandige bijkomende straf, naar analogie met de bestaande regeling van de werkstraf, maar aangepast aan het specifieke doel van herstel van publieke eigendommen. De straf bestaat uit een kosteloze prestatie ten bate van de gemeenschap en kan, waar praktisch mogelijk, rechtstreeks verband houden met het beschadigde publieke goed.

De regeling bepaalt de duur van de straf, de wijze van uitvoering, het toezicht en de gevolgen van niet-uitvoering. De rechter behoudt daarbij de nodige beoordelingsruimte om de straf af te stemmen op de aard en ernst van de feiten en de veroorzaakte schade.

De herstelgerichte gemeenschapsstraf komt bovenop de verplichting tot volledige vergoeding van de schade en vormt aldus geen alternatief daarvoor. Daarmee wordt het "casseur-payeur"-principe uit het regeerakkoord effectief omgezet in een concrete strafrechtelijke maatregel.

Sophie De Wit (N-VA)

La peine de travail d'intérêt général restauratif ne porte pas préjudice à l'obligation du condamné d'indemniser totalement le dommage causé par l'infraction.""

JUSTIFICATION

Cet article met en œuvre le principe énoncé dans l'accord de gouvernement selon lequel les personnes qui causent des dommages à des biens doivent en être tenues pour responsables et indemniser effectivement les dommages causés. Lorsqu'il s'agit de dommages causés à des biens publics, une peine de travail d'intérêt général restauratif y est associée.

Le dispositif proposé instaure à cet effet une peine accessoire distincte, par analogie avec le régime existant de la peine de travail, mais adaptée à l'objectif spécifique de la remise en état de biens publics. Cette peine consiste en une prestation gratuite au profit de la communauté et peut, dans la mesure du possible, être directement liée au bien public endommagé.

La réglementation définit la durée de la peine, ses modalités d'exécution, le contrôle dont elle fait l'objet et les conséquences si elle n'est pas respectée. Le juge conserve à cet égard la marge d'appréciation nécessaire pour adapter la peine à la nature et à la gravité des faits ainsi qu'au dommage causé.

La peine de travail d'intérêt général restauratif s'ajoute à l'obligation d'indemniser intégralement le dommage et ne constitue donc pas une alternative à celle-ci. Le principe du casseur-payeur inscrit dans l'accord de gouvernement est ainsi traduit en une mesure pénale concrète.

Nr. 5 van mevrouw **De Wit**

Art. 5 (*nieuw*)

Een artikel 5 invoegen, luidende:

"Art. 5. Artikel 686 van het Strafwetboek wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

"6° het gerechtelijk verbod om deel te nemen aan bijeenkomsten op de openbare weg, bedoeld in artikel 50/1."

VERANTWOORDING

Dit amendement zorgt voor de noodzakelijke aanpassing van artikel 686 van het Strafwetboek naar aanleiding van de opheffing van het tweede lid van artikel 50/1, § 5.

De oorspronkelijke regeling van artikel 50/1 koppelt de sanctie voor de niet-naleving van het gerechtelijk verbod aan de strafgrenzen die gelden voor het misdrijf waarvoor de betrokkene oorspronkelijk werd veroordeeld. Die koppeling is evenwel niet aangewezen aangezien de ernst van een latere schending van een gerechtelijk deelnameverbod niet zonder meer kan worden afgeleid uit de ernst van het oorspronkelijke misdrijf.

Deze koppeling werd bekritiseerd door de OVB, AVOCATS.BE, het FIRM en de vakbondsorganisaties. Zij wijzen erop dat de oorspronkelijke regeling kan leiden tot een onevenredig zware sanctie voor de enkele niet-naleving van het verbod. De OVB verwijst daarbij uitdrukkelijk naar een aansluiting bij artikel 686 van het nieuwe Strafwetboek. Artikel 686 voorziet inderdaad reeds in een algemene regeling voor de niet-naleving van een straf bestaande uit een verbod. Het artikel stelt de opzettelijke overtreding van de daarin opgesomde verboden strafbaar met een straf van niveau 2. Tot de bestaande categorieën behoren onder meer het beroepsverbod, het verval van het recht tot sturen en het verblijfs-, plaats- of contactverbod.

Het is dan ook meer coherent om ook het gerechtelijk verbod bedoeld in artikel 50/1 onder deze algemene regeling te brengen, in plaats van voor dit verbod een afzonderlijke en afwijkende sanctieregeling te behouden. Dit amendement zorgt ervoor dat de niet-naleving van het gerechtelijk verbod

N° 5 de Mme **De Wit**

Art. 5 (*nouveau*)

Insérer un article 5 rédigé comme suit:

"Art. 5. L'article 686 du Code pénal est complété par un 6° rédigé comme suit:

"6° l'interdiction judiciaire de participer à des rassemblements sur la voie publique, visée à l'article 50/1."

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à modifier l'article 686 du Code pénal pour tenir compte de la suppression de l'alinéa 2 de l'article 50/1, § 5.

Le dispositif initial de l'article 50/1 établit un lien entre la sanction applicable en cas de non-respect de l'interdiction judiciaire et les limites prévues pour l'infraction ayant donné lieu à la condamnation initiale de l'intéressé. Ce lien n'est toutefois pas indiqué, car la gravité d'une violation ultérieure de l'interdiction judiciaire visée ne peut être déduite d'emblée de la gravité de l'infraction initiale.

Ce mécanisme a d'ailleurs été critiqué par l'OVB, AVOCATS.BE, l'IFDH et les organisations syndicales, qui soulignent que la disposition initiale pourrait entraîner une sanction disproportionnée pour le seul non-respect de cette interdiction. L'OVB évoque d'ailleurs explicitement une mise en concordance avec l'article 686 du nouveau Code pénal. Cet article prévoit en effet déjà un régime général en cas de non-respect d'une peine consistant en une interdiction. Il dispose que toute violation délibérée des interdictions qui y sont énumérées est punie d'une peine de niveau 2. Parmi les catégories visées figurent notamment l'interdiction professionnelle, la déchéance du droit de conduire ainsi que l'interdiction de résidence, de lieu ou de contact.

Il serait dès lors plus cohérent d'intégrer également l'interdiction judiciaire visée à l'article 50/1 dans ce régime général, plutôt que de maintenir un régime de sanctions distinct et dérogatoire pour cette interdiction. Le présent amendement tend à traiter le non-respect de l'interdiction judiciaire de la

op dezelfde wijze wordt behandeld als de andere in artikel 686 opgenomen verbodsstraffen. De sanctie wordt daarmee losgekoppeld van het oorspronkelijke misdrijf en afgestemd op de latere, opzettelijke schending van het verbod zelf.

Sophie De Wit (N-VA)

même manière que le non-respect des autres peines d'interdiction visées à l'article 686 du Code pénal. La sanction sera ainsi dissociée de l'infraction initiale et adaptée à la violation ultérieure et délibérée de l'interdiction elle-même.

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale