

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

18 december 2025

HERZIENING VAN DE GRONDWET**Voorstel tot herziening van artikel 23
van de Grondwet met het oog
op de aanpassing van het standstillprincipe****(verklaring van de wetgevende macht
DOC 56 0010/001)**

(ingediend door de heer Steven Coenegrachts)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

18 décembre 2025

RÉVISION DE LA CONSTITUTION**Proposition de révision de l'article 23
de la Constitution en vue
de modifier le principe de *standstill*****(déclaration du pouvoir législatif
DOC 56 0010/001)**

(déposée par Steven Coenegrachts)

SAMENVATTING

Het standstillprincipe houdt in dat eenmaal verworven beschermingsniveaus voor grondrechten niet of slechts in beperkte mate kunnen worden verminderd, tenzij de wetgever een bijzondere rechtvaardiging kan aanvoeren.

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet beoogt dit principe aan te passen om aldus de rechtszekerheid te vergroten en de beleidsvrijheid van de democratisch verkozen wetgevers te herstellen. Het standstillprincipe, dat is ontwikkeld door de rechtspraak, beperkt volgens de indiener onnodig de democratische besluitvorming en creëert rechtsonzekerheid. Het voorstel benadrukt dat de concrete invulling van sociale, economische en culturele rechten toekomt aan de wetgever, binnen de grenzen van de bestaande internationale verplichtingen.

Omdat artikel 23 van de Grondwet niet voor herziening vatbaar is verklaard voor deze finaliteit moet dit voorstel worden samengelezen met een ander voorstel van dezelfde indiener tot herziening van artikel 195 van de Grondwet (DOC 56 1252/001).

RÉSUMÉ

Le principe de standstill implique qu'une fois acquis, les niveaux de protection des droits fondamentaux ne peuvent pas être diminués, ou seulement dans une mesure limitée, à moins que le législateur ne puisse invoquer une justification particulière.

Cette proposition de révision de la Constitution vise à modifier ce principe afin de renforcer la sécurité juridique et de rétablir la liberté d'action du législateur élu démocratiquement. L'auteur estime que le principe de standstill, qui découle de la jurisprudence, restreint inutilement le processus décisionnel démocratique et engendre une insécurité juridique. La proposition souligne que c'est au législateur qu'il incombe de définir concrètement les droits sociaux, économiques et culturels dans le cadre fixé par les obligations internationales existantes.

L'article 23 de la Constitution n'ayant pas été déclaré ouvert à révision pour cette finalité, cette proposition doit être lue conjointement avec la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution déposée par le même auteur (DOC 56 1252/001).

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het voorliggende voorstel tot herziening van de Grondwet heeft tot doel de rechtszekerheid te versterken en de beleidsvrijheid van de democratisch verkozen wetgever te waarborgen. In de huidige rechtspraak van het Grondwettelijk Hof wordt uit diverse grondwetsbepalingen – met name artikel 23 en artikel 7bis – een zogenaamd standstillprincipe afgeleid. Dit houdt in dat eenmaal verworven beschermingsniveaus voor grondrechten niet of slechts in beperkte mate kunnen worden verminderd, tenzij de wetgever een bijzondere rechtvaardiging kan aanvoeren.

Dit principe is nooit uitdrukkelijk door de grondwetgever bepaald, maar is gaandeweg ontwikkeld door de rechtspraak. Het leidt ertoe dat beleidskeuzes die onvermijdelijk een aanpassing of een inkrimping van bestaande rechten met zich brengen, worden blootgesteld aan een onvoorspelbare juridische toetsing.

Het voorliggende voorstel verduidelijkt dat de Grondwet geen stilstandsverplichting impliceert, tenzij de grondwetgever daar expliciet in voorziet.

Er liggen verschillende beweegredenen aan de basis van dit wetsvoorstel:

a) de democratische legitimiteit

Het is de taak van de verkozen wetgevers – federaal, gemeenschappen en gewesten – om maatschappelijke keuzes te maken in functie van het algemeen belang. Het standstillprincipe legt een extra, niet-grondwettelijk voorziene drempel op die de ruimte voor politieke besluitvorming onnodig beperkt.

b) rechtszekerheid

Het begrip “aanzienlijke achteruitgang” is vaag en laat ruimte voor interpretatie. Burgers en beleidsmakers kunnen moeilijk vooraf inschatten of een hervorming al dan niet stand zal houden in het Grondwettelijk Hof. Door deze rechtsonzekerheid komt de voorspelbaarheid van het recht in het gedrang.

c) beleidsflexibiliteit

De samenleving evolueert voortdurend. Wetgevers moeten ruimte hebben om sociale, economische en ecologische rechten aan te passen aan de veranderende omstandigheden, de budgettaire schaarste, de nieuwe technologische mogelijkheden of de gewijzigde

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de révision de la Constitution vise à renforcer la sécurité juridique et à garantir la liberté d'action du législateur élu démocratiquement. La jurisprudence actuelle de la Cour constitutionnelle déduit un principe dit de *standstill* de plusieurs dispositions de la Constitution, à savoir les articles 23 et 7bis. Ce principe implique qu'une fois acquis, les niveaux de protection des droits fondamentaux ne peuvent pas être diminués, ou seulement dans une mesure limitée, à moins que le législateur ne puisse invoquer une justification particulière.

Ce principe n'a jamais été inscrit explicitement par le constituant, mais a été progressivement développé par la jurisprudence. Il en résulte que certains choix politiques entraînant inévitablement une modification ou une restriction de droits existants sont exposés à une évaluation juridique imprévisible.

La présente proposition précise que la Constitution n'implique aucune obligation de *standstill*, à moins que le législateur ne le prévienne explicitement.

La présente proposition de révision de la Constitution repose sur plusieurs motivations:

a) la légitimité démocratique

Il appartient aux législateurs élus – aux niveaux fédéral, communautaire et régional – de faire des choix de société en tenant compte de l'intérêt public. Le principe de *standstill* impose un obstacle supplémentaire qui n'a pas été prévu par la Constitution et qui restreint inutilement la marge de manœuvre des décideurs politiques.

b) la sécurité juridique

La notion de “recul significatif” est vague et sujette à interprétation. Les citoyens et les décideurs politiques peuvent difficilement savoir au préalable si une réforme résistera au contrôle de la Cour constitutionnelle. Cette insécurité juridique porte atteinte à la prévisibilité du droit.

c) la flexibilité d'action

La société est en constante mutation. Les législateurs doivent disposer d'une marge de manœuvre suffisante pour adapter les droits sociaux, économiques et écologiques aux nouvelles circonstances, à la disette budgétaire, aux nouvelles possibilités techniques ou à

maatschappelijke prioriteiten. Een rigide standstillverplichting verlamt die noodzakelijke flexibiliteit.

d) evenwicht met internationale verplichtingen

België is reeds gebonden door tal van internationale verdragen en Europese verplichtingen die een minimumbescherming waarborgen (bijvoorbeeld het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, of de milieuverdragen). Deze bieden reeds voldoende garanties om een arbitraire achteruitgang tegen te gaan.

Dit voorstel herstelt de oorspronkelijke bedoeling van de grondwetgever: de Grondwet waarborgt belangrijke rechten en doelstellingen, maar laat de concrete invulling en het beschermingsniveau over aan de democratische besluitvorming. Het standstillprincipe, zoals afgeleid door de rechtspraak, heeft geleid tot een onevenredige beperking van die democratische ruimte. Door dit principe expliciet uit te sluiten, wordt de balans hersteld tussen grondrechten, beleidsvrijheid en internationale verplichtingen.

Het voorgestelde nieuwe lid van artikel 23 van de Grondwet verduidelijkt dat de economische, sociale en culturele rechten geen standstillverplichting met zich brengen. Het legt de klemtoon opnieuw bij de wetgever, die de omvang en de draagwijdte van deze rechten bepaalt.

Omdat artikel 23 van de Grondwet niet voor herziening vatbaar is verklaard voor deze finaliteit moet dit voorstel worden samengelezen met een ander voorstel van dezelfde indiener tot herziening van artikel 195 van de Grondwet (DOC 56 1252/001).

Steven Coenegrachts (Open Vld)

l'évolution des priorités de la société. Une obligation de *standstill* rigide fait obstruction à cette indispensable flexibilité.

d) l'équilibre avec les obligations internationales

La Belgique est déjà tenue de respecter de nombreux traités internationaux et obligations européennes qui garantissent une protection minimale (par exemple, la Convention européenne des droits de l'homme, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ou les traités environnementaux). Ceux-ci offrent suffisamment de garanties pour lutter contre tout recul arbitraire.

La présente proposition rétablit l'objectif initial du constituant: la Constitution garantit des droits et des finalités importants, mais réserve leur définition concrète et le niveau de protection au processus décisionnel démocratique. Le principe du *standstill*, tel qu'il a été déduit par la jurisprudence, a entraîné une restriction disproportionnée de cette marge de manœuvre démocratique. L'exclusion explicite de ce principe permettra de rétablir l'équilibre entre les droits fondamentaux, la liberté d'action et les obligations internationales.

L'alinéa que nous proposons d'insérer dans l'article 23 de la Constitution dispose que les droits économiques, sociaux et culturels n'entraînent aucune obligation de *standstill*. Il rétablit le primat du législateur, qui déterminera l'étendue et la portée de ces droits.

L'article 23 de la Constitution n'ayant pas été déclaré ouvert à révision pour cette finalité, la présente proposition doit être lue conjointement avec la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution déposée par le même auteur (DOC 56 1252/001).

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

Artikel 23 van de Grondwet wordt aangevuld met een lid, luidend:

“De in dit artikel vervatte rechten houden geen stilstandsverplichting in. De wetgever, decreetgever of ordonnantiegever behoudt de vrijheid om de omvang van de bescherming aan te passen in functie van het algemeen belang.”

18 november 2025

Steven Coenegrachts (Open Vld)

PROPOSITION DE RÉVISION

Article unique

L'article 23 de la Constitution est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Les droits énoncés dans le présent article n'impliquent aucune obligation de *standstill*. Le législateur fédéral, décrétal ou ordonnantiel conserve la liberté de modifier le niveau de protection en tenant compte de l'intérêt général.”

18 novembre 2025