

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

18 december 2025

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel tot herziening
van artikel 195 van de Grondwet
om een overgangsbepaling in te voegen
die de herziening van artikel 23 mogelijk
maakt tijdens de huidige legislatuur**

**(verklaring van de wetgevende macht
DOC 56 0010/001)**

(ingediend door de heer Steven Coenegrachts)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

18 décembre 2025

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition de révision
de l'article 195 de la Constitution
en vue d'insérer une disposition transitoire
permettant la révision de l'article 23
sous l'actuelle législature**

**(déclaration du pouvoir législatif
DOC 56 0010/001)**

(déposée par M. Steven Coenegrachts))

SAMENVATTING

Het standstillprincipe houdt in dat eenmaal verworven beschermingsniveaus voor grondrechten niet of slechts in beperkte mate kunnen worden verminderd, tenzij de wetgever een bijzondere rechtvaardiging kan aanvoeren.

In een ander voorstel tot herziening van artikel 23 van de Grondwet (DOC 56 1251/001) beoogt de indiener dit standstillprincipe aan te passen om aldus de rechtszekerheid te vergroten en de beleidsvrijheid van de democratisch verkozen wetgevers te herstellen.

Omdat artikel 23 van de Grondwet niet voor herziening vatbaar is verklaard voor deze finaliteit beoogt dit voorstel tot herziening van de Grondwet een overgangsbepaling in te voegen in artikel 195 van de Grondwet die een herziening van artikel 23 van de Grondwet mogelijk moet maken.

RÉSUMÉ

Le principe du standstill implique qu'une fois acquis, les niveaux de protection des droits fondamentaux ne peuvent pas être diminués, ou seulement dans une mesure limitée, à moins que le législateur ne puisse invoquer une justification particulière.

Dans une autre proposition de révision de la Constitution visant à réviser l'article 23 (DOC 56 1251/001), l'auteur vise à modifier ce principe du standstill afin de renforcer la sécurité juridique et de rétablir la liberté d'action du législateur élu démocratiquement.

L'article 23 de la Constitution n'ayant pas été déclaré ouvert à révision pour cette finalité, cette proposition de révision de la Constitution vise à insérer, dans l'article 195 de la Constitution, une disposition transitoire devant permettre une révision de l'article 23 de la Constitution.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ons voorstel tot herziening van artikel 23 van de Grondwet (DOC 56 1251/001) heeft tot doel de rechtszekerheid te versterken en de beleidsvrijheid van de democratisch verkozen wetgever te waarborgen. In de huidige rechtspraak van het Grondwettelijk Hof wordt uit diverse grondwetsbepalingen – met name artikel 23 en artikel 7*bis* – een zogenaamd standstillprincipe afgeleid. Dit houdt in dat eenmaal verworven beschermingsniveaus voor grondrechten niet of slechts in beperkte mate kunnen worden verminderd, tenzij de wetgever een bijzondere rechtvaardiging kan aanvoeren.

Dit principe is nooit uitdrukkelijk door de grondwetgever bepaald, maar is gaandeweg ontwikkeld door de rechtspraak. Het leidt ertoe dat beleidskeuzes die onvermijdelijk een aanpassing of een inkrimping van bestaande rechten met zich brengen, worden blootgesteld aan een onvoorspelbare juridische toetsing.

Ons voorstel tot herziening van artikel 23 verduidelijkt dat de Grondwet geen stilstandsverplichting impliceert, tenzij de grondwetgever daar expliciet in voorziet.

Er liggen verschillende beweegredenen aan de basis van dit voorstel:

a) de democratische legitimiteit

Het is de taak van de verkozen wetgevers – federaal, gemeenschappen en gewesten – om maatschappelijke keuzes te maken in functie van het algemeen belang. Het standstillprincipe legt een extra, niet-grondwettelijk voorziene drempel op die de ruimte voor politieke besluitvorming onnodig beperkt.

b) rechtszekerheid

Het begrip “aanzienlijke achteruitgang” is vaag en laat ruimte voor interpretatie. Burgers en beleidsmakers kunnen moeilijk vooraf inschatten of een hervorming al dan niet stand zal houden in het Grondwettelijk Hof. Door deze rechtsonzekerheid komt de voorspelbaarheid van het recht in het gedrang.

c) beleidsflexibiliteit

De samenleving evolueert voortdurend. Wetgevers moeten ruimte hebben om sociale, economische en ecologische rechten aan te passen aan de veranderende omstandigheden, de budgettaire schaarste, de nieuwe technologische mogelijkheden of de gewijzigde

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Notre proposition de révision de l'article 23 de la Constitution (DOC 56 1251/001) vise à renforcer la sécurité juridique et à garantir la liberté d'action du législateur élu démocratiquement. La jurisprudence actuelle de la Cour constitutionnelle déduit un principe dit de *standstill* de plusieurs dispositions de la Constitution, à savoir les articles 23 et 7*bis*. Ce principe implique qu'une fois acquis, les niveaux de protection des droits fondamentaux ne peuvent pas être diminués, ou seulement dans une mesure limitée, à moins que le législateur ne puisse invoquer une justification particulière.

Ce principe n'a jamais été inscrit explicitement par le constituant, mais a été progressivement développé par la jurisprudence. Il en résulte que certains choix politiques entraînant inévitablement une modification ou une restriction de droits existants sont exposés à une évaluation juridique imprévisible.

Notre proposition de révision de l'article 23 précise que la Constitution n'implique aucune obligation de *standstill*, à moins que le législateur la prévienne explicitement.

La proposition précitée repose sur plusieurs motivations:

a) la légitimité démocratique

Il appartient aux législateurs élus – aux niveaux fédéral, communautaire et régional – de faire des choix de société en tenant compte de l'intérêt public. Le principe de *standstill* impose un obstacle supplémentaire qui n'a pas été prévu par la Constitution et qui restreint inutilement la marge de manœuvre des décideurs politiques.

b) la sécurité juridique

La notion de “recul significatif” est vague et sujette à interprétation. Les citoyens et les décideurs politiques peuvent difficilement savoir au préalable si une réforme résistera à l'examen de la Cour constitutionnelle. Cette insécurité juridique porte atteinte à la prévisibilité du droit.

c) la flexibilité d'action

La société est en constante mutation. Les législateurs doivent disposer d'une marge de manœuvre suffisante pour adapter les droits sociaux, économiques et écologiques aux nouvelles circonstances, à la disette budgétaire, aux nouvelles possibilités techniques ou à

maatschappelijke prioriteiten. Een rigide standstillverplichting verlamt die noodzakelijke flexibiliteit.

d) evenwicht met internationale verplichtingen

België is reeds gebonden door tal van internationale verdragen en Europese verplichtingen die een minimumbescherming waarborgen (bijvoorbeeld het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, of de milieuverdragen). Deze bieden reeds voldoende garanties om een arbitraire achteruitgang tegen te gaan.

Het voorstel herstelt de oorspronkelijke bedoeling van de grondwetgever: de Grondwet waarborgt belangrijke rechten en doelstellingen, maar laat de concrete invulling en het beschermingsniveau over aan de democratische besluitvorming. Het standstillprincipe, zoals afgeleid door de rechtspraak, heeft geleid tot een onevenredige beperking van die democratische ruimte. Door dit principe expliciet uit te sluiten, wordt de balans hersteld tussen grondrechten, beleidsvrijheid en internationale verplichtingen.

Artikel 23 van de Grondwet staat niet in zijn geheel op de lijst van tot herziening vatbaar verklaarde artikelen van de Grondwet. Er werd enkel opgenomen dat dit artikel kan herzien worden “om een lid toe te voegen betreffende het recht van de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit”. Om de aanpassing van het standstillprincipe mogelijk te maken, wordt er in dit voorstel gewerkt via artikel 195 van de Grondwet zodat wij, bij een herziening van dit artikel, ons voorstel tot herziening van artikel 23 van de Grondwet (DOC 56 1251/001) kunnen voorleggen.

Steven Coenegrachts (Open Vld)

l'évolution des priorités de la société. Une obligation de *standstill* rigide fait obstruction à cette indispensable flexibilité.

d) l'équilibre avec les obligations internationales

La Belgique est déjà tenue de respecter de nombreux traités internationaux et obligations européennes qui garantissent une protection minimale (par exemple, la Convention européenne des droits de l'homme, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ou les traités environnementaux). Ceux-ci offrent suffisamment de garanties pour lutter contre tout recul arbitraire.

La proposition rétablit l'objectif initial du constituant: la Constitution garantit des droits et des finalités importants, mais laisse leur définition concrète et le niveau de protection au processus décisionnel démocratique. Le principe de *standstill*, tel qu'il a été déduit de la jurisprudence, entraîne une restriction disproportionnée de cette marge de manœuvre démocratique. L'exclusion explicite de ce principe permettra de rétablir l'équilibre entre les droits fondamentaux, la liberté d'action et les obligations internationales.

L'article 23 de la Constitution ne figure pas dans son intégralité sur la liste des articles déclarés ouverts à révision. Il a seulement été prévu que cet article puisse être révisé “en vue d'y ajouter un alinéa concernant le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité”. Afin de permettre la modification du principe de *standstill*, la présente proposition vise à réviser l'article 195 de la Constitution pour que nous puissions soumettre notre proposition de révision de l'article 23 de la Constitution (DOC 56 1251/001).

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

Artikel 195 van de Grondwet wordt aangevuld met een overgangsbepaling, luidende:

“Evenwel kunnen de Kamers, samengesteld ingevolge de vernieuwing van de Kamers van 9 juni 2024, in overeenstemming met de Koning, beslissen over de herziening van artikel 23 teneinde een lid toe te voegen dat bepaalt dat de in dat artikel vervatte rechten geen stilstandsverplichting inhouden, alsook dat de machten die de wetten, decreten of de in artikel 134 bedoelde regels opmaken de vrijheid behouden om de omvang van de bescherming aan te passen in functie van het algemeen belang.

Over dit punt bedoeld in het eerste lid mogen de Kamers niet beraadslagen wanneer niet ten minste twee derden van de leden waaruit elke Kamer bestaat, aanwezig zijn, en een verandering is alleen dan aangenomen, indien zij ten minste twee derden van de stemmen heeft verkregen.

Deze overgangsbepaling is geen verklaring in de zin van artikel 195, tweede lid.”

18 november 2025

Steven Coenegrachts (Open Vld)

PROPOSITION DE RÉVISION

Article unique

L'article 195 de la Constitution est complété par une disposition transitoire rédigée comme suit:

“Toutefois, les Chambres constituées à la suite du renouvellement des Chambres du 9 juin 2024 peuvent, d'un commun accord avec le Roi, statuer sur la révision de l'article 23 afin d'y insérer un alinéa disposant que les droits visés dans cet article n'impliquent aucune obligation de *standstill* et que les pouvoirs qui élaborent les lois ou les décrets, ainsi que les règles visées à l'article 134 conservent la liberté de modifier le niveau de protection en tenant compte de l'intérêt général.

Les Chambres ne pourront délibérer sur le point visé à l'alinéa 1^{er} si deux tiers au moins des membres qui les composent ne sont présents, et nul changement ne sera adopté s'il ne réunit au moins les deux tiers des suffrages.

La présente disposition transitoire n'est pas une déclaration au sens de l'article 195, alinéa 2.”

18 novembre 2025