

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 januari 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de militaire agressie
van de VS tegen Venezuela en
de gevolgen daarvan voor de regio**

(ingediend door de heer Peter Mertens c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 janvier 2026

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative aux agressions militaires
étasuniennes contre le Venezuela et
à leurs conséquences régionales**

(déposée par M. Peter Mertens et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In de nacht van 3 januari 2026, kort na 2 uur 's nachts (Venezolaanse tijd), lanceerden de Verenigde Staten een reeks militaire aanvallen op verschillende locaties in Venezuela, waaronder de hoofdstad Caracas. Deze aanvallen zijn een duidelijke schending van artikel 2, lid 4, van het Handvest van de Verenigde Naties, dat het gebruik van of de dreiging met geweld in internationale relaties verbiedt.

Om 04.21 uur kondigde VS-president Donald Trump publiekelijk aan dat zijn troepen operaties hadden uitgevoerd in Venezuela en dat ze de president van de Bolivariaanse Republiek Venezuela, Nicolás Maduro, alsook diens vrouw, Cilia Flores, gevangen hadden genomen. Kort daarna bevestigde de vicepresident van Venezuela, Delcy Rodríguez, dat de Venezolaanse autoriteiten niet wisten waar de president en zijn vrouw werden vastgehouden.

In de uren daarna bevestigde Pamela Bondi, VS-minister van Justitie, dat Nicolás Maduro en Cilia Flores zich in de VS bevonden en dat ze waren aangeklaagd wegens "samenzwering tot het plegen van narcoterrorisme". Die officiële erkenning bevestigt dus de ontvoering van een zittend staatshoofd uit zijn land, een daad van uitzonderlijke ernst onder internationaal recht en ongekend in de hedendaagse relaties tussen staten.

De rechtvaardigingen die door Washington naar voren zijn gebracht, lijken bovendien hoogst ongegrond. Volgens het *World Drug Report 2025* van de Verenigde Naties speelt Venezuela vrijwel geen rol in het Latijns-Amerikaanse drugscircuit. Dat rapport stelt dat de grootste cocaïneproducenten in Latijns-Amerika Colombia, Bolivia en Peru zijn. De hoeveelheid drugs die Venezuela in beslag heeft genomen, bedraagt slechts 1,9 % en de meeste cocaïne die van Zuid-Amerika naar de Verenigde Staten gaat, wordt vervoerd via de Stille Oceaan.

De *Drug Enforcement Administration* (DEA) van de VS heeft in haar jaarverslagen erkend dat de Verenigde Staten Venezuela niet beschouwen als een van de voornaamste routes voor drugsmokkel naar hun grondgebied. Hun eigen documenten ontkennen formeel het verhaal dat wordt gebruikt om de militaire agressie en de sancties te rechtvaardigen. Het land heeft geen illegale teelt van betekenis en wordt slechts genoemd in ongeveer 5 % van de smokkelroutes. Het "oorlog tegen

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans la nuit du 3 janvier 2026, peu après 2 heures du matin (heure du Venezuela), les États-Unis ont lancé une série de frappes militaires contre plusieurs sites situés sur le territoire vénézuélien, y compris Caracas, la capitale. Ces attaques constituent une violation manifeste de l'article 2, § 4, de la Charte des Nations Unies, qui interdit le recours à la force et la menace du recours à la force dans les relations internationales.

À 4 h 21, le président des États-Unis, Donald Trump, annonçait publiquement que les forces américaines avaient mené des opérations au Venezuela et qu'elles avaient capturé le président de la République bolivarienne du Venezuela, Nicolás Maduro, ainsi que son épouse, Cilia Flores. Peu après, la vice-présidente du Venezuela, Delcy Rodríguez, confirmait que les autorités vénézuéliennes ignoraient le lieu de détention du président et de son épouse.

Dans les heures qui ont suivi, la procureure générale des États-Unis, Pamela Bondi, a confirmé que Nicolás Maduro et Cilia Flores se trouvaient sur le sol américain et qu'ils avaient été inculpés pour "complot de narcoterrorisme". Cette reconnaissance officielle équivaut à l'admission d'un enlèvement extraterritorial d'un chef d'État en exercice, acte d'une gravité exceptionnelle au regard du droit international et sans précédent dans les relations contemporaines entre États.

Les justifications avancées par Washington apparaissent d'autant plus infondées. Selon le Rapport mondial sur les drogues 2025 des Nations Unies, le Venezuela ne joue pratiquement aucun rôle dans le circuit latino-américain de la drogue. Ce rapport précise que les plus gros producteurs de cocaïne en Amérique latine sont la Colombie, la Bolivie et le Pérou alors que la quantité de drogues saisies par le Venezuela ne représentent que 1,9 % et que la majorité du transit de cocaïne depuis l'Amérique du Sud jusqu'aux États-Unis se fait en majorité depuis l'océan pacifique.

La *Drug Enforcement Administration* (DEA) des États-Unis a reconnu dans ses rapports annuels que les États-Unis ne considèrent pas le Venezuela comme une route principale du trafic de stupéfiants vers leur territoire. Leurs propres documents démentent formellement le narratif utilisé pour justifier l'agression militaire et les sanctions. Le pays ne connaît pas de culture illégale significative et n'est mentionné que dans environ 5 % des routes de trafic. L'argument de la "guerre contre la

drugs"-argument is dus een politiek voorwendsel, dat wordt gelogenstraft door de officiële VN-cijfers.

De echte inzet van deze agressie is economisch en geostrategisch. Venezuela heeft de grootste bewezen oliereserves ter wereld, evenals zeldzame metalen die onmisbaar zijn voor de energietransitie. Voormalig VS-ambassadeur James B. Story erkent dat Washington het land als "*a very bad actor*" beschouwt, juist omdat Venezuela op de kritieke hulpbronnen van de 21^e eeuw zit.

De ontvoering van de Venezolaanse president is dus een belangrijke daad in de nieuwe fase van het VS-imperialisme, gericht op een regimewisseling en op directe controle over strategische hulpbronnen. Deze operatie negeert niet alleen het internationaal recht, maar ook de binnenlandse grondwettelijke grens van de Verenigde Staten, wat een uiterst gevaarlijk precedent schept.

Deze agressie werd voorafgegaan door een geleidelijke militarisering van het Caribische gebied. Sinds augustus 2025 hebben de Verenigde Staten meerdere oorlogsschepen, drie strategische B-52-bommenwerpers, ongeveer 10.000 soldaten en een tiental F-35-gevechtsvliegtuigen gestationeerd in Puerto Rico. Op 24 oktober luidt de aankomst van het grootste vliegdekschip ter wereld, de USS Gerald R. Ford, *de facto* het begin van een militaire blokkade tegen Venezuela.

Onder het mom van een zogenaamde "oorlog tegen drugs" beveelt president Trump bovendien ongeveer 20 aanvallen op burgervliegtuigen. Dat leidt tot de dood van meer dan 100 mensen, onder wie vissers en arbeiders. Rapporten van de Verenigde Naties beschrijven deze aanvallen als buitengerechtelijke executies, bedoeld om een klimaat van terreur te creëren en directe interventie te legitiemer.

Reeds op 2 oktober verklaart Donald Trump dat de Verenigde Staten betrokken zijn bij een "gewapend conflict" tegen drugskartels, hetgeen de deur openzet voor militaire operaties zonder stemming in het Amerikaanse Congres. Op 15 oktober geeft hij de CIA publiekelijk toestemming om operaties uit te voeren op Venezolaans grondgebied en kondigt hij een premie van 50 miljoen dollar aan voor de gevangenneming van president Maduro. Daarmee normaliseert hij de jacht op buitenlandse politieke leiders.

Op 31 oktober kondigt de Amerikaanse burgerluchtvaartinstantie (*Federal Aviation Administration*) aan dat vanaf 1 november voor vijf maanden alle vluchten verboden zijn in een gebied voor de zuidoostkust van Ceiba

drogue" relève ainsi d'un prétexte politique, démenti par les données officielles des Nations Unies elles-mêmes.

Le véritable enjeu de cette agression est économique et géostratégique. Le Venezuela détient les plus importantes réserves de pétrole prouvées au monde ainsi que des métaux rares essentiels à la transition énergétique. Comme l'a reconnu l'ancien ambassadeur américain James B. Story, le pays est perçu à Washington comme un "acteur très mauvais" précisément parce qu'il se situe sur "les ressources critiques du XXI^e siècle".

L'enlèvement du président vénézuélien constitue ainsi un acte majeur de la nouvelle phase impérialiste américaine, centrée sur le changement de régime et contrôle direct des ressources stratégiques. Il s'agit d'une opération qui contourne non seulement le droit international, mais également les limites constitutionnelles internes des États-Unis, et qui crée un précédent extrêmement dangereux.

Cette agression a été précédée par une militarisation progressive de la région des Caraïbes. Depuis août 2025, les États-Unis ont déployé plusieurs navires de guerre, trois bombardiers stratégiques B-52, environ 10.000 soldats ainsi qu'une dizaine de chasseurs F-35 stationnés à Puerto Rico. Le 24 octobre, l'arrivée du porte-avions USS Gerald R. Ford, le plus grand du monde, a marqué un blocus militaire *de facto* contre le Venezuela.

Sous couvert d'une prétendue "guerre contre la drogue", le président Trump a également ordonné une vingtaine de frappes contre des embarcations civiles, provoquant la mort de plus de 100 personnes, parmi elles des pêcheurs et des ouvriers. Ces attaques ont été qualifiées par des rapports des Nations Unies d'exécutions extrajudiciaires, visant à instaurer un climat de terreur et à légitimer une intervention directe.

Le 2 octobre, Donald Trump avait déjà déclaré que les États-Unis étaient engagés dans un "conflit armé" contre les cartels du narcotrafic, ouvrant la voie à des opérations militaires sans vote du Congrès. Le 15 octobre, il avait publiquement autorisé la CIA à mener des opérations sur le sol vénézuélien et annoncé une prime de 50 millions de dollars pour la capture du président Maduro, normalisant ainsi la pratique de la chasse aux dirigeants politiques étrangers.

Le 31 octobre, l'aviation civile américaine (*Federal Aviation Administration*) a fait savoir que tous les vols étaient interdits dans une zone au large de la côte sud-est de Ceiba (Porto Rico) à compter du 1^{er} novembre, pendant

(Puerto Rico) “wegens speciale veiligheidsredenen” en “volgens instructies van het ministerie van Defensie”.

Deze methoden doen denken aan de donkerste bladzijden uit de geschiedenis van de alles samen 56 VS-interventies in Latijns-Amerika. Ze betekenen de terugkeer van de Monroe-doctrine in een hedendaagse vorm.

De terugkeer van de Monroe-doctrine: een nieuw imperialistisch offensief

“Amerika voor de Amerikanen” was het motto waarmee toenmalig VS-president James Monroe in 1823 bevestigde dat Washington van Latijns-Amerika zijn exclusieve invloedssfeer wil maken. Twee eeuwen later reactiveert Donald Trump deze koloniale logica op nieuwe manieren, maar met hetzelfde doel, namelijk de volkeren van Latijns-Amerika en het Caribische gebied onder curatele van de Verenigde Staten stellen.

Deze nieuwe Monroe-doctrine wordt toegepast in een grondig veranderde geopolitieke context. De opkomst van de BRICS-landen, de consolidatie van het Mondiale Zuiden en het verval van de VS-hegemonie doet Washington opnieuw grijpen naar methoden als inmenging, sancties en oorlog.

Tegenover dit onverholen Amerikaanse imperialisme is het stilzwijgen van de Europese Unie is veelzeggend. De EU is medeplichtig aan dit imperialistisch project omdat ze weigert de illegale dwang en de schaamteloos criminele acties van de regering-Trump te veroordelen, of het nu gaat om unilaterale sancties, dreiging met destabilisatie dan wel directe inmenging. Deze houding weerspiegelt een zorgwekkende politieke onderwerping. Ze ondermijnt elke Europese aanspraak op de verdediging van het multilateralisme en op respect voor de fundamentele principes van het internationaal recht.

De verklaringen van Donald Trump waarbij hij dreigende taal spreekt ten aanzien van andere landen, zoals Colombia, Cuba, Mexico en Groenland, illustreren de samenhang van een wereldwijd overheersingsproject gebaseerd op geweld en intimidatie. Deze opmerkingen zijn niet slechts verbale provocaties, maar maken deel uit van een wereldbeeld waarin de soevereiniteit van

cinq mois “pour des raisons spéciales de sécurité” et “sur instruction du département de défense”.

Ces méthodes rappellent les pages les plus sombres de l'histoire des interventions des États-Unis en Amérique latine: 56 au total. Elles marquent le retour assumé de la doctrine Monroe, sous une forme contemporaine.

Le retour de la doctrine Monroe: une nouvelle offensive impérialiste

“L'Amérique aux Américains”: sous ce slogan, le président étasunien James Monroe affirmait en 1823 la volonté de Washington de faire de l'Amérique latine sa zone d'influence exclusive. Deux siècles plus tard, Donald Trump réactive cette logique coloniale sous des formes renouvelées, mais avec le même objectif: replacer les peuples d'Amérique latine et des Caraïbes sous la tutelle des États-Unis.

Cette nouvelle doctrine Monroe s'exerce dans un contexte géopolitique profondément transformé: face à la montée des BRICS, à la consolidation du Sud global et au recul de l'hégémonie américaine, Washington renoue avec les méthodes d'ingérence, de sanctions et de guerre.

Face à cet impérialisme américain assumé, le silence de l'Union européenne est révélateur. En refusant de condamner les actes illégaux, coercitifs et ouvertement criminels de l'administration Trump — qu'il s'agisse de sanctions unilatérales, de menaces de déstabilisation ou d'ingérences directes — l'UE se rend complice de cette entreprise impérialiste. Cette attitude traduit une soumission politique inquiétante, sapant toute prétention européenne à la défense du multilateralisme et au respect des principes fondamentaux du droit international.

Les déclarations de Donald Trump menaçant d'autres pays comme la Colombie, Cuba, le Mexique ou le Groenland, illustrent la cohérence d'un projet global de domination fondé sur la force et l'intimidation. Ces propos ne relèvent pas de simples provocations verbales, mais s'inscrivent dans une vision du monde où la souveraineté des peuples est niée et où les territoires, les

volkeren wordt ontkend en gebieden, hulpbronnen en naties worden behandeld als veroverde objecten, ten dienste van het Amerikaanse imperialisme.

Peter Mertens (PVDA-PTB)
Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)
Nadia Moscufo (PVDA-PTB)

ressources et les nations sont traités comme des objets de conquête au service de l'impérialisme américain.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op het Handvest van de Verenigde Naties en de beginselen van het internationaal recht, in het bijzonder de eerbiediging van de soevereiniteit, de territoriale integriteit en de niet-inmenging in de binnenlandse aangelegenheden van staten;

B. gelet op artikel 2, lid 4, van het Handvest van de Verenigde Naties, dat luidt als volgt: “In hun internationale betrekkingen onthouden alle Leden zich van bedreiging met of het gebruik van geweld tegen de territoriale integriteit of de politieke onafhankelijkheid van een staat, en van elke andere handelwijze die onverenigbaar is met de doelstellingen van de Verenigde Naties.”;

C. gelet op de verklaring van 2014 van de Gemeenschap van Latijns-Amerikaanse en Caribische Staten (CELAC) waarin Latijns-Amerika en het Caribische gebied worden uitgeroepen tot vredeszone;

D. gelet op de bezorgdheid van diverse Latijns-Amerikaanse staten, internationale organisaties, onafhankelijke deskundigen van de Verenigde Naties en middenveldorganisaties over de intensivering van de militaire spanningen in het Caribische gebied;

E. gelet op de militaire aanwezigheid van de Verenigde Staten in het Caribische gebied en de aanvallen op burgervaartuigen, waarvan de wettigheid en evenredigheid door verschillende internationale spelers wordt betwist;

F. gelet op de verklaringen van VS-functionarissen die gewag maken van een “gewapend conflict” tegen drugskartels, wat extraterritoriale militaire operaties mogelijk zou maken zonder binnenlandse parlementaire controle, hetgeen vragen oproept over de naleving van het internationaal recht;

G. overwegende dat in de rapporten, waaronder die van VN-deskundigen, sprake is van de ernstige humanitaire gevolgen van de eenzijdige dwangmaatregelen die sinds 2017 aan Venezuela zijn opgelegd, en eraan herinnerend dat deze maatregelen niet onder een mandaat van de VN-Veiligheidsraad vallen;

H. overwegende dat de regeringen van Brazilië, Colombia, Mexico en andere landen in de regio bezorgd zijn over het risico van militaire escalatie en de gevolgen daarvan voor de stabiliteit van Latijns-Amerika en het Caribische gebied;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la Charte des Nations Unies et les principes du droit international, en particulier le respect de la souveraineté, de l'intégrité territoriale et de la non-ingérence dans les affaires internes des États;

B. vu l'article 2, paragraphe 4, de la Charte des Nations Unies rédigé comme suit: “Les Membres de l'Organisation s'abstiennent, dans leurs relations internationales, de recourir à la menace ou à l'emploi de la force, soit contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout État, soit de toute autre manière incompatible avec les Buts des Nations Unies.”;

C. vu la Déclaration de la Communauté des États latino-américains et caraïbes (CELAC) de 2014 proclamant l'Amérique latine et les Caraïbes “zone de paix”;

D. vu les préoccupations exprimées par divers États latino-américains, organisations internationales, experts indépendants des Nations Unies et organisations de la société civile concernant l'intensification des tensions militaires dans les Caraïbes;

E. considérant la présence militaire des États-Unis dans la région caraïbe ainsi que les frappes menées contre des embarcations civiles, dont la légalité et la proportionnalité sont contestées par plusieurs acteurs internationaux;

F. considérant les déclarations de responsables étasuniens évoquant un “conflict armé” contre les cartels de narcotrafic susceptible d'autoriser des opérations militaires extraterritoriales sans contrôle parlementaire interne, ce qui soulève des questions de conformité au droit international;

G. considérant les rapports, notamment ceux d'experts onusiens, faisant état des effets humanitaires graves des mesures coercitives unilatérales imposées au Venezuela depuis 2017 et rappelant que ces mesures ne bénéficient d'aucun mandat du Conseil de sécurité des Nations Unies;

H. considérant les inquiétudes exprimées par les gouvernements du Brésil, de la Colombie, du Mexique et d'autres États de la région face au risque d'escalade militaire et à ses conséquences pour la stabilité de l'Amérique latine et des Caraïbes;

I. overwegende dat Colombia, Mexico, Brazilië, Chili en Spanje in een gezamenlijke verklaring hun afkeuring doen blijken van elke poging tot controle van de regering of het administratief bestel, alsook van elke buitenlandse toe-eigening van Venezuela's natuurlijke of strategische hulpbronnen;

J. overwegende dat de Europese Unie en België in hun betrekkingen met Latijns-Amerikaanse partners een onafhankelijk standpunt moeten innemen dat coherent is en overeenstemt met het internationaal recht;

K. overwegende dat België, als stichtend lid van de Europese Unie en als zetel van toonaangevende multilaterale instellingen, een bijzondere verantwoordelijkheid draagt voor het bevorderen van vrede, diplomatie en de vreedzame oplossing van geschillen;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. elke militaire agressie, elke dreiging met geweld of elke clandestiene operatie gericht tegen de soevereiniteit van de Bolivariaanse Republiek Venezuela, evenals de in strijd met het internationaal recht en het VN-Handvest uitgevoerde ontvoering van de president van dat land, krachtig en ondubbelzinnig te veroordelen;

2. haar solidariteit te betuigen met de mensen in de regio die worden getroffen door de sancties, het geweld en de instabiliteit;

3. alle dreigementen van de Verenigde Staten aan het adres van andere landen in de regio, zoals Colombia, Mexico, Cuba en Groenland, alsook de VS-inmenging in Europa, te veroordelen;

4. de Monroedoctrine te veroordelen en verwerpen, net als elke heropleving van imperiale of neokoloniale logica, inclusief in hedendaagse vormen die erop gericht zijn Latijns-Amerikaanse staten ondergeschikt te maken aan buitenlandse geopolitieke of economische belangen;

5. de nadruk te leggen op de aspecten van economische overheersing die verband houden met de controle over olie, natuurlijke hulpbronnen en kritieke mineralen, alsook de verwijzing naar zulke rijkdommen als voorwendsel voor inmenging, sancties of militaire interventie aan de kaak te stellen;

6. te bevestigen dat internationale vrede en veiligheid niet kunnen worden gegarandeerd indien praktijken die kunnen worden beschouwd als internationaal banditisme of politieke piraterij, worden getolereerd of gebagatelliseerd;

I. considérant le rejet de toute tentative de contrôle gouvernemental ou administratif ou d'appropriation externe des ressources naturelles ou stratégiques du Venezuela, exprimé par la Colombie, le Mexique, le Brésil, le Chili et l'Espagne dans une déclaration commune;

J. considérant la nécessité, pour l'Union européenne et pour la Belgique, d'adopter une position indépendante, cohérente et conforme au droit international dans leurs relations avec les partenaires latino-américains;

K. considérant que la Belgique, État fondateur de l'Union européenne et siège d'institutions multilatérales essentielles, porte une responsabilité particulière dans la promotion de la paix, de la diplomatie et de la résolution pacifique des différends;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de condamner fermement et sans ambiguïté toute agression militaire, menace d'usage de la force ou opération clandestine dirigée contre la souveraineté de la République bolivarienne du Venezuela ainsi que l'enlèvement de son président, en violation du droit international et de la Charte des Nations Unies;

2. d'exprimer sa solidarité avec les populations de la région affectées par les sanctions, les violences et l'instabilité;

3. de condamner toutes les menaces proférées par les États-Unis à l'encontre d'autres pays de la région, tels que la Colombie, le Mexique, Cuba et le Groenland, ainsi que leur ingérence en Europe;

4. de condamner et de rejeter la doctrine Monroe et toute résurgence de logiques impériales ou néocoloniales, y compris dans leurs formes contemporaines, qui visent à subordonner les États d'Amérique latine à des intérêts géopolitiques ou économiques étrangers;

5. de mettre en lumière les enjeux de domination économique liés au contrôle du pétrole, des ressources naturelles et des minerais dits "critiques" et de dénoncer toute instrumentalisation de ces ressources comme prétexte à l'ingérence, aux sanctions ou à l'intervention militaire;

6. de réaffirmer que la paix et la sécurité internationales ne peuvent être assurées si des pratiques assimilables au banditisme international ou à la piraterie politique sont tolérées ou banalisées;

7. te werken aan een Belgisch buitenlands beleid dat gericht is op vrede, internationale samenwerking, solidariteit tussen volkeren en de verdediging van fundamentele rechten;

8. de onmiddellijke vrijlating te vragen van de Venezolaanse leider Nicolas Maduro.

8 januari 2026

Peter Mertens (PVDA-PTB)
Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)
Nadia Moscufo (PVDA-PTB)

7. d'œuvrer à une politique étrangère belge centrée sur la paix, la coopération internationale, la solidarité entre peuples et la défense des droits fondamentaux;

8. de demander la libération immédiate du dirigeant vénézuélien Nicolas Maduro.

8 janvier 2026