

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juni 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende een versnelde ontwikkeling
van offshore windenergie
met sterke burgerparticipatie en
een robuust investeringskader**

Amendementen

Zie:

Doc 56 1441/ (2025/2026):

001: Voorstel van resolutie van de heer Van Lysebettens en mevrouw Maouane c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juin 2026

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à accélérer le développement
de l'énergie éolienne offshore en s'appuyant
sur une forte participation citoyenne et
sur un cadre d'investissement robuste**

Amendements

Voir:

Doc 56 1441/ (2025/2026):

001: Proposition de résolution de M. Van Lysebettens et Mme Maouane et consorts.

03846

Nr. 1 van de heer **Van Lysebettens**

Verzoek 10

Dit verzoek vervangen als volgt:

“10. Betreffende de carve-out:

10.1 een steunmodel uit te werken dat een evenwicht biedt tussen een tweezijdige Contract for Difference (CfD) en een Power Purchase Agreement (PPA), waarbij de carve-out voor rechtstreekse PPA-verkoop beperkt blijft tot maximaal 50 % van de productie en waarbij een fallback mechanisme wordt voorzien om het kostenbeheersend karakter van het CfD te vrijwaren;

10.2 te onderzoeken of de financiële positie die de Staat via een CfD inneemt tegenover de elektriciteitsmarkt, kan worden beheerd via vasteprijcontracten of financiële PPA's met Belgische afnemers; dit met als doel een deel van de waarde van offshore wind voorspelbaarder beschikbaar te maken voor gezinnen, kmo's en industriële verbruikers, zonder het kostenbeheersende karakter van het CfD-mechanisme te ondermijnen;”

VERANTWOORDING

De resolutie waarschuwde eerder voor een te ruime carve-out voor PPA's, omdat een eerder ontwerp van de tender leek uit te gaan van een carve-out van 75 % zonder fallbackmechanisme. De minister had de CREG gevraagd om een tender in die richting uit te werken, maar volgens de CREG was dit juridisch niet haalbaar. Daarom werd uiteindelijk gekozen voor een 100 % Contract for Difference-model, dat echter evenmin optimaal is.

Offshorewindprojecten vergen grote investeringen en lange looptijden. Mechanismen die prijszekerheid beperken, zoals een tweezijdige CfD, verlagen de financieringskosten en dus de maatschappelijke kost. De efficiëntie hangt af van de

N° 1 de M. **Van Lysebettens**

Demande 10

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“10. En ce qui concerne l'exception (carve-out):

10.1 d'élaborer un modèle de soutien offrant un équilibre entre un contrat sur différence bilatéral (Contract for Difference – CfD) et un contrat d'achat d'électricité (Power Purchase Agreement – PPA), en limitant à maximum 50 % de la production l'exception (carve-out) pour la vente PPA directe et en maintenant le mécanisme de secours (fallback) afin de préserver la capacité du mécanisme CfD à maîtriser les coûts;

10.2 d'examiner si la position financière que l'État occupe sur le marché de l'électricité du fait d'un CfD peut être encadrée au moyen de contrats à prix fixe ou de PPA financiers conclus avec des consommateurs belges, dans l'objectif de rendre une partie de la valeur de l'éolien offshore plus prévisible pour les ménages, les PME et les utilisateurs industriels, sans compromettre la capacité du mécanisme CfD à maîtriser les coûts;”

JUSTIFICATION

La résolution soulignait précédemment la nécessité de limiter l'exception applicable aux PPA (*carve-out*), car une version antérieure du projet d'appel d'offres semblait prévoir cette exception à hauteur de 75 %, sans mécanisme de secours (*fallback*). Le ministre avait demandé à la CREG d'élaborer un appel d'offres en ce sens, mais selon la CREG, cette approche n'était pas réalisable sur le plan juridique. Il a donc finalement été opté pour un modèle reposant à 100 % sur un contrat sur différence (CfD), mais cette solution n'est pas optimale non plus.

Les projets d'éolien offshore nécessitent des investissements importants et s'inscrivent dans le long terme. Les mécanismes visant à réduire l'incertitude entourant les prix, tels qu'un CfD bilatéral, permettent de diminuer les coûts

concrete vormgeving en van de verdeling van risico's tussen overheid, ontwikkelaars en afnemers.

Een CfD socialiseert kosten en baten: bij lage marktprijzen betaalt de overheid bij, bij hoge prijzen vloeit het overschot terug. PPA's koppelen een deel van de productie rechtstreeks aan specifieke afnemers, wat hen prijszekerheid en groene stroom biedt, maar ook bepaalt wie van de voordelen profiteert. Wanneer PPA's worden toegelaten binnen het ondersteuningsmodel, is degelijk risicobeheer noodzakelijk. Een fallbackmechanisme beschermt producenten tegen wanbetaling, verlaagt de risicopremie in PPA-prijzen en maakt PPA's toegankelijker voor minder kredietwaardige bedrijven. In landen zoals Spanje en Noorwegen worden hiervoor overheidsgaranties gebruikt, waarvoor afnemers een premie betalen.

De oorspronkelijke veiling voorzag net daarom een evenwicht tussen CfD en PPA: ontwikkelaars konden ervoor kiezen om tot maximaal 50 % van hun productie buiten het CfD te houden en via PPA's te verkopen, waardoor de benodigde CfD-steun halveerde.

Daarnaast verplicht artikel 19*bis*, lid 5, van Verordening (EU) 2024/1747 dat steunregelingen voor hernieuwbare elektriciteit projecten moeten toelaten een deel van hun productie via PPA's of andere marktgebaseerde regelingen te verkopen. De Europese richtsnoeren over het ontwerp van tweezijdige CfD's bevestigen dat kandidaten moeten kunnen deelnemen met slechts een deel van hun capaciteit. Ook recente communicatie van de Europese Commissie benadrukt opnieuw het belang van PPA's voor de industrie, omdat ze bescherming bieden tegen volatiele groothandelsprijzen.

Tot slot is BE-WATT, volgens artikel 3, § 2, 5°, van de wet van 26 april 2024, belast met het beheren van de risico's van het ondersteuningsmechanisme voor offshore wind, met als doel de financiële risico's voor de Staat te beperken. De memorie van toelichting wijst erop dat de Staat via een CfD in een "long"-positie tegenover de energiemarkt kan komen, waardoor BE-WATT geschikte technieken moet analyseren en voorstellen om deze risico's te beperken, onder meer via afgeleide producten.

Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)

de financiering et, partant, le coût pour la collectivité. Leur efficacité dépend de leur mode de conception concret et de la répartition des risques entre l'État, les développeurs et les consommateurs.

Les CfD ont pour effet de mutualiser les coûts et les bénéfices: lorsque les prix du marché sont bas, les pouvoirs publics compensent; lorsque les prix sont élevés, l'excédent leur revient. Les PPA lient directement une partie de la production à certains consommateurs, ce qui garantit à ceux-ci un prix stable et de l'électricité verte, tout en déterminant qui profite des avantages. Lorsque des PPA sont autorisés dans le cadre du mécanisme de soutien, une gestion adéquate des risques est indispensable. Les mécanismes de secours protègent les producteurs contre les défauts de paiement, réduisent la prime de risque intégrée dans les prix des PPA et rendent les PPA plus accessibles aux entreprises moins solvables. Dans des pays comme l'Espagne et la Norvège, des garanties publiques sont utilisées à cette fin, moyennant le paiement d'une prime par les consommateurs.

C'est précisément pour cette raison que la mise aux enchères initiale prévoyait un équilibre entre CfD et PPA: les développeurs pouvaient choisir d'exclure jusqu'à 50 % de leur production du CfD et de la vendre au moyen de PPA, ce qui réduisait de moitié le soutien CfD nécessaire.

Par ailleurs, l'article 19*bis*, paragraphe 5, du règlement (UE) 2024/1747 impose que les régimes de soutien à l'électricité renouvelable permettent aux projets de vendre une partie de leur production au travers de PPA ou d'autres mécanismes fondés sur le marché. Les lignes directrices européennes relatives à la conception des CfD bilatéraux confirment que les candidats doivent pouvoir participer avec une partie seulement de leur capacité. De récentes communications de la Commission européenne soulignent également l'importance des PPA pour l'industrie, car ceux-ci offrent une protection contre la volatilité des prix de gros.

Enfin, conformément à l'article 3, § 2, 5°, de la loi du 26 avril 2024, BE-WATT est chargée du suivi et de la gestion des risques inhérents au mécanisme de soutien à l'éolien offshore, en vue de minimiser les risques et les coûts financiers pour l'État. L'exposé des motifs indique qu'un CfD peut placer l'État dans une position "longue" vis-à-vis du marché de l'énergie, et qu'il appartient par conséquent à BE WATT d'analyser et de proposer les techniques appropriées pour limiter ces risques, notamment au moyen de produits dérivés.

Nr. 2 van de heer **Van Lysebettens**

Verzoek 14

Dit verzoek vervangen als volgt:

“14. de tender zo spoedig mogelijk te herlanceren met behoud van burgerparticipatie en een stabiel steunmechanisme, met de volgende appreciatiecriteria:

“14.1. het deeltje burgerparticipatie wordt geïntegreerd als een eenvoudig beoordelingskader met 6 categorieën (omvang participatie, toegankelijkheid, democratische inspraak, burgerbetrokkenheid, maatschappelijke meerwaarde, energieafname);

14.2. burgerparticipatie wordt ondersteund door contractuele akkoorden met burgerinitiatieven én aantoonbare track record;

14.3. burgerparticipatie wordt onder de noemer NZIA-Innovatie geïdentificeerd en geplaatst met 15 punten op 100;”

VERANTWOORDING

Het deel rond burgerparticipatie leidde tot veel vragen in de vorige tender. Daarin waren indieners vrij om dat vorm te geven (zolang een bepaald minimumpercentage aan burgerinitiatieven werd gegarandeerd).

Met dit amendement komen we tegemoet aan de opmerkingen rond complexiteit, door het criterium duidelijk te omschrijven. Door het vast percentage te schrappen, maar het mee te nemen als een criterium in de beoordeling, zijn wij niet gebonden aan een vast percentage, maar kan er wel een kwalitatief participatiecriterium worden opgezet.

Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)

N° 2 de M. **Van Lysebettens**

Demande 14

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“14. de relancer l'appel d'offres dans les plus brefs délais, tout en maintenant la participation citoyenne et un mécanisme de soutien stable au moyen des critères d'appréciation suivants:

“14.1. la participation citoyenne est intégrée dans un cadre d'appréciation simple comportant six catégories (ampleur de la participation, accessibilité, droit de regard démocratique, implication citoyenne, valeur ajoutée sociétale, consommation d'énergie);

14.2. la participation citoyenne est encouragée au moyen d'accords contractuels conclus avec des initiatives citoyennes et d'un track record dont l'effectivité est démontrable;

14.3. la participation citoyenne est identifiée et classée sous la rubrique Innovation industrielle “zéro net” et assortie d'une pondération de 15 points sur 100;”

JUSTIFICATION

Le volet relatif à la participation citoyenne avait suscité de nombreuses questions lors du précédent appel d'offres. Les soumissionnaires étaient libres d'en déterminer la forme (mais ils devaient garantir un pourcentage minimal d'initiatives citoyennes).

Le présent amendement répond aux observations portant sur la complexité du critère, en définissant celui-ci avec précision. Supprimer le pourcentage fixe, tout en l'intégrant comme critère d'évaluation, permet d'éviter les contraintes liées à un seuil rigide et d'instaurer un critère qualitatif relatif à la participation.