

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juni 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 19 december 2003
betreffende het Europees aanhoudingsbevel**

Verslag van de eerste lezing
namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Lydia Mutyebele Ngoi** en
de heer **Christoph D'Haese**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Zie:

Doc 56 **1535/ (2025/2026)**:

001: Wetsvoorstel van de dames Grillaert en De Wit en de heren Goffin, Nuino en Yzermans.

Zie ook:

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} juin 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi
du 19 décembre 2003
relative au mandat d'arrêt européen**

Rapport de la première lecture
fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Lydia Mutyebele Ngoi** et
M. **Christoph D'Haese**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	7

Voir:

Doc 56 **1535/ (2025/2026)**:

001: Proposition de loi de Mmes Grillaert et De Wit et MM. Goffin, Nuino et Yzermans.

Voir aussi:

003: Articles adoptés en première lecture.

03834

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, dat tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 13 mei 2026 de urgentie heeft bekomen, besproken tijdens haar vergaderingen van 19 en 26 mei 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Leentje Grillaert, hoofdindienster van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel tot doel heeft tegemoet te komen aan de bezwaren van de Europese Commissie met betrekking tot de omzetting in Belgisch recht van Kaderbesluit 2002/584/JBZ van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten.

De hoofdindienster verwijst voor het overige naar de schriftelijke toelichting van het wetsvoorstel (DOC 56 1535/001, blz. 3-10).

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Khalil Aouasti (PS) kondigt aan dat zijn fractie om specifieke redenen tegen het wetsvoorstel is gekant. De wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel, die het Europees kader omzet in Belgisch recht, wordt herzien op basis van loutere minimale aanbevelingen die werden geformuleerd in het kader van de Europese bescherming. België heeft er in het verleden voor gekozen meer bescherming te bieden dan veel andere Europese landen, wat het lid tevreden stemt. Het gaat om een soevereine keuze van België, aangezien strafrecht nog steeds een soevereine aangelegenheid van de EU-lidstaten is. Een voorbeeld van de hogere bescherming die België biedt, is de automatische vrijlating van personen onder bepaalde voorwaarden en de mogelijkheid van een voorziening in cassatie. Ook andere landen hebben dergelijke keuzes gemaakt, onder meer Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk. Het Verenigd Koninkrijk maakt bijvoorbeeld een uitzondering in verband met de nationale veiligheid, hoewel dat niet is opgenomen in de Europese bepalingen. De Europese Unie is dus geen unie van repressief en strafrechtelijk beleid.

Het voorliggend wetsvoorstel is paradoxaal. Gedreven door de wens om binnen zestig dagen tot een beslissing te komen, beoogt het voorstel niet alleen de voorziening in cassatie af te schaffen, maar ook de sanctie voor het overschrijden van de termijn van zestig dagen, namelijk

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, qui a obtenu l'urgence lors de la séance plénière de la Chambre des représentants du 13 mai 2026, au cours de ses réunions des 19 et 26 mai 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Leentje Grillaert, auteure principale de la proposition de loi, précise que celle-ci vise à donner suite aux reproches de la Commission européenne concernant la transposition en droit belge de la décision-cadre 2002/584/JAI du 13 juin 2002 relative au mandat d'arrêt européen et aux procédures de remise entre États membres.

Pour le surplus, l'auteure principale renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 56 1535/001, pp. 3-10).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Khalil Aouasti (PS) annonce que certains motifs particuliers mènent son groupe à s'opposer à la proposition de loi à l'examen. La loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen, qui transpose le cadre européen, est réformée sur la base de simples recommandations qui sont décidées *a minima* dans le cadre de la protection européenne. La Belgique a, historiquement, choisi d'être plus protectrice que bien d'autres États européens. Le membre s'en réjouit. Il s'agit d'un choix souverain de la Belgique, vu que le droit pénal est encore une politique souveraine au niveau des États membres de l'Union européenne. Un exemple de la protection accrue offerte par la Belgique est la libération automatique des personnes sous certaines conditions et la possibilité d'intenter un pourvoi en cassation. D'autres pays ont également fait de tels choix, notamment la France et le Royaume-Uni. Le Royaume-Uni réserve, par exemple, le cas de la sûreté nationale alors que cela n'est pas repris dans les dispositions européennes. L'Union européenne n'est donc pas une union de politique répressive et pénale.

La proposition de loi à l'examen est paradoxale. Mue par le désir d'arriver à une décision dans les soixante jours, elle veut supprimer le pourvoi en cassation – mais elle supprime également la sanction du dépassement des soixante jours, c'est-à-dire la libération

de automatische vrijlating van de betrokkene. Er dient op te worden gewezen dat het Europees aanhoudingsbevel niet vervalt bij overschrijding van de termijn van zestig dagen, in tegenstelling tot de aanhoudingsbevelen van intern Belgisch recht. Men moet er dus over waken dat het recht op vrijheid en bescherming tegen langdurige en willekeurige detentie wordt geëerbiedigd. Het lid wijst er daarnaast op dat het Europees recht de invrijheidstelling van de betrokkene niet verbiedt. Er zou slechts één geval zijn waarin de vrijlating een probleem vormt voor het Europees recht, namelijk wanneer er sprake is van een zeer ernstig vluchtrisico dat niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden teruggebracht door middel van passende maatregelen. De indieners van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel verloochenen dus de bescherming van een grondrecht zonder dat dit noodzakelijk is, behalve in een specifieke uitzondering.

Ten tweede heft het wetsvoorstel de voorziening in cassatie op om louter budgettaire redenen. Door een procedureel recht te schrappen, wordt de situatie dus neerwaarts genivelleerd, aangezien België zich schikt naar minder gunstige procedures in andere EU-landen. Het lid betreurt de lichtzinnigheid waarmee de rechten van de burgers worden opgeofferd.

De Europese Commissie heeft terecht vastgesteld dat België een hoger beschermingsniveau biedt dan vereist door het Europees recht. Zij vraagt om de Belgische beschermingsmaatregelen af te zwakken opdat België zou aansluiten bij het Europese gemiddelde. Volgens het lid is er echter geen wettelijke verplichting om het beschermingsniveau te verlagen, behalve met betrekking tot de automatische vrijlating wanneer er in hoofde van de betrokkene een aanzienlijk vluchtrisico bestaat dat niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden teruggebracht. Volgens de spreker is er geen sprake van een niet-nakomingsprocedure in het geval van pijler 3. De lidstaten willen immers soeverein blijven in hun strafrechtbeleid. De logica van de indieners van het wetsvoorstel is dus niet helemaal helder.

Aangezien België over handelingsvrijheid beschikt, komt het erop aan uit te zoeken welk beschermingsniveau wordt ingevoerd, onder voorbehoud van de effectiviteit van het Europees aanhoudingsbevel. Het enige effect van het wetsvoorstel is kennelijk een overbelasting van de raadkamers, die zo al overbelast zijn. Dankzij de automatische invrijheidstelling hoeft men vandaag immers geen eindeloze reeks verzoeken tot vrijlating in te dienen (en te beoordelen); bij ontstentenis daarvan is dat echter precies wat voortaan zal gebeuren telkens als de termijn van zestig dagen niet wordt nageleefd. Is het hier de bedoeling justitie te ontlasten of juist nog meer te overstelpen? Door de voorgestelde hervorming

automatique de la personne concernée. Il est à souligner que le mandat d'arrêt européen ne devient pas caduc par le dépassement du délai de soixante jours, contrairement aux mandats d'arrêt de droit interne belge. Il faut donc veiller à ce que le droit à la liberté et à la protection contre les détentions longues et arbitraires soit respecté. Le membre épingle également que le droit européen n'interdit pas la mise en liberté de la personne concernée. Il n'y aurait qu'un cas où la libération pose problème au vu du droit européen. Il s'agit du cas où il existe un risque très sérieux de fuite de la personne et qui ne peut pas être ramené à un niveau acceptable par l'imposition de mesures adéquates. Les auteurs de la proposition de loi à l'examen renient donc à la protection d'un droit fondamental sans que ce ne soit nécessaire, hormis une exception spécifique.

En un deuxième temps, la proposition de loi à l'examen abroge le pourvoi en cassation pour des raisons purement budgétaires. On supprime donc un droit procédural et arrive à un nivellement vers le bas, car la Belgique s'adapte à des procédures moins favorables dans d'autres pays de l'Union européenne. Le membre regrette la légèreté avec laquelle on sacrifie les droits des citoyens.

La Commission européenne a constaté, à juste titre, que la Belgique a un niveau de protection supérieur à ce qui est exigé par le droit européen. Elle demande d'affaiblir les protections belges pour que la Belgique se mette à la moyenne européenne. Le membre estime qu'il n'existe pas d'obligation légale de baisser le niveau de protection, sauf en ce qui concerne la libération automatique lorsque la personne concernée présente un risque majeur de fuite qui ne peut être ramené à un niveau acceptable. Il n'existe pas, selon l'orateur, de procédure de manquement dans le cas du pilier 3. Les États membres désirent, en effet, demeurer souverains sur leur politique pénale. La logique des auteurs de la proposition de loi à l'examen n'est donc pas entièrement limpide.

Dès lors que la Belgique est libre d'agir, il s'agit de savoir quel niveau de protection on met en place, sous réserve de l'effectivité du mandat d'arrêt européen. La proposition de loi à l'examen semble avoir comme seul effet de surcharger les chambres de conseil alors qu'elles sont déjà surchargées. En effet, l'automaticité de la mise en liberté évite de devoir faire (et juger) des demandes à n'en pas finir en vue de la libération, ce qui se produira dorénavant chaque fois que le délai de soixante jours ne sera pas respecté. L'objectif est-il ici de soulager la justice ou de l'engorger encore plus? La réforme proposée mène à engorger la justice en même temps que soient dépréciés les droits des personnes

raakt justitie nog meer overbelast en worden tegelijk de rechten van de vervolgte personen met voeten getreden. Het lid begrijpt niet waarom men zo hardnekkig doorgaat met een gebrekkige hervorming terwijl alle seinen op rood staan.

Derhalve zal de PS-fractie zich tegen dit wetsvoorstel verzetten.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sluit zich in grote lijnen aan bij de tussenkomst van de heer Aouasti. Hoewel het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel technisch lijkt, blijkt het een groter belang te hebben. Er blijven nog heel wat vragen over.

De algemene verplichting tot invrijheidsstelling wordt opgeheven. Maar dan is er geen sanctie meer voor het overschrijden van de termijnen. Welke sanctie is er dan nog? Of wordt het mogelijk om iemand maanden- of zelfs jarenlang op te sluiten?

De opheffing van de voorziening in cassatie is eigenaardig. Wat dan als er toch een schending van de wet heeft plaatsgevonden?

Beide opheffingen zijn ingegeven door de tijdsdruk. Waren er echter geen andere opties die de betrokkenen wel nog beschermen zonder het Europese recht te schenden? Zou men bijvoorbeeld niet gewoon de schorsende werking van de voorziening in cassatie kunnen opheffen? De toelichting stipt deze mogelijkheid aan maar verwerpt deze omdat ze een te grote budgettaire impact zou hebben wegens de mogelijkheid dat de betrokkene teruggebracht moet worden naar België (DOC 56 1535/001, blz. 8). In een rechtsstaat moeten fouten echter rechtgezet worden, zodat deze redenering weinig overtuigend is. Hoe vaak heeft het Hof van Cassatie in de laatste jaren beslissingen inzake het Europees aanhoudingsbevel vernietigd? Als het maar over enkele gevallen gaat, is de opheffing van het schorsende effect van de voorziening in cassatie toch wel te overwegen.

Gelet op alle vragen die rijzen, had de heer Van Hecke een advies van de Raad van State wel geapprecieerd. Er was genoeg tijd hiervoor. De Europese Commissie heeft op 24 april 2024 de strijdigheid van het Belgische recht met het Europese recht aangekaart. Het wetsvoorstel dat hieraan tegemoet komt, wordt pas in mei 2026 besproken. Er is wel een advies gevraagd aan het College van procureurs-generaal, maar in die twee jaar had men ook een advies van de Raad van State kunnen vragen veeleer dan deze te omzeilen door via een wetsvoorstel te werken. Ook na de ontvangst van het advies van het College van de procureurs-generaal was er duidelijk

poursuivies. Le membre ne comprend pas pourquoi on poursuit avec tant d'ardeur une mauvaise réforme alors que tous les signaux sont rouges.

Le groupe PS s'oppose donc à la proposition de loi à l'examen.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se rallie dans les grandes lignes à l'intervention de M. Aouasti. Bien qu'elle semble technique, la proposition de loi à l'examen revêt une grande importance. De nombreuses questions demeurent.

L'obligation générale de mise en liberté est supprimée. Cela signifie que plus aucune sanction ne sera infligée en cas de dépassement des délais. Quelle sanction restera-t-il? Ou s'oriente-t-on vers un système dans lequel une personne pourra être emprisonnée pendant des mois, voire des années?

Il est curieux de supprimer le pourvoi en cassation. Que se passera-t-il si la loi n'est tout de même pas respectée?

Le motif allégué à l'appui de ces deux suppressions est l'urgence. N'existe-t-il toutefois pas d'autres options permettant de protéger les personnes concernées sans enfreindre le droit européen? Ne pourrait-on pas, par exemple, simplement supprimer l'effet suspensif du pourvoi en cassation? Les développements évoquent cette possibilité mais la rejettent au motif qu'elle aurait une incidence budgétaire trop importante car il se pourrait que la personne concernée doive être ramenée en Belgique (DOC 56 1535/001, p. 8). L'intervenant estime pour sa part que dans un État de droit, les erreurs doivent être rectifiées; ce raisonnement n'est donc guère convaincant. Combien de fois la Cour de cassation a-t-elle cassé des décisions relatives au mandat d'arrêt européen ces dernières années? S'il ne s'agit que de quelques cas, la suppression de l'effet suspensif du pourvoi en cassation mérite tout de même d'être envisagée.

Compte tenu de toutes les questions qui se posent, M. Van Hecke aurait aimé pouvoir disposer d'un avis du Conseil d'État. Il y avait suffisamment de temps pour recueillir cet avis. La Commission européenne a indiqué le 24 avril 2024 que le droit belge était contraire au droit européen. La proposition de loi qui donne suite à ce constat n'est examinée qu'en mai 2026. Un avis a certes été demandé au Collège des procureurs généraux, mais l'on aurait également pu, au cours de ces deux années, recueillir l'avis du Conseil d'État au lieu de contourner cette étape en recourant à une proposition de loi. Même après la réception de l'avis du Collège des procureurs

nog genoeg tijd om een advies van de Raad van State te vragen, gelet op het feit dat sindsdien ongeveer zes maanden verstreken zijn.

Het lid vraagt zich af of er nog andere rechtsplegingen zijn waar er een volwaardige dubbele aanleg is maar waar een voorziening in cassatie uitgesloten wordt. Het aantal voorbeelden lijkt bijzonder beperkt.

Het valt de heer Van Hecke op dat de beweerde budgettaire impact van een voorziening in cassatie zonder schorsende werking in het geheel niet gestaafd wordt. Er is niet eens duidelijkheid over het aantal keren dat het Hof van Cassatie een beslissing inzake het Europese aanhoudingsbevel vernietigd heeft.

Op dit moment is de heer Van Hecke niet overtuigd van de wenselijkheid van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel.

De heer Steven Matheï (cd&v) verduidelijkt dat reeds in november 2024 advies werd gevraagd aan het College van procureurs-generaal dat evenwel pas op 11 december 2025 zijn advies uitbracht. Dit verantwoordt waarom het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel nu pas behandeld wordt.

In antwoord op de heer Aouasti benadrukt de heer Matheï dat er wel degelijk een wettelijke verplichting is om het Belgische recht in overeenstemming te brengen met het Europese recht. Een met redenen omkleed advies van de Europese Commissie kan wel degelijk in een inbreukprocedure voor het Hof van Justitie uitmonden. Anders zou een boete tot 120 miljoen euro kunnen worden uitgesproken. Uit het met redenen omklede advies van de Europese Commissie alsmede de rechtspraak blijkt dat de omzettingmarge erg klein is en overschreden wordt. De FOD Justitie heeft ook veelvuldig overlegd met de Europese Commissie over deze problemen.

Wat de voorziening in cassatie betreft, is er nog altijd een dubbele aanleg. Er wordt dus twee keer ten gronde geoordeeld. Er zijn momenteel geen statistieken beschikbaar over hoeveel uitspraken het Hof van Cassatie te dezen heeft vernietigd.

Het blijft overigens mogelijk voor de onderzoeksrechter of de raadkamer om tot vrijlating over te gaan.

Er is nog minstens één voorbeeld van een rechtspleging waar geen voorziening in cassatie mogelijk is, namelijk de vervolging van ministers voor het Hof van Cassatie. In dit geval oordeelde het Hof van Cassatie als feitenrechter en was een voorziening in cassatie niet mogelijk. Deze procedure bestaat thans niet meer (zie de

généraux, il est clair qu'il restait suffisamment de temps pour demander un avis au Conseil d'État, compte tenu du fait qu'environ six mois se sont écoulés depuis lors.

L'intervenant se demande s'il existe d'autres procédures qui prévoient un double degré de juridiction à part entière mais excluent la possibilité de se pourvoir en cassation. Le nombre d'exemples semble particulièrement limité.

M. Van Hecke s'étonne qu'aucune donnée ne soit fournie quant à l'impact budgétaire allégué d'un pourvoi en cassation sans effet suspensif. On ne dispose même pas de données claires sur le nombre de fois où la Cour de cassation a cassé une décision relative au mandat d'arrêt européen.

M. Van Hecke n'est actuellement pas convaincu de l'opportunité de la proposition de loi à l'examen.

M. Steven Matheï (cd&v) précise que le Collège des procureurs généraux a été consulté dès novembre 2024, mais n'a rendu son avis que le 11 décembre 2025. Ce retard explique pourquoi la proposition de loi n'est examinée qu'aujourd'hui.

En réponse à l'intervention de M. Aouasti, M. Matheï souligne qu'il existe bel et bien une obligation légale de mettre le droit belge en conformité avec le droit européen. Un avis motivé de la Commission européenne peut effectivement déboucher sur une procédure d'infraction devant la Cour de justice. Nous nous exposons à une amende pouvant atteindre 120 millions d'euros. Il ressort de l'avis motivé de la Commission européenne, ainsi que de la jurisprudence, que la marge de transposition est très étroite et qu'elle est dépassée. Le SPF Justice s'est également entretenu à de multiples reprises avec la Commission européenne sur ces problèmes.

En ce qui concerne le pourvoi en cassation, le double degré de juridiction est maintenu. Il est donc statué deux fois au fond. On ne dispose pas aujourd'hui de statistiques sur le nombre de décisions que la Cour de cassation a cassées en la matière.

Du reste, le juge d'instruction ou la chambre du conseil conservent la possibilité de procéder à la remise en liberté.

Il existait encore au moins une procédure dans laquelle aucun pourvoi en cassation n'est possible, à savoir les poursuites intentées à l'encontre de ministres devant la Cour de cassation. Dans un tel cas, la Cour de cassation statuait en tant que juge du fond et il n'était pas possible de se pourvoir en cassation. Cette procédure

wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers).

De heer Khalil Aouasti (PS) beklemtoont dat, volgens de gezaghebbende rechtsleer, kaderbesluiten en beschikkingen uitdrukkelijk van elke rechtstreekse werking zijn ontdaan door de Europese verdragen. Pijler 3 omvat geen controlesysteem dat vergelijkbaar is met de niet-nakomingsprocedure. De Europese Commissie heeft dus niet de bevoegdheid om een lidstaat voor het Hof van Justitie te dagen. Overwegende dat ook andere landen het Europees recht op dat punt met een zekere vrijheid interpreteren, zou België de Europese Commissie moeten uitdagen om de situatie te verduidelijken. België moet zijn soevereiniteit behouden, net zoals de andere lidstaten, temeer daar de geplande hervorming met problemen kampt die het lid reeds heeft uiteengezet.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) heeft begrip voor de moeilijkheid die voortvloeit uit het laatstijdige advies van het College van procureurs-generaal. Maar hij blijft bij zijn standpunt dat er kennelijk genoeg tijd zou zijn geweest om een advies van de Raad van State te vragen.

Het voorbeeld van de vervolging van ministers voor het Hof van Cassatie beantwoordt niet geheel aan de casuspositie van de heer Van Hecke, die doelde op de toestand waar een hof van beroep, met volle rechtsmacht, heeft geoordeeld en vervolgens geïmmuniseerd wordt tegen een voorziening in cassatie.

*

Het verzoek van *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* om het advies van de Raad van State in te winnen wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

a été abrogée (voir la loi du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des ministres).

M. Khalil Aouasti (PS) souligne que, selon la doctrine autorisée, les décisions-cadres et les décisions sont explicitement privées de tout effet direct par les traités européens. Le pilier 3 ne contient pas de système de contrôle analogue à la procédure en manquement. La Commission européenne ne dispose donc pas du pouvoir d'attraire un État membre devant la Cour de justice. Vu que d'autres pays interprètent également avec une certaine liberté le droit européen sur ce point, il faudrait que la Belgique mette la Commission européenne au défi pour clarifier la situation. La Belgique doit maintenir sa souveraineté à l'instar des autres États, d'autant plus que la réforme envisagée souffre de problèmes que le membre a déjà exposés.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) comprend la difficulté découlant de l'avis tardif du Collège des procureurs généraux. Il maintient toutefois qu'il est manifeste que l'on disposait de suffisamment de temps pour solliciter l'avis du Conseil d'État.

L'exemple des poursuites intentées à l'encontre de ministres devant la Cour de cassation ne correspond pas entièrement au cas de figure esquissé par M. Van Hecke, qui faisait allusion à l'hypothèse dans laquelle une décision rendue par une cour d'appel disposant d'un pouvoir de pleine juridiction est immunisée contre un pourvoi en cassation.

*

La demande de *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* de recueillir l'avis du Conseil d'État est rejetée par 9 voix contre 4 et une abstention.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 tot 5

Voor de bespreking van deze artikelen wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De artikelen 2 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Op verzoek van *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteurs,

Lydia Mutyebele Ngoi
Christoph D'Haese

De voorzitter,

Ismaël Nuino

Art. 2 à 5

Pour la discussion de ces articles, il est renvoyé à la discussion générale.

Les articles 2 à 5 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

Quelques corrections d'ordre légistique sont apportées.

À la demande de *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture. À cette fin, la commission souhaite disposer d'une note du Service juridique.

Les rapporteurs,

Lydia Mutyebele Ngoi
Christoph D'Haese

Le président,

Ismaël Nuino