

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juni 2026

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van artikel 479
van het Wetboek van Strafvordering en
houdende harmonisatie van de bijzondere
wet van 25 juni 1998 tot regeling van
de strafrechtelijke verantwoordelijkheid
van leden van een gemeenschaps- of
gewestregering met het Strafwetboek
van 29 februari 2024**

Amendement

Zie:

Doc 56 **1545/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juin 2026

PROJET DE LOI SPÉCIALE

**modifiant l'article 479
du Code d'instruction criminelle et
relatif à la mise en concordance
de la loi spéciale du 25 juin 1998 réglant
la responsabilité pénale des membres
des gouvernements de communauté ou
de région avec le Code pénal
du 29 février 2024**

Amendement

Voir:

Doc 56 **1545/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

03851

Nr. 1 van mevrouw **Muylle c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde streepje, de woorden “of referendaris bij het Hof van Cassatie” weglaten.

VERANTWOORDING

De toevoeging van een referendaris bij het Hof van Cassatie aan het toepassingsgebied van artikel 479, eerste lid, Sv. kan gebeuren met een gewone wet (artikel 74 van de Grondwet).

Artikel 72, nr. 2, eerste en tweede lid van het Kamerreglement bepalen dat in geval een wetsontwerp bepalingen bevat die moeten worden aangenomen met een bijzondere meerderheid en bepalingen bevat die moeten worden aangenomen met een volstreekte meerderheid van stemmen of met een andere wetgevingsprocedure (artikel 74 van de Grondwet), die bepalingen uit dat wetsontwerp dienen te worden gelicht.

Dit wordt ook op die manier aanbevolen in advies nr. 13.167/2/V3 van 1 augustus 1978 van de Raad van State. Daarin wordt onder meer gewezen op het feit dat de wetgever niet eigenmachtig kan afwijken van de algemene regel betreffende de wijze van goedkeuring van wetten, die is vastgelegd in artikel 38 van de Grondwet. Het is dan ook niet aangewezen in één zelfde ontwerp bepalingen op te nemen waarvan de ene met een gewone meerderheid en de andere met een bijzondere meerderheid moeten worden goedgekeurd. Bovendien kan dit procedé aanleiding geven tot betwisting wanneer later de wet gewijzigd of opgeheven zal worden. Ook uit een oogpunt van wetgevingstechniek dient dus het samenbrengen in één wetsontwerp van bepalingen waarvoor de Grondwet verschillende meerderheden voorschrijft, vermeden te worden.

De reden daarvoor is niet zozeer dat de Grondwet steeds formeel een afzonderlijke tekst zou vereisen, maar wel omwille van het rechtszekerheidsbeginsel.

Om die reden worden de woorden “referendaris bij het Hof van Cassatie” opgeheven in het artikel en worden ze ingevoegd in het wetsontwerp “houdende harmonisatie van diverse geldende wetsbepalingen met het Strafwetboek van 29 februari 2024” (DOC 56 1522/001), dat een wetsontwerp is

N° 1 de Mme **Muylle et consorts**

Art. 2

Dans le tiret proposé, supprimer les mots “ou référendaire près la Cour de cassation”.

JUSTIFICATION

L'ajout d'un référendaire près la Cour de cassation dans le champ d'application de l'article 479, alinéa 1^{er}, C.I.C peut être fait par une loi ordinaire (article 74 de la Constitution).

L'article 72, n° 2, alinéas 1^{er} et 2, du Règlement de la Chambre prévoit que, dans le cas où un projet de loi contient des dispositions qui doivent être adoptées à une majorité spéciale ainsi que des dispositions qui doivent être adoptées à la majorité absolue des suffrages ou selon une autre procédure législative (article 74 de la Constitution), ces dispositions doivent être disjointes du projet de loi.

Cette manière de procéder est également recommandée dans l'avis n° 13.167/2/V3 du 1^{er} août 1978 du Conseil d'État. Il y est notamment indiqué qu'il n'appartient pas au législateur de déroger, de sa propre autorité, à la règle générale relative au vote des lois, inscrite à l'article 38 de la Constitution. Il ne se recommande pas, dès lors, qu'un même projet comporte des dispositions dont les unes postulent une majorité ordinaire, les autres une majorité spéciale. Au surplus, ce procedé pourra susciter des controverses lorsqu'il s'agira de modifier ou d'abroger ultérieurement la loi. La réunion en un même projet de loi de dispositions qui requièrent des majorités constitutionnelles différentes, doit tout autant être évité du point de vue légistique.

La raison en est moins que la Constitution exigerait formellement, dans tous les cas, des textes distincts, mais plutôt qu'elle découle du principe de sécurité juridique.

Pour cette raison, les mots “référendaire près la Cour de cassation” sont abrogés dans m'article et insérés dans le projet de loi “relatif à la mise en concordance de dispositions légales diverses en vigueur avec le Code pénal du 29 février 2024” (DOC 56 1522/001), qui est un projet de loi

met een rechtsgrond gebaseerd op artikel 74 van de Grondwet en kan worden aangenomen met een gewone meerderheid.

Nathalie Muylle (cd&v)
Christoph D'Haese (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Luc Frank (Les Engagés)
Axel Weydts (Vooruit)

fondé sur l'article 74 de la Constitution et peut être adopté à la majorité simple.