

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juni 2026

WETSONTWERP

**houdende de uitvoering
van het hefboomplan I**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Kristien Van Vaerenbergh**

Inhoud

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting.....	3
III. Algemene bespreking.....	7
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	7
B. Antwoorden van de minister.....	37
C. Replieken en aanvullende antwoorden.....	46
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	51

Zie:

Doc 56 **1550/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juin 2026

PROJET DE LOI

**portant exécution
du plan d'impulsion I**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Kristien Van Vaerenbergh**

Sommaire

Pages

I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	7
A. Questions et observations des membres.....	7
B. Réponses de la ministre.....	37
C. Répliques et réponses complémentaires.....	46
IV. Discussion des articles et votes.....	51

Voir:

Doc 56 **1550/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Articles adoptés en première lecture.

03932

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 26 mei en 3 juni 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 26 mei 2026 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement het schriftelijk advies in te winnen van het Koninklijk Verbond van de vrede- en politierechters.

Dit advies alsook de door de minister overgezonden schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, verduidelijkt dat dit wetsontwerp een eerste reeks acties uit het hefboomplan omzet in wetgeving. Het afgelopen jaar heeft de magistratuur meer dan eens aan de alarmbel getrokken om een structureel probleem zichtbaar te maken: de onderfinanciering van de justitie en het gebrek aan waardering voor wie er dagelijks werkt. Deze signalen mogen we niet zomaar naast ons neerleggen. De minister benadrukt dat een sterke Justitie geen luxe is, maar een absolute voorwaarde voor een goed functionerende democratie.

Een goed functionerende justitie garandeert rechtszekerheid. Ze beschermt rechten en vrijheden en zorgt ervoor dat geschillen billijk worden beslecht, maar bovenal draagt ze bij aan het vertrouwen van de burgers in de samenleving. Precies dat vertrouwen wordt ondermijnd wanneer de systemen niet optimaal functioneren.

De uitdagingen waar Justitie vandaag mee kampt, zijn niet nieuw. Problemen rond infrastructuur en personeelsbezetting bestaan al decennialang. Ze vragen om maatregelen op lange termijn, maar tegelijkertijd is er nood aan concrete actie op kortere termijn.

Daarom werd nauw samengewerkt met de vertegenwoordigers van de rechterlijke macht om een eerste stap te zetten. Verschillende werkgroepen hebben nagedacht over hoe op korte termijn verbeteringen kunnen worden aangebracht. Uit die denkoefening kwam een concreet actieplan voort: het hefboomplan. Dat plan focust op vier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 26 mai et 3 juin 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 26 mai 2026, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir l'avis écrit de l'Union royale des juges de paix et de police.

Cet avis, ainsi que les avis écrits transmis par la ministre ont été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, précise que le projet de loi à l'examen transpose dans la législation une première série de mesures issues du plan d'impulsion. Au cours de l'année écoulée, la magistrature a tiré la sonnette d'alarme à plusieurs reprises pour mettre en évidence un problème structurel: le sous-financement de la justice et le manque de reconnaissance envers ceux qui y travaillent quotidiennement, autant de signaux que nous ne pouvons pas ignorer. La ministre souligne qu'une justice forte n'est pas un luxe, mais une condition *sine qua non* au bon fonctionnement de la démocratie.

Lorsqu'elle fonctionne correctement, la justice garantit la sécurité juridique. Elle protège nos droits et nos libertés. Elle assure un règlement équitable des litiges. Mais surtout, elle contribue à la confiance des citoyens dans la société. Et c'est précisément cette confiance qui est mise à mal lorsque les systèmes ne fonctionnent pas de manière optimale.

Les défis auxquels la justice est confrontée aujourd'hui ne sont pas nouveaux. Les problèmes liés à l'infrastructure et aux ressources humaines existent depuis des décennies et appellent des mesures à long terme, mais exigent aussi des actions concrètes à court terme.

C'est pourquoi une collaboration étroite a été mise en place avec les représentants de l'organisation judiciaire afin de franchir une première étape. Plusieurs groupes de travail ont réfléchi à la manière dont on pourrait apporter des améliorations à court terme. Cette réflexion a abouti à un plan d'action concret, appelé "plan d'impulsion".

kerndomeinen: infrastructuur, veiligheid, personeel en middelen en tot slot de aantrekkelijkheid van het beroep.

De minister benadrukt dat dit plan geen eindpunt is. Het lost niet alle problemen op. Maar het is wel een noodzakelijke eerste stap, die vandaag al perspectief kan bieden en zuurstof kan geven aan een systeem dat onder druk staat, en die een signaal geeft van erkenning en waardering.

Het doel van deze maatregelen is eenvoudig: op korte termijn zichtbare en concrete verbeteringen realiseren, binnen de middelen die momenteel beschikbaar zijn.

Dit wetsontwerp voorziet dan ook een eerste reeks maatregelen die focussen op het aantrekkelijker maken van het beroep. Want één van de grootste uitdagingen is het aantrekken van voldoende mensen. Wanneer vacatures moeilijk ingevuld raken, komt de werking van Justitie in het gedrang. Daarom zet het wetsontwerp verschillende stappen om ervoor te zorgen dat de arbeidsvoorwaarden van magistraten concurrentieel blijven in vergelijking met andere juridische beroepen binnen de publieke en private sector.

Er zal meer rekening gehouden worden met de professionele ervaring verkregen buiten de balie of de publieke sector, zodat personen met een pertinent profiel die in de private sector werkzaam zijn, gemakkelijker de stap naar de magistratuur kunnen zetten. Daarnaast worden maaltijdcheques toegekend aan de magistraten, de assessoren bij de strafuitvoeringsrechtbanken en de referendarissen bij het Hof van Cassatie, zodat het geheel van de leden van de rechterlijke macht genieten van dit voordeel. De griffiers die onderzoeksrechters bijstaan en de griffiers van de jeugdrechtbanken krijgen een weddebijslag aangezien zij, net zoals de magistraten in kwestie, wachtdiensten vervullen.

Op die manier worden de wachtdiensten van griffiers op vergelijkbare manier vergoed als magistraten en andere overheidsdiensten. Een vergoeding voor telewerk voor magistraten wordt eveneens ingevoerd, wat een extralegaal voordeel is dat gangbaar is in de publieke en private sector. Deze concrete verbeteringen aan de arbeidsvoorwaarden werden reeds langgevraagd en daarvoor werd nu het nodige budget voorzien.

Een tweede serie maatregelen heeft betrekking op de organisatie van de rechterlijke macht. De bedoeling is om de rechterlijke macht meer manoeuvreerruimte te geven om zijn organisatie te wijzigen met het oog

Ce plan se concentre sur quatre domaines clés: les infrastructures, la sécurité, le personnel et les moyens, et enfin, l'attractivité de la profession.

La ministre souligne que le projet de loi à l'examen ne se veut pas un point final. Il ne résoudra pas tous les problèmes, mais il marque une première étape nécessaire à même d'apporter aujourd'hui déjà une perspective et une bouffée d'oxygène à un système sous pression, ouvrant ainsi la voie à la reconnaissance et à la (re)valorisation.

L'objectif de ces mesures est simple: mettre en œuvre des améliorations visibles et concrètes à court terme, dans les limites des moyens actuellement disponibles.

Le projet de loi à l'examen prévoit dès lors une première série de mesures visant à renforcer l'attractivité de la fonction. Car un des défis majeurs est d'attirer suffisamment de personnel. En effet, lorsqu'il est difficile de pourvoir les postes vacants, c'est le fonctionnement de la justice qui est mis à mal. Le projet de loi à l'examen prévoit différentes étapes faisant en sorte que les conditions de travail des magistrats restent concurrentielles par rapport aux autres fonctions juridiques des secteurs public et privé.

L'expérience professionnelle acquise en dehors du barreau ou du secteur public sera davantage prise en compte, afin que les personnes présentant un profil pertinent et travaillant dans le secteur privé puissent accéder plus facilement à la magistrature. Par ailleurs, des chèques-repas seront accordés aux magistrats, aux assesseurs au tribunal de l'application des peines et aux référendaires près la Cour de cassation, afin que l'ensemble des membres du pouvoir judiciaire bénéficient de cet avantage. Les greffiers qui assistent les juges d'instruction et les greffiers du tribunal de la jeunesse bénéficieront d'un supplément de traitement car, tout comme les magistrats susmentionnés, ils assurent des gardes.

Ce faisant, les gardes assurées par les greffiers seront rémunérées de la même manière que celles des magistrats et des autres services publics. Une indemnité de télétravail, qui constitue un avantage extra-légal courant dans les secteurs public et privé, sera également instaurée pour les magistrats. Ces améliorations concrètes des conditions de travail étaient demandées depuis longtemps et le budget nécessaire a désormais été prévu à cette fin.

Une deuxième série de mesures concerne l'organisation du pouvoir judiciaire. L'objectif est d'accorder au pouvoir judiciaire une plus grande marge de manoeuvre pour modifier son organisation dans un souci d'efficacité.

op efficiëntie. Het wordt eenvoudiger om zittingen te verplaatsen wanneer veiligheid of praktische omstandigheden dat vereisen. Via een zaakverdelingsreglement zal men het aantal afdelingen van een politierechtbank kunnen verminderen, zodat middelen efficiënter kunnen worden ingezet. Om de toegankelijkheid voor de burger niet uit het oog te verliezen, wordt voorzien in de mogelijkheid om een zittingsplaats “*sous l'arbre*” voor politierechtbanken zoals dat nu reeds het geval is voor de vredegerichten.

Ten slotte harmoniseert het wetsontwerp de bepalingen op grond waarvan tijdelijke opdrachten aan personeel en magistraten kunnen worden toevertrouwd daar waar de behoefte het grootst is. Die praktijk bestaat al, maar de procedure wordt gestandaardiseerd en vereenvoudigd. Zo krijgen de korpschefs meer beslissingsbevoegdheid ter zake en zal de minister enkel nog optreden indien de opdracht niet onder de rechterlijke pijler of organisatie valt. Dankzij die tijdelijke opdrachten kan beter worden ingespeeld op een plotse toename van de werklust, een behoefte aan zeer specifieke expertise of een onvoorziene afwezigheid. Dit zorgt niet alleen voor een efficiëntere werking, maar biedt de medewerkers ook de kans om ervaring op te doen in verschillende functies. De opdrachten zullen in zeer beperkte mate worden uitgebreid.

De minister overloopt kort in meer detail welke 4 grote groepen van bepalingen er opgenomen zijn in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

De artikelen 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 en 35 behandelen de bepalingen in het Gerechtelijk wetboek die de opdrachten die magistraten of gerechtspersoneel kunnen opnemen, wijzigen. Ze hebben als doel om magistraten of personeel tijdelijk een opdracht te kunnen geven daar waar het nodig is, zodat de korpschefs snel kunnen inspelen op dringende personeelsbehoeften zonder dat daarbij telkens het akkoord van de minister van Justitie nodig is. Bijvoorbeeld in geval er persoon plots afwezig is of als er nood aan specifieke expertise in een bepaalde zaak. De nadere regels van de opdrachten worden geharmoniseerd en in zeer beperkte mate uitgebreid. De beslissing wordt, voor zover mogelijk, overgelaten aan de rechterlijke orde zelf. De rechtsmiddelen worden eveneens beter uitgewerkt.

De artikelen 5, 12, 15, 20, 21 en 22 wijzigen de bepalingen betreffende de organisatie van de zittingen met een verhoogd veiligheidsrisico. De regeling voor correctionele processen voor de rechtbanken van eerste aanleg, de hoven van beroep en het hof van assisen wordt gewijzigd.

Il sera ainsi plus facile de déplacer des audiences lorsque la sécurité ou des circonstances pratiques l'exigent. Un règlement de répartition des affaires permettra de réduire le nombre de divisions du tribunal de police pour permettre une utilisation plus efficace des moyens. Afin de ne pas perdre de vue l'accessibilité pour le citoyen, il est prévu de permettre la tenue d'une audience “*sous l'arbre*” pour les tribunaux de police, comme c'est déjà le cas pour les justices de paix.

Enfin, le projet de loi harmonise les dispositions permettant de confier temporairement des missions au personnel et aux magistrats là où les besoins sont les plus pressants. Cette pratique existe déjà aujourd'hui, mais la procédure sera uniformisée et simplifiée. Ainsi, les chefs de corps disposeront d'un pouvoir de décision accru en la matière, et le ministre n'interviendra plus que s'il s'agit d'une mission ne relevant pas du pilier ou de l'organisation judiciaire. Ces missions temporaires permettent de mieux faire face à une augmentation soudaine de la charge de travail, à un besoin d'expertise très spécifique, ou d'intervenir en cas d'absence imprévue. Cette mesure garantira non seulement un fonctionnement plus efficace, mais offrira également aux collaborateurs la possibilité d'acquérir de l'expérience dans différentes fonctions. Les missions seront étendues de manière très limitée.

La ministre détaille, brièvement, les dispositions contenues dans le projet de loi à l'examen en les classant en quatre grands groupes.

Les articles 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 et 35 traitent des dispositions du Code judiciaire, qui modifient les délégations données aux magistrats ou au personnel judiciaire. Elles ont pour objectif de permettre à des magistrats ou à des membres du personnel d'exercer temporairement leur charge ou leur fonction là où cela s'avère nécessaire, afin que les chefs de corps puissent répondre rapidement à des besoins urgents en personnel sans devoir solliciter à chaque fois l'accord du ministre de la Justice. Par exemple, en cas d'absence soudaine d'une personne ou lorsqu'une expertise spécifique est requise dans une affaire donnée. Les modalités relatives aux délégations sont harmonisées et étendues dans une mesure très limitée. La décision est, dans la mesure du possible, laissée à l'ordre judiciaire lui-même. Les recours sont également mieux élaborés.

Les articles 5, 12, 15, 20, 21 et 22 modifient les dispositions relatives à l'organisation des audiences présentant un risque accru en matière de sécurité. Le régime applicable aux procès correctionnels devant les tribunaux de première instance, les cours d'appel et la cour

Het is de bedoeling dat men om veiligheidsredenen kan afwijken van het algemeen principe en men zittingen elders kan houden dan op de gebruikelijke zetel. Dit principe bestaat vandaag al, maar deze bepaling heeft als doel het initiatief en de organisatie hiervoor zoveel mogelijk bij de rechterlijke organisatie te leggen. De minister komt enkel nog tussen als er moet uitgeweken worden naar een gebouw buiten justitie, omdat dit ook een budgettaire impact heeft.

Wat het zaakverdelingsreglement betreft, wordt het mogelijk gemaakt om zittingsplaatsen bij de politierechtbank af te schaffen. In plaats daarvan kan zo nodig een zittingsplaats "sous l'arbre" worden ingericht in een lokaal van de gemeente. De artikelen 3 en 19 behelzen die wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek.

Ten slotte worden maatregelen genomen om de aantrekkelijkheid van de beroepen binnen de rechterlijke macht te verbeteren.

Artikel 41 laat toe dat de waardering van het aantal jaren juridische ervaring in de privésector of als zelfstandige verhoogd wordt van 6 naar 12 jaar, wat overeenkomt met de benoemingsvoorwaarde.

Artikelen 18, 40, 42, 43, 46 en 47 bepalen dat maaltijdcheques worden toegekend voor magistraten, magistraten in opleiding, kandidaat-magistraten, assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank en Referendarissen bij het hof van Cassatie.

De artikelen 23, 36, 37, 38 en 39 bepalen dat magistraten, magistraten in opleiding, kandidaat-magistraten, assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank en referendarissen bij het Hof van Cassatie mogen telewerken en een vergoeding ontvangen om de daaraan verbonden kosten te dekken.

De artikelen 44 en 45 kennen een taaltoelage toe aan de referendarissen bij het Hof van Cassatie.

Artikel 48 voorziet in een verhoging van de weddebijslag voor griffiers die jeugd- en onderzoeksrechters bijstaan. De weddebijslag voor die griffiers wordt afgestemd op de weddebijslag die onderzoeksrechters en jeugdrechters ontvangen als vergoeding voor de wachtdiensten.

Artikelen 24 en 25 zetten een technische fout recht, zodat ook hoofdgriffiers en hoofdsecretarissen met klasse A4 kunnen postuleren voor een mandaatfunctie als hoofdsecretaris en hoofdgriffier.

d'assises est modifié. L'objectif est de pouvoir, pour des raisons de sécurité, déroger au principe général et donc d'organiser des audiences ailleurs qu'au siège habituel. Ce principe existe déjà aujourd'hui, mais l'intention, en l'espèce, est de confier autant que faire se peut l'initiative et l'organisation de cette tâche à l'administration judiciaire. Le ministre n'interviendra désormais que lorsqu'il faudra solliciter un bâtiment n'appartenant pas à la justice, en raison des répercussions budgétaires qui y sont également liées.

S'agissant du règlement de répartition des affaires, il sera désormais possible de supprimer les sièges d'audience du tribunal de police. À la place, un lieu d'audience dit "sous l'arbre" pourra, le cas échéant, être installé dans un local de la commune. Les articles 3 et 19 prévoient ces modifications du Code judiciaire.

Enfin, des mesures sont prises pour renforcer l'attractivité des professions au sein du pouvoir judiciaire.

L'article 41 permet de valoriser le nombre d'années d'expérience juridique acquises dans le secteur privé ou en tant qu'indépendant, qui passe ainsi de 6 à 12 ans, condition nécessaire pour être nommé.

Les articles 18, 40, 42, 43, 46 et 47 prévoient l'octroi de chèques-repas aux magistrats, aux magistrats en formation, aux candidats-magistrats, aux assesseurs du tribunal de l'application des peines et aux référendaires près la Cour de cassation.

Les articles 23, 36, 37, 38 et 39 prévoient que les magistrats, les magistrats en formation, les candidats-magistrats, les assesseurs au tribunal de l'application des peines et les référendaires près la Cour de cassation pourront télétravailler et bénéficier d'une indemnité couvrant les frais qui y sont liés.

Les articles 44 et 45 accordent une allocation linguistique aux référendaires près la Cour de cassation.

L'article 48 prévoit l'augmentation du supplément de traitement pour les greffiers de la jeunesse et de l'instruction. Le supplément de traitement de ces greffiers est aligné sur celui que perçoivent les juges d'instruction et les juges de la jeunesse en compensation des gardes.

Les articles 24 et 25 corrigent une erreur technique afin de permettre également aux greffiers en chef et aux secrétaires en chef de classe A4 de poser leur candidature à une fonction à mandat.

De minister benadrukt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geen mirakeloplossing is. Het is maar een aanvang, maar geeft ook een duidelijk signaal dat de regering luistert naar de bezorgdheden op het terrein.

Een goed functionerende rechtstaat vraagt inspanningen. Ze vraagt investeringen, niet alleen financieel, maar ook in vertrouwen en waardering. Want uiteindelijk draait justitie om mensen. Mensen die zich elke dag inzetten om recht te doen.

De minister wenst daarom dat deze eerste stap gezien wordt voor wat ze is: een hefboom. Een eerste stap om vooruit te komen en ook een uitnodiging om verder te blijven bouwen aan een sterke, toegankelijke en betrouwbare justitie.

De minister verwijst voor het overige naar de memorie van toelichting van haar wetsontwerp (zie DOC 56 1550/001, blz. 4 tot 53).

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) merkt op dat het wetsontwerp, dat een hele reeks maatregelen betreft, tot stand is gekomen na overleg met de rechterlijke macht na en tijdens een periode waarin verschillende bezorgdheden naar voren worden gebracht.

Het wetsontwerp omvat drie onderdelen. Enerzijds worden financiële stimuli ingevoerd. Anderzijds worden, in het kader van het zelfstandig beheer, bijkomende mogelijkheden aangereikt aan de rechterlijke macht om de eigen organisatie te regelen, met als doel de efficiëntie te verhogen en een effectievere werking te waarborgen. Ten slotte bevat het een aantal technische bepalingen.

Haar tussenkomst heeft betrekking op het tweede luik. De minister maakt de vergelijking met eerdere hervormingen en verwijst naar maatregelen die in een vorige legislatuur werden ingevoerd, met name de zogenaamde zittingen “sous l’arbre” (d.w.z. dat zittingen kunnen worden gehouden in een voormalige, opgeheven zittingsplaats in een lokaal dat door de betrokken gemeente, krachtens een gebruiksovereenkomst met de minister, kosteloos ter beschikking wordt gesteld) bij de vrederegerechten. De spreekster stelt vast dat het wetsontwerp voorziet in de opheffing van het verbod op de afschaffing van zittingsplaatsen bij de politierechtbanken, waardoor ook voor deze rechtbanken de mogelijkheid wordt gecreëerd om dergelijke zittingen te organiseren. Hoewel haar fractie het onderliggende principe ondersteunt, heeft zij

La ministre souligne que le projet de loi à l’examen ne constitue pas une solution miracle. Il ne représente qu’un premier pas, mais témoigne clairement de l’écoute du gouvernement à l’égard des préoccupations du terrain.

Le bon fonctionnement d’un État de droit exige des efforts. Il nécessite des investissements, non seulement financiers, mais aussi en matière de confiance et de reconnaissance. En effet, la justice repose sur ses acteurs, qui s’y engagent chaque jour.

La ministre souhaite dès lors que cette première étape soit considérée pour ce qu’elle est: un levier. Une avancée, mais également une invitation à poursuivre les efforts en vue de renforcer une justice forte, accessible et prévisible.

Pour le surplus, la ministre renvoie à l’exposé des motifs du projet de loi qu’elle a déposé (voir DOC 56 1550/001, p. 4 à 53).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) fait observer que le projet de loi, portant sur toute une série de mesures, a été élaboré après concertation avec le pouvoir judiciaire, à la suite et au cours d’une période durant laquelle des préoccupations diverses ont été exprimées.

Le projet de loi comporte trois volets. D’une part, il prévoit la mise en place de mesures d’ordre financier. D’autre part, il offre au pouvoir judiciaire, dans le cadre de la gestion autonome, des possibilités supplémentaires de forger son organisation, en vue d’obtenir une efficacité accrue et un fonctionnement plus performant. Enfin, il contient un certain nombre de dispositions techniques.

Son intervention porte sur le deuxième volet. La ministre établit un parallèle avec les réformes antérieures et fait référence aux mesures introduites lors de la législature précédente, notamment les audiences dites “sous l’arbre” (c’est-à-dire celles pouvant se tenir dans un ancien lieu d’audience supprimé du canton, dans un local qui est mis gratuitement à disposition par la commune concernée, en vertu d’une convention d’occupation conclue avec la ministre) auprès des justices de paix. La membre constate à cet égard que le projet de loi vise à lever l’interdiction de supprimer certains lieux d’audiences auprès des tribunaux de police, ce qui permet également à ces juridictions d’organiser de telles audiences. Bien que son groupe soutienne le principe qui sous-tend cette mesure, elle n’a reçu que

weinig concrete signalen ontvangen dat dit systeem bij de vredegerichten op ruime schaal in de praktijk wordt toegepast. Kan de minister hierover nadere toelichting geven, inzonderheid omtrent de praktische toepassing ervan?

Daarnaast gaat de spreekster in op de invoering van flexibele opdrachten en delegaties die meer flexibiliteit moeten mogelijk maken binnen de rechterlijke organisatie.

Er bestaat een categorie van delegaties die enkel met instemming van de betrokken magistraten kan worden toegepast. Voor de vrederechters houdt dit in dat zij kunnen worden afgevaardigd naar een vredegericht in een ander arrondissement of naar een politierechtbank en dit uitsluitend op bijkomende basis. Wat de politierechters betreft, merkt zij op dat zij kunnen worden afgevaardigd naar een andere politierechtbank of naar een vredegericht om er als vrederechter op te treden. Deze delegaties kunnen zowel bijkomend als niet-bijkomend zijn. Voorts kunnen politierechters eveneens worden afgevaardigd naar de rechtbank van eerste aanleg om er de functie van rechter uit te oefenen. Voormelde vormen van delegatie vinden in beginsel plaats met instemming van de betrokken magistraten.

De spreekster stelt evenwel vast dat voor Brussel in een uitzondering wordt voorzien. In de memorie van toelichting wordt gesteld dat politierechters in Brussel in subsidiaire orde ook worden benoemd bij de politierechtbanken van Vilvoorde en Halle. Waarom is dan nog een bijkomende specifieke regeling noodzakelijk? Het lid wijst erop dat in andere arrondissementen politierechters eveneens binnen hun arrondissement kunnen worden ingezet op verschillende zittingsplaatsen maar dat daar de instemming van de betrokken magistraten vereist blijft. Het grote verschil bestaat er volgens haar in dat voor Brussel deze instemming niet is vereist. Kan de minister deze afwijking nader verantwoorden? Aangezien de korpschef een doorslaggevende rol krijgt bij de toewijzing van magistraten kan deze regeling belangrijke gevolgen hebben voor de machtsverhouding binnen de rechterlijke organisatie. Houdt deze concentratie van bevoegdheden geen risico in? Kan de minister voorts een stand van zaken geven aangaande de evaluatie van de korpschefs?

Zij verwijst tevens naar het advies van de Hoge Raad voor de Justitie waarin eveneens vragen worden gesteld bij deze uitzondering. Er is ook het advies van het Koninklijk Verbond van Vrederechters en Politierechters waarin vragen rijzen omtrent de grondwettigheid van de voorgestelde maatregel. Een duidelijke en overtuigende verantwoording door de minister is in dit verband dan ook noodzakelijk.

peu de signaux concrets indiquant que ce système est largement mis en œuvre au sein des justices de paix. La ministre pourrait-elle apporter des éclaircissements à ce sujet, plus particulièrement en ce qui concerne son application concrète sur le terrain?

En outre, la membre aborde la mise en place de missions et de délégations flexibles, dont l'objectif est d'accroître la souplesse au sein de l'organisation judiciaire.

Il existe une catégorie de délégations qui ne peut être mise en œuvre qu'avec l'accord des magistrats concernés. Il en résulte notamment que les juges de paix peuvent être délégués vers une justice de paix d'un autre arrondissement ou vers un tribunal de police, et ce exclusivement à titre complémentaire. S'agissant des juges de police, il est relevé qu'ils peuvent être délégués vers un autre tribunal de police ou vers une justice de paix afin d'y exercer la fonction de juge de paix. Ces délégations peuvent être tant complémentaires que non complémentaires. En outre, les juges de police peuvent également être délégués vers le tribunal de première instance afin d'y exercer la fonction de juge. Les formes de délégation susmentionnées ont en principe lieu avec l'accord des magistrats concernés.

L'intervenante constate toutefois qu'une exception est prévue pour Bruxelles. L'exposé des motifs précise que les juges de police bruxellois sont également affectés, à titre subsidiaire, aux tribunaux de police de Vilvoorde et de Hal. Pourquoi un régime spécifique supplémentaire est-il alors nécessaire? Elle souligne que, dans d'autres arrondissements, les juges de police peuvent aussi être affectés à différents lieux d'audience au sein de leur arrondissement, mais que l'accord du magistrat concerné reste requis. Selon elle, la principale différence tient au fait que, pour Bruxelles, ce consentement n'est pas exigé. La ministre peut-elle justifier plus en détail cette dérogation? Étant donné le rôle déterminant du chef de corps dans l'affectation des magistrats, ce régime peut avoir des conséquences importantes sur le rapport de force au sein de l'organisation judiciaire. Cette concentration de compétences ne comporte-t-elle pas de risque? La ministre peut-elle en outre faire le point sur l'évaluation des chefs de corps?

Par ailleurs, l'intervenante fait référence à l'avis du Conseil supérieur de la Justice, qui soulève lui aussi des interrogations à propos de cette exception. De la même manière, l'avis de l'Union royale des juges de paix et de police remet en cause la constitutionnalité de la mesure proposée. Une justification claire et convaincante de la part de la ministre apparaît dès lors nécessaire à cet égard.

De spreekster besluit dat, gelet op de praktische noden en de uitdagingen inzake personeelsbezetting binnen de rechterlijke orde, haar fractie de invoering van flexibele opdrachten ondersteunt. Een soepel systeem van delegaties kan bijdragen tot een efficiëntere werking.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) herinnert eraan dat de rechtstaat al lange tijd onder druk staat. Al maanden voeren de magistraten in het hele land acties. Ze trekken aan de alarmbel om de jarenlange en structurele onderfinanciering van justitie aan te klagen alsook de tekorten aan magistraten en gerechtspersoneel, de lamentabele toestand van de gebouwen, het gebrek aan middelen en de manke digitalisering. Ook het gebrek aan waardering van de rechterlijke orde is al jaren een doorn in het oog van de magistraten en het personeel dat voor justitie werkt. In het advies van de Adviesraad van de Magistratuur (ARM) wordt gesteld dat dit gebrek aan respect pijnlijk in de verf wordt gezet door de voorgenomen pensioenhervormingen.

Na onderhandelingen hebben deze bezorgdheden geresulteerd in het hefboomplan 1. Er werd reflectie gevoerd binnen de taskforces georganiseerd in juni 2025 naar aanleiding van de protesten van de magistratuur. Deze taskforces kaderen echter in een perspectief op korte termijn. Wat hier vandaag voorligt, is dan ook slechts een eerste wetsontwerp dat een, weliswaar beperkte, uitvoering geeft van dit hefboomplan. De uitvoering beperkt zich immers tot een aantal financiële stimuli met het oog op de herwaardering en de verhoging van de aantrekkelijkheid van de magistratuur en van het gerechtspersoneel. Er worden bijkomende mogelijkheden aan de rechterlijke macht gegeven om haar organisatie op een meer efficiënte en effectieve wijze vorm te geven.

Hoe ziet de minister evenwel de in de memorie van toelichting vermelde constructieve dialoog met de wetgevende macht? Wetsontwerpen op het laatste moment indienen, er de hoogdringendheid voor vragen en elke hoorzitting weigeren? Het lid drukt dan ook de hoop uit dat er bij de volgende wetsontwerpen een meer constructieve houding aan de dag wordt gelegd. *Mevrouw Dillen* betreurt ook dat in het kader van deze bespreking er geen hoorzittingen worden gehouden onder het mom dat reeds veel adviezen beschikbaar zijn.

De minister wil het beroep van magistraat en van personeelsleden van de rechterlijke orde aantrekkelijker maken. Maar terecht stelt de HRJ dat de overwogen maatregelen niet mogen worden gezien als maatregelen die het gerechtelijk landschap op lange termijn moeten oriënteren vermits er geen verregaande reflectie werd gevoerd over het type justitie en organisatie van de rechterlijke orde die op de toekomstige uitdagingen van justitie kan inspelen. De memorie van toelichting

La membre conclut que, compte tenu des besoins pratiques et des défis liés aux effectifs au sein du système judiciaire, son groupe soutient l'introduction de missions flexibles. Un système souple de délégations peut contribuer à un fonctionnement plus efficace.

Mme Marijke Dillen (VB) rappelle que l'État de droit est sous pression depuis longtemps. Depuis des mois, les magistrats mènent des actions dans tout le pays. Ils tirent la sonnette d'alarme pour dénoncer le sous-financement chronique et structurel de la justice, ainsi que les pénuries de magistrats et de personnel judiciaire, l'état déplorable des bâtiments, le manque de moyens et la numérisation insuffisante. Le manque de reconnaissance de l'ordre judiciaire constitue également, depuis des années, un sujet de préoccupation majeur pour les magistrats et le personnel de la justice. Dans l'avis du Conseil consultatif de la magistrature (CCM), ce manque de respect est mis en évidence par les réformes des pensions envisagées.

À l'issue des négociations, ces préoccupations ont donné lieu au plan d'impulsion I. Une réflexion a été menée au sein des groupes de travail organisés en juin 2025 à la suite des manifestations de la magistrature. Ces groupes de travail s'inscrivent toutefois dans une perspective à court terme. Ce qui nous est présenté aujourd'hui n'est donc qu'un premier projet de loi mettant en œuvre, certes de manière limitée, ce plan d'impulsion. Cette mise en œuvre se limite effectivement à un certain nombre de mesures d'ordre financier visant à revaloriser et à renforcer l'attractivité de la magistrature et du personnel judiciaire. Des possibilités supplémentaires sont accordées au pouvoir judiciaire afin de lui permettre de forger son organisation de manière plus efficace.

Comment la ministre envisage-t-elle toutefois le dialogue constructif avec le pouvoir législatif mentionné dans l'exposé des motifs? En déposant des projets de loi *in extremis*, en demandant leur traitement en urgence et en refusant toute audition? L'intervenante exprime dès lors l'espoir qu'une attitude plus constructive sera adoptée lors des prochains projets de loi. *Mme Dillen* regrette également qu'aucune audition ne soit organisée dans le cadre de cette discussion, sous prétexte que de nombreux avis sont déjà disponibles.

La ministre souhaite renforcer l'attractivité de la profession de magistrat et des fonctions au sein de l'ordre judiciaire. Le CSJ fait toutefois remarquer à juste titre que les mesures envisagées ne doivent pas être considérées comme des mesures amenées à orienter le paysage judiciaire à long terme, étant donné qu'aucune réflexion approfondie n'a été menée sur le type de justice et d'organisation de l'ordre judiciaire qui pourrait répondre aux défis de la justice à venir. L'exposé des

benadrukt dat de overwogen maatregelen voor de korte termijn zijn en dat een verregaande reflectie in het kader van een gestructureerde dialoog zal worden gevoerd. Het korte termijn karakter van de maatregelen en het perspectief van een verregaande reflectie moet volgens de HRJ worden gegarandeerd. Een volledige analyse van de situatie van de rechtscollèges en de gebouwen is volgens de HRJ gewenst om de noden te objectiveren, de voorgestelde maatregelen te rechtvaardigen en hun evenredigheid te analyseren.

Het lid vraagt de minister welke timing zij hiervoor voorziet? Is ze reeds bezig met de voorbereidende werkzaamheden? Welke actoren zal de minister betrekken bij deze verregaande reflectie? De spreekster meent dat als het blijft bij dit wetsontwerp de minister er niet in zal slagen om een echt antwoord te bieden op alle terechte verzuchtingen en bekommernissen die de magistraten de afgelopen jaar hebben geformuleerd.

Kan de minister dan ook de tijdelijkheid en de uitzonderlijkheid van de maatregelen bevestigen?

Ondanks de extra middelen die de minister heeft gekregen, blijven de financiële middelen ontoereikend om te komen tot structurele verbeteringen. Ook de Raad van State maakt hierover een terechte opmerking en benadrukt dat het aan de wetgevende en aan de uitvoerende macht staat om erover te waken dat voldoende financiële middelen ter beschikking worden gesteld om een afdoende bestaafing van de rechterlijke orde te verwezenlijken.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet in een aantal doorgedreven vormen van delegaties om tekorten aan magistraten in een aantal rechtsgebieden op te vangen. Maar dit zal volgens de spreekster niet volstaan om het tekort werkelijk aan te pakken. Alleen een effectieve invulling van de kaders en een uitbreiding daarvan voor bepaalde rechtsgebieden op basis van de werkelijke behoeften vormen een passend antwoord op het tekort aan magistraten in verschillende rechtsgebieden en op de chronische achterstand bij de behandeling van rechtszaken. Het is niet normaal dat bepaalde rechtbanken de behandeling van bepaalde geschillen alleen kunnen handhaven door een beroep te doen op meerdere delegaties, wat aantoont dat er dringend structurele maatregelen moeten worden genomen. Dit geldt des te meer als de delegaties de werkdruk van de overgebleven magistraten in de entiteit van herkomst doen toenemen, aldus de ARM. Want wanneer in de entiteit van herkomst magistraten tijdelijk verdwijnen, verhoogt dit de werkdruk van de andere magistraten. Dit kan enkel worden opgelost met een effectieve invulling van de kaders en met de uitbreiding hiervan, indien dit nodig blijkt in functie van de behoeften.

motifs insiste sur le fait que les mesures envisagées s'inscrivent dans une perspective à court terme et qu'une réflexion approfondie sera menée dans le cadre d'un dialogue structuré. Selon le CSJ, il convient de garantir le caractère à court terme des mesures et la perspective d'une réflexion plus approfondie. Le CSJ estime qu'il serait souhaitable de réaliser une analyse complète de la situation des juridictions et des bâtiments pour objectiver les besoins, justifier les mesures proposées et analyser leur proportionnalité.

La députée demande à la ministre quel calendrier elle prévoit à cet effet. A-t-elle déjà entamé les travaux préparatoires? Quels acteurs compte-t-elle associer à cette réflexion approfondie? L'intervenante estime que si elle en reste à ce projet de loi, la ministre ne parviendra pas à apporter une véritable réponse à toutes les doléances et préoccupations légitimes formulées par les magistrats au cours des dernières années.

La ministre peut-elle donc confirmer le caractère temporaire et exceptionnel de ces mesures?

Malgré les moyens supplémentaires que la ministre a reçus, les moyens financiers restent insuffisants pour parvenir à des améliorations structurelles. Le Conseil d'État fait lui aussi une observation pertinente à cet égard en soulignant qu'il appartient aux pouvoirs législatif et exécutif de veiller à ce que des moyens financiers suffisants soient mis à disposition pour assurer une dotation en personnel adéquate de l'ordre judiciaire.

Le projet de loi à l'examen prévoit des formes poussées de délégations afin de pallier la pénurie de magistrats dans certains ressorts. L'intervenante estime néanmoins que cela ne suffira pas pour remédier réellement à cette pénurie. Seuls le remplissage effectif des cadres et leur extension dans certains ressorts en fonction des besoins réels constituent une réponse appropriée à la pénurie de magistrats dans divers ressorts et à l'arriéré chronique dans le traitement des affaires judiciaires. Il n'est pas normal que des tribunaux ne puissent assurer le traitement de certains litiges qu'en recourant à plusieurs délégations, ce qui démontre la nécessité urgente de prendre des mesures structurelles. Cela est d'autant plus vrai que les délégations alourdissent la charge de travail des magistrats restés dans l'entité d'origine, selon le CCM. En effet, lorsque des magistrats s'absentent temporairement de leur entité d'origine, la charge de travail des autres magistrats s'en trouve alourdie. Ce problème ne peut être résolu que par le remplissage effectif des cadres et, si besoin est, par leur extension.

— Over de mogelijkheid tot verruiming van de opdracht van magistraten of beter gezegd de mobiliteit van de magistraten

Met dit wetsontwerp krijgt de magistratuur meer mogelijkheden om op een meer autonome wijze beslissingen te nemen bij het inzetten van magistraten waar dit het meest nodig is. Dit is een nieuwe stap in de verzelfstandiging van de rechterlijke orde. Dit wetsontwerp streeft naar een uitbreiding van de mogelijke opdrachten van de magistraten om noodlijdende rechtscolleges of parketten te helpen, eigenlijk *de facto* ten koste van rechtscolleges of parketten die worden verondersteld niet noodlijdend te zijn. De spreekster wenst vervolgens een overzicht te bekomen van die rechtsgebieden waar er geen grote achterstand is. Het lid kan zich achter het principe zelf scharen, de uitwerking evenwel is wel problematisch.

Zo stelt de HRJ terecht dat de memorie van toelichting geen cijfergegevens of objectieve gegevens bevat van de situatie in elk rechtscollege die een dergelijke wetgevende keuze rechtvaardigt. De actoren van justitie benadrukken dat zonder voorafgaand objectief onderzoek moet worden voorkomen dat een rechtscollege dat normaal werkt, wordt leeggezogen om een rechtscollege of parket in moeilijkheden te steunen. Op die manier ontstaat immers het risico dat elders een achterstand ontstaat. Er is dus geen reële objectivering van de situatie. Komt er een grondige analyse van de exacte situatie van elk rechtscollege/parket in functie van de noden die door een echte werklastmeting zijn geobjectiveerd om zo de reële noden te bepalen?

De opdrachten worden beperkt tot een jaar. Maar waarom wordt het aantal hernieuwingen niet beperkt? De HRJ merkt op dat de hernieuwing onder dezelfde voorwaarden en modaliteiten als de oorspronkelijke opdracht moet gebeuren. Om het tijdelijke karakter van de opdracht te handhaven, stelt de HRJ voor om maximaal twee hernieuwingen toe te laten. Want de opdracht is een uitzondering op het principe dat de ambtswijziging van een magistraat een nieuwe benoeming vraagt en dus de tussenkomst van de benoemingscommissie van de HRJ. Een dergelijke uitzondering mag niet de regel worden en mag niet eindeloos hernieuwbaar zijn.

Ook in het advies van de Raad van State is hierover kritiek. De Raad is van oordeel dat enkel wanneer de eventuele hernieuwingen beperkt blijven in de tijd ze te verenigen zijn met artikel 152, derde lid, van de Grondwet. Het Koninklijk Verbond van Vrederechters en Politiechters (KVVP) verwijst eveneens naar artikel 152, derde lid, van de Grondwet dat bepaalt dat de verplaatsing van een rechter niet kan plaatsvinden zonder een nieuwe benoeming en waarschuwt dat de delegatie een

— Concernant la possibilité d'étendre la délégation de magistrats ou, plus exactement, la mobilité des magistrats

Le projet de loi à l'examen offre à la magistrature davantage de possibilités de prendre des décisions plus autonomes concernant l'affectation de magistrats là où le besoin s'en fait le plus sentir. Il s'agit d'une nouvelle étape dans l'autonomisation de l'ordre judiciaire. Le projet de loi à l'examen vise à étendre les délégations possibles des magistrats afin de venir en aide aux juridictions ou parquets en difficulté, aux dépens, *de facto*, des juridictions ou parquets censés ne pas être en difficulté. L'intervenante souhaiterait obtenir un aperçu des ressorts qui n'ont pas un arriéré considérable. La députée peut adhérer au principe en tant que tel, mais sa mise en œuvre pose problème.

Ainsi, le CSJ fait valoir à juste titre que l'exposé des motifs ne contient pas de données chiffrées et objectives de la situation dans chaque juridiction, justifiant qu'un tel choix législatif soit fait. Sans examen objectif préalable, les acteurs de la justice soulignent qu'il faut éviter de vider une juridiction ou un parquet qui fonctionne de manière normale pour soutenir une juridiction ou un parquet en difficulté, au risque de créer un arriéré ailleurs. La situation n'est donc pas véritablement objectivée. Y aura-t-il une analyse approfondie de la situation exacte de chaque juridiction ou parquet en fonction des besoins objectivés par une véritable mesure de la charge de travail, afin de déterminer les besoins réels?

Les délégations sont limitées à un an, mais pourquoi le nombre de renouvellements n'est-il pas limité? Le CSJ fait observer que le renouvellement devra se faire dans les mêmes conditions et modalités que la délégation initiale. Pour conserver le caractère temporaire de la mesure de délégation, le CSJ propose que deux renouvellements au maximum soient autorisés. En effet, la délégation est une exception au principe selon lequel un changement de fonction d'un magistrat nécessite une nouvelle nomination, et donc l'intervention des commissions de nomination du CSJ. Une telle exception ne doit pas devenir la règle et ne doit pas être indéfiniment renouvelable.

Le Conseil d'État formule également des critiques à ce sujet dans son avis. Il estime que ce n'est que lorsque les renouvellements éventuels restent limités dans le temps qu'ils sont compatibles avec l'article 152, alinéa 3, de la Constitution. L'Union royale des juges de paix et de police (URJPP) renvoie également à l'article 152, alinéa 3, de la Constitution, qui dispose que le déplacement d'un juge ne peut avoir lieu sans une nouvelle nomination, et prévient que la délégation doit

uitzonderlijke en tijdelijke maatregel moet blijven en dat het aantal mogelijke verlengingen moet worden beperkt om te voorkomen dat delegaties de bekendmaking van vacatures en de wettelijke benoemingsprocedure vervangen. Het lid wenst dan ook te vernemen hoeveel verlengingen maximaal mogelijk zijn.

De HRJ vraagt verder om duidelijk te bevestigen dat de magistraat hiervoor zelf moet kiezen en herinnert eraan dat de onafzetbaarheid van de rechters in de Grondwet is ingeschreven. Een overplaatsing kan enkel gebeuren door een nieuwe benoeming en met zijn toestemming.

Volgens het Grondwettelijk Hof beoogt het verbod op overplaatsing van een rechter zonder zijn toestemming de onafhankelijkheid van de rechter te beschermen ten aanzien van andere staatsmachten. De rechter die in een bepaald rechtscollege is benoemd, moet niet vrezen dat hij naar een ander rechtscollege wordt overgeplaatst wegens de manier waarop hij recht spreekt of om welke andere reden ook. Die onafhankelijkheid beschermt niet alleen de rechter maar ook de rechtszoekenden (arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 139/2015 van 15 oktober 2015). Ook de KVVP vestigt de nadruk hierop. De spreekster wenst dan ook te vernemen of er een grondige reflectie zal worden uitgevoerd om de mobiliteit aan te moedigen waarvoor de magistraat zelf kiest in plaats van mobiliteit waarmee wordt ingestemd om organisatorische redenen?

Eigenlijk moet de mobiliteit het voorwerp uitmaken van een globalere reflectie in het kader van een modern humanresourcesbeleid met voldoende garanties voor de betrokken personen en entiteiten en met eerbied voor de bevoegdheden van de verschillende betrokken actoren, aldus de HRJ. Zal de minister hier werk van maken? De HRJ stelt vast dat het principe van instemming dat voorzien is voor rechters niet werd voorzien voor de magistraten van het openbaar ministerie. Zal de minister erover waken dat de opdrachten van de magistraten van het openbaar ministerie op zo'n manier worden georganiseerd dat hun functionele onafhankelijkheid wordt gewaarborgd, onder meer door te voorzien in een instemmingsmechanisme?

Wat de uitbreiding van de opdrachten betreft, merkt de spreekster op dat de ARM geen bezwaar heeft tegen de mogelijkheden om magistraten tijdelijk zowel horizontaal als verticaal te delegeren naar een ander korps. De ARM pleit er zelfs voor om de mogelijkheden tot delegatie nog verder uit te breiden.

Volgens de HRJ worden de mobiliteitsmogelijkheden quasi onbegrensd maar de HRJ waarschuwt ook voor een verregaande ontregeling van de rechterlijke organisatie. Als een dergelijke mobiliteit onvoldoende

rester une mesure exceptionnelle et temporaire et que le nombre de renouvellements possibles doit être limité afin d'éviter que les délégations ne se substituent à la publication de vacances de postes et à la procédure légale de nomination. La députée souhaite dès lors savoir quel est le nombre maximal de renouvellements possibles.

Le CSJ demande en outre de confirmer clairement que ce choix doit revenir au magistrat lui-même, et rappelle que l'inamovibilité des juges est inscrite dans la Constitution. Le déplacement d'un juge ne peut avoir lieu que par une nomination nouvelle et de son consentement.

Selon la Cour constitutionnelle, l'interdiction de déplacement d'un juge sans son consentement tend à protéger l'indépendance du juge à l'égard des autres pouvoirs de l'État. Le juge, nommé dans une juridiction déterminée, ne doit pas craindre d'être déplacé dans une autre juridiction en raison de la manière dont il rend la justice ou pour quelque autre motif que ce soit. Cette indépendance ne protège pas seulement le juge mais aussi tous les justiciables (arrêt de la Cour constitutionnelle n° 139/2015 du 15 octobre 2015). L'URJPP insiste également sur ce point. L'intervenante voudrait donc savoir si une réflexion approfondie sera menée pour encourager la mobilité choisie par le magistrat, plutôt que la mobilité consentie pour des motifs d'organisation.

Le CSJ estime que la mobilité devra faire l'objet d'une réflexion plus globale dans le cadre d'une politique moderne des ressources humaines, avec des garanties adéquates pour les personnes et les entités concernées, et dans le respect des compétences des différents acteurs impliqués. La ministre compte-t-elle s'atteler à cette tâche? Le CSJ observe que le principe du consentement applicable aux juges n'a pas été prévu pour les magistrats du ministère public. La ministre veillera-t-elle à ce que les délégations des magistrats du ministère public soient aménagées de manière à garantir leur indépendance fonctionnelle, notamment en organisant un mécanisme de consentement?

En ce qui concerne l'élargissement des délégations, l'intervenante fait observer que le CCM ne formule aucune objection à l'égard de la possibilité de déléguer temporairement, tant horizontalement que verticalement, des magistrats vers un autre corps. Le CCM préconise même un élargissement encore plus poussé des possibilités de délégation.

Le CSJ indique que les possibilités de mobilité deviendraient ainsi quasi illimitées, mais il met également en garde contre une déstructuration approfondie de l'organisation judiciaire. Si cette mobilité n'est pas

wordt omkaderd, kan ze indruisen tegen het principe van onafzetbaarheid omdat ze noch geobjectiveerd of evenredig is. Het lid had dan ook graag vernomen op welke wijze dit voldoende zal worden omkaderd? Wat is het antwoord van de minister op deze kritiek?

Volgens de ARM zal dit de aantrekkelijkheid verhogen en het argument dat hier wordt aangehaald is dat magistraten die een volgende stap in hun carrière overwegen zo in staat worden gesteld om in een ander korps al een beperkte ervaring te kunnen opdoen zonder dat zij hiervoor de lange en meer definitieve benoemingsprocedure bij de HRJ dienen te doorlopen. Ook biedt een delegatie de mogelijkheid om de doorlooptijd in het kader van een benoemingsprocedure te verkorten. Van zodra een magistraat is voorgedragen voor een ander korps kan deze via een delegatie sneller worden ingezet in het nieuwe korps. Zo kan de wachttijd tussen de voordracht en de ondertekening van het koninklijk besluit van zijn benoeming efficiënter worden ingevuld.

Maar de HRJ merkt dan weer op dat de opdracht van een magistraat van de rechtbank van eerste aanleg in een hof van beroep zou kunnen worden beschouwd als een vorm van "stage" als raadsheer. Dit kan volgens de Raad een objectieve beoordeling van de kandidaten van een benoemingsprocedure tot raadsheer bemoeilijken als andere kandidaten die mogelijkheid niet hebben gehad. Wat is hierover het standpunt van de minister?

Verder wijst de ARM erop dat voor de delegatie naar een andere entiteit dan waarbinnen de magistraat benoemd is, deze vanzelfsprekend steeds een vergoeding voor de transportkosten dient te bekomen (kilometervergoeding of vergoeding voor de verplaatsing met het openbaar vervoer). Kan de minister bevestigen dat de transportkosten zullen worden vergoed en op welke basis?

Een andere kwestie die wordt opgemerkt door de HRJ is dat door de uitbreiding van de opdrachtmogelijkheden er vragen dienen te worden gesteld bij de bezoldiging, zo bijvoorbeeld van vrederechters/rechters in de politierechtbank met een opdracht in rechtbanken van eerste aanleg of omgekeerd, van magistraten van eerste aanleg met een opdracht in een hof van beroep of omgekeerd. Wat is hierover het standpunt van de minister?

Over de beroepsmogelijkheid merkt de ARM op dat er steeds in een beroepsmogelijkheid dient te worden voorzien. Is dit ingebouwd? De ARM suggereert om voor magistraten de reeds bestaande beroepsprocedure te hanteren die voorzien is in artikel 336/6 van het Gerechtelijk Wetboek zoals ingevoerd bij de colleges in het kader van het sociaal statuut van de magistraten,

suffisamment encadrée, elle peut aller à l'encontre du principe d'inamovibilité dans la mesure où elle n'est ni objectivée ni proportionnée. La membre demande donc comment cette délégation sera suffisamment encadrée. Quelle réponse la ministre apporte-t-elle à cette critique?

Selon le CCM, cela renforcera l'attractivité de la fonction, l'argument avancé en l'occurrence étant que les magistrats qui envisagent de franchir une nouvelle étape dans leur carrière pourront ainsi acquérir une certaine expérience au sein d'un autre corps sans devoir accomplir la procédure de nomination longue et plus définitive dans le cadre du CSJ. Une délégation offre également la possibilité de raccourcir les délais afférents à une procédure de nomination. Dès qu'un magistrat est proposé à un autre corps, il pourra être affecté plus rapidement à ce nouveau corps par le biais d'une délégation. Cela permettra de mettre plus efficacement à profit le temps d'attente entre sa proposition et la signature de l'arrêté royal de sa nomination.

Le CSJ fait cependant aussi observer que la délégation d'un magistrat du tribunal de première instance au sein d'une cour d'appel pourrait être considéré comme une forme de stage en qualité de conseiller. Selon le CSJ, cela pourrait compliquer une évaluation objective des candidats au moyen d'une procédure de nomination à la fonction de conseiller si d'autres candidats n'ont pas bénéficié de cette possibilité. Quelle est la position de la ministre à ce sujet?

Par ailleurs, le CCM souligne que, dans le cadre de toute délégation vers une entité autre que celle au sein de laquelle le magistrat a été nommé, ce magistrat devra évidemment toujours recevoir une indemnité pour ses frais de transport (indemnité kilométrique ou indemnité pour les déplacements en transports en commun). La ministre pourrait-elle confirmer que ces frais de transport seront remboursés? Et sur quelle base le seront-ils?

Un autre point soulevé par le CSJ est que l'élargissement des possibilités de délégation suscitera de nouvelles questions quant à la rémunération, par exemple des juges de paix/de police délégués dans des tribunaux de première instance ou vice versa, des magistrats d'instance délégués dans une cour d'appel ou vice-versa. Quelle est la position de la ministre à ce sujet?

En ce qui concerne la possibilité de recours, le CCM fait observer qu'il convient de toujours prévoir une voie de recours. Cela a-t-il été le cas? Le CCM suggère d'utiliser pour les magistrats la procédure de recours déjà prévue à l'article 336/6 du Code judiciaire, telle qu'elle a été mise en place au sein des collèges dans le cadre du statut social des magistrats, afin d'éviter à

dit om telkens nieuwe procedures te vermijden. Wat is de zienswijze van de minister?

De HRJ vraagt of de beroepsinstantie in geval van onenigheid tussen de oorspronkelijke korpschef en de korpschef waar de opdracht moet worden uitgevoerd, binnen of buiten het rechtsgebied, niet volledig buiten de betrokken korpsen moet staan? De HRJ stelt voor dat het beroep wordt behandeld door een unieke instantie per taalrol zodat eenheid kan worden verzekerd wat betreft de voorwaarden van de opdrachten. Ook de KVVP werpt dit trouwens op. Gaat de minister hiermee akkoord?

De HRJ wijst er ook op dat het risico bestaat dat de overplaatsing kan worden gebruikt als een verdoken tuchtsanctie. Er moet dan ook worden vermeden dat magistraten worden blootgesteld aan verdoken disciplinaire sancties of dat ze die indruk hebben. Wat uiteraard niet de bedoeling mag zijn van dit wetsontwerp. Wat is hier het antwoord op van de minister?

De ARM dringt ook aan op een evaluatie van de positieve of negatieve impact van de hervormingen van de voorbije jaren inzake de mobiliteit van de magistraten en de herschikking van de gerechtelijke arrondissementen. Gaat de minister hier werk van maken?

— Over de sociale maatregelen

Een groot aantal maatregelen hebben betrekking op het sociaal statuut van de magistraten. De waarderingmaatregelen zoals de verhoging van de premies, het invoeren van telewerk, het in aanmerking nemen van de anciënniteit in het openbaar ambt of als zelfstandige, de waardering van de functies van referendaris of documentalist, die het werk van de magistraten aanzienlijk steunen, zijn allemaal elementen die de aantrekkelijkheid van het ambt van magistraat versterken. De HRJ merkt hierbij op dat omdat de maatregelen meestal bestaande ongelijkheden herstellen ze moeilijk als substantiële verbetering kunnen worden beschouwd. Deelt de minister deze mening?

Over het in rekening brengen van de beroepservaring en de anciënniteit verworven buiten de magistratuur. De maatregel om de als benoemingsvoorwaarde vereiste ervaring in de privésector of als zelfstandige in aanmerking te nemen voor een maximumduur van 12 jaar in plaats van de huidige 6 jaar is positief. De ARM stelt hierbij wel de vraag of deze bepaling enkel van toepassing zal zijn op magistraten die worden benoemd na de inwerkingtreding van deze wet dan wel of magistraten die nu al benoemd zijn eveneens van deze wetswijziging kunnen genieten. Terecht dringt de ARM erop aan dat dit ook zal gelden voor magistraten die vandaag reeds een ambt uitoefenen. De ARM meent dat als deze bepaling

chaque fois de nouvelles procédures. Quel est l'avis de la ministre?

Le CSJ demande si, en cas de désaccord entre le chef de corps d'origine et le chef de corps où la délégation doit être effectuée, dans ou hors ressort, l'autorité d'arbitrage ne devrait pas être totalement externe aux corps concernés. Le CSJ propose que le recours soit examiné par une instance unique par régime linguistique, pour garantir l'uniformité des conditions de la délégation. L'URJPP a d'ailleurs aussi soulevé ce point. La ministre partage-t-elle leur avis?

Le CSJ souligne aussi qu'il existe un risque que le déplacement soit utilisé comme une sanction disciplinaire déguisée. Tel ne peut évidemment pas être l'objectif du projet de loi à l'examen, raison pour laquelle il faut éviter que les magistrats soient exposés à des sanctions disciplinaires déguisées ou qu'ils aient cette impression. Quelle est la réponse de la ministre à ce sujet?

Le CCM demande aussi une évaluation des répercussions positives ou négatives des réformes de ces dernières années en ce qui concerne la mobilité des magistrats et le redécoupage des arrondissements judiciaires. La ministre donnera-t-elle suite à cette demande?

— Concernant les mesures sociales

De nombreuses mesures concernent le statut social des magistrats. Les mesures de valorisation comme l'augmentation des primes, l'instauration du télétravail, la prise en compte de l'ancienneté dans la fonction publique ou en qualité de travailleur indépendant, la valorisation des fonctions de référendaire ou de documentaliste, qui appuient considérablement les magistrats dans leur travail, sont autant d'éléments qui renforceront l'attractivité de la fonction de magistrat. Le CSJ fait observer à cet égard que, dès lors que ces mesures visent principalement à corriger des inégalités existantes, elles peuvent difficilement être considérées comme une amélioration substantielle. La ministre partage-t-elle cette position?

Concernant la prise en compte de l'expérience professionnelle et de l'ancienneté acquises en dehors de la magistrature, l'intervenant souligne que la mesure visant à prendre en compte, comme condition de nomination, l'expérience acquise dans le secteur privé ou en qualité de travailleur indépendant à concurrence de 12 ans au lieu de 6 ans aujourd'hui est positive. Le CCM se demande toutefois si cette disposition s'appliquera uniquement aux magistrats nommés après l'entrée en vigueur de cette loi ou si les magistrats déjà nommés pourront eux aussi bénéficier de cette modification législative. Le CCM insiste à juste titre pour que cette mesure s'applique aussi aux magistrats déjà nommés.

slechts van toepassing zou zijn voor magistraten die benoemd zullen worden na de inwerkingtreding van deze wet dit aanleiding zal geven tot procedures voor het Grondwettelijk Hof wegens schending van het gelijkheidsbeginsel. Ook het College van het openbaar ministerie sluit zich hierbij aan. Kan de minister hierover verduidelijking geven?

De toekenning van maaltijdcheques en van een tewerkvergoeding wordt uiteraard positief onthaald. De ARM werpt evenwel op dat magistraten hierop volgens artikel 363 van het Gerechtelijk Wetboek reeds principieel recht op hebben. Het lid merkt op dat aangaande maaltijdcheques de door de meerderheid ingediende amendementen voorzien in een retroactieve werking; zij neemt aan dat het de bedoeling is om aldus de lopende gerechtelijke uitspraken in dezen voor te zijn door alles te regulariseren. Kan de minister dit beamen?

Wat met de telewerkvergoeding? Ook hier wordt volgens de ontvangen adviezen artikel 363, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek uitgehold. De thuiswerkvergoeding moet worden beschouwd als een vergoeding als compensatie voor gemaakte kosten. In de memorie van toelichting wordt de redenering gemaakt dat voormeld artikel maar van toepassing is in zover magistraten zich in dezelfde voorwaarden bevinden als bestuursambtenaren. De ARM is duidelijk in haar kritiek en stelt dat als de bewoordingen “in dezelfde mate en onder dezelfde voorwaarden verleend worden” worden geïnterpreteerd overeenkomstig de memorie van toelichting het voor de minister volstaat om in de toekomst te stellen dat de situatie van de bestuursambtenaren op een bepaald punt verschilt van die van de magistraten om bepaalde vergoedingen niet uit te keren terwijl de minister (de regering) zelf deze voorwaarden arbitrair zal bepalen. Dit is volgens de ARM onder geen enkel beding toelaatbaar.

Het College van het openbaar ministerie vraagt voorts dat de dagen die men kan telewerken worden bepaald in overleg met de korpschef en in functie van de noden van de dienst. Kan de minister dit onderschrijven?

Een ander punt van kritiek betreft de verplichting om telewerk stelselmatig te registreren. De Raad van State stelt hierover duidelijk dat volgens artikel 96 van het KB van 13 juli 2017 de vergoeding voor telewerkkosten slechts volledig wordt toegekend voor de maanden waarin er minstens vier dagen telewerk wordt verricht. In dat opzicht is het volgens de Raad van State niet duidelijk waarom elke telewerkdag moet worden geregistreerd. Op grond van het principe van de minimale gegevensverwerking moeten persoonsgegevens immers beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor

Il estime que si cette disposition ne s'appliquait qu'aux magistrats nommés après l'entrée en vigueur de cette loi, cela donnerait lieu à des procédures devant la Cour constitutionnelle pour violation du principe d'égalité. Le Collège du ministère public se rallie également à cette position. La ministre pourrait-elle apporter des éclaircissements à ce sujet?

L'octroi de chèques-repas et d'une indemnité de télétravail est évidemment accueilli positivement. Le CCM fait toutefois valoir que les magistrats y ont en principe déjà droit, conformément à l'article 363 du Code judiciaire. La membre fait observer qu'en ce qui concerne les chèques-repas, les amendements présentés par la majorité prévoient une entrée en vigueur avec effet rétroactif. Elle suppose qu'en agissant de la sorte, l'objectif est de devancer les jugements qui seront rendus dans les dossiers pendants en la matière en régularisant la situation. La ministre pourrait-elle le confirmer?

Quid de l'indemnité télétravail? Ici encore, selon les avis reçus, l'article 363, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire sera vidé de sa substance. L'indemnité télétravail doit être considérée comme une indemnité destinée à compenser les frais exposés. Dans l'exposé des motifs, il est avancé que l'article susmentionné ne s'applique que pour autant que les magistrats se trouvent dans les mêmes conditions que les fonctionnaires de l'ordre administratif. Le CCM est claire dans sa critique, arguant que si les termes “dans la même mesure et dans les mêmes conditions” sont interprétés au sens de l'exposé des motifs, il suffira à l'avenir à la ministre d'indiquer que la situation des fonctionnaires de l'ordre administratif diffère sur un point donné de celle des magistrats pour justifier de ne pas verser certaines indemnités, alors que la ministre (le gouvernement) déterminera elle-même ces conditions de manière arbitraire. Le CCM considère que ce serait intolérable.

Le Collège du ministère public demande en outre que les jours de télétravail soient fixés en concertation avec le chef de corps et en fonction des besoins du service. La ministre peut-elle souscrire à cette demande?

Un autre point de critique concerne l'obligation d'enregistrer systématiquement chaque jour de télétravail. Le Conseil d'État précise clairement à ce sujet que, conformément à l'article 96 de l'arrêté royal du 13 juillet 2017, l'indemnité pour frais de télétravail n'est octroyée dans son intégralité que pour les mois au cours desquels au moins quatre jours de télétravail ont été effectués. Dans cette optique, le Conseil d'État n'aperçoit pas clairement pourquoi chaque jour de télétravail devrait être enregistré. Sur la base du principe de minimisation des données, les données à caractère personnel doivent en effet être

zij worden verwerkt. Het registreren van maximaal vier telewerkdagen per maand lijkt in dat opzicht te volstaan.

De ARM is eveneens duidelijk op dit punt. Elke magistraat van de zetel en van het openbaar ministerie staat zelf in voor de organisatie van zijn arbeid en voor het nakomen van zijn ambtsverplichtingen zoals die voortvloeien uit de dienstregeling. Waar er wordt gewerkt, thuis of in het gerechtshuis, bepaalt de magistraat zelf, zo nodig in overleg met de korpschef. Magistraten beschikken trouwens niet allemaal over een werkplek in het gerechtshuis. Ook wanneer ze wel een kantoor hebben, werken vele magistraten regelmatig thuis. Het verplicht registreren van de dagen telewerk betekent voorts voor de korpschef opnieuw een bijkomende en nutteloze administratieve overlast. De ARM en de KVVP zijn dan ook van oordeel dat deze verplichte registratie moet worden geschrapt.

De spreekster vestigt er de aandacht op dat voor de magistraten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een verklaring op eer volstaat om thuiswerkvergoedingen te ontvangen. Waarom kan dit dan niet voor de magistraten van de rechterlijke orde?

— Over de afschaffing van zittingsplaatsen

Mevrouw Dillen dringt erop aan dat de zittingsplaatsen dicht bij de burgers zijn, in goede staat en gezond voor de rechtszoekenden en voor de personen die er werken. Werd hiervoor in voldoende waarborgen voorzien? Het is ook belangrijk dat over de neutraliteit van deze zittingsplaatsen met respect voor de rechten van de verdediging wordt gewaakt. Verder stelt het KVVP dat indien dergelijke zittingen worden ingevoerd, bijzondere aandacht moet worden besteed aan de beveiliging van deze lokalen. Terecht merkt ook de HRJ op dat de veiligheid van de actoren van justitie en de burgers een prioriteit moet zijn voor alle gerechtshuizen en dat de toestand van die gerechtshuizen volledig in kaart moet worden gebracht. Gaat de minister hiervoor samenwerken met minister Matz bevoegd voor het gebouwenbeheer van de Staat?

Mevrouw Dillen besluit dat dit wetsontwerp een eerste uitvoering is van het hefboomplan. Er komen een aantal concrete en doelgerichte verbeteringen binnen de grenzen van de beschikbare middelen. Het lid meent evenwel dat er toch nog een aantal aanpassingen dienen te gebeuren. Zij vestigt er ook de aandacht op dat de door haar geformuleerde kritische bemerkingen en vragen werden ingegeven door de schriftelijke adviezen die ter beschikking werden gesteld.

limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées. L'enregistrement d'un maximum de quatre jours de télétravail par mois semble suffisant à cet égard.

Le CCM est également clair sur ce point. Chaque magistrat, du siège et du ministère public, assure lui-même l'organisation de son travail et le respect des devoirs de sa charge qui découlent de l'ordre de service. Le magistrat détermine lui-même où il travaille, à domicile ou au palais de justice, au besoin en concertation avec le chef de corps. Tous les magistrats ne disposent d'ailleurs pas d'un poste de travail au palais de justice. Même lorsqu'ils ont un bureau, de nombreux magistrats travaillent régulièrement à domicile. L'obligation d'enregistrer les jours de télétravail représente en outre, pour le chef de corps, une charge administrative supplémentaire et inutile. C'est pourquoi le CCM et l'URJPP estiment que cet enregistrement obligatoire doit être supprimé.

L'intervenante attire l'attention sur le fait que, pour les magistrats du Conseil du contentieux des étrangers, une déclaration sur l'honneur suffit pour percevoir des indemnités de télétravail. Pourquoi ne serait-ce pas possible pour les magistrats de l'ordre judiciaire?

— Concernant la suppression des lieux d'audience

Mme Dillen insiste pour que les lieux d'audience soient proches des citoyens, en bon état et salubres pour les justiciables et pour les personnes qui y travaillent. Des garanties suffisantes ont-elles été prévues à cet effet? Il importe également de veiller à la neutralité de ces lieux d'audience, dans le respect des droits de la défense. L'URJPP estime en outre que, si de telles audiences sont mises en place, une attention particulière devra être accordée à la sécurité de ces locaux. La CSJ fait également observer à juste titre que la sécurité des acteurs de la Justice et des citoyens devrait constituer une exigence pour tous les lieux de justice, ce qui renvoie à la nécessité d'établir une cartographie complète de l'état des bâtiments de justice. La ministre va-t-elle collaborer à cet effet avec Mme Matz, la ministre chargée de la Gestion immobilière de l'État?

Mme Dillen conclut que le projet de loi à l'examen constitue une première exécution du plan d'impulsion. Une série d'améliorations concrètes et ciblées seront apportées dans les limites des moyens disponibles. La membre estime toutefois qu'il conviendra tout de même de réaliser encore plusieurs modifications. Elle attire également l'attention sur le fait que les remarques critiques et les questions qu'elle a formulées ont été inspirées par les avis écrits qui ont été mis à disposition.

De heer Pierre Jadoul (MR) benadrukt twee bijzonder positieve aspecten van de behandeling van dit wetsontwerp: de oprichting van werkgroepen en de dialoog die daaruit is voortgevloeid, alsook de indiening van een wetsontwerp met concrete maatregelen. Die dynamiek getuigt van de wil om vooruitgang te boeken en tegemoet te komen aan de verwachtingen van de gerechtelijke wereld. De spreker benadrukt bovendien dat die maatregelen voortkomen uit overleg met de actoren in het veld en niet werden bedacht vanuit een benadering die losstaat van de werkelijkheid in de sector.

Wat de verschillende adviezen betreft, merkt hij op dat er altijd hier en daar een passage kan worden uitgelicht. Na alle adviezen te hebben gelezen, blijkt men zich over twee punten in het bijzonder zorgen te maken.

Het eerste punt betreft het mogelijk tijdelijke karakter van bepaalde maatregelen en de vraag of zij structureel zullen kunnen worden voortgezet. Hij verkrijgt graag meer toelichting van de minister over de vooruitzichten inzake de voortzetting van de dialoog met de gerechtelijke actoren. Hij stelt vast dat het hefboomplan I een eerste stap vormt en gaat ervan uit dat er bereidheid bestaat om de dialoog voort te zetten en de nodige veranderingen door te voeren.

Het tweede zorgpunt betreft de weerstand tegen verandering. Een en ander vloeit met name voort uit de flexibiliteit ingevolge het wetsontwerp, wat bij sommige actoren vragen kan doen rijzen. Op basis van zijn eerdere beroepservaring is hij van oordeel dat die terughoudendheid een natuurlijke reactie is, ongeacht de omgeving. Uit onderzoek blijkt immers dat iedereen de neiging heeft om de zekerheid van vertrouwde gewoontes te verkiezen boven het onbekende.

De vraag is dan ook hoe groot die onbekende factor precies is. Hij heeft alvast niet het gevoel dat het hefboomplan I een grote sprong in het ongewisse is, noch aanleiding geeft tot grote bezorgdheid. Hij merkt op dat de gerechtelijke actoren (rechters, griffiers en andere beroepsbeoefenaars in de sector), net als in andere beroepsomgevingen, een zekere neiging tot weerstand tegen verandering vertonen. Hij komt zelf uit de academische wereld en wijst erop dat die ingesteldheid ook daar aanwezig is.

Derhalve roept hij ertoe op enige afstand te nemen van de bezorgdheden die in meerdere adviezen tot uiting zijn gekomen. Hij citeert Peter Drucker, professor management aan de New York University: *“The world hates change, yet it is the only thing that has brought progress.”*

M. Pierre Jadoul (MR) souligne deux éléments particulièrement positifs dans la gestion de ce projet de loi: la mise en place de task forces et le dialogue qui en a découlé, ainsi que le dépôt d’un projet de loi comportant des mesures concrètes. Cette dynamique témoigne d’une volonté d’avancer et de répondre aux attentes du monde judiciaire. Il souligne en outre que ces mesures s’inscrivent dans une logique de concertation avec les acteurs de terrain et ne sont pas conçues dans une approche déconnectée des réalités du secteur.

S’agissant des différents avis rendus, il relève qu’il est toujours possible d’en extraire tel ou tel passage. À la lecture de l’ensemble de ces avis, il identifie principalement deux préoccupations.

La première concerne le caractère potentiellement conjoncturel de certaines mesures et la question de leur prolongement structurel. À cet égard, il souhaiterait entendre davantage la ministre sur les perspectives de poursuite du dialogue avec les acteurs judiciaires. Il observe que le plan Impulsion I constitue une première étape et suppose qu’il existe une volonté de poursuivre les échanges ainsi que les évolutions qui paraissent nécessaires.

La seconde préoccupation porte sur la réticence au changement. Celle-ci découle notamment de la flexibilité introduite par le projet de loi, qui peut être source de questionnements de la part de certains acteurs. Fort de son expérience professionnelle antérieure, il estime que cette réticence constitue une réaction naturelle, quel que soit le milieu concerné. Les études montrent en effet que chacun tend à privilégier la sécurité des habitudes face à l’inconnu.

Toute la question est dès lors de savoir quelle est l’ampleur de cet inconnu. Pour sa part, il n’a pas le sentiment que le plan Impulsion I constitue un grand saut dans l’inconnu ni qu’il justifie des craintes majeures. Il observe que les acteurs judiciaires — magistrats, greffiers et autres professionnels du secteur — présentent, comme d’autres milieux professionnels, une certaine propension à la résistance au changement. Issu lui-même du monde académique, il relève que celui-ci partage souvent cette caractéristique.

Il invite dès lors à prendre un certain recul par rapport aux inquiétudes exprimées dans plusieurs avis. À cet égard, il cite Peter Drucker, professeur de management à la New York University, selon lequel *“Le monde déteste le changement. C’est pourtant la seule chose qui lui a permis de progresser”*.

Hij is van oordeel dat het wetsontwerp een stap in de juiste richting betekent en herinnert ook aan de uitspraak van Winston Churchill: "If you don't take change by the hand, it will take you by the throat."

Tot slot bevestigt hij dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen.

De heer Khalil Aouasti (PS) maakt zich zorgen over een aantal punten uit het wetsontwerp.

Telkens wanneer sprake is van meer mobiliteit, meer flexibiliteit in het gebruik van onroerend goed of de tendens om rechten en voordelen tegen elkaar uit te spelen of zelfs een andere naam te geven, gaan er bij de spreker alarmbellen rinkelen.

De hervormingen bij justitie worden al enkele jaren voorgesteld vanuit de invalshoek van een snellere en doeltreffendere justitie. In de praktijk leiden die hervormingen echter vooral tot een spaarzamer rechtssysteem, terwijl het eigenlijk zou moeten gaan om een beter gefinancierd rechtssysteem. Die logica komt tot uiting in het hele wetsontwerp, of het nu gaat om de toegenomen mobiliteit van magistraten en gerechtspersoneel, de keuzes met betrekking tot het gebouwenbestand dan wel de beperkte verandering van het sociaal statuut van de magistraten.

De spreker merkt ook op dat de commissie geregeld wetsontwerpen met ambitieuze opschriften krijgt voorgesteld, zoals de verschillende ontwerpen met betrekking tot de strijd tegen de overbevolking in de gevangenissen, hoewel dat probleem brandend actueel blijft. In dezelfde geest wijst hij op het bijzonder veelbelovende karakter van het opschrift "hefboomplan I". Tegelijk plaatst hij kanttekeningen bij de werkelijke draagwijdte van de daarin vervatte maatregelen.

Volgens de spreker is dat plan vooral gebaseerd op het organiseren van meer mobiliteit binnen de magistratuur. Het voert verschillende vormen van mobiliteit in (verticaal, horizontaal en niet-specifiek), waardoor magistraten bijna overal kunnen worden ingezet, onder bepaalde voorwaarden die variëren naargelang ze tot de zetel dan wel het parket behoren.

Die mobiliteit is echter veeleer een lapmiddel dan een echte oplossing. Hij vergelijkt het met de toediening van een pijnstiller zonder de oorzaak van de pijn aan te pakken.

De spreker erkent dat mobiliteit relevant kan zijn als ze voorziet in tijdelijke of bijkomstige behoeften. De voorgestelde mobiliteit is echter in wezen bedoeld om

Il estime que le projet va dans la bonne direction et rappelle également la formule de Winston Churchill selon laquelle "Mieux vaut prendre le changement par la main avant qu'il ne nous prenne par la gorge".

Il confirme enfin que son groupe soutiendra le projet de loi.

M. Khalil Aouasti (PS) indique que plusieurs éléments du projet de loi suscitent chez lui des inquiétudes.

En effet, chaque fois qu'il est question d'une mobilité accrue, d'une plus grande souplesse dans l'utilisation du parc immobilier ou encore de la tendance à opposer droits et avantages voire à les renommer, cela suscite chez lui des signaux d'alerte qui appellent à la vigilance.

Depuis plusieurs années, les réformes de la justice sont présentées sous l'angle d'une justice plus rapide et plus efficace. Dans les faits, il considère toutefois qu'elles conduisent surtout à une justice plus économe, alors que le véritable enjeu devrait être celui d'une justice mieux financée. Cette logique transparaît, dans l'ensemble du projet, qu'il s'agisse de la mobilité accrue des magistrats et du personnel judiciaire, des choix relatifs au parc immobilier ou encore de l'évolution réduite du statut social des magistrats.

Il observe également que la commission est régulièrement saisie de projets de loi aux intitulés ambitieux. Il cite à cet égard les différents textes relatifs à la lutte contre la surpopulation carcérale, alors que cette problématique demeure aujourd'hui entière. Dans le même ordre d'idées, il relève le caractère particulièrement engageant de l'intitulé "Plan Impulsion I", tout en s'interrogeant, de manière critique, sur la portée réelle des mesures qu'il recouvre.

Selon lui, ce plan repose principalement sur l'organisation d'une mobilité accrue au sein de la magistrature. Il prévoit différentes formes de mobilité (verticale, horizontale et non spécifique) permettant à des magistrats d'être affectés presque partout, selon certaines conditions qui varient en fonction de leur appartenance au siège ou au parket.

Il estime toutefois que cette mobilité constitue davantage un palliatif qu'une véritable solution. Reprenant une image, il considère que l'on administre un antalgique sans traiter la cause du mal.

Il reconnaît que la mobilité pourrait être pertinente si elle répondait à des besoins temporaires ou contingents. Or, la mobilité proposée vise en réalité à répondre à

structurele problemen aan te pakken, met name het tekort aan magistraten en gerechtspersoneel.

De geplande opdrachten kunnen worden verleend voor een onbeperkt verlengbare periode van een jaar, waardoor ze een permanent in plaats van tijdelijk karakter krijgen. Volgens de spreker moet het structurele personeelstekort worden opgelost door middel van werving, adequate herfinanciering en meer personeel veeleer dan door mobiliteitsmechanismen.

Die aanpak baart hem des te meer zorgen omdat ze een herhaling is van patronen die in het verleden al zijn waargenomen. Hij noemt het voorbeeld van de ECOFIN-afdeling, die in de problemen kwam omdat een deel van de middelen na de aanslagen opnieuw werd toegewezen aan terrorismebestrijding. Vandaag bestaat het risico dat tekorten worden verschoven veeleer dan verholpen.

Het ontwerp zorgt in wezen voor meer flexibiliteit op het gebied van personeel teneinde te kunnen inspelen op noodsituaties of kortetermijnbehoeften, zonder een structurele oplossing te bieden voor de problemen waarmee justitie te kampen heeft en zonder een visie voor de middellange of lange termijn.

Die kritiek blijkt ook uit verschillende adviezen over het wetsontwerp, met name die van de Hoge Raad voor de Justitie, de Adviesraad van de magistratuur en het Koninklijk Verbond van de vrede- en politierechters. Ze wijzen allemaal op het ontbreken van een langetermijnvisie om aan de behoeften van justitie te voldoen.

Het lid is van oordeel dat dit gebrek aan perspectief nauw samenhangt met de gemaakte begrotingskeuzes. Zonder vooruit te lopen op het debat over de begrotingsaanpassing is hij van mening dat de kwesties die door het wetsontwerp aan de orde worden gesteld niet los kunnen worden gezien van de financiële situatie van justitie.

Het budget voor Justitie is inderdaad gestegen met ongeveer 81 miljoen euro, oftewel 2,8 %. De spreker acht die vooruitgang echter onvoldoende. Alleen al de werkgeversbijdrage voor de statutaire pensioenen, zoals besloten door de regering, zou volgens schattingen van de magistratuur een kostenpost van minstens 115 miljoen euro vertegenwoordigen. De aangekondigde budgetverhoging zou die extra uitgave dan ook niet eens dekken.

Kortom, Justitie zal evenveel moeten doen met minder middelen. De voorgestelde hervormingen dreigen dus vooral in het teken te staan van bezuinigingen, zonder

des difficultés structurelles, en particulier au manque de magistrats et de personnel judiciaire.

Il souligne que les délégations prévues peuvent être accordées pour une durée d'un an renouvelable indéfiniment, ce qui leur confère un caractère durable plutôt que temporaire. À ses yeux, le déficit structurel de personnel devrait être résorbé par des recrutements, un refinancement adéquat et un renforcement des effectifs, plutôt que par des mécanismes de mobilité.

Cette approche lui paraît d'autant plus préoccupante qu'elle reproduit des schémas déjà observés par le passé. Il évoque l'exemple de la section ECOFIN, dont certaines ressources avaient été réaffectées à la lutte contre le terrorisme après les attentats, créant ainsi des difficultés dans cette section. Le risque est aujourd'hui de déplacer les pénuries plutôt que de les résoudre.

Le projet organise essentiellement une plus grande flexibilité des ressources humaines afin de répondre à des urgences ou à des besoins de court terme, sans apporter de réponse structurelle aux difficultés rencontrées par la justice et sans avoir de vision à moyen ou à long terme.

Il relève que cette critique ressort également de plusieurs avis rendus sur le projet, notamment ceux du Conseil supérieur de la Justice, du Conseil consultatif de la magistrature et de l'Union royale des juges de paix et de police. Tous mettent en évidence, l'absence d'une vision à long terme pour répondre aux besoins de la justice.

Le député estime que cette absence de perspective est étroitement liée aux choix budgétaires opérés. Sans préjuger du débat qui sera consacré à l'ajustement budgétaire, il considère que les questions soulevées par le projet ne peuvent être dissociées de la situation financière de la justice.

À cet égard, le budget de la Justice connaît certes une augmentation d'environ 81 millions d'euros, soit 2,8 %. Toutefois, il juge cette progression insuffisante. Il rappelle que la seule cotisation patronale relative aux pensions statutaires, décidée par le gouvernement, représenterait selon les estimations de la magistrature un coût d'au moins 115 millions d'euros. Dès lors, l'augmentation budgétaire annoncée ne couvrirait même pas cette dépense supplémentaire.

En somme, la Justice sera appelée à faire autant avec des moyens réduits. Les réformes proposées risquent donc surtout de s'inscrire dans une logique d'économie,

dat daarmee gegarandeerd is dat justitie daadwerkelijk sneller of doeltreffender wordt.

In het vervolg van zijn analyse heeft de heer Auasti het over de interdepartementale provisie.

Hij merkt op dat de bestaande interdepartementale provisie met 150 miljoen euro wordt verhoogd tot bijna een half miljard euro. Aan die provisie wordt nu een tweede provisie met het opschrift "Inderdepartementale provisie nieuw beleid" toegevoegd voor een bedrag van 260 miljoen euro. De eerste provisie kan tot 45 % worden gemobiliseerd, terwijl de tweede uitsluitend voor infrastructuur is bestemd.

Hij stelt zich dan ook vragen bij de concrete toewijzing van die middelen. Afgaande op de tekst van het wetsontwerp denkt hij dat die middelen vooral de forensisch psychiatrische centra en tot op zekere hoogte de gevangenisinfrastructuur ten goede zullen komen. Hij merkt op dat de regering tegelijkertijd voor de justitiegebouwen een rationaliseringsbeleid lijkt voor te staan.

Volgens hem wijzen die verschillende elementen op een aanpak die niet aan de bekommernissen uit het veld tegemoetkomt. Dat de dialoog met de rechterlijke macht standhoudt ontkent hij niet, maar van de leden van de staande en de zittende magistratuur, de advocaten, notarissen, gerechtsdeurwaarders, penitentiair beambten en verenigingen actief in de gevangenissector verneemt hij nu eenmaal dat zij verwachtingen en dringende noden hebben die naar zijn gevoel ver verwijderd zijn van de prioriteiten uit het ontwerp.

Hij wijst erop dat tijdens deze zittingsperiode twee wetten zijn aangenomen om de overbevolking van de gevangenis aan te pakken. Volgens hem is de situatie echter nu nog zorgwekkender dan voor de aanneming van de eerste van die wetten. Die vaststelling doet hem twijfelen aan de doelmatigheid van de tot nu toe genomen maatregelen.

Hij vraagt de minister daarom hoe zij alle beschikbare middelen denkt te zullen inzetten om justitie – de derde grondwettelijke macht – beter te financieren. Om justitie sneller en doelmatiger te maken zou men volgens hem meer moeten investeren in plaats van op zoek te gaan naar besparingen.

Het wetsontwerp trekt naar zijn mening andermaal de kaart van de flexibiliteit in het humanresourcesbeleid. Door een verruiming van de opdrachtmogelijkheden dreigen entiteiten die nog goed functioneren aldus te worden verzwakt.

sans pour autant assurer qu'elle devienne réellement plus rapide ni plus efficace.

Le membre poursuit son analyse en évoquant la question des provisions interdépartementales.

Il avance que la provision interdépartementale existante est augmentée de 150 millions d'euros pour atteindre près d'un demi-milliard d'euros. À cette provision s'en ajoute désormais une seconde, intitulée "provision interdépartementale politique nouvelle", dotée d'un montant de 260 millions d'euros. La première est mobilisable à hauteur de 45 %, tandis que la seconde est destinée exclusivement aux infrastructures.

Il s'interroge dès lors sur l'affectation concrète de ces moyens. À la lecture du projet de loi, il estime qu'ils bénéficieront principalement aux centres psychiatriques médico-légaux et, dans une certaine mesure, aux infrastructures pénitentiaires. Il observe que, parallèlement, le gouvernement semble privilégier une politique de rationalisation des lieux de justice.

Selon lui, ces différents éléments traduisent une approche qui ne correspond pas aux préoccupations exprimées par les acteurs du terrain. Sans nier l'existence d'un dialogue avec le monde judiciaire, il constate que les magistrats du siège et du parquet, les avocats, les notaires, les huissiers, les agents pénitentiaires ainsi que les associations actives dans le secteur pénitentiaire lui font part d'attentes et d'urgences qui lui paraissent éloignées des priorités retenues dans le projet.

Il rappelle qu'au cours de la législature, deux lois ont été adoptées pour répondre à la surpopulation carcérale. Or, selon lui, cette situation est aujourd'hui plus préoccupante encore qu'avant l'adoption de la première de ces lois. Ce constat l'amène à s'interroger sur l'efficacité des mesures adoptées jusqu'à présent.

Il demande dès lors à la ministre ce qu'elle entend mettre en œuvre afin que l'ensemble des moyens disponibles permette effectivement de renforcer le financement de la justice, qu'il qualifie de troisième pouvoir constitutionnel. Selon lui, l'objectif devrait être d'investir davantage dans la justice afin de la rendre plus rapide et plus efficace, plutôt que de rechercher des économies.

Il estime que le projet de loi privilégie une nouvelle fois la flexibilité dans la gestion des ressources humaines. L'élargissement des possibilités de délégation risque ainsi de fragiliser des entités qui fonctionnent encore correctement.

Tot slot stelt hij zich, net als de Hoge Raad voor de Justitie en de Adviesraad van de Magistratuur, vragen bij de objectieve gegevens waarop de voorgestelde maatregelen zijn gebaseerd. Hij herinnert eraan dat in de beleidsnota en de beleidsverklaring een justitiebeleid werd aangekondigd op basis van geobjectiverde wetenschappelijke gegevens.

Hij wil dan ook weten welke cijfers en exacte, transparante en onbetwistbare evaluaties van de situatie van de rechtbanken en parketten de thans voorgenomen maatregelen rechtvaardigen. Hij merkt op dat de Mac 1- en Mac 2-studies over de werkdruk de recentst beschikbare analyses zijn, die dan nog door een groot deel van de gerechtelijke wereld worden betwist. Hij wil dan ook graag weten op basis van welke gegevens de behoeften en de in het ontwerp voorziene uitvoering van opdrachten zal worden beoordeeld. Volgens hem dreigt elke hervorming bij gebrek aan een betrouwbare diagnose een dubbeltje op zijn kant te worden.

Vervolgens staat hij stil bij het grondwettelijke beginsel van de onafzetbaarheid van de magistraten, een kwestie die door twee van de hierboven genoemde entiteiten werd aangehaald.

Hij herinnert eraan dat dat beginsel geen louter administratieve formaliteit betreft, maar een fundamentele waarborg voor de onafhankelijkheid van de magistratuur. Hij merkt op dat het Grondwettelijk Hof bepaalde opdrachtvormen heeft toegelaten, maar enkel onder strikte voorwaarden, zoals de toestemming van de betrokkene, een passende motivering, de naleving van het evenredigheidsbeginsel en een duidelijke omkadering van de maatregelen.

Volgens hem brengt het ontwerp een grote schaalverandering en een aanzienlijke uitbreiding van de opdrachtmogelijkheden teweeg. Hij vreest een verschuiving van een strikt omkaderd naar een volledig gedereguleerd stelsel, wat het bestaande institutionele evenwicht kan ondermijnen.

Daarom vraagt hij de minister hoe ze zal waarborgen dat de voorziene opdrachtenregeling blijft beantwoorden aan de strikte voorwaarden van het Grondwettelijk Hof en niet zal leiden tot een vorm van permanente instabiliteit, terwijl justitie nood heeft aan stabiliteit om doelmatig te kunnen functioneren.

In dat verband vraagt hij zich ook af hoever de beheersautonomie van de rechterlijke orde in werkelijkheid reikt. Volgens hem blijft die autonomie relatief wanneer de korpschefs met een aanhoudend tekort aan middelen rekening dienen te houden en wanneer de moeilijkheden

Enfin, à l'instar du Conseil supérieur de la Justice et du Conseil consultatif de la magistrature, il s'interroge sur les données objectives qui fondent les mesures proposées. Il rappelle que la note de politique générale et la note d'orientation annonçaient une politique de la justice fondée sur des données scientifiques objectivées.

Il demande dès lors quels sont les chiffres, les évaluations précises, transparentes et incontestables de la situation des juridictions et des parquets qui justifient aujourd'hui les mesures envisagées. Il relève que les dernières analyses disponibles sont celles des études Mac 1 et Mac 2 relatives à la charge de travail, lesquelles sont contestées par une large partie du monde judiciaire. Il souhaite dès lors savoir sur quelles données reposera l'appréciation des besoins et la mise en œuvre des délégations prévues par le projet. Selon lui, en l'absence d'un diagnostic fiable, toute réforme risque de demeurer hasardeuse.

L'intervenant aborde ensuite la question du principe constitutionnel d'inamovibilité des magistrats, qui a notamment été soulevée par deux organismes cités précédemment.

Il rappelle que ce principe ne constitue pas une simple formalité administrative mais une garantie fondamentale de l'indépendance de la magistrature. Il relève que, la Cour constitutionnelle a admis certaines formes de délégation, mais uniquement sous des conditions strictes, notamment le consentement de l'intéressé, une motivation adéquate, le respect du principe de proportionnalité et un encadrement clair des mesures.

Selon lui, le projet opère un changement d'échelle important et élargit considérablement les possibilités de délégation. Il craint que l'on ne passe ainsi d'un système strictement encadré à un système complètement dérégulé, susceptible de remettre en cause l'équilibre institutionnel existant.

Il demande dès lors à la ministre comment elle entend garantir que le système de délégation prévu continuera à respecter les conditions strictes dictées par la Cour constitutionnelle et qu'il n'entraînera pas une forme d'instabilité permanente, alors que la justice a besoin de stabilité pour fonctionner efficacement.

À cet égard, il s'interroge également sur la portée réelle de l'autonomie de gestion de l'ordre judiciaire. Selon lui, cette autonomie demeure relative lorsque les chefs de corps doivent composer avec une pénurie persistante de ressources et lorsque les difficultés sont

in wezen van de ene naar de andere entiteit worden verschoven zonder dat ze structureel worden opgelost.

Hij gaat vervolgens in op de duur van de opdrachten waarin het ontwerp voorziet. Hoewel die beperkt zijn tot één jaar, kunnen ze onbeperkt worden verlengd. Hij vraagt zich dan ook af of dat mechanisme verenigbaar is met het beginsel van onafzetbaarheid. Volgens hem zouden opeenvolgende verlengingen ertoe kunnen leiden dat bepaalde magistraten gedurende meerdere jaren in een ander rechtsgebied werken of er zelfs hun loopbaan beëindigen.

Hij is van mening dat dat problematische gevolgen kan hebben, met name indien mobiliteit zou worden gebruikt als een verkapt vorm van administratieve sancties. Hij vraagt dan ook hoe de regering die mogelijkheid van onbeperkte herbenoeming wil verzoenen met de grondwettelijke waarborgen verbonden aan de onafzetbaarheid.

Wat het openbaar ministerie betreft, merkt hij op dat de waarborgen nog beperkter lijken. Hij stelt vast dat, in tegenstelling tot de magistraten van de zetel, voor de parketmagistraten geen vereiste van voorafgaande toestemming geldt in het kader van de beoogde opdrachten. Hoewel ze een ander statuut hebben dan de magistraten van de zetel, is hun onafhankelijkheid eveneens in de Grondwet verankerd.

De spreker twijfelt niet aan de bedoelingen van de regering, maar is van mening dat een sterke versoepeling van het systeem op termijn problematische gevolgen kan hebben.

Tot slot is hij van mening dat de problemen binnen Justitie niet worden opgelost door de bestaande tekortkomingen te verschuiven, maar door daadwerkelijke herinvestering. Hij pleit voor een samenhangend en alomvattend personeelsbeleid, gebaseerd op een nauwkeurige beoordeling van de behoeften per rechtsgebied en per rechtscollege.

Dit brengt hem tot de hierna volgende verzoeken.

Ten eerste vraagt hij om een volledige en transparante objectivering van de behoeften, evenals om de statistische gegevens waarop het wetsontwerp is gebaseerd.

Ten tweede pleit hij voor een strikte, tijdelijke en uitzonderlijke regeling voor opdrachten. Volgens hem moeten die blijven dienen om bijzondere situaties op te vangen en mogen zij geen gangbare beheersmethode worden.

essentiellement déplacées d'une entité à l'autre sans être résolues de manière structurelle.

Il revient ensuite sur la durée des délégations prévues par le projet. Si celles-ci sont limitées à un an, elles peuvent être renouvelées indéfiniment. Il s'interroge dès lors sur la compatibilité d'un tel mécanisme avec le principe d'inamovibilité. Selon lui, des renouvellements successifs pourraient conduire certains magistrats à exercer pendant plusieurs années dans une autre juridiction voire à y terminer leur carrière.

Il estime que cette situation pourrait engendrer des effets problématiques, notamment si la mobilité venait à être utilisée comme un instrument déguisé de sanctions administratives. Il demande donc comment le gouvernement entend concilier cette possibilité de renouvellement indéfini avec les garanties constitutionnelles attachées à l'inamovibilité.

S'agissant du ministère public, il relève que les garanties apparaissent encore plus limitées. Il observe que, contrairement aux magistrats du siège, les magistrats du parquet ne bénéficient pas d'une exigence de consentement préalable dans le cadre des délégations envisagées. Or, même si leur statut diffère de celui des magistrats du siège, leur indépendance est également consacrée par la Constitution.

Il indique ne pas mettre en cause les intentions du gouvernement, mais estime que les effets potentiels d'un système aussi largement assoupli pourraient, à terme, conduire à des situations préoccupantes.

En conclusion, il considère que la réponse aux difficultés de la justice ne réside pas dans une redistribution des fragilités existantes mais dans un véritable réinvestissement. Il plaide pour une politique cohérente et globale des ressources humaines, fondée sur une évaluation précise des besoins juridiction par juridiction et ressort par ressort.

À cet égard, il formule trois demandes.

Premièrement, il demande une objectivation complète et transparente des besoins ainsi que la communication des données statistiques sur lesquelles repose le projet de loi.

Deuxièmement, il plaide pour un encadrement strict, temporaire et exceptionnel des délégations, estimant que celles-ci doivent demeurer des outils destinés à répondre à des situations particulières et ne pas devenir un mode ordinaire de gestion.

Ten derde dringt hij aan op de absolute naleving van de grondwettelijke waarborgen, met name die betreffende de onafhankelijkheid en de onafzetbaarheid van magistraten.

Hij sluit dat punt af door eraan te herinneren dat het gerechtelijk apparaat een van de fundamentele pijlers van de rechtsstaat vormt en dat dit moet worden versterkt in plaats van gedereguleerd.

Vervolgens gaat het lid in op de toegankelijkheid van gerechtsgebouwen.

Hij wijst erop dat de interdepartementale provisie van 260 miljoen euro had kunnen worden gebruikt om gerechtsgebouwen en vredegerichten te renoveren; die verkeren soms in een bijzonder zorgwekkende staat. Volgens hem hadden die middelen ook kunnen worden besteed aan de bouw of modernisering van zittingszalen teneinde ze af te stemmen op de huidige behoeften van het gerecht.

Hij betreurt dat sommige rechtsgebieden nog steeds niet beschikken over geschikte infrastructuur voor belangrijke processen, met voldoende garanties inzake openbaarheid, veiligheid van de deelnemers en onthaal van de betrokken partijen.

Hij wijst erop dat het concept van zittingen “*sous l'arbre*” de voorbije jaren meermaals naar voren werd geschoven. Volgens de informatie die onder meer in het advies van de Koninklijk Verbond van de vrede- en politierechters is opgenomen, wordt die vorm van rechtspraak momenteel echter alleen in het kanton Sankt Vith toegepast.

Volgens hem houdt die aanpak een tegenstrijdigheid in. Terwijl de Staat zijn investeringen in gerechtsgebouwen vermindert, wordt aan de lokale besturen gevraagd kosteloos lokalen ter beschikking te stellen voor zittingen. Op die manier wordt volgens hem een deel van de kosten voor de werking van Justitie afgewenteld op de gemeenten, of het nu gaat om het ter beschikking stellen van gebouwen, onderhoudskosten, energieverbruik of bepaalde veiligheidsaspecten.

Hij stipt aan dat de veiligheidskwestie niet enkel betrekking heeft op grote correctionele processen of assisenzaken. Ze speelt een rol in alle justitieplaatsen. Hij herinnert eraan dat er zich reeds bijzonder ernstige incidenten hebben voorgedaan in vredegerichten, wat aantoonde dat overal adequate veiligheidsmaatregelen nodig zijn.

Troisièmement, il demande le respect absolu des garanties constitutionnelles, en particulier celles relatives à l'indépendance et à l'inamovibilité des magistrats.

Il conclut ce point en rappelant que la justice constitue l'un des piliers fondamentaux de l'État de droit et qu'il convient de la renforcer plutôt que de la déréguler.

Le député aborde ensuite la question de l'accessibilité des lieux de justice.

Il relève que la provision interdépartementale de 260 millions d'euros aurait pu permettre de rénover des palais de justice et des justices de paix dont l'état est parfois particulièrement préoccupant. Selon lui, ces moyens auraient également pu être consacrés à la création ou à la modernisation de salles d'audience adaptées aux besoins actuels de la justice.

Il regrette que certains ressorts ne disposent toujours pas d'infrastructures capables d'accueillir correctement des procès importants, dans des conditions garantissant à la fois la publicité des débats, la sécurité des participants et l'accueil des parties concernées.

S'agissant de la “justice sous l'arbre”, il rappelle que ce concept a été mis en avant à plusieurs reprises au cours des dernières années. Il observe toutefois que, selon les informations reprises notamment dans l'avis de l'Union royale des juges de paix et de police, cette justice n'est pratiquée actuellement que dans le canton de Saint-Vith.

À ses yeux, cette approche soulève une contradiction. Alors que l'État réduit ses investissements dans les bâtiments de justice, il demande aux pouvoirs locaux de mettre gratuitement des locaux à disposition pour l'organisation d'audiences. Il estime qu'une telle solution revient à transférer vers les communes une partie des charges liées au fonctionnement de la justice, qu'il s'agisse de la mise à disposition des locaux, des frais d'entretien, des consommations énergétiques ou encore de certains aspects liés à la sécurité.

Il souligne à cet égard que la question de la sécurité ne se limite pas aux grands procès correctionnels ou aux cours d'assises. Elle concerne l'ensemble des lieux de justice. Il rappelle notamment que des faits particulièrement graves ont déjà touché des justices de paix, ce qui démontre la nécessité de garantir partout des conditions de sécurité adéquates.

Hij stelt zich ook vragen bij de gevolgen van de afschaffing van bepaalde zittingsplaatsen. Die wijziging lijkt te zijn doorgevoerd zonder voorafgaande analyse. In dat verband verwijst hij onder meer naar de hoge percentages verstekvonnissen bij de vredegerichten (60 % voor niet-huurzaken en 40 % voor huurzaken), wat aantoonde welke moeilijkheden veel rechtzoekenden nu al ondervinden om daadwerkelijk toegang te krijgen tot justitie.

Volgens hem zouden die cijfers ertoe moeten leiden dat de nabijheid van het gerecht verbetert in plaats van afneemt. Hij is met name van oordeel dat de vredegerichten een essentiële rol spelen bij bemiddeling en de beslechting van alledaagse geschillen. Dankzij hun lokale verankering hebben de magistraten een beter inzicht in de sociale, economische en vastgoedgerelateerde realiteit van hun kanton, wat volgens hem een echte meerwaarde vormt bij de uitoefening van hun opdrachten.

Hij herinnert eraan dat tijdens de vorige legislatuur meerdere discussies werden gevoerd over de gerechtelijke reorganisatie, onder meer met betrekking tot de rechtbanken van eerste aanleg, de griffies en de zittingsplaatsen. De vredegerichten en de politierechtbanken werden destijds echter gevrijwaard, wegens hun bijzondere rol op het gebied van nabije rechtspraak. Hij stelt vast dat die bescherming thans verdwijnt.

Volgens hem gaat achter het concept van rechtsbedeling "*sous l'arbre*" in werkelijkheid een tendens schuil om de bestaande zittingsplaatsen te verplaatsen en het aantal gerechtshoeven te verminderen. Die evolutie dreigt de afstand tussen de burger en de rechtszaal te vergroten, maar ook die tussen de burger en de griffiediensten.

Hij benadrukt het belang van de griffie als eerste aanspreekpunt van het gerecht. Hij herinnert eraan dat veel burgers zich ertoe wenden om informatie te verkrijgen, begeleiding te krijgen bij hun gerechtelijke stappen of eenvoudige procedures in te leiden, met name in verband met huurgeschillen, betwiste facturen of andere alledaagse geschillen. Die nabije diensten kunnen niet zomaar worden vervangen door het onthaal van een gemeentebestuur.

Meer in het algemeen is hij van oordeel dat een nabijheidsrecht een cruciale rol speelt bij de toegang tot het recht. Hij benadrukt eveneens de symbolische betekenis van gerechtshoeven. Een bezoek aan een rechtbank heeft niet dezelfde betekenis als een bezoek aan een gewoon administratief gebouw. Gerechtshoeven dragen bij aan het gezag, de zichtbaarheid en de legitimiteit van de instelling.

Il s'interroge également sur les conséquences de la suppression de certains lieux d'audience. Cette évolution semble s'opérer sans diagnostic. À ce propos, il cite notamment les taux élevés de jugements par défaut dans les justices de paix (60 % pour les affaires non locatives et 40 % pour les affaires locatives), qui témoigneraient déjà des difficultés rencontrées par de nombreux justiciables pour accéder effectivement à la justice.

À ses yeux, ces chiffres devraient conduire à renforcer la proximité judiciaire plutôt qu'à l'affaiblir. Il considère en particulier que les justices de paix jouent un rôle essentiel en matière de conciliation et de règlement des litiges du quotidien. Leur ancrage local permet aux magistrats de mieux connaître les réalités sociales, économiques et immobilières de leur canton, ce qui constitue, selon lui, une véritable plus-value dans l'exercice de leurs missions.

Il rappelle que, lors de la précédente législature, plusieurs réflexions avaient été menées sur la réorganisation judiciaire, entre autres des tribunaux de première instance, des greffes et des audiences. Toutefois, les justices de paix et les tribunaux de police avaient alors été préservés en raison de leur rôle particulier en matière de justice de proximité. Il constate que cette protection disparaît aujourd'hui.

Selon lui, derrière le concept de "justice sous l'arbre" se cache en réalité un mouvement de délocalisation des audiences et de réduction du nombre de bâtiments judiciaires. Cette évolution risque d'accroître la distance entre le citoyen et la salle d'audience, mais également entre le citoyen et les services de greffe.

Il insiste sur l'importance du greffe comme premier point de contact avec la justice. Il rappelle que de nombreux justiciables s'y rendent pour obtenir des informations, être orientés dans leurs démarches ou introduire des actions simples concernant notamment des litiges locatifs, des factures contestées ou d'autres différends du quotidien. Ces services de proximité ne peuvent être remplacés par l'accueil d'une administration communale.

Plus largement, il estime que la justice de proximité joue un rôle fondamental dans l'accès au droit. Il souligne également l'importance symbolique des lieux de justice. À ses yeux, se rendre dans un tribunal ne revêt pas la même signification que se rendre dans un bâtiment administratif ordinaire. Les bâtiments judiciaires participent à l'autorité, à la visibilité et à la légitimité de l'institution.

Derhalve is hij van oordeel dat het gerecht meer behelst dan personele of materiële middelen. Het draagt ook een idee en een symboliek in zich die het waard zijn om te behouden. Daarom had hij liever gezien dat de beschikbare middelen werden besteed aan investeringen, aan de renovatie en aan de planning van gebouwen, in plaats van aan het sluiten of verplaatsen van rechtbanken, verpakt onder de poëtische noemer van rechtspleging “*sous l’arbre*”.

Tot slot benadrukt hij dat de afstand tot de zittingsplaatsen het niet opeisen van rechten nog kan verergeren. Dit houdt verband met de fundamentele kijk op de openbare dienst van het gerecht en de plaats die deze binnen de samenleving moet innemen.

De heer Aouasti gaat ter afsluiting van zijn betoog in op de sociale maatregelen in het wetsontwerp. Die bepalingen moeten worden beoordeeld in het licht van de algemene context die hij eerder heeft beschreven, die volgens hem wordt gekenmerkt door een beleid van besparingen en begrotingsdiscipline.

Hij gaat met name in op de bepalingen inzake telewerken, de telewerkvergoeding en de maaltijdcheques, die worden voorgesteld als belangrijke verbeteringen voor de magistratuur.

Hij herinnert eraan dat artikel 363 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de vergoedingen en uitkeringen die aan federale ambtenaren worden toegekend, eveneens aan de magistraten worden verleend. Volgens hem vormt die bepaling een essentiële waarborg voor de magistratuur en heeft zij in de loop der jaren dan ook aanleiding gegeven tot tal van discussies en diverse gerechtelijke procedures om de naleving ervan te waarborgen.

Derhalve vraagt hij welke gevolgen het wetsontwerp heeft voor de reikwijdte van dat artikel 363. Volgens hem dreigt de toekenning van specifieke voordelen aan de magistratuur de grondgedachte van die bepaling zelf ter discussie te stellen. Hij vraagt de minister of een en ander er in de praktijk niet op neerkomt dat artikel 363 vervalt. Waar de magistraten tot dusver op grond van een algemeen beginsel dezelfde voordelen genoten als de federale ambtenaren, zouden zij voortaan eigen voordelen krijgen die losstaan van de voordelen die door deze bepaling worden gewaarborgd.

Hij wijst ook op een verschuiving in de terminologie die hij veelzeggend vindt. Volgens hem wordt in het wetsontwerp het begrip “vergoeding” geleidelijk vervangen door “voordeel”. Die woordkeuze is echter niet neutraal. Een vergoeding verwijst naar een recht, terwijl

Il considère dès lors que la justice ne se résume pas à des moyens humains ou matériels. Elle est également porteuse d’une idée et d’une symbolique qu’il convient de préserver. C’est pourquoi il aurait préféré que les moyens disponibles soient consacrés à l’investissement, à la rénovation et à la planification des bâtiments plutôt qu’à des suppressions ou des délocalisations des lieux de justice, dissimulées sous le vocable poétique de “justice sous l’arbre”.

Il conclut en soulignant que l’éloignement des lieux d’audience risque d’accentuer encore le non-recours au droit. Cette question renvoie à une conception fondamentale du service public de la justice et de la place qu’il doit occuper au sein de la société.

M. Aouasti termine son intervention en abordant les mesures sociales prévues par le projet de loi. Il indique que ces dispositions doivent être appréciées à la lumière du contexte général qu’il a précédemment décrit, marqué selon lui par une logique de désinvestissement et de maîtrise budgétaire.

Il s’attarde plus particulièrement sur les dispositions relatives au télétravail, à l’indemnité de télétravail et aux chèques-repas, présentées comme des avancées importantes pour la magistrature.

À cet égard, il rappelle que l’article 363 du Code judiciaire prévoit que les indemnités et allocations accordées aux fonctionnaires fédéraux sont également octroyées aux magistrats. Selon lui, cette disposition constitue une garantie essentielle pour la magistrature et a d’ailleurs donné lieu, au fil des années, à de nombreuses discussions ainsi qu’à plusieurs actions judiciaires visant à en assurer l’application.

Il s’interroge dès lors sur les conséquences du projet de loi pour la portée de cet article 363. Selon lui, en consacrant des avantages spécifiques à la magistrature, le projet risque de remettre en cause la logique même de cette disposition. Il demande à la ministre si cela ne revient pas, en pratique, à rendre l’article 363 caduc. Là où les magistrats bénéficiaient jusqu’à présent des mêmes avantages que les fonctionnaires fédéraux en vertu d’un principe général, ils se verraient désormais reconnaître des avantages propres, distincts de ceux garantis par cette disposition.

Il relève également un glissement terminologique qu’il juge significatif. Selon lui, le projet abandonne progressivement la notion d’“indemnité” au profit de celle d’“avantage”. Ce changement de vocabulaire n’est pas neutre. Il considère qu’une indemnité renvoie à un

een voordeel veeleer kan worden gezien als een gunst die kan worden beperkt, ingetrokken of herzien.

Volgens hem verzwakt die semantische verschuiving de reikwijdte van de garantie die artikel 363 van het Gerechtelijk Wetboek biedt. Bovendien betreurt hij dat het wetsontwerp nieuwe voorwaarden en administratieve verplichtingen invoert, terwijl het volgens hem zou volstaan de bestaande wetgeving daadwerkelijk te handhaven.

Derhalve is hij van oordeel dat het uitgangspunt van de tekst afwijkt van het doel van artikel 363, dat berustte op een eenvoudig gelijkheidsbeginsel tussen magistraten en federale ambtenaren. Het voorgestelde systeem zou daarentegen leiden tot een speciale behandeling van de magistratuur, waarmee wordt afgeweken van dat beginsel van gelijke behandeling.

Om voormelde redenen geeft de heer Aouasti aan dat zijn fractie dit wetsontwerp niet zal steunen.

De heer Julien Ribaldo (PVDA-PTB) merkt op dat de in de tekst aangekondigde doelstellingen er onder meer in bestaan bepaalde functies aantrekkelijker te maken, meer organisatorische flexibiliteit te bieden, de werking van de rechtscolleges te rationaliseren en een antwoord te bieden op bepaalde problemen in de praktijk.

Hij heeft echter bedenkingen bij de concepten van organisatorische flexibiliteit en rationalisatie. In dat verband verwijst hij naar de opmerking van professor Peter Drucker, namelijk dat openbare dienstverlening een alternatief is voor een logica die burgers tot de status van consument reduceert. Die bedenking blijft volledig relevant voor het debat over justitie, die een fundamentele openbare dienst moet blijven.

Hij herinnert eraan dat dit wetsontwerp er komt in een bepaalde context. Hij verwijst meer bepaald naar de bezorgdheid die onlangs door verschillende magistratenverenigingen werd geuit. Daarin werd gewaarschuwd voor de koers die justitie inslaat en voor het ontbreken van een langetermijnvisie op de rol van het rechtsbestel in een democratische samenleving.

Bij het lezen van het wetsontwerp en de verschillende adviezen blijven meerdere vragen onbeantwoord, met betrekking tot zowel de toegankelijkheid van justitie als de veranderingen in het bestuur ervan.

Allereerst wil hij de minister een aantal vragen stellen over de afschaffing van het huidige sluitingsverbod van bepaalde zittingsplaatsen van de politierechtbanken.

droit, tandis qu'un avantage peut davantage être perçu comme une faveur susceptible d'être limitée, retirée ou réévaluée.

À ses yeux, ce glissement sémantique affaiblit la portée de la garantie offerte par l'article 363 du Code judiciaire. Il regrette en outre que le projet ajoute de nouvelles conditions et contraintes administratives alors qu'il suffirait, selon lui, d'assurer l'application effective de la législation existante.

Il estime dès lors que la philosophie du texte s'écarte de l'objectif poursuivi par l'article 363, lequel reposait sur un principe simple d'égalité entre les magistrats et les fonctionnaires fédéraux. Le système proposé instaurerait au contraire une singularisation des avantages pour la magistrature, rompant avec cette logique d'égalité de traitement.

Pour l'ensemble des raisons exposées, M. Aouasti indique que son groupe ne soutiendra pas le projet de loi.

M. Julien Ribaldo (PVDA-PTB) relève que les objectifs annoncés du texte consistent notamment à améliorer l'attractivité de certaines fonctions, à apporter davantage de souplesse organisationnelle, à rationaliser le fonctionnement des juridictions et à répondre à certaines difficultés rencontrées sur le terrain.

Il indique toutefois que les notions de souplesse organisationnelle et de rationalisation suscitent chez lui des réserves. À cet égard, il fait référence à une réflexion de Michel Drucker selon laquelle le service public constitue une alternative à une logique qui réduit le citoyen au statut de consommateur. Cette réflexion conserve toute sa pertinence dans le débat relatif à la justice, qui doit demeurer un service public fondamental.

Il rappelle que le projet intervient dans un contexte particulier. Il évoque notamment les inquiétudes récemment exprimées par plusieurs associations de magistrats, qui ont mis en garde contre l'orientation donnée à la justice et contre l'absence de vision à long terme quant au rôle de celle-ci dans une société démocratique.

À la lecture du projet de loi et des différents avis rendus, il indique que plusieurs interrogations demeurent, tant en ce qui concerne l'accessibilité de la justice que l'évolution de sa gouvernance.

Il souhaite tout d'abord interroger la ministre sur la suppression de l'interdiction actuelle de fermer certains sièges d'audience des tribunaux de police.

In dat verband verwijst hij naar het advies van het Koninklijk Verbond van de vrede- en politierechters, dat bijzonder kritisch is ten aanzien van het zogeheten model van rechtsbedeling “*sous l’arbre*”. Volgens voormeld advies kon dat systeem enkel worden toegepast in de specifieke situatie van het tweede kanton Eupen-Sankt Vith, waarvan de zetel zich in Eupen bevindt, terwijl de zittingen in Sankt Vith worden gehouden. Hij beklemtoont ook dat andere pogingen om dat model toe te passen niet succesvol zouden zijn geweest.

Tegen die achtergrond vraagt hij de minister op welke evaluaties of analyses de beslissing is gebaseerd om dat principe van rechtsbedeling “*sous l’arbre*” uit te breiden naar de politierechtbanken.

Voorts wijst hij erop dat de Raad van State heeft benadrukt dat er genoeg garanties moeten worden geboden tegen onvoldoende gemotiveerde afschaffingen van zittingsplaatsen.

Hij vraagt daarom welke objectieve criteria zullen worden gebruikt om het afschaffen van een zittingsplaats te rechtvaardigen. Zullen beslissingen uitsluitend gebaseerd zijn op overwegingen van werkdruk en organisatorische efficiëntie? Of wordt er ook rekening gehouden met andere criteria?

Hij vraagt de minister ook naar de motiveringsvereisten waaraan die beslissingen zullen moeten voldoen. Hij wil vernemen of voor elke betrokken zetel een specifieke motivering moet worden gegeven dan wel of een algemene motivering op het niveau van de jurisdictie voldoende wordt geacht.

Ook vraagt hij zich af of de betrokken gemeenten en de lokale balies systematisch zullen worden geraadpleegd voordat tot afschaffing wordt besloten.

Tot slot wil hij vernemen of een impactanalyse werd uitgevoerd naar de gevolgen voor de rechtzoekenden. Werden aanvaardbaar geachte drempels voor afstand of reistijd bepaald alvorens een eventuele sluiting te overwegen?

Vervolgens haakt de spreker in op de uitbreiding van de opdrachten van de magistraten, volgens hem een van de kernpunten van het wetsontwerp.

De ontwerptekst voorziet in opdrachten van een jaar, die hernieuwbaar zijn tussen rechtscolleges, gerechtelijke arrondissementen en in sommige gevallen in andere ambten.

Net zoals meerdere voorgaande sprekers vraagt hij de minister naar de objectieve gegevens waarop de

À cet égard, il se réfère à l’avis de l’Union royale des juges de paix et de police, particulièrement critique à l’égard du modèle dit de la “*justice sous l’arbre*”. Il relève que, selon cet avis, ce système n’a pu être mis en œuvre que dans la situation particulière du deuxième canton d’Eupen-Saint-Vith, dont le siège est situé à Eupen alors que les audiences sont tenues à Saint-Vith. Il souligne également que les autres tentatives d’application de ce modèle n’auraient pas abouti.

Dans ce contexte, il demande à la ministre sur quelles évaluations ou analyses repose la décision d’étendre ce principe de “*justice sous l’arbre*” aux tribunaux de police.

Il relève ensuite que le Conseil d’État a insisté sur la nécessité de prévoir des garanties suffisantes contre des suppressions insuffisamment motivées de sièges d’audience.

Il demande dès lors quels seront les critères objectifs permettant de justifier la suppression d’un siège d’audience. Les décisions reposeront-elles uniquement sur des considérations liées à la charge de travail et à l’efficacité organisationnelle? Ou d’autres critères seront-ils aussi pris en compte?

Il interroge également la ministre sur les exigences de motivation qui entoureront ces décisions. Il souhaite savoir si une motivation spécifique devra être fournie pour chaque siège concerné ou si une motivation générale au niveau de la juridiction sera jugée suffisante.

Par ailleurs, il demande si les communes concernées ainsi que les barreaux locaux seront systématiquement consultés préalablement à toute décision de suppression.

Enfin, il souhaite savoir si une analyse d’impact sur les justiciables a été réalisée. Des seuils de distance ou de temps de trajet, considérés comme acceptables, ont-ils été fixés avant d’envisager une éventuelle fermeture?

Le membre aborde ensuite la question de l’extension des délégations des magistrats, qu’il considère comme l’un des éléments centraux du projet de loi.

Il rappelle que le texte prévoit des délégations d’une durée d’un an, renouvelables, entre juridictions, entre arrondissements judiciaires et, dans certains cas, vers d’autres fonctions.

À l’instar de plusieurs intervenants précédents, il demande à la ministre de communiquer les données

hervorming is gestoeld. Zo verneemt hij graag de cijfers over de situatie bij de rechtscolleges en parketten, teneinde de voorgestelde hervorming beter te vatten.

Voorts wijst hij erop dat volgens de Raad van State een tijdelijke opdracht niet mag vervellen tot een vaste toewijzing. Hij vraagt dan ook welke garanties de regering voor ogen heeft om te waarborgen dat opdrachten echt tijdelijk zijn, aangezien in het wetsontwerp nergens een uitdrukkelijke limiet voor hernieuwing lijkt te zijn opgenomen.

Hij wil met name weten of een opdracht meermaals zonder nieuwe benoemingsprocedure kan worden verlengd. Vanaf wanneer wordt een hernieuwde opdracht beschouwd als vaste toewijzing en is er dus een regelmatige benoeming nodig door de Hoge Raad voor de Justitie?

De spreker benadrukt tevens dat meerdere representatieve magistratenorganisaties erop gewezen hebben dat een als vrijwillig voorgestelde opdracht in tijden van hardnekkige personeelskrapte in werkelijkheid moeilijk te weigeren valt. Welke concrete waarborgen zijn er opdat een magistraat die een opdracht weigert daar geen directe of indirecte gevolgen van ondervindt voor zijn loopbaan of professionele ontwikkeling? In welke specifieke gevallen kan in het raam van de ontworpen regelingen worden afgezien van instemming door de magistraat?

Vervolgens vraagt de heer Ribaldo welke arbitrage-rol de Colleges toegedeeld krijgen wanneer er over opdrachten onenigheid ontstaat tussen rechtscolleges. Welke criteria zullen ze hanteren wanneer ze voor een opdracht als scheidsrechter moeten optreden tussen twee rechtscolleges? Hij verneemt tevens graag of ze alleen zullen oordelen op basis van kwantitatieve criteria zoals de werklast, het personeelsbestand of de gerechtelijke achterstand, dan wel of ook wordt gekeken naar kwalitatieve aspecten zoals de specialisatie van de magistraten of de continuïteit in de afwikkeling van dossiers.

Over de telewerkregels vervolgens wijst hij erop dat de magistraten op dat vlak als vanouds over veel autonomie beschikken in de organisatie van hun werk, met name om dossiers voor te bereiden en vonnissen uit te schrijven buiten de terechtzittingen.

Het wetsontwerp bepaalt dat telewerk voortaan in het Gerechtelijk Wetboek wordt opgenomen en voorziet in een systeem voor maandelijkse registratie van de telewerkdagen. De toekenning van een maandelijkse

objectives sur lesquelles repose la réforme. Il souhaite connaître les chiffres relatifs à la situation des juridictions et des parquets afin de pouvoir mieux comprendre la réforme proposée.

Il relève ensuite que le Conseil d'État a rappelé qu'une délégation temporaire ne pouvait se transformer en affectation permanente de fait. Dès lors, il demande quelles garanties le gouvernement entend mettre en place pour préserver le caractère réellement temporaire des délégations, alors que le texte ne prévoit aucun plafond explicite de renouvellement.

Il souhaite notamment savoir si une délégation pourra être renouvelée à plusieurs reprises sans qu'une nouvelle procédure de nomination soit organisée. À partir de quel moment une délégation renouvelée est-elle considérée comme une affectation structurelle nécessitant une nomination régulière par le biais du Conseil supérieur de la Justice?

Il souligne par ailleurs que plusieurs organisations représentatives de magistrats ont attiré l'attention sur le risque qu'une délégation présentée comme volontaire devienne, dans un contexte de pénurie persistante, difficilement refusable dans les faits. Quelles garanties concrètes existent pour assurer qu'un magistrat refusant une délégation ne subira aucune conséquence, directe ou indirecte, sur sa carrière ou sur son évolution professionnelle? Et dans quels cas précis le consentement du magistrat pourra-t-il être écarté dans le cadre des mécanismes prévus par le projet?

M. Ribaldo s'interroge ensuite sur le rôle confié aux collègues dans l'arbitrage des délégations lorsque des désaccords apparaissent entre juridictions. Quels critères seront utilisés par les collègues lorsqu'ils devront arbitrer une délégation entre deux juridictions? Il souhaite également savoir si leur appréciation reposera exclusivement sur des critères quantitatifs, tels que la charge de travail, les effectifs ou les arriérés judiciaires, ou si des éléments qualitatifs seront également pris en considération, notamment la spécialisation des magistrats ou la continuité du traitement des dossiers.

Abordant ensuite les dispositions relatives au télétravail, il rappelle que les magistrats bénéficient traditionnellement d'une large autonomie dans l'organisation de leur travail, notamment pour la préparation des dossiers et la rédaction des décisions en dehors des audiences.

Il relève que le projet de loi inscrit désormais le télétravail dans le Code judiciaire et prévoit un système d'enregistrement mensuel des jours prestés à distance. Si l'octroi d'une prime de télétravail lui paraît constituer une

telewerktoelage mag dan een goede zaak zijn, toch heeft de heer Ribaldo ook enkele vragen over de praktische kant van die registratie. In welke vorm moeten de magistraten hun telewerkdagen aangeven? Welke overheden zullen toegang hebben tot de aldus verzamelde gegevens? Waarom moeten alle telewerkdagen worden geregistreerd terwijl de toelage pas wordt uitgedeerd vanaf minstens vier telewerkdagen per maand? De spreker vraagt zich af of een dermate gedetailleerd systeem wel nodig is. Volstaat het niet om de magistraten simpelweg te laten aangeven of ze al dan niet het minimum hebben overschreden?

Tot slot vraagt hij de minister naar de afstemming tussen de in het wetsontwerp beoogde regelingen voor opdrachten en de in het regeerakkoord aangekondigde bredere hervormingen, met name inzake beheersautonomie en geïntegreerd beheer van de rechtscollèges.

Zullen die nieuwe regelingen een impact hebben op de beslissingen tot het geven van een opdracht van de magistraten? Wezenlijker nog vraagt hij of de minister bevestigt dat de op stapel staande maatregelen bedoeld zijn om tegemoet te komen aan tijdelijke en specifieke behoeften en dus niet om de mobiliteit van de magistraten te gebruiken als structureel middel om de krapte bij de rechterlijke orde aan te pakken.

Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés) geeft aan dat de opwaardering van de functies van magistraat en, in bredere zin, van het volledige gerechtspersoneel sinds het begin van de legislatuur een van de topprioriteiten van de meerderheid is. Die functies voorspelbaarder en aantrekkelijker maken en zorgen voor meer erkenning is een prioriteit die haar fractie vanaf de eerste dag heeft verdedigd.

Ze is zich volledig bewust van de budgettaire krapte waarmee de regering te maken krijgt, waardoor het niet altijd mogelijk is al haar ambities even snel als verhoopt te realiseren. Niettemin is ze van mening dat de hier voorgestelde maatregelen een concreet en langverwacht antwoord zijn op de eisen, behoeften en zorgen die de rechterlijke orde al vele jaren kenbaar maakt.

Dit pakket maatregelen geeft wat zuurstof en is een noodzakelijke en dringende eerste stap, maar mag niet als een wondermiddel worden beschouwd. De magistratuur waarschuwt voortdurend voor de structurele onderfinanciering van Justitie. De fractie van mevrouw Tourneur zal er daarom over waken dat andere maatregelen in de komende maanden zullen volgen.

De spreekster geeft aan dat Les Engagés hun volledige steun verlenen aan de uitgezette koers in de richting van

évolution positive, il a plusieurs questions concernant les modalités pratiques de cet enregistrement: sous quelle forme les magistrats devront déclarer leurs jours de télétravail et quelles autorités auront accès aux données ainsi collectées? Ensuite, il souhaite également comprendre pourquoi l'enregistrement de l'ensemble des jours de télétravail est requis alors que l'indemnité n'est accordée qu'à partir d'un seuil minimal de quatre jours de télétravail par mois. Il s'interroge sur la nécessité d'un système aussi détaillé et demande s'il n'aurait pas été suffisant de prévoir une simple déclaration attestant du dépassement ou non de ce seuil.

Enfin, il interroge la ministre sur l'articulation entre les mécanismes de délégation prévus par le projet de loi et les réformes plus larges annoncées dans l'accord de gouvernement, notamment en matière d'autonomie de gestion et de gestion intégrée des juridictions.

Il souhaite savoir si ces futurs dispositifs auront une incidence sur les décisions de délégation des magistrats. Plus fondamentalement, il demande à la ministre de confirmer que les mesures prévues ont vocation à répondre à des besoins temporaires et ponctuels et non à faire de la mobilité des magistrats un mode structurel de gestion de la pénurie au sein de l'ordre judiciaire.

Mme Aurore Tourneur (Les Engagés) indique que, depuis le début de la législature, la majorité a placé au cœur de ses priorités la revalorisation des fonctions de magistrat et, plus largement, de l'ensemble du personnel judiciaire. Rendre ces fonctions plus prévisibles, plus attractives et mieux reconnues constitue une priorité que son groupe défend depuis le premier jour.

Elle souligne être pleinement consciente des contraintes budgétaires auxquelles le gouvernement est confronté et qui n'ont pas toujours permis de concrétiser l'ensemble des ambitions aussi rapidement qu'espéré. Elle estime néanmoins que les mesures présentées aujourd'hui apportent une réponse tangible et attendue aux demandes, aux besoins et aux inquiétudes que l'ordre judiciaire exprime depuis de nombreuses années.

Cela étant, elle précise que ce paquet de mesures constitue une première bouffée d'oxygène, nécessaire et urgente, mais qu'il ne saurait être considéré comme une panacée. La magistrature ne cesse d'alerter sur le sous-financement structurel de la justice. Son groupe restera dès lors attentif à ce que d'autres mesures suivent dans les prochains mois.

Mme Tourneur indique que Les Engagés soutiennent pleinement le cap fixé vers le passage progressif à

een geleidelijke overgang naar beheersautonomie van de rechterlijke macht. Volgens haar is die autonomie geen kwestie van institutioneel prestige; ze moet worden benut om voor de magistratuur doeltreffende werkomstandigheden te creëren en om aan rechtzoekenden uiteindelijk een betere dienst te verlenen.

Het lid is van mening dat de flexibilisering van het wettelijk stelsel van de personeelsformaties, aangepast aan de reële werklast van de rechtscolleges, een stap in de goede richting is. Hetzelfde geldt voor de invoering van de taalpremies, maaltijdcheques en telewerkvergoedingen voor magistraten, referendarissen bij het Hof van Cassatie, assessoren bij de strafuitvoeringsrechtbank en magistraten in opleiding. Dat zijn concrete en zichtbare maatregelen waaruit blijkt dat rekening wordt gehouden met de moeilijke omstandigheden waarin die functies worden uitgevoerd.

Ook is het een goede zaak dat de maximumduur die in aanmerking kan worden genomen voor de valorisatie van eerdere beroepservaring in de privésector, wordt opgetrokken van zes tot twaalf jaar. Die pragmatische maatregel moet het mogelijk maken ervaren profielen aan te trekken voor de magistratuur, zoals doorgewinterde advocaten en bedrijfsjuristen wier expertise in het veld een echte meerwaarde vormt. De spreester hoopt dat deze hervorming de pool van kandidaat-magistraten fors zal helpen uit te breiden.

Binnen de huidige budgettaire beperkingen zullen deze maatregelen de voorspelbaarheid en aantrekkelijkheid van het rechterlijk ambt ontegenzeggelijk vergroten. Door bevattelijkere en billijkere arbeidsvoorwaarden te bieden, komen ze tegemoet aan verschillende eisen waar de magistratuur al geruime tijd op hamert: erkenning van opgedane ervaring, meer compensatie voor de specifieke belasting van het beroep en een verbetering van de arbeidsomstandigheden. Volgens het lid zijn dat krachtige en langverwachte signalen, die haar fractie toejuicht.

Wat de opdrachten en mobiliteit van magistraten betreft, is het standpunt van mevrouw Tourneur evenwel genuanceerder. Ze merkt op dat de Hoge Raad voor de Justitie voorbehoud heeft gemaakt bij die bepalingen en stelt dat haar fractie die analyse deelt.

Ze merkt op dat de beoogde opdrachtmogelijkheden zeer ruim zijn, aangezien ze betrekking hebben op alle magistraten, in alle richtingen en zelfs buiten het rechtscollege van oorsprong. Die flexibiliteit kan zich tegen de rechterlijke organisatie keren indien ze onvoldoende gereguleerd wordt. De spreester herinnert eraan dat het beginsel van onafzetbaarheid, vervat in

l'autonomie de gestion du pouvoir judiciaire. Selon elle, cette autonomie ne relève pas d'une question de prestige institutionnel; elle doit être mise au service de conditions de travail plus efficaces pour la magistrature et, in fine, d'un meilleur service aux justiciables.

Elle considère que la flexibilisation du régime légal des cadres, adaptée à la charge de travail réelle des juridictions, va dans la bonne direction. Il en va de même de l'introduction des primes linguistiques, des chèques-repas et de l'indemnité de télétravail pour les magistrats, les référendaires à la Cour de cassation, les assesseurs du tribunal de l'application des peines et les magistrats en formation. Il s'agit de mesures concrètes et visibles qui témoignent d'une prise en considération des conditions d'exercice de ces fonctions difficiles.

Elle se réjouit également que la durée maximale prise en compte pour la valorisation d'une expérience professionnelle antérieure dans le secteur privé passe de six à douze ans. Cette mesure pragmatique devrait permettre d'attirer vers la magistrature des profils expérimentés, notamment des avocats chevronnés ou des juristes d'entreprise, dont l'expertise de terrain constitue une réelle plus-value. Elle espère que cette réforme contribuera à élargir sensiblement le vivier de candidats magistrats.

Dans les limites budgétaires actuelles, elle estime que ces mesures renforceront incontestablement la prévisibilité et l'attractivité de la fonction judiciaire. En offrant des conditions d'exercice plus lisibles et plus équitables, elles répondent à plusieurs demandes formulées de longue date par la magistrature: reconnaissance de l'expérience acquise, meilleure compensation des contraintes du métier et amélioration du cadre de travail. Elle considère qu'il s'agit de signaux forts et attendus, qui sont salués par son groupe.

Abordant ensuite la question des délégations et de la mobilité des magistrats, Mme Tourneur indique toutefois vouloir se montrer plus nuancée. Elle relève que le Conseil supérieur de la Justice formule une appréciation réservée sur ces dispositions et précise que son groupe partage cette analyse.

Elle observe que les possibilités de délégation envisagées sont très larges, puisqu'elles concernent l'ensemble des magistrats, dans toutes les directions et y compris en dehors du ressort d'origine. Cette flexibilité pourrait se retourner contre l'organisation judiciaire si elle n'est pas suffisamment encadrée. Elle rappelle que le principe d'inamovibilité consacré à l'article 152 de la

artikel 152 van de Grondwet, geen loutere formaliteit is, maar een essentiële waarborg voor de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht.

In haar ogen is een opdracht enkel toelaatbaar indien ze plaatsvindt met instemming, gemotiveerd is, beperkt is in de tijd en vatbaar is voor beroep. De tekst bevat echter geen objectieve cijfers over de werkelijke situatie in elk rechtcollege. Haar fractie sluit zich daarom aan bij de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie dat opdrachten duidelijk tijdelijk moeten blijven, verlengingen beperkt moeten zijn en de toestemming van de magistraat een voorwaarde moet zijn, ook voor parketmagistraten, wier functionele onafhankelijkheid ook wordt beschermd door artikel 151 van de Grondwet.

Op een fundamenteel punt is ze het ook eens met het advies van het Hof van Cassatie: opdrachten bieden geen afdoend antwoord op het tekort aan magistraten. De enige duurzame oplossing bestaat erin de personeelsformaties daadwerkelijk in te vullen. Opdrachten mogen in geen geval worden gebruikt om afwezigheden te compenseren die het gevolg zijn van de normale uitoefening van sociale rechten.

Tot slot herinnert mevrouw Tourneur eraan dat het gerechtspersoneel zijn taken onder bijzonder moeilijke omstandigheden uitvoert, terwijl het juist een essentiële rol speelt in de werking van het gerecht in een democratische samenleving. De spreekster vindt dat het wetsontwerp hun een positief signaal geeft en kondigt aan dat haar fractie het zal steunen. Haar fractie zal er echter over waken dat de aangekondigde maatregelen worden omgezet in echte structurele hervormingen; dat de aantrekkelijkheid van de functie niet slechts een slogan blijft; dat justitie toegankelijk, gastvrij en inclusief blijft, met name dankzij gebouwen die dicht bij de burger staan, in goede staat verkeren, gezond en veilig zijn; en tot slot dat deze eerste reeks maatregelen niet de laatste is.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) merkt op dat het algemeen bekend is dat de rechterlijke macht en justitie voor immense uitdagingen staan die in de eerste plaats verband houden met de overbelasting en de capaciteitsproblemen. Onder meer de overbevolking in de gevangissen vormt een bijzonder prangend probleem. Het huidige detentiebeleid leidt tot situaties van grondslapers en tot onwaardige leef- en werkomstandigheden, zowel voor de gedetineerden als voor het personeel.

Ook is er een chronisch personeelstekort en een zeer hoge werkdruk, wat leidt tot onaanvaardbare doorlooptijden in de behandeling van dossiers. Er is de problematiek

Constitution n'est pas une simple formalité, mais constitue une garantie essentielle de l'indépendance judiciaire.

À ses yeux, une délégation ne peut être admissible que si elle est consentie, motivée, limitée dans le temps et susceptible de recours. Or, le texte ne fournit aucune donnée chiffrée objective sur la situation réelle de chaque juridiction. Son groupe rejoint dès lors la recommandation du Conseil supérieur de la Justice selon laquelle les délégations doivent demeurer clairement temporaires, les renouvellements doivent être limités et le consentement du magistrat doit constituer une condition, y compris pour les magistrats du parquet, dont l'indépendance fonctionnelle est également protégée par l'article 151 de la Constitution.

Par ailleurs, elle indique partager l'avis de la Cour de cassation sur un point fondamental: les délégations ne constituent pas une réponse suffisante au déficit de magistrats. Seul le remplissage effectif des cadres permettra d'apporter une solution durable. Les délégations ne peuvent en aucun cas servir à compenser les absences résultant de l'exercice normal de droits sociaux.

En conclusion, Mme Tourneur rappelle que le personnel judiciaire exerce ses missions dans des conditions particulièrement difficiles alors qu'il est l'acteur essentiel du fonctionnement de la justice dans une société démocratique. Elle estime que le projet de loi lui adresse un signal positif et annonce que son groupe le soutiendra. Toutefois, son groupe restera attentif à ce que les mesures annoncées se traduisent par de véritables réformes structurelles; à ce que l'attractivité de la fonction ne demeure pas un simple slogan; à ce que la justice reste accessible, accueillante et inclusive, notamment grâce à des bâtiments proches des citoyens, en bon état, sains et sécurisés; et enfin à ce que cette première série de mesures ne soit pas la dernière.

M. Alain Yzermans (Vooruit) fait observer qu'il est de notoriété publique que le pouvoir judiciaire et la justice sont confrontés à d'immenses défis liés avant tout à la surcharge de travail et aux problèmes de capacité. La surpopulation carcérale, notamment, constitue un problème particulièrement préoccupant. La politique de détention actuelle entraîne des situations où des détenus dorment à même le sol et où les conditions de vie et de travail sont indignes, tant pour les détenus que pour le personnel.

Il existe également une pénurie chronique de personnel et la charge de travail est très élevée, ce qui entraîne des délais inacceptables dans le traitement des

op het vlak van digitalisering en modernisering van justitie, waarbij een versterking van het apparaat noodzakelijk is, en er is de structurele onderfinanciering waaraan wordt gewerkt.

Daarnaast wijst het lid op de veroudering en de onaan-gepastheid van het patrimonium van justitie. Bovendien zijn er chronische veiligheidsproblemen en meent hij dat de veiligheid in de gerechtsgebouwen en van de actoren van justitie meer centraal moet staan.

Er is ook het risico dat door de toenemende invloed van georganiseerde criminaliteit de integriteit van magistraten onder druk komt te staan. Een sterke en rechtvaardige justitie is essentieel voor de democratie. Het is dan ook noodzakelijk om, via een structurele aanpak, via dialoog en via een permanente focus op de kernopdrachten van justitie de huidige tendensen te keren. Dit vergt echter meer dan eenmalige initiatieven. Een structurele en duurzame hervorming is noodzakelijk maar een hervorming van een klassiek apparaat is niet evident.

Er wordt aangekondigd dat in een bedrag van meer dan 12 miljoen euro wordt voorzien om de instroom van magistraten te verhogen en op termijn meer dan honderd magistraten aan te werven. Daarnaast is er het hefboomplan dat een eerste stap is naar de opwaardering en herwaardering van het ambt van magistraat.

Zijn fractie is voorts tevreden over de gelijkschakeling van de arbeidsvoorwaarden met die van andere federale ambten. In het bijzonder is de invoering van maaltijdcheques een belangrijke incentive. Alle maatregelen die bijdragen tot de koopkracht moeten worden ondersteund.

Alle maatregelen die leiden tot een betere en meer toegankelijke justitie moeten worden ondersteund. De heer Yzermans benadrukt dat dit wel moet gebeuren binnen een breder, permanent en zorgzaam kader voor justitie in het algemeen.

Mevrouw Phaedra Van Keymolen (cd&v) meent dat dit wetsontwerp een antwoord biedt op een probleem dat al jaren knelt: de structurele aanwervingsmoeilijkheden binnen de rechterlijke orde. Wie een sterke rechtsstaat wil, moet investeren in de mensen die ze dragen.

Wat de versterking van de aantrekkelijkheid van het beroep betreft, is haar fractie tevreden met de taaltoelage voor referendarissen bij Cassatie. Tweetaligheid

dossiers. À cela s'ajoutent, d'une part, la problématique de la numérisation et de la modernisation de la justice, nécessitant un renforcement de l'appareil judiciaire, et, d'autre part, le sous-financement structurel auquel le gouvernement s'efforce de remédier.

Le membre souligne en outre le vieillissement et l'inadéquation du patrimoine de la justice. Qui plus est, des problèmes de sécurité sont chroniques et il estime qu'il faut prioriser davantage la sécurité dans les bâtiments de justice et celle des acteurs de la justice.

En raison de l'influence croissante de la criminalité organisée, l'intégrité des magistrats risque également d'être compromise. Une justice forte et juste est essentielle à la démocratie. C'est pourquoi il est nécessaire d'inverser les tendances actuelles en adoptant une approche structurelle, en dialoguant et en se concentrant en permanence sur les missions fondamentales de la justice. Pour ce faire, des initiatives ponctuelles ne suffisent pas. Une réforme structurelle et durable est nécessaire, mais la réforme d'un appareil classique n'est pas aisée.

Un montant de plus de 12 millions d'euros est annoncé pour accroître l'afflux de magistrats et, à terme, en recruter plus d'une centaine. À cela s'ajoute le plan d'impulsion, qui constitue une première étape vers la revalorisation de la fonction de magistrat.

Le groupe de l'intervenant se félicite en outre de l'alignement des conditions de travail sur celles des autres fonctions fédérales. L'introduction des chèques-repas, en particulier, constitue un incitant majeur. Toutes les mesures qui contribuent au pouvoir d'achat doivent être soutenues.

Toutes les mesures visant à renforcer la qualité de la justice et l'accès à celle-ci doivent être soutenues. M. Yzermans souligne que tout cela devra être réalisé dans un cadre plus large, permanent et respectueux de la justice en général.

Mme Phaedra Van Keymolen (cd&v) estime que le projet de loi à l'examen apporte une réponse à un problème qui se pose depuis des années, à savoir les difficultés structurelles de recrutement au sein de l'ordre judiciaire. Si l'on veut un état de droit fort, il faut investir dans les personnes qui en sont le pilier.

En ce qui concerne le renforcement de l'attractivité de la profession, le groupe de l'intervenante se réjouit de l'allocation linguistique allouée aux référendaires

is een zware benoemingsvoorwaarde en verdient een correcte erkenning.

De uitbreiding van de erkenning van privé-ervaring tot 12 jaar is een logische modernisering. Ze opent de deur voor meer talent en expertise.

De verhoging van de weddebijslag voor griffiers die onderzoeks- en jeugdrechters bijstaan, is een kwestie van eerlijkheid. Hun beschikbaarheid en verantwoordelijkheid zijn groot.

De toekenning van maaltijdcheques aan magistraten, stagiairs, assessoren en referendarissen brengt justitie eindelijk op het niveau van andere overheidsdiensten.

De verankering van telewerk en telewerkvergoeding in het Gerechtelijk Wetboek is een noodzakelijke stap richting een moderne, aantrekkelijke werkomgeving.

Wat betreft meer autonomie en organisatorische slagkracht steunt zij de vereenvoudiging van procedures om zittingen op alternatieve locaties te organiseren bij veiligheidsrisico's. Dit is gezond verstand.

Het opheffen van het absoluut verbod op het sluiten van zittingsplaatsen van politierechtbanken, mét behoud van ministeriële controle, zorgt voor efficiëntie zonder de toegang tot justitie te ondermijnen.

De uitbreiding van de "sous l'arbre"-mogelijkheid naar politierechtbanken toont dat nabijheid voor de burger centraal blijft.

De hervorming van tijdelijke opdrachten geeft korpschefs en gerechtelijke overheden dan weer de autonomie die past binnen het principe van zelfstandig beheer, terwijl de rol van de minister correct wordt afgebakend.

Tot slot is haar fractie tevreden met de technische correcties die het Gerechtelijk Wetboek duidelijker en consistenter maken. Het zijn kleine ingrepen maar ingrepen die belangrijk zijn voor de rechtszekerheid. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is evenwichtig, noodzakelijk en toekomstgericht. Het versterkt de aantrekkelijkheid van het beroep, het moderniseert de organisatie van justitie en het verbetert de wetgeving.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) heeft met belangstelling kennis genomen van de adviezen die de minister ter beschikking van de commissie had

près la Cour de cassation. Le bilinguisme constitue une condition de nomination contraignante et mérite d'être dûment reconnu.

L'extension de la reconnaissance de l'expérience acquise dans le secteur privé à 12 ans constitue une modernisation logique. Elle ouvre la porte à davantage de talents et d'expertise.

L'augmentation du supplément de traitement octroyé aux greffiers qui assistent les juges d'instruction et les juges de la jeunesse est une question d'équité. Ces greffiers font preuve d'une grande disponibilité et assument de lourdes responsabilités.

L'octroi de chèques-repas aux magistrats, stagiaires, assesseurs et référendaires met enfin la justice au niveau des autres services publics.

L'ancrage du télétravail et de l'indemnité de télétravail dans le Code judiciaire est une étape nécessaire pour créer un environnement de travail moderne et attractif.

En ce qui concerne l'autonomie et l'efficacité organisationnelle accrues, l'intervenante soutient la simplification des procédures permettant d'organiser des audiences dans des lieux alternatifs en cas de risques pour la sécurité. Il s'agit d'une question de bon sens.

L'abrogation de l'interdiction absolue de fermer des lieux d'audience des tribunaux de police, tout en maintenant un contrôle ministériel, est un facteur d'efficacité qui ne compromet pas l'accès à la justice.

L'extension du dispositif dit "sous l'arbre" aux tribunaux de police montre que la proximité vis-à-vis du citoyen reste un point essentiel.

La réforme des missions temporaires confère quant à elle aux chefs de corps et aux autorités judiciaires l'autonomie qui s'inscrit dans le principe de gestion indépendante, tout en délimitant correctement le rôle du ministre.

Enfin, le groupe de l'intervenante se félicite des corrections techniques qui clarifient le Code judiciaire et renforcent sa cohérence. Bien qu'il s'agisse de modifications mineures, elles sont essentielles pour la sécurité juridique. Le projet de loi à l'examen est équilibré, nécessaire et tourné vers l'avenir. Il renforce l'attractivité de la profession, modernise l'organisation de la justice et améliore la législation.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) a pris connaissance avec intérêt des avis que la ministre avait mis à la disposition de la commission. Il relève toutefois une

gesteld. Hij merkt echter een contradictie op tussen de ogenschijnlijk vlotte samenwerking tussen de minister en een aantal actoren van de gerechtelijke wereld, vermeld in de memorie van toelichting (DOC 56 1550/001, blz. 4 en 5), en de wel erg kritische adviezen. Kan de minister toelichten of er wel degelijk een akkoord was? Er zitten alleszins goede elementen in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, zoals het statuut van de medewerkers van Justitie, maar andere elementen worden aangevallen.

Er wordt gewaarschuwd voor het gebruik van gelegenheidsmaatregelen en crisismaatregelen. Structurele maatregelen zijn nodig: voldoende middelen en voldoende personeel. Het is niet echt logisch om allerhande regels over opdrachten in te voeren en de kaders te laten voor wat ze zijn. Opdrachten kunnen nuttig en zinvol zijn, maar zijn geen brede oplossing. Verder werk is nodig.

Er zijn ook talrijke onderling verbonden problemen. De overbevolking in de gevangenissen hangt bijvoorbeeld mede af van de lange procedures, die zelf afhangen van de tekortschietende politiecapaciteit die verhindert dat onderzoeken vooruit gaan. Ook gerechtsdeskundigen zijn een knelpunt, met name omdat ze onvoldoende betaald worden. Het is dus belangrijk dat de volledige keten versterkt wordt.

De opdrachten geven ook vaak aanleiding tot kritieken. Het tijdelijke en uitzonderlijke karakter staat niet in de wetteksten. Dat wekt argwaan op. De nadruk moet ook liggen op de kaders. Daarnaast rijzen vragen over het feit dat de instemming van de betrokken magistraat niet altijd nodig is. Talrijke opmerkingen worden genegeerd, zoals de opmerking van de Hoge Raad van een beroep tegen een mobiliteitsbeslissing schorsende werking moet hebben.

Er is ook veel onrust over de mogelijkheid om zittingsplaatsen van de politierechtbanken op te heffen. Toen toenmalig minister van Justitie Koen Geens een vergelijkbare maatregel nam met betrekking tot de vrederechter, werd deze discussie ook al gevoerd. Is dit al geëvalueerd? Waar kunnen rechtsonderhorigen informatie krijgen of dossiers inzien? Hoe kan men zijn rijbewijs inleveren als er geen permanente griffie is? Hoeveel ruimte voor het sluiten van zittingsplaatsen is er? In Oost-Vlaanderen zijn er vijf politierechtbanken voor anderhalf miljoen mensen, dus een per driehonderdduizend. Een afschaffing maakt de afstanden voor sommige mensen dus wel erg groot, zeker gelet op het feit dat niet iedereen een auto – of een rijbewijs – heeft

contradiction entre la coopération en apparence harmonieuse entre la ministre et certains acteurs du monde judiciaire, telle qu'évoquée dans l'exposé des motifs (DOC 56 1550/001, p. 4 et 5), et les avis très critiques. La ministre peut-elle indiquer si un accord a bien été trouvé? Le projet de loi à l'examen comporte, en tout état de cause, une série d'éléments positifs, concernant notamment le statut des collaborateurs de la Justice, mais d'autres éléments font l'objet de critiques.

Certains acteurs mettent en garde contre le recours à des mesures ponctuelles et à des mesures de crise. En effet, des mesures structurelles s'imposent: il faut prévoir suffisamment de moyens et de personnel. Il n'est pas vraiment logique d'introduire toutes sortes de règles en matière de délégation sans étendre les cadres. Les délégations peuvent être utiles et pertinentes, mais elles ne constituent pas une solution globale. Il faut aller plus loin.

Il existe également de nombreux problèmes interdépendants. La surpopulation carcérale, par exemple, est en partie due à la longueur des procédures, qui résulte elle-même d'une capacité policière insuffisante, qui entrave la progression des enquêtes. On constate également un goulot d'étranglement au niveau des experts judiciaires, notamment parce que leur rémunération est insuffisante. Il est donc important de renforcer l'ensemble de la chaîne.

Les délégations font également souvent l'objet de critiques. Leur caractère temporaire et exceptionnel n'est pas mentionné dans le projet à l'examen, ce qui suscite la méfiance. L'accent doit également être mis sur les cadres. Par ailleurs, des questions se posent quant au fait que l'accord du magistrat concerné n'est pas toujours nécessaire. De nombreuses observations sont ignorées, notamment celle du Conseil supérieur selon laquelle un recours contre une décision de mobilité doit avoir un effet suspensif.

La possibilité de supprimer certains lieux d'audience des tribunaux de police suscite également une grande inquiétude. Ce débat avait déjà eu lieu lorsque l'ancien ministre de la Justice Koen Geens avait pris une mesure similaire concernant les juges de paix. Cette mesure a-t-elle déjà été évaluée? Où les justiciables peuvent-ils obtenir des informations ou consulter des dossiers? Comment pourra-t-on déposer son permis de conduire en l'absence de greffe permanent? Quelle est la marge de manœuvre concernant la suppression de lieux d'audience? La Flandre orientale compte cinq tribunaux de police pour un million et demi d'habitants, soit un pour trois cent mille. Toute suppression augmenterait donc considérablement les distances à parcourir par certains

en dat het openbaar vervoer door onophoudelijke besparingen weinig betrouwbaar is. Kortom: is er een analyse geweest waaruit blijkt dat sommige politierechtbanken zo klein zijn dat hun sluiting de enige redelijke uitkomst is? Hoeveel zou dit opbrengen? Het gebruik van een louter zaakverdelingsreglement om zittingsplaatsen af te schaffen is ook bedenkelijk.

Risicovolle zittingen kunnen doorgaan op andere plaatsen dankzij het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Dit gebeurt nu al bij sommige zeer grote zalen. Welke criteria zijn er voor een verplaatsing? Zo'n verplaatsing maakt het immers moeilijker voor de rechtsonderhorigen om aanwezig te zijn.

Het College van het openbaar ministerie kaart aan dat de fiscale premie behouden wordt voor fiscale magistraten bij het parket van de procureur des Konings maar niet voor magistraten bij het parket-generaal of het federale parket. Dit is vreemd. Dit is een specialisme waar de concurrentie met de private sector sterk is. De verhoging van de in aanmerking komende anciënniteit van zij-instromers tot twaalf jaar is een goede zaak voor de heer Van Hecke, maar waarom wordt de fiscale premie zo beperkt?

Geregeld wordt gevreesd dat de nieuwe regelingen met onder andere maaltijdcheques en telewerkvergoedingen artikel 363 van het Gerechtelijk Wetboek niet mogen uithollen. Hoe reageert de minister hierop?

Elke minister heeft zijn eigen naam voor zijn plannen. De minister verkiest hefboomplannen. Een hefboom kan met relatief geringe kracht grote massa's verplaatsen. Of het hefboomplan zal beantwoorden aan deze definitie, is vooralsnog onzeker.

Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.) stelt vast dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, ondanks de ronkende titel, maar weinig hervormingen bevat om de rechterlijke macht tegemoet te komen. Zoals de minister zelf toegaf, lijkt het eerder een opstapje. Die geringe omvang roept de vraag op waarom het hefboomplan, na zijn uitwerking in juni 2025 en aankondiging in de pers in juli 2025, nu pas tot een eerste wetsontwerp geleid heeft. De adviezen op dit wetsontwerp werden uitgebracht in oktober 2025. Zijn er na ontvangst van de adviezen nog nieuwe vergaderingen van werkgroepen

justiciablen, ce qui est d'autant plus problématique que tout le monde ne possède pas une voiture – ni un permis de conduire – et que les transports en commun sont peu fiables en raison des coupes budgétaires incessantes. En résumé: une analyse a-t-elle été réalisée pour aboutir à la conclusion que certains tribunaux de police sont si petits que leur fermeture est la seule issue raisonnable? Combien cette mesure rapportera-t-elle? Le recours à un simple règlement de répartition des affaires pour supprimer des lieux d'audience est également discutable.

Le projet de loi à l'examen permettra d'organiser les audiences à haut risque dans d'autres lieux. C'est déjà le cas pour certaines très grandes salles d'audience. Quels sont les critères applicables à un tel transfert? En effet, ces transferts augmentent les distances à parcourir par les justiciablen.

Le Collège du ministère public souligne que la prime fiscale est maintenue pour les magistrats fiscaux du parquet du procureur du Roi, mais pas pour ceux du parquet général ou du parquet fédéral. L'intervenant s'étonne de cette décision, car il s'agit d'un domaine de spécialisation dans lequel la concurrence avec le secteur privé est forte. M. Van Hecke se félicite du relèvement à douze ans de l'ancienneté pouvant être prise en compte pour les personnes issues d'autres secteurs, mais il demande pourquoi la prime fiscale est limitée de cette manière.

D'aucuns craignent que les nouveaux régimes, qui comportent notamment l'octroi de chèques-repas et d'indemnités de télétravail, vident de sa substance l'article 363 du Code judiciaire. Quelle est la réaction de la ministre à ce sujet?

Chaque ministre donne un nom particulier à ses projets. La ministre a baptisé ses plans "*hefboomplannen*" (littéralement: plans levier). Un levier permet de déplacer des masses importantes avec un effort relativement faible. Pour l'heure, il n'est pas certain que le plan visé dans le projet à l'examen corresponde à cette définition.

Mme Katja Gabriëls (Anders.) constate que le projet de loi à l'examen, en dépit de son titre ronflant, ne contient que peu de réformes visant à répondre aux attentes du pouvoir judiciaire. Comme la ministre l'a admis elle-même, il s'agit plutôt d'un premier pas. Cette portée limitée soulève la question de savoir pourquoi le plan d'impulsion, qui a été élaboré en juin 2025 et annoncé dans la presse en juillet 2025, fait seulement maintenant l'objet d'un premier projet de loi. Les avis sur le projet de loi ont été rendus en octobre 2025. De nouvelles réunions des groupes de travail ont-elles été

geweest? Hoe is tegemoetgekomen aan de adviezen? Waarom kan dit wetsontwerp pas nu besproken worden?

Een aantal financiële prikkels worden gegeven om de beroepen in de rechterlijke macht aantrekkelijker te maken. Mevrouw Gabriëls vindt dit positief, maar stelt de vraag wat nu de concrete meerwaarde is. De financiële voordelen lijken in veel gevallen nogal gering in verhouding tot de noden. Het College van procureurs-generaal, de Hoge Raad voor de Justitie en de Adviesraad van de magistratuur stellen in dit verband dat er nog rechtszaken lopen over de interpretatie van artikel 363 van het Gerechtelijk Wetboek en dat deze bepaling alleszins niet uitgehold mag worden door specifieke regelingen. De Adviesraad van de magistratuur, in het bijzonder, kan niet akkoord gaan met de manier waarop maaltijdcheques en de telewerkvergoeding ingevoerd worden. Ook worden veelal bestaande ongelijkheden verholpen, wat ook maar een geringe impact heeft. Kan de minister een en ander verduidelijken?

De rechterlijke macht krijgt meer mogelijkheden om zich efficiënter en effectiever te organiseren. De meeste maatregelen bevonden zich reeds in een voorontwerp over de autonomie van de rechterlijke macht dat echter nooit is ingediend in het Parlement. De minister kent de redenen waarom dit is blijven steken. Dat gezegd zijnde, steunt de spreker de verruiming van de autonomie. Niettemin doet dat geen afbreuk aan de verplichting tot afdoende bestaande die de Raad van State in herinnering brengt.

De discussie over de zittingsplaatsen zou een breder debat kunnen gebruiken dan wat in het kader van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp mogelijk is. Voor mevrouw Gabriëls is het niet nodig om hier te vijandig tegenover te staan. Zo zou het, in sommige gevallen, mogelijk kunnen zijn dat rijbewijzen ingeleverd worden bij de dienst bevolking van de gemeente. Rationalisering van het gebouwenpark lijkt wel mogelijk.

Welke andere eisen hebben de werkgroepen rond het hefboomplan naar voren geschoven? De minister heeft al meegedeeld dat er 113 nieuwe magistraten zouden bijkomen en dat de Colleges en het Hof van Cassatie ook bijkomende middelen zullen krijgen.

Het belangrijkste is dat het hefboomplan tot bijkomende middelen voor Justitie leidt, maar hier knelt het schoentje. De minister verwijst naar de interdepartementale provisie veiligheid, de middelen uit het Paasakkoord en, opmerkelijk, naar een beperking van de lineaire besparing voor veiligheidsdepartementen. Hoe een beperking

organisées après la réception de ces avis? Comment les avis ont-ils été pris en compte? Pourquoi le projet à l'examen ne peut-il être examiné que maintenant?

Une série d'incitants financiers sont prévus afin d'accroître l'attractivité financière des professions au sein du pouvoir judiciaire. Mme Gabriëls s'en réjouit, mais elle s'interroge sur la valeur ajoutée concrète de cette mesure. Dans de nombreux cas, les avantages financiers prévus semblent en effet assez modestes par rapport aux besoins. Le Collège des procureurs généraux, le Conseil supérieur de la Justice et le Conseil consultatif de la magistrature indiquent à cet égard que des procédures judiciaires sont encore en cours concernant l'interprétation de l'article 363 du Code judiciaire et que cette disposition ne doit en aucun cas être vidée de sa substance par des réglementations spécifiques. Le Conseil consultatif de la magistrature, en particulier, a exprimé son désaccord avec la manière dont les chèques-repas et l'indemnité de télétravail sont mis en place. De plus, les mesures à l'examen ne font souvent que corriger des inégalités existantes; leur incidence est donc minime. La ministre pourrait-elle clarifier certains points?

Le pouvoir judiciaire se voit offrir davantage de latitude pour accroître l'efficacité et l'efficacité de son fonctionnement. La plupart des mesures prévues figuraient déjà dans un avant-projet sur l'autonomie du pouvoir judiciaire, qui n'a toutefois jamais été déposé au Parlement. La ministre sait pourquoi ce projet est resté en suspens. L'intervenante est néanmoins favorable à l'élargissement de l'autonomie du pouvoir judiciaire, ce qui n'enlève toutefois rien à l'obligation de le doter d'effectifs suffisants, comme le rappelle le Conseil d'État.

Le débat sur les lieux d'audience mériterait d'être étendu au-delà du cadre du projet de loi à l'examen. Pour Mme Gabriëls, il n'y a pas lieu d'adopter une attitude hostile à cet égard. Ainsi, les permis de conduire pourraient, dans certains cas, être déposés au service de la population de la commune. Une rationalisation du parc immobilier semble parfaitement envisageable.

Quelles autres exigences les groupes de travail relatifs au plan d'impulsion ont-ils formulées? La ministre a déjà annoncé le recrutement de 113 nouveaux magistrats ainsi que l'octroi de moyens supplémentaires aux collèges et à la Cour de cassation.

L'essentiel est que le plan d'impulsion aboutisse à l'octroi de moyens supplémentaires pour la Justice, mais c'est précisément là que le bât blesse. La ministre renvoie à la provision interdépartementale pour la sécurité, aux moyens prévus dans l'accord de Pâques et, fait remarquable, à une limitation des économies linéaires

van een besparing tot extra middelen kan leiden, is onduidelijk. Die middelen moeten echter reeds talrijke noden lenigen. Is het hefboomplan een vergroting van de middelen of slechts een herverdeling? In dit opzicht is ook de verhoging van de patronale bijdragen op statutaire ambtenaren zeer problematisch – met op termijn een meerkost van 82 miljoen euro –, mede aangezien de rechterlijke orde maar weinig ruimte voor contractuelen heeft. Mevrouw Gabriëls zou dan ook graag het advies van de Inspectie van Financiën over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ontvangen. Dit zou het ook mogelijk maken om een beter zicht te krijgen op het gebruik van de interdepartementale provisies die uitermate opaak zijn en de controletaak van het Parlement dwarsbomen. Kan de minister de concrete kostprijs van de maatregelen geven?

De mobiliteit van magistraten ontmoet ernstige bezwaren van de Hoge Raad voor de Justitie. Er zijn geen objectieve cijfers over de noden binnen rechtbanken en parketten. Ze vreest ook dat goed werkende rechtbanken leeggezogen kunnen worden. Het lid denkt dat de mobiliteit bedoeld is om tijdelijke noden te verhelpen, wat geen afbreuk doet aan de nood aan een werklastmeting, zodat de vrees op dit punt overtrokken lijkt. Wel rijst de vraag waarom het openbaar ministerie niet geniet van dezelfde waarborgen als rechters.

Het lid hoopt over meer transparantie over de middelen die ter beschikking gesteld zullen worden.

B. Antwoorden van de minister

De minister benadrukt eerst dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voortvloeit uit intensief overleg met de Colleges en de Adviesraad voor de magistratuur. Er is een grote verscheidenheid aan opvattingen binnen de magistratuur en de minister heeft haar best gedaan om hiermee rekening te houden. Dit blijkt, voor de minister, ook uit de adviezen die enkel opmerkingen bevatten over de concrete uitwerking, wat niet verrassend is. Er zijn geen fundamentele bezwaren geopperd.

De tijdelijke opdrachten van magistraten bestaan vandaag reeds, maar de bepalingen zijn verspreid over het Gerechtelijk Wetboek en de regelingen wijken van elkaar af.

De minister wijst erop dat het wetsontwerp tot doel heeft het besluitvormingsproces voor opdrachten te standaardiseren en te vereenvoudigen. Het ontwerp geeft de rechterlijke macht meer autonomie door toe

pour les départements liés à la sécurité. On ne perçoit pas clairement comment une limitation des économies pourrait déboucher sur des moyens supplémentaires. Ces moyens doivent pourtant déjà répondre à de nombreux besoins. Le plan d'impulsion prévoit-il une augmentation des moyens ou simplement leur redistribution? À cet égard, l'augmentation des cotisations patronales pour les fonctionnaires statutaires est également très problématique – à terme, le surcoût s'élèvera à 82 millions d'euros –, d'autant plus que l'ordre judiciaire dispose d'une marge limitée pour les contractuels. Mme Gabriëls souhaiterait dès lors recevoir l'avis de l'Inspection des finances sur le projet de loi à l'examen. Cela permettrait également d'avoir une meilleure vue d'ensemble de l'utilisation des provisions interdépartementales, qui sont extrêmement opaques et entravent la mission de contrôle du Parlement. La ministre peut-elle préciser le coût concret de ces mesures?

La mobilité des magistrats suscite des objections fondamentales de la part du Conseil supérieur de la Justice. Il n'existe pas de chiffres objectifs concernant les besoins au sein des tribunaux et des parquets. L'intervenante craint également que des tribunaux qui fonctionnent bien se retrouvent vidés de leurs effectifs. Elle estime que la mobilité vise à répondre à des besoins temporaires, ce qui n'enlève rien à la nécessité d'une mesure de la charge de travail, de sorte que la crainte à cet égard semble exagérée. La question se pose toutefois de savoir pourquoi le ministère public ne bénéficie pas des mêmes garanties que les juges.

La membre demande davantage de transparence concernant les moyens qui seront mis à disposition.

B. Réponses de la ministre

La ministre souligne tout d'abord que le projet de loi à l'examen découle d'une concertation intensive avec les Collèges et le Conseil consultatif de la magistrature. Il existe une grande diversité de vues au sein de la magistrature, et la ministre a fait de son mieux pour en tenir compte. Selon la ministre, cela ressort également des avis, qui ne contiennent que des observations sur la mise en œuvre concrète, ce qui n'est pas surprenant. Aucune objection fondamentale n'a été formulée.

Les délégations temporaires de magistrats existent déjà aujourd'hui, mais les dispositions sont disséminées dans le Code judiciaire et les régimes divergent.

La ministre rappelle que le projet de loi vise à uniformiser et à simplifier le processus décisionnel relatif aux délégations. Il confère davantage d'autonomie à l'ordre judiciaire en permettant que ces délégations puissent

te staan dat een beslissing tot dergelijke opdrachten in onderling overleg tussen de betrokken korpschefs kan worden genomen, zodat de tussenkomst van de minister niet langer altijd nodig is. De uitbreiding van de tijdelijke opdrachten is slechts in een beperkt aantal gevallen voorzien en komt tegemoet aan een uitdrukkelijk verzoek van de rechterlijke organisatie.

De minister merkt ook op dat de zogenaamde “*sous l’arbre*”-regeling door sommige commissieleden ter discussie wordt gesteld, hoewel ze al vele jaren bestaat. Dit wetsontwerp beoogt de toepassing van dat beginsel eenvoudigweg uit te breiden tot de politierechtbanken.

De mogelijkheid om zittingsplaatsen bij zaakverdelingsreglement op te heffen, werd ingevoerd bij de wet van 26 december 2022 houdende diverse bepalingen inzake rechterlijke organisatie II. Hierover werd uitgebreid gedebatteerd (zie DOC 55 2978/004 en 005). De toen ingevoerde beginselen worden thans verder uitgewerkt. Het initiatief komt steeds vanuit de korpschef die adviezen moet vragen aan de procureur des Konings en de stafhouder. De verhouding van het aantal zittingsplaatsen is onevenwichtig tussen de arrondissementen. Zo zijn er drie zittingsplaatsen in de provincie Antwerpen en zes in de provincie Limburg, ook al heeft deze maar de helft van het aantal inwoners van de eerste. Een dergelijke verspreiding laat geen efficiënte personeelsinzet mogelijk; sommige zittingsplaatsen in Limburg hebben niet genoeg dossiers om een permanentie te verantwoorden. De toestand in Oost-Vlaanderen, waarover de heer Van Hecke sprak, is anders. De minister benadrukt dat de nabijheid echter niet verwaarloosd mag worden, zoals ook voortvloeit uit het regeerakkoord. Dit geldt echter vooral voor vrederegerechten waar de rechtzoekenden uit de nabije omgeving komen, maar in de politierechtbanken blijkt dat de helft van de rechtszoekenden elders woont dan waar hij of zij een verkeersinbreuk gepleegd heeft en dus berecht wordt. Nabijheid is hier dus anders te begrijpen. De politierechtbanken krijgen wel de mogelijkheid om “*sous l’arbre*” te zetelen. Hiertoe wordt ook overlegd met de Regie der Gebouwen. De minister uit de ambitie om het gebouwenpark te rationaliseren en te moderniseren zodat Justitie toegankelijker wordt en een betere dienstverlening verstrekt.

De zittingen “*sous l’arbre*” hebben thans enkel plaats in het vrederegerecht Eupen-Sankt-Vith. De voorgenomen rationalisering van de gerechtsgebouwen zal dit doen toenemen, daar de vermindering van het aantal gerechtsgebouwen niet ten koste mag gaan van de dienstverlening en de toegankelijkheid voor de rechtszoekende. In

être décidées d’un commun accord entre les chefs de corps concernés, et que l’intervention du ministre ne soit plus toujours nécessaire. Elle précise que l’extension des délégations temporaires n’est prévue que dans un nombre limité de cas et qu’elle répond à une demande explicite de l’organisation judiciaire.

Elle constate par ailleurs que le principe dit “*sous l’arbre*” est remis en question par certains membres de la commission, alors même qu’il existe depuis de nombreuses années. Elle souligne que le projet de loi vise simplement à étendre l’application de ce principe aux tribunaux de police.

La possibilité de supprimer des lieux d’audience par le règlement de répartition des affaires a été instaurée par la loi du 26 décembre 2022 portant des dispositions diverses en matière d’organisation judiciaire II. Cette question a fait l’objet d’un large débat (voir DOC 55 2978/004 et 005). Les principes instaurés à l’époque sont à présent davantage développés. L’initiative émane toujours du chef de corps, qui doit demander l’avis du procureur du Roi et du bâtonnier. La répartition du nombre de lieux d’audience est déséquilibrée entre les arrondissements. Ainsi, il existe trois lieux d’audience dans la province d’Anvers et six dans la province de Limbourg, alors même que cette dernière ne compte que la moitié du nombre d’habitants de la première. Une telle dispersion ne permet pas une affectation efficace du personnel; certains lieux d’audience du Limbourg n’ont pas suffisamment de dossiers pour justifier une permanence. La situation en Flandre orientale, évoquée par M. Van Hecke, est différente. La ministre souligne cependant que la proximité ne peut être négligée, comme il ressort également de l’accord de gouvernement. Cela vaut toutefois surtout pour les justices de paix, où les justiciables viennent des environs immédiats, alors qu’il apparaît, dans les tribunaux de police, que la moitié des justiciables résident ailleurs que dans le lieu où ils ont commis une infraction routière et où ils sont donc jugés. La proximité doit donc être comprise autrement dans ce contexte. Les tribunaux de police auront toutefois la possibilité de tenir des audiences “*sous l’arbre*”. Une concertation est également menée à cette fin avec la Régie des Bâtiments. La ministre indique vouloir rationaliser et moderniser le parc immobilier afin de rendre la justice plus accessible et d’améliorer le service fourni.

Les audiences “*sous l’arbre*” n’ont actuellement lieu qu’à la justice de paix d’Eupen-Saint-Vith. La rationalisation envisagée des bâtiments judiciaires devrait conduire à recourir davantage à cette possibilité, dès lors que la diminution du nombre de bâtiments judiciaires ne peut se faire au détriment du service fourni ni de l’accessibilité

de toekomst zal ook de politierechtbank “*sous l’arbre*” kunnen zetelen.

De subsidiaire benoeming van rechters in een ander arrondissement dan dat van hun hoofdbenoeming is reeds mogelijk, wat bijvoorbeeld gebeurt voor rechters in de rechtbanken van eerste aanleg. Zij kunnen dan zonder hun toestemming ingezet worden. Zij zijn hiervan op de hoogte op het ogenblik van hun benoeming in hoofdorde. Wel is er een wettelijke bepaling nodig die het mogelijk maakt om een opdracht te geven aan magistraten die in ondergeschikte orde bij een andere politierechtbank van het arrondissement Brussel benoemd zijn om bij deze rechtbank op te treden. Het ontbreken van een instemmingsvereiste is reeds vandaag het geval, op grond van artikel 65 van het Gerechtelijk Wetboek.

Het voorontwerp van wet inzake de evaluatie van de korpschefs wordt samengevoegd met het voorontwerp van wet betreffende de evaluatie van de magistraten. Het resulterende voorontwerp van wet wordt momenteel binnen de regering besproken en zal voor de zomer aan de Ministerraad in eerste lezing voorgelegd, met bespreking in het Parlement voor het najaar. De minister geeft mee dat ze al vaak is aangesproken over de mandaten en hun verlenging.

Inzake het gebruik van het woord “hefboom” verklaart de minister dat dit bedoeld is om aan te geven dat het geen eindpunt is maar een belangrijke opstart naar een verbetering van het statuut. Andere hervormingen worden voorbereid in samenwerking met de rechterlijke orde. Het gaat om de volgende hervormingen. Ten eerste is er de invoering van nationale kaders die meer flexibiliteit geven aan de personeelsinzet. Dit zal worden opgenomen in een wetsontwerp hefboomplan II dat momenteel voorbereid wordt en in het najaar binnen de regering besproken zal worden. Daarnaast wordt de evaluatie hervormd; het debat hierover is voor het najaar. Er wordt ook een hervorming van het tuchtrecht van magistraten voorbereid die in het najaar binnen de regering zal worden besproken. De invoering van de beheersautonomie wordt in 2026 voorbereid met de rechterlijke orde en in 2027 wordt het voorontwerp van wet uitgewerkt. De minister neemt verder deel aan de dialoog tussen de drie machten over de toekomst en de kerntaken van de rechterlijke macht die de Hoge Raad voor de Justitie op touw heeft gezet.

Opdrachten zijn tijdelijke maatregelen die een korpschef kan inroepen om in te spelen op een tijdelijke en acute behoefte, zoals de nood aan specifieke expertise of omwille van een plotse afwezigheid. Opdrachten kunnen hoogstens een jaar duren, weliswaar hernieuwbaar, en kunnen voltijds of bijkomend gegeven worden zodat rekening gehouden kan worden met de impact

pour le justiciable. À l’avenir, le tribunal de police pourra lui aussi tenir des audiences “*sous l’arbre*”.

La nomination à titre subsidiaire de juges dans un autre arrondissement que celui de leur nomination principale est déjà possible, comme c’est par exemple le cas pour les juges dans les tribunaux de première instance. Ils peuvent alors être affectés sans leur consentement. Ils en sont informés au moment de leur nomination à titre principal. Une disposition légale est toutefois nécessaire pour permettre de confier une délégation à des magistrats nommés à titre subsidiaire auprès d’un autre tribunal de police de l’arrondissement de Bruxelles afin qu’ils exercent leurs fonctions auprès de ce tribunal. L’absence d’exigence de consentement existe déjà aujourd’hui sur la base de l’article 65 du Code judiciaire.

L’avant-projet de loi relatif à l’évaluation des chefs de corps est fusionné avec l’avant-projet de loi relatif à l’évaluation des magistrats. L’avant-projet de loi ainsi obtenu est actuellement discuté au sein du gouvernement et sera soumis au Conseil des ministres en première lecture avant l’été, en vue d’une discussion au Parlement à l’automne. La ministre précise qu’elle a déjà souvent été interpellée au sujet des mandats et de leur prolongation.

En ce qui concerne l’utilisation du mot “*hefboom*”, la ministre explique qu’il vise à indiquer qu’il ne s’agit pas d’un aboutissement, mais d’une première impulsion importante en vue d’une amélioration du statut. D’autres réformes sont préparées en collaboration avec l’ordre judiciaire. Il s’agit des réformes suivantes. Premièrement, des cadres nationaux seront instaurés afin de conférer davantage de flexibilité à l’affectation du personnel. Cette mesure sera inscrite dans un projet de loi relatif au plan d’impulsion II, qui est actuellement en préparation et qui sera discuté au sein du gouvernement à l’automne. Par ailleurs, l’évaluation sera réformée; le débat à ce sujet aura lieu à l’automne. Une réforme du droit disciplinaire applicable aux magistrats est également en préparation et sera discutée au sein du gouvernement à l’automne. L’instauration de l’autonomie de gestion est préparée en 2026 avec l’ordre judiciaire et l’avant-projet de loi sera élaboré en 2027. La ministre participe en outre au dialogue entre les trois pouvoirs sur l’avenir et les missions essentielles du pouvoir judiciaire, mis en place par le Conseil supérieur de la Justice.

Les délégations sont des mesures temporaires qu’un chef de corps peut utiliser pour répondre à un besoin temporaire et aigu, par exemple lorsqu’une expertise spécifique est nécessaire ou en cas d’absence soudaine. Les délégations peuvent durer au maximum un an, tout en étant renouvelables, et peuvent être accordées à temps plein ou à titre complémentaire, de manière à pouvoir

op het korps van oorsprong. Dit is geen alomvattende oplossing, zo benadrukt de minister, maar het helpt om de beschikbare magistraten zo goed mogelijk in te zetten waar ze nodig zijn. Het ontbreken van een maximaal aantal hernieuwingen van een opdracht is een bewuste keuze die genomen is in samenspraak met de vertegenwoordigers van de rechterlijke orde. Dit geeft voldoende flexibiliteit. De vereiste van een consensus tussen de betrokken korpschefs garandeert het goede functioneren van beide korpsen. De mogelijkheid van een vernieuwing maakt het ook mogelijk om de lange doorlooptijd van sommige dossiers te accommoderen.

De toestemming van de magistratuur voor opdrachten is een uitvloeisel van de grondwettelijk gewaarborgde onafzetbaarheid van de magistraten. Het Gerechtelijk Wetboek bevat reeds gevallen van opdrachten die toestemming vereisen. Het is dus een bestaande praktijk die een betere omkadering vraagt. De korpschefs zullen de nodige nadere regels bepalen in de opdrachtbeschikkingen. De minister herinnert eraan dat het openbaar ministerie meer hiërarchisch georganiseerd is dan de zetel, zodat niet alle regels gelijk lopen.

De opdrachten raken niet aan de bevoegdheden van de Hoge Raad voor de Justitie. Een opdracht is tijdelijk en bedoeld om op acute behoeften in te spelen. Benoemingen blijven tot de bevoegdheid van de Hoge Raad voor de Justitie behoren. De Adviesraad voor de magistratuur ziet in de opdrachten overigens een mogelijkheid voor magistraten om op flexibele wijze elders ervaringen op te doen zonder via de zware – en normaal gezien definitieve – benoemingsprocedure te moeten werken.

De verplaatsingskosten worden geregeld in omzendbrief nr. 174. Tijdens de eerste zes maanden van een opdracht gaat het om een dienstverplaatsing en daarna is er een standplaatsverandering. Op grond van artikel 363 van het Gerechtelijk Wetboek wordt de regelgeving voor het openbaar ambt toegepast.

Opdrachten mogen inderdaad niet tot een verdoken disciplinaire sanctie of strafmaatregel verworden. De vereiste instemming van de magistratuur is hiervoor een waarborg. Daarnaast is er een beroepsprocedure voor het geval dat de magistratuur niet akkoord gaat met de modaliteiten en is er ook een procedure met betrekking tot mogelijke verdoken tuchtsancties.

Inzake de bijkomende middelen, waar de minister met kracht gepleit heeft niettegenstaande de krappe budgettaire ruimte, herinnert eraan dat het budget met 21 miljoen euro verhoogd wordt in 2026, wat in 2028 met nog eens 7 miljoen euro verhoogd wordt. Daarnaast

tenir compte de l'incidence sur le corps d'origine. La ministre souligne qu'il ne s'agit pas d'une solution globale, mais que cela permet d'affecter au mieux les magistrats disponibles là où ils sont nécessaires. L'absence de nombre maximal de renouvellements d'une délégation est un choix délibéré, opéré en concertation avec les représentants de l'ordre judiciaire. Cela offre une flexibilité suffisante. L'exigence d'un consensus entre les chefs de corps concernés garantit le bon fonctionnement des deux corps. La possibilité d'un renouvellement permet également de tenir compte du long délai de traitement de certains dossiers.

Le consentement du magistrat aux délégations découle de l'inamovibilité des magistrats garantie par la Constitution. Le Code judiciaire contient déjà des cas de délégations nécessitant un consentement. C'est donc une pratique existante qui doit être mieux encadrée. Les chefs de corps fixeront les modalités nécessaires dans les ordonnances de délégation. La ministre rappelle que le ministère public est organisé de manière plus hiérarchisée que le siège, de sorte que toutes les règles ne sont pas identiques.

Les délégations ne portent pas atteinte aux compétences du Conseil supérieur de la Justice. Une délégation est temporaire et vise à répondre à des besoins aigus. Les nominations continuent à relever de la compétence du Conseil supérieur de la Justice. Le Conseil consultatif de la magistrature voit d'ailleurs dans les délégations une possibilité, pour les magistrats, d'acquérir de l'expérience ailleurs de manière flexible sans devoir passer par la procédure de nomination, lourde et normalement définitive.

Les frais de déplacement sont régis par la circulaire n° 174. Au cours des six premiers mois d'une délégation, il est question d'un déplacement de service; passé ce délai, il s'agit d'un changement de résidence. En vertu de l'article 363 du Code judiciaire, la réglementation relative à la fonction publique s'applique en l'espèce.

Les délégations ne doivent en effet pas se transformer en sanctions disciplinaires ou en mesures punitives déguisées. La nécessité de recueillir le consentement du magistrat constitue une garantie sur ce plan. Il existe en outre une procédure de recours au cas où le magistrat ne serait pas d'accord avec les modalités, ainsi qu'une procédure permettant de contester d'éventuelles sanctions disciplinaires déguisées.

En ce qui concerne les moyens supplémentaires, pour lesquels elle a plaidé avec force malgré la marge budgétaire restreinte, la ministre rappelle que le budget sera augmenté de 21 millions d'euros en 2026, puis de 7 millions d'euros supplémentaires en 2028. En outre,

wordt op de interdepartementale provisie nog eens 7,5 miljoen euro vrijgemaakt voor maatregelen om de aantrekkelijkheid van de ambten in de rechterlijke orde te verhogen. Het is belangrijk om deze middelen zo goed mogelijk in te zetten. De minister streeft volhardend naar een adequate financiering van Justitie, rekening houdende met de acute uitdagingen.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Dillen over de hervorming van het gerechtelijk landschap, kan de minister mededelen dat het regeerakkoord niet in een dergelijke grootschalige hervorming voorziet.

Uit het ontworpen artikel 50 volgt dat ook de huidige magistraten die voldoen aan de vereisten ook zullen genieten van de bijkomende waardering van hun eerdere professionele ervaring in de privésector of als zelfstandige. Dit geldt dus niet enkel voor nieuwe magistraten. Dit is dus eveneens een hefboom om de aantrekkelijkheid te versterken.

Wegens het te beperkte beschikbare budget hadden magistraten en het gerechtspersoneel tijdens de vorige legislatuur niet tegelijkertijd met het overige overheids-personeel maaltijdcheques gekregen. Thans wordt er wel voldoende budget voorzien en wordt een wettelijke grondslag geschapen voor zowel maaltijdcheques als een telewerkvergoeding voor magistraten en dit retroactief vanaf 1 januari 2024. Deze uitgave moet niet gedeeltelijk intern gecompenseerd worden maar wordt, wat het retroactieve deel betreft, gedekt door een eenmalig budget van ongeveer 10 miljoen euro verkregen in het kader van de begrotingscontrole 2026. Er lopen rechtsgedingen over deze voordelen, waarover de minister momenteel niet verder uitspraak kan doen. Principieel kan de minister wel de magistraten volgen in de stelling dat zij van deze voordelen moeten kunnen genieten. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp omvat ook een algemene oplossing, niet enkel voor de procederende magistraten. Het ongeduld is begrijpelijk maar het wetgevend proces vraagt tijd.

De minister merkt wel op dat artikel 363 van het Gerechtelijk Wetboek niet van toepassing is op de maaltijdcheques die als een extralegaal voordeel zijn opgevat, niet als een toelage, vergoeding of uitkering. Een specifieke wettelijke basis valt dus te verkiezen.

De minister wijst erop dat er ook aanzienlijke verschillen bestaan inzake de telewerkvergoeding. Artikel 363 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt inderdaad dat die vergoedingen onder dezelfde voorwaarden aan magistraten

7,5 millions d'euros supplémentaires seront dégagés sur la provision interdépartementale en vue de financer des mesures visant à renforcer l'attractivité des fonctions au sein de l'ordre judiciaire. Il est important d'utiliser ces moyens de la manière la plus efficace possible. La ministre déploie tous ses efforts pour assurer un financement adéquat de la Justice, en tenant compte des défis urgents.

En réponse à la question de Mme Dillen concernant la réforme du paysage judiciaire, la ministre indique que l'accord de gouvernement ne prévoit pas de réforme d'une telle ampleur.

Il ressort du projet d'article 50 que les magistrats actuels qui remplissent les conditions requises bénéficieront également de la valorisation de leur expérience professionnelle antérieure dans le secteur privé ou en tant qu'indépendant. Cette règle ne s'applique donc pas uniquement aux nouveaux magistrats. Il s'agit dès lors également d'un levier pour renforcer l'attractivité de la fonction.

En raison d'un budget disponible trop restreint, les magistrats et le personnel judiciaire n'avaient pas reçu de chèques-repas en même temps que le reste du personnel public au cours de la législature précédente. Aujourd'hui, un budget suffisant est prévu et une base légale est créée à la fois pour les chèques-repas et pour l'octroi d'une indemnité de télétravail aux magistrats, et ce avec effet rétroactif à compter du 1^{er} janvier 2024. Cette dépense ne devra pas être partiellement compensée en interne. Elle sera couverte, pour la partie rétroactive, par un budget non récurrent d'environ 10 millions d'euros obtenu dans le cadre du contrôle budgétaire 2026. Des procédures judiciaires sont en cours concernant ces avantages. La ministre ne peut pas se prononcer davantage sur cette question pour le moment. Elle peut toutefois en principe se rallier à l'argument selon lequel les magistrats doivent pouvoir bénéficier de ces avantages. Le projet de loi soumis à l'examen comprend également une solution générale, qui ne concerne pas uniquement les magistrats impliqués dans la procédure. L'impatience est compréhensible, mais le processus législatif prend du temps.

La ministre fait toutefois remarquer que l'article 363 du Code judiciaire ne s'applique pas aux chèques-repas, qui sont considérés comme un avantage extralégal et non comme une allocation, une indemnité ou une rétribution. Il convient donc de privilégier une base légale spécifique.

La ministre souligne qu'il existe également des différences importantes en ce qui concerne l'indemnité de télétravail. L'article 363 du Code judiciaire prévoit en effet que ces indemnités doivent s'appliquer aux magistrats

moeten worden verleend. Het principe van telewerken bestaat momenteel echter niet voor magistraten. Daarom voert dit wetsontwerp dat principe in.

Bovendien moeten federale ambtenaren elke dag dat ze telewerken registreren om in aanmerking te komen voor de telewerkvergoeding, opdat kan worden gecontroleerd of het inderdaad om een vergoeding voor gemaakte kosten gaat. Artikel 363 zou inhouden dat ook magistraten elke telewerkdag moeten registreren. Zulks druist in tegen de onafhankelijkheid van de magistratuur. Daarom werd besloten om een specifieke regeling voor magistraten aan te nemen, waarbij ze alleen het minimumaantal telewerkdagen per maand moeten registreren. Die registratie is nodig om te garanderen dat het daadwerkelijk om een vergoeding voor werkelijk gemaakte kosten gaat. Als dit minimumaantal dagen niet wordt geregistreerd, zal men een forfaitair bedrag krijgen, dat anders wordt belast.

Tezamen met meerdere leden erkent de minister dat de aantrekkelijkheid van het beroep van magistratuur onder druk staat. Zij heeft de ambitie om oplossingen aan te dragen in overleg met de magistratuur, waaronder het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Grote revoluties zijn wel onwaarschijnlijk. Naast de financiële zijde moeten ook andere stappen gezet worden, zoals de digitalisering versterken, de veiligheid verder verhogen en het gebouwenpark moderniseren.

In antwoord op een vraag van de heer Jadoul over de taskforces die zijn opgericht naar aanleiding van de besprekingen over hefboomplan I stelt de minister dat hun werkzaamheden worden voortgezet en betrekking hebben op verbeteringen op korte en middellange termijn. Ze benadrukt dat het belangrijk is dat de voorstellen ook uit het veld komen, waardoor maatregelen kunnen worden ontwikkeld die beter aansluiten bij de concrete behoeften van de rechterlijke macht.

Het Parlement zal worden ingelicht zodra die werkzaamheden tot concrete maatregelen leiden. De minister wijst er in dat verband op dat hefboomplan II momenteel wordt voorbereid.

Dergelijke maatregelen zijn nodig om de rechterlijke macht in staat te stellen blijvend te evolueren en de uitdagingen waarmee hij wordt geconfronteerd aan te gaan. Die uitdagingen hebben betrekking op gebouwen, digitalisering en organisatie.

Tot slot benadrukt de minister dat de rechtsstaat voortdurende aandacht verdient. Om de toestand in het veld te verbeteren is geen grote revolutie of radicale

dans les mêmes conditions. Or, le principe du télétravail n'existe actuellement pas pour les magistrats. C'est la raison pour laquelle le projet de loi introduit ce principe.

En outre, les fonctionnaires fédéraux doivent enregistrer chaque journée de télétravail pour pouvoir prétendre à l'indemnité de télétravail, afin qu'il soit possible de vérifier qu'il s'agit bien d'une indemnité pour les frais encourus. L'article 363 supposerait que les magistrats doivent eux aussi enregistrer chaque jour de télétravail. Cet enregistrement va à l'encontre de l'indépendance du magistrat. C'est pourquoi il a été décidé d'adopter un régime spécifique pour les magistrats, selon lequel ils ne doivent enregistrer que le nombre minimum de jours de télétravail effectués par mois. Cet enregistrement est nécessaire pour s'assurer qu'il s'agit bien d'une indemnité pour des frais réellement engagés. Si ce nombre minimum de jours n'est pas enregistré, il s'agit alors d'une indemnité forfaitaire, qui est imposée différemment.

La ministre reconnaît à l'instar de plusieurs membres que l'attractivité de la profession de magistrat est mise à mal. Elle a l'ambition de proposer des solutions en concertation avec la magistrature, et le projet de loi à l'examen en fait partie. Il est toutefois peu probable que des changements radicaux soient apportés. Parallèlement aux efforts financiers, d'autres mesures doivent être prises, telles que le renforcement de la numérisation, l'amélioration de la sécurité et la modernisation du parc immobilier.

En réponse à une question de M. Jadoul relative aux task forces mises en place à la suite des discussions sur le plan Impulsion I, la ministre indique que leurs travaux se poursuivent et portent sur des améliorations à court et moyen terme. Elle souligne l'importance que les propositions émanent également du terrain, ce qui permet de développer des mesures qui répondent davantage aux besoins concrets rencontrés par l'ordre judiciaire.

Elle indique que le Parlement sera informé dès que ces travaux déboucheront sur des mesures concrètes. Elle rappelle à cet égard qu'un plan Impulsion II est déjà en préparation.

De telles mesures sont nécessaires pour permettre à l'ordre judiciaire de continuer à se développer et à relever les défis auxquels il est confronté. Ces défis se posent tant au niveau des bâtiments que de la numérisation et de l'organisation.

Elle souligne enfin que l'État de droit mérite une attention constante. L'amélioration de la situation sur le terrain passera non par une grande révolution ou une

transformatie nodig, maar een opeenvolging van gerichte en concrete maatregelen.

Vervolgens beantwoordt de minister de vragen van de heer Aouasti.

Vooreerst geeft ze aan in haar eerdere antwoorden al ten dele te hebben geantwoord op de vragen omtrent de werklasmeting. Een diepgaandere bespreking van die kwestie zou evenwel het kader van dit debat overstijgen.

Ze wijst erop dat het wetsontwerp de tijdelijke opdrachten van magistraten beoogt, bedoeld om dringende behoeften in het veld te lenigen. Die opdrachten bestaan overigens al.

Het wetsontwerp strekt er vooral toe de beslissingsprocedure voor dergelijke opdrachten te vereenvoudigen en een te maken. Daarnaast gaat het er met het oog op de nagestreefde beheersautonomie om de rechterlijke orde meer bevoegdheden te geven, zonder tussenkomst van de minister. Zo kan er sneller worden beslist en beter ingespeeld op de realiteit in het veld.

De uitbreiding van de opdrachtmogelijkheden blijft overigens beperkt tot een aantal gevallen; ze komt er op uitdrukkelijk verzoek van de vertegenwoordigers van de Colleges.

Aangaande de instemming van de magistraten wijst ze erop dat voor de magistraten van het openbaar ministerie in allerhande situaties voorafgaande toelating nu al niet vereist is. De magistraten worden immers in subsidiaire orde benoemd in andere arrondissementen van het rechtsgebied. Het wetsontwerp doet daar niets aan af. Voor de andere opdrachtvormen blijft een akkoord nodig over de concrete invulling.

Vervolgens antwoordt de minister op de vragen van de heren Aouasti en Ribaldo met betrekking tot de toegankelijkheid van Justitie en de organisatie van de gerechtelijke vestigingen.

Ze wijst erop dat het onderhoud van meer dan 200 gerechtsgebouwen onhoudbaar is geworden. Het valt niet langer te rijmen met de begrotingscontext om een groot aantal gerechtsgebouwen te behouden. Die opvatting heerst al meerdere jaren en werd ook door haar voorgangers al opgeworpen.

Uit haar regelmatige veldbezoeken blijkt de soms erbarmelijke staat van sommige gebouwen. Ze treft ook verouderde infrastructuur aan die niet langer aan de

transformation radicale, mais par une succession de mesures ciblées et concrètes.

La ministre répond ensuite aux questions de M. Aouasti.

Elle indique avoir déjà partiellement répondu aux interrogations relatives à la mesure de la charge de travail lors de ses réponses précédentes. Elle estime qu'un examen approfondi de cette question dépasserait toutefois le cadre du débat en cours.

Elle rappelle que le projet vise des délégations temporaires de magistrats destinées à répondre à des besoins urgents sur le terrain. Elle souligne également que ces délégations existent déjà actuellement.

L'objectif du projet de loi est avant tout de simplifier et d'uniformiser le processus décisionnel relatif à ces délégations. En outre, il s'agit également de conférer davantage de compétences à l'ordre judiciaire, sans intervention du ministre, conformément à l'autonomie de gestion poursuivie. Cette évolution devrait permettre d'accélérer les prises de décision et de mieux répondre aux besoins du terrain.

Elle précise que l'extension des possibilités de délégation demeure limitée à certains cas et qu'elle a été prévue à la demande expresse des représentants des collèges.

Abordant ensuite la question du consentement des magistrats, elle rappelle que, pour les magistrats du ministère public, l'autorisation préalable n'est déjà pas requise dans de nombreuses situations. Ceux-ci sont en effet nommés à titre subsidiaire dans d'autres arrondissements du même ressort. Elle souligne que le projet de loi n'y change rien. Pour les autres formes de délégation, un accord sur les modalités demeure nécessaire.

La ministre répond ensuite aux questions de MM. Aouasti et Ribaldo relatives à l'accessibilité de la justice et à l'organisation des implantations judiciaires.

Elle rappelle que l'entretien de plus de 200 bâtiments de justice n'est plus tenable. Le maintien d'un très grand nombre de bâtiments de justice ne correspond plus aux réalités budgétaires. Elle souligne que ce constat est partagé depuis plusieurs années et qu'il avait déjà été formulé par ses prédécesseurs.

Ses visites régulières sur le terrain lui confirment l'état parfois très dégradé de certains bâtiments. Elle évoque des infrastructures vétustes qui ne répondent plus aux

huidige normen voldoet en waar gerechtsmedewerkers in heel lastige omstandigheden moeten werken.

Het is dan ook hoog tijd om in samenspraak met de betrokkenen in het veld actie te ondernemen.

Het principe van rechtsbedeling “*sous l’arbre*” bestaat er juist in de gebouwen rationeler te gebruiken en de vredegerichten samen te brengen in beter aangepaste ruimten, weliswaar zonder te raken aan de toegankelijkheid en de dienstverlening voor rechtzoekenden.

Die aanpak berust op een nauwe samenwerking tussen Justitie en de lokale overheden.

Volgens de minister is de toegankelijkheid van Justitie een gedeelde verantwoordelijkheid die organisatorische keuzes vergt. De huidige situatie is onhoudbaar.

Toegankelijkheid is overigens niet louter een zaak van geografische nabijheid, maar behelst ook andere aspecten zoals de openingsuren van de griffie of de uitbreiding van het griffiepersoneel.

In dat opzicht kan de samenvoeging van bepaalde kleinere griffies ertoe leiden dat burgers beter worden onthaald en begeleid.

Ook het terugschroeven van het aantal gebouwen kan de kwaliteit ervan ten goede komen. Voorts is moderne, functionele en toegankelijke infrastructuur, met name voor personen met beperkte mobiliteit, essentieel voor een vlotte toegang tot de rechter.

Tot slot benadrukt de minister dat de toegankelijkheid niet alleen mag worden afgezet tegen de af te leggen afstand. Ook de kwaliteit van de infrastructuur en de dienstverlening spelen een rol. Een modern, toegankelijk en kwaliteitsvol gerechtsapparaat veronderstelt gebouwen die zijn aangepast aan de huidige vereisten, een doelstelling die niet strookt met het behoud van sterk verwaarloosde of verouderde panden.

Op de vraag van de heer Ribaldo omtrent de zaakverdeling herinnert zij eraan dat artikel 186 van het Gerechtelijk Wetboek reeds bepaalt dat een zaakverdelingsreglement alleen kan worden gewijzigd bij koninklijk besluit, genomen in de Ministerraad op voorstel van de korpchef, en na advies van de hoofdgriffier, de procureur des Konings en de stafhouder van de Orde van Advocaten. Die adviezen van verschillende instanties waarborgen dat een grondige analyse wordt uitgevoerd van de gevolgen van de voorgenomen wijziging vooraleer

normes actuelles et dans lesquelles les collaborateurs de la justice doivent exercer leurs missions dans des conditions difficiles.

Elle estime dès lors qu’il convient d’agir en concertation avec les acteurs de terrain.

Selon elle, le principe de la “justice sous l’arbre” vise précisément à rationaliser l’occupation des bâtiments et à regrouper les justices de paix dans des locaux plus adaptés, tout en garantissant l’accessibilité et le service aux justiciables.

Cette approche repose sur une collaboration étroite entre la Justice et les autorités locales.

La ministre considère que l’accessibilité de la justice constitue une responsabilité partagée et qu’elle nécessite des choix organisationnels. À ses yeux, le maintien de la situation actuelle n’est plus tenable.

Elle ajoute que l’accessibilité ne se résume pas à la proximité géographique, mais peut englober d’autres aspects, tels que les heures d’ouverture du greffe et l’augmentation des effectifs du greffe.

Dans cette perspective, elle estime que le regroupement de certains greffes de petite taille peut permettre d’améliorer l’accueil et l’accompagnement des citoyens.

Elle considère également qu’une réduction du nombre de bâtiments peut s’accompagner d’une amélioration de leur qualité. Des infrastructures modernes, fonctionnelles et accessibles, notamment aux personnes à mobilité réduite, constituent également un élément essentiel de l’accès à la justice.

En conclusion, elle souligne que l’accessibilité ne doit pas être appréciée uniquement à l’aune des distances à parcourir, mais également à travers la qualité des infrastructures et des services proposés. Elle estime qu’une justice moderne, accessible et de qualité suppose des bâtiments adaptés aux exigences actuelles, ce qui est difficilement compatible avec le maintien de bâtiments fortement dégradés ou vétustes.

En réponse à la question de M. Ribaldo relative à la répartition des affaires, elle rappelle que l’article 186 du Code judiciaire prévoit déjà qu’un règlement de répartition des affaires ne peut être modifié que par un arrêté royal, pris en Conseil des ministres sur proposition du chef de corps, et après avis du greffier en chef, du procureur du Roi et du bâtonnier de l’ordre des avocats. Ces avis, émis par différentes instances, garantissent qu’une analyse approfondie des conséquences de la modification envisagée soit réalisée avant toute décision.

enig besluit wordt genomen. Ze verduidelijkt dat dit mechanisme wordt gehandhaafd in het wetsontwerp.

Inzake de rol van de colleges bij de arbitrage van de opdrachten bevestigt zij dat aan hen de bevoegdheid is toegekend om beroep in te stellen tegen een opdracht. Beide colleges zijn elk verantwoordelijk voor de werklastmeting binnen hun eigen pijler. Zij beschikken over een totaalbeeld van de situatie bij de rechtbanken en parketten en zijn derhalve het best geplaatst om de behoeften in het veld in te schatten en te beoordelen of de redenen voor een opdracht en de nadere regels ervan redelijk zijn.

Ingevolge de kritiek van de Adviesraad van de magistratuur werd in de memorie van toelichting verduidelijkt dat de colleges zich bij de uitvoering van die opdracht moeten baseren op objectieve gegevens. Zulks omvat met name de werklast, het tekort aan magistraten en de opgelopen achterstand bij de behandeling van zaken.

Ze voegt eraan toe dat de colleges ook kunnen beoordelen of er naast het verlenen van een opdracht nog andere maatregelen nodig zijn.

Tot slot wijst de minister erop dat tegen de beslissingen van de colleges beroep kan worden aangetekend bij de Raad van State.

Wat de registratie van het telewerk betreft, verduidelijkt de minister dat de op afstand verrichte arbeid via PersoPoint zal worden geregistreerd, volgens de regels die gelden voor de verwerking van de andere persoonsgegevens die door PersoPoint worden verwerkt in het raam van de uitbetaling van de toegekende vergoedingen en voordelen. PersoPoint is immers bevoegd voor de verwerking van de personeelsdossiers van de magistraten.

Ze verduidelijkt dat het gekozen systeem niet elke telewerkdag in detail zal registreren. Wie een minimum aantal dagen aangeeft, zal aanspraak kunnen maken op de vergoeding.

Het is nu reeds mogelijk om zittingen te verplaatsen omwille van veiligheidsredenen, maar enkel binnen hetzelfde rechtsgebied. Op uitdrukkelijke vraag van de rechterlijke orde maakt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp het mogelijk om uit te wijken naar gebouwen buiten het rechtsgebied. De rechterlijke orde krijgt hierbij meer bevoegdheden omdat de minister van Justitie niet steeds moet tussenkomen. Dit loopt vooruit op de beheersautonomie. De veiligheid van de magistraten, het gerechtspersoneel, de rechtszoekenden en alle partners van Justitie is primordiaal. Er worden bijkomende scanstraten geplaatst in tien gebouwen,

Elle précise que ce mécanisme est maintenu dans le cadre du projet de loi.

Abordant ensuite la question du rôle des collèges dans l'arbitrage des délégations, elle confirme que la fonction de recours contre une délégation leur est confiée. Les deux collèges sont chacun responsables de la mesure de la charge de travail pour leur pilier respectif. À ce titre, ils disposent d'une vision globale de la situation des juridictions et des parquets et sont dès lors les mieux placés pour apprécier les besoins du terrain ainsi que pour déterminer si la raison justifiant une délégation et les modalités de celles-ci sont raisonnables.

Suite aux critiques formulées par le Conseil consultatif de la magistrature, il a été précisé dans l'exposé des motifs que les collèges doivent se fonder sur des éléments objectifs pour exercer cette mission. Parmi ces éléments figurent notamment la charge de travail, le nombre de magistrats absents et le retard accumulé.

Elle ajoute que les collèges peuvent également apprécier si d'autres mesures sont nécessaires, outre l'attribution d'une délégation.

La ministre rappelle enfin que les décisions prises par les collèges peuvent faire l'objet d'un recours devant le Conseil d'État.

En ce qui concerne l'enregistrement du télétravail, elle précise que les prestations effectuées à distance seront enregistrées via PersoPoint, selon les règles qui prévalent pour le traitement des autres données personnelles traitées par PersoPoint dans le cadre du paiement des indemnités et avantages octroyés. En effet, PersoPoint est compétent pour traiter les dossiers personnels des magistrats.

Elle précise que le système retenu ne prévoit pas l'enregistrement détaillé de chaque journée de télétravail. Il suffit de déclarer un nombre minimum de jours afin de pouvoir bénéficier de l'indemnité prévue.

Il est déjà possible à l'heure actuelle de déplacer des audiences pour des raisons de sécurité, mais uniquement au sein d'un même ressort judiciaire. À la demande expresse de l'ordre judiciaire, le projet de loi à l'examen permet l'utilisation de bâtiments situés en dehors du ressort judiciaire. L'ordre judiciaire se voit ainsi doté de compétences accrues, car il ne sera plus nécessaire de requérir systématiquement l'intervention du ministre de la Justice. Cette mesure constitue une avancée vers l'autonomie de gestion. La sécurité des magistrats, du personnel judiciaire, des justiciables et de tous les partenaires de la Justice est primordiale. Des portiques

maar het is niet mogelijk om dat in elk gebouw te doen en al zeker niet op korte termijn.

De fiscale premie voor de fiscale substituten bij het parket bestaat reeds. Het College van het openbaar ministerie heeft gevraagd om deze uit te breiden naar de fiscale specialisten bij de parketten-generaal, wat nu geëvalueerd wordt.

C. Replieken en aanvullende antwoorden

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dankt de minister voor haar antwoorden. De N-VA-fractie steunt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Wel benadrukt de spreker dat Justitie maar zo sterk is als de zwakste schakel en zich in een moeilijke periode bevindt. Justitie heeft nood aan een duurzame herfinanciering die in verhouding staat tot de noden. Dit is cruciaal voor de rechtsstaat. De heer D'Haese waarschuwt er wel voor dat plannen en wetsontwerpen maar een eerste stap zijn. Hun verwezenlijking in de praktijk is essentieel en moet nog gebeuren. Een spoedige evaluatie is dus wenselijk, net zoals voortdurend overleg met de gerechtelijke wereld. Een wetsontwerp hefboomplan II mag dus niet te lang op zich laten wachten. Men kan ook bezwaarlijk alle heil verwachten van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Het overplaatsen van magistraten kan voor eventjes helpen maar is geen fundamentele oplossing voor een gebrek aan magistraten. Putten vullen door andere putten te delven is weinig nuttig. Daarnaast moet de toegankelijkheid van het gerecht voor de burger behouden worden. De gebouwenproblematiek is maar een aspect hiervan. De nabijheid tot de burger is een ander voorbeeld.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) dankt de minister voor haar uitvoerige antwoorden. Niettemin betwist het lid dat de adviezen geen fundamentele bezwaren opleverden, althans wat de uitwerking betreft.

De heer Khalil Aouasti (PS) geeft aan dat hij het hele debat niet wil overdoen, maar kort wil ingaan op enkele punten uit het antwoord van de minister.

Hij wijst op een tegenstrijdigheid in de argumentatie over de opdrachten van magistraten. De minister heeft die opdrachten zelf voorgesteld als maatregelen die bedoeld zijn om in te spelen op noodsituaties en tijdelijke behoeften. Indien dat daadwerkelijk het doel is, wordt daarmee bevestigd dat de maatregelen geen oplossing bieden voor de fundamentele problemen waarmee justitie kampt.

De spreker stelt met name vragen bij de samenhang tussen het vermeend tijdelijke karakter van de opdrachten

de sécurité supplémentaires seront installés dans dix bâtiments, mais il ne sera pas possible de le faire dans chaque bâtiment, et certainement pas à court terme.

La prime fiscale pour les substituts fiscaux au sein du parquet existe déjà. Le Collège du ministère public a demandé de l'étendre aux spécialistes fiscaux au sein du parquet général. Cette demande fait actuellement l'objet d'une évaluation.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Christoph D'Haese (N-VA) remercie la ministre pour ses réponses. Le groupe N-VA soutient le projet de loi à l'examen. L'intervenant souligne toutefois que la Justice n'est pas plus forte que son maillon le plus faible et qu'elle traverse une période difficile. La Justice a besoin d'un refinancement durable qui soit à la hauteur de ses besoins. C'est crucial pour l'État de droit. M. D'Haese met toutefois en garde contre le fait que les plans et les projets de loi ne constituent qu'une première étape. Leur mise en œuvre pratique est essentielle et doit encore avoir lieu. Une évaluation rapide est donc souhaitable, tout comme une concertation permanente avec le monde judiciaire. Le projet de loi "plan d'impulsion II" ne devrait donc pas se faire trop attendre. On ne peut d'ailleurs guère attendre que le projet de loi à l'examen apporte une solution miracle. Le déplacement de magistrats peut aider à court terme, mais ne sera pas une vraie solution pour remédier au manque de magistrats. Il n'est guère utile de combler une pénurie en en créant une autre. Par ailleurs, l'accessibilité de la justice pour le citoyen doit être préservée. La problématique des bâtiments n'en est qu'une dimension parmi d'autres. La proximité avec le citoyen en est un autre exemple.

Mme Marijke Dillen (VB) remercie la ministre pour ses réponses détaillées. L'intervenante s'oppose à l'affirmation selon laquelle les avis n'ont soulevé aucune objection majeure, du moins en ce qui concerne la mise en œuvre.

M. Khalil Aouasti (PS) indique qu'il ne souhaite pas rouvrir l'ensemble du débat mais revenir brièvement sur certains éléments de la réponse de la ministre.

Il relève une contradiction dans l'argumentation développée au sujet des délégations de magistrats. En effet, la ministre a elle-même présenté ces délégations comme des mesures destinées à répondre à des situations d'urgence et à des besoins temporaires. Selon lui, si tel est effectivement l'objectif poursuivi, cela confirme que ces mesures ne permettront pas de résoudre les difficultés de fond auxquelles la justice est confrontée.

Il s'interroge en particulier sur la cohérence entre le caractère prétendument temporaire de ces délégations

en de mogelijkheid om ze onbeperkt te verlengen. Volgens hem toont het feit dat opdrachten een looptijd van een jaar kunnen hebben en onbeperkt kunnen worden verlengd, aan dat het niet louter om noodsituaties gaat, maar om dieperliggende, structurele problemen.

De spreker gaat vervolgens in op de gerechtsgebouwen.

Hij is niet overtuigd van het argument dat het gezien het grote aantal gerechtsgebouwen gerechtvaardigd is bepaalde ervan te sluiten met het oog op minder maar beter geschikte plaatsen.

Volgens hem strookt die redenering niet met de huidige staat van talrijke gerechtsgebouwen in het land. Hij noemt met name de gerechtsgebouwen van Brussel, Doornik, Bergen, Nijvel en Luik, die volgens hem in erbarmelijke staat verkeren.

Het wetsontwerp voorziet in de vermindering van het aantal gerechtsgebouwen, zonder dat tegelijk een concreet renovatieplan wordt voorgesteld voor de infrastructuur die plaats zou moeten bieden aan meer rechtzoekenden.

Indien men bepaalde gerechtelijke activiteiten wil centraliseren in beter aangepaste gebouwen, moet er volgens de spreker ook een geloofwaardig plan zijn voor de renovatie en modernisering van de gerechtsgebouwen.

Hij betreurt dat er geen globale en samenhangende visie is. Argumenten over rationalisering van het gebouwenbestand en beter onthaal van rechtzoekenden volstaan niet zonder concrete renovatieplannen voor de centrale en gecentraliseerde gerechtsgebouwen, die vaak in zeer slechte staat verkeren.

Het lid betreurt dat niet is voorzien in begrotingsmiddelen of renovatieprogramma's voor Justitie en de Regie der Gebouwen.

Hij vraagt zich af wat het tijdpad is en welke middelen zullen worden uitgetrokken voor de renovatie van de gerechtsgebouwen, die de belangrijkste onthaalplaatsen voor de burgers worden indien de lokale vestigingen geleidelijk aan sluiten.

Bij wijze van besluit vindt hij dat de gehanteerde logica meer weg heeft van een besparingsbeleid dan van een echte investeringsstrategie in de gerechtelijke infrastructuur. Het valt moeilijk te verantwoorden dat lokale gebouwen worden verlaten onder het mom van

et la possibilité de les renouveler sans limitation explicite. À ses yeux, le fait de prévoir des délégations d'une durée d'un an, potentiellement renouvelables de manière indéfinie, démontre que les difficultés visées ne relèvent pas uniquement de situations d'urgence mais traduisent des problèmes structurels plus profonds.

L'intervenant revient ensuite sur la question des bâtiments de justice.

Il indique ne pas être convaincu par l'argument selon lequel le nombre trop important de bâtiments de justice justifierait leur fermeture au profit d'un nombre plus restreint d'implantations de meilleure qualité.

Selon lui, cette justification se heurte à l'état actuel de nombreux palais de justice du pays. Il cite notamment les palais de justice de Bruxelles, Tournai, Mons, Nivelles et Liège, qu'il considère comme étant dans un état déplorable.

Il observe que le projet de loi prévoit la possibilité de réduire le nombre de bâtiments judiciaires, mais qu'aucune perspective concrète de rénovation des infrastructures appelées à accueillir davantage de justiciables n'est présentée en parallèle.

À ses yeux, si l'objectif est de centraliser certaines activités judiciaires dans des bâtiments mieux adaptés, il conviendrait également de prévoir un plan crédible de rénovation et de modernisation des palais de justice concernés.

Il déplore, à cet égard, l'absence d'une vision globale et cohérente. Selon lui, invoquer la rationalisation du parc immobilier ou l'amélioration de l'accueil des justiciables ne saurait suffire en l'absence de réponses concrètes quant à la remise en état des palais de justice centraux et centralisés, souvent fortement dégradés.

Le député regrette dès lors l'absence d'engagements budgétaires ou de programmes de rénovation, tant au niveau du département de la Justice que de la Régie des bâtiments.

Il s'interroge sur le calendrier et les moyens qui seront consacrés à la rénovation de ces palais de justice appelés à devenir les principaux lieux d'accueil des citoyens si les implantations de proximité sont progressivement réduites.

En conclusion, il estime que la logique poursuivie s'apparente davantage à une politique d'économies qu'à une véritable stratégie d'investissement dans les infrastructures judiciaires. Selon lui, il est difficile de justifier la suppression de bâtiments de proximité au

een verbetering van het onthaal, terwijl er geen concreet plan is dat kan garanderen dat de gerechtsgebouwen in de grote steden zullen worden gerenoveerd.

De heer Auasti heeft het vervolgens over artikel 363 van het Gerechtelijk Wetboek, dat hij als een cruciaal aspect van het wetsontwerp beschouwt.

Volgens hem dreigen de voorgestelde bepalingen dit artikel gaandeweg uit te hollen. Hij herinnert eraan dat artikel 363 thans voor magistraten een belangrijke waarborg is, aangezien ze krachtens dat artikel verschillende rechten krijgen toegekend.

Hij is het niet eens met het argument dat de maatregelen inzake telewerk vanuit het oogpunt van de onafhankelijkheid van de magistratuur verantwoord zouden zijn. Volgens hem slaat de onafhankelijkheid van de rechter voor alles op de uitoefening van zijn rechtsprekende functie en niet op de praktische organisatie van zijn werk, zoals de plaats waar het wordt uitgeoefend.

Vervolgens vindt hij dat de voorgestelde wijzigingen rechtstreeks raken aan aspecten met betrekking tot het sociale statuut van de magistraten. In het ontwerp wordt immers een specifieke lijst van voordelen buiten het mechanisme van artikel 363 om aan de magistratuur toegekend, waardoor een regime dat op een algemeen beginsel is gebaseerd gaandeweg wordt vervangen door een stelsel dat op de toekenning van specifieke maatregelen steunt.

Volgens hem is het risico reëel dat die evolutie een aantasting vormt van het mechanisme dat de sociale voordelen van de federale ambtenaren en die van de magistratuur op elkaar moet afstemmen.

Hij verwijst in dat verband naar verscheidene eisen waarover binnen de magistratuur een debat gaande is en die vooral verband houden met bepaalde voordelen voor federale ambtenaren. Als voorbeeld vermeldt hij de tegemoetkomingen voor kinderopvangkosten, die in bepaalde federale overheidsdiensten vanuit sociale fondsen worden gefinancierd.

Volgens hem ligt net artikel 363 aan de oorsprong van die eisen. Hij stelt echter vast dat die voordelen niet als maatregel in het wetsontwerp zijn opgenomen.

Hij is dan ook benieuwd welke juridische en praktische gevolgen het opzetten van een aparte regeling zal hebben. Als de nieuwe aan de magistratuur toegekende voordelen op een aparte wettelijke basis moeten worden toegekend en niet langer op het in artikel 363 voorziene mechanisme, dreigt

nom d'une amélioration des conditions d'accueil alors qu'aucun plan concret ne permet aujourd'hui de garantir la rénovation des palais de justice des grandes villes.

Le membre aborde ensuite la question de l'article 363 du Code judiciaire, qu'il considère comme un enjeu central du projet de loi.

Selon lui, les dispositions proposées risquent de vider progressivement cet article de sa substance. Il rappelle que l'article 363 constitue aujourd'hui une garantie importante pour les magistrats en prévoyant différents droits.

Il indique ne pas partager l'argument selon lequel les mesures relatives au télétravail seraient justifiées par des considérations liées à l'indépendance de la magistrature. À ses yeux, l'indépendance du juge concerne avant tout l'exercice de sa fonction juridictionnelle et non les modalités pratiques d'organisation du travail, telles que le lieu où celui-ci est effectué.

Ensuite, il estime que les questions relatives au statut social des magistrats sont directement concernées par les modifications proposées. En créant une liste spécifique d'avantages accordés à la magistrature en dehors du mécanisme prévu par l'article 363, le projet substitue progressivement à un régime fondé sur un principe général un système reposant sur l'octroi de mesures particulières.

Il estime que cette évolution risque de remettre en cause la portée du mécanisme d'alignement entre les avantages sociaux des fonctionnaires fédéraux et ceux des magistrats.

À cet égard, il évoque plusieurs revendications actuellement débattues au sein de la magistrature, notamment en lien avec certains avantages existant dans la fonction publique fédérale. Il cite à titre d'exemple les interventions dans les frais de garde d'enfants, financées dans certains services publics fédéraux par l'intermédiaire de fonds sociaux.

Selon lui, ces revendications trouvent précisément leur fondement dans l'article 363. Or, il constate que ces avantages ne figurent pas parmi les mesures prévues par le projet de loi.

Il s'interroge dès lors sur les conséquences juridiques et pratiques de la création d'un régime distinct. Si les nouveaux avantages accordés à la magistrature reposent sur une base autonome et non plus sur le mécanisme de l'article 363, cela risque de rendre caduque la portée

dit het toepassingsgebied van die bepaling teniet te doen en andere erop gebaseerde eisen in het gedrang te brengen.

Tot slot wijst de heer Aouasti erop dat de aantrekkelijkheid van de magistratuur vooral afhangt van de kwaliteit van het sociale statuut van het ambt. Hij vindt de antwoorden die het ontwerp ter zake biedt nog altijd ontoereikend.

Ter afsluiting van zijn betoog verklaart de heer Aouasti dat de antwoorden van de minister niet van die aard zijn dat ze de bezorgdheid wegnemen. Hij bevestigt dan ook dat zijn fractie tegen het wetsontwerp gekant is.

De heer Julien Ribaldo (PVDA-PTB) dankt de minister voor haar antwoorden. Het wetsontwerp bevat zeker een aantal positieve elementen, maar die kunnen het structurele opzet van de tekst niet verhullen.

Achter de maatregelen die als technisch worden voorgesteld, organiseert het wetsontwerp een grondige reorganisatie van het gerechtelijk apparaat rond drie essentiële elementen: de territoriale aanwezigheid van justitie, het beheer van de magistraten in een context van tekorten en de evolutie van het gerechtelijk bestuur.

Met betrekking tot de territoriale aanwezigheid wijst de spreker erop dat een doeltreffende justitie niet terug te brengen is tot een logica van organisatorische optimalisatie; ze moet bovenal toegankelijk blijven. Nabijheid is een concrete voorwaarde voor burgers om toegang te hebben tot hun rechten. Het wetsontwerp introduceert een logica waarin de lokale aanwezigheid van justitie een organisatorische aanpassingsvariabele wordt.

De heer Ribaldo is het ermee eens dat de huidige situatie onhoudbaar is, met name wat de arbeidsomstandigheden in de rechtbanken betreft. Hij is echter van oordeel dat de vermeende onmogelijkheid om de gerechtshoeven te behouden een beleidskeuze is. De onderfinanciering van justitie is het resultaat van een budgettaire beslissing van de regering. De partij van de minister is bovendien een groot deel van de afgelopen twintig jaar bevoegd geweest voor de portefeuille Justitie.

De spreker betwist de bewering dat de geplande rationalisatie geen invloed zal hebben op de toegang tot de rechter. Het terugschroeven van het aantal plaatsen waar burgers terecht kunnen, maakt de toegang tot de rechter onvermijdelijk moeilijker. Daarnaast bekritiseert hij het feit dat men een beroep doet op lokale overheden om infrastructuur ter beschikking te stellen, omdat hij van mening is dat die oplossing de last verschuift naar andere actoren die al onder druk staan. In dat verband verwijst hij naar het standpunt van verschillende

de cette disposition et de compromettre d'autres revendications fondées sur celle-ci.

Le député rappelle enfin que l'attractivité de la magistrature dépend notamment de la qualité de son statut social. Il estime que les réponses apportées par le projet demeurent insuffisantes sur ce point.

En conclusion, M. Aouasti estime que les réponses apportées par la ministre ne dissipent pas les inquiétudes soulevées et confirme dès lors l'opposition de son groupe au projet de loi.

M. Julien Ribaldo (PVDA-PTB) remercie la ministre pour ses réponses. Il reconnaît que le projet de loi comporte certains éléments positifs, mais ceux-ci ne peuvent masquer l'orientation structurelle du texte.

Derrière des mesures présentées comme techniques, le projet organise une recomposition profonde de la justice autour de trois éléments essentiels: la présence territoriale de la justice, la gestion des magistrats dans un contexte de pénurie et l'évolution de la gouvernance judiciaire.

S'agissant de la présence territoriale, il souligne qu'une justice efficace ne peut être réduite à une logique d'optimisation organisationnelle; elle doit avant tout demeurer accessible. La proximité constitue une condition concrète de l'accès des citoyens à leurs droits. Il estime que le projet introduit une logique dans laquelle la présence locale de la justice devient une variable d'ajustement organisationnel.

Il partage le constat selon lequel la situation actuelle n'est pas tenable, notamment au regard des conditions de travail dans les juridictions. Toutefois, il estime que l'impossibilité alléguée de maintenir les lieux de justice relève d'un choix politique. Le sous-financement de la justice résulte d'une décision budgétaire du gouvernement. Il rappelle également que le parti de la ministre a exercé la responsabilité de la Justice pendant une grande partie des vingt dernières années.

Il conteste l'affirmation selon laquelle la rationalisation envisagée n'affecterait pas l'accessibilité de la justice. La réduction du nombre de lieux où les citoyens peuvent se rendre rend inévitablement l'accès à la justice plus difficile. Il critique également le recours aux autorités locales pour mettre des infrastructures à disposition, estimant que cette solution reporte la charge sur d'autres acteurs déjà sous pression. À cet égard, il renvoie à la position exprimée par plusieurs associations de magistrats selon laquelle un État de droit accessible uniquement à ceux

magistratenverenigingen dat een rechtsstaat die alleen toegankelijk is voor degenen die het zich kunnen veroorloven geleidelijk zijn legitimiteit verliest.

Omtrent de mobiliteit en de opdrachten van de magistraten geeft de heer Ribaldo aan dat flexibiliteit een nuttig beheerinstrument kan zijn, maar dat het nu dreigt te worden misbruikt om de personeelskrachte duurzaam aan te pakken. Het wetsontwerp voorziet niet in extra capaciteit, louter in een herverdeling van de bestaande en al ontoereikende middelen.

Hij vraagt zich dan ook af hoe men wil voorkomen dat in wezen tijdelijke opdrachten door hun herhaaldelijke hernieuwing verworden tot structurele en onbenoemde toewijzingen. De regering heeft er bewust voor gekozen geen limiet te zetten op de hernieuwing van opdrachten om niet te raken aan de flexibiliteit van de korpschefs. Nochtans waarschuwen meerdere adviezen dat dergelijke toewijzingen structureel kunnen worden.

Allerhande actoren uit de gerechtelijke wereld wijzen erop dat personeelsbeheer meer is dan alleen kaderleden in dienst nemen en het kader constant uitbreiden. Dit wetsontwerp biedt echter geen enkel antwoord op het chronische tekort aan magistraten, griffiers en gerechtspersoneel. Bovendien dreigen de pensioenhervormingen de zoektocht naar personeel nog meer te bemoeilijken.

Het wetsontwerp pakt de structurele oorzaken niet aan en is er vooral op gericht de krapte te managen in plaats van ze op te lossen. Terwijl de magistraten schreeuwen om meer middelen, personeel en stabiliteit, strekt dit wetsontwerp er in essentie toe hun meer flexibiliteit te vragen. Nochtans hameren meerdere adviezen, onder meer van de Raad van State en de Hoge Raad voor de Justitie, erop dat mobiliteit en flexibiliteit geen surrogaat kunnen zijn voor toereikende financiering en een gedegen wervingsbeleid.

Tot slot is de spreker van oordeel dat de aan de orde gestelde uitdagingen verder reiken dan de inhoud van het wetsontwerp en passen in een bredere bestuursevolutie binnen Justitie. Zo leggen het regeerakkoord en de beleidsnota de klemtoon op concepten zoals beheerplannen, targetovereenkomsten en strategisch beheer.

Volgens hem dient de beheersautonomie die de rechterlijke orde krijgt als pasmunt voor resultaatverbintenissen, wat een fundamentele vraag opwerpt. Justitie is geen bestuur zoals een ander, maar berust op het principe van onafhankelijkheid van de rechterlijke macht. Het is dus maar de vraag hoe de regering wil

qui peuvent en assumer le coût perd progressivement sa légitimité.

Abordant ensuite la question de la mobilité et des délégations des magistrats, M. Ribaldo indique que la flexibilité peut constituer un outil de gestion utile, mais qu'elle devient ici un mode d'organisation durable de la pénurie. Le projet ne crée pas de capacités supplémentaires; il se limite à redistribuer des ressources déjà insuffisantes.

Il s'interroge dès lors sur les garanties permettant d'éviter que des délégations censées être temporaires ne deviennent, par leur renouvellement successif, des affectations structurelles sans nomination. Il relève que le gouvernement a délibérément choisi de ne pas fixer de limite au renouvellement des délégations afin de préserver la flexibilité des chefs de corps, alors même que plusieurs avis soulignent le risque d'une pérennisation de ces affectations.

Il rappelle que de nombreux acteurs du secteur judiciaire estiment que la gestion des ressources humaines ne peut se substituer à une politique de recrutement et de renforcement des cadres. Or, le projet n'apporte aucune réponse à la pénurie chronique de magistrats, de greffiers et de personnel judiciaire. Il ajoute que les réformes relatives aux pensions risquent encore d'aggraver les difficultés de recrutement.

Le texte ne s'attaque pas à ces causes structurelles et organise davantage la gestion de la pénurie que sa résolution. Il souligne que les magistrats réclament avant tout davantage de moyens, de personnel et de stabilité, alors que le projet leur propose essentiellement davantage de flexibilité. Il rappelle que plusieurs avis, notamment ceux du Conseil d'État et du Conseil supérieur de la Justice, insistent sur le fait que la mobilité et la flexibilité ne peuvent remplacer un financement suffisant et une politique de recrutement adéquate.

Enfin, il estime que les enjeux soulevés dépassent le seul contenu du projet de loi et s'inscrivent dans une évolution plus large de la gouvernance de la justice. Ainsi, l'accord de gouvernement et la note de politique générale mettent l'accent sur des notions telles que les plans de gestion, les contrats d'objectifs et la gestion stratégique.

Selon lui, l'autonomie de gestion accordée à l'ordre judiciaire est présentée comme la contrepartie d'engagements de résultats, ce qui soulève une question fondamentale. La justice ne constitue pas une administration comme les autres; elle repose sur le principe de l'indépendance du pouvoir judiciaire. Il s'interroge dès lors

voorkomen dat die onafhankelijkheid gaandeweg plaats moet ruimen voor een management- en prestatieologica.

Bepaalde maatregelen kunnen zeker bevorderlijk zijn voor de aantrekkelijkheid van het beroep, maar volgens de heer Ribaudo volstaan ze niet om de principiële bezorgdheden weg te nemen. De mobilisatie van de magistratuur was de voorbije maanden ongezien, met beroepsverenigingen die aankaarten dat Justitie meer dan ooit op zijn tandvlees zit door de aanhoudende personeelskrapte, de verouderde infrastructuur, de opgebouwde vertraging en de structurele onderfinanciering.

Terwijl het veld maar blijft roepen om meer middelen, trekt dit wetsontwerp volop de kaart van mobiliteit, organisatorische soepelheid en beheertools. Nochtans heeft de minister in het verleden zelf erkend dat er dringend moet worden geïnvesteerd in de infrastructuur en de arbeidsomstandigheden bij Justitie. Van die prioriteiten blijft in het wetsontwerp helaas niets meer over.

Tot besluit stelt de spreker dat een democratisch gerechtelijk apparaat niet alleen mag worden benaderd vanuit de invalshoek van organisatie, flexibiliteit en efficiëntie. Het moet geënt zijn op drie kernbeginselen: nabijheid met de burgers, standvastigheid en onafhankelijkheid van de magistraten, alsook toereikende middelen om zijn opdrachten te kunnen vervullen. Een kwaliteitsvolle justitie valt niet af te meten aan het aantal beheersplannen of prestatie-indicatoren.

Om al die redenen zal de fractie van de spreker dit wetsontwerp dan ook niet steunen.

Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.) vreest dat de budgettaire uitleg niet voldoende duidelijk was, minstens niet voor haar. Het gebruik van meerdere interdepartementale provisies is erg ondoorzichtig. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft wel een budgettaire impact maar verduidelijkt deze niet. Welke kostprijzen hebben de ontworpen maatregelen? Kan het advies van de Inspectie van Financiën ter beschikking worden gesteld?

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

sur la manière dont le gouvernement entend garantir que les logiques de gestion et de performance ne prennent pas progressivement le pas sur cette indépendance.

M. Ribaudo reconnaît à nouveau que certaines mesures peuvent améliorer l'attractivité de la fonction, mais considère qu'elles ne suffisent pas à dissiper les inquiétudes de fond. Il rappelle la mobilisation inédite de la magistrature au cours des derniers mois, les associations professionnelles dénonçant une justice "à bout de souffle", confrontée à un manque de personnel, à des infrastructures dégradées, à des retards accumulés et à un sous-financement structurel.

Les acteurs de terrain demandent principalement davantage de moyens, tandis que le projet privilégie la mobilité, la souplesse organisationnelle et les outils de gestion. Il rappelle que la ministre elle-même a reconnu par le passé la nécessité d'investir dans les infrastructures et les conditions de travail de la justice, mais il estime que ces priorités ne se retrouvent pas dans le texte examiné.

En conclusion, il considère qu'une justice démocratique ne peut être pensée uniquement sous l'angle de l'organisation, de la flexibilité et de l'efficacité. Elle doit reposer sur trois principes fondamentaux: la proximité avec les citoyens, la stabilité et l'indépendance des magistrats, ainsi que des moyens suffisants pour accomplir sa mission. Aussi, la qualité de la justice ne se mesure pas au nombre de plans de gestion ou d'indicateurs de performance qu'elle produit.

Pour l'ensemble de ces raisons, il indique que son groupe ne soutiendra pas le projet de loi.

Mme Katja Gabriëls (Anders.) craint que les explications budgétaires n'aient pas été suffisamment claires, du moins pour elle. Le recours à plusieurs provisions interdépartementales est très opaque. Le projet de loi à l'examen aura bien un impact budgétaire, mais il ne le précise pas. Quel sera le coût des mesures en projet? L'avis de l'Inspection des Finances peut-il être mis à la disposition de la commission?

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 66 van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de zittingsplaatsen van afdelingen van politierechtbanken.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stipt aan dat de Raad van State aankaart dat de bevoegdheid opgedragen moet worden aan de Koning, niet aan de minister van Justitie. Dit is immers een inmenging in de uitvoerende macht. Waarom werd deze opmerking niet gevolgd?

De minister legt uit dat de regeling voor vredegerichten per analogie hernomen wordt. Ook hier wordt de bevoegdheid opgedragen aan de minister van Justitie, vanwege de soms acute noodwendigheden van de praktijk die een zeer snel antwoord kunnen behoeven. De weg via een koninklijk besluit is dan soms te lang.

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 5

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 2

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 3

Cet article modifie l'article 66 du Code judiciaire en ce qui concerne les lieux d'audience des divisions des tribunaux de police.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que le Conseil d'État indique que la compétence doit être confiée au Roi, et non au ministre de la Justice. Il s'agit en effet d'une ingérence dans le pouvoir exécutif. Pourquoi cette observation n'a-t-elle pas été suivie?

La ministre explique que la réglementation relative aux justices de paix est reprise par analogie. Pour elles aussi, la compétence a été attribuée au ministre de la Justice, car les nécessités parfois urgentes de la pratique peuvent requérir une réponse très rapide. La voie de l'arrêté royal est alors parfois trop longue.

Pour le surplus, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 4

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 5

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 6

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 7 en 8

Voor de bespreking van deze artikelen wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 9

Dit artikel wijzigt artikel 99^{ter} van hetzelfde Wetboek inzake de opdrachten voor rechters in de rechtbank van eerste aanleg, in de ondernemingsrechtbank of in de arbeidsrechtbank om een ambt uit te oefenen in een hof van beroep respectievelijk een arbeidshof.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat de Adviesraad van de magistratuur vraagt om objectieve criteria die het College van de hoven en rechtbanken moet volgen bij zijn beslissing inzake opdrachten. De Adviesraad verwijst naar de werklust, de tekorten en de achterstanden als criteria. Waarom is hierop niet ingegaan?

De minister verwijst naar de memorie van toelichting waaruit blijkt dat het College van de Hoven en rechtbanken volgens objectieve criteria oordeelt (zie DOC 56 1550/001, blz. 20, met verwijzing naar blz. 9).

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 10 tot 17

Voor de bespreking van deze artikelen wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De artikelen 10 tot 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

L'article 5 est adopté par 11 voix contre une.

Art. 6

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 7 et 8

Pour la discussion de ces articles, il est renvoyé à la discussion générale.

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2.

Art. 9

Cet article modifie l'article 99^{ter} du même Code en ce qui concerne les délégations aux juges du tribunal de première instance, du tribunal de l'entreprise ou du tribunal du travail en vue d'exercer une fonction respectivement au sein d'une cour d'appel ou d'une cour du travail.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que le Conseil consultatif de la magistrature demande que le Collège des cours et tribunaux prenne ses décisions sur la base de critères objectifs en ce qui concerne les délégations. Le Conseil consultatif cite les critères de la charge de travail, des pénuries de personnel et des retards. Pourquoi n'a-t-on pas donné suite à cette demande?

La ministre renvoie à l'exposé des motifs, qui indique que le Collège des cours et tribunaux tranchera sur la base de critères objectifs (DOC 56 1550/001, p. 20, et p. 9).

Pour le surplus, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 9 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 10 à 17

Pour la discussion de ces articles, il est renvoyé à la discussion générale.

Les articles 10 à 17 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2.

Art. 18

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

Art. 19 tot 22

Voor de bespreking van deze artikelen wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De artikelen 19 tot 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 23

Dit artikel wijzigt artikel 259octies van het Gerechtelijk Wetboek.

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 2 in tot invoeging van een bepaling onder 1°/1 (DOC 56 1550/002). Mevrouw Nathalie Muylle (cd&v) legt uit dat artikel 23 van het wetsontwerp overeenkomstig artikel 259octies, § 6, eerste lid, 5°, van het Gerechtelijk Wetboek maaltijdcheques toekent aan de magistraten in opleiding en dat amendement nr. 16 hen met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2024 maaltijdcheques toekent. Artikel 259octies, § 6, eerste lid, 3 /1°, van het Gerechtelijk Wetboek dient derhalve te worden opgeheven.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 23 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 24

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 24 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 18 est adopté à l'unanimité.

Art. 19 à 22

Pour la discussion de ces articles, il est renvoyé à la discussion générale.

Les articles 19 à 22 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2.

Art. 23

Cet article modifie l'article 259octies du Code judiciaire.

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 2 tendant à insérer une disposition au 1°/1 (DOC 56 1550/002). Mme Nathalie Muylle (cd&v) explique que l'article 23 du projet de loi prévoit d'accorder des chèques-repas aux magistrats en formation conformément à l'article 259octies, § 6, alinéa 1^{er}, 5°, du Code judiciaire, et que l'amendement n° 16 tend à leur accorder des chèques-repas avec effet rétroactif à compter du 1^{er} janvier 2024. L'article 259octies, § 6, alinéa 1^{er}, 3/1°, du Code judiciaire doit donc être abrogé.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

L'article 23, ainsi modifié, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 24

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 24 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 25 en 26

Voor de bespreking van deze artikelen wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De artikelen 25 en 26 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 27 tot 33

Voor de bespreking van deze artikelen wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De artikelen 27 tot 33 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 34

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 34 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 35

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 35 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 36

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 36 wordt eenparig aangenomen.

Art. 37

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 37 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 25 et 26

Pour la discussion de ces articles, il est renvoyé à la discussion générale.

Les articles 25 et 26 sont successivement adoptés par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 27 à 33

Pour la discussion de ces articles, il est renvoyé à la discussion générale.

Les articles 27 à 33 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2.

Art. 34

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 34 est adopté par 11 voix contre une.

Art. 35

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 35 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 36

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 36 est adopté à l'unanimité.

Art. 37

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 37 est adopté par 11 voix contre une.

Art. 38

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 38 wordt eenparig aangenomen.

Art. 39

Dit artikel beoogt de invoeging van een artikel 333/1 in hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient *amendement nr. 1* in tot vervanging van het voorgestelde artikel (DOC 56 1550/002). Het amendement heeft tot doel om het koninklijk besluit van 13 juni 2021 betreffende het telewerk voor personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan van toepassing te maken op de referendarissen bij het Hof van Cassatie. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 1 tot vervanging van artikel 39 wordt eenparig aangenomen.

Art. 40

Dit artikel wijzigt artikel 355ter, eerste lid, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient *amendement nr. 3* in tot vervanging van het voorgestelde artikel (DOC 56 1550/002). Dit amendement heeft tot doel de verwijzing naar artikel 363/1, dat betrekking heeft op de vergoeding voor verblijfskosten en wordt opgeheven (zie amendement nr. 4), te vervangen door een verwijzing naar artikel 365/1 dat betrokkenen recht geeft op maaltijdcheques.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 3 tot vervanging van artikel 40 wordt eenparig aangenomen.

Art. 40/1 (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient *amendement nr. 4* in tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 56 1550/002). Het wetsontwerp kent in de toekomst

Art. 38

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 38 est adopté à l'unanimité.

Art. 39

Cet article vise à insérer un article 333/1 dans le même Code.

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'*amendement n° 1* tendant à remplacer l'article proposé (DOC 56 1550/002). Cet amendement vise à rendre l'arrêté royal du 13 juin 2021 relatif au télétravail pour les membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire applicable aux référendaires près la Cour de cassation. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 1 tendant à remplacer l'article 39 est adopté à l'unanimité.

Art. 40

Cet article modifie l'article 355ter, alinéa 1^{er}, du même Code.

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'*amendement n° 3* tendant à remplacer l'article proposé (DOC 56 1550/002). Cet amendement vise à remplacer la référence à l'article 363/1, qui concerne l'indemnité pour frais de séjour et qui doit être abrogée (voir l'amendement n° 4), par une référence à l'article 365/1 qui leur accorde le droit aux chèques-repas.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 3 tendant à remplacer l'article 40 est adopté à l'unanimité.

Art. 40/1 (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'*amendement n° 4* tendant à insérer un nouvel article (DOC 56 1550/002). Le projet de loi octroie pour le

maaltijdcheques toe aan de magistraten in het toekomstig artikel 365/1 van het Gerechtelijk Wetboek en amendement 16 kent hen maaltijdcheques met terugwerken de kracht vanaf 1 januari 2024 toe. Artikel 363/1 van het Gerechtelijk Wetboek dient derhalve te worden opgeheven.

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 4 tot invoeging van een artikel 40/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 41 tot 44

Voor de bespreking van deze artikelen wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De artikelen 41 tot 44 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 44/1 (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 5 in tot invoeging van een nieuw artikel dat strekt tot de opheffing van de verwijzing naar artikel 363/1 in artikel 365*bis*, tweede lid, van hetzelfde Wetboek (DOC 56 1550/002).

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 5 tot invoeging van een artikel 44/1 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 45 tot 48

Voor de bespreking van deze artikelen wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De artikelen 45 tot 48 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2/1

Wijzigingen van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting (nieuw)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 9 in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk (DOC 56 1550/002).

futur des chèques-repas aux magistrats dans le futur article 365/1 du Code judiciaire et l'amendement n° 16 leur octroie des chèques-repas à titre rétroactif à partir du 1^{er} janvier 2024. L'article 363/1 du Code judiciaire doit dès lors être abrogé.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 4 tendant à insérer un article 40/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 41 à 44

Pour la discussion de ces articles, il est renvoyé à la discussion générale.

Les articles 41 à 44 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 44/1 (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 5 tendant à insérer un nouvel article visant à abroger la référence à l'article 363/1 du Code judiciaire contenue dans l'article 365*bis*, alinéa 2, du même Code (DOC 56 1550/002).

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 5 tendant à insérer un article 44/1 est adopté par 11 voix contre une.

Art. 45 à 48

Pour la discussion de ces articles, il est renvoyé à la discussion générale.

Les articles 45 à 48 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 2/1

Modifications de la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire (nouveau)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 9 tendant à insérer un nouveau chapitre (DOC 56 1550/002).

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 9 tot invoeging van een hoofdstuk 2/1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 48/1 (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 10 in tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 56 1550/002). Het amendement komt tegemoet aan het verzoek van de procureur des Konings van West-Vlaanderen om, teneinde het parket beter te kunnen organiseren, een aantal adjunct-mandaten van afdelingsprocureur om te zetten naar adjunct-mandaten van eerste-substituut-procureur des Konings. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 10 tot invoeging van een artikel 48/1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2/2

Wijziging van de wet van 31 juli 2023 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken IV (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 11 in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk (DOC 56 1550/002).

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 11 tot invoeging van een hoofdstuk 2/2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 48/2 (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 12 in tot invoeging van een nieuw artikel dat artikel 44 van de wet van 31 juli 2023 wijzigt (DOC 56 1550/002). Het amendement betreft de verlenging van de tijdelijke kaders teneinde te beantwoorden aan een duidelijke en geobjectiveerde behoefte die

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 9 tendant à insérer un chapitre 2/1 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 48/1 (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 10 tendant à insérer un nouvel article (DOC 56 1550/002). Cet amendement vise, à la demande du procureur du Roi de Flandre occidentale, à convertir un certain nombre de mandats adjoints de procureur de division en mandats adjoints de premier substitut du procureur du Roi, afin de permettre une meilleure organisation du parquet. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 10 tendant à insérer un article 48/1 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 2/2

Modification de la loi du 31 juillet 2023 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme IV (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 11 tendant à insérer un nouveau chapitre (DOC 56 1550/002).

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 11 tendant à insérer un chapitre 2/2 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 48/2 (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 12 tendant à insérer un nouvel article modifiant l'article 44 de la loi du 31 juillet 2023 (DOC 56 1550/002). L'amendement concerne la prolongation des cadres temporaires visant à répondre à un besoin clair et objectif qui ne peut être satisfait dans le cadre légal

binnen het structurele wettelijke kader niet kan worden opgevangen. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 12 tot invoeging van een artikel 48/2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 48/3 (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 13 in tot invoeging van een nieuw artikel dat artikel 45 van de wet van 31 juli 2023 wijzigt (DOC 56 1550/002). Het amendement betreft eveneens de verlenging van de tijdelijke kaders teneinde te beantwoorden aan een duidelijke en geobjectiveerde behoefte die binnen het structurele wettelijke kader niet kan worden opgevangen. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 13 tot invoeging van een artikel 48/3 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2/3

Wijzigingen van de wet van 8 februari 2026 houdende diverse technische en dringende bepalingen (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 6 in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk dat tot doel heeft wijzigingen aan te brengen in de wet van 8 februari 2026 houdende diverse technische en dringende bepalingen (DOC 56 1550/002).

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 6 tot invoeging van een hoofdstuk 2/3 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 48/4 (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 7 in tot invoeging van een nieuw artikel dat strekt tot de opheffing van artikel 90 van de wet van 8 februari 2026 (DOC 56 1550/002).

structurel. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 12 tendant à insérer un article 48/2 est adopté à l'unanimité.

Art. 48/3 (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 13 tendant à insérer un nouvel article modifiant l'article 45 de la loi du 31 juillet 2023 (DOC 56 1550/002). L'amendement concerne également la prolongation des cadres temporaires visant à répondre à un besoin clair et objectif qui ne peut être satisfait dans le cadre légal structurel. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 13 tendant à insérer un article 48/3 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2/3

Modifications à la loi du 8 février 2026 portant diverses dispositions techniques et urgentes (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 6 tendant à insérer un nouveau chapitre visant à apporter des modifications à la loi du 8 février 2026 portant diverses dispositions techniques et urgentes. (DOC 56 1550/002).

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 6 tendant à insérer un chapitre 2/3 est adopté par 11 voix contre une.

Art. 48/4 (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 7 tendant à insérer un nouvel article visant à abroger l'article 90 de la loi du 8 février 2026 (DOC 56 1550/002).

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 7 tot invoeging van een artikel 48/4 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

HOOFDSTUK 2/4

Regularisatie van de wachttoelagen (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 14 in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk (DOC 56 1550/002).

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 14 tot invoeging van een hoofdstuk 2/4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 48/5 (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 15 in tot invoeging van een nieuw artikel dat betrekking heeft op de wachttoelagen (DOC 56 1550/002). *Mevrouw Nathalie Muylle (cd&v)* overloopt de schriftelijke toelichting van het amendement.

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 15 tot invoeging van een artikel 48/5 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepalingen

Art. 49

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 49 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 50

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 50 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 7 tendant à insérer un article 48/4 est adopté par 11 voix contre une.

CHAPITRE 2/4

Régularisation des allocations de garde (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 14 tendant à insérer un chapitre 2/4 (DOC 56 1550/002).

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 14 tendant à insérer un chapitre 2/4 est adopté à l'unanimité.

Art. 48/5 (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 15 tendant à insérer un article relatif aux allocations de garde (DOC 56 1550/002). *Mme Nathalie Muylle (cd&v)* en parcourt la justification écrite.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 15 tendant à insérer un article 48/5 est adopté par 11 voix contre une.

CHAPITRE 3

Dispositions transitoires

Art. 49

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 49 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 50

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 50 est adopté par 11 voix contre une.

Art. 50/1 (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 16 in tot invoeging van een nieuw artikel dat betrekking heeft op de maaltijdcheques van de magistraten, de magistraten in opleiding, de assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank, de referendarissen bij het Hof van Cassatie en de directeur van de steundienst bij het College van de hoven en rechtbanken (DOC 56 1550/002). *Mevrouw Nathalie Muylle (cd&v)* haalt de schriftelijke toelichting van het amendement aan.

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 16 tot invoeging van een artikel 50/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 50/2 (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 17 in tot invoeging van een nieuw artikel dat betrekking heeft op de maaltijdcheques van de personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan, zoals bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 mei 2024 betreffende de toekenning van maaltijdcheques aan de personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan (DOC 56 1550/002). *Mevrouw Nathalie Muylle (cd&v)* haalt de schriftelijke toelichting van het amendement aan.

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 17 tot invoeging van een artikel 50/2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 50/3 (*nieuw*)

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient amendement nr. 18 in tot invoeging van een nieuw artikel dat betrekking heeft op de telewerkvergoeding van de magistraten, de magistraten in opleiding, de assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank en de referendarissen bij het Hof van Cassatie (DOC 56 1550/002).

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 18 tot invoeging van een artikel 50/3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 50/1 (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 16 tendant à insérer un article relatif aux chèques-repas octroyés aux magistrats, aux magistrats en formation, aux assesseurs au tribunal de l'application des peines, aux référendaires près la Cour de cassation et au directeur du service d'appui auprès du Collège des cours et tribunaux (DOC 56 1550/002). *Mme Nathalie Muylle (cd&v)* en parcourt la justification écrite.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 16 tendant à insérer un article 50/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 50/2 (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 17 tendant à insérer un article relatif aux chèques-repas octroyés aux membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire, tels que visés à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 18 mai 2024 relatif à l'octroi de chèques-repas aux membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire (DOC 56 1550/002). *Mme Nathalie Muylle (cd&v)* en parcourt la justification écrite.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 17 tendant à insérer un article 50/2 est adopté à l'unanimité.

Art. 50/3 (*nouveau*)

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'amendement n° 18 tendant à insérer un article relatif à l'indemnité de télétravail octroyée aux magistrats, aux magistrats en formation, aux assesseurs au tribunal de l'application des peines et aux référendaires près la Cour de cassation (DOC 56 1550/002).

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 18 tendant à insérer un article 50/3 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtredingen

Art. 51

Mevrouw Leentje Grillaert c.s. dient *amendement nr. 8* in tot vervanging van het voorgestelde tweede lid (DOC 56 1550/002). Dit amendement bepaalt dat de Koning ook de datum van inwerkingtreding vaststelt van de verschillende artikelen die de bepalingen opheffen waarmee de verblijfskostenvergoeding opnieuw worden ingevoerd omwille van het ontbreken van maaltijdcheques. Met andere woorden, op het moment dat de Koning het recht op maaltijdcheques invoert, zal ook het recht op de verblijfsvergoeding worden opgeheven.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 8 en het aldus geamendeerde artikel 51 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Op verzoek van *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapportrice,

Kristien Van Vaerenbergh

De voorzitter,

Ismaël Nuino

CHAPITRE 4

Entrées en vigueur

Art. 51

Mme Leentje Grillaert et consorts présentent l'*amendement n° 8* tendant à remplacer l'alinéa 2 en projet (DOC 56 1550/002). Cet amendement prévoit que le Roi fixera également la date d'entrée en vigueur des différents articles qui abrogent les dispositions qui ont réintroduit l'indemnité pour frais de séjour en l'absence de chèques-repas. En d'autres termes, au moment où le Roi instaurera le droit aux chèques-repas, le droit à l'indemnité de séjour sera également abrogé.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 8 et l'article 51, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix contre une.

Quelques corrections légistiques sont apportées.

À la demande de *M. Khalil Aouasti (PS)*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. Elle souhaite disposer d'une note du Service juridique à cette fin.

La rapporteure,

Kristien Van Vaerenbergh

Le président,

Ismaël Nuino