

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juni 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen
wat de woonstbetreding betreft**

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet (1).....	30
Voorontwerp van wet (2)	33
Impactanalyse	37
Advies van de Raad van State (1)	51
Advies van de Raad van State (2).....	64
Wetsontwerp	66
Concordantietabel.....	71
Coördinatie van de artikelen	73
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	81
Advies van het Comité P	130
Advies van de Vereniging van onderzoekers.....	138
Advies van het Federaal Migratiecentrum	147
Advies van het controleorgaan op de politionele informatie.....	176
Advies van het College van procureurs-generaal.....	198
Advies van het Kinderrechtencommissariaat	211

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juin 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers en ce qui concerne
la visite domiciliaire**

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi (1)	30
Avant-projet de loi (2)	33
Analyse d'impact	44
Avis du Conseil d'État (1)	51
Avis du Conseil d'État (2)	64
Projet de loi	66
Tableau de correspondance	72
Coordination des articles	77
Avis de l'Autorité de protection des données.....	106
Avis du Comité P	134
Avis de l'Association des juges d'instruction	138
Avis du Centre fédéral Migration.....	162
Avis de l'Organe de contrôle de l'information policière....	187
Avis du Collège des procureurs généraux.....	205
Avis du Délégué général aux droits de l'enfant.....	217

03833

De regering heeft dit wetsontwerp op 3 juni 2026 ingediend. Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 3 juin 2026.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 3 juni 2026 door de Kamer ontvangen. Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 3 juin 2026.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp beoogt de wijziging van artikel 74/7 en de invoeging van een nieuw artikel 74/7/1 in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Het nieuwe artikel 74/7/1 voorziet in de mogelijkheid om, mits machtiging van de onderzoeksrechter, een woonstbetreding uit te voeren in de verblijfplaats van de vreemdeling. Het betreft vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van een uitvoerbare maatregel tot verwijdering (in de brede zin), die niet meewerken aan de uitvoering ervan en die door hun gedrag worden geacht de openbare orde en de nationale veiligheid te kunnen schaden.

Artikel 74/7 wordt gewijzigd naar aanleiding van de invoering van deze mogelijkheid tot woonstbetreding.

RÉSUMÉ

Le présent projet de loi vise à modifier l'article 74/7 et à insérer un nouvel article 74/7/1 dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Le nouvel article 74/7/1 prévoit la possibilité, moyennant l'autorisation du juge d'instruction, de procéder à une visite domiciliaire au lieu de résidence de l'étranger. Il s'agit d'étrangers faisant l'objet d'une mesure d'éloignement exécutoire (au sens large), qui ne coopèrent pas à son exécution et qui, par leur comportement, sont considérés comme susceptibles de porter atteinte à l'ordre public et à la sécurité nationale.

L'article 74/7 est modifié à la suite de l'introduction de cette possibilité de visite domiciliaire.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Het Regeerakkoord voorziet: “De DVZ krijgt de mogelijkheid om, in samenwerking met de politie en mits machtiging van een onderzoeksrechter, zich toegang te verlenen tot de woonst waar een uitgeprocedeerde in onwettig verblijf, zich bevindt wanneer deze elke toegang weigert. Dit moet een ultimatum remedium zijn, een noodzakelijke maatregel om de verwijderingsmaatregel (in de brede zin van het woord) te kunnen uitvoeren en wordt aan de onderzoeksrechter gevraagd wanneer men geen gevolg gegeven heeft aan een uitvoerbare maatregel tot teruggedrijving, verwijdering of overdracht, hij of zij niet meewerkt aan de uitvoering ervan en er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat hij of zij zich nog steeds op het betreffende adres bevindt. De aangetroffene zal desgevallend bestuurlijk worden aangehouden en op instructie van DVZ, onmiddellijk verwijderd worden of overgebracht worden naar een gesloten centrum of woonunit, met het oog op verwijdering. Deze maatregel wordt uitgevoerd t.a.v. vreemdelingen die een BGV hebben gekregen en een gevaar voor de openbare orde vormen, of een gevaar voor de nationale veiligheid vormen wegens feiten van extremisme, radicalisering of terrorisme, of die veroordeeld werden voor ernstige misdrijven.”

Huidig wetsontwerp voorziet in de uitvoering hiervan.

Elke vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een overdrachts-, teruggedrijvings-, terugkeer- of verwijderingsprocedure heeft de plicht om mee te werken met de bevoegde autoriteiten aan de daadwerkelijke uitvoering ervan.

Deze medewerkingsplicht werd wettelijk verankerd in de artikelen 74/22 en 74/23 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de wet van 15 december 1980) door de wijzigingswet van 12 mei 2024.

De verplichting tot medewerking geldt voor alle vreemdelingen die aan een vertrekverplichting zijn onderworpen vermits deze immers het grondgebied dienen te verlaten. Er mag van hen worden verwacht dat zij hun medewerking verlenen aan de bevoegde autoriteit om

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

L'Accord de gouvernement stipule ce qui suit: “L'Office des étrangers a la possibilité, en collaboration avec la police et sur autorisation d'un juge d'instruction, d'accéder à la résidence où séjourne la personne ayant épuisé toutes les voies de recours et qui refuse tout accès. Cela doit constituer la solution ultime, une mesure nécessaire à l'exécution de la mesure d'éloignement (au sens large du terme), demandée au juge d'instruction lorsqu'aucune suite n'a été donnée à une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert, lorsqu'il/elle ne coopère pas à son exécution et lorsqu'il y a des motifs raisonnables de croire qu'il/elle se trouve toujours à l'adresse en question. Si nécessaire, la personne interceptée est placée en détention administrative et, sur instruction de l'Office des étrangers, immédiatement éloignée ou transférée dans un centre fermé ou une unité résidentielle, en vue de son éloignement. Cette mesure s'applique aux étrangers qui ont reçu un OQT et qui représentent un danger pour l'ordre public ou pour la sécurité nationale en raison de faits d'extrémisme, de radicalisme ou de terrorisme, ou qui ont été condamnés pour des infractions graves.”

Le présent projet de loi prévoit la mise en œuvre de ces mesures.

Tout étranger qui fait l'objet d'une procédure de transfert, de refoulement, de retour ou d'éloignement a l'obligation de coopérer à son exécution effective avec les autorités compétentes.

Cette obligation de coopérer a été ancrée juridiquement dans les articles 74/22 et 74/23 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après “la loi du 15 décembre 1980”) par la loi du 12 mai 2024 la modifiant.

L'obligation de coopérer s'applique à tous les étrangers qui sont soumis à une obligation de départ étant donné qu'ils doivent en effet quitter le territoire. On peut attendre d'eux qu'ils coopèrent avec l'autorité compétente afin de préparer et de faciliter ce départ effectif. Il appartient

dit vertrek ook effectief voor te bereiden en mogelijk te maken. Het komt in de eerste plaats aan de vreemdeling toe om de maatregel uit te voeren en aan zijn verplichting tot vertrek te voldoen.

De medewerkingsplicht heeft een progressief karakter hetgeen inhoudt dat naarmate de maatregelen in het kader van de terugdrijvings-, overdrachts-, terugkeer- of verwijderingsprocedure dwingender worden, er ook een sterkere medewerkingsplicht geldt.

Uit de memorie van toelichting bij de wijzigingswet van 12 mei 2024 blijkt bovendien: “De medewerking dient dus te worden beoordeeld op basis van het gedrag van de betrokkene, en niet op basis van het behaalde resultaat. Voor elke situatie moet er worden beoordeeld of het feit dat de vreemdeling zijn vertrekverplichting niet heeft uitgevoerd te wijten is aan zijn gedrag en of andere elementen, die losstaan van het gedrag of de houding van de vreemdeling, in aanmerking moeten worden genomen.” (Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen inzake het aanklampend terugkeerbeleid, Kamer, 2022-2023, 29 september 2023, DOC 55 3599/1)

Naast de medewerkingsplicht kan de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een bevel om het grondgebied te verlaten zonder dat een vasthoudingsmaatregel of een minder dwingende maatregel voor vasthouding is opgelegd, worden uitgenodigd om een aanklampend begeleidingstraject in het kader van een terugkeerprocedure op te starten (in toepassing van artikel 74/24, § 1, van de wet van 15 december 1980).

Hierbij wordt er ingezet op de oriëntatie en stimulering van de vreemdeling om een oplossing te zoeken voor zijn situatie. Er moet immers worden vermeden dat vreemdelingen in illegaal verblijf in België blijven nadat de termijn die hen werd toegekend om het grondgebied te verlaten, is verstreken.

De aanklampende begeleiding beoogt dus een geïndividualiseerde en intensieve opvolging van deze vreemdelingen met het oog op het bereiken van een duurzame oplossing voor de vreemdeling en het beëindigen van zijn illegaal verblijf.

Indien uit dit traject of anderszins blijkt dat de betrokken vreemdeling België dient te verlaten en dient terug te keren, dan gebeurt dit – in principe – eerst vrijwillig.

en premier lieu à l'étranger d'exécuter la mesure et de se conformer à son obligation de départ.

L'obligation de coopérer a un caractère progressif, ce qui signifie que plus les mesures prises dans le cadre de la procédure de refoulement, de transfert, de retour ou d'éloignement deviennent contraignantes, plus l'obligation de coopération est élevée.

Il ressort en outre de l'exposé des motifs de la loi modificative du 12 mai 2024 que: “La coopération doit donc être appréciée sur la base du comportement de la personne concernée, plutôt que sur le résultat obtenu. Pour chaque situation, il faut évaluer si le fait que l'étranger n'a pas exécuté son obligation de départ est dû à son comportement et si d'autres éléments, indépendants du comportement ou de l'attitude de l'étranger, doivent être pris en compte.” (Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers sur la politique de retour proactive, Chambre, 2022-2023, DOC 55 3599/1)

Outre l'obligation de coopérer, l'étranger qui fait l'objet d'un ordre de quitter le territoire sans qu'une mesure de maintien ou une mesure de maintien moins coercitive ne soit imposée, peut être invité à entamer un trajet d'accompagnement intensif dans le cadre d'une procédure de retour (en application de l'article 74/24, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980).

L'accent est mis, en l'occurrence, sur l'orientation et l'encouragement de l'étranger à rechercher une solution à sa situation. Il faut en effet éviter que des étrangers restent en séjour illégal en Belgique après l'expiration du délai qui leur a été accordé pour quitter le territoire.

Le trajet d'accompagnement intensif vise donc un suivi individualisé et soutenu de ces étrangers en vue de parvenir à une solution durable pour l'étranger et de mettre fin à son séjour illégal.

Si ce trajet ou toute autre mesure démontre que l'étranger concerné doit quitter la Belgique et retourner, cela se fait – en principe – d'abord sur une base volontaire.

Indien de vreemdeling hieraan echter geen gevolg heeft gegeven binnen de toegekende termijn, wordt er overgegaan tot een gedwongen verwijdering.

In dat kader kunnen de politiediensten zich begeven naar de verblijfplaats van de vreemdeling in kwestie met het oog op de uitvoering van de gedwongen verwijdering.

Hierbij is het mogelijk dat de betrokken vreemdeling aanwezig is, maar geen toegang verschaft tot de woonst (hij opent bijvoorbeeld de deur, maar geeft geen toelating tot het betreden van de woonst).

Het is ook mogelijk dat de vreemdelingen weigeren om de deur te openen voor de politieambtenaar of dat personen verklaren dat betrokkene niet aanwezig is.

Een tweede probleem dat zich stelt, betreft de lacune in de wet. Het betreden van de woning om personen die illegaal in het land verblijven, administratief aan te houden, is op heden niet bij wet geregeld. Voor politieambtenaren is het dan ook niet duidelijk of er tijdens het uitvoeren van een adrescontrole al dan niet een machtiging nodig is om de woning van de vreemdeling te betreden met het oog op zijn aanhouding. Bijgevolg staan sommige politiezones weigerachtig tegenover het uitvoeren van adrescontroles wegens dit gebrek aan wettelijk kader in de wet van 15 december 1980.

In een aantal gevallen werd de vreemdeling, na beroep te hebben aangetekend tegen zijn vasthouding, in vrijheid gesteld aangezien bij gebrek aan enige machtiging en bij ontstentenis aan een duidelijke impliciete of uitdrukkelijke toestemming van de vreemdeling, de woonstbetreding en de vasthouding die daarop volgde een schending van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en artikel 15 van de Grondwet vormen (Rk. Gent 14 november 2016, GE.56.ET.48/2016; KI Brussel 22 december 2015, nr. 2015/VE/190, *T.Vreemd.* 2016 (samenvatting), afl. 2, 244, noot X).

Ook het Europees Hof voor de Rechten van de Mens stelde deze lacune in de wet vast (*Sabani t. België*, EHRM, 8 maart 2022). In het arrest oordeelde het Hof dat het binnendringen in een woning van een vreemdeling zonder wettig verblijf zonder huiszoekingsbevel of toestemming van de betrokkene, een schending uitmaakt van het recht op eerbiediging van de woning (artikel 8 EVRM) en op onschendbaarheid van de woning (artikel 15 Grondwet).

Hieruit blijkt de nood om de nodige procedurele waarborgen voor de vreemdeling in illegaal verblijf in de wet

Toutefois, si l'étranger n'y donne pas suite dans le délai imparti, il est procédé à l'éloignement forcé.

Dans ce cadre, les services de police peuvent se rendre au lieu de résidence de l'étranger concerné en vue de l'exécution de l'éloignement forcé.

Il est possible que l'étranger concerné soit présent, mais qu'il refuse l'accès à l'habitation (il ouvre par exemple la porte, mais n'autorise pas de visite domiciliaire).

Il est également possible que les étrangers refusent d'ouvrir la porte au fonctionnaire de police ou que des personnes déclarent que la personne concernée n'est pas présente.

Un deuxième problème qui se pose est celui de la lacune dans la loi. La visite domiciliaire en vue de l'arrestation administrative d'une personne qui séjourne illégalement dans le pays, n'est actuellement pas prévue dans la loi. Il n'est donc pas clair pour les fonctionnaires de police si, lors de l'exécution d'un contrôle à l'adresse, une autorisation d'entrer dans l'habitation de l'étranger est nécessaire en vue de son arrestation. Par conséquent, certaines zones de police sont réticentes à exécuter des contrôles adresse en raison de l'absence de cadre légal dans la loi de 15 décembre 1980.

Dans un certain nombre de cas, après avoir interjeté appel à l'encontre de son maintien, l'étranger est remis en liberté du fait que la visite domiciliaire et le maintien consécutif à celle-ci constituent une violation de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) et de l'article 15 de la Constitution en raison de l'absence d'autorisation et à défaut de consentement clair, implicite ou explicite, de l'étranger (Corr. Gand (ch. cons.) 14 novembre 2016, GE.56.ET.48/2016; Bruxelles (mis. acc.) 22 décembre 2015, n° 2015/VE/190, *T. Vreemd.* 2016 (sommaire), liv. 2, 244, note X).

La Cour européenne des droits de l'homme a également relevé cette lacune juridique (*Sabani c. Belgique*, CEDH, 8 mars 2022). Dans cet arrêt, la Cour a estimé que le fait de pénétrer dans le domicile d'un ressortissant étranger en situation irrégulière sans mandat de perquisition ou sans le consentement de l'intéressé viole le droit au respect du domicile (article 8 de la CEDH) et à l'inviolabilité du domicile (article 15 de la Constitution).

D'où la nécessité de régler dans la loi les garanties procédurales nécessaires pour l'étranger en séjour

te regelen opdat de woning op een juridisch sluitende manier kan worden betreden.

In de huidige context is het de politiediensten bovendien niet toegelaten om in de woning te zoeken naar identiteitsdocumenten. Een actieve opsporing van deze documenten kan leiden tot kortere vasthoudingstermijnen en meer repatriëringen, aangezien er minder tijd nodig is om de betrokken vreemdeling te identificeren.

Het huidig wetsontwerp komt aan deze problematiek tegemoet: in Titel III^{ter} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt een artikel 74/7/1 ingevoegd, om er een machtiging tot woonstbetreding in te organiseren. Tegelijkertijd wordt artikel 74/7 vervangen.

Door de invoeging van een nieuw artikel 74/7/1 betreffende de woonstbetreding werd er voor geopteerd om artikel 74/7 (met betrekking tot de bestuurlijke aanhouding) te vervangen in die zin dat verduidelijkt wordt dat ook tijdens de woonstbetreding de vreemdeling die wordt beoogd in de machtiging tot woonstbetreding, bestuurlijk kan worden aangehouden.

Overeenkomstig de bepalingen van het ontwerp, is het de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: "DVZ") die het initiatief neemt voor de woonstbetreding. De DVZ adieert met name de onderzoeksrechter om een machtiging voor een woonstbetreding te verkrijgen. Indien de onderzoeksrechter van oordeel is dat aan de voorwaarden is voldaan, machtigt deze een politieambtenaar om de woonstbetreding uit te voeren. De politieambtenaar kan zich hierbij laten bijstaan door een of meerdere ambtenaren van de DVZ. Met een machtiging tot woonstbetreding verkrijgen de politieambtenaren en, desgevallend, één of meerdere ambtenaren van de DVZ toegang tot de verblijfplaats van de illegaal in België verblijvende vreemdeling, zonder dat de toestemming van de vreemdeling daarvoor vereist is. Indien de vreemdeling op het betreffende adres wordt aangetroffen, kan hij, met het oog op zijn verwijdering, bestuurlijk worden aangehouden. Hij zal vervolgens, op instructie van DVZ, onmiddellijk verwijderd worden of overgebracht worden naar een gesloten centrum. Bovendien houdt deze machtiging ook de toelating in om, indien de vreemdeling geen identiteitsdocument kan voorleggen, de verblijfplaats van de vreemdeling te doorzoeken naar identiteitsdocumenten of elementen waaruit zijn identiteit kan worden afgeleid en deze documenten mee te nemen.

De machtiging tot woonstbetreding kan niet voor eender wie en op het even welk moment worden aangevraagd. De machtiging tot woonstbetreding moet een noodzakelijke

illégal afin qu'il soit possible d'entrer dans l'habitation d'une manière juridiquement inattaquable.

En outre, dans le contexte actuel, les services de police ne sont pas autorisés à chercher des documents d'identité dans l'habitation. Une recherche active de ces documents peut mener à des délais de maintien plus courts et à plus de rapatriements, vu que le délai nécessaire à l'identification de l'étranger concerné est raccourci.

Le présent projet de loi remédie à cette problématique: un article 74/7/1 est inséré dans le Titre III^{ter} de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers afin d'y prévoir une autorisation de visite domiciliaire. Parallèlement, l'article 74/7 est remplacé.

En insérant un nouvel article 74/7/1 relatif à la visite domiciliaire, il a été décidé de remplacer l'article 74/7 (concernant l'arrestation administrative) de manière à préciser que l'étranger visé dans l'autorisation de visite domiciliaire, peut, au cours de celle-ci, également faire l'objet d'une arrestation administrative.

Conformément aux dispositions du projet, c'est l'Office des étrangers (ci-après "OE") qui initie la visite domiciliaire. En particulier, l'OE saisit le juge d'instruction pour obtenir l'autorisation d'une visite domiciliaire. Si le juge d'instruction estime que les conditions sont réunies, il autorise un fonctionnaire de police à effectuer la visite domiciliaire. Le fonctionnaire de police peut être assisté d'un ou de plusieurs fonctionnaires de l'OE. Une autorisation de visite domiciliaire permet aux fonctionnaires de police et, le cas échéant, à un ou plusieurs agents de l'OE d'accéder au lieu de résidence de l'étranger séjournant illégalement en Belgique, sans que le consentement de ce dernier soit nécessaire. Si l'étranger est présent à cette adresse, il peut être arrêté administrativement en vue de son éloignement. Il sera ensuite immédiatement éloigné ou transféré dans un centre fermé, sur instruction de l'OE. Par ailleurs, lorsque l'étranger ne peut pas produire de document d'identité, cette autorisation permet également de procéder à une fouille du lieu de résidence de l'étranger afin de rechercher des documents d'identité ou des éléments permettant de déduire son identité, et d'emporter ces documents.

L'autorisation de visite domiciliaire ne peut pas être demandée pour n'importe qui et à n'importe quel moment. Elle doit constituer une mesure nécessaire à l'exécution

maatregel zijn om de verwijderingsmaatregel (in de brede zin van het woord) te kunnen uitvoeren. Deze machtiging wordt aan de onderzoeksrechter gevraagd wanneer één of meerdere vreemdelingen een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt, geen gevolg gegeven hebben aan een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht, zij niet meewerken aan de uitvoering ervan, de machtiging noodzakelijk is om deze maatregel te kunnen uitvoeren, en geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast, en er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat zij zich nog steeds op het betreffende adres bevinden. Het is mogelijk dat dit adres niet de eigen woning van de vreemdeling betreft, maar de woonplaats of verblijfplaats van een derde is waar de vreemdeling verblijft (bijvoorbeeld het geval van familie/vrienden die de vreemdeling tijdelijk onderdak bieden). Ook in dat geval is een woonstbetreding mogelijk. Het feit dat dit de woonplaats of verblijfplaats van een derde betreft, vormt geen obstakel. Zolang dit de verblijfplaats van de beoogde vreemdeling betreft, kan op die plaats een woonstbetreding worden uitgevoerd.

De betrokkene zal, gelet op zijn openbare orde-profiel, in regel een verwijderingsmaatregel zonder termijn krijgen. Hij kan eventueel ook eerst de mogelijkheid krijgen om op vrijwillige basis gevolg te geven aan de verwijderingsmaatregel, voor zover een termijn van vrijwillig vertrek wordt gegeven. Indien hij na het verstrijken van de termijn die toegekend werd om zijn terugkeer voor te bereiden op het grondgebied gebleven is en dit ondanks de opvolging van de verwijderingsbeslissingen nadat andere minder ingrijpende maatregelen niet tot zijn verwijdering konden leiden, of het opleggen van deze minder ingrijpende maatregelen niet zinvol zouden zijn gelet op zijn individuele situatie, kan een machtiging tot woonstbetreding gevraagd worden teneinde de verwijderingsbeslissing uit te voeren. Dit geldt evenzeer voor de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving of overdracht en die niet meewerkt aan de uitvoering ervan. Hierbij wordt steeds rekening gehouden met de waarborgen geregeld in de artikelen 74/9 en 74/14 van de wet van 15 december 1980 (verlenging termijn vrijwillige terugkeer, situatie gezin met minderjarige kinderen).

Het is met andere woorden enkel wanneer de vreemdeling niet is overgegaan tot vrijwillige terugkeer (om redenen die te wijten zijn aan de vreemdeling zelf) én hij verder niet meewerkt aan de verwijderingsprocedure (door bijvoorbeeld geen toegang tot de woning te verlenen wanneer door de politiediensten een adrescontrole wordt uitgevoerd) dat een machtiging tot woonstbetreding kan worden aangevraagd. Deze beoordeling zal steeds afhangen van de individuele situatie van de vreemdeling.

de la mesure d'éloignement (au sens large du terme). Cette autorisation est demandée au juge d'instruction lorsqu'un ou plusieurs étrangers qui représentent un risque pour l'ordre public ou la sécurité nationale, n'ont pas donné suite à une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert, qu'ils ne coopèrent pas à son exécution, et que l'autorisation est nécessaire afin d'exécuter cette mesure et qu'aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement, et qu'il existe des motifs raisonnables de croire qu'ils se trouvent toujours à cette adresse. Il est possible que cette adresse ne soit pas l'habitation propre de l'étranger, mais le domicile ou le lieu de résidence d'un tiers où l'étranger réside (par exemple lorsque la famille/ des amis abrite(nt) l'étranger temporairement). Dans ce cas, une visite domiciliaire peut également avoir lieu. Le fait qu'il s'agisse du domicile ou du lieu de résidence d'un tiers, ne constitue pas un obstacle. Tant qu'il s'agit du lieu de résidence de l'étranger visé, une visite domiciliaire peut être effectuée à cet endroit.

Compte tenu de son profil en matière d'ordre public, l'intéressé se verra généralement infliger une mesure d'éloignement sans délai. Il peut éventuellement aussi d'abord avoir la possibilité de donner suite volontairement à la mesure d'éloignement, pour autant qu'un délai de départ volontaire lui ait été donné. Si, après l'expiration du délai imparti pour préparer son retour, il est resté sur le territoire, et ce en dépit du suivi de la décision d'éloignement après que d'autres mesures moins intrusives n'aient pas permis d'éloigner l'étranger, ou que l'imposition de ces mesures moins intrusives n'aurait pas de sens compte tenu de sa situation individuelle, une autorisation de visite domiciliaire peut être demandée afin d'exécuter la décision d'éloignement. Il en va de même de l'étranger qui fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement ou de transfert et qui ne coopère pas à son exécution. Dans ce cadre, il est toujours tenu compte des garanties prévues dans les articles 74/9 et 74/14 de la loi du 15 décembre 1980 (prolongation du délai de retour volontaire, situation familiale avec enfants mineurs).

En d'autres termes, une autorisation de visite domiciliaire ne peut être demandée que lorsque l'étranger n'a pas eu recours au retour volontaire (pour des raisons qui lui sont propres) et qu'il n'a pas coopéré à la procédure d'éloignement (par exemple, en n'autorisant pas l'accès à l'habitation lorsque les services de police effectuent un contrôle à l'adresse). Cette appréciation dépendra toujours de la situation individuelle de l'étranger.

Huidig wetsontwerp beperkt zich bovendien tot de vreemdeling die een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt. De noties van openbare orde of nationale veiligheid worden telkens per individueel geval beoordeeld door de minister of zijn gemachtigde. Elk relevant gegeven dat de administratie kan inlichten over de risico's die betrokkene vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid wordt in aanmerking genomen. Het bestaan van één of meer veroordelingen kan tot die reeks van aanwijzingen behoren, maar is in principe geen *conditio sine qua non*. Het louter begaan van een strafrechtelijk feit is op zich niet voldoende om als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid beschouwd te worden, maar kan mee in rekening te worden genomen bij de beoordeling van het gedrag van de betrokkenen, en of dit een gevaar voor de openbare orde vormt. Het feit dat iemand in illegaal verblijf is, wordt niet meegenomen in de beoordeling omtrent het gevaar voor de openbare orde en kan evenmin de enige grond zijn op basis waarvan een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd.

De woonstbetreding wordt als een noodzakelijke maatregel beschouwd om de verwijderingsmaatregel uit te voeren. Dit is conform artikel 8 van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: "de Terugkeerrichtlijn"), dat stelt dat de lidstaten de nodige maatregelen moeten nemen om het terugkeerbesluit uit te voeren, indien er geen termijn voor vrijwillig vertrek is toegekend of de betrokkene niet binnen de toegestane termijn voor vrijwillig vertrek aan de terugkeerverplichting heeft voldaan. Bij de verwijdering kan slechts als laatste middel gebruik gemaakt worden van dwangmaatregelen. Aangezien de woonstbetreding een dwangmaatregel betreft, dienen de voorwaarden zoals bepaald in artikel 8, lid 4, van de Terugkeerrichtlijn te worden gerespecteerd: "De dwangmaatregelen waarvan een lidstaat als laatste middel gebruikmaakt bij de verwijdering van een onderdaan van een derde land die zich hiertegen verzet, zijn proportioneel en blijven binnen redelijke grenzen. Zij worden toegepast zoals voorgeschreven in de nationale wetgeving, met inachtneming van de grondrechten en met eerbiediging van de waardigheid en fysieke integriteit van de betrokken onderdaan van een derde land.". De bedoeling van de woonstbetreding is echter om tevens een efficiënt verwijderingsbeleid voor Unieburgers en hun familieleden te verzekeren. Deze maatregel heeft immers tot doel te verzekeren dat de jegens elke vreemdeling genomen uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht daadwerkelijk ten uitvoer wordt gelegd, ongeacht of deze afkomstig is uit een derde land, of een Unieburgers is. De Burgerschapsrichtlijn

Le présent projet de loi se limite en outre à l'étranger qui représente un risque pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Les notions d'ordre public ou de sécurité nationale sont appréciées au cas par cas par le ministre ou son délégué. Tout élément pertinent permettant d'éclairer l'administration sur les risques que l'intéressé représente pour l'ordre public ou la sécurité nationale sera pris en compte. L'existence d'une ou plusieurs condamnations pourra faire partie de ce faisceau d'indices mais, en principe, elle ne sera pas une condition *sine qua non*. Le simple fait de commettre une infraction pénale ne suffit pas en soi pour être considéré comme une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, mais peut être prise en compte lors de l'évaluation du comportement de la personne concernée et de la question de savoir si celui-ci constitue une menace pour l'ordre public. Le fait qu'une personne est en séjour irrégulier n'est pas pris en compte dans l'évaluation du danger pour l'ordre public et ne peut pas non plus constituer le seul motif pour lequel une autorisation de visite domiciliaire est demandée.

La visite domiciliaire est considérée comme une mesure nécessaire pour l'exécution de la mesure d'éloignement, conformément à l'article 8 de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire (ci-après: "la directive retour"), qui prévoit que les États membres doivent prendre les mesures nécessaires pour exécuter la décision de retour si aucun délai n'a été accordé pour le départ volontaire ou si l'intéressé n'a pas respecté l'obligation de retour dans le délai imparti pour le retour volontaire. Lors de l'éloignement, l'utilisation de mesures coercitives ne peut avoir lieu qu'en dernier recours. Dès lors que la visite domiciliaire constitue une mesure coercitive, les conditions prévues à l'article 8, paragraphe 4, de la directive retour doivent être respectées: "Lorsque les États membres utilisent – en dernier ressort – des mesures coercitives pour procéder à l'éloignement d'un ressortissant d'un pays tiers qui s'oppose à son éloignement, ces mesures sont proportionnées et ne comportent pas d'usage de la force allant au-delà du raisonnable. Ces mesures sont mises en œuvre comme il est prévu par la législation nationale, conformément aux droits fondamentaux et dans le respect de la dignité et de l'intégrité physique du ressortissant concerné d'un pays tiers.". Toutefois, l'objectif de la visite domiciliaire est également d'assurer une politique efficace d'éloignement des citoyens de l'Union et des membres de leurs famille. Cette mesure vise en effet à garantir l'exécution effective de la mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert prise à l'égard de tout étranger, qu'il soit originaire d'un pays tiers ou citoyen de l'Union. La directive sur la citoyenneté

(Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG (Voor de EER relevante tekst)) verbiedt immers niet om over te gaan tot een woonstbetreding wanneer de voorgaande garanties voor een besluit tot verwijdering werden gerespecteerd. Het Hof van Justitie heeft in haar arrest in de zaak C-718/19 tevens gesteld dat er nationale regels mogen worden vastgesteld ten aanzien van een Unieburger die zijn gebaseerd op de regels voor de terugkeer van derdelanders waarbij richtlijn 2008/115 in nationaal recht werd omgezet en dat dit op zich weliswaar niet in strijd met het Unierecht, maar dat dergelijke regels wel daarmee in overeenstemming moeten zijn (HvJ (Grote kamer) 22 juni 2021, C-718/19, ECLI:EU:C:2021:505). Een maatregel zoals de woonstbetreding is bovendien evenredig aan het vooropgestelde doel aangezien deze maatregel – zoals we verder zullen zien – een *ultimum remedium* is.

Het voorontwerp van wet werd voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en het Controleorgaan op de Politie Informatie (COC), die hun adviezen hebben gegeven op resp. 15 en 8 januari 2016. Het merendeel van de gegeven opmerkingen heeft betrekking op de afwezigheid van een juridisch kader voor DVZ om gegevens te verwerken (zoals vaststelling van verwerkingsverantwoordelijke, doeleinden, bewaartermijn, gemachtigde ontvangers, ...), niet enkel in het kader van deze woonstbetredingen maar in het algemeen. Hieraan zal horizontaal tegemoet worden gekomen met een afzonderlijk wetsontwerp “betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken”. Het wordt echter niet opportuun bevonden de inwerkingtreding van deze wet betreffende woonstbetreding formeel uit te stellen tot de inwerkingtreding van de wet betreffende verwerkingen van persoonsgegevens (zoals voorgesteld door met name de GBA). De DVZ houdt hoe dan ook reeds feitelijk rekening met de standaardprincipes opgelegd door de AVG, en werkt continu aan technische ontwikkelingen die moeten toelaten deze principes nog beter na te leven. De afwezigheid van een formeel nationaal juridisch kader inzake gegevensverwerking mag de DVZ niet beletten om zijn wettelijke taken van algemeen belang uit te oefenen.

(Directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, modifiant le règlement (CEE) n° 1612/68 et abrogeant les directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE et 93/96/CEE (Texte présentant de l'intérêt pour l'EEE)) n'interdit pas de procéder à une visite domiciliaire lorsque les garanties préalables à une décision d'éloignement ont été respectées. Dans son arrêt rendu dans l'affaire C-718/19, la Cour de justice a également dit que des règles nationales fondées sur les règles relatives au retour des ressortissants de pays tiers transposant la directive 2008/115 dans le droit national peuvent être adoptées à l'égard d'un citoyen de l'Union et que, si cela n'est pas en soi contraire au droit de l'Union, il n'en reste pas moins que de telles règles doivent être conformes au droit de l'Union (C.J.U.E. (Grande chambre) 22 juin 2021, C-718/19, ECLI:EU:C:2021:505). Une mesure telle que la visite domiciliaire est en outre proportionnée à l'objectif poursuivi, étant donné que cette mesure – comme nous le verrons plus loin – constitue un *ultimum remedium*.

L'avant-projet de loi a été soumis à l'Autorité de protection des données (APD) et à l'Organe de contrôle de l'information policière (COC), qui ont rendu leurs avis respectifs les 15 et 8 janvier 2016. La majorité des remarques formulées porte sur l'absence de cadre juridique permettant à l'OE de traiter des données (telles que la détermination du responsable du traitement, les finalités, la durée de conservation, les destinataires autorisés, etc.), non seulement dans le cadre de ces visites domiciliaires, mais aussi de manière générale. Il y sera répondu de manière horizontale par un projet de loi distinct “relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers”. Il n'est toutefois pas jugé opportuun de reporter formellement l'entrée en vigueur de cette loi relative aux visites domiciliaires jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi relative aux traitements de données à caractère personnel (comme le suggère notamment l'APD). L'OE tient de toute façon déjà compte, dans les faits, des principes standard imposés par le RGPD et travaille en permanence à des développements techniques devant permettre de respecter encore mieux ces principes. L'absence de cadre juridique national formel en matière de traitement des données ne peut empêcher l'OE d'exercer ses missions légales d'intérêt général.

1. Het principe van de onschendbaarheid van de woning.

Het principe van de onschendbaarheid van de woning zit vervat in artikel 15 van de Grondwet. Dit artikel vermeldt tevens dat geen huiszoeking kan plaatshebben dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft.

Bovendien bepaalt artikel 22, eerste lid, van de Grondwet het volgende: "Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald."

Het Hof van Cassatie definieert "de woning", in de zin van artikel 15 van de Grondwet, als de plaats, met inbegrip van de erdoor omsloten eigen aanhorigheden, die een persoon bewoont om er zijn verblijf of zijn werkelijke verblijfplaats te vestigen en waar hij uit dien hoofde recht heeft op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer, zijn rust en meer in het algemeen zijn privéleven (Cass., 21 oktober 1992, Arr.Cass. 1991-92, 1223; Cass., 20 december 2000, R.D.P.001384.F, Pas. 2000, nr. 713).

Hetgeen beschermd wordt is dus de persoonlijke levenssfeer en niet het object waarover men krachtens een zakelijk of persoonlijk recht de beschikking heeft.

Ook in artikel 8 van het EVRM wordt de woning beschermd:

"§ 1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

§ 2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is bepaald en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

Onder woning of plaatsen die door artikel 8 van het EVRM beschermd worden verstaat men ook de plaatsen, met hun bijgebouwen, die niet openbaar zijn en die dienen als woning, als (permanente of tijdelijke) verblijfplaats of als plaats waar beroepsactiviteiten worden uitgeoefend door een (fysieke of rechts-)persoon en die raken aan de persoonlijke levenssfeer (A. De Nauw, "Recente tendensen in het onderzoek in strafzaken", Panopticon, 1988, 217-245, 354-377). Ook de plaats

1. Le principe de l'inviolabilité du domicile

Le principe de l'inviolabilité du domicile est inscrit à l'article 15 de la Constitution. Cet article prévoit par ailleurs qu'une visite domiciliaire ne peut avoir lieu que dans les cas prévus par la loi et dans les formes qu'elle prescrit.

En outre, l'article 22, alinéa 1^{er}, de la Constitution dispose que "Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et les conditions fixés par la loi."

La Cour de Cassation considère que le terme "domicile" au sens de l'article 15 de la Constitution, désigne le lieu, en ce compris les dépendances propres y encloses, occupé par une personne en vue d'y établir sa demeure ou sa résidence effective et où elle a droit, à ce titre, au respect de son intimité, de sa tranquillité et plus généralement de sa vie privée (Cass., 21 octobre 1992, Arr.Cass. 1991-92, 1223; Cass., 20 décembre 2000, RGP.001384.F, Pas, 2000, n° 713).

C'est donc la vie privée qui est protégée et non l'objet dont on dispose en vertu d'un droit réel ou personnel.

La protection du domicile est également garantie par l'article 8 de la CEDH:

"§ 1^{er}. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

§ 2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et des libertés d'autrui."

Par domicile ou lieux protégés par l'article 8 de la CEDH, on entend ainsi les lieux avec leurs annexes qui ne sont pas publics et qui servent de logement, de résidence (permanente ou temporaire) ou de lieu d'activités à une personne (physique ou morale) et qui y abrite une sphère de sa vie privée. (A. De Nauw, "Recente tendensen in het onderzoek in strafzaken", Panopticon, 1988, 217-245, 354-377). Le lieu où une personne exerce ses activités professionnelles est donc

waar een persoon zijn professionele activiteiten uitoefent wordt dus beschouwd als een privéplaats die door het recht op privacy is beschermd (Stes Colas Est e.a. v. Frankrijk, EHRM, 16 april 2001, punt 41).

Volgens het Hof van Cassatie vallen bedrijfsruimten, onder bepaalde voorwaarden, ook onder de bescherming van artikel 15 van de Grondwet: “Onder de bescherming van artikel 8.1 EVRM en de artikelen 15 en 22 Grondwet vallen ook bedrijfsruimten, maar enkel in zoverre de daar ontwikkelde activiteiten een privé karakter vertonen of er vertrouwelijke briefwisseling wordt bewaard.” (Cass. 8 april 2014, P.13.0080.N).

Het begrip “woning” zoals bedoeld in de Grondwet omvat dus niet enkel iemands woonplaats in de strikte zin, maar omvat eveneens de effectieve verblijfplaats van een persoon, zijnde de plaats waar men het recht op zijn privéleven uitoefent.

In het wetsontwerp is dan ook gekozen om de term “verblijfplaats” te gebruiken. De verblijfplaats van de vreemdeling valt onder de bescherming van artikel 15 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM. Het doel van de woonstbetreding is om de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare verwijderingsmaatregel, te kunnen vatten. Het heeft dan ook geen enkele zin om een woonstbetreding uit te voeren in de woonplaats (in de zin van plaats waar hij ingeschreven staat) van de vreemdeling wanneer deze plaats niet zijn effectieve verblijfplaats betreft. Zoals in het wetsontwerp bepaald kan de woonstbetreding enkel worden uitgevoerd indien er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling op die plaats verblijft. Deze verblijfplaats kan de woonplaats van de vreemdeling zijn, maar dit is niet noodzakelijk.

Door deze term te kiezen blijft men consequent aan de terminologie van de wet van 15 december 1980. In deze wet wordt immers een onderscheid gemaakt tussen een woonplaats (waar men ingeschreven staat) en een verblijfplaats (waar men effectief verblijft). Zoals reeds vermeld kan een woonstbetreding enkel worden uitgevoerd op een plaats waar de vreemdeling effectief verblijft (i.e. zijn “verblijfplaats”).

Hoger werd reeds vermeld dat de kans reëel is dat de verblijfplaats van de vreemdeling de woning van een derde betreft. Ook deze woning valt onder de bescherming van artikel 15 van de Grondwet. Om een woonstbetreding uit te voeren moet in dit geval dus eveneens een machtiging van de onderzoeksrechter bekomen worden.

également considéré comme un lieu privé protégé par le droit à la vie privée (Stes Colas Est e.a. c. France, CEDH, 16 avril 2001, point 41).

Selon la Cour de Cassation, les espaces professionnels sont également protégés par l’article 15 de la Constitution, sous certaines conditions: “La protection de l’article 8.1 de la Convention de sauvegarde des droits de l’homme et des libertés fondamentales et des articles 15 et 22 de la Constitution comprend aussi les espaces professionnels, mais uniquement dans la mesure où les activités qui y sont développées revêtent un caractère privé ou si une correspondance confidentielle y est conservée.” (Cass. 8 avril 2014, P.13.0080.N)

La notion de “domicile” au sens de la Constitution comprend donc non seulement le domicile d’une personne au sens strict, mais également le lieu de résidence effective d’une personne, à savoir l’endroit où elle exerce son droit à la vie privée.

Dans le présent projet de loi, nous avons donc décidé d’utiliser le terme “lieu de résidence”. Le lieu de résidence de l’étranger relève de la protection de l’article 15 de la Constitution et de l’article 8 de la CEDH. L’objectif de la visite domiciliaire est de pouvoir appréhender l’étranger qui fait l’objet d’une mesure exécutoire d’éloignement. Une visite domiciliaire au domicile (se référant au lieu où il est inscrit) de l’étranger n’a donc pas de sens lorsque ce lieu n’est pas son lieu de résidence effective. Comme le stipule le présent projet de loi, la visite domiciliaire peut être effectuée uniquement s’il existe des motifs raisonnables de croire que l’étranger réside à cet endroit. Ce lieu de résidence peut être le domicile de l’étranger mais ne doit pas nécessairement l’être.

Le choix de ce terme permet de rester cohérent avec la terminologie de la loi du 15 décembre 1980. En effet, cette loi établit la distinction entre un domicile (lieu où l’on est inscrit) et un lieu de résidence (lieu où l’on réside effectivement). Comme déjà mentionné, une visite domiciliaire ne peut être effectuée qu’à un endroit où l’étranger réside effectivement (c’est-à-dire “lieu de résidence”).

Comme précisé ci-dessus, il y a de fortes chances que le lieu de résidence de l’étranger soit le domicile d’un tiers. Cette habitation est également protégée par l’article 15 de la Constitution. Le cas échéant, une autorisation doit donc également être obtenue auprès du juge d’instruction pour effectuer une visite domiciliaire.

2. De uitzonderingen die door bepaalde wetten geregeld worden.

Het principe van de onschendbaarheid van de woning is immers geen absoluut recht.

Onder bepaalde voorwaarden bepaalt een aantal wetten voor de politieambtenaren of sommigen onder hen of voor andere ambtenaren de mogelijkheid om bepaalde plaatsen te betreden die normaal gezien gedekt worden door het principe van de onschendbaarheid van de woning.

In de voor het publiek toegankelijke plaatsen kan steeds een plaatsbezoek worden uitgevoerd (art. 26 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt). Hiervoor is dus geen voorafgaande machtiging vereist.

Bovendien kan het, net zoals in de memorie van toelichting bij het artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek wordt opgemerkt (*Parl. St.*, 52-1666/1, blz. 116), niet de bedoeling zijn dat een machtiging vereist is voor het betreden van plaatsen, die kunnen vallen onder het begrip “woning” zoals bedoeld in artikel 15 van de Grondwet, maar die voor het publiek toegankelijk zijn (bijvoorbeeld een winkelruimte aan de woning van een bakker).

Zowel artikelen 15 en 22 van de Grondwet als artikel 8 van het EVRM voorzien in de mogelijkheid om uitzonderingen te bepalen op het principe van de onschendbaarheid van de woning. In dat geval dient voldaan te zijn aan de voorwaarden vermeld in het tweede lid van artikel 8 van het EVRM: de beperkingen moeten voldoen aan de vereisten van legaliteit (bepaald bij de wet), finaliteit (legitiem doel) en proportionaliteit (noodzakelijk in een democratische samenleving):

— met dit wetsontwerp wordt een wettelijke basis gecreëerd om de verblijfplaats van een vreemdeling binnen te gaan zonder diens toestemming;

— bovendien kadert dit wetsontwerp binnen een legitiem doel, met name het beschermen van de openbare orde en meer in het bijzonder het controleren van de binnenkomst en het verblijf van niet-onderdanen (zie EHRM 12 oktober 2006, Mubianza Mayeka en Kaniki Mitunga/België, § 81): “*En outre, il incombe aux États contractants d’assurer l’ordre public, en particulier dans l’exercice de leur droit de contrôler l’entrée et le séjour des non-nationaux, en vertu d’un principe de droit international bien établi. À cet égard, la détention dans les centres de rétention d’étrangers en attente d’expulsion n’est acceptable que pour permettre aux États de combattre l’immigration clandestine tout en respectant leurs engagements internationaux, au rang desquels se trouvent ceux nés de la Convention européenne des*

2. Les exceptions prévues par des lois particulières.

Le principe de l’inviolabilité du domicile n’est toutefois pas un droit absolu.

Un certain nombre de lois prévoient, à certaines conditions, la possibilité pour les fonctionnaires de police ou certains d’entre eux ou pour d’autres fonctionnaires d’entrer dans certains lieux couverts normalement par le principe de l’inviolabilité du domicile.

Une visite sur place peut toujours être effectuée dans les lieux accessibles au public (art. 26 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police). Une autorisation préalable n’est donc pas requise.

En outre, comme précisé dans l’exposé des motifs de l’article 24 du Code pénal social (*Doc. parl.*, DOC 52 1666/001, p. 116), une autorisation ne doit pas être requise pour entrer dans des lieux pouvant relever de la notion de “domicile” visée à l’article 15 de la Constitution, mais qui sont accessibles au public (par exemple, un espace commercial annexé au logement d’un boulanger).

Tant les articles 15 et 22 de la Constitution que l’article 8 de la CEDH permettent de prévoir des exceptions au principe de l’inviolabilité du domicile. Le cas échéant, les conditions spécifiées au paragraphe 2 de l’article 8 de la CEDH doivent être respectées: les restrictions doivent satisfaire aux exigences de légalité (prévues par la loi), de finalité (but légitime) et de proportionnalité (nécessaire dans une société démocratique):

— le présent projet de loi crée une base juridique permettant d’entrer dans le lieu de résidence d’un étranger sans son consentement;

— par ailleurs, le présent projet de loi s’inscrit dans l’objectif légitime de protéger l’ordre public et en particulier de contrôler l’entrée et le séjour de non-nationaux (voir CEDH, 12 octobre 2006, Mubianza Mayeka et Kaniki Mitunga/Belgique, § 81): “*En outre, il incombe aux États contractants d’assurer l’ordre public, en particulier dans l’exercice de leur droit de contrôler l’entrée et le séjour des non-nationaux, en vertu d’un principe de droit international bien établi. À cet égard, la détention dans les centres de rétention d’étrangers en attente d’expulsion n’est acceptable que pour permettre aux États de combattre l’immigration clandestine tout en respectant leurs engagements internationaux, au rang desquels se trouvent ceux nés de la Convention européenne des droits de l’homme ainsi que de la Convention relative*

droits de l'homme ainsi que de la Convention relative aux droits de l'enfant précitée (ratifiée par la Belgique en 1991).";

— wat de proportionaliteit betreft: de machtiging tot woonstbetreding maakt het mogelijk om een woning te betreden omdat de andere middelen die gebruikt werden om het doel te bereiken geen positief resultaat hebben opgeleverd, of waarbij het gezien de situatie niet zinvol werd geacht deze maatregelen op te leggen: de vreemdeling heeft niet meegewerkt met de bevoegde overheden, waardoor zijn verwijdering (in de brede zin van het woord) werd verhinderd. Het nagestreefde doel kon dus niet op een andere manier worden bereikt. In het kader van de Terugkeerrichtlijn wordt deze maatregel beschouwd als een "nodige maatregel" om de verwijderingsmaatregel te kunnen uitvoeren (art. 8 Terugkeerrichtlijn).

De door de wet bepaalde uitzonderingen worden strikt geïnterpreteerd en aan de voorwaarden die de toepassing van deze procedures mogelijk maken, moet, op straffe van onrechtmatigheid van de huiszoeking, vóór de huiszoeking voldaan worden (M-A. Beernaert, H.D. Bosly en D. Vandermeersch, *Droit de la procédure pénale*, Brugge, Die Keure, 2014, 439).

Sommige van deze wetten vereisen een machtiging van de politierechter vooraleer de privéwoning zonder toestemming van de betrokkene kan worden betreden (o.a. art. 197 van de algemene wet inzake douane en accijnzen). In andere gevallen dient een machtiging gevraagd te worden aan de onderzoeksrechter (o.a. art. 24 van het Sociaal Strafwetboek).

Het voorafgaande optreden van een onafhankelijke en onpartijdige rechter vormt een belangrijke waarborg voor de naleving van de voorwaarden voor een aantasting van de onschendbaarheid van de woning en tegen het gevaar voor misbruik of willekeur.

Een andere waarborg betreft het tijdstip waarop de woonstbetreding kan plaatsvinden. In de wet van 7 juni 1969 tot vaststelling van de tijd gedurende welke geen opsporing ten huize, huiszoeking of aanhouding mag worden verricht wordt bepaald dat een huiszoeking in een voor het publiek niet toegankelijke plaats niet mag worden verricht voor 5 uur en na 21u. De wetgever wenst met dit wetsontwerp binnen het kader van voormelde wet te blijven. Het wetsontwerp voert dan ook eenzelfde waarborg in: de woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd tussen 5 uur en 21 uur.

Er wordt ook in een specifieke waarborg voorzien voor minderjarigen die verblijven op het adres waarvoor een woonstbetreding wordt uitgevoerd. Met name moet de rechter nagaan of de aangevoerde elementen een

aux droits de l'enfant précitée (ratifiée par la Belgique en 1991).";

— en ce qui concerne la proportionnalité: l'autorisation de visite domiciliaire permet d'entrer dans une habitation car les autres moyens utilisés pour atteindre cet objectif n'ont donné aucun résultat positif ou lorsque, compte tenu de la situation, il n'a pas été jugé opportun d'imposer ces mesures: l'étranger n'a pas coopéré avec les autorités compétentes, ce qui a empêché son éloignement (au sens large du terme). L'objectif poursuivi ne pouvait donc pas être atteint d'une autre manière. Dans le cadre de la directive "Retour", cette mesure est considérée comme une mesure nécessaire pour exécuter la mesure d'éloignement (article 8 directive "Retour").

Les exceptions prévues par la loi sont d'interprétation stricte et les conditions permettant l'application de ces procédures doivent être réunies préalablement à la perquisition et ce, à peine d'irrégularité de celle-ci (M-A. Beernaert, H.D. Bosly et D. Vandermeersch, *Droit de la procédure pénale*, Bruges, Die Keure, 2014, 439).

Certaines de ces lois exigent une autorisation du juge de police avant de pouvoir entrer dans le logement privé sans l'autorisation de l'intéressé (notamment art. 197 de la loi générale en matière de douanes et accises). Dans d'autres cas, une autorisation doit être demandée au juge d'instruction (notamment art. 24 du Code pénal social).

L'intervention préalable d'un juge indépendant et impartial constitue une garantie importante du respect des conditions à remplir pour une atteinte à l'inviolabilité du domicile et afin d'éviter tout risque d'abus ou d'arbitraire.

Une autre garantie concerne le moment où la visite domiciliaire peut être effectuée. La loi du 7 juin 1969 fixant le temps pendant lequel il ne peut être procédé à des perquisitions, visites domiciliaires ou arrestations, prévoit qu'aucune visite domiciliaire dans un lieu non accessible au public ne peut être faite avant 5 heures et après 21 heures. Le législateur entend, par le biais du présent projet de loi, respecter le cadre de la loi précitée. Le présent projet de loi insère donc une garantie similaire: la visite domiciliaire ne peut être effectuée qu'entre 5 heures et 21 heures.

Une garantie spécifique est également prévue pour les mineurs résidant à l'adresse où la visite domiciliaire est effectuée. En particulier, le juge examinera si les éléments invoqués justifient une visite domiciliaire qui

woonstbetreding rechtvaardigen die een inmenging inhoudt op het recht op privéleven van de aanwezige minderjarigen.

Voor het concrete optreden van de politiediensten in kader van een woonstbetreding waarbij minderjarigen betrokken zijn worden geen specifieke wetsbepalingen ingevoerd. Hiervoor kan immers verwezen worden naar een horizontale verplichting om rekening te houden met de “kind-toets” oftewel de “minderjarigenreflex”. Een omzendbrief hieromtrent werd goedgekeurd door het Coördinatiecomité van de Geïntegreerde Politie en heeft tot doel t om de geïntegreerde politie een duidelijk handelingskader en praktische tools aan te reiken over hoe om te gaan met minderjarigen in alle mogelijke contexten waarin de politie tussenkomt – zowel bestuurlijk als gerechtelijk. Dit omvat dus ook situaties van de hier omschreven woonstbetreding. De minderjarigenreflex is gebaseerd op een geïntegreerde benadering van minderjarigen, waarbij het belang, de veiligheid en de rechten van het kind centraal staan. Ze vertrekt van de principes van kinderrechten, professionaliteit, proportionaliteit en mensgericht politiewerk. De omzendbrief bevat o.m.:

- een generiek stappenplan dat richting geeft aan politiemensen bij elke tussenkomst waar minderjarigen (direct of indirect) betrokken zijn;
- een overzicht van spanningsvelden tussen politiebevoegdheden en kinderrechten (zoals de nood aan bescherming versus het algemeen belang);
- en praktische aanbevelingen voor communicatie, zorgvuldige omgang en gepaste nazorg bij de aanwezigheid van kinderen in kwetsbare situaties.

3. Artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek

Dit wetsontwerp is opgesteld naar het voorbeeld van artikelen 23 en 24 van het Sociaal Strafwetboek en voorziet in gelijkaardige bepalingen als deze van het sociaal strafrecht. Met name bepalen deze artikelen dat de sociaal inspecteurs bij de uitoefening van hun opdracht op elk ogenblik van de dag en de nacht, zonder voorafgaand akkoord, vrij mogen binnengaan in alle arbeidsplaatsen of andere plaatsen die aan hun toezicht onderworpen zijn of waarvan zij redelijkerwijze kunnen vermoeden dat daar personen werken die onderworpen zijn aan de bepalingen van de wetgeving waarop zij toezicht uitoefenen. De sociaal inspecteurs hebben enkel in de volgende gevallen toegang tot de bewoonde ruimten: wanneer ze zich tot vaststelling op heterdaad van een inbreuk ter plaatse begeven; op verzoek of met de schriftelijke en voorafgaande toestemming van de persoon die het werkelijk genot heeft van de plaats; in geval van oproep vanuit die plaats; in geval van brand

constituerait une ingérence au droit à la vie privée des mineurs présents.

Aucune disposition légale spécifique n’est introduite pour l’intervention concrète des services de police dans le cadre d’une visite domiciliaire impliquant des mineurs. À cet égard, il peut en effet être renvoyé à une obligation horizontale de tenir compte du “*kind-toets*” ou du “*réflexe mineurs*”. Une circulaire à ce sujet a été approuvée par le Comité de coordination de la Police intégrée. Elle a pour objectif de fournir à la police intégrée un cadre d’action clair et des outils pratiques sur la manière de traiter les mineurs dans tous les contextes possibles d’intervention policière – tant administrative que judiciaire. Cela inclut donc également les situations de visite domiciliaire décrites ici. Le “*réflexe mineurs*” repose sur une approche intégrée des mineurs, où l’intérêt, la sécurité et les droits de l’enfant occupent une place centrale. Elle part des principes des droits de l’enfant, du professionnalisme, de la proportionnalité et d’un travail policier axé sur l’humain. La circulaire contient entre autres:

- un plan d’action générique qui guide les policiers lors de chaque intervention impliquant (directement ou indirectement) des mineurs;
- un aperçu des zones de tension entre les compétences de police et les droits de l’enfant (tels que le besoin de protection par rapport à l’intérêt général);
- et des recommandations pratiques en matière de communication, d’approche attentive et de suivi approprié en présence d’enfants en situation de vulnérabilité.

3. Article 24 du Code pénal social

Le présent projet de loi s’inspire des articles 23 et 24 du Code pénal social et prévoit des dispositions similaires à celles du droit pénal social. Ces articles prévoient notamment que les inspecteurs sociaux peuvent, dans l’exercice de leur mission, entrer librement, à toute heure du jour et de la nuit, sans accord préalable, dans tous les lieux de travail ou autres lieux soumis à leur contrôle ou dans lesquels ils peuvent avoir un motif raisonnable de supposer que travaillent des personnes soumises aux dispositions de la législation dont ils exercent la surveillance. En ce qui concerne les espaces habités, les inspecteurs sociaux y ont uniquement accès dans les cas suivants: lorsqu’ils se rendent sur place pour constater une infraction en flagrant délit; moyennant la demande ou l’accord écrit et préalable de la personne qui a la jouissance réelle des lieux; en cas d’appel provenant de ce lieu; en cas d’incendie ou d’inondation ou lorsque les inspecteurs sociaux sont en possession d’une

of overstroming of wanneer de sociaal inspecteurs in het bezit zijn van een machtiging tot visitatie uitgereikt door de onderzoeksrechter. Op basis van het artikel kunnen de sociaal inspecteurs indien nodig ook een beroep doen op de politiediensten om de machtiging tot visitatie te laten uitvoeren.

In voormelde artikelen van het Sociaal Strafwetboek heeft de machtiging tot visitatie tot doel een controle uit te voeren en valideert het de vaststellingen die in een bewoond lokaal gedaan worden door de sociaal inspecteur, zonder de toestemming van de bewoner van dit lokaal. De machtiging tot visitatie is dwingend voor de eigenaar, aangezien deze machtiging het mogelijk maakt om zijn weigering te negeren (M. Morsa, *Les inspections sociales en mouvement*, Brussel, Larcier, 2010, 222).

Net zoals de wetgever in artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek ervoor gekozen heeft om de visitatie vooraf te laten gaan door een machtiging van de onderzoeksrechter wordt in dit wetsontwerp bepaald dat een machtiging tot woonstbetreding dient te worden afgeleverd door de onderzoeksrechter, om toegang te verkrijgen tot de verblijfplaats van de vreemdeling.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Deze bepaling is van louter juridisch-technische aard. Ze vloeit voort uit artikel 83 van de Grondwet volgens welk elk voorstel of ontwerp van wet moet aangeven of het een materie regelt bedoeld bij de artikelen 74, 77 of 78 van de Grondwet.

Art. 2

Deze bepaling is van louter juridisch-technische aard. Ze eerbiedigt het voorschrift van artikel 20, lid 1, van de Terugkeerrichtlijn.

Art. 3

Deze bepaling is van louter juridisch-technische aard. Ze stelt dat dit wetsontwerp voorziet in een gedeeltelijke uitvoering van de Verordening (EU) 2024/1351 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 betreffende asiel- en migratiebeheer, tot wijziging van de Verordeningen (EU) 2021/1147 en (EU) 2021/1060 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 604/2013.

autorisation de visite domiciliaire délivrée par le juge d'instruction. Sur la base de cet article, les inspecteurs sociaux peuvent également faire appel aux forces de police pour exécuter l'autorisation de visite domiciliaire si nécessaire.

Dans les articles précités du Code pénal social, l'autorisation de visite domiciliaire a une finalité de contrôle et valide les constatations faites par l'inspecteur social dans un local habité sans le consentement de son occupant. Elle a une dimension contraignante pour le propriétaire puisqu'elle permet de passer outre à son refus (M. Morsa, *Les inspections sociales en mouvement*, Bruxelles, Larcier, 2010, 222).

À l'instar de la décision du législateur visée à l'article 24 du Code pénal social, de faire précéder la visite domiciliaire d'une autorisation du juge d'instruction, le présent projet de loi prévoit qu'une autorisation de visite domiciliaire doit être délivrée par le juge d'instruction pour accéder au lieu de résidence de l'étranger.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cette disposition est de type purement juridico-technique. Elle découle de l'article 83 de la Constitution selon lequel chaque proposition ou projet de loi doit indiquer si la règle est une matière visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution.

Art. 2

Cette disposition est de type purement juridico-technique. Elle vise à respecter le prescrit de l'article 20, paragraphe 1^{er}, de la directive retour.

Art. 3

Cette disposition est de type purement juridico-technique. Elle prescrit que ce projet de loi prévoit la mise en œuvre partielle du Règlement (UE) 2024/1351 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 relatif à la gestion de l'asile et de la migration, modifiant les règlements (UE) 2021/1147 et (UE) 2021/1060 et abrogeant le règlement (UE) n° 604/2013.

Art. 4

Er wordt verduidelijkt dat ook de vreemdeling die zich op een niet voor het publiek toegankelijke plaats bevindt en ten aanzien van wie een machtiging tot woonstbetreding van deze plaats werd bekomen, bestuurlijk kan worden aangehouden. Deze laatste categorie betreft met andere woorden de vreemdeling die wordt beoogd in een machtiging tot woonstbetreding en die tijdens die woonstbetreding in zijn verblijfplaats wordt aangetroffen.

Andere illegaal verblijvende vreemdelingen (andere dan degene voor wie men een machtiging tot woonstbetreding had aangevraagd) die tijdens de woonstbetreding eveneens aanwezig zijn, kunnen niet bestuurlijk worden aangehouden.

Daarentegen gaat het bij een aanhouding in het kader van een woonstbetreding om een voorbereid dossier, waarbij de vreemdeling reeds in de mate van het mogelijke geïdentificeerd is. Bovendien weet men in dit geval dat het een vreemdeling betreft die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare verwijderingsmaatregel en dat deze vreemdeling niet meewerkt aan de verwijderingsprocedure, waardoor vrij snel een beslissing kan worden genomen tot bijvoorbeeld vasthouding in een gesloten centrum.

De politiediensten nemen na iedere aanhouding onmiddellijk contact op met DVZ, zodanig dat deze laatste een beslissing kan nemen met betrekking tot de aangehouden vreemdeling (bijvoorbeeld een beslissing tot vasthouding en overbrenging naar een gesloten centrum).

Wanneer een vreemdeling in het kader van een woonstbetreding wordt aangehouden, kan zijn verwijdering gebeuren ofwel rechtstreeks vanuit de bezochte plaats, ofwel door hem, voor de duur die noodzakelijk is om de verwijderingsmaatregel te kunnen uitvoeren, naar een gesloten centrum over te brengen. De vreemdeling zal in dat geval vanuit de plaats waar hij zich bevond eerst meegenomen worden naar het politiekantoor, in afwachting van verdere instructies van DVZ. Vervolgens zal door DVZ een beslissing genomen worden of de vreemdeling, met het oog op zijn verwijdering, al dan niet moet worden overgebracht naar een gesloten centrum. In bevestigend geval zal hij vanuit het politiekantoor naar dergelijke plaats worden overgebracht.

De politieambtenaren (in de betekenis van artikel 3, 3°, wet op het politieambt) kunnen zowel bij het betreden van een voor het publiek toegankelijke plaats als bij het betreden van een niet voor het publiek toegankelijke plaats (i.e. in het kader van een woonstbetreding) begeleid worden door een of meerdere ambtenaren van DVZ, op hun eigen verzoek of op verzoek van de

Art. 4

Il est précisé que l'étranger qui se trouve dans un lieu non accessible au public et à l'égard duquel une autorisation de visite domiciliaire a été obtenue, peut également être arrêté administrativement. En d'autres termes, cette dernière catégorie concerne l'étranger qui est visé par l'autorisation de visite domiciliaire et qui est présent à son lieu de résidence lors de cette visite domiciliaire.

D'autres étrangers en séjour illégal (autres que celui pour qui une autorisation de visite domiciliaire avait été demandée) qui sont également présents lors de la visite domiciliaire, ne peuvent pas faire l'objet d'une arrestation administrative.

Par contre, lors d'une arrestation effectuée dans le cadre d'une visite domiciliaire, il s'agit d'un dossier préparé, dans lequel l'étranger a déjà été identifié dans la mesure du possible. De plus, dans ce cas, on sait qu'il s'agit d'un étranger qui fait l'objet d'une mesure exécutoire d'éloignement et qui ne coopère pas à la procédure d'éloignement, ce qui permet de prendre assez rapidement une décision, comme celle de maintien dans un centre fermé par exemple.

Après chaque arrestation, les services de police contactent immédiatement l'OE afin qu'il puisse prendre une décision concernant l'étranger arrêté (par exemple, une décision de maintien et de transfert vers un centre fermé).

Lorsqu'un étranger est appréhendé dans le cadre d'une visite domiciliaire, son éloignement peut avoir lieu soit directement à partir du lieu visité, soit en le transférant dans un centre fermé pendant la durée nécessaire pour exécuter la mesure d'éloignement. Dans ce cas, l'étranger sera d'abord conduit du lieu où il se trouvait au commissariat de police, dans l'attente des instructions de l'OE. L'OE décidera ensuite du transfert ou non de l'étranger vers un centre fermé en vue de son éloignement. Dans l'affirmative, il sera transféré dans un tel endroit depuis le commissariat de police.

Les fonctionnaires de police (au sens de l'article 3, 3°, de la loi sur la fonction de police), tant lorsqu'ils entrent dans un lieu accessible au public que lorsqu'ils entrent dans un endroit non accessible au public (c'est-à-dire dans le cadre d'une visite domiciliaire) peuvent être accompagnés d'un ou plusieurs fonctionnaires de l'OE, à leur demande ou à celle du ministre ou de son délégué.

minister of zijn gemachtigde. Deze ambtenaar kan zowel een contractueel als een statutair personeelslid zijn. Het betreft hier geen verplichte aanwezigheid van de ambtenaar van DVZ. Zo kan de woonstbetreding worden uitgevoerd zonder dat een ambtenaar van DVZ daarbij aanwezig is. De ambtenaren van DVZ hebben een louter ondersteunende rol. Zij kunnen de vreemdeling de reden van de woonstbetreding toelichten, lichten als deskundige de verdere procedure toe en kunnen vragen beantwoorden over het administratieve dossier van de vreemdeling. De ambtenaar van DVZ kan geen dwang uitoefenen bij het uitvoeren van de woonstbetreding.

Art. 5

In de eerste paragraaf worden de voorwaarden voor een woonstbetreding uiteengezet.

Er dient vooreerst op te worden gewezen dat wanneer de vreemdeling zich op een voor het publiek toegankelijke plaats bevindt, politieambtenaren deze plaats zonder meer mogen betreden. Hiervoor is geen machtiging van de onderzoeksrechter vereist.

Artikel 26 van de wet op het politieambt voorziet immers het volgende: "De politieambtenaren kunnen steeds de voor het publiek toegankelijke plaatsen alsook de verlaten onroerende goederen betreden teneinde toe te zien op de handhaving van de openbare orde en de naleving van de politiewetten en -verordeningen.

Zij kunnen steeds diezelfde plaatsen betreden teneinde opdrachten van gerechtelijke politie uit te voeren.

Met inachtneming van de onschendbaarheid van de woning kunnen zij hotelinrichtingen en andere logies-verstreckende inrichtingen bezoeken. Zij kunnen zich door de eigenaars, exploitanten of aangestelden van die inrichtingen de inschrijvingsdocumenten van de reizigers doen overleggen."

Er werd voor gekozen om in het wetsontwerp dezelfde terminologie ("voor het publiek toegankelijke plaats") als in de wet op het politieambt te hanteren. Wanneer de verblijfplaats van de vreemdeling (zijnde de plaats waar de vreemdeling tijdelijk of permanent effectief verblijft) niet toegankelijk is voor het publiek, dan kan de woonstbetreding enkel worden uitgevoerd door een politieambtenaar wanneer hij in het bezit is van een machtiging tot woonstbetreding van de onderzoeksrechter. Zoals hoger reeds vermeld, is het mogelijk dat deze plaats niet de eigen woning van de vreemdeling betreft, maar de woning/verblijfplaats van een derde is waar de vreemdeling verblijft. Ook in dat geval is een woonstbetreding mogelijk.

Ce fonctionnaire peut être un membre du personnel contractuel ou statutaire. La présence du fonctionnaire de l'OE n'est pas obligatoire. La visite domiciliaire peut dès lors avoir lieu sans qu'un fonctionnaire de l'OE soit présent. Les fonctionnaires de l'OE ont un rôle purement de soutien. Ils peuvent expliquer à l'étranger la raison de la visite domiciliaire, expliquer la suite de la procédure en tant qu'expert et répondre aux questions concernant le dossier administratif de l'étranger. Le fonctionnaire de l'OE ne peut exercer aucune contrainte lors de l'exécution de la visite domiciliaire.

Art. 5

Les conditions d'une visite domiciliaire sont décrites au paragraphe 1^{er}.

Il convient d'abord de souligner que lorsque l'étranger se trouve dans un lieu accessible au public, les fonctionnaires de police peuvent entrer dans ce lieu sans autre formalité. Aucune autorisation du juge d'instruction n'est requise à cet effet.

L'article 26 de la loi sur la fonction de police prévoit en effet ce qui suit: "Les fonctionnaires de police peuvent toujours pénétrer dans les lieux accessibles au public ainsi que dans les biens immeubles abandonnés, afin de veiller au maintien de l'ordre public et au respect des lois et des règlements de police.

Ils peuvent toujours pénétrer en ces mêmes lieux afin d'exécuter des missions de police judiciaire.

Dans le respect de l'inviolabilité du domicile, ils peuvent visiter les établissements hôteliers et autres établissements de logement. Ils peuvent se faire présenter par les propriétaires, tenanciers ou préposés de ces établissements, les documents d'inscription des voyageurs."

Il a été choisi d'utiliser la même terminologie ("lieu accessible au public") que dans la loi sur la fonction de police. Lorsque le lieu de résidence de l'étranger (à savoir le lieu où l'étranger réside effectivement pour une durée temporaire ou permanente) n'est pas accessible au public, la visite domiciliaire ne peut être effectuée que par un fonctionnaire de police lorsqu'il dispose d'une autorisation de visite domiciliaire du juge d'instruction. Comme mentionné plus haut, il est possible que ce lieu ne soit pas le domicile de l'étranger, mais le domicile/lieu de résidence d'un tiers où l'étranger réside. Dans ce cas, une visite domiciliaire peut également avoir lieu.

Aangezien de woonstbetreding een *ultimum remedium* is, kan een woonstbetreding op de verblijfplaats van een vreemdeling kan pas worden uitgevoerd indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

— er bestaan redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt;

— de vreemdeling maakt het voorwerp uit van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

— de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van deze maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

— de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich hier bevindt;

— deze maatregel is noodzakelijk om de maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren en geen andere, minder ingrijpende maatregel kan doeltreffend worden toegepast;

— de machtiging is proportioneel ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd;

— er moeten duidelijke aanwijzingen zijn dat de verwijdering kan gebeuren binnen een korte, redelijke termijn. Bijgevolg moet een eventuele detentie zo kort mogelijk zijn en geen redelijke termijn overschrijden.

Deze zesde, horizontale vereiste van proportionaliteit wordt opgenomen om tegemoet te komen de Raad van State (advies 78.049/2/V van 20 augustus 2025). De proportionaliteit zal aldus reeds op voorhand gecontroleerd worden door de onderzoeksrechter. In combinatie met de verder vermelde beroepsmogelijkheden (in kader van artikel 71 van de wet van 15 december 1980 en het Burgerlijk Wetboek), wordt aldus de controle op het recht op onschendbaarheid van de woning en het recht op de eerbiediging van het privé en gezinsleven (bijkomend) gewaarborgd, zelfs indien er geen volwaardige controle *a posteriori* is.

Eveneens in reactie op een opmerking van de Raad van State in dit advies 78.049/2/V wordt nog gewezen op de horizontale wettelijke vereiste ingeval van vasthouding dat de effectieve verwijdering binnen een redelijke termijn nog steeds mogelijk is, en dat deze vasthouding beperkt is tot de tijd die strikt noodzakelijk is voor de

Étant donné que la visite domiciliaire est un *ultimum remedium*, une visite domiciliaire ne peut être effectuée sur le lieu de résidence d'un étranger que si les conditions cumulatives suivantes sont réunies:

— il existe des motifs raisonnables de croire que l'étranger qui représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale;

— l'étranger fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert;

— l'étranger ne coopère pas à l'exécution de cette mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert;

— l'étranger réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve;

— cette mesure est nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement;

— l'autorisation est proportionnée par rapport aux intérêts de l'étranger et des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée;

— il doit exister des indices sérieux permettant de conclure que l'éloignement peut avoir lieu dans un délai court et raisonnable. La détention éventuelle doit par conséquent être la plus brève possible et ne pas dépasser un délai raisonnable.

Cette sixième exigence horizontale de proportionnalité a été ajoutée en réponse à l'avis du Conseil d'État (avis 78.049/2/V du 20 août 2025). La proportionnalité sera ainsi vérifiée au préalable par le juge d'instruction. Combinée aux voies de recours mentionnées ci-dessous (dans le cadre de l'article 71 de la loi du 15 décembre 1980 et du Code civil), elle garantit (en outre) le contrôle du droit à l'inviolabilité du domicile et du droit au respect de la vie privée et familiale, même en l'absence de contrôle *a posteriori* à part entière.

En réponse également à une remarque du Conseil d'État dans cet avis 78.049/2/V, il convient de rappeler l'exigence légale horizontale, en cas de maintien, selon laquelle l'éloignement effectif doit toujours être possible dans un délai raisonnable, et ce maintien doit être limité au temps strictement nécessaire à l'exécution de cet

uitvoering van deze verwijdering. Aangezien dit reeds systematisch voorzien is doorheen de wet van 15 december 1980 (zie artikelen 7, 29, 44septies en 74/5) en dit op zich niet behoort tot de beoordelingsmarge van de onderzoeksrechter, wordt dit echter niet voorzien als een afzonderlijk criterium in het dispositief. Het is trouwens pas na de woonstbetreding, en de eventuele identiteitsdocumenten die daarbij verkregen worden (op verzoek of na huiszoeking), dat het vooruitzicht op verwijdering binnen een redelijke termijn ten volle beoordeeld kan worden. Niettemin zal de DVZ er naar streven geen woonstbetreding voor te stellen ten aanzien van vreemdelingen voor wie dergelijke verwijdering reeds op voorhand een zeer onwaarschijnlijk vooruitzicht lijkt. Zo zal met name ook verzekerd worden dat er voldoende plaats beschikbaar is in de gesloten centra om de betrokkene(n) vast te houden aansluitend op de woonstbetreding.

Dit teneinde alle nodige maatregelen te kunnen nemen voor de uitvoering van de betreffende maatregel, zoals bijvoorbeeld overbrenging naar een gesloten centrum met het oog op zijn verwijdering.

Hoger werd er reeds op gewezen dat de woonstbetreding enkel kan uitgevoerd worden wanneer reeds andere minder ingrijpende dwingende maatregelen werden genomen die niet tot de verwijdering van de vreemdeling konden leiden, of wanneer het niet langer zinvol wordt geacht om deze maatregelen op te leggen gelet op de individuele situatie van de persoon.

Onder “niet meewerken aan de uitvoering van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht” kan onder meer verstaan worden: geen gevolg geven aan de verwijderingsmaatregel, weigeren om de deur te openen voor politieambtenaren of hen de toegang weigeren tot zijn verblijfplaats evenals elke daad of gedrag waardoor de vreemdeling door eigen toedoen de verwijderingsprocedure ontwijkt of belemmert. Aangezien in regel een vasthouding volgt kan in dit verband ook verwezen worden naar het criterium vermeld in artikel 7 en 27 van de wet van 15 december 1980, namelijk “wanneer er een risico op onderduiken bestaat of wanneer de vreemdeling de voorbereiding van de terugkeer of de verwijderingsprocedure ontwijkt of belemmert”, en de invulling die er in die context reeds aan gegeven wordt door de rechtspraak. Conform artikel 8 van de Terugkeerrichtlijn nemen de lidstaten de nodige maatregelen om het terugkeerbesluit uit te voeren. Wanneer de vreemdeling het grondgebied niet wil verlaten, terwijl zijn verblijf illegaal (geworden) is, en hij niet meewerkt aan zijn identificatie noch aan de voorbereiding van zijn terugkeer en hij tijdens de door de politieambtenaar uitgevoerde adrescontrole geweigerd heeft om mee te werken, zal de woonstbetreding een noodzakelijke

éloignement. Étant donné que cette exigence est déjà prévue de manière systématique par la loi du 15 décembre 1980 (voir articles 7, 29, 44septies et 74/5) et qu'elle ne relève pas en soi du pouvoir d'appréciation du juge d'instruction, elle n'est toutefois pas prévue comme un critère distinct dans le dispositif. C'est d'ailleurs seulement après la visite domiciliaire et l'obtention éventuelle des documents d'identité (sur demande ou après la visite domiciliaire) que la perspective d'éloignement dans un délai raisonnable peut être pleinement évaluée. Néanmoins, l'OE s'efforcera de ne pas proposer de visite domiciliaire à l'égard d'étrangers pour lesquels un tel éloignement semble déjà d'emblée être une perspective très improbable. Cela permettra notamment de garantir qu'il y ait suffisamment de place dans les centres fermés pour maintenir l'intéressé (ou les intéressés) après la visite domiciliaire.

Ceci afin de pouvoir prendre toutes les mesures nécessaires à l'exécution de la mesure concernée, comme par exemple le transfert vers un centre fermé en vue de son éloignement.

Il a déjà été précisé ci-dessus que la visite domiciliaire ne peut avoir lieu que lorsque d'autres mesures moins intrusives ont été prises et qu'elles n'ont pas permis d'éloigner l'étranger ou lorsqu'il n'est plus jugé opportun d'imposer ces mesures compte tenu de la situation individuelle de la personne.

Par “ne pas coopérer à l'exécution d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert”, on peut notamment entendre le fait de ne pas donner suite à la mesure d'éloignement, de refuser d'ouvrir la porte aux fonctionnaires de police ou de leur refuser l'accès à son lieu de résidence, ainsi que tout acte ou comportement par lequel l'étranger, de son propre fait, évite ou empêche la procédure d'éloignement. Dans la mesure où, en règle générale, un maintien s'ensuit, il peut également être fait référence à cet égard au critère mentionné aux articles 7 et 27 de la loi du 15 décembre 1980, à savoir “lorsqu'il existe un risque de fuite ou lorsque l'étranger évite ou empêche la préparation du retour ou la procédure d'éloignement”, et à l'interprétation qui en est déjà donnée dans ce contexte par la jurisprudence. Conformément à l'article 8 de la directive retour, les États membres prennent toutes les mesures nécessaires pour exécuter la décision de retour. Si l'étranger ne veut pas quitter le territoire, alors que son séjour est (devenu) illégal, qu'il ne coopère pas à son identification ni à la préparation de son retour et qu'il a refusé de coopérer lors du contrôle à l'adresse effectué par le fonctionnaire de police, l'autorisation de visite domiciliaire s'avérera nécessaire pour exécuter la mesure d'éloignement. Il

maatregel blijken teneinde de verwijderingsmaatregel te kunnen uitvoeren. Enkel wanneer minder vergaande maatregelen geen resultaat hebben opgeleverd kan tot een woonstbetreding worden overgegaan.

Wat betreft de Verordening (EU) 2024/1351, voorziet artikel 46 een termijn van zes maanden om de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat uit te voeren. Bij gebreke daaraan wordt de lidstaat die de overdracht in principe moet uitvoeren, verantwoordelijk voor de behandeling van het verzoek tot internationale bescherming. Hoewel in deze verordening niks vermeld wordt omtrent een woonstbetreding, kan de woonstbetreding, die in dit wetsontwerp wordt voorzien, hier als een middel beschouwd worden om te verhinderen dat België verantwoordelijk wordt omwille van niet-medewerking door de vreemdeling.

Wat betreft de Schengengrenscodex (Verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen – codificatie), voorziet artikel 13, lid 1, dat een persoon die een grens illegaal heeft overschreden en niet het recht heeft om op het grondgebied van de betrokken lidstaat te verblijven, aangehouden wordt en onderworpen wordt aan procedures in overeenstemming met de Terugkeerrichtlijn. Dit geldt a fortiori evenzeer voor de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving en die om één of andere reden zich op het grondgebied zou bevinden. Ook hier kan de woonstbetreding dus (conform artikel 8 van de Terugkeerrichtlijn) beschouwd worden als een maatregel die nodig is om de maatregel tot terugdrijving te kunnen uitvoeren wanneer minder vergaande maatregelen geen resultaat hebben opgeleverd.

De woonstbetreding kan enkel plaatsvinden als er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling zich effectief in deze plaats bevindt. Dit kan bijvoorbeeld blijken uit een buurtbezoek, recente verblijfsaanvragen ingediend met vermelding van deze plaats als de verblijfplaats of uit eerdere adrescontroles.

De woonstbetreding kan enkel betrekking hebben op meerderjarige vreemdelingen. Minderjarigen worden dus uitdrukkelijk uitgesloten van het toepassingsgebied.

De tweede paragraaf beschrijft de procedure om een machtiging tot woonstbetreding te bekomen. De woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd mits machtiging daartoe van een onderzoeksrechter. De voorafgaande tussenkomst van een onafhankelijke en onpartijdige magistraat vormt een belangrijke garantie tegen de risico's op misbruik of willekeur. De rol van de onderzoeksrechter is zeker niet louter formeel; hij

peut être procédé à une visite domiciliaire uniquement si des mesures moins contraignantes n'ont donné aucun résultat.

Concernant le Règlement (UE) 2024/1351, l'article 46 prévoit un délai de six mois pour effectuer le transfert vers l'État membre responsable à défaut de quoi l'État membre qui en principe doit effectuer le transfert, est désormais responsable du traitement de la demande de protection internationale. Bien que rien ne soit précisé dans ce règlement concernant une visite domiciliaire, la visite domiciliaire prévue dans le présent projet de loi peut en l'occurrence être considérée comme un moyen d'éviter à la Belgique de devenir responsable en raison de l'absence de coopération de l'étranger.

Concernant le Code frontières Schengen (Règlement (UE) 2016/399 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes – texte codifié), l'article 13, § 1^{er}, prévoit que la personne qui a franchi illégalement une frontière et qui n'a pas le droit de séjourner sur le territoire de l'État membre concerné est appréhendée et fait l'objet de procédures respectant la directive retour. Il en va a fortiori, de même pour l'étranger faisant l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement et qui pour l'une ou l'autre raison se trouverait sur le territoire. Dans ce cas aussi (conformément à l'article 8 de la directive retour), la visite domiciliaire peut donc être considérée comme une mesure nécessaire pour pouvoir exécuter la mesure de refoulement lorsque des mesures moins contraignantes n'ont donné aucun résultat.

La visite domiciliaire ne peut avoir lieu que s'il existe des motifs raisonnables de croire que l'étranger se trouve effectivement dans ce lieu. Cela peut par exemple ressortir d'une visite de quartier, de demandes de séjour récemment introduites désignant ce lieu comme lieu de résidence ou de contrôles d'adresses antérieures.

La visite domiciliaire ne peut concerner que les étrangers majeurs. Les mineurs sont donc explicitement exclus du champ d'application.

Le paragraphe 2 décrit la procédure à suivre pour obtenir une autorisation de visite domiciliaire. La visite domiciliaire ne peut être effectuée que sur autorisation d'un juge d'instruction. L'intervention préalable d'un magistrat indépendant et impartial constitue une garantie importante contre les risques d'abus ou d'arbitraire. Le rôle du juge d'instruction n'est certainement pas purement formel, il est ici le garant du respect des

fungeert hier als waarborg voor de eerbiediging van de fundamentele rechten van de betrokken personen en voor de beoordeling van de noodzaak en proportionaliteit van het huisbezoek. Zijn beslissing moet grondig gemotiveerd zijn, in het licht van deze beginselen. De bevoegde onderzoeksrechter is deze van de plaats waar de woonstbetreding wordt beoogd, met andere woorden de plaats waar de vreemdeling verblijft. De onderzoeksrechter wordt geadieerd door middel van een eenzijdig verzoekschrift dat door de minister of zijn gemachtigde wordt ingediend. Dit verzoekschrift is dus steeds op verzoek van DVZ en is ten laste van de betrokken vreemdeling. Het gebruik van een eenzijdig verzoekschrift is in deze procedure logisch, aangezien in een tegensprekelijke procedure de vreemdeling op de hoogte wordt gebracht van de geplande woonstbetreding, met het risico dat hij deze verblijfplaats zal ontvluchten. Een tegensprekelijke procedure zou bijgevolg het nut van een woonstbetreding volledig uithollen.

Het verzoekschrift is gemotiveerd. Dit wil zeggen dat DVZ in het verzoekschrift aantoont dat alle wettelijke voorwaarden zijn vervuld. Hierbij dient DVZ ook te motiveren waarom het zoeken naar identiteits- of verblijfsdocumenten noodzakelijk is. De onderzoeksrechter kan immers de modaliteiten van de woonstbetreding bepalen, waaronder het zoeken naar documenten. Zodoende beschikt de rechter over de redenen waarom het zoeken naar deze documenten noodzakelijk zou zijn.

Verder wordt verduidelijkt welke gegevens in het verzoekschrift moeten worden vermeld:

- vermelding van de identiteitsgegevens van de betreffende vreemdeling of vreemdelingen, waarover DVZ op dat ogenblik beschikt (naam, voornaam, geboortedatum, nationaliteit, ...);

- vermelding van het adres waarvan er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling(en) daar verblijft(ven) en waar men dus de woonstbetreding wenst uit te voeren;

- verwijzing naar het artikel 74/7/1;

- alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de toepassingsvoorwaarden voor een woonstbetreding zijn vervuld, zoals een kopie van de betekening van de verwijderingsbeslissing, oproepingsbrieven van de gemeente waar door de vreemdeling geen gevolg aan gegeven werd en overige documenten die betrekking hebben op de opvolging van de verwijderingsbeslissing. Het moet duidelijk zijn dat er reeds stappen werden ondernomen om de vreemdeling te verwijderen vooraleer men om een machtiging tot woonstbetreding verzoekt.

droits fondamentaux des personnes concernées et de l'appréciation de la nécessité et de la proportionnalité de la visite domiciliaire. Sa décision doit être motivée, au regard de ces principes. Le juge d'instruction compétent est celui du lieu où la visite domiciliaire est envisagée, en d'autres termes, le lieu où l'étranger réside. Le juge d'instruction est saisi au moyen d'une requête unilatérale introduite par le ministre ou son délégué. Cette requête est donc toujours effectuée à la demande de l'OE à l'encontre de l'étranger concerné. Le recours à une requête unilatérale dans le cadre de cette procédure est logique vu que, dans une procédure contradictoire, l'étranger est informé de la visite domiciliaire prévue, avec le risque qu'il s'enfuit. Une procédure contradictoire annulerait dès lors l'utilité d'une visite domiciliaire.

La requête est motivée. Cela signifie que l'OE démontre, dans la requête, que toutes les conditions légales sont remplies. À cet égard, l'OE doit également motiver pourquoi la recherche de documents d'identité ou de séjour est nécessaire. Le juge d'instruction peut en effet déterminer les modalités de la visite domiciliaire, y compris la recherche de documents. Le juge dispose ainsi des raisons pour lesquelles la recherche de ces documents serait nécessaire.

Les données devant figurer dans la requête sont également précisées:

- indication des données d'identité de l'étranger visé ou des étrangers visés, dont l'OE dispose à ce moment (nom, prénom, date de naissance, nationalité, ...);

- indication de l'adresse à laquelle il y a des motifs raisonnables de croire que l'/les étranger(s) y réside(nt) et à laquelle on souhaite donc effectuer la visite domiciliaire;

- référence à l'article 74/7/1;

- tous les documents et renseignements dont il ressort que les conditions d'application d'une visite domiciliaire sont remplies, comme une copie de la notification de la décision d'éloignement, des convocations de la commune auxquelles l'étranger n'a pas donné suite et d'autres documents relatifs au suivi de la décision d'éloignement. Il doit être clairement établi que des mesures ont déjà été prises pour éloigner l'étranger avant de demander une autorisation de visite domiciliaire.

— indien de betrokkene op een adres verblijft waar ook andere derden verblijven die niet het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding, dienen hun identiteitsgegevens (naam, voornaam, geboortedatum, nationaliteit, ...) ook in het verzoekschrift te worden vermeld;

— de gezinssituatie van de betrokkene voor zover gekend, hetgeen ook betrekking kan hebben op familieleden die niet op het betrokken adres verblijven.

Voor zover de Dienst Vreemdelingenzaken ervan op de hoogte is, vestigt ze hierbij ook de aandacht op eventuele kwetsbaarheden in hoofde van een van de personen (betrokken vreemdeling of derden) opgenomen in het eerste en vijfde streepje. Het gaat hierbij om elementen van zowel psychische of fysieke aard waardoor een woonstbetreding een bijzondere (negatieve) impact op de betrokkene zou kunnen hebben.

Een kopie van het volledig administratief dossier van betrokkene bij DVZ wordt eveneens bijgevoegd. Dit zal de onderzoeksrechter toelaten om, indien gewenst, de nodige bijkomende gegevens te raadplegen, zonder dat hiervoor een specifiek verzoek om bijkomende informatie moet worden gericht aan de DVZ (waardoor ook de termijn van vijf werkdagen mogelijks in het gedrang zou komen). Niettemin kan de onderzoeksrechter, ook met het verzoekschrift en het volledig administratief dossier in zijn bezit, steeds bijkomende informatie of verduidelijking vragen aan de Dienst Vreemdelingenzaken indien hij dit nodig of wenselijk zou achten.

Daarnaast wordt in het beschikkend gedeelte van het verzoekschrift aan de onderzoeksrechter machtiging gevraagd om beroep te doen op één of meerdere politieambtenaren van het arrondissement van de verblijfplaats van de betrokken vreemdeling, voor het uitvoeren van de woonstbetreding.

De onderzoeksrechter dient binnen een termijn van vijf werkdagen na ontvangst van het verzoekschrift een beslissing te nemen. De beslissing van de onderzoeksrechter moet gemotiveerd zijn. Deze termijn van vijf werkdagen betreft een termijn van orde.

Gevolg gevend aan een opmerking van de Raad van State (advies 78.049/2/V) wordt voorzien dat de onderzoeksrechter de modaliteiten van de uitvoering van de woonstbetreding dient te bepalen. Het kan hierbij bijvoorbeeld gaan om een eventuele verdere beperking van de uren waarop de woonstbetreding kan plaatsvinden (zoals gezegd alleszins tussen 5 en 21 uur), een eventuele verplichting dat de woonstbetreding gebeurt in aanwezigheid en onder toezicht van een magistraat

— si la personne concernée réside à une adresse où résident également d'autres tiers qui ne font pas l'objet de la demande d'autorisation de visite domiciliaire, leurs coordonnées d'identité (nom, prénom, date de naissance, nationalité, ...) doivent également être incluses dans la demande;

— la situation familiale de l'intéressé, dans la mesure où elle est connue, ce qui peut également concerner des membres de la famille ne résidant pas à l'adresse en question.

Dans la mesure où l'Office des étrangers en a connaissance, il attire également l'attention sur d'éventuelles vulnérabilités concernant une des personnes (l'étranger concerné ou des tiers) mentionnées au premier et au cinquième tiret. Il s'agit en l'occurrence d'éléments de nature psychique ou physique, qui font qu'une visite domiciliaire pourrait avoir un impact particulier (et négatif) sur la personne concernée.

Une copie du dossier administratif complet de l'intéressé disponible à l'OE est également jointe. Ceci permettra au juge d'instruction de consulter, s'il le souhaite, les données complémentaires nécessaires, sans qu'une demande spécifique d'informations complémentaires ne doive être adressée à l'OE (ce qui pourrait compromettre le délai de cinq jours ouvrables). Néanmoins, même s'il dispose de la requête et du dossier administratif complet, le juge d'instruction peut toujours demander des informations complémentaires ou des précisions à l'Office des étrangers, s'il le juge nécessaire ou souhaitable.

En outre, dans le dispositif de la requête, il est demandé au juge d'instruction l'autorisation de faire appel à un ou plusieurs fonctionnaires de police de l'arrondissement du lieu de résidence de l'étranger concerné, pour procéder à la visite domiciliaire.

Le juge d'instruction doit prendre une décision dans les cinq jours ouvrables suivant réception de la requête. La décision du juge d'instruction doit être motivée. Ce délai de cinq jours ouvrables est un délai d'ordre.

Afin de répondre à une remarque du Conseil d'État (avis 78.049/2/V), il est prévu que le juge d'instruction fixe les modalités d'exécution de la visite domiciliaire. Il peut notamment restreindre éventuellement davantage les heures auxquelles la visite domiciliaire peut avoir lieu (comme indiqué, entre 5 et 21 heures en tout état de cause), imposer éventuellement que la visite domiciliaire soit organisée en présence et sous la surveillance d'un magistrat (le juge d'instruction en question, par exemple),

(bijvoorbeeld de betrokken onderzoeksrechter zelf), de eventuele aanwezigheid van een psycholoog, de modaliteiten van de huiszoeking naar documenten, enz.

In het geval er minderjarigen aanwezig zijn op het adres waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt aangevraagd, gaat de rechter, bij het beoordelen van het verzoekschrift, na of de machtiging evenredig is met het hoger belang van het kind. Met name zal de rechter nagaan of de aangevoerde elementen een woonstbetreding rechtvaardigen die een inmenging inhoudt op het recht op privéleven van de aanwezige minderjarigen.

De machtiging die wordt afgegeven moet specifiek zijn en moet betrekking hebben op één (of meerdere) bepaalde vreemdeling(en) en op een exact adres. Deze machtiging is enkel geldig voor de personen in wiens naam ze werd toegekend (GwH 27 januari 2011, arrest nr. 10/2011, B.6.2.).

De bescheiden en toelichtingen waarop de machtiging van de onderzoeksrechter is gebaseerd, mogen niet aan het beginsel van de tegenspraak worden onttrokken (GwH 27 januari 2011, arrest nr. 10/2011). Alle stukken die bij het verzoekschrift werden gevoegd, evenals alle overige motiveringsstukken waarop de onderzoeksrechter zich heeft gebaseerd om zijn beslissing te nemen, moeten aan het dossier worden toegevoegd. Ze kunnen geraadpleegd worden door de vreemdeling en zijn raadsman.

Het doel van de woonstbetreding alsook het adres van de verblijfplaats van de vreemdeling moeten vermeld worden in de machtiging.

Tegen de beslissing van de onderzoeksrechter kan op zich geen beroep worden aangetekend. De vreemdeling kan de woonstbetreding dus niet verhinderen door aan te geven dat hij beroep wenst aan te tekenen tegen de machtiging tot woonstbetreding. Ook DVZ kan geen beroep aantekenen tegen een negatieve beslissing van de onderzoeksrechter. Zij kan wel een nieuwe aanvraag indienen.

De vreemdeling kan wel, wanneer hij in voorkomend geval beroep aantekent bij de raadkamer tegen zijn vasthouding, zoals voorzien in artikel 71 van de wet van 15 december 1980, in die beroepsprocedure eventuele onregelmatigheden met betrekking tot de (machtiging tot) woonstbetreding opwerpen. Net zoals momenteel reeds het geval is (ingeval van een onrechtmatige aanhouding in het algemeen), zal de Raadkamer bij dergelijke onregelmatigheden dan de vrijlating van de betrokken vreemdeling bevelen. Het creëren van een *sui generis* beroepsmogelijkheid specifiek tegen de beslissing van de onderzoeksrechter, zou voor de betrokkene dan ook

prévoir éventuellement la présence d'un psychologue, déterminer les modalités de la perquisition aux fins de recherche de documents, etc.

Dans le cas où des mineurs sont présents à l'adresse pour laquelle une autorisation de visite domiciliaire est demandée, le juge vérifie si l'autorisation est proportionnelle à l'intérêt supérieur de l'enfant. En particulier, le juge examinera si les éléments invoqués justifient une visite domiciliaire qui constituerait une ingérence au droit à la vie privée des mineurs présents.

L'autorisation qui sera délivrée sera spécifique et concernera un (ou plusieurs) étranger(s) en particulier et une adresse précise. Cette autorisation ne vaut que pour les personnes au nom desquelles l'autorisation est accordée (C. Const., 27 janvier 2011, arrêt n° 10/2011, B.6.2.).

Les documents et les explications sur lesquels se fonde l'autorisation délivrée par le juge d'instruction ne peuvent être soustraits au principe du contradictoire (C. Const., 27 janvier 2011, arrêt n° 10/2011). Tous les documents annexés à la requête, ainsi que tous les autres justificatifs sur lesquels le juge d'instruction s'est basé pour prendre sa décision, doivent être joints au dossier. Ils peuvent être consultés par l'étranger et son avocat.

Le but de la visite domiciliaire ainsi que l'adresse du lieu de résidence de l'étranger doivent être mentionnés dans l'autorisation.

Un recours ne peut être introduit contre la décision même du juge d'instruction. L'étranger ne peut donc pas faire obstacle à la visite domiciliaire en indiquant qu'il souhaite faire appel contre l'autorisation de visite domiciliaire qui a été accordée. L'OE ne dispose pas non plus d'un moyen de recours contre une décision négative du juge d'instruction. En revanche, il peut introduire une nouvelle demande.

Cependant, si l'étranger introduit un recours auprès de la Chambre du Conseil contre son maintien, comme le prévoit l'article 71 de la loi du 15 décembre 1980, il peut, dans le cadre de cette procédure de recours, faire état d'éventuelles irrégularités concernant la visite domiciliaire ou l'autorisation de celle-ci. Comme c'est déjà le cas actuellement (en cas d'arrestation irrégulière en général), la Chambre du Conseil ordonnera la libération de l'étranger concerné en cas d'irrégularités de ce type. La création d'une voie de recours *sui generis* spécifique contre la décision du juge d'instruction n'apporterait donc aucune plus-value particulière à la personne concernée.

geen specifieke meerwaarde bieden. In het geval dat gedurende een dergelijk beroep zou worden vastgesteld dat de machtiging tot woonstbetreding onwettig zou zijn, zou hij nog steeds een beroep moeten indienen bij de raadkamer tegen zijn vasthouding.

Derden bij wie in voorkomend geval een woonstbetreding wordt uitgevoerd, kunnen de vasthouding niet betwisten bij de raadkamer. Wel kunnen ze, in geval van materiële of morele schade, een vordering wegens buitencontractuele aansprakelijkheid instellen (artikelen 6.6, 6.8 en 6.13 Burgerlijk Wetboek en artikel 47 Wet Politieambt, deze mogelijkheid bestaat trouwens ook voor de betrokken vreemdeling zelf). Indien de derde (of de betrokken vreemdeling) bovendien van mening is dat het ging om een woonstbetreding die niet voldeed aan de wettelijke vereisten, kan deze een klacht indienen op grond van artikel 148 van het Strafwetboek (hernomen in artikel 348 van het nieuwe Strafwetboek). Dit artikel voorziet namelijk het volgende: “Ieder ambtenaar van de administratieve of de rechterlijke orde, ieder officier van justitie of van politie, ieder bevelhebber of agent van de openbare macht, die, in die hoedanigheid optredend, in de woning van een ingezetene tegen diens wil binnendringt buiten de gevallen die de wet bepaalt en zonder inachtneming van de vormen die zij voorschrijft, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro”. In reactie op een opmerking van de Raad van State hieromtrent in advies 78.049/2/V van 20 augustus 2025, kan dus geconcludeerd worden dat derden eveneens voldoende beschermd zijn in hun recht op onschendbaarheid van de woning en eerbiediging van het privéleven. Ook hier kan worden vastgesteld dat het voorzien van een specifieke beroepsmogelijkheid tegen de machtiging tot woonstbetreding geen specifieke meerwaarde zou bieden voor de betrokken derden. Indien immers in een specifiek *sui generis* beroep zou worden voorzien, zou de betrokken derde, die schade heeft geleden, nog steeds een aparte vordering wegens buitencontractuele aansprakelijkheid dienen in te stellen.

Daarnaast kan worden vastgesteld dat evenmin in het kader van gerechtelijk huiszoekingen wordt voorzien in een specifieke beroepsmogelijkheid voor derden. Dit is ook het geval voor andere vormen van administratieve woonstbetredingen, zoals de woonstbetredingen van de sociale inspectie op grond van artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek, de huisvisitaties in het kader van de artikelen 197 en 198 van de Algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, de huisvisitaties door de Belastinginspectie (artikel 319 Wetboek van de inkomstenbelastingen) en door de BTW inspectie (artikel 63 Wetboek BTW).

S'il était établi pendant ce recours que l'autorisation de visite domiciliaire était illégale, la personne concernée devrait encore introduire un recours devant la Chambre du Conseil contre son maintien.

Les tiers chez qui, le cas échéant, une visite domiciliaire est effectuée, ne peut pas contester la détention devant la Chambre du Conseil. Toutefois, il peut, en cas de préjudice matériel ou moral, engager une action en responsabilité extracontractuelle (articles 6.6, 6.8 et 6.13 du Code civil et article 47 de la loi sur la fonction de police; cette possibilité existe d'ailleurs également pour l'étranger concerné lui-même). De plus, si le tiers (ou l'étranger concerné) estime qu'il s'agissait d'une visite domiciliaire ne respectant pas les conditions légales, il peut porter plainte sur la base de l'article 148 du Code pénal (repris à l'article 348 du nouveau Code pénal). Cet article prévoit en effet ce qui suit: “Tout fonctionnaire de l'ordre administratif ou judiciaire, tout officier de justice ou de police, tout commandant ou agent de la force publique, qui, agissant en cette qualité, se sera introduit dans le domicile d'un habitant contre le gré de celui-ci, hors les cas prévus et sans les formalités prescrites par la loi, sera puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de vingt-six euros à deux cents euros”. En réponse à une remarque du Conseil d'État à ce sujet dans son avis 78.049/2/V du 20 août 2025, on peut donc conclure que les tiers sont également suffisamment protégés dans leur droit à l'inviolabilité du domicile et au respect de la vie privée. Force est de constater qu'ici aussi, la mise en place d'une voie de recours spécifique contre l'autorisation de visite domiciliaire n'apporterait aucune plus-value spécifique aux tiers concernés. En effet, si un recours spécifique *sui generis* était prévu, le tiers concerné, ayant subi un préjudice, devrait encore tenter une action distincte en responsabilité extracontractuelle.

En outre, force est de constater qu'aucune voie de recours spécifique n'est prévue pour les tiers lors de perquisitions judiciaires. Il en va de même pour d'autres formes de visites domiciliaires administratives, telles que les visites domiciliaires effectuées par l'inspection sociale en vertu de l'article 24 du Code pénal social, les visites à domicile prévues aux articles 197 et 198 de la Loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises, les visites à domicile effectuées par l'Inspection des impôts (article 319 du Code des impôts sur les revenus) et par l'inspection de la TVA (article 63 du Code de la TVA).

De machtiging tot woonstbetreding geldt voor het uitvoeren van één woonstbetreding. Indien de politie, die in het bezit is van een machtiging tot woonstbetreding, bij het uitvoeren van de woonstbetreding de vreemdeling niet kan aantreffen, dan kan er dus op een ander tijdstip niet nogmaals een woonstbetreding worden uitgevoerd op grond van diezelfde machtiging. In dat geval zal een nieuw verzoekschrift moeten ingediend worden bij de onderzoeksrechter teneinde een nieuwe machtiging tot woonstbetreding te bekomen. Met deze nieuwe machtiging kan men dan nogmaals een woonstbetreding uitvoeren op de verblijfplaats van de vreemdeling teneinde hem aldaar te kunnen vatten. Deze regeling is dezelfde als in het gemeen strafrecht, waarbij een huiszoeking eveneens slechts één keer kan uitgevoerd worden op basis van een mandaat van de onderzoeksrechter.

In paragraaf 3 wordt voorzien dat, overeenkomstig artikel 1, eerste lid, van de wet van 7 juni 1969 tot vaststelling van de tijd gedurende welke geen opsporing ten huize, huiszoeking of aanhouding mag worden verricht, de woonstbetreding enkel tussen 5 uur en 21 uur mag plaatsvinden. De woonstbetreding kan nooit 's nachts plaatsvinden.

De politieambtenaar kan bij de uitvoering van de woonstbetreding indien nodig de bijstand vorderen van een slotenmaker.

Uit het artikel 74/7, derde lid, van de wet van 15 december 1980 blijkt dat hij zich tevens kan laten begeleiden door een ambtenaar van DVZ. Bij het uitvoeren van de woonstbetreding moeten de personen die aanwezig zijn in de betreffende verblijfplaats en ten aanzien van wie de woonstbetreding werd bekomen, in het bezit gesteld worden van een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding. Hiermee worden enkel de personen bedoeld die in de machtiging tot woonstbetreding vermeld staan. Andere aanwezige personen moeten niet in het bezit gesteld worden van een dergelijk afschrift. Van de woonstbetreding wordt een proces-verbaal opgemaakt, zodanig dat, indien nodig, het verloop van deze woonstbetreding achteraf kan worden gecontroleerd: een kopie wordt enkel achteraf afgegeven aan de personen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding. De politieambtenaren en de ambtenaar van DVZ die hen eventueel vergezelt, schrijven in het proces-verbaal de identiteit op van de personen die zich op de verblijfplaats van de vreemdeling bevinden.

Aan derden wordt geen proces-verbaal afgegeven. Zij kunnen dit wel opvragen bij de politie via de geijkte procedures. Dit proces-verbaal kunnen ze dan gebruiken om een eventuele verdere vordering wegens buitencontractuele aansprakelijkheid in te dienen, of om een

L'autorisation de visite domiciliaire est valable pour l'exécution d'une seule visite domiciliaire. Dès lors, si la police, qui est en possession d'une autorisation de visite domiciliaire, constate l'absence de l'étranger lors de cette visite, une nouvelle visite domiciliaire ne pourra pas être effectuée ultérieurement en vertu de cette même autorisation. Le cas échéant, une nouvelle requête devra être introduite auprès du juge d'instruction afin d'obtenir une nouvelle autorisation de visite domiciliaire. Cette nouvelle autorisation permet d'effectuer une nouvelle visite domiciliaire afin d'appréhender l'étranger dans son lieu de résidence. Ce dispositif est identique à celui qui existe dans le droit pénal commun qui prévoit également qu'une perquisition ne peut être réalisée qu'une seule fois sur la base d'un mandat du juge d'instruction.

Au paragraphe 3, il est prévu que la visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'entre 5 heures et 21 heures, conformément à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 7 juin 1969 fixant le temps pendant lequel il ne peut être procédé à des perquisitions, visites domiciliaires ou arrestations. La visite domiciliaire ne peut jamais avoir lieu pendant la nuit.

Lors de la visite domiciliaire, le fonctionnaire de police peut, au besoin, demander l'assistance d'un serrurier.

En vertu de l'article 74/7, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980, il peut également se faire accompagner d'un fonctionnaire de l'OE. Lors de l'exécution de la visite domiciliaire, les personnes présentes sur le lieu de résidence, qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire, doivent être mises en possession d'une copie de l'autorisation de visite domiciliaire, signée par le juge d'instruction. Les personnes visées sont uniquement celles qui sont mentionnées dans l'autorisation de visite domiciliaire. Les autres personnes présentes ne doivent pas être mises en possession d'une telle copie. La visite domiciliaire fait l'objet d'un procès-verbal afin de pouvoir, au besoin, contrôler ultérieurement le déroulement de cette visite domiciliaire: une copie est remise a posteriori uniquement aux personnes qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. Les fonctionnaires de police et l'agent de l'OE qui les accompagne éventuellement notent l'identité des personnes présentes sur le lieu de résidence de l'étranger dans le procès-verbal.

Un procès-verbal n'est pas délivré aux tiers. Ceux-ci peuvent toutefois en faire la demande auprès de la police via les procédures existantes. Ils peuvent ensuite utiliser ce procès-verbal pour introduire, le cas échéant, une action en responsabilité extracontractuelle, ou pour

strafklacht te staven in het kader van artikel 148 van het Strafwetboek (zie ook boven).

De vierde paragraaf voorziet dat naast het betreden van de betreffende verblijfplaats, een machtiging eveneens de mogelijkheid inhoudt voor de politieambtenaren om, indien de vreemdeling geen paspoort, identiteitskaart of verblijfsdocument voorlegt na hiertoe verzocht te zijn, in de verblijfplaats te zoeken naar documenten waardoor zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd en deze documenten mee te nemen. Onder “document waardoor hun identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd” wordt elk officieel of niet officieel document verstaan waaruit de identiteit van de vreemdeling kan worden afgeleid, zoals een geboorteakte, rijbewijs, briefwisseling, uittreksels enzovoort. Ook de identiteitsdocumenten die vrijwillig door de vreemdeling worden voorgelegd, kunnen door de politieambtenaar of de ambtenaar van DVZ worden meegenomen.

De tweede alinea van de vierde paragraaf werd aangepast naar aanleiding van het advies 61.543/4 van 14 juni 2017 van de Raad van State. Daarin werd als volgt geoordeeld: “Zoals het ontworpen tweede lid is gesteld, heeft het een tamelijk ruime strekking aangezien het slaat op alle gevonden documenten en niet gelimiteerd is tot de documenten waarmee de identiteit kan worden vastgesteld van de vreemdeling(en) op wie de woonstbetreding betrekking heeft vastgesteld of geverifieerd kan worden. De bewoordingen “deze vreemdeling of vreemdelingen” lijken het voorts mogelijk te maken dat documenten worden meegenomen betreffende andere personen dan de aangehouden persoon. In het licht van het nagestreefde doel zou een maatregel met een zo ruime strekking een onevenredige aantasting vormen van het recht op eerbied voor het privéleven, dat in het bijzonder verankerd is in artikel 22 van de Grondwet en in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Om elke moeilijkheid dienaangaande te voorkomen moet het tweede lid worden herzien zodat alleen documenten kunnen worden meegenomen die betrekking hebben op de identiteit van de aangehouden vreemdeling.”

Er werd rekening gehouden met dit advies door in de tekst duidelijk te vermelden dat de documenten die mogen meegenomen worden zich beperken tot documenten die toelaten om de identiteit van de vreemdeling, die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding en die bij deze gelegenheid wordt aangehouden, vast te stellen of te verifiëren. Bijgevolg kunnen er geen andere documenten die hem toebehoren noch documenten van andere personen (andere dan diegene die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding en die wordt aangehouden) meegenomen worden.

étayer une plainte pénale dans le cadre de l'article 148 du Code pénal (voir également ci-dessus).

Le paragraphe 4 prévoit qu'une autorisation contient non seulement la possibilité de pénétrer dans le lieu de résidence concerné, mais aussi, si l'étranger ne produit pas de passeport, de document d'identité ou de document de séjour, après avoir été invité à le faire, la possibilité pour les fonctionnaires de police de rechercher, dans le lieu de résidence, des documents permettant d'établir ou de vérifier son identité et de les emporter. Par “document permettant d'établir ou de vérifier leur identité”, on entend tout document officiel ou non officiel permettant de déduire l'identité de l'étranger, comme un acte de naissance, un permis de conduire, du courrier, des extraits, etc. Les documents d'identité qui sont produits volontairement par l'étranger peuvent également être emportés par le fonctionnaire de police ou l'agent de l'OE.

Le deuxième alinéa du paragraphe 4 a été modifié à la suite de l'avis 61.543/4 du 14 juin 2017 du Conseil d'État. Celui-ci avait estimé que: “Tel qu'il est rédigé, l'alinéa 2 en projet a une portée assez large puisqu'il vise tous les documents trouvés, sans se limiter à ceux qui permettent d'établir ou de vérifier l'identité du ou des étrangers visés par la visite domiciliaire. Par ailleurs, en indiquant “ce ou ces étrangers”, il semble permettre d'emporter des documents qui seraient relatifs à d'autres personnes que celle qui est arrêtée. Compte tenu de l'objectif poursuivi, une mesure ayant une portée aussi large constituerait une atteinte disproportionnée au droit au respect de la vie privée, consacré notamment par l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Pour éviter toute difficulté à cet égard, l'alinéa 2 sera revu afin de limiter la possibilité d'emporter des documents à ceux qui sont relatifs à l'identité de l'étranger qui est arrêté.”

Il a été tenu compte de cet avis en précisant clairement dans le texte que les documents qui peuvent être emportés se limitent aux documents permettant de constater ou de vérifier l'identité de l'étranger faisant l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire et qui est arrêté à cette occasion. Par conséquent, aucun autre document lui appartenant, ni les documents d'autres personnes (autres que l'étranger faisant l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire et qui est arrêté) ne peuvent être emportés.

Niettegenstaande de mogelijkheid van de onderzoeksrechter om de toelaatbaarheid en modaliteiten van een huiszoeking nader te bepalen, is het zoeken naar documenten alleszins enkel toegelaten wanneer de vreemdeling weigert deze documenten voor te leggen, en dit noodzakelijk is om de identiteit van de vreemdeling vast te stellen of te controleren of indien een laissez-passer bekomen moet worden voor zijn verwijdering. Deze bevoegdheid komt enkel de politieambtenaren toe. De ambtenaar van DVZ mag de verblijfplaats van de vreemdeling (samen met de politieambtenaren) wel betreden, maar mag in deze verblijfplaats niet mee zoeken naar documenten. De ambtenaar van DVZ kan echter wel de documenten die door de politieambtenaar gevonden worden na het doorzoeken van de verblijfplaats van de vreemdeling, meenemen. Indien geen ambtenaar van DVZ aanwezig is neemt de politieambtenaar deze documenten mee en worden ze vervolgens bezorgd aan de DVZ. In het proces-verbaal worden documenten genoteerd die worden meegenomen tijdens de woonstbetreding.

Van algemeen belang is dat de politie nu de mogelijkheid krijgt om in de betreffende verblijfplaats naar identiteitsdocumenten te zoeken. Indien DVZ in het bezit is van een identiteitsdocument vergemakkelijkt dit immers de afgifte van een laissez-passer, hetgeen noodzakelijk is om de vreemdeling te kunnen verwijderen. Zelfs een vervallen identiteitsdocument of paspoort kan al helpen bij het afleveren van een laissez-passer, evenals eender welk document waaruit de identiteit van de vreemdeling kan worden afgeleid.

Huiszoekingen worden enkel uitgevoerd met inachtneming van de beginselen van noodzakelijkheid en proportionaliteit. Zij moeten plaatsvinden met eerbiediging van het privéleven van de personen bij wie de vreemdeling wordt opgevangen, overeenkomstig artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens, en mogen deze personen geen nadeel berokkenen.

Er wordt aan herinnerd dat de politieambtenaren desgevallend gebruik kunnen maken van de dwangmaatregelen, indien voldaan is aan de voorwaarden voorzien in artikel 1 en 37 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt. Bij het uitoefenen van dwang, houden de politieambtenaren rekening met de aanwezigheid van derden, en in het bijzonder van minderjarigen. Het gebruik van handboeien wordt in het bijzijn van minderjarigen bijvoorbeeld alleen gebruikt wanneer dit noodzakelijk is (zie *Sabani t. België*, EHRM, 8 maart 2022, punt 60). Interventies vinden plaats overeenkomstig de “Kind-toets”, zoals voorzien in het regeerakkoord.

In reactie op een opmerking van de Waalse “Délégué général aux droit de l'enfant” in verband met transparantie

Bien que le juge d'instruction ait la possibilité de préciser les conditions d'admissibilité et les modalités d'une visite domiciliaire, la recherche de documents n'est en tout état de cause autorisée que lorsque l'étranger refuse de présenter ces documents, et lorsqu'elle s'avère nécessaire pour établir ou vérifier l'identité de l'étranger ou si un laissez-passer doit être obtenu pour son éloignement. Cette compétence n'appartient qu'aux fonctionnaires de police. L'agent de l'OE peut pénétrer dans le lieu de résidence de l'étranger (avec les fonctionnaires de police), mais il n'est pas autorisé à participer à la recherche de documents. Le fonctionnaire de l'OE peut toutefois emporter les documents trouvés par le fonctionnaire de police après avoir fouillé le lieu de résidence de l'étranger. Si aucun fonctionnaire de l'OE n'est présent, le fonctionnaire de police emporte ces documents et les remet ensuite à l'OE. Le procès-verbal fait état des documents emportés lors de la visite domiciliaire.

Il est d'intérêt général que la police ait désormais la possibilité de rechercher des documents d'identité sur le lieu de résidence concerné. En effet, si l'OE dispose d'un document d'identité, il est en effet plus facile de délivrer un laissez-passer, document nécessaire pour éloigner l'étranger. Même un document d'identité périmé ou un passeport périmé peut contribuer à la délivrance d'un laissez-passer, de même que tout document permettant de déduire l'identité de l'étranger.

Les fouilles ne sont effectuées que dans le respect des principes de nécessité et de proportionnalité. Elles doivent se faire dans le respect de la vie privée des personnes chez qui l'étranger est hébergé, conformément à l'article 8 de la convention européenne des droits de l'homme et ne peuvent leur causer de préjudice.

Il est rappelé que les fonctionnaires de police peuvent, le cas échéant, avoir recours à la contrainte, pour autant que les conditions prévues aux articles 1 et 37 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police soient remplies. Lors de l'exercice de la contrainte, les fonctionnaires de police tiennent compte de la présence de tiers, et en particulier des mineurs. Par exemple, l'utilisation de menottes en présence de mineurs n'est effectuée que lorsque cela est nécessaire (voir *Sabani c. Belgique*, CEDH, 8 mars 2022, point 60). Les interventions ont lieu conformément au “kind-toets”, tel que prévu dans l'accord de gouvernement.

En réponse à une remarque du “Délégué général aux droits de l'enfant” de la Fédération Wallonie-Bruxelles

en evaluatie wordt er ten slotte op gewezen dat deze bepalingen over woonstbetreding, als onderdeel van de Vreemdelingenwet, in principe reeds het voorwerp zullen uitmaken van het jaarlijkse activiteitenrapport waarvan sprake in artikel 94/1 van de wet van 15 december 1980. Dit rapport zal de nodige aandacht besteden aan de toepassing van de woonstbetreding in de praktijk, met inbegrip van statistieken en bijzondere aandacht voor eventuele minderjarigen die daarbij betrokken waren. Eén jaar na de inwerkingtreding van deze wet zal een evaluatie plaatsvinden waarbij rekening wordt gehouden met de elementen vervat in het jaarlijkse activiteitenrapport.

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

De minister van Asiel en Migratie,

Anneleen Van Bossuyt

concernant la transparence et l'évaluation, il convient enfin de souligner que ces dispositions relatives à la visite domiciliaire, faisant partie intégrante de la loi sur les étrangers, feront, en principe, déjà l'objet du rapport d'activités annuel dont il est question à l'article 94/1 de la loi du 15 décembre 1980. Ce rapport accordera l'attention nécessaire à l'application des visites domiciliaires dans la pratique, en y incluant des statistiques et en prêtant une attention particulière aux mineurs éventuellement concernés. Un an après l'entrée en vigueur de la présente loi, une évaluation sera réalisée, en tenant compte des éléments contenus dans le rapport annuel d'activités.

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

La ministre de l'Asile et de la Migration,

Anneleen Van Bossuyt

VOORONTWERP VAN WET (1)

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft

Hoofdstuk 1 – Inleidende bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven.

Art. 3. Deze wet voorziet in de gedeeltelijke uitvoering van de Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (herschikking).

Hoofdstuk 2 – Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 4. Artikel 74/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996, wordt vervangen als volgt:

“Art. 74/7. De politieambtenaren, zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, kunnen iedere vreemdeling, bedoeld in het tweede lid, vatten en hem onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijke arrestatie, in afwachting van een beslissing van de minister of zijn gemachtigde. De vrijheidsbeneming mag niet langer dan vierentwintig uur duren.

Het eerste lid is van toepassing op de volgende vreemdelingen:

1° de vreemdeling die zich op een voor het publiek toegankelijke plaats bevindt en die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht of die geen houder is van de bij de wet vereiste identiteitsstukken of documenten;

AVANT-PROJET DE LOI (1)

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire

Chapitre 1^{er} – Dispositions introductives

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. La présente loi transpose partiellement la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

Art. 3. La présente loi exécute partiellement le règlement (UE) n° 604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale introduite dans l'un des États membres par un ressortissant de pays tiers ou un apatride (refonte).

Chapitre 2 – Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 4. L'article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 15 juillet 1996, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 74/7. Les fonctionnaires de police, visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, peuvent saisir tout étranger visé à l'alinéa 2 et le soumettre à une mesure d'arrestation administrative, dans l'attente d'une décision du ministre ou de son délégué. La durée de la privation de liberté ne peut dépasser vingt-quatre heures.

L'alinéa 1^{er} s'applique aux étrangers suivants:

1° l'étranger qui se trouve dans un lieu accessible au public et qui fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ou qui n'est pas porteur des pièces d'identité ou des documents prévus par la loi;

2° de vreemdeling die zich op een niet voor het publiek toegankelijke plaats bevindt en ten aanzien van wie een machtiging tot woonstbetreding voor deze plaats, bedoeld in artikel 74/7/1 werd bekomen.

De politieambtenaren kunnen bij het betreden van een voor het publiek toegankelijke plaats alsook bij het betreden van een niet voor het publiek toegankelijke plaats met een in artikel 74/7/1 bedoelde machtiging tot woonstbetreding, begeleid worden door een of meerdere ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken, op hun eigen verzoek of op verzoek van de minister of zijn gemachtigde.”

Art. 5. In dezelfde wet wordt een artikel 74/7/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 74/7/1. § 1. Een officier van gerechtelijke politie kan de verblijfplaats van een vreemdeling, ook al betreft het de woon- of verblijfplaats van een derde, binnengaan mits hij beschikt over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter onder volgende cumulatieve voorwaarden:

1° er bestaan redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt;

2° de vreemdeling maakt het voorwerp uit van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

3° de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van deze maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

4° de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich hier bevindt;

5° de machtiging is noodzakelijk om de maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren, en geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast.

Ten aanzien van een minderjarige kan geen machtiging tot woonstbetreding worden verzocht.

§ 2. Om een machtiging tot woonstbetreding te bekomen, adieert de minister of zijn gemachtigde bij eenzijdig verzoekschrift de onderzoeksrechter die bevoegd is voor de verblijfplaats van de vreemdeling.

Dit verzoekschrift bevat minstens de volgende gegevens:

1° de identiteit van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen;

2° het adres van de verblijfplaats waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd;

3° de wettelijke basis op grond waarvan de onderzoeksrechter wordt geadieerd;

2° l'étranger qui se trouve dans un lieu non accessible au public et à l'égard duquel une autorisation de visite domiciliaire de ce lieu visée à l'article 74/7/1 a été obtenue.

Les fonctionnaires de police qui entrent dans un lieu accessible au public ou qui, en vertu d'une autorisation de visite domiciliaire visée à l'article 74/7/1, entrent dans un lieu non accessible au public, peuvent, à leur demande ou à celle du ministre ou de son délégué, être accompagnés d'un ou plusieurs fonctionnaires de l'Office des Etrangers.”

Art. 5. Dans la même loi, il est inséré un article 74/7/1 rédigé comme suit:

“Art. 74/7/1. § 1^{er}. Un officier de police judiciaire peut entrer dans un lieu de résidence d'un étranger, même s'il s'agit du domicile ou du lieu de résidence d'un tiers, à condition de disposer d'une autorisation de visite domiciliaire d'un juge d'instruction dans les conditions cumulatives suivantes:

1° il existe des motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale;

2° l'étranger fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert;

3° l'étranger ne coopère pas à l'exécution de cette mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert;

4° l'étranger réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve;

5° l'autorisation est nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement.

Aucune autorisation de visite domiciliaire ne peut être demandée à l'égard d'un mineur.

§ 2. Pour obtenir une autorisation de visite domiciliaire, le ministre ou son délégué saisit, par requête unilatérale, le juge d'instruction compétent pour le lieu de résidence de l'étranger.

Cette requête contient au moins les données suivantes:

1° l'identité du ou des étrangers, visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er};

2° l'adresse du lieu de résidence pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée;

3° la base légale en vertu de laquelle le juge d'instruction est saisi;

4° alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de in paragraaf 1 bedoelde toepassingsvoorwaarden zijn vervuld;

5° de identiteit van de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd.

De onderzoeksrechter neemt binnen een termijn van drie werkdagen na ontvangst van het verzoekschrift een gemotiveerde beslissing. Tegen deze beslissing kan geen beroep worden ingesteld.

Indien er minderjarigen verblijven op het adres waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, gaat de rechter bij het nemen van de beslissing na of deze machtiging proportioneel is ten aanzien van hun belangen.

§ 3. De woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd tussen 5 uur en 21 uur.

Onverminderd artikel 74/7, kan de officier van gerechtelijke politie zich bij de uitvoering van de woonstbetreding laten bijstaan door één of meerdere politieambtenaren. Indien nodig, kan hij tevens de bijstand vorderen van een slotenmaker.

De uitvoering van de woonstbetreding maakt het voorwerp uit van een proces-verbaal dat wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding.

Een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding.

De identiteit van deze personen wordt geverifieerd en genoteerd in het proces-verbaal.

§ 4. Tijdens de woonstbetreding kunnen de politieambtenaren de aanwezige vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding, vragen om de documenten voor te leggen op grond waarvan zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd. Indien de vreemdeling geen gevolg geeft aan dit verzoek, kunnen de politieambtenaren tijdens de woonstbetreding zoeken naar deze identiteits- of verblijfsdocumenten.

Indien de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding wordt aangehouden op grond van artikel 74/7, tweede lid, 2°, worden de in de verblijfplaats gevonden documenten waardoor zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd evenals de identiteits- en verblijfsdocumenten die door deze vreemdeling worden voorgelegd, meegenomen. De meegenomen stukken worden genoteerd in het proces-verbaal."

§ 5. Het beroep op dwang, dat in voorkomend geval tijdens de uitvoering van de woonstbetreding door de politieambtenaren kan worden gebruikt, is onderworpen aan de voorwaarden bepaald in de artikelen 1 en 37 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt."

4° tous les documents et renseignements desquels il ressort que les conditions visées au paragraphe 1^{er} sont réunies.

5° l'identité des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée.

Le juge d'instruction prend une décision motivée dans un délai de trois jours ouvrables à compter de la réception de la requête. Cette décision n'est pas susceptible d'appel.

Si des mineurs résident à l'adresse pour laquelle une autorisation de visite domiciliaire est demandée, le juge examinera si cette autorisation est proportionnelle à leurs intérêts lors de la prise de la décision.

§ 3. La visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'entre 5 heures et 21 heures.

Sans préjudice de l'article 74/7, l'officier de police judiciaire peut, lors de la visite domiciliaire, être assisté par un ou plusieurs fonctionnaires de police. Au besoin, il peut également requérir l'assistance d'un serrurier.

L'exécution de la visite domiciliaire doit faire l'objet d'un procès-verbal qui est remis à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire.

Une copie de l'autorisation de visite domiciliaire signée par le juge d'instruction est remise à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire.

L'identité de ces personnes est vérifiée et renseignée dans le procès-verbal.

§ 4. Lors de la visite domiciliaire, les fonctionnaires de police peuvent demander à l'étranger présent, qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire, de présenter les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité. Si l'étranger ne donne pas suite à cette demande, les fonctionnaires de police peuvent rechercher ces documents d'identité ou de séjour lors de la visite domiciliaire.

Lorsque l'étranger qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire est arrêté sur la base de l'article 74/7, alinéa 2, 2°, les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité trouvés dans le lieu de résidence ainsi que les documents d'identité et de séjour produits par cet étranger, sont emportés. Les documents emportés sont mentionnés dans le procès-verbal."

§ 5. Le recours à la contrainte, qui, le cas échéant, peut être utilisée par les fonctionnaires de police lors de la visite domiciliaire, est soumis aux conditions fixées aux articles 1^{er} et 37 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police."

VOORONTWERP VAN WET (2)

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft

Hoofdstuk 1 – Inleidende bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven.

Art. 3. Deze wet voorziet in de gedeeltelijke uitvoering van de Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (herschikking).

Hoofdstuk 2 – Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 4. Artikel 74/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996, wordt vervangen als volgt:

“Art. 74/7. De politieambtenaren, zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, kunnen iedere vreemdeling, die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht of die geen houder is van de bij de wet vereiste identiteitsstukken of documenten, vatten en hem onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijke aanhouding, in afwachting van een beslissing van de minister of zijn gemachtigde. De vrijheidsbeneming mag niet langer dan vierentwintig uur duren.

In het kader van een woonstbetreding, bedoeld in artikel 74/7/1, kan enkel de vreemdeling ten aanzien van wie deze machtiging tot woonstbetreding werd bekomen, bestuurlijk worden aangehouden.

De politieambtenaren kunnen voor de toepassing van dit artikel begeleid worden door een of meerdere ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken, op hun eigen verzoek of op verzoek van de minister of zijn gemachtigde.”

AVANT-PROJET DE LOI (2)

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire

Chapitre 1^{er} – Dispositions introductives

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. La présente loi transpose partiellement la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

Art. 3. La présente loi exécute partiellement le règlement (UE) n° 604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale introduite dans l'un des États membres par un ressortissant de pays tiers ou un apatride (refonte).

Chapitre 2 – Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 4. L'article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 15 juillet 1996, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 74/7. Les fonctionnaires de police, visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, peuvent saisir tout étranger qui fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ou qui n'est pas titulaire des pièces d'identité ou des documents requis par la loi, et le soumettre à une mesure d'arrestation administrative, dans l'attente d'une décision du ministre ou de son délégué. La durée de la privation de liberté ne peut dépasser vingt-quatre heures.

Dans le cadre d'une visite domiciliaire, visée à l'article 74/7/1, seul l'étranger à l'égard duquel cette autorisation de visite domiciliaire a été obtenue, peut être arrêté administrativement.

Aux fins du présent article, les fonctionnaires de police peuvent, à leur demande ou à celle du ministre ou de son délégué, être accompagnés d'un ou plusieurs fonctionnaires de l'Office des étrangers.”

Art. 5. In dezelfde wet wordt een artikel 74/7/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 74/7/1. § 1. Een politieambtenaar kan de verblijfplaats van een vreemdeling, ook al betreft het de woon- of verblijfplaats van een derde, binnengaan mits hij beschikt over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter onder volgende cumulatieve voorwaarden:

1° er bestaan redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt;

2° de vreemdeling maakt het voorwerp uit van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

3° de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van deze maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

4° de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich hier bevindt;

5° de machtiging is noodzakelijk om de maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren, en geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast;

6° de machtiging is proportioneel ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd.

Ten aanzien van een minderjarige kan geen machtiging tot woonstbetreding worden verzocht.

Het louter zich bevinden in onwettig verblijf op het grondgebied is op zich niet voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid. Het begaan van een strafrechtelijk feit is evenmin op zich voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid, maar kan wel mee in rekening worden genomen bij de beoordeling ervan.

§ 2. Om een machtiging tot woonstbetreding te bekomen, adieert de minister of zijn gemachtigde bij eenzijdig verzoekschrift de onderzoeksrechter die bevoegd is voor de verblijfplaats van de vreemdeling.

Dit verzoekschrift bevat de volgende gegevens:

1° de identiteit van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen, evenals eventuele kwetsbaarheden indien gekend;

2° het adres van de verblijfplaats waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd;

3° de wettelijke basis op grond waarvan de onderzoeksrechter wordt geadieerd;

Art. 5. Dans la même loi, il est inséré un article 74/7/1 rédigé comme suit:

“Art. 74/7/1. § 1^{er}. Un fonctionnaire de police peut entrer dans un lieu de résidence d’un étranger, même s’il s’agit du domicile ou du lieu de résidence d’un tiers, à condition de disposer d’une autorisation de visite domiciliaire d’un juge d’instruction dans les conditions cumulatives suivantes:

1° il existe des motifs raisonnables de considérer que l’étranger représente un danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale;

2° l’étranger fait l’objet d’une mesure exécutoire de refoulement, d’éloignement ou de transfert;

3° l’étranger ne coopère pas à l’exécution de cette mesure de refoulement, d’éloignement ou de transfert,

4° l’étranger réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu’il s’y trouve;

5° l’autorisation est nécessaire afin de procéder au refoulement, à l’éloignement ou au transfert et aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement;

6° l’autorisation est proportionnée par rapport aux intérêts de l’étranger et des tiers résidant à l’adresse pour laquelle l’autorisation de visite domiciliaire est demandée.

Aucune autorisation de visite domiciliaire ne peut être demandée à l’égard d’un mineur.

Le simple fait d’être en situation irrégulière sur le territoire ne constitue pas en soi un danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale. La commission d’une infraction pénale ne constitue pas non plus en soi un danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale, même si cela peut être pris en compte dans l’évaluation de celui-ci.

§ 2. Pour obtenir une autorisation de visite domiciliaire, le ministre ou son délégué saisit, par requête unilatérale, le juge d’instruction compétent pour le lieu de résidence de l’étranger.

Cette requête contient les données suivantes:

1° l’identité de l’étranger ou des étrangers, visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}; ainsi que les éventuelles vulnérabilités si elles sont connues;

2° l’adresse du lieu de résidence pour laquelle l’autorisation de visite domiciliaire est demandée;

3° la base légale en vertu de laquelle le juge d’instruction est saisi;

4° alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de in paragraaf 1 bedoelde toepassingsvoorwaarden zijn vervuld;

5° de identiteit van de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, evenals eventuele kwetsbaarheden indien gekend;

6° de gezinssituatie van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen, voor zover gekend.

Bij dit verzoekschrift wordt het administratief dossier van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen gevoegd.

De onderzoeksrechter neemt binnen een termijn van vijf werkdagen na ontvangst van het verzoekschrift een gemotiveerde beslissing. Hij bepaalt hierbij de modaliteiten van de uitvoering van de woonstbetreding. Tegen deze beslissing kan geen beroep worden ingesteld.

Indien er minderjarigen verblijven op het adres waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, gaat de rechter bij het nemen van de beslissing na of deze machtiging proportioneel is ten aanzien van het hoger belang van het kind.

Indien de woonstbetreding wordt uitgevoerd in de aanwezigheid van minderjarigen wordt een zo weinig mogelijk ingrijpende aanpak gehanteerd, met aandacht voor het recht op informatie van kinderen en het vermijden van scheiding van gezinsleden. Een multidisciplinaire omkadering met duidelijke richtlijnen en structurele nazorg moeten schade en trauma bij kinderen maximaal voorkomen.

§ 3. De woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd tussen 5 uur en 21 uur.

Indien nodig, kan de politieambtenaar bij de uitvoering van de woonstbetreding de bijstand vorderen van een slotenmaker.

De uitvoering van de woonstbetreding maakt het voorwerp uit van een proces-verbaal dat wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding.

Andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn kunnen op verzoek toegang krijgen tot het proces-verbaal.

Een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding.

Andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn kunnen op verzoek toegang krijgen tot de machtiging tot woonstbetreding.

De identiteit van deze personen wordt geverifieerd en genoteerd in het proces-verbaal.

4° tous les documents et renseignements desquels il ressort que les conditions visées au paragraphe 1^{er} sont réunies.

5° l'identité des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée, ainsi que les éventuelles vulnérabilités si elles sont connues;

6° la situation familiale de l'étranger ou des étrangers visés au paragraphe 1^{er}, l'alinéa 1^{er}, dans la mesure où elle est connue.

Le dossier administratif de l'étranger ou des étrangers visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, est joint à cette requête.

Le juge d'instruction prend une décision motivée dans un délai de cinq jours ouvrables à compter de la réception de la requête. Il fixe les modalités d'exécution de la visite domiciliaire. Cette décision n'est pas susceptible d'appel.

Si des mineurs résident à l'adresse pour laquelle une autorisation de visite domiciliaire est demandée, le juge examinera si cette autorisation est proportionnelle à l'intérêt supérieur de l'enfant lors de la prise de la décision.

Si la visite domiciliaire est effectuée en présence de mineurs, une approche la moins intrusive possible est adoptée, en veillant au droit des enfants à l'information et en évitant la séparation des membres de la famille. Un encadrement multidisciplinaire, assorti de directives claires et d'un suivi structurel, doit permettre de prévenir au maximum les dommages et les traumatismes chez les enfants.

§ 3. La visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'entre 5 heures et 21 heures.

Au besoin, le fonctionnaire de police peut requérir l'assistance d'un serrurier lors de la visite domiciliaire.

L'exécution de la visite domiciliaire doit faire l'objet d'un procès-verbal qui est remis à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire.

Les autres personnes présentes dans le logement lors de la visite domiciliaire, qui y résident ou en sont propriétaires, peuvent obtenir accès au procès-verbal sur demande.

Une copie de l'autorisation de visite domiciliaire signée par le juge d'instruction est remise à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire.

Les autres personnes présentes dans le logement lors de la visite domiciliaire, qui y résident ou en sont propriétaires, peuvent obtenir accès à l'autorisation de visite domiciliaire sur demande.

L'identité de ces personnes est vérifiée et renseignée dans le procès-verbal.

§ 4. Tijdens de woonstbetreding kunnen de politieambtenaren de aanwezige vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding, vragen om de documenten voor te leggen op grond waarvan zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd. Indien de vreemdeling geen gevolg geeft aan dit verzoek, kunnen de politieambtenaren tijdens de woonstbetreding zoeken naar deze identiteits- of verblijfsdocumenten.

Indien de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding wordt aangehouden op grond van artikel 74/7, tweede lid, 2°, worden de in de verblijfplaats gevonden documenten waardoor zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd evenals de identiteits- en verblijfsdocumenten die door deze vreemdeling worden voorgelegd, meegenomen. De meegenomen stukken worden genoteerd in het proces-verbaal.”

§ 4. Lors de la visite domiciliaire, les fonctionnaires de police peuvent demander à l'étranger présent, qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire, de présenter les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité. Si l'étranger ne donne pas suite à cette demande, les fonctionnaires de police peuvent rechercher ces documents d'identité ou de séjour lors de la visite domiciliaire.

Lorsque l'étranger qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire est arrêté sur la base de l'article 74/7, alinéa 2, 2°, les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité trouvés dans le lieu de résidence ainsi que les documents d'identité et de séjour produits par cet étranger, sont emportés. Les documents emportés sont mentionnés dans le procès-verbal.”

Regelgevingsimpactanalyse

RIa-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.vereenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Anneleen Van Bossuyt
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Muriel Hulpiau, muriel.hulpiau@migratie-mi.be
Overheidsdienst	FOD Binnenlandse Zaken - DVZ
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Geert Tiri, geert.tiri@ibz.fgov.be , 024889220

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Dit ontwerp beoogt de wijziging van artikel 74/7 en de invoeging van een nieuw artikel 74/7/1 in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Het nieuwe artikel 74/7/1 voorziet in de mogelijkheid om, mits machtiging van de onderzoeksrechter, een woonstbetreding uit te voeren in de verblijfplaats van de vreemdeling. Het betreft vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van een uitvoerbare maatregel tot verwijdering (in de brede zin), die niet meewerken aan de uitvoering ervan en die door hun gedrag worden geacht de openbare orde en de nationale veiligheid te kunnen schaden. Artikel 74/7 wordt gewijzigd naar aanleiding van de invoering van deze mogelijkheid tot woonstbetreding. Link regeerakkoord: "De DVZ krijgt de mogelijkheid om, in samenwerking met de politie en mits machtiging van een onderzoeksrechter, zich toegang te verlenen tot de woonst waar een uitgeprocedeerde in onwettig

verblijft, zich bevindt wanneer deze elke toegang weigert. (...)"

Impactanalyses reeds uitgevoerd

Ja

Nee

Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: --

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:

verplicht

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:

--

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

_02/06/2026

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.



Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[Vreemdelingen in illegaal verblijf met gevaar voor openbare orde + alle personen bij wie deze vreemdeling verblijft - verhouding M/V = in principe 50/50](#)



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

[Geen](#)



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

3 / 7

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuren), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Geen: betreft enkel particulieren en overheid (of zeer zijdelings ook slotenmakers, zie ontwerpartikel 74/7/1, § 3, tweede lid)

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. huidige regelgeving: algemene verplichting voor vreemdelingen in illegaal verblijf om identiteitsdocumenten over te maken in kader van medewerkingsplicht (op grond van art. 74/22, § 1, tweede lid, 1°, wet 15/12/1980).

b. ontwerp van regelgeving: specifieke verplichting in dit verband voorzien ontwerpartikel 74/7/1, § 4.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a.

b. Documenten die zijn identiteit kunnen bewijzen (ontwerpartikel 74/7/1, § 4)

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a.

b. Op vraag tijdens de woonstbetreding – indien weigering in voorkomend geval via huiszoeking

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a.

b. eenmalig

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Geen – het is op zich geen nieuwe verplichting, bijzondere toepassing van reeds bestaande algemene verplichting

Energie .12.

Energimix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.		
<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact <input type="button" value="↓"/> Leg uit.

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.		
<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact <input type="button" value="↓"/> Leg uit.

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.		
<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact <input type="button" value="↓"/> Leg uit.

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.		
<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact <input type="button" value="↓"/> Leg uit.

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.		
<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact <input type="button" value="↓"/> Leg uit.

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.		
<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact <input type="button" value="↓"/> Leg uit.

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoortoien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.		
<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact <input type="button" value="↓"/> Leg uit.

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

Positieve impact
 Negatieve impact
 Leg uit.
 Geen impact

--

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

Positieve impact
 Negatieve impact
 Leg uit.
 Geen impact

Concept van woonstbetreding is controversieel, dit voorontwerp van wet heeft de afgelopen jaren al geleid tot protesten en negatieve persberichten (zelfs al zijn de voorwaarden zeer streng omschreven, zijn voldoende beroepsmogelijkheden voorzien, zijn talrijke adviezen ingewonnen en worden alle fundamentele rechten gerespecteerd).

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

<input type="checkbox"/> voedselveiligheid	<input type="checkbox"/> inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)
<input type="checkbox"/> gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	<input type="checkbox"/> mobiliteit van personen
<input type="checkbox"/> waardig werk	<input type="checkbox"/> leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)
<input type="checkbox"/> lokale en internationale handel	<input type="checkbox"/> vrede en veiligheid

Indien er geen enkel ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Geen impact – betrokken vreemdelingen kunnen wel de nationaliteit hebben van een ontwikkelingsland maar er verandert op zich niets aan de situatie van deze landen, de effectieve mogelijkheid om de betrokkene terug te sturen naar zijn land van herkomst blijft afhankelijkheid van de instemming van dit derde (ontwikkelings)land met de readmissie.

Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

--

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Anneleen Van Bossuyt
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Muriel Hulpiau , muriel.hulpiau@migratie-mi.be
Administration compétente	SPF Intérieur - OE
Contact administration (nom, e-mail, tél.)	Geert Tiri , geert.tiri@ibz.fgov.be , 024889220

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	<p>Le présent projet vise à modifier l'article 74/7 et à insérer un nouvel article 74/7/1 dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Le nouvel article 74/7/1 prévoit la possibilité, moyennant l'autorisation du juge d'instruction, de procéder à une visite domiciliaire au lieu de résidence de l'étranger. Il s'agit d'étrangers faisant l'objet d'une mesure d'éloignement exécutoire (au sens large), qui ne coopèrent pas à son exécution et qui, par leur comportement, sont considérés comme susceptibles de porter atteinte à l'ordre public et à la sécurité nationale. L'article 74/7 est modifié à la suite de l'introduction de cette possibilité de visite domiciliaire. Lien avec l'accord de gouvernement : « L'Office des étrangers se verra accorder la possibilité, en collaboration avec la police et moyennant l'autorisation d'un juge d'instruction, d'accéder au domicile où se trouve un étranger en séjour illégal ayant épuisé toutes les voies de recours, lorsque celui-ci refuse tout accès. (...) »</p>	
Analyses d'impact déjà réalisées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : __

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Obligatoire
---	-----------------------------

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, --
organisations et personnes de référence :

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

02/06/2026

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11** et **21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Étrangers en séjour illégal présentant un danger pour l'ordre public + toutes les personnes auprès desquelles cet étranger séjourne — répartition H/F : en principe 50/50.](#)

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

Aucun

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprises (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Aucun : cela concerne uniquement les particuliers et les autorités publiques (et, de manière très accessoire, les serruriers, voir le projet d'article 74/7/1, § 3, alinéa 2).

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

--

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

--

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

--

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. Réglementation actuelle : obligation générale pour les étrangers en séjour illégal de transmettre leurs documents d'identité dans le cadre de leur obligation de coopération (en vertu de l'article 74/22, § 1er, alinéa 2, 1°, de la loi du 15 décembre 1980).

b. Projet de réglementation : obligation spécifique prévue à cet égard par le projet d'article 74/7/1, § 4.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a.

b. Documents susceptibles de prouver son identité (projet d'article 74/7/1, § 4).

3. Comment s'effectue la collecte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a.

b. À la demande des autorités lors de la visite domiciliaire – en cas de refus, le cas échéant, au moyen d'une perquisition.

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

a.

b. Unique

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

Aucune – il ne s’agit pas à proprement parler d’une nouvelle obligation, mais d’une application particulière d’une obligation générale déjà existante.

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d’énergie de l’industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d’approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d’impact

--

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartition des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d’impact

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d’impact

--

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d’adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d’énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l’énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d’impact

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l’eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d’impact

--

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l’air (y compris l’air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d’impact

--

Biodiversité .18.

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air,...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

--

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

--

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

[Le concept de visite domiciliaire est controversé. Cet avant-projet de loi a déjà suscité, au cours des dernières années, des protestations et une couverture médiatique négative, même si les conditions d'application sont définies de manière très stricte, que des voies de recours suffisantes sont prévues, que de nombreux avis ont été sollicités et que l'ensemble des droits fondamentaux est respecté.](#)

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

<input type="radio"/> sécurité alimentaire	<input type="radio"/> revenus et mobilisation de ressources domestiques (taxation)
<input type="radio"/> santé et accès aux médicaments	<input type="radio"/> mobilité des personnes
<input type="radio"/> travail décent	<input type="radio"/> environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)
<input type="radio"/> commerce local et international	<input type="radio"/> paix et sécurité

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

[Aucun impact – les étrangers concernés peuvent certes avoir la nationalité d'un pays en développement, mais cette mesure ne modifie en rien la situation de ces pays. La possibilité effective de renvoyer l'intéressé vers son pays d'origine demeure dépendante de l'accord de ce pays tiers \(en développement\) quant à sa réadmission.](#)

S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

7 / 7

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE (1)
NR. 78.049/2/V VAN 20 AUGUSTUS 2025**

Op 22 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Asiel en Migratie, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege^{*} verlengd tot 5 september 2025 een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft'.

Het voorontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 20 augustus 2025. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Laurence VANCRAVEBECK, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier MINY, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Géraldine ROSOUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 augustus 2025.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[‡] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

VOORAFGAANDE FORMVEREISTEN

1. Voor zover er bij het voorliggende voorontwerp, inzonderheid bij artikel 5 ervan (ontworpen artikel 74/7/1, § 2, tweede lid, en § 4, van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen') voorzien wordt in het uitwisselen en verstrekken van informatie, impliceert het een verwerking van persoonsgegevens in de zin van artikel 4, 1) en 2), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

‡ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT (1)
N° 78.049/2/V DU 20 AOÛT 2025**

Le 22 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit^{*} jusqu'au 5 septembre 2025 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre des vacances le 20 août 2025. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Laurence VANCRAVEBECK, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier MINY, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Géraldine ROSOUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 août 2025.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[‡] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. L'avant-projet à l'examen, notamment son article 5 (article 74/7/1, §§ 2, alinéa 2, et 4, en projet de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers'), en ce qu'il prévoit l'échange et la transmission d'informations, implique des traitements de données à caractère personnel au sens de l'article 4, 1) et 2), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

‡ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (hierna: de “AVG”).

Artikel 36, lid 4, van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), van die verordening en met overweging 96 van de preambule van die verordening, alsook in voorkomend geval met artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’, schrijft voor dat de toezichthoudende autoriteit, *in casu* respectievelijk de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Controleorgaan op de politionele informatie bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, wordt geraadpleegd bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel, in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

Bijgevolg moet het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van het Controleorgaan op de politionele informatie worden ingewonnen.

2. Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving bezorgd is, blijkt dat het voorontwerp om advies voorgelegd is aan het college van procureurs-generaal, aan de vereniging van onderzoeksrechters, aan Myria, aan de kinderrechtcommissarissen en aan het Comité P.

3. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van die vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan die niet louter vormelijk zijn en evenmin het resultaat zijn van het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen op hun beurt om advies aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

Algemene opmerkingen

1. Bij het voorliggende voorontwerp wordt met name voorzien in een regeling voor de betreding van de verblijfplaats van een vreemdeling, na daartoe door de onderzoeksrechter te zijn gemachtigd, om in voorkomend geval en volgens de nadere regels bepaald in het voorontwerp de vreemdeling administratief aan te houden, indien tegelijk voldaan is aan de volgende voorwaarden:

“1° er bestaan redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt;

2° de vreemdeling maakt het voorwerp uit van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

3° de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van deze maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)’ (ci-après: le “RGPD”).

L’article 36, paragraphe 4, du RGPD, combiné avec son article 57, paragraphe 1, c), le considérant 96 de son préambule et, le cas échéant, l’article 2, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 ‘relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel’, prévoit une obligation de consulter l’autorité de contrôle, en l’occurrence, respectivement, l’Autorité de protection des données et l’Organe de contrôle de l’information policière visés dans la loi du 3 décembre 2017 ‘portant création de l’Autorité de protection des données’, dans le cadre de l’élaboration d’une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national ou d’une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

Il s’impose par conséquent de recueillir l’avis de l’Autorité de protection des données et de l’Organe de contrôle de l’information policière.

2. Il ressort du dossier transmis à la section de législation que l’avant-projet a été soumis pour avis au Collège des procureurs généraux, à l’association des juges d’instruction, à Myria, aux commissaires aux droits de l’enfant et au Comité P.

3. Si l’accomplissement de ces formalités devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d’État sur des points autres que de pure forme et ne résultant pas des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à l’avis de la section de législation conformément à l’article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées ‘sur le Conseil d’État’.

EXAMEN DE L’AVANT-PROJET

Observations générales

1. L’avant-projet à l’examen tend notamment à prévoir un régime de visite domiciliaire dans un lieu de résidence d’un étranger, moyennant l’autorisation d’un juge d’instruction, aux fins le cas échéant et selon les modalités que l’avant-projet détermine, de soumettre l’étranger à une mesure d’arrestation administrative, si les conditions suivantes sont cumulativement remplies:

“1° il existe des motifs raisonnables de considérer que l’étranger représente un danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale;

2° l’étranger fait l’objet d’une mesure exécutoire de refoulement, d’éloignement ou de transfert;

3° l’étranger ne coopère pas à l’exécution de cette mesure de refoulement, d’éloignement ou de transfert;

4° de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich hier bevindt;

5° de machtiging is noodzakelijk om de maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren, en [er kan] geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend (...) worden toegepast” (nieuw artikel 74/7/1, in combinatie met het ontworpen artikel 74/7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980).

Het voorontwerp bepaalt eveneens dat wanneer de vreemdeling, op het ogenblik van die woonstbetreding, geen document kan voorleggen op grond waarvan zijn identiteit vastgesteld of geverifieerd kan worden, de politieambtenaren de identiteits- of verblijfsdocumenten van de vreemdeling op de verblijfplaats mogen zoeken en meenemen (ontworpen artikel 74/7/1, § 4).

2. Gelet op de ernstige inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en in het recht op eerbiediging van de onschendbaarheid van de woning die daarmee samenhangt, moeten bij woonstbetredingen verscheidene waarborgen in acht genomen worden. Het Grondwettelijk Hof heeft in zijn arresten nrs. 90/2023 en 91/2023 van 8 juni 2023 het volgende in herinnering gebracht:

“Hoewel huisvisitaties kunnen worden toegestaan door de onderzoeksrechter, hetzij wegens het vermoeden van een inbreuk, hetzij met het oog op de uitvoering van een dwangmaatregel, wordt de bestaanbaarheid van dergelijke maatregelen met het recht op eerbiediging van de woning en van het privéleven en met het recht op een eerlijk proces evenwel gekoppeld aan de voorwaarde dat dergelijke huisvisitaties geen inmenging met zich mee mogen brengen die even ernstig is als die welke wordt veroorzaakt door een huiszoeking die in de context van een gerechtelijk onderzoek wordt verricht.”¹

Het is des te meer nodig om die waarborgen in acht te nemen daar het hoofddoel van de bij het voorontwerp geregelde “woonstbetreding” erin bestaat de vreemdeling administratief te kunnen aanhouden op zijn verblijfplaats.

3. In verband met een wetsvoorstel “tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen teneinde de uitvoering van de maatregelen tot verwijdering te garanderen”, met grotendeels dezelfde

4° l'étranger réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve;

5° l'autorisation est nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement” (nouvel article 74/7/1, combiné avec l'article 74/7, alinéa 2, en projet, de la loi du 15 décembre 1980).

L'avant-projet prévoit également que, lorsque l'étranger ne peut produire, à l'occasion de cette visite domiciliaire, de document permettant d'établir ou de vérifier son identité, les fonctionnaires de police pourront rechercher dans le lieu de résidence les documents d'identité ou de séjour de l'étranger et les emporter (article 74/7/1, § 4, en projet).

2. En raison de la gravité de l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et de l'inviolabilité du domicile qu'elle implique, les visites domiciliaires nécessitent le respect de plusieurs garanties. Comme la Cour constitutionnelle l'a rappelé dans ses arrêts n^{os} 90/2023 et 91/2023 du 8 juin 2023,

“[s]i des visites domiciliaires peuvent être autorisées par le juge d'instruction soit en raison de la suspicion d'une infraction soit aux fins d'exécuter une mesure de contrainte, la compatibilité de telles mesures avec le droit au respect du domicile et de la vie privée et avec le droit au procès équitable est cependant subordonnée au fait que de telles visites domiciliaires ne peuvent pas entraîner une ingérence d'une gravité équivalente à celle qui est causée par une perquisition menée dans le contexte d'une instruction judiciaire”¹.

La nécessité du respect de ces garanties s'impose d'autant plus compte tenu de ce que l'objectif principal de la “visite domiciliaire” réglée par l'avant-projet est de permettre une arrestation administrative de l'étranger dans son lieu de résidence.

3. Concernant une proposition de loi “modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement” dont l'objet était sensiblement identique à l'avant-projet à l'examen, la section

¹ GwH 8 juni 2023, nrs. 90/2023 en 91/2023, B.13.4.

¹ C.C., 8 juin 2023, n^{os} 90/2023 et 91/2023, B.13.4.

strekking als die van het voorliggende voorontwerp, heeft de afdeling Wetgeving, in advies 68.144/4 van 16 november 2020,² de volgende opmerkingen geformuleerd:

“1. De voorliggende bepaling voorziet in de mogelijkheid om bij eenzijdig verzoekschrift de onderzoeksrechter die bevoegd is voor de verblijfplaats van de vreemdeling te adieren om een machtiging tot woonstbetreding te bekomen wanneer ‘er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat een vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht en die niet meewerkt aan de uitvoering ervan, in een niet voor het publiek toegankelijke plaats verblijft’.

Met een dergelijke machtiging kan de officier van gerechtelijke politie, indien nodig met de hulp van een slotenmaker, deze verblijfplaats van de vreemdeling binnengaan, ook al betreft het de woon- of verblijfplaats van een derde, om de aldaar aanwezige betrokkene te vatten en hem te onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijke aanhouding. Bij die gelegenheid worden alle aangetroffen documenten meegenomen waarmee de identiteit van de vreemdeling vastgesteld kan worden, evenals de identiteits- en verblijfsdocumenten die door deze vreemdeling worden voorgelegd.

Luidens de toelichting³ is het voorstel in verschillende opzichten geënt op de regeling inzake woonstbetredingen door sociaal inspecteurs, zoals bedoeld in artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek.

2. Artikel 15 van de Grondwet luidt:

‘De woning is onschendbaar; geen huiszoeking kan plaatshebben dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft.’

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt op zijn beurt het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven.

Artikel 8, lid 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden beschermt eveneens het recht op eerbiediging van het privéleven, het gezinsleven, het huis en de briefwisseling. Luidens lid 2 van die bepaling is geen inmenging van enig openbaar gezag toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van ‘s lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of

² *Parl. St.* Kamer 2019, nr. 55-66/2, 3-10. Zie eveneens advies 75.696/4 van 15 april 2024 over de amendementen nrs. 39 tot 43 en 60, nrs. 44 tot 55 en nrs. 56 tot 59 op de in tweede lezing aangenomen tekst van het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 12 mei 2024 ‘tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen inzake het aanklampend terugkeerbeleid’, *Parl. St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3599/11, 3-17.

³ *Voetnoot 1 van het geciteerde advies*: Zie de toelichting bij het wetvoorstel, blz. 11 en 12.

de législation a, dans son avis 68.144/4 donné le 16 novembre 2020², formulé les observations suivantes:

“1. La disposition à l’examen prévoit la possibilité de saisir, par requête unilatérale, le juge d’instruction compétent pour le lieu de résidence de l’étranger, afin d’obtenir une autorisation de visite domiciliaire lorsqu’il existe des motifs raisonnables de croire qu’un étranger qui fait l’objet d’une mesure exécutoire de refoulement, d’éloignement ou de transfert et qui ne coopère pas à son exécution, réside dans un lieu non accessible au public’.

Nanti d’une telle autorisation, l’officier de police judiciaire peut entrer dans ce lieu de résidence de l’étranger, au besoin avec l’aide d’un serrurier, même s’il s’agit du domicile ou du lieu de résidence d’un tiers, peut saisir l’intéressé qui s’y trouve et le soumettre à une mesure d’arrestation administrative. Sont emportés à cette occasion les documents trouvés qui permettent d’établir l’identité de l’étranger, ainsi que les documents d’identité et de séjour qu’il produit.

Selon les développements de la proposition³, celle-ci s’inspire à divers égards du mécanisme de visite domiciliaire menée par des inspecteurs sociaux, prévu à l’article 24 du Code pénal social.

2. Selon l’article 15 de la Constitution,

‘[I]l domicile est inviolable; aucune visite domiciliaire ne peut avoir lieu que dans les cas prévus par la loi et dans la forme qu’elle prescrit’.

L’article 22 de la Constitution, lui, garantit le droit au respect de la vie privée et familiale.

L’article 8 de la Convention européenne des droits de l’homme et des libertés fondamentales protège également, en son paragraphe 1, le droit au respect de la vie privée et familiale, du domicile et de la correspondance. Le paragraphe 2 de cette disposition précise qu’il ne peut y avoir ingérence d’une autorité publique dans l’exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu’elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l’ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la

² *Doc. parl.*, Chambre, 2019, n° 55-0066/002, pp. 3-10. Voir également l’avis 75.696/4 donné le 15 avril 2024 sur les amendements n°s 39 à 43 et 60, n°s 44 à 55 et n°s 56 à 59 sur le texte adopté en deuxième lecture au projet devenu la loi du 12 mai 2024 ‘modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l’accueil des demandeurs d’asile et de certaines autres catégories d’étrangers sur la politique de retour proactive’, *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3599/11, pp. 3-17.

³ *Note de bas de page 1 de l’avis cité*: Voir les développements de la proposition, pp. 11 et 12.

de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Bovendien bevatten artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten inzonderheid waarborgen met betrekking tot een eerlijk proces wanneer het vaststellen van de burgerlijke rechten en verplichtingen of het bepalen van de gegrondheid van een ingestelde strafvervolgning op het spel staan.

3. Het voorliggende voorstel impliceert ernstige inmengingen in het recht op de eerbiediging van het privéleven en op de onschendbaarheid van de woning, niet alleen van de vreemdeling zelf maar ook, mogelijkerwijs, van derden die hem onderdak verschaffen.⁴ Die inmengingen moeten bijgevolg de vereisten naleven van de voornoemde grondwettelijke en verdragsregels, zoals die geïnterpreteerd worden in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, en de betrokken personen moeten zich kunnen beroepen op de rechterlijke waarborgen die daaruit voortvloeien.

4.1. In arrest nr. 148/2017 van 21 december 2017 heeft het Grondwettelijk Hof beschouwd dat een huiszoeking vanwege de ernst van de erdoor teweeggebrachte inmenging “in de huidige stand van de regelgeving inzake de strafrechtspleging, enkel [kan] worden toegelaten in het kader van een gerechtelijk onderzoek, waarbij de belanghebbenden beschikken over een georganiseerd recht om toegang tot het dossier en bijkomende onderzoekshandelingen te vragen en waarbij is voorzien in een toezicht door de kamer van inbeschuldigingstelling op de regelmatigheid van de procedure”.⁵

4.2. In een zaak rond douane en accijnzen heeft het Grondwettelijk Hof aangaande een regeling voor de niet aan een rechterlijke machtiging onderworpen visitatie van bedrijfslokalen en voor de aan een machtiging van de politierechter onderworpen visitatie van woningen of erven van particulieren, behalve wanneer die gebouwen gelegen zijn in de tolkring, welke bepalingen afwijken van de gemeenrechtelijke regel waarbij een huiszoeking onderworpen is aan een rechterlijke machtiging, in arrest 16/2001 van 14 februari 2001⁶ opgemerkt dat ‘het toepassingsgebied van de afwijking van de gemeenrechtelijke regel inzake huiszoeking beperkt is tot hetgeen strikt noodzakelijk is om het in B.5.1 omschreven doel te bereiken [te weten ‘de omvang en frequentie van de fraude (...) bestrijden in deze bijzonder technische en grensoverschrijdende materie, die thans mede door een uitgebreide Europese regelgeving wordt beheerst’], terwijl ook de uitoefening van de visitatiebevoegdheid met voldoende waarborgen ter voorkoming van misbruik is omringd’. Dat heeft het Grondwettelijk Hof genoopt tot het volgende besluit. ‘Daardoor heeft de wetgever een billijk

santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d’autrui.

Par ailleurs, les articles 6 de la Convention européenne des droits de l’homme et des libertés fondamentales et 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques contiennent notamment des garanties relatives à un procès équitable lorsque sont en jeu des contestations sur des droits et obligations de caractère civil ou sur le bien-fondé de toute accusation en matière pénale.

3. La proposition à l’examen implique de graves ingérences dans le droit au respect de la vie privée et de l’inviolabilité du domicile, non seulement de l’étranger lui-même, mais aussi, potentiellement, de tierces personnes qui l’hébergeraient⁴. Elles doivent en conséquence satisfaire aux exigences constitutionnelles et conventionnelles précitées, telles qu’interprétées par la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, et les personnes concernées doivent bénéficier des garanties juridictionnelles qui en découlent.

4.1. Dans son arrêt n° 148/2017 du 21 décembre 2017, la Cour constitutionnelle a considéré qu’en raison des graves ingérences qu’elle suppose, une perquisition ‘ne peut, en l’état actuel de la réglementation en matière pénale, être autorisée que dans le cadre d’une instruction, au cours de laquelle les personnes intéressées disposent d’un droit organisé de demander un accès au dossier et des actes d’instruction supplémentaires et au cours de laquelle la chambre des mises en accusation peut exercer un contrôle quant à la régularité de la procédure’.⁵

4.2. Appelée à se prononcer, dans la matière des douanes et accises, sur un régime de visite des locaux professionnels non soumis à une autorisation judiciaire et de visite de bâtiments ou enclos de particuliers soumise à une autorisation du juge de police, sauf lorsque ces bâtiments sont situés dans le rayon des douanes, dispositions qui dérogent à la règle de droit commun qui soumet la perquisition à une autorisation judiciaire, la Cour constitutionnelle, dans son arrêt 16/2001 du 14 février 2001⁶, relève que ‘le champ d’application de la dérogation à la règle de droit commun en matière de perquisition est limitée à ce qui est strictement nécessaire pour atteindre l’objectif poursuivi décrit au B.5.1. [à savoir ‘combattre l’ampleur et la fréquence des fraudes dans cette matière particulièrement technique et transfrontalière, qui est également régie par une abondante réglementation européenne’], cependant que l’exercice du droit de visite est entouré lui aussi de garanties suffisantes pour prévenir les abus’, ce qui conduit la Cour constitutionnelle à conclure que ‘[l]e législateur a ainsi créé un juste équilibre entre, d’une part, les droits des personnes

⁴ Voetnoot 2 van het geciteerde advies: Zie de toelichting bij het voorstel, blz. 5.

⁵ Voetnoot 3 van het geciteerde advies: Punt B.22.4 van het arrest.

⁶ Voetnoot 4 van het geciteerde advies: Punt B.13.7 van het arrest, waarvan de oplossing weergegeven wordt in GwH, 28 maart 2002, nr. 60/2002, B.3.8.

⁴ Note de bas de page 2 de l’avis cité: Voir les développements de la proposition, p. 5.

⁵ Note de bas de page 3 de l’avis cité: Point B.22.4 de l’arrêt.

⁶ Note de bas de page 4 de l’avis cité: Point B.13.7 de l’arrêt, dont la solution est reproduite dans C.C., 28 mars 2002, n° 60/2002, B.3.8.

evenwicht tot stand gebracht tussen, enerzijds, de rechten van de betrokken personen en, anderzijds, de noodzaak om op een doeltreffende manier INBREUKEN op de douanewetgeving te kunnen vaststellen.⁷

4.3. In arrest nr. 10/2011 van 27 januari 2011, gewezen over een prejudiciële vraag, herinnert het Grondwettelijk Hof eraan dat de legitiem nagestreefde doelstelling van de voornoemde wetgeving 'de wetgever evenwel niet [ontslaat] van de verplichting de grondrechten van de betrokken personen te eerbiedigen'.⁷ Het Hof stelt eveneens:

'B.4.2. Het recht op de eerbiediging van de woning heeft een burgerrechtelijk karakter in de zin van artikel 6.1 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Aangezien de uitoefening van het recht van toegang tot bewoonde lokalen een inmenging in dat recht vormt, moeten de daarmee verband houdende betwistingen worden behandeld met naleving van de in die bepaling vervatte waarborgen.

B.4.3. Zoals het Hof in het arrest nr. 171/2008 van 3 december 2008, met betrekking tot een soortgelijke bepaling van de wet van 16 november 1972 betreffende de arbeidsinspectie, heeft vastgesteld, houden de waarborgen van artikel 6.1 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens met name in dat de betrokkenen een daadwerkelijke jurisdictionele controle, zowel in feite als in rechte, kunnen verkrijgen op de regelmatigheid van de beslissing waarmee de toegang tot bewoonde lokalen wordt toegestaan, alsook, in voorkomend geval, van de maatregelen die op grond daarvan zijn genomen. Het beschikbare beroep moet of de beschikbare beroepen moeten, wanneer een onregelmatigheid wordt vastgesteld, het mogelijk maken ofwel de toegang te voorkomen, ofwel, indien een onregelmatig geachte toegang reeds heeft plaatsgehad, de betrokkene een gepast herstel te bieden.

B.4.4. In de interpretatie van de verwijzende rechter volgens welke de in het geding zijnde bepalingen elk rechterlijk toezicht op de wettigheid van de door de politierechter verleende toestemming uitsluiten, voldoen die bepalingen niet aan de vereisten van artikel 6.1 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en zijn zij derhalve in strijd met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

In die interpretatie dient de tweede prejudiciële vraag bevestigend te worden beantwoord.

B.4.5. De artikelen 197 en 198, § 3, van de AWDA kunnen evenwel anders worden geïnterpreteerd, in die zin dat die bepalingen zich niet ertegen verzetten dat de toestemming van de politierechter om bewoonde lokalen te betreden, voor de strafrechter wordt betwist.

In die interpretatie dient de tweede prejudiciële vraag ontkennend te worden beantwoord.'

4.4. Naar aanleiding van een prejudiciële vraag ten slotte met betrekking tot het verschil in behandeling dat bestaat tussen personen van wie, krachtens artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek, de woonst betreden wordt door sociaal

⁷ Voetnoot 5 van het geciteerde advies: Punt B.3.1 van het arrest.

concernées et, d'autre part, la nécessité de pouvoir constater de manière efficace les infractions à la législation douanière'.

4.3. Dans son arrêt n° 10/2011 du 27 janvier 2011, rendu sur question préjudicielle, la Cour constitutionnelle rappelle que l'objectif légitimement poursuivi par la législation précitée 'ne dispense cependant pas le législateur de l'obligation de respecter les droits fondamentaux des personnes concernées'. Elle énonce également:

'B.4.2. Le droit au respect du domicile revêt un caractère civil au sens de l'article 6.1 de la Convention européenne des droits de l'homme. Étant donné que l'exercice du droit de pénétrer dans des locaux habités constitue une ingérence dans ce droit, les contestations y relatives doivent être traitées dans le respect des garanties prévues par cette disposition.

B.4.3. Comme la Cour l'a constaté dans l'arrêt n° 171/2008 du 3 décembre 2008 relativement à une disposition analogue de la loi du 16 novembre 1972 concernant l'inspection du travail, les garanties de l'article 6.1 de la Convention européenne des droits de l'homme impliquent, entre autres, que les personnes concernées puissent bénéficier d'un contrôle juridictionnel effectif, en fait comme en droit, de la régularité de la décision autorisant l'accès aux locaux habités ainsi que, le cas échéant, des mesures prises sur son fondement. Le ou les recours disponibles doivent permettre, en cas de constat d'irrégularité, soit de prévenir l'accès, soit, dans l'hypothèse où un accès jugé irrégulier a déjà eu lieu, de fournir à l'intéressé un redressement approprié.

B.4.4. Dans l'interprétation du juge *a quo* selon laquelle les dispositions en cause excluent tout contrôle juridictionnel de la légalité de l'autorisation accordée par le juge de police, ces dispositions ne répondent pas aux exigences de l'article 6.1 de la Convention européenne des droits de l'homme et constituent, partant, une violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

Dans cette interprétation, la seconde question préjudicielle appelle une réponse affirmative.

B.4.5. Les articles 197 et 198, § 3, de la LGDA peuvent cependant recevoir une autre interprétation, selon laquelle ces dispositions ne s'opposent pas à ce que l'autorisation du juge de police de pénétrer dans les locaux habités soit contestée devant le juge pénal.

Dans cette interprétation, la seconde question préjudicielle appelle une réponse négative.'

4.4. Enfin, saisie d'une question préjudicielle portant sur la différence de traitement existant entre les personnes faisant l'objet d'une visite domiciliaire menée par des inspecteurs sociaux en vertu de l'article 24 du Code pénal social et celles

⁷ Note de bas de page 5 de l'avis cité: Point B.3.1 de l'arrêt.

inspecteurs en de personen bij wie een huiszoeking gedaan wordt op bevel van een onderzoeksrechter in het kader van een onderzoek in verband met één of meerdere strafbare feiten, is het Grondwettelijk Hof, in arrest nr. 102/2019 van 27 juni 2019, tot de conclusie gekomen dat er geen schending was van de “artikelen 10, 11, 15 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten”, en heeft het gesteld wat volgt:

‘B.3.3. [De artikelen 15 en 22 van de Grondwet] vereisen dat elke overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en de woning wordt voorgeschreven in een voldoende precieze wettelijke bepaling, beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de daarin nagestreefde wettige doelstelling.

B.3.4. Artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten bevatten waarborgen onder meer voor een eerlijk proces bij het vaststellen van burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een ingestelde strafvervolgning.

B.4. Aangezien de krachtens de in het geding zijnde bepaling door de onderzoeksrechter toegestane huisvisitatie een inmenging in het recht op eerbiediging van de woning en van het privéleven uitmaakt, moet die inmenging voldoen aan de in B.3.3 vermelde vereisten en dienen de betrokken personen de jurisdictionele waarborgen te genieten die uit de in B.3.4 aangehaalde bepalingen voortvloeien.

B.5.1. De sociaal inspecteurs zijn belast met het uitoefenen van toezicht op de naleving van de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek, van de in boek 2 van hetzelfde Wetboek bedoelde wetten en van andere wetten en worden daartoe bekleed met de in hoofdstuk 2 van titel 2 van boek 1 van het Sociaal Strafwetboek gepreciseerde bevoegdheden. Bij de uitoefening van die opdracht maakt artikel 23 van het Sociaal Strafwetboek het hun mogelijk om ‘op elk ogenblik van de dag of van de nacht, zonder voorafgaande verwittiging, vrij [binnen te gaan] in alle arbeidsplaatsen of andere plaatsen die aan hun toezicht onderworpen zijn of waarvan zij redelijkerwijze kunnen vermoeden dat daar personen werken die onderworpen zijn aan de bepalingen van de wetgeving waarop zij toezicht uitoefenen’.

B.5.2. De in het geding zijnde bepaling maakt het de sociaal inspecteurs mogelijk om hun opdracht van toezicht op de naleving van de voormelde wetgevingen uit te oefenen ten aanzien van de situaties die erin worden beoogd wanneer die zich voordoen in bewoonde ruimten. De huisvisitatie strekt aldus ertoe de naleving te verzekeren van de wetsbepalingen met betrekking tot de bescherming van de werknemers en de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude op alle plaatsen waar de activiteiten die eraan worden onderworpen, kunnen plaatsvinden. Die procedure maakt het België mogelijk zich te voegen naar het Verdrag nr. 81 van de Internationale Arbeidsorganisatie, waarvan artikel 12 bepaalt:

faisant l’objet d’une perquisition ordonnée par un juge d’instruction dans le cadre d’une instruction relative à une ou plusieurs infractions pénales, la Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 102/2019 du 27 juin 2019, a conclu à la non-violation des ‘articles 10, 11, 15 et 22 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec les articles 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l’homme et avec l’article 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques’, en considérant ce qui suit:

‘B.3.3. [Les articles 15 et 22 de la Constitution] exigent que toute ingérence des autorités dans le droit au respect de la vie privée et du domicile soit prescrite par une disposition législative, suffisamment précise, corresponde à un besoin social impérieux et soit proportionnée à l’objectif légitime poursuivi par celle-ci.

B.3.4. Les articles 6 de la Convention européenne des droits de l’homme et 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques contiennent notamment des garanties relatives à un procès équitable lorsque sont en jeu des contestations sur des droits et obligations de caractère civil ou sur le bien-fondé de toute accusation en matière pénale.

B.4. Dès lors que la visite domiciliaire autorisée par le juge d’instruction en vertu de la disposition en cause constitue une ingérence dans le droit au respect du domicile et de la vie privée, cette ingérence doit satisfaire aux exigences mentionnées en B.3.3 et les personnes concernées doivent bénéficier des garanties juridictionnelles découlant des dispositions citées en B.3.4.

B.5.1. Les inspecteurs sociaux sont chargés d’exercer la surveillance du respect des dispositions du Code pénal social, des lois visées au livre 2 du même Code et d’autres lois et se voient à cette fin investis des pouvoirs précisés par le chapitre 2 du titre II du livre I^{er} du Code pénal social. Dans l’exercice de cette mission, l’article 23 du Code de droit pénal social leur permet de ‘pénétrer librement, à toute heure du jour et de la nuit, sans avertissement préalable, dans tous les lieux de travail ou autres lieux qui sont soumis à leur contrôle ou dans lesquels ils peuvent avoir un motif raisonnable de supposer que travaillent des personnes soumises aux dispositions de la législation dont ils exercent la surveillance’.

B.5.2. La disposition en cause permet aux inspecteurs sociaux d’exercer leur mission de surveillance du respect des législations précitées à l’égard des situations qu’elles visent, lorsque celles-ci se produisent dans des espaces habités. La visite domiciliaire vise ainsi à assurer le respect des dispositions légales relatives à la protection des travailleurs et à la lutte contre le travail illégal et contre la fraude sociale en tous lieux où peuvent se dérouler les activités qui y sont soumises. Cette procédure permet à la Belgique de se conformer à la Convention n° 81 de l’Organisation internationale du travail, dont l’article 12 prévoit:

'1. De inspecteurs van de arbeid, voorzien van behoorlijke legitimatiebewijzen, zullen bevoegd zijn:

a) om vrijelijk, zonder voorafgaande kennisgeving op elk uur van de dag en de nacht in elke aan toezicht onderworpen inrichting binnen te treden;

b) om overdag alle localiteiten te betreden, waarvan zij een redelijke grond hebben te veronderstellen, dat deze aan toezicht van de inspectie onderworpen zijn;

(...).'

Met de in het geding zijnde bepaling wordt dus een legitiem doel nagestreefd in de zin van artikel 8, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.5.3. In de inmenging in het recht op eerbiediging van de woning en van het privéleven wordt voorzien bij een wetsbepaling en zij kan worden beschouwd als noodzakelijk om het voormelde legitieme doel te bereiken.

B.5.4. De sociaal inspecteurs dienen steeds 'er voor te zorgen dat de middelen die zij aanwenden passend en noodzakelijk zijn voor het toezicht op de naleving van de bepalingen' van het Sociaal Strafwetboek en van de wetten waarop zij toezicht houden (artikel 19 van het Sociaal Strafwetboek). Zij mogen de bewoonde ruimten enkel binnengaan in de in artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek bedoelde gevallen. Het aan de onderzoeksrechter gericht verzoek tot machtiging moet met redenen worden omkleed en met name 'alle bescheiden en inlichtingen [bevatten] waaruit blijkt dat het gebruik van dit middel nodig is'. De door de onderzoeksrechter verleende machtiging moet met redenen worden omkleed, hetgeen inhoudt dat daarin met name moet worden vermeld in welk opzicht de machtiging tot visitatie in een bewoonde ruimte noodzakelijk is om het de sociaal inspecteurs mogelijk te maken hun wettelijke opdracht uit te voeren. Die verschillende elementen bieden aan de rechter bij wie de zaak in voorkomend geval later aanhangig wordt gemaakt, de mogelijkheid om de wettigheid van de door de onderzoeksrechter verleende machtiging te toetsen. De in de in het geding zijnde bepaling bedoelde machtigingsprocedure waarborgt bijgevolg de inachtneming van het evenredigheidsbeginsel bij de uitvoering van de huisvisitaties.

B.5.5. Uit het voorgaande vloeit voort dat de in het geding zijnde bepaling niet in strijd is met het recht op eerbiediging van de woning en van het privéleven.'

In datzelfde arrest 102/2019 van 24 juni 2019 zet het Grondwettelijk Hof eveneens het volgende uiteen:

'B.7.1. In tegenstelling tot de officieren van gerechtelijke politie die een huiszoeking in het kader van een gerechtelijk onderzoek uitvoeren, worden de sociaal inspecteurs door het Sociaal Strafwetboek niet ertoe gemachtigd geweld of dwang te gebruiken om de plaatsen binnen te gaan die zij willen visiteren indien de eigenaar of de bewoner afwezig is of hun de toegang ertoe weigert. Zij mogen niet fouilleren of geen gesloten kasten openen. Bovendien hebben zij, wanneer zij

'1. Les inspecteurs du travail munis de pièces justificatives de leurs fonctions seront autorisés:

(a) à pénétrer librement sans avertissement préalable à toute heure du jour et de la nuit dans tout établissement assujéti au contrôle de l'inspection;

(b) à pénétrer de jour dans tous les locaux qu'ils peuvent avoir un motif raisonnable de supposer être assujéti au contrôle de l'inspection;

[...].'

La disposition en cause poursuit donc un but légitime au sens de l'article 8, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.5.3. L'ingérence dans le droit au respect du domicile et de la vie privée est prévue par une disposition légale et peut être considérée comme nécessaire pour atteindre le but légitime précité.

B.5.4. Les inspecteurs sociaux doivent toujours veiller 'à ce que les moyens qu'ils utilisent soient appropriés et nécessaires pour la surveillance du respect des dispositions' du Code pénal social et des lois dont ils doivent assurer la surveillance (article 19 du Code pénal social). Ils ne peuvent pénétrer dans les espaces habités que dans les hypothèses prévues à l'article 24 du Code pénal social. La demande d'autorisation adressée au juge d'instruction doit être motivée et contenir notamment 'tous les documents et renseignements desquels il ressort que l'utilisation de ce moyen est nécessaire'. L'autorisation délivrée par le juge d'instruction doit être motivée, ce qui implique qu'elle doit notamment indiquer en quoi l'autorisation d'effectuer une visite dans un espace habité est nécessaire pour permettre aux inspecteurs sociaux d'exercer leur mission légale. Ces différents éléments permettent au juge postérieurement saisi le cas échéant de contrôler la légalité de l'autorisation délivrée par le juge d'instruction. La procédure d'autorisation prévue par la disposition en cause garantit dès lors le respect du principe de proportionnalité dans la mise en œuvre des visites domiciliaires.

B.5.5. Il résulte de ce qui précède que la disposition en cause n'est pas contraire au droit au respect du domicile et de la vie privée'.

Dans ce même arrêt 102/2019 du 24 juin 2019, la Cour constitutionnelle expose également ce qui suit:

'B.7.1. Contrairement aux officiers de police judiciaire effectuant une perquisition dans le cadre d'une instruction judiciaire, les inspecteurs sociaux ne sont pas autorisés par le Code pénal social à recourir à la force ou à la contrainte pour pénétrer dans les lieux qu'ils entendent visiter si le propriétaire ou l'occupant est absent ou s'il leur en refuse l'accès. Ils ne peuvent procéder à des fouilles ni ouvrir les armoires fermées. En outre, lorsqu'ils visitent un espace habité, ils ont des pouvoirs

een bewoonde ruimte visiteren, beperktere bevoegdheden dan wanneer zij zich toegang verschaffen tot arbeidsplaatsen die geen bewoonde ruimten zijn. In dat geval sluit artikel 24, § 4, van het Sociaal Strafwetboek immers de uitoefening van de in de artikelen 28, 30 tot 33 en 34, tweede lid, van hetzelfde Wetboek bedoelde bevoegdheden uit, zodat zij zich de informatiedragers – fysieke of op gegevens- of elektronische drager – die zich op die plaatsen bevinden niet mogen doen overleggen, noch een kopie ervan mogen nemen.

Het feit dat de sociaal inspecteurs een huisvisitatie uitvoeren omdat zij vermoeden dat er een inbreuk op het Sociaal Strafwetboek wordt gepleegd, kent hun niet meer bevoegdheden toe dan die waarover zij beschikken in het kader van hun algemene opdracht van toezicht op de naleving van de sociale wetten. Indien de omstandigheden zulks vereisen, komt het hun toe de feiten aan te geven bij de procureur des Konings die de maatregelen zal nemen die noodzakelijk zijn om de strafvordering in werking te stellen en die, indien daar reden toe is, de zaak bij de onderzoeksrechter aanhangig zal maken teneinde een gerechtelijke huiszoeking te laten uitvoeren.

B.7.2. Uit het voorgaande vloeit voort dat de met toepassing van de in het geding zijnde bepaling door de onderzoeksrechter toegestane huisvisitatie een inmenging in het recht op eerbiediging van de woning en van het privéleven met zich meebrengt die minder ernstig is dan die welke wordt veroorzaakt door een huiszoeking die in de context van een gerechtelijk onderzoek wordt uitgevoerd.⁷

5. In het licht van de hierboven uiteengezette elementen rijst de vraag of het wetsvoorstel voldoende waarborgen biedt om op adequate wijze niet alleen de fundamentele rechten te vrijwaren van de vreemdeling die aan de basis ligt van de maatregel maar eveneens, in voorkomend geval, de fundamentele rechten in hoofde van de andere personen, Belgen of vreemdelingen, die onder hetzelfde dak leven als de vreemdeling om wie de woonstbetreding georganiseerd is.

Vooreerst dient vastgesteld te worden dat het wetsvoorstel ruimere bevoegdheden verleent aan de politiebeambten dan artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek aan de sociaal inspecteurs, en dat de regeling inzake woonstbetredingen die daarbij ingesteld wordt, tot een beduidend ernstigere inmenging leidt in het recht van de betrokken personen dan die, zoals beschreven door het Grondwettelijk Hof in punt B.7.1 van arrest nr. 102/2019, welke teweeg gebracht wordt door de tenuitvoerlegging van die bepaling van het Sociaal Strafwetboek. Bijgevolg zou de vaststelling van grondwettelijkheid waartoe het Hof in verband met de laatste bepaling komt, niet zonder meer getransponeerd kunnen worden naar het voorliggende voorstel.

Gelet op de ernst van de inmenging die het voorstel impliceert, dient dus nagegaan te worden of het wel degelijk de hierboven in herinnering gebrachte waarborgen bevat, welke overigens voorgeschreven worden in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. De afdeling Wetgeving meent dat dit niet het geval is.

plus restreints que lorsqu'ils accèdent aux lieux de travail qui ne sont pas des espaces habités. En effet, l'article 24, § 4, du Code pénal social exclut dans cette hypothèse l'exercice des pouvoirs visés aux articles 28, 30 à 33 et 34, alinéa 2, du même Code, de sorte qu'ils ne peuvent se faire produire les supports d'information physiques, informatiques ou électroniques qui se trouvent dans ces lieux ni en prendre copie.

Le fait que les inspecteurs sociaux effectuent une visite domiciliaire parce qu'ils soupçonnent qu'une infraction au Code pénal social a été commise ne leur octroie pas plus de pouvoirs que ceux dont ils disposent dans le cadre de leur mission générale de surveillance du respect des lois sociales. Si les circonstances l'exigent, il leur revient de dénoncer les faits au ministère public, qui prendra les mesures nécessaires à la mise en œuvre de l'action publique et qui saisira, s'il y a lieu, le juge d'instruction aux fins de faire procéder à une perquisition judiciaire.

B.7.2. Il découle de ce qui précède que la visite domiciliaire autorisée par le juge d'instruction en application de la disposition en cause entraîne dans le droit au respect du domicile et de la vie privée une ingérence d'une gravité moindre que celle qui est causée par une perquisition menée dans le contexte d'une instruction judiciaire⁷.

5. À la lumière des données exposées ci-avant, la question se pose de savoir si la proposition de loi offre suffisamment de garanties de nature à préserver de manière adéquate non seulement les droits fondamentaux de l'étranger à l'origine de la mesure mais également, lorsque c'est le cas, les droits fondamentaux dont sont titulaires les autres personnes, belges ou étrangères, qui vivent sous le même toit que l'étranger pour lequel la visite domiciliaire est organisée.

Force est tout d'abord de constater que la proposition de loi octroie des pouvoirs plus étendus aux fonctionnaires de police que ne le fait l'article 24 du Code pénal social aux inspecteurs sociaux, et que le dispositif de visite domiciliaire qu'elle met en place aboutit à une ingérence dans le droit des personnes concernées significativement plus grave que celle, décrite par la Cour constitutionnelle au point B.7.1 de son arrêt n° 102/2019, qu'occasionne la mise en œuvre de cette disposition du Code pénal social. Dès lors, le constat de constitutionnalité auquel parvient la Cour à propos de cette dernière disposition ne saurait sans plus être transposé à la proposition à l'examen.

Il convient de vérifier par conséquent que celle-ci contient bien, compte tenu de la gravité propre de l'ingérence qu'elle implique, les garanties, ci-avant rappelées, qu'exige par ailleurs la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. La section de législation estime que tel n'est pas le cas.

Krachtens het wetsvoorstel heeft de betrokkene geen toegangsrecht tot het dossier van de Dienst Vreemdelingenzaken. Noch hij, noch de derden die verblijven in de lokalen waar de woonstbetreding georganiseerd wordt, kunnen op voorhand de noodzakelijkheid van de woonstbetreding betwisten. Het is aanvaardbaar dat dergelijke regels gerechtvaardigd kunnen worden, gelet op de nagestreefde doelstelling van de regeling inzake woonstbetredingen, welke doelstelling in de praktijk in het gedrang zou komen als de betrokken vreemdeling en de personen die in de lokalen verblijven waar de woonstbetreding plaatsvindt, op voorhand gewaarschuwd zouden worden.

De afdeling Wetgeving merkt evenwel op dat niet voorzien wordt in een bijzondere regel om op adequate wijze de belangen te behartigen van de derden die regelmatig in de woning leven waar de woonstbetreding plaatsvindt, met name en meer specifiek de belangen van de minderjarige kinderen die in die woning leven, noch wat de uren betreft gedurende welke de woonstbetreding concreet georganiseerd kan worden – de woonstbetreding kan in alle omstandigheden uitgevoerd worden vanaf vijf uur 's ochtends –, noch wat betreft de omkadering met betrekking tot de concrete uitvoering van de maatregel, bijvoorbeeld door erin te voorzien dat de woonstbetreding gebeurt in aanwezigheid en onder toezicht van een magistraat.

Bovendien ontkomt de machtiging tot woonstbetreding aan elke controle *a posteriori*.⁸ Er wordt weliswaar bepaald dat de vreemdeling – maar niet de andere personen die op dezelfde plaats verblijven, wat op zich niet aanvaardbaar is – een kopie krijgt van de machtiging tot woonstbetreding op het ogenblik dat die plaatsheeft, maar er wordt geen beroep tegen de beslissing van de onderzoeksrechter georganiseerd met het oog op het ongeldig verklaren ervan. Hoewel de omstandigheid dat de vreemdeling, ter gelegenheid van een beroep tegen zijn vasthouding ingesteld bij de raadkamer, overeenkomstig artikel 71 van de wet van 15 december 1980, kan aanvoeren dat er onregelmatigheden begaan zijn tijdens de woonstbetreding, een zekere bescherming biedt voor de vreemdeling bij wie de woonstbetreding georganiseerd is, beschermt ze daarentegen geenszins het recht op onschendbaarheid van de woning en het recht op de eerbiediging van het privé en gezinsleven in hoofde van de andere personen die in de woning leven waar de woonstbetreding georganiseerd is.

6. Bijgevolg moet de voorliggende regeling aangevuld worden, enerzijds, met bepalingen die voorzien in bijzondere regels die de fundamentele rechten kunnen waarborgen van alle personen die getroffen worden door de woonstbetredingsmaatregel, waarbij de machtiging van de rechter ondergeschikt moet zijn aan de vaststelling door de rechter dat die waarborgen

⁸ Voetnoot 6 van het geciteerde advies: Dienaangaande, C. MACQ en L. TEPPER, "Visites domiciliaires: Le juge d'instruction bientôt au service de l'Office des étrangers?", *Cahiers du CRIDEP*, maart 2018, raadpleegbaar op het adres <https://uclouvain.be/fr/instituts-recherche/juri/cridep/actualites/visites-domiciliaires.html>. De auteurs merken evenwel op dat de geïndiceerde persoon, in het geval dat de ambtenaar van het bestuur of van het gerecht zich tegen zijn wil toegang verschaft zou hebben tot zijn woning, buiten de gevallen waarin voorzien is bij wet alsook buiten de bij wet voorgeschreven vormvereisten, een klacht kan indienen overeenkomstig artikel 148 van het Strafwetboek.

En vertu de la proposition de loi, l'intéressé ne dispose pas d'un droit d'accès au dossier de l'Office des étrangers. Ni lui, ni les tiers qui résident dans les locaux où la visite domiciliaire est organisée ne peuvent contester de manière préalable la nécessité de la visite domiciliaire. Il peut être admis que de telles modalités puissent être justifiées compte tenu de l'objectif poursuivi par le régime de la visite domiciliaire, lequel serait compromis en pratique si l'étranger concerné et les personnes résidant dans les locaux qui font l'objet de la visite domiciliaire étaient préalablement avertis.

La section de législation relève toutefois qu'aucune modalité particulière n'est aménagée qui permettrait de prendre adéquatement en compte les intérêts des tiers qui vivent régulièrement dans l'habitation faisant l'objet de la visite domiciliaire, notamment et en particulier les intérêts des enfants mineurs vivant dans cette habitation, ni en ce qui concerne les heures pendant lesquelles la visite domiciliaire peut être concrètement organisée – celle-ci peut en toute circonstance être opérée dès cinq heures du matin –, ni quant à l'encadrement de la mise en œuvre concrète de la mesure, par exemple, en prévoyant, que la visite domiciliaire s'opère en présence et sous le contrôle d'un magistrat.

Par ailleurs, aucun contrôle *a posteriori* ne pèse sur l'autorisation de visite domiciliaire⁸. Il est certes prévu que l'étranger – mais non les autres personnes résidant au même endroit, ce qui en soi n'est pas admissible – reçoive une copie de l'autorisation de visite domiciliaire au moment de celle-ci, mais aucun recours contre la décision du juge d'instruction, en vue d'invalider celle-ci, n'est organisé. La circonstance que l'étranger puisse, à l'occasion d'un recours introduit auprès de la chambre du conseil contre son maintien, conformément à l'article 71 de la loi du 15 décembre 1980, exciper d'irrégularités commises lors de la visite domiciliaire, si elle offre une certaine protection à l'étranger pour lequel la visite domiciliaire a été organisée, ne protège par contre en aucune manière les droits à l'inviolabilité du domicile et au respect de la vie privée et familiale dont sont titulaires les autres personnes vivant dans l'habitation où la visite domiciliaire a été organisée.

6. En conséquence, le régime à l'examen doit être complété, d'une part, par des dispositions prévoyant des modalités particulières de nature à garantir les droits fondamentaux de toutes les personnes concernées par la mesure de visite domiciliaire, l'autorisation du juge devant alors être subordonnée au constat par celui-ci que ces garanties sont bien respectées

⁸ Note de bas de page 6 de l'avis cité: À ce sujet, C. MACQ et L. TEPPER, "Visites domiciliaires: Le juge d'instruction bientôt au service de l'Office des étrangers?", *Cahiers du CRIDEP*, mars 2018, consultable à l'adresse <https://uclouvain.be/fr/instituts-recherche/juri/cridep/actualites/visites-domiciliaires.html>. Les auteurs notent toutefois que la personne visée pourrait dans le cas où le fonctionnaire de l'ordre administratif ou judiciaire se serait introduit dans son domicile contre son gré, en dehors des cas prévus par la loi ainsi que des formalités prescrites par la loi, déposer plainte sur pied de l'article 148 du Code pénal.

in casu wel degelijk nageleefd zijn en, anderzijds, door ervoor te zorgen dat alle betrokken personen de mogelijkheid hebben een daadwerkelijk beroep in te stellen om de legaliteit van de maatregel te betwisten.

De voorliggende tekst moet daartoe dus grondig herzien worden.”

4. In vergelijking met het wetsvoorstel waarover advies 68.144/4 gegeven is, bevat het voorontwerp aanvullende bepalingen op de volgende punten:

1° de cumulatieve voorwaarden waaronder een onderzoeksrechter een machtiging voor een woonstbetreding kan verlenen, zijn nauwkeuriger omschreven en aangevuld (ontworpen artikel 74/7/1, § 1, eerste lid) en luiden als volgt: de vreemdeling moet het voorwerp uitmaken van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht (2°); er moeten bovendien redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat hij een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt (1°) alsook redelijke gronden om aan te nemen dat hij zich in de niet voor het publiek toegankelijke plaats bevindt waar hij verblijft (4°); de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van de maatregel die tegen hem is uitgevaardigd (3°); de machtiging tot woonstbetreding met het oog op een administratieve aanhouding is absoluut vereist om de maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren, en er kan geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend worden toegepast (5°);

2° er mag geen machtiging tot woonstbetreding verleend worden ten aanzien van een minderjarige (ontworpen artikel 74/7/1, § 1, tweede lid);

3° als er minderjarigen verblijven op een adres waarvoor om een machtiging tot woonstbetreding wordt verzocht, moet de rechter bij het nemen van zijn beslissing onderzoeken of die machtiging evenredig is met hun belangen (ontworpen artikel 74/7/1, § 2, vierde lid);

4° de identiteit van de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt aangevraagd, is toegevoegd aan de gegevens die vermeld moeten worden in het verzoekschrift (artikel 74/7/1, § 2, tweede lid, 5°).

Hoewel de hierboven in de punten 2° tot 4° vermelde wijzigingen ertoe strekken het belang in acht te nemen van minderjarigen van wie verondersteld wordt dat zij verblijven op het adres waarvoor om een machtiging tot woonstbetreding verzocht wordt, komen ze niet tegemoet aan sommige van de in advies 68.144/4 geformuleerde opmerkingen, met name ten aanzien van de andere personen die op dezelfde plaats verblijven als de vreemdeling voor wie de woonstbetreding is bedoeld:

“De afdeling Wetgeving merkt evenwel op dat niet voorzien wordt in een bijzondere regel om op adequate wijze de belangen te behartigen van de derden die regelmatig in de woning leven waar de woonstbetreding plaatsvindt, met name en meer specifiek de belangen van de minderjarige kinderen die in die woning leven, noch wat de uren betreft gedurende

en l'espèce et, d'autre part, en garantissant à toutes les personnes concernées la possibilité d'exercer un recours effectif pour contester la légalité de la mesure.

Le texte à l'examen sera dès lors fondamentalement revu à cet effet”.

4. Par rapport à la proposition de loi ayant donné lieu à l'avis 68.144/4, l'avant-projet comporte des dispositions complémentaires sur les points suivants:

1° les conditions cumulatives dans lesquelles une autorisation de visite domiciliaire peut être accordée par un juge d'instruction ont été précisées et complétées (article 74/7/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet) et se présentent comme suit: l'étranger doit faire l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert (2°); il doit en outre exister des motifs raisonnables de considérer qu'il représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale (1°) ainsi que des motifs raisonnables de croire qu'il se trouve dans le lieu non accessible au public où il réside (4°); l'étranger ne coopère pas à la mesure exécutoire dont il fait l'objet (3°); l'autorisation de visite domiciliaire aux fins d'arrestation administrative doit être nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement (5°);

2° aucune autorisation de visite domiciliaire ne peut être délivrée à l'égard d'un mineur (article 74/7/1, § 1^{er}, alinéa 2, en projet);

3° si des mineurs résident à l'adresse pour laquelle une autorisation de visite domiciliaire est demandée, le juge examinera si cette autorisation est proportionnelle à leurs intérêts lors de la prise de décision (article 74/7/1, § 2, alinéa 4, en projet);

4° parmi les données qui doivent être reprises dans la requête, a été ajoutée l'identité des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée (article 74/7/1, § 2, alinéa 2, 5°).

Si les modifications indiquées ci-dessus aux 2° à 4° visent à prendre en compte l'intérêt des mineurs dont on présume qu'ils résident à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est sollicitée, elles ne rencontrent toutefois pas certaines observations formulées dans l'avis 68.144/4, spécialement, à l'égard des autres personnes qui résident au même endroit que l'étranger visé par la visite domiciliaire:

“La section de législation relève toutefois qu'aucune modalité particulière n'est aménagée qui permettrait de prendre adéquatement en compte les intérêts des tiers qui vivent régulièrement dans l'habitation faisant l'objet de la visite domiciliaire, notamment et en particulier les intérêts des enfants mineurs vivant dans cette habitation, ni en ce qui

welke de woonstbetreding concreet georganiseerd kan worden – de woonstbetreding kan in alle omstandigheden uitgevoerd worden vanaf vijf uur 's ochtends –, noch wat betreft de omkadering met betrekking tot de concrete uitvoering van de maatregel, bijvoorbeeld door erin te voorzien dat de woonstbetreding gebeurt in aanwezigheid en onder toezicht van een magistraat.

Bovendien ontkomt de machtiging tot woonstbetreding aan elke controle *a posteriori*.⁹ Er wordt weliswaar bepaald dat de vreemdeling – maar niet de andere personen die op dezelfde plaats verblijven, wat op zich niet aanvaardbaar is – een kopie krijgt van de machtiging tot woonstbetreding op het ogenblik dat die plaatsheeft, maar er wordt geen beroep tegen de beslissing van de onderzoeksrechter georganiseerd met het oog op het ongeldig verklaren ervan. Hoewel de omstandigheid dat de vreemdeling, ter gelegenheid van een beroep tegen zijn vasthouding ingesteld bij de raadkamer, overeenkomstig artikel 71 van de wet van 15 december 1980, kan aanvoeren dat er onregelmatigheden begaan zijn tijdens de woonstbetreding, een zekere bescherming biedt voor de vreemdeling bij wie de woonstbetreding georganiseerd is, beschermt ze daarentegen geenszins het recht op onschendbaarheid van de woning en het recht op de eerbiediging van het privé en gezinsleven in hoofde van de andere personen die in de woning leven waar de woonstbetreding georganiseerd is.”

Die opmerkingen gelden *mutatis mutandis* voor het voorliggende dispositief.

BIJZONDERE OPMERKING

Artikel 5

In het ontworpen artikel 74/7/1, § 1, staan vijf cumulatieve voorwaarden voor het verlenen van een machtiging tot woonstbetreding.

In de commentaar op die bepaling is evenwel een extra voorwaarde opgenomen die de onderzoeksrechter moet beoordelen, namelijk dat er “duidelijke aanwijzingen [moeten] zijn dat de verwijdering kan gebeuren binnen een korte, redelijke termijn. Bijgevolg moet een eventuele detentie zo kort mogelijk zijn en [mag deze] geen redelijke termijn overschrijden”.

Die voorwaarde staat niet in het dispositief.

⁹ Voetnoot 6 van het geciteerde advies: Dienaangaande, C. MACQ en L. TEPPER, “Visites domiciliaires: Le juge d’instruction bientôt au service de l’Office des étrangers?”, *Cahiers du CRIDEP*, maart 2018, raadpleegbaar op het adres <https://uclouvain.be/fr/instituts-recherche/juri/cridep/actualites/visites-domiciliaires.html>. De auteurs merken evenwel op dat de geïsoleerde persoon, in het geval dat de ambtenaar van het bestuur of van het gerecht zich tegen zijn wil toegang verschaft zou hebben tot zijn woning, buiten de gevallen waarin voorzien is bij wet alsook buiten de bij wet voorgeschreven vormvereisten, een klacht kan indienen overeenkomstig artikel 148 van het Strafwetboek.

concerne les heures pendant lesquelles la visite domiciliaire peut être concrètement organisée – celle-ci peut en toute circonstance être opérée dès cinq heures du matin –, ni quant à l’encadrement de la mise en œuvre concrète de la mesure, par exemple, en prévoyant, que la visite domiciliaire s’opère en présence et sous le contrôle d’un magistrat.

Par ailleurs, aucun contrôle à posteriori ne pèse sur l’autorisation de visite domiciliaire⁹. Il est certes prévu que l’étranger – mais non les autres personnes résidant au même endroit, ce qui en soi n’est pas admissible – reçoit une copie de l’autorisation de visite domiciliaire au moment de celle-ci, mais aucun recours contre la décision du juge d’instruction, en vue d’invalider celle-ci, n’est organisé. La circonstance que l’étranger puisse, à l’occasion d’un recours introduit auprès de la chambre du conseil contre son maintien, conformément à l’article 71 de la loi du 15 décembre 1980, exciper d’irrégularités commises lors de la visite domiciliaire, si elle offre une certaine protection à l’étranger pour lequel la visite domiciliaire a été organisée, ne protège par contre en aucune manière les droits à l’inviolabilité du domicile et au respect de la vie privée et familiale dont sont titulaires les autres personnes vivant dans l’habitation où la visite domiciliaire a été organisée”.

Ces observations valent *mutatis mutandis* pour le dispositif à l’examen.

OBSERVATION PARTICULIÈRE

Article 5

L’article 74/7/1 § 1^{er}, en projet prévoit cinq conditions cumulatives pour qu’une autorisation de visite domiciliaire puisse être délivrée.

Le commentaire de la disposition prévoit toutefois une condition supplémentaire, qu’il appartient au juge d’instruction d’apprécier, à savoir qu’ “[i]l doit y avoir des indications claires que l’éloignement peut s’effectuer dans un délai court et raisonnable. Par conséquent toute détention envisagée doit être aussi courte que possible et ne peut pas dépasser un délai raisonnable”.

Cette condition ne figure pas dans le dispositif.

⁹ Note de bas de page 6 de l’avis cité: À ce sujet, C. MACQ et L. TEPPER, “Visites domiciliaires: Le juge d’instruction bientôt au service de l’Office des étrangers?”, *Cahiers du CRIDEP*, mars 2018, consultable à l’adresse <https://uclouvain.be/fr/instituts-recherche/juri/cridep/actualites/visites-domiciliaires.html>. Les auteurs notent toutefois que la personne visée pourrait dans le cas où le fonctionnaire de l’ordre administratif ou judiciaire se serait introduit dans son domicile contre son gré, en dehors des cas prévus par la loi ainsi que des formalités prescrites par la loi, déposer plainte sur pied de l’article 148 du Code pénal.

De bepaling moet dan ook aldus aangevuld worden dat die voorwaarde er uitdrukkelijk in vermeld wordt.

De griffier,

Charles-Henri VAN HOVE

De voorzitter,

Bernard BLERO

La disposition sera dès lors complétée pour en faire expressément mention.

Le greffier,

Charles-Henri VAN HOVE

Le président,

Bernard BLERO

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE (2)
NR. 79.215/4 VAN 11 MEI 2026

Op 13 april 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Asiel en Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 11 mei 2026. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Dimitri YERNAULT, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier MINY, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Géraldine ROSOUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 mei 2026.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[‡] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

GEDEELTELIJKE ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Over een vorige versie van het voorliggende voorontwerp van wet heeft de afdeling Wetgeving op 20 augustus 2025 advies 78.049/2/V gegeven.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze haar bevoegdheid ten volle uitgeoefend wat de onderzochte bepalingen betreft. Het komt haar dan ook niet toe zich opnieuw over die bepalingen uit te spreken, ongeacht of ze ongewijzigd zijn gebleven dan wel herzien zijn om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies zijn gemaakt. In dat laatste geval spreekt de afdeling Wetgeving zich niet uit over de vraag of die opmerkingen al dan niet correct zijn gevolgd.

Los van de wijzigingen die in de ontworpen tekst zijn aangebracht om rekening te houden met de opmerkingen van

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT (2)
N° 79.215/4 DU 11 MAI 2026

Le 13 avril 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Asile et de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 11 mai 2026. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Le rapport a été présenté par Xavier MINY, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Géraldine ROSOUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 mai 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[‡] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

RECEVABILITÉ PARTIELLE DE LA DEMANDE D'AVIS

Une version précédente de l'avant-projet de loi à l'examen a fait l'objet de l'avis 78.049/2/V donné par la section de législation le 20 août 2025.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé sa compétence sur les dispositions examinées et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur celles-ci, qu'elles demeurent inchangées ou qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis. Dans ce dernier cas, la section de législation ne se prononce pas sur la question de savoir si ces observations ont été ou non correctement suivies.

Abstraction faite des modifications subies par le texte en projet en vue de tenir compte d'observations formulées dans

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

voorgaande adviezen, wijkt de huidige versie van het voorontwerp uitsluitend op de volgende punten af van de vorige:

1° Het ontworpen artikel 74/7/1, § 1, eerste lid, bepaalt voortaan dat de operaties uitgevoerd mogen worden door politieambtenaren en niet langer door officieren van gerechtelijke politie. Het ontworpen artikel 74/7/1, § 3, tweede lid, is in dezelfde zin aangepast.

2° Het ontworpen artikel 74/7/1, § 1, derde lid, maakt duidelijk wat dient te worden verstaan onder “gevaar voor de openbare orde” terwijl dat in de vorige versie werd vermeld in de memorie van toelichting.

3° Het ontworpen artikel 74/7/1, § 2, tweede lid, 1°, introduceert het begrip “eventuele kwetsbaarheden” van de vreemdeling of vreemdelingen bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, en stelt dat die kwetsbaarheden in het verzoekschrift moeten worden vermeld “indien gekend”.

4° Het ontworpen artikel 74/7/1, § 2, derde lid, bepaalt voortaan dat het administratief dossier van de vreemdeling of vreemdelingen bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, bij het verzoekschrift gevoegd wordt.

5° Paragraaf 5 van artikel 74/7/1, die in de vorige versie van het voorontwerp stond en die in hoofdzaak de gebruikmaking van dwang tijdens de uitvoering van de woonstbetreding door de politieambtenaren onderwierp aan de voorwaarden bepaald in de artikelen 1 en 37 van de wet van 5 augustus 1992 ‘op het politieambt’, is geschrapt. De gemachtigde heeft hierover het volgende gesteld:

“De concrete verwijzing naar artikelen in de WPA werd geschrapt omdat de dwang in dit kader enkel door de politie kan worden uitgeoefend en dus sowieso onder de bepalingen van de wet op het politieambt valt en alle relevante regelgeving hieromtrent.”

De bovenvermelde punten, waartoe het onderzoek van de afdeling Wetgeving zich in het kader van de deze aanvraag beperkt, geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De griffier,

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

De voorzitter,

Bernard BLERO

de précédents avis, la version actuelle de l’avant-projet diffère de la version précédente uniquement sur les points suivants:

1° En ce qui concerne l’article 74/7/1, § 1^{er}, alinéa, 1^{er}, en projet, il est dorénavant indiqué que les opérations peuvent être effectuées par des fonctionnaires de police, et non plus par des officiers de police judiciaire. L’article 74/7/1, § 3, alinéa 2, en projet a été adapté dans le même sens.

2° À l’article 74/7/1, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, sont apportés des éléments explicitant ce qu’il convient d’entendre par “danger pour l’ordre public” alors que ces éléments apparaissaient dans l’exposé des motifs de la version précédente.

3° L’article 74/7/1, § 2, alinéa 2, 1°, en projet introduit la notion d’“éventuelles vulnérabilités” de l’étranger ou des étrangers visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, à mentionner dans la requête “si elles sont connues”.

4° L’article 74/7/1, § 2, alinéa 3, en projet prévoit désormais que le dossier administratif du ou des étrangers visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, est joint à la requête.

5° Le paragraphe 5 de l’article 74/7/1, qui figurait dans la précédente version de l’avant-projet et qui, en substance, soumettait le recours à la contrainte par les fonctionnaires de police lors de la visite domiciliaire aux conditions fixées aux articles 1^{er} et 37 de la loi du 5 août 1992 ‘sur la fonction de police’, a été supprimé. La déléguée a indiqué:

“De concrete verwijzing naar artikelen in de WPA werd geschrapt omdat de dwang in dit kader enkel door de politie kan worden uitgeoefend en dus sowieso onder de bepalingen van de wet op het politieambt valt en alle relevante regelgeving hieromtrent”.

Les points susmentionnés, auxquels l’examen de la section de législation se limite dans le cadre de la présente demande, n’appellent pas d’observation.

Le greffier,

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Le président,

Bernard BLERO

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie en de minister van Asiel en Migratie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie en de minister van Asiel en Migratie zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Inleidende bepalingen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven.

Art. 3

Deze wet voorziet in de gedeeltelijke uitvoering van de Verordening (EU) 2024/1351 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 betreffende asiel- en migratiebeheer, tot wijziging van de Verordeningen (EU) 2021/1147 en (EU) 2021/1060 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 604/2013.

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre de la Justice et de la ministre de l'Asile et de la Migration,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de la Justice et la ministre de l'Asile et de la Migration sont chargées de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions introductives****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La présente loi transpose partiellement la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

Art. 3

La présente loi exécute partiellement le règlement (UE) 2024/1351 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 relatif à la gestion de l'asile et de la migration, modifiant les règlements (UE) 2021/1147 et (UE) 2021/1060 et abrogeant le règlement (UE) n° 604/2013.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen**

Art. 4

Artikel 74/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996, wordt vervangen als volgt:

“Art. 74/7. De politieambtenaren, zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, kunnen iedere vreemdeling, die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht of die geen houder is van de bij de wet vereiste identiteitsstukken of documenten, vatten en hem onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijke aanhouding, in afwachting van een beslissing van de minister of zijn gemachtigde. De vrijheidsbeneming mag niet langer dan vierentwintig uur duren.

In het kader van een woonstbetreding, bedoeld in artikel 74/7/1, kan enkel de vreemdeling ten aanzien van wie deze machtiging tot woonstbetreding werd bekomen, bestuurlijk worden aangehouden.

De politieambtenaren kunnen voor de toepassing van dit artikel begeleid worden door een of meerdere ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken, op hun eigen verzoek of op verzoek van de minister of zijn gemachtigde.”

Art. 5

In dezelfde wet wordt een artikel 74/7/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 74/7/1. § 1. Een politieambtenaar kan de verblijfplaats van een vreemdeling, ook al betreft het de woon- of verblijfplaats van een derde, binnengaan mits hij beschikt over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter onder volgende cumulatieve voorwaarden:

1° er bestaan redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt;

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers**

Art. 4

L'article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 15 juillet 1996, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 74/7. Les fonctionnaires de police, visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, peuvent saisir tout étranger qui fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ou qui n'est pas titulaire des pièces d'identité ou des documents requis par la loi, et le soumettre à une mesure d'arrestation administrative, dans l'attente d'une décision du ministre ou de son délégué. La durée de la privation de liberté ne peut dépasser vingt-quatre heures.

Dans le cadre d'une visite domiciliaire, visée à l'article 74/7/1, seul l'étranger à l'égard duquel cette autorisation de visite domiciliaire a été obtenue, peut être arrêté administrativement.

Aux fins du présent article, les fonctionnaires de police peuvent, à leur demande ou à celle du ministre ou de son délégué, être accompagnés d'un ou plusieurs fonctionnaires de l'Office des étrangers.”

Art. 5

Dans la même loi, il est inséré un article 74/7/1 rédigé comme suit:

“Art. 74/7/1. § 1^{er}. Un fonctionnaire de police peut entrer dans un lieu de résidence d'un étranger, même s'il s'agit du domicile ou du lieu de résidence d'un tiers, à condition de disposer d'une autorisation de visite domiciliaire d'un juge d'instruction dans les conditions cumulatives suivantes:

1° il existe des motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale;

2° de vreemdeling maakt het voorwerp uit van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

3° de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van deze maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

4° de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich hier bevindt;

5° de machtiging is noodzakelijk om de maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren, en geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast;

6° de machtiging is proportioneel ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd.

Ten aanzien van een minderjarige kan geen machtiging tot woonstbetreding worden verzocht.

Het louter zich bevinden in onwettig verblijf op het grondgebied is op zich niet voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid. Het begaan van een strafrechtelijk feit is evenmin op zich voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid, maar kan wel mee in rekening worden genomen bij de beoordeling ervan.

§ 2. Om een machtiging tot woonstbetreding te bekomen, adieert de minister of zijn gemachtigde bij eenzijdig en gemotiveerd verzoekschrift de onderzoeksrechter die bevoegd is voor de verblijfplaats van de vreemdeling.

Dit verzoekschrift bevat de volgende gegevens:

1° de identiteit van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen, evenals eventuele kwetsbaarheden indien gekend;

2° het adres van de verblijfplaats waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd;

3° de wettelijke basis op grond waarvan de onderzoeksrechter wordt geadieerd;

4° alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de in paragraaf 1 bedoelde toepassingsvoorwaarden zijn vervuld;

2° l'étranger fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert;

3° l'étranger ne coopère pas à l'exécution de cette mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert;

4° l'étranger réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve;

5° l'autorisation est nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement;

6° l'autorisation est proportionnée par rapport aux intérêts de l'étranger et des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée.

Aucune autorisation de visite domiciliaire ne peut être demandée à l'égard d'un mineur.

Le simple fait d'être en situation irrégulière sur le territoire ne constitue pas en soi un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. La commission d'une infraction pénale ne constitue pas non plus en soi un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, même si cela peut être pris en compte dans l'évaluation de celui-ci.

§ 2. Pour obtenir une autorisation de visite domiciliaire, le ministre ou son délégué saisit, par requête unilatérale et motivée, le juge d'instruction compétent pour le lieu de résidence de l'étranger.

Cette requête contient les données suivantes:

1° l'identité de l'étranger ou des étrangers, visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}; ainsi que les éventuelles vulnérabilités si elles sont connues;

2° l'adresse du lieu de résidence pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée;

3° la base légale en vertu de laquelle le juge d'instruction est saisi;

4° tous les documents et renseignements desquels il ressort que les conditions visées au paragraphe 1^{er} sont réunies;

5° de identiteit van de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, evenals eventuele kwetsbaarheden indien gekend;

6° de gezinssituatie van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen, voor zover gekend.

Bij dit verzoekschrift wordt het volledig administratief dossier van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen gevoegd.

De onderzoeksrechter neemt binnen een termijn van vijf werkdagen na ontvangst van het verzoekschrift een gemotiveerde beslissing. Hij bepaalt hierbij de modaliteiten van de uitvoering van de woonstbetreding. Tegen deze beslissing kan geen beroep worden ingesteld.

De machtiging tot woonstbetreding wordt binnen een redelijke termijn uitgevoerd door de minister of zijn gemachtigde.

Indien er minderjarigen verblijven op het adres waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, gaat de rechter bij het nemen van de beslissing na of deze machtiging proportioneel is ten aanzien van het hoger belang van het kind.

Indien de woonstbetreding wordt uitgevoerd in de aanwezigheid van minderjarigen wordt een zo weinig mogelijk ingrijpende aanpak gehanteerd, met aandacht voor het recht op informatie van kinderen en het vermijden van scheiding van gezinsleden. Een multidisciplinaire omkadering met duidelijke richtlijnen en structurele nazorg moeten schade en trauma bij kinderen maximaal voorkomen.

§ 3. De woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd tussen 5 uur en 21 uur.

Indien nodig, kan de politieambtenaar bij de uitvoering van de woonstbetreding de bijstand vorderen van een slotenmaker.

De uitvoering van de woonstbetreding maakt het voorwerp uit van een proces-verbaal dat wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding. Andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn kunnen op verzoek toegang krijgen tot het proces-verbaal.

Een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding wordt tijdens de uitvoering van de woonstbetreding overhandigd aan de

5° l'identité des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée, ainsi que les éventuelles vulnérabilités si elles sont connues;

6° la situation familiale de l'étranger ou des étrangers visés au paragraphe 1^{er}, l'alinéa 1^{er}, dans la mesure où elle est connue.

Le dossier administratif complet de l'étranger ou des étrangers visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, est joint à cette requête.

Le juge d'instruction prend une décision motivée dans un délai de cinq jours ouvrables à compter de la réception de la requête. Il fixe les modalités d'exécution de la visite domiciliaire. Cette décision n'est pas susceptible d'appel.

L'autorisation de visite domiciliaire est exécutée dans un délai raisonnable par le ministre ou son délégué.

Si des mineurs résident à l'adresse pour laquelle une autorisation de visite domiciliaire est demandée, le juge examinera si cette autorisation est proportionnelle à l'intérêt supérieur de l'enfant lors de la prise de la décision.

Si la visite domiciliaire est effectuée en présence de mineurs, une approche la moins intrusive possible est adoptée, en veillant au droit des enfants à l'information et en évitant la séparation des membres de la famille. Un encadrement multidisciplinaire, assorti de directives claires et d'un suivi structurel, doit permettre de prévenir au maximum les dommages et les traumatismes chez les enfants.

§ 3. La visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'entre 5 heures et 21 heures.

Au besoin, le fonctionnaire de police peut requérir l'assistance d'un serrurier lors de la visite domiciliaire.

L'exécution de la visite domiciliaire doit faire l'objet d'un procès-verbal qui est remis à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. Les autres personnes présentes dans le logement lors de la visite domiciliaire, qui y résident ou en sont propriétaires, peuvent obtenir accès au procès-verbal sur demande.

Une copie de l'autorisation de visite domiciliaire signée par le juge d'instruction est remise lors de l'exécution de la visite domiciliaire à l'étranger ou aux étrangers qui

vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding. Andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn kunnen op verzoek toegang krijgen tot de machtiging tot woonstbetreding.

De identiteit van deze personen wordt geverifieerd en genoteerd in het proces-verbaal.

§ 4. Tijdens de woonstbetreding kunnen de politieambtenaren de aanwezige vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding, vragen om de documenten voor te leggen op grond waarvan zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd. Indien de vreemdeling geen gevolg geeft aan dit verzoek, kunnen de politieambtenaren tijdens de woonstbetreding zoeken naar deze identiteits- of verblijfsdocumenten.

Indien de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding wordt aangehouden op grond van artikel 74/7, tweede lid, worden de in de verblijfplaats gevonden documenten waardoor zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd evenals de identiteits- en verblijfsdocumenten die door deze vreemdeling worden voorgelegd, meegenomen. De meegenomen stukken worden genoteerd in het proces-verbaal.”

Gedaan te Brussel, 3 juni 2026

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

De minister van Asiel en Migratie,

Anneleen Van Bossuyt

font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. Les autres personnes présentes dans le logement lors de la visite domiciliaire, qui y résident ou en sont propriétaires, peuvent obtenir accès à l'autorisation de visite domiciliaire sur demande.

L'identité de ces personnes est vérifiée et renseignée dans le procès-verbal.

§ 4. Lors de la visite domiciliaire, les fonctionnaires de police peuvent demander à l'étranger présent, qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire, de présenter les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité. Si l'étranger ne donne pas suite à cette demande, les fonctionnaires de police peuvent rechercher ces documents d'identité ou de séjour lors de la visite domiciliaire.

Lorsque l'étranger qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire est arrêté sur la base de l'article 74/7, alinéa 2, les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité trouvés dans le lieu de résidence ainsi que les documents d'identité et de séjour produits par cet étranger, sont emportés. Les documents emportés sont mentionnés dans le procès-verbal.”

Fait à Bruxelles, le 3 juin 2026

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

La ministre de l'Asile et de la Migration,

Anneleen Van Bossuyt

Concordantietabel

Zie voor oorspronkelijke, integrale concordantietabel: document 53/1825/002

Richtlijn 2008/115	Wet van 15 december 1980 / andere wetten en reglementering	Wijzigingswet
Art. 8, (1) en (4)	Art. 74/15 wet 15/12/1980 Art. 37 Wet 5/8/1992	Nieuw art. 74/7/1

Tableau de concordance

Voir, pour le tableau de concordance original et intégral : document 53/1825/002.

Directive 2008/115	Loi du 15 décembre 1980/ autres lois et réglementations	Loi modificative
Art. 8, (1) en (4)	Art. 74/15 loi 15/12/1980 Art. 37 loi 5/8/1992	Nouveau art. 74/7/1

Coördinatie van de artikelen

Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gecoördineerde versie

Basistekst

Art. 74/7. De politiediensten kunnen een vreemdeling die geen houder is van de bij de wet vereiste identiteitsstukken of documenten vatten en hem onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijke aanhouding, in afwachting van een beslissing van de minister of zijn gemachtigde. De vrijheidsbeneming mag niet langer dan vierentwintig uur duren.

Tekst aangepast aan het wetsontwerp

Art. 74/7. De politieambtenaren, zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, kunnen iedere vreemdeling, die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijving, verwijdering of overdracht of die geen houder is van de bij de wet vereiste identiteitsstukken of documenten, vatten en hem onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijke aanhouding, in afwachting van een beslissing van de minister of zijn gemachtigde. De vrijheidsbeneming mag niet langer dan vierentwintig uur duren.

In het kader van een woonstbetreding, bedoeld in artikel 74/7/1, kan enkel de vreemdeling ten aanzien van wie deze machtiging tot woonstbetreding werd bekomen, bestuurlijk worden aangehouden.

De politieambtenaren kunnen voor de toepassing van dit artikel begeleid worden door een of meerdere ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken, op hun eigen verzoek of op verzoek van de minister of zijn gemachtigde.

Art. 74/7/1. § 1. Een politieambtenaar kan de verblijfplaats van een vreemdeling, ook al betreft het de woon- of verblijfplaats van een derde, binnengaan mits hij beschikt over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter onder volgende cumulatieve voorwaarden:

1° er bestaan redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt;
2° de vreemdeling maakt het voorwerp uit van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijving, verwijdering of overdracht;

3° de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van deze maatregel tot teruggrijving, verwijdering of overdracht;

4° de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich hier bevindt;

5° de machtiging is noodzakelijk om de maatregel tot teruggrijving, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren, en geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast;

6° de machtiging is proportioneel ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd.

Ten aanzien van een minderjarige kan geen machtiging tot woonstbetreding worden verzocht.

Het louter zich bevinden in onwettig verblijf op het grondgebied is op zich niet voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid. Het begaan van een strafrechtelijk feit is evenmin op zich voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid, maar kan wel mee in rekening worden genomen bij de beoordeling ervan.

§ 2. Om een machtiging tot woonstbetreding te bekomen, adieert de minister of zijn gemachtigde bij eenzijdig en gemotiveerd verzoekschrift de onderzoeksrechter die bevoegd is voor de verblijfplaats van de vreemdeling.

Dit verzoekschrift bevat de volgende gegevens:
1° de identiteit van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen, evenals eventuele kwetsbaarheden indien gekend;

2° het adres van de verblijfplaats waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd;

3° de wettelijke basis op grond waarvan de onderzoeksrechter wordt geadieerd;

4° alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de in paragraaf 1 bedoelde toepassingsvoorwaarden zijn vervuld;

5° de identiteit van de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, evenals eventuele kwetsbaarheden indien gekend;

6° de gezinssituatie van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen, voor zover gekend.

Bij dit verzoekschrift wordt het volledig administratief dossier van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen gevoegd.

De onderzoeksrechter neemt binnen een termijn van vijf werkdagen na ontvangst van het verzoekschrift een gemotiveerde beslissing. Hij bepaalt hierbij de modaliteiten van de uitvoering van de woonstbetreding. Tegen deze beslissing kan geen beroep worden ingesteld.

De machtiging tot woonstbetreding wordt binnen een redelijke termijn uitgevoerd door de minister of zijn gemachtigde.

Indien er minderjarigen verblijven op het adres waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, gaat de rechter bij het nemen van de beslissing na of deze machtiging proportioneel is ten aanzien van het hoger belang van het kind.

Indien de woonstbetreding wordt uitgevoerd in de aanwezigheid van minderjarigen wordt een zo weinig mogelijk ingrijpende aanpak gehanteerd, met aandacht voor het recht op informatie van kinderen en het vermijden van scheiding van gezinsleden. Een multidisciplinaire omkadering met duidelijke richtlijnen en structurele nazorg moeten schade en trauma bij kinderen maximaal voorkomen.

§ 3. De woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd tussen 5 uur en 21 uur.

Indien nodig, kan de politieambtenaar bij de uitvoering van de woonstbetreding de bijstand vorderen van een slotenmaker.

De uitvoering van de woonstbetreding maakt het voorwerp uit van een proces-verbaal dat wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding. Andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn kunnen op verzoek toegang krijgen tot het proces-verbaal.

Een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding wordt tijdens de uitvoering van de woonstbetreding overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding. Andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn kunnen op verzoek toegang krijgen tot de machtiging tot woonstbetreding.

De identiteit van deze personen wordt geverifieerd en genoteerd in het proces-verbaal.

§ 4. Tijdens de woonstbetreding kunnen de politieambtenaren de aanwezige vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding, vragen om de documenten voor te leggen op grond waarvan zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd. Indien de vreemdeling geen gevolg geeft aan dit verzoek, kunnen de politieambtenaren tijdens de woonstbetreding zoeken naar deze identiteits- of verblijfsdocumenten.

Indien de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding wordt aangehouden op grond van artikel 74/7, tweede lid, worden de in de verblijfplaats gevonden documenten waardoor zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd evenals de identiteits- en verblijfsdocumenten die door deze vreemdeling worden voorgelegd, meegenomen. De meegenomen stukken worden genoteerd in het proces-verbaal.

Coordination des articles

Loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Texte de base

Art. 74/7. Les services de police peuvent saisir un étranger qui n'est pas porteur des pièces d'identité ou des documents prévus par la loi et le soumettre à une mesure d'arrestation administrative, dans l'attente d'une décision du Ministre ou de son délégué. La durée de la privation de liberté ne peut dépasser vingt-quatre heures.

Texte adapté au projet de loi

Art. 74/7. Les fonctionnaires de police, visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, peuvent saisir tout étranger qui fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ou qui n'est pas titulaire des pièces d'identité ou des documents requis par la loi, et le soumettre à une mesure d'arrestation administrative, dans l'attente d'une décision du ministre ou de son délégué. La durée de la privation de liberté ne peut dépasser vingt-quatre heures.

Dans le cadre d'une visite domiciliaire, visée à l'article 74/7/1, seul l'étranger à l'égard duquel cette autorisation de visite domiciliaire a été obtenue, peut être arrêté administrativement.

Aux fins du présent article, les fonctionnaires de police peuvent, à leur demande ou à celle du ministre ou de son délégué, être accompagnés d'un ou plusieurs fonctionnaires de l'Office des étrangers.

Art. 74/7/1. § 1^{er}. Un fonctionnaire de police peut entrer dans un lieu de résidence d'un étranger, même s'il s'agit du domicile ou du lieu de résidence d'un tiers, à condition de disposer d'une autorisation de visite domiciliaire d'un juge d'instruction dans les conditions cumulatives suivantes :

1° il existe des motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale ;

2° l'étranger fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ;

3° l'étranger ne coopère pas à l'exécution de cette mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert, 4° l'étranger réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve ;

5° l'autorisation est nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement ;

6° l'autorisation est proportionnée par rapport aux intérêts de l'étranger et des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée.

Aucune autorisation de visite domiciliaire ne peut être demandée à l'égard d'un mineur.

Le simple fait d'être en situation irrégulière sur le territoire ne constitue pas en soi un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. La commission d'une infraction pénale ne constitue pas non plus en soi un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, même si cela peut être pris en compte dans l'évaluation de celui-ci.

§ 2. Pour obtenir une autorisation de visite domiciliaire, le ministre ou son délégué saisit, par requête unilatérale et motivée, le juge d'instruction compétent pour le lieu de résidence de l'étranger.

Cette requête contient les données suivantes :

- 1° l'identité de l'étranger ou des étrangers, visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}; ainsi que les éventuelles vulnérabilités si elles sont connues ;
- 2° l'adresse du lieu de résidence pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée ;
- 3° la base légale en vertu de laquelle le juge d'instruction est saisi ;
- 4° tous les documents et renseignements desquels il ressort que les conditions visées au paragraphe 1^{er} sont réunies.
- 5° l'identité des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée, ainsi que les éventuelles vulnérabilités si elles sont connues ;
- 6° la situation familiale de l'étranger ou des étrangers visés au paragraphe 1^{er}, l'alinéa 1^{er}, dans la mesure où elle est connue.

Le dossier administratif complet de l'étranger ou des étrangers visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, est joint à cette requête.

Le juge d'instruction prend une décision motivée dans un délai de cinq jours ouvrables à compter de la réception de la requête. Il fixe les modalités d'exécution de la visite domiciliaire. Cette décision n'est pas susceptible d'appel.

L'autorisation de visite domiciliaire est exécutée dans un délai raisonnable par le ministre ou son délégué.

Si des mineurs résident à l'adresse pour laquelle une autorisation de visite domiciliaire est demandée, le juge examinera si cette autorisation est proportionnelle à l'intérêt supérieur de l'enfant lors de la prise de la décision.

Si la visite domiciliaire est effectuée en présence de mineurs, une approche la moins intrusive possible est adoptée, en veillant au droit des enfants à l'information et en évitant la séparation des membres de la famille. Un encadrement multidisciplinaire, assorti de directives claires et d'un suivi structurel, doit permettre de prévenir au maximum les dommages et les traumatismes chez les enfants.

§ 3. La visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'entre 5 heures et 21 heures.

Au besoin, le fonctionnaire de police peut requérir l'assistance d'un serrurier lors de la visite domiciliaire.

L'exécution de la visite domiciliaire doit faire l'objet d'un procès-verbal qui est remis à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. Les autres personnes présentes dans le logement lors de la visite domiciliaire, qui y résident ou en sont propriétaires, peuvent obtenir accès au procès-verbal sur demande.

Une copie de l'autorisation de visite domiciliaire signée par le juge d'instruction est remise lors de l'exécution de la visite domiciliaire à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. Les autres personnes présentes dans le logement lors de la visite domiciliaire, qui y résident ou en sont propriétaires, peuvent obtenir accès à l'autorisation de visite domiciliaire sur demande.

L'identité de ces personnes est vérifiée et renseignée dans le procès-verbal.

§ 4. Lors de la visite domiciliaire, les fonctionnaires de police peuvent demander à l'étranger présent, qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire, de présenter les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité. Si l'étranger ne donne pas suite à cette demande, les fonctionnaires de police peuvent rechercher ces documents d'identité ou de séjour lors de la visite domiciliaire.

Lorsque l'étranger qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire est arrêté sur la base de l'article 74/7, alinéa 2, les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité trouvés dans le lieu de résidence ainsi que les documents d'identité et de séjour produits par cet étranger, sont emportés. Les documents emportés sont mentionnés dans le procès-verbal.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 05/2026 van 15 januari 2026

Betreft: advies met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat de woonstbetreding betreft (CO-A-2025-197)

Trefwoorden: vreemdelingen - woonstbetredingen- Dienst Vreemdelingenzaken - magistraten - onschendbaarheid van de woning - gevaar voor de openbare orde

Vertaling

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG")¹;

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Anneleen van Bossuyt, minister voor Asiel en Migratie (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 17 november 2025;

Gelet op de aanvullende informatie ontvangen op 8, 12 en 15 december 2025;

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"), brengt op 15 januari 2026 het volgende advies uit:

¹ De afgevaardigde ambtenaar verduidelijkte dat de verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van woonstbetredingen niet onder artikel 81 van de wet van 1980 vallen (en dat dus de AVG en niet artikel 26, 7°, i), van de WVG daarop van toepassing is). Hij voegde er echter aan toe: "Maar niets lijkt te beletten dat, indien deze personen bv achteraf een van deze inbreuken begaan, we de gegevens die destijds in het kader van een huiszoeking zijn verkregen, gebruiken om hen te proberen te lokaliseren."

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De "originele versie" is de versie werd gevalideerd.

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager heeft het advies van de Autoriteit gevraagd met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat de woonstbetreding betreft (hierna "het ontwerp").
2. Het ontwerp beoogt de administratieve aanhouding mogelijk te maken² van een vreemdeling die geen gevolg heeft gegeven aan het bevel tot het verlaten van het grondgebied dat hem op zijn verblijfplaats is afgeleverd, met het oog op de tenuitvoerlegging van de maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht.
3. Het bevat:
 - een onderdeel betreffende de **aanvraag tot machtiging** voor het gebruik van de maatregel van woonstbetreding (met bepalingen op grond waarvan de administratie van de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna "DVZ") via een eenzijdig verzoekschrift de onderzoeksrechter³ kan inschakelen om een dergelijke machtiging te krijgen);
 - een onderdeel betreffende de **uitvoering** van de maatregel (waarbij de betrokken vreemdeling en de ter plaatse aanwezige personen worden geïdentificeerd), hetgeen een **huiszoeking**⁴ kan inhouden (met het oog op het zoeken, in de verblijfplaats, naar documenten waarmee de identiteit kan worden vastgesteld of gecontroleerd van de vreemdeling⁵ die geen paspoort, identiteitsbewijs of verblijfsdocument heeft kunnen overleggen nadat hij daartoe is verzocht, en om deze documenten mee te nemen) –, uitgevoerd door een officier van gerechtelijke politie⁶ (hierna "OGP") – in een verblijfplaats

² In uitvoering van het [federaal regeerakkoord](#) van 2025 waarin wordt vermeld: "De DVZ krijgt de mogelijkheid om, in samenwerking met de politie en mits machtiging van een onderzoeksrechter, zich toegang te lenen tot de woonst waar een uitgedeelde in onwettig verblijf, zich bevindt wanneer deze elke toegang weigert. Dit moet een ultimatum remedium zijn, een noodzakelijke maatregel om de verwijderingsmaatregel (in de brede zin van het woord) te kunnen uitvoeren en wordt aan de onderzoeksrechter gevraagd wanneer men geen gevolg gegeven heeft aan een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht, hij of zij niet meewerkt aan de uitvoering ervan en er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat hij of zij zich nog steeds op het betreffende adres bevindt. De aangetroffene zal desgevallend bestuurlijk worden aangehouden en op instructie van DVZ, onmiddellijk verwijderd worden of overgebracht worden naar een gesloten centrum of woonunit, met het oog op verwijdering. Deze maatregel wordt uitgevoerd t.a.v. vreemdelingen die een BGV hebben gekregen en een gevaar voor de openbare orde vormen, of een gevaar voor de nationale veiligheid vormen wegens feiten van extremisme, radicalisering of terrorisme, of die veroordeeld werden voor ernstige misdrijven."

³ Bevoegd voor de verblijfplaats van de vreemdeling (nieuw art. 74/7/1, § 1, in ontwerp, van de wet van 1980).

⁴ In het commentaar bij artikel 5 van het ontwerp wordt het volgende verduidelijkt: "Huiszoekingen worden enkel uitgevoerd met inachtneming van de beginselen van noodzakelijkheid en proportionaliteit. Zij moeten plaatsvinden met eerbiediging van het privéleven van de personen bij wie de vreemdeling wordt opgevangen, overeenkomstig artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens, en mogen deze personen geen nadeel berokkenen."

⁵ In het commentaar bij artikel 5 van het ontwerp wordt ook het geval genoemd waarin een pasje moet worden verkregen voor de verwijdering van de vreemdeling, en wordt vermeld: "Onder 'document waardoor hun identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd' wordt elk officieel of niet officieel document verstaan waaruit de identiteit van de vreemdeling kan worden afgeleid, zoals een geboortakte, rijbewijs, briefwisseling, uittreksels enzovoort."

⁶ Deze kunnen, op eigen verzoek of op verzoek van de minister of diens gemachtigde, worden begeleid door een of meer ambtenaren van de DVZ (nieuw art. 74/7 in fine, in ontwerp, van de wet van 1980).

van een vreemdeling (zelfs indien het de woonplaats van een derde betreft of indien daar andere personen verblijven);

- en een onderdeel betreffende de **inbeslagneming** van de identiteits- en/of verblijfsdocumenten van de betrokken vreemdeling.

4. De cumulatieve voorwaarden waarin het ontwerp voorziet, zijn de volgende:

1° er bestaan redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt;

2° de vreemdeling maakt het voorwerp uit van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

3° de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van deze maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

4° de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich hier bevindt;

5° de machtiging is noodzakelijk om de maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren, en geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast.

5. Opgemerkt zij dat deze voorwaarden betrekking hebben op de uitvoering van de maatregel door een OGP en niet op het indienen van het verzoekschrift door de DVZ (en zeker niet op verwerkingen van persoonsgegevens die nodig zijn voor de uitvoering van deze maatregel).

6. Wat betreft de persoonsgegevens die kunnen worden verwerkt, bepaalt⁷ het ontwerp dat het verzoekschrift dat de DVZ aan de onderzoeksrechter richt, "minstens" de volgende gegevens moet bevatten:

1° de identiteit van de vreemdeling of vreemdelingen [waarop de machtigingsaanvraag voor een woonstbetreding betrekking heeft]⁸;

2° het adres van de verblijfplaats⁹ waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd;

3° de wettelijke basis op grond waarvan de onderzoeksrechter wordt geadieerd;

4° alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de [hieronder genoemde] toepassingsvoorwaarden] zijn vervuld¹⁰ (dat wil zeggen een kopie van de verwijderingsbeslissing, de

⁷ Nieuw art. 74/7/1, § 2, tweede lid, in ontwerp, van de wet van 1980.

⁸ In het commentaar bij artikel 5 staat: "waarover de DVZ op dat ogenblik beschikt (naam, voornaam, geboortedatum, nationaliteit, ...)".

⁹ In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat het gaat om elke niet voor het publiek toegankelijke plaats waar de vreemdeling effectief verblijft (tijdelijk of permanent).

¹⁰ In het commentaar bij artikel 5 staat: "[...] zoals een kopie van de betekening van de verwijderingsbeslissing, oproepingsbrieven van de gemeente waar door de vreemdeling geen gevolg aan gegeven werd en overige documenten die betrekking hebben op de opvolging van de verwijderingsbeslissing."

Advies 05/2026- 4/25

oproepingsbrieven van de gemeente waar door de vreemdeling geen gevolg aan gegeven werd en overige documenten die betrekking hebben op de opvolging van de verwijderingsbeslissing, maar ook de informatie op basis waarvan DVZ kan oordelen dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid;

5° de identiteit van de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd.

7. Het ontwerp betreft dus een uitbreiding van de persoonsgegevens die door de DVZ kunnen worden verwerkt ("minstens" de verwerking van de identiteit van de personen die samenwonen met of onderdak bieden aan de vreemdeling op wie de maatregel betrekking heeft¹¹) en de verstrekking van persoonsgegevens aan de ontvangers, namelijk de onderzoeksmagistraat en de politiediensten.
8. In het ontwerp wordt in een **specifieke waarborg voor minderjarigen** voorzien. Indien er minderjarigen verblijven op het adres waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, *"gaat de rechter bij het nemen van de beslissing na of deze machtiging proportioneel is ten aanzien van hun belangen"*. In het commentaar bij artikel 5 staat: *"Met name zal de rechter nagaan of de aangevoerde elementen een woonstbetreding rechtvaardigen die een inmenging inhoudt op het recht op privéleven van de aanwezige minderjarigen."*
9. In het kader van het "**onderdeel uitvoering**" van de maatregel is bepaald dat de identiteit van de vreemdeling bij wie de huiszoeking plaatsvindt, wordt gecontroleerd, dat er een proces-verbaal wordt opgesteld en dat de identiteit van de betrokken vreemdeling in dit proces-verbaal wordt vermeld.
10. Ook is bepaald dat de vreemdeling bij wie de woonstbetreding plaatsvindt, een kopie ontvangt van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding, alsmede het proces-verbaal dat tijdens de uitvoering van de woonstbetreding is opgesteld. Derden daarentegen, zelfs indien zij in dezelfde verblijfplaats als de vreemdeling wonen, ontvangen geen kopie van de machtiging noch van het proces-verbaal.
11. In het commentaar bij artikel 5, § 2, wordt gepreciseerd dat *"het doel van de woonstbetreding alsook het adres van de verblijfplaats van de vreemdeling moeten vermeld worden in de machtiging"*, maar dit staat niet in het ontwerp.
12. In de toelichting bij artikel 5, § 3, staat: *"De politieambtenaren en de ambtenaar van DVZ die hen eventueel vergezelt, schrijven in het proces-verbaal de identiteit op van de personen die zich op de*

¹¹ Opgemerkt zij dat in het commentaar bij deze bepaling ook wordt verwezen naar het vastleggen van de identiteit van de personen die ter plaatse aanwezig zijn.

*verblijfplaats van de vreemdeling bevinden.*¹² Dit staat echter in geen enkele bepaling van het ontwerp.

13. Wat het "**onderdeel beslaglegging**" betreft, wordt in het commentaar bij artikel 5 verduidelijkt dat de ambtenaren van de DVZ de verblijfplaats van de vreemdeling mogen betreden en de (identiteits- en verblijfs)documenten mogen meenemen die door de politieambtenaren zijn aangetroffen. In dat geval moet in het proces-verbaal worden vermeld welke documenten worden meegenomen¹³. De bevoegdheid om **huiszoekingen** uit te voeren is daarentegen uitsluitend voorbehouden aan politieambtenaren.

14. De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft op 20 augustus 2020 advies 78.049/2/V over het voorgelegde ontwerp uitgebracht. Dit bijzonder kritische advies herinnert er allereerst aan dat het noodzakelijk is het advies van de Autoriteit en het Controleorgaan op de politionele informatie in te winnen, met name met betrekking tot artikel 5 van het ontwerp. Ook wordt gezegd: *"Gelet op de ernstige inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en in het recht op eerbiediging van de onschendbaarheid van de woning die daarmee samenhangt, moeten bij woonstbetredingen verscheidene waarborgen in acht genomen worden. (...) Het is des te meer nodig om die waarborgen in acht te nemen daar het hoofdoel van de bij het voorontwerp geregelde "woonstbetreding" erin bestaat de vreemdeling administratief te kunnen aanhouden op zijn verblijfplaats."*

15. Het Federaal Migratiecentrum heeft op 11 juli 2025 eveneens een [advies](#) uitgebracht over het ontwerp. In dit advies wordt eveneens gewezen op de **ernstige inmenging** van de maatregel in het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven, alsmede in het beginsel van de onschendbaarheid van de woning. Het is bovendien van mening dat de maatregel alleen kan worden gerechtvaardigd als deze beperkt blijft tot gevallen waarin het gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid voldoende ernstig en actueel is. Ten slotte is het van mening dat de voorziene **procedurele waarborgen onvoldoende** zijn. De algemeen gedelegeerde voor de rechten van het kind heeft op 29 augustus 2025 eveneens een [advies](#) uitgebracht over het ontwerp. Het Controleorgaan op de politionele informatie heeft op 8 januari 2025 advies nr. 250019 uitgebracht.

¹² Deze maatregel verschilt van de maatregel die tot doel heeft de specifieke waarborg voor minderjarigen ten uitvoer te leggen en die erin bestaat in het Rijksregister na te gaan of er minderjarigen wonen op de betrokken plaatsen. Het gaat hier integendeel om het verplicht stellen van het verzamelen, registreren en doorgeven aan de DVZ van de gegevens van personen die op het moment van de uitvoering van de maatregel louter ter plaatse aanwezig zijn.

¹³ Nieuw art. 74/7/1, § 4, in ontwerp.

16. Het voorgelegde ontwerp is overigens vergelijkbaar met een wetsontwerp dat al in 2017¹⁴ was ingediend (en met wetsvoorstellen uit 2019¹⁵ en 2023¹⁶), maar dat uiteindelijk werd ingetrokken na felle kritiek van onderzoeksrechters¹⁷, vooraanstaande rechtsgeleerden¹⁸ en het maatschappelijk middenveld¹⁹.
17. Voor zover nodig wijst de Autoriteit erop dat, zelfs wanneer dit niet uitdrukkelijk in het onderhavige advies wordt vermeld, ervan moet worden uitgegaan dat de opmerkingen van de Autoriteit uitsluitend betrekking hebben op verwerkingen van persoonsgegevens waarbij andere diensten betrokken zijn dan die welke onder de bevoegdheid van het COC vallen, namelijk de Dienst Vreemdelingenzaken en de onderzoeksrechters.

II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

II.1 Beginzelen van voorspelbaarheid, legaliteit en juistheid

18. Overeenkomstig artikel 6.3 van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41²⁰ van de AVG, moet de verwerking van persoonsgegevens, die noodzakelijk is om te voldoen aan een wettelijke verplichting²¹ en/of voor de uitoefening van een taak van algemeen belang of een taak in het kader van de

¹⁴ Wetsvoorstel van 7 december 2017 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 [...] teneinde de uitvoering van verwijderingsmaatregelen te waarborgen, waarover de Raad van State op 14 juni 2017 advies 61.543/4 had uitgebracht (Parl. St. Kamer, 2017, nr. 54–2798/001).

¹⁵ Wetsvoorstel van 9 juli 2019 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, teneinde de uitvoering van verwijderingsmaatregelen te waarborgen (Parl. St. Kamer, 2019, nr. 55-0066/001), waarover de Raad van State op 16 november 2020 advies 66.144/4 had uitgebracht (Parl. St. Kamer, 2019, nr. 55-0066/002, blz. 3-10).

¹⁶ Wetsvoorstel van 25 oktober 2023 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, teneinde de uitvoering van verwijderingsmaatregelen te waarborgen (Parl. St. Kamer, 2023, nr. 55 3655/001).

¹⁷ <https://www.lalibre.be/belgique/politique-belge/2018/01/22/loi-sur-les-visites-domiciliaires-les-juges-d-instruction-refusent-de-devenir-le-bras-arme-de-loffice-des-etrangers-OI72NQAB4JEYZD4TOLW2O3ZVPEL>, *La Libre Belgique* van 22 januari 2018.

¹⁸ Ch. MACQ & L. TEPER, Visites domiciliaires : Le juge d'instruction bientôt au service de l'Office des étrangers ?, *Revue du droit des étrangers*, 2017, n° 195 ; Ch. MACQ, Visites domiciliaires : une résurrection condamnée par le Conseil d'État : suite et fin de cette saga ?, *Edito Newsletter ADDE*, 2020 ; F. BOUHON, E. BREMS, M. EL BERHOUMI, M. LYS, J. PIERET, P. POPELIER, C. ROMAINVILLE & J. VRIELINK, Woonstbetredingen en de fabel van de kikker, *De Standaard* van 30 januari 2018.

¹⁹ Zie met name « Visites domiciliaires : une étape de plus dans la criminalisation des sans-papiers », *Le Vif l'express* van 12 december 2017 ; « Sans-papiers : la solidarité criminalisée ? », *Alter-échos* van 20 december 2017 ; « La plateforme citoyenne ne désarme pas: "Ne votez pas cette loi qui vise à intimider les citoyens solidaires" », *La Libre Belgique* van 22 januari 2018 ; « Constitutionnellement, des agents dans un domicile, cela doit être l'exception absolue », *Le Soir* van 23 januari 2018 ; « Visites domiciliaires, un rappel des fondamentaux libéraux », *L'Écho* van 1 februari 2018 ; « Visites domiciliaires : 49 communes se prononceront cette semaine en Wallonie et à Bruxelles », *La Libre Belgique* van 26 februari 2018.

²⁰ "41: Wanneer in deze verordening naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, vereist dit niet noodzakelijkerwijs dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. Deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is, zoals vereist door de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie („Hof van Justitie“) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens".

²¹ Artikel 6.1.c) van de AVG.

uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen²², worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorspelbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 van de Grondwet noodzakelijk dat de "essentiële elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm worden vastgesteld.

II.1.1 Inmenging veroorzaakt door de voorgestelde gegevensverwerkingen

19. Wat de mate van inmenging betreft, merkt de Autoriteit – net als de Raad van State – op dat het ontwerp een **aanzienlijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen** inhoudt, en wel om de volgende redenen:

- de verwerking kan betrekking hebben op "*gevoelige gegevens*" in de zin van artikel 10 van de AVG (maar ook in de zin van artikel 9 van de AVG, aangezien de verwerking van de gegevens van de personen die bij de uitvoering van de maatregel ter plaatse aanwezig zijn, informatie kan opleveren over de religieuze overtuigingen, het ras of de etnische afkomst, de seksuele gerichtheid, enz. van deze personen);
- de verwerking van persoonsgegevens gebeurt voor controle - en/of bewakingsdoeleinden;
- de verwerking van persoonsgegevens omvat het kruisen of combineren van verschillende informatie over bepaalde betrokkenen, afkomstig uit twee (of meer) gegevensverwerkingen die oorspronkelijk voor andere doeleinden en/of door verschillende verwerkingsverantwoordelijken zijn uitgevoerd, op een wijze die de redelijke verwachtingen van de betrokkene te boven gaat;
- de voorgenomen verwerkingen van persoonsgegevens kunnen betrekking hebben op kwetsbare personen²³ (in het bijzonder minderjarigen, migranten, personen met psychische stoornissen, ...); en
- de omstandigheden van de voorgenomen verwerking van persoonsgegevens (het eenzijdige karakter van het verzoekschrift, het feit dat er geen kopieën aan derden worden verstrekt, enz.) bemoeilijken de uitoefening van rechten door de betrokkenen.

20. Bijgevolg, krachtens artikel 22 van de Grondwet, moeten de "essentiële elementen" van de gegevensverwerking **met betrekking tot (i) de gegevens die zijn opgeslagen in de databanken van de**

²² Artikel 6.1.e) van de AVG.

²³ Er is sprake van kwetsbare personen wanneer er een bestaan is van een "(...) *verhoogde machtsongelijkheid tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke, wat betekent dat de eersten mogelijk niet in staat zijn om toestemming te geven, zich gemakkelijk te verzetten tegen de verwerking van hun gegevens of hun rechten uit te oefenen*" (vrij vertaald) (S. Wattier en M. Nihoul, « Chapitre 1 - La protection de la personne en situation de vulnérabilité par le droit des libertés publiques dans l'environnement numérique » in H. Jacquemin en M. Nihoul (dir.), *Vulnérabilités et droits dans l'environnement numérique*, Brussel, Larcier, 2018, blz. 14 e.v.).

DVZ en in de databanken van de rechterlijke macht die door onderzoeksmagistraten worden gebruikt EN (ii) de gegevens die aan de politiediensten worden verstrekt, zowel vóór als na de woonstbetreding, worden vastgelegd in een norm van wettelijke rangorde. Deze elementen zijn: (het)(de) precieze en concrete doeleinde(n)²⁴, waarvan bij lezing reeds kan worden afgeleid welke gegevensverwerkingsverrichtingen zullen worden ingevoerd voor de verwezenlijking ervan, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens²⁵, de (categorieën van) betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld²⁶ en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, evenals de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22, en 34 van de AVG.

21. De Autoriteit stelt echter vast dat noch het ontwerp, noch de wet van 1980 een omschrijving van deze essentiële elementen bevat. Zoals hieronder nader zal worden toegelicht, kan een klein deel van deze elementen worden afgeleid uit de taken van de DVZ en uit de ministeriële machtiging voor toegang tot de gegevens van het Rijksregister die aan de DVZ²⁷ is verleend, maar dit volstaat niet om te voldoen aan het legaliteitsbeginsel. De DVZ kan deze situatie niet negeren, aangezien er in 2022 een voorontwerp van wet inzake de verwerking van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken is opgesteld en ter advies aan de Autoriteit is voorgelegd. Hoewel het voorontwerp nog voor verbetering vatbaar is, zou de inwerkingtreding ervan – mits enkele aanpassingen – het aantal opmerkingen in dit advies zeker aanzienlijk hebben verminderd. De afgevaardigde ambtenaar heeft echter aangegeven dat dit voorontwerp niet vóór juni 2026 in werking zal treden.
22. De Autoriteit wijst er nu al op dat, **zolang de essentiële elementen met betrekking tot deze gegevensverwerkingen niet uitdrukkelijk zijn opgenomen, noch in het voorgelegde ontwerp, noch in een geldende wettelijke norm, deze verwerkingen van persoonsgegevens** (en met name de mededeling van gegevens aan onderzoeksmagistraten voor andere dan gerechtelijke doeleinden) **als onrechtmatig moeten worden beschouwd**.

II.1.2 Bronnen van verzamelde persoonsgegevens

²⁴ Zie ook artikel 6.3 van de AVG.

²⁵ Het Grondwettelijk Hof heeft erkend dat "[...] de wetgever de vereisten inzake de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze [vermocht] te regelen", arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.23.

²⁶ Zie bijvoorbeeld Grondwettelijk Hof, arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.1 e.v.

²⁷ Machtiging nr [018-2021](#) van 19 maart 2021.

Advies 05/2026- 9/25

23. De DVZ heeft uiteraard het recht om de adequate, relevante en niet-buitensporige gegevens uit het administratieve dossier van de betrokken vreemdeling te hergebruiken voor de uitvoering van zijn taken op het gebied van "verwijdering". Zo kan (en moet) hij bijvoorbeeld nagaan of er een regularisatieprocedure is ingeleid die een opschorting van de verwijdering rechtvaardigt.
24. Dit betekent echter niet dat de DVZ gerechtigd is om een administratief dossier aan te leggen over Belgische burgers (zelfs als zij gedomicilieerd zijn in de woning waar de betrokken vreemdeling geacht wordt te verblijven), noch dat hij de gegevens uit het administratieve dossier van een Belgische burger die vroeger vreemdeling was, mag hergebruiken. Er moeten technische (toegangsbeperking, logging, enz.) en organisatorische maatregelen (toegangsbeleid, opleidingen, afschrikkende sancties bij ongeoorloofde toegang, enz.) worden voorzien en gecontroleerd om te voorkomen dat dit soort onrechtmatige verwerkingen plaatsvinden.
25. In het kader van de uitoefening van zijn wettelijke taken is de DVZ bovendien bevoegd om toegang te krijgen tot de gegevens van Belgen en vreemdelingen die zijn opgenomen in het Rijksregister van de natuurlijke personen (hierna "RR")²⁸. Het onderhavige ontwerp heeft tot doel de verwerkingsdoelinden van deze gegevens uit te breiden tot woonstbetredingen. De Autoriteit neemt hiervan kennis, maar is van mening dat het wenselijk zou zijn dat de persoonsgegevens **met betrekking tot derden**, die worden verwerkt ter voorbereiding van de maatregel (en ter uitvoering van de waarborg ten aanzien van minderjarigen), **uitsluitend worden verwerkt op verzoek en onder de verantwoordelijkheid van de onderzoeksmagistraat**²⁹ (en niet door de administratie van de DVZ, en zeker niet door de minister die bevoegd is voor Asiel en Migratie) en dat specifieke waarborgen (zoals een kortere maximale bewaartermijn) van toepassing zijn op de verwerking van deze gegevens. Dit zou immers het voordeel hebben dat deze verwerkingen worden beperkt tot gevallen waarin de magistraat van mening is dat er daadwerkelijk reden is voor een woonstbetreding, en dat de bewaring van deze gegevens alleen is toegestaan in het dossier van de magistraat zelf en niet in een administratief dossier waarvoor de DVZ als verwerkingsverantwoordelijke optreedt. Het ontwerp moet dan ook in die zin worden aangepast.
26. Een van de voorwaarden voor het uitvoeren van een woonstbetreding is dat *"de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich daar bevindt"*. Met het oog op de leesbaarheid stelt de Autoriteit eerst en vooral voor om de voorwaarde inzake verblijfplaats en de voorwaarde inzake aanwezigheid te splitsen. Wat betreft het verkrijgen van informatie over de **aanwezigheid van de betrokken vreemdeling**, wordt in het com-

²⁸ Voor de wettelijke basis voor deze machtiging, zie punt 2.5.1 van machtiging nr. [018-2021](#) van 19 maart 2021.

²⁹ De Autoriteit verduidelijkt dat zij met *"onder de verantwoordelijkheid van de magistraat"* de rechterlijke macht bedoelt en niet de politiediensten.

Advies 05/2026- 10/25

mentaar bij het betreffende artikel in dit verband gesproken van "eerdere adrescontroles". De afgevaardigde ambtenaar heeft in dit verband verduidelijkt dat de informatie over de aanwezigheid of afwezigheid van de betrokken vreemdeling op de verschillende adressen waar hij geacht wordt te verblijven, door de politiediensten aan de DVZ wordt doorgegeven.

27. Concreet betekent dit dat de politie zich naar deze verschillende adressen begeeft en dat, indien de betrokken vreemdeling weigert vrijwillig toegang tot zijn woning te verlenen, een woonstbetreding wordt aangevraagd. De Autoriteit neemt hiervan akte en is van mening dat deze toelichting in het commentaar bij het betreffende artikel moet worden opgenomen.
28. De Autoriteit is ingenomen met het feit dat de afgevaardigde ambtenaar aangeeft dat de wetgever niet voor ogen heeft dat [de politie/de DVZ] toegang krijgt tot de **Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid** (hierna "KSZ") (die bijvoorbeeld gegevens bevat die zijn gegenereerd bij zorgverlening in het kader van dringende medische hulp) om de gebruikelijke verblijfplaats van de vreemdeling te identificeren. De Autoriteit wijst erop dat het een goede praktijk is om in een ontwerp expliciet te vermelden welke gegevensverwerkingen in geen geval door bepaalde verwerkingsverantwoordelijken mogen worden uitgevoerd, aangezien deze een misbruik van het doel kunnen vormen³⁰. Het ontwerp moet dus worden aangevuld om te verduidelijken dat de persoonsgegevens in de KSZ in geen geval door de DVZ of de politiediensten mogen worden geraadpleegd voor de in het ontwerp genoemde doeleinden.

II.1.3 Logging van de toegang tot gegevens

29. Zoals hierboven reeds kort is vermeld, is de Autoriteit van mening dat de gegevensverwerkingen die zowel in de databanken van de DVZ als in die van de onderzoeksmagistraten plaatsvinden, onderworpen moeten zijn aan een **wettelijke verplichting tot logging**. Een dergelijke wettelijke bepaling moet de verwerkingen opsommen (met inbegrip van waar, wanneer en door wie de persoonsgegevens zijn verzameld³¹ en geregistreerd) die moeten worden gelogd.
30. Over dit punt aangesproken, verklaarde de afgevaardigde ambtenaar dat er, in tegenstelling tot wat momenteel wettelijk verplicht is voor gegevens uit het Rijksregister, op dit moment geen verplichting tot logging geldt voor de verwerking van gegevens in de databanken van de DVZ³². De Autoriteit vindt

³⁰ Evenals een omzeiling van het beroepsgeheim, met als gevolg dat alle gegevensverwerkingen die in strijd met dit geheim plaatsvinden, noodzakelijkerwijs onrechtmatig zijn.

³¹ De effectiviteit van het beginsel van nauwkeurigheid van gegevens hangt echter in grote mate af van de mogelijkheid om de naleving van de regels voor gegevensbescherming te controleren zodra de gegevens worden verzameld (en op de plaats waar ze worden verzameld).

³² *Voor opzoeken in het administratieve DVZ-dossier zelf: zal horizontaal voorzien (...) (momenteel nog niet mogelijk met "evibel").*

echter dat dit een onmisbare veiligheidsmaatregel is. **De Autoriteit is van mening dat, zolang er geen wettelijke verplichting tot deze logging bestaat en deze technisch niet is geïmplementeerd, de persoonsgegevens van personen die niet onder de maatregel vallen** (voornamelijk personen die de betrokken vreemdelingen huisvesten en personen die woonachtig zijn of aanwezig zijn op het adres van de woonstbetreding) **in geen geval mogen worden geregistreerd in de databanken waarvan de DVZ de verwerkingsverantwoordelijke is, geraadpleegd of aan derden meegedeeld.**

31. De Autoriteit is voorts van mening dat, met het oog op de effectieve toepassing van het beginsel van gegevensjuistheid, de modaliteiten (met inbegrip van de frequentie) van de **controle van de logbestanden** moeten worden vastgelegd in de wet van 1980 (of in een regelgevende norm, voor zover een bepaling van de wet van 1980 de Koning machtigt om deze modaliteiten vast te stellen), alsook in de normen die het kader vormen voor de databanken die door de onderzoeksmagistraten worden gebruikt.

II.2 Doeleinden van de gegevensverwerkingen

32. Krachtens artikel 5.1.b) van de AVG en de artikelen 28, 2^o, en 75, 2^o, van de WVG is een verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. Ook moet, overeenkomstig artikel 6.3 van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG en artikel 22 van de Grondwet, het doel op voldoende uitdrukkelijke en nauwkeurige wijze worden geformuleerd, zodat de betrokkenen weten en begrijpen wat de precieze redenen zijn voor het verwerken van hun persoonsgegevens. Bij het lezen van dit doel moeten zij kunnen opmaken welke gegevensverwerkingen nodig zijn om dat doel te bereiken.
33. Bij de indiening van de adviesaanvraag heeft de afgevaardigde ambtenaar aangegeven dat in de artikelen 4 en 5 van het ontwerp de doeleinden van de voorgenomen gegevensverwerkingen worden omschreven. De Autoriteit stelt echter vast dat deze bepalingen de voorwaarden en modaliteiten van woonstbetredingen, huiszoekingen en arrestaties zoals bedoeld in het ontwerp, nader omschrijven, maar niet de doeleinden waarvoor persoonsgegevens door de DVZ kunnen worden verwerkt.
34. De Autoriteit is van mening dat uit een gezamenlijke lezing van de bepalingen in ontwerp en de wet van 1980 waarin deze bepalingen zullen worden opgenomen, met een aanvaardbare mate van zekerheid kan worden afgeleid dat het **algemene doel** is de uitvoering en de opvolging van de procedures voor teruggedrijving, verwijdering en overdracht van vreemdelingen te waarborgen, alsmede de specifieke doeleinden met betrekking tot de voorbereiding, de organisatie, de uitvoering en de opvolging van onvrijwillige vertrekken in samenwerking met de bevoegde autoriteiten, instanties, organen en organisaties.

Advies 05/2026- 12/25

35. Naar aanleiding van een vraag hierover, verklaarde de afgevaardigde ambtenaar echter dat niet kon worden uitgesloten dat persoonsgegevens (af en toe) zouden worden verwerkt voor "*andere legitieme doeleinden*" zoals opgesomd in artikel 10 van het voorontwerp van wet betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Algemene Directie Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken³³. Dit voorontwerp is echter nooit aangenomen. Met andere woorden, uit de verstrekte aanvullende informatie blijkt dat persoonsgegevens **kunnen worden verwerkt voor doeleinden die niet zijn vastgesteld, en dus ook niet uitdrukkelijk omschreven zijn**, en die duidelijk niet kunnen worden beschouwd als "*bepaald, hoewel impliciet*", aangezien zij alleen voorkomen in een voorontwerp van wet dat nooit is aangenomen.
36. De Autoriteit is van mening dat, wanneer – zoals in dit geval – de voorgenomen gegevensverwerking een zeer ernstige inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen met zich meebrengt, het niet aanvaardbaar mag worden geacht dat het loutere feit dat deze doeleinden kunnen worden afgeleid, voldoende is. Het is immers aan de hand van deze doeleinden dat wordt bepaald of een gegevensverwerking al dan niet rechtmatig is. Bijgevolg moeten **alle beoogde doeleinden van de gegevensverwerking uitdrukkelijk worden vermeld in een norm van wettelijke rangorde** (hetzij in het ontwerp, hetzij door de goedkeuring van een specifieke wet inzake de verwerking van persoonsgegevens door de DVZ) **VOOR de aanvang van deze verwerkingen**, en moet de noodzaak en evenredigheid ervan naar behoren worden aangetoond. Het ontwerp moet op dit punt dus worden herzien.
37. Een correct geformuleerde bepaling zou een onderscheid moeten maken tussen de doeleinden die van toepassing zijn op de gegevens die worden verwerkt (1) in het kader van de **voorbereidingsfase** van het verzoekschrift dat door de DVZ aan de onderzoeksrechter wordt toegezonden, en die welke van toepassing zijn op de gegevensverwerkingen die kunnen plaatsvinden (2) **tijdens en na de uitvoering** van de woonstbetreding (met name de uitvoering van de overnameovereenkomsten tussen België en/of het verkrijgen van de vereiste reisdocumenten). Een dergelijke bepaling zou ook een onderscheid moeten maken tussen de doeleinden die **van toepassing zijn op de verschillende gegevensverwerkingen** die kunnen worden uitgevoerd (het verzamelen, registreren, raadplegen of meedelen van deze gegevens), en tussen de **verschillende betrokkenen** (de vreemdeling(en) op wie de machtigingsaanvraag voor een woonstbetreding betrekking heeft en de andere personen die verblijven, woonachtig zijn of aanwezig zijn op het adres van de plaats waarop de woonstbetreding betrekking heeft). Deze bepaling moet ook de aandacht vestigen op de **zeer grote risico's van misbruik voor andere doeleinden wanneer persoonsgegevens worden geregistreerd van derden die woonachtig zijn op de plaats van het bezoek** (waarbij niet uitgesloten is dat het gaat om een geestelijke die bereid is onderdak te bieden aan een parochiaan die op het moment van het indienen

³³ En met name de identificatie van de betrokkenen (zoals opgesomd in artikel 9 van het voorontwerp van wet dat niet is aangenomen).

van zijn aanvraag geen plaats heeft kunnen vinden in een Fedasil-centrum³⁴), en voorschrijven dat er **technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat de identiteit van een persoon in verband kan worden gebracht met de huisvesting van een vreemdeling.**

38. Nog steeds met betrekking tot derden die hun domicilie hebben op de plaats van het bezoek: op de vraag of de enige doeleinden waarvoor de persoonsgegevens van deze personen kunnen worden verwerkt, de doeltreffendheid is van de specifieke procedure die geldt voor bezoeken aan plaatsen waar minderjarigen aanwezig kunnen zijn, en de mogelijkheid voor de daar gedomicilieerde personen om na het bezoek een aansprakelijkheidsvordering in te stellen, antwoordde de afgevaardigde ambtenaar ontkennend. Hij voegde eraan toe dat *"ook de andere doeleinden voor adresopzoeken in het rijksregister (vermeld in de beslissing [018-2021](#) hieronder) kunnen toegepast worden"*.
39. Verwijzen naar doeleinden die zijn vastgelegd in een ministeriële machtiging voor toegang tot de gegevens van het Rijksregister is echter discutabel. Met name omdat deze machtiging, zoals de naam al aangeeft, uitsluitend betrekking heeft op de toegang tot de gegevens van het Rijksregister en niet op de verwerking (en met name de registratie) van de persoonsgegevens van de personen tijdens het bezoek. Bovendien zijn de in deze machtiging opgesomde doeleinden zeer ruim³⁵ en niet-uitputtend geformuleerd (aangezien de opsomming eindigt met "enz. ¶), wat niet in overeenstemming is met de vereiste van voorspelbaarheid.
40. De Autoriteit is dan ook van mening dat de persoonsgegevens van deze personen uitsluitend mogen worden verwerkt om ervoor te zorgen dat de personen die er domicilie hebben na het bezoek een aansprakelijkheidsvordering kunnen instellen.
41. Bovendien moet het wetsontwerp voorzien³⁶ in **de verwijdering van deze gegevens zodra de termijn voor het instellen van een aansprakelijkheidsvordering is verstreken** (onder voorbehoud van de toepassing van bijzondere voorschriften, met name inzake archivering), en moet het uitdrukkelijk bepalen dat het overschrijden van de maximale bewaartermijn en de toegang tot deze gegevens door politie- of justitiële autoriteiten, na de maximale bewaartermijn, een strafbaar feit is dat gepaard gaat met afschrikkende strafrechtelijke sancties.
42. In ieder geval moet bij het herschrijven van het ontwerp (of bij de goedkeuring van een specifiek voorontwerp voor gegevensverwerking) worden **vermeden dat er gebruik wordt gemaakt van**

³⁴ Van wie niet kan worden verwacht dat hij op de hoogte blijft van de verblijfsstatus van de bij hem inwonende vreemdeling om te voorkomen dat zijn gegevens worden verwerkt in het geval van een woonstbetreding naar aanleiding van de afgifte van een bevel tot het verlaten van het grondgebied.

³⁵ Bijvoorbeeld om "de personen te identificeren", "het verblijf van de vreemdelingen op te volgen".

³⁶ In het kader van de hierboven genoemde organisatorische maatregel.

Advies 05/2026- 14/25

afzonderlijke lijsten van doeleinden, maar ook van (categorieën van) gegevens, categorieën van betrokkenen, derde ontvangers en bewaartermijnen, zonder deze elementen met elkaar te verbinden, waardoor de betrokkenen niet kunnen begrijpen welke gegevens over wie door wie, waarom en hoe lang zullen worden verwerkt³⁷. Zo moet er bijvoorbeeld voor worden gezorgd dat de combinatie van verschillende bepalingen niet zo kan worden uitgelegd dat de DVZ gegevens mag raadplegen over strafbare feiten van een Belgische onderdaan die woonachtig is op het adres waar de vreemdeling op wie de maatregel betrekking heeft, verblijft, om te bepalen of de Belgische onderdaan een gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid³⁸.

43. De Autoriteit wijst er nogmaals³⁹ op dat het vaststellen van grenzen of het vermelden, in de memorie van toelichting, van de omstandigheden waarin een gegevensverwerking een doelafwijking vormt, een goede praktijk is, met name wanneer – zoals in dit geval – de inmenging bijzonder groot is of de risico's op doelafwijking hoog zijn.
44. De Autoriteit is bovendien van mening dat (in de wet van 1980 of in een specifieke wet betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Algemene Directie Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken) moet worden opgenomen dat er **statistieken** zullen worden opgesteld **met het oog op de publicatie van een evaluatierapport** (met een in het ontwerp vast te stellen frequentie, die echter niet minder dan om de drie jaar mag zijn) over de doeltreffendheid van de genomen maatregelen ten opzichte van de doelstellingen in verband met de verwijdering van personen in een onregelmatige situatie die een bedreiging vormen voor de openbare orde.
45. De Autoriteit neemt deze gelegenheid te baat om erop te wijzen dat de productie van statistieken geen doel is in de zin van artikel 5.1.b) van de AVG (noch van de overeenkomstige bepalingen van de titels II en III van de WVG). In werkelijkheid betekent het produceren van statistieken het verwerken van gegevens voor een doel dat welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd moet zijn (in dit geval de evaluatie van de doeltreffendheid van de ingevoerde maatregelen).
46. De bovenstaande opmerkingen gelden mutatis mutandis voor de andere autoriteiten die deze gegevens kunnen verwerken, en met name voor de onderzoeksmagistraten.
47. De Autoriteit beveelt bovendien aan om het bestaan (en de essentiële elementen, waaronder het doel) van de databanken waarin de in het ontwerp bedoelde persoonsgegevens kunnen worden opgeslagen en geraadpleegd, wettelijk te verankeren (ook al zal de momenteel gebruikte databank worden vervangen door het "e-Migration"-systeem). Deze opmerking geldt zowel voor de door de DVZ beheerde

³⁷ Zoals in het bovengenoemde voorontwerp het geval was.

³⁸ Een dergelijk doel van raadpleging zou daarentegen wel aanvaardbaar kunnen zijn voor de politiediensten.

³⁹ Zie het hierboven genoemde voorbeeld van de raadpleging van de KSZ.

databanken als voor de databanken die door de onderzoeksmagistraten worden gebruikt en/of beheerd.

II.3. Het evenredigheidsbeginsel/het beginsel van minimale gegevensverwerking

48. De Autoriteit stelt vast dat de maatregel een inbreuk vormt op het recht op gegevensbescherming en bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen⁴⁰.
49. De Autoriteit betwist niet dat het waarborgen van de uitvoering en de opvolging van de procedures voor teruggedrijving, verwijdering en overdracht van vreemdelingen een **gerechtvaardigd doel** is. Zij gaat hierna na of de in het ontwerp voorziene middelen werkelijk **noodzakelijk en evenredig** zijn om dit doel te bereiken. Immers: *"De bescherming van het grondrecht op eerbiediging van het privéleven op het niveau van de Unie vereist, volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, dat de uitzonderingen op de bescherming van de persoonsgegevens en de beperkingen ervan binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke blijven⁴¹. Bij de beoordeling van de evenredigheid van maatregelen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, dient rekening te worden gehouden met, onder meer, het geautomatiseerde karakter ervan, de gebruikte technieken, de accuraatheid, de pertinentie en het al dan niet buitensporige karakter van de gegevens die worden verwerkt, het al dan niet voorhanden zijn van maatregelen die de duur van de bewaring van de gegevens beperken, het al dan niet voorhanden zijn van een systeem van onafhankelijk toezicht dat toelaat na te gaan of de bewaring van de gegevens nog langer is vereist, het al dan niet voorhanden zijn van afdoende controle-rechten en rechtsmiddelen voor de betrokkenen, het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van stigmatisering van de personen van wie de gegevens worden verwerkt en het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van foutief gebruik en misbruik van de verwerkte persoonsgegevens door de overheidsdiensten⁴²."*⁴³

⁴⁰ Maar ook wat betreft het recht op onschendbaarheid van de woning, waarover de Autoriteit zich in dit advies echter niet uitspreekt.

⁴¹ HvJ-EU, 16 december 2008, C-73/07, Satakunnan Markkinapörssi en Satamedia, punt 56; 8 april 2014, C-293/12 en C-594/12, Digital Rights Ireland e.a., punten 51 en 52; 6 oktober 2015, C-362/14, Schrems, punt 92; 21 december 2016, C-203/15 en C-698/15, Tele2 Sverige en Watson e.a., punten 96 en 103; 6 oktober 2020, C-511/18, C-512/18 en C-520/18, La Quadrature du Net e.a., punt 130.

⁴² Arrest nr. 108/2016, 14 juli 2016, B.12.2; arrest nr. 29/2018, 15 maart 2018, B.14.4; arrest nr. 27/2020, 20 februari 2020, B.8.3; EHRM, grote kamer, 4 mei 2000, Rotaru t. Roemenië, § 59; beslissing, 29 juni 2006, Weber en Saravia t. Duitsland, § 135; 28 april 2009, K.H. e.a. t. Slowakije, §§ 60-69; grote kamer, 4 december 2008, S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk, §§ 101-103, 119, 122 en 124; 18 april 2013, M.K. t. Frankrijk, §§ 37 en 42-44; 18 september 2014, Brunet t. Frankrijk, §§ 35-37; 12 januari 2016, Szabó en Vissy t. Hongarije, § 68; HvJ, grote kamer, 8 april 2014, C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd en C-594/12, Kärntner Landesregierung e.a., punten 56-66.

⁴³ Arrest van 22 september 2022, B.22, pp. 57-58 (<https://nl.const-court.be/public/n/2022/2022-110n.pdf>); de Autoriteit voegt hieraan toe dat het Hof van Justitie in de zaak *Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA* heeft verduidelijkt dat de voorwaarde inzake de noodzakelijkheid moet worden onderzocht in samenhang met het in artikel 5.1.c) van de AVG neergelegde beginsel van minimale gegevensverwerking (*op. cit.*, § 48); zie ook HvJ-EU, 5 april 2022, *Commissioner of An Garda Síochána e.a.*, C-140/20, EU:C:2022:258, punt 52, en 11 december 2019, *Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA*, C-708/18, EU:C:2019:1064, punt 57.

Advies 05/2026- 16/25

50. Om de **noodzaak** van de maatregel aan te tonen, moet (op basis van zo objectief mogelijke criteria) in de memorie van toelichting van het ontwerp worden aangetoond dat de uitvoering van een administratieve woonstbetreding (met de impact op de privacy en alle daaruit voortvloeiende nieuwe gegevensverwerkingen) wel degelijk de problematiek van de verwijdering van de betrokken vreemdelingen in een onregelmatige situatie aanpakt, en dat het risico op willekeur⁴⁴ wordt beperkt door de invoering van wettelijke waarborgen. De Autoriteit stelt vast dat het ontwerp op dit moment niet aan die vereiste voldoet.

51. Bij de aanpassing van het ontwerp moet dus worden aangetoond:

- dat de moeilijkheden bij verwijdering niet het gevolg zijn van een vermindering van het aantal beschikbare plaatsen in de opvangcentra;
- de verwerking van persoonsgegevens de minst ingrijpende maatregel met betrekking tot het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer is (en dat andere maatregelen zijn overwogen of getest, maar ondoeltreffend zijn gebleken), en in het bijzonder dat de uitvoering van gerechtelijke maatregelen ontoereikend is;
- dat er doeltreffende waarborgen worden geboden om ervoor te zorgen dat de maatregel beperkt blijft tot duidelijk omschreven uitzonderlijke gevallen (die niet onderhevig zijn aan een willekeurige beoordeling door de overheid, met name wat betreft de bedreiging van de openbare orde).

II.3.1 Verband tussen het aantal beschikbare plaatsen in gesloten centra en de moeilijkheden bij verwijdering – definitie van de bedreiging voor de openbare orde

52. Wat betreft het verband tussen de beschikbare plaatsen en de moeilijkheden bij verwijdering, is de Autoriteit van mening dat **in de memorie van toelichting bij het ontwerp moet worden aangetoond dat de bedoelde gevallen niet hoofdzakelijk betrekking hebben op personen die in aanmerking komen voor opvang in een Fedasil-centrum, maar daar niet zijn ondergebracht** (waardoor zij gedwongen waren andere huisvesting te zoeken en bijgevolg aanspraak konden maken op de onschendbaarheid van de woning).

53. De afgevaardigde ambtenaar heeft overigens aangegeven dat de maatregel gericht is op slechts een beperkt aantal personen, aangezien deze alleen geldt voor personen die een gevaar vormen voor de openbare orde⁴⁵.

⁴⁴ Met name vanwege de vermelding in de memorie van toelichting dat het criterium inzake het gevaar voor de openbare orde per individueel geval moet worden beoordeeld door de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, of door zijn gemachtigde.

⁴⁵ *We verwachten slechts toepassing in enkele tientallen gevallen per jaar die allemaal vrij uniek zullen zijn (ten aanzien van een specifiek individu met gevaar voor openbare orde).*

54. De Autoriteit neemt hiervan kennis, maar stelt vast dat **de omschrijving van de betrokkenen (namelijk de personen die een gevaar vormen voor de openbare orde) onvoldoende nauwkeurig is**. Dit gebrek aan precisie lijkt overigens niet onopzettelijk te zijn, aangezien de afgevaardigde ambtenaar aangeeft dat de "*redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde vormt*" een formulering is die veelvuldig in de wet van 1980 wordt gebruikt, maar die "*opzettelijk*" niet nader wordt toegelicht.
55. Voor zover het idee dat "*de bestrijding van illegale immigratie op zich al kan worden beschouwd als vallend onder het begrip 'openbare orde'*" (zie het antwoord van de afgevaardigde ambtenaar), volstrekt onevenredig is, **moet de definitie van "gevaar voor de openbare orde" in het ontwerp zodanig worden geformuleerd dat de evenredigheid van de maatregel kan worden aangetoond in het licht van het reële en ernstige gevaar dat deze situaties vormen**.
56. De afgevaardigde ambtenaar heeft in dit verband diverse aandachtspunten geformuleerd, die volgens de Autoriteit uitdrukkelijk in het ontwerp moeten worden opgenomen. Zo bijvoorbeeld wanneer hij aangeeft dat de basisregel zou kunnen luiden: "**het bestaan van een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast**", in de zin van het [PPU](#)⁴⁶-arrest van het HvJ-EU, en eraan toevoegt dat de situatie van een vreemdeling die twee jaar eerder een administratieve sanctie kreeg (bijvoorbeeld omdat hij zonder geldig vervoersbewijs de bus nam), maar van wie de autoriteiten sindsdien niets meer hebben vernomen, niet zou voldoen aan het criterium van de openbare orde en dus niet aanleiding zou kunnen geven tot een woonstbetreding. Helaas doet het feit dat hij ook aangeeft dat het hier niet om een absolute regel gaat en dat het mogelijk is om af te wijken van de regel uit het PPU-arrest⁴⁷, ernstig afbreuk aan de speelbaarheid van deze definitie en aan de evenredigheid van de maatregel.
57. De Autoriteit is van mening dat, **aangezien het begrip "gevaar voor de openbare orde" niet duidelijk en restrictief is gedefinieerd, het ontwerp als onevenredig moet worden beschouwd**. Het ontwerp moet dus op dat punt worden herzien.

⁴⁶ C-601/15, punt 65.

⁴⁷ De afgevaardigde ambtenaar wees ook op het volgende: "*Zelfs de vraag of er in hoofde van de betrokkene zelf een concrete vrees moet bestaan dat hijzelf een (al dan niet ernstig) concreet misdrijf zal begaan, kan niet eenduidig bevestigend beantwoord worden. Er kan hierbij verwezen worden naar een hangende zaak bij het HvJ C-469/25 Henssen, waar volgende prejudiciële vraag gesteld wordt:*

"welke aspecten kunnen een rol spelen bij de invulling van het begrip 'bedreiging voor de openbare orde' uit artikel 24, eerste lid, aanhef en onder a, van de Verordening (EU) 2018/1861, gegeven de ruime beoordelingsmarge van de beslissingsautoriteit? Kan bij de invulling van dat begrip bijvoorbeeld een rol spelen of er al dan niet sprake is van een verdenking van een strafbaar feit, de vraag of grondrechten als de vrijheid van meningsuiting in het geding zijn, de maatschappelijke context waarbinnen de gedragingen plaatsvinden en de evenredigheid van een signalering in het SIS?"

II.3.2 Mogelijke alternatieve maatregelen (waaronder gerechtelijke)

58. De Autoriteit wijst erop dat, zodra de maatregel beperkt is tot duidelijk identificeerbare betrokkenen, moet worden aangetoond dat het doel van de verwijdering van personen die illegaal in het land verblijven en ten aanzien van wie er "*redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde vormt*", niet met andere (minder ingrijpende) maatregelen kan worden bereikt. Momenteel bevat het onderhavige ontwerp echter geen dergelijke onderbouwing.
59. Bij het herschrijven van het ontwerp moet allereerst worden aangegeven waarom het niet voldoende zou zijn dat personen die illegaal in het land verblijven en door wie er sprake is van een "*werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging, die een fundamenteel belang van de samenleving aantast*", onderworpen worden aan toezicht op hun verblijfplaats⁴⁸, zodat zij buiten de woning waar zij verblijven kunnen worden onderschept of, in het geval van verdachten van strafbare feiten, gerechtelijk kunnen worden gearresteerd (eventueel voorafgegaan door een woonstbetreding met het oog op deze arrestatie), en bij hun vrijlating kunnen worden onderworpen aan verwijdering. Uit de verstrekte aanvullende informatie blijkt weliswaar dat zelfs minder ernstige feiten een gevaar voor de openbare orde⁴⁹ kunnen vormen, maar het door de afgevaardigde ambtenaar genoemde voorbeeld van winkeldiefstal is eveneens een strafbaar feit waarop een gevangenisstraf staat (die bij recidive wordt verzwaard).
60. Overigens moet worden opgemerkt dat **de maatregel niet kan worden gerechtvaardigd door de traagheid van de gerechtelijke autoriteiten. Het gebrek aan middelen voor overheidsinstanties kan immers in geen geval een legitieme grond vormen** om een inbreuk op de door het Handvest gewaarborgde grondrechten te rechtvaardigen⁵⁰.
61. De Autoriteit voegt hieraan toe dat aantonen dat er geen andere maatregelen bestaan die minder ingrijpend zijn voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, ook inhoudt dat **wordt bewezen dat de bedreiging voor de openbare orde niet zelf gecreëerd is**. De Autoriteit is van mening dat **in het ontwerp duidelijk moet worden vermeld dat gevallen van kleine criminaliteit⁵¹ die duidelijk zijn gepleegd om in de levensbehoeften te voorzien, in een periode waarin de betrokkene in aanmerking kwam voor materiële of financiële steun maar deze niet heeft ontvangen, in geen geval mogen worden aangevoerd om een bedreiging voor de openbare**

⁴⁸ Door de afgevaardigde ambtenaar aangehaald als voorbeeld van een "*ongewenste*" maatregel.

⁴⁹ "*Met name indien het om herhaaldelijk gepleegde feiten, en indien er bv weinig of geen sociale banden met BE zijn. Bv:*

- *Een persoon die illegaal BE is binnengekomen, hier een jaar illegaal verblijven [sic] heeft en in die tijd 10 PV's voor winkeldiefstal heeft gekregen: zoals mogelijk onder woonstbetreding kunnen vallen.*"

⁵⁰ HvJ-EU, 1 augustus 2022, C-184/20, OT t. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, § 89.

⁵¹ De afgevaardigde ambtenaar heeft namelijk aangegeven dat "*ook minder zware feiten kunnen leiden tot een gevaar voor OO, met name indien het om herhaaldelijk gepleegde feiten, en indien er bv weinig of geen sociale banden met BE zijn. Bv:*

Een persoon die illegaal BE is binnengekomen, hier een jaar illegaal verblijven [sic] heeft en in die tijd 10 PV's voor winkeldiefstal heeft gekregen: zoals mogelijk onder woonstbetreding kunnen vallen."

orde aan te tonen en het indienen van een verzoek om een woonstbetreding te rechtvaardigen.

II.3.3 Waarborgen die ervoor zorgen dat de maatregel beperkt blijft tot duidelijk omschreven uitzonderlijke gevallen

62. In artikel 5 van het ontwerp worden de voorwaarden opgesomd waaronder een OGP de verblijfplaats van de vreemdeling mag betreden⁵². Uit deze bepaling blijkt echter niet duidelijk welke persoonsgegevens kunnen worden verwerkt, door wie en waarom. Daarom moet het ontwerp grondig worden gewijzigd.
63. De Autoriteit wijst de aanvrager erop dat het bij het herschrijven van het ontwerp niet voldoende is om de voorwaarden van artikel 5 van toepassing te laten zijn op de verwerking van persoonsgegevens. Op grond van het beginsel van minimale gegevensverwerking mogen immers alleen relevante gegevens aan de onderzoeksmagistraat worden meegedeeld. Het zou in strijd zijn met dit beginsel om persoonsgegevens aan de onderzoeksmagistraat mee te delen "voor het geval" hij er gebruik van zou willen maken. Dit betekent dus in dat er duidelijke regels moeten worden vastgesteld en dat de administratie van de DVZ een **eerste controle moet uitvoeren** met betrekking tot de voorwaarden voor het indienen van een machtigingsaanvraag, voordat het verzoekschrift wordt ingediend. Bijgevolg is het, zoals hierboven⁵³ vermeld, van essentieel belang dat het ontwerp een **onderscheid maakt tussen de machtigingsaanvraag en de uitvoering van de maatregel**.
64. In antwoord op een vraag hierover verklaarde de afgevaardigde ambtenaar echter dat nooit volledig kon worden uitgesloten dat er een woonstbetreding zou worden aangevraagd voor een persoon ten aanzien van wie een maatregel van verwijdering onmogelijk ten uitvoer zou kunnen worden gelegd. Hij voegde eraan toe dat de factoren die worden aangevoerd om te rechtvaardigen dat de maatregel van verwijdering⁵⁴ niet kan worden uitgevoerd, van zeer tijdelijke aard zijn en de arrestatie van de betrokkene niet in de weg staan. De afgevaardigde ambtenaar wees er echter op dat, indien de nationaliteit van de vreemdeling bekend is, maar het beginsel van niet-terugdrijving een beslissing over

⁵² 1° er bestaan redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt;

2° de vreemdeling maakt het voorwerp uit van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht;

3° de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van deze maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht;

4° de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich hier bevindt;

5° de machtiging is noodzakelijk om de maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren, en geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast.

⁵³ Over de doeleinden.

⁵⁴ De veiligheids- of gezondheidssituatie in het land van herkomst, het ontbreken van commerciële vluchten naar het land van herkomst of medische factoren.

Advies 05/2026- 20/25

verwijdering in de weg staat, er geen woonstbetreding kan plaatsvinden. Een woonstbetreding is daarentegen wel mogelijk (als de nationaliteit van de betrokkene niet met zekerheid bekend is) voor zover de betrokkene een bedreiging vormt voor de openbare orde. In dat geval zullen de belemmeringen voor de verwijdering doorgaans van tijdelijke aard zijn en zal de vreemdeling in een gesloten centrum worden vastgehouden in afwachting van de opheffing ervan.

65. De Autoriteit is ook hier van mening dat de inbreuk op de grondrechten ten behoeve van een onderzoek **gerechtvaardigd is in het kader van een gerechtelijk onderzoek**. Daarentegen is zij van mening dat bij een woonstbetreding de inmenging in de rechten en vrijheden van alle betrokkenen zo ingrijpend is dat deze niet mag worden toegestaan om na te gaan of aan de voorwaarden is voldaan, maar uitsluitend wanneer vaststaat dat aan alle voorwaarden is voldaan.
66. De Autoriteit is dan ook van mening dat het **onevenredig zou zijn als de DVZ een machtiging tot woonstbetreding zou vragen ten aanzien van een persoon waarvan niet zeker is of die aan alle voorwaarden voldoet** (waaronder de mogelijkheid van teruggrijping). In voorkomend geval zou dit betekenen dat de verwerking van deze gegevens door de onderzoeksmagistraat en de politiediensten noodzakelijkerwijs onrechtmatig zou zijn.

II.4 Categorieën van verwerkte persoonsgegevens

67. De categorieën van gegevens die door elk van de verwerkingsverantwoordelijken (DVZ, onderzoeksmagistraten en politiediensten) kunnen worden verwerkt, komen noch in het ontwerp, noch in de wet van 1980 voor. Hierover aangesproken, verklaarde de afgevaardigde ambtenaar dat het mogelijk was dat het volledige administratieve dossier van de betrokken vreemdeling aan de onderzoeksmagistraat zou worden meegedeeld. De afgevaardigde ambtenaar voegde eraan toe dat de kenmerken van de woning en de samenstelling van het huishouden eveneens in het verzoekschrift en/of in het procesverbaal kunnen worden vermeld.
68. Ten eerste is de Autoriteit van mening dat de categorieën van persoonsgegevens die in het administratieve dossier zijn opgenomen en die in het kader van een aanvraag voor een woonstbetreding aan een onderzoeksmagistraat kunnen worden meegedeeld, uitdrukkelijk in het ontwerp moeten worden vermeld. Bovendien moet in het commentaar bij het betreffende artikel worden aangetoond dat de mededeling van deze gegevens noodzakelijk en evenredig is. Het ontwerp moet dus in die zin worden herzien.

69. Zoals hierboven vermeld, werd er in het kader van de werkzaamheden rond het voorontwerp van wet inzake de verwerking van persoonsgegevens een (onvolmaakte) poging ondernomen door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken van de FOD Binnenlandse Zaken⁵⁵, waarover de Autoriteit advies 166/2022 heeft uitgebracht. Dit voorontwerp is echter nooit aangenomen. Hierover onderzocht, gaf de afgevaardigde ambtenaar aan dat het de bedoeling was dat het voorontwerp tegelijk met het Migratiepact in werking zou treden, namelijk in juni 2026. De Autoriteit is van mening dat, **indien de inwerkingtreding van het ontwerp niet wordt uitgesteld totdat het pact is aangenomen, het grootste deel van de bepalingen van dit voorontwerp in het huidige ontwerp moet worden opgenomen**. Aangezien dit essentiële element van de gegevensverwerking niet in een norm van wettelijke rangorde is vastgelegd, moet elke mededeling van gegevens door de DVZ met het oog op het verkrijgen van een machtiging en/of het uitvoeren van een woonstbetreding noodzakelijkerwijs als onrechtmatig worden beschouwd.
70. De Autoriteit begrijpt dat de gegevens over de **kenmerken van de woning en de samenstelling van het huishouden** geen betrekking hebben op de betrokken vreemdeling, maar op de persoon of personen die in de bezochte woning(en) wonen (en eventueel ook op de eigenaar van de woning). Dit moet in het ontwerp worden **verduidelijkt**.
71. Ook hier moet **in elke fase van de procedure** (met andere woorden voor elke betrokken verwerkingsverantwoordelijke) worden aangetoond dat **de verwerking** van deze gegevens (met betrekking tot deze derden) **noodzakelijk en evenredig** is.
72. Hoewel de noodzaak en evenredigheid van de verwerking van deze gegevens door de DVZ in de fase van de **beoordeling** van de geschiktheid van de maatregel gemakkelijk kan worden aangetoond, is dat in de fase van de machtigingsaanvraag niet noodzakelijkerwijs het geval. Indien uit het dossier van de DVZ blijkt dat factoren die verband houden met de veiligheidssituatie in het land van herkomst van de betrokken vreemdeling de maatregel van verwijdering onuitvoerbaar maken, moet de **mededeling** van gegevens aan de magistraat als onevenredig worden beschouwd in het licht van het doel van de verwijdering.
73. De Autoriteit erkent dat het belangrijk is dat de rechter nagaat of de aangevoerde elementen een woonstbetreding rechtvaardigen die een inbreuk vormt op het recht op privacy van de aanwezige minderjarigen (in het kader van de **specifieke waarborg voor minderjarigen**), maar dat dit de DVZ niet mag ontslaan van de plicht om een **eerste analyse** uit te voeren en een verzoekschrift alleen in te dienen op voorwaarde dat kan worden aangetoond dat er een belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat daaruit blijkt dat in het onderhavige geval de uitvoering van de maatregel (en dus de

⁵⁵ Zie <https://news.belgium.be/nl/verwerking-van-persoonsgegevens-door-de-algemene-directie-dienst-vreemdelingenzaken>.

Advies 05/2026- 22/25

mededeling van persoonsgegevens) noodzakelijk en evenredig is. Zoals hierboven reeds is opgemerkt, is de Autoriteit van mening dat een dergelijke mededeling onevenredig zou zijn indien de DVZ nog niet beschikt over de gegevens betreffende de nationaliteit en het doorlaatbewijs van de betrokken vreemdeling, zodat het onzeker is of de maatregel van verwijdering daadwerkelijk ten uitvoer kan worden gelegd.

74. De Autoriteit merkt overigens op dat het nieuwe artikel 74/7/1, § 2, tweede lid, in ontwerp bepaalt dat het verzoekschrift dat de DVZ aan de onderzoeksrechter richt, "*minstens*" de in het ontwerp genoemde gegevens bevat. Het Hof van Justitie van de EU is echter van oordeel dat het gebruik van de **uitdrukking "minstens"** inhoudt dat de gegevens die kunnen worden verwerkt, niet voldoende zijn omschreven en niet identificeerbaar zijn⁵⁶. Daarom moet ervoor worden gezorgd dat de categorieën van gegevens die in het verzoekschrift moeten worden opgenomen, uitputtend worden opgesomd, zodat kan worden aangetoond dat ze noodzakelijk en evenredig zijn ten opzichte van het doel waarvoor ze mogen worden verwerkt. Anders mag de DVZ geen enkele andere (categorie van) persoonsgegevens aan de onderzoeksrechter meedelen.

II.5 Ontvangers van de gegevens

75. Hoewel de Autoriteit erkent dat de tussenkomst van een onafhankelijke rechter een essentiële waarborg vormt, moet zij er toch aan toevoegen dat de mededeling van gegevens pas werkelijk onder deze waarborg valt vanaf het moment dat **een bevoegde autoriteit door de rechterlijke macht is aangewezen om toezicht te houden op de verwerkingsactiviteiten die door de rechtbanken worden uitgevoerd in het kader van de uitoefening van hun rechtsprekende bevoegdheid**. De Autoriteit is dan ook van mening dat het van essentieel belang is dat de wetgever deze leemte zo spoedig mogelijk opvult.

II.6 Bewaartermijn van de gegevens

76. Noch het ontwerp, noch de wet van 1980 vermeldt de maximale bewaartermijn voor persoonsgegevens door elk van de betrokken verwerkingsverantwoordelijken (de DVZ en de onderzoeksmagistraten).
77. Over dit punt aangesproken, gaf de afgevaardigde ambtenaar aan dat deze termijn momenteel 75 jaar bedraagt. Dit is overigens ook de termijn die vermeld staat in punt 2.11 van machtiging [018-2021](#) voor toegang tot de gegevens van het Rijksregister, die door de minister van Binnenlandse Zaken aan de DVZ is verleend. Hij verklaarde dat deze termijn werd gerechtvaardigd door de noodzaak om deze gegevens te bewaren zolang de betrokkene illegaal op het grondgebied verblijft. Hij voegde eraan toe

⁵⁶ In die zin, zie HvJ-EU, 22 november 2022, C-37-20 en C-601/20, WM t. Luxembourg Business Registers, §§ 51, 81 en 82.

dat het voorontwerp van wet betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Algemene Directie Vreemdelingenzaken van de FOD Binnenlandse Zaken een bewaartermijn van 10 jaar voorziet, maar dat deze pas begint te lopen vanaf het moment dat de vreemdeling het grondgebied heeft verlaten.

78. De Autoriteit merkt allereerst op dat de maximale bewaartermijn van de gegevens door de DVZ en de onderzoeksmagistraten **zeker in het ontwerp moet worden vermeld**⁵⁷.
79. Bovendien moet aan deze termijn een **begindatum** worden gekoppeld. Het moment vanaf wanneer de vreemdeling niet langer in een onregelmatige situatie verkeert of het grondgebied heeft verlaten, is volgens de Autoriteit aanvaardbaar.
80. Er moet echter bijzondere aandacht worden besteed aan de **rechtvaardiging van de noodzaak en evenredigheid van deze maximale termijn**. In het onderhavige geval acht de Autoriteit een looptijd van 75 jaar volstrekt onevenredig.
81. Een termijn van tien jaar vanaf de regularisatie van het verblijf of het vertrek van de betrokken vreemdeling zou aanvaardbaar kunnen zijn, op voorwaarde dat **deze termijn wordt onderverdeeld in archiveringsperiodes** waarin de mededeling van deze gegevens verboden is en het aantal personen dat toegang heeft tot deze gegevens steeds verder wordt beperkt.
82. De Autoriteit is bovendien van mening dat de **voorwaarden voor bewaring regelmatig moeten worden gecontroleerd**. Er kan immers geen sprake zijn van een toevallige "ontdekking" dat de gegevens hadden moeten worden gearhiveerd omdat de vreemdeling geregulariseerd was. Er moet dus worden voorzien in een jaarlijkse controle van de voorwaarden voor het bewaren van de gegevens, zowel vóór als na de archivering ervan, en dit totdat ze worden gewist (of eventueel worden doorgegeven aan het Algemeen Rijksarchief).

OM DEZE REDENEN,

De Autoriteit

is de volgende mening toegedaan:

1. Zolang de essentiële elementen met betrekking tot de gegevensverwerkingen niet uitdrukkelijk worden vermeld, hetzij in het voorgelegde ontwerp, hetzij in een geldende

⁵⁷ Deze bewaartermijn moet worden opgenomen in alle normen die van toepassing zijn op de verschillende verwerkingsverantwoordelijken die deze gegevens in het kader van het ontwerp zullen verwerken.

wettelijke norm, moeten deze verwerkingen van persoonsgegevens als onrechtmatig worden beschouwd (**punten 20 t.e.m. 22**);

2. Er moeten technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat een administratief dossier over Belgische burgers wordt aangelegd en dat de gegevens in het administratieve dossier van een Belgische burger die vroeger vreemdeling was, worden hergebruikt voor doeleinden die niet noodzakelijk en evenredig zijn (**punt 24**);
3. Er dient te worden bepaald dat persoonsgegevens met betrekking tot derden, die worden verwerkt ter voorbereiding van de maatregel (en ter uitvoering van de waarborg ten aanzien van minderjarigen), uitsluitend mogen worden verwerkt onder de verantwoordelijkheid van de onderzoeksmagistraat (**punt 25**);
4. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de voorwaarde inzake verblijfplaats en de voorwaarde inzake aanwezigheid (**punt 26**);
5. Er moet worden gepreciseerd dat de persoonsgegevens in de KSZ in geen geval door de DVZ of de politiediensten mogen worden geraadpleegd voor de doeleinden die in het ontwerp zijn vastgelegd (**punt 28**);
6. De gegevensverwerkingen die zowel in de databanken van de DVZ als in die van de onderzoeksmagistraten plaatsvinden, moeten onderworpen zijn aan een wettelijke verplichting tot logging (**punten 29 en 30**);
7. Zolang er geen wettelijke verplichting tot logging bestaat en deze technisch niet is geïmplementeerd, mogen persoonsgegevens van derden in geen geval worden opgeslagen in de databanken waarvoor de DVZ als verwerkingsverantwoordelijke optreedt, noch mogen zij worden geraadpleegd of aan derden worden meegedeeld (**punt 30**);
8. De modaliteiten van de controle van de logbestanden moeten worden vastgelegd (**punt 31**);
9. Alle doeleinden moeten vóór aanvang van de verwerking uitdrukkelijk in een wettelijke norm worden vermeld (**punten 34 t.e.m. 39**);
10. Er dient te worden bepaald dat de persoonsgegevens van derden die op de plaats van het huisbezoek hun domicilie hebben, door de DVZ alleen mogen worden verwerkt om de daar gedomicilieerde personen in staat te stellen om na de woonstbetreding een aansprakelijkheidsvordering in te stellen (**punt 40**);
11. Er moet worden voorzien in de verwijdering van deze gegevens zodra de termijn voor het instellen van een aansprakelijkheidsvordering is verstreken (**punt 41**);
12. Er moet worden voorzien in het opstellen van statistieken met het oog op de publicatie van een evaluatierapport over de maatregel (**punten 44 t.e.m. 46**);
13. Het bestaan van de databanken van de DVZ en de onderzoeksmagistraten moet wettelijk worden verankerd (**punt 47**);

14. In de memorie van toelichting moet worden aangetoond dat de bedoelde gevallen niet hoofdzakelijk betrekking hebben op personen die in aanmerking komen voor opvang in een Fedasil-centrum, maar daar niet zijn ondergebracht (**punt 52**);
15. De definitie van "*gevaar voor de openbare orde*" moet zodanig worden geherformuleerd dat de evenredigheid van de maatregel kan worden aangetoond in het licht van het reële en ernstige gevaar dat de betrokken situaties vormen (**punten 55 t.e.m. 57**);
16. Er moet worden aangetoond dat het doel van de verwijdering van personen die illegaal in het land verblijven en ten aanzien van wie er "*redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde vormt*", niet met andere maatregelen kan worden bereikt (**punten 58 t.e.m. 61**);
17. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de machtigingsaanvraag en de uitvoering van de maatregel, de voorlegging aan de magistraat moet aan duidelijke regels worden onderworpen, en er moet een eerste controle komen met betrekking tot de voorwaarden voor het indienen van een machtigingsaanvraag, voordat het verzoekschrift wordt ingediend (**punt 63**);
18. Het zou onevenredig zijn als de DVZ een machtiging tot woonstbetreding zou vragen ten aanzien van een persoon waarvan niet zeker is of die aan alle voorwaarden voldoet (**punten 65 en 66**);
19. De categorieën van persoonsgegevens die kunnen worden verwerkt, moeten uitputtend worden opgesomd (**punt 68**);
20. Het is wenselijk om ofwel de inwerkingtreding van het ontwerp uit te stellen totdat het Migratiepact is aangenomen, ofwel het grootste deel van de bepalingen van het voorontwerp betreffende de gegevensverwerking door de DVZ in het onderhavige ontwerp op te nemen en (in beide gevallen) de noodzaak en evenredigheid ervan aan te tonen (**punten 69 t.e.m. 74**);
21. Het is van essentieel belang dat een bevoegde autoriteit wordt aangewezen om toezicht te houden op de verwerkingsactiviteiten die door de rechtbanken worden uitgevoerd in het kader van de uitoefening van hun rechterlijke functie (**punt 75**);
22. De maximale bewaartermijn voor persoonsgegevens moet zeker in het ontwerp worden vermeld (**punten 76 t.e.m. 82**).



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar, Directeur





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 05/2026 du 15 janvier 2026

Objet : Avis concernant un projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire (CO-A-2025-197).

Mots-clés : Etrangers – Visites domiciliaires – Office des étrangers – Magistrats – Inviolabilité du domicile – Risque pour l'ordre public

Version originale

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier ses articles 23 et 26 (ci-après « LCA ») ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD ») ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »)¹ ;

Vu la demande d'avis de Madame Anneleen Van Bossuyt, Ministre de l'Asile et de la Migration (ci-après « la demanderesse »), reçue le 17 novembre 2025 ;

Vu les informations complémentaires demandées le 8 décembre 2025 et reçues les 12 et 15 décembre 2025 ;

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité ») émet, le 15 janvier 2026, l'avis suivant :

¹ Le fonctionnaire délégué a précisé que les traitements de données à caractère personnel réalisés à des fins de visite domiciliaire n'étaient pas visés par l'art. 81 de la loi de 1980 (et que c'était donc le RGPD et non l'art. 26, 7°, i de la LTD qui leur était applicable). Il a ajouté cependant « *maar niets lijkt te beletten dat, indien deze personen bv achteraf een van deze inbreuken begaan, we de gegevens destijds verkregen in kader van een woonstbetreding gebruiken om hen te proberen te lokaliseren* ».

L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La « Version originale » est la version qui a été validée.

I. OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. La demanderesse a sollicité l'avis de l'Autorité concernant un projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire (ci-après « le Projet »).
2. Le Projet vise à permettre² l'arrestation administrative d'un étranger ne s'étant pas conformé à l'ordre de quitter le territoire qui lui a été délivré, à son lieu de résidence, en vue de l'exécution de la mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert.
3. Il comporte :
 - un volet relatif à la **demande d'autorisation** de la mesure de visite domiciliaire (prévoyant des dispositions permettant à l'administration de l'Office des étrangers (ci-après « OE ») de saisir le juge d'instruction³ par requête unilatérale afin d'obtenir une telle autorisation) ;
 - un volet relatif à l'**exécution** de la mesure (impliquant l'identification de l'étranger visé ainsi que des personnes présentes sur les lieux) pouvant impliquer une **fouille**⁴ (en vue de rechercher, au lieu de résidence, des documents permettant d'établir ou de vérifier l'identité de l'étranger⁵ qui ne produirait pas de passeport, de document d'identité ou de document de séjour après y avoir été invité et d'emporter ces documents) – exécutée par un officier de police judiciaire⁶ (ci-après « OPJ ») - dans un lieu de résidence d'un étranger (même s'il s'agit du domicile d'un tiers ou que d'autres personnes y résident)) ;
 - et un volet relatif à la **saisie** des documents d'identification et/ou de séjour de l'étranger visé.

² En exécution de [accord de coalition fédérale](#) de 2025, qui mentionne (p. 180) que « l'Office des étrangers a la possibilité, en collaboration avec la police et sur autorisation d'un juge d'instruction, d'accéder à la résidence où séjourne la personne ayant épuisé toutes les voies de recours et qui refuse tout accès. Cela doit constituer la solution ultime, une mesure nécessaire à l'exécution de la mesure d'éloignement (au sens large du terme), et est demandée au juge d'instruction lorsqu'aucune suite n'a été donnée à une mesure d'éloignement, d'expulsion ou de transfert exécutoire, qu'il/elle ne coopère pas à son exécution et qu'il y a des motifs raisonnables de croire qu'il/elle se trouve toujours à l'adresse en question. Si nécessaire, la personne interceptée est placée en détention administrative et, sur instruction de l'Office des étrangers, immédiatement éloignée ou transférée dans un centre fermé ou une unité résidentielle, en vue de son éloignement. Cette mesure s'applique aux étrangers qui ont reçu un OQT et qui représentent un danger pour l'ordre public, ou qui représentent un danger pour la sécurité nationale en raison de faits d'extrémisme, de radicalisme ou de terrorisme, ou qui ont été condamnés pour des crimes graves ».

³ Compétent pour le lieu de résidence de l'étranger (nouvel art. 74/7/1, §1^{er}, en projet, de la loi de 1980).

⁴ Le commentaire de l'art. 5 du Projet précise que « les fouilles ne sont effectuées que dans le respect des principes de nécessité et de proportionnalité. Elles doivent se faire dans le respect de la vie privée des personnes chez qui l'étranger est hébergé, conformément à l'art. 8 de la convention européenne des droits de l'homme et ne peuvent leur causer préjudice ».

⁵ Le commentaire de l'art. 5 du Projet mentionne également le cas où un laissez-passer doit être obtenu pour l'éloignement de l'étranger et précise que « par document permettant d'établir ou de vérifier leur identité, on entend tout document officiel ou non officiel permettant de déduire l'identité de l'étranger, comme un acte de naissance, un permis de conduire, du courrier, des extraits, etc. »

⁶ Lesquels peuvent, à leur demande ou à celle du ministre ou de son délégué, être accompagnés d'un ou plusieurs fonctionnaires de l'OE (nouvel art. 74/7 *in fine*, en projet, de la loi de 1980).

4. Les conditions cumulatives prévues par le Projet sont les suivantes :

1° il existe des motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale ;

2° l'étranger fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ;

3° l'étranger ne coopère pas à l'exécution de cette mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert,

4° l'étranger réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve ;

5° l'autorisation est nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement.

5. A noter que ces conditions concernent l'exécution de la mesure par un OPJ et non l'introduction de la requête par l'OE (ni *a fortiori* les traitements de données à caractère personnel nécessaires à la mise en œuvre de cette mesure).

6. En ce qui concerne les données à caractère personnel susceptibles d'être traitées, le Projet prévoit⁷ que la requête adressée par l'OE au juge d'instruction contient « *au moins* » les données suivantes :

1° l'identité du ou des étrangers [visé(s) par la demande d'autorisation de visite domiciliaire]⁸ ;

2° l'adresse du lieu de résidence⁹ pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée ;

3° la base légale en vertu de laquelle le juge d'instruction est saisi ;

4° tous les documents et renseignements desquels il ressort que les conditions [énumérées ci-dessus] sont réunies¹⁰ (c'est-à-dire une copie de la décision d'éloignement, des convocations de la commune auxquelles l'étranger n'a pas donné suite et d'autres documents relatifs au suivi de la décision d'éloignement, mais également les informations permettant à l'OE de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, ;

5° l'identité des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée.

7. Le Projet implique donc une extension des données à caractère personnel susceptibles d'être traitées par l'OE (« *au moins* » le traitement de l'identité des personnes cohabitant ou hébergeant l'étranger

⁷ Nouvel art. 74/7/1, §2, al. 2, en projet, de la loi de 1980.

⁸ Le commentaire de l'art. 5 précise « *dont l'OE dispose à ce moment (nom, prénom, date de naissance, nationalité, ...)* ».

⁹ Dont l'exposé des motifs précise qu'il s'agit de tout lieu non accessible au public où l'étranger réside effectivement (de manière temporaire ou permanente).

¹⁰ Le commentaire de l'art. 5 précise « *comme une copie de la décision d'éloignement, des convocations de la commune auxquelles l'étranger n'a pas donné suite et d'autres documents relatifs au suivi de la décision d'éloignement* ».

visé par la mesure¹¹) et la communication de données à caractère personnel aux destinataires que sont le magistrat instructeur et les services de police.

8. Le Projet comporte une **garantie spécifique en faveur des mineurs**. Il précise en effet que si des mineurs résident à l'adresse pour laquelle une autorisation de visite domiciliaire est demandée, « *le juge examinera si cette autorisation est proportionnelle à leurs intérêts lors de la prise de la décision* ». Le commentaire de l'art. 5 précise qu'« *en particulier, le juge examinera si les éléments invoqués justifient une visite domiciliaire qui constituerait une ingérence au droit à la vie privée des mineurs présents* ».
9. Dans le cadre du « **volet exécution** » de la mesure, il est prévu que l'identité de l'étranger faisant l'objet de la visite domiciliaire soit vérifiée, qu'un procès-verbal soit dressé et que l'identité de l'étranger concerné soit renseignée dans ce procès-verbal.
10. Il est également prévu que l'étranger faisant l'objet de la visite domiciliaire se voit remettre une copie de l'autorisation de visite domiciliaire, signée par le juge d'instruction, ainsi que le procès-verbal dressé lors de l'exécution de la visite domiciliaire. En revanche, les tiers, même domiciliés au lieu de résidence de l'étranger ne reçoivent pas de copie de l'autorisation, ni du procès-verbal.
11. Le commentaire de l'art. 5, §2 précise que « *le but de la visite domiciliaire ainsi que l'adresse du lieu de résidence de l'étranger doivent être mentionnés dans l'autorisation* », mais rien de tel ne figure dans le Projet.
12. Le commentaire de l'art. 5, §3 dispose que « *les fonctionnaires de police et l'agent de l'OE qui les accompagne éventuellement notent l'identité des personnes présentes sur le lieu de résidence de l'étranger dans le procès-verbal* »¹². Toutefois, cela n'est prévu par aucune disposition du Projet.
13. En ce qui concerne le « **volet saisie** », le commentaire de l'art. 5 précise que les agents de l'OE peuvent pénétrer dans le lieu de résidence de l'étranger et emporter les documents (d'identité et de séjour) trouvés par les fonctionnaires de police. Dans ce cas, il est prévu que le procès-verbal doit

¹¹ A noter que le commentaire de cette disposition évoque également la consignation de l'identité des personnes présentes sur place.

¹² Cette mesure se distingue de celle visant à mettre en œuvre la garantie spécifique prévue pour les mineurs et qui consiste à vérifier dans le registre national si des mineurs sont domiciliés aux lieux visés. A l'inverse, il est ici question d'imposer la collecte, l'enregistrement et la communication des données des personnes simplement présentes sur les lieux, au moment de la mise en œuvre de la mesure, à l'OE.

mentionner les documents qui sont emportés¹³. En revanche, la compétence en matière de **fouille** est exclusivement réservée aux fonctionnaires de police.

14. La section de législation du Conseil d'Etat a rendu l'avis 78.049/2/V du 20 août 2025 au sujet du Projet à l'examen. Cet avis, particulièrement critique, rappelle tout d'abord qu'il s'impose de recueillir l'avis de l'Autorité et de l'Organe de contrôle de l'information policière, notamment au sujet de l'art. 5 du Projet. Il ajoute qu'« *en raison de la **gravité de l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et de l'inviolabilité du domicile** qu'elle implique, les visites domiciliaires nécessitent le respect de plusieurs garanties (...) d'autant plus compte tenu de ce que l'objectif principal de la « visite domiciliaire» réglée par l'avant-projet est de permettre une arrestation administrative de l'étranger dans son lieu de résidence* ».
15. Le Centre fédéral Migration a également rendu un [avis](#) au sujet de ce Projet le 11 juillet 2025. Cet avis relève également l'**ingérence grave** de la mesure dans le droit au respect de la vie privée et familiale ainsi que dans le principe d'inviolabilité du domicile. Il estime par ailleurs que la mesure ne peut se justifier qu'à condition d'être limitée aux cas dans lesquels le risque pour l'ordre public ou la sécurité nationale est suffisamment grave et actuel. Il estime enfin que les **garanties procédurales** prévues sont **insuffisantes**. Le Délégué général aux droits de l'enfant a également rendu un [avis](#), le 29 août 2025 au sujet de ce Projet. L'Organe de contrôle de l'information policière rendu un avis n°250019 le 8 janvier 2025.
16. Le Projet à l'examen est par ailleurs similaire à un projet de loi déjà déposé en 2017¹⁴ (et à des propositions de loi de 2019¹⁵ et 2023¹⁶), finalement abandonné après avoir été vivement critiqué par les juges d'instruction¹⁷, la doctrine autorisée¹⁸ et la société civile¹⁹.

¹³ Nouvel art. 74/7/1, §4, en projet.

¹⁴ Projet de loi du 7 décembre 2017 modifiant la loi du 15 décembre 1980 [...] afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement, au sujet duquel le Conseil d'Etat avait rendu l'avis 61.543/4 du 14 juin 2017 (*Doc. parl. Ch.*, 2017, n°54-2798/001).

¹⁵ Proposition de loi du 9 juillet 2019 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement (*Doc. parl. Ch.*, 2019, n°55-0066/001), au sujet de laquelle le Conseil d'Etat avait rendu l'avis 66.144/4 du 16 novembre 2020 (*Doc. parl.*, Ch., 2019, n° 55-0066/002, pp. 3-10).

¹⁶ Proposition de loi du 25 octobre 2023 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement (*Doc. parl. Ch.*, 2023, n°55 3655/001).

¹⁷ <https://www.lalibre.be/belgique/politique-belge/2018/01/22/loi-sur-les-visites-domiciliaires-les-juges-d-instruction-refusent-de-devenir-le-bras-arme-de-loffice-des-etrangers-OI72NOAB4JEYZD4TQLW2O3ZVPE/>, *La Libre Belgique* du 22 janvier 2018.

¹⁸ Ch. MACQ & L. TEPER, Visites domiciliaires : Le juge d'instruction bientôt au service de l'Office des étrangers ?, *Revue du droit des étrangers*, 2017, n° 195 ; Ch. MACQ, Visites domiciliaires : une résurrection condamnée par le Conseil d'Etat : suite et fin de cette saga ?, *Edito Newsletter ADDE*, 2020 ; F. BOUHON, E. BREMS, M. EL BERHOUMI, M. LYS, J. PIERET, P. POPELIER, C. ROMAINVILLE & J. VRIELINK, Woonstbetredingen en de fabel van de kikker, *De Standaard* du 30 janvier 2018.

¹⁹ Voy. notamment « Visites domiciliaires : une étape de plus dans la criminalisation des sans-papiers », *Le Vif l'express* du 12 décembre 2017 ; « Sans-papiers : la solidarité criminalisée ? », *Alter-échos* du 20 décembre 2017 ; « La plateforme citoyenne ne désarme pas: "Ne votez pas cette loi qui vise à intimider les citoyens solidaires" », *La Libre Belgique* du 22 janvier 2018 ; «

17. Pour autant que besoin, l'Autorité précise que, même lorsque cela n'est pas expressément mentionné dans le présent avis, il y a lieu de considérer que les observations de l'Autorité ne visent que les traitements de données à caractère personnel qui impliquent des services autres que ceux relevant de la compétence du COC, à savoir l'Office des étrangers et les magistrats instructeurs.

II. EXAMEN DU PROJET

II.1. Principes de prévisibilité, de légalité et d'exactitude

18. Conformément à l'article 6.3 du RGPD, lu à la lumière du considérant 41²⁰ du RGPD, le traitement de données à caractère personnel jugé nécessaire au respect d'une obligation légale²¹ et/ou à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement²² doit être régi par une réglementation qui soit claire et précise et dont l'application doit être prévisible pour les personnes concernées. En outre, selon l'article 22 de la *Constitution*, il est nécessaire que les "éléments essentiels" du traitement de données soient définis au moyen d'une norme légale formelle.

II.1.1. Ingérence induite par les traitements de données proposés

19. En ce qui concerne le degré d'ingérence, l'Autorité relève – tout comme le Conseil d'Etat – que le Projet présente une **ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées** et ce, pour les raisons suivantes :

- le traitement est susceptible de porter sur des « *données sensibles* » au sens de l'article 10 du RGPD (mais également au sens de l'art. 9 du RGPD dès lors que le traitement des données des personnes présentes sur les lieux, lors de la mise en œuvre de la mesure est susceptible de fournir des informations au sujet des convictions religieuses, de l'origine raciale ou ethnique, de l'orientation sexuelle, etc. de ces personnes) ;
- le traitement de données à caractère personnel a lieu à des fins de contrôle et/ou de surveillance ;

Constitutionnellement, des agents dans un domicile, cela doit être l'exception absolue», *Le Soir* du 23 janvier 2018 ; « Visites domiciliaires, un rappel des fondamentaux libéraux », *L'Écho* du 1^{er} février 2018 ; « Visites domiciliaires : 49 communes se prononceront cette semaine en Wallonie et à Bruxelles », *La Libre Belgique* du 26 février 2018.

²⁰ "41. Lorsque le présent règlement fait référence à une base juridique ou à une mesure législative, cela ne signifie pas nécessairement que l'adoption d'un acte législatif par un parlement est exigée, sans préjudice des obligations prévues en vertu de l'ordre constitutionnel de l'État membre concerné. Cependant, cette base juridique ou cette mesure législative devrait être claire et précise et son application devrait être prévisible pour les justiciables, conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne (ci-après dénommée « Cour de justice ») et de la Cour européenne des droits de l'homme".

²¹ Art. 6.1.c) du RGPD.

²² Art. 6.1.e) du RGPD.

Avis 05/2026 - 7/24

- le traitement de données à caractère personnel implique le croisement ou la combinaison de différentes informations concernant certaines des personnes concernées issues de deux (ou plusieurs) opérations de traitement de données effectuées à l'origine pour des finalités différentes et/ou par différents responsables du traitement, d'une manière telle qui outrepassé les attentes raisonnables de la personne concernée ;
- les traitements de données à caractère personnel envisagés sont susceptibles de concerner des personnes vulnérables²³ (notamment des mineurs, des migrants, des personnes présentant des troubles mentaux,...) ; et
- les circonstances des traitements de données à caractère personnel envisagés (caractère unilatéral de la requête, absence de copies remises aux tiers, etc.) compliquent l'exercice de leurs droits par les personnes concernées.

20. Par conséquent, en vertu de l'article 22 de la *Constitution*, il est nécessaire que les "éléments essentiels" des traitements de données **relatifs (i) aux données enregistrées dans les banques de données de l'OE et dans les banques de données du pouvoir judiciaire utilisées par les magistrats instructeurs ET (ii) aux données communiquées aux services de police, tant avant qu'après la visite domiciliaire** soient définis dans une norme de rang législatif. Ces éléments sont : la (les) finalité(s) précise(s) et concrète(s)²⁴ à la lecture de laquelle (desquelles) on peut déjà apercevoir les traitements de données qui seront mis en place pour sa (leur) réalisation, l'identité du (des) responsable(s) du traitement, les (catégories de) données qui sont nécessaires à la réalisation de cette (ces) finalité(s), le délai de conservation des données²⁵, les (catégories de) personnes concernées dont les données seront traitées, les (catégories de) destinataires auxquels les données seront communiquées²⁶, les circonstances dans lesquelles elles seront communiquées ainsi que l'éventuelle limitation des obligations et/ou des droits visé(s) aux articles 5, 12 à 22 et 34 du RGPD.

21. Or, l'Autorité constate que ni le Projet, ni la loi de 1980 ne comportent de détermination de ces éléments essentiels. Comme il sera davantage explicité ci-dessous, une minorité de ces éléments sont susceptibles d'être déduits des missions de l'OE et de l'autorisation ministérielle d'accès aux données du registre national, délivrée à l'OE²⁷, mais cela ne suffit pas à rencontrer l'exigence du principe de

²³ Il est question de personnes vulnérables lorsqu'il existe un « (...) *déséquilibre des pouvoirs accru qui existe entre les personnes concernées et le responsable du traitement, ce qui signifie que les premières peuvent se trouver dans l'incapacité de consentir, ou de s'opposer aisément au traitement de leurs données ou d'exercer leurs droits* » (S. Wattier et M. Nihoul, « Chapitre 1 - La protection de la personne en situation de vulnérabilité par le droit des libertés publiques dans l'environnement numérique » in H. Jacquemin et M. Nihoul (dir.), *Vulnérabilités et droits dans l'environnement numérique*, Bruxelles, Larcier, 2018, pp. 14 et sv.).

²⁴ Voir aussi l'article 6.3 du RGPD.

²⁵ La Cour constitutionnelle a déjà reconnu que "le législateur pouvait régler de manière générale les conditions de conservation des données à caractère personnel, ainsi que la durée de cette conservation" ; Arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B. 23.

²⁶ Voir par exemple, Cour constitutionnelle, arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B.18, et Cour constitutionnelle, Arrêt n° 44/2015 du 23 avril 2015, points B.36.1 e.s.

²⁷ Autorisation n° [018-2021](#) du 19 mars 2021.

légalité. L'OE ne peut ignorer cet état de fait, puisqu'un avant-projet de loi relatif aux traitements de données à caractère personnel effectués par la Direction générale Office des étrangers du Service public fédéral Intérieur a été rédigé et soumis à l'Autorité pour avis en 2022. Bien que perfectible, l'entrée en vigueur de cet avant-projet aurait certainement – moyennant quelques adaptations – fortement réduit le nombre d'observations formulées dans le présent avis. Cependant, le fonctionnaire délégué a indiqué que cet avant-projet n'entrera pas en vigueur avant le mois de juin 2026.

22. L'Autorité indique d'ores et déjà que **tant que les éléments essentiels relatifs à ces traitements de données ne figureront pas expressément, soit dans le Projet à l'examen, soit dans une norme législative en vigueur, ces traitements de données à caractère personnel** (et en particulier la communication de données aux magistrats instructeurs à des fins autres de judiciaires) **devront être considérés comme illicites.**

II.1.2. Sources des données à caractère personnel collectées

23. L'OE a bien entendu le droit de réutiliser les données adéquates, pertinentes et non-excessives figurant dans le dossier administratif de l'étranger visé, pour la mise en œuvre du volet « *éloignement* » de ses missions. A titre d'exemple, il peut (et doit même) vérifier si une procédure de régularisation justifiant de surseoir à l'éloignement a été introduite.
24. Ceci ne signifie en revanche pas que l'OE est autorisé à constituer un dossier administratif au sujet de citoyens belges (même s'ils sont domiciliés dans le logement où l'étranger visé est présumé séjourner), ni qu'il peut réutiliser les données figurant dans le dossier administratif d'un citoyen belge ayant auparavant été étranger. **Des mesures techniques (restriction des accès, journalisation, etc.) et organisationnelles (politique d'accès, formations, sanctions dissuasives en cas d'accès irrégulier, etc.) doivent être prévues** et contrôlées afin d'éviter que ce type de traitements illicites ne soient réalisés.
25. Dans le cadre de l'exercice de ses missions légales, l'OE est en outre autorisé à accéder aux données des belges et des étrangers figurant dans le registre national des personnes physiques (ci-après « RN »)²⁸. Le présent Projet vise donc à étendre les finalités de traitement de ces données aux visites domiciliaires. L'Autorité en prend acte, mais estime qu'il serait préférable que les données à caractère personnel **relatives aux tiers**, traitées à des fins de préparation de la mesure (et de mise en œuvre de la garantie à l'égard des mineurs), soient **exclusivement traitées à la demande et sous la responsabilité du magistrat instructeur**²⁹ (et non par l'administration de l'OE, ni *a fortiori* par le

²⁸ Pour le fondement légal de cette autorisation, voy. le point 2.5.1 de l'autorisation n° [018-2021](#) du 19 mars 2021.

²⁹ L'Autorité précise que par « *sous la responsabilité du magistrat* », elle vise le pouvoir judiciaire et non les services de police.

Avis 05/2026 - 9/24

Ministre compétent pour l'Asile et la Migration) et que des garanties spécifiques (telles qu'une durée de conservation maximale plus brève) s'appliquent au traitement de ces données. Ceci présenterait en effet l'avantage de limiter ces traitements au cas où le magistrat considère qu'il y a effectivement lieu de procéder à une visite domiciliaire et de ne permettre l'enregistrement de ces données que dans le seul dossier du magistrat et non dans un dossier administratif dont l'OE serait le responsable du traitement. Le Projet sera donc revu en ce sens.

26. L'une des conditions à l'exécution d'une mesure de visite domiciliaire est que « *l'étranger réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve* ». Tout d'abord, par souci de lisibilité, l'Autorité suggère de scinder la condition de résidence et celle relative à la présence. En ce qui concerne l'obtention d'informations relatives à la **présence de l'étranger** visé, le commentaire de l'article concerné évoque à ce propos des « *contrôles d'adresses antérieures* ». Le fonctionnaire délégué a précisé à cet égard que les informations relatives à la présence ou à l'absence de l'étranger concerné, aux différentes adresses où il est présumé résider sont communiquées, par les services de police, à l'OE.
27. Concrètement, les services de police se présentent à ces différentes adresses et si l'étranger concerné refuse de donner volontairement accès à son habitation, une mesure de visite domiciliaire est demandée. L'Autorité en prend acte, mais estime qu'il convient de faire figurer cette explication dans le commentaire de l'article concerné.
28. L'Autorité accueille favorablement le fait que le fonctionnaire délégué précise que le législateur n'envisage pas que [la Police/l'OE] puisse consulter la **banque-carrefour de la sécurité sociale** (ci-après « BCSS ») (laquelle contient par exemple les données générées à l'occasion de soins prodigués dans le cadre de l'aide médicale urgente) pour identifier le lieu de résidence habituelle de l'étranger. L'Autorité rappelle qu'il est de bonne pratique de mentionner explicitement dans un Projet les traitements de données qui ne peuvent en aucun cas être effectués par certains responsables du traitement, au motif qu'ils seraient constitutifs d'un détournement de finalité³⁰. Le Projet sera donc complété en vue de préciser que les données à caractère personnel contenues dans la BCSS ne peuvent en aucun cas être consultées par l'OE ou les services de police pour les finalités prévues par le Projet.

II.1.3. Journalisation des accès aux données

29. Comme déjà brièvement évoqué ci-avant, l'Autorité estime qu'il convient que les traitements de données réalisés, tant dans les banques de données de l'OE que dans celles des magistrats instructeurs

³⁰ Ainsi que d'un contournement du secret professionnel ayant pour conséquence que tous les traitements de données effectués en violation de ce secret seraient nécessairement illicites.

soient soumis à une **obligation légale de journalisation**. Une telle disposition légale devra énumérer les traitements (en ce compris où, quand et par qui les données à caractère personnel ont été collectées³¹ et enregistrées) devant faire l'objet d'une journalisation.

30. Interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a précisé que, contrairement à ce qui est déjà actuellement légalement imposé pour les données du registre national, aucune obligation de journalisation n'est à ce jour prévue en ce qui concerne le traitement des données contenues dans les banques de données de l'OE³². L'Autorité considère néanmoins qu'il s'agit là d'une mesure de sécurité indispensable. **Tant que cette journalisation n'est pas légalement imposée et techniquement mise en œuvre, l'Autorité estime que les données à caractère personnel des personnes non visées par la mesure** (essentiellement les personnes qui hébergent les étrangers concernés et les personnes résidant ou présentes à l'adresse du lieu visé par la visite domiciliaire) **ne peuvent en aucun cas être enregistrées dans les banques de données dont l'OE est responsable du traitement, consultées, ni communiquées à des tiers.**
31. L'Autorité estime par ailleurs que dans un souci d'effectivité du principe d'exactitude des données, il y a lieu de prévoir les modalités (en ce compris la périodicité) du **contrôle des fichiers de journalisation** dans la loi de 1980 (ou dans une norme réglementaire pour autant qu'une disposition de la loi de 1980 habilite le Roi à prévoir ces modalités) ainsi que dans les normes encadrant les banques de données utilisées par les magistrats instructeurs.

II.2. Finalités des traitements de données

32. En vertu de l'article 5.1.b) du RGPD et des articles 28, 2° et 75, 2° de la LTD, un traitement de données à caractère personnel n'est autorisé que pour des finalités déterminées, explicites et légitimes. Par ailleurs, en vertu de l'article 6.3. du RGPD, lu à la lumière du considérant 41 du RGPD et de l'article 22 de la Constitution, la finalité doit être formulée de manière suffisamment explicite et précise pour que les personnes concernées puissent connaître et comprendre les raisons exactes pour lesquelles des traitements de leurs données à caractère personnel seront effectués. À la lecture de cette finalité, celles-ci doivent pouvoir déduire quels traitements de données sont nécessaires pour l'atteindre.
33. A l'occasion de l'introduction de la demande d'avis, le fonctionnaire délégué a indiqué que les articles 4 et 5 du Projet spécifiaient les finalités visées par les traitements de données envisagés. L'Autorité constate cependant que ces dispositions détaillent les conditions et modalités des visites domiciliaires,

³¹ En effet, l'effectivité du principe d'exactitude des données repose en grande partie sur la possibilité de vérifier le respect de la réglementation relative à la protection des données dès la collecte de ces données (et sur le lieu de cette collecte).

³² *Voor opzoekingen in het administratieve DVZ-dossier zelf: zal horizontaal voorzien (...) (momenteel nog niet mogelijk met "evibel")*

des fouilles et de l'arrestation visées par le Projet, mais pas les finalités pour lesquelles des données à caractère personnel sont susceptibles d'être traitées par l'OE.

34. L'Autorité estime qu'à la lecture conjointe des dispositions en projet et de la loi de 1980 dans lesquelles ces dispositions sont appelées à s'intégrer, il peut se déduire, avec un degré de certitude acceptable, que la **finalité générale** est d'assurer la mise en œuvre et le suivi des procédures de refoulement, d'éloignement et de transfert des étrangers et les finalités spécifiques à la préparation, l'organisation, l'exécution et le suivi des départs non volontaires en coopération avec les autorités, les instances, les organismes et les organisations compétentes.
35. Cependant, interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a précisé qu'il ne pouvait être exclu que des données à caractère personnel soient (occasionnellement) traitées pour « *d'autres finalités légitimes* » énumérées à l'art. 10 de l'avant-projet de loi relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers du Service public fédéral Intérieur³³. Or, cet avant-projet n'a jamais été adopté. En d'autres termes, il ressort des informations complémentaires communiquées que des données à caractère personnel sont **susceptibles d'être traitées pour des finalités qui ne sont pas déterminées, et partant, pas non plus explicites** et qui ne peuvent manifestement être considérées comme « *certaines, bien qu'implicites* », puisqu'elles ne figurent que dans un avant-projet de loi qui n'a jamais été adopté.
36. L'Autorité estime que, lorsque – comme c'est le cas en l'espèce – les traitements de données envisagés engendrent une ingérence très importante dans les droits et libertés des personnes concernées, il ne devrait pas pouvoir être considéré que le simple fait de pouvoir déduire ces finalités soit acceptable. En effet, c'est à l'aune de ces finalités qu'il sera déterminé si un traitement de données est ou non licite. Par conséquent, **toutes les finalités de traitement des données envisagés doivent être explicitement mentionnées dans une norme de rang législatif** (soit dans le Projet, soit par l'adoption d'une loi spécifique aux traitements de données à caractère personnel réalisés par l'OE) **AVANT le début de ces traitements** et leur caractère nécessaire et proportionné doit être dûment démontré. Le Projet sera donc revu sur ce point.
37. Une disposition correctement libellée devrait distinguer les finalités applicables aux traitements de données réalisés (1) dans le cadre de la phase de **préparation** de la demande transmise par l'OE au juge d'instruction, de celles applicables aux traitements de données susceptibles d'intervenir (2) **pendant et après l'exécution** de la visite domiciliaire (notamment l'exécution des accords de réadmission liant la Belgique et/ou l'obtention des documents de voyage requis). Une telle disposition devrait

³³ Et notamment l'identification des personnes concernées (énumérées à l'art. 9 de l'avant-projet de loi n'ayant pas été adopté).

ensuite distinguer les **finalités applicables pour les différents traitements** de données susceptibles d'être réalisés (collecter, enregistrer, consulter ou communiquer ces données) ainsi que les **différentes personnes concernées** (le ou les étrangers visé(s) par la demande d'autorisation de visite domiciliaire et les autres personnes résidant, domiciliées ou présentes à l'adresse du lieu visé par la visite domiciliaire). Cette disposition devra également attirer l'attention sur les **très importants risques de détournements de finalités en cas d'enregistrement de données à caractère personnel relatives à des tiers domiciliés au lieu de la visite** (dont il n'est pas exclu qu'il s'agisse d'un ministre du culte qui accepterait d'héberger un paroissien n'ayant pas pu trouver de place dans un centre Fedasil au moment de l'introduction de sa demande³⁴) et imposer la mise en place de **mesures techniques et organisationnelles s'opposant à la possibilité de faire le lien entre l'identité d'une personne et l'hébergement d'un étranger**.

38. Toujours en ce qui concerne les tiers domiciliés au lieu de la visite, à la question de savoir si les seules finalités pour lesquelles les données à caractère personnel de ces personnes sont susceptibles d'être traitées sont l'effectivité de la procédure particulière applicable aux visites dans des lieux où des mineurs sont susceptibles d'être présents et la possibilité pour les personnes domiciliées d'introduire une action en responsabilité après la visite, le fonctionnaire délégué a répondu par la négative. Ajoutant que « *ook de andere doeleinden voor adresopzoeken in het rijksregister (vermeld in de beslissing 018-2021 hieronder) kunnen toegepast worden* ».
39. Se référer à des finalités déterminées dans une autorisation ministérielle d'accès aux données du Registre national est cependant critiquable. Notamment parce que, comme son nom l'indique, cette autorisation porte uniquement sur l'accès aux données du Registre national et non sur le traitement (et en particulier l'enregistrement) des données à caractère personnel de ces personnes, lors de la visite. De plus, les finalités énumérées dans cette autorisation son libellées de manière très larges³⁵ et de manière non-exhaustive (puisque l'énumération se termine par « *etc.* », ce qui n'est pas conforme à l'exigence de prévisibilité.
40. Par conséquent, l'Autorité estime que les données à caractère personnel de ces personnes ne doivent pouvoir être traitées qu'aux fins de garantir la possibilité pour les personnes domiciliées d'introduire une **action en responsabilité** après la visite.
41. En outre, le Projet doit prévoir³⁶ **la suppression de ces données dès l'échéance du délai d'introduction d'une action en responsabilité** (sous réserve de l'application de normes particulières,

³⁴ Dont il ne peut être attendu qu'il se tienne informé de la situation de séjour de l'étranger hébergé pour échapper au traitement de ses données en cas de visite domiciliaire faisant suite à la délivrance d'un ordre de quitter le territoire.

³⁵ Par exemple « procéder à l'identification des personnes », « assurer le suivi du séjour des étrangers ».

³⁶ Au titre de mesure organisationnelle mentionnée *supra*.

notamment relatives à l'archivage) et doit explicitement ériger le dépassement du délai maximal de conservation et l'accès à ces données par des autorités policières ou judiciaires, au-delà du délai maximal de conservation, en infraction assortie de sanctions pénales dissuasives.

42. En tout état de cause, lors de la réécriture du Projet (ou de l'adoption d'un l'avant-projet spécifique aux traitements de données), il sera **évit**é d'**avoir recours à des listes distinctes** de finalités, mais également de (catégories de) données, de catégories de personnes concernées, de tiers destinataires et de durées de conservation de données, sans relier ces éléments entre eux et ne permettant ainsi pas aux personnes concernées de comprendre quelles données relatives à qui seront traitées par qui, pourquoi et combien de temps³⁷. A titre d'exemple, il convient de s'assurer que la combinaison de différentes dispositions ne puisse pas s'interpréter comme rendant possible la consultation, par l'OE, des données relatives à des infractions au sujet d'un ressortissant belge domicilié à l'adresse où l'étranger visé par la mesure réside, pour déterminer si le ressortissant belge représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale³⁸.
43. L'Autorité rappelle une fois encore³⁹ que la fixation de limites ou l'énonciation, dans l'exposé des motifs, de circonstances dans lesquelles un traitement de données serait constitutif d'un détournement de finalité constitue une bonne pratique, en particulier lorsque – comme c'est le cas en l'espèce – l'ingérence est particulièrement importante ou que les risques de détournement de finalité sont élevés.
44. L'Autorité estime en outre qu'il convient d'insérer (dans la loi de 1980 ou dans une loi spécifique relative aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers du Service public fédéral Intérieur) que des **statistiques** seront réalisées aux **fins de la publication d'un rapport d'évaluation** (selon une périodicité à déterminer dans le projet, mais qui ne devrait pas être inférieure à tous les 3 ans) portant sur l'efficacité des mesures mises en œuvre par rapport aux finalités liées à l'éloignement des personnes en situation irrégulière présentant une menace pour l'ordre public.
45. L'Autorité en profite pour rappeler que la réalisation de statistiques n'est pas une finalité au sens de l'art. 5.1.b) du RGPD (ni des dispositions correspondantes du Titre II de la LTD). En réalité, la réalisation de statistiques implique des traitements de données en vue d'accomplir une finalité devant être déterminée, explicite et légitime (qui, en l'espèce, serait l'évaluation de l'efficacité des mesures mises en place).

³⁷ Comme le faisait l'avant-projet susmentionné.

³⁸ En revanche, pareille finalité de consultation pourrait être admissible dans le chef des services de police.

³⁹ Voy. l'exemple de la consultation de la BCSS cité *supra*.

46. Toutes les observations ci-avant s'appliquent *mutatis mutandis* aux autres autorités susceptibles de traiter ces données et en particulier les magistrats instructeurs.
47. L'Autorité recommande par ailleurs de **consacrer légalement l'existence** (et les éléments essentiels dont la finalité) **des banques de données** dans lesquelles les données à caractère personnel visées par le Projet sont susceptibles d'être enregistrées et consultées (et ce même si la banque de données actuellement utilisée est appelée à être remplacée par le système « *e-Migration* »). Cette remarque vaut tant pour les banques de données gérées par l'OE que pour les banques de données utilisées et/ou gérées par les magistrats instructeurs.

II.3. Principe de proportionnalité/minimisation des données

48. L'Autorité constate que la mesure constitue une ingérence dans le droit à la protection des données et à la protection de la vie privée des personnes concernées⁴⁰.
49. L'Autorité ne conteste pas le fait qu'assurer la mise en œuvre et le suivi des procédures de refoulement, d'éloignement et de transfert des étrangers soit un **objectif légitime**. Elle s'attelle ci-après à vérifier si les moyens prévus par le Projet sont bien **nécessaires et proportionnés** pour répondre à cet objectif. En effet, « *la protection du droit fondamental au respect de la vie privée au niveau de l'Union exige, conformément à la jurisprudence constante de la Cour de justice, que les dérogations à la protection des données à caractère personnel et les limitations de celle-ci s'opèrent dans les limites du strict nécessaire*⁴¹. *Pour juger du caractère proportionné de mesures relatives au traitement de données à caractère personnel, il convient de tenir compte notamment de leur caractère automatisé, des techniques utilisées, de la précision, de la pertinence et du caractère excessif ou non des données traitées, de l'existence ou de l'absence de mesures qui limitent la durée de conservation des données, de l'existence ou de l'absence d'un système de contrôle indépendant permettant de vérifier si la conservation des données est encore requise, de la présence ou de l'absence de droits de contrôle et de voies de recours suffisants pour les personnes concernées, de la présence ou de l'absence de garanties visant à éviter la stigmatisation des personnes dont les données sont traitées et de la présence ou de*

⁴⁰ Mais également dans le droit à l'invulnérabilité du domicile au sujet de laquelle l'Autorité ne se prononce cependant pas dans le cadre du présent avis.

⁴¹ CJUE, 16 décembre 2008, C-73/07, Satakunnan Markkinapörssi et Satamedia, point 56; 8 avril 2014, C-293/12 et C-594/12, Digital Rights Ireland e.a., points 51 et 52; 6 octobre 2015, C-362/14, Schrems, point 92, 21 décembre 2016, C-203/15 et C-698/15, Tele2 Sverige et Watson e.a., points 96 et 103; 6 octobre 2020, C-511/18, C-512/18 et C-520/18, La Quadrature du Net e.a., point 130

*l'absence de garanties visant à éviter l'usage inapproprié et abusif, par les services publics, des données à caractère personnel traitées*⁴² »⁴³.

50. Afin de démontrer la **nécessité** de la mesure, il y a lieu de démontrer (sur base de critères aussi objectifs que possible), dans l'exposé des motifs du Projet, que la mise en œuvre d'une visite domiciliaire administrative (avec l'impact sur la vie privée et tous les nouveaux traitements de données qui en découlent) est bien de nature à répondre à la problématique de l'éloignement des étrangers en situation irrégulière visés et que le risque d'arbitraire⁴⁴ est limité par la mise en œuvre de garanties légales. L'Autorité constate qu'à l'heure actuelle, le Projet ne répond pas à cette exigence.

51. Lors de l'adaptation du Projet, il y aura donc lieu de démontrer :

- que les difficultés d'éloignement ne résultent pas de la diminution des places disponibles dans les centres d'accueils;
- que le traitement de données à caractère personnel constitue la mesure la moins intrusive au regard du droit à la protection de la vie privée (et que d'autres mesures ont été envisagées ou testées, mais se sont avérées inefficaces) et en particulier le caractère insuffisant de la mise en œuvre de mesures judiciaires ;
- que des garanties effectives permettant de s'assurer que la mesure sera limitée à des cas exceptionnels, clairement définis (et n'étant pas sujettes à une appréciation arbitraire de l'administration, en particulier en ce qui concerne la menace pour l'ordre public), sont prévues.

II.3.1. Lien entre le nombre de places disponibles en centres fermés et les difficultés d'éloignement – définition de la menace pour l'ordre public

52. En ce qui concerne le lien entre les places disponibles et les difficultés d'éloignement, l'Autorité estime que **l'exposé des motifs du Projet devra démontrer que les cas visés ne concernent pas majoritairement des personnes qui étaient dans les conditions pour être hébergées dans**

⁴² Arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016, B.12.2; arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, B.14.4; arrêt n° 27/2020 du 20 février 2020, B.8.3; CEDH, grande chambre, 4 mai 2000, Rotaru c. Roumanie, § 59; décision, 29 juin 2006, Weber et Saravia c. Allemagne, § 135; 28 avril 2009, K.H. e.a. c. Slovaquie, §§ 60-69; grande chambre, 4 décembre 2008, S. et Marper c. Royaume-Uni, §§ 101-103, 119, 122 et 124; 18 avril 2013, M.K. c. France, §§ 37 et 42-44; 18 septembre 2014, Brunet c. France, §§ 35-37; 12 janvier 2016, Szabó et Vissy c. Hongrie, § 68; CJUE, grande chambre, 8 avril 2014, C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd et C-594/12, Kärntner Landesregierung e.a., points 56-66

⁴³ Arrêt du 22 septembre 2022, B.22, pp. 57-58 (<https://www.const-court.be/public/f/2022/2022-110f.pdf>); L'Autorité ajoute que dans l'affaire *Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA*, la Cour de justice a précisé que la condition de nécessité devait être examinée en conjonction avec le principe de minimisation consacré à l'art. 5.1.c) du RGPD (*op. cit.*, §48) ; Voy. également CJUE, 5 avril 2022, *Commissioner of An Garda Síochána e.a.*, C-140/20, EU:C:2022:258, paragraphe 52 et 11 décembre 2019, *Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA*, C-708/18, EU:C:2019:1064, paragraphe 57

⁴⁴ Résultant notamment de la mention dans l'exposé des motifs du fait le critère relatif au danger pour l'ordre public doit être apprécié au cas par cas par le ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses compétences ou son délégué.

un centre Fedasil, mais qui ne l'ont pas été (ce qui les a contraint à trouver un autre logement et, par voie de conséquence, de bénéficier de l'inviolabilité du domicile).

53. Le fonctionnaire délégué a par ailleurs précisé que la mesure ne vise qu'un nombre limité d'individus, puisqu'elle est limitée ceux qui représentent un danger pour l'ordre public⁴⁵.
54. L'Autorité en prend acte, mais constate que **la définition des personnes concernées (à savoir celles qui représentent un danger pour l'ordre public) manque de précision**. Ce manque de précision ne semble d'ailleurs pas être involontaire, puisque le fonctionnaire délégué indique que les « *motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public* » est une terminologie fréquemment utilisée dans la loi de 1980, mais qui n'est « *volontairement* » pas davantage explicitée.
55. Dans la mesure où considérer que « *la lutte contre l'immigration irrégulière peut déjà en soi être considérée comme comprise dans la notion d'« ordre public* » » (voir la réponse du fonctionnaire délégué), serait totalement disproportionné, **il y a lieu de formuler la définition de « danger pour l'ordre public », dans le Projet, d'une manière permettant de démontrer le caractère proportionné de la mesure au vu du danger réel et grave que représentent ces situations**.
56. Le fonctionnaire délégué a formulé, à cet égard, diverses balises, dont l'Autorité estime qu'elles devraient expressément figurer dans le Projet. Tel est par exemple le cas lorsqu'il indique que la règle de base pourrait être « ***l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société*** », au sens de l'arrêt PPU⁴⁶ de la CJUE et qu'il ajoute que la situation d'un étranger ayant fait l'objet d'une sanction administrative (par exemple pour avoir pris un bus sans titre de transport valable) deux ans auparavant, mais dont les autorités seraient sans nouvelles depuis, ne répondrait pas au critère de l'ordre public et ne pourrait donc pas entraîner de visite domiciliaire. Hélas, le fait qu'il précise également qu'il ne s'agit pas d'une règle absolue et qu'il est possible de s'écarter de la règle de l'arrêt PPU⁴⁷, nuit fortement à la prévisibilité de cette définition et à la proportionnalité de la mesure.

⁴⁵ *We verwachten slechts toepassing in enkele tientallen gevallen per jaar die allemaal vrij uniek zullen zijn (ten aanzien van een specifiek individu met gevaar voor openbare orde).*

⁴⁶ C-601/15, consid. 65

⁴⁷ Le fonctionnaire délégué a également indiqué que « *zelfs de vraag of er in hoofde van de betrokkene zelf een concrete vrees moet bestaan dat hijzelf een (al dan niet ernstig) concreet misdrijf zal begaan, kan niet eenduidig bevestigend beantwoord worden. Er kan hierbij verwezen worden naar een hangende zaak bij het HvJ C-469/25 *Henssen*, waar volgende prejudiciële vraag gesteld wordt:*

"welke aspecten kunnen een rol spelen bij de invulling van het begrip 'bedreiging voor de openbare orde' uit artikel 24, eerste lid, aanhef en onder a, van de Verordening (EU) 2018/1861, gegeven de ruime beoordelingsmarge van de beslissingsautoriteit? Kan bij de invulling van dat begrip bijvoorbeeld een rol spelen of er al dan niet sprake is van een verdenking van een strafbaar feit, de vraag of grondrechten als de vrijheid van meningsuiting in het geding zijn, de maatschappelijke context waarbinnen de gedragingen plaatsvinden en de evenredigheid van een signalering in het SIS?" ».

57. L'Autorité estime qu'**à défaut de définir clairement et de manière restrictive la notion de danger pour l'ordre public, la mesure en projet doit être considérée comme disproportionnée.** Le Projet sera donc revu sur ce point.

II.3.2. Mesures alternatives envisageables (y compris judiciaires)

58. L'Autorité rappelle qu'une fois la mesure limitée à des personnes concernées clairement identifiables, il convient de démontrer que l'objectif de l'éloignement des personnes en séjour illégal au sujet desquels il existe des « *motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public* », ne peut être atteint par d'autres mesures (moins intrusives). Or, actuellement, le Projet à l'examen ne contient pas pareille démonstration.
59. A l'occasion de la réécriture du Projet, il y aura tout d'abord lieu d'indiquer pourquoi il ne suffirait pas que les personnes en séjour illégal représentant une « *menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société* », fassent l'objet d'une surveillance de leur résidence⁴⁸, afin de pouvoir les intercepter en dehors de l'habitation où ils résident ou fassent l'objet d'une arrestation judiciaire pour les auteurs présumés d'infractions pénales (précédée, le cas échéant, d'une visite domiciliaire en vue de cette arrestation) et d'un éloignement au moment de leur libération. En effet, bien qu'il ressorte des informations complémentaires communiquées que même des faits moins lourds peuvent conduire à un danger pour l'ordre public⁴⁹, l'exemple du vol à l'étalage, formulé par le fonctionnaire délégué est également une infraction pénale susceptible d'entraîner une peine d'emprisonnement (augmentée en cas de récidive).
60. Il convient par ailleurs de noter **que la mesure ne peut pas être justifiée par l'inertie des autorités judiciaires.** En effet, **le manque de ressources allouées aux autorités publiques ne saurait en aucun cas constituer un motif légitime** permettant de justifier une atteinte aux droits fondamentaux garantis par la Charte⁵⁰.
61. L'Autorité ajoute que la démonstration du fait qu'il n'existe pas d'autres mesures, moins attentatoires aux droits et libertés des personnes concernées, implique également de **démontrer que la menace pour l'ordre public n'est pas auto-créée.** L'Autorité estime que **le Projet doit indiquer clairement que les faits de petite criminalité⁵¹ manifestement perpétrés dans le but de répondre**

⁴⁸ Cité par le fonctionnaire délégué comme exemple de mesure « *non souhaitable* ».

⁴⁹ « *Met name indien het om herhaaldelijk gepleegde feiten, en indien er bv weinig of geen sociale banden met BE zijn. Bv:*

- *Een persoon die illegaal BE is binnengekomen, hier een jaar illegaal verblijven heeft en in die tijd 10 PV's voor winkeldiefstal heeft gekregen: zoals mogelijk onder woonstbetreding kunnen vallen*'.

⁵⁰ CJUE, 1^{er} août 2022, C-184/20, OT c. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, §89

⁵¹ Le fonctionnaire délégué a en effet indiqué que *ook minder zware feiten kunnen leiden tot een gevaar voor OO, met name indien het om herhaaldelijk gepleegde feiten, en indien er bv weinig of geen sociale banden met BE zijn. Bv:*

à un besoin de subsistance, durant une période où l'intéressé était susceptible de bénéficier d'une aide matérielle ou financière, mais ne se l'est pas vu offrir, ne peuvent en aucun cas être pris en compte pour démontrer la menace pour l'ordre public et justifier l'introduction d'une demande de visite de domiciliaire.

II.3.3. Garanties permettant de s'assurer que la mesure sera limitée à des cas exceptionnels, clairement définis

62. L'art.5 du Projet énumère les conditions permettant à un OPJ, d'entrer dans le lieu de résidence de l'étranger⁵². Cette disposition ne permet cependant pas de percevoir clairement quelles données à caractère personnel sont susceptibles d'être traitées, par qui et pourquoi. Il en résulte la nécessité de modifier substantiellement le Projet.
63. L'Autorité attire l'attention de la demanderesse sur le fait que, lors de la réécriture du Projet, il ne sera pas suffisant de rendre les conditions de l'art. 5 applicables aux traitements de données à caractère personnel. En effet, en vertu du principe de minimisation des données, il convient que seules les données pertinentes soient communiquées au magistrat instructeur. Contreviendrait à ce principe le fait de communiquer des données à caractère personnel au magistrat instructeur « *au cas où* » il pourrait vouloir en faire usage. Cela implique donc la détermination de règles claires et la **mise en place d'un premier contrôle**, de la part de l'administration de l'OE, des conditions d'introduction d'une demande d'autorisation, avant le dépôt de la requête. Par conséquent, comme il a été dit *supra*⁵³, il est essentiel que le Projet **distingue la demande d'autorisation de l'exécution de la mesure**.
64. Or, interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a indiqué qu'il ne pouvait jamais être totalement exclu qu'une visite domiciliaire soit demandée pour une personne à l'égard de laquelle une mesure d'éloignement serait impossible à mettre en œuvre. Il a ajouté que les facteurs invoqués pour justifier l'impossibilité d'exécuter la mesure d'éloignement⁵⁴ sont de nature très temporaire et ne s'opposent pas à l'arrestation de l'intéressé. Le fonctionnaire délégué précise toutefois que si la nationalité de

Een persoon die illegaal BE is binnengekomen, hier een jaar illegaal verblijven heeft en in die tijd 10 PV's voor winkeldiefstal heeft gekregen: zoals mogelijk onder woonstbetreding kunnen vallen.

⁵² *1° il existe des motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale ;*

2° l'étranger fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ;

3° l'étranger ne coopère pas à l'exécution de cette mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert,

4° l'étranger réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve ;

5° l'autorisation est nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement.

⁵³ Au sujet des finalités.

⁵⁴ La situation sécuritaire ou sanitaire dans le pays d'origine, l'absence de vols commerciaux vers le pays d'origine ou des éléments médicaux.

Avis 05/2026 - 19/24

l'étranger est connue, mais que le principe de non-refoulement s'oppose à l'adoption d'une décision d'éloignement, une visite domiciliaire ne pourra pas intervenir. En revanche, une visite domiciliaire est donc envisageable (si la nationalité de l'intéressé n'est pas connue avec certitude), pour autant que l'intéressé constitue une menace pour l'ordre public. Et dans ce cas, les obstacles à l'éloignement seront généralement temporaires et l'étranger sera maintenu en centre fermé en attendant qu'ils soient levés.

65. Une fois de plus, l'Autorité estime que l'atteinte à des droits fondamentaux pour les besoins d'une enquête est **justifiable dans le cadre d'une enquête judiciaire**. En revanche, à son estime, en cas de visite domiciliaire, l'ingérence dans les droits et libertés de toutes les personnes concernées est à ce point importante qu'elle ne devrait pas pouvoir être admise pour vérifier si les conditions sont remplies, mais uniquement quand il est certain que toutes les conditions remplies.
66. Par conséquent, l'Autorité considère que **le fait, pour l'OE, de demander une autorisation de visite domiciliaire à l'égard d'une personne dont il n'est pas certain qu'elle remplit toutes les conditions** (en ce compris la possibilité de refoulement) **serait disproportionné**. Le cas échéant, il en résulterait que les traitements de ces données par le magistrat instructeur et les services de police seraient nécessairement illicites.

II.4. Catégories de données à caractère personnel traitées

67. Les catégories de données susceptibles d'être traitées par chacun des responsables du traitement (OE, magistrat instructeurs et services de police) ne figurent ni dans le Projet, ni dans la loi de 1980. Interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a précisé qu'il était possible que l'ensemble du dossier administratif de l'étranger concerné soit communiqué au magistrat instructeur. Le fonctionnaire délégué a ajouté que les caractéristiques du logement et la composition de ménage pouvaient également figurer dans la requête et/ou dans le procès-verbal.
68. Tout d'abord, l'Autorité estime que **les catégories de donnée à caractère personnel figurant dans le dossier administratif** et qui sont susceptibles d'être communiquées à un magistrat instructeur dans le cadre d'une demande de visite domiciliaire **doivent être explicitement mentionnées dans le Projet**. De plus, le **caractère nécessaire et proportionné de la communication** de ces données doit être démontré dans le commentaire de l'article concerné. Le Projet sera donc revu en ce sens.
69. Comme indiqué *supra*, une tentative (imparfaite) avait été réalisée dans le cadre des travaux relatifs à l'avant-projet de loi sur le traitement des données à caractère personnel par la direction générale de

l'Office des Etrangers du SPF intérieur⁵⁵, au sujet duquel l'Autorité a rendu l'avis 166/2022. Cet avant-projet n'a toutefois jamais été adopté. Interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a indiqué que leur intention était que l'avant-projet entre en vigueur concomitamment au Pacte relatif à la Migration, à savoir en juin 2026. L'Autorité estime qu'**à défaut de différer l'entrée en vigueur du Projet jusqu'à l'adoption du Pacte, il y a lieu d'intégrer la majeure partie des dispositions de cet avant-projet au présent Projet**. En effet, en l'absence de mention de cet élément essentiel du traitement de données dans une norme de rang législatif, toute communication de données par l'OE aux fins de l'obtention d'une autorisation et/ou de l'exécution d'une mesure de visite domiciliaire devra nécessairement être considérée comme illicite.

70. L'Autorité comprend que les données relatives aux **caractéristiques du logement** et à la **composition de ménage** ne concernent pas l'étranger visé, mais la ou les personne(s) domiciliée(s) dans les lieux visités (et éventuellement aussi le propriétaire du logement). Il y a lieu de **clarifier** ceci dans le Projet.
71. Une fois encore, il y a également lieu de démontrer le **caractère nécessaire et proportionné du traitement, à chacun des stades de la procédure** (en d'autres termes pour chacun des responsables du traitement concernés) de ces données (relatives à ces tiers).
72. Si le caractère nécessaire et proportionné du traitement de ces données, par l'OE, au stade de l'**évaluation** de l'opportunité de la mesure, peut être facilement démontré, tel ne serait pas nécessairement le cas au stade de la demande d'autorisation. En effet, s'il devait ressortir du dossier de l'OE que des éléments liés à la situation sécuritaire dans le pays d'origine de l'étranger concerné avait la **communication** de données au magistrat devrait être considérée comme disproportionnée au regard de l'objectif d'éloignement.
73. L'Autorité admet l'importance de prévoir que le juge examine si les éléments invoqués justifient une visite domiciliaire qui constituerait une ingérence au droit à la vie privée des mineurs présents (dans le cadre de la **garantie spécifique pour les mineurs**), mais que cela ne doit pas dispenser l'OE de procéder à une **première analyse** et à n'introduire une requête qu'à condition d'être en mesure de démontrer qu'une balance des intérêts a été effectuée et qu'il en résulte que dans le cas d'espèce l'exécution de la mesure (et donc la communication de données à caractère personnel) est nécessaire et proportionnée. Comme déjà indiqué *supra*, l'Autorité estime qu'une telle communication serait disproportionnée si l'OE ne dispose pas déjà des informations relatives à la nationalité et au laissez-passer de l'étranger concerné, de sorte qu'il ne serait pas certain que la mesure d'éloignement sera bien exécutable.

⁵⁵ Voy. <https://news.belgium.be/fr/traitement-de-donnees-caractere-personnel-par-la-direction-generale-office-des-etrangeers>

74. L'Autorité relève par ailleurs que le nouvel art. 74/7/1, §2, al. 2, en projet prévoit que la requête adressée par l'OE au juge d'instruction contient « *au moins* » les données énumérées par le Projet. Or, la Cour de justice de l'UE estime que l'emploi de l'**expression « au moins »** implique que les données susceptibles d'être traitées ne sont pas suffisamment définies ni identifiables⁵⁶. Il sera donc veillé à énumérer les catégories de données à reprendre dans la requête de manière exhaustive, de façon à ce que leur caractère nécessaire et proportionné par rapport à la finalité pour lesquelles elles peuvent être traitées puisse être démontré. A défaut, aucune autre (catégorie de) données à caractère personnel ne peut être communiquée par l'OE au juge d'instruction.

II.5. Destinataires des données

75. Si l'Autorité reconnaît que l'intervention d'un juge indépendant est une garantie essentielle, elle se doit cependant d'ajouter que la communication de données ne sera véritablement couverte par cette garantie qu'à partir du moment où une **autorité compétente aura été désignée par le pouvoir judiciaire pour contrôler les opérations de traitement effectuées par les juridictions dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle**. L'Autorité estime donc qu'il est essentiel que le législateur remédie à cette lacune dans les meilleurs délais.

II.6. Durée maximale de conservation des données

76. Ni le Projet, ni la loi de 1980 ne mentionnent la durée maximale de conservation des données à caractère personnel par chacun des responsables du traitement concernés (l'OE et les magistrats instructeurs).

77. Interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a indiqué que cette durée était **actuellement de 75 ans**. C'est du reste également la durée qui figure au point 2.11 de l'autorisation [018-2021](#) d'accès aux données du registre national, délivrée à l'OE par la Ministre de l'Intérieur. Il a précisé que cette durée était justifiée par la nécessité de conserver ces données aussi longtemps que la personne concernée séjourne illégalement sur le territoire. Il ajoute que l'avant-projet de loi sur le traitement des données à caractère personnel par la direction générale de l'Office des Etrangers du SPF intérieur prévoyait quant à lui une durée de conservation de 10 ans, mais qui ne commençait à courir qu'à partir du moment où l'étranger avait quitté le territoire.

⁵⁶ En ce sens, voy. CJUE, 22 novembre 2022, C-37-20 et C-601/20, WM c. Luxembourg Business Registers, §§51, 81 et 82

78. L'Autorité relève tout d'abord que la durée maximale de conservation des données par l'OE et les magistrats instructeurs **doit nécessairement figurer dans le Projet**⁵⁷.
79. En outre, cette durée doit être assortie d'un **point de départ**. Le moment à partir duquel l'étranger n'est plus en situation irrégulière ou a quitté le territoire est, aux yeux de l'Autorité, admissible.
80. Cependant, une attention particulière doit être accordée à la **justification du caractère nécessaire et proportionné de cette durée maximale**. En l'espèce, l'Autorité estime qu'une durée de 75 ans est totalement disproportionnée.
81. Une durée de 10 ans à partir de la régularisation du séjour ou du départ de l'étranger concerné pourrait être admissible à condition de **subdiviser cette durée en périodes d'archivage**, dans lesquelles la communication de ces données serait prohibée et le nombre de personnes ayant accès à ces données serait de plus en plus restreint.
82. L'Autorité estime par ailleurs que **les conditions de la conservation doivent être régulièrement vérifiées**. Il ne peut en effet être question de « *découvrir* » de manière fortuite que les données auraient dû être archivées parce que l'étranger aurait été régularisé. Il y a donc lieu de prévoir une vérification annuelle des conditions de conservation des données, tant avant qu'après leur archivage et ce jusqu'à leur effacement (ou leur éventuel transfert aux archives générales du Royaume).

**PAR CES MOTIFS,
L'Autorité
est d'avis que:**

1. Tant que les éléments essentiels relatifs aux traitements de données ne figureront pas expressément, soit dans le Projet à l'examen, soit dans une norme législative en vigueur, ils devront être considérés comme illicites (**considérants n°20 à 22**) ;
2. Des mesures techniques et organisationnelles doivent être prévues afin d'éviter que puisse être constitué un dossier administratif au sujet de citoyens belges et que les données figurant dans le dossier administratif d'un citoyen belge ayant auparavant été étranger

⁵⁷ Cette durée de conservation doit être intégrée dans chacune des normes applicables aux différents responsables du traitement qui seront amenés à traiter ces données en vertu du Projet.

- soient réutilisées pour des finalités non nécessaires et proportionnées (**considérant n°24**) ;
3. Il convient de prévoir que les données à caractère personnel relatives aux tiers, traitées à des fins de préparation de la mesure (et de mise en œuvre de la garantie à l'égard des mineurs), soient exclusivement traitées sous la responsabilité du magistrat instructeur (**considérant n°25**) ;
 4. La condition de résidence devrait être distinguée de celle relative à la présence (**considérant n°26**) ;
 5. Il convient de préciser que les données à caractère personnel contenues dans la BCSS ne peuvent en aucun cas être consultées par l'OE ou les services de police pour les finalités prévues par le Projet (**considérant n° 28**) ;
 6. Les traitements de données réalisés, tant dans les banques de données de l'OE que dans celles des magistrats instructeurs doivent être soumis à une obligation légale de journalisation (**considérants n° 29 et 30**) ;
 7. Tant qu'une journalisation n'est pas légalement imposée et techniquement mise en œuvre, l'Autorité estime que les données à caractère personnel des tiers ne peuvent en aucun cas être enregistrées dans les banques de données dont l'OE est responsable du traitement, consultées, ni communiquées à des tiers (**considérant n°30**) ;
 8. Les modalités du contrôle des fichiers de journalisation doivent être prévus (**considérant n°31**) ;
 9. Toutes les finalités doivent être explicitement mentionnées dans une norme de rang législatif avant le début du traitement (**considérants n° 34 à 39**) ;
 10. Il convient de prévoir que les données à caractère personnel des tiers domiciliés dans les lieux de la visite ne sont susceptibles d'être traitées par l'OE qu'aux fins de la possibilité pour les personnes domiciliées d'introduire une action en responsabilité après la visite domiciliaire (**considérant n° 40**) ;
 11. Il convient de prévoir la suppression de ces données dès l'échéance du délai d'introduction d'une action en responsabilité (**considérant n° 41**) ;
 12. Il convient de prévoir que des statistiques seront réalisées aux fins de la publication d'un rapport d'évaluation de la mesure (**considérants n°44 à 46**) ;
 13. L'existence des banques de données de l'OE et des magistrats instructeurs doit être légalement consacrée (**considérant n° 47**) ;
 14. L'exposé des motifs du Projet doit démontrer que les cas visés ne concernent pas majoritairement des personnes qui étaient dans les conditions pour être hébergées dans un centre Fedasil, mais qui ne l'ont pas été (**considérant n° 52**) ;
 15. La définition de « *danger pour l'ordre public* » doit être reformulée d'une manière permettant de démontrer le caractère proportionné de la mesure au vu du danger réel et grave que représentent les situations envisagées (**considérants n°55 à 57**) ;

- 16.** Il convient de démontrer que l'objectif de l'éloignement des personnes en séjour illégal au sujet desquels il existe des « *motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public* », ne peut être atteint par d'autres mesures (**considérants n°58 à 61**) ;
- 17.** Il convient de distinguer la demande d'autorisation de l'exécution de la mesure, de soumettre la communication au magistrat à des règles claires et de mettre en place d'un premier contrôle des conditions d'introduction d'une demande d'autorisation, avant le dépôt de la requête (**considérant n° 63**) ;
- 18.** Le fait, pour l'OE, de demander une autorisation de visite domiciliaire à l'égard d'une personne dont il n'est pas certain qu'elle remplit toutes les conditions serait disproportionné (**considérants n° 65 et 66**) ;
- 19.** Les catégories de données à caractère personnel susceptibles d'être traitées doivent être énumérées de manière exhaustive (**considérant n° 68**) ;
- 20.** Il y a lieu, soit de différer l'entrée en vigueur du Projet jusqu'à l'adoption du Pacte relatif à la Migration, soit d'intégrer la majeure partie des dispositions de l'avant-projet relatif aux traitements de données par l'OE au présent Projet et (dans un cas comme dans l'autre) d'en démontrer le caractère nécessaire et proportionné (**considérants n°69 à 74**) ;
- 21.** Il est essentiel qu'une autorité compétente pour contrôler les opérations de traitement effectuées par les juridictions dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle soit désignée (**considérant n°75**) ;
- 22.** La durée maximale de conservation des données à caractère personnel doit nécessairement figurer dans le Projet (**considérants n°76 à 82**).



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice





ADVIES - AVIS

Advies over het voorontwerp van wet betreffende de woonstbetredingen

Het advies beperkt zich tot de aspecten in het voorontwerp van wet die verband houden met de toezichtsfunctie die het Comité P uitoefent op de werking van de politiediensten, meer in het bijzonder op de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen waarborgen enerzijds en de coördinatie en de doelmatigheid van de politiediensten anderzijds.

Voorafgaandelijk wenst het Vast Comité P op te merken dat in het voorontwerp van wet sprake is van een bestuurlijke arrestatie van de vreemdeling of vreemdelingen zoals bedoeld in het voorgestelde artikel 74/7 van de Vreemdelingenwet¹. Om welke reden is er in het voorontwerp van wet sprake van een officier van gerechtelijke politie, aangezien de opdrachten van gerechtelijke politie omschreven worden als *“handelingen die de vaststelling van inbreuken en de opsporing en de aanhouding van de daders ervan nastreeft, met het oogmerk ze voor de rechter of andere bevoegde overheid te brengen”*? Om welke reden is er in het voorontwerp sprake van een proces-verbaal, als de woonstbetreding tot doel heeft om een bestuurlijke arrestatie te verrichten?

Indien effectief taken van gerechtelijke politie beoogd worden, dient het artikel 15 van de Wet op het Politieambt (hierna: WPA) in die zin aangepast te worden.

In het voorgestelde artikel 74/7, eerste lid van de Vreemdelingenwet, is sprake van politieambtenaren, zoals bedoeld in artikel 3, 3° van de Wet Politieambt. Dit betreft een lid van de politiedienst door of krachtens de wet bevoegd om bepaalde politiemaatregelen te nemen of uit te voeren en daden van bestuurlijke of gerechtelijke politie te stellen. In samenlezing met artikel 2 van de WPA, is duidelijk dat ‘politiedienst’ dient begrepen te worden als de federale en de lokale politie.

Echter staat in het voorgestelde artikel 74/7, derde lid voorts vermeld dat de politieambtenaren bij het betreden van een voor het publiek toegankelijke plaats *alsook bij het betreden van een niet voor het publiek toegankelijke plaats met een in artikel 74/7/1 bedoelde machtiging tot woonstbetreding* begeleid kunnen worden door een of meerdere ambtenaren van de DVZ. Hierdoor zou kunnen afgeleid worden dat politieambtenaren, bestaande uit officieren van gerechtelijke politie maar ook

¹ Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, BS 31 december 1980.

agenten van gerechtelijke politie, naast het betreden van voor het publiek toegankelijke plaatsen, ook bevoegd zijn om een machtiging tot woonstbetreding uit te voeren, terwijl in het voorgestelde artikel 74/7/1, §1 gesteld wordt dat enkel een officier van gerechtelijke politie de verblijfplaats van een vreemdeling kan binnengaan mits hij beschikt over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter. Het is aangewezen dat dit duidelijker gesteld wordt in het voorontwerp.

In samenlezing met het voorgestelde artikel 74/7, eerste lid, kan begrepen worden dat daarbij officieren van gerechtelijke politie bedoeld worden die tegelijk politieambtenaar zijn bij de geïntegreerde politie. Echter kan vastgesteld worden dat het voorontwerp van wet, zijn memorie van toelichting en de artikelsgewijze commentaar op bepaalde punten niet helemaal gelijklopend zijn. Zo vangt de Memorie van Toelichting aan met een citaat uit het Regeerakkoord dat als volgt luidt: *“De DVZ krijgt de mogelijkheid om, in samenwerking met de politie en mits machtiging van een onderzoeksrechter, zich toegang te verlenen tot de woonst waar een uitgeprocedeerde in onwettig verblijf, zich bevindt wanneer deze elke toegang weigert.”* Daardoor lijkt het dat de DVZ een centrale rol speelt bij de uitvoering van de machtiging tot woonstbetreding, terwijl dit niet het geval blijkt. De personeelsleden van DVZ hebben immers, zo blijkt uit de artikelsgewijze commentaar, een ondersteunende rol en hun aanwezigheid is ook niet verplicht. Het is de politie die de machtiging uitvoert, meer precies de officier van gerechtelijke politie die personeelslid is van de geïntegreerde politie.

Het Vast Comité P beveelt aan om nog duidelijker in het voorontwerp van wet af te bakenen welke categorie van personen met een politiefunctie bedoeld wordt. Dit zou kunnen opgelost worden door ‘officier van gerechtelijke politie’ als volgt te definiëren in het voorontwerp van wet: *‘De politieambtenaar door of krachtens de wet belast met opdrachten van gerechtelijke politie die bekleed is met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings of met deze van officier van gerechtelijke politie’.*

Het voorgestelde artikel 74/7/1, §1 somt 5 cumulatieve voorwaarden waardoor een officier van gerechtelijke politie de verblijfplaats van een vreemdeling kan binnengaan, mits hij beschikt over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter. De Memorie van Toelichting (p. 16/24) somt echter 6 cumulatieve voorwaarden op. Met name de laatst opgesomde voorwaarde (*Er moeten duidelijke aanwijzingen zijn dat de verwijdering kan gebeuren binnen een korte, redelijke termijn. Bijgevolg moet een eventuele detentie zo kort mogelijk zijn en geen redelijke termijn overschrijden*), komt niet voor in het voorontwerp van wet. Om welke reden is er een discrepantie? Mag de officier van gerechtelijke politie de machtiging wel uitvoeren als blijkt dat aan deze voorwaarde, die niet voorkomt in het voorontwerp van wet doch wel in de Memorie van Toelichting, niet voldaan zou zijn?

Het Vast Comité P acht het noodzakelijk dat dit punt opgenomen wordt in het voorontwerp van wet.

In het voorgestelde artikel 74/7/1, §3, tweede lid is sprake van ‘de officier van gerechtelijke politie’ die zich bij de uitvoering van de woonstbetreding kan laten bijstaan door één of meerdere politieambtenaren. Vermoedelijk werd deze regeling naar analogie met een gerechtelijke huiszoeking uitgewerkt. Het Vast Comité P merkt in dat verband op dat het voorontwerp van wet niet bepaalt welke gegevens de machtiging tot woonstbetreding dient te bevatten. En dient de officier van gerechtelijke politie (OGP) nominatim te worden vermeld in de machtiging van de onderzoeksrechter?

Of volstaat de vermelding dat een officier van gerechtelijke politie gemachtigd is om de machtiging tot woonstbetreding ten uitvoer te leggen?

Het Vast Comité P beveelt aan dat de wetgever verduidelijkt of de officier van gerechtelijke politie nominatim wordt aangeduid in de machtiging tot woonstbetreding, of dat een verwijzing naar de aangewezen politiedienst volstaat.

In de Memorie van Toelichting (p.14/24) staat vermeld dat andere illegaal verblijvende vreemdelingen (andere dan degene of degenen voor wie men een machtiging tot woonstbetreding had aangevraagd) die tijdens de woonstbetreding eveneens aanwezig zijn, niet bestuurlijk kunnen aangehouden worden. Dit werd echter niet opgenomen in het voorontwerp van wet.

Het Vast Comité P acht het aangewezen om in het voorgestelde artikel 74/7/1, §3 te voorzien dat andere illegaal verblijvende vreemdelingen (andere dan degene of degenen voor wie men een machtiging tot woonstbetreding had aangevraagd) die tijdens de woonstbetreding eveneens aanwezig zijn, niet bestuurlijk kunnen aangehouden worden.

In het voorgestelde artikel 74/7/1, §4, eerste lid wordt vervolgens bepaald dat de politieambtenaren de aanwezige vreemdeling kunnen vragen om documenten voor te leggen op grond waarvan zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd en naar deze kunnen zoeken indien de vreemdeling geen gevolg geeft aan het verzoek. Het is aan te bevelen om in het voorgestelde artikel 74/7/1, §4, tweede lid te vermelden door wie de gevonden documenten kunnen meegenomen worden door de zin actief te formuleren. Immers staat in de Memorie van Toelichting vermeld dat ambtenaren van de DVZ niet mee mogen zoeken naar deze documenten, maar dat ze deze, wanneer de politieambtenaren ze gezocht en gevonden hebben, wel mogen meenemen. Als er tijdens de woonstbetreding geen ambtenaar van DVZ aanwezig is, mag de politieambtenaar deze documenten dan meenemen?

Wie bevoegd is om de gevonden documenten mee te nemen, dient, naar de mening van het Vast Comité P, in het voorontwerp van wet specifiek vermeld te worden.

Tot slot is er in het voorgestelde artikel 74/7/1, §4, tweede lid sprake van 'aangehouden', terwijl eerder, in artikel 74/7, eerste lid sprake is van 'arrestatie'.

Het verdient aanbeveling om dezelfde terminologie te gebruiken in dit voorontwerp van wet.

In het voorgestelde artikel 74/7/1, §5 is sprake van het beroep op dwang, waarbij verwezen wordt naar artikelen 1 en 37 van de WPA. Echter is in artikel 37 van WPA sprake van geweld, en niet van dwang. Hoewel geweld als een specifieke vorm van dwang kan beschouwd worden, zou het enige begripsverwarring kunnen veroorzaken.

Het Vast Comité P stelt zich de vraag of er überhaupt moet verwezen worden naar artikelen 1 en 37 WPA. Om welke reden wordt hier specifiek verwezen naar de bepaling over het gebruik van geweld, en niet naar andere in de WPA voorkomende bepalingen over andere vormen van dwang (bv. artikel 37bis over het gebruik van handboeien, art. 28 over de fouillering...)?

Tot slot bevat het voorontwerp van wet geen enkele bepaling met betrekking tot het omgaan met minderjarigen tijdens de uitvoering van de machtiging voor een woonstbetreding. Wat wordt van de politieambtenaren ter plaatse verwacht wanneer de vreemdeling, voor wie de machtiging werd afgeleverd, er samenleeft met zijn minderjarige kinderen, gesteld dat er bijvoorbeeld geen partner aanwezig is? De concrete gezinssituatie zal immers niet steeds op voorhand duidelijk zijn waardoor de onderzoeksrechter niet in staat was de overwegingen te maken overeenkomstig het voorgestelde artikel 74/7/1, §2, vierde lid.

Het Vast Comité P stelt voor om een concrete bepaling te voorzien over hoe er moet omgegaan worden met minderjarigen wanneer deze worden aangetroffen tijdens een woonstbetreding.

Avis sur l'avant-projet de loi relative aux visites domiciliaires

L'avis se limite aux aspects de l'avant-projet ayant trait à la fonction de contrôle que le Comité P exerce sur le fonctionnement des services de police, plus particulièrement sur la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes d'une part et sur la coordination et l'efficacité des services de police d'autre part.

Préalablement, le Comité permanent P souhaite relever que l'avant-projet de loi mentionne une arrestation administrative de l'étranger ou des étrangers telle que visée à l'article 74/7 proposé de la Loi sur les étrangers². Pour quelle raison l'avant-projet de loi fait-il référence à un officier de police judiciaire, alors que les missions de police judiciaire sont définies comme étant « *les actes tendant à constater des infractions et à rechercher et appréhender leurs auteurs, en vue de les traduire devant le juge ou toute autre autorité compétente* » ? Pour quelle raison est-il fait mention d'un procès-verbal dans l'avant-projet, alors que la visite domiciliaire a pour but de procéder à une arrestation administrative ?

Si des missions de police judiciaire sont effectivement visées, l'article 15 de la Loi sur la fonction de police (ci-après : LFP) doit être modifié en conséquence.

Dans l'article 74/7 proposé, alinéa premier, de la Loi sur les étrangers, il est fait mention des fonctionnaires de police, tels que visés à l'article 3, 3°, de la LFP. Il s'agit d'un membre d'un service de police habilité par ou en vertu de la loi à prendre ou à exécuter certaines mesures de police et à accomplir des actes de police administrative ou judiciaire. Par lecture combinée avec l'article 2 de la LFP, il est clair que le terme 'service de police' doit être compris comme désignant la police fédérale et la police locale.

Cependant, l'alinéa 3 de l'article 74/7 proposé précise que les fonctionnaires de police qui entrent dans un lieu accessible au public *ou qui, en vertu d'une autorisation de visite domiciliaire visée à l'article 74/7/1, entrent dans un lieu non accessible au public* peuvent être accompagnés d'un ou plusieurs fonctionnaires de l'Office des Étrangers. Il pourrait ainsi en être déduit que les fonctionnaires de police, comprenant à la fois les officiers de police judiciaire et les agents de police judiciaire, sont compétents non seulement pour entrer dans des lieux accessibles au public mais également pour exécuter une autorisation de visite domiciliaire, alors que l'article 74/7/1, §1^{er}, proposé stipule que seul un officier de police judiciaire peut entrer dans le lieu de résidence d'un étranger, à condition de disposer d'une autorisation de visite domiciliaire d'un juge d'instruction. Il y a lieu de clarifier cet aspect dans l'avant-projet.

Par lecture combinée avec l'article 74/7 proposé, alinéa premier, on peut comprendre qu'il s'agit des officiers de police judiciaire qui sont également fonctionnaires de police au sein de la police intégrée. Toutefois, il peut être constaté que l'avant-projet de loi, son exposé des motifs et le commentaire des articles ne sont pas tout à fait concordants à certains égards. Ainsi, l'exposé des motifs débute par une citation de l'Accord de gouvernement, qui est libellée comme suit : « *L'Office des Étrangers a la*

² Loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, MB du 31 décembre 1980, MB du 31 décembre 1980.

possibilité, en collaboration avec la police et sur autorisation d'un juge d'instruction, d'accéder à la résidence où séjourne la personne ayant épuisé toutes les voies de recours et qui refuse tout accès. » Cela semble indiquer que l'OE joue un rôle central dans l'exécution de l'autorisation de visite domiciliaire, alors qu'il n'en est en réalité rien. En effet, les membres du personnel de l'OE ont, d'après le commentaire des articles, un rôle de soutien et leur présence n'est pas obligatoire. C'est la police qui exécute l'autorisation, plus précisément l'officier de police judiciaire qui est membre du personnel de la police intégrée.

Le Comité permanent P recommande de délimiter plus clairement, dans l'avant-projet de loi, la catégorie des personnes investies d'une fonction de police visée. Cela pourrait se faire en définissant 'l'officier de police judiciaire' dans l'avant-projet de loi comme suit : *'Le fonctionnaire de police chargé par ou en vertu de la loi de missions de police judiciaire et investi de la qualité d'officier de police judiciaire, auxiliaire du procureur du Roi ou de celle d'officier de police judiciaire'.*

L'article 74/7/1, §1^{er} proposé énumère 5 conditions cumulatives permettant à un officier de police judiciaire d'entrer dans un lieu de résidence d'un étranger, à condition de disposer d'une autorisation de visite domiciliaire d'un juge d'instruction. Toutefois, l'exposé des motifs (p. 16/24) énumère 6 conditions cumulatives. Plus précisément, la dernière condition mentionnée (*il doit y avoir des indications claires que l'éloignement peut s'effectuer dans un délai court et raisonnable. Par conséquent, toute détention envisagée doit être aussi courte que possible et ne peut pas dépasser un délai raisonnable*) ne figure pas dans l'avant-projet de loi. Pour quelle raison existe-t-il une telle disparité ? L'officier de police judiciaire est-il autorisé à exécuter l'autorisation s'il apparaît que cette condition, absente dans l'avant-projet de loi mais présente dans l'exposé des motifs, n'est pas remplie ?

Le Comité permanent P estime nécessaire que ce point soit expressément repris dans l'avant-projet de loi.

L'article 74/7/1, §3, alinéa 2, proposé mentionne 'l'officier de police judiciaire' qui peut, lors de la visite domiciliaire, être assisté par un ou plusieurs fonctionnaires de police. Cette disposition semble avoir été élaborée par analogie avec une perquisition judiciaire. À cet égard, le Comité permanent P relève que l'avant-projet de loi ne précise pas quelles informations doivent obligatoirement figurer dans l'autorisation de visite domiciliaire. L'officier de police judiciaire (OPJ) doit-il être désigné nommément dans l'autorisation du juge d'instruction ? Ou suffit-il de mentionner qu'un officier de police judiciaire de la police locale du ressort où se situe l'habitation concernée est habilité à exécuter l'autorisation de visite domiciliaire ?

Le Comité permanent P recommande au législateur de préciser si l'officier de police judiciaire doit être désigné nominativement dans l'autorisation de visite domiciliaire, ou si une référence au service de police désigné est suffisante.

L'exposé des motifs (p. 14/24) mentionne que d'autres étrangers en séjour illégal (autres que celui/ceux pour qui une autorisation de visite domiciliaire avait été demandée) qui sont également

présents lors de la visite domiciliaire, ne peuvent pas faire l'objet d'une arrestation administrative. Cependant, cet aspect n'a pas été inclus dans l'avant-projet de loi.

Le Comité permanent P estime souhaitable que l'article 74/7/1, §3, proposé prévoit que d'autres étrangers en séjour illégal (autres que celui/ceux pour qui une autorisation de visite domiciliaire avait été demandée) qui sont également présents lors de la visite domiciliaire, ne peuvent pas faire l'objet d'une arrestation administrative.

L'article 74/7/1, §4, alinéa 1^{er}, proposé prévoit ensuite que les fonctionnaires de police peuvent demander à l'étranger présent de présenter les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité, et peuvent les rechercher si l'étranger ne donne pas suite à cette demande. Il serait recommandé de préciser, à l'article 74/7/1, §4, alinéa 2, proposé, par qui les documents trouvés peuvent être emportés, en formulant la phrase de manière active. En effet, l'exposé des motifs indique que les fonctionnaires de l'OE ne peuvent pas participer à la recherche de ces documents, mais qu'ils peuvent les emporter une fois que les fonctionnaires de police les ont trouvés. Si aucun fonctionnaire de l'OE n'est présent lors de la visite domiciliaire, le fonctionnaire de police peut-il emporter ces documents ?

De l'avis du Comité permanent P, il convient de préciser expressément dans l'avant-projet de loi qui est autorisé à emporter les documents trouvés.

Enfin, il est question, dans l'article 74/7/1, §4, alinéa 2, proposé, 'd'arrêté', alors qu'à l'article 74/7, alinéa 1^{er}, il est question 'd'arrestation'.

Il serait souhaitable d'harmoniser la terminologie utilisée dans l'avant-projet de loi.

L'article 74/7/1, §5, proposé fait référence au recours à la contrainte, en renvoyant aux articles 1^{er} et 37 de la LFP. Or, l'article 37 de la loi sur la fonction de police parle de force et non de contrainte. Bien que la force puisse être considérée comme une forme particulière de contrainte, cela pourrait engendrer une certaine confusion terminologique.

Le Comité permanent P se demande s'il est nécessaire de renvoyer aux articles 1^{er} et 37 de la LFP ? Pour quelle raison renvoie-t-on ici spécifiquement à la disposition relative au recours à la force et non aux autres dispositions de la LFP concernant d'autres formes de contrainte (par exemple l'article 37bis relatif à l'usage des menottes, l'article 28 relatif à la fouille, etc.) ?

Enfin, l'avant-projet de loi ne contient aucune disposition relative à la prise en charge de mineurs lors de l'exécution de l'autorisation de visite domiciliaire. Que doit faire le fonctionnaire de police présent lorsque l'étranger concerné par l'autorisation vit avec ses enfants mineurs, en l'absence par exemple d'un partenaire ? La situation familiale concrète ne sera en effet pas toujours connue à l'avance, ce qui empêchera le juge d'instruction d'effectuer les appréciations prévues à l'article 74/7/1, §2, alinéa 4, proposé.

Le Comité permanent P propose d'inclure une disposition concrète relative à la prise en charge de mineurs lorsqu'ils sont rencontrés lors d'une visite domiciliaire.



Projet de loi du 7 décembre 2017 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement.

-oOo-

Wetsontwerp van 7 december 2017 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen teneinde de uitvoering van de maatregelen tot verwijdering te garanderen

ASSOCIATION DES JUGES D'INSTRUCTION
VERENIGING VAN ONDERZOEKRECHTERS

À l'attention de la Commission temporaire chargée d'évaluer la politique de retour volontaire et d'éloignement forcé des étrangers.

Monsieur le Président de la commission, Mesdames, Messieurs les membres de la Commission,

1. Les juges d'instruction rappellent qu'une visite domiciliaire est une mesure contraignante gravement attentatoire à la vie privée.

L'article 8 alinéa 2 de la CEDH prévoit que les ingérences d'une autorité publique dans le droit au respect de la vie privée et familiale ne sont autorisées que pour autant que cette ingérence soit prévue par la loi et, qu'elle constitue une " *mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale ou à la protection des droits et libertés d'autrui* ".

2. L'autorisation de visite domiciliaire visée par la loi ne s'inscrit pas dans le même contexte que celle visée dans le Code pénal social, lequel prévoit en substance que :

"Les inspecteurs sociaux exercent les pouvoirs visés au présent chapitre en vue de la surveillance du respect des dispositions du Code social et de ses arrêtés d'exécution.

Les inspecteurs sociaux veillent à ce que les moyens qu'ils utilisent soient appropriés et nécessaires pour la surveillance du respect des dispositions du Code social (principe de

Ter attentie van de tijdelijke Commissie opgericht voor de evaluatie van het beleid inzake de vrijwillige terugkeer en gedwongen verwijdering van vreemdelingen.

Geachte heer Voorzitter van de Commissie, Dames en heren leden van de Commissie,

1. De onderzoekers wensen er aan te herinneren dat een woonstbetreding een dwangmaatregel is die een ernstige inbreuk vormt op het privéleven.

Artikel 8 alinea 2 van het EVRM stelt dat de inmenging van het openbaar gezag in dit recht op respect van het privé- en familielevens slechts toelaatbaar is wanneer dergelijke inbreuk is voorzien bij wet en in de mate deze 'in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.'

2. De machtiging tot woonstbetreding zoals beoogd door deze wet situeert zich niet binnen dezelfde context als de machtiging tot visitatie beoogd in het Sociale Strafwetboek, dat voorziet :

"De sociale inspecteurs oefenen de bevoegdheden in dit hoofdstuk slechts uit met het oog op de opsporing en vaststelling van de inbreuken bedoeld in het Wetboek sociaal recht en diens uitvoeringsbesluiten.

De sociale inspecteurs waken er over dat de aangewende middelen aangepast en noodzakelijk zijn voor de controle op de naleving van de bepalingen van het

ASSOCIATION DES JUGES D'INSTRUCTION
VERENIGING VAN ONDERZOEKRECHTERS

proportionnalité).

Sans préjudice du droit de réquisition du ministère public et du juge d'instruction, les inspecteurs sociaux disposent d'un pouvoir d'appréciation pour fournir des renseignements et des conseils, notamment sur les moyens les plus efficaces pour respecter les dispositions du présent Code, donner des avertissements, fixer au contrevenant un délai pour se mettre en règle et prendre certaines mesures et dresser des procès-verbaux constatant les infractions.

Pour obtenir une autorisation de visite domiciliaire, les inspecteurs sociaux adressent une demande motivée au juge d'instruction. Cette demande contient au moins les données suivantes :

- *l'identification des espaces habités qui font l'objet de la visite domiciliaire;*
- *la législation qui fait l'objet du contrôle et pour laquelle les inspecteurs sociaux sont d'avis qu'ils ont besoin d'une autorisation de visite domiciliaire;*
- *lorsque c'est le cas, les infractions éventuelles qui font l'objet du contrôle;*
- *tous les documents et renseignements desquels il ressort que l'utilisation de ce moyen est nécessaire.*

Les inspecteurs sociaux peuvent obtenir une autorisation de visite domiciliaire pour l'accès aux espaces habités après 21 heures et avant 5 heures moyennant une motivation spéciale de la demande au juge d'instruction.

Wetboek Sociaal recht (principe van proportionaliteit).

Zonder afbreuk te doen aan het vorderingsrecht van het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter, beschikken de sociale inspecteurs over een beoordelingsbevoegdheid om inlichtingen en adviezen te verstekken, meer bepaald over de meest doeltreffende middelen om de bepalingen van dit Wetboek te respecteren, waarschuwingen te geven, de overtreder een termijn op te leggen waarbinnen deze zich in regel moet stellen en bepaalde maatregelen moet nemen en het opstellen van processen-verbaal met de vaststellingen omtrent de inbreuken.

Voor het bekomen van een machtiging tot visitatie richten de sociaal inspecteurs een met redenen omkleed verzoek aan de onderzoeksrechter. Dit verzoek bevat minstens de volgende gegevens :

- *de identificatie van de bewoonde ruimten die het voorwerp zijn van de visitatie*
- *de wetgeving die het voorwerp is van het toezicht en waarvoor de sociaal inspecteurs van oordeel zijn een machtiging tot visitatie nodig te hebben;*
- *wanneer dit het geval is, de eventuele inbreuken die het voorwerp zijn van het toezicht;*
- *alle bescheiden en inlichtingen waaruit blijkt dat het gebruik van dit middel nodig is.*

Een machtiging tot visitatie kan door de sociaal inspecteurs worden bekomen voor de toegang tot de bewoonde ruimten na 21 uur en voor 5 uur mits het verzoek aan de onderzoeksrechter bijzonder wordt gemotiveerd.

ASSOCIATION DES JUGES D'INSTRUCTION
VERENIGING VAN ONDERZOEKSRECHTERS

Le juge d'instruction décide dans un délai de 48 heures maximum après réception de la demande. La décision du juge d'instruction est motivée. ”

L'autorisation visée par le projet interviendrait dans le cadre de l'exécution d'une décision administrative auquel un juge d'instruction est étranger.

”Lorsqu'il existe des motifs raisonnables de croire qu'un étranger qui fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert et qui ne coopère pas à son exécution, réside dans un lieu non accessible au public, un officier de police judiciaire peut entrer dans ce lieu de résidence de l'étranger, même s'il s'agit du domicile ou du lieu de résidence d'un tiers, à condition de disposer d'une autorisation de visite domiciliaire d'un juge d'instruction.

Cette visite domiciliaire ne peut être effectuée qu'afin d'exécuter la mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert

La requête contient au moins les données suivantes l'identité du ou des étrangers, l'adresse de résidence pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée, la base légale en vertu de laquelle le juge d'instruction est saisi, tous les documents et renseignements desquels il ressort que les conditions visées au paragraphe 1er sont réunies. ”

Il s'agit donc bien :

- D'une visite domiciliaire en vue de l'exécution d'une mesure administrative et qui n'est pas en rapport avec la recherche ou

De onderzoeksrechter beslist binnen een termijn van maximum 48 uur na de ontvangst van het verzoek. De beslissing van de onderzoeksrechter is met redenen omkleed. ”

De machtiging bedoeld met dit ontwerp kadert in de uitvoering van een administratieve beslissing die vreemd is aan een onderzoeksrechter.

”Wanneer er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat een vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijving, verwijdering of overdracht en die niet meewerkt aan de uitvoering ervan, in een niet voor het publiek toegankelijke plaats verblijft, kan een officier van gerechtelijke politie deze verblijfplaats van de vreemdeling, ook al betreft het de woon- of verblijfplaats van een derde, binnengaan mits hij beschikt over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter.

Deze woonstbetreding kan enkel plaatsvinden teneinde de maatregel tot teruggrijving, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren.

Dit verzoekschrift bevat minstens de volgende gegevens: 1° de identiteit van de vreemdeling of vreemdelingen, het adres van de verblijfplaats waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, de wettelijke basis op grond waarvan de onderzoeksrechter wordt geadieerd, alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de in paragraaf 1 bedoelde toepassingsvoorwaarden zijn vervuld. ”

Het betreft dus:

- een woonstbetreding met het oog op de uitvoering van een administratieve maatregel die geen verband heeft met het onderzoek of

ASSOCIATION DES JUGES D'INSTRUCTION
VERENIGING VAN ONDERZOEKRECHTERS

constatation d'infraction,

- D'un contrôle marginal du juge d'instruction qui ne peut en apprécier l'opportunité (exemple : une personne en séjour illégal séjourne dans une famille où vivent des enfants en bas âge pour lesquels une visite domiciliaire pourrait être traumatisante)

Le parallèle peut encore être fait avec l'autorisation de visite domiciliaire en matière d'environnement, en Région Wallonne :

Le Décret wallon du 05 juin 2008 relatif à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions et les mesures de réparation en matière d'environnement prévoit que dans l'exercice de leurs missions et sans préjudice de leurs tâches d'inspection établies par ailleurs, les agents peuvent pénétrer, à tout moment, dans les installations, locaux, terrains et autres lieux sauf s'ils constituent un domicile au sens de l'article 15 de la Constitution.

3. Le projet de loi semble en outre contraire à l'état actuel de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. Dans un arrêt du 27 juin 2019 (Arrêt n° 102/2019) relatif à l'article 24 du code pénal social qui prévoit l'autorisation de visite domiciliaire pour les inspecteurs sociaux, la Cour rappelle :

"Par son arrêt n° 148/2017 du 21 décembre 2017, la Cour a jugé qu'en raison de la gravité de l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et de l'inviolabilité du domicile qu'elle implique, la perquisition ne pouvait, en l'état de la législation en matière de procédure pénale à ce moment, être

de constatation d'une infraction.

- Een marginale toetsing van de onderzoeksrechter die de opportuniteit van de beslissing niet mag beoordelen (bijvoorbeeld : een persoon zonder geldige verblijfsdocumenten verblijft in een familie met kinderen van een jonge leeftijd voor wie een woonstbetreding traumatiserend kan zijn).

Een parallel kan nog worden getrokken met de toelating tot woonstbetreding in milieuzaken in het Waalse Gewest:

Het Waals decreet van 5 juni 2008 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de beteugeling van milieuovertredingen en de herstelmaatregelen inzake leefmilieu bepaalt dat de personeelsleden in de uitoefening van hun opdrachten elk ogenblik de installaties, lokalen, terreinen en andere plaatsen mogen binnentreden, behalve als het gaat om een woonplaats in de zin van artikel 15 van de Grondwet, onverminderd hun voor het overige vastgelegde inspectietaken.

3. Het wetsontwerp lijkt strijdig met de huidige rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. In het arrest van 27 juni 2019 (Arrest n° 102/2019) inzake artikel 24 van het Sociale Strafwetboek dat de machtiging tot woonstbetreding voor de sociale inspecteurs voorziet, herinnert het Hof eraan:

"In het arrest n° 148/2017 van 21 december 2017, oordeelde het Hof dat, omwille van de ernst van de inbreuk op het recht op respect voor het privéleven en de onschendbaarheid van de woning die het met zich meebrengt, de huiszoeking in de huidige stand van de wetgeving inzake strafprocedure enkel kan

ASSOCIATION DES JUGES D'INSTRUCTION
VERENIGING VAN ONDERZOEKRECHTERS

autorisée que dans le cadre d'une instruction judiciaire relative à une ou à plusieurs infractions pénales. La mise à l'instruction du dossier permet en effet aux personnes intéressées de demander un accès au dossier et la réalisation d'actes d'instruction supplémentaires. Elle permet également un contrôle de la régularité de la procédure par les juridictions d'instruction. "

Et poursuit, pour conclure à la constitutionnalité de l'article 24 du code pénal social :

"Contrairement aux officiers de police judiciaire effectuant une perquisition dans le cadre d'une instruction judiciaire, les inspecteurs sociaux ne sont pas autorisés par le Code pénal social à recourir à la force ou à la contrainte pour pénétrer dans les lieux qu'ils entendent visiter si le propriétaire ou l'occupant est absent ou s'il leur en refuse l'accès. Ils ne peuvent procéder à des fouilles ni ouvrir les armoires fermées. "

Or, le projet de loi prévoit :

"§4. Lors de la visite domiciliaire, les fonctionnaires de police peuvent rechercher tout document permettant d'établir ou de vérifier l'identité de l'étranger présent, qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire, si celui-ci ne produit pas les documents d'identité ou de séjour requis. Lorsque l'étranger qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire est arrêté sur la base de l'article 74/7, alinéa 2, 2°, les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité trouvés dans le lieu de résidence ainsi que les documents d'identité et de séjour produits par cet étranger, sont emportés. Un inventaire de tous les documents emportés et des effets de valeur emmenés par l'étranger est joint au procès-verbal.

worden gemachtigd in het kader van een gerechtelijk onderzoek naar een of meerdere strafrechtelijke inbreuken. Het instellen van een gerechtelijk onderzoek stelt betrokkenen in de mogelijkheid om inzage te vragen in het dossier en bijkomende onderzoeksdaden te verzoeken. Het gerechtelijk onderzoek laat eveneens controle van de onderzoeksgerechten toe op de regelmatigheid van de procedure. "

Het Hof vervolgt, om te besluiten tot de grondwettelijkheid van het art. 24 van het Sociale strafwetboek:

"In tegenstelling tot de officieren van gerechtelijk politie die een huiszoeking uitvoeren in het kader van een gerechtelijk onderzoek, zijn de sociale inspecteurs niet gerechtigd door het Sociale Strafwetboek om geweld of dwang aan te wenden om binnen te dringen in de lokalen die ze wensen te betreden wanneer de eigenaar of de bewoner afwezig zijn of hen de toegang weigert. Ze mogen niet overgaan tot doorzoeking noch gesloten kasten openen. "

Niettemin voorziet het wetsontwerp als volgt:

"§4. Tijdens de woonstbetreding kunnen de politieambtenaren zoeken naar elk document waardoor de identiteit van de aanwezige vreemdeling of vreemdelingen, die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding, kan worden vastgesteld of geverifieerd, indien zij de vereiste identiteits- of verblijfsdocumenten niet voorleggen. Indien de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding wordt aangehouden op grond van artikel 74/7, tweede lid, 2°, worden de in de verblijfplaats gevonden documenten evenals de identiteits- en verblijfsdocumenten die door deze vreemdeling of vreemdelingen worden voorgelegd, meeegenomen. Een inventaris van alle documenten die worden

§ 5. Le recours à la contrainte, qui, le cas échéant, peut être utilisée par les fonctionnaires de police lors de la visite domiciliaire, est soumis aux conditions fixées aux articles 1er et 37 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police”.

Cela signifie concrètement que les services de police pourront, s'ils l'estiment nécessaire, effectuer une fouille approfondie à la recherche de documents d'identité, sans qu'aucune limitation d'endroit ne soit prévue (dans des tiroirs, des armoires, des coffres, des cloisons,...) qui ne sont pas forcément à disposition de la personne en séjour illégal. C'est une recherche qui peut s'apparenter à une vraie perquisition, pour laquelle il n'y aurait aucun contrôle judiciaire, et certainement pas du juge d'instruction.

De même, le projet de loi prévoit la possibilité pour les fonctionnaires de police de pénétrer dans les lieux qu'ils entendent visiter, si le propriétaire ou l'occupant est absent ou s'il leur en refuse l'accès.

Dès lors, la possibilité de fouille et le recours à la contrainte, en dehors du cadre strict d'une instruction judiciaire, paraît bien aller à l'encontre des principes rappelés par la cour Constitutionnelle.

4. Les juges d'instruction s'interrogent également sur la proportionnalité entre le caractère contraignant de la mesure et la gravité relative du fait reproché, consistant à ne pas respecter un ordre de quitter le territoire. Pour rappel, le délit de séjour illégal après ordre de quitter le territoire est

meegenomen alsook van de waardevolle stukken die de vreemdeling meeneemt wordt bij het proces-verbaal gevoegd.

§ 5. Het beroep op dwang, dat in voorkomend geval tijdens de uitvoering van de woonstbetreding door de politieambtenaren kan worden gebruikt, is onderworpen aan de voorwaarden bepaald in de artikelen 1 en 37 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt”.

Dit betekent in concreto dat de politiedienst wanneer zij het noodzakelijk achten een grondige doorzoeking kunnen doorvoeren op zoek naar identiteitsdocumenten, zonder dat enige beperking is voorzien (in schuiven, kasten, koffers, wanden,...) waar de vreemdeling zonder geldige verblijfsdocumenten niet noodzakelijk zelf toegang toe heeft. Dit is een zoeking die de gedaante kan aannemen van een ware huiszoeking waarop geen enkele rechterlijke controle bestaat, zeker niet van de onderzoeksrechter.

Zo voorziet het wetsontwerp ook de mogelijkheid voor politiebeambten om binnen te dringen in de plaatsen die zij willen betreden zonder dat de eigenaar of de bewoner aanwezig zijn en ondanks dat dezen hen de toegang zouden verbieden.

De mogelijkheid van doorzoeking en het aanwenden van dwang, buiten het strikte kader van een gerechtelijk onderzoek, is derhalve klaarblijkelijk in strijd met de principes waaraan het Grondwettelijk Hof herinnert.

4. De onderzoeksrechters stellen zich eveneens vragen bij de proportionaliteit tussen het dwingende karakter van deze maatregel en de ernst van de inbreuk, met name het niet respecteren van een bevel het grondgebied te verlaten. Ter herinnering, het misdrijf van illegaal verblijf

ASSOCIATION DES JUGES D'INSTRUCTION
VERENIGING VAN ONDERZOEKSRECHTERS

puni d'une peine de 8 jours à trois mois et d'une amende de 26 à 200 € en vertu des articles 75 alinéa 1, 80 et 81 de la loi du 15.12.1980 .

Etant donné que la perquisition est l'une des mesures les plus attentatoires au respect de la vie privée, comme l'a encore rappelé la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 21 décembre 2017 à propos des perquisitions requises par mini-instruction, il semble que la mesure envisagée dans le projet de loi ne puisse être considérée comme répondant à cette exigence de proportionnalité, d'autant qu'en droit positif belge actuel, le tiers qui héberge un étranger en séjour illégal ne commet aucun délit et que c'est son droit à la vie privée qui sera atteint par la visite domiciliaire(voir exemple cité supra).

5. L'intervention du juge d'instruction n'est donc que marginale et semble servir de caution à l'exécution d'une mesure purement administrative.

Il n'est pas inutile de relever du reste que la juridiction compétente au niveau judiciaire en matière d'étranger (recours contre une expulsion) est la chambre du conseil.

6.Enfin, quelques considérations pratiques peuvent être faites:

- Les occasions de contrôle d'identité sur la voie publique ou dans les établissements public ne manquent pas pour assurer l'effectivité des retours ;

na ontvangst van een bevel om het grondgebied te verlaten wordt gestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen en een geldboete van 26 à 200 € in toepassing van artikels 75 alinea 1, 80 et 81 van de wet van 15.12.1980.

Nu de huiszoeking, zoals het Grondwettelijk Hof ons herinnert in het arrest van 21 december 2017 met betrekking tot de huiszoeking gevorderd bij wijze van mini-onderzoek, één van de onderzoekshandelingen is die de zwaarste inbreuk op het recht op respect op privéleven vormt, lijkt de maatregel beoogd in het wetsontwerp niet te beantwoorden aan de vereiste van proportionaliteit, temeer nu in het huidige Belgische recht een derde die een vreemdeling in illegaal verblijf onderdak verschaft geen misdrijf pleegt, terwijl het diens recht op privéleven is dat getroffen zal worden door de woonstbetreding (zie het hierboven geschetste voorbeeld).

5.De tussenkomst van de onderzoeksrechter is dus slechts een marginale toetsing en lijkt te worden aangewend als waarborg voor de uitvoering van een louter administratieve beslissing.

Het is overbodig hierbij nog te vermelden dat de bevoegde instantie inzake het vreemdelingenrecht op gerechtelijk niveau (beroep tegen een beslissing tot uitwijzing) de raadkamer is.

6.Tot slot dienen nog enkele praktische overwegingen worden gemaakt:

- Er zijn voldoende mogelijkheden om over te gaan tot identiteitscontroles op de openbare weg of op publieke plaatsen om een effectieve terugkeer te verzekeren;


ASSOCIATION DES JUGES D'INSTRUCTION
VERENIGING VAN ONDERZOEKRECHTERS

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Les juges d'instruction voient régulièrement dans leurs dossiers des personnes en situations de séjour illégal ayant reçu un ordre de quitter le territoire et ceux-ci ne sont pas rapatriés. Il est permis de s'interroger sur l'effectivité de cette mesure supplémentaire dont le caractère invasif et contraignant apparaît lourd et disproportionné ; - Et dans l'hypothèse où il y aurait suspicion d'autres infractions, telles que par exemple celle de traite des êtres humains ou de marchand de sommeil, il pourrait être recouru à une perquisition classique, dans le cadre d'une enquête judiciaire avec toutes les garanties que celle-ci prévoit. | <ul style="list-style-type: none"> - De onderzoeksrechters worden regelmatig geconfronteerd met personen in illegaal verblijf die een bevel ontvingen om het grondgebied te verlaten en niet worden gerepatrieerd. Men mag zich dus de vraag stellen over de doeltreffendheid van deze bijkomende maatregel waarvan het dwingende en indringende karakter ernstig en disproportioneel lijkt; - En in de hypothese dat er verdenking bestaat van andere misdrijven, zoals bijvoorbeeld mensenhandel of huisjesmelkerij, kan toepassing worden gemaakt van een klassieke huiszoeking, in het kader van een gerechtelijk onderzoek met alle waarborgen die dit voorziet. |
|--|---|

Avec nos sentiments les meilleurs,

Met voorname hoogachting,

Mechelen – Luik, 24/09/2019



Onderzoeksrechter Philippe Van Linthout
 Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen,
 afdeling Mechelen
 Keizerstraat 20
 2800 Mechelen
 Tel: 015 288 123
 Gsm: 0485 53 04 46
 philippe.vanlinthout@just.fgov.be

Juge d'Instruction Jean-Louis Doyen
 Tribunal de Première Instance de Liège
 Palais de Justice - Annexe Nord
 Rue de Bruxelles, 2
 4000 Liège
 Tél.: 04 222 76 23
 Portable: 0485 53 86 92
 jean-louis.doyen@just.fgov.be



Advies aan de minister van Asiel en Migratie

11 juli 2025

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft

Myria, het Federaal Migratiecentrum, is een onafhankelijke federale instelling met als wettelijk opdracht te waken over de grondrechten van vreemdelingen, migratiestromen naar België te analyseren en de strijd tegen mensenhandel en -smokkel te stimuleren. Myria is ook de onafhankelijke nationale rapporteur inzake mensenhandel.

Inleiding

1. Myria dankt de minister van Asiel en Migratie om zijn advies in te winnen over het voorontwerp van wet over de woonstbetredingen.
2. Het voorontwerp van wet over de woonstbetredingen brengt een al in 2017 ingediend wetsontwerp¹ en wetsvoorstellen uit 2019² en 2023³ opnieuw naar voren. Het oorspronkelijke wetsontwerp had

¹ Wetsontwerp van 7 december 2017 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen teneinde de uitvoering van de maatregelen tot verwijdering te garanderen, DOC n°54-2798/001.

² Wetsvoorstel van 9 juli 2019 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen teneinde de uitvoering van de maatregelen tot verwijdering te garanderen, DOC n°55-0066/001.

³ Wetsvoorstel van 25 oktober 2023 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen teneinde de uitvoering van de maatregelen tot verwijdering te garanderen, DOC n°55-3655/001.

verontwaardiging gewekt bij onderzoeksrechters,⁴ academici⁵ en het maatschappelijk middenveld.⁶ Ook de Raad van State toonde zich zeer kritisch.⁷

3. Hoewel de memories van toelichting bij deze eerdere ontwerpen en voorstellen op bepaalde punten verschillen, blijft de procedure voor de artikelen 74/7 en 74/7/1, die het huidige ontwerp en deze voorstellen willen invoegen in de wet van 15 december 1980, nagenoeg identiek. Volgens het voorliggende ontwerp kunnen politieambtenaren, al dan niet vergezeld van een ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ):
 - een privéwoning betreden die wordt beschouwd als de (zelfs tijdelijke) werkelijke verblijfplaats van ten minste één persoon of gezin in irregulier verblijf, en dit
 - zonder toestemming van de bewoners,
 - met machtiging van de onderzoeksrechter,
 - indien nodig met gebruik van dwang,
 - van 5 uur 's ochtends tot 21u.

In tegenstelling tot het vorige ontwerp richt dit voorontwerp zich in principe enkel op vreemdelingen die door hun gedrag geacht worden de openbare orde of nationale veiligheid te kunnen schaden.
4. De tekst bepaalt ook dat wanneer vreemdelingen geen identiteitsdocument kunnen voorleggen, hun verblijfplaats kan worden doorzocht door de politie, die elk document kan meenemen dat hen formeel kan identificeren. Deze maatregelen zijn genomen met als doel deze personen aan te houden met het oog op de gedwongen uitvoering van het bevel om het grondgebied te verlaten waaraan ze geen gehoor hebben gegeven. Het aangekondigde doel is om deze ambtenaren in staat te stellen een woning te betreden om een vreemdeling in irregulier verblijf "op een juridisch sluitende manier" aan te houden.
5. Gelet op de zeer korte termijnen waarbinnen Myria advies moet uitbrengen,⁸ en gelet op zijn wettelijke opdracht om te waken over de grondrechten van vreemdelingen, zal Myria zich hier concentreren op de punten die het meest relevant lijken in het licht van deze rechten, zonder daarmee een exhaustieve analyse van de ontwerp tekst te bieden. Gezien het belang en de impact van

⁴ "[Loi sur les visites domiciliaires: les juges d'instruction refusent devenir le bras armé de l'Office des étrangers](#)", *La Libre Belgique*, 22 januari 2018.

⁵ Ch. MACQ & L. TEPER, Visites domiciliaires : Le juge d'instruction bientôt au service de l'Office des étrangers ?, *Revue du droit des étrangers*, 2017, n° 195; Ch. MACQ, Visites domiciliaires : une résurrection condamnée par le Conseil d'État : suite et fin de cette saga ? *Edito Nieuwsbrief ADDE*, 2020; F. BOUHON, E. BREMS, M. EL BERHOUMI, M. LYS, J. PIERET, P. POPELIER, C. ROMAINVILLE & J. VRIELINK, Woonstbetredingen en de fabel van de kikker, *De Standaard*, 30 januari 2018.

⁶ Velen hebben publiekelijk aangegeven het hier niet mee eens te zijn: zie met name "Visites domiciliaires: une étape de plus dans la criminalisation des sans-papiers", *Le Vif l'express*, 12 december 2017; "Sans-papiers: la solidarité criminalisée? ", *Alter-échos*, 20 december 2017; "La plateforme citoyenne ne désarme pas: "Ne votez pas cette loi qui vise à intimider les citoyens solidaires", *La Libre Belgique*, 22 januari 2018; "Constitutionnellement, des agents dans un domicile, cela doit être l'exception absolue", *Le Soir*, 23 januari 2018; "Visites domiciliaires, un rappel des fondamentaux libéraux", *L'Écho*, 1 februari 2018; "Visites domiciliaires: 49 communes se prononceront cette semaine en Wallonie et à Bruxelles", *La Libre Belgique*, 26 februari 2018.

⁷ Zie advies nr. 61.543/4 van de Raad van State van 14 juni 2017, *Parl.St. Kamer*, DOC n°54 2798/001; advies nr. 68.144/4 van de Raad van State van 16 november 2020, *Parl.St. Kamer*, DOC n° 55-0066/002.

⁸ Op 27 juni 2025 is Myria door het kabinet van de minister van Asiel en Migratie geraadpleegd om tegen 11 juli 2025 advies uit te brengen over dit voorontwerp van wet.

de tekst op de grondrechten van de betrokken vreemdelingen (en potentieel van elke burger), maar ook op de uitoefening van bepaalde beroepen, kan de raadpleging van Myria niet zonder een breder, grondig debat hieromtrent. Wij zijn van mening dat het essentieel is om andere partijen te raadplegen over de inhoud van deze tekst, zoals de vereniging van onderzoeksrechters, maar ook de vakbonden van de magistratuur, de Hoge Raad voor de Justitie, de balies, de OBFG en de OVB, de academische wereld en het maatschappelijk middenveld.

6. **Myria identificeert meerdere bezorgdheden met betrekking tot de grondrechten, die hieronder een voor een aan bod komen.** Hoewel het voorontwerp rekening heeft gehouden met een aantal van de punten van kritiek van de Raad van State, gaat het niet om een volledige herziening van de tekst, die in veel opzichten gelijk blijft aan het wetsontwerp van 2017. **Bepaalde voorwaarden die essentieel zijn om de eerbiediging van de grondrechten te waarborgen, ontbreken nog steeds:**
- de noodzaak en evenredigheid van de maatregel van de woonstbetreding zijn onvoldoende aangetoond;
 - het toepassingsgebied is te ruim en de gehanteerde begrippen zijn onvoldoende precies, wat de deur openzet voor willekeur;
 - de beoordelingsruimte van de onderzoeksrechter in de procedure is zeer beperkt, waardoor hij “geïncorporaliseerd” wordt;
 - er zijn onvoldoende waarborgen om kwetsbare personen te beschermen;
 - meerdere tekortkomingen met betrekking tot het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel werden geïdentificeerd.

De noodzaak en evenredigheid van de maatregel in kwestie

7. **Het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven en het principe van de onschendbaarheid van de woning** worden beschermd door de Belgische Grondwet⁹ en door artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM). Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens herinnerde er recent aan dat de woning normaal gezien **de fysiek bepaalde ruimte is waar het privé- en gezinsleven zich ontwikkelt**. Individuen hebben recht op eerbiediging van hun woning, niet alleen opgevat als het recht op eerbiediging van de fysieke ruimte op zich, maar ook als het recht op het vreedzame genot van deze ruimte.¹⁰ Als zodanig worden individuen in het bijzonder beschermd tegen materiële of lichamelijke aantastingen, zoals het ongeoorloofd binnendringen van de woning.
8. **Deze grondrechten zijn echter niet absoluut**. Beperkingen zijn mogelijk zolang ze bij wet zijn voorzien, een legitiem doel nastreven en proportioneel zijn.
9. Het machtigen van politiediensten tot het betreden en doorzoeken van eender welke privéwoning waar een persoon in irregulier verblijf wordt vermoed te verblijven, vormt **een ernstige aantasting** van het recht op eerbiediging van het privéleven en de onschendbaarheid van de woning van de betrokkenen.
10. Deze maatregelen vormen een aanzienlijke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven van personen in irregulier verblijf en zij die hen huisvesten, dit evenwel **zonder dat deze inmenging ons inziens aan strikte voorwaarden is onderworpen en zonder dat de noodzaak ervan voldoende is aangetoond**.
11. In de memorie van toelichting wordt verwezen naar de noodzaak om te kunnen overgaan tot gerichte aanhoudingen van vreemdelingen die vooraf door de DVZ zijn geïdentificeerd, zodat zij sneller kunnen worden verwijderd.¹¹ Deze doelstelling – die op zich lovenswaardig is omdat het gebruik van detentie en/of de duur van de detentie kan worden verminderd – wordt in de tekst echter niet vertaald in concrete waarborgen. Het zou bijvoorbeeld passend zijn geweest om de DVZ te onderwerpen aan de verplichting aan te tonen dat er een plaats beschikbaar is in een gesloten centrum, dat de betrokkene is geïdentificeerd bij zijn of haar nationale autoriteiten, dat er een laissez-passer is afgegeven en dat een vlucht onmiddellijk of minstens binnen een redelijke termijn kan plaatsvinden. **Een gerichte aanhouding kan alleen leiden tot een snellere verwijdering als vooraf alle controles zijn verricht om na te gaan of de verwijdering vervolgens daadwerkelijk kan plaatsvinden**. De tekst legt echter geen dergelijke verplichting op aan de DVZ.

⁹ Artikelen 15 en 22 van de Grondwet.

¹⁰ EHRM, *Sabani t. België*, nr. 53069/15, 8 maart 2022, §41.

¹¹ Het wetsvoorstel over de woonstbetredingen van 2023 bepaalde overigens dat de duur van de administratieve vasthouding op het politiecommissariaat maximaal 12 uur zou bedragen, aangezien de DVZ de tijd zou hebben om stappen te ondernemen om de persoon te identificeren vóór zijn aanhouding. Deze beperking van de detentieduur is niet opgenomen in het huidige wetsontwerp.

12. De noodzaak om een privéwoning, de vermoedelijke werkelijke verblijfplaats van een vreemdeling zonder verblijfsrecht, te betreden met het oog op aanhouding roept ook vragen op in het licht van **het arsenaal aan maatregelen dat al bestaat om de verwijdering te garanderen van vreemdelingen die een bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid**, het profiel waarop de ontwerp tekst specifiek is gericht.¹² Een arsenaal aan administratieve maatregelen om de verwijdering van deze doelgroep te garanderen kan al worden genomen tijdens hun strafrechtelijke vasthouding (intrekking of weigering van verblijf om redenen van openbare orde, uitsluiting of intrekking van internationale bescherming, uitwisseling van informatie tussen penitentiaire instellingen en de DVZ vanaf het begin van de uitvoering van de vrijheidsstraf, vasthouding en verwijdering vanuit de gevangenis, voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering, vervroegde invrijheidstelling met het oog op verwijdering, enz.) **De noodzaak van de maatregel van woonstbetredingen voor deze specifieke groep wordt niet aangetoond, zeker gezien deze doelgroep ook slecht gedefinieerd en afgebakend is (zie hieronder, punt 22 e.v.).**
13. De tekst gaat wel erg ver in die zin dat de politie niet alleen de privéwoning van een vreemdeling mag betreden, maar ook de woning van een derde waar de vreemdeling werkelijk verblijft. **De maatregel kan zo gevolgen hebben voor een groot aantal mensen die geregeld of eenmalig onderdak bieden aan vreemdelingen in irregulier verblijf.** De maatregel heeft hierdoor een potentieel ontradende impact op de omgeving (familie/vrienden/derden) om vreemdelingen in huis te nemen. De DVZ krijgt daarbij veel beoordelingsruimte om te bepalen of een adres (mogelijk dat van een derde) de werkelijke verblijfplaats van de vreemdeling is.
14. De tekst staat, naast het binnentreden van een privéwoning, ook toe om deze woning te doorzoeken om elk document mee te nemen waardoor de identiteit van de vreemdeling kan worden vastgesteld.¹³ De rechtvaardiging die wordt gegeven voor het doorzoeken van de woning is dat de actieve opsporing van identiteitsdocumenten kan leiden tot kortere vasthoudingstermijnen en meer repatriëringen, aangezien het gemakkelijker wordt om de vreemdeling te identificeren. **De ernst van de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven van personen van wie de woning in deze context in zijn geheel kan worden doorzocht, wordt opnieuw niet gecompenseerd door de invoering van voldoende waarborgen om ervoor te zorgen dat dit recht wordt geëerbiedigd.** De DVZ is op geen enkele wijze verplicht om deze maatregel voorafgaandelijk te rechtvaardigen in zijn verzoek aan de onderzoeksrechter, in het licht van alle elementen van het dossier en op basis van de documenten waarover hij reeds beschikt en de vooruitzichten op verwijdering. Politieambtenaren krijgen hierdoor carte blanche om de gehele woning te doorzoeken. Terwijl de opsporing nu wordt beperkt tot identiteitsdocumenten (en dus niet langer alle gevonden documenten betreft), zal de huiszoeking nog steeds betrekking hebben op de gehele woning van een persoon (of van een derde) zonder dat de noodzaak hiervan vooraf moet worden aangetoond en zonder dat deze *a posteriori* door de rechter kan worden getoetst.

¹² Zie artikel 74/7/1, §1 van het wetsontwerp, dat bepaalt dat de machtiging voor een woonstbetreding wordt verleend op voorwaarde dat: "1° er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling door zijn gedrag wordt geacht de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden".

¹³ Zie artikel 74/7/1, §4 van het ontwerp.

15. **Het ontbreken van voldoende procedurele waarborgen versterkt het onevenwicht en het risico op schending van de rechten van de betrokkenen.** De enige procedurele waarborg die door de tekst wordt ingevoerd, is de noodzaak om een machtiging tot woonstbetreding van de onderzoeksrechter te bekomen. De ontwerptekst lijkt erop te wijzen dat de onderzoeksrechter hierbij slechts een beperkte beoordelingsruimte zal hebben, aangezien het verzoek “alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de in paragraaf 1 bedoelde toepassingsvoorwaarden zijn vervuld” moet bevatten.¹⁴ Het zal aan de onderzoeksrechter toekomen om te beslissen of hij de maatregel al dan niet toestaat, uitsluitend op basis van de informatie die hem door de administratieve autoriteiten (de DVZ) wordt verstrekt, zonder over het volledige dossier te beschikken. In tegenstelling tot de gemeenrechtelijke bepaling over huiszoeken,¹⁵ preciseert het wetsontwerp niet of de onderzoeksrechter zich moet uitspreken over de noodzaak van de maatregel. Aangezien onderzoeksrechters niet specifiek zijn opgeleid in het vreemdelingenrecht, zullen zij daarenboven uitspraak moeten doen op basis van documenten waarvan zij de draagwijdte in bepaalde omstandigheden moeilijk kunnen inschatten. Bovendien hebben de betrokkenen geen middel om zich te verzetten tegen de uitvoering van de maatregel of om zelfs maar toegang te krijgen tot de verzamelde inlichtingen.
16. Het Grondwettelijk Hof heeft echter al eerder bepalingen vernietigd die de huiszoeken opnamen in het toepassingsgebied van de mini-instructie. Het Hof oordeelde daarbij dat de louterre machtiging van een onderzoeksrechter niet voldoende was om de grondrechten te waarborgen. In deze context verklaarde het Hof dat “vanwege de ernst van de erdoor teweeggebrachte inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en de onschendbaarheid van de woning, de huiszoeking, in de huidige stand van de regelgeving inzake de strafrechtspiegeling, enkel kan worden toegelaten in het kader van een gerechtelijk onderzoek, waarbij de belanghebbenden beschikken over een georganiseerd recht om toegang tot het dossier en bijkomende onderzoekshandelingen te vragen en waarbij is voorzien in een toezicht door de kamer van inbeschuldigingstelling op de regelmatigheid van de procedure”.¹⁶
17. Het voorliggende wetsontwerp voorziet niet in een recht op toegang tot het dossier van de DVZ, noch in een voorafgaande toetsing van de noodzaak van deze maatregel, noch in een toetsing *a posteriori* van de wettigheid van de uitgevoerde woonstbetredingen (afgezien in het kader van de toetsing van de wettigheid van de vasthouding, zie hieronder). De voorgestelde maatregel lijkt ons echter een inmenging in het recht op de eerbiediging van het privéleven en de onschendbaarheid van de woning van de geïnterviewde personen die even ernstig is als een huiszoeking, aangezien deze de politie toestaat een woning met gebruik van dwang binnen te gaan en deze te doorzoeken, zoals is toegestaan in het geval van een huiszoeking. **De woonstbetredingen zouden dan ook met veel strengere waarborgen gepaard moeten gaan.** Hierbij denken we in het bijzonder aan een voorafgaande toetsing van de noodzaak door de onderzoeksrechter in het licht van het gehele dossier (wat nu al het geval is voor beroepen bij de Raadkamer en het Hof van beroep waar het volledige dossier wordt doorgestuurd),

¹⁴ Dit staat bovendien in contrast met artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek, dat de inspectiediensten oplegt “alle bescheiden en inlichtingen waaruit blijkt dat het gebruik van dit middel nodig is” neer te leggen, wat een motiveringsplicht impliceert.

¹⁵ Art. 89bis Wetboek van Strafvordering.

¹⁶ GwH arrest nr. 148/2017, 21 december 2017, B.22.4.

met inbegrip van documenten die de mogelijkheid van een daadwerkelijke verwijdering aantonen (zoals de stappen die al zijn ondernomen bij de ambassade, de afgifte van een laissez-passer, enz.), de elementen op basis waarvan de woning in kwestie wordt beschouwd als de werkelijke verblijfplaats van de persoon, de mogelijkheid van toegang tot een dossier met alle documenten op basis waarvan deze maatregel is bevolen en een systematische toetsing *a posteriori* van de rechtmatigheid ervan door een onafhankelijke rechter. De onderzoeksrechter zou aldus de mogelijkheid hebben om de woonstbetreding te weigeren in het licht van alle relevante elementen, maar ook om deze maatregel onder bepaalde voorwaarden toe te staan (bijvoorbeeld tijdens de schooluren van de kinderen of na een bepaalde datum, in aanwezigheid van een arts of psycholoog, enz.).

Voorwaarden voor woonstbetredingen onvoldoende verduidelijkt in de tekst

18. Het is van belang dat elke inmenging in het door artikel 8 EVRM beschermde recht op eerbiediging van het privéleven en de woning “bij wet is voorzien”, i.e., verankerd is in nationale wetgeving die nauwkeurig, voorzienbaar en voldoende toegankelijk is.¹⁷ In het geval van huiszoekingen eist het Europees Hof dat de voorwaarden om van deze maatregel gebruik te maken “bijzonder nauwkeurig” zijn:

82. *The Court reiterates in that connection that Article 8 § 2 requires the law in question to be “compatible with the rule of law”. In the context of searches and seizures, the domestic law must provide some protection to the individual against arbitrary interference with Article 8 rights. Thus, the domestic law must be sufficiently clear in its terms to give citizens an adequate indication as to the circumstances in and conditions on which public authorities are empowered to resort to any such measures (see mutatis mutandis, Kopp v. Switzerland, judgment of 25 March 1998, Reports of Judgments and Decisions 1998II, p. 541, § 64).*

90. *The Court would emphasise that search and seizure represent a serious interference with private life, home and correspondence and must accordingly be based on a “law” that is particularly precise. It is essential to have clear, detailed rules on the subject. (EHRM, Petri Sallinen and Others t. Finland, nr. 50882/99, 27 september 2005).*

19. Zoals de tekst er nu uitziet, **is Myria van mening dat bepaalde begrippen zodanig zijn gedefinieerd dat ze onvoldoende voorzienbaar zijn.**

20. Het nieuwe artikel 74/7/1 bepaalt dat politiediensten de “verblijfplaats” van een vreemdeling kunnen betreden onder de volgende cumulatieve voorwaarden: er bestaan redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling door zijn gedrag wordt geacht de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden (1); hij het voorwerp uitmaakt van een maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht (2); hij niet meewerkt aan de uitvoering van deze maatregel (3); hij verblijft op een plaats die niet toegankelijk is voor het publiek en waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich er bevindt (4) en er teneinde de maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast (5).

¹⁷ EHRM, [Silver e.a. t. Verenigd Koninkrijk](#), nr. 7136/75, 25 maart 1983, § 85-88.

- Cumulatieve karakter van de voorwaarden
21. Het cumulatieve karakter van deze voorwaarden wordt niet vermeld in het voorontwerp, maar enkel in de memorie van toelichting. Myria beveelt aan om het cumulatieve karakter van de voorwaarden op te nemen in artikel 74/7.
- Gevaar voor de openbare orde
22. Hoewel het begrip openbare orde dat de woonstbetreding toelaat een afbakening vormt, wordt het niet gedefinieerd. Het wetsontwerp bepaalt dat een machtiging tot woonstbetreding kan worden afgegeven indien “1° er redelijke redenen bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling door zijn gedrag wordt geacht de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden”.¹⁸ Myria heeft al eerder gewezen op het vage karakter van het begrip openbare orde.¹⁹ De gekozen formulering (die tot twee keer toe verwijst naar de hypothetische aard van het gevaar voor de openbare orde) is vager dan de klassieke formulering in artikel 7 van de Verblijfswet waarop het bevel om het grondgebied te verlaten is gebaseerd.²⁰ Het algemene karakter van dit concept, zonder verdere specificatie, treft potentieel een groot aantal mensen, wat niet in lijn is met het verklaarde doel van het regeerakkoord, namelijk dat “deze maatregel wordt uitgevoerd t.a.v. vreemdelingen die een BGV hebben gekregen en een gevaar voor de openbare orde vormen, of een gevaar voor de nationale veiligheid vormen wegens daden van extremisme, radicalisering of terrorisme, of die veroordeeld werden voor ernstige misdrijven”²¹.
23. Myria beveelt aan om **in de tekst te verduidelijken dat het gevaar voor de openbare orde voldoende ernstig en actueel moet zijn om een uitzonderlijke aantasting van het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven te rechtvaardigen. Bepaalde strafbare feiten moeten hierbij a priori worden uitgesloten.** Dit zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn voor drugsbezit voor persoonlijk gebruik, bedelen, prostitutie, zwartwerk, sluikestorten of deelname aan een verboden demonstratie.
- Uitvoerbaarheid van het verwijderingsbesluit
24. Zoals hierboven vermeld, **zou de DVZ, om het evenwicht tussen de betrokken belangen te herstellen, voorafgaandelijk moeten aantonen dat het mogelijk is de verwijdering van de betrokkene binnen een redelijke termijn effectief uit te voeren.** Dit kan worden geconcretiseerd door de samenstelling van een dossier dat bijvoorbeeld bestaat uit een bewijs dat er een plaats beschikbaar is in een gesloten

¹⁸ Artikel 74/7/1, 1° van het ontwerp.

¹⁹ Myria, Jaarverslag migratie 2013, “Uitdaging onder de loep: openbare orde, detentie en verwijdering”, pp. 196-203; Myria, MyriaDoc 8: Terugkeer, detentie en verwijdering, 2018, pp. 67-69.

²⁰ Art. 7 Verblijfswet over de BGV: “wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden”.

²¹ Regeerakkoord federale regering Bart De Wever, p. 175; memorie van toelichting, p. 1.

centrum, dat de betrokkene is geïdentificeerd bij de nationale autoriteiten, dat er een laissez-passer is afgegeven of dat een vlucht is geboekt.

25. In deze zin mag de aanhouding in de woning nooit betrekking hebben op personen voor wie het (tijdelijk of voor lange duur) praktisch onmogelijk is om de verwijdering uit te voeren, met name vanwege de veiligheids- of gezondheidssituatie in het land, het ontbreken van commerciële vluchten naar deze bestemming of medische elementen die de gedwongen terugkeer onmogelijk maken.

- Gebrek aan medewerking

26. Het gebrek aan medewerking wordt niet verder gepreciseerd in het wetsontwerp.

27. De memorie van toelichting lijkt te suggereren dat het loutere weigeren van toegang tot de woning of “elke daad of gedrag waardoor de vreemdeling door eigen toedoen de verwijderingsprocedure ontwijkt of belemmert” zou kunnen volstaan. Dit is een brede definitie van gebrek aan medewerking die een groot aantal situaties en personen zou kunnen omvatten. Op zijn minst moeten **de contouren van deze verplichting in de wetgeving worden gespecificeerd**.

- Werkelijke verblijfplaats

28. Zoals gezegd heeft de DVZ een ruime beoordelingsmarge om te bepalen dat een adres (mogelijk dat van een derde) de werkelijke verblijfplaats van de vreemdeling is. **Myria beveelt aan om de elementen te specificeren op basis waarvan de geviseerde woning wordt beschouwd als de werkelijke verblijfplaats van de persoon (minimumduur, frequentie, enz.).**

- Subsidiar karakter van de huiszoekingsmaatregel

29. Het gebruik van administratieve vasthouding moet in overeenstemming zijn met de beginselen van evenredigheid en subsidiariteit.²² Het Hof van Justitie vereist in dit kader ook een “trapsgewijze verzwaring van de ter tenuitvoerlegging van het terugkeerbesluit te nemen maatregelen”²³.

30. In de ontwerptekst is de toepassing van minder ingrijpende maatregelen (het wetsontwerp definieert niet welke) afhankelijk van een voorafgaande beoordeling van hun doeltreffendheid door de DVZ. De memorie van toelichting geeft een voorbeeld van een situatie waarin de DVZ zou kunnen concluderen dat alternatieve maatregelen niet doeltreffend zijn, zoals een gebrek aan medewerking van de kant

²² Zie in het bijzonder de volgende artikelen: art. 5 EVRM, art. 8.2 Richtlijn 2013/33/EU, art. 15 Richtlijn 2008/115/EG.

²³ HvJ, *El Dridi*, arrest 28 april 2011, C-61/11, ECLI:EU:C:2011:268, punt 41: “Uit het voorgaande volgt dat de volgorde van de stappen van de terugkeerprocedure, zoals neergelegd in richtlijn 2008/115, overeenstemt met een trapsgewijze verzwaring van de ter tenuitvoerlegging van het terugkeerbesluit te nemen maatregelen, beginnend met de maatregel die de meeste vrijheid aan de betrokkene laat, namelijk de toekenning van een termijn voor zijn vrijwillige vertrek, en eindigend met de maatregelen die hem het meest beperken, namelijk de bewaring in een gespecialiseerd centrum, waarbij tijdens al die stappen het beginsel van evenredigheid moet worden geëerbiedigd.”

van de vreemdeling,²⁴ zonder de criteria voor deze beoordeling verder te definiëren. Het gebrek aan duidelijkheid en precisering met betrekking tot deze concepten geeft een ruime beoordelingsmarge aan de administratie, die minder dwingende maatregelen bij voorbaat als ondoeltreffend zou kunnen beschouwen.

31. Myria vreest dat woonstbetredingen zeer courant zullen worden gebruikt, terwijl zij alleen zouden mogen worden bevolen als laatste redmiddel en na een individueel en evenwichtig onderzoek van de verschillende betrokken belangen, gelet op de ernst van de inmenging die een dergelijke maatregel vormt in het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven van de betrokkenen en de ernstige risico's op schending van de grondrechten die de uitvoering ervan met zich zou kunnen meebrengen.
32. In het licht van het bovenstaande is het duidelijk dat **de criteria in het ontwerp zeer algemeen blijven, niet altijd voldoende nauwkeurig zijn gedefinieerd en betrekking hebben op een groot aantal situaties, waardoor in de praktijk elke vreemdeling in irregulier verblijf in zijn of haar woning zou kunnen worden aangehouden**. Op basis van de huidige versie van de tekst is Myria van oordeel dat het wetsontwerp niet toelaat om situaties van willekeurige aanhoudingen geheel te voorkomen.

De instrumentalisering van de onderzoeksrechter

33. De opstellers van het wetsontwerp benadrukken dat het voorafgaande optreden van een onafhankelijke en onpartijdige rechter "een belangrijke waarborg vormt voor de naleving van de voorwaarden voor een aantasting van de onschendbaarheid van de woning en tegen het gevaar voor misbruik of willekeur"²⁵. Dit is niet het standpunt van de onderzoeksrechters zelf, die zich openlijk hebben verzet tegen het eerdere wetsontwerp en verklaarden dat ze weigerden "de gewapende arm van de Dienst Vreemdelingenzaken te worden"²⁶.
34. **In tegenstelling tot de administratieve autoriteiten beschikt de onderzoeksrechter in dit ontwerp opnieuw over weinig beoordelingsruimte**. Hij zal slechts eenmalig tussenkomen in het kader van een administratieve procedure waarover de uitvoerende macht het initiatief en de volledige controle heeft. Concreet beschikt hij over geen enkel middel om de juistheid van de informatie die hem door de Dienst Vreemdelingenzaken is verstrekt te verifiëren of om aanvullende informatie te verkrijgen indien hij dit nuttig acht. Zoals hierboven al is aangegeven, wordt de onderzoeksrechter ook verzocht een beslissing te nemen op basis van administratieve documenten, hoewel hij niet is opgeleid om deze door te nemen en te begrijpen, en zonder volledige toegang tot het administratieve dossier. In deze context kan het moeilijk voor hem zijn om de reikwijdte van deze documenten met volledige kennis van zaken te beoordelen.

²⁴ Memorie van toelichting, p. 6.

²⁵ Memorie van toelichting, p. 17.

²⁶ "[Loi sur les visites domiciliaires : les juges d'instruction refusent devenir le bras armé de l'Office des étrangers](#)", *La Libre Belgique*, 22 januari 2018.

35. De eenmalige tussenkomst van de onderzoeksrechter in het kader van een administratieve procedure biedt, onder de huidige voorwaarden, niet dezelfde waarborgen als bij een strafrechtelijke procedure. Wij zien dan ook niet in hoe zijn tussenkomst, zoals voorgesteld door de auteurs van de tekst, een voldoende waarborg zou kunnen vormen tegen het gevaar voor misbruik en willekeur.

Beperkingen van de vergelijking met huiszoekingen in het kader van het sociaal strafrecht

36. Volgens de memorie van toelichting is de besproken tekst in verschillende opzichten geïnspireerd op het mechanisme van de woonstbetredingen uitgevoerd door sociale inspecteurs, voorzien in artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek.
37. In zijn advies van 2020 was de Raad van State echter van mening dat de twee systemen strikt genomen niet gelijkwaardig of vergelijkbaar waren:

“Vooreerst dient vastgesteld te worden dat het wetsvoorstel ruimere bevoegdheden verleent aan de politiebeambten dan artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek aan de sociaal inspecteurs, en dat de regeling inzake woonstbetredingen die daarbij ingesteld wordt, tot een beduidend ernstigere inmenging leidt in het recht van de betrokken personen dan die, zoals beschreven door het Grondwettelijk Hof in punt B.7.1 van arrest nr. 102/2019, welke teweeg gebracht wordt door de tenuitvoerlegging van die bepaling van het Sociaal Strafwetboek. Bijgevolg zou de vaststelling van grondwettelijkheid waartoe het Hof in verband met de laatste bepaling komt, niet zonder meer getransponeerd kunnen worden naar het voorliggende voorstel.”²⁷

Onvoldoende waarborgen om kwetsbare personen te beschermen

38. Een woonstbetreding door de politie is ontegensprekelijk een traumatiserende ervaring voor alle bewoners van de woning (de betrokken vreemdeling, zijn gezinsleden of derden die onderdak verschaffen). Dit geldt met name voor kinderen, die vaak niet begrijpen wat er gebeurt en in paniek raken, temeer aangezien hun ouders soms zelf ook van slag zijn en niet altijd in staat zijn de situatie te duiden op een manier die hun kinderen geruststelt. Dit gebrek aan geruststelling door de ouders kan een grote psychologische impact hebben op het kind.²⁸
39. Sommige families getuigden tegenover Myria over de omstandigheden van hun aanhouding thuis: bij dageraad, in aanwezigheid van een groot – en dus indrukwekkend – aantal politieagenten, met gebruik van handboeien bij de ouders, zonder tijd om koffers te pakken en afscheid te nemen van burens, vrienden en klasgenoten. Het monitoringrapport *van JRS België* beschrijft een bijzonder traumatische situatie voor een kind in 2023: “het enige gezin dat op het grondgebied werd aangehouden dat we dit jaar konden ontmoeten vertelde dat er acht gewapende politieagenten aanwezig waren bij hun arrestatie (...). Deze gebeurtenis heeft een grote impact gehad op het kind,

²⁷ Advies nr. 68.144/4 van de Raad van State van 16 november 2020, *Parl.St.* Kamer, DOC n°55-0066/002.

²⁸ Over dit onderwerp, zie Centre de guidance de l’ULB, Rapport d’expertise dans l’affaire Awada/État belge, 24 september 1999, pp. 24-29.

dat daarna psychologische ondersteuning nodig had in het centrum (...)”²⁹. In de zaak *Sabani* werd België door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens veroordeeld voor een woonstbetreding zonder wettelijke basis, waarbij als verzwarende omstandigheid werd aangevoerd dat de noodzaak van het gebruik van handboeien bij een ouder in het bijzijn van zijn of haar kind niet was aangetoond.³⁰ Het huidige ontwerp staat woonstbetredingen toe vanaf 5 uur ‘s ochtends. Het is denkbaar dat er maximaal gebruik zal worden gemaakt van deze mogelijkheid van ochtendlijke bezoeken om de kans te vergroten om de bewoners van de woning aan te treffen, wat bijzonder traumatiserend kan zijn voor de betrokkenen, die op die manier uit hun slaap worden gewekt en in het volle zicht van de buurt worden aangehouden. De eerder besproken machtiging onder voorwaarden zou dit probleem kunnen verhelpen.

40. Het ontwerp bepaalt dat “geen machtiging tot woonstbetreding kan worden verzocht ten aanzien van minderjarige vreemdelingen”, maar hun aanwezigheid in een woning vormt geen belemmering voor de uitvoering van een woonstbetreding, wat betreurenswaardig is. Het is overigens niet duidelijk wat er zal gebeuren met kinderen van wie de ouder(s) in hun bijzijn worden aangehouden: worden zij ook meegenomen en samen met de andere ouder in een terugkeerwoning vastgehouden, of worden zij van hun ouders gescheiden? Myria merkt op dat er in het wetsontwerp aandacht wordt besteed aan minderjarige kinderen die verblijven op het adres waar de woonstbetreding wordt uitgevoerd. Meer bepaald zal de onderzoeksrechter bij het nemen van de beslissing nagaan of de machtiging proportioneel is ten aanzien van hun belangen (artikel 74/7/1 §2). Daarnaast stelt de memorie van toelichting dat politieambtenaren bij de uitoefening van deze dwangmaatregelen rekening moeten houden met de aanwezigheid van derden, en in het bijzonder van minderjarigen. Handboeien worden bijvoorbeeld enkel gebruikt in aanwezigheid van minderjarigen wanneer dat noodzakelijk is. Deze interventies moeten worden uitgevoerd in overeenstemming met de “Kind-toets”, zoals vastgelegd in het regeerakkoord.³¹ **Deze aanbevelingen in de toelichting werden echter niet vertaald in het wetsontwerp en zullen hierdoor mogelijk geen effect hebben.**
41. **De precieze bepalingen over de manier waarop belanghebbenden rekening moeten houden met het hoger belang van het kind schieten tekort.** Het wetsontwerp bepaalt bijvoorbeeld niet dat alle betrokkenen (rechters, ambtenaren van de DVZ en politieagenten) verplicht rekening moeten houden met het belang van de kinderen en dit tot uiting moet komen in de genomen beslissingen; dat deze actoren een opleiding over kinderrechten moeten hebben gevolgd, zoals aanbevolen door het VN-Kinderrechtencomité; of dat maatschappelijk assistenten hulp mogen bieden aan slachtoffers van

²⁹ JRS België, [Rapport monitoring 2023](#), p. 28.

³⁰ EHRM, [Sabani t. België](#), nr. 53069/15, 8 maart 2022.

³¹ In het regeerakkoord De Wever staat: “We zorgen voor de implementatie van de zgn. Kind-toets. Politied medewerkers moeten worden opgeleid voor tussenkomsten in de specifieke aanwezigheid van kinderen en jongeren. Daarom worden de politie en justitiële procedures afgetoetst aan het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, ter vrijwaring van de rechten van minderjarigen tijdens politie tussenkomsten. De opleiding en interventietechnieken worden hieraan aangepast” (p. 138).

“nevenschade” (*collateral damage*)³². Deze modaliteiten zouden nader kunnen worden verduidelijkt in een uitvoerings-KB of een omzendbrief.

42. In dit verband heeft de Raad van State in zijn advies over het vorige wetsvoorstel tot invoering van woonstbetredingen³³ kritiek geuit op het ontbreken van een bijzondere regel die het mogelijk maakt om op adequate wijze de belangen te behartigen van de derden die regelmatig in de woning leven waar de woonstbetreding plaatsvindt, met name en meer specifiek de belangen van minderjarigen die in die woning leven. De Raad betreurt dat er geen bepalingen zijn opgenomen noch wat betreft de uren gedurende welke de woonstbetreding concreet georganiseerd kan worden, noch wat betreft de omkadering met betrekking tot de concrete uitvoering van de maatregel, bijvoorbeeld door erin te voorzien dat de woonstbetreding gebeurt in aanwezigheid en onder toezicht van een magistraat. De Raad van State besloot met een oproep tot een grondige herziening van de tekst om te voorzien in “bijzondere regels die de fundamentele rechten kunnen waarborgen van alle personen die getroffen worden door de woonstbetredingsmaatregel”.³⁴
43. **Ten slotte betreurt Myria dat er geen bijzondere aandacht wordt besteed aan andere kwetsbare profielen** tijdens de voorbereiding en uitvoering van de woonstbetreding. Het gaat onder meer om zwangere vrouwen, ernstig zieken, mensen die lijden aan psychiatrische stoornissen of PTSS, ouderen of mensen met een handicap.

Gebrek aan daadwerkelijk rechtsmiddel

44. Myria merkt op dat het systeem zoals het is opgezet geen recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel aan de vreemdeling garandeert. Zo staat er geen enkel rechtsmiddel open tegen de machtiging van de onderzoeksrechter. Bovendien is de rechter die kan worden geaddieerd in het kader van het toezicht op de administratieve vasthouding niet bevoegd om ook het zoeken naar identiteitsdocumenten te beoordelen, wat volledig wordt overgelaten aan de discretie van de politie.
45. Deze kritiek sluit aan bij het advies van de Raad van State, die ook kritiek had op het gebrek aan toetsing *a posteriori* van de machtiging tot woonstbetreding.³⁵ Het is waar dat de vreemdeling een afschrift van de machtiging tot woonstbetreding ontvangt op het ogenblik dat die plaatsvindt, maar er wordt geen beroep tegen de beslissing van de onderzoeksrechter georganiseerd met het oog op het ongeldig verklaren ervan. De vreemdeling heeft het recht om in beroep te gaan tegen zijn of haar vasthouding, in welk geval hij of zij kan aanvoeren dat er onregelmatigheden zijn begaan tijdens de woonstbetreding. De Raad van State benadrukt echter dat dit beroep geenszins het recht op onschendbaarheid van de woning en het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven

³² Zie de aanbevelingen van Myria in deze zin en de [checklist](#) voor belanghebbenden ([Jaarverslag migratie 2015](#), Focus: *het belang van het kind in het terugkeerproces*, p. 172 e.v.) en de aanbevelingen van Comité P over huiszoekingen (Comité P, *Observatoriumrapport 2009*, p. 27).

³³ Advies nr. 68.144/4 van de Raad van State van 16 november 2020, *Parl.St. Kamer*, DOC n°55-0066/002.

³⁴ Zie voornoemd advies van de Raad van State, p. 10.

³⁵ Advies nr. 68.144/4 van de Raad van State van 16 november 2020, *Parl.St. Kamer*, DOC n°55-0066/002.

beschermt in hoofde van de andere personen die in de woning leven waar de woonstbetreding georganiseerd is.³⁶

46. Ten slotte wijst Myria erop dat **het beroep tegen de vasthouding verschillende kenmerken vertoont die de doeltreffendheid ervan beperken**. Vooreerst gaat het om een toetsing van de wettigheid en niet van de gepastheid van de maatregel.³⁷ In die zin zal de Raadkamer, waarbij de zaak eventueel aanhangig wordt gemaakt, moeten analyseren welke elementen bekend waren bij de onderzoeksrechter op het moment dat de beslissing werd genomen en of de motivering de belangenafweging weerspiegelt, maar zal zij zich desgevallend niet kunnen uitspreken over de gepastheid van de machtiging tot woonstbetreding. Daarnaast vindt de rechterlijke toetsing van de administratieve vasthouding niet automatisch plaats. In tegenstelling tot de voorlopige hechtenis, die automatisch wordt beoordeeld, moet de vreemdeling de zaak zelf aan de rechter voorleggen. Dit betekent dat de vreemdeling niet kan genieten van de saisine van de Raadkamer van zodra hij of zij van zijn vrijheid is beroofd, maar dat het enkele dagen of zelfs enkele weken kan duren voordat de vreemdeling van een advocaat verkrijgt (als hij of zij er een krijgt) om een verzoek tot vrijlating in te dienen. Dit betekent ook dat de wettigheid van de machtiging tot woonstbetreding niet noodzakelijk zal worden getoetst, aangezien de zaak alleen aan de Raadkamer zal worden voorgelegd als de vreemdeling hiertoe het initiatief neemt. Het is denkbaar dat, gelet op de context waarin deze machtiging tot woonstbetreding wordt afgeleverd – die erop gericht is zo snel mogelijk een verwijderingsmaatregel uit te voeren –, sommige van de betrokkenen niet de mogelijkheid zullen hebben om de wettigheid van hun vasthouding aan de Raadkamer voor te leggen voordat de uitvoeringsmaatregel ten uitvoering wordt gelegd. In dergelijke gevallen wordt de wettigheid van de machtiging tot woonstbetreding op geen enkele wijze getoetst. En ten slotte, zelfs als er beroep wordt aangetekend tegen een beslissing tot vasthouding, schort dit de verwijderingsprocedure niet op. Het is goed mogelijk dat een persoon gedwongen wordt verwijderd voordat de onderzoeksgerechten zich hebben uitgesproken over de wettigheid van zijn vasthouding, met inbegrip van zijn aanhouding na een woonstbetreding. Hieraan moet worden toegevoegd dat vreemdelingen die worden aangehouden en vervolgens meteen weer worden vrijgelaten, niet de mogelijkheid hebben om in beroep te gaan tegen de maatregelen die tegen hen zijn genomen.
47. Verder merkt Myria, naar het voorbeeld van de *Ordre des avocats francophones et germanophones de Belgique* (OBFG),³⁸ ook op dat de onderzoeksgerechten moeilijkheden ondervinden die verband houden met de draagwijdte van hun rechterlijke toetsing. De grote meerderheid van de zaken die zij gewoonlijk behandelen hebben immers betrekking op beslissingen genomen in toepassing van het Wetboek van Strafvordering en de Wet betreffende de voorlopige hechtenis. Beslissingen over vasthouding en het vreemdelingenrecht in het algemeen vallen echter onder het administratief recht,

³⁶ Onder voorbehoud van een klacht ingediend op basis van artikel 148 Strafwetboek, dat voorziet in een strafrechtelijke sanctie voor een ambtenaar van de administratieve of de rechterlijke orde die zou binnendringen in de woning van een ingezetene tegen diens wil, buiten de gevallen die de wet bepaalt en zonder inachtneming van de vormen die zij voorschrijft.

³⁷ Artikel 72 Verblifswet bepaalt: “Zij onderzoekt of de maatregelen van vrijheidsberoving of tot verwijdering van het grondgebied in overeenstemming zijn met de wet zonder zich te mogen uitspreken over hun gepastheid.”

³⁸ OBFG (Avocats.be), [Mémorandum sur la politique migratoire 2019](#).

dat heel andere specifieke kenmerken heeft dan het strafrecht. In de praktijk merkt Myria op dat het gebrek aan specialisatie van de magistraten in het vreemdelingenrecht, in combinatie met het feit dat hun opdracht beperkt is tot een toetsing van de wettigheid, resulteert in beslissingen die niet altijd afdoende gemotiveerd zijn. Hierdoor wordt er slechts zelden rekening gehouden met elementen van kwetsbaarheid in de beslissingen van de onderzoeksgerechten. De voorgestelde uitbreiding van deze bevoegdheid in de context van de woonstbetredingen zal deze situatie niet verbeteren.

Conclusie

48. Het voorontwerp van wet over de woonstbetredingen roept veel vragen op met betrekking tot de eerbiediging van de grondrechten. Aangezien deze maatregel een ernstige aantasting vormt van het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven en het beginsel van de onschendbaarheid van de woning, heeft Myria een aantal elementen naar voren gebracht die (opnieuw) vragen doen rijzen over de overeenstemming met de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid. Als dit voorontwerp inderdaad tot doel heeft de gedwongen terugkeer van bepaalde risicovolle profielen daadwerkelijk te kunnen uitvoeren, zijn de gestelde voorwaarden niet voldoende omschreven om dit doel te bereiken. Zo zou onder meer het gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid voldoende ernstig en actueel moeten zijn om een dergelijke aantasting van het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven te rechtvaardigen.
49. Het voorontwerp biedt een ruime beoordelingsruimte aan de administratieve autoriteiten en bevat onvoldoende procedurele waarborgen. De onderzoeksrechter – als hoeder van de grondrechten – beschikt daarentegen over een beperkte beoordelingsruimte en beschikt niet over alle relevante elementen van het dossier. Op deze manier maakt het ontwerp gebruik van een mechanisme dat eigen is aan het strafrecht – de huiszoeking – zonder echter te voorzien in gelijkwaardige procedurele waarborgen.



Avis à la ministre de l'Asile et de la Migration

11 juillet 2025

Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire

Myria, le Centre fédéral Migration, est une institution fédérale indépendante ayant pour mandats légaux de veiller aux droits fondamentaux des étrangers, d'analyser les flux migratoires vers la Belgique et de stimuler la lutte contre la traite et le trafic des êtres humains. Myria est également rapporteur national indépendant sur la traite des êtres humains.

Introduction

1. Myria remercie la Ministre de l'asile et la migration de solliciter son avis sur l'avant-projet de loi sur les visites domiciliaires.
2. L'avant-projet de loi sur les visites domiciliaires remet sur la table un projet de loi déjà déposé en 2017¹ et des propositions de loi de 2019² et 2023³. Le projet de loi avait suscité une levée de

¹ Projet de loi du 7 décembre 2017 modifiant la loi du 15 décembre 1980 [...] afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement, DOC n°54-2798/001.

² Proposition de loi du 9 juillet 2019 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement, DOC n°55-0066/001.

³ Proposition de loi du 25 octobre 2023 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement, DOC n°55 3655/001

boucliers venant des juges d'instructions⁴, du milieu académique⁵ et de la société civile⁶. Le Conseil d'État s'était également montré très critique⁷.

3. Si les exposés des motifs de ces précédents projets et propositions varient sur certains points, la procédure des articles 74/7 et 74/7/1 que le présent projet et ces propositions visent à insérer dans la loi du 15 décembre 1980 reste quasi identique. Le projet en discussion permet en effet aux fonctionnaires de police, accompagnés (ou non) par un fonctionnaire de l'Office des étrangers (OE), de :
- pénétrer dans un logement privé considéré comme le logement effectif (même temporaire) d'au moins une personne, ou une famille, en séjour irrégulier et ce,
 - sans le consentement des occupants,
 - moyennant l'autorisation du juge d'instruction,
 - au besoin en utilisant la contrainte,
 - dès 5 h du matin jusqu'à 21h.

Contrairement au projet antérieur, en principe cet avant-projet ne vise que les étrangers considérés comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale.

4. Le texte prévoit également que lorsque l'étranger ne peut pas produire de document d'identité, le lieu de résidence pourra être fouillé par les services de police qui pourront saisir tout document de nature à l'identifier formellement. Ces mesures sont prises dans le but d'arrêter ces personnes en vue d'exécuter de manière forcée l'ordre de quitter le territoire auquel elles n'ont pas obtempéré. L'objectif annoncé est de permettre à ces fonctionnaires de pénétrer une habitation afin d'y arrêter un étranger en séjour irrégulier « d'une manière juridiquement inattaquable ».
5. Vu les délais très courts endéans lesquels Myria est invité à donner son avis⁸, et vu son mandat légal de veiller aux droits fondamentaux des étrangers, il se focalise ici sur les points qui semblent les plus interpellant au regard des droits, sans prétendre à une analyse exhaustive du texte en projet. Vu l'importance et l'impact du texte sur les droits fondamentaux des étrangers concernés (et

⁴ « [Loi sur les visites domiciliaires : les juges d'instruction refusent de devenir le bras armé de l'Office des étrangers](#) », *La Libre Belgique* du 22 janvier 2018.

⁵ Ch. MACQ & L. TEPER, Visites domiciliaires : Le juge d'instruction bientôt au service de l'Office des étrangers?, *Revue du droit des étrangers*, 2017, n° 195 ; Ch. MACQ, Visites domiciliaires : une résurrection condamnée par le Conseil d'État : suite et fin de cette saga?, *Edito Newsletter ADDE*, 2020 ; F. BOUHON, E. BREMS, M. EL BERHOUMI, M. LYS, J. PIERET, P. POPELIER, C. ROMAINVILLE & J. VRIELINK, Woonstbetredingen en de fabel van de kikker, *De Standaard* du 30 janvier 2018.

⁶ Nombreux sont ceux qui ont exposé publiquement leur désaccord : voy. notamment « Visites domiciliaires : une étape de plus dans la criminalisation des sans-papiers », *Le Vif l'express* du 12 décembre 2017 ; « Sans-papiers : la solidarité criminalisée ? », *Alter-échos* du 20 décembre 2017 ; « La plateforme citoyenne ne désarme pas : "Ne votez pas cette loi qui vise à intimider les citoyens solidaires" », *La Libre Belgique* du 22 janvier 2018 ; « Constitutionnellement, des agents dans un domicile, cela doit être l'exception absolue », *Le Soir* du 23 janvier 2018 ; « Visites domiciliaires, un rappel des fondamentaux libéraux », *L'Écho* du 1er février 2018 ; « Visites domiciliaires : 49 communes se prononceront cette semaine en Wallonie et à Bruxelles », *La Libre Belgique* du 26 février 2018.

⁷ Voy. avis du Conseil d'État n° 61.543/4 du 14 juin 2017 *Doc. Parl.*, Ch. repr., DOC n°54-2798/001; avis du Conseil d'État n° 68.144/4 du 16 novembre 2020, *Doc. Parl.*, Ch. repr., DOC n°55-0066/002.

⁸ Le 27 juin 2025, Myria a été consulté par le cabinet de la Ministre de l'asile et la migration pour rendre un avis sur le présent avant-projet de loi pour le 11 juillet 2025.

potentiellement de tout citoyen) mais également sur l'exercice de certaines professions, la consultation de Myria ne peut pas faire l'économie d'un débat de fond. Il nous paraît indispensable de consulter d'autres parties sur le contenu du texte telles que l'association des juges d'instruction mais également les syndicats de magistrats, le Conseil Supérieur de la Justice, les barreaux, l'OBFG et l'OVV, le monde académique et la société civile.

6. **Myria identifie plusieurs préoccupations au regard des droits fondamentaux, qui seront élaborées tour à tour ci-dessous.** Si certaines critiques émises par le Conseil d'État ont été prises en compte, il ne s'agit pas d'une refonte complète du texte qui reste en de nombreux points similaires au projet de loi de 2017. **Certaines conditions essentielles à garantir le respect des droits fondamentaux continuent à faire défaut :**

- **La nécessité et la proportionnalité de la mesure de visite domiciliaire ne sont pas suffisamment démontrées ;**
- **le champ d'application est trop large et les notions utilisées sont insuffisamment précises, ce qui ouvre la porte à l'arbitraire ;**
- **la marge de manœuvre du juge d'instruction dans la procédure est très restreinte, il est ainsi « instrumentalisé » ;**
- **les garanties pour protéger les profils vulnérables sont insuffisantes ;**
- **plusieurs manquements au regard du droit au recours effectif sont identifiés.**

La nécessité et la proportionnalité de la mesure en question

7. **Le droit au respect de la vie privée et familiale et le principe d'inviolabilité du domicile** sont protégés par la Constitution belge⁹ ainsi que par l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH). La Cour européenne des droits de l'homme a récemment rappelé que le domicile est normalement **l'espace physiquement déterminé où se développe la vie privée et familiale**. L'individu a droit au respect de son domicile, conçu non seulement comme le droit à un simple espace physique mais aussi comme le droit à la jouissance, en toute tranquillité, de cet espace¹⁰. À ce titre, il est notamment protégé des atteintes matérielles ou corporelles, telles que l'entrée dans le domicile d'une personne non autorisée.
8. **Ces droits fondamentaux ne sont toutefois pas absolus**. Des restrictions sont possibles dès lors qu'elles sont prévues par la loi, qu'elles poursuivent un objectif légitime et qu'elles sont proportionnées.
9. Autoriser la force publique à pénétrer et fouiller n'importe quel domicile privé pour autant qu'un étranger en séjour irrégulier soit suspecté d'y résider constitue **une ingérence grave** dans le droit au respect de la vie privée et à l'inviolabilité du domicile des personnes concernées.
10. Ces mesures constituent une immixtion importante dans le droit au respect de la vie privée des personnes en séjour irrégulier et des personnes qui les hébergent, **sans toutefois que cette ingérence ne soit, à notre estime, soumise à des conditions strictes et que leur nécessité ne soit suffisamment démontrée**.
11. L'exposé des motifs invoque la nécessité de pouvoir procéder à des arrestations ciblées d'étrangers préalablement identifiés par l'OE afin de pouvoir procéder plus rapidement à leur éloignement¹¹. Or, cet objectif certes louable car permettant de diminuer le recours à la détention et/ ou la durée de détention – ne se traduit pas en garanties concrètes dans le texte. Il aurait été opportun, par exemple, de soumettre l'OE à une obligation de démontrer qu'une place est disponible en centre fermé, que la personne concernée a été identifiée auprès de ses autorités nationales, qu'un laisser-passer a été délivré et qu'un vol peut avoir lieu de manière imminente, ou, à tout le moins, endéans un délai raisonnable. **Une arrestation ciblée ne peut conduire à un éloignement plus rapide que dans la mesure où toutes les vérifications quant à la possibilité d'exécuter ensuite de manière effective cet éloignement ont été effectuées en amont**. Or le texte n'impose pas une telle obligation à l'OE.
12. Le caractère nécessaire de l'ingérence que constituerait une immixtion dans un domicile privé, lieu présumé de résidence effective d'un étranger sans droit de séjour, dans le but de procéder à son

⁹ Art. 15 et 22 de la Constitution.

¹⁰ Cour EDH, [Sabani c. Belgique](#), n°53069/15, 8 mars 2022, §41.

¹¹ La proposition de loi sur les visites domiciliaires de 2023 prévoyait d'ailleurs que la durée de détention administrative au commissariat de police serait de 12h maximum vu que l'OE aurait le temps d'effectuer les démarches pour l'identification avant arrestation. Cette limitation de la durée de détention n'a pas été reprise dans le présent projet de loi.

arrestation pose également question au regard de **l'arsenal de mesures déjà existantes afin de garantir l'éloignement des étrangers présentant une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale**, profil spécifiquement visé par le texte en projet¹². Un arsenal de mesures administratives visant à garantir l'éloignement de ce groupe cible peuvent déjà être prises durant leur détention pénale (retrait ou refus de séjour pour motifs d'ordre public, exclusion ou retrait de la protection internationale, échanges d'informations entre les établissements pénitentiaires et l'OE dès le début de l'exécution de la peine privative de liberté, maintien et éloignement depuis les prisons, libération provisoire en vue de l'éloignement, libération anticipée en vue de l'éloignement,...). **La nécessité de la mesure de visites domiciliaires pour ce groupe spécifique n'est pas démontrée, certainement vu que ce public cible est peu défini et délimité (voir infra, paragraphe 22 e.s.).**

13. Le texte va très loin vu qu'il permet non seulement aux services de police d'entrer dans le domicile privé d'une personne étrangère mais également dans le domicile d'un tiers où l'étranger réside effectivement. **Ainsi la mesure peut potentiellement toucher un grand nombre de personnes qui hébergent de manière récurrente ou ponctuelle des étrangers en séjour irrégulier.** La mesure a ainsi un impact potentiel dissuasif pour l'entourage (famille/ami/tiers) d'héberger des étrangers. À cet égard une large marge de manœuvre est laissée à l'OE pour déterminer qu'une adresse (potentiellement d'un tiers) est le lieu de résidence effective de l'étranger.

14. Le texte permet, outre de pénétrer dans un domicile privé, de le fouiller afin d'y saisir ensuite tout document permettant d'établir l'identité de l'étranger¹³. La justification avancée pour justifier la fouille du domicile est qu'une recherche active des documents d'identité peut mener à des délais de maintien plus courts et à plus de rapatriements, l'identification de l'étranger étant par ce biais facilitée. À nouveau, **la gravité de l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée des personnes susceptibles de voir leur domicile fouillé intégralement dans ce contexte n'est pas contrebalancé par la mise en place de garanties suffisantes à garantir le respect de ce droit.** L'OE n'est soumis à aucune obligation de justifier cette mesure préalablement dans sa requête adressée au juge d'instruction, au regard de l'ensemble des éléments du dossier, et en fonction des documents dont il disposerait déjà et des perspectives d'éloignement. Les fonctionnaires de police disposeront à cet égard d'un blanc-seing pour fouiller l'entièreté du domicile. Si la recherche se limite aux documents d'identité (et non plus l'entièreté des documents trouvés), la fouille elle continue à concerner l'entièreté de la résidence d'une personne (ou d'un tiers) sans que cette nécessité ne doive être démontrée préalablement et ne soit contrôlée par le juge *a posteriori*.

15. **L'absence de garanties juridictionnelles suffisantes vient renforcer le déséquilibre et le risque de violation des droits des personnes concernées.** L'unique garantie juridictionnelle mise en place par le texte consiste en la nécessité d'obtenir une autorisation de visite domiciliaire d'un juge d'instruction. Le texte en projet semble suggérer que le juge d'instruction n'aura qu'une marge de

¹² Voy. l'article 74/7/1, §1^{er} du projet qui prévoit que l'autorisation de visite domiciliaire sera délivrée à la condition qu' : « 1° il existe des motifs raisonnables de croire que l'étranger qui, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale ».

¹³ Voy. l'article 74/7/1, §4 du projet.

manœuvre limitée vu que la requête doit contenir « tous les documents et renseignements desquels il ressort que les conditions visées au paragraphe 1^{er} sont réunies. »¹⁴. Il reviendra au juge d'instruction d'autoriser ou non la mesure sur la base des seules informations qui lui seront communiquées par les autorités administratives (l'OE), sans disposer de l'entièreté du dossier. Contrairement à la disposition de droit commun sur les perquisitions¹⁵, le projet de loi ne précise pas si le juge d'instruction doit s'exprimer sur la nécessité de la mesure. Un juge d'instruction n'étant par ailleurs pas spécifiquement formé au droit des étrangers, il lui appartiendra de statuer sur base de documents dont il lui sera potentiellement, en certaines hypothèses, difficile d'évaluer la portée. Les personnes concernées n'auront, en outre, aucun moyen de s'opposer à l'exécution de la mesure ou même d'avoir accès aux informations recueillies.

16. Or, la Cour constitutionnelle a déjà annulé des dispositions incluant la perquisition dans le champ d'application de la mini-instruction, estimant que la seule autorisation d'un juge d'instruction n'était pas suffisante pour sauvegarder les droits fondamentaux. À cette occasion, elle a précisé qu'« en raison de la gravité de l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et de l'inviolabilité du domicile qu'elle implique, une perquisition ne peut être autorisée que dans le cadre d'une instruction, au cours de laquelle les personnes intéressées disposent d'un droit organisé de demander un accès au dossier et des actes d'instruction supplémentaires et au cours de laquelle la Chambre des mises en accusation peut exercer un contrôle quant à la régularité de la procédure »¹⁶.
17. En l'espèce, le projet de loi ne prévoit aucun droit d'accès au dossier de l'Office des étrangers, aucun contrôle préalable de la nécessité de cette mesure, ni de contrôle *a posteriori* de la régularité des visites domiciliaires opérées (à part dans le cadre du contrôle de légalité de la détention cfr. ci-dessous). Le dispositif en projet nous paraît pourtant constituer une ingérence aussi grave qu'une perquisition dans le droit au respect de la vie privée et de l'inviolabilité du domicile des personnes visées, puisqu'il autorise, à l'instar de ce qui est autorisé dans le cadre d'une perquisition, les services de police à pénétrer dans un domicile sous la contrainte ainsi qu'à fouiller celui-ci. Dès lors, **ces visites domiciliaires devraient être entourées de garanties beaucoup plus strictes**. On pense notamment à un contrôle préalable de nécessité par le juge d'instruction à l'aune de l'ensemble du dossier (ce qui est déjà le cas au niveau du recours à la Chambre du conseil et à la Cour d'appel où l'ensemble du dossier est transmis), en ce compris des documents démontrant la possibilité d'un éloignement effectif (tels que les démarches déjà effectuées auprès de l'ambassade, la délivrance d'un laissez-passer,...), des éléments sur base desquels le domicile visé est considéré comme le lieu de résidence effective de la personne, une possibilité d'accès à un dossier contenant l'ensemble des documents sur la base desquels cette mesure a été ordonnée ainsi qu'un contrôle systématique *a posteriori* de sa régularité par une juridiction indépendante. Le juge d'instruction pourrait ainsi avoir la possibilité de refuser la visite domiciliaire à l'aune de tous les éléments pertinents, mais

¹⁴ Ce qui contraste d'ailleurs avec l'art. 24 du Code pénal social qui impose aux inspecteurs sociaux de déposer « tous les documents et renseignements desquels il ressort que l'utilisation de ce moyen est nécessaire », ce qui suppose une obligation de motivation.

¹⁵ Art. 89bis Code d'instruction criminelle.

¹⁶ C.C., arrêt n°148/2017, 21 décembre 2017, B.22.4.

également de l'autoriser sous certaines conditions (par exemple, pendant les heures d'école des enfants ou après une certaine date, en présence d'un médecin ou d'un psychologue,...).

Conditions de la visite domiciliaire insuffisamment précisées dans le texte

18. Il importe que toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée et du domicile protégé par l'article 8 CEDH soit « prévue par la loi », c'est-à-dire par une législation interne qui est claire, prévisible et suffisamment accessible.¹⁷ En matière de perquisitions, la Cour européenne exige que les conditions permettant d'avoir recours à cette mesure soient "particulièrement précises" :

82. *The Court reiterates in that connection that Article 8 § 2 requires the law in question to be "compatible with the rule of law". In the context of searches and seizures, the domestic law must provide some protection to the individual against arbitrary interference with Article 8 rights. Thus, the domestic law must be sufficiently clear in its terms to give citizens an adequate indication as to the circumstances in and conditions on which public authorities are empowered to resort to any such measures (see mutatis mutandis, Kopp v. Switzerland, judgment of 25 March 1998, Reports of Judgments and Decisions 1998II, p. 541, § 64).*

90. *The Court would emphasise that search and seizure represent a serious interference with private life, home and correspondence and must accordingly be based on a "law" that is particularly precise. It is essential to have clear, detailed rules on the subject. (Cour EDH, Petri Sallinen and Others v. Finlande, n°50882/99, 27 septembre 2005).*

19. En l'état actuel du texte, **Myria est d'avis que certaines notions sont définies de telle manière qu'elles n'en permettent pas une prévisibilité suffisante.**

20. Le nouvel article Art. 74/7/1 prévoit que les services de police pourront pénétrer dans le « lieu de résidence » d'un étranger aux conditions cumulatives suivantes : il existe des motifs raisonnables de croire que l'étranger qui, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale (1) ; qu'il fasse l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert (2) ; qu'il ne coopère pas à l'exécution de cette mesure (3) ; qu'il réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve (4) et afin de pouvoir procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert, aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement (5).

- Caractère cumulatif des conditions

21. Le caractère « cumulatif » n'est pas repris dans l'avant-projet, uniquement dans l'exposé des motifs. Myria recommande d'inclure le caractère cumulatif des conditions à l'article 74/7.

- Risque pour l'ordre public

¹⁷ Cour EDH, [Silver et autres c. Royaume-Uni](#), n° 7136/75, 25 mars 1983, § 85-88.

22. Alors qu'elle constitue une balise, la notion d'ordre public permettant le recours aux visites domiciliaires n'est pas définie. Le projet de loi prévoit qu'une autorisation de visite domiciliaire pourra être délivrée dès lors qu'« 1° il existe des motifs raisonnables de croire que l'étranger qui, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale »¹⁸. Myria a déjà soulevé le caractère flou de la notion d'ordre public¹⁹. La formulation choisie (qui renvoie à deux reprises au caractère hypothétique du risque pour l'ordre public) est plus vague que la formulation classique reprise à l'article 7 de la loi sur les étrangers qui fonde l'ordre de quitter le territoire²⁰. Le caractère général de cette notion sans autre forme de précision touche potentiellement un grand nombre de personnes, ce qui n'est pas en ligne avec l'objectif annoncé de l'accord de gouvernement selon lequel « cette mesure s'applique aux étrangers qui ont reçu un OQT et qui représentent un danger pour l'ordre public ou pour la sécurité nationale en raison de faits d'extrémisme, de radicalisme ou de terrorisme, ou qui ont été condamnés pour des infractions graves.»²¹

23. Myria recommande de **préciser dans le texte que le risque pour l'ordre public doit être suffisamment grave et actuel pour justifier une atteinte exceptionnelle au droit au respect de la vie privée et familiale. Certaines infractions devraient a priori être exclues**. Cela peut être le cas, par exemple, pour la possession de drogues pour usage personnel, la mendicité, la prostitution, le travail au noir, le dépôt clandestin de déchets ou la participation à une manifestation interdite.

- Caractère exécutoire de la décision d'éloignement

24. Comme évoqué plus haut, afin de rétablir l'équilibre des intérêts en présence, **l'OE devrait être soumis à une obligation préalable de démontrer la possibilité de mise en œuvre effective de l'éloignement de la personne concernée, dans un délai raisonnable**. Ceci pourrait être concrétisé par la constitution d'un dossier composé, par exemple, d'une preuve qu'une place est disponible en centre fermé, que la personne concernée a été identifiée auprès de ses autorités nationales, qu'un laissez-passer a été délivré ou qu'un vol a été réservé.

25. En ce sens, l'arrestation à domicile ne devrait jamais concerner des individus pour qui il existe une impossibilité pratique (temporaire ou de longue durée) de procéder à l'éloignement, en raison notamment de la situation sécuritaire ou sanitaire dans le pays, de l'absence de vols commerciaux vers cette destination ou d'éléments médicaux qui rendent le retour forcé impossible.

- Absence de coopération

¹⁸ Art. 74/7/1, 1° du projet.

¹⁹ Myria, Rapport annuel Migration 2013, « Sous la loupe : l'ordre public, la détention et l'éloignement », pp.192-199; Myria, MyriaDoc 8: Retour, détention et éloignement, 2018, pp.64-66.

²⁰ Art. 7 loi sur les étrangers sur les OQT: «si, par son comportement, il est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale».

²¹ Accord de gouvernement du gouvernement fédéral Bart De Wever, p. 180 ; Exposé des motifs, p. 1.

26. Le manque de coopération n'est pas davantage précisé dans le projet de loi.
27. L'exposé des motifs semble suggérer que le simple fait de refuser l'accès au domicile ou « tout acte ou comportement par lequel l'étranger, de son propre fait, évite ou empêche la procédure d'éloignement » pourrait suffire. Ceci constitue une définition large du manque de coopération susceptible de viser un nombre important de situations et de personnes. Il conviendrait, à tout le moins, de **préciser les contours de cette obligation dans le texte législatif**.
- Résidence effective
28. Comme souligné, l'OE dispose d'une large marge de manœuvre pour déterminer qu'une adresse (potentiellement d'un tiers) est le lieu de résidence effective de l'étranger. **Myria recommande de préciser les éléments sur base desquels le domicile visé est considéré comme le lieu de résidence effective de la personne (durée minimale, récurrence, etc.)**.
- Caractère subsidiaire de la mesure de perquisition
29. Le recours à la détention administrative doit respecter des principes de proportionnalité et de subsidiarité²². Dans ce cadre, la Cour de justice de l'Union européenne exige « une gradation des mesures à prendre en vue de l'exécution de la décision de retour »²³.
30. Dans le texte en projet, l'application de mesures moins intrusives (le projet de loi ne définit pas lesquelles) est soumise à une évaluation préalable de leur efficacité par l'OE. L'exposé des motifs donne un exemple d'hypothèse dans laquelle, l'OE pourrait conclure à l'inefficacité de mesures alternatives comme étant l'hypothèse dans laquelle il y aurait un manque de coopération dans le chef de l'étranger²⁴, sans définir davantage les critères de cette évaluation. Le manque de clarté et de précision concernant ces notions octroie une grande marge d'appréciation à l'administration qui risque de considérer d'emblée les mesures moins coercitives comme inefficaces.
31. Myria craint un recours très courant aux visites domiciliaires, alors que vu la gravité de l'ingérence qu'une telle mesure constitue dans le droit à la vie privée et familiale des personnes concernées et les risques graves de violation des droits fondamentaux que sa mise en œuvre est susceptible de générer, celles-ci devraient ne pouvoir être ordonnées qu'en dernier recours, et après un examen individualisé et pondéré des différents intérêts en présence.

²² Voir not. les articles suivants : art. 5 CEDH, art. 8.2 directive 2013/33/UE et 15 de la directive 2008/115/CE.

²³ CJUE, *El Dridi*, arrêt 28 avril 2011, C-61/11, ECLI:EU:C:2011:268, paragraphe 41: « Il résulte de ce qui précède que l'ordre de déroulement des étapes de la procédure de retour établie par la directive 2008/115 correspond à une gradation des mesures à prendre en vue de l'exécution de la décision de retour, gradation allant de la mesure qui laisse le plus de liberté à l'intéressé, à savoir l'octroi d'un délai pour son départ volontaire, à des mesures qui restreignent le plus celle-ci, à savoir la rétention dans un centre spécialisé, le respect du principe de proportionnalité devant être assuré au cours de toutes ces étapes. »

²⁴ Exposé des motifs, p. 6.

32. Zou A l'aune de ce qui précède, on voit que **les critères contenus dans le projet restent très généraux, ne sont pas toujours définis avec assez de précisions et visent un nombre important de situations, ce qui en pratique peut permettre d'arrêter à domicile tout étranger en séjour irrégulier**. Dans l'état actuel du texte, Myria considère que le projet de loi ne permet pas totalement d'éviter des situations de d'arrestations arbitraires.

Instrumentalisation du juge d'instruction

33. Les auteurs du projet de loi soulignent combien l'intervention préalable d'un juge indépendant et impartial constitue « une garantie importante du respect des conditions à remplir pour une atteinte à l'inviolabilité du domicile et afin d'éviter tout risque d'abus ou d'arbitraire »²⁵. Ce n'est pas l'avis des juges d'instruction qui se sont publiquement opposés au précédent projet de loi précisant « refuser de devenir le bras armé de l'Office des étrangers »²⁶.

34. À l'inverse des autorités administratives, **le juge d'instruction dans le texte en projet ne dispose à nouveau que de peu de marge de manœuvre**. Il n'interviendra que ponctuellement dans le cadre d'une procédure administrative dont le pouvoir exécutif aura l'initiative et le contrôle plein et entier. En l'état, il ne dispose d'aucun moyen de vérifier l'exactitude des informations qui lui sont communiquées par l'Office des étrangers ou d'obtenir un complément d'informations s'il l'estime utile. Comme déjà souligné plus haut, il est par ailleurs demandé au juge d'instruction de prendre une décision sur base de documents administratifs, alors qu'il n'est pas formé à leur lecture et à leur compréhension, et sans accès complet au dossier administratif. Dans ce contexte, il risque de lui être difficile d'apprécier en pleine connaissance de cause la portée de ces documents.

35. L'intervention ponctuelle du juge d'instruction dans le cadre d'une procédure administrative n'offre, dans ces conditions, pas les mêmes garanties que celles qu'il présente dans le cadre d'une procédure pénale. Nous n'apercevons dès lors pas de quelle manière son intervention pourrait, comme présenté par les auteurs du texte, constituer une garantie suffisante contre les risques d'abus et l'arbitraire.

Limites de la comparaison avec les perquisitions exécutées en droit pénal social

36. Selon l'exposé des motifs du texte en discussion, celui-ci s'inspire à divers égards du mécanisme de visite domiciliaire menée par des inspecteurs sociaux, prévu à l'article 24 du Code pénal social.

37. Or, le Conseil d'État dans son avis de 2020 avait considéré que les deux régimes n'étaient pas à proprement parler équivalents et comparables :

« Force est tout d'abord de constater que la proposition de loi octroie des pouvoirs plus étendus aux fonctionnaires de police que ne le fait l'article 24 du Code pénal social aux inspecteurs

²⁵ Exposé des motifs, p. 17.

²⁶ [« Loi sur les visites domiciliaires : les juges d'instruction refusent de devenir le bras armé de l'Office des étrangers »](#), *La Libre Belgique* du 22 janvier 2018.

sociaux, et que le dispositif de visite domiciliaire qu'elle met en place aboutit à une ingérence dans le droit des personnes concernées significativement plus grave que celle, décrite par la Cour constitutionnelle au point B.7.1 de son arrêt n° 102/2019, qu'occasionne la mise en œuvre de cette disposition du Code pénal social. Dès lors, le constat de constitutionnalité auquel parvient la Cour à propos de cette dernière disposition ne saurait sans plus être transposé à la proposition à l'examen. »²⁷

Garanties insuffisantes pour protéger les profils vulnérables

38. Une visite domiciliaire par la police constitue indéniablement une expérience traumatisante pour tous les occupants du logement (l'étranger concernés, ses membres de famille ou tiers qui l'hébergent). C'est en particulier le cas pour les enfants qui, souvent, ne comprennent pas ce qui se passe et paniquent. Ceci d'autant plus que les parents sont parfois eux-mêmes désarçonnés et ne sont pas toujours en mesure de décoder la situation de manière sécurisante pour leurs enfants. Ce manque de sécurisation par ses parents peut avoir un impact important pour l'enfant au niveau psychologique²⁸.
39. Certaines familles ont témoigné auprès de Myria des circonstances de leur arrestation à domicile : à l'aube, avec la présence d'un nombre important - et donc impressionnant - de policiers, usage de menottes sur les parents, sans donner le temps de faire leur bagage et de faire leurs adieux aux voisins, amis, camarades de classe. Le rapport monitoring du *JRS Belgium* relate une situation particulièrement traumatisante pour un enfant en 2023 : « (...) la seule famille interceptée sur le territoire que nous avons rencontrée cette année nous faisait part de la présence de huit agents de police armés lors de son arrestation (...). Cet événement aura laissé une marque sur l'enfant, qui a par la suite eu besoin d'un soutien psychologique dans le centre. »²⁹. Notons que dans l'affaire *Sabani*, la Belgique a été condamnée par la Cour européenne des droits de l'homme pour une visite domiciliaire effectuée sans base légale, en retenant comme circonstance aggravante le fait que la nécessité de l'usage de menottes sur un parent en présence de son enfant n'avait pas été démontrée³⁰. Le présent projet permet des visites domiciliaires dès 5h du matin. Il est à penser qu'il sera fait usage au maximum de cette possibilité de visites matinales pour augmenter les chances de rencontrer les habitants du logement, ce qui peut être vécu comme particulièrement traumatisant pour les personnes concernées qui seront ainsi sorties de leur sommeil et arrêtées au vu et au su du voisinage. L'autorisation sous conditions discutée ci-dessus pourrait remédier à ce problème.
40. Le projet prévoit qu'« aucune autorisation de visite domiciliaire ne peut être demandée à l'égard de mineurs étrangers », mais leur présence dans un domicile ne constitue pas un obstacle à l'exécution d'une visite domiciliaire, ce qui est regrettable. Par ailleurs, il n'est pas clair de ce qui adviendra des enfants dont le(s) parent(s) devraient être arrêtés en leur présence : seront-ils emmenés également

²⁷ Avis du Conseil d'État n° 68.144/4 du 16 novembre 2020, *Doc. Parl.*, Ch. repr., DOC n°55-0066/002.

²⁸ À ce sujet, voir : Centre de guidance de l'ULB, Rapport d'expertise dans l'affaire Awada/État belge, 24 septembre 1999, pp.24-29.

²⁹ JRS Belgium, [Rapport monitoring 2023](#), p.28.

³⁰ CEDH, [Sabani c. Belgique](#), n°53069/15, 8 mars 2022.

et détenus en maison de retour avec l'autre parent, ou seront-ils séparés de leurs parents ? Myria note qu'une attention est portée dans le projet de loi aux enfant mineurs résidant à l'adresse où la visite domiciliaire est effectuée. En particulier, le juge d'instruction examinera si cette autorisation est proportionnelle à leurs intérêts lors de la prise de la décision (article 74/7/1 §2). Ensuite, l'exposé des motifs prévoit que, lors de l'exercice de ces mesures coercitives, les fonctionnaires de police tiennent compte de la présence de tiers, et en particulier des mineurs. Par exemple, l'utilisation de menottes en présence de mineurs n'est effectuée que lorsque cela est nécessaire. Ces interventions doivent avoir lieu conformément au « Kind-toets », tel que prévu dans l'accord de gouvernement³¹. **Ces recommandations dans l'exposé n'ont, par contre, pas été traduites dans le projet de loi et risquent donc de n'être suivies d'aucun effet.**

41. **Les modalités précises de la prise en compte de l'intérêt supérieur de l'enfant par les parties prenantes font défaut.** À titre d'exemples, le projet ne prévoit pas : que l'ensemble des acteurs impliqués (juges, fonctionnaires de l'OE, et policiers) doivent obligatoirement prendre en compte l'intérêt des enfants et que les décisions prises en fassent état, que ces acteurs aient suivi une formation sur les droits de l'enfant comme le recommande le Comité des Nations Unies pour les droits de l'enfant, que des assistants sociaux puissent offrir une assistance aux victimes des « dégâts collatéraux »³². Ces modalités pourraient être davantage précisées dans un arrêté royal d'exécution ou une circulaire.
42. À cet égard, le Conseil d'État dénonçait dans son avis sur la précédente proposition visant à introduire les visites domiciliaires³³, l'absence de modalité particulière qui permettrait de prendre adéquatement en compte les intérêts des tiers qui vivent régulièrement dans l'habitation faisant l'objet de la visite domiciliaire, notamment et en particulier les intérêts des enfants mineurs vivant dans cette habitation. Le Conseil d'État regrettait que rien ne soit prévu concernant les heures pendant lesquelles la visite domiciliaire peut être concrètement organisée, ni quant à l'encadrement de la mise en œuvre concrète de la mesure, par exemple, en prévoyant, que la visite domiciliaire s'opère en présence et sous le contrôle d'un magistrat. Le Conseil d'État concluait en appelant à une révision en profondeur du texte de manière à prévoir « des modalités particulières de nature à garantir les droits fondamentaux de toutes les personnes concernées par la mesure de visite domiciliaire »³⁴.
43. **Myria regrette enfin que d'autres profils vulnérables ne fassent l'objet d'une attention particulière** durant la préparation et la mise en œuvre des visites domiciliaires. On pense

³¹ L'accord de gouvernement De Wever prévoit que « Nous veillons à la mise en œuvre du Kind-toets. Le personnel de police doit être formé aux interventions en présence spécifique d'enfants et de jeunes. C'est la raison pour laquelle les procédures policières et judiciaires seront analysées au regard de la Convention internationale des droits de l'enfant afin de protéger les droits des mineurs lors des interventions policières. La formation et les techniques d'intervention sont adaptées en conséquence » (p. 142).

³² Voy. les recommandations de Myria en ce sens et la [checklist](#) à destination des acteurs ([Rapport annuel migration 2015](#), Focus : l'intérêt supérieur de l'enfant dans le processus de retour, p. 172 e.s) et les recommandations du Comité P concernant les perquisitions (Comité P, *Rapport de l'observatoire 2009*, p. 27).

³³ Avis du Conseil d'État n° 68.144/4 du 16 novembre 2020, *Doc. Parl.*, Ch. repr., n°55-0066/002.

³⁴ Voy. l'avis du Conseil d'État précité, p. 10.

notamment aux femmes enceintes, les personnes gravement malades, des personnes souffrant de troubles psychiatriques ou PTSD, les personnes âgées ou en situation de handicap.

Absence de recours effectif

44. Myria observe que le système tel qu'il est mis en place ne garantit pas à l'étranger un droit au recours effectif. Aucun recours n'est prévu contre l'autorisation délivrée par le juge d'instruction. D'autre part, le juge éventuellement saisi dans le cadre du contrôle de la détention administrative n'est pas compétent pour contrôler la recherche de documents d'identité, laissée entièrement au pouvoir de la police.
45. Ces critiques font écho à l'avis du Conseil d'État qui dénonçait également l'absence de contrôle *a posteriori* de l'autorisation de visite domiciliaire³⁵. Il est certes prévu que l'étranger reçoive une copie de l'autorisation de visite domiciliaire au moment de celle-ci, mais aucun recours contre la décision du juge d'instruction, en vue d'invalider celle-ci, n'est organisé. L'étranger dispose d'un recours contre son maintien en détention dans le cadre duquel il peut faire valoir l'existence d'irrégularités commises lors de la visite domiciliaire. Toutefois, le Conseil d'État souligne le fait que ce recours ne protège en aucune manière les droits à l'inviolabilité du domicile et au respect de la vie privée et familiale dont sont titulaires les autres personnes vivant dans l'habitation où la visite domiciliaire a été organisée³⁶.
46. Myria rappelle enfin que **le recours contre la détention présente plusieurs caractéristiques qui en limitent l'efficacité**. Il s'agit, tout d'abord, d'un contrôle de légalité et non de l'opportunité de la mesure³⁷. En ce sens, la Chambre du conseil éventuellement saisie devra analyser quels éléments étaient connus du juge d'instruction au moment où la décision a été prise et si la motivation reflète la mise en balance des intérêts, mais ne pourra pas se prononcer, le cas échéant, sur l'opportunité de l'autorisation de visite domiciliaire. Ensuite, le contrôle juridictionnel de la détention administrative n'est pas automatique. Contrairement à la détention préventive dont le contrôle a lieu d'office, l'étranger doit lui-même saisir le juge. Cela signifie qu'au lieu de bénéficier d'une saisine de la Chambre du conseil dès la privation de liberté, il peut s'écouler plusieurs jours, voire plusieurs semaines, avant que l'étranger n'obtienne d'un avocat (s'il en obtient un) qu'il introduise une requête de mise en liberté. Ceci signifie par ailleurs que la légalité de l'autorisation de visite domiciliaire ne fera pas nécessairement l'objet d'un contrôle puisque la Chambre du conseil ne sera saisie que si l'étranger prend l'initiative de la saisir. On peut imaginer que vu le contexte dans lequel est délivrée cette autorisation de visite domiciliaire qui vise à exécuter une mesure d'éloignement aussi rapidement que possible, un certain nombre des personnes concernées risquent de ne pas

³⁵ Avis du Conseil d'État n° 68.144/4 du 16 novembre 2020, *Doc. Parl.*, Ch. repr., n°55-0066/002.

³⁶ Sous réserve d'une plainte déposée sur pied de l'article 148 du Code pénal qui punit pénalement le fonctionnaire de l'ordre administratif ou judiciaire qui se serait introduit dans un domicile privé contre l'autorisation de son propriétaire, en dehors des cas prévus par la loi ainsi que des formalités prescrites par la loi.

³⁷ L'article 72 de la loi sur les étrangers prévoit que : « Elle vérifie si les mesures privatives de liberté et d'éloignement du territoire sont conformes à la loi sans pouvoir se prononcer sur leur opportunité. »

avoir la possibilité de saisir la Chambre du conseil sur la légalité de leur maintien en détention avant l'exécution de la mesure d'éloignement prise à leur égard. Dans ces hypothèses, la légalité de l'autorisation de visite domiciliaire ne fera l'objet d'aucun contrôle. Et enfin, même à supposer qu'un recours soit introduit contre une décision de maintien, il n'est pas suspensif de la procédure d'éloignement. Il est tout à fait possible qu'une personne soit éloignée sous la contrainte avant que les juridictions d'instruction n'aient statué sur la légalité de sa détention, en ce compris de son arrestation faisant suite à une visite domiciliaire. Ajoutons encore que l'étranger arrêté et ensuite directement relâché n'aura aucune voie de recours pour s'opposer aux mesures prises à son égard.

47. Myria constate encore que, à l'instar de l'Ordre des avocats francophones et germanophones de Belgique (OBFG)³⁸, les juridictions d'instruction éprouvent des difficultés liées à l'étendue de leur contrôle juridictionnel. En effet, la grande majorité des affaires qu'elles traitent habituellement, concernent des décisions prises en application du Code d'instruction criminelle et de la loi relative à la détention préventive. Cependant, les décisions de détention et le droit des étrangers de manière générale, relèvent du droit administratif qui présente des spécificités très différentes de celle du droit pénal. Dans la pratique, Myria constate que le manque de spécialisation des magistrats en droit des étrangers, combiné à la restriction de leur champ de compétence au seul contrôle de légalité, donnent lieu à des décisions qui ne sont pas toujours adéquatement motivées. De ce fait, les éléments de vulnérabilité ne sont que peu pris en compte dans les décisions rendues par les juridictions d'instruction. L'extension de compétence proposée dans le contexte des visites domiciliaires n'arrangera rien à ce constat.

Conclusion

48. L'avant-projet de loi sur les visites domiciliaires soulève de nombreuses inquiétudes sur le plan du respect des droits fondamentaux. S'agissant d'une mesure constituant une ingérence grave dans le droit au respect de la vie privée et familiale de même que dans le principe de l'inviolabilité du domicile, Myria a mis en avant plusieurs éléments propres à (re)questionner la conformité aux principes de nécessité et proportionnalité. Si cet avant-projet vise en effet à garantir l'exécution effective du retour forcé de certains profils à risque, les conditions prévues ne sont pas suffisamment définies pour atteindre cet objectif. Ainsi le risque pour l'ordre public ou la sécurité nationale devrait être suffisamment grave et actuel pour justifier une telle ingérence dans le droit au respect de la vie privée et familiale.
49. L'avant-projet offre une large marge de manœuvre aux autorités administratives et ne contient pas suffisamment de garanties procédurales. À l'opposé, le juge d'instruction – en tant que garant des droits fondamentaux – a une marge de manœuvre limitée et ne dispose pas de tous les éléments pertinents d'un dossier. Ce faisant, le projet use un mécanisme propre au droit pénal – la perquisition domiciliaire – sans toutefois contenir les garanties procédurales équivalentes.

³⁸ OBFG (Avocats.be), [Mémoire sur la politique migratoire](#) 2019.



CONTROLEORGAAAN OP DE POLITIE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA250019		08.01.2026

Betreft: Advies betreffende het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft.

Het Controleorgaan op de politie informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WVG') inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna 'LED').

Gelet op de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

Gelet op het verzoek van de Minister van Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Grootstedenbeleid van 14 november 2025;

Gelet op de overmaking door de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'GBA') van voormeld verzoek aan het Controleorgaan op 19 november 2025 in het kader van het zgn 'één loket principe' (cf. artikel 54/1 §1 WOG).

Gelet op het verslag van de heer Frank Schuermans, Voorzitter *a.i.* van het Controleorgaan.

Brengt op 8 januari 2026 het volgend advies uit.

...

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichhoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human resources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2° lid en 236 §2 WVG, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)³ en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WVG⁴. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 WVG en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 WVG.

2. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad" (hierna 'Richtlijn Politie en Justitie' of *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Artikel 4 §2, 4° lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, 3° lid WVG.

⁵ Artikelen 59 §1, 2° lid en 236 § 2 WVG.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzer*", zoals gewijzigd door de wet van 16 mei 2024 "*tot wijziging van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens* ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

5. Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de dataretentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*BS* van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2^{de} en 3^{de} lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

6. Het Controleorgaan is bevoegd om advies te verlenen over aspecten met betrekking tot de verwerking van informatie en persoonsgegevens en de bescherming van het privéleven door de verwerking van persoonsgegevens voor zover deze betrekking hebben op of in verband staan met de operationele en niet-operationele werking van de politiediensten en/of het personeel van de geïntegreerde politie (hierna 'GPI'⁷) en/of voor zover de voor advies voorgelegde ontwerpakte een impact heeft op de politie-informatiehuishouding in het algemeen.

⁶ Artikel 71 §1, derde lid *juncto* 236 § 3 WVG.

⁷ Geïntegreerde politie – Police Intégrée.

7. Het Controleorgaan is daarnaast niet enkel een gegevensbeschermingsautoriteit maar een toezichthouder die evenzeer wettelijk belast is met de legaliteit, efficiëntie, effectiviteit en economie van de politionele informatiehuishouding⁸.

II. Voorwerp van de aanvraag

8. De adviesaanvraag heeft betrekking op een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft (hierna 'voorontwerp van wet'), ingediend door de Minister van Asiel en Migratie.

9. Ingevolge de huidige wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft (hierna 'de Vreemdelingenwet') zijn de politiediensten bevoegd om een vreemdeling of vreemdelingen, die geen houder is/zijn van de bij de wet vereiste identiteitsstukken of documenten, bestuurlijk te arresteren op voor het publiek toegankelijke plaatsen⁹. Dit liet de politiediensten echter niet toe de verblijfplaats van de vreemdeling met een verwijderingsmaatregel te betreden met het oog op de uitvoering van de gedwongen verwijdering.

10. Met het voorontwerp van wet wenst de steller een duidelijke wettelijke basis in te voeren om de uitvoering van een woonstbetreding mogelijk te maken, als *ultimum remedium* en mits voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter, met het oog op de gedwongen terugkeer van een vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijving, verwijdering of overdracht of verwijderingsmaatregel. Daarbij wordt in het voorontwerp van wet verduidelijkt dat ook tijdens de woonstbetreding de vreemdeling bestuurlijk kan worden aangehouden¹⁰.

Het voorontwerp van wet voorziet hierbij in de gedeeltelijke omzetting van de Europese richtlijn 2008/115/EG¹¹, en in de gedeeltelijke uitvoering van de Europese Verordening nr. 604/2013^{12,13}.

⁸ Activiteitenverslag 2021, www.contreleorgaan.be, randnummers 3, 52 en in het bijzonder 71: "Het COC heeft echter allerminst alleen oog voor *dataprotectie*; het heeft evenzeer veel aandacht en is bevoegd voor alle andere operationele aspecten van de politionele informatiehuishouding"; artikel 71 §1 WVG.

⁹ Artikel 74/7 Vreemdelingenwet.

¹⁰ Toelichting bij het voorontwerp van wet, p. 3-4.

¹¹ Richtlijn (EG) nr. 2008/115 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven, *Pb.L.* 24 december 2008, 98.

¹² Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (herschikking), *Pb.L.* 29 juni 2013, 31.

¹³ Artikels 2 en 3 Voorontwerp van Wet.

11. Aangezien het voorontwerp van wet een impact heeft op het informatiebeheer van en door de GPI, zal het Controleorgaan zich in het huidige advies beperken tot die aspecten van het ontwerp die daarmee in verband staan. In dit geval betekent dit dat de twee operationele artikelen (de artikelen 4 en 5) van het voorontwerp van wet worden geanalyseerd. Voor het overige verwijst het Controleorgaan naar het advies van de GBA.

III. Analyse van de aanvraag

12. Het voorontwerp van wet wijzigt het artikel 74/7 van de Vreemdelingenwet dat de bestuurlijke arrestatie van vreemdelingen regelt (artikel 4 voorontwerp van wet). Daarnaast wordt een nieuw artikel 74/7/1 toegevoegd in de Vreemdelingenwet dat de procedurele waarborgen regelt voor de woonstbetreding (artikel 5 voorontwerp van wet). Hieronder wordt verder ingegaan op beide ontworpen artikelen.

A) De bestuurlijke arrestatie

13. Ingevolge artikel 21 van de Wet op het Politieambt (WPA) zijn de politiediensten bevoegd voor het toezicht op de naleving van de bepalingen in de Vreemdelingenwet. Indien zij iemand aantreffen die geen houder is van de identiteitsstukken of -documenten vereist door de Vreemdelingenwet, gaan zij over tot bestuurlijke arrestatie in afwachting van een beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna 'DVZ')¹⁴. Op basis van een administratief verslag overgemaakt door de politiediensten¹⁵, neemt DVZ een beslissing om de gearresteerde vreemdeling over te brengen naar een gesloten centrum of onmiddellijk te verwijderen van het grondgebied. Daarnaast stelt de politieambtenaar hiervan een proces-verbaal op.

14. Artikel 4 van het voorontwerp wijzigt het artikel 74/7 Vreemdelingenwet als volgt:

"De politieambtenaren, zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, kunnen iedere vreemdeling, bedoeld in het tweede lid, vatten en hem onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijke arrestatie, in afwachting van een beslissing van de minister of zijn gemachtigde. De vrijheidsbeneming mag niet langer dan vierentwintig uur duren.

Het eerste lid is van toepassing op de volgende vreemdelingen:

1° de vreemdeling die zich op een voor het publiek toegankelijke plaats bevindt en die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht of die geen houder is van de bij de wet vereiste identiteitsstukken of documenten;

2° de vreemdeling die zich op een niet voor het publiek toegankelijke plaats bevindt en ten aanzien van wie een machtiging tot woonstbetreding voor deze plaats, bedoeld in artikel 74/7/1 werd bekomen.

De politieambtenaren kunnen bij het betreden van een voor het publiek toegankelijke plaats alsook bij het betreden van een niet voor het publiek toegankelijke plaats met een in artikel 74/7/1 bedoelde

¹⁴ Art. 74/7 en 81 Vreemdelingenwet; art. 21 WPA.

¹⁵ De overzending van het administratief verslag gebeurt rechtstreeks via het platform RAAVIS: Rapport Administratif – Administratief Verslag Information System.

machtiging tot woonstbetreding, begeleid worden door een of meerdere ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken, op hun eigen verzoek of op verzoek van de minister of zijn gemachtigde.”

15. Het COC verwelkomt eerst en vooral de verwijzing in het nieuw ontworpen artikel 74/7 van de Vreemdelingenwet naar de definitie van politieambtenaar in de WPA. De bestuurlijke arrestatie is in wezen een bevoegdheid van bestuurlijke politie. Alle politieambtenaren zijn minstens agent van bestuurlijke politie¹⁶ (en agent van gerechtelijke politie) en kunnen een bestuurlijke arrestatie verrichten mits verwittiging van en handhaving door een officier van bestuurlijke politie¹⁷. Bepaalde officieren van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings (OGP/HPK), die de leiding hebben van permanente interventiediensten, kunnen onder bepaalde voorwaarden¹⁸ de hoedanigheid van officier van bestuurlijke politie bekleden¹⁹.

Door de bevoegdheid tot bestuurlijke arrestatie in het ontworpen artikel 74/7 Vreemdelingenwet voor te behouden aan “*politieambtenaren*” houdt dit meteen in dat **uitsluitend** de leden van het basiskader, het middenkader en het officierenkader van de GPI deze bevoegdheid (zullen) kunnen uitoefenen. Leden van het kader van agenten van politie, de beveiligingsassistenten van politie en de beveiligingsagenten van politie zijn geen ‘politieambtenaren’, maar hebben een beperkte politiebevoegdheid²⁰. Deze personeelsleden zullen dus in de toekomst niet kunnen overgaan tot of deelnemen aan een bestuurlijke arrestatie in de zin van het ontworpen artikel 74/7 Vreemdelingenwet.

16. Het huidig artikel 74/7 Vreemdelingenwet verwijst enkel naar de bestuurlijke arrestatie van vreemdelingen die niet beschikken over de vereiste identiteitsstukken of documenten. Het voorontwerp van wet verduidelijkt hierbij dat ook vreemdelingen ten aanzien van wie er een uitvoerbare verwijderingsmaatregel geldt, ook bestuurlijk gearresteerd kunnen worden. Dit komt overeen met de bevoegdheid toegekend aan de politiediensten krachtens artikel 21 WPA. Verder, zoals reeds vermeld, breidt het ontworpen artikel 74/4 Vreemdelingenwet de mogelijkheid uit voor politiediensten om ook tijdens de woonstbetreding bestuurlijk te arresteren. Hierbij kunnen de politieambtenaren begeleid worden door een ambtenaar of ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken.

Dit is een noodzakelijke aanpassing om in overeenstemming te zijn met het nieuw ontworpen artikel 74/7/1 (zie *infra*). Het spreekt voor zich dat de bepalingen van de WPA, en dus de voorwaarden voor

¹⁶ Art. 3, 3° en 5° WPA *juncto* art. 117 WGP.

¹⁷ Art. 33 WPA.

¹⁸ Bijvoorbeeld het voorafgaandelijk slagen in een ad hoc voortgezette opleiding, enkel tijdens de werkelijke uitoefening van de leiding van de permanente interventiedienst, enz. ...

¹⁹ Artikel 4, 2° lid WPA en KB van 7 december 2018 tot uitvoering van artikel 4, tweede lid, van de wet op het politieambt en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van artikel 8 van de wet van 21 april 2°16 houdende diverse bepalingen Binnenlandse Zaken – Geïntegreerde politie, *BS* 16 januari 2019, 3.404.

²⁰ Artikel 117 WGP.

bestuurlijke arrestatie ²¹, ook op de bestuurlijke arrestatie voorzien in de Vreemdelingenwet van toepassing blijven voor zover er niet van wordt afgeweken.

B) De woonstbetreding

17. Vervolgens voegt artikel 5 van het voorontwerp een nieuw artikel 74/7/1 toe aan de Vreemdelingenwet dat als volgt luidt:

§1. Een officier van gerechtelijke politie kan de verblijfplaats van een vreemdeling, ook al betreft het de woon- of verblijfplaats van een derde, binnengaan mits hij beschikt over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter onder de volgende cumulatieve voorwaarden:

1° er bestaan redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt;

2° de vreemdeling maakt het voorwerp uit van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

3° de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van deze maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht;

4° de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich hier bevindt;

5° de machtiging is noodzakelijk om de maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren, en geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast.

Ten aanzien van een minderjarige kan geen machtiging tot woonstbetreding worden verzocht.

§2. (...)²²

§3. De woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd tussen 5 uur en 21 uur.

Onverminderd artikel 74/7, kan de officier van gerechtelijke politie zich bij de uitvoering van de woonstbetreding laten bijstaan door één of meerdere politieambtenaren. Indien nodig, kan hij tevens de bijstand vorderen van een slotenmaker.

De uitvoering van de woonstbetreding maakt het voorwerp uit van een proces-verbaal dat wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding.

Een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding.

De identiteit van deze personen wordt geverifieerd en genoteerd in het proces-verbaal.

§4. Tijdens de woonstbetreding kunnen de politieambtenaren de aanwezige vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding, vragen om de documenten voor te leggen op grond waarvan zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd. Indien de vreemdeling geen gevolg geeft aan dit verzoek, kunnen de politieambtenaren tijdens de woonstbetreding zoeken naar deze identiteits of verblijfsdocumenten.

Indien de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding wordt aangehouden op grond van artikel 74/7, tweede lid, 2°, worden de in de verblijfsplaats gevonden documenten waardoor zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd evenals de identiteits- en

²¹ Artikels 31-33septies WPA.

²² De tweede paragraaf betreft de vormvereisten van het verzoekschrift van de bevoegde minister en de beslissing van de onderzoeksrechter. Deze wordt niet weergegeven aangezien het Controleorgaan geen opmerkingen heeft in verband met deze paragraaf.

verblijfsdocumenten die door deze vreemdeling worden voorgelegd, meegenomen. De meegenomen stukken worden genoteerd in het proces-verbaal.

§5. Het beroep op dwang, dat in voorkomend geval tijdens de uitvoering van de woonstbetreding door de politieambtenaren kan worden gebruikt, is onderworpen aan de voorwaarden bepaald in de artikelen 1 en 37 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt."

18. De onderzoeksrechter machtigt een officier van gerechtelijke politie voor de uitvoering van de woonstbetreding. De officier van gerechtelijke politie kan zich hierbij laten bijstaan door politieambtenaren en één of meerdere ambtenaren van DVZ. De vereiste aanwezigheid van een officier van gerechtelijke politie is naar analogie met de huiszoeking onder het strafprocesrecht waarbij de onderzoeksrechter eveneens de opdracht toebedeelt aan een officier van gerechtelijke politie²³.

Deze analogie die doorheen het voorontwerp van wet wordt gehanteerd is niet zo evident.

De doelstelling van de woonstbetreding is immers **niet** om een huiszoeking of zelfs maar doorzoeking ('zoekend rondkijken') te doen (behoudens eventueel naar identiteitsbewijzen, cf. ontworpen art. 74/7/1 §4, 1^e lid) maar uitsluitend om de betrokken vreemdeling te vatten en bestuurlijk te arresteren met het oog op de uitvoering van de maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht.

Meteen moet de vraag gesteld worden waarom de steller van het voorontwerp enerzijds in het ontworpen artikel 74/7 **alle** politieambtenaren de bevoegdheid verlenen om de bestuurlijke arrestatie te verrichten, om vervolgens, in het ontworpen artikel 74/7/1 diezelfde bevoegdheid dan weer te beperken en voor te behouden aan een officier van gerechtelijke politie (OGP). Onafgezien van de operationele consequenties van die keuze – in werkelijkheid zijn het immers vooral inspecteurs van politie (basiskader) die op het terrein operationeel actief zijn, die geen officier van gerechtelijke politie zijn en aldus niet kunnen gemachtigd worden door de onderzoeksrechter – is de logica van die keuze twijfelachtig. Het gaat immers om een bestuurlijke arrestatie en de uitoefening van een opdracht van bestuurlijke politie, die volledig los staat van enige strafvorderlijke bevoegdheid (zoals gezegd is er ook geen sprake van een huiszoeking), zodat de koppeling met de hoedanigheid van OGP niet pertinent is. De steller van het voorontwerp moet zich beraden waarom de onderzoeksrechter niet gewoon elke politieambtenaar in de zin van art. 117 WGP zou moeten kunnen machtigen waardoor, naast de grotere operationele soepelheid, het ontworpen artikel 74/7/1 logischer aansluit bij het ontworpen art. 74/7 Vreemdelingenwet. In voorkomend geval dient het hele ontworpen artikel 74/7/1 te worden herbekeken (zo kan in dat geval in de ontworpen §3, 2^e lid de bijstand van politieambtenaren aan de OGP worden geschrapt).

19. Er zijn vijf cumulatieve voorwaarden verbonden aan de machtiging tot woonstbetreding van de onderzoeksrechter. Een van deze voorwaarden (ontworpen artikel 74/7/1, §1, 1^o) is het bestaan van redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de

²³ Art. 89bis Sv.

nationale veiligheid vormt²⁴. De toelichting specificeert verder dat die beoordeling per individueel geval door de *minister²⁵ of zijn gemachtigde* dient te gebeuren en hierbij elk relevant gegeven over de risico's voor de openbare orde of nationale veiligheid (bv. een veroordeling) in aanmerking kunnen worden genomen.

20. Het voorontwerp rekt bijgevolg op de mededeling van politionele informatie aan de minister of zijn gemachtigde. Deze gegevensdoorgifte moet een wettelijke grondslag hebben, noodzakelijk zijn en in verhouding staan met het beoogde doeleinde²⁶. Voor de politiediensten is deze wettelijke grondslag in beginsel te vinden in artikel 44/11/9 en volgende van de WPA. Deze grondslag zou zich uiteraard ook kunnen bevinden in een bijzondere wet, hoewel het COC steeds negatief adviseert om regels rond mededeling van politionele informatie en persoonsgegevens buiten de WPA om te regelen. De wettelijke grondslag kan ook de toestemming van het openbaar ministerie zijn op basis van zijn prerogatieven²⁷

21. Het COC moet vaststellen dat de uitwisseling van politionele informatie met de bevoegde minister in de huidige stand van de WPA niet is voorzien. De lijst van overheden, organen of instellingen aan dewelke de politiediensten persoonsgegevens en informatie mogen meedelen, die moet worden vastgesteld door de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, bestaat op het moment van opmaak van dit advies (nog steeds) niet²⁸.

Voor zover DVZ gemachtigd wordt door de bevoegde minister om deze politionele informatie te ontvangen en een beoordeling te maken, kunnen politionele informatie en persoonsgegevens wel meegedeeld worden door de politiediensten aan DVZ overeenkomstig artikel 44/11/9, §1, 2° WPA om hen toe te laten hun wettelijke opdrachten uit te oefenen. De nadere regels van deze mededeling worden bij richtlijn door de minister van Binnenlandse Zaken en Justitie bepaald²⁹. Zo dienen de politiediensten, voorafgaand aan de mededeling, de kwaliteit van de gegevens te beoordelen die worden meegedeeld aan DVZ³⁰. In geval van herhaalde of volumineuze mededeling dient bovendien een protocolakkoord gesloten te worden tussen DVZ en de politiediensten³¹.

²⁴ Ontworpen artikel 74/7/1, §1, 1° Vreemdelingenwet.

²⁵ De Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Art. 1, 2° Vreemdelingenwet).

²⁶ Artikel 29, §1 WVG.

²⁷ artikel 21 *bis* Wetboek van Strafvordering en artikel 1380 Gerechtelijk Wetboek.

²⁸ Art. 44/11/9, tweede lid WPA.

²⁹ Gemeenschappelijke richtlijn van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken met betrekking tot de bepaling van de nadere regels voor de mededeling van persoonsgegevens en informatie die door de politiediensten worden verwerkt in het raam van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, bedoeld in de artikelen 14 en 15 van de wet op het politieambt, door de politiediensten en tot de rechtstreekse toegang en de rechtstreekse bevraging van de ANG, *BS* 2 februari 2021, 8.107.

³⁰ Art. 44/5, §6 WPA en punt III.1.2.5 Gemeenschappelijke omzendbrief van 2 februari 2021.

³¹ Art. 44/11/9, §3 WPA.

22. Bepaalde aangewezen personeelsleden van DVZ beschikken daarnaast over een rechtstreekse bevragingrecht van de Algemene National Gegevensbank (ANG)³². Deze rechtstreekse bevraging van de ANG is beperkt tot:

"a) het bestaan van gegevens over een persoon bedoeld in artikel 44/5, § 1, eerste lid, 2° tot 6° van de wet op het politieambt, met uitzondering van de slachtoffers;

b) het bestaan van gegevens over een persoon bedoeld in artikel 44/5 § 3, 1°, 2° en 4° van de wet op het politieambt die opgeslagen zijn in processen-verbaal;

c) de door de politiediensten weerhouden kwalificatie of kwalificaties voor de feiten die betrekking hebben op de personen bedoeld in punt b);

d) de gegevens die noodzakelijk zijn om meer informatie over de personen bedoeld in de punten a) en b) te bekomen vanwege de bevoegde overheid;

e) de gegevens met betrekking tot de te nemen maatregelen op aanvraag van de Dienst Vreemdelingzaken voor de personen bedoeld in de punten a) en b).³³"

Dit zou DVZ ruimschoots toelaten na te gaan of er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt.

23. Het ontworpen artikel 74/7/1, §1, 4° voorziet als 4^e cumulatieve voorwaarde dat de vreemdeling "verblijft" in een niet voor het publiek toegankelijke plaats. Het begrip "verblijven" wijst op een zekere continuïteit in de zin van effectief (structureel) 'bewonen'. Het komt de steller van het voorontwerp toe na te gaan of dat ook de bedoeling is en of m.a.w. een machtiging niet mogelijk is voor de gevallen waarin de vreemdeling zeer kortstondig 'aanwezig' is in een dergelijke plaats.

24. De toelichting bij het voorontwerp van wet bevat een zesde cumulatieve voorwaarde die niet werd opgenomen in het voorontwerp van wet³⁴. Dit betreft de voorwaarde dat er duidelijke aanwijzingen zijn dat de verwijdering binnen een korte, redelijke termijn kan gebeuren. Dit werd eveneens opgemerkt door de Raad van State in zijn advies³⁵. Het komt de steller van het ontwerp toe het corpus van de tekst in lijn te brengen met de toelichting, hetzij door de tekst van het voorontwerp, dan wel de toelichting aan te passen.

25. De uitvoering van de woonstbetreding en de geverifieerde identiteit van de vreemdeling, die het voorwerp uitmaakt van de van de machtiging tot woonstbetreding, worden genoteerd in het proces-verbaal. Indien de identiteit van deze personen niet kon worden geverifieerd, kunnen de politieambtenaren tijdens de woonstbetreding zoeken naar deze identiteits- of verblijfsdocumenten. De meegenomen identiteits- en verblijfsdocumenten worden eveneens genoteerd in het proces-verbaal. Het Controleorgaan onderschrijft het belang om deze informatie in het proces-verbaal op te nemen.

³² Art. 44/11/12, §1, 2° WPA.

³³ Art. 4 Koninklijk Besluit van 28 april 2016 betreffende de rechtstreekse bevraging van de Algemene National Gegevensbank bedoeld in artikel 44/7 van de Wet op het Politieambt door de aangewezen personeelsleden van de Dienst Vreemdelingzaken.

³⁴ Toelichting bij artikel 5 Voorontwerp van Wet.

³⁵ Advies 78.049/2/V van 20 augustus 2025, p. 12 en 23.

26. In de vierde paragraaf wenst het COC, in subsidiaire orde, te wijzen op een ontbrekende koppelteken in de vierde paragraaf, laatste zin van de eerste alinea, van het ontworpen artikel 74/7/1 Vreemdelingenwet: "*identiteits- of verblijfsdocumenten*".

27. Tot slot verwijst de vijfde paragraaf naar het desgevallend beroep doen op de uitoefening van dwang onder de voorwaarden bepaald in de artikelen 1 en 37 van de Wet op het Politieambt. Voor de volledigheid moet worden verduidelijkt dat het begrip 'dwang' in artikel 1 van de WPA elke aantasting betreft van de individuele rechten en vrijheden. Elke politiebevoegdheid, zoals een bestuurlijke arrestatie of een identiteitscontrole, is bijgevolg een dwangmaatregel en valt daar dus onder³⁶. Het artikel 37 van de WPA regelt daarentegen specifiek de voorwaarden voor het gebruik van geweld. De Toelichting bij het artikel haalt als voorbeeld het gebruik van handboeien aan. De voorwaarden van (hand)boeien zijn echter bepaald in de artikelen 37*bis* en 37*ter* WPA. Het is aan de steller van het voorontwerp van wet na te gaan of wel degelijk geweld bedoeld wordt in de zin van artikel 37 van de WPA.

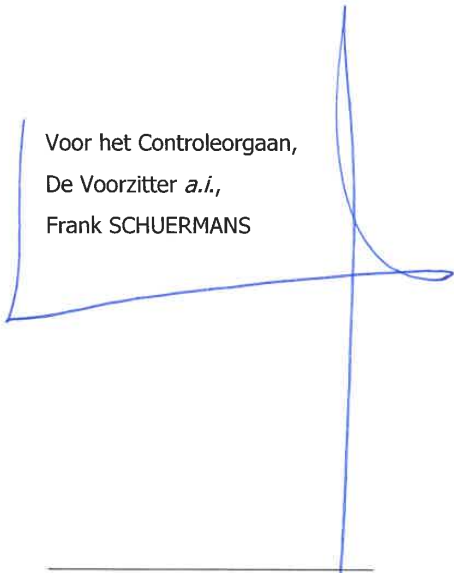
OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politie Informatie,

verzoekt de aanvrager rekening te houden met de hogervermelde opmerkingen.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politie Informatie op 8 januari 2026.

Voor het Controleorgaan,
De Voorzitter *a.i.*,
Frank SCHUERMANS



³⁶ Zie hieromtrent ook het advies van het COC DA240034 van 23.01.2025 betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen teneinde bepaalde juridische belemmeringen weg te werken bij de uitoefening van niet-politionele taken voor politiediensten door bewakingsagenten, punt 50.



1/11

ORGANE DE CONTRÔLE DE L'INFORMATION POLICIÈRE

Notre référence	Annexe(s)	Date
DA250019		08.01.2026

Objet : Avis relatif à l'avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire

L'Organe de contrôle de l'information policière (ci-après le 'COC' ou l'Organe de contrôle).

Vu la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (*M.B.* du 5 septembre 2018, ci-après 'la LPD'), en particulier l'article 59 §1^{er}, 2^e alinéa, l'article 71 et le Titre 7, en particulier l'article 236.

Vu la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après 'la LAPD').

Vu la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après 'la LFP').

Vu la *Law Enforcement Directive* 2016/680 du 27 avril 2016 (ci-après 'la LED').

Vu la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers.

Vu la demande du 14 novembre 2025 de la ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes.

Vu la transmission en date du 19 novembre 2025, par l'Autorité de protection des données (ci-après 'l'APD'), de la demande d'avis susmentionnée à l'Organe de contrôle dans le cadre du principe du guichet unique (cf. article 54/1 §1^{er} de la LAPD).

Vu le rapport de Monsieur Frank Schuermans, président *a.i.* de l'Organe de contrôle.

Émet, le 8 janvier 2026, l'avis suivant.

...

I. Remarque préalable concernant la compétence de l'Organe de contrôle

1. À la lumière respectivement de l'application et de la transposition du Règlement 2016/679¹ et de la Directive 2016/680², le législateur a remanié en profondeur les tâches et missions de l'Organe de contrôle. L'article 4 §2, quatrième alinéa de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après 'la LAPD') dispose qu'à l'égard des services de police au sens de l'article 2, 2^o, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679 sont exercés par l'Organe de contrôle. Cela signifie notamment que l'Organe de contrôle est compétent également lorsque des services de police traitent des données à caractère personnel qui ne relèvent pas des missions de police administrative et judiciaire, par exemple dans le cadre de finalités socioéconomiques ou de traitements relevant de la gestion des ressources humaines. L'Organe de contrôle doit être consulté lors de la préparation de la législation ou d'une mesure réglementaire ayant trait au traitement de données à caractère personnel par les services de police de la police intégrée (voir les articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD, l'article 36.4 du RGPD et l'article 28.2 de la directive Police-Justice). L'Organe de contrôle a dans ce contexte pour mission d'examiner si l'activité de traitement projetée par les services de police est conforme aux dispositions du Titre 1^{er} (pour les traitements non opérationnels)³ et du Titre 2 (pour les traitements opérationnels) de la LPD⁴. De plus, le COC est aussi chargé d'émettre des avis d'initiative, comme prévu à l'article 236 §2 de la LPD, et est investi conformément à l'article 240 de la LPD d'une mission générale d'information à l'égard du grand public, des personnes concernées, des responsables du traitement et des sous-traitants dans le domaine du droit à la protection des données et à la protection de la vie privée.

2. En ce qui concerne en particulier les activités de traitement dans le cadre des missions de police administrative et/ou judiciaire, l'Organe de contrôle émet dès lors des avis soit d'initiative, soit à la demande du Gouvernement ou de la Chambre des Représentants, d'une autorité administrative ou judiciaire ou d'un service de police, concernant toute matière ayant trait à la gestion de l'information policière telle que régie par la Section 12 du Chapitre 4 de la loi sur la fonction de police⁵.

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE » (règlement général sur la protection des données ou « RGPD »).

² Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil » (ci-après dénommée « directive Police-Justice » ou *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Article 4 §2, 4^e alinéa de la LPD.

⁴ Article 71 §1^{er}, 3^e alinéa de la LPD.

⁵ Articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD.

3. Par ailleurs, l'Organe de contrôle est également chargé, à l'égard des services de police, de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale (en abrégé 'AIG') visée dans la loi du 15 mai 2007 sur l'Inspection générale et de l'Unité d'information des passagers (ci-après dénommée en abrégé 'BELPIU') visée au Chapitre 7 de la loi du 25 décembre 2016, de la surveillance de l'application du Titre 2 de la LPD et/ou du traitement de données à caractère personnel tel que visé aux articles 44/1 à 44/11/13 de la loi sur la fonction de police, et/ou de toute autre mission qui lui est confiée en vertu ou par d'autres lois⁶.

4. L'Organe de contrôle est compétent à l'égard du Service Contentieux de l'Administration générale des Douanes et Accises en ce qui concerne les réquisitions adressées par ce service à la BELPIU dans des matières fiscales, et ce en vertu de l'article 281 §4 de la loi générale « *sur les douanes et accises* » du 18 juillet 1977, telle que modifiée par la loi du telle que modifiée par la loi du 16 mai 2024 « *modifiant la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers* ».

5. Enfin, l'Organe de contrôle est également chargé, dans le cadre de la législation sur la rétention des données et en vertu de l'article 126/3 §1^{er}, 8^e alinéa de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques (ci-après 'la LCE'), telle que modifiée par la loi du 20 juillet 2022 relative à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités (*M.B.* du 8 août 2022), de la validation des statistiques relatives au nombre de faits punissables et au délai de conservation pour chaque arrondissement judiciaire et chaque zone de police, une matière dans le cadre de laquelle il exerce toutes les compétences qui lui ont été attribuées par le Titre 7 de la loi du 30 juillet 2018. Il est par ailleurs également chargé, en application de l'article 42 §3, 2^e et 3^e alinéas de la LFP, du contrôle des requêtes de la Cellule Personnes disparues de la police fédérale en vue de la consultation des données relatives aux communications électroniques impliquant la personne disparue.

6. L'Organe de contrôle est compétent pour rendre des avis sur les aspects ayant trait au traitement des informations et des données à caractère personnel et à la protection de la vie privée par le traitement de données à caractère personnel pour autant qu'il existe un rapport avec le fonctionnement opérationnel et non opérationnel des services de police et/ou avec le personnel de la police intégrée (ci-après 'la GPI'⁷) et/ou pour autant que le projet de texte soumis pour avis ait un impact sur la gestion de l'information policière en général.

⁶ Article 71 §1^{er}, troisième alinéa *juncto* article 236 §3 de la LPD.

⁷ Geïntegreerde politie – Police Intégrée.

7. Par ailleurs, l'Organe de contrôle n'est pas seulement une autorité de protection des données, mais est aussi une autorité de contrôle qui est légalement chargée de contrôler la légalité, l'efficacité, l'efficience et l'économie de la gestion de l'information policière⁸.

II. Objet de la demande

8. La demande d'avis a trait à un avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire (ci-après 'l'avant-projet de loi'), introduit par la ministre de l'Asile et de la Migration.

9. Dans son état actuel, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après 'la loi du 15 décembre 1980') dispose que les services de police sont compétents pour procéder dans des lieux accessibles au public à l'arrestation administrative d'un étranger ou d'étrangers qui n'est (ne sont) pas porteur(s) des pièces d'identité ou des documents prévus par la loi⁹. Cette disposition ne permet cependant pas aux services de police d'accéder à la résidence de l'étranger faisant l'objet d'une mesure d'éloignement en vue de procéder à son éloignement forcé.

10. L'auteur de l'avant-projet de loi souhaite créer une base légale claire permettant la réalisation d'une visite domiciliaire, à titre de solution ultime et moyennant l'autorisation préalable du juge d'instruction, en vue du retour forcé d'un étranger faisant l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert. L'avant-projet de loi précise à cet égard que l'étranger peut également, au cours de la visite domiciliaire, faire l'objet d'une arrestation administrative¹⁰.

Ce faisant, l'avant-projet de loi transpose partiellement la directive européenne 2008/115/CE¹¹ et exécute partiellement le règlement UE n° 604/2013^{12,13}.

11. Attendu que l'avant-projet de loi a un impact sur la gestion de l'information de et par la GPI, l'Organe de contrôle se limitera dans le présent avis aux aspects du projet qui s'y rapportent. En l'occurrence, cela signifie que les deux articles opérationnels de l'avant-projet de loi (les articles 4 et 5) seront analysés. Pour le reste, l'Organe de contrôle renvoie à l'avis de l'APD.

⁸ Rapport d'activité 2021, www.organedecontrôle.be, voir les points 3 et 52 et plus spécifiquement le point 71 : « *Il serait cependant faux de s'imaginer que le COC se préoccupe seulement de la protection des données ; il porte aussi énormément d'attention à tous les autres aspects opérationnels de la gestion de l'information policière et des informations des autres services qu'il contrôle, s'agissant là de matières relevant également de sa compétence.* » ; article 71 §1^{er} de la LPD.

⁹ Article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980.

¹⁰ Exposé des motifs de l'avant-projet de loi, p. 3-4.

¹¹ Directive (CE) n° 2008/115 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, *JOUE L* 24 décembre 2008, 98.

¹² Règlement (UE) n° 604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale introduite dans l'un des États membres par un ressortissant de pays tiers ou un apatride (refonte), *JOUE L* 29 juin 2013, 31.

¹³ Articles 2 et 3 de l'avant-projet de loi.

III. Analyse de la demande

12. L'avant-projet de loi modifie l'article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980, qui régit l'arrestation administrative des étrangers (article 4 de l'avant-projet de loi). Il insère par ailleurs dans la loi du 15 décembre 1980 un nouvel article 74/7/1 qui établit les garanties procédurales pour la visite domiciliaire (article 5 de l'avant-projet de loi). Dans l'exposé qui suit, nous analysons plus en détail ces deux articles.

A) L'arrestation administrative

13. En vertu de l'article 21 de la loi sur la fonction de police (LFP), les services de police sont compétents pour veiller au respect des dispositions de la loi du 15 décembre 1980. S'ils tombent sur un individu qui n'est pas porteur des pièces d'identité ou des documents prévus par la loi du 15 décembre 1980, ils procèdent à son arrestation administrative en attendant une décision de l'Office des Étrangers (ci-après 'l'OE')¹⁴. Sur la base d'un rapport administratif transmis par les services de police¹⁵, l'OE prend alors une décision en vue de transférer l'étranger arrêté vers un centre fermé ou de l'éloigner immédiatement du territoire. Le fonctionnaire de police en dresse par ailleurs un procès-verbal.

14. L'article 4 de l'avant-projet de loi modifie comme suit l'article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980 :
« Les fonctionnaires de police, visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, peuvent saisir tout étranger visé à l'alinéa 2 et le soumettre à une mesure d'arrestation administrative, dans l'attente d'une décision du ministre ou de son délégué. La durée de la privation de liberté ne peut dépasser vingt-quatre heures.

L'alinéa 1^{er} s'applique aux étrangers suivants :

1° l'étranger qui se trouve dans un lieu accessible au public et qui fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ou qui n'est pas porteur des pièces d'identité ou des documents prévus par la loi ;

2° l'étranger qui se trouve dans un lieu non accessible au public et à l'égard duquel une autorisation de visite domiciliaire de ce lieu visée à l'article 74/7/1 a été obtenue.

Les fonctionnaires de police qui entrent dans un lieu accessible au public ou qui, en vertu d'une autorisation de visite domiciliaire visée à l'article 74/7/1, entrent dans un lieu non accessible au public, peuvent, à leur demande ou à celle du ministre ou de son délégué, être accompagnés d'un ou plusieurs fonctionnaires de l'Office des Étrangers. ».

15. Avant toute chose, le COC salue la référence qui est faite dans le projet de nouvel article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980 à la définition de « fonctionnaire de police » de la LFP. L'arrestation administrative est par essence une compétence de police administrative. Tous les fonctionnaires de

¹⁴ Articles 74/7 et 81 de la loi du 15 décembre 1980 ; article 21 de la LFP.

¹⁵ Le rapport administratif est transmis directement par le biais de la plateforme RAAVIS : **R**apport **A**dministratif – **A**dministratief **V**erslag **I**nformation **S**ystem.

police sont au moins agents de police administrative¹⁶ (et agents de police judiciaire) et peuvent procéder à une arrestation administrative à condition d'en informer un officier de police administrative et d'obtenir de ce dernier le maintien de l'arrestation administrative¹⁷. Certains officiers de police judiciaire, officiers auxiliaires du procureur du Roi (OPJ/APR), qui dirigent des services d'intervention permanents, peuvent sous certaines conditions¹⁸ revêtir la qualité d'officier de police administrative¹⁹.

En réservant la compétence d'arrestation administrative aux « *fonctionnaires de police* », le projet d'article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980 fait en sorte que **seuls** les membres du cadre de base, du cadre moyen et du cadre d'officiers de la GPI peuvent exercer et exerceront cette compétence. Les membres du cadre d'agents de police, les assistants de sécurisation de police et les agents de sécurisation de police ne sont pas des 'fonctionnaires de police', mais disposent d'une compétence de police restreinte²⁰. À l'avenir, ces membres du personnel ne pourront donc pas procéder ou participer à une arrestation administrative au sens du projet d'article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980.

16. L'actuel article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980 vise uniquement l'arrestation administrative des étrangers qui ne sont pas porteurs des pièces d'identité ou des documents prévus par la loi. L'avant-projet de loi précise quant à lui que les étrangers à l'égard desquels une mesure exécutoire d'éloignement a été adoptée peuvent eux aussi faire l'objet d'une arrestation administrative, ce qui correspond à la compétence attribuée aux services de police par l'article 21 de la LFP. En outre, comme nous le disions, le projet d'article 74/4 de la loi du 15 décembre 1980 permet également aux services de police de procéder à l'arrestation administrative au cours de la visite domiciliaire. Les fonctionnaires de police peuvent dans ce contexte être accompagnés d'un ou plusieurs fonctionnaires de l'Office des Étrangers.

Cette adaptation est requise pour assurer la conformité au projet de nouvel article 74/7/1 (voir plus loin). Il va de soi que les dispositions de la LFP, et donc aussi les conditions de l'arrestation administrative²¹, restent également applicables à l'arrestation administrative prévue dans la loi du 15 décembre 1980, pour autant qu'il n'y soit pas dérogé.

¹⁶ Article 3, 3° et 5° de la LFP *juncto* article 117 de la LPI.

¹⁷ Article 33 de la LFP.

¹⁸ Par exemple la réussite préalable d'une formation continuée ad hoc, uniquement pendant l'exercice effectif de la direction du service d'intervention permanent, etc. ...

¹⁹ Article 4, 2^e alinéa de la LFP et A.R. du 7 décembre 2018 portant exécution de l'article 4, alinéa 2, de la loi sur la fonction de police et fixant la date d'entrée en vigueur de l'article 8 de la loi du 21 avril 2016 portant des dispositions diverses Intérieur - Police intégrée, *M.B.* 16 janvier 2019, 3.404.

²⁰ Article 117 de la LPI.

²¹ Articles 31-33 *septies* de la LFP.

B) La visite domiciliaire

17. Ensuite, l'article 5 de l'avant-projet de loi insère dans la loi du 15 décembre 1980 un nouvel article 74/7/1 rédigé comme suit :

§1^{er}. Un officier de police judiciaire peut entrer dans un lieu de résidence d'un étranger, même s'il s'agit du domicile ou du lieu de résidence d'un tiers, à condition de disposer d'une autorisation de visite domiciliaire d'un juge d'instruction dans les conditions cumulatives suivantes :

1° il existe des motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale ;

2° l'étranger fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ;

3° l'étranger ne coopère pas à l'exécution de cette mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert ;

4° l'étranger réside dans un lieu non accessible au public dans lequel il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve ;

5° l'autorisation est nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et aucune autre mesure moins intrusive ne peut être appliquée efficacement.

Aucune autorisation de visite domiciliaire ne peut être demandée à l'égard d'un mineur.

§2. (...)²²

§3. La visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'entre 5 heures et 21 heures.

Sans préjudice de l'article 74/7, l'officier de police judiciaire peut, lors de la visite domiciliaire, être assisté par un ou plusieurs fonctionnaires de police. Au besoin, il peut également requérir l'assistance d'un serrurier.

L'exécution de la visite domiciliaire doit faire l'objet d'un procès-verbal qui est remis à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire.

Une copie de l'autorisation de visite domiciliaire signée par le juge d'instruction est remise à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire.

L'identité de ces personnes est vérifiée et renseignée dans le procès-verbal.

§4. Lors de la visite domiciliaire, les fonctionnaires de police peuvent demander à l'étranger présent, qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire, de présenter les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité. Si l'étranger ne donne pas suite à cette demande, les fonctionnaires de police peuvent rechercher ces documents d'identité ou de séjour lors de la visite domiciliaire.

Lorsque l'étranger qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire est arrêté sur la base de l'article 74/7, alinéa 2, 2°, les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité trouvés dans le lieu de résidence ainsi que les documents d'identité ou de séjour produits par cet étranger, sont emportés. Les documents emportés sont mentionnés dans le procès-verbal.

§5. Le recours à la contrainte, qui, le cas échéant, peut être utilisée par les fonctionnaires de police lors de la visite domiciliaire, est soumis aux conditions fixées aux articles 1^{er} et 37 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police. ».

18. Le juge d'instruction mandate un officier de police judiciaire pour l'exécution de la visite domiciliaire. L'officier de police judiciaire peut se faire assister par des fonctionnaires de police et par

²² Le deuxième paragraphe a trait aux exigences de forme de la requête du ministre compétent et de la décision du juge d'instruction. Nous ne le citons pas ici dès lors que l'Organe de contrôle n'a aucune remarque à formuler au sujet de ce paragraphe.

un ou plusieurs fonctionnaires de l'OE. La présence d'un officier de police judiciaire est exigée par analogie avec la perquisition relevant du droit de procédure pénale, pour laquelle le juge d'instruction donne également délégation à un officier de police judiciaire²³.

Cette analogie qui est appliquée à travers l'avant-projet n'est pourtant pas aussi évidente qu'il n'y paraît.

L'objectif de la visite domiciliaire n'est en effet **pas** de procéder à une perquisition, ni même à une exploration (au sens de 'regarder autour de soi à la recherche de quelque chose') – sauf éventuellement pour rechercher des documents d'identité, comme le prévoit le projet d'article 74/7/1 §4, 1^{er} alinéa) –, mais seulement de saisir l'étranger concerné et de procéder à son arrestation administrative en vue de l'exécution d'une mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert.

Il convient d'emblée de s'interroger sur la raison pour laquelle l'auteur de l'avant-projet attribue d'abord dans le projet d'article 74/7 la compétence de procéder à l'arrestation administrative à **tous** les fonctionnaires de police, pour ensuite réserver dans le projet d'article 74/7/1 cette même compétence aux seuls officiers de police judiciaire (OPJ). Indépendamment des implications opérationnelles de ce choix – en réalité, ce sont en effet surtout les inspecteurs de police (cadre de base) qui sont opérationnellement actifs sur le terrain, mais ils ne sont pas officiers de police judiciaire et ne peuvent donc pas être mandatés par le juge d'instruction –, la logique même de ce choix est douteuse. Il s'agit en effet d'une arrestation administrative et de l'exercice d'une mission de police administrative n'impliquant aucune compétence de procédure pénale (comme nous le disions, il n'est pas non plus question d'une perquisition), de sorte qu'il n'est pas pertinent de l'associer à la qualité d'OPJ. L'auteur de l'avant-projet doit se demander pourquoi le juge d'instruction ne pourrait pas tout simplement mandater n'importe quel fonctionnaire de police au sens de l'article 117 de la LPI, dès lors qu'en plus de permettre une plus grande flexibilité opérationnelle, cela permettrait aussi d'aligner plus logiquement le projet d'article 74/7/1 sur le projet d'article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980. Le cas échéant, le projet d'article 74/7/1 devra être réexaminé dans sa totalité (ce qui permettrait de supprimer au 2^e alinéa du projet de §3 l'assistance fournie à l'OPJ par les fonctionnaires de police).

19. L'autorisation de visite domiciliaire du juge d'instruction est assortie de cinq conditions cumulatives. L'une de ces conditions (projet d'article 74/7/1 §1^{er}, 1^o) est l'existence de motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale²⁴. L'exposé des motifs précise que ce critère doit être apprécié au cas par cas par *le ministre*²⁵ *ou son délégué*, et que tout élément pertinent au sujet des risques que l'intéressé représente pour l'ordre public ou la sécurité nationale (par exemple une condamnation) peut être pris en compte dans cette appréciation.

²³ Article 89 *bis* du Code d'instruction criminelle.

²⁴ Projet d'article 74/7/1 §1^{er}, 1^o de la loi du 15 décembre 1980.

²⁵ Le ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses compétences (article 1^{er}, 2^o de la loi du 15 décembre 1980).

20. L'avant-projet compte par conséquent sur la communication d'informations policières au ministre ou à son délégué. Or, cette transmission de données doit reposer sur une base légale, être nécessaire et être proportionnée à la finalité poursuivie²⁶. Pour les services de police, cette base légale réside en principe dans les articles 44/11/9 et suivants de la LFP. Elle pourrait évidemment résider aussi dans une loi spéciale, encore que le COC émette toujours un avis négatif lorsqu'il est question de réglementer la communication d'informations et de données à caractère personnel policières ailleurs que dans la LFP. La base légale pourrait aussi être l'autorisation donnée par le ministère public sur la base de ses prérogatives.²⁷

21. Le COC se doit de constater que l'échange d'informations policières avec le ministre compétent n'est pas prévu dans l'état actuel de la LFP. La liste des autorités, organes ou organismes auxquels les services de police peuvent communiquer des données à caractère personnel et des informations, qui doit être arrêtée par les ministres de l'Intérieur et de la Justice, n'existe (toujours) pas à l'heure où nous rédigeons le présent avis²⁸.

Pour autant que l'OE soit habilité par le ministre compétent à recevoir ces informations policières et à procéder à une appréciation, les informations et données à caractère personnel policières pourront être communiquées par les services de police à l'OE conformément à l'article 44/11/9 §1^{er}, 2° de la LFP en vue de l'exécution de ses missions légales. Les modalités de cette communication sont déterminées par les ministres de l'Intérieur et de la Justice dans une directive²⁹. Les services de police doivent notamment, préalablement à toute communication, procéder à une évaluation de la qualité des données qui seront communiquées à l'OE³⁰. S'il s'agit d'une communication récurrente ou volumineuse, un protocole d'accord devra en outre être conclu entre l'OE et les services de police³¹.

22. Certains membres du personnel désignés de l'OE disposent par ailleurs d'un droit d'interrogation directe de la Banque de données Nationale Générale (BNG)³². Cette interrogation directe de la BNG porte exclusivement sur :

« a) l'existence des données sur une personne visée à l'article 44/5 §1^{er}, alinéa 1^{er}, 2° à 6° de la loi sur la fonction de police, à l'exception des victimes ;

b) l'existence des données sur une personne visée à l'article 44/5 §3, 1°, 2° et 4° de la loi sur la fonction de police, et consignées dans des procès-verbaux ;

c) la ou les qualifications retenues par les services de police pour les faits concernant les personnes visées au point b) ;

²⁶ Article 29 §1^{er} de la LPD.

²⁷ Article 21 *bis* du Code d'instruction criminelle et article 1380 du Code judiciaire.

²⁸ Article 44/11/9, deuxième alinéa de la LFP.

²⁹ Directive commune des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la détermination des modalités de communication des données à caractère personnel et informations traitées dans le cadre de leurs missions de police administrative et judiciaire, telles que visées aux articles 14 et 15 de la loi sur la fonction de police, par les services de police et à l'accès direct et l'interrogation directe de la BNG, *M.B.* 2 février 2021, 8.107.

³⁰ Article 44/5 §6 de la LFP et point III.1.2.5 de la directive commune du 2 février 2021.

³¹ Article 44/11/9 §3 de la LFP.

³² Article 44/11/12 §1^{er}, 2° de la LFP.

d) les données nécessaires pour obtenir plus d'informations auprès de l'autorité compétente pour les personnes visées aux points a) et b) ;

e) les données relatives aux mesures à prendre à la demande de l'Office des Étrangers pour les personnes visées aux points a) et b).³³ ».

Ces données permettraient largement à l'OE de vérifier s'il existe des motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

23. Le projet d'article 74/7/1 §1^{er}, 4^o prévoit comme 4^e condition cumulative que l'étranger « *réside* » dans un lieu non accessible au public. Or, la notion de « *résider* » sous-entend une certaine continuité, dans le sens 'd'occuper' effectivement (structurellement). L'auteur de l'avant-projet devrait vérifier si tel est bien l'objectif, et si une autorisation n'est en d'autres termes pas possible dans les cas où l'étranger est très brièvement 'présent' dans un tel lieu.

24. L'exposé des motifs de l'avant-projet fait mention d'une sixième condition cumulative qui n'a pas été reprise dans l'avant-projet de loi³⁴. Il s'agit de la condition qu'il y ait des indications claires que l'éloignement peut s'effectuer dans un délai court et raisonnable. Le Conseil d'État a également formulé cette remarque dans son avis³⁵. Il incombe à l'auteur de l'avant-projet d'aligner le corps du texte sur l'exposé des motifs en adaptant soit le texte de l'avant-projet, soit l'exposé des motifs.

25. L'exécution de la visite domiciliaire et l'identité vérifiée de l'étranger faisant l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire sont actées dans le procès-verbal. Si l'identité de cette personne n'a pas pu être vérifiée, les fonctionnaires de police pourront rechercher ces documents d'identité ou de séjour pendant la visite domiciliaire. Les documents d'identité ou de séjour emportés sont également mentionnés dans le procès-verbal. L'Organe de contrôle reconnaît l'importance de reprendre ces informations dans le procès-verbal.

26. En ce qui concerne le quatrième paragraphe, le COC souhaite signaler à titre subsidiaire un trait d'union manquant dans la version néerlandaise, à la dernière phrase du premier alinéa du quatrième paragraphe du projet d'article 74/7/1 de la loi du 15 décembre 1980 : « *identiteits- of verblijfsdocumenten* ».

27. Enfin, le cinquième paragraphe évoque un recours éventuel à la contrainte dans les conditions fixées aux articles 1^{er} et 37 de la loi sur la fonction de police. Par souci d'exhaustivité, il convient de préciser que la notion de 'contrainte' visée à l'article 1^{er} de la LFP désigne toute atteinte aux droits et libertés individuels. Toute compétence de police, comme une arrestation administrative ou un contrôle d'identité, constitue par conséquent une mesure coercitive et relève de cette définition³⁶. L'article 37

³³ Article 4 de l'arrêté royal du 28 avril 2016 relatif à l'interrogation directe de la Banque de données Nationale Générale visée à l'article 44/7 de la loi sur la fonction de police par les membres du personnel désignés de l'Office des Étrangers.

³⁴ Exposé des motifs relatif à l'article 5 de l'avant-projet de loi.

³⁵ Avis 78.049/2/V du 20 août 2025, pp. 12 et 23.

³⁶ Voir également à ce sujet l'avis DA240034 du 23.01.2025 du COC, relatif à la proposition de loi modifiant diverses dispositions en vue de supprimer certains obstacles juridiques à l'exercice de missions non policières par des agents de gardiennage au bénéfice des services de police, point 50.

11/11

de la LFP, en revanche, régit spécifiquement les conditions du recours à la force. L'exposé des motifs relatif à cet article cite comme exemple l'utilisation de menottes, alors que les conditions de l'utilisation de menottes sont fixées aux articles 37 *bis* et 37 *ter* de la LFP. Il incombe à l'auteur de l'avant-projet de loi de vérifier s'il souhaite bien viser ici le recours à la force au sens de l'article 37 de la LFP.

PAR CES MOTIFS,

l'Organe de contrôle de l'information policière

prie le demandeur de tenir compte des remarques susmentionnées.

Avis approuvé par l'Organe de contrôle de l'information policière le 8 janvier 2026.

Pour l'Organe de contrôle,
Le président a.i.,
Frank SCHUERMANS (Sé)



**ADVIES VAN HET COLLEGE VAN PROCUREURS-GENERAAL OVER HET VOORONTWERP VAN
WET TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 1980 BETREFFENDE DE TOEGANG
TOT HET GRONDGEBIED, HET VERBLIJF, DE VESTIGING EN DE VERWIJDERING VAN
VREEMDELINGEN WAT DE WOONSTBETREDING BETREFT**

I. Context

Zoals blijkt uit het regeerakkoord, heeft de regering de intentie de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) de mogelijkheid te bieden om in samenwerking met de politiediensten en met toestemming van een onderzoeksrechter, toegang te krijgen tot de verblijfplaats van de persoon die het grondgebied moet verlaten en die deze toegang weigert.

In toepassing van de artikelen 74/22 en 74/23 van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 heeft de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een overdrachts-, teruggedrijvings-, terugkeer- of verwijderingsprocedure de plicht om mee te werken aan de uitvoering van deze beslissing. Indien hij het bevel tot vertrek niet vrijwillig uitvoert, kan hij na onderzoek van de redenen waarom het niet werd uitgevoerd, gedwongen worden verwijderd.

Bovendien kan de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een bevel om het grondgebied te verlaten, krachtens artikel 74/24 van de voornoemde wet, een aanklappend begeleidingstraject opstarten waarbij hij individueel wordt opgevolgd en ondersteund met de bedoeling om voor hem een duurzame oplossing te vinden en zijn illegaal verblijf te beëindigen. Indien dit traject niet wordt volbracht, moet de vreemdeling België eerst vrijwillig of, als dat niet lukt, door middel van gedwongen verwijdering verlaten.

Indien een dergelijke verwijdering moet plaatsvinden, kunnen de politiediensten zich begeven naar de verblijfplaats van de vreemdeling met het oog op de uitvoering van de verwijdering. Ter plaatse krijgen zij vaak te maken met de volgende situaties: ofwel opent de vreemdeling de deur, maar weigert hij hen de toegang tot zijn woonst, ofwel weigert de vreemdeling de deur te openen, ofwel wordt hun meegedeeld dat de betrokkene niet aanwezig is.

De wet van 15 december 1980 voorziet echter niet in de mogelijkheid een woonst te betreden met het oog op de bestuurlijke aanhouding van een persoon die illegaal in het land verblijft.

Deze lacune in de wetgeving heeft nadelige gevolgen:

- sommige politiezones staan weigerachtig tegenover het uitvoeren van adrescontroles;



- de vreemdeling wordt in het kader van de controle op de vasthouding in vrijheid gesteld omdat de woonstbetreding en de daaropvolgende vasthouding indruisen tegen artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en artikel 15 van de Grondwet;
- België werd hiervoor al veroordeeld door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM).

Ten slotte is het de politiediensten momenteel niet toegestaan om de woning van de vreemdeling te doorzoeken op identiteitsdocumenten. Een dergelijke actieve opsporing van deze documenten wordt door de auteurs van het voorontwerp echter noodzakelijk geacht om de identificatie van de vreemdeling te vergemakkelijken, de vasthoudingstermijnen te verkorten en het aantal repatriëringen te verhogen.

Om aan deze lacunes in de wetgeving te verhelpen, bepaalt het voorontwerp van wet dat:

- een artikel 74/7/1 wordt ingevoegd in titel III *ter* van de wet van 15 december 1980, volgens hetwelk het betreden van de woonst is toegestaan;
- artikel 74/7 wordt vervangen om duidelijk te maken dat de in de machtiging tot woonstbetreding bedoelde vreemdeling tijdens deze woonstbetreding ook bestuurlijk kan worden aangehouden.

II. De beoogde procedure

III.

De door het voorontwerp beoogde wetwijziging heeft enkel betrekking op meerderjarige vreemdelingen. Minderjarige vreemdelingen vallen dus niet onder het toepassingsgebied.

De procedure uit het voorontwerp kan als volgt worden samengevat:

- De DVZ adieert door middel van een eenzijdig verzoekschrift de onderzoeksrechter van de plaats waar de woonstbetreding moet uitgevoerd worden, om een machtiging voor een woonstbetreding te verkrijgen. Verder wordt verduidelijkt welke gegevens het verzoekschrift moet bevatten, zonder dat dit op straffe van nietigheid wordt opgelegd.

In het beschikkend gedeelte van het verzoekschrift wordt aan de onderzoeksrechter een machtiging gevraagd om voor het uitvoeren van de woonstbetreding een beroep te doen op één of meerdere politieambtenaren van het arrondissement van de verblijfplaats van de betrokken vreemdeling.

- Om het verzoekschrift te kunnen neerleggen, moet aan de volgende voorwaarden zijn voldaan:



- De woonstbetreeding moet noodzakelijk zijn om de verwijderingsmaatregel te kunnen uitvoeren. Deze machtiging wordt aan de onderzoeksrechter gevraagd wanneer één of meerdere vreemdelingen door hun gedrag worden geacht de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden, geen gevolg gegeven hebben aan een uitvoerbare maatregel tot teruggedrijving, verwijdering of overdracht, zij niet meewerken aan de uitvoering ervan en er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat zij zich nog steeds op het betreffende adres bevinden.

Wat betreft het risico dat de openbare orde of de nationale veiligheid geschaad worden, wordt in de memorie van toelichting het volgende verduidelijkt: *“De noties van openbare orde of nationale veiligheid worden telkens per individueel geval beoordeeld door de minister of zijn gemachtigde. Elk relevant gegeven dat de administratie kan inlichten over de risico’s die betrokkene vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid wordt in aanmerking genomen. Het bestaan van één of meer veroordelingen kan tot die reeks van aanwijzingen behoren, maar is in principe geen conditio sine qua non.”*

Wat betreft het niet meewerken aan de uitvoering van een uitvoerbare maatregel, wordt in de memorie van toelichting het volgende verduidelijkt: *“geen gevolg geven aan de verwijderingsmaatregel, weigeren om de deur te openen voor politieambtenaren of hen de toegang weigeren tot zijn verblijfplaats evenals elke daad of gedrag waardoor de vreemdeling door eigen toedoen de verwijderingsprocedure ontwijkt of belemmert.”*

Wat betreft de redelijke gronden om aan te nemen dat de vreemdeling op het adres verblijft, wordt in de memorie van toelichting het volgende verduidelijkt: *“Dit kan bijvoorbeeld blijken uit een buurtbezoek, recente verblijfsaanvragen ingediend met vermelding van desbetreffende verblijfplaats of uit eerdere adrescontroles.”*

- De bedoelde plaats moet de verblijfplaats van de vreemdeling zijn, ook al woont deze bij een derde (familie/vrienden);
 - De vreemdeling moet een termijn hebben gekregen voor het vrijwillig vertrek.
- De onderzoeksrechter neemt binnen drie werkdagen (termijn van orde) na ontvangst van het verzoekschrift een gemotiveerde beslissing. Indien er minderjarigen aanwezig zijn op het adres waarvoor een machtiging tot



woonstbetreding wordt aangevraagd, gaat de rechter na of de machtiging evenredig is met hun belangen. Hij gaat onder meer na of de aangevoerde elementen een woonstbetreding, die een inmenging inhoudt in het recht op privéleven van de aanwezige minderjarigen, rechtvaardigen.

- De onderzoeksrechter machtigt niet de DVZ, maar wel een officier van gerechtelijke politie om de woonstbetreding uit te voeren. De officier van gerechtelijke politie kan zich hierbij laten bijstaan door andere politieambtenaren of één of meerdere ambtenaren van de DVZ. De ambtenaar van de DVZ dient niet verplicht aanwezig te zijn, maar indien dit het geval is, mag geen dwang uitgeoefend worden bij het uitvoeren van de woonstbetreding.
- De machtiging maakt het mogelijk om de woonst te betreden zonder de toestemming van de vreemdeling, deze bestuurlijk aan te houden met het oog op zijn verwijdering, de verblijfplaats te doorzoeken op identiteitsdocumenten of elementen waaruit zijn identiteit kan worden afgeleid en deze documenten in beslag te nemen. De officier van gerechtelijke politie kan enkel de in de machtiging beoogde vreemdeling aanhouden.
- In geval van een bestuurlijke aanhouding wordt de vreemdeling overeenkomstig de richtlijnen van de DVZ onmiddellijk verwijderd of overgebracht naar een gesloten centrum.
- Tegen de beslissing van de onderzoeksrechter kan geen beroep worden ingesteld. De vreemdeling kan eventuele onregelmatigheden met betrekking tot de (machtiging tot) woonstbetreding aanvoeren in het beroep dat hij voor de raadkamer instelt tegen de beslissing tot vasthouding.
- De machtiging geldt voor het uitvoeren van één woonstbetreding, die niet voor 05.00 uur 's ochtends en na 21.00 uur 's avonds mag plaatsvinden.
- De politieambtenaar kan gebruikmaken van dwangmaatregelen, indien voldaan is aan de voorwaarden voorzien in artikelen 1 en 37 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.
- De in de machtiging beoogde persoon moet tijdens de woonstbetreding een afschrift krijgen van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging. Van de woonstbetreding wordt een proces-verbaal opgesteld waarin de gegevens van de aanwezige personen worden opgetekend.



IV. Advies

Het College van procureurs-generaal merkt op dat het Openbaar Ministerie niet wordt vermeld in de in het voorontwerp van wet beschreven procedure en er dus geen rol in speelt, behalve wanneer een advies moet worden verleend over de regelmatigheid van de woonstbetreding indien de vreemdeling betwistingen uit in het kader van het beroep dat hij tegen de handhaving van de detentie voor de onderzoeksgerechten heeft ingesteld.

Aangezien de bij het voorontwerp van wet ingevoerde procedure echter een ernstige inbreuk kan vormen op de grondrechten, te weten het recht op eerbiediging van het privéleven en de onschendbaarheid van de woning, meent het College van procureurs-generaal de volgende opmerkingen te moeten maken.

1. Het recht op eerbiediging van het privéleven en het principe van de onschendbaarheid van de woning vallen onder de bescherming van de Grondwet en van artikel 8 van het EVRM. Deze bescherming houdt in dat elke afwijkende procedure, zoals in casu, dient te voorzien in solide procedurele waarborgen.

In dit verband wordt er in de memorie van toelichting van uitgegaan dat een machtiging van een onderzoeksrechter een voldoende waarborg vormt. De omvang van de door de onderzoeksrechter uit te voeren controle wordt echter niet duidelijk gepreciseerd. De vraag rijst of de onderzoeksrechter de wettigheid of de opportuniteit van de woonstbetreding zal toetsen.

Als het louter gaat om een wettigheidstoetsing op basis van de vijf criteria van artikel 74/7/1, §1, waaraan nog de evenredigheid van de maatregel moet worden toegevoegd in geval van de aanwezigheid van een minderjarige ter plaatse, lijkt de beweegruipte van de onderzoeksrechter zeer beperkt. Bovendien valt er te vrezen dat het verzoek enkel gemotiveerd wordt door te vermelden dat het gedrag van de vreemdeling de openbare orde of de nationale veiligheid zou kunnen schaden, wat tot misbruik zou kunnen leiden. Indien de auteurs van het wetsontwerp de onderzoeksrechter echter ook de opportuniteit van de maatregel willen laten beoordelen, dan moet deze over een volledig dossier kunnen beschikken. Bij gebrek daarvan wordt het dossier teruggestuurd naar de DVZ om te worden aangevuld.

Bovendien lijkt er geen inschatting te zijn gebeurd van de extra werklast die de behandeling van deze verzoekschriften met zich mee zal brengen, waardoor onderzoeksrechters het risico lopen te worden afgeleid van hun kerntaken binnen het door het openbaar ministerie vastgestelde strafrechtelijk beleid.

2. Het feit dat minderjarigen van het toepassingsgebied van de wet worden uitgesloten, roept vragen op wanneer een hele familie het voorwerp uitmaakt van een gedwongen uitzettingsprocedure. De auteurs van het voorontwerp



lijken geen rekening te houden met de situatie van de minderjarige kinderen van de vreemdeling die bestuurlijk wordt aangehouden. Aangezien in artikel 74/7/1, § 1, tweede lid bepaald wordt dat *“ten aanzien van minderjarige vreemdelingen (...) geen machtiging tot woonstbetreding kan worden verzocht”*, meent het College van procureurs-generaal dat het belangrijk is om in het verzoek te vermelden dat er geen minderjarige vreemdeling op het adres verblijft en dat de betrokken vreemdeling niet bekend staat als burgerrechtelijk aansprakelijk voor een in België gevestigde minderjarige.

Het College van procureurs-generaal vestigt eveneens de aandacht op artikel 74/7/1, § 3, tweede lid, dat als volgt luidt: *“Indien er minderjarigen verblijven op het adres waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, gaat de rechter bij het nemen van de beslissing na of deze machtiging proportioneel is ten aanzien van hun belangen.”* In de tekst wordt niet gepreciseerd of de minderjarigen die op het adres verblijven, onder de burgerrechtelijke aansprakelijkheid vallen van de te verwijderen vreemdeling of van een derde (bijvoorbeeld de persoon die als huurder of eigenaar op het adres verblijft).

3. Het indienen van een verzoekschrift hangt bovendien af van de voorwaarde dat de vreemdeling een termijn voor vrijwillig vertrek kreeg toegekend. In de ontwerp tekst en de memorie van toelichting wordt echter niets bepaald over de duur van deze termijn. Het College gaat er bijgevolg van uit dat de DVZ dit op een arbitraire manier zal kunnen beoordelen.
4. In geval van een bestuurlijke aanhouding wordt de vreemdeling overeenkomstig de richtlijnen van de DVZ onmiddellijk verwijderd of overgebracht naar een gesloten centrum. De vraag welke dienst verantwoordelijk is voor de overdracht, wordt in het voorontwerp niet beslecht. Artikel 4 van het voorontwerp bepaalt dat de politiediensten na elke aanhouding onmiddellijk contact opnemen met de DVZ, zodat die een beslissing kan nemen. Als de vreemdeling wordt aangehouden tijdens een woonstbetreding, kan zijn verwijdering plaatsvinden vanuit de betreden plaats of door hem over te brengen naar een gesloten centrum voor de duur die nodig is om de verwijderingsmaatregel uit te voeren. In dat geval wordt de vreemdeling eerst van de plaats waar hij zich bevond naar het politiecommissariaat gebracht in afwachting van richtlijnen van de DVZ, die vervolgens zal beslissen om de vreemdeling al dan niet naar een gesloten centrum over te brengen. Indien dit het geval is, wordt hij vanuit het politiecommissariaat naar een dergelijk centrum overgebracht. De vraag rijst of alle overbrengingen uitsluitend door de politiediensten moeten worden uitgevoerd, want dit zou de nodige consequenties voor hun werkdruk en veiligheid met zich mee kunnen brengen.
5. De geplande wetswijziging zal eveneens gevolgen hebben voor de personen die de vreemdeling onderdak bieden. In artikel 74/7/1, §3, tweede lid, van het voorontwerp wordt bepaald dat het uitvoeren van de woonstbetreding zal



worden opgetekend in een proces-verbaal dat aan de vreemdeling die in de door de onderzoeksrechter afgegeven machtiging zal worden voorgelegd. Personen die gedomicilieerd zijn of verblijven op het adres waar de woonstbetreding plaatsvindt, vallen hier niet onder, hoewel in de machtiging krachtens §2, 5°, van dezelfde bepaling de identiteit van derden die op het adres verblijven, moet worden vermeld. Die laatsten moeten ook een afschrift van het proces-verbaal kunnen ontvangen, want zij zouden namelijk een klacht kunnen indienen of een vergoeding kunnen eisen voor de schade die tijdens de uitvoering van de machtiging is veroorzaakt.

6. Ten slotte is de zin in artikel 74/7/1§1, 1°, van het voorontwerp vanuit formeel oogpunt onduidelijk en moet deze worden herzien.



**AVIS DU COLLEGE DES PROCUREURS GENERAUX SUR L'AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT
LA LOI DU 15 DECEMBRE 1980 SUR L'ACCES AU TERRITOIRE, LE SEJOUR,
L'ETABLISSEMENT ET L'ELOIGNEMENT DES ETRANGERS EN CE QUI CONCERNE LA VISITE
DOMICILIAIRE.**

I. Contexte.

La volonté gouvernementale, telle qu'elle ressort de l'accord du gouvernement, est de donner la possibilité à l'Office des étrangers, en collaboration avec la police et sur autorisation d'un juge d'instruction, d'accéder au lieu de séjour de la personne qui doit quitter le territoire et qui refuse de donner accès à ce lieu.

En effet, en application des articles 74/22 et 74/23 de la loi du 15 décembre 1980 sur les étrangers, l'étranger qui fait l'objet d'une procédure de transfert, de refoulement, de retour ou d'éloignement du territoire est obligé de coopérer à l'exécution de cette décision. S'il n'exécute pas volontairement l'ordre de départ, il peut, après que les raisons pour lesquelles il ne s'est pas exécuté aient été analysées, faire l'objet d'un éloignement forcé.

Par ailleurs, l'article 74/24 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit la possibilité pour l'étranger qui fait l'objet d'un ordre de quitter le territoire, d'entamer un trajet d'accompagnement intensif au cours duquel il fait l'objet d'une suivi individualisé et soutenu en vue de parvenir à une solution durable pour lui et de mettre fin à son séjour illégal. Si ce trajet n'aboutit pas, l'étranger doit quitter la Belgique, d'abord sur base volontaire, ou, à défaut, par le biais d'un éloignement forcé.

Dans l'hypothèse où un tel éloignement doit être mis en œuvre, les services de police peuvent se rendre sur le lieu de résidence de l'étranger afin de procéder à l'exécution de cette mesure. Sur place, ils sont souvent confrontés aux situations suivantes : soit l'étranger ouvre la porte mais refuse la visite domiciliaire, soit l'étranger refuse d'ouvrir la porte, soit il leur est dit que la personne concernée n'est pas présente.

Or, la loi du 15 décembre 1980 ne prévoit pas la possibilité d'une visite domiciliaire en vue de l'arrestation administrative d'une personne qui séjourne illégalement dans le pays.

Cette lacune juridique a des conséquences délétères :

- certaines zones de police sont réticentes à exécuter des contrôles « adresse » ;
- l'étranger est remis en liberté dans le cadre du contrôle du maintien, au motif que la visite domiciliaire et le maintien consécutif à celle-ci violent l'article 8 de la CEDH et l'article 15 de la Constitution ;
- la Belgique a été condamnée par la Cour européenne des droits de l'homme.



Enfin, actuellement, les services de police ne sont pas autorisés à chercher des documents d'identité dans le lieu d'habitation de l'étranger. Cette recherche active est cependant jugée nécessaire par les auteurs de l'avant-projet afin de faciliter l'identification de l'étranger, de réduire les délais de maintien et d'augmenter les rapatriements.

Afin de combler ces lacunes juridiques, l'avant-projet de loi prévoit :

- L'insertion d'un article 74/7/1 dans le titre IIIter de la loi du 15 décembre 1980 qui autorise la visite domiciliaire ;
- Le remplacement de l'article 74/7 de manière à préciser que l'étranger visé dans l'autorisation de visite domiciliaire, peut, au cours de celle-ci, également faire l'objet d'une arrestation administrative.

II. Le mécanisme prévu.

La modification législative envisagée par l'avant-projet ne concerne que les étrangers majeurs. Les étrangers mineurs en sont exclus du champ d'application.

La procédure décrite dans l'avant-projet peut être résumée comme suit :

- L'Office des étrangers saisit, par requête unilatérale, le juge d'instruction du lieu où la visite domiciliaire est envisagée afin d'obtenir l'autorisation de procéder à celle-ci.
Les données devant figurer dans la requête sont également précisées, sans que cela ne soit prévu à peine de nullité.

Le dispositif de la requête mentionne qu'il est demandé au juge d'instruction l'autorisation de faire appel à un ou plusieurs fonctionnaires de police de l'arrondissement du lieu de résidence de l'étranger concerné, pour procéder à la visite domiciliaire.
- Plusieurs conditions doivent être réunies pour que la requête puisse être introduite :
 - o La visite domiciliaire doit être nécessaire à l'exécution de la mesure d'éloignement. Cette autorisation est demandée au juge d'instruction lorsqu'un ou plusieurs étrangers qui, par leur comportement, sont considérés comme susceptibles de compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale, n'ont pas donné suite à une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert, ne coopèrent pas à son exécution et vis-à-vis desquels il existe des motifs raisonnables de croire qu'ils se trouvent toujours à cette adresse.



En ce qui concerne, le fait de compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale, l'exposé des motifs précise : « *Les notions d'ordre public ou de sécurité nationale sont appréciées au cas par cas par le ministre ou son délégué. Tout élément pertinent permettant d'éclairer l'administration sur les risques que l'intéressé représente pour l'ordre public ou la sécurité nationale sera pris en compte. L'existence d'une ou plusieurs condamnations pourra faire partie de ce faisceau d'indices mais, en principe, elle ne sera pas une condition sine qua non.* »

En ce qui concerne la non coopération à l'exécution, l'exposé des motifs précise : « *on peut notamment entendre le fait de ne pas donner suite à la mesure d'éloignement, de refuser d'ouvrir la porte aux fonctionnaires de police ou de leur refuser l'accès à son lieu de résidence, ainsi que tout acte ou comportement par lequel l'étranger, de son propre fait, évite ou empêche la procédure d'éloignement.* »

En ce qui concerne les motifs raisonnables de croire que l'étranger se trouve à l'adresse, l'exposé des motifs précise : « *Cela peut être prouvé, par exemple, par une visite de quartier, par des demandes de séjour récemment introduites indiquant le lieu de résidence concerné ou par des contrôles d'adresses antérieures.* »

- Le lieu visé doit être le lieu de résidence de l'étranger même si celui-ci réside chez un tiers (familles/amis) ;
 - Un délai de départ volontaire doit avoir été donné à l'étranger.
- Le juge d'instruction statue par décision motivée dans les trois jours ouvrables (délai d'ordre) suivant la réception de la requête. Si des mineurs sont présents à l'adresse pour laquelle une autorisation de visite domiciliaire est demandée, le juge vérifie si l'autorisation est proportionnelle à leurs intérêts. En particulier, le juge examinera si les éléments invoqués justifient une visite domiciliaire qui constituerait une ingérence avec le droit au respect de la vie privée des mineurs présents.
 - Le juge d'instruction autorise, non pas l'Office des étrangers, mais un officier de police judiciaire à procéder à la visite domiciliaire. Ce dernier peut être assisté d'autres fonctionnaires de police ou par un fonctionnaire de l'Office des étrangers. La présence de celui-ci n'est pas obligatoire mais si c'est le cas, il ne peut exercer aucune contrainte.



- L'autorisation permet la visite domiciliaire sans le consentement de l'étranger, l'arrestation administrative en vue de son éloignement, la fouille du lieu de résidence de l'étranger afin de rechercher des documents d'identité ou des éléments permettant de déduire son identité et d'emporter ces documents. L'OPJ ne peut arrêter que l'étranger visé par l'autorisation.
- En cas d'arrestation administrative, l'étranger est immédiatement éloigné ou transféré dans un centre fermé, sur instruction de l'Office des étrangers.
- La décision du juge d'instruction n'est susceptible d'aucun recours. Les irrégularités dans la visite domiciliaire pourront être soulevées par l'étranger devant la chambre du conseil, lors du recours qu'il a introduit contre la décision de maintien.
- L'autorisation n'est valable que pour une seule visite domiciliaire, celle-ci ne pouvant avoir lieu avant 05.00 du matin et après 21 heures.
- La police pourra recourir à des mesures coercitives dans le respect des conditions prévues aux articles 1 et 37 de la loi sur la fonction de police.
- La personne visée par l'autorisation doit, lors de la visite domiciliaire, se voir remettre une copie de l'autorisation signée par le juge d'instruction. Un procès-verbal de la visite domiciliaire est établi. Les personnes présentes sont notées.

III. Avis.

Le Collège des procureurs généraux observe que la procédure décrite dans l'avant-projet de loi n'implique pas le ministère public qui n'y joue aucun rôle, si ce n'est lorsqu'il s'agira de donner un avis sur la régularité de la visite domiciliaire en cas de contestations de l'étranger dans le cadre de son recours contre le maintien de la détention devant les juridictions d'instruction.

Le mécanisme créé par l'avant-projet de loi étant cependant susceptible de constituer une atteinte sérieuse aux droits fondamentaux que sont le droit au respect de la vie privée et l'inviolabilité du domicile, le Collège des procureurs généraux estime devoir émettre les observations suivantes.

1. Le droit au respect de la vie privée et le principe de l'inviolabilité du domicile sont protégés par la Constitution belge et l'article 8 de CEDH. Cette protection implique que tout mécanisme qui y déroge, comme en l'espèce, soit assorti de garanties procédurales solides.

A cet égard, l'exposé des motifs pose le postulat qu'une autorisation donnée par un juge d'instruction constitue une garantie suffisante. Cependant, l'étendue du contrôle à effectuer par le juge d'instruction n'est pas précisée de



manière claire. Le juge d'instruction exercera-t-il un contrôle en légalité ou en opportunité ?

S'il s'agit d'un pur contrôle de légalité fondé sur les cinq critères fixés par l'article 74/7/1 §1, auxquels s'ajoute la proportionnalité de la mesure en cas de présence d'un mineur dans les lieux, la marge de manœuvre du juge d'instruction semble très limitée. Il est par ailleurs à craindre que la seule motivation de la demande se limite à indiquer que le comportement de l'étranger est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale, avec les abus que cela peut engendrer.

Si, par contre, les auteurs du projet souhaitent lui confier le soin d'évaluer l'opportunité de la mesure, le juge d'instruction devrait pouvoir disposer d'un dossier complet. A défaut de quoi, le dossier sera renvoyé à l'Office des étrangers pour être complété.

Par ailleurs, il ne semble pas qu'une évaluation de la charge de travail supplémentaire que le traitement de ces requêtes représentera ait été réalisée, les juges d'instruction risquant d'être distraits des missions en lien avec la politique criminelle décidée par le ministère public.

2. L'exclusion des mineurs du champ d'application de la loi pose question lorsque c'est tout une famille qui fait l'objet d'une procédure d'expulsion forcée. Le sort réservé aux enfants mineurs de l'étranger arrêté administrativement n'est pas envisagé par les auteurs de l'avant-projet. Dès lors que 74/7/1 § 1^{er} al. 2 prévoit qu'« aucune autorisation de visite domiciliaire ne peut être demandée à l'égard de mineurs étrangers », le Collège des procureurs généraux estime important que la demande précise qu'aucun mineur étranger ne réside à l'adresse et que l'étranger visé n'est pas connu comme civilement responsable d'un mineur établi en Belgique.

Le Collège des procureurs généraux attire également l'attention sur le libellé de l'article 74/7/1 § 3, al. 2 qui énonce : « Si des mineurs résident à l'adresse pour laquelle une autorisation de visite domiciliaire est demandée, le juge examinera si cette autorisation est proportionnelle à leurs intérêts lors de la prise de la décision ». Le texte ne précise pas si les mineurs qui résident à l'adresse ont pour civilement responsables l'étranger à éloigner ou un tiers (par exemple, la personne qui réside à l'adresse comme locataire ou propriétaire).

3. Le dépôt de la requête est subordonné à la condition qu'un délai de départ volontaire ait été octroyé à l'étranger. Le texte et l'exposé des motifs ne précisent toutefois pas la durée de ce délai dont on suppose qu'il est laissé à l'appréciation arbitraire de l'Office des étrangers.
4. En cas d'arrestation administrative, l'étranger est immédiatement éloigné ou transféré dans un centre fermé, sur instruction de l'Office des étrangers. La question du service qui sera responsable du transfert n'est pas tranchée.



L'article 4 de l'avant-projet prévoit qu'après chaque arrestation, les services de police contactent immédiatement l'Office des étrangers afin qu'il puisse prendre une décision. Si l'étranger est appréhendé dans le cadre d'une visite domiciliaire, son éloignement peut avoir lieu soit directement à partir du lieu visité, soit en le transférant dans un centre fermé pendant la durée nécessaire pour exécuter la mesure d'éloignement. Dans ce cas, l'étranger sera d'abord conduit du lieu où il se trouvait au commissariat de police, dans l'attente des instructions de l'Office des étrangers. L'Office décidera ensuite du transfert ou non de l'étranger vers un centre fermé. Dans l'affirmative, il y sera transféré depuis le commissariat de police. L'ensemble des transferts doit-il être assuré uniquement par les services de police avec les conséquences que cela implique en termes de charge de travail et de sécurité pour les policiers?

5. La modification législative prévue aura également des conséquences sur les personnes qui hébergent l'étranger. L'article 74/7/1 §3, al. 2 de l'avant-projet prévoit que l'exécution de la visite domiciliaire fera l'objet d'un procès-verbal qui sera remis à l'étranger visé par l'autorisation délivrée par le juge d'instruction. Les personnes domiciliées ou résidant à l'adresse où la visite domiciliaire a lieu ne sont pas visées alors que le § 2, 5° de la même disposition précise que l'autorisation doit indiquer l'identité des tiers résidant à l'adresse. Ceux-ci doivent pouvoir également recevoir une copie du procès-verbal. En effet, ces personnes pourraient vouloir déposer une plainte ou réclamer une indemnisation des dégâts causés lors de l'exécution de l'autorisation.
6. Enfin d'un point de vue formel, la phrase reprise à l'article 74/7/1§1^{er}, 1° de l'avant-projet est peu claire et devrait être retravaillée.



Datum: 29 augustus 2025

Volgnummer: 2024-2025/14

Kabinet Minister van Asiel en Migratie, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid

Kabinet Minister van Justitie, belast met Noordzee

Minderjarigen bij woonstbetreding: kindgerichte aanpak nodig

Het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft, voorziet in een wettelijke regeling die de politie onder strikte voorwaarden toelaat een woning binnen te gaan om een persoon zonder wettig verblijf administratief aan te houden. Dat kan alleen op verzoek van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en met toestemming van een onderzoeksrechter. Die toestemming houdt ook in dat de politie in de verblijfplaats mag zoeken naar identiteitsdocumenten of andere elementen die de identiteit van de betrokkene kunnen aantonen.

De maatregel is bedoeld om een beslissing uit te voeren om iemand zonder wettig verblijf terug te drijven, te verwijderen of over te dragen. Hij geldt alleen als de betrokkene onderworpen is aan een uitvoerbare verwijderingsmaatregel, weigert mee te werken, vermoedelijk nog in de woning is, en een risico vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid. Dat risico kan blijken uit eerdere veroordelingen voor ernstige misdrijven of feiten van extremisme, radicalisering of terrorisme. De maatregel geldt als *ultimum remedium*: alleen als andere, minder ingrijpende middelen tekortschieten om de persoon zonder wettig verblijf effectief te verwijderen.

In het voorontwerp en de Memorie van Toelichting staan belangrijke bepalingen over minderjarigen:

- Minderjarigen vallen buiten het toepassingsgebied van de maatregel. De woonstbetreding, administratieve aanhouding en zoeken naar identiteitsdocumenten kan alleen voor meerderjarigen.
- Als er minderjarigen in de woning zijn, moet de onderzoeksrechter vooraf nagaan of de motieven voor woonstbetreding opwegen tegen hun belangen en of het hun recht op privéleven niet onevenredig aantast.
- Bij dwangmaatregelen zoals handboeien moet de politie rekening houden met de aanwezigheid van minderjarigen. Daarvoor wordt verwezen naar de kindtoets, zoals opgenomen in het regeerakkoord.

Vanuit kinderrechtenperspectief formuleren we deze bezorgdheden en aanbevelingen:

- De rechterlijke toets bij woonstbetreding is een minimale en onmisbare waarborg, zeker als er kinderen bij zijn. Dan moet er ook een verzwaarde motiveringsplicht op de onderzoeksrechter rusten.

De huidig geformuleerde proportionaliteitstoets ‘in het licht van hun belangen’ is te vaag. Daarom vragen we dat de internationaal erkende norm ‘het belang van het kind’ (artikel 3 VN-Kinderrechtenverdrag) expliciet in de wet zelf komt. Dat begrip vraagt een inhoudelijke beoordeling, een gemotiveerde afweging tegenover andere belangen en een duidelijke verantwoording als de rechter toch beslist om de woonst te betreden.

- De uitsluiting van minderjarigen uit het toepassingsgebied van de maatregel is positief, maar niet genoeg. Kinderen die een woonstbetreding meemaken, moeten beschermd worden met een kindvriendelijke aanpak: behandeling met respect, zo weinig mogelijk agenten en ambtenaren, vermijden van scheiding van gezinsleden, en recht op informatie en participatie. Daarna is psychologische begeleiding en nazorg essentieel om trauma te voorkomen.
- De voorgestelde kindtoets is te vaag, niet juridisch verankerd en beperkt tot dwangmaatregelen. Elke interventie die impact heeft op minderjarigen moet aan een kindtoets onderworpen worden. Dat vraagt om duidelijke richtlijnen, aangepaste procedures en structurele vorming voor politieambtenaren over kinderrechten. Alleen dat kan een kindsensitief en proportioneel politietoedreden garanderen, zoals vereist in artikel 3 en 19 van het VN-Kinderrechtenverdrag.
- Neem in de wet duidelijke, laagdrempelige en toegankelijke beroeps- en klachtenmogelijkheden op als bij een woonstbetreding de rechten van minderjarigen te weinig gerespecteerd worden. Die mechanismen moeten ook bekend zijn bij gezinnen en kinderen zelf, zodat zij hun stem kunnen laten horen en onregelmatigheden gesignaleerd en rechtgezet worden. Vandaag zijn klachtenprocedures tegen politietoedreden vaak te formeel, te ingewikkeld en te weinig afgestemd op jongeren, waardoor zij er zelden gebruik van maken. Ook dat moet veranderen.

1. Aanwezigheid van minderjarigen: kindvriendelijke procedure en verfijning van rechterlijke toets nodig

Het voorontwerp van wet laat onder strikte voorwaarden toe dat de politie een woning binnenvalt om een persoon zonder wettig verblijf administratief aan te houden. Minderjarigen vallen uitdrukkelijk niet onder die maatregel. Dat is positief: de wetgever houdt rekening met hun bijzondere kwetsbaarheid en rechten. Toch mogen we niet uit het oog verliezen dat kinderen en jongeren bij zo'n woonstbetreding - als kind van de betrokkene of van iemand anders die onderdak biedt - wel rechtstreeks geconfronteerd worden met de gevolgen van zo'n ingrijpende interventie. Zij kunnen getuige zijn van een politie-inval, het aanhouden van hun ouder, het gebruik van dwangmaatregelen en intense emotionele stress. Ze worden zonder enige voorbereiding abrupt gescheiden van hun ouder. Die situaties kunnen ernstige en langdurige psychologische schade veroorzaken.

1.1. Rechterlijke toets is waardevol, maar vraagt verduidelijking

Het voorontwerp voorziet terecht in een rechterlijke toets waarin de onderzoeksrechter uitdrukkelijk moet nagaan of een woonstbetreding proportioneel is in het licht van het privéleven én de belangen van aanwezige minderjarigen. Dat is een belangrijke en nodige juridische waarborg.

Het geeft aan dat een woonstbetreding in een gezinscontext nooit een standaardmaatregel mag zijn, maar alleen kan in uitzonderlijke situaties.

Toch roept de formulering vragen op. De proportionaliteitstoets zoals die nu omschreven is ('in het licht van hun belangen'), is vaag en biedt ruimte voor uiteenlopende interpretaties. Het Kinderrechtencommissariaat pleit ervoor om de internationaal erkende formulering 'het belang van het kind' te hanteren, zoals opgenomen in artikel 3 van het VN-Kinderrechtenverdrag. Dat begrip is niet vrijblijvend, maar vraagt om een inhoudelijke beoordeling en motivering. Een verwijzing naar het belang van het kind in de memorie van toelichting volstaat niet. Die fundamentele waarborg moet uitdrukkelijk in de wet zelf staan.

Het belang van het kind is een gelaagd concept. Het moet niet alleen verankerd zijn in regelgeving en procedures, maar ook inhoudelijk ingevuld worden in de context van het kind. Bovendien moet duidelijk zijn welk gewicht het krijgt in verhouding tot andere belangen, en dat de negatieve gevolgen op het welzijn en de ontwikkeling van het kind zoveel mogelijk vermeden en beperkt worden. De onderzoeksrechter moet met andere woorden niet alleen het belang van het kind meewegen, maar dat ook concreet invullen en gemotiveerd afwegen tegen andere belangen. Gaat de woonstbetreding toch door? Dan moet de rechter duidelijk verantwoorden waarom dat ondanks het belang van het kind gerechtvaardigd is.

Het Kinderrechtencommissariaat benadrukt dat de rechterlijke toets bij woonstbetreding waarin het voorontwerp voorziet, een minimale en onmisbare waarborg is, zeker als er kinderen bij betrokken zijn. In dossiers met kinderen rust er bovendien een verzwaarde motiveringsplicht op de onderzoeksrechter. De proportionaliteitstoets kan een belangrijke waarborg zijn, maar de huidige omschrijving is te vaag en moet nauwkeuriger vastgelegd worden. De huidige formulering 'in het licht van hun belangen' is niet genoeg. Het Kinderrechtencommissariaat vraagt de internationaal erkende norm 'het belang van het kind' (artikel 3 VN-Kinderrechtenverdrag) expliciet in de wet op te nemen. Dat begrip vereist een inhoudelijke beoordeling, een gemotiveerde afweging tegenover andere belangen en een verantwoording als de rechter toch beslist om de woonst te betreden.

1.2. Waarborg een kindvriendelijke procedure

De maatregel richt zich niet rechtstreeks op minderjarigen, maar kan ze wel indirect zwaar treffen. In het voorontwerp staat geen enkele bescherming voor kinderen en jongeren tijdens of na een woonstbetreding. Dat is een ernstige lacune.

Elke woonstbetreding moet na rechterlijke toetsing gebeuren met het belang van het kind voorop, zoals bepaald in artikel 3 van het VN-Kinderrechtenverdrag. Dat betekent dat vóór elke actie zorgvuldig beoordeeld moet worden welke impact de woonstbetreding kan hebben op het welzijn en de ontwikkeling van de kinderen, en dat negatieve gevolgen maximaal beperkt moeten worden.

Essentieel is dat kinderen en jongeren bij een woonstbetreding menswaardig en met respect behandeld worden, met oog voor hun recht op bescherming en privacy. Confrontatie, geweld of dwang moeten zoveel mogelijk vermeden worden. Als het toch onvermijdelijk is, moet het beperkt blijven tot een strikt minimum. Om trauma's te voorkomen, moet het aantal ambtenaren en politieagenten beperkt blijven en moet een kalme, geweldloze aanpak vooropstaan.

Daarnaast hebben kinderen en jongeren recht op informatie en participatie (artikel 12, 13 en 17 VN-Kinderrechtenverdrag). Ze moeten op een duidelijke, begrijpelijke en op hun leeftijd afgestemde manier geïnformeerd worden over wat er gebeurt en waarom. Tegelijk moeten ze de kans krijgen hun mening te uiten, en moet er actief geluisterd worden naar hun zorgen en behoeften.

Het recht op gezinsleven (artikel 9 en 10 van het VN-Kinderrechtenverdrag) vereist dat gezinnen niet gescheiden worden, behalve als dat strikt noodzakelijk is. Gezinnen moeten zoveel mogelijk samen begeleid worden in het hele proces.

Daarom is het cruciaal dat politiediensten en administraties beschikken over een multidisciplinair team dat bij en na woonstbetredingen kan worden ingezet, met kennis en ervaring uit uiteenlopende disciplines, zoals jeugdwerk, sociaal werk en psychologie. Daarnaast moeten alle betrokken ambtenaren en politieagenten grondig getraind zijn in kinderrechten en in het omgaan met kinderen in kwetsbare situaties.

Na een woonstbetreding is adequate nazorg en psychologische begeleiding nodig. Structurele maatregelen ontbreken vandaag: er is geen garantie op opvolging, geen nazorg, geen aangepaste procedure. Een systematische evaluatie vanuit kinderrechtenperspectief is onmisbaar om de aanpak te verbeteren en negatieve gevolgen voor kinderen en jongeren te beperken.

Het Kinderrechtencommissariaat roept op om in de wet uitdrukkelijk dit op te nemen:

- Een kindvriendelijke interventiewijze met duidelijke richtlijnen voor politie en ambtenaren als er minderjarigen bij zijn
- Structurele psychologische begeleiding en nazorg voor kinderen en jongeren die een woonstbetreding meemaken
- Duidelijke verantwoordelijkheden en samenwerkingsafspraken tussen politie, DVZ en hulpverlening om het belang van het kind centraal te stellen bij elke maatregel of beslissing.

De uitsluiting van minderjarigen uit het toepassingsgebied van de maatregel is een noodzakelijke garantie, maar het is niet genoeg. Kinderen mogen bij een woonstbetreding niet over het hoofd gezien worden. Hun rechten verdienen bescherming, hun belangen moeten expliciet meegewogen en gemotiveerd worden. En als de woonstbetreding toch doorgaat, is een kindvriendelijke aanpak nodig: respectvolle behandeling, zo weinig mogelijk agenten en ambtenaren (die goed opgeleid zijn), vermijden van scheiding van gezinsleden, en recht op informatie en participatie. Na afloop is professionele begeleiding en nazorg nodig om schade en trauma te voorkomen en te beperken.

2. Beperk de kindtoets niet tot dwangmaatregelen, maak hem altijd verplicht

Artikel 5§5 van het voorontwerp bepaalt dat de politieambtenaren dwangmaatregelen mogen gebruiken. De memorie van toelichting zegt dat de politie dan rekening moet houden met de aanwezigheid van derden, zeker als die minderjarig zijn. Zo wordt het gebruik van handboeien in het bijzijn van minderjarigen beperkt tot strikt noodzakelijke situaties. Ook verwijst het voorontwerp naar de kindtoets, zoals aangekondigd in het regeerakkoord.

Dat is een belangrijke stap, want politie-interventies waar kinderen bij zijn, zijn erg ingrijpend voor hen en kunnen een grote impact hebben op hun mentaal welzijn, en angst en stress veroorzaken. De eerste contacten met politie zijn vaak bepalend voor het beeld dat kinderen en jongeren van de politie krijgen, soms voor de rest van hun leven. Een negatieve ervaring, zeker bij interventies met geweld en dwang, kan ernstige gevolgen hebben. De politie behandelt kinderen en jongeren vaak op dezelfde manier als volwassenen, zonder oog voor hun specifieke kwetsbaarheden. Vaak niet uit onwil, maar wel omdat er nauwelijks handvatten zijn voor hun werk met jongeren.

2.1. Kindtoets blijft te vaag en te beperkt

De memorie van toelichting verwijst naar de kindtoets, zoals opgenomen in het regeerakkoord, maar die is nog niet juridisch verankerd, niet uitgewerkt in concrete criteria en ook niet onderworpen aan onafhankelijke controle.

Bovendien geldt hij in het voorontwerp alleen bij gebruik van dwang, terwijl elke maatregel met impact op minderjarigen een kindtoets nodig heeft.

Daarom pleiten we voor een versterking:

- Veranker de kindtoets niet alleen in de memorie van toelichting, maar ook uitdrukkelijk in de wet door de procedure van de woonstbetreding expliciet kindvriendelijk te maken.
- Toets elke interventie waarbij minderjarigen betrokken zijn aan hun rechten en belangen, zoals vastgelegd in artikel 3 (belang van het kind) en 19 van het VN-Kinderrechtenverdrag (bescherming tegen geweld).

2.2. Politie verdient duidelijke richtlijnen en vorming

Het vonnis van 20 februari 2022 in de zaak van peuter Mawda Shawri maakte nog maar eens duidelijk dat de overheid volgens internationale normen verplicht is om alle politieambtenaren op te leiden in de rechten van het kind. Toch is er vandaag nog altijd geen structurele opleiding over kinderrechten in de basis- en bijscholingstrajecten van agenten. Dat vergroot het risico op disproportioneel optreden tegenover kinderen en jongeren.

We zijn positief over het voornemen in het regeerakkoord en vragen concreet om een opleidingsonderdeel voor politie dat vertrekt van kinderrechten en het belang van het kind. Voor interventies waar minderjarigen bij betrokken zijn, zijn bovendien aparte regelgeving en aparte procedures nodig. Artikel 19 van het VN-Kinderrechtenverdrag bepaalt dat kinderen beschermd moeten worden tegen alle vormen van lichamelijk of geestelijk geweld. Daarnaast hebben ze recht op informatie op hun maat, en op een aanpak die afgestemd is op hun leeftijd en noden.

Daarom vraagt het Kinderrechtencommissariaat:

- Specifieke regels, procedures en protocollen voor politieoptreden waar minderjarigen bij betrokken zijn
- Praktijkgerichte vorming voor agenten over hoe om te gaan met kinderen en jongeren in stressvolle of ingrijpende situaties
- Een structureel opleidingsonderdeel over kinderrechten in de basisopleiding en voortgezette opleiding van politieagenten

- Een juridisch verankerde kindtoets die niet beperkt blijft tot dwangmaatregelen, maar geldt voor alle maatregelen met impact op minderjarigen
- Toegankelijke informatie op maat van kinderen en jongeren, zodat ze weten wat er gebeurt en welke rechten ze hebben.

De voorgestelde kindtoets is te vaag, niet juridisch verankerd, beperkt tot dwangmaatregelen en mist duidelijke criteria en onafhankelijke controle. Het Kinderrechtencommissariaat vraagt daarom om een versterkte en wettelijk verankerde kindtoets, die niet beperkt blijft tot dwangmaatregelen maar geldt bij alle politie-interventies met impact op minderjarigen. Kinderen en jongeren hebben recht op bescherming, informatie op hun maat en een aanpak afgestemd op hun specifieke noden. Daarnaast is er vandaag nog geen structurele opleiding en zijn er nog geen duidelijke richtlijnen voor politie over omgaan met kinderen. Politieambtenaren verdienen duidelijke richtlijnen, aangepaste procedures en structurele vorming over kinderrechten. Alleen dat kan een kindsensitief en proportioneel politietoetreden garanderen, zoals vereist in artikel 3 en 19 van het VN-Kinderrechtenverdrag.

3. **Neem in de wet beroeps- en klachtenmogelijkheden op bij schending van kinderrechten**

Het voorontwerp vermeldt geen specifieke beroeps- of klachtenmogelijkheid als bij de uitvoering van een woonstbetreding de rechten en belangen van minderjarigen niet genoeg gerespecteerd worden. Vanuit kinderrechtenperspectief is dat een lacune. Kinderen die een politie-inval of de aanhouding van een ouder meemaken, moeten kunnen rekenen op rechtsbescherming.

Daarom vragen we dat de wet uitdrukkelijk voorziet in laagdrempelige en toegankelijke klachten- en beroepsmogelijkheden als de rechten van kinderen te weinig beschermd werden bij een woonstbetreding. Die mechanismen moeten ruim bekend zijn, ook bij gezinnen en kinderen zelf, zodat zij hun stem kunnen laten horen en onregelmatigheden gesignaleerd en aangepakt worden. Vandaag zijn klachtenprocedures tegen politietoetreden in België te formeel, te ingewikkeld en te weinig afgestemd op de leefwereld van jongeren. Daardoor sluiten ze niet aan bij hun noden en worden ze nauwelijks gebruikt. Ook dat moet dringend veranderen.



Avis du Délégué général aux droits de l'enfant relatif à l'avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire

Date : 29/08/2025

Le Délégué général aux droits de l'enfant a été sollicité pour émettre un avis sur l'avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire, notamment suite aux constats de lacunes juridiques et de violations de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) et de l'article 15 de la Constitution relevés par les cours nationales et européennes.

En préambule, et conformément à la recommandation émise dans son avis du 27 février 2025 relatif à la situation des mineurs (étrangers) non accompagnés, le Délégué général préfère utiliser dans cet avis les termes « personne en situation d'exil » plutôt que « étranger ». En effet derrière la personne en situation d'exil se trouve de hommes, des femmes, des enfants, des jeunes, des familles, des MNA. Cette substitution terminologique est une démarche significative qui met en lumière la dimension humaine et la complexité des parcours migratoires.

1. Positionnement

Cet avant-projet de loi vise à introduire une base légale pour autoriser les visites domiciliaires dans le cadre de l'éloignement d'étrangers en séjour irrégulier, sur autorisation d'un juge d'instruction. Cette législation soulève des préoccupations majeures au regard de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant (CIDE), notamment en ses articles 3 et 16, et des observations finales du Comité des droits de l'enfant adressées à la Belgique (1).

L'avant-projet présente la visite domiciliaire comme une mesure de dernier recours (l'«ultimum remedium»), constituant une solution ultime pour l'exécution d'une mesure d'éloignement. Il

AVIS

DU DÉLÉGUÉ GÉNÉRAL AUX DROITS DE L'ENFANT



est prévu qu'elle n'intervienne qu'après l'échec d'autres mesures moins intrusives ou lorsque celles-ci sont jugées inefficaces au vu de la situation individuelle de l'étranger.

Cependant la notion de « non-coopération » est large et peut inclure le simple fait de refuser l'accès au domicile. Il est crucial de s'assurer que des efforts suffisants et documentés sont faits pour explorer toutes les alternatives non coercitives avant d'envisager une visite domiciliaire. De plus, le refus d'ouvrir la porte ne peut pas, à lui seul, être considéré comme une preuve suffisante de non-coopération justifiant un tel recours. La coopération doit être évaluée sur la base du comportement de la personne, et non du résultat obtenu.

L'un des points les plus critiques est l'impossibilité d'introduire un recours direct contre la décision du juge d'instruction autorisant la visite domiciliaire. La seule voie de contestation réside dans la possibilité de soulever d'éventuelles irrégularités lors d'un recours contre une mesure de détention administrative subséquente (2). Cette absence de recours préalable constitue une atteinte significative au droit à un recours effectif et aux droits de la défense. Le fait que la requête soit introduite unilatéralement par l'Office des Étrangers (OE) ne doit pas anéantir la possibilité d'un contrôle judiciaire rapide et effectif des conditions de la visite. Une procédure où la personne en situation d'exil ne peut se défendre qu'après avoir subi l'ingérence est problématique au regard des garanties constitutionnelles et conventionnelles (3) (4).

Le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant, consacré à l'article 3 de la CIDE, n'est pas explicitement affirmé comme considération primordiale. Aucune évaluation pluridisciplinaire de l'impact de la mesure sur le bien-être et le développement de l'enfant n'est prévue. La possibilité d'exécuter la mesure même en présence de mineurs laisse craindre des situations où l'objectif sécuritaire primerait sur la protection de l'enfant. Même si l'avant-projet de loi mentionne que le juge vérifie la proportionnalité de la mesure par rapport aux intérêts des mineurs, il convient de rappeler que la CIDE exige que l'intérêt supérieur de l'enfant soit une considération primordiale dans toutes les décisions qui le concernent. Il est essentiel de clarifier que cette proportionnalité est évaluée en plaçant l'intérêt supérieur de l'enfant au centre de l'analyse, en allant au-delà d'un simple équilibre avec d'autres objectifs étatiques.

Le droit à la vie privée et à l'inviolabilité du domicile, garanti par l'article 16 de la CIDE et la constitution belge, est compromis par l'ampleur des motifs permettant d'autoriser la visite domiciliaire, tels que « l'ordre public » ou la « sécurité nationale ». Ces motifs, largement,

AVIS

DU DÉLÉGUÉ GÉNÉRAL AUX DROITS DE L'ENFANT



définis sont soumis à interprétation. Cette latitude entraîne des ingérences disproportionnées dans des foyers où pourraient vivre des enfants.

Le droit au respect de la vie privée et familiale s'étend aux lieux de résidence, y compris ceux de tiers hébergeant la personne d'origine étrangère.

L'impact sur la vie privée et familiale de ces tiers, souvent des familles, qui se retrouvent malgré eux au centre d'une opération d'éloignement, doit être pleinement pris en compte.

Par ailleurs, l'avant-projet prévoit que, lorsqu'une visite domiciliaire est autorisée et exécutée, la personne visée par une mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert peut être arrêtée et placée en centre fermé, conformément aux dispositions de la loi du 15 décembre 1980. Ainsi, la mesure ouvre la possibilité de placer en centre fermé des familles avec enfants. Cette perspective est contraire aux recommandations répétées du Comité des droits de l'enfant suite à l'examen des 5e et 6e rapports périodiques de la Belgique en février 2019, qui demande à notre pays l'abolition totale de la détention migratoire des mineurs et la mise en place systématique d'alternatives non privatives de liberté, dans un cadre résidentiel ouvert, garantissant la liberté de mouvement et le respect de la vie familiale.

En outre, aucune procédure adaptée aux enfants n'est prévue lors des interventions. Ni la présence obligatoire d'un représentant légal, d'un tuteur ou d'un travailleur social, ni la formation spécifique aux droits de l'enfant et à la gestion non traumatisante des agents intervenants ne sont inscrites dans l'avant-projet. L'absence de protocole encadrant les conditions matérielles de l'intervention, comme la prévention des situations humiliantes, est préoccupante.

Bien que l'avant-projet de loi stipule explicitement que « les visites domiciliaires ne peuvent concerner que les étrangers majeurs et que les mineurs sont exclus de leur champ d'application », le risque d'impact indirect mais traumatisant sur les enfants présents au moment de l'intervention est une préoccupation majeure. Une intervention policière coercitive dans un domicile, menant potentiellement à l'arrestation d'un ou des parents, est profondément traumatisante pour un enfant présent.

L'avant-projet prévoit que le juge d'instruction doit évaluer si la visite domiciliaire est proportionnée aux intérêts des mineurs présents et si elle justifie une ingérence dans leur droit à la vie privée. Cette garantie doit être renforcée. Il convient d'établir une présomption forte

AVIS

DU DÉLÉGUÉ GÉNÉRAL AUX DROITS DE L'ENFANT



contre les visites domiciliaires lorsqu'il est avéré que des mineurs résident à l'adresse concernée, ou d'imposer des conditions beaucoup plus strictes et un examen approfondi de l'intérêt supérieur de l'enfant avant toute autorisation.

Les interventions doivent tenir compte de la présence de tiers, en particulier des mineurs, notamment concernant l'usage de mesures coercitives. Si le respect d'un réflexe droit de l'enfant (évaluation de l'impact sur l'enfant) est évoqué dans le commentaire des articles, sa mise en œuvre concrète et ses implications pratiques dans des situations aussi stressantes nécessitent une attention particulière et une formation spécifique des agents intervenants qui doivent être explicitées.

L'avant-projet de loi autorise la recherche et la saisie de documents d'identité ou d'éléments permettant de déduire l'identité de la personne en situation d'exil visée, si cette dernière ne peut produire de documents. Bien que cette possibilité ait été limitée aux documents relatifs à l'identité de personne en situation d'exil arrêtée, suite à l'avis du Conseil d'État cette mesure reste intrusive. Il est essentiel de s'assurer que cette recherche est strictement proportionnée et que d'autres moyens moins invasifs d'identification sont systématiquement privilégiés ou ont été épuisés. Cette compétence est réservée aux fonctionnaires de police, les agents de l'OE ne pouvant y participer, mais ils peuvent emporter les documents trouvés.

Pour assurer la conformité du projet de loi avec la CIDE et les observations du Comité, il est essentiel d'y inscrire explicitement l'interdiction de toute détention d'enfants, seuls ou accompagnés, en conséquence d'une visite domiciliaire. Il convient de restreindre strictement les motifs d'autorisation aux situations graves définies par la loi, et de subordonner toute décision à une évaluation complète et documentée de l'intérêt supérieur de l'enfant. La procédure devrait être adaptée à la présence de mineurs, en rendant obligatoire l'accompagnement par un professionnel formé et en limitant les modalités d'exécution afin de minimiser tout impact psychologique.

Sans ces ajustements, l'avant-projet de loi placerait la Belgique en contradiction avec ses engagements internationaux. Plus précisément, cet avant-projet de loi irait à l'encontre de la protection des droits fondamentaux tels que garantis par la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH), ainsi que des obligations spécifiques relatives aux droits de l'enfant, telles que prévues par la Convention internationale relative aux droits de l'enfant (CIDE).



Il est impératif de renforcer les protections des droits fondamentaux, en particulier ceux des enfants et des familles en garantissant une application rigoureuse du principe d'«ultimum remedium», une protection accrue de l'intérêt supérieur de l'enfant en cas de présence de mineurs, et l'établissement d'un recours juridictionnel effectif contre l'autorisation de visite domiciliaire elle-même, afin de respecter de façon inconditionnelle l'État de droit et les droits humains.

2. D'un point de vue sociologique

Le renforcement du contrôle social et de l'autorité de l'État.

L'avant-projet illustre une évolution du rôle de l'État dans la gestion des populations étrangères. Il s'agit de combler un « vide juridique » pour permettre aux autorités d'intervenir plus directement dans la vie privée des personnes en situation d'exil, même en l'absence de leur consentement. La proposition de loi vise à donner à l'OE la possibilité, avec l'autorisation d'un juge, de procéder à des « visites domiciliaires » pour arrêter et éloigner les personnes en séjour irrégulier.

Cette mesure, qualifiée de dernier recours, témoigne d'une logique de durcissement des politiques migratoires. Elle vise à accroître l'efficacité des procédures d'éloignement en éliminant les obstacles liés à la non-coopération des individus. L'avant-projet insiste sur l'obligation de coopérer de la personne en situation d'exil, transformant un droit (le refus d'accès au domicile) en une obligation de se soumettre aux procédures administratives, dans le cas d'espèce, validées par un juge d'instruction, instrumentalisées par les autorités administratives.

La redéfinition de l'individu face à l'État.

L'avant-projet de loi met en lumière une distinction entre deux catégories d'individus :

- Les étrangers en situation irrégulière.

Leur statut est défini par le manque de documentation et le non-respect des « mesures d'éloignement, de refoulement ou de transfert ». L'avant-projet les présente comme des individus potentiellement « susceptibles de compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale », justifiant ainsi des mesures coercitives. Cette caractérisation contribue à les positionner en dehors des protections juridiques standard, notamment l'inviolabilité du domicile.

AVIS

DU DÉLÉGUÉ GÉNÉRAL AUX DROITS DE L'ENFANT



- Les citoyens et résidents « légaux »

L'avant-projet de loi se réfère aux protections constitutionnelles et européennes, telles que l'article 15 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH), pour justifier le besoin de cette nouvelle législation. Paradoxalement, ces mêmes protections sont contournées pour les personnes en situation d'exil. Cet avant-projet crée donc une hiérarchie de droits, où la protection du domicile est conditionnée par le statut de résidence.

L'institutionnalisation de la coercition

L'avant-projet révèle le rôle des institutions étatiques dans l'application de la coercition. Le processus décrit implique une collaboration entre l'Office des Étrangers, la police et un juge d'instruction. Cette structure montre comment l'État mobilise plusieurs de ses appareils (administratif, policier et judiciaire) pour légitimer et mettre en œuvre une politique d'expulsion.

La possibilité de fouiller les résidences pour y trouver des « documents d'identité » renforce l'idée que l'État s'autorise à une intrusion profonde dans la vie privée de ces personnes afin d'exercer son pouvoir administratif. Cette mesure vise à accélérer les procédures, soulignant l'efficacité comme une priorité de l'action publique.

Ainsi, cet avant-projet de loi n'est pas seulement une réponse à un problème juridique, mais un reflet des dynamiques de pouvoir, de la criminalisation du statut migratoire irrégulier et de la redéfinition des droits fondamentaux en fonction du statut social et administratif des individus.

3. Recommandations

- **La considération « primordiale » de l'intérêt supérieur de l'enfant (Article 3 CIDE)**

AVIS

DU DÉLÉGUÉ GÉNÉRAL AUX DROITS DE L'ENFANT



L'avant-projet de loi mentionne que le juge vérifie la proportionnalité de la mesure par rapport aux intérêts des mineurs. Cependant, la CIDE exige que l'intérêt supérieur de l'enfant soit une considération primordiale dans toutes les décisions qui le concernent. Il est essentiel de clarifier que cette proportionnalité est évaluée en plaçant l'intérêt supérieur de l'enfant au centre de l'analyse, en allant au-delà d'un simple équilibre avec d'autres objectifs étatiques.

Recommandation

S'assurer que les formations des juges d'instruction et des officiers de police judiciaire insistent sur l'application rigoureuse du principe de l'intérêt supérieur de l'enfant, en tant que considération primordiale, lors de l'examen des requêtes et de l'exécution des visites domiciliaires. Des directives claires sur l'évaluation concrète de cet intérêt (impact sur l'éducation, la santé mentale, la stabilité émotionnelle) doivent être développées.

- **L'impact traumatique des visites domiciliaires sur les enfants**

Une intervention policière coercitive dans un domicile, menant potentiellement à l'arrestation d'un ou des parents, est profondément traumatisante pour un enfant présent. L'avant-projet mentionne l'attention portée à l'usage des menottes, mais le choc psychologique pour l'enfant est plus large.

Recommandation

Mettre en place des protocoles clairs de prise en charge immédiate des enfants présents lors d'une visite domiciliaire. Cela inclut la présence systématique de travailleurs sociaux ou d'agents spécialement formés aux questions de l'enfance. Des mesures de soutien psychologique post-intervention doivent être envisagées et rendues accessibles pour les enfants et familles concernées.

Recommandation



Il est crucial de garantir une représentation légale rapide et qualifiée pour les enfants, indépendante de celle des parents si leurs intérêts divergent.

De plus, la personne concernée et son avocat doivent pouvoir accéder à tous les documents de la visite domiciliaire. L'avocat ou le tuteur de l'enfant doit spécifiquement avoir la possibilité de signaler toute irrégularité concernant les droits de l'enfant.

- **Protection contre la séparation familiale et l'accès à la protection de l'enfance :**

Si la visite domiciliaire aboutit à l'éloignement d'un parent, la question de la séparation familiale est primordiale. Bien que la loi mentionne la prise en compte de la situation familiale avec enfants mineurs pour le retour volontaire, l'avant-projet de loi ne détaille pas suffisamment les mécanismes de protection de l'unité familiale ou l'articulation avec les services d'aide et de protection de la jeunesse en cas de séparation forcée due à la mesure d'éloignement.

Recommandation

Établir des procédures claires et obligatoires pour l'implication des services d'aide et de protection de la jeunesse dès qu'une visite domiciliaire est envisagée dans un foyer où des enfants mineurs sont présents. Cela doit inclure des garanties pour minimiser la séparation familiale et, en cas de séparation inévitable, assurer la continuité de la prise en charge et du bien-être de l'enfant, y compris l'accès à l'éducation et aux soins.

- **Transparence et évaluation de l'application du réflexe droit de l'enfant :**

La notion du réflexe droit de l'enfant n'est pas évoquée, si ce n'est la référence au « kind toets » dans le commentaire des articles.

Recommandation

Expliciter les critères et la méthodologie du réflexe droit de l'enfant dans des directives opérationnelles accessibles, afin d'en assurer une application cohérente et efficace par les forces de police et l'Office des étrangers. Mettre en place un mécanisme d'évaluation régulier

AVIS

DU DÉLÉGUÉ GÉNÉRAL AUX DROITS DE L'ENFANT



de l'impact de ces visites sur les enfants, afin d'ajuster les pratiques si nécessaire et d'en assurer la pleine conformité avec les droits de l'enfant.

Pour une mise en œuvre pleinement respectueuse de la CIDE, il est essentiel d'approfondir l'application du principe de l'intérêt supérieur de l'enfant comme considération primordiale, d'anticiper et d'atténuer l'impact traumatique sur les enfants, de renforcer leurs droits procéduraux et d'assurer une coordination sans faille avec les services de l'aide et de la protection de la jeunesse en cas de séparation familiale.

- **Nécessité d'un contrôle par la chambre du conseil et droit du mineur d'être entendu**

La procédure d'autorisation par le juge d'instruction est basée sur une requête unilatérale de l'Office des étrangers, sans que la personne en situation d'exil ciblée (et donc indirectement les enfants présents) ne soit informée ou entendue au préalable. Bien qu'il y ait une justification pragmatique (risque de fuite), cela limite la capacité de l'enfant ou de son représentant à présenter des éléments pertinents avant la décision.

L'avant-projet permet au juge d'instruction d'autoriser une visite domiciliaire, mais aucun recours direct n'est prévu contre cette décision. La contestation ne pourrait intervenir qu'après coup, dans le cadre d'un recours contre une éventuelle détention administrative, ce qui ne respecte pas le droit à un recours effectif (article 13 CEDH) ni les droits de la défense.

Recommandation

Il est crucial de garantir une représentation légale rapide et qualifiée pour les enfants, indépendante de celle des parents si leurs intérêts divergent.

De plus, la personne concernée et son avocat doivent pouvoir accéder à tous les documents de la visite domiciliaire. L'avocat ou le tuteur de l'enfant doit spécifiquement avoir la possibilité de signaler toute irrégularité concernant les droits de l'enfant.

Afin de rétablir un équilibre entre les impératifs d'ordre public et la protection des droits fondamentaux, il est nécessaire de prévoir que dans un délai de cinq jours après l'autorisation

AVIS

DU DÉLÉGUÉ GÉNÉRAL AUX DROITS DE L'ENFANT



du juge d'instruction, la chambre du conseil soit saisie de manière obligatoire afin de se prononcer sur la légalité et la proportionnalité de la décision. Cette procédure offrirait un recours effectif et rapide, conforme aux exigences de l'article 13 CEDH, tout en s'inscrivant dans la logique des garanties déjà reconnues en matière de privation de liberté.

UNE QUESTION / DEMANDE D'INTERVIEW ?

Pour le Délégué général aux droits de l'enfant :

Pierre Targnion – Responsable communication

pierre.targnion@cfwb.be

02 223 36 99

SUIVEZ-NOUS SUR LES RÉSEAUX SOCIAUX



SOURCES

- (1) Comité des droits de l'enfant, Observations finales sur les cinquième et sixième rapports périodiques de la Belgique, 28 février 2019, CRC/C/BEL/CO/5-6, § 56
- (2) Article 13 de la Convention européenne des droits de l'homme, Rome, 4 novembre 1950.

AVIS

DU DÉLÉGUÉ GÉNÉRAL AUX DROITS DE L'ENFANT



- (3) Articles 3 et 16 de La Convention internationale relative aux droits de l'enfant (CIDE), New York le 20 novembre 1989.
- (4) Comité des droits de l'enfant, Observations finales sur les cinquième et sixième rapports périodiques de la Belgique, 28 février 2019, CRC/C/BEL/CO/5-6, § 56