DOC 56 **1591/010**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 oktober 2026

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken uitgebracht door mevrouw **Claire Hugon Lecharlier** en de heer **Achraf El Yakhloufi**

Inhoud Blz.

I. Algemene bespreking....3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen....98
Bijlage: wetgevingstechnische nota....103

Zie:

Doc 56 **1591/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.
003: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
004: Verslag van de hoorzittingen.
005: Verslag van de eerste lezing.
006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
007 tot 009: Amendementen.

Zie ook:
011: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

27 octobre 2026

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives par Mme **Claire Hugon Lecharlier** et M. **Achraf El Yakhlouf**

Sommaire Pages

I. Discussion générale....3
II. Discussion des articles et votes....98
Annexe: note de légistique....105

Voir:

Doc 56 **1591/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.
002: Amendements.
003: Avis de l'Autorité de protection des données.
004: Rapport des auditions.
005: Rapport de la première lecture.
006: Articles adoptés en première lecture.
007 à 009: Amendements.

Voir aussi:
011: Texte adopté en deuxième lecture.

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt	Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem	Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme	Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandeberg
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaut	Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaudo	Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen	Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Vooruit	Brent Meuleman	Nele Daenen, Achraf El Yakhloufi
cd&v	Franky Demon	Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele	Claire Hugon Lecharlier, Stefaan Van Hecke
Anders.	Arthur Orlians	Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Dames en Heren,

Tijdens haar vergaderingen van 30 september en 7 oktober 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van het wetsontwerp die op 8 juli 2026 in eerste lezing werden aangenomen (DOC 56 1591/006), aan een tweede lezing onderworpen.

Tijdens de vergadering van 30 september 2026 heeft uw commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna "de Juridische Dienst") betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van de ter bespreking voorliggende wetsontwerp. De nota gaat als bijlage bij het verslag.

I. — **ALGEMENE BESPREKING**

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) geeft aan dat hij de amendementen van de eerste lezing opnieuw heeft ingediend (DOC 56 1591/007). Tijdens die eerste lezing is gebleken dat er toch een aantal interpretatieverschillen bestonden tussen de meerderheidspartijen, bijvoorbeeld over de strekking van het concept van de openbare orde. Om die reden herneemt amendement nr. 7 amendement nr. 1. De spreker stelt vast dat er vanuit de meerderheid op dat punt geen amendement werd ingediend. Enige verduidelijking lijkt hem dan ook aangewezen. De rechterlijke toets van de onderzoeksrechter op dat vlak dient op een goede manier te verlopen. Het betreft immers een inbreuk op het grondbeginsel van de bescherming van de woning. Met het amendement worden twee luiken inzake de openbare orde naar voren geschoven. Enerzijds wordt op basis van de vaste rechtspraak gesteld dat de openbare orde actueel, reëel en ernstig moet zijn. De onderzoeksrechter moet dat kunnen toetsen. Anderzijds zijn er ook bevelen om het grondgebied te verlaten (BGV) die steunen op een element van openbare orde. In dat geval is dat aspect al aangetoond. Dat dient in de wet te worden opgenomen.

Amendement nr. 8 herneemt amendement nr. 2, en handelt over de termijn die aan de onderzoeksrechter wordt toegekend. Het is van essentieel belang dat die rechterlijke toets op een goede wijze kan gebeuren en dat de onderzoeksrechter daarvoor dus voldoende tijd krijgt. In de initiële tekst staat een termijn van vijf werkdagen. Tijdens de hoorzittingen werd gesteld dat die termijn te kort is om de beoordeling te kunnen doen. Er moet inderdaad voor worden gezorgd dat de onderzoeksrechter geen stempelrechter wordt omdat die te weinig tijd heeft om een dossier te onderzoeken. Om die reden wordt voorgesteld de termijn te verlengen

Mesdames, Messieurs,

Au cours de ses réunions des 30 septembre et 7 octobre 2026, votre commission a procédé, en application de l'article 83 du Règlement, à une deuxième lecture des articles du projet de loi adoptés en première lecture le 8 juillet 2026 (DOC 56 1591/006).

Lors sa réunion du 30 septembre 2026, votre commission a pris connaissance de la note de légistique du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (ci-après "Service juridique") concernant les articles adoptés en première lecture du projet de loi à l'examen. Cette note est annexée au présent du rapport.

I. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) indique qu'il a représenté les amendements présentés en première lecture (DOC 56 1591/007). La première lecture a en effet mis en évidence plusieurs divergences d'interprétation entre les partis de la majorité, notamment quant à la portée de la notion d'ordre public. C'est pourquoi l'amendement n° 7 reproduit l'amendement n° 1. L'intervenant constate qu'aucun amendement n'a été présenté par la majorité à ce sujet. Il apparaît dès lors opportun d'apporter quelques clarifications. Le contrôle judiciaire exercé par le juge d'instruction doit être adéquat à cet égard. Il est en effet question d'une atteinte au principe fondamental de la protection du domicile. L'amendement à l'examen porte sur deux aspects de l'ordre public. D'une part, selon la jurisprudence constante, la menace à l'ordre public doit être actuelle, réelle et grave, et le juge d'instruction doit pouvoir vérifier que ces conditions sont réunies. D'autre part, certains ordres de quitter le territoire (OQT) sont fondés sur des considérations d'ordre public. Dans ce cas, l'élément relatif à l'ordre public est déjà établi. Il convient d'insérer une disposition en ce sens dans la loi.

L'amendement n° 8 reproduit l'amendement n° 2 et porte sur le délai dans lequel le juge d'instruction doit se prononcer. Il est essentiel que ce contrôle judiciaire puisse s'effectuer adéquatement et que le juge d'instruction dispose, à cette fin, d'un délai suffisant. Le texte initial prévoyait un délai de cinq jours ouvrables. Or, lors des auditions, ce délai a été jugé trop court pour permettre une évaluation approfondie. Il convient en effet de veiller à ce que le rôle du juge d'instruction ne se limite pas à une simple validation au motif que le temps disponible ne permet pas d'examiner le dossier. Il est dès lors proposé de porter ce délai à 10 jours ouvrables. La

naar 10 werkdagen. De meerderheid zou veeleer pleiten voor een termijn van 7 werkdagen. Dat is alvast een stap in de goede richting. Een belangrijk element in deze is dat het gaat om een termijn van orde. De termijn kan dus worden overschreden indien blijkt dat de vastgestelde termijn te kort is voor het onderzoek. Niettemin lijkt het wenselijk om de vooropgestelde termijn in de wet zelf te verlengen.

Een ander belangrijk aandachtspunt is dat van de rechten van derden. Een woonstbetreding zal in de praktijk wellicht meer dan eens ook bij een derde worden uitgevoerd, of minstens zal de vraag daartoe worden gesteld. De persoon die voor huisvesting zorgt, dient de nodige rechtsbescherming te krijgen. De amendementen nrs. 9 en 10 dragen daartoe bij. Ten eerste wordt gevraagd dat het proces-verbaal automatisch overhandigd wordt aan de derde, zonder dat die daartoe dus het initiatief moet nemen. Amendement nr. 10 strekt ertoe dat de derde automatisch een afschrift ontvangt van de machtiging van de onderzoeksrechter. Zo is de derde op de hoogte van het dossier over het betreden van zijn woning.

De amendementen nrs. 11 en 12 hebben betrekking op de privacy. In dat verband dient verwezen te worden naar de lopende bespreking van het wetsontwerp DOC 56 1631/001, dat handelt over de gegevensverwerking door de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ). De meerderheid diende een amendement in dat strookt met de inhoud van amendement nr. 12, dat ervoor zorgt dat het wetsontwerp niet in werking treedt alvorens de wetgeving over de gegevensverwerking in voege is. Wat amendement nr. 11 betreft, blijft de spreker wel op zijn honger zitten. Het amendement beoogt twee zaken. Ten eerste moet een goede logging gebeuren van elke toegang tot verzameling en/of verwerking van persoonsgegevens naar aanleiding van een woonstbetreding, waarbij minstens de identiteit van de optredend ambtenaar, het tijdstip, de aard van de verwerkte gegevens en de rechtsgrond moeten worden bewaard, en dat gedurende een termijn van 10 jaar. Zo kunnen de data in geval van problemen of discussies worden opgespoord. Nog belangrijker in deze zijn de rechten van derden. Het wetsontwerp DOC 56 1631/001 bevat nagenoeg geen informatie over hoe met die gegevens wordt omgegaan. De spreker is van oordeel dat wanneer er gegevens van derden in dossiers terechtkomen, die ook op een goede manier moeten worden bijgehouden en verwerkt, en dat die niet langer dan 6 maanden mogen worden bewaard. Het is hoe dan ook problematisch dat geen aandacht wordt besteed aan de nadere regels over het omgaan met de gegevens van derden. Het amendement heeft het ook over het omgaan met gevoelige persoonsgegevens. Het stelt dat die niet mogen worden bijgehouden en

majorité préconise plutôt un délai de 7 jours ouvrables, ce qui constitue déjà une avancée. Il importe toutefois de souligner que ce délai sera un délai d'ordre et qu'il pourra dès lors être dépassé s'il apparaît insuffisant pour l'instruction. Il semble néanmoins souhaitable de prévoir un délai plus long dans le texte de la loi.

Un autre point important concerne les droits des tiers. En pratique, il arrivera probablement plus d'une fois que la visite domiciliaire soit effectuée au domicile d'un tiers, ou à tout le moins, qu'une demande de cette nature soit formulée. La personne qui hébergera l'intéressé devra dès lors bénéficier de la protection juridique nécessaire. Les amendements n^os^ 9 et 10 contribueront à garantir cette protection. Ils demandent d'abord que le procès-verbal soit automatiquement remis au tiers, sans que celui-ci doive le demander. L'amendement n° 10 vise en outre à ce que le tiers reçoive automatiquement une copie de l'autorisation du juge d'instruction. Le tiers aura ainsi connaissance du dossier concernant la visite de son domicile.

Les amendements n^os^ 11 et 12 portent sur la protection de la vie privée. À cet égard, il convient de renvoyer à l'examen en cours du projet de loi DOC 56 1631/001, relatif aux traitements de données à caractère personnel par l'Office des étrangers (OE). La majorité a présenté un amendement allant dans le sens de l'amendement n° 12, pour que le projet de loi n'entre pas en vigueur avant la législation relative au traitement des données. Aux yeux de l'intervenant, l'amendement n° 11 n'est pas satisfaisant. Cet amendement poursuit deux objectifs. Premièrement, il prévoit une obligation d'enregistrement précise de chaque accès, collecte et/ou traitement de données à caractère personnel à l'occasion d'une visite domiciliaire, et l'identité du fonctionnaire intervenant, l'heure, la nature des données traitées et la base juridique seront conservées pendant un délai de dix ans. Les données pourront ainsi être retrouvées en cas de problèmes ou de litiges. À cet égard, les droits des tiers revêtent une importance d'autant plus grande. Or, le projet de loi DOC 56 1631/001 fournit très peu d'informations à propos des modalités de traitement de ces données. L'intervenant estime que lorsque des données de tiers figurent dans un dossier, elles doivent aussi être conservées et traitées adéquatement, et que leur délai de conservation ne devrait pas excéder six mois. Il est en tout cas problématique qu'aucune attention ne soit accordée aux modalités de traitement des données des tiers. L'amendement à l'examen porte également sur le traitement des données à caractère personnel sensibles. Il précise que ces données ne pourront être ni conservées ni traitées, sauf si, dans un cas particulier, le juge

verwerkt, tenzij een onderzoeksrechter in dat specifieke geval van oordeel dat de tijdelijke bewaring noodzakelijk en proportioneel is.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) geeft aan dat de amendementen nrs. 13 tot 19 van de meerderheid een aantal antwoorden bieden op de heer Di Nunzio gestelde vragen. De amendementen van de meerderheid zijn het resultaat van constructief overleg en zin voor compromis.

Amendement nr. 13 heeft betrekking op artikel 4 van het wetsontwerp. Met het amendement wordt weggelaten op wiens verzoek er voor een aanwezigheid wordt gezorgd van één of meerdere ambtenaren van de dienst Vreemdelingenzaken voor de begeleiding van de politieambtenaren.

Amendement nr. 14, tot wijziging van artikel 5 van het wetsontwerp, komt tegemoet aan opmerkingen die tijdens de hoorzittingen werden geuit. Het nieuwe lid bepaalt dat de onderzoeksrechter bijkomende informatie kan vragen aan de minister of zijn gemachtigde indien hij dit nodig acht. Op die manier kan de onderzoeksrechter een afdoende toetsing doen.

Amendement nr. 15 heeft eveneens betrekking op artikel 5 van het wetsontwerp. Met het amendement beschikt de onderzoeksrechter over 7 in plaats van 5 werkdagen voor het nemen van zijn gemotiveerde beslissing. Die termijnverlenging komt tegemoet aan de opmerking van de vertegenwoordigers van de onderzoeksrechters tijdens de hoorzittingen, die stelden dat de termijn van 5 werkdagen in sommige gevallen te beperkt zou kunnen zijn. Een termijn van meer dan 7 werkdagen wordt niet opportuun geacht, omdat daardoor de kans vergroot dat de vreemdeling niet langer aanwezig zou zijn in de geviseerde woning. Aangezien het hier gaat om mensen die feiten van openbare orde hebben gepleegd, is het wel degelijk de bedoeling om die mensen op het adres zelf te kunnen vatten.

Met amendement nr. 16 op artikel 5 van het wetsontwerp wordt een lid wordt ingevoegd tussen het vierde lid en het vijfde lid van het voorgestelde artikel. De bepaling regelt de situatie van een nieuw verzoek tot woonstbetreding na een weigering door de onderzoeksrechter. De spreekster geeft voorts lezing aan de omstandige toelichting bij het amendement. Zij stipt aan dat ook dit amendement ervoor zorgt dat de onderzoeksrechter op een gedegen manier zijn werk kan doen. In deze was er de bezorgdheid van Les Engagés dat een soort carrousel diende te worden vermeden. Met het amendement komt er een voldoende evenwicht is dat werkbaar is voor de diensten. Het zal dus mogelijk zijn om in dossiers de motivering aan te passen indien dat nodig blijkt, zonder

d'instruction estime que leur conservation temporaire apparaît nécessaire et proportionnée.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) indique que les amendements n^os^ 13 à 19 présentés par la majorité tendent à apporter des réponses aux questions posées par M. Di Nunzio. Ces amendements sont le fruit d'une concertation constructive et d'un sens du compromis.

L'amendement n° 13 concerne l'article 4 du projet de loi à l'examen. Il supprime la mention de la personne à la demande de laquelle les fonctionnaires de police sont accompagnés d'un ou de plusieurs fonctionnaires de l'Office des étrangers.

L'amendement n° 14 tendant à modifier l'article 5 du projet de loi à l'examen donne suite aux observations formulées au cours des auditions. L'alinéa inséré dispose que le juge d'instruction pourra demander des informations complémentaires au ministre ou à son délégué s'il l'estime nécessaire, ce qui lui permettra d'effectuer un contrôle adéquat.

L'amendement n° 15 concerne également l'article 5 du projet de loi à l'examen. Il tend à prévoir que le juge d'instruction disposera non pas de cinq mais de sept jours ouvrables pour prendre sa décision motivée. Cette prolongation du délai imparti donne suite à l'observation formulée au cours des auditions par les représentants des juges d'instruction, qui ont souligné qu'un délai de cinq jours ouvrables pourrait, dans certains cas, être trop court. Un délai supérieur à sept jours ouvrables n'est cependant pas jugé opportun, car il accentuerait le risque que l'étranger ne soit plus présent dans le logement visé. Or, puisque ces visites visent des individus ayant commis des faits portant atteinte à l'ordre public, l'objectif est effectivement de pouvoir les appréhender directement à leur adresse.

L'amendement n° 16 à l'article 5 tend à insérer un alinéa entre les alinéas 4 et 5 de l'article proposé. Cette disposition règle la situation dans laquelle une nouvelle demande d'autorisation de visite domiciliaire est introduite après un refus du juge d'instruction. L'intervenante donne ensuite lecture de la justification circonstanciée de l'amendement à l'examen. Elle fait observer que cet amendement tend aussi à garantir que le juge d'instruction pourra effectuer son travail correctement. À cet égard, le groupe Les Engagés avait exprimé la crainte de voir s'installer une sorte de carrousel de demandes successives. L'amendement à l'examen permet de trouver un équilibre satisfaisant et viable pour les services. Il sera donc possible de modifier, au besoin, la motivation

dat uiteraard elk dossier om gelijk welke redenen opnieuw zou worden voorgelegd.

Amendement nr. 17 beoogt eveneens de invoeging van een nieuw lid in het in artikel 5 van het wetsontwerp voorgestelde artikel. Het voorziet dat de rechter de modaliteiten bepaalt van de uitvoering van de woonstbetreding ten aanzien van minderjarigen. De rechter kan dus de nodige voorzorgsmaatregelen treffen om de belangen van de eventueel aanwezige minderjarigen te waarborgen. De rechter kan bijvoorbeeld bepalen dat woonstbetreding moet worden uitgevoerd tijdens de schooluren, of dat een psycholoog moet aanwezig zijn. Het is zo dat doorheen het wetsontwerp een aantal zaken zijn opgenomen die in het belang zijn van het kind, die in het belang zijn van minderjarigen. Heel wat mensen op het werkveld zijn daar zijn tevreden over.

Amendement nr. 18 tot invoeging van een nieuw artikel 6 toe heeft betrekking op de evaluatie van de wet, en dat binnen een termijn van 18 maanden na de inwerkingtreding ervan. Bij de evaluatie wordt bijzondere aandacht geschonken aan de impact op minderjarigen. De spreekster geeft lezing van de toelichting bij het amendement. Zij benadrukt dat in het amendement opnieuw aandacht besteed aan de meest kwetsbaren.

Amendement nr. 19 voegt een nieuw artikel 7 toe inzake de inwerkingtreding. Het geeft gevolg aan het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) met betrekking tot het in bespreking zijnde wetsontwerp DOC 56 1631/001, alsook aan de legistieke regels van de Raad van State, meer bepaald wat betreft het voorzien van een uiterste datum voor de inwerkingtreding van de wet.

De spreekster stelt voor om de discussie over de gegevensbescherming te voeren in het kader van het wetsontwerp DOC 56 1631/001.

Het is een bewuste keuze om de interpretatie en de proportionaliteitstoets inzake de openbare orde geval per geval over te laten aan de onderzoeksrechter. Die discussie werd reeds uitgebreid gevoerd. Daarover werden geen amendementen ingediend.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, gaat vooreerst in op de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. Zij stelt vast dat de nota vier bemerkingen bevat. Twee bemerkingen zullen inhoudelijk worden weerlegd, waarbij aan de tweede wel zal tegemoet worden gekomen aan de hand van een amendement.

fournie dans un dossier, sans pour autant évidemment que chaque dossier puisse être soumis à nouveau pour n'importe quelle raison.

L'amendement n° 17 tend aussi à insérer un alinéa dans l'article proposé à l'article 5 du projet de loi à l'examen. Cet amendement prévoit que le juge déterminera les modalités d'exécution de la visite domiciliaire à l'égard des mineurs, ce qui lui permettra de prendre les mesures de précaution nécessaires pour garantir l'intérêt supérieur des mineurs. Il pourra par exemple déterminer que la visite domiciliaire doit être exécutée pendant les heures scolaires, ou qu'un psychologue doit être présent. Le projet de loi contient plusieurs éléments protégeant l'intérêt des enfants ou des mineurs, ce qui réjouit de nombreux acteurs de terrain.

L'amendement n° 18 tendant à insérer un article 6 concerne l'évaluation de la loi, qui aura lieu au plus tard 18 mois après son entrée en vigueur. Dans le cadre de cette évaluation, une attention particulière sera accordée aux répercussions de cette loi sur les mineurs. L'intervenante donne lecture de la justification de cet amendement et précise que l'amendement accorde de nouveau une attention particulière aux plus vulnérables.

L'amendement n° 19 tend à insérer un article 7 relatif à l'entrée en vigueur. Il donne suite à l'avis rendu par l'Autorité de protection des données (APD) à propos du projet de loi DOC 56 1631/001 en cours d'examen, et veille à mettre le dispositif en conformité avec les règles de légistique du Conseil d'État, notamment en ce qui concerne la détermination d'une date ultime d'entrée en vigueur de la loi.

L'intervenante propose de mener la discussion sur la protection des données dans le cadre de l'examen du projet de loi DOC 56 1631/001.

Il a délibérément été choisi de laisser au juge d'instruction le soin d'interpréter la notion d'ordre public et d'effectuer au cas par cas le contrôle de proportionnalité en la matière. Cette discussion a déjà été menée de manière approfondie. Aucun amendement n'a été présenté à ce sujet.

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes, aborde tout d'abord la note de légistique du Service juridique. Elle constate que celle-ci comporte quatre observations. Deux de ces observations seront réfutées sur le fond, même s'il sera donné suite à la deuxième au moyen d'un amendement.

Wat de eerste bemerking van de wetgevingstechnische nota betreft, is het zo dat er reeds een duidelijke koppeling bestaat tussen artikel 74/7 en artikel 74/7/1 van de wet van 15 december 1980. Artikel 74/7 bepaalt in welke gevallen de politieambtenaren een vreemdeling bestuurlijk kunnen vatten. Hierbij wordt ook uitdrukkelijk verwezen naar de woonstbetredingen in artikel 74/7/1. Er is dus geen nood om in artikel 74/7/1 voor het begrip "politieambtenaren" opnieuw de verwijzing naar de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt te herhalen. Het begrip "politieambtenaar" wordt reeds gedefinieerd in de eerste zin van artikel 74/7. In de gevallen dat het begrip wordt gebruikt in de artikelen 74/7 en 74/7/1, moet het dus begrepen worden zoals in artikel 3, 3°, van de wet op het politieambt.

Wat de tweede bemerking in de wetgevingstechnische nota betreft, verwijst de minister naar het door mevrouw De Vreese c.s. ingediende amendement nr. 13 (DOC 56 1591/007), waarbij wordt geopteerd voor de verplichte aanwezigheid van één of meer ambtenaren van de DVZ.

De minister schaart zich voorts achter de bemerkingen nrs. 3 en 4 van de wetgevingstechnische nota.

Vervolgens stelt zij vast dat de heer Di Nunzio zijn amendementen van de eerste lezing opnieuw heeft ingediend. Zij verwijst naar haar reactie op de eerste lezing, waarin zij heeft gesteld welke amendementen voor haar terecht leken. De meerderheidspartijen zijn daarmee zelf ook aan de slag gegaan. Het gaat dan met name over de termijnverlenging voor de onderzoeksrechter en de bepaling over de inwerkingtreding en het belang van de AVG-wetgeving daarbij.

Ook amendement nr. 12 van de heer Di Nunzio houdt verband met de AVG-regels. Er werd meermaals gewezen op de thans lopende bespreking van het wetsontwerp DOC 56 1631/001. Dat wetsontwerp, dat recent in eerste lezing werd besproken, dient als horizontaal kader voor de verwerking van de persoonsgegevens. Op die manier wordt vermeden dat die aspecten telkens bij aparte wet moeten worden geregeld. De minister licht toe dat de bepalingen van het wetsontwerp DOC 56 1631/001 niet enkel van toepassing zijn op de wet betreffende woonstbetreding, maar op alle gegevensverwerkingen binnen de DVZ.

In haar advies over het thans voorliggende wetsontwerp heeft de GBA een aantal aanbevelingen geformuleerd. De minister overloopt deze systematisch, daarbij aantonend op welke manier eraan gevolg wordt gegeven via de AVG-wet.

En ce qui concerne la première observation formulée dans la note de légistique, la ministre souligne le lien clair qui existe déjà entre les articles 74/7 et 74/7/1 de la loi du 15 décembre 1980. L'article 74/7 détermine les cas dans lesquels les fonctionnaires de police peuvent procéder à l'arrestation administrative d'un étranger. Il renvoie également expressément aux visites domiciliaires visées à l'article 74/7/1. Il n'est dès lors pas nécessaire de répéter à l'article 74/7/1, pour préciser la notion de "fonctionnaires de police", la référence à la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police. La notion de "fonctionnaire de police" est déjà définie dans la première phrase de l'article 74/7. Lorsqu'elle est utilisée aux articles 74/7 et 74/7/1, elle doit donc être comprise au sens de l'article 3, 3°, de la loi sur la fonction de police.

En ce qui concerne la deuxième observation de la note de légistique, la ministre renvoie à l'amendement n° 13 (DOC 56 1591/007), présenté par Mme De Vreese et consorts, qui prévoit la présence obligatoire d'un ou de plusieurs fonctionnaires de l'Office des étrangers.

La ministre se rallie par ailleurs aux observations n^{os} 3 et 4 de la note de légistique.

Elle constate ensuite que M. Di Nunzio a redéposé les amendements qu'il avait présentés lors de la première lecture. Elle renvoie à sa réponse formulée à cette occasion, quand elle avait indiqué quels amendements lui paraissaient fondés. Les partis de la majorité se sont eux aussi saisis de ces questions. Il s'agit plus particulièrement de la prolongation du délai imparti au juge d'instruction, ainsi que de la disposition relative à l'entrée en vigueur et de l'importance que revêt à cet égard la législation RGPD.

L'amendement n° 12 de M. Di Nunzio est lui aussi lié aux règles du RGPD. Il a été fait référence, à plusieurs reprises, à l'examen en cours du projet de loi DOC 56 1631/001. Ce projet de loi, récemment examiné en première lecture, est appelé à constituer un cadre horizontal pour le traitement des données à caractère personnel. Cette approche permet d'éviter que chacun de ces aspects doive être réglé par une loi distincte. La ministre précise que les dispositions du projet de loi DOC 56 1631/001 s'appliquent non seulement à la loi sur les visites domiciliaires, mais aussi à l'ensemble des traitements de données réalisés au sein de l'Office des étrangers.

Dans son avis relatif au projet de loi à l'examen, l'Autorité de protection des données (APD) a formulé plusieurs recommandations. La ministre les passe systématiquement en revue et indique de quelle manière la loi RGPD y donne suite.

De GBA heeft onder andere gesteld dat de essentiële elementen met betrekking tot de gegevensverwerkingen uitdrukkelijk moeten worden vermeld. Die elementen worden dus horizontaal geregeld in de AVG-wet. Het gaat met name om:

— de categorieën van verwerkte persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de doeleinden;

— de categorieën van betrokkenen van wie de persoonsgegevens zullen worden verwerkt;

— de ontvangers of de categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens worden meegedeeld, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;

— de maximale bewaartermijn van de persoonsgegevens en, in voorkomend geval en voor zover noodzakelijk, ook de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten die vermeld zijn in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 van de AVG-wet.

Die elementen worden horizontaal geregeld en zijn dus opgenomen in het wetsontwerp over de gegevensverwerking van de DVZ (DOC 56 1631/001). De uitoefening van de rechten toegekend op basis van de AVG, en de beperkingen hiervan, worden geregeld in de artikelen 19 tot 25 van het AVG-wetsontwerp.

De GBA formuleerde tevens de opmerking dat de gegevensverwerking die zowel in de databanken van de DVZ als in die van de onderzoeksmagistraten plaatsvinden, onderworpen moeten zijn aan een wettelijke verplichting tot logging. Dat wordt uitdrukkelijk geregeld in de artikelen 33 tot 37 van het AVG-wetsontwerp.

Wat betreft de opmerking van de GBA dat alle doeleinden voor aanvang van de verwerking uitdrukkelijk in een wettelijke norm moeten worden vermeld. De doeleinden waarvoor de DVZ persoonsgegevens kan verwerken, worden uitdrukkelijk geregeld in het wetsontwerp DOC 56 1631/001.

Er werd ook opgemerkt dat de modaliteiten van de controle van de logbestanden moeten worden vastgelegd. Het is zo dat de logging en de traceerbaarheid uitdrukkelijk worden geregeld in de artikelen 33 tot 37 van het AVG-wetsontwerp.

De GBA heeft voorts gesteld dat de maximale bewaartermijn voor persoonsgegevens in het wetsontwerp moet worden vermeld, alsook dat de bewaartermijn van de persoonsgegevens van derden geregeld moet worden. Het is zo dat de DVZ de persoonsgegevens

L'APD a notamment souligné la nécessité de mentionner expressément les éléments essentiels relatifs aux traitements de données. Ces éléments sont donc réglés de manière horizontale dans la loi RGPD. Il s'agit notamment:

— des catégories de données à caractère personnel traitées qui sont nécessaires à la réalisation des finalités;

— des catégories de personnes concernées dont les données à caractère personnel seront traitées;

— des destinataires ou catégories de destinataires auxquels les données à caractère personnel seront communiquées, ainsi que des circonstances des raisons de cette communication;

— de la durée maximale de conservation des données à caractère personnel et, le cas échéant et pour autant que cela soit nécessaire, de l'éventuelle limitation des obligations et/ou des droits mentionnés aux articles 5, 12 à 22 et 34 de la loi RGPD.

Ces éléments seront réglés de manière horizontale et figurent donc dans le projet de loi relatif aux traitements de données par l'Office des étrangers (DOC 56 1631/001). L'exercice des droits conférés en vertu du RGPD ainsi que les limitations de ces droits sont réglés aux articles 19 à 25 du projet de loi RGPD.

L'APD a également fait observer que les traitements de données effectués tant dans les banques de données de l'Office des étrangers que dans celles des magistrats instructeurs devaient être soumis à une obligation légale de journalisation. Cette obligation est expressément réglée aux articles 33 à 37 du projet de loi RGPD.

L'APD a fait observer que toutes les finalités devaient être explicitement mentionnées dans une norme de rang législatif avant le début du traitement. La ministre indique à cet égard que les finalités pour lesquelles l'OE pourra traiter des données à caractère personnel figurent expressément dans le projet de loi DOC 56 1631/001.

Une observation portait par ailleurs sur la nécessité de prévoir les modalités du contrôle des fichiers de journalisation. Les articles 33 à 37 du projet de loi RGPD régissent expressément la journalisation et la traçabilité.

L'APD a en outre indiqué que la durée maximale de conservation des données à caractère personnel doit être mentionnée dans le projet de loi, de même que celle des données relatives aux tiers. L'OE pourra traiter les données à caractère personnel de tiers qui sont en lien

van derden kan verwerken die verband houden met de woonstbetreding. Net zoals alle andere gegevens die worden verwerkt door de DVZ, wordt de bewaartermijn van deze gegevens geregeld in hoofdstuk 7 van het AVG-wetsontwerp. Die termijn bedraagt 5 jaar. De bewaartermijn geldt dus voor alle verwerkingen van persoonsgegevens van derden door de DVZ.

Er werd eveneens opgemerkt dat moet worden voorzien in het opstellen van statistieken met het oog op de publicatie van een evaluatierapport voor de maatregel. De minister antwoordt in dat verband dat de wettelijke basis daarvoor uitdrukkelijk wordt voorzien in artikel 9, § 2, van het AVG-wetsontwerp.

Voorts is de GBA van oordeel dat het bestaan van de databanken van de DVZ en de onderzoeksmagistraten wettelijk moet worden verankerd. Het beheer van de gegevensbank van de DVZ wordt geregeld in titel 4 van het AVG-wetsontwerp.

De GBA wijst er tot slot op dat het wenselijk is om ofwel de inwerkingtreding van het wetsontwerp uit te stellen totdat het EU-Migratiepact is aangenomen, ofwel het grootste deel van de bepalingen van het voorontwerp van wet betreffende gegevenswerking door de DVZ in het voorliggende wetsontwerp op te nemen en aldus de noodzaak en de evenredigheid ervan aan te tonen. Aan die opmerking werd gevolg gegeven. De wet op de woonstbetreding zal immers pas in werking treden als ook de wet op de AVG van de DVZ in werking treedt.

De minister geeft voorts aan in te stemmen met de kleine legistieke verbeteringen aan het wetsontwerp, zoals meegedeeld door de Juridische Dienst.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) geeft aan dat in artikel 5 (het voorgestelde artikel 74/7/1, § 1, 6°, van de vreemdelingenwet) van het wetsontwerp de machtiging van de onderzoeksrechter onder meer dient te steunen op de voorwaarde dat de machtiging proportioneel is ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd. De spreekster stelt vast dat de Juridische Dienst in haar kleine legistieke verbeteringen voorstelt om in de Franse tekst de bestaande formulering "*l'autorisation est proportionnée par rapport aux intérêts de l'étranger et des tiers résidant à l'adresse*" aan te passen door de formulering "*l'autorisation est proportionnée par rapport aux intérêts de l'étranger et aux tiers résidant à l'adresse*". Die aanpassing zou echter inhoudelijk tot een andere betekenis leiden dan degene die wordt bedoeld. De proportionaliteit zou immers worden getoetst aan de derden zelf, en niet aan hun belangen. Zij pleit er dan ook voor om de oorspronkelijke formulering te behouden.

avec la visite domiciliaire. À l'instar de toutes les autres données traitées par l'OE, la durée de conservation de ces données est précisée au chapitre 7 du projet de loi RGPD. Cette durée est de cinq ans. Elle s'appliquera donc à tous les traitements de données à caractère personnel de tiers effectués par l'OE.

Il a également été souligné que des statistiques devront être réalisées aux fins de la publication d'un rapport d'évaluation de la mesure. La ministre répond à ce sujet que la base légale correspondante est expressément prévue à l'article 9, § 2, du projet de loi RGPD.

L'APD considère par ailleurs que l'existence des banques de données de l'OE et des magistrats instructeurs doit être légalement consacrée. La gestion de la banque de données de l'OE est régie par le titre 4 du projet de loi RGPD.

Enfin, l'APD estimait souhaitable soit de reporter l'entrée en vigueur du projet de loi jusqu'à l'adoption du Pacte européen sur la migration, soit d'intégrer dans le projet de loi à l'examen la majeure partie des dispositions de l'avant-projet de loi relatif aux traitements des données par l'OE et de démontrer ainsi leur nécessité et leur proportionnalité. Il a été donné suite à cette observation. En effet, l'entrée en vigueur de la loi relative aux visites domiciliaires sera concomitante à celle de la loi relative aux traitements de données par l'OE.

La ministre ajoute qu'elle souscrit aux améliorations légistiques mineures à apporter au projet de loi, qui ont été communiquées par le Service juridique.

Mme Victoria Vandeberg (MR) indique que l'article 5 (article 74/7/1, § 1er, 6°, en projet, de la loi sur les étrangers) prévoit que l'autorisation du juge d'instruction devra notamment être proportionnée aux intérêts de l'étranger et des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire sera demandée. L'intervenante constate que, dans ses corrections légistiques moins importantes, le Service juridique propose de remplacer, dans le texte français, les mots "l'autorisation est proportionnée par rapport aux intérêts de l'étranger et des tiers résidant à l'adresse" par les mots "l'autorisation est proportionnée par rapport aux intérêts de l'étranger et aux tiers résidant à l'adresse". Cette modification entraînerait toutefois une modification du sens initial de ce passage. En effet, la proportionnalité serait alors évaluée par rapport aux tiers eux-mêmes, et non par rapport aux intérêts des tiers. La membre préconise dès lors de conserver la formulation initiale.

De minister stemt in met het standpunt van mevrouw Vandeberg.

De commissie stemt in met het standpunt van de minister over de wetgevingstechnische nota.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) wenst voor haar standpunt over de amendementen nrs. 7 tot 12 van de heer Di Nunzio te verwijzen naar haar standpunt tijdens de eerste bespreking, alsook naar de toegelichte amendementen nrs. 13 tot 19 van de meerderheidspartijen.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) verduidelijkt dat haar fractie voorstander blijft van woonstbetredingen, maar dat het voorliggende wetsontwerp daartoe volstrekt ontoereikend is. Reeds tijdens de eerste lezing werd opgemerkt dat de regeling slechts op enkele tientallen personen per jaar van toepassing zou zijn.

De in tweede lezing ingediende amendementen leiden ertoe dat de oorspronkelijke tekst nog verder wordt uitgehold. De spreekster is van oordeel dat de meerderheid, en in het bijzonder de N-VA, daarbij te ver tegemoet is gekomen aan de luidruchtige bezwaren die binnen de coalitie werden geuit, met name vanuit Les Engagés en mogelijk ook Vooruit. Het uitvoeren van woonstbetredingen wordt hiermee nog verder bemoeilijkt.

Vooreerst zal de verplichte aanwezigheid van een medewerker van de Dienst Vreemdelingenzaken bij elke woonstbetreding nieuwe praktische knelpunten creëren. Het risico bestaat dat een woonstbetreding niet kan plaatsvinden wanneer bijvoorbeeld onvoldoende personeel beschikbaar is.

Ook de verlenging van de termijn waarbinnen de onderzoeksrechter een beslissing moet nemen, van vijf naar zeven dagen, kan de doeltreffendheid van de maatregel verminderen. Elke bijkomende dag vergroot het risico dat de betrokken persoon zich aan de procedure onttrekt. Deze wijziging illustreert opnieuw het compromis dat binnen de meerderheid werd gesloten.

Verder wijst het lid op de bepaling die de onderzoeksrechter toelaat de modaliteiten met betrekking tot minderjarigen vast te leggen. Ook deze wijziging vormt een bijkomende beperking die het aantal effectieve woonstbetredingen nog verder zal doen dalen, terwijl de initieel voorgestelde regeling reeds in een zeer beperkt aantal gevallen kon worden toegepast.

Mevrouw Van Belleghem oordeelt positiever over de evaluatieplicht. Een evaluatie achttien maanden na de inwerkingtreding van de wet zal duidelijk maken in welke mate de maatregel daadwerkelijk wordt toegepast.

La ministre partage l'avis de Mme Vandeberg.

La commission se rallie à l'avis de la ministre concernant la note de légistique.

En ce qui concerne sa position à l'égard des amendements n^os^ 7 à 12 de M. Di Nunzio, *Mme Maaike De Vreese (N-VA)* renvoie à la position qu'elle a exprimée en première lecture, ainsi qu'à la justification des amendements n^os^ 13 à 19 des partis de la majorité.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) précise que son groupe demeure favorable aux visites domiciliaires, mais estime que les mesures proposées sont tout à fait insuffisantes. Dès la première lecture, il a été observé que la réglementation en projet ne s'appliquerait qu'à quelques dizaines de personnes par an.

Les amendements présentés en deuxième lecture tendent à évider encore davantage le texte initial. L'intervenante estime que la majorité, en particulier la N-VA, a trop largement pris en compte les objections exprimées haut et fort par certains partis de la majorité, c'est-à-dire par Les Engagés et sans doute aussi par Vooruit. Il sera dès lors encore plus difficile de procéder à des visites domiciliaires.

Tout d'abord, la présence obligatoire d'un agent de l'Office des étrangers lors de chaque visite domiciliaire posera de nouveaux problèmes pratiques. Une visite domiciliaire pourrait, par exemple, ne pas avoir lieu faute de personnel disponible.

La prolongation du délai dans lequel le juge d'instruction devra prendre une décision, qui passera de cinq à sept jours, pourrait également réduire l'efficacité des visites domiciliaires. Chaque jour supplémentaire augmentera en effet le risque que la personne visée se soustraie à la procédure. Cette modification illustre à nouveau le compromis conclu au sein de la majorité.

La membre attire ensuite l'attention sur la disposition qui permettra au juge d'instruction de fixer les modalités relatives aux mineurs. Cette modification entraînera également une restriction supplémentaire qui réduira encore davantage le nombre de visites domiciliaires effectives, alors que le dispositif initialement proposé ne pouvait déjà être appliqué que dans un nombre de cas très limité.

Mme Van Belleghem accueille toutefois plus favorablement l'obligation d'évaluation. L'évaluation réalisée 18 mois après l'entrée en vigueur de la loi permettra de déterminer dans quelle mesure les visites domiciliaires

Op basis van die vaststellingen kan eventueel worden overwogen de regeling aan te passen. Tegelijk betwijfelt zij of de huidige coalitie bereid zal zijn om de wetgeving in die richting te versterken.

De spreekster merkt daarnaast op dat ook de voorziene termijn voor de inwerkingtreding te lang is. Zij besluit dat de amendementen vooral tegemoetkomen aan de bezwaren die binnen de meerderheid ter linkerzijde werden geuit.

Het lid wijst vervolgens op de houding van Les Engagés ten aanzien van het wetsontwerp. De heer Dubois heeft aangekondigd niet aan de stemming deel te nemen en de heer Lutgen, vast lid van de commissie, is niet aanwezig tijdens de bespreking. Het feit dat Les Engagés zich uiteindelijk kan vinden in de aangebrachte amendementen toont hoe dan ook aan dat het oorspronkelijke wetsontwerp aanzienlijk werd afgezwakt.

Daarnaast wordt verwezen naar een opmerking die tijdens de eerste lezing werd gemaakt door de heer El Yakhloufi. Hij stelde dat de huidige wetgeving reeds toelaat om woonstbetredingen uit te voeren bij personen die illegaal op het grondgebied verblijven, en dat het voorliggende wetsontwerp vooral een nauwkeuriger afbakening van die mogelijkheid invoert. Daaruit is af te leiden dat het nieuwe kader in bepaalde opzichten restrictiever zal zijn dan het bestaande wettelijke kader, wat de mogelijkheden tot woonstbetreding eerder zou beperken dan uitbreiden.

Mevrouw Van Belleghem vraagt de minister of zij deze interpretatie deelt. Meer bepaald wenst zij te vernemen of het wetsontwerp, in vergelijking met de huidige regeling en ervan uitgaande dat die maximaal zou worden benut, inderdaad leidt tot een beperktere toepassing van woonstbetredingen.

De spreekster herhaalt vervolgens dat het wetsontwerp slechts betrekking heeft op een zeer beperkte groep personen. Zij verwijst daarvoor naar cijfers uit 2025 waaruit blijkt dat er een groot verschil bestaat tussen het aantal personen dat illegaal op het grondgebied verblijft (200.000) en het aantal gevallen waarin een adrescontrole wordt uitgevoerd (2052). 143 adrescontroles hadden betrekking op een persoon die gevaar vormde voor de openbare orde of de nationale veiligheid, en daarvan werden er slechts 50 effectief uitgevoerd. De opeenstapeling van voorwaarden leidt ertoe dat uiteindelijk slechts een beperkt aantal personen binnen het toepassingsgebied van de regeling valt.

Het wetsontwerp werkt als een systeem waarbij de oorspronkelijke doelgroep van 200.000 personen door opeenvolgende filters steeds verder wordt ingeperkt.

sont effectivement appliquées. Partant de ces constatations, on pourra éventuellement envisager de revoir la réglementation. L'intervenante doute cependant que la majorité actuelle soit disposée à renforcer la législation.

Elle fait par ailleurs observer que le délai prévu pour l'entrée en vigueur est également trop long. Elle conclut en indiquant que les amendements présentés répondent principalement aux objections formulées par les partis de gauche de la majorité.

L'intervenante évoque ensuite la position des Engagés à l'égard du projet de loi à l'examen. M. Dubois a annoncé qu'il ne participerait pas au vote et M. Lutgen, membre effectif de la commission, est absent lors de la discussion. Le fait que Les Engagés puissent finalement se rallier aux amendements proposés révèle en tout état de cause que le projet de loi initial a été considérablement édulcoré.

Elle renvoie ensuite à l'observation formulée lors de la première lecture par M. El Yakhloufi. Celui-ci a indiqué que la législation actuelle permettait déjà de procéder à des visites domiciliaires chez des personnes séjournant illégalement sur le territoire, et que le projet de loi à l'examen vise principalement à définir plus précisément cette possibilité. On peut en déduire que le nouveau cadre sera à certains égards plus restrictif que le cadre légal existant, ce qui limiterait plutôt qu'étendrait les possibilités de visite domiciliaire.

Mme Van Belleghem demande à la ministre si elle partage cette interprétation. Elle souhaite plus précisément savoir si, en comparaison avec la réglementation actuelle et en supposant que celle-ci soit exploitée, le projet de loi à l'examen aboutira effectivement à une application plus restreinte des visites domiciliaires.

L'intervenante rappelle ensuite que le projet de loi à l'examen ne vise qu'un groupe très limité de personnes. Elle renvoie à cet égard aux chiffres de 2025, qui révèlent l'existence d'un écart important entre le nombre de personnes séjournant illégalement sur le territoire (200.000) et le nombre de cas dans lesquels un contrôle d'adresse est effectué (2052). 143 contrôles d'adresse concernaient une personne représentant un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, et seuls 50 de ces contrôles ont effectivement été effectués. En raison de la multiplication des conditions, seul un nombre restreint de personnes relève finalement du champ d'application de la réglementation.

Le projet de loi à l'examen fonctionne comme un système qui continue de réduire le groupe cible initial de 200.000 personnes en appliquant des filtres successifs.

De amendementen versterken die tendens nog, waardoor uiteindelijk slechts een handvol gevallen voor een woonstbetreding in aanmerking komt.

Mevrouw Van Belleghem vraagt de minister te bevestigen dat het aantal woonstbetredingen onder de voorgestelde regeling naar verwachting beperkt zal blijven tot enkele tientallen. Daarnaast verwijst zij naar het cijfer van 143 personen die in 2025 een bedreiging vormden voor de openbare orde of de nationale veiligheid en die het voorwerp uitmaakten van een adrescontrole. Hoeveel van die personen zouden volgens de minister daadwerkelijk onder het toepassingsgebied van het voorliggende wetsontwerp vallen? Tijdens de eerste lezing bleef een antwoord op deze vraag uit.

De spreekster herinnert aan haar kritiek op de voorwaarde dat een woonstbetreding enkel mogelijk is wanneer de betrokkene niet alleen illegaal op het grondgebied verblijft, maar bovendien een bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Zij verwijst daarbij naar de hoorzittingen (DOC 56 1591/004), waarin de heer Marc Bossuyt heeft verduidelijkt dat deze bijkomende voorwaarde aanleiding zal geven tot extra gerechtelijke geschillen die het verwijderingsbeleid van zijn doeltreffendheid zullen beroven.

De meerderheid heeft er desondanks bewust voor gekozen deze voorwaarde in het wetsontwerp op te nemen. Ook de minister heeft in eerdere debatten erkend dat deze afbakening de mogelijkheden tot toepassing beperkt, maar is niettemin akkoord gegaan met het bereikte compromis. Zij zal het wetsontwerp voorstellen als een belangrijke hervorming op haar palmares, terwijl uit de hoorzittingen is gebleken dat de maatregel niet de beoogde resultaten zal opleveren.

Mevrouw Van Belleghem wijst er voorts op dat woonstbetredingen vandaag reeds mogelijk zijn in het kader van onderzoeken naar zwartwerk door de sociale inspectie. In die gevallen wordt geen bijkomende voorwaarde opgelegd inzake een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Het is dan ook moeilijk te begrijpen waarom voor personen die illegaal op het grondgebied verblijven wél een dergelijk beperkend kader wordt ingevoerd. De regering hanteert daarmee verschillende maatstaven voor vergelijkbare situaties.

Daarnaast wordt de minister gevraagd te reageren op een recent aangenomen resolutie in het Brussels Parlement, waarin weerstand wordt geuit tegen de uitvoering van het beleid inzake woonstbetredingen. Hoe beoordeelt de minister die houding en welke gevolgen verwacht zij voor de medewerking van de lokale overheden en politiezones? Hoe zal zij daarmee omgaan?

Les amendements renforcent encore cette tendance, de sorte que seule une poignée de cas pourra finalement faire l'objet d'une visite domiciliaire.

Mme Van Belleghem demande à la ministre de confirmer que le nombre de visites domiciliaires prévu dans le cadre du régime proposé devrait rester limité à quelques dizaines. Elle fait par ailleurs référence au chiffre de 143 personnes qui, en 2025, constituaient une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale et qui ont fait l'objet d'un contrôle d'adresse. Selon la ministre, combien de ces personnes relèveraient effectivement du champ d'application du projet de loi à l'examen? Lors de la première lecture, aucune réponse n'a été apportée à cette question.

L'intervenante rappelle son opposition à la condition selon laquelle les visites domiciliaires sont uniquement autorisées lorsque la personne séjourne illégalement sur le territoire et constitue en outre une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Elle renvoie à cet égard aux auditions (DOC 56 1591/004), au cours desquelles M. Marc Bossuyt a précisé que cette condition supplémentaire sera source de litiges judiciaires supplémentaires qui compromettront l'efficacité de la politique d'éloignement.

La majorité a toutefois délibérément choisi d'inclure cette condition dans le projet de loi à l'examen. La ministre a également reconnu, lors de débats précédents, que cette délimitation restreignait les possibilités de mise en œuvre, mais elle a accepté le compromis conclu. Elle présentera le projet de loi comme une réforme majeure à son actif, alors que les auditions ont révélé que cette mesure ne produira pas les résultats escomptés.

Mme Van Belleghem souligne en outre que des visites domiciliaires peuvent déjà avoir lieu aujourd'hui dans le cadre des enquêtes sur le travail au noir menées par l'inspection sociale. Dans ces cas-là, aucune condition supplémentaire relative à une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale n'est imposée. Il est donc difficile de comprendre pourquoi ce cadre limité est introduit pour les personnes séjournant illégalement sur le territoire. Le gouvernement applique ainsi deux poids deux mesures à des situations comparables.

Par ailleurs, l'intervenante demande à la ministre de réagir à une résolution récemment adoptée au Parlement bruxellois, qui s'oppose à la mise en œuvre de la politique relative aux visites domiciliaires. Comment la ministre évalue-t-elle cette position? D'après elle, quelles en seront les conséquences au niveau de la coopération des pouvoirs locaux et des zones de police? Comment compte-t-elle faire face à cette situation?

Mevrouw Van Belleghem herhaalt tot slot haar standpunt dat personen aan wie een bevel is gegeven om het grondgebied te verlaten, het land effectief moeten verlaten. Zij erkent de noodzaak van woonstbetredingen als instrument binnen het terugkeerbeleid, maar is van oordeel dat de voorliggende regeling door de vele beperkingen en compromissen onvoldoende slagkracht bezit. Zowel het oorspronkelijke wetsontwerp als de nadien ingediende amendementen leiden ertoe dat de maatregel slechts een inhoudsloos symbool blijft.

Het lid pleit ervoor de voorwaarde te schrappen dat de betrokken persoon een bedreiging moet vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. De impact van de regeling zou daardoor aanzienlijk worden verruimd.

De heer Denis Ducarme (MR) bedankt de minister voor haar openheid en medewerking bij de voorbereiding van de vele amendementen die tijdens de tweede lezing zijn ingediend. Het is immers niet vanzelfsprekend dat een wetsontwerp tijdens de parlementaire behandeling nog op substantiële wijze wordt gewijzigd.

Naar aanleiding van de tussenkomst van mevrouw Van Belleghem merkt de spreker op dat hijzelf mee aan de basis lag van deze amendementen. Hij verwerpt dan ook de kritiek dat de nieuwe bepalingen zouden zijn ingegeven door standpunten ter linkerzijde en stelt dat zij juist bedoeld zijn om elk risico op willekeur verder te beperken.

Hoewel het debat met de oppositie soms scherp verliep en er ook vanuit het middenveld bezorgdheden werden geuit, heeft de meerderheid geluisterd naar de geformuleerde opmerkingen. Daarom werden tijdens de zomer door verschillende parlementsleden, in overleg met de minister, amendementen uitgewerkt die de rol van de onderzoeksrechter nog versterken.

De onderzoeksrechter is binnen de voorgestelde regeling een belangrijke waarborg tegen willekeur. Kan de minister diens specifieke rol, en de garanties die zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid bieden, nog nader toelichten? Het is immers de onderzoeksrechter, en niet de minister of de wettekst zelf, die uiteindelijk zal beoordelen of een persoon die het voorwerp uitmaakt van een woonstbetreding al dan niet een bedreiging vormt voor de openbare orde en de nationale veiligheid.

Het moet duidelijk zijn dat het niet aan de uitvoerende macht toekomt om zich in de plaats van de onderzoeksrechter te stellen of diens beoordeling vooraf vast

Mme Van Belleghem rappelle enfin sa position selon laquelle les personnes visées par un ordre de quitter le territoire doivent effectivement quitter le pays. Elle reconnaît la nécessité des visites domiciliaires en tant qu'instrument de la politique de retour, mais estime que la réglementation à l'examen manque de poigne en raison de ses nombreuses restrictions et des compromis qui ont été conclus. Tant le projet de loi initial que les amendements déposés par la suite contribuent à maintenir cette mesure à l'état de simple symbole dénué de substance.

L'intervenante préconise de supprimer la condition en vertu de laquelle la personne concernée doit constituer une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Cela permettrait de renforcer considérablement l'incidence de la réglementation.

M. Denis Ducarme (MR) remercie la ministre pour l'ouverture d'esprit et la coopération dont elle a fait preuve dans le cadre de la préparation des nombreux amendements présentés au cours de la deuxième lecture. En effet, il n'est pas commun qu'un projet de loi soit encore modifié de manière substantielle au cours de son examen parlementaire.

À la suite de l'intervention de Mme Van Belleghem, le membre fait observer qu'il a lui-même été à l'origine de ces amendements. Il rejette dès lors la critique selon laquelle les nouvelles dispositions auraient été inspirées par des positions de gauche et indique qu'elles visent précisément à restreindre davantage tout risque d'arbitraire.

Bien que le débat avec l'opposition ait parfois été vif et que la société civile ait également exprimé des préoccupations, la majorité a écouté les observations formulées. C'est pourquoi, au cours de l'été, plusieurs parlementaires ont élaboré, en concertation avec la ministre, des amendements qui renforcent encore le rôle du juge d'instruction.

Dans le cadre du dispositif proposé, le juge d'instruction constitue une garantie majeure contre l'arbitraire. La ministre pourrait-elle encore apporter davantage de précisions au sujet de son rôle spécifique, ainsi que des éléments qui garantissent son indépendance et son impartialité? C'est en effet le juge d'instruction, et non la ministre ni le texte de loi lui-même, qui déterminera finalement si une personne faisant l'objet d'une visite domiciliaire constitue ou non une menace pour l'ordre public et la sécurité nationale.

Il est clair qu'il n'appartient pas au pouvoir exécutif de se substituer au juge d'instruction ou de cadenasser son appréciation au préalable. L'intervenant se félicite

te leggen. Het is een goede zaak dat de rechten en bevoegdheden van de onderzoeksrechter worden verduidelijkt, maar het is niet wenselijk om diens opdracht nog verder te omschrijven, aangezien zijn beslissing onafhankelijk en onpartijdig moet blijven.

Verder verwijst de heer Ducarme naar de amendementen die werden ingediend om de procedure te verbeteren, onder meer wat de termijnen betreft en om te vermijden dat dossiers herhaaldelijk heen en weer worden gestuurd tussen de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en de onderzoeksrechter. Dit is onder meer de verdienste van de heer Lutgen.

De spreker wijst erop dat ook de bepalingen inzake aanvullende informatie een essentieel onderdeel vormen van de versterking van de rol van de onderzoeksrechter. Wanneer de onderzoeksrechter het dossier ontoereikend acht, moet hij bijkomende informatie kunnen opvragen. Bij zijn onafhankelijke en onpartijdige beoordeling zal hij zich baseren op de nationale wetgeving en de Europese rechtspraak om te bepalen hoe het begrip “bedreiging voor de openbare orde en de nationale veiligheid” moet worden geïnterpreteerd. Die beoordeling behoort uitsluitend tot zijn bevoegdheid.

De tekst is dankzij de aangebrachte amendementen verbeterd ten opzichte van de oorspronkelijke versie. Hoewel de oppositie zich kritisch blijft opstellen en het wetsontwerp niet zal steunen, kunnen de ingediende wijzigingen niet worden afgedaan als louter cosmetische aanpassingen. Het gaat om inhoudelijke wijzigingen die de regeling versterken en de centrale rol van de onderzoeksrechter verder verankeren.

Vervolgens gaat de heer Ducarme in op de kritiek van de VB-fractie, die stelt dat het wetsontwerp slechts tot een beperkt aantal huisbezoeken per jaar zal leiden. Hij wijst erop dat de maatregel zelfs bij een beperkt effect zijn nut bewijst. Er wordt immers opgetreden tegen personen die illegaal op het grondgebied verblijven en een bedreiging vormen, bijvoorbeeld individuen die gelinkt zijn aan extremistische groeperingen, voorkomen op lijsten van het OCAD of geradicaliseerd zijn.

De verantwoordelijkheid van de overheid bestaat erin dergelijke dreigingen weg te nemen. Indien de toepassing van de regeling zou leiden tot een beperkt aantal huiszoekingen per jaar, maar daardoor ernstige risico’s voor de samenleving kunnen worden voorkomen, dan is dat volledig verantwoord.

De heer Ducarme onderstreept dat dit de reden is waarom zijn partij het wetsontwerp heeft verdedigd en waarom dit werd opgenomen in het regeerakkoord. Hij beklemtoont dat de maatregel uitsluitend gericht is op

que les droits et les compétences du juge d’instruction soient précisés, mais il n’est pas souhaitable de définir encore davantage sa mission, car sa décision doit rester indépendante et impartiale.

M. Ducarme renvoie en outre aux amendements qui tendent à améliorer la procédure, notamment en ce qui concerne les délais, et à éviter que les dossiers ne fassent l’objet d’allers-retours fréquents entre l’Office des étrangers (OE) et le juge d’instruction. C’est notamment à M. Lutgen qu’en revient le mérite.

L’intervenant souligne que les dispositions relatives au complément d’informations constituent également un élément essentiel du renforcement du rôle du juge d’instruction. Lorsque le juge d’instruction estime que le dossier est insuffisant, il doit pouvoir demander un complément d’informations. Dans le cadre de son appréciation indépendante et impartiale, il s’appuiera sur la législation nationale et la jurisprudence européenne pour déterminer comment interpréter la notion de “danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale”. Cette appréciation relève exclusivement de sa compétence.

Grâce aux amendements apportés, le texte a été amélioré par rapport à la version initiale. Bien que l’opposition reste critique et ait décidé de ne pas soutenir le projet de loi à l’examen, les modifications proposées ne peuvent être considérées comme de simples ajustements cosmétiques. Il s’agit de modifications de fond qui renforcent le dispositif et ancrent davantage le rôle central du juge d’instruction.

M. Ducarme aborde ensuite une critique formulée par le groupe VB, qui soutient que le projet de loi à l’examen ne conduira qu’à un nombre limité de visites domiciliaires par an. L’intervenant souligne que la mesure s’avérera utile même si son impact s’avère limité. Les personnes visées séjournent en effet illégalement sur le territoire et constituent une menace. Il s’agit par exemple d’individus liés à des groupes extrémistes qui figurent sur les listes de l’OCAM ou qui sont radicalisés.

Les pouvoirs publics ont la responsabilité d’éliminer de telles menaces. Même si la mise en œuvre du dispositif devait se traduire par un nombre limité de visites domiciliaires par an, mais contribuer à prévenir des risques graves pour la société, elle serait pleinement justifiée.

M. Ducarme souligne que c’est pour cette raison que son parti a défendu le projet de loi à l’examen et que la mesure est inscrite dans l’accord de gouvernement. Il indique que celle-ci vise exclusivement les menaces

ernstige bedreigingen. De amendementen die de beoordeling door de onderzoeksrechter versterken, moeten ertoe bijdragen dat precies die werkelijke dreigingen kunnen worden geïdentificeerd en aangepakt.

De spreker verwijst voorts naar het amendement nr. 13 (DOC 56 1591/007) dat werd uitgewerkt om de rol van de politie te verduidelijken. Het is belangrijk de regeling volledig in overeenstemming te brengen met de opdrachten van de politiediensten zoals vastgelegd in de wet op het politieambt. De oorspronkelijke tekst maakte de betrokkenheid van politieambtenaren mogelijk zonder dat er noodzakelijk een personeelslid van de Dienst Vreemdelingenzaken aanwezig was. Dankzij de aanpassing wordt verduidelijkt dat bij iedere woonstbetreding steeds een medewerker van de DVZ aanwezig zal zijn, bijgestaan door de politie ter ondersteuning.

De heer Ducarme benadrukt voorts het belang van de evaluatiebepaling die in de wet zal worden opgenomen. Een evaluatie wordt doorgaans niet systematisch voorzien in wetgeving. De verplichting om dit achttien maanden na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* door te voeren, toont aan dat de minister bereid is zowel de positieve als eventuele negatieve gevolgen van de regeling onder ogen te zien.

De bevoegde Kamercommissie zal desgevallend hoorzittingen kunnen organiseren en de toepassing van de wet grondig kunnen analyseren. Dit is te beschouwen als een blijk van transparantie en als een uiting van de bereidheid van de meerderheid en de minister om de uitvoering van de wet samen met het Parlement op te volgen. Deze procedure biedt overigens ook ruimte voor inbreng vanuit de samenleving, het middenveld en de betrokken organisaties.

Tot slot bedankt de spreker de minister voor de samenwerking bij de uitwerking van de amendementen. Hoewel de verschillende meerderheidspartijen niet steeds dezelfde accenten leggen, zijn zij erin geslaagd in de juiste richting samen te werken.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) herinnert eraan dat zij tijdens de eerste lezing bijzondere aandacht heeft gevraagd voor de bescherming van minderjarigen die aanwezig kunnen zijn in de woning. Haar fractie heeft toen gevraagd te bevestigen dat de onderzoeksrechter bij zijn beslissing rekening kan houden met het hoger belang van het kind en de modaliteiten van een woonstbetreding daaraan kan aanpassen.

De minister heeft tijdens de eerdere bespreking reeds verduidelijkt dat de onderzoeksrechter onder meer kan bepalen dat een woonstbetreding tijdens de schooluren

graves. Les amendements tendant à renforcer le pouvoir d'appréciation du juge d'instruction doivent contribuer à ce que ces menaces réelles puissent être identifiées et combattues.

L'intervenant renvoie en outre à l'amendement n° 13 (DOC 56 1591/007), qui tend à clarifier le rôle de la police. Il est essentiel d'inscrire pleinement le dispositif dans le cadre des missions des services de police, telles que définies dans la loi sur la fonction de police. Dans le système prévu par le texte initial, les fonctionnaires de police pouvaient agir sans que la présence d'un membre du personnel de l'Office des étrangers soit requise. L'amendement précise que lors de chaque visite domiciliaire, un agent de l'OE sera toujours présent, assisté par la police en appui.

M. Ducarme souligne en outre l'importance de la disposition relative à l'évaluation qui sera insérée dans la loi. Il fait observer que les lois ne contiennent pas systématiquement de disposition imposant leur évaluation. En inscrivant l'obligation de procéder à une telle évaluation dix-huit mois après la publication au *Moniteur belge*, la ministre montre qu'elle est disposée à assumer tant les effets positifs que les éventuels effets négatifs du dispositif.

La commission compétente de la Chambre pourra, le cas échéant, organiser des auditions et analyser en profondeur l'application de la loi. Cette possibilité doit être considérée comme un gage de transparence et comme l'expression de la volonté de la majorité et de la ministre de suivre la mise en œuvre de la loi conjointement avec le Parlement. Qui plus est, cette procédure permettra à la société, à la société civile et aux organisations concernées d'apporter leur contribution.

Enfin, l'intervenant remercie la ministre d'avoir collaboré à l'élaboration des amendements. Bien que les différents partis de la majorité ne mettent pas toujours l'accent sur les mêmes points, ils sont parvenus à travailler dans la bonne direction.

Mme Victoria Vandeberg (MR) rappelle qu'elle a demandé, en première lecture, d'accorder une attention particulière à la protection des mineurs éventuellement présents dans l'habitation visée. Son groupe a alors demandé la confirmation que le juge d'instruction pourra tenir compte, dans sa décision, de l'intérêt supérieur de l'enfant, et adapter les modalités de la visite domiciliaire en conséquence.

Au cours de cette première discussion, le ministre a déjà précisé que le juge d'instruction pourra notamment décider de prévoir la visite domiciliaire durant les heures

plaatsvindt of kan beslissen de uitvoering te onderbreken indien een minderjarige aanwezig is. Dankzij een amendement worden deze waarborgen nu ook uitdrukkelijk in de wet verankerd.

Voortaan wordt expliciet bepaald dat de onderzoeksrechter de uitvoeringsmodaliteiten ten aanzien van minderjarigen vastlegt en daarbij de nodige voorzorgsmaatregelen kan opleggen, zoals een uitvoering tijdens de schooluren of de aanwezigheid van een psycholoog. Deze expliciete verduidelijking vormt een belangrijke versterking van de rechtswaarborgen.

Mevrouw Vandeberg wijst vervolgens op een andere belangrijke aanpassing die via de amendementen werd aangebracht, namelijk de mogelijkheid voor de onderzoeksrechter om bij de minister bijkomende informatie op te vragen wanneer hij dat noodzakelijk acht. De onderzoeksrechter hoeft zich daardoor niet uitsluitend te baseren op het dossier dat hem oorspronkelijk wordt voorgelegd, maar kan aanvullende gegevens vragen wanneer hij van oordeel is dat bepaalde elementen ontbreken of verdere verduidelijking vereisen alvorens een beslissing te nemen.

Deze regeling bevestigt dat de machtiging voor een woonstbetreding geen loutere formaliteit is, maar het resultaat moet zijn van een concrete, individuele en voldoende gedocumenteerde beoordeling van elk dossier. De nieuwe bepalingen waarborgen dat de onderzoeksrechter zijn controlerende rol ten volle kan uitoefenen.

Daarnaast verwijst het lid naar de verlenging van de behandelingstermijn van vijf naar zeven werkdagen. Zij merkt op dat deze wijziging rekening houdt met de opmerkingen die tijdens de hoorzittingen werden geformuleerd. De verlengde termijn biedt de onderzoeksrechter voldoende bijkomende tijd om een dossier zorgvuldig te beoordelen zonder de doeltreffendheid van de procedure in het gedrang te brengen. Een verdere verlenging zou daarentegen het risico kunnen verhogen dat de betrokken persoon niet langer op het opgegeven adres verblijft wanneer de maatregel wordt uitgevoerd.

Mevrouw Vandeberg wijst erop dat in het debat veel beweringen zijn geuit die geen recht doen aan de inhoud van het wetsontwerp. Zij benadrukt dat de regeling uitsluitend betrekking heeft op personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Het is dan ook onjuist te stellen dat het wetsontwerp toelaat om zomaar woningen te betreden van personen die zich onregelmatig op het grondgebied bevinden. Illegaal verblijf alleen volstaat immers niet om een woonstbetreding te rechtvaardigen.

de cours, ou de suspendre son exécution si un mineur est présent. Ces garanties seront dorénavant explicitement inscrites dans la loi par la voie d'un amendement.

Désormais, il est explicitement prévu que le juge d'instruction fixera les modalités d'exécution concernant les mineurs et qu'il pourra imposer les mesures de précaution nécessaires à cet égard, par exemple en prévoyant que la visite aura lieu durant les heures de cours ou en prévoyant la présence d'un psychologue. Ces précisions explicites renforceront considérablement les garanties juridiques.

Mme Vandeberg souligne ensuite une autre modification importante apportée par les amendements. Il s'agit de la possibilité qu'ils conféreront au juge d'instruction de demander des informations complémentaires au ministre si elles lui apparaissent nécessaires. Le juge d'instruction ne sera donc pas tenu de se fonder exclusivement sur le dossier qui lui a été initialement soumis, mais pourra demander des informations complémentaires s'il estime que certains éléments font défaut ou nécessitent des précisions supplémentaires avant de prendre sa décision.

Ces dispositions confirment que l'autorisation de visite domiciliaire ne sera pas une simple formalité, mais devra résulter d'une appréciation concrète, individuelle et suffisamment documentée de chaque dossier. Les nouvelles dispositions permettront au juge d'instruction d'exercer pleinement son rôle de contrôle.

La membre renvoie par ailleurs à la prolongation du délai de traitement, qui passera de cinq à sept jours ouvrables. Elle fait observer que cette modification tient compte des observations formulées lors des auditions. Ce délai prolongé permettra au juge d'instruction de disposer de suffisamment de temps pour examiner soigneusement ses dossiers sans compromettre l'efficacité de la procédure. Un délai plus long pourrait, en revanche, accroître le risque que la personne visée ne réside plus à l'adresse indiquée au moment de l'exécution de la mesure.

Mme Vandeberg souligne que de nombreuses allégations avancées au cours du débat ne sont pas conformes au contenu du projet de loi. Elle ajoute que le dispositif à l'examen vise seulement les personnes qui menacent l'ordre public ou la sécurité nationale. Il est donc erroné d'affirmer que le projet de loi permettra de pénétrer sans motif valable dans l'habitation de personnes en situation irrégulière sur le territoire. En effet, la situation irrégulière ne justifiera pas, à elle seule, l'organisation d'une visite domiciliaire.

De spreekster herinnert eraan dat verschillende voorwaarden moeten zijn vervuld alvorens een woonstbetreding kan worden gevraagd. Het gaat om een uitzonderlijke maatregel die slechts als laatste redmiddel wordt ingezet wanneer minder ingrijpende middelen geen oplossing bieden. In dat verband onderstreept zij opnieuw het belang van de rol van de onderzoeksrechter, die moet toezien op de naleving van de wettelijke voorwaarden.

Mevrouw Vandeberg erkent dat over de opportuniteit van de regeling verschillende politieke opvattingen kunnen bestaan, maar acht het belangrijk dat het parlementaire debat gebaseerd blijft op een correcte voorstelling van de inhoud van het ontwerp. De maatregel is noodzakelijk voor de bescherming van de veiligheid van de samenleving, terwijl dankzij de amendementen tegelijk belangrijke waarborgen zijn ingebouwd voor eventuele minderjarigen of andere personen die aanwezig zijn in de woning. Het lid uit haar waardering voor deze bijkomende waarborgen die de minister voorziet.

De MR-fractie zal het wetsontwerp steunen omdat het een gericht en noodzakelijk instrument betreft dat onderworpen is aan strikte voorwaarden en aan rechterlijke controle. De bijkomende beschermingsmaatregelen waarvoor de fractie had gepleit, werden in de uiteindelijke tekst opgenomen.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) kondigt aan later nog uitgebreider te zullen ingaan op de inhoud van de amendementen, die zij onvoldoende verregaand acht. Zij stelt evenwel reeds een vraag bij amendement nr. 17 (DOC 56 1591/007), waarop mevrouw Vandeberg de nadruk heeft gelegd.

Volgens de spreekster bepaalt de tekst die in eerste lezing werd aangenomen reeds dat de onderzoeksrechter de modaliteiten van een woonstbetreding vastlegt. In welke mate biedt amendement nr. 17 dan daadwerkelijk bijkomende bescherming aan minderjarigen? De nieuwe bepaling herhaalt immers grotendeels wat reeds in de oorspronkelijke tekst was opgenomen, aangezien de onderzoeksrechter ook voordien bevoegd was, ongeacht de aanwezigheid van minderjarigen.

Mevrouw Hugon Lecharlier betwist dan ook dat het amendement een wezenlijke nieuwe waarborg creëert en vraagt mevrouw Vandeberg te erkennen dat de betrokken bescherming reeds in de oorspronkelijke tekst vervat zat.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) antwoordt dat haar fractie bijzondere aandacht wil besteden aan de bescherming van minderjarigen. Het is dan ook belangrijk dat alle nodige voorzorgsmaatregelen worden genomen wanneer zij mogelijk aanwezig zijn tijdens een woonstbetreding.

L'intervenante rappelle que plusieurs conditions devront être remplies avant de pouvoir demander une visite domiciliaire. Il s'agira d'une mesure exceptionnelle qui ne sera appliquée qu'en dernier recours, lorsque les moyens moins intrusifs ne suffiront pas. À cet égard, elle souligne à nouveau l'importance du rôle du juge d'instruction, qui devra veiller au respect des conditions légales.

Mme Vandeberg reconnaît que l'opportunité de la mesure à l'examen peut faire l'objet de divergences d'analyse sur le plan politique, mais estime qu'il importe que le débat parlementaire demeure fondé sur une présentation correcte du contenu du projet. Cette mesure est nécessaire pour protéger la sécurité de la société, et les amendements à l'examen permettront de prévoir simultanément des garanties complémentaires pour les mineurs ou d'autres personnes éventuellement présentes dans l'habitation. La membre salue ces garanties complémentaires prévues par la ministre.

Le groupe MR soutiendra le projet de loi à l'examen, car il s'agit d'un instrument ciblé, nécessaire, et soumis à des conditions strictes et à un contrôle judiciaire. Les mesures de protection complémentaires que le groupe MR avait préconisées ont été intégrées dans la version finale du projet.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) annonce qu'elle reviendra plus en détail ultérieurement sur le contenu des amendements, qui ne lui semblent pas aller assez loin. Elle pose toutefois d'ores et déjà une question concernant l'amendement n° 17 (DOC 56 1591/007), sur lequel Mme Vandeberg a mis l'accent.

Selon l'intervenante, le texte adopté en première lecture prévoit déjà que le juge d'instruction détermine les modalités d'exécution d'une visite domiciliaire. Dans quelle mesure l'amendement n° 17 offre-t-il donc réellement une protection supplémentaire aux mineurs? En effet, la nouvelle disposition répète en grande partie ce qui figurait déjà dans le texte initial, puisque le juge d'instruction était déjà compétent auparavant, indépendamment de la présence de mineurs.

Mme Hugon Lecharlier conteste donc que l'amendement crée une nouvelle garantie substantielle et demande à Mme Vandeberg de reconnaître que la protection en question était déjà prévue dans le texte initial.

Mme Victoria Vandeberg (MR) répond que son groupe souhaite accorder une attention particulière à la protection des mineurs. Il est dès lors important que toutes les précautions nécessaires soient prises lorsque des mineurs sont susceptibles d'être présents lors d'une visite

Het lid wijst erop dat de onderzoeksrechter in dat geval kan beslissen de maatregel uit te stellen.

Hoewel hierover mondeling reeds verduidelijking werd verstrekt tijdens de commissiebesprekingen, is het tevens zinvol dat deze bijkomende garantie voor de bescherming van minderjarigen ook uitdrukkelijk in de wet wordt opgenomen. De spreekster verbaast zich in dat opzicht over de kritiek van mevrouw Hugon Lecharlier.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) antwoordt dat zij veel belang hecht aan de precieze formulering van wettelijke bepalingen. De bepaling dat de onderzoeksrechter de uitvoeringsmodaliteiten van een woonstbetreding ten aanzien van minderjarigen vastlegt brengt geen bijkomende juridische waarborg met zich mee, aangezien de onderzoeksrechter sowieso bevoegd is om deze uitvoeringsmodaliteiten te bepalen. Indien men specifieke bijkomende bescherming voor kinderen wenst te voorzien, dan moet die duidelijker in de wet worden opgenomen. In zijn huidige vorm verandert het amendement niets aan de bestaande regeling.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) repliceert dat het amendement een bijzondere opdracht en een specifiek aandachtspunt meegeeft aan de onderzoeksrechter bij de beoordeling van een dossier. Het lid heeft er vertrouwen in dat de onderzoeksrechter in de behandeling van een zaak voldoende rekening zal houden met de aanwezigheid van minderjarigen en de nodige voorzorgsmaatregelen zal nemen.

De heer Khalil Aouasti (PS) benadrukt dat hij na de eerste lezing aanzienlijke wijzigingen had verwacht.

De amendementen veranderen in wezen echter helemaal niets aan de tekst.

Tijdens de eerste lezing heeft de spreker duidelijk kenbaar gemaakt dat hij zich tegen dit wetsontwerp verzet. Hij is het niet eens met de inhoud van de tekst, noch met het principe ervan. Hij acht het wetsontwerp strijdig met de beginselen en waarden van gastvrijheid, solidariteit en broederschap, alsook in tegenspraak met tal van grondrechten. Bovendien past dit wetsontwerp in een giftig politiek klimaat waarin voortdurend repressieve maatregelen tegen buitenlanders worden gerechtvaardigd om te verdoezelen dat de diepere oorzaken van de problemen waarmee onze medeburgers te maken krijgen van sociale aard zijn en helemaal niets te maken hebben met identiteit.

In het wetsontwerp wordt dienaangaande echter helemaal niets gewijzigd.

domiciliaire. La députée souligne que le juge d'instruction peut décider, dans ce cas, de reporter la mesure.

Bien que des précisions aient déjà été apportées oralement à ce sujet lors des débats en commission, il est également opportun que cette garantie complémentaire pour la protection des mineurs soit explicitement inscrite dans la loi. L'intervenante s'étonne à cet égard de la critique formulée par Mme Hugon Lecharlier.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) répond qu'elle attache une grande importance à la formulation précise des dispositions légales. La disposition selon laquelle le juge d'instruction détermine les modalités d'exécution d'une visite domiciliaire à l'égard des mineurs n'apporte aucune garantie juridique complémentaire, étant donné que le juge d'instruction est de toute façon compétent pour déterminer ces modalités d'exécution. Si le but est de prévoir une protection complémentaire spécifique pour les enfants, il faut l'indiquer plus clairement dans la loi. Dans sa forme actuelle, l'amendement ne change rien au régime existant.

Mme Victoria Vandeberg (MR) rétorque que l'amendement confère au juge d'instruction une mission particulière et attire spécifiquement son attention sur ce point dans le cadre de l'examen d'un dossier. La députée a confiance dans le fait que le juge d'instruction tiendra suffisamment compte de la présence de mineurs lors du traitement d'un dossier et prendra les mesures de précaution nécessaires.

M. Khalil Aouasti (PS) souligne qu'il s'attendait à des modifications substantielles après la première lecture.

Or, les amendements ne changent absolument rien au texte.

En première lecture, l'orateur a fait part de toute son opposition à ce projet: il s'agit d'une opposition sur le fond du texte mais également sur son principe car il heurte les principes et les valeurs d'hospitalité, de solidarité et de fraternité et il entre en collision avec de nombreux droits fondamentaux. En outre, ce projet de loi s'inscrit dans un paysage politique délétère où l'on justifie sans cesse des mesures répressives à l'égard des étrangers pour faire oublier que les causes profondes du mal de nos concitoyens sont sociales et pas identitaires.

Or, tout cela n'a pas été modifié dans le projet de loi.

De eerste vraag die tijdens de eerste lezing werd gesteld, had betrekking op de waarborging van de grondrechten, in het bijzonder de onschendbaarheid van de woning. Inzake dat aspect werd geen enkel amendement ingediend.

Het tweede punt van kritiek betrof de instrumentalisering van de onderzoeksrechter. Wat dat betreft werden wel amendementen ingediend, maar die bevestigen alleen maar dat de onderzoeksrechter wordt ingezet als instrument.

Het derde punt van kritiek betrof het totale gebrek aan procedurele waarborgen: de toestemming die door de onderzoeksrechter zou moeten worden verleend, wordt in werkelijkheid niet door hem gecontroleerd en kan aan geen enkele rechterlijke toetsing worden onderworpen. Ook wat dat betreft werden geen amendementen ingediend.

Het vierde punt van kritiek betrof de openbare orde en wat daaronder wordt verstaan. De heer Di Nunzio heeft geprobeerd een definitie van de openbare orde te geven door uit de rechtspraak voortvloeiende criteria toe te voegen. De heer Aouasti begrijpt dat dan in de wet sprake zou kunnen zijn van een ernstige en actuele bedreiging voor de openbare orde. De spreker vraag aan mevrouw Vandeberg waar dat staat in de wet.

Evenmin staat er iets specifieks in over de minderjarigen, behalve dan in een schamel amendement. Mevrouw Hugon heeft gelijk: de regering beweert de nadere uitvoeringsregels van de woonstbetreding vast te stellen, maar wijst er vervolgens op dat de nadere uitvoeringsregels van de woonstbetreding ten aanzien van minderjarigen toch nog moeten worden vastgesteld.

Volgens de spreker blinkt Arizona uit in grootse beloften, maar worden geen amendementen ingediend die daadwerkelijk impact zullen hebben.

De heer Aouasti gaat in op de evaluatie van de wet. Het wetsontwerp strekt ertoe dat binnen een termijn van achttien maanden na maart 2027 (dus in het najaar van 2028) een evaluatie wordt uitgevoerd die onder meer het algemeen verslag van de Dienst Vreemdelingenzaken omvat. De spreker vraagt zich af wat de werkelijke reikwijdte van die evaluatie is. Ze vindt plaats in een context waar de regering al ongeveer anderhalf jaar spreekt over de evaluatie van de verschillende wetgevingen over de detentie van minderjarige kinderen en de rol ervan bij de uitzetting van meerderjarigen. Die evaluatie zou dus een instrument kunnen vormen waarmee op termijn het opnieuw toepassen van detentie van minderjarigen kan worden gerechtvaardigd. De heer Aouasti vreest dat een statistische analyse die tot de conclusie komt

La première question posée en première lecture concernait la garantie des droits fondamentaux, et particulièrement l'inviolabilité du domicile. À cet égard, il n'y a eu aucun amendement par rapport à cet aspect.

La deuxième critique portait sur l'instrumentalisation du juge d'instruction. Sur cet aspect aussi, il y a eu des amendements mais ces derniers ne font que confirmer l'instrumentalisation faite du juge d'instruction.

La troisième critique concernait l'absence totale de garantie procédurale: l'autorisation qui devrait être donnée par le juge d'instruction n'est en réalité pas contrôlée par celui-ci et ne peut faire l'objet d'aucun contrôle juridictionnel. À nouveau, il n'y a aucun amendement qui porte sur cet aspect.

La quatrième critique portait sur la notion d'ordre public. M. Di Nunzio a tenté de donner une définition de l'ordre public en ajoutant les critères jurisprudentiels. M. Aouasti entend qu'il y aurait dans la loi la question de la menace grave et actuelle pour l'ordre public. L'orateur s'adresse à Mme Vandeberg: où est-ce que cela se trouve dans la loi?

Il n'y a rien non plus concernant les mineurs, si ce n'est un amendement. Mme Hugon a raison: le gouvernement prétend fixer les modalités d'exécution de la visite domiciliaire puis rappelle qu'il doit malgré tout refixer les modalités d'exécution de la visite domiciliaire à l'égard du mineur.

Pour l'orateur, l'Arizona fait de grandes déclarations d'intention mais ne fait pas suivre cela par des amendements qui auront un vrai impact.

M. Aouasti revient sur la question de l'évaluation de la loi. Le projet de loi prévoit, dans un délai de dix-huit mois à compter de mars 2027, soit à l'automne 2028, une évaluation qui devrait notamment intégrer le rapport général de l'Office des étrangers. L'orateur s'interroge sur la portée réelle de cette évaluation. Celle-ci intervient dans un contexte où le gouvernement évoque depuis environ un an et demi l'évaluation des différentes législations relatives à la détention des enfants mineurs et à leur contribution à l'éloignement des personnes majeures. Cette évaluation pourrait dès lors constituer un instrument permettant, à terme, de justifier le recours à nouveau à la détention de mineurs. M. Aouasti craint qu'une analyse statistique concluant à l'efficacité de cette mesure pour assurer l'éloignement des personnes

dat die maatregel doeltreffend is bij de uitzetting van meerderjarigen, later zal worden aangevoerd om een dergelijke ontwikkeling te rechtvaardigen.

De spreker gaat vervolgens in op het optreden van de rechter. De rechtsstaat mag niet beperkt blijven tot een principiële verklaring, maar berust met name op procedurele waarborgen, die inhouden dat een magistraat bij de uitoefening van zijn controle daadwerkelijk onafhankelijk blijft.

De heer Aouasti benadrukt de voorwaarden waaraan elke woonstbetreding of huiszoeking moet voldoen. Elke betreding van de woning moet worden gemotiveerd, evenredig zijn en worden onderworpen aan de controle van een onafhankelijke derde, in dit geval een rechter. Die waarborgen gelden bij gerechtelijke huiszoekingen, waar het optreden van de rechter past in een regeling ter controle van het optreden van de overheden.

De voorliggende regeling voor administratieve woonstbetredingen biedt niet dezelfde waarborgen. De onderzoeksrechter hoeft de verleende toestemming immers niet zelf te motiveren. De rol van de rechter wordt aldus beperkt, terwijl de motivering van de maatregel vooral de Dienst Vreemdelingenzaken, de minister of diens gemachtigde toekomt.

De heer Aouasti gaat ook in op de beoogde procedure wanneer het aan de onderzoeksrechter voorgelegde dossier onvolledig is. Hoewel het dossier verondersteld wordt volledig te zijn, kan de rechter binnen een termijn van zeven dagen de minister of diens gemachtigde om aanvullende informatie verzoeken. De spreker vraagt zich af wat de strekking van die mogelijkheid is en wat precies wordt verstaan onder het begrip “nieuw element” waarop een beroep kan worden gedaan wanneer de rechter in eerste instantie weigert toestemming te verlenen.

In het wetsontwerp wordt dat begrip niet duidelijk gedefinieerd. Zou het kunnen gaan om een nieuw element met betrekking tot de openbare orde, een element dat betrekking heeft op het verblijfsrecht, een nieuwe identiteitscontrole of misschien de vaststelling van een nieuw misdrijf? Volgens de spreker moet nauwkeurig worden vastgesteld onder welke omstandigheden een dergelijk nieuw element een nieuw verzoek tot woonstbetreding zou kunnen rechtvaardigen.

De voorliggende procedure leidt er uiteindelijk toe dat de minister of diens gemachtigde verantwoordelijk wordt voor de motivering van de woonstbetreding, ook wanneer nieuwe elementen worden aangevoerd. Bijgevolg beschikt de onderzoeksrechter niet echt over een onafhankelijke motiverings- en beslissingsbevoegdheid, en blijft zijn rol beperkt tot het beoordelen van de hem

majeures soit ultérieurement invoquée pour justifier une telle évolution.

L’orateur aborde la question de l’intervention du juge. L’État de droit ne peut se limiter à une affirmation de principe mais repose notamment sur des garanties procédurales: ces garanties impliquent qu’un magistrat conserve une véritable indépendance dans l’exercice de son contrôle.

M. Aouasti insiste sur les exigences qui doivent entourer toute visite domiciliaire ou perquisition. Chaque incursion dans le domicile doit être motivée, proportionnée et soumise au contrôle d’un tiers indépendant, en l’occurrence un juge. Ces garanties existent dans le cadre des perquisitions judiciaires, dans lesquelles l’intervention du juge s’inscrit dans un mécanisme de contrôle de l’action des autorités.

Le régime proposé pour les visites domiciliaires administratives ne présente pas les mêmes garanties. En effet, le juge d’instruction n’est pas appelé à motiver lui-même l’autorisation délivrée. Le rôle du juge est ainsi réduit, alors que la motivation de l’intervention revient principalement à l’Office des étrangers, au ministre ou à son délégué.

M. Aouasti revient également sur la procédure prévue lorsque le dossier transmis au juge d’instruction est incomplet. Alors que le dossier est censé être complet, le juge peut, dans un délai de sept jours, demander au ministre ou à son délégué des informations complémentaires. L’orateur s’interroge sur la portée de cette possibilité ainsi que sur la notion de “nouvel élément” susceptible d’être invoquée lorsque le juge refuse initialement de délivrer l’autorisation.

Or, le projet de loi ne définit pas clairement cette notion. Pourrait-il s’agir d’un nouvel élément relatif à l’ordre public, d’un élément concernant le droit au séjour, d’un nouveau contrôle d’identité ou encore de la constatation d’une nouvelle infraction? Pour l’orateur, il convient de déterminer précisément les circonstances dans lesquelles un tel nouvel élément pourrait justifier une nouvelle demande de visite domiciliaire.

La procédure proposée conduit finalement à confier au ministre ou à son délégué la motivation de l’intrusion dans le domicile, y compris lorsque de nouveaux éléments sont invoqués. M. Aouasti considère que le juge d’instruction ne dispose dès lors pas d’une véritable capacité de motivation et de décision indépendante, mais se limite à apprécier les éléments qui lui sont

voorgelegde gegevens en, indien nodig, het opvragen van aanvullende informatie.

Een dergelijke opvatting van de rol van de rechter degradeert de rechterlijke macht tot een vazal en maakt van de onderzoeksrechter een hulpfunctionaris bij het administratief toezicht. Zulke evolutie is in strijd met de vereisten van de rechtsstaat en met de door het Grondwettelijk Hof bevestigde beginselen inzake rechterlijke waarborgen.

Tot slot herinnert de heer Aouasti eraan dat hij met zijn kritiek op de regeling niet alleen staat, wat ook blijkt uit de adviezen van Myria, de standpunten van onderzoeksrechters en advocaten en de opmerkingen van gespecialiseerde verenigingen. De spreker betreurt dat, ondanks die verschillende punten van kritiek, de procedurele waarborgen die volgens hem noodzakelijk zijn, onvoldoende in de voorliggende regeling werden geïntegreerd.

De heer Denis Ducarme (MR) haakt in op het betoog van de heer Aouasti, die beweerde dat de onderzoeksrechters vazallen worden. Een vazal mag geen neen zeggen en mag zich nooit verzetten. De onderzoeksrechter heeft echter de mogelijkheid om het woonstbetredingsverzoek af te wijzen als niet aan alle voorwaarden is voldaan en kan dus niet als een vazal worden beschouwd.

De heer Khalil Aouasti (PS) herhaalt dat de onderzoeksrechter in zekere mate tot een vazal wordt gereduceerd. Die vaststelling bleek al uit de eerste wettekst (ten tijde van de Zweedse coalitie), maar nog meer uit de amendementen van de huidige meerderheid, die de vermaledijde evolutie alleen maar intenser maken.

De in de wettekst beschreven motivering verschilt van die welke geldt voor een aanhoudingsbevel of een huiszoekingsbevel, want daarbij is sprake van persoonlijke uitoefening van de magistratenrol. De voorliggende regeling komt er daarentegen op neer dat de motivering in feite door de Dienst Vreemdelingenzaken wordt opgesteld, zonder dat de onderzoeksrechter over daadwerkelijke marge beschikt. De onderzoeksrechter zal enkel het hem bezorgde en volledig geachte dossier kunnen onderzoeken. Het lid wijst op de onsamenhangendheid van de bepaling die stelt dat een volledig geacht dossier niettemin kan worden vervolledigd binnen een termijn van zeven dagen.

De heer Aouasti haalt vervolgens een geval aan dat zich op 24 september 2026 heeft voorgedaan en dat volgens hem illustreert dat de scheiding der machten en de onafhankelijkheid van de rechter opnieuw op de helling komen te staan. Die dag publiceerde orde van

soumis et, le cas échéant, à demander des informations complémentaires.

L'orateur estime que cette conception du rôle du juge conduit à une forme de "vassalisation" de celui-ci et réduit le juge d'instruction à un rôle d'auxiliaire du contrôle administratif. Une telle évolution est contraire aux exigences de l'État de droit et aux principes dégagés par la Cour constitutionnelle en matière de garanties juridictionnelles.

Enfin, M. Aouasti rappelle que les réserves formulées à l'égard de ce mécanisme ne sont pas isolées. Il fait notamment référence aux avis de Myria, aux prises de position de juges d'instruction et d'avocats ainsi qu'aux observations formulées par les associations spécialisées dans la matière. Il regrette que, malgré ces différentes critiques, les garanties procédurales qu'il estime nécessaires n'aient pas été intégrées de manière suffisante dans le dispositif proposé.

M. Denis Ducarme (MR) revient sur les propos de M. Aouasti, qui parlait de "vassalisation" des juges d'instruction. Un vassal ne peut pas dire non, ne peut jamais s'opposer. Or, le juge d'instruction a la possibilité de dire non à la demande si les éléments ne sont pas réunis. Il ne s'agit donc pas d'un vassal.

M. Khalil Aouasti (PS) redénonce une forme de vassalisation du juge d'instruction. Celle-ci était déjà constatée dans le premier texte de loi, développée sous le gouvernement suédois, et se trouve, selon lui, renforcée à la lecture des amendements de la majorité, qui ne font que consolider le processus en cause.

Il relève que l'exercice de motivation prévu par le texte de loi se distingue de celui applicable à un mandat d'arrêt ou à un mandat de perquisition, lequel constitue un exercice personnel du magistrat. En l'espèce, la motivation serait en réalité réalisée par l'administration de l'Office des étrangers, sans que le juge d'instruction dispose d'une véritable marge de manœuvre. Le juge d'instruction ne pourrait dès lors examiner que le dossier qui lui est transmis et réputé complet. Le membre relève l'incohérence de prévoir qu'un dossier présenté comme complet puisse néanmoins devoir être complété dans un délai de sept jours.

M. Aouasti évoque ensuite un cas survenu le 24 septembre 2026 qui illustre, selon lui, la remise en cause de la séparation des pouvoirs et de l'indépendance du juge. Ce jour-là, l'Ordre des barreaux francophones et germanophone, AVOCATS.BE, a publié une lettre ouverte

Frans- en Duitstalige balies (AVOCATS.BE) een open brief. Aanleiding was dat de Dienst Vreemdelingenzaken de magistraten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen had uitgenodigd voor een opleiding met het oog op een samenwerking over de toepassing van het vreemdelingenrecht, alsook het feit dat een en ander achter gesloten deuren zou plaatsvinden. De heer Aouasti benadrukt dat het niet de bedoeling is dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen samenwerkt met de Dienst Vreemdelingenzaken. Laatstgenoemde instantie moet zich houden aan de beslissingen van de voormelde raad, net als aan de beslissingen van de Raad van State, het Grondwettelijk Hof, het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Volgens de heer Aouasti loochent men de beginselen van de rechtsstaat en de grondwettelijke waarborgen wanneer een administratief rechtscollege niet langer toezicht kan houden op overheidshandelingen, op de uitvoerende macht en de administratie, maar meewerkt aan de tenuitvoerlegging van hun beleid. De rechter is dan niet langer een autonome macht, maar verwordt tot een instrument van de uitvoerende macht en draagt zijn bevoegdheden over aan andere instanties.

De heer Aouasti stelt zich vervolgens vragen bij de mate waarin de tekst voldoet aan de vereisten van het Grondwettelijk Hof en de Europese rechtscolleges. Waar in het wetsontwerp staat de grondwettelijke waarborg dat de sociaal inspecteurs die krachtens het Sociaal Strafwetboek handelen, in tegenstelling tot officieren van gerechtelijke politie die bij een huiszoeking optreden, de te bezoeken ruimten niet mogen betreden in afwezigheid van de eigenaar of bewoner, niet mogen binnengaan indien de bewoner toegang weigert, en evenmin de ruimten mogen doorzoeken of gesloten kasten mogen openen? Waar staat de waarborg die het Grondwettelijk Hof heeft bevestigd in een zaak omtrent het vroegere artikel D.145 van het Waalse milieuwetboek? Uit die rechtspraak blijkt immers dat ambtenaren bij gebrek aan medewerking zich geen toegang tot een woning mogen forceren, noch de bewoner mogen dwingen toegang te verlenen tot documenten of gesloten kasten en kluizen.

Voorst stelt het arrest-Sabani van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat de politie een woning niet zonder toestemming mag betreden, aangezien er geen sprake kan zijn van een vrijwillige afstand van het recht op onschendbaarheid van de woning, en dat ter zake het noodzakelijkheidsbeginsel moet worden nageleefd. Waar in de tekst staan de overeenkomstige procedurele waarborgen en hoe worden ze concreet in de amendementen vertaald?

De heer Aouasti wijst erop dat wanneer de Staat om administratieve redenen (ook wanneer die migratie-

après que l'Office des étrangers a invité les magistrats du Conseil du contentieux des étrangers à suivre une formation en vue d'une collaboration à huis clos sur l'application du droit des étrangers. M. Aouasti souligne toutefois que ce n'est pas au Conseil de collaborer avec l'Office des étrangers: ce dernier doit se conformer aux décisions du Conseil du contentieux, ainsi qu'à celles du Conseil d'État, de la Cour constitutionnelle, de la Cour de justice de l'Union européenne et de la Cour européenne des droits de l'homme.

Selon l'orateur, considérer qu'une juridiction administrative ne contrôle plus l'action de l'État, de l'exécutif et de l'administration, mais participe à la mise en œuvre de leur politique, revient à méconnaître les principes de l'État de droit et les garanties constitutionnelles. Le juge ne serait alors plus un pouvoir autonome, mais un instrument de l'exécutif, sous peine de voir ses compétences transférées à d'autres institutions.

M. Aouasti s'interroge ensuite sur la conformité du texte aux exigences de la Cour constitutionnelle et des juridictions européennes. Où reprend le projet de loi la garantie constitutionnelle selon laquelle, contrairement aux officiers de police judiciaire agissant lors d'une perquisition, les inspecteurs sociaux ne peuvent, en vertu du Code pénal social, entrer dans les lieux à visi*ter* en l'absence du propriétaire ou de l'occupant ou si celui-ci refuse l'accès, ni effectuer des fouilles ou ouvrir des armoires fermées? Où figure la garantie dégagée par la Cour constitutionnelle concernant l'ancien article D.145 du Code de l'environnement: sans coopération, les agents ne peuvent entrer de force dans une habitation ni contraindre l'occupant à donner accès à des documents, armoires ou coffres fermés?

Il invoque ensuite l'arrêt Sabani rendu par la Cour européenne des droits de l'homme, selon lequel la police ne peut pénétrer dans un domicile sans consentement, aucune renonciation libre n'étant possible, et doit respecter un critère de nécessité. Où figurent les garanties procédurales correspondantes et comment sont-elles concrètement traduites dans les amendements?

M. Aouasti rappelle que, lorsque l'État souhaite pénétrer dans un domicile pour des motifs administratifs,

gerelateerd zijn) een woning wil betreden, er een specifiek en strikt wettelijk kader moet zijn, met daadwerkelijk gerechtelijk toezicht. Waar in de tekst van het wetsontwerp wordt dat gerechtelijk toezicht vermeld?

Het wetsontwerp koppelt de toestemming niet aan beroepsmogelijkheden of een gerechtelijke toetsing. De administratie levert de motivatie voor de woonstbetreding aan, die louter ter goedkeuring of weigering aan de onderzoeksrechter wordt voorgelegd, zonder dat er sprake is van een daadwerkelijke gerechtelijke toetsing. Het enige rechtsmiddel betreft de aparte beslissing tot het in detentie houden van de betrokkene met het oog op diens verwijdering. Zoals het wetsontwerp momenteel is opgesteld, kan dus tegen de toestemming om de woning te betreden geen beroep worden aangetekend.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) benadrukt dat het voorliggende wetsontwerp is opgesteld naar aanleiding van kritische rechtspraak over de wijze waarop woonst- en adrescontroles tot dusver worden uitgevoerd. Om aan die kritiek tegemoet te komen, voorziet het ontwerp in een rechterlijke toetsing door een onderzoeksrechter die het dossier beoordeelt.

Het lid betreurt dat de heer Aouasti de indruk wekt dat onderzoeksrechters de eindbeslissing in een dossier louter pro forma zullen ondertekenen. Tijdens de hoorzittingen hebben zij zelf aangegeven hun taak gewetensvol en correct te zullen uitvoeren. De voorliggende wettekst moet net voorkomen dat de Dienst Vreemdelingenzaken eigenmachtig over een dossier beslist.

De heer Khalil Aouasti (PS) vermoedt dat het wetsontwerp inzake woonstbetredingen in werkelijkheid tot doel heeft mensen die illegaal in het land verblijven bij hen thuis op te sporen.

Het lid benadrukt echter dat de onderzoeksrechter binnen een duidelijk omschreven wettelijk raamwerk moet handelen, net als bij aanhoudings- of huiszoekingsbevelen. Het vertrouwen dat in hem wordt gesteld, is gebaseerd op de wettelijke regels tot regeling van zijn opdrachten, grenzen, verplichtingen en de controles waaraan hij onderworpen is. Inzake aanhoudings- en huiszoekingsbevelen regelt de wet de bevoegdheden van de onderzoeksrechter, de voorwaarden voor de aanneming en betwisting van dwangmaatregelen, de termijnen, de bevoegde rechterlijke instantie, de gevolgen van de maatregelen, alsook de rechten van verdediging, met name het recht op bijstand van een advocaat.

Volgens de heer Aouasti ontbreekt dat wettelijk raamwerk in het voorliggend wetsontwerp. De onderzoeksrechters zou worden gevraagd buiten het Wetboek van

y compris en matière migratoire, un cadre légal spécifique et rigoureux doit être prévu, assorti d'un contrôle judiciaire réel. Où se trouve ce contrôle judiciaire dans le projet de loi à l'examen?

Selon le membre, l'autorisation prévue par le projet de loi n'est susceptible d'aucun recours ni contrôle juridictionnel. L'acte, motivé par l'administration, est seulement soumis à l'approbation ou au refus du juge d'instruction, sans véritable contrôle juridictionnel. Le seul recours prévu concerne la décision distincte de maintien en détention en vue de l'éloignement. En l'état du projet, l'autorisation de pénétrer dans le domicile demeure donc insusceptible de recours.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) souligne que le projet de loi à l'examen a été élaboré en réaction à une jurisprudence critique concernant la manière dont les contrôles de résidence et d'adresse sont effectués jusqu'à présent. Afin de répondre à cette critique, le projet prévoit un contrôle judiciaire par un juge d'instruction qui examine le dossier.

La députée regrette que M. Aouasti donne l'impression que les juges d'instruction se contenteront de signer la décision finale d'un dossier pour la forme. Lors des auditions, ils ont eux-mêmes indiqué qu'ils s'acquitteraient de leur tâche consciencieusement et correctement. Le texte de loi à l'examen vise justement à empêcher que l'Office des étrangers ne statue de son propre chef sur un dossier.

M. Khalil Aouasti (PS) soupçonne que l'objectif du projet de loi relatif aux visites domiciliaires est, en réalité, d'aller rechercher des personnes en séjour irrégulier à leur domicile.

Le membre souligne toutefois que le juge d'instruction doit agir dans un cadre légal clairement défini, comme pour les mandats d'arrêt ou de perquisition. La confiance qui lui est accordée repose sur les règles légales encadrant ses missions, ses limites, ses obligations et les contrôles auxquels il est soumis. En matière de mandat d'arrêt ou de perquisition, la loi encadre les pouvoirs du juge d'instruction, les conditions d'adoption et de contestation des actes coercitifs, les délais, la juridiction compétente, leurs conséquences ainsi que les droits de la défense, notamment l'assistance d'un avocat.

Selon M. Aouasti, ce cadre légal fait défaut dans le projet de loi à l'examen. Les juges d'instruction seraient appelés à intervenir en dehors de tout cadre du Code

strafvordering om op te treden, in een geheel nieuwe werkingssfeer die volgens het lid juridisch gezien absoluut onbekend terrein is. De Dienst Vreemdelingenzaken zou een dossier samenstellen en dat doorsturen naar de onderzoeksrechter, zonder dat de opdrachten van laatstgenoemde nader zijn omschreven. De onderzoeksrechter zou het dossier enkel kunnen bestuderen en, indien hij het onvolledig acht ondanks het feit dat het als volledig wordt beschouwd, om aanvullende informatie kunnen verzoeken. Binnen de zeven dagen moet de onderzoeksrechter het woonstbetredingsverzoek goedkeuren of afwijzen, zonder zijn beslissing te motiveren. De motivering wordt immers opgesteld door de Dienst Vreemdelingenzaken of de minister.

De heer Aouasti voegt daaraan toe dat de goedkeuring van het verzoek door de onderzoeksrechter een dwangmaatregel zou vormen waartegen geen beroep kan worden ingesteld. In een rechtsstaat veronderstelt het vertrouwen in het bestel duidelijke en voorspelbare regels die onderworpen zijn aan democratische en gerechtelijke controle. Volgens het lid biedt het wetsontwerp geen van die waarborgen.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) heeft vragen bij de bewering van mevrouw De Vreese dat het optreden van de onderzoeksrechter zou zijn ingevoerd naar aanleiding van een arrest van het Grondwettelijk Hof dat werd gewezen na de eerste versie van het wetsontwerp van 2018. Ze wijst erop dat dit optreden al in die eerste versie was opgenomen.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) verduidelijkt dat kritische rechtspraak over adrescontroles en de toestemming van personen in illegaal verblijf voor een woonstbetreding de aanleiding vormde voor de voorliggende wetgeving. Daarom werd gekozen voor een robuust wettelijk kader, waarbij een onderzoeksrechter de dossiers toetst.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt dat de rechterlijke toetsing berust op het beginsel van de wapengelijkheid, dat elke partij in staat moet stellen de voor de beslissing van de rechter noodzakelijke gegevens aan hem voor te leggen. Die mogelijkheid is echter niet opgenomen in dit wetsontwerp.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) stelt dat tegen elke beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken, die ertoe leidt dat de betrokkene in een gesloten centrum wordt geplaatst, gedurende de volledige procedure beroep kan worden aangetekend, al dan niet via een advocaat. Zij herhaalt dat het gaat om personen die illegaal in België verblijven en bijzonder ernstige strafbare feiten hebben gepleegd.

d'instruction criminelle, dans une sphère entièrement nouvelle et qui n'est, selon lui, absolument pas balisée juridiquement. L'Office des étrangers constituerait un dossier et le transmettrait au juge d'instruction, sans que les missions de ce dernier soient définies. Celui-ci pourrait uniquement examiner le dossier et, s'il l'estime incomplet malgré qu'il soit réputé complet, demander des informations supplémentaires. Dans les sept jours, le juge d'instruction devrait accepter ou refuser la demande de visite domiciliaire, sans motiver sa décision, la motivation étant établie par l'Office des étrangers ou le ministre.

M. Aouasti ajoute que l'acceptation de la demande par le juge d'instruction constituerait un acte coercitif insusceptible de recours juridictionnel. Dans un État de droit, la confiance dans les institutions suppose un cadre précis, prévisible et soumis à un contrôle démocratique et juridictionnel. Or, selon lui, le projet de loi ne présente aucune de ces garanties.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) s'interroge sur l'affirmation de Mme De Vreese selon laquelle l'intervention du juge d'instruction aurait été introduite à la suite d'un arrêt de la Cour constitutionnelle rendu après la première version du projet de loi de 2018. Elle rappelle que cette intervention figurait déjà dans cette première version.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) précise que la jurisprudence critique concernant les contrôles d'adresse et le consentement des personnes en séjour illégal à une visite domiciliaire a été à l'origine de la législation à l'examen. C'est pourquoi le choix s'est porté sur un cadre légal solide, dans lequel un juge d'instruction contrôle les dossiers.

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle que le contrôle juridictionnel repose sur le principe de l'égalité des armes, qui doit permettre à chaque partie d'exposer au juge les éléments nécessaires à sa décision. Or, cette possibilité n'est pas prévue par le projet de loi à l'examen.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) précise que toute décision de l'Office des étrangers entraînant le placement de la personne concernée dans un centre fermé peut faire l'objet d'un recours pendant toute la durée de la procédure, par l'intermédiaire ou non d'un avocat. Elle rappelle qu'il s'agit de personnes qui sont en situation irrégulière en Belgique et qui ont commis des infractions pénales particulièrement graves.

Volgens de N-VA-fractie mag de minister verder onderzoeken hoe efficiëntere procedures de repatriëring van deze doelgroep kunnen bevorderen. Het gaat om personen die zich op hun adres verschuilen, niet meewerken aan hun terugkeer en tegen elke beslissing beroep kunnen aantekenen. De vele beroepsprocedures vanuit gesloten centra vergen aanzienlijke financiële middelen en capaciteit van de betrokken diensten.

De heer Khalil Aouasti (PS) reageert op de opmerkingen van mevrouw De Vreese. Hij neemt het niet dat een bespreking over het bestaan van een rechtsmiddel en over de waarborgen van de rechtsstaat wordt gereduceerd tot een pleidooi ter verdediging van plegers van misdrijven. Een debat ten gronde over het al dan niet bestaan van zulk rechtsmiddel is perfect te rechtvaardigen en moet gaan over de voorwaarden om de rechtsstaat in stand te houden. Wapengelijkheid hoort daar nu eenmaal bij.

Hij betreurt dan ook dat zij die geen onderbouwd antwoord hebben op zijn vragen, hem wegzetten als "gespuisvriendje". Dergelijke reacties doen het parlementaire debat allerminst eer aan. Het lid wijst er in dat verband op dat het Wetboek van strafvordering regels behelst die van toepassing zijn op wie strafrechtelijk wordt vervolgd en die net bedoeld zijn om te garanderen dat zij een eerlijk proces krijgen.

De voorgangers in dit Parlement zijn van oordeel geweest dat een rechtsstaat en een democratie staan of vallen met gedegen regels, geënt op fundamentele en onvervreemdbare beginselen inzake procedurele waarborgen. Die waarborgen zijn niet bedoeld om alle burgers zonder onderscheid te beschermen in hun dagelijks leven, wel om garanties te bieden aan al wie te maken krijgt met het gerecht, of dat nu is met de politie, de procureur des Konings, een onderzoeksrechter, een correctionele rechtbank of een hof van assisen.

Die regels zijn er juist om de kernbeginselen van de rechtsstaat intact te houden. Het zou gevaarlijk zijn om aan te nemen dat ze niet meer hoeven te gelden voor wie als gespuis wordt beschouwd. Zulke reflex zet de universele aard van de procedurele waarborgen en bij uitbreiding de eigenlijke fundamenten van een democratie op losse schroeven.

De heer Aouasti waarschuwt dan ook voor een evolutie waarbij de procedurele waarborgen en de rechtsstaat geleidelijk worden uitgehold voor bepaalde persoonscategorieën. Dergelijk discours is antidemocratisch. Hij

Le groupe N-VA encourage la ministre à continuer d'examiner comment des procédures plus efficaces pourraient faciliter le rapatriement de ce groupe cible. Il s'agit de personnes qui se cachent à leur domicile, ne coopèrent pas à leur retour et peuvent introduire un recours contre toute décision. Les nombreuses procédures de recours engagées depuis les centres fermés mobilisent des moyens financiers considérables et des capacités substantielles pour les services concernés.

M. Khalil Aouasti (PS) réagit aux propos de Mme De Vreese: il juge particulièrement problématique qu'une discussion sur l'existence d'un recours juridictionnel et sur les garanties de l'État de droit soit ramenée à la défense de personnes ayant commis des infractions. Une discussion de fond sur l'existence ou non d'un recours juridictionnel est parfaitement légitime et doit porter sur les conditions nécessaires à la garantie de l'État de droit, parmi lesquelles figure notamment le principe de l'égalité des armes.

Il déplore que, lorsque des arguments ne peuvent être apportés en réponse à ces questions, certains en viennent à lui reprocher de "défendre les crapules". Ce type de réaction ne rend pas justice au débat parlementaire. Il rappelle à cet égard que le Code d'instruction criminelle rassemble un ensemble de règles qui s'appliquent aux personnes poursuivies par la justice et qui visent précisément à garantir que leur traitement dans le cadre de la procédure soit équitable.

Nos prédécesseurs ont considéré qu'au regard des exigences de l'État de droit et d'une conception démocratique de l'État, il était nécessaire de mettre en place des règles fortes reposant sur des principes fondamentaux et inaliénables de garantie procédurale. Ces garanties ne sont pas destinées à protéger indistinctement l'ensemble des citoyens dans leur vie quotidienne, mais les personnes qui sont confrontées à la justice, qu'elles soient convoquées par la police, par le procureur du Roi, devant un juge d'instruction, un tribunal correctionnel ou une cour d'assises.

Ces règles existent précisément pour protéger les principes fondamentaux de l'État de droit. Il serait dangereux de considérer qu'elles peuvent cesser de s'appliquer au motif que les personnes concernées seraient des "crapules". Une telle approche revient à remettre en cause le caractère universel des garanties procédurales et, partant, les fondements mêmes de l'État démocratique.

M. Aouasti met dès lors en garde contre une évolution consistant à affaiblir progressivement les garanties procédurales et l'État de droit à l'égard de certaines catégories de personnes. De tels discours sont antidémocratiques. Il

betreurt dat bepaalde fundamentele beginselen gaandeweg ter discussie kunnen worden gesteld.

Een democratie die zodanig is geconcipieerd dat de procedurele waarborgen niet voor iedereen gelden, is een democratie waar hij weigert achter te staan. Op dat vlak zou geen enkele toegeving mogen worden gedaan, wat maakt dat zijn visie op de rechtsstaat principieel haaks staat op die van mevrouw Devreese.

Vervolgens staat de heer Aouasti stil bij de procedurele waarborgen. Het wetsontwerp vermeldt niet het minste rechtsmiddel tegen de beslissing of goedkeuring van een woonstbetreding door de onderzoeksrechter. Helaas zijn de verwachte amendementen daarover achterwege gebleven en wordt niet gezegd bij welke instantie die beslissing kan worden aangevochten. Voorts ontbreekt het aan bepalingen omtrent de praktische invulling van de bijstand aan de betrokkenen.

Die eis komt overigens niet specifiek van de PS. De spreker haalt in dat verband het standpunt aan van de heer Henkes, procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, die al in 2019 naar aanleiding van de eerste reeks woonstbetredingen had benadrukt dat die bijstand naar behoren moest worden geregeld om de rechtsstaat niet onderuit te halen. Een rechtsstaat die op sterke fundamenten stoelt, hoeft rechterlijke toetsing niet te vrezen.

De spreker roept de minister en de leden van de meerderheid er dan ook toe op te kiezen voor een strategie die de rechtsstaat net sterker maakt, in plaats van hem te verzwakken door louter voor de schone schijn zogezegde waarborgen in te bouwen.

Die kwestie van openbare orde is in eerste lezing reeds uitvoerig aan bod gekomen. De bezorgdheden op dat vlak van de veiligheidsdiensten en de politie zijn in amendementen gegoten die leden van de meerderheid hebben ingediend. De heer Aouasti benadrukt zelf geen amendementen te hebben ingediend. Hij is immers van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp niet zou moeten worden geamendeerd, maar zonder meer moet worden ingetrokken, want volgens hem is het nutteloos en gevaarlijk.

Inzake de openbare orde wijst de heer Aouasti erop dat de uit de rechtspraak voortvloeiende criteria nergens in deze tekst voorkomen, terwijl ze thans elders in de wet van 15 december 1980 zijn vastgelegd. Hij vraagt waarom die criteria niet in het wetsontwerp werden opgenomen en waarom geen amendement kan worden ingediend of besproken om de “werkelijke”, “ernstige” en “actuele”

regrette que certaines garanties fondamentales puissent progressivement être remises en cause.

Il conclut qu’une conception de la démocratie dans laquelle les garanties procédurales cesseraient de s’appliquer à certaines personnes constitue une limite qu’il refuse de franchir. Sur cette question, il estime qu’il ne peut y avoir de compromis et qu’une opposition de principe demeure entre sa conception de l’État de droit et celle qu’il attribue à Mme De Vreese.

M. Aouasti en vient à la question des garanties procédurales. Le texte ne prévoit aucun recours contre la décision ou la validation de la visite domiciliaire par le juge d’instruction. Il regrette que les amendements attendus sur ce point n’aient pas été déposés et qu’aucune réponse ne soit apportée quant à l’autorité devant laquelle cette décision pourrait être contestée. L’intervenant relève également l’absence de dispositions permettant d’organiser concrètement l’assistance des personnes concernées.

L’orateur souligne qu’il ne s’agit pas d’une revendication propre au PS et fait notamment référence aux prises de position du procureur général près la Cour de cassation, M. Henkes: ce dernier avait souligné en 2019, à la suite de la première série de visites domiciliaires, la nécessité d’organiser cette assistance afin de garantir la solidité de l’État de droit. Un État de droit qui repose sur des fondations solides ne doit pas craindre le contrôle judiciaire.

L’orateur appelle dès lors la ministre et les membres de la majorité à privilégier une approche visant à renforcer l’État de droit plutôt qu’à l’affaiblir en introduisant des garanties qu’il qualifie de purement cosmétiques.

La question de l’ordre public a déjà été longuement évoquée en première lecture: l’intervenant souligne que les préoccupations exprimées à cet égard par les services de sécurité et de police ont notamment été traduites dans des amendements déposés par des membres de la majorité. M. Aouasti souligne ne pas avoir déposé d’amendements et considère que le projet de loi ne doit pas être amendé mais retiré, compte tenu de son inutilité et de sa dangerosité.

Concernant l’ordre public, M. Aouasti relève que les critères dégagés par la jurisprudence ne figurent pas dans le texte à l’examen, alors qu’ils sont actuellement consacrés ailleurs dans la loi du 15 décembre 1980. Il s’interroge sur les raisons pour lesquelles ces critères ne sont pas repris dans le projet et sur ce qui empêcherait le dépôt ou la négociation d’un amendement permettant

bedreiging uitdrukkelijk op te nemen als criteria. De inaanmerkingneming daarvan zou een daadwerkelijke toetsing van de noodzaak en de evenredigheid van de beoogde maatregelen waarborgen.

De spreker plaatst eveneens vraagtekens bij het verschil in behandeling tussen de waarborgen in de strafrechtspraak en die in het raam van de bestuursrechtelijke procedure. De in de ene regeling toepasselijke waarborgen zouden een equivalent moeten hebben in de andere regeling, met name wat de doorzoekingen betreft, anders bestaat het risico dat de in de tekst vermelde woonstbetredingen uitmonden in regelrechte bestuurlijke huiszoekingen, zonder daadwerkelijke rechterlijke of gerechtelijke toetsing.

De heer Aouasti is van oordeel dat die verschillende kwesties, net als in eerste lezing, onvoldoende nauwkeurig zijn omschreven en daardoor voor interpretatie vatbaar blijven. Een bepaling die ruimte laat voor een te ruime interpretatie is bijzonder problematisch wanneer ze afbreuk doet aan de fundamentele vrijheden. Hij herinnert aan een grondbeginsel van de rechtsstaat: vrijheid is de regel, terwijl beperkingen en restricties op de uitoefening van vrijheden uitzonderingen vormen. Uitzonderingen moeten dan ook nauwkeurig worden omschreven om willekeurige toepassing te voorkomen.

De spreker benadrukt die grondrechten en in het bijzonder het beginsel van de onschendbaarheid van de woning. Hij verwerpt het idee dat de eigen woning een schuilhol zou zijn waar personen die misdrijven hebben gepleegd zich onaantastbaar zouden kunnen verbergen. Volgens de spreker is de eigen woning juist het toevluchtsoord waar men volledig vrij kan zijn, waar eenieder mag leven en denken zoals hij dat wil, zonder willekeurige inmenging van de overheid.

De overheid heeft reeds aanzienlijke bevoegdheden: het komt erop aan te voorkomen dat men zomaar iemands woning mag betreden en diens vrijheden kan schenden zonder dat daar vervolgens daadwerkelijk toezicht op wordt uitgeoefend. De heer Aouasti herinnert eraan dat hij tijdens een eerdere bespreking de onschendbaarheid van de woning al eens de gezondheidsbarometer van een democratische staat had genoemd. Uit de huidige besprekingen blijkt dat die barometer een bijzonder zorgwekkende situatie onthult.

Volgens de spreker duidt die gezondheidsbarometer steeds vaker op zwaar weer door dezelfde problemen, en met name door de migratiekwestie. Die legitimeert vandaag steeds meer politieke standpunten en maatregelen die in andere contexten, vanuit het oogpunt van de grondrechten, nadrukkelijker ter discussie zouden staan.

d'intégrer les critères de réalité, de gravité et d'actualité. Leur prise en compte permettrait d'assurer un véritable examen de la nécessité et de la proportionnalité des mesures envisagées.

L'orateur s'interroge également sur la différence de traitement entre les garanties en matière de procédure pénale et celles prévues dans le cadre de la procédure administrative. Les garanties applicables dans un régime devraient trouver un équivalent dans l'autre, notamment en matière de fouilles. À défaut, les visites domiciliaires prévues par le texte risquent de se transformer en véritables perquisitions administratives, sans contrôle judiciaire ou juridictionnel effectif.

M. Aouasti estime que ces différentes questions demeurent, comme en première lecture, insuffisamment définies et donc sujettes à interprétation. Or, une disposition qui permet des interprétations trop larges est particulièrement problématique lorsqu'elle porte atteinte aux libertés fondamentales. Il rappelle à cet égard un principe fondamental de l'État de droit: la liberté constitue la règle, tandis que les contraintes et les limitations à l'exercice des libertés constituent des exceptions. Ces exceptions doivent dès lors être définies avec précision afin d'éviter toute application arbitraire.

L'intervenant insiste sur la question des droits fondamentaux et, en particulier, sur le principe d'inviolabilité du domicile. Il rejette l'idée selon laquelle le domicile constituerait une protection derrière laquelle pourraient se dissimuler des personnes ayant commis des infractions. Il le décrit au contraire comme un "sanctuaire des libertés", permettant à chacun de vivre et de penser à l'abri d'une intervention arbitraire de l'autorité publique.

L'autorité publique dispose déjà de pouvoirs importants: il est essentiel d'éviter qu'elle puisse pénétrer dans le domicile d'une personne et porter atteinte à ses libertés sans qu'un contrôle effectif puisse ensuite être exercé. M. Aouasti rappelle avoir déjà qualifié, lors d'une précédente discussion, l'inviolabilité du domicile de "baromètre de la santé démocratique" d'un État. Les débats actuels montrent que ce baromètre révèle une situation particulièrement préoccupante.

Pour l'orateur, ce "baromètre de la santé démocratique" s'est progressivement affaibli par les mêmes problématiques, et en particulier par la question migratoire. Celle-ci tend aujourd'hui à légitimer un nombre croissant de positions politiques et de mesures qui, dans d'autres contextes, seraient davantage contestées au regard des droits fondamentaux.

Derhalve verzoekt hij de commissieleden om wat meer afstand te nemen van dit wetsontwerp en een en ander vanuit een breder perspectief te bekijken. De migratiekwestie wordt immers onverholen aangegrepen om allerhande maatregelen te rechtvaardigen die rechten en vrijheden aantasten.

De heer Aouasti somt in dat verband verschillende hervormingen of maatregelen op die recent zijn aangenomen, overwogen of aangekondigd: de hervorming van de M-status, de aanscherping van de regels inzake gezinshereniging, de wijzigingen in de procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, de arbeidsvergunningen, de onderhandelingen met Afghanistan, de overwogen beperkingen ten aanzien van studenten uit Gaza vanwege een vermeend domino-effect, de woonstbetredingen, de aanscherping van de regels voor studentenverblijf, de aangekondigde hervormingen binnen de FOD Migratie, met name in verband met de integratie van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), en de overwogen wijziging van het statuut van magistraten, waarbij hun mandaat wordt beperkt tot vijf jaar.

Al die maatregelen moeten worden gezien in de context van een bredere politieke evolutie, die de spreker toeschrijft aan de parlementaire meerderheid en waarvan hij meent dat de argumenten grotendeels worden geput uit het discours over identiteit en migratie dat zich de afgelopen jaren in Europa heeft ontwikkeld.

Sommige politici probeerden aanvankelijk dergelijke identiteitsgerichte retoriek over te nemen teneinde de opmars van extreemrechts tegen te gaan. Uit de ervaringen van verschillende Europese landen blijkt echter dat het tegenovergestelde het geval is. De heer Aouasti noemt met name Italië, waar extreemrechts aan de macht is, Frankrijk, waar het op het punt staat aan de macht te komen, en Denemarken, waar de sociaaldemocraten een deel van het anti-immigratiediscours hebben overgenomen. Die evolutie heeft ertoe bijgedragen dat de extreemrechtse krachten sterker zijn geworden in plaats van zwakker en heeft de toenadering of allianties tussen rechts en extreemrechts bevorderd.

De heer Aouasti waarschuwt de Arizonaregering dan ook voor het idee dat de overname van bepaalde thema's van extreemrechts zou helpen om een deel van de extreemrechtse kiezers binnen te rijven.

Met die strategie lukt het niet om extreemrechts terug te dringen. Volgens een recente peiling gaat 27,8 % van de stemintenties naar het Vlaams Belang, de grootste partij in Vlaanderen. Die cijfers illustreren de paradox van een

Il invite dès lors les membres de la commission à prendre davantage de recul par rapport au seul projet de loi à l'examen et à considérer celui-ci dans une perspective plus globale. La question migratoire sert désormais de justification à des mesures touchant à différents droits et libertés.

M. Aouasti énumère à cet égard plusieurs réformes ou mesures adoptées, envisagées ou annoncées au cours de la période récente: la réforme du statut M, le durcissement des règles en matière de regroupement familial, les modifications des procédures devant le Conseil du contentieux des étrangers, la question des permis de travail, les négociations avec l'Afghanistan, les restrictions envisagées à l'égard d'étudiants gazaouis au motif d'un éventuel "effet domino", les visites domiciliaires, le durcissement du séjour étudiant, les réformes annoncées au sein du SPF Migration, notamment en lien avec l'intégration du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) et la modification envisagée du statut des magistrats, avec une limitation de leur mandat à cinq ans.

L'ensemble de ces mesures doit être replacé dans une évolution politique plus large, qu'il attribue à la majorité et dont il considère que la justification repose largement sur le discours identitaire et migratoire qui s'est développé en Europe ces dernières années.

Certains responsables politiques ont initialement cherché à reprendre ce type de discours identitaire afin de contrer la progression de l'extrême droite. Or, l'expérience de plusieurs pays européens démontre l'effet inverse. M. Aouasti cite notamment l'Italie, où l'extrême droite est au pouvoir, la France, où elle est aux portes du pouvoir ou le Danemark, où les sociaux-démocrates ont repris une partie du discours anti-immigration. Cette évolution a contribué à renforcer les forces d'extrême droite plutôt qu'à les affaiblir et a favorisé des rapprochements ou alliances entre la droite et la droite extrême.

M. Aouasti met dès lors en garde l'Arizona contre l'idée selon laquelle la reprise de certains thèmes de l'extrême droite permettrait de récupérer une partie de son électorat.

Cette stratégie ne permet pas de faire reculer l'extrême droite. Un sondage récent attribue 27,8 % des intentions de vote au Vlaams Belang, premier parti en Flandre. Ces chiffres illustrent le paradoxe d'une stratégie consistant

strategie waarbij bepaalde thema's van extreemrechts worden overgenomen, zonder dat de opmars ervan kan worden tegengehouden.

De strijd tegen extreemrechts moet veeleer gericht zijn op het verkleinen van de sociale kloven en het verbeteren van de sociale cohesie. Identiteitsgerichte retoriek en de nadruk op de migratiekwestie dragen meer bij tot verdeeldheid dan tot sociale cohesie.

De heer Aouasti wijst ten slotte op de paradox die hij ziet in het migratiebeleid van de regering. De minister stelt met de regelmaat van de klok dat het beleid resultaten oplevert, met name wegens de daling van het aantal asielzoekers dat het Belgische grondgebied binnenkomt en de afname van het aantal aanvragen voor een verblijfsvergunning.

Die voortdurende aandacht heeft een tegenstrijdig effect: terwijl de door de regering voorgestelde cijfers juist wijzen op een afname van de immigratie, neemt de aandacht voor dat onderwerp in het politieke debat alsmaar toe, wat bijdraagt aan de opmars van extreemrechts.

De heer Denis Ducarme (MR) vindt niet dat hij achter extreemrechts aanloopt, zoals de heer Aouasti beweert.

Met het oog op het regeerakkoord werd onderhandeld over een oplossing om een reëel probleem aan te pakken. De regering probeert een oplossing te bieden voor het probleem van personen die op de OCAD-lijst staan en een bepaalde dreiging vormen.

Dit wetsontwerp biedt dus een extra mogelijkheid om de dreiging voor de Belgische burgers weg te nemen.

De heer Ducarme vindt dat de heer Aouasti zich beter op de kwestie zelf richt in plaats van uit te weiden over de opmars van het Vlaams Belang.

De spreker heeft geen enkele intentie het Vlaams Belang achterna te lopen. Die partij komt niet eens in zijn kieskring op en dus heeft hij er geen uitstaans mee.

De heer Aouasti draagt geen enkele concrete oplossing aan voor het probleem van personen die illegaal in België verblijven, op de OCAD-lijsten staan en een gevaar vormen voor burgers in België.

à reprendre certains thèmes de l'extrême droite sans parvenir à enrayer sa progression.

La lutte contre l'extrême droite doit plutôt passer par la réduction des fractures sociales et par le renforcement de la cohésion de la société. Les discours identitaires et la focalisation sur la question migratoire contribuent davantage à la division qu'à la cohésion sociale.

M. Aouasti souligne enfin le paradoxe qu'il perçoit dans la politique menée par le gouvernement en matière migratoire. La ministre affirme régulièrement que cette politique produit des résultats, notamment en raison de la diminution du nombre de demandeurs d'asile entrant sur le territoire belge et de la baisse du nombre de demandes d'autorisation de séjour.

Cette focalisation constante produit un effet contradictoire: alors même que les chiffres présentés par le gouvernement tendent à montrer une diminution de l'immigration, la place accordée à cette question dans le discours politique ne cesse de croître, ce qui contribue à nourrir la progression de l'extrême droite.

M. Denis Ducarme (MR) ne considère pas courir derrière l'extrême droite, contrairement à ce qu'affirme M. Aouasti.

Un accord de gouvernement a été négocié pour répondre à un problème existant. Le gouvernement essaie d'apporter une solution à la problématique de personnes se trouvant sur la liste de l'OCAM, qui représentent un certain niveau de menace.

Ce projet de loi permet donc de se doter d'un moyen supplémentaire pour retirer cette menace qui pèse sur les citoyens qui vivent en Belgique.

M. Ducarme invite M. Aouasti à se focaliser sur le sujet plutôt que de disserter sur la montée en puissance du Vlaams Belang.

L'intervenant considère qu'il n'y a aucune volonté de "courir" derrière le Vlaams Belang, d'autant que ce parti n'est même pas dans sa circonscription électorale et qu'il ne s'agit donc pas de son problème.

M. Ducarme considère que M. Aouasti n'apporte aucune solution concrète à la problématique des personnes en séjour illégal qui sont sur les listes OCAM et représentent un danger pour les citoyens résidant en Belgique.

De heer Khalil Aouasti (PS) is bezorgd over de opmars van extreemrechts omdat hij Belgisch volksvertegenwoordiger is. Overal waar extreemrechts aan invloed wint, vormt het een gevaar.

Extreemrechts moet dagelijks worden bestreden en mag nooit een voedingsbodem krijgen om te gedijen. Daarom mag extreemrechts geen symbolische overwinning worden gegund.

De heer Ducarme moet ermee ophouden te doen alsof er vandaag geen enkele maatregel mogelijk is tegen personen die een reële en onmiddellijke bedreiging vormen voor de openbare orde.

De onderzoeksrechters hebben daar eveneens op gewezen: het Wetboek van strafvordering voorziet in een huiszoekingsbevel en een aanhoudingsbevel. Die instrumenten zijn zelfs doeltreffender dan de regeling waarin het wetsontwerp voorziet, aangezien ze 24 uur per dag kunnen worden uitgevoerd. Er is dus geen onderbreking tussen 21 uur en 5 uur 's ochtends.

Als iemand een actuele, reële en onmiddellijke bedreiging vormt voor de openbare orde, mag men hopen dat er geen woonstbetreding nodig is, maar dat onmiddellijk een onderzoeksrechter wordt ingeschakeld. Die kan dan een aanhoudingsbevel en een huiszoekingsbevel uitvaardigen.

De heer Denis Ducarme (MR) vindt dat ook hij extremen bestrijdt. In tegenstelling tot de heer Aouasti strijdt hij tegen extreemrechts én extreemlinks.

De spreker is van mening dat het betoog van de heer Aouasti het Vlaams Belang in de kaart speelt, aangezien die partij er plezier in schept wanneer de PS kwaad over haar spreekt.

De heer Ducarme benadrukt dat de bewuste personen niet alleen een bedreiging vormen voor de veiligheid van de burgers in België, maar bovendien illegaal op het grondgebied verblijven. Het gaat dus om twee problemen.

Daarom moet men actie ondernemen. Wanneer burgers merken dat de overheid machteloos staat, speelt dat namelijk extreemrechts in de kaart.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat geen enkel concreet voorbeeld is gegeven waaruit blijkt dat de voorgestelde maatregel een van de tragedies of terroristische aanslagen die zich in België hebben voorgedaan, had kunnen voorkomen of aanpakken. Hij roept de meerderheid dan ook op voorrang te geven aan een doeltreffend gebruik van de bestaande instrumenten, met respect voor de rechtsstaat.

M. Khalil Aouasti (PS) souligne être préoccupé par la montée de l'extrême droite parce qu'il est député belge. L'extrême droite est un danger partout où elle prospère.

Il convient de lutter contre l'extrême droite au quotidien et de faire en sorte qu'elle n'ait jamais de terreau fertile pour prospérer. Par conséquent, il convient de ne pas lui offrir de victoire symbolique.

M. Aouasti demande à M. Ducarme d'arrêter de considérer que l'on serait aujourd'hui sans aucune mesure possible contre les personnes qui représentent une menace réelle et imminente pour l'ordre public.

Les juges d'instruction l'ont d'ailleurs rappelé: il y a dans le Code d'instruction un mandat de perquisition et un mandat d'arrêt. Ces dispositifs sont même plus intéressants que le dispositif prévu par le texte puisqu'ils peuvent être exécutés 24 h sur 24. Il n'y a donc pas de pause entre 21 h et 5 h du matin.

Si une personne représente une menace actuelle, réelle et imminente pour l'ordre public, il convient d'espérer qu'on n'aura pas besoin des visites domiciliaires mais qu'on procédera par la saisine immédiate d'un juge d'instruction. Cela permettra de prendre un mandat d'arrêt et un mandat de perquisition.

M. Denis Ducarme (MR) considère également qu'il lutte contre les extrêmes. Contrairement à M. Aouasti, il lutte contre l'extrême droite et l'extrême gauche.

L'orateur considère que le discours de M. Aouasti a tendance à nourrir le Vlaams Belang, qui est ravi lorsque le PS dit du mal de lui.

M. Ducarme souligne que ces personnes sont non seulement des menaces pour la sécurité des citoyens qui vivent en Belgique. En outre, ces personnes sont illégalement sur le territoire. Il s'agit donc de deux problèmes.

C'est la raison pour laquelle il convient d'agir. En effet, lorsque les citoyens constatent l'impuissance publique, cela nourrit l'extrême droite.

M. Khalil Aouasti (PS) constate qu'aucun exemple concret n'a été apporté permettant de démontrer que le dispositif proposé aurait permis de prévenir ou de traiter l'un des drames ou actes terroristes survenus en Belgique. Il invite dès lors la majorité à privilégier l'utilisation efficace des outils existants, dans le respect de l'État de droit.

De rechtsstaat beschermt niet alleen mensen die strafbare feiten plegen, maar biedt bovenal bescherming aan de hele samenleving. Het lid illustreert zijn betoog met de metafoor van de wolf die in een bos wordt achtervolgd: de bomen waarachter de wolf zich kan verschuilen, mogen niet worden gezien als obstakels die moeten worden weggehaald, want ze bieden ook bescherming tegen de wolf zelf. Dat is precies waar de procedurele waarborgen voor dienen. Die waarborgen afschaffen in naam van een vermeende efficiëntie zou neerkomen op het verzwakken van de beschermingsmaatregelen van de samenleving zelf.

Met betrekking tot de ingediende amendementen heeft de heer Aouasti vragen bij meerdere bepalingen. Hij plaatst met name vraagtekens bij de mogelijkheid voor de onderzoeksrechter om aanvullende informatie te vragen, terwijl het administratief dossier als volledig wordt voorgesteld. Hij betreurt ook dat de motivering van het toestemmingsverzoek onder de bevoegdheid van de minister of diens gemachtigde valt, terwijl voor de beslissing van de onderzoeksrechter geen vergelijkbare motivatieverplichting lijkt te gelden. Dat dreigt de rol van de rechter te reduceren tot niets meer dan een controleur van het administratief verzoek. Tot slot vraagt hij zich af wat de reikwijdte is van de bepaling betreffende de nadere uitvoeringsregels van de woonstbetreding ten aanzien van minderjarigen. De inhoud is volgens hem immers al in een bestaande bepaling vervat.

Het lid merkt op dat de aangebrachte wijzigingen, met name wat de inwerkingtreding en de inaanmerkingneming van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit betreft, niet tegemoetkomen aan de fundamentele bezwaren die tegen de tekst zijn aangevoerd. Harry Belafonte zou ooit hebben gezegd: “Ik heb weinig respect voor een consensus wanneer die blind maakt voor de waarheid.” Die woorden indachtig roept de spreker de meerderheid op te erkennen dat de voorgestelde amendementen de aard van het wetsontwerp niet veranderen.

De heer Aouasti is van mening dat de tekst in strijd blijft met verschillende grondrechten en vrijheden, alsook deel uitmaakt van een bredere wetgevende en politieke evolutie die hem zorgen baart. Hij blijft dan ook fel gekant tegen het wetsontwerp betreffende woonstbetredingen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) herinnert eraan dat haar fractie het wetsontwerp betreffende de woonstbetredingen al tijdens de eerste lezing fundamenteel heeft verworpen. De talrijke juridische en praktische bezwaren die toen aan bod kwamen en tijdens de hoorzittingen werden bevestigd, blijven overeind. De amendementen van de meerderheid lossen de fundamentele problemen

L’État de droit ne protège pas uniquement les personnes qui commettent des infractions, mais constitue avant tout une protection pour l’ensemble de la société. Il illustre son propos par la métaphore du loup poursuivi dans une forêt: les arbres derrière lesquels le loup peut se cacher ne doivent pas être considérés comme des obstacles à abattre, car ils constituent également les protections permettant de se prémunir contre lui. Les garanties procédurales poursuivent précisément cette fonction. Les supprimer au nom d’une efficacité supposée reviendrait à affaiblir les protections dont la société dispose elle-même.

Examinant les amendements déposés, M. Aouasti s’interroge sur plusieurs de leurs dispositions. Il questionne notamment la possibilité pour le juge d’instruction de demander des informations complémentaires alors que le dossier administratif est présenté comme complet. Il critique également le fait que la motivation de la demande d’autorisation relève du ministre ou de son délégué, tandis que la décision du juge d’instruction ne semble pas faire l’objet d’une obligation de motivation équivalente. Cela risque de réduire le rôle du juge à celui d’un simple relecteur de la demande administrative. Il s’interroge enfin sur la portée de la disposition relative aux modalités d’exécution de la visite domiciliaire à l’égard des mineurs, qui lui paraît redondante avec une disposition existante.

Il relève que les modifications apportées, notamment en ce qui concerne l’entrée en vigueur et la prise en compte de l’avis de l’Autorité de protection des données, ne remettent pas en cause les objections fondamentales soulevées à l’égard du texte. Il cite à cet égard une formule attribuée à Harry Belafonte selon laquelle il éprouve peu de respect pour un consensus lorsqu’il rend aveugle, et invite la majorité à constater que les amendements proposés ne modifient pas, selon lui, la nature du projet.

M. Aouasti estime dès lors que le texte demeure contraire à plusieurs droits et libertés fondamentaux et s’inscrit dans une évolution législative et politique plus large qu’il juge préoccupante. Il maintient en conséquence son opposition totale au projet de loi relatif aux visites domiciliaires.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) rappelle que son groupe avait déjà fondamentalement rejeté le projet de loi relatif aux visites domiciliaires lors de la première lecture. Les nombreuses objections juridiques et pratiques soulevées à ce moment-là et confirmées lors des auditions restent d’actualité. Les amendements proposés par la majorité ne résolvent pas les problèmes fondamentaux

niet op en komen niet tegemoet aan de belangrijkste opmerkingen van de gehoorde deskundigen.

Het wetsontwerp maakt het mogelijk dat de politie, op verzoek van de Dienst Vreemdelingenzaken, een woning betreedt om een persoon zonder wettig verblijf mee te nemen, naar identiteitsdocumenten te zoeken en de betrokkene vast te houden, zonder dat op dat ogenblik vaststaat of en wanneer diens terugkeer mogelijk is. Daarmee raakt de tekst aan de onschendbaarheid van de woning en het recht op eerbiediging van het privéleven, die de Grondwet en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens beschermen.

De spreekster verwijst naar haar uiteenzetting tijdens de eerste lezing over de grondrechten die het wetsontwerp in het gedrang brengt en over de voorwaarden waaronder een inmenging in die rechten gerechtvaardigd kan zijn. De maatregel moet niet alleen een legitiem doel nastreven, maar ook geschikt en noodzakelijk zijn, terwijl geen minder ingrijpend alternatief voorhanden mag zijn. De meeste gehoorde deskundigen betwistten echter dat woonstbetredingen een geschikt of noodzakelijk middel vormen. Volgens hen biedt het bestaande instrumentarium voldoende mogelijkheden om personen te verwijderen en personen die werkelijk een gevaar vormen uit de samenleving te houden.

Mevrouw Daems betreurt bovendien dat personen zonder wettig verblijf tijdens het debat herhaaldelijk en zonder de nodige context of cijfers worden vereenzelvigd met verkrachters, moordenaars of leden van drugsbendes. Dergelijke veralgemeningen scheppen het beeld dat een migrant of een persoon zonder papieren noodzakelijkerwijs een crimineel is. Die retoriek speelt vooral het Vlaams Belang in de kaart.

Vervolgens gaat de spreekster nader in op de vergelijking met een huiszoeking. Een huiszoeking vormt een strafrechtelijk instrument waarvoor duidelijke regels gelden over de rechten van de betrokkenen, het politieoptreden en de rol van de onderzoeksrechter. Die laatste leidt het onderzoek en toetst voortdurend de wettigheid, proportionaliteit en opportuniteit van de onderzoeksmaatregelen. Bij de bestuurlijke woonstbetreding ontbreken vergelijkbare waarborgen.

De meerderheidspartijen stellen dat de onderzoeksrechter de grondrechten zal bewaken, maar die tussenkomst vormt volgens mevrouw Daems slechts een lapmiddel voor een fundamenteel juridisch gebrek. De woonstbetreding combineert een administratieve finaliteit met een inmenging waarvoor normaal strafrechtelijke waarborgen gelden. De Dienst Vreemdelingenzaken stelt het eenzijdige verzoekschrift op, waarna de

et ne tiennent pas compte des principales observations formulées par les experts auditionnés.

Le projet de loi permet à la police, à la demande de l'Office des étrangers, de pénétrer dans un domicile pour emmener une personne en situation irrégulière, de rechercher des documents d'identité et de placer la personne concernée en détention, sans qu'il soit établi à ce moment-là si et quand son retour sera possible. Ce texte porte ainsi atteinte à l'inviolabilité du domicile et au droit au respect de la vie privée, protégés par la Constitution et la Convention européenne des droits de l'homme.

L'intervenante renvoie l'exposé qu'elle a fait lors de la première lecture concernant les droits fondamentaux auxquels le projet de loi porte atteinte et les conditions dans lesquelles une ingérence dans ces droits peut être justifiée. La mesure doit non seulement poursuivre un objectif légitime, mais aussi être appropriée et nécessaire, et il ne doit exister aucune alternative moins radicale. La plupart des experts auditionnés ont toutefois contesté le fait que les visites domiciliaires constituent un moyen approprié ou nécessaire. Selon eux, les instruments existants offrent suffisamment de possibilités pour éloigner des personnes et tenir à l'écart de la société celles qui représentent réellement un danger.

Mme Daems déplore par ailleurs qu'au cours du débat, les personnes en situation irrégulière soient régulièrement assimilées, sans éléments de contexte ni données chiffrées, à des violeurs, des meurtriers ou des membres de gangs de trafiquants de drogue. De telles généralisations donnent l'impression qu'un migrant ou une personne sans papiers est nécessairement un criminel. Cette rhétorique fait surtout le jeu du Vlaams Belang.

L'intervenante aborde ensuite la comparaison avec une perquisition. Une perquisition est un instrument pénal régi par des règles claires concernant les droits des personnes concernées, l'intervention de la police et le rôle du juge d'instruction. Ce dernier dirige l'instruction et vérifie en permanence la légalité, la proportionnalité et l'opportunité des mesures d'instruction. Les visites domiciliaires administratives, quant à elles, sont dépourvues de garanties comparables.

Les partis de la majorité affirment que le juge d'instruction veillera au respect des droits fondamentaux, mais selon Mme Daems, cette intervention ne constitue qu'un palliatif à une lacune juridique fondamentale. La visite domiciliaire combine une finalité administrative avec une ingérence qui est normalement couverte par des garanties pénales. L'Office des étrangers rédige la requête unilatérale, après quoi le juge d'instruction

onderzoeksrechter alleen toestemming kan verlenen of weigeren. Het amendement dat hem de mogelijkheid biedt bijkomende vragen te stellen, verleent hem niet de bevoegdheid om zelf onderzoek te verrichten of de aangeleverde informatie te controleren.

Ook de verlenging van de beslissingstermijn van vijf naar zeven werkdagen neemt de onduidelijkheid niet weg. Wat gebeurt er wanneer de onderzoeksrechter bijkomende informatie vraagt? Moet de Dienst Vreemdelingenzaken die informatie binnen dezelfde termijn bezorgen en blijft die termijn ondertussen lopen?

Bovendien kan geclassificeerde informatie niet noodzakelijk in het administratieve dossier worden opgenomen. De onderzoeksrechter dreigt daardoor te moeten beslissen op grond van onvolledige informatie die hij niet zelf kan verifiëren. Hoewel hij uitvoeringsmodaliteiten kan bepalen, kan hij evenmin controleren of die correct worden nageleefd. Zijn bevoegdheden staan daardoor mijlenver af van zijn bevoegdheden in een strafrechtelijk onderzoek. Mevrouw Daems besluit dat de onderzoeksrechter in deze administratieve procedure de facto tot een afstempelmachine wordt gereduceerd.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) betwist die conclusie. De onderzoeksrechter vervult in de Belgische rechtsorde een belangrijke verantwoordelijkheid en kan niet als een loutere stempelrechter worden voorgesteld. Hij beoordeelt of het dossier een woonstbetreding rechtvaardigt en kan, dankzij een amendement dat voortvloeit uit de hoorzittingen, bijkomende informatie opvragen. De onderzoeksrechter beschikt ook over ervaring met andere vormen van woonstbetreding en kan zijn opdracht bijgevolg op een correcte manier uitvoeren. De spreker vindt dat mevrouw Daems diens rol ten onrechte minimaliseert.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) verduidelijkt dat dit het standpunt van de heer El Yakhloufi is, maar niet dat van de vertegenwoordigers van de onderzoeksrechters die de commissie heeft gehoord. De meerderheid negeert hun bekommernissen. Het wetsontwerp overschrijdt volgens haar een rode lijn doordat een administratieve overheid iets van een onderzoeksrechter kan vorderen, terwijl vandaag enkel het parket dat kan.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) antwoordt dat de commissie een vertegenwoordiger van de Vereniging van Onderzoeksrechters heeft gehoord. De onderzoeksrechter krijgt net de opdracht om te controleren of de overheid wettig handelt, en niet omgekeerd. Verschillende onderzoeksrechters hebben hem bevestigd dat zij een door de Dienst Vreemdelingenzaken aangeleverd dossier kunnen

peut uniquement accorder ou refuser l'autorisation. L'amendement qui lui offre la possibilité de poser des questions supplémentaires ne lui confère pas la compétence de mener lui-même une enquête ni de réaliser un contrôle des informations fournies.

De même, la prolongation du délai de décision de cinq à sept jours ouvrables ne dissipe pas le flou. Que se passe-t-il lorsque le juge d'instruction demande des informations complémentaires? L'Office des étrangers doit-il fournir ces informations dans le même délai et ce délai continue-t-il de courir entre-temps?

En outre, les informations classifiées ne peuvent pas nécessairement être intégrées au dossier administratif. Le juge d'instruction risque donc de devoir statuer sur la base d'informations incomplètes qu'il ne peut pas vérifier lui-même. Bien qu'il puisse fixer les modalités d'exécution, il ne peut pas non plus contrôler si celles-ci sont correctement respectées. Ses compétences sont donc à des années-lumière de celles dont il dispose dans le cadre d'une enquête pénale. Mme Daems conclut que, dans cette procédure administrative, le juge d'instruction voit *de facto* son rôle réduit à celui d'un simple poinçonneur.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) conteste cette conclusion. Le juge d'instruction assume une responsabilité importante dans l'ordre juridique belge et ne peut être réduit à une simple chambre d'enregistrement. Il évaluera si le dossier justifie une visite domiciliaire et pourra, grâce à un amendement présenté à la suite des auditions, demander des informations complémentaires. Le juge d'instruction dispose également d'une expérience dans d'autres formes de visites domiciliaires et est donc en mesure d'exercer correctement sa mission. L'intervenant estime que Mme Daems minimise à tort son rôle.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) précise qu'il s'agit là du point de vue de M. El Yakhloufi, mais pas de celui des représentants des juges d'instruction entendus par la commission. La majorité ignore leurs préoccupations. Selon l'intervenante, le projet de loi franchit une ligne rouge en permettant à une autorité administrative de saisir un juge d'instruction d'une demande, alors qu'à l'heure actuelle, seul le parquet peut le faire.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) répond que la commission a entendu un représentant de l'Association des juges d'instruction. Le juge d'instruction a justement reçu pour mission de contrôler la légalité de l'action des pouvoirs publics, et non l'inverse. Plusieurs juges d'instruction lui ont confirmé qu'ils étaient en mesure d'évaluer un dossier transmis par l'Office des étrangers,

beoordelen. De Dienst Vreemdelingenzaken verricht het voorafgaande onderzoek en beschikt daarvoor over de nodige expertise.

De meerderheid heeft bovendien naar de hoorzittingen geluisterd door de onderzoeksrechter de mogelijkheid te geven bijkomende vragen te stellen. De heer El Yakhloufi roept de commissieleden op de cumulatieve voorwaarden te lezen. Het gaat om personen zonder wettig verblijf die volledig uitgeprocedeerd zijn, niet aan hun terugkeer meewerken en een gevaar vormen voor de openbare orde of de samenleving. Hij verzoekt mevrouw Daems het debat sereen te voeren en de onderzoeksrechter niet als een stempelrechter voor te stellen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) antwoordt dat de heer El Yakhloufi haar woorden in de mond legt. Zij hoort in zijn tussenkomst bovendien weinig respect voor de Vereniging van Onderzoeksrechters.

De spreekster hervat haar betoog en benadrukt dat minder duidelijkheid ook minder rechtszekerheid en operationele doeltreffendheid betekent. Het wetsontwerp bepaalt niet op welke wettelijke basis de politie handelt en welke bevoegdheden, voorwaarden en waarborgen gelden. Die elementen zijn nochtans essentieel voor de commandoketen, de verdeling van de verantwoordelijkheden, de informatieverwerking en de opleiding van de politieagenten die de woonstbetredingen moeten uitvoeren.

Vertrouwen in de beroepsernst, kennis en deskundigheid van de politie volstaat niet wanneer een degelijk juridisch kader ontbreekt. Dat kader moet zowel de burgers als de optredende politieagenten beschermen. De lokale politie zal de woonstbetredingen uitvoeren onder het gezag van de burgemeester. Zonder rechts- en handelingszekerheid dreigen de burgemeesters hun politiediensten in een juridisch vacuüm te moeten laten optreden. Wanneer het werkelijk om zware criminelen en zeer gevaarlijke personen gaat, heeft de politie des te meer behoefte aan duidelijke regels die het risico op onvoorziene situaties beperken.

Verschillende burgemeesters hebben dat volgens mevrouw Daems begrepen. Zij verwijst onder meer naar de Leuvense burgemeester Mohamed Ridouani, die een motie tegen de woonstbetredingen liet aannemen omdat hij de bezwaren van onderzoeksrechters, advocaten en het middenveld ernstig neemt. Ook in Herent en Mortsel klinkt verzet. Die lokale besturen beseffen dat woonstbetredingen de fundamentele rechten aantasten en solidariteit criminaliseren. Het volstaat niet te antwoorden

qui mène l'enquête préliminaire et dispose de l'expertise nécessaire à cet effet.

La majorité a par ailleurs tenu compte des auditions et a donné au juge d'instruction la possibilité de poser des questions complémentaires. M. El Yakhloufi invite les membres de la commission à lire les conditions cumulatives. Il s'agit de personnes en situation irrégulière qui ont épuisé toutes les voies de recours, ne coopèrent pas à leur retour et représentent un danger pour l'ordre public ou la société. L'intervenant demande à Mme Daems de mener le débat sereinement et de ne pas présenter le juge d'instruction comme une chambre d'enregistrement.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) répond que M. El Yakhloufi lui prête des propos qu'elle n'a pas tenus. Elle estime également que les déclarations de ce dernier témoignent d'un manque de respect envers l'Association des juges d'instruction.

La membre poursuit son intervention en soulignant que lorsque la clarté décline, cela nuit à la sécurité juridique et à l'efficacité opérationnelle. Le projet de loi ne précise pas sur quelle base légale repose l'action de la police, ni quelles sont les compétences, les conditions et les garanties applicables. Ces éléments sont pourtant essentiels pour définir la chaîne de commandement, la répartition des responsabilités, le traitement des informations et la formation des policiers chargés de procéder aux visites domiciliaires.

La confiance dans le professionnalisme, les connaissances et l'expertise de la police ne suffit pas en l'absence d'un cadre juridique solide. Ce cadre doit protéger tant les citoyens que les policiers en intervention. La police locale procédera aux visites domiciliaires sous l'autorité du bourgmestre. Sans sécurité juridique et opérationnelle, les bourgmestres risquent de devoir faire intervenir leurs services de police dans un vide juridique. La police aura encore davantage besoin de règles claires limitant le risque de situations imprévues si elle est confrontée à de grands criminels et à des personnes très dangereuses.

Selon Mme Daems, plusieurs bourgmestres l'ont bien compris. Elle cite notamment le bourgmestre de Louvain, M. Mohamed Ridouani, qui a fait adopter une motion contre les visites domiciliaires parce qu'il prend au sérieux les réserves émises par les juges d'instruction, les avocats et la société civile. La résistance s'organise également à Herent et à Mortsel. Les autorités de ces communes ont conscience que les visites domiciliaires portent atteinte aux droits fondamentaux

dat de burgemeesters de wet na de goedkeuring ervan zullen uitvoeren.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verwijst naar zijn antwoord tijdens de eerste lezing. De bezorgdheid van de Leuvense burgemeester is begrijpelijk omdat het om een ingrijpend instrument gaat. De federale wetgever moet er daarom voor zorgen dat de grondrechten worden geëerbiedigd. De burgemeester heeft evenwel duidelijk verklaard dat hij de regeling zal uitvoeren.

De Vooruit-fractie heeft steeds openlijk voor woonstbetredingen gepleit. Zowel in 2018 als in 2024 stond in het verkiezingsprogramma dat die mogelijkheid moet bestaan voor personen zonder wettig verblijf die volledig uitgeprocedeerd zijn en een gevaar vormen voor de samenleving. De spreker meent dat de PVDA-PTB-fractie zich verzet tegen een instrument dat het mogelijk moet maken zulke personen terug te sturen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) werpt tegen dat de heer El Yakhloufi haar fractie opnieuw woorden in de mond legt. De PVDA-PTB-fractie wil personen die criminele feiten hebben gepleegd of een gevaar vormen voor de openbare orde niet in België houden. De gehoorde deskundigen hebben echter verklaard dat dit wetsontwerp daarvoor niet nodig is en dat het bestaande administratieve recht volstaat.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) geeft aandat momenteel niemand met dat profiel wordt teruggestuurd. Het wetsontwerp wil daarin verandering brengen. De cumulatieve voorwaarden maken duidelijk dat de regeling niet alle personen zonder wettig verblijf viseert, maar slechts enkele tientallen personen die volledig uitgeprocedeerd zijn, niet meewerken aan hun terugkeer en een gevaar vormen voor de samenleving. Hij verwijt de tegenstanders van het ontwerp dat zij mensen onnodig angst aanjagen. De Vooruit-fractie heeft tijdens de bespreking net verschillende waarborgen in de tekst laten opnemen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) neemt akte van dat antwoord en gaat vervolgens dieper in op de praktische problemen waarmee de politie tijdens een woonstbetreding geconfronteerd kan worden. Wanneer die maatregel werkelijk zware criminelen viseert, zijn betrouwbare inlichtingen cruciaal en mag de politie de deur niet blindelings openbreken.

Politieagenten kunnen te maken krijgen met informele huisvesting, kraakpanden, cohousing, onderverhuur,

et criminalisent la solidarité. Il ne suffit pas de rétorquer que les bourgmestres appliqueront la loi une fois qu'elle aura été adoptée.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) renvoie à la réponse qu'il a donnée lors de la première lecture. Les inquiétudes du bourgmestre de Louvain sont compréhensibles, compte tenu du caractère intrusif de l'instrument. Le législateur fédéral doit par conséquent veiller à ce que les droits fondamentaux soient respectés. Le bourgmestre a toutefois clairement déclaré qu'il appliquerait la réglementation.

Le groupe Vooruit s'est toujours ouvertement prononcé en faveur des visites domiciliaires. Tant en 2018 qu'en 2024, son programme électoral mentionnait que cette possibilité devait exister à l'égard des personnes en situation irrégulière ayant épuisé toutes les voies de recours et représentant un danger pour la société. L'intervenant estime que le groupe PVDA-PTB s'oppose à un instrument qui devrait permettre le renvoi de ces personnes.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) rétorque que M. El Yakhloufi prête une nouvelle fois des propos à son groupe. Le groupe PVDA-PTB ne tient pas à ce que les personnes qui ont commis des faits criminels ou qui représentent un danger pour l'ordre public restent en Belgique. Les experts entendus ont toutefois déclaré que le projet de loi à l'examen n'était pas nécessaire à cette fin et que le droit administratif existant suffisait.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) indique qu'actuellement, aucune personne correspondant à ce profil n'est renvoyée. Le projet de loi vise à remédier à cette situation. Les conditions cumulatives indiquent clairement que le dispositif ne vise pas toutes les personnes en situation irrégulière, mais seulement quelques dizaines d'entre elles qui ont épuisé toutes les voies de recours, ne coopèrent pas à leur retour et constituent un danger pour la société. Il reproche aux opposants au projet de loi de semer inutilement la peur parmi la population. Lors de la discussion, le groupe Vooruit vient justement de demander l'inscription de plusieurs garanties dans le texte.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) prend acte de cette réponse et aborde ensuite plus en détail les problèmes pratiques auxquels la police pourrait être confrontée lors d'une visite domiciliaire. Si cette mesure vise réellement des criminels dangereux, il est crucial que la police dispose de renseignements fiables et n'enfonce pas les portes à l'aveuglette.

Les policiers peuvent être confrontés à des logements informels, des squats, des colocations, des sous-locations,

tijdelijke bewoning of verblijf bij derden. Mogelijk ontbreekt een deurbel, weigert iemand de deur te openen of bevinden zich niet-geregistreerde minderjarigen of onbekende medebewoners in de woning. In strafzaken kan de onderzoeksrechter daarom bijvoorbeeld een buurtonderzoek of een langdurigere politieobservatie laten uitvoeren. Dergelijke handelingen zijn aan strikte strafrechtelijke regels onderworpen. Het wetsontwerp verduidelijkt daarentegen niet of de politie vooraf mag nagaan of de gezochte persoon daadwerkelijk op het adres aanwezig is, noch welk juridisch kader en welke waarborgen voor dat vooronderzoek gelden.

Ook de ruimtelijke reikwijdte van de woonstbetreding blijft onduidelijk. Heeft zij alleen betrekking op de hoofdwoning of ook op kelders, garages, bijgebouwen, tuinhuizen en aanbouwingen? De politie moet dat vooraf weten om uiteenlopende interpretaties tijdens de interventie te voorkomen.

Voorts mag de politie naar identiteitsdocumenten zoeken, waardoor de woonstbetreding volgens mevrouw Daems sterk op een huiszoeking gaat lijken. Het wetsontwerp bepaalt echter niet wat er moet gebeuren wanneer de politie drugs, wapens, valse documenten of andere zaken van strafrechtelijke aard aantreft. Het bevat evenmin regels over de inventarisering, traceerbaarheid en bewaring van dergelijke voorwerpen, terwijl voor inbeslagnemingen strikte strafrechtelijke voorschriften bestaan. Die onduidelijkheid kan aanleiding geven tot betwistingen en procedurefouten, met mogelijk zelfs de vrijspraak van personen die daadwerkelijk strafbare feiten hebben gepleegd.

Wat mag de politie doen wanneer zij bij een woonstbetreding niet de gezochte persoon, maar andere personen en verboden wapens of drugs aantreft? Welke gevolgen heeft dat voor een latere strafprocedure, wanneer de politie voor die andere personen geen machtiging had om de woning te betreden?

Ook de aanwezigheid van derden, minderjarigen of gevaarlijke dieren, de indeling van de woning, vluchtpogingen, materiële hindernissen en het filmen van de interventie kunnen de uitvoering bemoeilijken. Een gedetailleerd operationeel kader is daarom essentieel. Zonder zo'n kader neemt het risico op ongeoorloofd geweld toe. De spreekster verwijst in dat verband opnieuw naar de vergelijking met het optreden van ICE die haar fractie tijdens de eerste lezing maakte. Hoe duidelijker het

des occupations temporaires ou à des situations d'hébergement par des tiers. Il se peut qu'il n'y ait pas de sonnette, que quelqu'un refuse d'ouvrir la porte ou que des mineurs non enregistrés ou des cohabitants inconnus se trouvent dans le logement. C'est pourquoi le juge d'instruction pourra, dans les affaires pénales, ordonner par exemple une enquête de voisinage ou une surveillance policière prolongée. De telles mesures sont soumises à des règles pénales strictes. Le projet de loi, en revanche, ne précise pas si la police sera autorisée à vérifier au préalable si la personne recherchée se trouve effectivement à cette adresse, ni quel cadre juridique et quelles garanties s'appliquent à cette enquête préliminaire.

L'étendue spatiale de la visite domiciliaire reste également vague. Concerne-t-elle uniquement le logement principal ou également les caves, les garages, les dépendances, les abris de jardin et les annexes? La police doit le savoir à l'avance afin d'éviter toute divergence d'interprétation lors de l'intervention.

En outre, la police sera autorisée à rechercher des documents d'identité. Selon Mme Daems, la visite domiciliaire s'apparentera dès lors fortement à une perquisition. Le projet de loi ne précise toutefois pas ce que la police devra faire si elle découvre des stupéfiants, des armes, de faux documents ou d'autres éléments de nature pénale. Il ne contient pas non plus de règles concernant l'inventorisation, la traçabilité et la conservation de ces objets, alors qu'il existe des règles strictes de droit pénal applicables aux saisies. Ce manque de clarté peut donner lieu à des contestations et à des vices de procédure, pouvant même conduire à l'acquittement de personnes ayant effectivement commis des infractions pénales.

Que pourra faire la police si elle ne trouve pas la personne recherchée lors d'une visite domiciliaire, mais bien d'autres personnes ainsi que des armes interdites ou de la drogue? Quelles seront les conséquences pour une procédure pénale ultérieure, si l'autorisation de visite domiciliaire dont disposait la police ne visait pas ces autres personnes?

La présence de tiers, de mineurs ou d'animaux dangereux, la configuration du logement, les tentatives de fuite, les obstacles matériels et le fait de filmer l'intervention peuvent également compliquer l'exécution des visites domiciliaires. C'est pourquoi un cadre opérationnel détaillé est essentiel. L'absence d'un tel cadre accroît le risque de recours à une violence illégitime. À cet égard, l'intervenante renvoie à nouveau à la comparaison avec l'intervention de l'ICE que son groupe a établie en

wettelijke kader, hoe minder leemten de politieagenten tijdens een interventie zelf moeten invullen.

Het wetsontwerp regelt onvoldoende hoe de politie inlichtingen mag verzamelen, of zij observatietechnieken mag gebruiken, hoe zij vooraf een dreigingsanalyse moet uitvoeren, welke middelen zij mag inzetten, hoe zij de interventie ruimtelijk moet afbakenen en hoe zij met aanwezige derden en minderjarigen moet omgaan. Daardoor waarborgt de tekst noch de rechtszekerheid van de burgers, noch de handelingszekerheid van de politie.

Vervolgens bespreekt mevrouw Daems de gegevensverwerking door de Dienst Vreemdelingenzaken. Een meerderheidsamendement verschuift de inwerkingtreding naar 1 maart 2027, na de inwerkingtreding van het wetsontwerp over de gegevensverwerking door de Dienst Vreemdelingenzaken. Daarmee komt de meerderheid tegemoet aan een aanbeveling van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Tijdens de eerste lezing stelde de minister nog dat uitstel niet nodig was omdat de Dienst Vreemdelingenzaken de AVG in de praktijk zou naleven. De spreekster is tevreden dat de meerderheid daarop terugkomt, maar het amendement lost niet alle problemen op.

Het volstaat niet dat het horizontale wettelijke kader formeel in werking treedt. De Koning moet nadien nog belangrijke aspecten van de gegevensverwerking regelen, waaronder de verwerkte gegevens, de betrokken personen, de doeleinden, de ontvangers, de bewaarmodaliteiten en de werking van gemeenschappelijke databanken. Een deel van de regeling over de bewaartermijnen treedt bovendien pas in werking op een later door de Koning te bepalen tijdstip. Zullen alle noodzakelijke koninklijke besluiten op 1 maart 2027 klaar en in werking zijn? Zo niet, dreigen vanaf die datum dan onwettige woonstbetredingen plaats te vinden?

Ook de positie van derden blijft problematisch. Huisgenoten, onderdakgevers en medebewoners kunnen onvrijwillig in beeld komen en hun gegevens kunnen in databanken van de Dienst Vreemdelingenzaken belanden, hoewel zij zelf niet het voorwerp van een terugkeerprocedure vormen. De Gegevensbeschermingsautoriteit vraagt voor die categorie afzonderlijke, strenge waarborgen en geeft er de voorkeur aan dat de gegevens slechts gedurende een korte termijn en onder de verantwoordelijkheid van een onderzoeksmagistraat worden verwerkt. Hoe

première lecture. Plus le cadre juridique est clair, moins les policiers devront combler eux-mêmes les lacunes lors d'une intervention.

Le projet de loi n'encadre pas suffisamment la manière dont la police est autorisée à recueillir des renseignements, ni si elle peut recourir à des techniques de surveillance, ni comment elle doit procéder à une analyse de la menace au préalable, ni quels moyens elle est autorisée à utiliser, ni les limites spatiales de son intervention, ni comment elle doit se comporter vis-à-vis des tiers et des mineurs présents. En conséquence, le texte ne garantit ni la sécurité juridique des citoyens, ni la sécurité opérationnelle de la police.

Mme Daems aborde ensuite la question du traitement des données par l'Office des étrangers. Un amendement de la majorité reporte l'entrée en vigueur de la loi au 1er mars 2027, soit une date postérieure à l'entrée en vigueur du projet de loi relatif au traitement des données par l'Office des étrangers. La majorité donne ainsi suite à une recommandation de l'Autorité de protection des données. Lors de la première lecture, la ministre avait pourtant estimé qu'un report n'était pas nécessaire, car selon elle, l'Office des étrangers respecte le RGPD dans la pratique. L'intervenante se félicite que la majorité revienne sur cette position, tout en soulignant que l'amendement ne remédie pas à l'ensemble des problèmes.

L'entrée en vigueur formelle du cadre législatif horizontal ne suffira pas. Le Roi devra encore régler par la suite des aspects essentiels du traitement des données, notamment le type de données traitées, les personnes concernées, les finalités, les destinataires, les modalités de conservation et le fonctionnement des banques de données communes. En outre, certaines dispositions relatives aux délais de conservation ne prendront effet qu'à une date ultérieure fixée par le Roi. Tous les arrêtés royaux nécessaires seront-ils prêts et en vigueur au 1er mars 2027? Dans le cas contraire, est-il à craindre que certaines visites domiciliaires effectuées à compter de cette date soient entachées d'illégalité?

La situation des tiers reste également problématique. Les personnes partageant un logement avec les intéressés et celles qui les hébergent peuvent être impliquées sans le vouloir, et leurs données peuvent être enregistrées dans les banques de données de l'Office des étrangers, alors qu'elles ne font pas elles-mêmes l'objet d'une procédure de retour. Pour cette catégorie de personnes, l'Autorité de protection des données demande des garanties distinctes et strictes. Elle préconise un traitement de leurs données limité dans le

waarborgt de tekst dat het horizontale gegevenskader daadwerkelijk aan die specifieke vereisten zal voldoen?

Mevrouw Daems verwijst vervolgens naar de tussenkomst van mevrouw Maaike De Vreese tijdens de vorige vergadering over de aandacht voor kinderen en minderjarigen. Zij betwist dat de gehoorde deskundigen daarvoor veel waardering hebben uitgesproken. De Ligue des familles waarschuwde dat een politie-interventie kinderen kan traumatiseren en hun veiligheidsgevoel in de woning blijvend kan aantasten. Angst, slaapproblemen, posttraumatische stress en een blijvend gevoel van onveiligheid behoren tot de mogelijke gevolgen.

Wie vangt de kinderen op wanneer een ouder wordt meegenomen? Blijven broers en zussen samen? Wat gebeurt er met zeer jonge kinderen of wanneer kinderen alleen dreigen achter te blijven? Het wetsontwerp biedt daarop geen antwoord. De Dienst Vreemdelingenzaken moet bekende kwetsbaarheden in het verzoekschrift vermelden, waarna de onderzoeksrechter uitvoeringsmodaliteiten kan bepalen. Volgens Myria volstaat dat niet en moeten kwetsbaarheden actief worden opgespoord. Het amendement van de meerderheid komt niet aan die bezorgdheid tegemoet.

De spreekster herhaalt dat woonstbetredingen weinig toevoegen aan de bestaande mogelijkheden om werkelijk gevaarlijke personen op te sporen en vast te houden. Volgens verschillende gehoorde deskundigen dient het wetsontwerp vooral een afschrikkingseffect. Het viseert niet alleen personen zonder wettig verblijf, maar ook burgers die hen onderdak bieden. Zij kunnen uit vrees voor politieoptreden minder geneigd zijn hulp te verlenen. Solidariteit dreigt zo feitelijk te worden gecriminaliseerd en het vertrouwen tussen burgers, politie, gemeenten en hulporganisaties wordt ondermijnd.

Het verlenen van onderdak aan een persoon zonder wettig verblijf vormt in beginsel geen misdrijf, maar kan een uiting zijn van solidariteit, overtuiging of humanitaire bezorgdheid. Wanneer de overheid de woning van de onderdakgever kan betreden, behandelt zij die woning volgens mevrouw Daems als een verlengstuk van de persoon die niet meewerkt aan zijn terugkeer en een gevaar zou vormen. De onderdakgever wordt niet van een misdrijf verdacht, maar ziet de onschendbaarheid van zijn woning en andere fundamentele rechten toch beperkt.

temps et placé sous la responsabilité d'un magistrat instructeur. Comment le texte garantit-il que le cadre horizontal relatif au traitement des données répondra effectivement à ces exigences?

Mme Daems renvoie ensuite aux propos tenus par Mme Maaike De Vreese, lors de la précédente réunion, concernant l'attention portée aux enfants et aux mineurs. Elle réfute l'affirmation selon laquelle les experts entendus se seraient montrés très positifs à l'égard des mesures prévues dans ce cadre. La Ligue des familles a mis en garde contre le fait qu'une intervention policière pouvait traumatiser les enfants et altérer durablement leur sentiment de sécurité à la maison. L'angoisse, les troubles du sommeil, le stress post-traumatique et la crainte permanente d'être en danger figurent parmi les conséquences possibles.

Qui prend en charge les enfants lorsqu'un parent est emmené par les services de police? Les frères et sœurs sont-ils séparés? Qu'advient-il des très jeunes enfants ou de ceux qui risquent de se retrouver seuls? Le projet de loi n'apporte aucune réponse à ces questions. L'Office des étrangers doit mentionner les situations de vulnérabilité connues dans sa requête, après quoi le juge d'instruction peut fixer les modalités d'exécution. Selon Myria, cela ne suffit pas: les vulnérabilités doivent être activement recherchées. L'amendement de la majorité ne tient pas compte de cette préoccupation.

L'intervenante réaffirme que les visites domiciliaires n'amélioreront guère les dispositifs permettant actuellement de rechercher et de placer en détention des personnes réellement dangereuses. Plusieurs experts auditionnés ont souligné que le projet de loi vise avant tout à produire un effet dissuasif. Il ne cible pas seulement les personnes en séjour irrégulier, mais également les citoyens qui les hébergent. Ceux-ci pourraient être moins enclins à leur venir en aide, par crainte d'une intervention policière. La solidarité risque ainsi d'être criminalisée dans les faits. La confiance entre les citoyens, la police, les communes et les structures d'aide sera, quant à elle, ébranlée.

Héberger une personne en séjour irrégulier n'est en principe pas une infraction, mais peut être l'expression d'un acte de solidarité, de convictions ou de préoccupations humanitaires. Or, selon Mme Daems, les autorités qui pénétreront dans le domicile d'un hébergeur traiteront cette habitation comme le prolongement de la personne qui ne coopère pas à son retour et qui serait susceptible de représenter un danger. Bien que les hébergeurs ne soient suspects d'aucune infraction, l'inviolabilité de leur domicile et d'autres de leurs droits fondamentaux seront néanmoins restreints.

Middenveldorganisaties hebben tijdens de hoorzittingen bovendien gewaarschuwd voor een verlies aan vertrouwen in de politie en de overheid. Personen zonder verblijfsrecht of met een lopende regularisatieprocedure kunnen nog meer aarzelen om een arts, de school van hun kinderen of de politie te benaderen, uit vrees dat zij daardoor met de terugkeerdiensten in contact komen. Het wetsontwerp dreigt bijgevolg niet voor meer veiligheid te zorgen, maar het vertrouwen tussen de bevolking en de overheid langdurig te beschadigen.

Ten slotte verwijst mevrouw Daems naar de open brief van emeritusmagistraat Henri Heimans. Hij noemt de inschakeling van de onderzoeksrechter in dit wetsontwerp een juridisch monster en verwacht dat de regeling de toetsing door het Grondwettelijk Hof niet zal doorstaan. De redenering die het Hof volgde bij de vernietiging van de mogelijkheid om via een mini-instructie een huiszoeking te bevelen, kan volgens hem ook op de woonstbetredingen worden toegepast. Het Hof oordeelde toen dat een huiszoeking binnen een opsporingsonderzoek via de mini-instructie het recht op eerbiediging van het privéleven en de onschendbaarheid van de woning schond. Ook de tijdens de hoorzittingen gehoorde advocaten wezen op een reëel risico dat het Grondwettelijk Hof deze wet geheel of gedeeltelijk zal vernietigen.

De Raad van State vroeg eveneens om de tekst grondig te herzien, adequate waarborgen voor alle betrokkenen op te nemen en een daadwerkelijk rechtsmiddel te organiseren waarmee zij de wettigheid van de maatregel kunnen betwisten. De regering heeft aan die fundamentele bezwaren geen gevolg gegeven. Toen zij opnieuw een advies vroeg, stelde de Raad van State vast dat de tekst inhoudelijk niet zodanig was gewijzigd dat hij een nieuw advies kon uitbrengen.

Mevrouw Daems besluit dat de meerderheid de ogen sluit voor de fundamentele kritiek van de gehoorde deskundigen, het middenveld en de Raad van State. De PVDA-PTB-fractie zal het wetsontwerp daarom met overtuiging verwerpen.

De heer Julien Ribaudo (PVDA-PTB) geeft aan dat zijn fractie tegen het wetsontwerp is. De mobilisatie op het terrein neemt trouwens met de dag toe. Woonstbetredingen vormen een grove schending van de rechten van mensen zonder papieren. Het lid herinnert aan de juridische status van de woonplaats en aan de bescherming die zij geniet tegen intrusie door de Staat of derden.

Het lid licht de redenen voor de afwijzing door zijn fractie toe. Het is onaanvaardbaar een administratieve huiszoeking te creëren die geen van de waarborgen biedt die

Les organisations de la société civile ont en outre mis en garde, durant les auditions, contre la perte de confiance dans la police et les autorités. Les personnes dépourvues de titre de séjour ou engagées dans une procédure de régularisation pourraient encore hésiter davantage à s'adresser à un médecin, à l'école de leurs enfants ou à la police, de peur d'entrer ainsi en contact avec les services chargés des procédures de retour. Le projet de loi risque dès lors non pas d'accroître la sécurité, mais d'altérer durablement la confiance entre la population et les autorités.

Enfin, Mme Daems renvoie à la lettre ouverte du magistrat émérite Henri Heimans, qui qualifie de "monstre juridique" le recours au juge d'instruction prévu par le projet de loi à l'examen. Il estime que le dispositif prévu ne résistera pas au contrôle de la Cour constitutionnelle. Selon lui, le raisonnement suivi par la Cour lorsqu'elle a annulé la possibilité d'ordonner une perquisition dans le cadre d'une mini-instruction pourrait également s'appliquer aux visites domiciliaires. La Cour avait alors considéré qu'une perquisition menée au cours d'une information dans le cadre d'une mini-instruction portait atteinte au droit au respect de la vie privée et à l'inviolabilité du domicile. Les avocats entendus lors des auditions ont, eux aussi, souligné le risque réel que la Cour constitutionnelle annule tout ou partie de la loi en projet.

Le Conseil d'État a lui aussi appelé à revoir fondamentalement le texte à l'examen, à y insérer des garanties adéquates au profit de toutes les personnes concernées et à prévoir un recours effectif leur permettant de contester la légalité de la mesure. Le gouvernement n'a pas donné suite à ces objections fondamentales. Lorsqu'il a de nouveau consulté le Conseil d'État, ce dernier n'a pu que constater que le texte n'avait pas été modifié de manière suffisamment substantielle pour justifier un nouvel avis.

Mme Daems conclut en indiquant que la majorité fait fi des critiques fondamentales formulées par les experts auditionnés, la société civile et le Conseil d'État. Le groupe PVDA-PTB rejettera dès lors résolument le projet de loi.

M. Julien Ribaudo (PVDA-PTB) exprime l'opposition de son groupe au projet de loi. La mobilisation du terrain grandit d'ailleurs de jour en jour. Les visites domiciliaires constituent une attaque brutale contre le droit des personnes sans papiers. Le membre rappelle la nature juridique du domicile et la protection dont jouit ce lieu, contre les ingérences de l'État ou de tiers.

Le membre explicite les motifs de rejet de son groupe. Une nouvelle sorte de perquisition administrative qui n'offre aucune des garanties de la perquisition n'est

gelden bij een gewone huiszoeking. Woonstbetredingen vormen een inbreuk op de democratische vrijheden aangezien ze de politie toelaten om binnen te vallen bij burgers die uit solidariteit onderdak bieden aan mensen in nood. In een volgende fase wordt het denkbaar dat men binnenvalt in woningen van mensen die kritiek uiten op de overheid, onder het voorwendsel dat zij een gevaar vormen voor de openbare orde.

Het wetsontwerp dient slechts het discours van rechts en extreemrechts, die beweren het hardste en strengste migratiebeleid ooit te voeren. In dat debat worden de termen “criminelen” en “migranten” voortdurend met elkaar in verband gebracht.

Woonstbetredingen worden voorgesteld als noodzakelijk voor de veiligheid. Tijdens de hoorzittingen hebben de veiligheidsdiensten echter het tegenovergestelde beweerd. Het OCAD heeft bijvoorbeeld verklaard dat deze wet geen grote gevolgen zal hebben voor zijn werkzaamheden.

De wet is dus bedoeld als een rechtvaardiging om de mensenrechten terzijde te schuiven.

De meerderheid heeft amendementen ingediend, maar die zijn louter cosmetisch, zoals bijvoorbeeld amendement nr. 17, dat een geweldige goocheltruc is. Dat amendement biedt de rechter de mogelijkheid om de strafuitvoeringsmodaliteiten voor minderjarigen te bepalen. Dat was evenwel al van bij het begin mogelijk.

Voor het overige wordt in de amendementen van de meerderheid met geen woord gerept over het begrip “openbare orde” of over rechtsmiddelen. In werkelijkheid bieden de amendementen geen antwoord op de voornaamste punten van kritiek van het middenveld, de onderzoeksrechters, de advocaten, de steden, de gemeenten en zelfs het Brussels Parlement.

De regering rechtvaardigt woonstbetredingen door ze te beperken tot personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Vrijwel alle gastsprekers vonden dat tijdens de hoorzittingen problematisch, omdat het begrip te vaag is en de deur openzet voor willekeur.

De heer De Potter van Vluchtelingenwerk Vlaanderen heeft aangetoond dat de Dienst Vreemdelingenzaken het begrip openbare orde gebruikt in het geval van een winkeldiefstal zonder veroordeling of bij arbeid zonder vergunning. Hij vreest dan ook dat woonstbetredingen op veel grotere schaal zullen worden toegepast dan de minister beweert.

pas acceptable. Les visites domiciliaires portent atteinte aux libertés démocratiques en permettant à la police de faire irruption chez des citoyens qui offrent un toit par solidarité à des personnes en détresse. Par la suite, il sera envisageable d’entrer dans le domicile des personnes qui critiquent le pouvoir, sous prétexte qu’elles constituent un danger pour l’ordre public.

Le projet de loi ne sert que le discours de la droite et de l’extrême droite, qui prétendent mener la politique migratoire la plus dure, la plus stricte de tous les temps. Et dans ce débat, les termes “criminels” et “migrants” sont constamment associés.

On présente les visites domiciliaires comme nécessaires à la sécurité. Or, lors des auditions, les services de sécurité ont affirmé le contraire. Ainsi, l’OCAM a déclaré que cette loi n’aura pas d’incidence majeure sur son travail.

La loi vise ainsi à justifier le fait que les droits humains passent à la trappe.

La majorité a déposé des amendements, mais ceux-ci sont purement cosmétiques, comme, par exemple, l’amendement n° 17, qui est un formidable tour de passe-passe. Cet amendement permet au juge de déterminer les modalités d’exécution des peines pour les mineurs. Mais dès le départ, le juge pouvait déterminer les modalités d’exécution.

Du reste, les amendements de la majorité restent muets au sujet de la notion d’ordre public ou des recours. En réalité, les amendements ne répondent pas à l’essentiel des critiques émises par la société civile, les juges d’instruction, les avocats, les villes, les communes et même le Parlement bruxellois.

Le gouvernement justifie les visites domiciliaires en les réservant aux personnes qui constituent un danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale. Pratiquement tous les intervenants, lors des auditions, ont trouvé cela problématique, car la notion est trop vague et ouvre la porte à l’arbitraire.

M. De Potter, de Vluchtelingenwerk Vlaanderen, a démontré que l’Office des étrangers retient la notion d’ordre public pour un vol à l’étalage sans condamnation ou pour un travail exercé sans permis. Il craint dès lors que les visites domiciliaires soient appliquées beaucoup plus largement que ne l’affirme la ministre.

Een treffend voorbeeld (dat al tijdens de bespreking in eerste lezing werd aangehaald) is dat van vier pro-Palestijnse betogers die in september 2025 in Brussel werden gearresteerd en zogezegd ter vrijwaring van de openbare orde in een gesloten centrum werden geplaatst. De raadkamer oordeelde in dat geval dat de motivering ontoereikend was en stelde vast dat de dreiging onvoldoende was aangetoond.

Dat voorbeeld laat zien hoe het begrip “openbare orde” in de praktijk wordt toegepast, en er zijn nog tal van andere voorbeelden. Het argument van de openbare orde is een schijnargument. De regering laat het echter aan de onderzoeksrechter over om de reikwijdte ervan te beoordelen.

Ook die rechtvaardiging wordt betwist, met name door de onderzoeksrechters zelf. Het wetsontwerp maakt op een oneigenlijke manier gebruik van de rol van de onderzoeksrechter om een inbreuk op de grondrechten te rechtvaardigen. Dat hebben ook de onderzoeksrechters zelf tijdens de hoorzittingen bevestigd.

De Veiligheid van de Staat heeft eraan herinnerd dat de nationale veiligheid bij wet is omschreven, onder meer met betrekking tot terrorisme, extremisme, spionage, buitenlandse inmenging en criminele organisaties. Een dreiging moet gebaseerd zijn op concrete aanwijzingen, een analyse van de context en een risicobeoordeling, in plaats van op loutere vermoedens.

Voor het begrip “nationale veiligheid” bestaat er een wettelijk kader, maar voor het in het wetsontwerp gebezigde begrip “openbare orde” niet. Dat is geen vergetelheid. Een N-VA-lid heeft aangegeven dat er bewust voor is gekozen de invulling van dat begrip aan de onderzoeksrechter over te laten. De onderzoeksrechter moet dus bepalen wat de wetgever zelf weigert te definiëren.

De heer Ribaudo is van oordeel dat in de doelgroep duidelijk veel meer mensen zitten dan alleen maar de door de meerderheid vernoemde terroristen en verkrachters. Op de vraag van magistrate Véronique De Schrijver werd geen antwoord gegeven: als de bestaande strafrechtelijke en terugkeerprocedures al van toepassing zijn op terroristen, verkrachters en veroordeelden, op welke doelgroep heeft het wetsontwerp dan betrekking?

Daarover sprak de meerderheid zichzelf tijdens de eerste lezing tegen.

Op 8 juli schoof de minister het criterium van “redelijke gronden” naar voren, en niet het Europese criterium van een reëel, actueel en ernstig gevaar. De Europese rechtspraak is hoe dan ook bindend voor de

Il renvoie à l’exemple, déjà cité lors de la discussion en première lecture, de quatre manifestants propalestiniens arrêtés à Bruxelles en septembre 2025 et placés en centre fermé au nom de l’ordre public. La chambre du conseil a estimé la motivation insuffisante et elle a constaté qu’aucune menace suffisamment étayée n’était démontrée.

Cet exemple, parmi de nombreux autres, montre la manière dont cette notion est utilisée dans la pratique. L’argument de l’ordre public constitue un faux-semblant. Le gouvernement confie néanmoins au juge d’instruction le soin d’en apprécier la portée.

Cette justification est également réfutée, notamment par les juges d’instruction eux-mêmes. Le projet détourne le rôle du juge d’instruction afin de justifier une atteinte aux droits fondamentaux. C’est aussi ce que les juges d’instruction ont affirmé eux-mêmes lors des auditions.

La Sûreté de l’État a rappelé que la sécurité nationale est définie par la loi, notamment au regard du terrorisme, de l’extrémisme, de l’espionnage, de l’ingérence étrangère et des organisations criminelles. La menace doit reposer sur des indices concrets, sur une analyse du contexte et sur une évaluation du risque, et non sur de simples soupçons.

Force est de constater que, si un cadre légal existe pour la sécurité nationale, rien n’est prévu pour la notion d’ordre public visée par le projet. Il ne s’agit pas d’un oubli, puisqu’une membre de la N-VA indique que le choix a été délibérément fait de laisser cette notion à l’appréciation du juge d’instruction. Ainsi, le juge est invité à définir ce que le législateur refuse de définir.

M. Ribaudo estime que le groupe visé est manifestement beaucoup plus large que celui des seuls terroristes et violeurs régulièrement évoqués dans les discours de la majorité. Il rappelle la question posée par la magistrate Véronique De Schrijver, à laquelle aucune réponse n’est apportée: si les procédures pénales et les procédures de retour existantes sont déjà d’application aux terroristes, aux violeurs aux condamnés, quelles sont les personnes visées par le projet?

Le membre relève qu’au cours de la première lecture, la majorité s’est contredite sur ce point central.

Le 8 juillet, la ministre a retenu le critère des “motifs raisonnables”, et non le critère européen du danger réel, actuel et grave. Or, la jurisprudence européenne s’impose en tout état de cause au juge d’instruction, et

onderzoeksrechter, die daar bijgevolg rekening mee zal moeten houden, zoals de heer Ducarme heeft erkend.

De spreker vraagt dan ook welke interpretatie geldt: die van de minister of die van haar coalitiepartners? Beide kunnen niet tegelijk worden toegepast. De amendementen bieden daarover geen uitsluitsel.

Het lid vraagt zich af hoe de onderhandelingen over die amendementen zijn verlopen en welk standpunt Les Engagés (eertijds cdH) daarbij heeft ingenomen. Dat standpunt is sinds 2017 sterk geëvolueerd, want destijds beschouwde de fractie de tekst nog als een aantasting van de vrijheid.

Elke meerderheid moet compromissen sluiten, maar wat heeft Les Engagés in ruil voor zijn instemming verkregen? De politieke actualiteit toont aan hoe dossiers aan elkaar worden gekoppeld. Het lid verwijst naar de bespreking over de studenten uit Gaza en naar de Talibankwestie.

Niet alleen het begrip “openbare orde” is vaag, ook het begrip “redelijke gronden” laat veel ruimte voor interpretatie. Wat voor de ene redelijk is, is dat niet per se voor de andere. Daarnaast zijn er nog andere punten die opheldering vereisen.

De Dienst Vreemdelingenzaken gaat bij de toepassing van de wet niet altijd even zorgvuldig te werk. Dat blijkt ook uit de vaststellingen van de federale Ombudsman, die voortdurend klachten ontvangt over de migratiediensten: lange wachttijden, onvolledige informatie, onduidelijke communicatie, niet afdoend gemotiveerde beslissingen en onvoldoende aandacht voor de persoonlijke situatie van de betrokkenen.

Dat probleem is niet nieuw. Migratie vormt al jaren de belangrijkste categorie bij de klachten die de federale Ombudsman ontvangt. In 2023 had meer dan een derde van de ontvankelijke klachten betrekking op asiel en migratie. In 2024 en 2025 liep dat percentage op tot meer dan 43 %. Het gaat dus niet om alleenstaande gevallen, maar om aanhoudende problemen.

De minister zal ongetwijfeld antwoorden dat die klachten betrekking hebben op visum- en verblijfsaanvragen, en niet op woonstbetredingen. Dat klopt, maar het gaat wel om dezelfde dienst en dezelfde ambtenaren die morgen het dossier voor de onderzoeksrechter zullen opstellen.

De meest voorkomende klacht gaat over slecht gemotiveerde beslissingen: de Dienst Vreemdelingenzaken houdt geen rekening met belangrijke elementen uit het

M. Ducarme a reconnu que ce juge devra tenir compte du droit européen.

L’orateur demande dès lors quelle interprétation est valable: celle de la ministre ou celle de ses partenaires? Il souligne que les deux ne peuvent s’appliquer simultanément et constate que les amendements ne tranchent pas cette question.

Le membre s’interroge sur le déroulement des négociations relatives à ces amendements et sur la position des Engagés (anciennement cdH), qui a bien évolué depuis 2017, puisqu’autrefois, ce groupe jugeait le texte liberticide.

Si toute majorité suppose des compromis, qu’est-ce que Les Engagés ont obtenu en échange de leur accord? L’actualité politique montre comment les dossiers sont liés les uns aux autres. Le membre renvoie à la discussion sur les étudiants gazaouis et à la question des talibans.

Outre l’ordre public, qui est une notion floue, le concept des “motifs raisonnables” l’est tout autant. Ce qui paraît “raisonnable” à l’un ne l’est pas nécessairement pour l’autre. Il y a encore d’autres éléments qui demandent des éclaircissements.

Pour l’application de la loi, l’Office des étrangers ne travaille pas toujours de manière très rigoureuse. C’est d’ailleurs le constat du Médiateur fédéral: celui-ci reçoit de nombreuses plaintes persistantes concernant les services de migration: longs délais, informations lacunaires, communications peu claires, décisions insuffisamment expliquées et prise en compte insuffisante de la situation personnelle des intéressés.

Le problème n’est pas récent. Depuis plusieurs années, la migration constitue la première catégorie de plaintes auprès du Médiateur fédéral. En 2023, plus d’un tiers des plaintes recevables concernent l’asile et la migration; en 2024 et en 2025, cette proportion dépasse 43 %. Il ne s’agit pas de questions isolées, mais de blocages persistants.

La ministre répondra que ces plaintes concernent les demandes de visa et de séjour, et non les visites domiciliaires. Certes, mais il s’agit du même service et des mêmes agents qui rédigeront demain le dossier transmis au juge d’instruction.

Le grief le plus fréquent porte sur des décisions insuffisamment motivées: l’Office ne tient pas compte d’éléments importants du dossier ou les interprète de

dossier of interpreteert die verkeerd. Sommige beslissingen bevatten een stereotiepe standaardmotivering waarbij geen rekening wordt gehouden met de specifieke kenmerken van het dossier.

De Ombudsman vraagt in zijn recentste verslag dan ook dat de Dienst Vreemdelingenzaken al zijn beslissingen in rechte en in feite zou motiveren.

De heer Ribaudo wijst op het belang van die vaststelling, aangezien de onderzoeksrechter op basis van dergelijke dossiers moet beslissen of een inbreuk op de grondrechten van een persoon kan worden toegestaan.

Amendement nr. 14 strekt ertoe dat de rechter aanvullende informatie kan vragen aan de minister of diens gemachtigde, met andere woorden aan de opsteller van het dossier zelf. Ondanks de “superbevoegdheden” waarover de onderzoeksrechter zou beschikken (omdat hij het dossier in handen kan nemen) kan de magistraat nog steeds niet nagaan of de hem verstrekte antwoorden correct zijn. De tekst verplicht de Dienst Vreemdelingenzaken zelfs niet te antwoorden.

De rechter moet geloven wat hem wordt verteld en kan daardoor enkel een stempeltje zetten om de beslissing goed te keuren. De mogelijkheid om vragen te stellen aan de opsteller van het dossier biedt geen waarborg dat het beginsel van de scheiding der machten wordt nageleefd.

En wat maken twee extra dagen uiteindelijk uit? De rechter had oorspronkelijk vijf dagen de tijd om zijn vragen te stellen en de antwoorden af te wachten, wat als een bijzonder korte termijn werd beschouwd, zoals de meerderheid in de verantwoording van amendement nr. 15 erkent. Naar aanleiding van de hoorzitting met de rechters werd de termijn tot zeven werkdagen verlengd.

In de verantwoording wordt gesteld dat meer onmogelijk is, aangezien het anders zou kunnen dat de vreemdeling niet meer aanwezig is. De toestemming zou daarentegen onbeperkt geldig blijven. De politie kwijt zich binnen een van haar capaciteiten afhankelijke “redelijke termijn” van haar taak, aldus de minister. De rechter krijgt dus twee dagen extra onder het voorwendsel dat het risico bestaat dat de betrokkene vlucht, terwijl de politie geenszins wordt opgedragen snel op te treden. In de tekst wordt niet vermeld of het verzoek om informatie de termijn opschort.

De heer Di Nunzio veronderstelde dat het gewoon om een termijn van orde gaat die door de rechter kan worden overschreden. In dat geval maken die twee extra dagen geen verschil. Als de termijn daarentegen

manière erronée. Certaines décisions comportent une motivation standardisée et stéréotypée qui ignore les particularités du dossier.

Dans son dernier rapport, le Médiateur demande dès lors à l’Office de motiver toutes ses décisions en droit et en fait.

L’orateur insiste sur l’importance de ce constat, puisque le juge d’instruction doit décider, sur la base de ce type de dossier, si une atteinte aux droits fondamentaux d’une personne peut être autorisée.

En vertu de l’amendement n° 14, le juge peut demander des informations complémentaires à la ministre ou à son délégué, c’est-à-dire à l’auteur du dossier lui-même. Malgré les “superpouvoirs” évoqués à propos du juge d’instruction qui peut prendre en main le dossier, le magistrat ne peut toujours pas vérifier l’exactitude des réponses qui lui sont fournies. Le texte n’oblige même pas l’Office à répondre.

Le juge doit croire ce qu’on lui dit et se trouve réduit au rôle de simple tampon ou de validateur. Selon lui, la possibilité de poser des questions à l’auteur du dossier ne garantit pas la séparation des pouvoirs.

Ensuite, quelle différence produisent deux jours supplémentaires? Le juge dispose initialement de cinq jours pour poser ses questions et attendre les réponses. Ce délai a été considéré comme particulièrement court, ce que la majorité reconnaît dans la justification de l’amendement n° 15. À la suite de l’audition des juges, le délai a été porté à sept jours ouvrables.

Toutefois, la justification refuse d’aller plus loin au motif que l’étranger pourrait ne plus être présent, alors que l’autorisation ne comporte aucune durée de validité. La police s’exécute, selon les termes de la ministre, dans un “délai raisonnable”, qui dépend de ses capacités. Deux jours supplémentaires sont accordés au juge en invoquant un risque de fuite, alors que rien n’oblige la police à agir rapidement. Le texte ne précise pas si la demande d’informations suspend le délai.

M. Di Nunzio suppose qu’il s’agit d’un simple délai d’ordre que le juge peut dépasser. Dans ce cas, les deux jours supplémentaires ne changent rien. Si, en revanche, le délai est contraignant, le juge attend la réponse de

bindend is, wacht de rechter het antwoord van de Dienst Vreemdelingenzaken af, waarbij de termijn ondertussen blijft lopen, en kan hij het verzoek bij gebrek aan een volledig dossier vervolgens alleen maar afwijzen.

Met amendement nr. 16 krijgt de Dienst Vreemdelingenzaken de mogelijkheid om een nieuwe aanvraag in te dienen, op voorwaarde dat een nieuw element wordt aangevoerd. Volgens de verantwoording kan dat nieuwe element evenwel een reeds bestaand, maar tot dan toe onvoldoende gemotiveerd element zijn. Dat is dus een geval waarin de rechter de aanvraag weigert, de Dienst Vreemdelingenzaken die vervolgens vervolledigt en opnieuw indient. Aangezien de weigering voor de Dienst Vreemdelingenzaken zonder gevolgen is, kan de procedure opnieuw worden gestart.

De heer Lutgen had opgemerkt dat aldus een soort "carrousel" kan ontstaan, wat door alle leden terecht werd bijgetreden. Het risico op het ontstaan van een carrousel is er evenwel nog steeds. De druk op de rechters wordt niet weggenomen, maar integendeel in de wet vastgelegd.

De heer Ribaudo gaat vervolgens in op het ontbreken van enig rechtsmiddel. Er kan geen beroep worden aangetekend tegen de toestemming van de onderzoeksrechter, ook niet na de woonstbetreding, zelfs niet wanneer de door de rechter vastgestelde nadere regels niet worden nageleefd. Noch de betrokkene noch de derde bij wie hij of zij verblijft, kunnen beroep aantekenen.

Ze hebben de facto geen enkel rechtsmiddel waarmee ze hun rechten kunnen doen gelden. Dat aspect werd tijdens de hoorzittingen en de eerste lezing uitvoerig besproken. Het lid hoopt alsnog op een oplossing, hoewel geen enkel amendement aan die verzuchting tegemoetkomt.

Bij huiszoekingen bestaat er een beroep achteraf wanneer de regels niet worden nageleefd. Dat is hier niet het geval. De Raad van State stelt echter dat een daadwerkelijk beroep alle betrokkenen in staat moet stellen de legaliteit van de maatregel te betwisten.

De zeven amendementen voldoen niet aan die eis. De spreker kan het antwoord van de minister, die zich tijdens de eerste lezing al heeft uitgesproken, wel raden. Artikel 71 van de wet van 15 december 1980 heeft betrekking op de detentie en voorziet uitsluitend in een wettigheidstoetsing. Voor een burgerlijke rechtsvordering moet daarentegen een fout, schade en een oorzakelijk verband worden aangetoond, wat hulp van een advocaat vergt en vaak jaren aansleept. Dat vormt dus geen rechtsmiddel tegen het betreden van een woning.

l'Office tandis que le délai continue à courir, puis ne peut que refuser la demande faute de dossier complet.

L'amendement n° 16 permet à l'Office de déposer une nouvelle demande à condition d'invoquer un élément nouveau. Or, selon la justification, cet élément nouveau peut être un élément qui existe déjà mais qui est insuffisamment motivé. Le juge refuse donc la demande, l'Office la complète et la redépose. Comme le refus n'entraîne aucune conséquence pour l'Office, la procédure peut recommencer.

M. Lutgen avait attiré l'attention sur le risque de "carrousel"; tous les membres ont salué cette observation, à juste titre. Toutefois, ce carrousel demeure pleinement présent. La pression sur les juges n'est pas supprimée, mais inscrite dans la loi.

M. Ribaudo aborde ensuite l'absence de recours. Aucun recours n'est possible contre l'autorisation du juge d'instruction, ni après la visite, même lorsque les modalités fixées par le juge ne sont pas respectées. Cette absence de recours vaut tant pour la personne concernée que pour le tiers chez qui elle séjourne.

Ces personnes ne disposent d'aucun recours effectif pour faire valoir leurs droits. Cette question a été longuement examinée au cours des auditions et de la première lecture, et il espère qu'elle sera réglée. Il constate toutefois qu'aucun amendement n'y répond.

En matière de perquisition, un recours *a posteriori* existe lorsque les règles ne sont pas respectées. Tel n'est pas le cas ici. Le Conseil d'État indique pourtant qu'un recours effectif doit permettre à chacun de contester la légalité de la mesure.

Il relève que les sept amendements ne satisfont pas à cette exigence. Il anticipe la réponse de la ministre, qui s'est déjà exprimée lors de la première lecture. L'article 71 de la loi du 15 décembre 1980 concerne la détention et ne prévoit qu'un contrôle de légalité. L'action civile suppose, quant à elle, de prouver une faute, un dommage et un lien de causalité, avec l'assistance d'un avocat et souvent au terme de plusieurs années. Elle ne constitue donc pas un recours contre l'entrée dans un domicile.

De meerderheid zal wellicht opnieuw vragen om vertrouwen te stellen in de Dienst Vreemdelingenzaken en de politie. De rechtsstaat mag echter niet op vertrouwen berusten, maar moet op duidelijke regels stoelen. Een systeem dat enkel functioneert als elke instantie haar beoordelingsbevoegdheid te allen tijde correct uitoefent, werkt in werkelijkheid willekeur in de hand. Macht wordt niet beperkt door vertrouwen. Grenzen aan macht maken vertrouwen mogelijk.

De heer Ribaudo gaat vervolgens in op de noodzaak van de maatregel. België beschikt over een uitgebreid arsenaal om personen zonder verblijfsvergunning op te sporen, bestuurlijk aan te houden en gedwongen te verwijderen. Wanneer er daadwerkelijk sprake is van criminaliteit of een bedreiging voor de veiligheid, kunnen nu al huiszoekingen, gerechtelijke maatregelen en toezicht door de veiligheidsdiensten worden benut. Dat arsenaal werkt blijkbaar, want DVZ-directeur Roosemont, medeauteur van het wetsontwerp, geeft zelf aan dat meer dan 1500 mensen rechtstreeks vanuit de gevangenis het land uit zijn gezet.

De minister haalt het geval aan van een veroordeelde die is vrijgelaten omdat hij niet kon worden geïdentificeerd, aangezien er onvoldoende tijd was om de benodigde documenten te verkrijgen. De spreker merkt echter op dat de meerderheid in de wet inzake overbevolking in de gevangenissen die termijn inmiddels heeft verlengd van zes naar twaalf maanden.

Het lid verwijt de regering dan ook dat zij dat argument aanvoert zonder eerst na te gaan of haar eigen wetten wel het beoogde effect sorteren. Veiligheid is niet het echte doel van het wetsontwerp.

De minister heeft de ware doelstelling in juli zelf uiteengezet: het probleem is dat de Dienst niet beschikt over een doeltreffend instrument om de terugkeer van personen die illegaal in het land verblijven te waarborgen. Het gaat dus niet om een veiligheidsprobleem, maar om administratieve doeltreffendheid. Om dat probleem te verhelpen, vraagt de regering toestemming om woningen te betreden. Het lid vindt dat onaanvaardbaar.

De heer Ribaudo gaat vervolgens in op het beeld van de voet tussen de deur, alsook op de opmerkingen van magistrate De Schrijver en van de Liga voor Mensenrechten tijdens de hoorzittingen. Een regeling zoals de op stapel staande wet zou ertoe kunnen leiden dat strafrechtelijke aangelegenheden via een administratieve procedure worden behandeld. De minister hanteert steevast extreme voorbeelden (terroristen, geradicaliseerden en verkrachters).

La majorité demandera une nouvelle fois de faire confiance à l'Office et à la police. Toutefois, l'État de droit ne repose pas sur la confiance, mais sur des règles claires. Un dispositif qui ne fonctionne que si chaque autorité exerce correctement et à tout moment son pouvoir d'appréciation favorise, en réalité, l'arbitraire. Ce n'est donc pas la confiance qui encadre le pouvoir, mais ce sont les limites imposées au pouvoir qui rendent la confiance possible.

M. Ribaudo examine ensuite la nécessité de la mesure. Il rappelle que la Belgique dispose d'un vaste arsenal pour repérer les personnes dépourvues de titre de séjour, les arrêter administrativement et procéder à leur éloignement forcé. Lorsqu'il est réellement question de criminalité ou de menace pour la sécurité, des perquisitions, des mesures judiciaires et un suivi par les services de sécurité existent déjà. Et cet arsenal, apparemment, fonctionne, puisque M. Roosemont, directeur de l'Office et coauteur du texte, indique lui-même que plus de 1500 personnes ont été éloignées directement depuis la prison.

La ministre cite le cas d'un condamné libéré faute d'identification, parce que le temps nécessaire pour obtenir les documents fait défaut. Il observe toutefois que, dans la loi relative à la surpopulation carcérale, la majorité porte entre-temps ce délai de six à douze mois.

Le membre reproche donc au gouvernement d'invoquer cet argument sans attendre de vérifier si ses propres lois produisent leurs effets. La sécurité ne constitue pas le véritable objectif du projet.

La ministre a exposé elle-même cet objectif en juillet: le problème réside dans l'absence, pour l'Office, d'un instrument efficace permettant d'assurer le retour des personnes en séjour illégal. Il ne s'agit donc pas d'un problème de sécurité, mais d'efficacité administrative. Pour résoudre ce problème, le gouvernement demande l'autorisation d'entrer dans les domiciles. Le membre juge cela inacceptable.

M. Ribaudo revient ensuite à l'image du "pied dans la porte" et aux observations de Mme De Schrijver, magistrate, et de la Ligue des droits humains, lors des auditions. Une loi de ce type risque de faire traiter des problèmes pénaux au moyen d'une procédure administrative. La ministre utilise systématiquement des exemples un peu extrêmes: les terroristes, les personnes radicalisées et les violeurs.

Mevrouw De Schrijver heeft evenwel een juiste analyse gemaakt: wanneer iemand daadwerkelijk een gevaar vormt voor de samenleving, moet een gerechtelijk onderzoek worden ingesteld. Dan is het niet aan een ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken om bij die betrokkene te gaan aanbellen.

Daarvoor dient de administratieve procedure niet. Het middenveld, de magistratuur en de gehoorde deskundigen vrezen dat het strafrecht steeds meer de kant van het bestuursrecht opgaat. Het wetsontwerp leidt dus niet tot een verbetering van het bestaande kader, maar vervangt een gerechtelijk kader door een administratieve regeling.

De Liga voor Mensenrechten licht duidelijk toe dat die verschuiving naar een parallel administratief systeem op termijn ook naar andere gebieden zou kunnen worden uitgebreid. Dat is niet de bedoeling van het wetsontwerp, maar die evolutie blijft mogelijk.

Vandaag is de maatregel gericht op mensen zonder papieren. Morgen, wanneer de regeling gebruikelijk is geworden en stevig in de wetgeving is verankerd, zal het veel gemakkelijker zijn om de toepassing ervan uit te breiden. Wie kritiek uit op de machthebbers, zou dan als een gevaar voor de openbare orde kunnen worden bestempeld (zie hierboven).

Het lid heeft de minister op 8 juli gevraagd of deelname aan een niet-toegestane betoging volstaat als reden. De minister heeft geantwoord dat deelname aan een toegestane betoging niet volstaat als reden, maar heeft niet verteld hoe het precies zit bij een niet-toegestane betoging.

Het lid merkt op dat de minister zelf erkent dat het begrip “openbare orde” aan verandering onderhevig is. Volgens de heer Ribaudo komt die onduidelijkheid de regering goed uit, omdat ze daardoor mettertijd het doel kan bijstellen. Dat is precies wat de spreker gevaarlijk vindt.

De heer Ribaudo stelt tot slot dat er veel verzet is tegen het wetsontwerp en dat het protest met de dag toeneemt. Hij geeft een overzicht van de geschiedenis van het verzet tegen de tekst en licht toe wat dat heeft opgeleverd. Hij roept de meerderheid ertoe op gehoor te geven aan de bezwaren van het veld en dit wetsontwerp in te trekken, omdat het een gevaar vormt voor de vrijheden.

Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés) reageert eerst op de vorige spreker. Sinds het begin van de commissiewerkzaamheden wordt geregeld een vergelijking gemaakt met het wetsontwerp inzake woonstbetreding

Pourtant, Mme De Schrijver a fait une analyse correcte: lorsqu’une personne constitue réellement un danger pour la société, une instruction judiciaire doit être ouverte. Il ne revient pas à un agent de l’Office des étrangers d’aller sonner à sa porte.

La procédure administrative n’est pas conçue à cette fin. La société civile, la magistrature et les experts entendus craignent un glissement du droit pénal vers le droit administratif. Le projet n’améliore donc pas le cadre existant, mais substitue une réglementation administrative à un cadre judiciaire.

La Ligue des droits humains explique clairement que ce glissement vers un système administratif parallèle pourrait ultérieurement être étendu à d’autres domaines. Telle n’est pas l’intention inscrite dans le projet, mais cette évolution demeure possible.

Aujourd’hui, la mesure vise les personnes sans papiers. Demain, lorsqu’elle sera devenue courante et solidement installée dans la législation, il sera beaucoup plus facile d’en étendre l’application. La personne qui critique le pouvoir pourrait alors être qualifiée de danger pour l’ordre public (*supra*).

Le membre a interrogé la ministre, le 8 juillet, au sujet d’une manifestation non autorisée avec la question de savoir si ce caractère constitue un critère suffisant. La ministre a répondu que pour une manifestation autorisée, c’est insuffisant. Elle n’a pas répondu pour ce qui est d’une manifestation non autorisée.

Le membre observe que la ministre reconnaît elle-même que la notion d’ordre public évolue. Selon lui, le flou arrange le gouvernement parce qu’il permet d’adapter la cible au fil du temps. C’est précisément ce qu’il juge dangereux.

M. Ribaudo affirme enfin que la résistance au projet de loi existe et qu’elle grandit de jour en jour. Il parcourt l’histoire de l’opposition au texte et le résultat auquel elle a abouti. Il appelle la majorité à entendre l’opposition du terrain et à retirer ce texte liberticide.

Mme Aurore Tourneur (Les Engagés) commence son intervention par répondre à l’orateur précédent. Depuis le début des travaux de la commission, une comparaison revient régulièrement. Ce projet ne serait, au fond, que

dat in 2017 onder de regering-Michel werd ingediend. Het voorliggende wetsontwerp zou daar in wezen slechts een herhaling van zijn.

Beide teksten vertrekken van hetzelfde probleem: hoe kan een verwijderingsbeslissing worden uitgevoerd wanneer iemand zich daaraan onttrekt door zich in een woning schuil te houden? Het voorliggende wetsontwerp verschilt echter grondig van dat van 2017, zowel op het stuk van de voorwaarden voor de toepassing van de maatregel als wat de bevoegdheden van de rechter en de waarborgen bij de uitvoering ervan betreft. Ten eerste is het toepassingsgebied veel beperkter geworden. Er is een fundamentele voorwaarde toegevoegd: de betrokkene moet een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Bovendien bepaalt de tekst uitdrukkelijk dat noch een louter onwettig verblijf, noch het plegen van een strafbaar feit op zich volstaat om dat gevaar aan te tonen. De regeling is dus veel gerichter en is bedoeld voor specifieke situaties.

Ten tweede wordt de woonstbetreding in het huidige ontwerp echt als een ultimum remedium gezien. De maatregel moet noodzakelijk zijn en er mag geen andere, minder ingrijpende maatregel zijn die doeltreffend kan worden toegepast. Zo wordt het beginsel van het ultimum remedium juridisch verankerd.

Het derde verschil is dat de rechter daadwerkelijk over beoordelingsbevoegdheid beschikt. Het verzoek van de Dienst Vreemdelingenzaken moet met redenen worden omkleed en het volledige administratieve dossier moet aan de rechter worden bezorgd. Ook de gezinssituatie en de kwetsbaarheid van de vreemdeling of van derden moeten aan de rechter worden meegedeeld. Vervolgens moet de rechter zelf beoordelen of de woonstbetreding noodzakelijk en evenredig is, rekening houdend met zowel het nagestreefde doel als de belangen van de vreemdeling en de derden die in de woning verblijven. Die waarborg is na de parlementaire hoorzittingen nog verhoogd. Het is dus de rechter die beslist. Als hij het verzoek afwijst, kan de Dienst Vreemdelingenzaken niet gewoon hetzelfde verzoek opnieuw indienen tot het wel wordt ingewilligd. Een nieuw verzoek is alleen mogelijk als er een nieuw element is.

Het vierde verschil is dat de rechter de nadere voorwaarden voor de uitvoering van de maatregel bepaalt. Hij beschikt dus over een instrument waarmee hij de maatregel kan afstemmen op de concrete omstandigheden van het dossier.

Het vijfde verschil betreft de bescherming van kinderen en kwetsbare personen. Een woonstbetreding kan niet worden aangevraagd voor een minderjarige vreemdeling. Wanneer er mogelijk een kind in de woning aanwezig

le retour du projet de visite domiciliaire déposé en 2017 sous le gouvernement Michel.

Les deux textes partent d'une même difficulté: comment permettre l'exécution d'une décision d'éloignement lorsqu'une personne se soustrait à celle-ci en restant dans un domicile? Mais entre le projet de 2017 et celui qui est examiné aujourd'hui, les conditions d'accès à la mesure, les pouvoirs du juge et les garanties entourant son exécution ont profondément changé. La première différence concerne le champ d'application qui est beaucoup plus restreint. Une condition fondamentale a été ajoutée: la personne doit constituer un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. De plus, le texte précise que ni le simple séjour irrégulier, ni même la commission d'une infraction pénale ne suffisent à eux seuls à établir ce danger. Le dispositif est donc beaucoup plus ciblé et destiné à des situations particulières.

La deuxième différence concerne la visite qui devient véritablement un dernier recours. Le projet actuel exige que la visite soit nécessaire et qu'aucune mesure moins intrusive ne puisse être appliquée efficacement. De cette façon, le principe d'ultimum remedium est consacré juridiquement.

La troisième différence est que le juge dispose d'un véritable pouvoir d'appréciation. La requête de l'Office des étrangers doit être motivée. Le dossier administratif complet lui est transmis. La situation familiale, les vulnérabilités de l'étranger ou des tiers doivent lui être communiquées. Le juge doit ensuite apprécier lui-même la nécessité et la proportionnalité de la visite, au regard non seulement de l'objectif poursuivi, mais également des intérêts de l'étranger et des tiers qui résident dans le logement. Et cette garantie a encore été renforcée à la suite des auditions parlementaires. C'est donc bien le juge qui décide. S'il refuse, l'Office des étrangers ne pourra pas simplement représenter la même demande jusqu'à obtenir une réponse positive. Une nouvelle demande ne sera possible qu'en présence d'un élément nouveau.

La quatrième différence réside dans le fait que le juge maîtrise les modalités de l'intervention. Il dispose donc d'un outil lui permettant d'adapter la mesure aux circonstances concrètes du dossier.

La cinquième différence concerne la protection des enfants et des personnes vulnérables. Aucune visite domiciliaire ne peut être demandée à l'égard d'un étranger mineur. Et lorsqu'un enfant est susceptible d'être présent

is, moet de rechter de maatregel bovendien beoordelen in het licht van het hoger belang van het kind. Hij kan specifieke uitvoeringsvoorwaarden opleggen. Bovendien moeten de gezinssituatie en de kwetsbaarheden, met inbegrip van die van derden, worden meegedeeld aan de rechter.

Tot slot voegt het huidige wetsontwerp nog verschillende waarborgen toe op het vlak van transparantie en toezicht. De personen die in de woning aanwezig zijn, kunnen vragen om inzage in het proces-verbaal. De Dienst Vreemdelingenzaken zal zich moeten verantwoorden over de woonstbetredingen, zeker wanneer daarbij minderjarigen betrokken zijn. Voorts kan een rechter achteraf de regelmatigheid van de machtiging toetsen. De vreemdeling kan zich met name beroepen op de onrechtmatigheid van het bezoek in het kader van de toetsing van zijn detentie. Derden kunnen, in voorkomend geval, de Staat aansprakelijk stellen.

Het voorliggende wetsontwerp is dus geen kopie van het ontwerp van 2017. Het instrument heeft weliswaar dezelfde naam en pakt deels hetzelfde probleem aan, maar de waarborgen voor het gebruik ervan zijn fors uitgebreid. De onderzoeksrechter wordt een gerechtelijke grendel binnen de regeling. Het is onze verantwoordelijkheid ervoor te zorgen dat een dermate intrusief instrument, wanneer het bij wet wordt ingevoerd, alleen in uitzonderlijke gevallen wordt gebruikt, noodzakelijk en evenredig is en daadwerkelijk onder toezicht staat van een onafhankelijke rechter. Het zijn precies die essentiële elementen die ervoor zorgen dat dit wetsontwerp fundamenteel anders is dan dat van 2017.

Vervolgens staat mevrouw Tourneur stil bij het begrip “gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid”. Ze betreurt dat dat begrip niet uitputtend is gedefinieerd in het beschikkend gedeelte. Gezien de individuele situaties en de heel specifieke trajecten en omstandigheden zou het evenwel lastig en waarschijnlijk weinig wenselijk zijn om alle mogelijke concrete situaties in de wet vast te leggen. Die keuze om de term “openbare orde” geen vaststaande definitie mee te geven, is overigens niet uit de lucht gegrepen. De Vaste Commissie van de Lokale Politie is alvast geen voorstander van zulke definitie. Voorst heeft de Raad van State in een advies ter voorbereiding van de wet op het politieambt benadrukt dat een wettelijke definitie nutteloos en zelfs risicovol zou zijn. Net daarom is de rol van de onderzoeksrechter cruciaal.

Zijn vermogen om individuele situaties in te schatten is eens zo belangrijk nu men te maken heeft met concrete situaties die niet louter in algemene categorieën te vatten zijn. In dat verband verwijst mevrouw Tourneur naar de cijfers van het OCAD: 43 personen die in de gezamenlijke databank geregistreerd staan, verblijven

dans le logement, le juge doit apprécier la mesure au regard de l’intérêt supérieur de l’enfant. Des modalités particulières peuvent être imposées. La situation familiale et les vulnérabilités, y compris celles des tiers, doivent en outre figurer dans les informations qui sont communiquées au juge.

Enfin, le projet actuel ajoute encore plusieurs garanties en matière de transparence et de contrôle. Les personnes présentes dans le logement peuvent demander l’accès au procès-verbal. L’Office des étrangers devra rendre compte des entrées dans les domiciles, notamment de celles qui impliquent des mineurs. Et la régularité de l’autorisation peut faire l’objet d’un contrôle juridictionnel *a posteriori*. L’étranger peut notamment invoquer l’illégalité de la visite dans le cadre du contrôle de sa détention, et les tiers peuvent, le cas échéant, rechercher la responsabilité de l’État.

Ce texte n’est donc pas un copier-coller du projet de 2017. Bien que l’instrument porte le même nom et qu’il répond en partie à la même difficulté, les garanties qui entourent son utilisation ont été profondément renforcées. Le juge d’instruction devient un verrou juridictionnel du dispositif. Et c’est notre responsabilité de faire en sorte que lorsqu’un instrument aussi intrusif est prévu par la loi, son usage soit exceptionnel, nécessaire, proportionné et placé sous le contrôle effectif d’un juge indépendant. Ce sont ces éléments essentiels qui distinguent le projet actuel fondamentalement de celui de 2017.

Ensuite, Mme Tourneur aborde le sujet de la notion de danger pour l’ordre public et de la sécurité nationale. Elle regrette que cette notion ne soit pas définie de manière exhaustive dans le dispositif. Mais face à des situations individuelles, à des parcours et des circonstances très spécifiques, il serait difficile et probablement peu souhaitable de vouloir enfermer dans la loi toutes les situations concrètes susceptibles de se présenter. Ce choix de ne pas figer la notion d’ordre public dans une définition légale n’est d’ailleurs pas inédit. La Commission permanente de la police locale n’y est pas favorable. Et dans un avis relatif au projet de loi sur la fonction de police, le Conseil d’État soulignait l’inutilité, voire les risques, d’une définition propre à une loi. C’est précisément pour cela que le rôle du juge d’instruction est essentiel.

Sa capacité à apprécier les situations individuelles est d’autant plus importante que nous sommes confrontés à des situations concrètes qui ne peuvent pas être appréhendées uniquement par des catégories générales. À cet égard, l’intervenante rappelle les chiffres communiqués par l’OCAM: 43 personnes inscrites dans la banque de

zonder vergunning op Belgisch grondgebied. Dat is 8 % van iedereen in die databank. De voormelde cijfers wijzen op uitermate gevoelige individuele situaties die vragen om een aanpak die rekening houdt met de concrete omstandigheden, niet om automatische toepassing van een of andere categorie. Volgens de Dienst Vreemdelingenzaken gaat het om 143 gevallen.

De rechter zal geen uitspraak doen in een juridisch vacuüm. Hij kan terugvallen op de Europese regelgeving, alsook op de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Die rechtspraak zet belangrijke bakens uit. Zo heeft het Hof van Justitie in rechtspraak aangaande de openbare orde gesteld dat er sprake moet zijn van een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast, alsook dat het gedrag van de betrokkene individueel moet worden beoordeeld. Er bestaat dus een raamwerk, de wet legt de voorwaarden vast, de overheid moet die onderbouwen en de rechter oordeelt concreet op basis van de omstandigheden van het geval, weliswaar alleen als aan de voorwaarden is voldaan. Het is net die beoordeling per geval die helpt te voorkomen dat een onvermijdelijk algemene en kneedbare definitie automatisch of abstract wordt toegepast.

Vervolgens staat de spreekster stil bij het verschil tussen een woonstbetreding en een strafrechtelijke huiszoeking. Het gaat immers om twee verschillende juridische instrumenten. Een onderzoeksdaad heeft een repressief opzet. Een woonstbetreding dient een ander doel, met name de daadwerkelijke uitvoering van een bestuurlijk verwijderingsbesluit. Dat onderscheid is van fundamenteel belang. Er vloeit immers uit voort dat de twee instrumenten niet noodzakelijk onder dezelfde rechtsregeling vallen. Dat wil uiteraard niet zeggen dat de waarborgen minder krachtig of louter pro forma zijn. Hoe ingrijpender de woonstbetreding, hoe doeltreffender de flankerende garanties moeten zijn.

Mevrouw Tourneur gaat vervolgens in op de amendementen van de meerderheid, die erop gericht zijn de regeling evenwichtiger te maken door de doeltreffendheid ervan te verzoenen met de waarborgen die nodig zijn voor de tenuitvoerlegging ervan.

Het eerste punt betreft de verplichte aanwezigheid van een of meer ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken tijdens de woonstbetreding. Die aanwezigheid zorgt voor de nodige administratieve expertise, maakt het mogelijk de procedure aan de betrokkene uit te leggen en al zijn vragen te beantwoorden. Die ambtenaren beschikken over geen enkele dwangbevoegdheid.

données commune séjournent sur le territoire belge sans titre de séjour. Ceci représente 8 % de l'ensemble des personnes enregistrées dans cette banque de données. Ces chiffres illustrent l'existence de situations individuelles particulièrement sensibles qui nécessitent une appréciation concrète et circonstancielle plutôt qu'une application automatique d'une catégorie. Quant aux chiffres de l'Office des étrangers, il s'élève à 143.

Le juge ne statuera pas dans un vide juridique. Il pourra s'appuyer sur le cadre européen, mais aussi sur la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne et de la Cour européenne des droits de l'homme. Cette jurisprudence apporte des balises importantes. La Cour de justice a notamment retenu, dans une certaine jurisprudence relative à l'ordre public, les exigences d'une menace réelle, actuelle, suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société, ainsi qu'une appréciation individualisée du comportement de la personne concernée. Il existe donc un cadre, la loi fixe les conditions, l'administration doit les étayer et le juge apprécie concrètement au regard des circonstances de l'espèce si et seulement si elles sont remplies. C'est précisément cette appréciation au cas par cas qui permettra d'éviter qu'une notion nécessairement générale et évolutive ne soit appliquée de manière automatique ou abstraite.

L'intervenante revient ensuite sur la notion de visite domiciliaire et de perquisition pénale. Elle affirme qu'une visite domiciliaire n'est pas une perquisition pénale; ce sont deux instruments juridiques différents. La finalité d'un acte d'instruction est répressive. La visite domiciliaire poursuit une autre finalité: elle vise à permettre l'exécution effective d'une décision administrative d'éloignement. Cette distinction est fondamentale. Il s'en suit qu'elles ne sont pas nécessairement soumises au même régime juridique. Ceci ne signifie évidemment pas que les garanties peuvent être moindres ou purement formelles. Plus l'atteinte au domicile est importante, plus les garanties qui l'entourent doivent être effectives.

Mme Tourneur aborde ensuite les amendements de la majorité qui visent à renforcer l'équilibre du dispositif en conciliant son efficacité avec les garanties nécessaires à sa mise en œuvre.

Le premier élément concerne la présence obligatoire d'un ou plusieurs fonctionnaires de l'office des étrangers lors de la visite domiciliaire. Cette présence apporte l'expertise administrative nécessaire, permet d'expliquer la procédure à la personne concernée et de répondre à toutes ses questions. Ces fonctionnaires ne disposent d'aucun pouvoir de contrainte.

De tweede waarborg betreft de rol van de onderzoeksrechter, die over alle relevante informatie moet kunnen beschikken alvorens een beslissing te nemen. Het amendement stipuleert dat hij bijkomende informatie kan vragen aan de minister of diens gemachtigde indien hij dat nodig acht. Het wordt aangevuld met de mogelijkheid om na een weigering een nieuwe aanvraag in te dienen. Die moet echter op nieuwe elementen zijn gebaseerd en ook de voorgeschiedenis van eerdere verzoeken en de genomen beslissingen vermelden.

De derde waarborg betreft de bescherming van minderjarigen. Als er minderjarigen aanwezig zijn, moet de rechter concrete nadere regels voor de woonstbetreding kunnen bepalen om het belang van het kind te waarborgen, zoals een woonstbetreding tijdens schooluren of in aanwezigheid van een psycholoog.

Het volgende punt betreft de evaluatie van de regeling. Een woonstbetreding is geen doel op zich. Het doel daarvan is terugkeerbeslissingen effectiever te maken, maar wel met inachtneming van de grondrechten. Het is belangrijk dat de evaluatie binnen 18 maanden na de inwerkingtreding van de wet wordt uitgevoerd, met specifieke aandacht voor de gevolgen voor minderjarigen. Die evaluatie moet betrekking hebben op concrete aspecten van de regeling, zoals het aantal daadwerkelijk teruggevonden personen, de gedeblokkeerde terugkeerprocedures en de uitgevoerde verwijderingen, maar ook de ingediende beroepen en de eventuele negatieve gevolgen die worden vastgesteld.

Het laatste amendement betreft de inwerkingtreding van de wet op 1 maart 2027, waarbij de koning de mogelijkheid heeft om een latere datum vast te stellen.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) vraagt of de Les Engagés fractie haar eerdere standpunt heeft gewijzigd inzake het begrip openbare orde. Les Engagés pleitte tijdens de eerste lezing immers voor een strengere afbakening, maar lijkt nu te aanvaarden dat openbare orde een evolutief begrip is waarvan de invulling aan de onderzoeksrechter wordt overgelaten. Deze koerswijziging zou verklaren waarom zijn amendement, dat het begrip verder wil preciseren, geen steun krijgt.

Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés) antwoordt dat haar fractie het ontbreken van een definitie betreurt, maar rekening houdt met de hoorzittingen, de adviezen van het terrein en de Raad van State. Zij benadrukt het belang van het evaluatierapport, dat moet nagaan hoe de administratie en de onderzoeksrechters de wet toepassen. Overigens had de heer Benoît Lutgen zich vóór de hoorzittingen uitgesproken en de nieuwe informatie heeft tot een andere beoordeling geleid.

La deuxième garantie concerne le rôle du juge d'instruction qui doit pouvoir disposer de toutes les informations utiles avant de statuer. L'amendement prévoit qu'il puisse, s'il estime nécessaire, demander des informations complémentaires au ministre ou à son délégué. Il est complété par la possibilité d'introduire une nouvelle demande après un refus. Mais celle-ci devra reposer sur un élément nouveau et mentionner aussi l'historique des demandes antérieures et des décisions qui ont été prises.

La troisième garantie concerne la protection des mineurs. Lorsqu'ils sont présents au domicile, le juge doit pouvoir déterminer les modalités concrètes de la visite afin de préserver leur intérêt supérieur, comme une intervention pendant les heures scolaires ou avec la présence d'un psychologue.

L'élément suivant concerne l'évaluation du dispositif. Une visite domiciliaire n'est pas une fin en soi. L'objectif en est de rendre les décisions de retour plus effectives, mais en respectant des droits fondamentaux. Il est important que l'évaluation soit réalisée dans les 18 mois suivant l'entrée en vigueur de la loi, avec une attention spécifique portée à l'impact sur les mineurs. Cette évaluation devra porter sur des éléments concrets du dispositif, comme les personnes effectivement retrouvées, les procédures de retour débloquées, les éloignements exécutés, mais également les recours introduits et les éventuels effets négatifs qui sont constatés.

Le dernier amendement concerne l'entrée en vigueur de la loi au 1er mars 2027, avec la possibilité pour le roi de fixer une date ultérieure.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) demande si le groupe Les Engagés a modifié sa position en ce qui concerne la notion d'ordre public. Lors de la première lecture, ce groupe avait en effet plaidé en faveur d'une délimitation plus stricte de cette notion. Or il semble à présent accepter que l'ordre public soit une notion évolutive dont l'interprétation est laissée au juge d'instruction. Ce revirement expliquerait le manque de soutien recueilli par son amendement visant à préciser davantage cette notion.

Mme Aurore Tourneur (Les Engagés) répond que son groupe regrette l'absence de définition, mais qu'il tient compte des auditions, des avis des acteurs de terrain et du Conseil d'État. Elle souligne l'importance du rapport d'évaluation, qui devra examiner la manière dont l'administration et les juges d'instruction appliquent la loi. Par ailleurs, M. Benoît Lutgen s'était exprimé avant la tenue des auditions; or, les nouvelles informations recueillies ont conduit à une appréciation différente.

De heer Khalil Aouasti (PS) vraagt welk beroep mogelijk is tegen de machtiging van de onderzoeksrechter, aangezien het wetsontwerp volgens hem geen degelijk beroep voorziet. Welk vertrouwen stelt de meerderheid in een latere evaluatie? Het is immers twijfelachtig dat partijen die al jarenlang een regeling voor woonstbetredingen bepleiten nu bereid zouden zijn die opnieuw terug te schroeven indien de evaluatie negatieve resultaten zou opleveren.

De heer Julien Ribaudo (PVDA-PTB) betwist dat het werkelijk om een *ultimum remedium* gaat, aangezien nergens concreet wordt vastgelegd welke voorafgaande stappen eerst moeten zijn geprobeerd. En aanvaardt Les Engagés dan vandaag politiek wat het CDH in 2017 nog verwierp, namelijk het principe van woonstbetredingen zelf?

Mevrouw Francesca Van Belleghem (Vlaams Belang) stelt vast dat Les Engagés het wetsontwerp steunt omdat het toepassingsgebied door opeenvolgende compromissen sterk is beperkt. Wat is overigens de waarde van de evaluatie: welke resultaten zouden voor Les Engagés aantonen dat de wet werkt en waarom zou een evaluatie van deze wet wel worden uitgevoerd terwijl eerdere beloofde evaluaties niet zijn gerealiseerd?

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) is kritisch inzake het vertrouwen dat Les Engagés stelt in evaluaties als oplossing voor bezwaren tegen wetgeving. Welke criteria wil de partij precies opnemen in de evaluatie zodat die een daadwerkelijk beleidsinstrument wordt?

Kan de heer El Yakhloufi, betreffende het hoger belang van het kind, toelichten hoe een onderzoeksrechter in de praktijk kan vaststellen of er minderjarigen aanwezig zijn en dus rekening kan houden met hun belangen?

Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés) verwijst naar bladzijde 32 van het verslag van de eerste lezing voor meer toelichting over de nadere regels om beroep in te stellen. Inzake de evaluatie is de spreekster van oordeel dat men geen voorspellingen kan doen over de toekomst en de resultaten van die evaluatie, die uiterst transparant zal zijn. Ze stelt bovendien dat het juist de taak is van politici om zo nodig de wetgeving aan te passen.

Mevrouw Tourneur duidt verder het principe van de woonstbetreding als ultimum remedium: deze maatregel kan enkel worden gebruikt wanneer minder ingrijpende middelen onvoldoende zijn om een verwijderingsmaatregel uit te voeren. De onderzoeksrechter vormt de centrale

M. Khalil Aouasti (PS) demande quelle voie de recours sera ouverte contre l'autorisation délivrée par le juge d'instruction, le projet de loi ne prévoyant selon lui aucun recours effectif. Quel crédit la majorité peut-elle accorder à une évaluation a posteriori? Il semble en effet peu probable que des partis qui plaident, depuis plusieurs années, en faveur d'un régime de visites domiciliaires soient disposés à revenir sur celui-ci au cas où les résultats de l'évaluation seraient négatifs.

M. Julien Ribaudo (PTB) conteste que la mesure prévue constitue réellement un *ultimum remedium*, dès lors qu'il n'est précisé nulle part quelles démarches préalables devront d'abord avoir été entreprises. Par ailleurs, les Engagés adhèrent-ils désormais au principe des visites domiciliaires que le CDH rejetait encore en 2017?

Mme Francesca Van Belleghem (Vlaams Belang) constate que les Engagés soutiennent le projet de loi parce que son champ d'application a été fortement restreint à la suite de compromis successifs. Quelle est d'ailleurs la portée de l'évaluation prévue? Quels résultats permettraient aux Engagés de conclure que la loi produit les effets escomptés? Et pourquoi l'évaluation de cette loi serait-elle réalisée alors que d'autres évaluations promises par le passé ne l'ont pas été?

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) critique la confiance que les Engagés accordent aux évaluations pour dissiper les réserves suscitées par la législation. Quels critères le parti entend-il précisément faire figurer dans l'évaluation pour que celle-ci constitue un véritable outil d'orientation de la politique menée?

Concernant l'intérêt supérieur de l'enfant, M. El Yakhloufi peut-il expliquer comment un juge d'instruction pourra, dans la pratique, déterminer si des mineurs sont présents et, dès lors, tenir compte de leurs intérêts?

Mme Aurore Tourneur (Les Engagés) se réfère à la page 32 du rapport de la première lecture pour tout ce qui concerne les modalités du recours. Par rapport à l'évaluation, l'oratrice est d'avis qu'on ne peut pas présager de l'avenir et des résultats de cette évaluation qui sera extrêmement transparente. Elle affirme de plus que c'est justement le rôle des hommes et des femmes politiques, de modifier la législation si nécessaire.

Mme Tourneur explicite en outre le principe de la visite domiciliaire en tant que mesure de dernier recours (*ultimum remedium*): cette mesure pourra uniquement être mise en oeuvre lorsque des moyens moins intrusifs ne suffiront pas à exécuter une mesure d'éloignement.

waarborg en hij beslist of een woonstbetreding al dan niet wordt toegestaan.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) stelt dat de verschillen tussen het wetsontwerp van 2017 en het huidige voorstel volgens haar worden overdreven. De meerwaarde van een evaluatie die wordt opgesteld door de minister en de Dienst Vreemdelingenzaken is twijfelachtig.

De spreekster begrijpt het door mevrouw Tourneur gemaakte onderscheid niet tussen de huiszoeking en de woonstbetreding op grond van de verschillende doeleindes van die twee maatregelen. Het is niet omdat een maatregel een bestuurlijk, en geen strafrechtelijk, doel heeft, dat daarom een minder beschermende regeling kan worden uitgewerkt wat betreft de persoonlijke levenssfeer en de onschendbaarheid van de woning. De grondwettelijke waarborgen die normaal gelden bij een huiszoeking ontbreken immers, zoals een onderzoek onder leiding van een onderzoeksrechter en een effectief rechtsmiddel. De drie categorieën die mevrouw Tourneur opsomt, staan niet in de tekst van het wetsontwerp en zijn moeilijk te verzoenen met het argument dat het begrip openbare orde bewust vaag moet blijven.

De heer Ridouane Chahid (PS) vraagt verduidelijking over het onderscheid tussen woonstbetredingen en huiszoekingen. Hij benadrukt dat ook personen die enkel onderdak verlenen aan mensen zonder verblijfsrecht gevolgen kunnen ondervinden van deze maatregel. Wie zal trouwens concreet bepalen dat iemand een bedreiging vormt voor de openbare orde wanneer er geen strafrechtelijke veroordeling bestaat?

Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés) geeft aan dat het over twee aparte regelingen gaat en preciseert welke categorieën vooral worden geviseerd door de woonstbetreding: personen die ernstige feiten hebben gepleegd maar nog niet konden worden verwijderd, personen in onregelmatig verblijf met een verontrustend crimineel profiel en personen die een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid. Het betreft dus lang niet alle personen zonder verblijfsrecht.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verdedigt het wetsontwerp als een noodzakelijke maatregel om meer grip te krijgen op migratie binnen de rechtsstaat. De amendementen van de meerderheid hebben bovendien belangrijke bijkomende waarborgen ingevoerd.

De onderzoeksrechter vervult een centrale rol, het is helemaal geen “stempelrechter” maar hij beoordeelt de proportionaliteit van elke woonstbetreding, kan

Le juge d’instruction constituera la garantie centrale du dispositif et c’est à lui qu’il appartiendra d’autoriser ou non la visite domiciliaire.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) estime que les différences entre le projet de loi de 2017 et le texte actuel sont exagérées. La valeur ajoutée d’une évaluation réalisée par la ministre et par l’Office des étrangers lui paraît par ailleurs discutable.

L’intervenante ne comprend pas la distinction établie par Mme Tourneur entre la perquisition et la visite domiciliaire sur la base de la finalité différente de ces deux mesures. Une finalité administrative au lieu de pénale ne permet pas d’élaborer un régime moins protecteur de la vie privée et de l’inviolabilité du domicile. En effet, les garanties constitutionnelles normalement applicables à une perquisition (enquête menée sous la direction d’un juge d’instruction et existence d’un recours effectif) feront défaut. Mme Tourneur a énuméré trois catégories qui relèveraient de la notion de “danger pour l’ordre public”. Or elles ne figurent pas dans le texte du projet de loi et paraissent difficilement conciliables avec l’argument selon lequel la notion d’ordre public doit délibérément rester vague.

M. Ridouane Chahid (PS) demande des précisions quant à la distinction entre les visites domiciliaires et les perquisitions. Il souligne que les personnes qui ne font qu’héberger des personnes en séjour irrégulier pourront également subir les conséquences de cette mesure. Qui déterminera concrètement qu’une personne constitue une menace pour l’ordre public en l’absence de condamnation pénale?

Mme Aurore Tourneur (Les Engagés) indique qu’il s’agit de deux régimes différents et précise quelles catégories de personnes sont principalement visées par la visite domiciliaire: les personnes ayant commis des faits graves mais qui n’ont pas encore pu être éloignées, les personnes en séjour irrégulier présentant un profil criminel préoccupant et les personnes constituant une menace pour la sécurité nationale. Il ne s’agit donc en aucun cas de l’ensemble des personnes dépourvues de titre de séjour.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) défend le projet de loi, qu’il considère comme une mesure nécessaire pour mieux maîtriser les flux migratoires, dans le respect de l’état de droit. Les amendements de la majorité ont par ailleurs introduit d’importantes garanties supplémentaires.

Le juge d’instruction jouera un rôle essentiel: il ne se réduira en aucun cas à une chambre d’enregistrement, mais il appréciera la proportionnalité de chaque visite

bijkomende informatie opvragen en kan voorwaarden opleggen. Spreker wijst nogmaals op de kindtoets en op de mogelijkheid voor de onderzoeksrechter om rekening te houden met de aanwezigheid van minderjarigen. Overigens hebben de amendementen het criterium openbare orde verduidelijkt, de beslissingstermijn verlengd en zorgen ze ervoor dat de onderzoeksrechter het volledige administratieve dossier ontvangt. Al deze wijzigingen tonen aan dat de meerderheid wel degelijk rekening heeft gehouden met de opmerkingen uit de hoorzittingen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) komt terug op de rol van de onderzoeksrechter, die bij een woonstbetreding zou verworden tot een loutere "stempelrechter". Op papier moet de onderzoeksrechter spontaan nagaan of aan bepaalde voorwaarden is voldaan. In de praktijk dreigt dat evenwel neer te komen op het simpelweg afvinken van die voorwaarden.

De Dienst Vreemdelingenzaken kan bijvoorbeeld stellen dat iemand gekend is voor diefstal met geweld. Vervolgens kan men beweren dat het om een gevaarlijke persoon gaat en dat een woonstbetreding dus gerechtvaardigd is. Zulks kan echter ook betrekking hebben op een situatie waarin iemand bijvoorbeeld een blik cola steelt in een supermarkt en bij zijn vlucht naar de uitgang een medewerker duwt. Moet dit als diefstal met geweld worden gecategoriseerd? Er bestaan immers gradaties in het gebruikte geweld. De onderzoeksrechter mag dan wel bijkomende vragen stellen. Dat is evenwel niet hetzelfde als bijkomend onderzoek verrichten of nagaan of de informatie in het verzoekschrift daadwerkelijk klopt. Vindt de heer El Yakhloufi dat geen problematische situatie?

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) repliceert dat in de specifieke casus die wordt aangehaald, de onderzoeksrechter zal beoordelen. Woonstbetredingen of huiszoekingen worden immers voor verschillende doeleinden gebruikt. Het gaat niet alleen om zware criminaliteit, maar ook om sociaalrechtelijke inbreuken, milieuovertredingen en financiële fraude. In bepaalde gevallen is er bij een woonstbetreding zelfs geen rechterlijke tussenkomst.

Dat roept de vraag op welke waarborgen precies gelden en wie controleert of aan de voorwaarden is voldaan. De cumulatieve voorwaarden worden hier opnieuw aangehaald: het moet gaan om personen die een gevaar vormen voor de samenleving, die zijn uitgeprocedeerd en die niet meewerken aan een terugkeerprocedure. Waarom zou er dan geen vertrouwen zijn in de onderzoeksrechter die net over die voorwaarden moet oordelen?

domiciliaire. Il pourra demander des informations complémentaires et imposer des conditions. L'intervenant rappelle également l'importance du réflexe mineur ainsi que la possibilité, pour le juge d'instruction, de tenir compte de la présence d'enfants. En outre, les amendements ont précisé le critère de l'ordre public, prolongé le délai de décision et assuré la transmission au juge d'instruction de l'intégralité du dossier administratif. Il ressort de toutes ces modifications que la majorité a bel et bien tenu compte des observations formulées lors des auditions.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) revient sur le rôle du juge d'instruction, qui, lors d'une visite domiciliaire, se limitera à la simple apposition d'un cachet. Sur le papier, le juge d'instruction doit vérifier de sa propre initiative si certaines conditions sont remplies. En pratique, le processus risque pourtant de se résumer à une simple vérification de pure forme.

L'Office des étrangers pourrait, par exemple, constater qu'une personne est connue pour vol avec violences puis affirmer que celle-ci présente un danger et qu'une visite domiciliaire est donc justifiée. Or, il peut tout aussi bien s'agir d'une personne qui a, par exemple, volé une canette de coca dans un supermarché et poussé un employé en fuyant vers la sortie. Faut-il qualifier cette situation de vol avec violences? Il existe en effet des gradations dans la violence exercée. Le juge d'instruction a certes le droit de poser des questions supplémentaires, mais cela n'équivaut pas à mener une enquête complémentaire ou à vérifier si les informations contenues dans la requête sont réellement exactes. M. El Yakhloufi ne trouve-t-il pas cette situation problématique?

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) réplique que, dans le cas précis évoqué, c'est au juge d'instruction qu'il appartiendra d'apprécier la situation. En effet, les visites domiciliaires et les perquisitions sont utilisées à des fins diverses. Elles ne concernent pas uniquement la grande criminalité, mais s'appliquent également aux violations de la législation sociale ou environnementale et à la fraude financière. Dans certains cas, une visite domiciliaire peut même avoir lieu sans intervention judiciaire.

Il faut donc se demander quelles garanties s'appliquent et qui sera chargé de contrôler le respect des conditions. L'intervenant énumère une nouvelle fois ces conditions cumulatives: il doit s'agir de personnes qui représentent un danger pour la société, qui ont épuisé toutes les voies de recours et qui ne coopèrent pas à une procédure de retour. Pourquoi ne pas faire confiance au juge d'instruction, dont le rôle est précisément de statuer sur le respect de ces conditions?

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) herinnert eraan dat zij met verschillende onderzoeksrechters heeft gesproken en de zojuist aangehaalde case werd precies aangehaald door een onderzoeksrechter, die van oordeel is dat zulks problematisch is. Mogelijk worden dan ook woonstbetredingen uitgevoerd in situaties waarvoor deze wet niet bedoeld is. Dat is problematisch en heeft niets te maken met een gebrek aan vertrouwen in onderzoeksrechters.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) stelt vast dat meermaals wordt beweerd dat zijn fractie geen vertrouwen heeft in de onderzoeksrechters. Tijdens de hoorzitting heeft hij verschillende onderzoeksrechters gehoord en ook na de indiening van de amendementen heeft hij hun standpunten over de voorliggende tekst vernomen. Waarom zijn die onderzoeksrechters zo kritisch voor de tekst, ook na de amendementen? Zijn al die onderzoeksrechters dan niet in staat om te zien wat de meerderheid en de indieners van de tekst wel zien?

Er wordt bovendien beweerd dat er vertrouwen is in de onderzoeksrechters, maar de voorliggende tekst lijkt hun dat vertrouwen net niet te geven. Als men de onderzoeksrechters werkelijk vertrouwt, waarom geeft men hun dan niet het volledige arsenaal aan mogelijkheden en middelen waarover zij in andere dossiers beschikken? Een onderzoeksrechter zou daadwerkelijk bijkomende onderzoeksdaden moeten kunnen stellen. Waarom worden die mogelijkheden hier ingeperkt? Waarom krijgen zij niet dezelfde onderzoeksbevoegdheden als in andere zaken?

De heer Ridouane Chahid (PS) stelt dat het er inderdaad niet om gaat of men de onderzoeksrechter al dan niet vertrouwt. Uiteraard wordt die vertrouwd. Het heikele punt is veeleer waarom de meerderheid niet precies vastlegt binnen welk kader de onderzoeksrechter moet handelen. Op grond van het thans besproken wetsontwerp kunnen drie onderzoeksrechters in drie verschillende gewesten drie verschillende uitleggingen hanteren. Zo ontstaat een verschil in behandeling en een uitlegging die kan variëren naargelang van de plaats waar de woonstbetreding plaatsvindt. Waarom wordt dat kader niet gewoon nauwkeurig omschreven in de tekst, om zo een einde te maken aan die mogelijk uiteenlopende uitleggingen?

Er zal een evaluatie plaatsvinden, maar wanneer staat die gepland? Nadat het kwaad is geschied. Wat valt er nog te evalueren nadat woonstbetredingen reeds hebben plaatsgevonden, mensen al werden gecriminaliseerd en eventueel ingrijpende maatregelen werden genomen

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) rappelle qu'elle s'est entretenue avec plusieurs juges d'instruction et que le cas susmentionné a précisément été cité par l'un d'entre eux, qui estime que cette situation est problématique. Il pourrait ainsi arriver que des visites domiciliaires soient effectuées dans des situations auxquelles la présente loi. Considérer qu'il existe un problème à cet égard ne traduit aucun manque de confiance envers les juges d'instruction.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) constate qu'il a été dit à plusieurs reprises que son groupe parlementaire n'avait pas confiance dans les juges d'instruction. Il a entendu plusieurs juges d'instruction au cours de l'audition et il a aussi pris connaissance de leurs points de vue sur le texte à l'examen après que les amendements ont été présentés. Pourquoi ces juges d'instruction sont-ils si critiques à l'égard du texte, même après l'introduction des amendements? Tous ces juges d'instruction seraient-ils donc incapables de voir ce que voient la majorité et les auteurs du texte?

Il est en outre affirmé que l'on fait confiance aux juges d'instruction, mais le texte à l'examen semble précisément témoigner du contraire. Si l'on fait réellement confiance aux juges d'instruction, pourquoi ne pas leur accorder l'arsenal complet de possibilités et de moyens dont ils disposent dans d'autres dossiers? Un juge d'instruction devrait pouvoir accomplir des devoirs complémentaires. Pourquoi ces possibilités sont-elles restreintes en l'espèce? Pourquoi les juges d'instruction n'ont-ils pas les mêmes pouvoirs d'instruction que dans d'autres affaires?

Selon *M. Ridouane Chahid (PS),* la question n'est effectivement pas de savoir si l'on fait confiance ou non au juge d'instruction. Évidemment qu'on lui fait confiance. La question est plutôt de savoir pourquoi la majorité ne définit pas précisément le cadre dans lequel le juge d'instruction doit s'inscrire. Le texte examiné aujourd'hui permet à trois juges d'instruction, dans trois régions différentes, d'adopter trois interprétations différentes. Ainsi, on crée une différence de traitement et une interprétation qui peuvent varier en fonction du lieu où la visite domiciliaire est effectuée. Pourquoi le texte ne définit-il pas précisément ce cadre afin de mettre fin à cette possibilité d'interprétations divergentes?

On parle d'évaluation. Mais quand cette évaluation interviendra-t-elle? Quand le mal sera fait? Que cherchera-t-on à évaluer lorsque des visites domiciliaires auront peut-être déjà été effectuées, que des personnes auront été criminalisées et que des mesures plus importantes

jegens personen bij wie in werkelijkheid eenvoudigweg geen woonstbetreding had mogen plaatsvinden?

Deze wet zorgt voor onduidelijkheid. Dat is precies wat veel actoren, onder wie met name de magistraten, de regering verwijten.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) herinnert eraan dat tijdens de hoorzitting niet een individuele onderzoeksrechter, maar de Vereniging van Onderzoeksrechters aan het woord kwam. Tijdens de behandeling van het wetsontwerp heeft de spreker zich verdiept in deze aangelegenheid en met verschillende onderzoeksrechters gesproken. Heel wat onderzoeksrechters geven aan dat zij over de nodige kennis en ervaring beschikken om deze procedure correct uit te voeren. Zij hebben ervaring met woonstbetredingen in verschillende rechtsdomeinen, zoals het milieurecht, het sociaal recht, zware criminaliteit en financiële fraude.

Wanneer de minister van Justitie wetgeving opstelt, vraagt zij rechters dan ook telkens vooraf hoe zij die wet in de praktijk moeten toepassen? De wetgever bepaalt het wettelijke kader en de rechters passen dat kader vervolgens toe. De redenering dat de onderzoeksrechters onvoldoende zouden weten hoe zij de voorgestelde regeling moeten uitvoeren, vindt de spreker dan ook bijzonder zorgwekkend.

De heer Arthur Orlians (Anders.) verwijst naar de woonstbetredingen in het kader van fiscale fraude. Dat een wetgeving op dat vlak al te ver is doorgeschoten, betekent echter niet dat men diezelfde lijn ook elders moet volgen. Bovendien bleek tijdens de hoorzittingen dat bij fiscale fraude geen dwang mag worden gebruikt. Dat verschilt van het wetsontwerp dat nu voorligt.

De spreker is niet bij voorbaat tegen dit wetsontwerp. De wet moet echter wel duidelijk zijn en amendementen moeten de regeling verbeteren. Vooral de vage omschrijving van het begrip “openbare orde” baart zorgen. Er wordt verwezen naar een amendement werd geredigeerd om het begrip “openbare orde” duidelijker en strikter te omschrijven. De spreker wenst de inhoud van dit amendement te vernemen.

Er werden door de meerderheid verschillende amendementen ingediend, die de tekst zeker hebben verbeterd, zoals de langere termijn voor de onderzoeksrechter, de modaliteiten die door deze worden bepaald, de koppeling aan de wetgeving inzake gegevensverwerking, enzovoort.

Wat betreft het begrip “openbare orde” blijft de onduidelijkheid echter bestaan. Sommige partijen stellen

auront éventuellement été prises à l’encontre de personnes qui, en réalité, ne devaient pas faire l’objet d’une visite à leur domicile?

On introduit ainsi un certain flou dans cette loi. C’est précisément ce que de nombreux acteurs, entre autres les magistrats eux-mêmes, reprochent au gouvernement.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) rappelle que ce n’est pas un juge d’instruction à titre individuel qui s’est exprimé lors de l’audition, mais l’Association des juges d’instruction. Au cours de l’examen du projet de loi, l’intervenant a approfondi cette question et s’est entretenu avec plusieurs juges d’instruction. Bon nombre d’entre eux indiquent disposer des connaissances et de l’expérience nécessaires pour mettre en œuvre correctement cette procédure. Ils sont familiarisés avec les visites domiciliaires dans divers domaines juridiques, tels que le droit de l’environnement, le droit social, la criminalité grave et la fraude financière.

Lorsque la ministre de la Justice élabore une législation, s’enquiert-elle systématiquement au préalable auprès des juges de la manière dont ils devront appliquer cette loi en pratique? Le législateur définit le cadre légal et les juges l’appliquent par la suite. L’argument selon lequel les juges d’instruction ne sauraient pas suffisamment comment mettre en œuvre le régime proposé est donc particulièrement préoccupant aux yeux de l’intervenant.

M. Arthur Orlians (Anders.) fait référence aux visites domiciliaires dans le cadre de la fraude fiscale. Le fait qu’une législation soit déjà allée trop loin dans ce domaine n’implique toutefois pas qu’il faille suivre la même voie dans un autre domaine. De plus, il est ressorti des auditions qu’aucune contrainte ne peut être exercée en matière de fraude fiscale, ce qui diffère du projet de loi à l’examen.

L’intervenant n’est pas *a priori* opposé à ce projet de loi. La loi doit toutefois être claire et les amendements doivent contribuer à améliorer le régime. La définition vague de la notion d’“ordre public” est particulièrement préoccupante à cet égard. Il est fait référence à un amendement visant à définir la notion d’“ordre public” de manière plus claire et plus stricte. L’intervenant souhaite prendre connaissance du contenu de cet amendement.

La majorité a présenté plusieurs amendements qui ont indéniablement amélioré le texte sur certains aspects, tels que l’allongement du délai accordé au juge d’instruction, le fait que celui-ci fixe les modalités, le lien avec la législation concernant le traitement des données, etc.

Toutefois, en ce qui concerne la notion d’“ordre public”, l’ambiguïté persiste. Certains partis proposent de

voor om deze voorwaarde helemaal te schrappen. Dan is het tenminste duidelijk en dan kan men bij iedereen een woonstbetreding doen. Dat is echter niet de keuze die het wetsontwerp maakt: de tekst gaat uit van een redelijk vermoeden van gevaar voor de openbare orde. Maar overeenkomstig de Europese rechtspraak ter zake moet dit begrip dan wel gedefinieerd worden. Het gevaar moet ernstig, actueel en reëel zijn. Is het mogelijk om een voorbeeld te geven? Vaak wordt het voorbeeld gegeven van verkrachters, terroristen en extremisten, maar die voorbeelden vallen allemaal onder de strafwet, en zeker en vast ook onder de omschrijving van ernstig, actueel en reëel gevaar. Maar is er een voorbeeld te geven van iemand die enkel maar onder de vage, brede definitie van het wetsontwerp valt?

Mevrouw Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) vindt een en ander compleet verwarrend worden. Kennelijk moet een blind vertrouwen worden gesteld in de onderzoeksrechters, maar niet in de onderzoeksrechters die door deze commissie werden gehoord. Ze verzoekt tevens om meer toelichting over de inhoud van het amendement waarnaar wordt verwezen.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) herinnert eraan dat in de eerste versie van de tekst, die van 2017 dateert, sprake was van “de openbare orde kunnen schaden”. Het woord “kunnen” werd geschrapt. Intussen werden verschillende amendementen ingediend die het wetsontwerp versterken en vooral een duidelijk wettelijk kader voor de woonstbetreding in het leven roepen. Het gaat daarbij om personen die een gevaar vormen voor de openbare orde, die illegaal in het land verblijven, uitgeprocedeerd zijn en niet meewerken aan de terugkeerprocedure. In die gevallen moet een woonstbetreding mogelijk zijn.

De onderzoeksrechter bepaalt de modaliteiten van de woonstbetreding. Het gaat bijvoorbeeld om de aanwezigheid en controle van een magistraat of een psycholoog, beperkingen op de uren waarop de woonstbetreding kan plaatsvinden en regels voor het zoeken naar identiteitsdocumenten. Zo kan de onderzoeksrechter voorwaarden opleggen die de professionaliteit van de procedure waarborgen en kwetsbare personen en minderjarigen beschermen.

Ook voor minderjarigen voorziet de tekst specifieke waarborgen. Een woonstbetreding kan in principe niet ten aanzien van minderjarigen worden uitgevoerd. Als er toch een minderjarige aanwezig is, beoordeelt de onderzoeksrechter of de maatregel verenigbaar is met het hoger belang van het kind. In het uitzonderlijke geval dat zulks het geval is, wordt een multidisciplinaire omkadering voorzien. Daarbij wordt gekozen voor de minst

supprimer purement et simplement cette condition. Cela aurait au moins le mérite d’être clair et il serait possible de procéder à une visite domiciliaire chez n’importe qui. Ce n’est toutefois pas l’option retenue par le projet de loi: le texte se fonde sur des motifs raisonnables de considérer qu’il existe un danger pour l’ordre public. Or, conformément à la jurisprudence européenne en la matière, cette notion doit bel et bien être définie. Le danger doit être grave, actuel et réel. Est-il possible de donner un exemple? On cite souvent les violeurs, les terroristes et les extrémistes, mais ces exemples relèvent tous du droit pénal et correspondent de toute façon à la description d’un danger grave, actuel et réel. Est-il néanmoins possible de citer un exemple de personne qui relèverait seulement de la définition vague et large utilisée dans le projet de loi?

Pour *Mme Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* cela devient déroutant. Apparemment, il faut faire confiance à certains juges d’instruction, mais pas à ceux qui ont été entendus par la commission. Elle souhaite elle aussi connaître le contenu de l’amendement auquel il est fait référence.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) rappelle que les mots “pouvant compromettre l’ordre public” figuraient dans la première version du texte datant de 2017. La notion de possibilité a été supprimée. Dans l’intervalle, différents amendements tendant à renforcer le projet de loi et, surtout, à instaurer un cadre juridique clair pour les visites domiciliaires ont été présentés. Il s’agit en l’espèce de personnes qui représentent un danger pour l’ordre public, qui séjournent illégalement dans le pays, dont la demande d’asile a été rejetée en dernière instance et qui ne coopèrent pas à la procédure de retour. Dans ces cas, une visite domiciliaire doit être possible.

Le juge d’instruction définit les modalités de la visite domiciliaire. Il s’agit, par exemple, de la présence et du contrôle d’un magistrat ou d’un psychologue, des restrictions concernant les heures auxquelles la visite domiciliaire peut avoir lieu et des règles relatives à la recherche de documents d’identité. Le juge d’instruction pourra ainsi imposer des conditions qui garantissent le professionnalisme de la procédure et protègent les personnes vulnérables et les mineurs.

Le texte prévoit également des garanties spécifiques pour les mineurs. Une visite domiciliaire ne peut en principe pas être effectuée à l’égard de mineurs. Si un mineur est tout de même présent, le juge d’instruction évaluera si la mesure est compatible avec l’intérêt supérieur de l’enfant. Si tel est exceptionnellement le cas, un encadrement multidisciplinaire est prévu. À cet effet, l’approche la moins intrusive possible est adoptée, en

ingrijpende aanpak, met aandacht voor het vermijden van een scheiding van gezinsleden en voor het recht van kinderen op informatie. Ook structurele nazorg moet schade en trauma zoveel mogelijk voorkomen.

Daarnaast bevat de regeling een evaluatie. De Dienst Vreemdelingenzaken neemt in haar jaarverslag gedetailleerde informatie op over de woonstbetredingen, met inbegrip van de betrokken minderjarigen. Na achttien maanden volgt een evaluatie van de wet, waarbij ook de impact op minderjarigen expliciet wordt onderzocht. Op basis daarvan kan de werking worden bijgestuurd.

De spreker wijst erop dat zijn fractie binnen deze regering mee grip wil krijgen op migratie. Dat betekent dat de bestaande regels worden nageleefd en dat de rechtsstaat wordt gerespecteerd. De woonstbetreding vormt daarbij een sluitstuk van een gecontroleerd beleid. Wanneer iemand een bevel krijgt om het land te verlaten, weigert mee te werken en een gevaar vormt voor de veiligheid, mag dat bevel niet stoppen aan de voordeur. Dat is een bewuste keuze van deze regering.

Een huiszoeking op bevel van een rechter is vandaag ook mogelijk bij sociale fraude, milieu-inbreuken en ernstige criminaliteit. Waarom zou een rechter dat dan niet kunnen wanneer iemand hier niet mag verblijven en tegelijk een gevaar vormt voor de openbare orde?

De Vooruitfractie zal dit wetsontwerp dan ook steunen. De tekst bevat volgens de spreker een duidelijke afbakening en belangrijke waarborgen.

Mevrouw Tine Gielis (cd&v) verklaart dat haar fractie dit wetsontwerp uiteraard zal steunen, zoals reeds tijdens de eerste lezing werd aangegeven. Wanneer iemand elke medewerking aan een terugkeer weigert en niet vrijwillig wil vertrekken, wordt gedwongen terugkeer noodzakelijk. Dat geldt in het bijzonder voor personen die een gevaar vormen voor de openbare orde en de nationale veiligheid. Alleen die laatste categorie valt onder dit wetsontwerp.

De woonstbetreding vormt daarbij een noodzakelijk middel om hun terugkeer daadwerkelijk te kunnen bewerkstelligen. Daaraan moeten uiteraard de nodige voorwaarden worden gekoppeld. Volgens de cd&v-fractie voldoet het ontwerp daaraan.

De amendementen die samen met de meerderheidspartijen zijn uitgewerkt, verfijnen en verduidelijken de regeling verder. Zo wordt tegemoetgekomen aan de

évitant une séparation des membres de la famille et en veillant au droit des enfants à l'information. Un suivi structurel doit également permettre de prévenir au maximum les dommages et les traumatismes.

Le dispositif prévoit en outre une évaluation. Dans son rapport annuel, l'Office des étrangers mentionnera des informations détaillées concernant les visites domiciliaires, et aussi à propos des mineurs concernés. Au bout de dix-huit mois, une évaluation de la loi aura lieu et à cette occasion, l'impact sur les mineurs sera également examiné de manière explicite. Le fonctionnement pourra être ajusté sur cette base.

L'intervenant souligne que son groupe souhaite participer à la maîtrise de la migration au sein de ce gouvernement. Cela signifie que les règles existantes seront appliquées et que l'état de droit sera respecté. La visite domiciliaire constitue à cet égard le dernier maillon d'une politique contrôlée. Lorsqu'une personne reçoit un ordre de quitter le territoire, refuse de coopérer et représente un danger pour la sécurité, l'effet de cet ordre ne peut pas s'arrêter à la porte d'entrée. Il s'agit d'un choix délibéré de ce gouvernement.

Actuellement, une perquisition ordonnée par un juge est possible en cas de fraude sociale, d'infractions environnementales et de formes graves de criminalité. Pourquoi un juge ne pourrait-il pas y être habilité lorsqu'une personne n'est pas autorisée à séjourner sur le territoire et représente simultanément un danger pour l'ordre public?

C'est pourquoi le groupe Vooruit soutiendra le projet de loi à l'examen. L'intervenant considère que le texte contient une délimitation claire et des garanties majeures.

Mme Tine Gielis (cd&v) déclare qu'il va de soi que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen, comme cela avait déjà été indiqué lors de la première lecture. Lorsqu'une personne refuse toute coopération en vue de son retour et ne veut pas partir de son plein gré, un retour forcé s'impose. C'est le cas en particulier lorsqu'il s'agit de personnes qui représentent un danger pour l'ordre public et la sécurité nationale. Seule cette dernière catégorie est visée par le projet de loi à l'examen.

La visite domiciliaire constitue à cet effet un instrument nécessaire pour procéder effectivement au retour de ces personnes. Il convient naturellement de l'assortir des conditions nécessaires. Le groupe cd&v estime que le projet de loi répond à cette exigence.

Les amendements élaborés conjointement avec les partis de la majorité affinent et précisent davantage la réglementation. Il est ainsi répondu à la demande

vraag om de onderzoeksrechters voldoende tijd te geven voor hun beoordeling. Ook wordt in de wettekst verankerd dat de onderzoeksrechter, wanneer bij een woonstbetreding minderjarigen aanwezig kunnen zijn, de nodige modaliteiten vaststelt om de impact op hen te beperken.

Daarnaast voorziet de wet in een jaarlijkse rapportage in de activiteitenverslagen van de Dienst Vreemdelingenzaken. Achttien maanden na de inwerkingtreding wordt bovendien een uitgebreid evaluatierapport bezorgd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Daarbij wordt expliciet aandacht besteed aan de eventuele impact op minderjarigen. De cd&v-fractie zal dit wetsontwerp dan ook goedkeuren.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) spreekt haar waardering uit voor al wie zich inzet om ervoor te zorgen dat dit dossier niet onopgemerkt blijft.

Ze verwijst naar de woorden van een Waals Parlementslid, dat over de woonstbetredingen het volgende zei: “Die tekst gaat veel te ver qua schending van de fundamentele beginselen op het gebied van vrijheid en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, alsook wat de onschendbaarheid van de woning betreft. Het gaat om twee fundamentele beginselen die in onze Grondwet zijn vastgelegd en die in deze tekst met voeten worden getreden. Dat is onaanvaardbaar. Talloze stemmen – binnen de magistratuur, de balie en de academische wereld – hebben hun afkeuring geuit over de inhoud van deze tekst, die duidelijk een onevenredige inbreuk vormt op het recht op privacy, op artikel 15 van de Grondwet en op artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.”.

Die woorden komen uit het betoog van een cdH-fractielid tijdens een debat in het Waals Parlement in 2018. Destijds steunde het cdH vanuit de meerderheid het voorstel van resolutie van Ecolo en de PS tegen de woonstbetredingen.

Sommigen blijven hardnekkig volhouden dat het voorliggende wetsontwerp niets te maken heeft met dat uit 2018 en dat het ingrijpend werd gewijzigd. Volgens het lid vallen dergelijke beweringen ontegenzeglijk onder de methode-Coué (bewuste autosuggestie). Mevrouw Hugon Lecharlier benadrukt dat mevrouw Tourneur er niet eens in geslaagd is alle leden van haar eigen fractie ervan te overtuigen dat de voorliggende tekst voldoende bescherming biedt. Voorts roepen dezelfde stemmen als in 2018 (de magistratuur, de advocaten en de academici)

d’accorder aux juges d’instruction suffisamment de temps pour procéder à leur appréciation. Il est également consacré dans le texte de loi qu’en présence de mineurs lors d’une visite domiciliaire, le juge d’instruction fixera les modalités nécessaires pour en limiter l’impact sur ces derniers.

La loi prévoit en outre un compte rendu annuel dans les rapports d’activités de l’Office des étrangers. Dix-huit mois après l’entrée en vigueur, un rapport d’évaluation détaillé sera en outre remis à la Chambre des représentants. L’éventuel impact sur les mineurs y sera expressément examiné. Le groupe cd&v approuvera dès lors le projet de loi à l’examen.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) salue toutes les personnes qui se mobilisent pour que ce dossier ne passe pas inaperçu.

L’oratrice emprunte les mots à un député du Parlement wallon, qui disait ceci concernant les visites domiciliaires: “ce texte va très loin quant à la violation des principes élémentaires au niveau de la liberté, le respect de la vie privée, ainsi que la violabilité du domicile. Ce sont deux concepts fondamentaux qui sont contenus dans notre constitution et qui sont ici bafoués à travers ce texte. On ne peut l’accepter. De nombreuses voix – au sein de la magistrature, du Barreau, du monde académique – ont manifesté leur désapprobation quant au contenu de ce texte, qui constitue manifestement une atteinte disproportionnée au respect de la vie privée, aux articles 15 de la Constitution et 8 de la Cour européenne des droits de l’homme.”.

Cette intervention est celle d’un député cdH lors d’un débat au Parlement wallon en 2018. À l’époque, le CDH avait soutenu depuis la majorité la proposition de résolution d’Ecolo et du PS contre les visites domiciliaires.

Certains essaient de prétendre que le projet de loi actuel n’a rien à voir avec celui de 2018, et qu’il a profondément changé. Pour l’intervenante, cela relève de la méthode Coué. Mme Hugon Lecharlier souligne que Mme Tourneur n’a même pas réussi à convaincre tous les députés de son groupe que ce texte est suffisamment protecteur. Par ailleurs, les mêmes voix qu’en 2018 – la magistrature, les avocats, les académiques – demandent d’abandonner ce texte arbitraire et liberticide. Ce qui a changé, ce n’est pas tant le projet de loi que la sensibilité

ertoe op dit wetsontwerp in te trekken, daar het willekeur in de hand werkt en een gevaar voor de vrijheden vormt. Niet zozeer de inhoud van het wetsontwerp, als wel de houding van bepaalde partijen is veranderd. In die zin is er de ochtend van de vergadering een open brief verschenen in *Le Soir*.

Mevrouw Hugon Lecharlier benadrukt dat de hoorzittingen heel leerzaam waren. Vrijwel alle gastsprekers hebben hun afkeuring uitgesproken over de inhoud van de voorliggende tekst. Toch werd juist die tekst in eerste lezing aangenomen. De spreekster benadrukt dat alle kritiek die tijdens de eerste lezing werd geuit nog steeds aan de orde is. Het wetsontwerp is overbodig, te vaag en ongrondwettelijk. Derhalve is het een gevaarlijk wetsontwerp, omdat het een klimaat van angst creëert binnen een zeer kwetsbare groep in de samenleving: de mensen zonder wettig verblijf, met heel uiteenlopende achtergronden.

Het wetsontwerp is eveneens gevaarlijk voor de solidariteit, omdat er een reëel risico bestaat dat het een ontradend effect zal hebben op onderdakbieders.

De spreekster benadrukt dat tal van betogingen tegen dit wetsontwerp hebben plaatsgevonden. Ook in andere assemblees werd het voorliggende wetsontwerp uitvoerig besproken.

Een lid van Les Engagés in het Waals Parlement heeft geopperd dat het gaat om een Europese evolutie die België moet volgen. Mevrouw Hugon Lecharlier benadrukt dat het volstrekt onjuist is te laten doorschemeren dat de toekomstige terugkeerverordening de lidstaten ertoe zou verplichten woonstbetredingen mogelijk te maken. De voorzitster van de Liga voor Mensenrechten, mevrouw Gioe, heeft daar tijdens haar hoorzitting andermaal op gewezen: Europese wetgeving kan en mag er nooit toe leiden dat een lidstaat zijn eigen grondwet schendt. Als deze tekst vandaag wordt ingetrokken of morgen niet wordt goedgekeurd, zullen er in België geen woonstbetredingen plaatsvinden ten aanzien van personen zonder verblijfstitel.

In zijn betoog heeft het Waalse lid van Les Engagés benadrukt dat er rechtsmiddelen kunnen worden aangewend. Aangetoond werd echter dat er geen daadwerkelijk rechtsmiddel voorhanden is, hoewel dat door het Grondwettelijk Hof wordt vereist voor een maatregel die vergelijkbaar is met een huiszoeking en die gepaard moet gaan met dezelfde waarborgen als bij een huiszoeking.

Ook in het Brussels Parlement werd een en ander uitvoerig besproken, naar aanleiding van een voorstel van resolutie. Dankzij dat voorstel van resolutie konden de vertegenwoordigers van mensen zonder wettig verblijf de certains partis. Une carte blanche en ce sens est encore parue le matin-même dans *Le Soir*.

Mme Hugon Lecharlier souligne que les auditions ont été très instructives. La quasi-totalité des intervenants ont manifesté leur désapprobation quant au contenu de ce texte. Pourtant, c'est bien ce texte-là qui a été voté en première lecture. L'intervenante souligne que toutes les critiques émises en première lecture sont toujours d'actualité. Il s'agit d'un projet de loi inutile, trop vague et anticonstitutionnel. Dès lors, ce projet de loi est dangereux car il instaure un climat de peur au sein d'un groupe très vulnérable de la société: les personnes en situation irrégulière, qui ont des profils variés.

Ce projet de loi est également dangereux pour la solidarité parce qu'il y a un vrai risque d'effet dissuasif pour les hébergeurs.

L'oratrice souligne qu'il y a de nombreuses manifestations contre ce projet de loi. De nombreux débats ont également eu lieu sur le présent projet de loi dans d'autres assemblées.

Un député des Engagés du Parlement wallon mettait en avant qu'il s'agissait d'une évolution européenne qui s'imposait à la Belgique. Mme Hugon Lecharlier souligne qu'il est faux de sous-entendre que le futur règlement retour obligerait les États membres à organiser des visites domiciliaires. La présidente de la Ligue des droits humains lors de son audition, Mme Gioe, l'a rappelé: une législation européenne ne peut, en aucun cas, forcer un État membre à violer sa propre constitution. Si aujourd'hui ce texte est retiré, ou si demain il n'est pas voté, il n'y a pas de visites domiciliaires en Belgique à l'encontre des personnes sans titre de séjour.

Dans son intervention, le député wallon des Engagés soulignait qu'il existait des voies de recours. Or, il a déjà été démontré qu'il ne s'agit pas d'un recours effectif tel qu'exigé par la Cour constitutionnelle pour une mesure qui s'apparente à une perquisition et qui doit s'accompagner des mêmes garanties qu'une perquisition.

Un débat a également eu lieu au Parlement bruxellois, à la suite d'une proposition de résolution. Cette proposition a permis d'entendre en audition les représentants des personnes sans papier ainsi que le Ciré, que le

en van CIRÉ tijdens een hoorzitting worden gehoord. In het federaal Parlement mochten zij hun stem immers niet laten horen, na een veto van de meerderheid.

Het voorstel van resolutie van het Brussels Parlement werd bij wisselmeerderheid aangenomen, waardoor nu ook het Brussels Parlement vraagt om het wetsontwerp in te trekken.

Mevrouw Hugon Lecharlier geeft toe dat de meerderheidspartijen amendementen hebben ingediend, maar wijst op de kloof tussen de manier waarop die amendementen worden voorgesteld en wat ze werkelijk inhouden als men de moeite neemt om ze door te nemen. Als de spreekster haar collega's van de meerderheid moet geloven, zouden kinderen nu goed beschermd zijn en is willekeur voortaan onmogelijk. Het volstaat echter de bewuste amendementen te lezen om te beseffen dat er nog een lange weg te gaan is.

De spreekster benadrukt dat ze om juridische en politieke redenen fel gekant is tegen de woonstbetredingen.

De juridische redenen werden al uitvoerig besproken: de leemten in de tekst, het te vage toepassingsgebied, de instrumentalisering van onderzoeksrechters en het ontbreken van een daadwerkelijk rechtsmiddel. De Anders.-fractie is niet uit principe tegen woonstbetredingen, maar heeft amendementen ingediend om de bepalingen juridisch beter te doen stroken met de wet.

De Ecolo-Groenfractie is principieel absoluut gekant tegen de woonstbetredingen. Om die reden zal haar fractie de door Anders. ingediende amendementen niet steunen, ook al staat mevrouw Hugon Lecharlier achter de intentie om de verschillende instrumenten wettelijk te reguleren.

Volgens de spreekster is het enige amendement dat de moeite waard is, datgene dat het wetsontwerp volledig schrapt. De Ecolo-Groenfractie heeft daarom vijf amendementen ingediend, met als doel de vijf artikelen van het wetsontwerp weg te laten.

Het wetsontwerp moet in zijn kern worden afgewezen. Er gaan steeds meer stemmen op tegen dit initiatief. Mevrouw Hugon Lecharlier verwijst naar een open brief in *Le Soir,* die is ondertekend door Amnesty, Bel Refugees, de Association syndicale des magistrats, AVOCATS.BE, de Liga voor Mensenrechten, Bruxelles Laïque, CIRE, CNCD 11.11.11, het CNE, het Centre d'action laïque, het ABVV, de Ligue des familles, CEPAG, de Coordination des sans-papiers de Belgique, het CRACPE, het Collectif liégeois de soutien aux sans-papiers, de Federatie van

Parlement fédéral n'avait pas pu recevoir en raison d'un veto de la majorité.

La proposition de résolution du Parlement bruxellois a été adoptée par une majorité alternative: le Parlement bruxellois demande également de renoncer à ce projet.

L'oratrice souligne que des amendements ont été déposés par les partis de la majorité. Mme Hugon Lecharlier pointe le gouffre entre la façon dont ces amendements sont présentés et ce qu'ils contiennent réellement lorsqu'on prend la peine d'en prendre connaissance. En écoutant ses collègues de la majorité, l'intervenante devrait croire que les enfants sont désormais bien protégés, que l'arbitraire est désormais impossible. Mais lorsqu'on lit ces amendements, on se rend compte qu'on est bien loin de cela.

La députée souligne être farouchement opposée aux visites domiciliaires pour deux catégories de raisons: des raisons juridiques et des raisons politiques.

Les raisons juridiques ont déjà été longuement évoquées: les lacunes du texte, le champ d'application trop flou, l'instrumentalisation des juges d'instruction, l'absence de recours effectif. Le groupe Anders. n'est pas opposé par principe aux visites domiciliaires mais a déposé des amendements, pour rendre les dispositions davantage juridiquement conformes.

Le groupe Ecolo-Groen est totalement opposé aux visites domiciliaires, sur leur principe-même. C'est la raison pour laquelle son groupe ne soutiendra pas les amendements déposés par Anders, bien que Mme Hugon Lecharlier salue la volonté d'encadrer juridiquement les différents dispositifs.

Pour l'intervenante, le seul amendement qui vaille la peine est celui qui supprime entièrement le projet de loi. Le groupe Ecolo-Groen a donc déposé cinq amendements pour supprimer les cinq articles du projet de loi.

Ce texte doit être abandonné dans son principe même. Les voix pour s'opposer à ce projet sont de plus en plus nombreuses. Mme Hugon Lecharlier évoque une carte blanche dans "*Le Soir*" signée par Amnesty, Bel Refugees, l'Association syndicale des magistrats, AVOCATS.BE, la Ligue des droits humains, Bruxelles Laïque, le CIRE, le CNCD 11.11.11, la CNE, le Centre d'action laïque, la FGTB, la Ligue des familles, le CEPAG, la Coordination des sans-papiers de Belgique, le CRACPE, le Collectif liégeois de soutien aux sans-papiers, la Fédération des

de Maatschappelijke Diensten, Le Monde des possibles, MRAX, Pigments en La Voix des sans-papiers.

De open brief heeft het over een wetsontwerp dat beoogt de vrijheden te beperken en willekeur tot stand te brengen, en stelt dat een dwangmiddel dat tot nu toe voorbehouden was aan strafrechtelijke instanties, zou worden toegekend aan een overheidsdienst zonder daadwerkelijke rechterlijke controle, met als doel woningen te doorzoeken voor louter administratieve doeleinden. De spreekster citeert een passage uit de open brief, waarin wordt opgemerkt dat voor duizenden burgers die sinds 2015 vluchtelingen hebben opgevangen, de boodschap glashelder is: “Achter jullie deur is niemand nog veilig en jullie solidariteit brengt jullie in gevaar.”

De open brief benadrukt ook dat de amendementen van de meerderheid geen enkele garantie bieden tegen willekeur en dat ze niets veranderen aan het vrijheidsbeperkende en willekeurbevorderende karakter van de tekst, want er is geen sprake van voorafgaand onderzoek, effectieve rechterlijke toetsing of daadwerkelijke parlementaire controle.

Volgens de spreekster blijft de vraag van het nut van deze tekst openstaan. Noch de minister, noch enige collega van de meerderheid is erin geslaagd om ook maar één concreet voorbeeld te geven waarin het huidige strafrechtelijke arsenaal niet zou volstaan om de zeer gevaarlijke personen voor wie dit wetsontwerp zou zijn bedoeld, aan te houden.

Mevrouw Hugon Lecharlier laakt voorts de te ruime definitie van het begrip “bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid”. In de huidige praktijk zijn relatief onbeduidende feiten of zelfs het bestaan van een politie-pv voor de Dienst Vreemdelingenzaken al voldoende om uit te gaan van een bedreiging voor of een verstoring van de openbare orde. De spreekster betreurt dan ook dat het wetsontwerp niet uitdrukkelijk de criteria uit de Europese rechtspraak overneemt, met name het bestaan van een ernstige, reële en actuele dreiging. Ze vraagt zich bovendien af of de regeling ook zal kunnen worden toegepast op personen die hun straf al hebben uitgezeten: hoe kan worden vastgesteld dat ze een dreiging vormen?

Daarnaast lijkt het begrip “verblijfplaats” te beperkt omschreven. Zullen daklozenopvangcentra, vluchthuizen voor vrouwen die het slachtoffer zijn van geweld, ziekenhuizen of andere residentiële voorzieningen kunnen worden beschouwd als verblijfplaats? Kunnen bijgevolg ook daar woonstbetredingen worden uitgevoerd? Bij gebrek aan een precieze definitie blijft er grote rechtsonzekerheid heersen en dreigen verenigingen die

services sociaux, le Monde des possibles, le MRAX, Pigments, la Voix des sans-papiers.

Cette carte blanche parle d’un projet de loi qui a un objectif liberticide et arbitraire, et explique qu’un moyen de contrainte jusqu’ici réservé à la justice pénale serait accordé à une administration sans contrôle judiciaire effectif pour perquisitionner des domiciles à des fins purement administratives. L’intervenante cite notamment le passage suivant: “Pour les milliers de citoyen·nes qui ont accueilli des personnes exilées depuis 2015, le message est limpide: votre porte ne protège plus personne, et votre solidarité vous expose.”

La carte blanche souligne également que les amendements de la majorité n’offrent aucune garantie contre l’arbitraire et qu’ils ne modifient pas le caractère liberticide et arbitraire du texte: il n’y a ni enquête préalable, ni contrôle judiciaire effectif, ni contrôle parlementaire réel.

Pour l’oratrice, la question de l’utilité de ce texte reste entière. Ni la ministre, ni aucun collègue de la majorité n’ont réussi à apporter un seul exemple concret où l’arsenal pénal actuel ne permettrait pas d’appréhender des personnes très dangereuses qui sont les cibles prétendues de ce texte.

Mme Hugon Lecharlier critique également le caractère trop large de la notion de menace pour l’ordre public ou la sécurité nationale. Dans la pratique actuelle, des faits relativement mineurs, voire l’existence d’un procès-verbal de police, peuvent déjà être considérés par l’Office des étrangers comme révélant une menace ou un trouble à l’ordre public. Dès lors, elle regrette que le projet de loi ne reprenne pas explicitement les critères dégagés par la jurisprudence européenne, notamment l’existence d’une menace grave, réelle et actuelle. Elle s’interroge également sur la possibilité d’appliquer le dispositif à des personnes ayant déjà purgé leur peine: comment établit-on qu’elles posent une menace actuelle ?

La notion de “résidence” lui paraît également insuffisamment définie. L’oratrice demande notamment si des centres d’accueil pour personnes sans-abri, des refuges pour femmes victimes de violences, des hôpitaux ou d’autres structures résidentielles pourraient être considérés comme le lieu de résidence d’une personne et, par conséquent, faire l’objet d’une visite domiciliaire. L’absence de définition précise laisse subsister une

hulp bieden aan kwetsbare personen hun gebouwen te moeten openstellen voor interventies.

Vervolgens staat mevrouw Hugon Lecharlier stil bij de rol van de onderzoeksrechter. Diens taak dreigt immers af te kalven tot het loutere goedkeuren van bestuurlijke maatregelen, terwijl hij gewoonlijk een onderzoek à charge en à decharge voert in strafrechtelijke procedures en zo specifieke waarborgen biedt. Het inbouwen van enkele bijkomende procedurewaarborgen, zoals een termijnverlenging of de mogelijkheid om de betrokkenen te horen, acht de spreekster onvoldoende. Zulks doet immers niets af aan het feit dat onderzoeksrechters tot instrumenten dreigen te vervellen.

De spreekster betwist tevens het argument dat het wetsontwerp alleen focust op zeer gevaarlijke individuen. Die beperking is nergens in het eigenlijke wetsontwerp terug te vinden, waardoor de garanties ter zake alleen berusten op de door de minister of de meerderheid uitgesproken intenties. Bovendien laten de bestaande strafrechtelijke instrumenten volgens de gehoorde magistraten nu al toe om personen te vatten tegen wie een strafrechtelijk onderzoek loopt. Het lid waarschuwt voor het risico dat een gelijklopende bestuurlijke procedure lopende strafonderzoeken verstoort.

Bovendien zou met het wetsontwerp een recht met twee snelheden ontstaan op het vlak van eerbiediging van de privacy en onschendbaarheid van de woning: enerzijds zijn er de strafrechtelijke procedurewaarborgen, maar anderzijds komt er een minder beschermende regeling voor illegaal verblijvende personen en voor wie hun onderdak verleent. Dat onderscheid valt niet te rijmen met een uniforme opvatting van de fundamentele rechten.

Tot slot vergelijkt de spreekster de in uitzicht gestelde maatregel met een huiszoeking, gezien de mogelijkheid om een woonst te betreden en te doorzoeken zonder instemming van de bewoners. Er moet rekening worden gehouden met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof aangaande het minionderzoek. Daarin hamert het Hof meer bepaald op de noodzaak van een strikt en onafhankelijk toezicht van de onderzoeksrechter wanneer een dwangmaatregel de onschendbaarheid van de woning ernstig in het gedrang brengt. De in het wetsontwerp vervatte garanties komen echter niet tegemoet aan die vereiste.

Mevrouw Hugon Lecharlier betreurt tot slot dat de talrijke praktische vragen die tijdens de hoorzittingen aan de orde zijn gesteld, met name door een vertegenwoordiger van de federale politie, grotendeels onbeantwoord

importante incertitude juridique et pourrait exposer des associations venant en aide aux personnes vulnérables à des interventions dans leurs locaux.

Mme Hugon Lecharlier revient ensuite sur le rôle confié au juge d'instruction: celui-ci risque d'être réduit à un rôle d'autorisation d'une mesure administrative, alors que sa fonction traditionnelle consiste à instruire à charge et à décharge dans le cadre d'une procédure pénale offrant des garanties spécifiques. Elle juge insuffisant le fait de prévoir quelques garanties procédurales supplémentaires, telles qu'un délai plus long ou la possibilité de poser des questions aux personnes concernées. Cela ne remédie pas à l'instrumentalisation du juge d'instruction.

L'oratrice conteste également l'argument selon lequel les personnes visées par le projet seraient exclusivement des individus particulièrement dangereux. Elle constate que cette limitation ne figure pas dans le texte lui-même et estime que les garanties ne peuvent reposer sur les seules intentions déclarées de la ministre ou de la majorité. En outre, les outils existants de la procédure pénale permettent déjà, selon les magistrats entendus en audition, d'appréhender les personnes faisant effectivement l'objet d'enquêtes pénales. La députée met en garde contre le risque qu'une procédure administrative parallèle perturbe des enquêtes pénales en cours.

Mme Hugon Lecharlier estime ainsi que le projet instaurerait un "droit à deux vitesses" en matière de respect de la vie privée et de l'inviolabilité du domicile: d'une part, les garanties procédurales applicables dans le cadre pénal et, d'autre part, un régime moins protecteur réservé aux personnes en séjour irrégulier et aux personnes qui les hébergent. Cette distinction est incompatible avec une conception uniforme des droits fondamentaux.

L'oratrice compare enfin la mesure envisagée à une perquisition, en raison notamment de la possibilité d'entrer dans un domicile sans le consentement de ses occupants et d'y effectuer des recherches. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle relative à la mini-instruction doit être prise en considération. Dans cette jurisprudence, la Cour avait notamment insisté sur la nécessité d'un contrôle strict et indépendant du juge d'instruction lorsqu'une mesure coercitive porte gravement atteinte à l'inviolabilité du domicile. Or, les garanties prévues par le projet ne répondent pas à ces exigences.

Mme Hugon Lecharlier déplore enfin que les nombreuses questions pratiques soulevées lors des auditions, notamment par un représentant de la police fédérale, restent largement sans réponse. Ces questions

blijven. Die vragen hebben in het bijzonder betrekking op de relatie tussen de Dienst Vreemdelingenzaken, de politie, de onderzoeksrechter en, in voorkomend geval, het parket, alsook op de gevolgen van een woonstbetreding wanneer daarbij elementen aan het licht komen die aanleiding kunnen geven tot een strafrechtelijke procedure.

Mevrouw Hugon Lecharlier is van mening dat de hoorzittingen en besprekingen in eerste lezing de fundamentele kritiek op het wetsontwerp hebben bevestigd. Het wetsontwerp kan niet afdoend worden verbeterd door middel van amendementen en moet eigenlijk zonder meer achterwege worden gelaten. Haar fractie heeft dan ook amendementen ingediend om de vijf artikelen van het wetsontwerp af te voeren.

De spreekster wijst erop dat er nog veel operationele vragen onbeantwoord blijven, in het bijzonder inzake de verantwoordelijkheid en de reikwijdte van de machtiging tot woonstbetreding. Zij wijst er tevens op dat de zogenaamde zesde, horizontale vereiste van proportionaliteit, die in de toelichting wordt genoemd, nog steeds niet in het dispositief van het wetsontwerp is opgenomen. Die vereiste heeft betrekking op het bestaan van duidelijke aanwijzingen dat de verwijdering van de betrokkene kan gebeuren binnen een korte, redelijke termijn.

Vervolgens gaat het lid in op de door de meerderheid ingediende amendementen. Wat amendement nr. 13 betreft, waarin wordt bepaald dat er bij de woonstbetreding minstens een ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken aanwezig moet zijn, ziet zij niet in waarom die aanwezigheid een extra waarborg zou vormen voor de betrokkenen. Het zou beter zijn geweest te zorgen voor de aanwezigheid van een advocaat of een tolk.

Wat amendement nr. 14 betreft, dat de onderzoeksrechter in staat stelt bijkomende informatie te vragen aan de minister of diens gemachtigde, is mevrouw Hugon Lecharlier van mening dat die wijziging ver afstaat van de rol die normaal gezien aan de onderzoeksrechter toekomt. De onderzoeksrechter zou zelf onderzoek moeten kunnen voeren en een dossier à charge en à décharge kunnen aanleggen, terwijl de ontworpen regeling hem in feite dwingt zich te baseren op de door de Dienst Vreemdelingenzaken verstrekte informatie.

Het lid uit ook kritiek op amendement nr. 15, dat de termijn waarbinnen de onderzoeksrechter een beslissing moet nemen, verlengt van vijf naar zeven dagen. De spreekster vraagt zich af waarop die termijn is gebaseerd en waarom zeven dagen een aanvaardbare termijn zou

concernent en particulier l'articulation entre l'Office des étrangers, la police, le juge d'instruction et, le cas échéant, le parquet, ainsi que les conséquences d'une visite domiciliaire lorsqu'elle fait apparaître des éléments susceptibles de relever d'une procédure pénale.

Mme Hugon Lecharlier considère que les auditions et les débats en première lecture ont confirmé les critiques fondamentales adressées au projet de loi. Celui-ci ne peut être suffisamment corrigé par voie d'amendements et doit être purement et simplement abandonné. Son groupe a dès lors déposé des amendements visant à supprimer les cinq articles du projet de loi.

L'oratrice souligne que de nombreuses questions opérationnelles restent sans réponse, notamment en ce qui concerne la responsabilité et le périmètre de l'autorisation de visite domiciliaire. Elle relève également que la prétendue sixième exigence horizontale de proportionnalité, évoquée dans l'exposé des motifs, ne figure toujours pas dans le dispositif du projet. Cette exigence concerne l'existence d'indices sérieux permettant de conclure que l'éloignement de la personne pourra effectivement avoir lieu dans un délai court et raisonnable.

Elle examine ensuite les amendements déposés par la majorité. S'agissant de l'amendement n° 13, qui prévoit la présence d'au moins un fonctionnaire de l'Office des étrangers lors de la visite domiciliaire, elle ne voit pas en quoi cette présence constitue une garantie supplémentaire pour les personnes concernées. Il aurait été plus pertinent de prévoir la présence d'un avocat ou d'un interprète.

Concernant l'amendement n° 14, qui permet au juge d'instruction de demander des informations complémentaires au ministre ou à son délégué, Mme Hugon Lecharlier estime que cette modification reste très éloignée du rôle normalement dévolu au juge d'instruction. Celui-ci devrait pouvoir mener lui-même ses investigations et constituer un dossier à charge et à décharge, alors que le dispositif proposé le contraint essentiellement à se baser sur les informations transmises par l'Office des étrangers.

Elle critique également l'amendement n° 15, qui porte de cinq à sept jours le délai accordé au juge d'instruction pour statuer. Elle s'interroge sur le fondement de cette durée et sur les raisons pour lesquelles sept jours constitueraient un délai acceptable alors qu'un délai de

zijn, terwijl een termijn van acht of tien dagen zogenaamd te lang zou zijn. Die keuze lijkt geen objectieve rechtvaardiging te hebben.

Ook amendement nr. 16, betreffende herhaalde verzoeken om machtiging tot woonstbetreding is problematisch. Een nieuw verzoek moet op een nieuw element worden gebaseerd. Dat begrip is echter onvoldoende gedefinieerd. Het kan zowel gaan om een feit dat zich na de eerste beslissing heeft voorgedaan als om een element dat al bestond, maar dat in het oorspronkelijke verzoek niet aan de orde was gekomen of onvoldoende was gemotiveerd. Mevrouw Hugon Lecharlier wijst dan ook op een tegenstrijdigheid tussen de bewering dat de rechter een volledig dossier zou ontvangen en de mogelijkheid dat een reeds bestaand element bij het eerste verzoek niet is meegedeeld of onderzocht.

Vervolgens levert ze bijzonder scherpe kritiek op amendement nr. 17 met betrekking tot minderjarigen. Dat amendement voorziet erin dat de onderzoeksrechter de nadere uitvoeringsregels van de woonstbetreding ten aanzien van minderjarigen bepaalt. Volgens mevrouw Hugon Lecharlier biedt die bepaling geen extra waarborgen, aangezien het wetsontwerp al voorschrijft dat de rechter “de modaliteiten van de uitvoering van de woonstbetreding” bepaalt. Het wetsontwerp bepaalt bovendien al dat wanneer er minderjarigen op het adres in kwestie wonen, de rechter onderzoekt of de woonstbetreding “proportioneel is ten aanzien van het hoger belang van het kind”. De spreekster is dan ook van mening dat het amendement kinderen geenszins beter beschermt. Ze verwijst met name naar de kritiek van de Ligue des familles, die vindt dat de amendementen in dat opzicht onvoldoende garanties bieden.

Mevrouw Hugon Lecharlier bespreekt vervolgens het amendement over de evaluatie van de regeling. Ze is er principieel voorstander van dat overheidsbeleid wordt geëvalueerd, maar ziet een grote tekortkoming in de voorgestelde regeling: de Dienst Vreemdelingenzaken en de minister zouden zelf de uitvoering beoordelen van wetgeving waar de Dienst Vreemdelingenzaken om heeft gevraagd. Ze vraagt zich dan ook af of die evaluatie wel onafhankelijk zal zijn.

Ze plaatst ook vraagtekens bij de evaluatie van de impact van woonstbetredingen op kinderen. Aan de hand van welke criteria zal die impact worden gemeten? Wie zal worden geraadpleegd? Hoe zullen eventuele negatieve of traumatische gevolgen voor de betrokken kinderen worden vastgesteld? In de tekst wordt wel erkend dat de interventies een grote impact kunnen hebben op minderjarigen, maar wordt niet voorzien in een voldoende onafhankelijk en duidelijk evaluatiemechanisme.

huit ou dix jours serait prétendument trop long. Ce choix semble dépourvu de justification objective.

L’amendement n° 16, relatif aux demandes répétées d’autorisation de visite domiciliaire, soulève également des difficultés. Si une nouvelle demande doit être fondée sur un élément nouveau, la notion d’“élément nouveau” n’est pas suffisamment définie. Il pourrait aussi bien s’agir d’un fait survenu après la première décision que d’un élément qui existait déjà mais qui n’avait pas été abordé ou suffisamment motivé dans la demande initiale. Mme Hugon Lecharlier relève dès lors une contradiction entre l’affirmation selon laquelle le juge recevrait un dossier complet et la possibilité qu’un élément déjà existant n’ait pas été communiqué ou examiné lors de la première demande.

Elle porte ensuite une critique particulièrement sévère sur l’amendement n° 17 relatif aux mineurs. Celui-ci prévoit que le juge d’instruction détermine les modalités d’exécution de la visite domiciliaire à l’égard des mineurs. Selon Mme Hugon Lecharlier, cette disposition n’apporte aucune garantie supplémentaire puisque le projet prévoit déjà que le juge fixe les modalités d’exécution de la visite domiciliaire. Le texte prévoit en outre déjà que, lorsque des mineurs résident à l’adresse concernée, le juge examine la proportionnalité de la visite au regard de l’intérêt supérieur de l’enfant. Elle considère donc que l’amendement ne renforce en rien la protection des enfants. Elle renvoie notamment aux critiques formulées par la Ligue des familles, qui estime que les amendements ne fournissent pas de garanties suffisantes à cet égard.

Mme Hugon Lecharlier examine ensuite l’amendement relatif à l’évaluation du dispositif. Si elle se dit favorable par principe à l’évaluation des politiques publiques, elle estime que le mécanisme prévu présente une faiblesse majeure: l’Office des étrangers et la ministre seraient appelés à évaluer eux-mêmes la mise en œuvre d’une législation dont l’Office des étrangers a précisément demandé l’adoption. Elle s’interroge dès lors sur l’indépendance de cette évaluation.

Elle soulève également la question de l’évaluation de l’impact des visites domiciliaires sur les enfants: selon quels critères cet impact sera-t-il mesuré? Quelles personnes seront consultées? Comment seront identifiées les éventuelles conséquences négatives ou traumatiques pour les enfants concernés? Elle estime que le texte reconnaît lui-même que ces interventions peuvent avoir un impact important sur les mineurs, sans prévoir de mécanisme d’évaluation suffisamment indépendant et précis.

De tekst bepaalt dat de wet zo snel mogelijk en uiterlijk in maart 2027 in werking treedt. Dat amendement geeft geen aanleiding tot specifieke opmerkingen.

Mevrouw Hugon Lecharlier vergelijkt vervolgens het huidige standpunt van Les Engagés met dat van het cdH in 2018. Ze herinnert eraan dat die partij destijds deel uitmaakte van de Waalse meerderheid en zich fel verzette tegen het federale wetsontwerp over woonstbetredingen. Ze vindt het dan ook opmerkelijk dat Les Engagés nu een wetsontwerp steunt dat grotendeels overeenkomt met het vorige wetsontwerp, terwijl Maxime Prévot toen al een regeringsfunctie bekleedde en inmiddels zelfs vice-eersteminister is.

De spreekster uit ook meer algemene kritiek op de houding van Les Engagés binnen de federale meerderheid. Daarbij haalt ze verschillende dossiers aan waarin minister Prévot in een lastig parket is gebracht door beslissingen op het vlak van asiel en migratie. Ze denkt concreet aan de afgifte van visa aan vertegenwoordigers van de taliban, aan het blokkeren van bepaalde evacuaties uit Gaza en aan aanvragen tot gezinshereniging. Die factoren maken het gewijzigde standpunt van Les Engagés tegenover de woonstbetreding des te moeilijker te begrijpen.

Tot slot komt mevrouw Hugon Lecharlier terug op de open brief die verschillende mensenrechtenorganisaties, gerechtelijke actoren en middenveldorganisaties in *Le Soir* hebben gepubliceerd. Daarin roepen ze de parlementsleden op om tegen het wetsontwerp te stemmen, onder meer omwille van het beginsel van de onschendbaarheid van de woning.

De spreekster citeert uit de open brief, waarin wordt gesteld dat de parlementsleden aan het begin van de zittingsperiode gezworen hebben de Grondwet na te leven. Het aannemen van een tekst waarvan de Raad van State, advies na advies, aangeeft dat die onverenigbaar is met de onschendbaarheid van de woning, zou neerkomen op het verloochenen van die eed. Die boodschap zou elk parlementslid ertoe moeten aanzetten om zich af te vragen wat zijn stem betekent. De spreekster roept de parlementsleden op om zich bij de stemmingen ten volle bewust te zijn van hun verantwoordelijkheid.

Ze bevestigt tot slot dat haar fractie tegen het wetsontwerp gekant is en bijgevolg zal tegenstemmen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) stelt vast dat de meerderheid, ondanks de uitvoerige debatten en de talrijke argumenten die tijdens de hoorzittingen zijn aangebracht, kennelijk niet tot nieuwe inzichten is

S'agissant de l'entrée en vigueur, elle relève que le texte prévoit une entrée en vigueur dès que possible et, au plus tard, en mars 2027, sans formuler d'observation particulière sur cet amendement.

Mme Hugon Lecharlier revient ensuite sur la position des Engagés et établit un parallèle avec la position adoptée par le CDH en 2018. Elle rappelle qu'à l'époque, alors qu'il participait à la majorité wallonne, le parti s'opposait fermement au projet fédéral relatif aux visites domiciliaires. Elle s'étonne dès lors que les Engagés soutiennent aujourd'hui un texte qu'elle considère comme largement similaire, alors que Maxime Prévot, qui occupait déjà des responsabilités gouvernementales à l'époque, est désormais vice-premier ministre.

Elle critique plus largement la position des Engagés au sein de la majorité fédérale et évoque plusieurs dossiers dans lesquels elle estime que le ministre Prévot aurait été mis en difficulté par les décisions prises dans le domaine de l'asile et de la migration. Elle cite notamment la délivrance de visas à des représentants des talibans ainsi que le blocage de certaines évacuations de Gaza et de demandes de regroupement familial. Ces éléments rendent d'autant plus difficile à comprendre le changement de position des Engagés sur les visites domiciliaires.

En conclusion, Mme Hugon Lecharlier revient sur la carte blanche publiée dans *Le Soir* par plusieurs organisations de défense des droits humains, acteurs judiciaires et associations de la société civile. Celle-ci appelle les parlementaires à s'opposer au projet au regard notamment de sa compatibilité avec le principe d'inviolabilité du domicile.

Elle en cite un extrait: "En début de législature, elles et ils ont juré d'observer la Constitution. Voter un texte dont le Conseil d'État, avis après avis, pointe l'incompatibilité avec l'inviolabilité du domicile reviendrait à renier ce serment." Ceci devrait conduire chaque parlementaire à s'interroger sur la portée de son vote. Elle invite dès lors les députés à mesurer pleinement leur responsabilité lors des différents votes.

Elle conclut en réaffirmant l'opposition de son groupe au projet de loi et indique que les écologistes voteront contre celui-ci.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) constate que, malgré les débats approfondis et les nombreux arguments invoqués lors des auditions, la majorité ne semble manifestement pas avoir changé d'avis. Il avait espéré

gekomen. Hij had gehoopt dat de meerderheid tijdens het zomerreces de kritiek van de deskundigen ter harte zou nemen. De amendementen die na onderhandelingen binnen de meerderheid zijn ingediend, stellen hem evenwel bijzonder teleur. Volgens hem zijn ze inhoudelijk waardeloos en dienen ze hoofdzakelijk om de indruk te wekken dat bepaalde meerderheidspartijen, in het bijzonder Les Engagés en Vooruit, daadwerkelijk invloed op de tekst hebben uitgeoefend, terwijl ze geen wezenlijke wijzigingen hebben kunnen afdwingen.

De spreker verwijst in dat verband naar de aangekondigde afwezigheid van de heer Xavier Dubois tijdens de commissievergadering omwille van gewetensbezwaren. Die blijkt evenwel door een andere vertegenwoordiger van zijn fractie te worden vervangen. De heer Vandemaele vraagt zich af hoe de verklaring van de heer Dubois zich verhoudt tot de uiteindelijke stemhouding van zijn fractie. Een partij die zich tegen een wetsontwerp uitspreekt, moet volgens hem die houding ook in het parlementaire stemgedrag tot uiting brengen en niet alleen in de pers.

Hij merkt op dat de heer Dubois die ochtend ontstemd reageerde op zijn scherpe tussenkomst in de commissie. De spreker vindt echter dat de ministers van Les Engagés hun stem vooral in de ministerraad moeten laten horen en daar moeten proberen de voorliggende teksten bij te sturen. Dat is volgens hem niet gebeurd en hij verwacht weinig voortschrijdend inzicht bij Les Engagés in de aanloop naar de plenaire bespreking. Hij roept dan ook op te stoppen met wat hij beschouwt als louter vertoon van verzet tegen het wetsontwerp, aangezien alle meerderheidsfracties uiteindelijk toch voor de tekst zullen stemmen.

Vervolgens verwijst de heer Vandemaele naar de hoorzittingen, die volgens hem een bijzonder eenzijdig beeld hebben opgeleverd. Hoewel de keuze van de uitgenodigde deskundigen doorgaans het resultaat is van een compromis tussen meerderheid en oppositie, en beide zijden daarbij doorgaans sprekers voordragen die hun standpunt ondersteunen, was de kritiek tijdens deze hoorzittingen volgens hem overweldigend. Verschillende deskundigen hebben uitdrukkelijk geadviseerd de tekst niet aan te nemen en in te trekken.

De spreker wijst de mogelijke kritiek van de meerderheid van de hand dat het daarbij slechts zou gaan om ngo's, activistische rechters of mensenrechtenorganisaties. Volgens hem heeft het middenveld, ongeacht de kwalificatie die de meerderheid eraan geeft, de voorliggende tekst grondig bekritiseerd. Ook na de indiening van de meerderheidsamendementen is het oordeel van de deskundigen, de middenveldorganisaties en

que, pendant les vacances parlementaires, la majorité tiendrait compte des critiques formulées par les experts. Les amendements présentés après les négociations au sein de la majorité le déçoivent toutefois profondément. Il estime qu'ils ne présentent aucune plus-value sur le fond et qu'ils servent principalement à donner l'impression que certains partis de la majorité, en particulier Les Engagés et Vooruit, ont réellement exercé une influence sur le texte, alors qu'ils n'ont pas pu imposer de modifications substantielles.

L'intervenant évoque à cet égard l'absence annoncée de M. Xavier Dubois lors de la réunion de la commission pour des raisons de conscience. Il s'avère toutefois que ce dernier est remplacé par un autre représentant de son groupe. M. Vandemaele se demande dans quelle mesure la déclaration de M. Dubois est compatible avec la position finale de son groupe lors du vote. Il considère qu'un parti qui exprime son opposition à un projet de loi doit également traduire cette position dans son comportement de vote au Parlement, et pas seulement dans la presse.

L'intervenant fait observer que, ce matin, M. Dubois s'est montré irrité par son intervention virulente en commission. Il estime toutefois que les ministres du parti Les Engagés doivent surtout faire entendre leur voix au sein du Conseil des ministres et tenter d'y infléchir les textes à l'examen. Il estime qu'il n'en a rien été et il ne s'attend guère à une évolution des positions chez les Engagés à l'approche de la discussion en plénière. C'est pourquoi il appelle à mettre fin à ce qu'il considère comme une simple démonstration de résistance au projet de loi, puisque tous les groupes de la majorité voteront finalement en faveur du texte.

M. Vandemaele renvoie ensuite aux auditions qui ont, selon lui, dressé un tableau particulièrement unilatéral. Bien que le choix des experts invités résulte en règle générale d'un compromis entre la majorité et l'opposition, et que l'une comme l'autre proposent généralement des orateurs qui défendent leur point de vue, l'intervenant estime que les critiques formulées lors de ces auditions ont été particulièrement nombreuses et sévères. Plusieurs experts ont expressément conseillé de ne pas adopter le texte et de le retirer.

L'intervenant rejette la critique qui pourrait être formulée par la majorité selon laquelle il ne s'agirait que d'ONG, de "juges activistes" ou d'organisations de défense des droits humains. Il considère que la société civile, peu importe la manière dont la majorité la qualifie, a exprimé des critiques fondamentales vis-à-vis du texte à l'examen. Même après que la majorité a déposé ses amendements, l'avis des experts, des organisations de

de mensen- en kinderrechtenactoren volgens hem niet veranderd: de fundamentele bezwaren blijven overeind.

In dat verband haalt hij een recent advies van Artsen Zonder Grenzen aan. De organisatie wijst erop dat zij dagelijks de gevolgen ziet van het restrictieve migratiebeleid voor patiënten die vaak al getraumatiseerd zijn door ervaringen in hun land van herkomst of tijdens hun vlucht. Depressie, posttraumatische stress, angst en suïcidale gedachten komen daarbij geregeld voor. Wanneer de politie wordt gemachtigd om met geweld een woning binnen te dringen, dreigen deze mensen volgens Artsen Zonder Grenzen aan bijkomend geweld en intimidatie te worden blootgesteld. De vrees voor woonstbetredingen kan hen er bovendien toe aanzetten zich verder te verbergen en medische zorg te mijden, met mogelijke gevolgen voor zowel hun eigen gezondheid als de volksgezondheid. Ook de detentie van personen die worden aangehouden, heeft volgens de organisatie ernstige gevolgen voor de toegang tot zorg en kan leiden tot een ontoereikende behandeling van ernstige aandoeningen en een algemene verslechtering van de lichamelijke en geestelijke gezondheid.

De heer Vandemaele beschouwt dit advies als een bijkomend argument tegen het wetsontwerp. Hoewel hij ervan uitgaat dat de meerderheid ook met deze waarschuwing geen rekening zal houden, vindt hij het zijn taak om ze tijdens de bespreking onder de aandacht te brengen.

Vervolgens richt de spreker zich tot Vooruit. Hij vindt het bijzonder opmerkelijk dat die fractie de tekst steunt, terwijl minister Frank Vandenbroucke tijdens het recente openingscollege van professor Carl Devos aan de UGent het belang van de verzorgingsstaat en de sociale bescherming heeft benadrukt. Volgens de heer Vandemaele vertrekt die benadering evenwel van een vorm van welzijnschauvinisme, waarbij de sociale bescherming in de eerste plaats voor de eigen bevolking geldt en mensen op de vlucht buiten beeld blijven. Hij meent dat ook de tussenkomsten van de Vooruit-fractie tijdens de voorafgaande debatten die indruk bevestigen.

De spreker stelt dat Vooruit zich al te gemakkelijk laat overtuigen door de verwijzing naar het hoger belang van het kind in de tekst. Zo kan de partij volgens hem naar buiten toe aanvoeren dat zij het kinderbelang verdedigt, zonder rekening te houden met de overige fundamentele bezwaren tegen het wetsontwerp.

Tot slot uit de heer Vandemaele kritiek op de houding van cd&v. Hij merkt op dat die fractie tijdens de bespreking slechts zeer kort tussenkomt en vermoedt dat cd&v de kwestie zo snel mogelijk achter zich wil laten. Voor

la société civile et des défenseurs des droits humains et des droits de l'enfant n'a, selon lui, pas changé, puisqu'ils maintiennent leurs objections fondamentales.

L'intervenant évoque à cet égard un avis récent de Médecins sans frontières. L'organisation souligne qu'elle constate quotidiennement l'impact de la politique migratoire restrictive sur des patients qui, souvent, sont déjà traumatisés par des expériences vécues dans leur pays d'origine ou au cours de leur fuite. La dépression, le stress post-traumatique, l'anxiété et les pensées suicidaires sont fréquents dans ce contexte. Médecins sans frontières considère que lorsque la police est habilitée à pénétrer de force dans un domicile, ces personnes risquent d'être exposées à de nouvelles violences et intimidations. La crainte des visites domiciliaires peut en outre les inciter à se cacher davantage et à éviter les soins médicaux, avec des conséquences possibles tant pour leur propre santé que pour la santé publique. De même, l'organisation estime que la détention des personnes arrêtées a de graves conséquences sur l'accès aux soins et peut être à l'origine d'un traitement insuffisant de maladies graves ainsi que d'une détérioration générale de la santé physique et mentale.

M. Vandemaele considère que cet avis constitue un argument supplémentaire contre le projet de loi à l'examen. Bien qu'il parte du principe que la majorité ne tiendra pas compte de cet avertissement non plus, il estime qu'il lui incombe d'attirer l'attention sur cette mise en garde au cours de la discussion.

L'intervenant s'adresse ensuite au groupe Vooruit. Il estime qu'il est très étonnant que ce groupe soutienne le texte, alors que le ministre Frank Vandenbroucke a souligné, lors de la récente leçon inaugurale du professeur Carl Devos à l'UGent, l'importance de l'État-providence et de la protection sociale. Selon M. Vandemaele, cette approche repose toutefois sur une forme de chauvinisme social, qui vise à garantir d'abord la protection sociale à la population nationale et qui ignore les réfugiés. Il estime que les interventions du groupe Vooruit lors des débats précédents confirment également cette impression.

L'intervenant indique que Vooruit se laisse trop facilement convaincre par la référence à l'intérêt supérieur de l'enfant figurant dans le texte. Ainsi, selon lui, le parti peut faire valoir publiquement qu'il défend l'intérêt de l'enfant, sans tenir compte des autres objections fondamentales soulevées à l'encontre du projet de loi à l'examen.

Enfin, M. Vandemaele critique l'attitude du groupe cd&v. Il fait observer que ce groupe n'est intervenu que très brièvement au cours de la discussion et il présume que ce groupe souhaite clore ce chapitre aussi vite que

een gezinspartij vindt hij die houding opmerkelijk, zeker wanneer het wetsontwerp volgens hem ernstige vragen oproept over de bescherming van het kind.

Ten gronde wil het commissielid de aandacht vestigen op de inhoudelijke en juridische bezwaren tegen het wetsontwerp. Zijn eerste fundamentele bezwaar blijft dat de onderzoeksrechter een instrument dreigt te worden in handen van de uitvoerende macht. De scheiding der machten is een basisbeginsel van de democratische rechtsstaat. De vermenging ervan kan volgens hem ernstige gevolgen hebben.

De spreker verwijst in dat verband naar de bijzonder kritische houding van de onderzoeksrechters. De oproep van de Vereniging van Onderzoeksrechters tijdens de hoorzitting van 23 juni 2026 om het wetsontwerp stop te zetten, mag volgens hem niet worden genegeerd. Hij haalt daarnaast de uitspraak aan van een emeritus magistraat en voormalig onderzoeksrechter, die het wetsontwerp een “juridisch gedrocht” noemt en de voorgestelde mogelijkheid waarbij een lid van de uitvoerende macht via de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een lid van de rechterlijke macht vordert, als ongezien bestempelt.

Volgens de spreker wordt de functie van de onderzoeksrechter hiermee aangewend voor andere dan gerechtelijke doeleinden, wat een ernstige aantasting van de scheiding der machten vormt. De onderzoeksrechter zal zijn gerechtelijke bevoegdheden in bepaalde gevallen niet ten volle kunnen uitoefenen, maar worden herleid tot een soort administratieve onderzoeksrechter die uitsluitend bepaalde bestuurlijke handelingen stelt. Dat strookt volgens hem niet met de systematiek van het Wetboek van Strafvordering. Hij verwijst naar arrest nr. 148/2017 waarin het Grondwettelijk Hof een regeling vernietigde waarbij een onderzoeksrechter uitsluitend werd gevorderd om een huiszoekingsbevel af te geven, zonder de mogelijkheid om een volwaardig onderzoek te voeren. Hij verwacht dat het voorliggende wetsontwerp hetzelfde lot zal ondergaan.

De heer Vandemaele merkt ironisch op dat een eventuele vernietiging van de wet uiteindelijk alle meerderheidspartijen in staat zal stellen hun eigen gelijk te claimen. Voorstanders van een zo streng mogelijk migratiebeleid zullen kunnen aanvoeren dat zij hebben geprobeerd dat beleid uit te voeren, terwijl Les Engagés zal kunnen stellen dat de partij vooraf voor de juridische problemen heeft gewaarschuwd.

Hij herhaalt zijn vraag hoe de meerderheid tegemoetkomt aan de fundamentele bezwaren van de onderzoeksrechters, die straks zelf moeten beslissen over de machtiging tot woonstbetreding. Het lijkt hem

possible. Il s’étonne de cette attitude de la part d’un parti qui se présente comme le parti de la famille, d’autant que, selon lui, le projet de loi à l’examen soulève de sérieuses questions quant à la protection de l’enfant.

Sur le fond, le membre de la commission souhaite attirer l’attention sur les objections de fond et juridiques formulées à l’égard du projet de loi. Sa première objection fondamentale reste que le juge d’instruction risque de devenir un instrument entre les mains du pouvoir exécutif. La séparation des pouvoirs est un principe fondamental de l’État de droit démocratique. Selon lui, la confusion entre ces pouvoirs peut avoir de graves conséquences.

L’intervenant renvoie à cet égard à l’attitude particulièrement critique des juges d’instruction. L’appel lancé par l’Association des juges d’instruction lors de l’audition du 23 juin 2026 en faveur de l’abandon du projet de loi ne doit pas, selon lui, être ignoré. Il cite en outre la déclaration d’un magistrat émérite et ancien juge d’instruction, qui qualifie le projet de loi de “monstre juridique” et juge inédite la possibilité proposée permettant à un membre du pouvoir exécutif de requérir, par l’intermédiaire de l’Office des étrangers, un membre du pouvoir judiciaire.

Selon l’intervenant, la fonction du juge d’instruction est ainsi détournée à des fins autres que judiciaires, ce qui constitue une grave atteinte à la séparation des pouvoirs. Dans certains cas, le juge d’instruction ne pourra pas exercer pleinement ses compétences judiciaires, mais sera réduit à une sorte de juge d’instruction administratif cantonné à certains actes administratifs. Selon lui, cette situation n’est pas conforme à l’économie du Code d’instruction criminelle. Il renvoie à l’arrêt n° 148/2017 dans lequel la Cour constitutionnelle a annulé un régime en vertu duquel un juge d’instruction était uniquement sollicité pour délivrer un mandat de perquisition, sans avoir la possibilité de mener une enquête à part entière. Il s’attend à ce que le projet de loi à l’examen subisse le même sort.

M. Vandemaele fait observer, non sans ironie, qu’une éventuelle annulation de la loi permettra finalement à tous les partis de la majorité de prétendre qu’ils avaient raison. Les partisans de la politique migratoire la plus stricte possible pourront arguer qu’ils se sont efforcés de mettre en œuvre cette politique, tandis que le parti Les Engagés pourra indiquer qu’il avait d’emblée mis en garde contre des problèmes juridiques.

Il demande à nouveau comment la majorité donnera suite aux objections fondamentales des juges d’instruction, qui devront bientôt statuer eux-mêmes sur l’autorisation de visite domiciliaire. Il lui semble opportun

aangewezen met hen tot een aanvaardbaar compromis te komen, maar hij stelt vast dat de meerderheid daartoe geen initiatief heeft genomen.

Vervolgens gaat de spreker in op de kritiek van de lokale besturen en de politie. Hij verwijst naar de hoorzitting van 23 juni 2026, waarop de heer Eric Garbar, Diensthoofd van het expertisecentrum ter bestrijding van mensenhandel en mensensmokkel van de federale politie, de praktische en operationele bezwaren tegen het wetsontwerp heeft toegelicht. Hij waarschuwde uitdrukkelijk voor een reeks ernstige, op dat ogenblik zelfs onoverkomelijk geachte problemen. Zo zou de voorgestelde regeling zowel de politiemedewerkers als de aanwezigen op de plaats van de woonstbetreding in gevaar kunnen brengen. De heer Vandemaele begrijpt niet waarom de meerderheid die bezwaren tijdens het zomerreces niet heeft proberen te verhelpen.

Ook verschillende lokale besturen hebben zich via moties kritisch uitgesproken. Het verbaast de spreker niet dat de meerderheid die signalen naast zich neerlegt, maar wijst erop dat de lokale burgemeesters, als verantwoordelijken voor de lokale politie, uiteindelijk bij de uitvoering betrokken zullen zijn. Hoe verzoent de meerderheid die houding met de praktische verantwoordelijkheid van de lokale besturen?

Een eerste concreet probleem betreft de vaststelling van andere strafbare feiten tijdens een administratieve woonstbetreding. Wat moet de politie doen wanneer zij feiten aantreft waarvoor de machtiging niet geldt? Hoe kan worden voorkomen dat de administratieve procedure een eventuele strafrechtelijke procedure doorkruist of ermee in conflict komt? Die vragen zijn tijdens de hoorzitting door de vertegenwoordiger van de federale politie en ook door verschillende oppositieleden opgeworpen. Aangezien daarop tijdens de eerste lezing geen antwoord is gekomen, herhaalt de spreker ze uitdrukkelijk tijdens de tweede lezing.

Daarnaast wijst hij op de onvoorziene omstandigheden waarmee de politie bij een interventie kan worden geconfronteerd. Politieoperaties worden volgens hem minutieus voorbereid: vooraf wordt nagegaan wie aanwezig kan zijn, welke situaties te verwachten zijn, welke vluchtwegen er zijn en of de interventie andere bewoners of buren in gevaar kan brengen. De heer Vandemaele betwijfelt of een administratief dossier dat de DVZ aan de onderzoeksrechter voorlegt voldoende informatie kan bevatten om dergelijke risico's vooraf in te schatten.

Dat probleem stelt zich in het bijzonder wanneer minderjarigen betrokken kunnen zijn. Wanneer een gezin met kinderen wordt geviseerd, kan hun aanwezigheid

de trouver un compromis acceptable avec ces juges, mais il constate que la majorité n'a pris aucune initiative en ce sens.

L'intervenant évoque ensuite les critiques formulées par les pouvoirs locaux et la police. Il renvoie à l'audition du 23 juin 2026, au cours de laquelle M. Eric Garbar, chef du centre d'expertise de la police fédérale sur la lutte contre la traite et le trafic d'êtres humains, a exposé les objections pratiques et opérationnelles à l'encontre du projet de loi à l'examen. Il a explicitement mis en garde contre une série de problèmes graves, qui avaient même été jugés insurmontables à l'époque. Par exemple, la réglementation proposée pourrait mettre en danger tant les agents de police que les personnes présentes sur les lieux de la visite domiciliaire. M. Vandemaele ne comprend pas pourquoi la majorité n'a pas tenté de remédier à ces objections pendant les vacances d'été.

Différents pouvoirs locaux se sont également montrés critiques en adoptant des motions. L'intervenant n'est pas surpris que la majorité fasse la sourde oreille à ces signaux, mais il souligne que les bourgmestres, qui sont responsables de la police locale, seront *in fine* associés à la mise en œuvre. Comment la majorité concilie-t-elle cette position avec la responsabilité pratique des pouvoirs locaux?

Un premier problème concret concerne la constatation d'autres infractions pénales lors d'une visite domiciliaire administrative. Que doit faire la police lorsqu'elle constate des faits non visés par l'autorisation? Comment éviter que la procédure administrative ne court-circuite ou n'entre en conflit avec une procédure pénale qui serait en cours? Ces questions ont été soulevées lors de l'audition par le représentant de la police fédérale, ainsi que par plusieurs membres de l'opposition. Aucune réponse n'ayant été apportée à ces questions en première lecture, l'intervenant les réitère expressément en deuxième lecture.

Il souligne, par ailleurs, que la police peut toujours faire face à des imprévus lors d'une intervention. Il estime que les opérations de police font toutefois l'objet d'une préparation minutieuse: les policiers vérifient au préalable qui pourrait être présent, analysent les différents scénarios possibles, répertorient les issues et examinent si l'intervention risque de mettre en danger d'autres habitants ou des voisins. M. Vandemaele doute qu'un dossier administratif présenté par l'Office des étrangers au juge d'instruction puisse contenir suffisamment d'informations pour évaluer préalablement ces risques.

Ce problème se pose en particulier lorsque des mineurs peuvent être concernés. Lorsqu'un ménage avec enfants est visé, leur présence peut être présumée.

worden vermoed. Op locaties waar meerdere gezinnen, al dan niet in verschillende woningen, op hetzelfde terrein wonen, is het echter veel moeilijker om op basis van het administratieve dossier te bepalen of er kinderen aanwezig zullen zijn. De spreker vindt het daarbij onvoldoende om te stellen dat het hoger belang van het kind wordt beschermd omdat een psycholoog in een voertuig in de buurt wacht. Hij vraagt zich af hoe de meerderheid die waarborg concreet verantwoordt.

De heer Vandemaele vraagt bijgevolg of de meerderheid alsnog bereid is de opmerkingen van de lokale besturen en de federale politie ernstig te nemen en met hen in overleg te gaan. Het zijn immers die actoren die de regeling in de praktijk zullen moeten uitvoeren.

Vervolgens verwijst de spreker naar een voorspelling die hij tijdens de eerste lezing heeft gedaan: de termijn waarbinnen de onderzoeksrechter moet beslissen, zou bij amendement worden verlengd. Volgens hem was de verlenging van de termijn van vijf naar zeven dagen een vooraf duidelijk herkenbaar compromis om Les Engagés tegemoet te komen. Die verlenging verandert echter niets aan het fundamentele probleem dat de onderzoeksrechter niet over alle instrumenten beschikt om zijn of haar taak naar behoren uit te oefenen. Of de termijn vijf dan wel zeven dagen bedraagt, maakt volgens hem bijgevolg geen wezenlijk verschil. De meerderheid kan daarmee wel aantonen dat zij naar kritiek heeft geluisterd, maar de fundamentele bezwaren blijven onverminderd bestaan.

De heer Vandemaele wijst erop dat de democratische rechtsstaat beschikt over controlemechanismen, waaronder het Grondwettelijk Hof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Gelet op het omvangrijke verzet bij het middenveld en onder deskundigen verwacht hij dat de wet na de aanneming aan rechterlijke toetsing zal worden onderworpen. Hij hoopt en verwacht dat de tekst die toetsing uiteindelijk niet zal doorstaan.

Vervolgens bespreekt hij de amendementen die de meerderheid na het zomerreces heeft ingediend (DOC 56 1591/007).

Amendement nr. 13, dat de verplichte aanwezigheid van een ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) tijdens de uitvoering van een woonstbetreding voorschrijft, vormt volgens de spreker een verbetering, maar lost het fundamentele probleem niet op. De aanwezigheid van een DVZ-ambtenaar ontslaat de politie immers niet van haar verantwoordelijkheid wanneer tijdens de interventie andere strafbare feiten worden vastgesteld. Hij betwijfelt dan ook of dit amendement een wezenlijke vooruitgang betekent.

En revanche, lorsqu'un même terrain est occupé par plusieurs ménages, qu'ils vivent dans des logements séparés ou communs, il est beaucoup plus difficile de déterminer, sur la base du dossier administratif, si des enfants seront présents. L'intervenant estime qu'il ne suffit pas d'affirmer que l'intérêt supérieur de l'enfant est protégé parce qu'un psychologue attend dans un véhicule à proximité. Il se demande comment la majorité justifie concrètement cette garantie.

M. Vandemaele demande dès lors si la majorité est disposée à prendre au sérieux les observations formulées par les pouvoirs locaux et la police fédérale et à entamer une concertation avec eux. En effet, ce sont ces acteurs qui seront chargés de mettre la réglementation en œuvre sur le terrain.

L'intervenant évoque ensuite une prédiction qu'il a faite en première lecture: le délai accordé au juge d'instruction pour rendre sa décision sera allongé par la voie d'un amendement. Il estime que l'allongement du délai, qui passe de cinq à sept jours, était un compromis préalable clairement identifiable pour répondre aux demandes des Engagés. Cet allongement ne change toutefois rien au problème fondamental, à savoir que le juge d'instruction ne dispose pas de tous les instruments nécessaires pour exercer correctement sa fonction. Selon lui, il n'y a pas de grande différence entre un délai de cinq ou de sept jours. Certes, la majorité peut ainsi montrer qu'elle a entendu les critiques, mais les objections fondamentales sont toujours d'application.

M. Vandemaele souligne que l'état de droit démocratique dispose de mécanismes de contrôle, notamment la Cour constitutionnelle et la Cour européenne des droits de l'homme. Eu égard à la forte opposition manifestée par la société civile et les experts, l'intervenant anticipe que la loi fera l'objet d'un contrôle juridictionnel après son adoption. Il espère et s'attend à ce que le texte ne résistera pas à ce contrôle *in fine*.

Il aborde ensuite les amendements présentés par la majorité après les vacances parlementaires d'été (DOC 56 1591/007).

Il estime que l'amendement n° 13, qui impose la présence d'un fonctionnaire de l'Office des étrangers lors de l'exécution d'une visite domiciliaire, constitue une amélioration, mais qu'il ne résout pas le problème fondamental. En effet, la présence d'un fonctionnaire de l'Office des étrangers ne décharge pas la police de ses responsabilités lorsque d'autres infractions pénales sont constatées durant l'intervention. Il doute dès lors que l'amendement en question apporte une réelle amélioration.

Amendement nr. 14 bepaalt dat de onderzoeksrechter, indien hij dat nodig acht, bijkomende informatie kan vragen aan de minister of diens gemachtigde. Daarmee wil de meerderheid tegemoetkomen aan de kritiek dat de onderzoeksrechter geen loutere “stempelrechter” mag worden. Volgens de heer Vandemaele verandert dit echter niets aan het administratieve karakter van de procedure. Zolang de onderzoeksrechter niet op eigen initiatief onderzoeksopdrachten kan gelasten, blijft zijn rol beperkt tot het stellen van bestuurlijke handelingen.

Amendement nr. 15 verlengt de termijn waarover de onderzoeksrechter beschikt om van vijf naar zeven dagen. De spreker erkent dat dit een verbetering is, maar betwijfelt of ze wezenlijk verschil maakt. De fundamentele kritiek van de onderzoeksrechters was immers dat het wetsontwerp moest worden ingetrokken. Daartegenover staat volgens hem slechts een verlenging van de termijn met twee dagen. De onderzoeksrechter blijft daardoor op selectieve wijze worden ingezet voor een administratieve procedure.

Amendement nr. 16 verscherpt de voorwaarden voor de DVZ om ten aanzien van dezelfde vreemdeling een nieuw verzoekschrift in te dienen. Dat kan enkel nog wanneer een nieuw element wordt aangevoerd en de voorgeschiedenis aan de onderzoeksrechter wordt meegedeeld. Een nieuw element kan zowel betrekking hebben op een feit dat zich na de eerdere beslissing heeft voorgedaan als op gegevens die al bestonden, maar in het vorige verzoekschrift niet aan bod kwamen of onvoldoende werden gemotiveerd.

De spreker herinnert eraan dat de mogelijkheid om herhaalde verzoekschriften in te dienen tijdens de eerste lezing uitvoerig is besproken. Het amendement brengt volgens hem weliswaar geen verslechtering mee, maar vormt evenmin een wezenlijke verbetering. Het gaat om een beperkte aanpassing die de principiële bezwaren tegen het wetsontwerp niet wegneemt.

Amendement nr. 17 bepaalt dat de onderzoeksrechter de modaliteiten van de woonstbetreding ten aanzien van minderjarigen vaststelt, bijvoorbeeld door de aanwezigheid van een psycholoog voor te schrijven of de interventie tijdens de schooluren te laten plaatsvinden. De heer Vandemaele herhaalt zijn twijfel of dit in de praktijk voldoende bescherming biedt. Op basis van het administratieve dossier kan doorgaans niet worden ingeschat of er minderjarigen aanwezig zullen zijn. Het kan mogelijk vermelden of de betrokken vreemdeling ouder is van minderjarige kinderen, maar het dossier biedt geen zicht op eventuele kinderen die op hetzelfde terrein verblijven.

Aux termes de l’amendement n° 14, le juge d’instruction pourra, s’il l’estime nécessaire, demander des informations complémentaires au ministre ou à son délégué. La majorité souhaite ainsi parer aux critiques selon lesquelles le juge d’instruction ne peut être réduit à un “juge de validation”. M. Vandemaele considère toutefois que cela ne change rien au caractère administratif de la procédure. Tant que le juge d’instruction ne peut ordonner des devoirs d’enquête de sa propre initiative, son rôle restera limité à poser des actes administratifs.

L’amendement n° 15 tend à porter de cinq à sept jours le délai dont dispose le juge d’instruction. L’intervenant reconnaît qu’il s’agit d’une amélioration, mais doute qu’elle fasse une différence substantielle. La critique fondamentale des juges d’instruction était en effet que le projet de loi devait être retiré. Or, selon lui, la seule réponse apportée consiste à prolonger le délai de deux jours. Le juge d’instruction continue ainsi d’être mobilisé ponctuellement dans le cadre d’une procédure administrative.

L’amendement n° 16 tend à renforcer les conditions auxquelles l’Office des étrangers doit satisfaire pour introduire une nouvelle requête concernant un même étranger. Une telle requête n’est désormais possible qu’à la condition d’invoquer un élément nouveau et de communiquer l’historique du dossier au juge d’instruction. Cet élément nouveau peut se rapporter soit à un fait survenu après la décision précédente, soit à des éléments qui existaient déjà mais qui n’avaient pas été évoqués dans la requête antérieure ou dont la motivation était insuffisante.

L’intervenant rappelle que la possibilité d’introduire des requêtes successives a été longuement débattue lors de la première lecture. Selon lui, l’amendement ne constitue certes pas un recul, mais il ne permet pas non plus une avancée notable. Il s’agit d’un ajustement limité qui ne répond pas aux objections de principe formulées à l’encontre du projet de loi.

L’amendement n° 17 prévoit que le juge d’instruction fixe les modalités de la visite domiciliaire à l’égard des mineurs, par exemple en imposant la présence d’un psychologue ou l’exécution de l’intervention pendant les heures scolaires. M. Vandemaele réitère ses doutes quant au caractère suffisant de cette protection dans la pratique. Le dossier administratif ne permet généralement pas de déterminer à l’avance si des mineurs seront présents. Ce dossier peut certes indiquer que l’étranger concerné est parent d’enfants mineurs, mais il ne permet pas de savoir si des enfants résident sur les lieux.

Om dergelijke informatie vooraf te verzamelen, zou de DVZ volgens de spreker ter plaatse onderzoek moeten verrichten, onder meer bij de andere bewoners. Dat kan niet zonder meer van een administratief dossier worden verwacht. Hij beschouwt het amendement dan ook als een louter symbolische ingreep die de fundamentele bezorgdheid over de gevolgen van een woonstbetreding voor minderjarigen niet ondervangt.

Amendement nr. 18 voorziet in een evaluatie van de wet. De heer Vandemaele vreest dat die evaluatie beperkt zal blijven tot enkele bladzijden in een jaarverslag en hoogstens een slide tijdens een presentatie zal opleveren. Volgens hem zal de aangekondigde evaluatie binnen achttien maanden dan ook weinig om het lijf hebben. Hij verklaart zich bereid zich te verontschuldigen indien de evaluatie toch grondig blijkt te zijn, maar verwacht niet dat dit nodig zal zijn.

Amendement nr. 19 betreft de inwerkingtreding en stemt de regeling af op het nieuwe wettelijke kader voor de verwerking van persoonsgegevens (DOC 56 1631/001). De spreker beschouwt dit als een louter technisch amendement dat noodzakelijk was.

In zijn algemene beoordeling noemt de heer Vandemaele de meerderheidsamendementen dan ook marginaal of waardeloos. Zijn fractie heeft ervoor gekozen geen inhoudelijke wijzigingen voor te stellen, omdat zij het wetsontwerp dermate gebrekkig vindt dat het beter volledig wordt geschrapt. De amendementen nrs. 20 tot 24 van Ecolo-Groen (DOC 56 1591/008) strekken er dan ook toe het volledige wetsontwerp te doen vervallen.

De spreker erkent dat andere leden mogelijk nog mogelijkheden zien om de tekst bij te sturen, maar vraagt welke fundamentele bezwaren de meerderheid met haar amendementen onbeantwoord laat. Hij wijst in het bijzonder op de ruime en volgens hem problematische invulling van het begrip "*openbare orde"*. Na de eerste lezing had hij verwacht dat Les Engagés, gelet op de toen geuite bezwaren, hierover een amendement zou indienen. Na het zomerreces blijkt dat evenwel niet te zijn gebeurd.

Ter afronding van zijn betoog vat de heer Vandemaele de fundamentele bezwaren van zijn fractie tegen het wetsontwerp samen.

Hij verwijst eerst naar het advies van de Raad van State, waarin de afdeling Wetgeving vaststelt dat het voorstel, gelet op de ernst van de inmenging, niet de vereiste waarborgen bevat zoals die in de rechtspraak

Selon l'intervenant, la collecte préalable de telles informations imposerait à l'Office des étrangers de procéder à des investigations sur place, notamment auprès des autres occupants. On ne peut raisonnablement pas attendre cela d'un dossier administratif. Il considère dès lors que cet amendement constitue une mesure essentiellement symbolique, qui ne répond pas à la préoccupation fondamentale liée aux conséquences d'une visite domiciliaire pour les mineurs.

L'amendement n° 18 prévoit une évaluation de la loi. M. Vandemaele craint que celle-ci se résume à quelques pages dans un rapport annuel et, tout au plus, à une diapositive lors d'une présentation. Selon lui, la portée de l'évaluation annoncée dans un délai de dix-huit mois sera dès lors très restreinte. Il se dit disposé à faire amende honorable si l'évaluation se révèle malgré tout approfondie, mais il ne s'attend pas à une telle issue.

L'amendement n° 19 concerne l'entrée en vigueur et aligne le dispositif sur le nouveau cadre légal relatif au traitement des données à caractère personnel (DOC 56 1631/001). L'intervenant y voit un amendement purement technique, qui s'imposait de lui-même.

De manière générale, M. Vandemaele estime donc que les amendements de la majorité sont de moindre importance, voire dénués de toute valeur ajoutée. Son groupe a choisi de ne proposer aucune modification de fond, estimant que le projet de loi est à ce point lacunaire qu'il vaudrait mieux y renoncer. Les amendements n^{os} 20 à 24, présentés par le groupe Ecolo-Groen (DOC 56 1591/008), visent dès lors à supprimer l'ensemble de ses dispositions.

L'intervenant reconnaît que d'autres membres voient peut-être encore des possibilités d'améliorer le texte, mais il s'interroge sur les objections fondamentales que les amendements de la majorité laissent sans réponse. Il souligne en particulier la portée très large donnée à la notion d'"ordre public", qu'il juge problématique. Il pensait que, compte tenu des objections exprimées lors de la première lecture, les Engagés présenteraient un amendement. Or, il apparaît qu'ils n'ont présenté aucun amendement en ce sens après les vacances parlementaires.

M. Vandemaele conclut en résumant les objections fondamentales de son groupe à l'encontre du projet de loi.

Il renvoie d'abord à l'avis du Conseil d'État, dont la section de législation constate que, compte tenu de la gravité de l'ingérence, la proposition ne prévoit pas les garanties requises telles que développées dans

van het Grondwettelijk Hof zijn ontwikkeld. Volgens de spreker bevestigt dit advies dat de voorgestelde regeling een disproportionele inmenging in de onschendbaarheid van de woning inhoudt.

Ten tweede betwist hij dat het wetsontwerp noodzakelijk is om terroristen, verkrachters en andere zware criminelen te kunnen opsporen en aanhouden. Dat argument werd volgens hem door de minister en leden van de N-VA tijdens de bespreking aangehaald. De spreker stelt evenwel vast dat de meerderheid op geen enkel moment heeft aangetoond dat die personen niet reeds met de bestaande wettelijke instrumenten kunnen worden opgespoord en aangehouden. Volgens hem zijn woonstbetredingen daarvoor niet noodzakelijk en steunt de meerderheid haar argumentatie op een ongefundeerde veronderstelling.

Ten derde blijft de ruime invulling van het begrip "*openbare orde"* volgens hem bijzonder problematisch. Tijdens de hoorzittingen hebben verschillende deskundigen uiteenlopende antwoorden gegeven op de vraag wat precies een gevaar voor de openbare orde vormt. De spreker vindt dat de DVZ het begrip "*openbare orde"* en dat van "*nationale veiligheid"* bijzonder ruim toepast. Hij vraagt aan Les Engagés en Vooruit waarom zij die ruime invulling aanvaarden en er niet voor kiezen de toepassingsvoorwaarden scherper af te bakenen.

Hij waarschuwt dat de meerderheid hiermee de deur openzet voor een uitbreiding van de regeling naar gedragingen die bepaalde meerderheidsfracties momenteel mogelijk niet beogen. Ook indien Les Engagés en Vooruit later niet meer tot de meerderheid behoren, zullen zij volgens hem mee verantwoordelijk blijven voor het instrument dat zij nu invoeren.

Ten vierde benadrukt de spreker dat het wetsontwerp volgens zijn fractie onverenigbaar is met de kinderrechten. Hij verwijst naar de adviezen van zowel de Vlaamse Kinderrechtencommissaris als diens Franstalige tegenhanger, die volgens hem duidelijke bezwaren bevatten. De aanwezigheid van een psycholoog in een voertuig voor de woning volstaat niet om het hoger belang van het kind te waarborgen. De heer Vandemaele stelt dat de voorgestelde regeling kinderen schade kan berokkenen en onvoldoende rekening houdt met hun rechten.

Ten vijfde herhaalt hij zijn kritiek op de rol van de onderzoeksrechter. Die wordt volgens hem geïnstrumentaliseerd en herleid tot een administratieve stempel, zonder dat hij over het volledige instrumentarium beschikt dat bij zijn gerechtelijke functie hoort. Hij benadrukt dat

la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. Selon l'intervenant, cet avis confirme que la réglementation proposée portera disproportionnellement atteinte à l'inviolabilité du domicile.

Deuxièmement, il conteste que le projet de loi soit nécessaire pour pouvoir traquer et arrêter des terroristes, des violeurs et d'autres criminels dangereux. Selon lui, cet argument a été invoqué par la ministre et par des membres de la N-VA au cours des débats, mais la majorité n'a toutefois, à aucun moment, démontré que ces personnes ne pouvaient pas déjà être recherchées et arrêtées à l'aide des instruments légaux existants. L'intervenant estime que les visites domiciliaires ne sont pas nécessaires à cette fin et que la majorité base son argumentation sur une hypothèse infondée.

Troisièmement, l'interprétation large de la notion d'"ordre public" demeure, selon lui, particulièrement problématique. Au cours des auditions, plusieurs experts ont donné des réponses divergentes à la question de savoir ce qui constitue précisément une menace pour l'ordre public. L'intervenant estime que l'Office des étrangers interprète très largement les notions d'"ordre public" et de "sécurité nationale". Il demande aux groupes Les Engagés et Vooruit pourquoi ils acceptent cette large interprétation et ne préfèrent pas une délimitation plus stricte des conditions d'application.

Il prévient que la majorité ouvre ainsi la voie à un élargissement de la réglementation visée à des comportements auxquels certains groupes de la majorité ne songent peut-être pas actuellement. Même si Les Engagés et Vooruit ne font plus partie de la majorité à l'avenir, ils resteront, selon lui, coresponsables de l'instrument qu'ils mettent en place aujourd'hui.

Quatrièmement, l'intervenant souligne que, selon son groupe, le projet de loi à l'examen est incompatible avec les droits de l'enfant. Il renvoie aux avis des commissaires aux droits de l'enfant, tant flamand que francophone, qui, selon lui, soulèvent des objections claires. La présence d'un psychologue dans un véhicule devant le domicile ne suffira pas à garantir l'intérêt supérieur de l'enfant. M. Vandemaele affirme que la réglementation proposée pourra nuire aux enfants et qu'elle ne tient pas suffisamment compte de leurs droits.

Cinquièmement, il réitère sa critique envers le rôle du juge d'instruction. Selon lui, le juge sera instrumentalisé et il devra se borner à apposer un simple tampon administratif, sans disposer de l'ensemble des outils propres à sa fonction judiciaire. L'intervenant souligne

deze kritiek niet alleen van de oppositie komt, maar ook door de onderzoeksrechters zelf wordt geuit.

Ten zesde blijven er volgens de heer Vandemaele belangrijke vragen over de rechtsbescherming onbeantwoord. Hij wijst op de beroepsmogelijkheden tegen een machtiging tot woonstbetreding en op het feit dat de betrokkenen geen toegang krijgen tot het dossier. Ook de rechtspositie van derden blijft onduidelijk, bijvoorbeeld wanneer een woning ten onrechte of op onregelmatige wijze wordt betreden. Tijdens de bespreking zijn hierover vragen gesteld, maar volgens hem zijn er nauwelijks afdoende antwoorden gekomen.

Ten slotte verwijst hij opnieuw naar de praktische bezwaren van de politie. Hij herhaalt niet alle eerder aangehaalde punten, maar benadrukt dat er nog steeds geen duidelijk antwoord is op de vraag hoe wordt voorkomen dat een administratieve woonstbetreding een ander gerechtelijk onderzoek doorkruist, en hoe vooraf kan worden ingeschat of er kwetsbare personen aanwezig zijn.

De heer Vandemaele besluit dat hij wetsvoorstellen van de meerderheid doorgaans met een open houding benadert en ervoor open staat om zich door argumenten te laten overtuigen. Bij de lezing van dit wetsontwerp had hij evenwel al snel ernstige bedenkingen. Hij heeft niettemin met een open geest deelgenomen aan de hoorzittingen, die de fundamentele problemen volgens hem alleen maar duidelijker hebben gemaakt. Hij had gehoopt dat de meerderheid tijdens het zomerreces grondige amendementen zou uitwerken, maar de uiteindelijk ingediende wijzigingen hebben hem sterk teleurgesteld.

Zijn eindconclusie is dan ook dat Ecolo-Groen het wetsontwerp niet kan steunen. De fractie beschouwt de tekst als fundamenteel gebrekkig en heeft daarom amendementen ingediend die ertoe strekken het volledige wetsontwerp te schrappen (DOC 56 1591/008). Volgens de spreker is een wetsontwerp dat alleen uit een titel bestaat en verder geen bepalingen bevat, te verkiezen boven de voorliggende tekst. Op die manier zou de meerderheid formeel kunnen stellen dat zij het regeerakkoord heeft uitgevoerd, zonder de volgens hem onaanvaardbare regeling in te voeren. Hij verwacht echter niet dat zij gebruik zal maken van de aangeboden uitweg. Hij hoopt evenwel dat de meerderheid vóór de plenaire stemming alsnog tot nieuwe inzichten komt en de tekst intrekt, zodat dit niet eerst door de rechterlijke instanties hoeft te gebeuren.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) gaat nader in op de maatschappelijke context waarin het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dient te worden beoordeeld.

que cette critique n'est pas propre à l'opposition, mais qu'elle est également partagée par les juges d'instruction eux-mêmes.

Sixièmement, selon M. Vandemaele, d'importantes questions relatives à la protection juridique restent sans réponse. Il attire l'attention sur les voies de recours contre l'autorisation de visite domiciliaire et sur le fait que les personnes visées n'auront pas accès au dossier. Le statut juridique des tiers est également flou, par exemple en ce qui concerne le cas où un domicile ferait l'objet d'une visite injustifiée ou irrégulière. Des questions ont été posées à ce sujet lors de la discussion mais, selon lui, elles n'ont pas vraiment reçu de réponses satisfaisantes.

Enfin, l'intervenant revient sur les objections pratiques de la police. Sans répéter tous les points déjà évoqués, il souligne qu'il n'a pas encore été répondu clairement à la question de savoir comment on pourra éviter qu'une visite domiciliaire administrative interfère avec une autre enquête judiciaire, et comment on pourra déterminer à l'avance si des personnes vulnérables sont présentes.

M. Vandemaele indique qu'il aborde généralement les propositions de loi de la majorité dans un esprit d'ouverture et qu'il est disposé à se laisser convaincre par des arguments. Il a toutefois rapidement eu de sérieux doutes à la lecture de ce projet de loi. Bien que le membre ait participé aux auditions dans un esprit ouvert, celles-ci n'ont fait, selon lui, que mettre davantage en évidence les problèmes fondamentaux du texte. Il espérait que la majorité profiterait des vacances parlementaires pour élaborer des amendements de fond, mais les modifications finalement proposées l'ont beaucoup déçu.

L'intervenant conclut dès lors qu'Ecolo-Groen ne peut pas soutenir ce projet de loi. Le groupe considère que le texte présente des lacunes fondamentales et a donc présenté des amendements tendant à supprimer l'intégralité du projet de loi (DOC 56 1591/008). Selon l'intervenant, un projet de loi qui ne comporterait qu'un titre, sans aucune disposition, serait préférable au texte à l'examen. La majorité pourrait ainsi affirmer formellement avoir exécuté l'accord de gouvernement, sans pour autant instaurer ce dispositif qu'il juge inacceptable. Il ne s'attend toutefois pas à ce qu'elle emprunte cette porte de sortie. Le membre espère néanmoins qu'elle reviendra sur sa position avant le vote en séance plénière et retirera le texte, afin que les instances judiciaires n'aient pas à intervenir les premières.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) évoque plus en détail le contexte sociétal à l'aune duquel le projet de loi à l'examen doit être examiné. Le risque est en effet que les

Het risico bestaat immers dat beleidsmakers en juristen te veel redeneren vanuit hun eigen wetstraatbubbel, waardoor onvoldoende aandacht wordt besteed aan de wijze waarop de problematiek door een groot deel van de bevolking wordt ervaren.

Heel wat burgers die niet vertrouwd zijn met de mensenrechtenproblematiek of de werking van de rechtsstaat vinden het vanzelfsprekend dat een persoon die alle rechtsmiddelen heeft uitgeput, die een bevel heeft gekregen om het grondgebied te verlaten en die niet meewerkt aan zijn vertrek daadwerkelijk kan worden opgespoord en verwijderd. Vanuit dat perspectief begrijpen veel burgers ook niet waarom de overheid niet over voldoende instrumenten beschikt om dergelijke beslissingen uit te voeren. Die perceptie mag in dit parlementaire debat niet worden genegeerd.

Tegelijk benadrukt het lid dat de wetgever de verantwoordelijkheid heeft om dergelijke maatschappelijke verwachtingen te verzoenen met de bescherming van fundamentele rechten en vrijheden.

Er dient dan ook zorgvuldig te worden nagegaan of de voorgestelde regeling inzake woonstbetredingen voldoende waarborgen bevat. Enerzijds moet een antwoord worden geboden op situaties waarin personen zich aan de uitvoering van een verwijderingsbeslissing onttrekken. Anderzijds moet worden voorkomen dat afbreuk wordt gedaan aan de onschendbaarheid van de woning, die een fundamenteel grondrecht vormt. De wetgever moet ervoor zorgen dat geen systeem wordt ingevoerd dat de deur opent voor willekeurige of disproportionele tussenkomsten van de overheid.

In dit verband verwijst hij naar het publieke debat dat over het wetsontwerp wordt gevoerd, onder meer met het filmpje dat door 11.11.11 werd gepost. De spreker benadrukt dat in dezen een eerlijk debat noodzakelijk is en dat de voorgestelde regeling niet kan worden herleid tot situaties waarbij zonder meer woningen zouden worden binnengevallen in een gewone gezinssituatie. Tegelijk blijft het noodzakelijk om te wijzen op mogelijke risico's en dient erover te worden gewaakt dat de deur niet wordt opengezet voor praktijken die naderhand worden betreurd.

De spreker herinnert eraan dat zijn fractie reeds bij de bespreking in eerste lezing twee fundamentele voorwaarden naar voren heeft geschoven voor een regeling inzake woonstbetredingen. In de eerste plaats moet het gaan om personen die een risico vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. In de tweede plaats moet worden voorzien in een daadwerkelijke en afdoende rechterlijke controle.

décideurs politiques et les juristes raisonnent à travers le prisme de leur propre microcosme politico-juridique, avec pour conséquence qu'ils ne tiennent pas suffisamment compte du regard porté par une large partie de la population sur cette problématique.

De nombreux citoyens peu rompus aux questions liées aux droits humains ou au fonctionnement de l'état de droit estiment qu'il est évident qu'une personne qui a épuisé tous les recours à sa disposition, qui a reçu l'ordre de quitter le territoire et qui ne coopère pas à son retour doit pouvoir être localisée et éloignée. De ce point de vue, ils sont nombreux à ne pas comprendre non plus pourquoi les pouvoirs publics ne disposent pas d'outils suffisants pour mettre en œuvre ces décisions d'éloignement. Le débat parlementaire ne peut pas ignorer ce ressenti.

Le membre souligne dans la foulée que le législateur a la responsabilité de concilier ces attentes sociétales avec la protection des libertés et droits fondamentaux.

Il convient donc d'examiner avec soin la question de savoir si la réglementation proposée pour les visites domiciliaires prévoit des garanties suffisantes. D'une part, il convient d'apporter une réponse au problème que posent les personnes qui se soustraient à l'exécution d'une décision d'éloignement. D'autre part, il faut éviter de porter atteinte au droit à l'inviolabilité du domicile, qui est un droit fondamental. Le législateur doit veiller à ne pas mettre en place un système qui ouvrirait la voie à des interventions arbitraires ou disproportionnées de la part de l'autorité publique.

À cet égard, il renvoie au débat public qui a lieu à propos du projet de loi, notamment à la vidéo publiée par l'association 11.11.11. L'intervenant souligne qu'il convient de faire preuve d'honnêteté dans ce débat et que l'on ne peut pas réduire la portée de la réglementation proposée en soutenant qu'elle permettra tout simplement à la police de faire irruption dans les logements de familles ordinaires. Il convient cependant de mettre en garde contre ses risques éventuels et de veiller à ne pas ouvrir la voie à des pratiques qui pourraient être déplorées ultérieurement.

L'intervenant rappelle qu'en première lecture, son groupe avait déjà évoqué deux conditions fondamentales que devra remplir la réglementation concernant les visites domiciliaires. Premièrement, celles-ci devront viser des personnes représentant un risque pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Deuxièmement, il convient de prévoir un contrôle judiciaire effectif et suffisant.

De heer Di Nunzio stelt vast dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp op het eerste gezicht aan die voorwaarden tegemoetkomt. Hij verwijst naar de zes cumulatieve voorwaarden van artikel 5 die vervuld moeten zijn alvorens een machtiging kan worden verleend: het moet gaan om personen die reeds een bevel hebben gekregen om het grondgebied te verlaten, waarbij aanwijzingen bestaan dat zij een gevaar vormen voor de openbare orde of nationale veiligheid en waarbij wordt aangetoond dat een woonstbetreding noodzakelijk is om de verwijderingsbeslissing uit te voeren. Bovendien moeten deze elementen door de Dienst Vreemdelingenzaken worden gemotiveerd en vervolgens worden beoordeeld door de onderzoeksrechter. Het lid erkent dat er een probleem bestaat wanneer gevaarlijke personen zich aan verwijderingsmaatregelen kunnen onttrekken. In die zin begrijpt hij de doelstelling van het wetsontwerp.

Toch blijft zijn fractie vragen hebben over de invulling van het criterium van de openbare orde. Het lid verwijst zijn amendement nr. 7 (DOC 56 1591/007) dat beoogt om dit begrip nauwkeuriger te omschrijven. Immers, wanneer het criterium onvoldoende precies wordt omschreven, heeft de onderzoeksrechter te weinig houvast om een beoordeling te maken. Dat kan volgens de spreker zowel aanleiding geven tot een te ruime toepassing als tot een zeer terughoudende houding vanwege de magistratuur. Juist omdat die gevolgen vandaag moeilijk voorspelbaar zijn, acht hij de aangekondigde evaluatie van de wet bijzonder belangrijk.

Hij herinnert eraan dat zijn collega Arthur Orlians ook heeft gevraagd om na te gaan welke concrete situaties onder het ruime criterium van de openbare orde zouden kunnen vallen zonder dat zij onder de bestaande rechtspraak vallen of reeds aanleiding hebben gegeven tot een bevel om het grondgebied te verlaten op grond van openbare orde. Volgens hem verdient het onderzoek of een beperktere benadering mogelijk is, die indien nodig op basis van een evaluatie later kan worden verruimd.

Wat de rechterlijke controle betreft, benadrukt het lid opnieuw het cruciale belang van de rol van de onderzoeksrechter. Hij gaat ervan uit dat magistraten hun opdracht onafhankelijk en zorgvuldig zullen vervullen. De spreker stelt vast dat de door de meerderheid ingediende amendementen (bijkomende informatievergaring; aanpassing termijnen) deze rechterlijke controle ook verder uitbouwt.

De spreker uit daarnaast bezorgdheden over de rechtspositie van de betrokken personen en van derden die door een woonstbetreding worden geraakt. Hij merkt op dat derden weliswaar achteraf rechtsmiddelen kunnen aanwenden maar dat, aangezien zij geen partij zijn in de oorspronkelijke procedure, hun rechtsbescherming

M. Di Nunzio constate qu'à première vue, le projet de loi à l'examen satisfait à ces conditions. Il renvoie aux six conditions cumulatives énumérées à l'article 5, qui devront être remplies avant qu'une autorisation puisse être accordée: la demande doit concerner des personnes ayant déjà reçu l'ordre de quitter le territoire, à propos desquelles il existe des présomptions qu'elles constituent une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, et pour lesquelles il est démontré qu'une visite domiciliaire est nécessaire afin d'exécuter la décision d'éloignement. En outre, ces éléments devront être motivés par l'Office des étrangers, puis évalués par le juge d'instruction. Le membre reconnaît qu'un problème se pose lorsque des personnes dangereuses peuvent se soustraire aux mesures d'éloignement. En ce sens, il comprend l'objectif du projet de loi.

Son groupe continue toutefois à s'interroger sur la définition du critère de l'ordre public. Le membre renvoie à son amendement n° 7 (DOC 56 1591/007) tendant à définir plus précisément cette notion. En effet, si ce critère n'est pas défini avec suffisamment de précision, le juge d'instruction ne disposera pas d'une base suffisante pour se prononcer. Selon l'intervenant, cela pourrait entraîner soit une application trop large, soit une attitude très réticente de la part de la magistrature. C'est précisément parce que ces conséquences sont difficilement prévisibles que l'évaluation annoncée de la loi sera, selon lui, particulièrement importante.

L'intervenant rappelle que son collègue Arthur Orlians a également demandé de déterminer quelles situations concrètes pourraient relever du large critère de l'ordre public sans être visées par la jurisprudence existante, ni avoir déjà donné lieu à un ordre de quitter le territoire pour atteinte à l'ordre public. Selon lui, il convient d'examiner la possibilité d'adopter une approche plus restrictive qui pourrait, au besoin, être élargie ultérieurement sur la base d'une évaluation.

En ce qui concerne le contrôle judiciaire, le membre souligne à nouveau l'importance cruciale du rôle du juge d'instruction. Il part du principe que les magistrats s'acquitteront de leur mission en toute indépendance et avec rigueur. L'intervenant constate que les amendements présentés par la majorité (concernant la collecte d'informations complémentaires et modifiant les délais) renforceront encore ce contrôle judiciaire.

L'intervenant s'inquiète par ailleurs de la situation juridique des personnes concernées et des tiers touchés par une visite domiciliaire. Il fait observer que les tiers pourront certes exercer des voies de recours *a posteriori*, mais que leur protection juridique ne sera pas évidente pour autant, dans la mesure où ils ne seront

niet vanzelfsprekend is. Daarom acht hij het aangewezen om te voorzien in een automatische overhandiging van het proces-verbaal en in een automatische inzage in de machtiging.

Wat de verwerking van persoonsgegevens betreft, stelt het lid vast dat de antwoorden van de minister en de door de meerderheid ingediende amendementen tegemoetkomen aan de bezorgdheden van zijn fractie. Hij acht het positief dat de regeling inzake woonstbetredingen pas in werking zal treden nadat het wetsontwerp verwerking persoonsgegevens is goedgekeurd (amendement nr. 19, DOC 56 1591/007). De verstrekte verduidelijkingen bieden voldoende garanties voor zowel de betrokken personen als derden. Hij benadrukt wel dat ook dit aspect bij een toekomstige evaluatie bijzondere aandacht moet krijgen. Wat de termijn betreft, beschouwt hij, in navolging van de hoorzitting met de onderzoeksrechters, de termijn van zeven dagen als een stap in de goede richting (amendement nr. 15, DOC 56 1591/007). Het gaat hier over een termijn van orde. In dringende dossiers zal sneller moeten worden gehandeld, terwijl in andere gevallen meer tijd beschikbaar blijft indien dat noodzakelijk blijkt. De spreker trekt vervolgens zijn amendementen nrs. 8, 11 en 12 in (DOC 56 1591/007).

Het lid stipt aan dat zijn fractie zich kan vinden in de fundamentele doelstellingen van het wetsontwerp. De voorgestelde wijzigingen voorzien in bijkomende waarborgen die de regeling versterken. Tegelijk wijst de spreker erop dat het wetsontwerp in een breder perspectief moet worden geplaatst. Hij merkt op dat middenveldorganisaties erop wijzen dat ook andere problemen binnen het migratiebeleid om een oplossing vragen. Zo zijn er belangrijke problemen inzake de opvolging van personen zonder verblijfsrecht, de capaciteit van gesloten centra en de effectieve uitvoering van terugkeerbeslissingen. Tegen die achtergrond vraagt hij zich af of de regeling inzake woonstbetredingen de meest dringende beleidsprioriteit vormt. Ondanks die bedenkingen erkent hij evenwel dat het voorliggende wetsontwerp een antwoord wil bieden op een reëel probleem.

Hij bespreekt vervolgens de overige door de meerderheid ingediende amendementen en spreekt zijn steun uit voor verschillende daarvan. Zo acht hij de aanwezigheid van personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken tijdens de uitvoering van de maatregel nuttig (amendement nr. 13, DOC 56 1591/007) en ondersteunt hij de mogelijkheid voor de onderzoeksrechter om bijkomende informatie op te vragen (amendement nr. 14, DOC 56 1591/007). Ook de verduidelijking dat een nieuw element vereist is alvorens een nieuwe machtigingsprocedure

pas directement associés à la procédure initiale. C'est pourquoi il estime qu'il convient de prévoir que les tiers recevront automatiquement une copie du procès-verbal et qu'ils pourront automatiquement consulter l'autorisation.

En ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel, l'intervenant constate que les réponses de la ministre et les amendements présentés par la majorité répondent aux préoccupations de son groupe. Il se félicite que la loi sur les visites domiciliaires n'entrera en vigueur qu'après l'adoption du projet de loi relatif au traitement des données à caractère personnel (amendement n° 19, DOC 56 1591/007). Les précisions apportées offriront des garanties suffisantes tant pour les personnes concernées que pour les tiers. Il souligne toutefois que ce point devra également faire l'objet d'une attention particulière lors d'une future évaluation. En ce qui concerne le délai, il estime, à l'issue de l'audition à laquelle les juges d'instruction ont participé, que le délai de sept jours va dans la bonne direction (amendement n° 15, DOC 56 1591/007). Il s'agira, en l'espèce, d'un délai d'ordre. Dans les dossiers urgents, il conviendra d'agir plus rapidement, tandis que, dans d'autres cas, davantage de temps sera disponible si nécessaire. L'intervenant retire ensuite ses amendements n^{os} 8, 11 et 12 (DOC 56 1591/007).

L'intervenant souligne que son groupe souscrit aux objectifs fondamentaux du projet de loi. Les modifications proposées prévoient des garanties complémentaires qui renforceront le dispositif. Il fait toutefois observer que le projet de loi doit être situé dans une perspective plus large. Selon lui, les organisations de la société civile soulignent que d'autres problèmes liés à la politique migratoire nécessitent également une solution. Elles évoquent par exemple d'importants problèmes en ce qui concerne le suivi des personnes sans droit de séjour, la capacité des centres fermés et la mise en œuvre effective des décisions de retour. Compte tenu de ces éléments, le membre se demande si la réglementation relative aux visites domiciliaires est la priorité politique la plus urgente. En dépit de ces réserves, il reconnaît toutefois que le projet de loi à l'examen vise à résoudre un problème réel.

L'intervenant passe ensuite en revue les autres amendements présentés par la majorité et indique qu'il en soutient plusieurs. Par exemple, il estime que la présence de membres du personnel de l'Office des étrangers lors de l'exécution de la mesure sera utile (amendement n° 13, DOC 56 1591/007) et il est favorable à la possibilité qui sera conférée au juge d'instruction de demander des informations complémentaires (amendement n° 14, DOC 56 1591/007). Selon lui, la précision indiquant qu'un nouvel élément sera requis avant de pouvoir lancer une

kan worden opgestart, beschouwt hij als een nuttige waarborg (amendement nr. 16, DOC 56 1591/007).

Daarnaast onderschrijft het lid de bijzondere aandacht die via amendement nr. 17 (DOC 56 1591/007) aan minderjarigen wordt besteed. Hij merkt daarbij wel op dat de vraag rijst of gelijkaardige zorgvuldigheid niet vanzelfsprekend moet gelden voor alle personen, ook de meerderjarigen, die bij een woonstbetreding worden betrokken.

Ook de voorziene evaluatie (amendement nr. 18, DOC 56 1591/007) draagt zijn goedkeuring weg.

Tot slot herhaalt hij dat zijn fractie nog steeds vragen heeft bij de concrete invulling van het criterium van de openbare orde en dat niet alle onzekerheden zijn weggenomen. Niettemin meent hij dat het wetsontwerp, rekening houdend met de opgenomen waarborgen en de aangekondigde evaluatie, voldoende tegemoetkomt aan de voornaamste bekommernissen van zijn fractie. Om die redenen zal zijn fractie het ter bespreking voorliggende wetsontwerp steunen.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) prijst de wijze waarop de vorige spreker dit debat voert. Hij betreurt in dezen evenwel de uitlatingen in de media van diens partijgenoot, de Brusselse minister van Financiën en Begroting, Openbaar Ambt, Digitalisering en Nederlandstalig Onderwijs, Dirk De Smedt, waarvan hij meent dat zij volledig naast de kwestie zijn.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) antwoordt dat voormelde Brusselse minister heeft aangeboden om samen te werken met de federale overheid om oplossingen uit te werken opdat er, ongeacht hun statuut, geen daklozen op straat zouden terechtkomen. Want net dat creëert een gevoel van onveiligheid bij zowel de Brusselaar als de Vlaming die naar Brussel komt werken. Het lid betreurt dan ook dat die uitgestoken hand wordt weggeslagen.

De heer François De Smet (DéFI) meent dat het wetsontwerp in tweede lezing slechts cosmetisch wordt gewijzigd.

Het lid blijft van oordeel dat het wetsontwerp een ongerechtvaardigde inbreuk vormt op de grondwettelijk gewaarborgde onschendbaarheid van de woning. De bestaande wetgeving bevat reeds voldoende instrumenten wanneer de overheid daadwerkelijk wil optreden tegen personen die een ernstig gevaar vormen. Indien de regering zich prioritair wil richten op gevaarlijke vreemdelingen, dan dient zij volgens de spreker in de eerste plaats werk te maken van de verwijdering van personen

nouvelle procédure d'autorisation apporte également une garantie utile (amendement n° 16, DOC 56 1591/007).

Par ailleurs, l'intervenant approuve qu'une attention particulière soit accordée aux mineurs au travers de l'amendement n° 17 (DOC 56 1591/007). À cet égard, il se demande toutefois si un niveau de vigilance identique ne devrait pas s'appliquer à toutes les personnes, y compris majeures, visées par une visite domiciliaire.

Le membre se félicite également qu'une évaluation soit prévue (amendement n° 18, DOC 56 1591/007).

L'intervenant conclut en répétant que son groupe continue de s'interroger sur l'application concrète du critère de l'ordre public et que toutes les incertitudes n'ont pas été levées. Il estime néanmoins que, compte tenu des garanties qui y sont prévues et de l'évaluation annoncée, le projet de loi répond suffisamment aux principales préoccupations de son groupe. C'est pourquoi son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen.

M. Jeroen Bergers (N-VA) salue la manière dont l'intervenant précédent mène le débat en cours. Il déplore toutefois, dans ce contexte, les déclarations faites dans les médias par son collègue de parti, le ministre bruxellois des Finances et du Budget, de la Fonction publique, de la Transition numérique et de l'Enseignement néerlandophone, M. Dirk De Smedt, qu'il considère comme totalement hors sujet.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) répond que le ministre bruxellois précité a proposé de collaborer avec l'autorité fédérale afin d'élaborer des solutions permettant d'éviter que des personnes sans abri se retrouvent à la rue, quel que soit leur statut. C'est en effet précisément cette situation qui nourrit un sentiment d'insécurité, tant dans le chef des Bruxellois que des Flamands qui viennent travailler à Bruxelles. Le membre regrette dès lors que cette main tendue soit repoussée.

M. François De Smet (DéFI) estime que le projet de loi ne sera modifié qu'à la marge en deuxième lecture.

Le membre continue de considérer le projet de loi comme une atteinte injustifiée à l'inviolabilité du domicile garantie par la Constitution. La législation existante contient déjà suffisamment d'instruments permettant aux autorités qui le souhaitent d'agir effectivement contre des personnes représentant un danger grave. L'intervenant estime que, si le gouvernement entend prioritairement s'attaquer aux étrangers qui présentent un danger, il devrait avant tout s'atteler à éloigner les

die wegens ernstige misdrijven werden veroordeeld en zich in Belgische gevangenissen bevinden, eerder dan zich te richten op woonstbetredingen ten aanzien van personen die op basis van een volgens hem vaag omschreven criterium als mogelijk gevaarlijk worden beschouwd.

De heer De Smet stelt vast dat de meerderheidspartijen naar aanleiding van de tweede lezing zeven amendementen hebben ingediend. Het overgrote deel ervan brengen geen wezenlijke verbeteringen aan het wetsontwerp.

Twee amendementen zijn wel inhoudelijk relevant maar gaan volgens het lid in de verkeerde richting.

Amendement nr. 16 (DOC 56 1591/007) bepaalt dat indien de onderzoeksrechter een verzoek om machtiging tot woonstbetreding weigert, de Dienst Vreemdelingenzaken een nieuw verzoek kan indienen wanneer nieuwe elementen worden aangebracht. Overeenkomstig de verantwoording kan een dergelijk nieuw element ook bestaan uit gegevens die reeds eerder bekend waren maar onvoldoende gemotiveerd werden. Daardoor ontstaat de mogelijkheid dat de administratie, nadat een verzoek werd afgewezen, hetzelfde dossier opnieuw kan indienen mits een gewijzigde motivering.

Hij merkt op dat de Raad van State had gevraagd te voorzien in een daadwerkelijk rechtsmiddel voor de geviseerde persoon en voor derden die door de maatregel worden geraakt. Volgens de spreker hebben de meerderheidspartijen echter vooral een bijkomende mogelijkheid gecreëerd voor de administratie zelf om opnieuw een aanvraag in te dienen.

Daarnaast uit de heer De Smet kritiek op amendement nr. 13 (DOC 56 1591/007) dat de aanwezigheid van personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken tijdens de uitvoering van de woonstbetreding verplicht maakt, terwijl de Raad van State de wens had geuit dat een magistraat toezicht zou houden op de uitvoering van de maatregel.

Voor het overige blijven zijn eerder geformuleerde fundamentele tekortkomingen over het wetsontwerp van kracht. Het begrip gevaar voor de openbare orde wordt nog steeds niet nauwkeurig omschreven. Er ontbreekt een voldoende duidelijke ernstgraad, een vereiste van actualiteit en een aansluiting bij de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Hij verwijst daarbij naar de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit die volgens hem heeft aangegeven dat de vaagheid van het begrip niet louter toevallig lijkt te zijn. Het lid herinnert eraan dat de Dienst Vreemdelingenzaken in het

condamnés du chef d'infractions graves qui sont emprisonnés en Belgique, plutôt que de recourir à des visites domiciliaires visant des personnes considérées comme potentiellement dangereuses sur la base d'un critère qu'il ne juge pas suffisamment précis.

M. De Smet constate que les partis de la majorité ont présenté sept amendements dans le cadre de la deuxième lecture. La très grande majorité d'entre eux n'apportent aucune amélioration substantielle au projet de loi.

Deux amendements présentent certes un intérêt sur le fond, mais vont, selon le membre, dans la mauvaise direction.

L'amendement n° 16 (DOC 56 1591/007) prévoit que, si le juge d'instruction rejette une demande visant à autoriser une visite domiciliaire, l'Office des étrangers pourra introduire une nouvelle requête sur la base d'éléments nouveaux. Selon la justification, il pourra également s'agir d'éléments qui existaient déjà précédemment mais qui n'avaient pas encore été suffisamment motivés. L'administration aura dès lors la possibilité de réintroduire le même dossier après le rejet de sa demande, en adaptant sa motivation.

L'intervenant souligne que le Conseil d'État avait préconisé la mise en place d'un recours effectif au profit de la personne visée et des tiers affectés par la mesure. Or, selon lui, les partis de la majorité ont surtout offert à l'administration elle-même la possibilité d'introduire une nouvelle demande.

Par ailleurs, M. De Smet critique l'amendement n° 13 (DOC 56 1591/007), qui impose la présence de membres du personnel de l'Office des étrangers lors de l'exécution de la visite domiciliaire, alors que le Conseil d'État avait exprimé le souhait qu'un magistrat contrôle l'exécution de la mesure.

Pour le reste, les lacunes fondamentales mises en évidence précédemment concernant le projet de loi demeurent d'actualité. La notion de danger pour l'ordre public n'est toujours pas définie de manière précise. Il n'y a pas de définition suffisamment claire du degré de gravité, ni d'exigence d'actualité ou de mise en conformité avec la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne. L'intervenant renvoie à cet égard aux observations de l'APD qui a indiqué, selon lui, que le flou entourant cette notion ne semblait pas être fortuit. Le député rappelle que, par le passé, l'Office des étrangers

verleden reeds personen als gevaar voor de openbare orde heeft beschouwd in situaties die moeilijk als ernstig kunnen worden gekwalificeerd, zoals een winkeldiefstal of tewerkstelling zonder vergunning.

Voorts merkt hij op dat een andere voorwaarde die de Raad van State uitdrukkelijk in de wet wilde zien opgenomen, namelijk dat de verwijdering op korte termijn daadwerkelijk uitvoerbaar moet zijn, nog steeds ontbreekt. Volgens hem maakt het wetsontwerp het mogelijk om een woning te betreden en een persoon vast te houden zonder voldoende zekerheid dat de effectieve verwijdering nadien ook werkelijk kan plaatsvinden.

De heer De Smet gaat vervolgens in op de positie van minderjarigen. In het wetsontwerp wordt erkend dat de uitvoering van woonstbetredingen traumatische gevolgen kan hebben voor kinderen en dat dergelijke gevolgen maximaal moeten worden beperkt. Maar het hogere belang van het kind is echter onvoldoende verankerd in de tekst zelf. Bepaalde waarborgen worden slechts in de toelichting of in de verantwoording van amendementen vermeld maar worden niet rechtstreeks in de wet opgenomen. Daardoor is het handboeien van een ouder in aanwezigheid van kinderen, waarvoor België werd veroordeeld (arrest Sabani t. België; Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 8 maart 2022) nog steeds niet verboden; wordt de scheiding van gezinsleden weliswaar vermeden maar nog niet uitgesloten.

Wat de verwerking van persoonsgegevens betreft, verwijst het lid naar de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit die aangegeven dat verschillende geplande gegevensverwerkingen problematisch zouden zijn.

Hoewel amendement nr. 19 (DOC 56 1591/007) bepaalt dat de wet uiterlijk op 1 maart 2027 in werking treedt, in de veronderstelling dat die datum ook wordt gehaald voor het wetsontwerp verwerking persoonsgegevens, acht hij deze oplossing onvoldoende sluitend. Het probleem wordt erkend zonder dat voldoende juridische waarborgen worden ingebouwd.

De heer De Smet merkt verder op dat door de regering regelmatig wordt verwezen naar terroristen en haatpredikers als doelgroep van de regeling. Er zijn evenwel vandaag reeds voldoende strafrechtelijke instrumenten om tegen dergelijke personen op te treden. Het lid verwijst naar de hoorzittingen waarin vertegenwoordigers van het OCAD en de Veiligheid van de Staat hebben aangegeven dat het wetsontwerp slechts een beperkte impact zal hebben op hun optreden. Daaruit leidt hij af

a déjà considéré que certaines personnes présentaient un danger pour l'ordre public alors que la gravité des faits qu'elles avaient commis – un vol à l'étalage ou une occupation sans autorisation, par exemple – pouvait sérieusement être mise en doute.

Il fait en outre observer qu'une autre condition que le Conseil d'État souhaitait explicitement voir figurer dans la loi, à savoir que l'éloignement puisse s'effectuer dans un délai court, fait toujours défaut. Selon le membre, la loi en projet permet de mener une visite domiciliaire et de prendre une mesure de maintien à l'égard d'une personne sans garantie suffisante que son éloignement effectif puisse réellement avoir lieu par la suite.

M. De Smet aborde ensuite la situation des mineurs. Le projet de loi à l'examen reconnaît que les visites domiciliaires peuvent entraîner des conséquences traumatisantes pour les enfants et qu'il convient de prévenir au maximum ces traumatismes. L'intérêt supérieur de l'enfant n'est toutefois pas suffisamment ancré dans le texte lui-même. Certaines garanties ne figurent que dans l'exposé des motifs ou dans la justification des amendements, sans être expressément consacrées dans la loi. Dès lors, l'usage de menottes à l'égard d'un parent en présence d'enfants, une pratique pour laquelle la Belgique a été condamnée (Cour européenne des droits de l'homme – arrêt Sabani c. Belgique – 8 mars 2022), n'est toujours pas interdit. Par ailleurs, on évitera de séparer les membres de la famille, mais cette possibilité n'est pas exclue.

En ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel, le député renvoie aux observations de l'APD, qui a indiqué que plusieurs traitements de données prévus poseraient problème.

Bien que l'amendement n° 19 (DOC 56 1591/007) prévoie que la loi entrera en vigueur au plus tard le 1er mars 2027, en partant du principe que cette date sera également respectée pour le projet de loi sur le traitement des données à caractère personnel, l'intervenant est d'avis que cette solution n'offre pas suffisamment de garanties. Le problème est reconnu, mais aucune garantie juridique suffisante n'est inscrite pour y remédier.

M. De Smet fait ensuite observer que le gouvernement indique régulièrement que les terroristes et les prédicateurs de haine constituent le groupe cible de cette réglementation. Or, il existe déjà aujourd'hui suffisamment d'instruments répressifs pour agir contre ces personnes. Le député renvoie aux auditions au cours desquelles des représentants de l'OCAM et de la Sûreté de l'État ont souligné que le projet de loi n'aurait qu'une incidence limitée sur leur action. Il en déduit que soit le projet de

dat het wetsontwerp ofwel overbodig is omdat het betrekking heeft op personen ten aanzien van wie reeds voldoende bevoegdheden bestaan, ofwel uiteindelijk bedoeld is om op ruimere schaal te worden toegepast op personen zonder verblijfsrecht via een ruime interpretatie van het begrip openbare orde.

Het lid is van oordeel dat de tweede lezing de laatste gelegenheid vormde om het wetsontwerp wezenlijk te verbeteren en meent dat drie elementen het wetsontwerp aanzienlijk sterker hadden kunnen maken.

In de eerste plaats had een daadwerkelijk rechtsmiddel moeten worden voorzien voor de geviseerde persoon en voor derden die door de woonstbetreding worden geraakt. Daarnaast had het begrip gevaar voor de openbare orde nauw moeten aansluiten bij de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en had het duidelijk moeten worden afgebakend. Ten slotte hadden de waarborgen voor minderjarigen rechtstreeks in de wet moeten worden opgenomen en niet uitsluitend in de parlementaire voorbereiding.

De heer De Smet verwijst tot slot naar de bespreking van een vergelijkbaar voorstel in 2018, dat volgens hem geen doorgang vond nadat magistraten, advocaten, lokale besturen en burgers fundamentele bezwaren hadden geuit. Hij stelt vast dat de argumenten die destijds tegen een dergelijke regeling werden aangevoerd nog steeds geldig zijn.

Om die redenen blijft hij zich principieel verzetten tegen het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

B. **Antwoorden van de minister**

De minister merkt op dat heel wat zaken reeds behandeld werden tijdens de eerste lezing en overloopt de bijkomende vragen.

— Amendement nr. 15 – termijn voor de onderzoeksrechter

Met betrekking tot het vluchtgevaar, dat groter wordt naarmate de termijn langer duurt, merkt de minister op dat de termijn niet volledig hoeft te worden benut, maar dat een onderzoeksrechter ook eerder een gemotiveerde beslissing kan nemen.

— Amendement nr. 17 – modaliteiten ten aanzien van minderjarigen

De minister meent dat amendement nr. 17 er niet noodzakelijk toe zal leiden dat er minder woonstbetredingen zullen worden uitgevoerd. Binnen de meerderheid bestaat de wens om voldoende waarborgen voor minderjarigen

loi est superflu, car il concerne des personnes à l'égard desquelles les autorités disposent déjà de compétences suffisantes, soit l'objectif est, en fin de compte, de l'appliquer à plus grande échelle aux personnes sans droit de séjour, par le biais d'une interprétation large de la notion d'ordre public.

Le député estime que la deuxième lecture constituait la dernière occasion d'améliorer substantiellement le projet de loi. Il considère que trois éléments auraient pu le renforcer considérablement.

Tout d'abord, un recours effectif aurait dû être prévu pour la personne concernée et pour les tiers affectés par la visite domiciliaire. Ensuite, la notion de danger pour l'ordre public aurait dû s'aligner étroitement sur la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne et aurait dû être clairement définie. Enfin, les garanties applicables aux mineurs auraient dû être intégrées directement dans la loi et non pas uniquement dans les travaux préparatoires.

M. De Smet évoque enfin l'examen d'une proposition similaire en 2018, qui n'avait selon lui pas pu aboutir après que des magistrats, des avocats, des administrations locales et des citoyens eurent formulé des objections fondamentales. Il constate que les arguments avancés à l'époque contre une telle réglementation restent entièrement d'actualité.

C'est pour ces raisons qu'il maintient son opposition de principe au projet de loi à l'examen.

B. **Réponses de la ministre**

La ministre précise que de nombreux éléments ont déjà été traités en première lecture et passe en revue les questions complémentaires.

— Amendement n° 15 – délai accordé au juge d'instruction

Concernant le risque de fuite, qui augmentera à mesure que le délai susvisé se prolongera, la ministre fait observer que le juge d'instruction ne devra pas nécessairement attendre la fin de ce délai, mais pourra également rendre sa décision motivée plus tôt.

— Amendement n° 17 – modalités applicables aux mineurs

La ministre estime que l'amendement n° 17 n'entraînera pas nécessairement une diminution du nombre de visites domiciliaires. La majorité souhaitait prévoir des garanties suffisantes à l'égard des mineurs. C'est

op te nemen. Daarom werd er uitdrukkelijk bepaald dat de onderzoeksrechter rekening moet houden met de belangen van minderjarigen, ook bij het bepalen van de modaliteiten.

— Noodzaak van het wetsontwerp

De minister merkt op dat er momenteel geen wettelijk kader voor woonstbetredingen bestaat en dat het wetsontwerp net een dergelijke basis biedt. Dat toont de noodzaak van de voorliggende tekst aan.

In antwoord op de vraag van de heer Aouasti benadrukt de minister dat ze haar beleid allerminst laat ingeven door partijbelangen, maar wel door de realiteit van de samenleving. Die realiteit is dat de migratiedruk te zwaar weegt op de maatschappij en dan vooral op het onderwijs, de sociale zekerheid, de huisvesting en de veiligheid. Vandaar de noodzaak om het aantal nieuwkomers te beperken, de terugkeerprocedures op te voeren en menswaardige opvang te waarborgen voor al wie dat nodig heeft. Terwijl zelfs de burgemeesters van zijn eigen partij volop van leer trekken tegen de overlast die illegaal verblijvende personen veroorzaken in Brussel, lijkt de heer Aouasti in een of andere parallelle realiteit te vertoeven.

— Aantal potentiële woonstbetredingen

Het aantal personen dat onder dit wetsontwerp zou vallen, kan vooraf niet worden voorspeld. De minister herhaalt de reeds tijdens de eerste lezing aangehaalde cijfers van 2025, die wel een indicatie kunnen geven. In 2025 waren er 143 personen die een bevel hadden gekregen om het grondgebied te verlaten, die een gevaar vormden voor de openbare orde of de nationale veiligheid en voor wie een adrescontrole werd aangevraagd.

Het is niet mogelijk om een ander beeld van het potentiële aantal gevallen te schetsen. Er zal geval per geval geëvalueerd moeten worden of de betrokken persoon aan de cumulatieve voorwaarden van het wetsontwerp voldoet en of zijn dossier aldus aan de onderzoeksrechter kan worden voorgelegd. De betrokkene kan immers een nieuwe verblijfsaanvraag indienen, waardoor zijn bevel om het grondgebied te verlaten tijdelijk wordt opgeschort, van verblijfplaats veranderen of niet langer traceerbaar zijn.

— Overeenkomst van het wetsontwerp met de aanbevelingen van de commissie-Bossuyt

De minister is van oordeel dat mevrouw Van Belleghem een zeer selectieve lezing hanteert van de bevindingen van de heer Bossuyt zoals opgenomen in het eindverslag van de naar hem vernoemde commissie of tijdens de

pourquoi le projet de loi dispose explicitement que le juge d'instruction devra tenir compte des intérêts des mineurs, y compris lors de la fixation des modalités d'exécution.

— Nécessité du projet de loi

La ministre fait observer que les visites domiciliaires ne sont actuellement soumises à aucun cadre légal et que le projet de loi à l'examen vise précisément à remédier à cette lacune, ce qui souligne sa nécessité.

En réponse à M. Aouasti, la ministre souligne qu'elle ne mène pas une politique en fonction de tel ou tel parti, mais en fonction de la réalité de la société. Cette réalité se caractérise par une pression migratoire devenue beaucoup trop importante sur la société, notamment en matière d'enseignement, de sécurité sociale, de logement et de sécurité. Il convient dès lors de réduire les entrées, d'augmenter les retours et de garantir un accueil humain aux personnes qui en ont besoin. Les bourgmestres du parti de M. Aouasti dénoncent les nuisances causées à Bruxelles par des personnes en séjour irrégulier. La ministre constate toutefois que M. Aouasti semble être confronté à une autre réalité.

— Nombre de visites domiciliaires potentielles

Il n'est pas possible d'estimer le nombre de personnes qui seront visées par la loi en projet. La ministre rappelle les chiffres pour l'année 2025 déjà cités en première lecture, qui peuvent toutefois en donner une indication. En 2025, 143 personnes qui ont reçu un ordre de quitter le territoire représentaient un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale et ont fait l'objet d'une demande de contrôle d'adresse.

Il n'apparaît pas possible de fournir une autre estimation du nombre de cas potentiels. Il faudra déterminer au cas par cas si la personne visée réunit les conditions cumulatives prévues par le projet de loi et si son dossier peut dès lors être soumis au juge d'instruction. La personne concernée pourra en effet introduire une nouvelle demande de séjour, ce qui suspendra temporairement son ordre de quitter le territoire, changer de lieu de résidence ou être introuvable.

— Conformité du projet de loi avec les recommandations de la commission Bossuyt

La ministre estime que Mme Van Belleghem fait une lecture très sélective des conclusions de M. Bossuyt figurant dans le rapport final de la commission du même nom, ou présentées lors des auditions consacrées au

hoorzittingen over dit wetsontwerp. Uit zijn getuigenis blijkt juist dat hij een sterke voorstander is van woonstbetredingen en van het wetsontwerp.

Dat woonstbetredingen worden beperkt tot personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, had de N-VA inderdaad liever anders gezien. Dat is evenwel het akkoord dat in het regeerakkoord en tijdens de onderhandelingen over dit wetsontwerp werd bereikt.

— Situatie in Brussel

Met betrekking tot de resolutie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement tegen het federale wetsontwerp dat woonstbetredingen toestaat in het kader van de uitvoering van de maatregelen tot verwijdering, en tegen de soortgelijke bepalingen van de Europese verordening tot vaststelling van een terugkeergrensprocedure, verwijst de minister naar de recente overlast in Brussel die wordt veroorzaakt door personen in illegaal verblijf.

De minister erkent dat de druk op Brussel als gevolg van asiel en migratie groot is, maar meent dat in deze context een duidelijke boodschap gegeven moet worden dat wie geen legaal verblijf heeft, naar zijn land van herkomst moet terugkeren. Zij betreurt dat er in Brussel daarentegen wordt gesteld dat niemand illegaal is, dat een opengrenzenbeleid moet worden gevoerd of dat zelfs massale regularisaties nodig zijn. Tijdens het recente debat met de heer Dirk De Smedt, Brussels minister van Financiën en Begroting, Openbaar Ambt, Digitalisering en Nederlandstalig Onderwijs, tijdens het tv-programma *De Afspraak* heeft de minister vernomen dat inmiddels wel alle betrokkenen in Brussel op één lijn zouden zitten. Uit een artikel in de krant *De Standaard* van enkele dagen later leidt zij af dat dat echter niet het geval is.

Het verzet tegen dit wetsontwerp, waarmee een instrument wordt aangereikt om personen in illegaal verblijf die weigeren mee te werken aan hun terugkeer én een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid aan te houden en terug te sturen, getuigt geenszins van een duidelijke boodschap. De minister meent dat de Brusselse beleidsmakers bij problemen dan ook niet met de vinger naar het federale niveau kunnen wijzen. Zij benadrukt dat zij de veiligheid van de eigen inwoners in gevaar brengen.

Met betrekking tot de vraag van de heer Di Nunzio of de woonstbetreding prioriteit verdient, gelet op de situatie, stelt de minister dat deze maatregel slechts één schakel vormt in de aanpak van personen in illegaal verblijf en

projet de loi à l'examen. Il ressort au contraire de son témoignage qu'il défend ardemment les visites domiciliaires et le projet de loi.

La N-VA aurait effectivement préféré que les visites domiciliaires ne soient pas limitées aux personnes représentant un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Cela correspond toutefois à l'accord qui a été inscrit dans l'accord de gouvernement et conclu lors des négociations sur le projet de loi à l'examen.

— Situation à Bruxelles

Concernant la proposition de résolution du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale visant à s'opposer au projet de loi fédéral autorisant les visites domiciliaires dans le cadre de l'exécution des mesures d'éloignement, ainsi qu'aux dispositions analogues prévues dans le règlement européen instituant une procédure de retour à la frontière, la ministre évoque les nuisances récemment causées à Bruxelles par des personnes en séjour illégal.

La ministre reconnaît que la pression migratoire exercée sur Bruxelles est forte, mais estime qu'il faut adresser le message clair suivant à cet égard: toute personne en séjour illégal doit retourner dans son pays d'origine. L'intervenante déplore qu'à Bruxelles, on affirme au contraire que personne n'est en situation illégale, qu'il faut mener une politique d'ouverture des frontières, voire procéder à des régularisations massives. Lors du débat récemment mené avec M. Dirk De Smedt, ministre bruxellois des Finances et du Budget, de la Fonction publique, de la Numérisation et de l'Enseignement néerlandophone, dans le cadre du programme télévisé *De Afspraak*, la ministre a cru comprendre que toutes les parties concernées à Bruxelles étaient sur la même longueur d'onde. Or, après avoir lu un article paru quelques jours plus tard dans le journal *De Standaard*, elle en a conclu que ce n'était pas le cas.

En tout cas, le message des personnes qui s'opposent au projet de loi à l'examen – qui vise à mettre en place un dispositif qui permettra d'arrêter et de renvoyer dans leur pays d'origine les personnes en séjour illégal qui refusent de coopérer à leur retour et qui représentent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale – n'est pas clair. La ministre estime qu'en cas de problème, les décideurs politiques bruxellois ne pourront donc pas rejeter la responsabilité sur l'État fédéral. Selon elle, ils mettent ainsi en danger la sécurité de leurs propres citoyens.

En réponse à la question de M. Di Nunzio demandant si les visites domiciliaires doivent être la priorité dans le contexte actuel, la ministre indique que cette mesure ne sera que l'un des maillons de la politique adoptée à

hun terugkeer. Die terugkeer moet niet alleen in België, maar in de hele Europese Unie beter. Slechts één op vijf personen die zouden moeten terugkeren, keert ook daadwerkelijk terug. Daarom worden meer plaatsen in de gesloten centra voorzien, worden er meer escorteurs van de politie ingezet en kunnen ook escorteurs van de DVZ ingezet worden. De minister verwijst daarnaast naar de door haar gesloten terugnameakkoorden met onder meer Algerije. Ook de terugkeer van personen in illegaal verblijf vanuit de gevangenis kent recordcijfers. Op verschillende terreinen wordt dus tegelijk aan de terugkeer gewerkt.

De minister betwist de door de heer Di Nunzio herhaalde bewering van de heer De Smedt dat zij slechts bereid zou zijn om jaarlijks honderd terugkeertrajecten op te starten. Zij verduidelijkt dat in de Brusselse daklozenopvang zowel personen in irregulier verblijf als asielzoekers zonder recht op opvang verblijven. Voor die doelgroep heeft de minister voorgesteld om permanent 475 trajecten gelijktijdig te laten lopen. Zodra een traject wordt afgerond, kan onmiddellijk een nieuw traject worden opgestart, waardoor er op jaarbasis potentieel meer dan 1000 trajecten kunnen worden doorlopen.

— Het begrip "gevaar voor de openbare orde of voor de nationale veiligheid"

Aangaande de interpretatie van het begrip "gevaar voor de openbare orde of voor de nationale veiligheid" en de onafhankelijkheid van de onderzoeksrechter attendeert de minister erop dat de Dienst Vreemdelingenzaken in zijn verzoekschrift het bestaan van een gevaar voor de openbare orde of voor de nationale veiligheid moet motiveren. Vervolgens moet de onderzoeksrechter zich er als magistraat in volstrekte onafhankelijkheid en onpartijdigheid over uitspreken. De interpretatie van de begrippen "openbare orde" en "nationale veiligheid" ligt dus bij hem.

Wanneer de onderzoeksrechter nagaat of er een gevaar bestaat voor de openbare orde of voor de nationale veiligheid, onderzoekt hij tevens of dat gevaar zwaarder doorweegt dan de belangen van degene ten aanzien van wie de woonstbetreding wordt gevraagd en dan de belangen van de eventueel aanwezige derden. Kunnen er minderjarige derden aanwezig zijn, dan moet de onderzoeksrechter de noodzaak van de woonstbetreding tevens afwegen tegen hun belangen.

De minister vertrouwt erop dat de onderzoeksrechter in alle onafhankelijkheid en onpartijdigheid nagaat of er een gevaar bestaat voor de openbare orde of voor de

l'encontre des personnes en séjour illégal et à l'égard de la politique de retour. Cette politique doit être améliorée non seulement en Belgique, mais aussi dans l'ensemble de l'Union européenne. En effet, seule une personne sur cinq parmi celles qui devraient être renvoyées l'est effectivement. C'est pourquoi plus de places seront prévues dans les centres fermés, pourquoi plus d'escorteurs de la police seront mobilisés et pourquoi il pourra également être fait appel à des escorteurs de l'Office des étrangers. La ministre évoque également les accords de retour qu'elle a conclus, notamment avec l'Algérie. Le retour de personnes incarcérées en séjour illégal atteint également des records. Des efforts sont donc déployés à plusieurs niveaux pour assurer le retour.

La ministre conteste les propos de M. De Smedt, répétés par M. Di Nunzio, selon lesquels elle ne serait disposée qu'à engager une centaine de trajets de retour par an. Elle précise que le réseau d'accueil des sans-abris de Bruxelles héberge à la fois des personnes en séjour irrégulier et des demandeurs d'asile qui n'ont pas droit à une place d'accueil. Pour ce groupe cible, la ministre a proposé de prévoir 475 trajets simultanés sur une base permanente. Dès qu'un trajet sera terminé, un nouveau pourra être entamé dans la foulée, ce qui devrait permettre de mener à bien plus de 1000 trajets par an.

— Notion de menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale

En ce qui concerne l'interprétation de la notion de "menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale" et l'indépendance du juge d'instruction, la ministre rappelle que l'Office des étrangers devra motiver, dans sa requête, l'existence d'un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Il appartiendra ensuite au juge d'instruction, en tant que magistrat, de se prononcer sur ce point en toute indépendance et en toute impartialité. L'interprétation des notions d'ordre public ou de sécurité nationale relève du juge d'instruction.

Lorsqu'il apprécie l'existence d'un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, le juge d'instruction examine également si ce danger prime sur les intérêts de la personne concernée à l'égard de laquelle la visite domiciliaire est demandée, ainsi que sur ceux des tiers éventuellement présents. Lorsqu'il s'agit de tiers mineurs susceptibles d'être présents, le juge doit également mettre en balance la nécessité de la visite domiciliaire et leurs intérêts.

La ministre indique avoir confiance dans la capacité du juge d'instruction à apprécier en toute indépendance et en toute impartialité l'existence d'un danger pour l'ordre

nationale veiligheid. Het wetsontwerp biedt die fundamentele waarborg.

Het is bovendien mogelijk dat de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) omtrent deze begrippen te nauw is, waardoor bepaalde door het wetsontwerp geviseerde gevallen toch niet onder het toepassingsgebied ervan zouden vallen.

De minister geeft het voorbeeld van een persoon in illegaal verblijf die wegens verkrachting of een ander misdrijf tot zeven jaar gevangenisstraf wordt veroordeeld. Bij zijn vrijlating zijn de nodige documenten van het land van herkomst nog niet beschikbaar, maar drie maanden later wel. De betrokkene verschuilt zich vervolgens in zijn woning om zijn terugkeer te verhinderen. Indien een actuele dreiging vereist zou zijn, zou een woonstbetreding mogelijk niet kunnen plaatsvinden omdat hij gedurende zijn zevenjarige gevangenisstraf geen nieuwe feiten heeft gepleegd en het gevaar dus niet langer als actueel zou worden beschouwd. De minister acht het vanzelfsprekend dat men niet moet wachten tot de betrokkene nieuwe feiten pleegt.

Het risico dat de rechtspraak dit begrip zo strikt invult, is niet denkbeeldig. De minister verwijst in dat verband naar het arrest C-8/22 van het HvJ-EU, dat betrekking had op een erkend vluchteling die in 2010 door het Brusselse hof van assisen veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 25 jaar wegens diefstal met geweld en doodslag om die diefstal mogelijk te maken. Het CGVS trok in 2016 de vluchtelingenstatus in op grond van deze feiten. Het HvJ-EU oordeelde dat het plegen van een dergelijk bijzonder ernstig misdrijf op zich niet volstaat, maar dat steeds het actuele, reële en voldoende ernstige karakter van de bedreiging moet worden aangetoond. Uit de praktijk blijkt aldus dat de opname van de voorwaarde inzake een actuele dreiging zou inhouden dat er op dergelijke profielen geen woonstbetreding kan worden toegepast.

— Rol van de onderzoeksrechter

In antwoord op de kritiek dat onderzoeksrechters tot instrumenten dreigen te verworden, herinnert de minister eraan dat die kwestie al uitvoerig is besproken in eerste lezing. De onderzoeksrechter heeft een totaalbeeld van het dossier en van alle bij de Dienst Vreemdelingenzaken bekende informatie. Op basis van alle dossierelementen zal hij tevens oordelen of de maatregel evenredig is. Daarnaast zal hij de nadere regels voor de uitvoering van de woonstbetreding vastleggen. Zowel de afgifte van de machtiging als het bepalen van de uitvoeringsregels voor de woonstbetreding zijn met andere woorden de

public ou la sécurité nationale. Il s'agit d'une garantie fondamentale du projet de loi.

Il est en outre possible que la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) donne à ces notions une interprétation trop restrictive de sorte que certains cas visés par le projet de loi se trouvent finalement exclus de son champ d'application.

La ministre cite l'exemple d'une personne en séjour illégal condamnée à une peine d'emprisonnement de sept ans du chef de viol ou d'une autre infraction. Au moment de sa libération, les documents qui devaient être transmis par son pays d'origine ne sont pas encore disponibles. Ceux-ci sont toutefois délivrés trois mois plus tard. Entre-temps, l'intéressé se cache à son domicile afin d'empêcher son retour. Si l'existence d'une menace actuelle était requise, elle pourrait empêcher le recours à une visite domiciliaire au motif que l'intéressé n'a commis aucun nouveau délit au cours de ses sept années de détention et que le danger ne serait plus considéré comme actuel. Selon la ministre, il est évident qu'il ne faut pas attendre que l'intéressé commette de nouveaux délits.

Le risque que la jurisprudence donne à cette notion une interprétation aussi restrictive n'est pas purement théorique. La ministre renvoie à cet égard à l'arrêt C-8/22 de la CJUE, qui concernait un réfugié reconnu condamné en 2010 par la cour d'assises de Bruxelles à une peine d'emprisonnement de vingt-cinq ans pour vol avec violence et meurtre commis en vue de faciliter le vol. En 2016, le CGRA lui retire son statut de réfugié sur la base de ces faits. La CJUE a estimé que commettre une infraction d'une telle gravité ne suffisait pas en soi pour justifier une telle décision, mais que le caractère actuel, réel et suffisamment grave de la menace devait systématiquement être établi. Il ressort ainsi de la pratique qu'intégrer l'exigence d'une menace actuelle empêcherait de recourir à la visite domiciliaire à l'égard de personnes présentant un profil de cette nature.

— Rôle du juge d'instruction

En réponse aux critiques concernant une présumée instrumentalisation du juge d'instruction, la ministre rappelle que cette question a déjà été largement examinée en première lecture. Elle fait observer que le juge d'instruction dispose d'une vue d'ensemble du dossier et de tous les éléments connus par l'Office des étrangers. À la lumière de l'ensemble des éléments du dossier, il appréciera également si la mesure est proportionnée. Il déterminera en outre les modalités de mise en œuvre de la visite domiciliaire. Tant la délivrance de l'autorisation que les modalités d'exécution de la visite domiciliaire

bevoegdheid van de onderzoekrechters. Ze zijn dus heus geen loutere stempelzetters of instrumenten.

De kritiek van de PVDA-PTB-fractie volgens welke de onderzoeksrechter in dit wetsontwerp louter een stempelrechter zou zijn en zou dienen als lapmiddel voor een juridische tekortkoming, schrijft de minister toe aan de visie van die partij op de rechterlijke macht. In tegenstelling tot in landen met een communistisch regime vormt de onderzoeksrechter in de Belgische rechtsstaat wel degelijk een volwaardige schakel in het hele proces.

De onderzoeksrechter kan de door hem opgelegde modaliteiten van de woonstbetreding niet alleen controleren, maar kan de woonstbetreding in kwestie zelfs bijwonen. Van de woonstbetreding wordt overigens een proces-verbaal opgemaakt. Dat kan worden aangehaald bij een eventueel beroep bij de rechtbank.

— Rechterlijk toezicht

De onderzoeksrechter oefent het volledige toezicht uit over het verzoek tot machtiging tot een woonstbetreding. Hij kan immers het volledige administratieve dossier inzien. Amendement nr. 14 strekt er bovendien toe dat de rechter aanvullende informatie kan vragen wanneer het verzoekschrift op bepaalde punten nog onduidelijk is. Zo beschikt hij over alle informatie die hij nodig acht.

— Rechtsmiddelen

De minister verwijst naar het uitgebreide antwoord dat zij daarover in eerste lezing heeft verstrekt op een vraag van de heer El Yakhloufi.

— Amendement nr. 18 – evaluatie van de wet

Dat de in amendement nr. 18 bedoelde evaluatie zou plaatsvinden 18 maanden na maart 2027, klopt niet. Amendement nr. 19 voorziet inderdaad in een inwerkingtreding op 1 maart 2027, maar biedt de Koning de mogelijkheid een eerdere datum van inwerkingtreding vast te stellen. Deze bepaling strekt ertoe de inwerkingtreding te doen samenvallen met die van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft hooggekwalificeerde werknemers en diverse bepalingen (DOC 56 1650/001).

De minister erkent dat de evaluatie van de woonstbetredingen van groot belang is voor Les Engagés. De nadere regels daarvan zullen binnen de regering

relèvent donc du juge d'instruction. La ministre ne voit dès lors ni juges chargés d'apposer un simple "tampon", ni instrumentalisation.

La ministre estime que la critique du groupe PVDA-PTB, selon laquelle le juge d'instruction serait réduit, dans le projet de loi à l'examen, à jouer le rôle de juge de validation et servirait à pallier une lacune juridique, reflète la manière dont ce parti conçoit le pouvoir judiciaire. À la différence de ce qui se passe dans les régimes communistes, le juge d'instruction constitue, dans l'État de droit belge, un maillon à part entière de la procédure.

Il peut non seulement vérifier les modalités qu'il a ordonnées, mais aussi assister à la visite domiciliaire. Un procès-verbal est en outre dressé à l'issue de cette visite et peut, le cas échéant, être produit par la suite devant le tribunal.

— Contrôle juridique

Le juge d'instruction exerce un contrôle complet de la demande d'autorisation de visite domiciliaire. Il peut en effet consulter l'intégralité du dossier administratif. L'amendement n° 14 prévoit en outre que le juge pourra demander des informations complémentaires lorsque certains éléments ne ressortent pas encore clairement de la requête. Il dispose ainsi de toutes les informations qu'il juge nécessaires.

— Voies de recours

La ministre renvoie à la réponse détaillée qu'elle a apportée à ce sujet en première lecture, à la suite d'une question de M. El Yakhloufi.

— Amendement n° 18 – évaluation de la loi

Il est inexact que l'évaluation prévue à l'amendement n° 18 serait réalisée après 18 mois à compter de mars 2027. En effet, l'amendement n° 19 prévoit une entrée en vigueur le 1er mars 2027, mais permet au Roi de fixer une date d'entrée en vigueur antérieure. Cette disposition vise à assurer l'entrée en vigueur simultanée avec le projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les travailleurs hautement qualifiés et diverses dispositions (DOC 56 1650/001).

La ministre reconnaît que l'évaluation des visites domiciliaires revêt une grande importance pour Les Engagés. Les modalités de cette évaluation seront discutées au

worden besproken. Het amendement bepaalt dat bij die evaluatie bijzondere aandacht wordt besteed aan de impact op minderjarigen.

— Informatiesessie voor de magistratuur

Met betrekking tot de vraag over de door de Dienst Vreemdelingenzaken georganiseerde informatiesessie voor de magistratuur verwijst de minister naar het antwoord dat zij op 6 oktober heeft gegeven op de mondelinge vraag van mevrouw Hugon Lecharlier over "[d]e door de Dienst Vreemdelingenzaken georganiseerde studiedagen voor de magistratuur" (CRIV 56 COM 464, blz. 14-15).

— Toepassingsgebied van het wetsontwerp

Het is onjuist dat dit wetsontwerp een woonstbetreding mogelijk maakt bij personen die niet kunnen worden uitgewezen. Het gaat om personen die het voorwerp uitmaken van een uitvoerbare maatregel tot verwijdering en dus kunnen worden verwijderd. Een woonstbetreding kan ook worden uitgevoerd om de nodige stappen van het verwijderingsproces te verzekeren, zoals de identificatie door middel van een interview met de bevoegde ambassade.

Met betrekking tot de bewering dat de minister het begrip "migrant" zou laten samenvallen met criminelen of verkrachters, herhaalt de minister dat zij al meermaals verduidelijkt heeft dat het voorliggende wetsontwerp betrekking heeft op personen in illegaal verblijf die weigeren mee te werken aan hun terugkeer en een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Daaronder vallen onder andere verkrachters en andere criminelen. Het eerder aangehaalde voorbeeld toont aan dat een nieuw instrument nodig is om een tot een gevangenisstraf veroordeelde en vervolgens vrijgelaten persoon in illegaal verblijf terug te sturen. In een dergelijke situatie is er immers geen strafrechtelijke procedure van toepassing.

De minister betwist ook de bewering dat het wetsontwerp zou worden gebruikt om personen te viseren die kritiek uiten op de uitvoerende macht. Dat is absoluut niet de bedoeling van het wetsontwerp. Het is gericht op personen die een bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Een dergelijke instrumentalisering zou denkbaar zijn in de communistische regimes waar de heer Ribaudo van droomt, zoals onder meer blijkt uit het lot van politiek opposant Aleksej Navalny in Rusland, maar strookt geenszins met het doel van voorliggend wetsontwerp.

sein du gouvernement. L'amendement prévoit que cette évaluation accorde une attention particulière à l'impact sur les mineurs.

— Séance d'information à l'intention de la magistrature

En ce qui concerne la question relative à la séance d'information organisée par l'Office des étrangers à l'intention de la magistrature, la ministre renvoie à la réponse qu'elle a apportée le 6 octobre à la question orale de Mme Hugon Lecharlier sur "Les journées d'étude organisées par l'Office des étrangers à destination de la magistrature" (CRIV 56 COM 464, pp. 14-15).

— Champ d'application du projet de loi

Il est inexact d'affirmer que le projet de loi à l'examen autorise les visites domiciliaires chez des personnes qui ne peuvent pas être expulsées. Les personnes concernées font l'objet d'une mesure exécutoire d'éloignement et peuvent donc effectivement être éloignées. Une visite domiciliaire peut également être menée afin de permettre l'accomplissement des démarches nécessaires à la procédure d'éloignement, telles que l'identification de l'intéressé au moyen d'un entretien avec l'ambassade compétente.

S'agissant de l'affirmation selon laquelle la ministre assimilerait la notion de "migrant" à celle de criminel ou de violeur, celle-ci rappelle qu'elle a déjà précisé à maintes reprises que le projet de loi à l'examen vise des personnes en séjour illégal qui refusent de coopérer à leur retour et qui constituent une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Parmi elles, on retrouve notamment des auteurs de viols et d'autres criminels. L'exemple évoqué précédemment illustre la nécessité de disposer d'un nouvel instrument permettant de renvoyer une personne en séjour illégal qui, après avoir été condamnée à une peine d'emprisonnement, a été remise en liberté. En effet, dans une telle situation, aucune procédure pénale ne peut être engagée.

La ministre conteste également l'affirmation selon laquelle le projet de loi serait également utilisé pour cibler les personnes qui critiquent le pouvoir exécutif. Tel n'est absolument pas l'objectif du projet de loi. Celui-ci vise les personnes qui constituent une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Une telle instrumentalisation pourrait être envisagée dans les régimes communistes auxquels M. Ribaudo aspire, comme l'illustre notamment le sort réservé à l'opposant politique M. Alexeï Navalny en Russie, mais elle ne correspond en rien à l'objectif poursuivi par le présent projet de loi.

Het aangehaalde voorbeeld van pro-Palestijnse demonstranten die zouden zijn gearresteerd omdat ze een gevaar voor de openbare orde zouden vormen en wier hechtenis vervolgens door de rechterlijke macht in twijfel zou zijn getrokken, toont juist aan dat de rechterlijke macht zorgt voor controle en evenwicht (*checks and balances*). Dat voorbeeld weerlegt dus de redenering van mevrouw Daems, die de onderzoeksrechter een loutere "stempelrechter" noemde.

— Handelingskader van de politie

De politie treedt op binnen het bestaande handelingskader en met inachtneming van de bestaande richtlijnen en instructies inzake de omgang met minderjarigen en het gebruik van dwang. Het wetsontwerp heeft niet tot doel de wet op het politieambt te herschrijven of de reeds bestaande richtlijnen voor de politie aan te passen.

— Overgang van een bestuurlijke naar een gerechtelijke procedure

Zoals reeds aangegeven tijdens de eerste lezing, kan het aantreffen van voorwerpen die kunnen wijzen op andere strafbare feiten, aanleiding geven tot een aangifte aan de procureur des Konings op grond van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering. Voor de politie is dat in principe een verplichting.

De politie kan de vaststelling opnemen in het proces-verbaal en vervolgens contact opnemen met het openbaar ministerie voor verdere opvolging. Zoals reeds herhaaldelijk toegelicht, onder meer door de vertegenwoordiger van de VCLP tijdens de hoorzittingen, krijgt de lokale politie zeer regelmatig te maken met de overgang tussen de bestuurlijke en gerechtelijke procedure en kent zij de werkwijze ter zake grondig.

— Verwerking van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken

De minister verwijst naar haar reactie op de verschillende opmerkingen van de GBA in het kader van haar bespreking van de amendementen nrs. 7 tot 12 van de heer Di Nunzio (DOC 56 1591/007, blz. 2-10).

— Waarborgen voor minderjarigen

De minister kan niet ontkennen dat de ter bespreking voorliggende maatregel gevolgen kan hebben voor aanwezige minderjarigen. Net om die reden bevat het wetsontwerp alle mogelijke waarborgen om de impact op minderjarigen maximaal te beperken.

L'exemple cité de manifestants pro-palestiniens qui auraient été arrêtés au motif qu'ils représentaient un danger pour l'ordre public et dont la détention aurait ensuite été remise en cause par le pouvoir judiciaire démontre précisément que c'est le pouvoir judiciaire qui assure les mécanismes de contrôle et d'équilibre ("checks and balances"). Cet exemple réfute donc le raisonnement de Mme Daems, qui a qualifié le juge d'instruction de simple "juge tampon".

— Cadre d'action de la police

La police interviendra dans le cadre réglementaire en vigueur et dans le respect des directives et des instructions en vigueur concernant les contacts avec les mineurs et le recours à la contrainte. Le projet de loi n'a pas pour objectif de réécrire la loi sur la fonction de police, ni de modifier les directives déjà applicables à la police.

— Passage d'une procédure administrative à une procédure judiciaire

Comme indiqué en première lecture, la découverte d'objets indiquant que d'autres infractions pourraient avoir été commises pourra donner lieu à une dénonciation au procureur du Roi en vertu de l'article 29 du Code d'instruction criminelle. Pour la police, il s'agira par principe d'une obligation.

La police pourra consigner ce constat dans le procès-verbal, puis contacter le ministère public pour assurer le suivi du dossier. Comme plusieurs intervenants l'ont déjà expliqué, notamment le représentant de la CPPL au cours des auditions, la police locale est très souvent confrontée au passage entre la procédure administrative et la procédure judiciaire, et elle connaît très bien la procédure à appliquer dans ce cas.

— Traitement des données à caractère personnel par l'Office des étrangers

La ministre renvoie à sa réaction aux différentes observations de l'APD lors de la discussion des amendements n^{os} 7 à 12 de M. Di Nunzio (DOC 56 1591/007, p. 2-10).

— Garanties pour les mineurs

La ministre ne peut pas nier que la mesure à l'examen pourrait avoir des conséquences pour les mineurs présents. C'est précisément pour cette raison que le projet de loi prévoit toutes les garanties possibles pour limiter ces conséquences autant que possible.

De onderzoeksrechter wordt geïnformeerd over de mogelijke aanwezigheid van minderjarigen en hun relatie tot de vreemdeling voor wie de woonstbetreding wordt gevraagd. Hij bepaalt de wijze waarop de woonstbetreding wordt uitgevoerd, rekening houdend met de aanwezige minderjarigen. Bij de uitvoering moet bovendien een multidisciplinaire omkadering worden voorzien. Indien de onderzoeksrechter de maatregel niet in overeenstemming acht met de belangen van de minderjarige, kan hij de woonstbetreding afwijzen.

— Grondwettelijk Hof

De minister preciseert dat het Grondwettelijk Hof niet alle reeds door de minister uitgevaardigde wetgeving heeft vernietigd. Met betrekking tot de wetgeving inzake gezinshereniging en de opvang van personen met een volgend verzoek om internationale bescherming (de zogenaamde M-statussen) heeft het Grondwettelijk Hof wel een prejudiciële vraag gesteld aan het Hof van Justitie en de wetgeving in afwachting van een uitspraak geschorst. Er zijn volgens de minister voldoende waarborgen ingebouwd om de conformiteit van het wetsontwerp met de Grondwet te verzekeren.

— Dienst Vreemdelingenzaken

De vrees dat de personen die weldra zullen worden belast met het opstellen van de woonstbetredingdossiers dezelfde zouden zijn als degenen tegen wie momenteel klachten lopen, geeft volgens de minister niet alleen blijk van wantrouwen jegens de rechterlijke macht maar ook ten aanzien van het personeel van de Dienst Vreemdelingenzaken. Als bevoegd minister zal zij niet aanvaarden dat medewerkers van haar diensten op die manier in diskrediet worden gebracht.

— Punten die al in eerste lezing werden behandeld

Met betrekking tot de (reeds in eerste lezing aan bod gekomen) vragen van mevrouw Hugon Lecharlier over het begrip “verblijfplaats”, de evenredigheidstoets en de nadere praktische regels voor de politie verwijst de minister naar het antwoord dat zij daarover tijdens de eerste lezing heeft gegeven.

De minister merkt op dat de heer Vandemaele evenmin vragen heeft gesteld waarop zij nog niet eerder heeft geantwoord.

C. **Replieken**

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) betwist dat zij een beperkte lezing geeft van de uiteenzetting van de heer Marc Bossuyt. Deze laatste levert fundamentele

Le juge d’instruction sera informé de la présence éventuelle de mineurs et de leurs liens avec l’étranger pour qui la visite domiciliaire sera demandée. Il déterminera les modalités d’exécution de la visite domiciliaire en tenant compte de la présence de mineurs. Lors de son exécution, il conviendra en outre de prévoir un encadrement pluridisciplinaire. Si le juge d’instruction estime que la mesure n’est pas conforme aux intérêts du mineur, il pourra refuser la visite domiciliaire.

— Cour constitutionnelle

La ministre tient à préciser que la Cour constitutionnelle n’a pas annulé l’ensemble des lois qu’elle a déjà promulguées. Concernant la législation sur le regroupement familial et l’accueil des personnes ayant introduit une nouvelle demande de protection internationale (statuts “M”), la Cour constitutionnelle a toutefois posé une question préjudicielle à la Cour de justice et suspendu l’application de cette législation dans l’attente d’un arrêt. Selon la ministre, les garanties prévues sont suffisantes pour assurer la conformité du projet de loi avec la Constitution.

— Office des étrangers

La ministre considère que la crainte exprimée quant au fait que les personnes qui seront prochainement chargées de préparer les dossiers relatifs aux visites domiciliaires seraient les mêmes que celles dont le travail fait actuellement l’objet de plaintes traduit non seulement une méfiance à l’égard du pouvoir judiciaire, mais également à l’égard du personnel de l’Office des étrangers. En tant que ministre compétente, elle ne saurait accepter que les membres du personnel de ses services soient ainsi mis en cause.

— Points déjà examinés en première lecture

En ce qui concerne les questions de Mme Hugon Lecharlier relatives à la notion de “lieu de résidence”, au contrôle de proportionnalité et aux modalités pratiques pour la police, déjà soulevées en première lecture, la ministre renvoie à la réponse qu’elle a apportée à ce sujet lors de la première lecture.

La ministre fait observer qu’elle a aussi déjà répondu aux questions posées par M. Vandemaele.

C. **Répliques**

Mme Francesca Van Belleghem (VB) réfute l’idée selon laquelle elle fait une lecture restrictive de l’exposé de M. Marc Bossuyt. Ce dernier formule une critique

kritiek op het wetsontwerp. Hij stelt immers uitdrukkelijk dat de toevoeging van de voorwaarden inzake openbare orde en nationale veiligheid tot eindeloze rechtszaken zal leiden en het wetsontwerp daardoor volledig ineffectief zal maken. Zij vindt dat deze fundamentele kritiek niet zomaar terzijde kan worden geschoven.

Vervolgens illustreert zij de beperkte reikwijdte van het wetsontwerp aan de hand van cijfers. Naar schatting verblijven er 150.000 à 200.000 personen illegaal in België, terwijl het wetsontwerp volgens de Dienst Vreemdelingenzaken slechts betrekking zou hebben op enkele tientallen huisbetredingen per jaar. Dit komt neer op ongeveer 0,02 % van de betrokken populatie. Bovendien hebben de tijdens de zomer ingediende amendementen het toepassingsgebied nog verder ingeperkt, waardoor het aantal huisbetredingen naar verwachting nog lager zal liggen. Mevrouw Van Belleghem stelt bijgevolg vast dat een reeds beperkt wetsontwerp door de aangebrachte wijzigingen nog verder is uitgehold. Zij vraagt zich af hoe de minister kan verwachten dat het Vlaams Belang een dergelijke tekst steunt, terwijl de problematiek waarop het wetsontwerp betrekking heeft veel omvangrijker is. Om die reden zal haar fractie zich bij de stemming onthouden.

Zij wil immers niet het signaal geven dat zij instemt met een wetsontwerp dat grotendeels zijn betekenis heeft verloren. Zij verwijst in dat verband naar het amendement dat haar fractie heeft ingediend om de voorwaarden inzake openbare orde en nationale veiligheid te schrappen. Zelfs met behoud van de overige strikte voorwaarden zou het wetsontwerp dan nog een daadwerkelijke draagwijdte hebben. Het schrappen van de betrokken voorwaarden moet bovendien voorkomen dat eindeloze rechtszaken ontstaan.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat de verschillende fracties ondanks de opeenvolgende lezingen van het wetsontwerp niet van standpunt zijn veranderd. Het debat lijkt meer op een politiek steekspel dan op een echte uitwisseling van argumenten. Hij vindt niet dat hij een ongewone kijk op de realiteit heeft. Door zijn persoonlijke ervaringen, ook in de Brusselse wijken, en zijn werk als advocaat kwam hij in contact met uiteenlopende sociale realiteiten. Hij vraagt zich af waarom sommige leden zo gefixeerd zijn op Brussel. Anders dan het beeld dat sommigen ervan ophangen, is de samenleving in die stad volgens hem juist sterker gestoeld op solidariteit en gastvrijheid.

De spreker gaat in op de voorbeelden die de minister heeft aangehaald van mensen die tot zeven en tot vijfentwintig jaar gevangenisstraf zijn veroordeeld,

fondamentale à l'égard du projet de loi à l'examen. En effet, il indique explicitement que l'ajout de conditions en matière d'ordre public et de sécurité nationale entraînera des procédures judiciaires interminables et rendra le projet de loi à l'examen totalement inefficace. Elle estime que cette critique fondamentale ne peut être balayée d'un revers de la main.

Elle illustre ensuite la portée limitée du projet de loi à l'aide de chiffres. Selon les estimations, 150.000 à 200.000 personnes séjournent illégalement en Belgique, alors que l'Office des étrangers estime que le projet de loi à l'examen ne concernerait que quelques dizaines de visites domiciliaires par an. Cela représente environ 0,02 % de la population concernée. De plus, les amendements présentés cet été ont encore restreint le champ d'application, ce qui devrait réduire encore davantage le nombre de visites domiciliaires. Mme Van Belleghem constate donc qu'un projet de loi déjà limité a été encore plus vidé de sa substance par les modifications apportées. Elle se demande comment la ministre peut s'attendre à ce que le Vlaams Belang soutienne ce texte, alors que la problématique visée par le projet de loi à l'examen est bien plus vaste. C'est pourquoi son groupe s'abstiendra lors du vote.

Elle ne souhaite effectivement pas donner l'impression d'approuver un projet de loi qui a perdu une grande partie de sa raison d'être. Elle renvoie à cet égard à l'amendement présenté par son groupe visant à supprimer les conditions en matière d'ordre public et de sécurité nationale. Même si les autres conditions strictes étaient maintenues, le projet de loi à l'examen aurait encore une portée réelle. La suppression des conditions visées doit en outre permettre d'éviter des procédures judiciaires interminables.

M. Khalil Aouasti (PS) constate que, malgré le temps écoulé et les lectures successives du projet de loi, les positions des différents groupes n'évoluent pas. Il estime que le débat s'apparente davantage à un jeu de positionnement politique qu'à un véritable échange d'arguments. Il conteste l'idée selon laquelle sa conception de la réalité serait particulière. Son expérience personnelle, son parcours dans les quartiers bruxellois et son activité d'avocat l'ont amené à appréhender des réalités sociales plurielles. Il s'interroge sur l'obsession de certains membres vis-à-vis de Bruxelles, qu'il considère, contrairement aux projections de certains, comme une ville caractérisée par une conception de la vie en société davantage fondée sur la fraternité et l'hospitalité.

L'intervenant revient sur les exemples avancés par la ministre concernant des personnes condamnées respectivement à sept et à vingt-cinq ans de prison,

maar voor wie de nodige stappen voor repatriëring niet zouden zijn afgerond. Dat er tijdens hun detentie geen reisdocumenten werden verkregen, terwijl die in een van de aangehaalde gevallen drie maanden na de vrijlating wel beschikbaar waren, wijst volgens hem op een tekortkoming van het systeem en vormt geen argument voor de voorgestelde regeling. De overheid beschikt over voldoende tijd om de nodige administratieve stappen te zetten om iemand die ze als gevaarlijk beschouwt van het grondgebied te verwijderen.

Een actuele, reële en ernstige dreiging moet echter voor elke persoon afzonderlijk worden aangetoond. De spreker herinnert aan het non-bis-in-idembeginsel, dat inhoudt dat iemand in principe niet tweemaal voor dezelfde feiten kan worden veroordeeld. Volgens hem gaat de minister er ten onrechte van uit dat iemand na een lange gevangenisstraf opnieuw strafbare feiten zal plegen zodra die weer in de samenleving wordt opgenomen. Dat komt neer op een vorm van voorspellende rechtspraak die onverenigbaar is met de beginselen van de rechtsstaat. Het feit dat iemand is veroordeeld en zijn straf heeft uitgezeten, volstaat niet om een dreiging aan te tonen die preventief optreden rechtvaardigt. Eerdere mislukte pogingen van de overheid om iemand terug te sturen kunnen op zich geen grond vormen voor een verwijderingsmaatregel.

Volgens de spreker is het wetsontwerp dan ook vooral bedoeld om een onregelmatig verblijf aan te pakken, en niet om een actuele, reële en ernstige bedreiging van de openbare veiligheid af te wenden. Als iemand nog steeds een gevaar vormt, moet de overheid optreden binnen het passende gerechtelijke kader. De spreker pleit voor een rechtsstaat die steunt op gemeenschappelijke regels die voor iedereen gelden en op de bescherming van de grondrechten.

De heer Aouasti komt terug op wat de minister over de burgemeesters heeft gezegd, waarbij hij opmerkt dat ze met steeds beperktere middelen bijkomende lasten moeten opnemen. Ze hebben het volgens hem moeilijk naar aanleiding van de beperking van de werkloosheid in de tijd, wat het beheer van hun OCMW's complexer maakt, als gevolg van de beperking van het aantal plaatsen in het opvangnetwerk in Brussel en van de geringere subsidies voor de winterplannen in het kader van het grootstedenbeleid. Dat zijn stuk voor stuk regeringsbeslissingen die de moeilijkheden waarmee de lokale overheden te kampen hebben nog verergeren.

De spreker betwist vervolgens de door de minister toegelichte waarborgen met betrekking tot de rol van de onderzoeksrechter. Hij wijst erop dat de onderzoeksrechter over slechts zeven dagen tijd beschikt en in het beoogde kader niet over de mogelijkheid beschikt om autonoom

pour lesquelles les démarches nécessaires au rapatriement n'auraient pas abouti. Il estime que l'absence de documents de voyage pendant la détention, alors que ceux-ci auraient été obtenus trois mois après la libération dans l'un des cas évoqués, révèle une défaillance du système plutôt qu'un argument justifiant le dispositif proposé. Selon lui, les autorités disposent d'un délai suffisant pour accomplir les démarches administratives nécessaires à l'éloignement d'une personne qu'elles considèrent comme dangereuse.

M. Aouasti souligne toutefois que l'existence d'une menace actuelle, réelle et grave doit être établie individuellement. Il rappelle le principe "*non bis in idem*", selon lequel une personne ne peut en principe être condamnée deux fois pour les mêmes faits, et critique le raisonnement de la ministre laissant entendre qu'une personne ayant purgé une longue peine pourrait récidiver si elle était autorisée à réintégrer la société. Il assimile cette approche à une forme de justice prédictive, incompatible avec les principes de l'État de droit. Le seul fait d'avoir été condamné et d'avoir exécuté sa peine ne suffit pas à établir l'existence d'une menace justifiant une intervention préventive. Il ajoute qu'une mesure d'éloignement ne saurait se justifier par les seuls échecs antérieurs des autorités dans l'organisation d'un rapatriement.

Il considère dès lors que le projet de loi vise essentiellement à répondre à l'irrégularité du séjour, plutôt qu'à une menace actuelle, réelle et grave pour la sécurité publique. Si une personne représente encore un danger, les autorités doivent agir dans le cadre judiciaire approprié. L'intervenant défend une conception de l'État de droit fondée sur des règles communes, applicables à tous, et sur la protection des droits fondamentaux.

Répondant aux références de la ministre aux bourgmestres, M. Aouasti estime que ceux-ci doivent assumer des charges supplémentaires avec des moyens de plus en plus limités. Il attribue notamment leurs difficultés à l'exclusion des chômeurs, qui complique la gestion de leurs centres publics d'action sociale (CPAS), à la suppression de places dans le réseau d'accueil à Bruxelles et à la réduction des subsides destinés aux plans hivernaux dans le cadre de la politique des grandes villes. Il considère que ces décisions du gouvernement aggravent les difficultés auxquelles les autorités locales sont confrontées.

L'intervenant conteste ensuite les garanties présentées par la ministre concernant le rôle du juge d'instruction. Il relève que celui-ci ne dispose que de sept jours et ne possède pas de capacité d'investigation complémentaire autonome dans le cadre envisagé. S'il peut demander

aanvullend onderzoek te verrichten. Hoewel hij om bijkomende informatie kan vragen, blijft hij afhankelijk van de gegevens die hem worden verstrekt. De heer Aouasti vreest dan ook dat de Dienst Vreemdelingenzaken de controle zal behouden over de aan de magistraat bezorgde informatie en zo diens beoordeling van de feiten zal kunnen sturen. Hij herinnert eraan dat de onderzoeksrechter een onafhankelijke magistraat is; die onafhankelijkheid vormt een essentieel onderdeel van de controle- en evenwichtsmechanismen binnen de rechtsstaat.

Meer in het algemeen hekelt de heer Aouasti de tendens om elke maatregel te verantwoorden in naam van de misdaadbestrijding. De eerbiediging van de rechtsstaat veronderstelt het behoud van de procedurele waarborgen, zoals het vermoeden van onschuld, het beginsel van de wapengelijkheid en het recht om zich door een advocaat te laten bijstaan.

De heer Aouasti wijst tevens op het ontbreken van een automatische rechterlijke toetsing van de wettelijkheid van de in het wetsontwerp beoogde maatregelen. Hij wijst erop dat in strafzaken de raadkamer vijf dagen na een aanhoudingsbevel overgaat tot een automatische toetsing, zonder dat de betrokkene zelf beroep hoeft in te stellen. Volgens hem is een vergelijkbare waarborg vereist ingeval woonstbetredingen kunnen leiden tot vrijheidsberoving en verwijdering van het grondgebied.

Zonder een dergelijke toetsing dient de betrokkene op eigen initiatief beroep aan te tekenen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, binnen een procedureel kader dat volgens de spreker bijzonder strikt is. Dat beroep heeft bovendien betrekking op de beslissing tot het vasthouden van de betrokkene met het oog op diens verwijdering en niet rechtstreeks op de woonstbetreding of aan de eraan voorafgaande aanhouding. Hij betwist dan ook het argument van de minister dat de bestaande rechtsmiddelen toereikend zouden zijn. Hij verwijst in dat verband naar de bladzijden 31 tot 34 van het verslag van de eerste lezing, waarin zijn eerdere opmerkingen zijn opgenomen, maar waar hij geen bevredigend antwoord op zijn vragen vindt.

Met betrekking tot de inwerkingtreding en de evaluatie van de regeling is de heer Aouasti van mening dat als het wetsontwerp in het najaar wordt aangenomen, de termijn van achttien maanden waarschijnlijk zal leiden tot een evaluatie in de tweede helft van 2028. Hij vraagt de minister of zij zich ertoe verbindt de tekst in te trekken mocht uit die evaluatie blijken dat er sprake is van ernstige inbreuken op de grondrechten of van problemen met de juridische conformiteit. Hij vreest dat die clausule slechts een formele toegeving is om de meerderheidspartners

des informations supplémentaires, il reste tributaire des éléments qui lui sont communiqués. M. Aouasti craint dès lors que l'Office des étrangers conserve la maîtrise des informations transmises au magistrat et puisse ainsi orienter son appréciation des faits. Il rappelle que le juge d'instruction est un magistrat indépendant et que cette indépendance constitue un élément essentiel des mécanismes de contrôle et d'équilibre de l'État de droit.

Plus généralement, il dénonce la tendance consistant à justifier toute mesure au nom de la lutte contre la délinquance. Le respect de l'État de droit suppose de préserver les garanties procédurales, notamment la présomption d'innocence, l'égalité des armes et le droit à l'assistance d'un avocat.

M. Aouasti insiste également sur l'absence de contrôle juridictionnel automatique de la légalité des mesures prévues par le projet de loi. Il rappelle qu'en matière pénale, un mandat d'arrêt fait l'objet d'un contrôle automatique par la chambre du conseil après cinq jours, sans que la personne concernée doive elle-même introduire un recours. Il estime qu'une garantie comparable devrait être prévue lorsque les visites domiciliaires peuvent conduire à une privation de liberté et à un éloignement du territoire.

Il souligne qu'en l'absence d'un tel contrôle, la personne concernée doit prendre l'initiative d'un recours devant le Conseil du contentieux des étrangers, dans un cadre procédural qu'il juge particulièrement strict. Ce recours porte en outre sur la décision de maintien en détention en vue de l'éloignement, et non directement sur la mesure de visite domiciliaire ou sur l'arrestation qui l'a précédée. Il conteste dès lors l'argument de la ministre selon lequel les voies de recours existantes seraient suffisantes. À cet égard, il renvoie aux pages 31 à 34 du rapport de première lecture, dans lesquelles figurent ses observations antérieures, et affirme n'y trouver aucune réponse satisfaisante à ses interrogations.

Abordant la question de l'entrée en vigueur et de l'évaluation du dispositif, M. Aouasti estime que, si le projet de loi est adopté à l'automne, le délai de dix-huit mois conduira vraisemblablement à une évaluation au cours du second semestre de 2028. Il demande à la ministre de préciser si elle s'engage à retirer le texte dans l'hypothèse où cette évaluation ferait apparaître des atteintes importantes aux droits fondamentaux ou des problèmes de conformité juridique. Il craint que cette clause ne constitue qu'une concession formelle

tegemoet te komen zonder dat de handhaving van de regeling ter discussie wordt gesteld.

Hij is ook van mening dat verschillende amendementen die als een vooruitgang worden voorgesteld niet meer zijn dan cosmetische ingrepen. Hij verwijst met name naar de verduidelijkingen met betrekking tot minderjarigen, terwijl de eerdere bepalingen reeds zowel meerderjarigen als minderjarigen omvatten, evenals naar de evaluatieclausule, waarvan hij betwijfelt of die tot intrekking van de tekst zou kunnen leiden. De spreker vreest dat de conclusies van die evaluatie zullen worden gebruikt om het in 2024 afgedwongen verbod op de opsluiting van minderjarigen ter discussie te stellen. Hij verwijst daarbij naar de moeilijkheden bij verwijdering als gevolg van de aanwezigheid van kinderen.

Tot slot bevestigt de heer Aouasti eens te meer dat zijn fractie gekant is tegen het wetsontwerp, dat hij zowel nutteloos als gevaarlijk acht. Het wetsontwerp maakt de weg vrij voor maatregelen waarvan de toekomstige draagwijdte onzeker blijft en die misschien nooit meer zullen worden ingeperkt. Volgens de spreker brengt alleen het amendement betreffende de datum van inwerkingtreding een wezenlijke wijziging teweeg, als antwoord op een technisch probleem in verband met persoonsgegevens. De overige amendementen bieden geen oplossing voor de tijdens de eerste lezing aan de orde gestelde fundamentele problemen.

De spreker betreurt dat de twee lezingen van het wetsontwerp en het denkwerk tijdens de zomer niet hebben volstaan om substantiële wijzigingen aan te brengen in een tekst die volgens hem gevaarlijk is voor de rechtsstaat. Tot slot stelt hij zich vragen bij de politieke en juridische gevolgen van de aanneming ervan. De machtsverhoudingen zouden er in de toekomst immers toe kunnen leiden dat de draagwijdte van het wetsontwerp ruimer is dan de officieel genoemde doelstellingen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) reageert op de verwijten van de minister en betwist dat haar fractie geen respect zou hebben voor de rechterlijke macht. Zij stelt dat de minister haar woorden in de mond legt die zij niet heeft uitgesproken.

Zij benadrukt dat zij in haar tussenkomst enkel de opmerkingen heeft weergegeven die de onderzoeksrechters tijdens de hoorzittingen hebben geformuleerd. Zij betreurt dat de minister ervoor kiest om niet naar hun kritiek te luisteren en vindt het opmerkelijk dat de minister haar vervolgens de les leest over de eerbied voor de rechterlijke macht. Volgens haar heeft de minister zelf herhaaldelijk rechterlijke uitspraken naast zich neergelegd en rechters die kritiek uiten op haar beleid achteraf als activistische rechters bestempeld. Daarnaast wijst zij

destinée à apaiser les partenaires de la majorité, sans remettre en cause le maintien du dispositif.

Il juge également que plusieurs amendements présentés comme des avancées n'apportent que des modifications cosmétiques. Il cite notamment les précisions relatives aux mineurs, alors que les dispositions précédentes couvrent déjà les majeurs et les mineurs, ainsi que la clause d'évaluation, dont il doute qu'elle puisse conduire à un retrait du texte. Il redoute que les conclusions de cette évaluation soient utilisées pour remettre en cause l'interdiction de l'enfermement des mineurs, obtenue en 2024, en invoquant les difficultés d'éloignement liées à la présence d'enfants.

En conclusion, M. Aouasti réaffirme l'opposition de son groupe au projet de loi, qu'il considère à la fois inutile et dangereux. Il estime que le texte ouvre la voie à des mesures dont la portée future demeure incertaine et dont les limites risquent de ne jamais être rétablies. À ses yeux, seul l'amendement relatif à la date d'entrée en vigueur produit une modification substantielle, en réponse à une difficulté technique liée aux données à caractère personnel. Les autres amendements ne remédient pas aux problèmes fondamentaux soulevés lors de la première lecture.

L'intervenant regrette que les deux lectures du projet de loi et le temps laissé à la réflexion durant l'été n'aient pas permis d'apporter de modifications substantielles à un texte qu'il juge dangereux pour l'État de droit. Il s'interroge enfin sur les conséquences politiques et juridiques de son adoption, estimant que les rapports de force pourraient conduire, à l'avenir, à une extension de sa portée au-delà des objectifs officiellement avancés.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) répond aux reproches de la ministre et conteste que son groupe ne respecte pas le pouvoir judiciaire. Elle indique que la ministre lui prête des propos qu'elle n'a pas tenus.

Elle souligne qu'elle s'est contentée de rappeler, dans son intervention, les observations formulées par les juges d'instruction lors des auditions. Elle déplore que la ministre choisisse de ne pas prêter attention à leurs critiques et trouve singulier que la ministre se permette ensuite de lui faire la leçon sur le respect du pouvoir judiciaire. Selon elle, la ministre a elle-même ignoré, à plusieurs reprises, des décisions judiciaires et a ensuite qualifié les juges qui critiquaient sa politique de "juges militants". La membre souligne par ailleurs que

erop dat de partij van de minister enkele jaren geleden heeft voorgesteld om het Parlement de bevoegdheid te geven uitspraken van het Grondwettelijk Hof naast zich neer te leggen wanneer die als te activistisch worden beschouwd. Volgens mevrouw Daems roept dit vragen op over het vertrouwen van de minister en haar partij in de rechterlijke macht. Wat haar verwijzing naar het Grondwettelijk Hof betreft, verduidelijkt zij dat het Hof bepaalde wettelijke bepalingen tijdelijk heeft vernietigd. Zij blijft evenwel bij haar kritiek en stelt dat de minister er beter aan zou doen wetgeving op te stellen die volledig in overeenstemming is met de rechtsstaat, zodat het Hof niet hoeft in te grijpen.

Mevrouw Daems besluit dat de standpunten over de inhoud van het wetsontwerp onverenigbaar blijven. Zij verwijt de minister onvoldoende rekening te houden met de kritiek van de gehoorde deskundigen en stelt dat haar fractie die kritiek wel ter harte heeft genomen. De PVDA-PTB zal het wetsontwerp bijgevolg niet steunen.

De heer Julien Ribaudo (PVDA-PTB) vindt dat de antwoorden van de minister de bezorgdheden over het wetsontwerp niet wegnemen. De minister toont niet aan dat het wetsontwerp noodzakelijk is, noch dat de bestaande juridische instrumenten ontoereikend zijn. Hij blijft er dan ook bij dat het wetsontwerp gevaarlijk is.

De spreker verwijt de minister voorts dat ze de communistische dreiging aanvoert in plaats van in te gaan op de inhoudelijke vragen. Hij beweert niet dat de regering per se zal gebruikmaken van de mogelijkheden om de doelgroep in een later stadium uit te breiden; wat telt is dat de tekst die mogelijkheden biedt. De vrees daarvoor past in een context van overheidsmaatregelen die een inbreuk vormen op de democratische rechten, onder meer de plannen om organisaties te verbieden, de oproepen om een festival te verbieden en de wil om een wet die bepaalde betogingen moet verhinderen van onder het stof te halen. Hij is van mening dat het wetsontwerp daarmee een eerste stap vormt om de weg vrij te maken voor nieuwe beperkingen.

In antwoord op het door de minister aangehaalde voorbeeld van de pro-Palestijnse demonstranten ontkent de heer Ribaudo dat er sprake is van enige tegenstrijdigheid met het betoog van zijn collega. Integendeel, dat voorbeeld illustreert juist het belang van een rechterlijke toetsing op tegenspraak: de Dienst Vreemdelingenzaken beriep zich in zijn klacht tegen demonstranten op de openbare orde, maar de raadkamer oordeelde dat het dossier onvoldoende gemotiveerd was. Hij benadrukt dat de betrokkenen door een rechtbank werden gehoord, in aanwezigheid van een advocaat en in het kader van een

le parti de la ministre a proposé, il y a quelques années, d'habiliter le Parlement à passer outre les arrêts de la Cour constitutionnelle lorsque ceux-ci sont jugés trop militants. Selon Mme Daems, il est dès lors permis de s'interroger sur la confiance de la ministre et de son parti envers le pouvoir judiciaire. En ce qui concerne sa référence à la Cour constitutionnelle, elle précise que celle-ci a temporairement annulé certaines dispositions légales. Elle maintient toutefois sa critique et estime que la ministre ferait mieux d'élaborer une législation pleinement conforme à l'État de droit, afin que la Cour n'ait pas à intervenir.

Mme Daems conclut en indiquant que les points de vue sur le contenu du projet de loi à l'examen restent inconciliables. Elle reproche à la ministre de ne pas tenir suffisamment compte des critiques formulées par les experts lors des auditions et indique que son groupe, pour sa part, a pris ces critiques au sérieux. Le PVDA-PTB ne soutiendra donc pas le projet de loi à l'examen.

M. Julien Ribaudo (PVDA-PTB) estime que les réponses de la ministre ne permettent pas de dissiper les inquiétudes exprimées à l'égard du projet de loi. Selon lui, la ministre ne démontre pas que ce texte est indispensable, ni que les outils judiciaires existants sont insuffisants. Il maintient dès lors que le projet est dangereux.

Il reproche ensuite à la ministre d'invoquer la menace communiste plutôt que de répondre aux questions de fond. Il précise ne pas affirmer que le gouvernement utilisera nécessairement les possibilités offertes par le texte pour élargir ultérieurement le public cible, mais souligne que celui-ci le permet. Il inscrit cette crainte dans le contexte de politiques gouvernementales qu'il juge attentatoires aux droits démocratiques, notamment les projets d'interdiction d'organisations, les appels à interdire un festival et la volonté de rétablir une législation destinée à empêcher certaines manifestations. Il estime que le projet de loi constitue ainsi une première étape susceptible d'ouvrir la voie à de nouvelles restrictions.

Répondant à l'exemple des manifestants pro-palestiniens évoqué par la ministre, M. Ribaudo conteste toute contradiction avec les propos de sa collègue. Il considère que cet exemple illustre, au contraire, l'importance du contrôle juridictionnel contradictoire: l'Office des étrangers a invoqué l'ordre public à l'encontre de manifestants, mais la chambre du conseil a jugé le dossier insuffisamment motivé. Il souligne que les personnes concernées ont pu être entendues par une juridiction, assistées d'un avocat et dans le cadre d'une procédure contradictoire. À l'inverse, dans le dispositif proposé, le

procedure op tegenspraak. In de voorliggende regeling beslist de onderzoeksrechter daarentegen op eenzijdig verzoekschrift, zonder de betrokkenen te horen. Tegen zijn beschikking kan bovendien geen rechtstreeks beroep worden ingesteld. Zodra de woning is betreden, is er geen enkel rechtsmiddel waarmee op die interventie kan worden teruggekomen. De spreker is dan ook van mening dat het wetsontwerp onvoldoende jurisdictionele waarborgen biedt.

De heer Ribaudo is het overigens niet eens met de stelling dat zijn betoog zou duiden op een gebrek aan vertrouwen in de rechterlijke macht. Hij stelt dat de tekst zelf zijn wantrouwen wekt en herinnert eraan dat ook vertegenwoordigers van de magistratuur er kritiek op hebben geuit. Hij verwijt de minister daar geen rekening mee te houden en vindt dat zij anderen niet de les hoeft te lezen over respect voor het gerecht. Ze heeft immers zelf verklaard bepaalde rechterlijke uitspraken niet te willen naleven.

Met betrekking tot de uitnodiging van de minister voor een ontmoeting met de diensten van de Dienst Vreemdelingenzaken is de spreker bereid daarop in te gaan, hoewel hij de diensten in kwestie al kent en geen enkele minachting koestert jegens het personeel ervan. Hij maakt een onderscheid tussen de ambtenaren van de overheidsdienst en de werking van de voorliggende regeling, waarbij de overheidsdienst het dossier op eigen houtje zou samenstellen en het gevaar zou beoordelen, om het enkele dagen later door de rechter te laten bekrachtigen. Het lid baseert zijn kritiek op de informatie in verschillende rapporten van de federale Ombudsman en betreurt dat de minister niet heeft gereageerd op de door hem belichte elementen.

Samengevat is de heer Ribaudo van mening dat het wetsontwerp overbodig is, dat het de weg vrijmaakt voor latere uitbreidingen en dat het een gevaar vormt voor de democratische rechten. Aangezien de antwoorden van de minister niets aan zijn oordeel veranderen, kondigt hij aan dat zijn fractie tegen het wetsontwerp zal stemmen.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) neemt kort het woord, ervan uitgaande dat de standpunten van de verschillende fracties niet meer zullen veranderen en dat een herhaling van de argumenten de bespreking niet zal vooruithelpen.

Ze gaat evenwel nog eens in op de evaluatie van de impact van de maatregel op minderjarigen. Ze verwijt de minister dat zij er te snel van uitgaat dat de vragen werden beantwoord. De spreekster is van oordeel dat geen concrete verduidelijking werd verstrekt over hoe die evaluatie zal plaatsvinden. Ze vraagt met name op welke deskundigen een beroep zal worden gedaan,

juge d'instruction statue sur requête unilatérale, sans entendre les personnes visées, et son ordonnance ne peut faire l'objet d'un recours direct. Une fois le domicile pénétré, aucun recours ne permettrait de revenir sur cette intervention. Il estime dès lors que le projet ne prévoit pas de garanties juridictionnelles suffisantes.

M. Ribaudo rejette par ailleurs l'idée selon laquelle son intervention témoignerait d'un manque de confiance envers le pouvoir judiciaire. Il affirme que c'est le texte lui-même qui suscite sa méfiance et rappelle que des représentants de la magistrature ont également formulé des critiques à son égard. Il reproche à la ministre de ne pas en tenir compte et conteste qu'elle puisse donner des leçons de respect de la justice, au regard de déclarations dans lesquelles elle aurait affirmé ne pas vouloir respecter certaines décisions judiciaires.

Concernant l'invitation de la ministre à rencontrer les services de l'Office des étrangers, il se dit disposé à le faire, tout en précisant qu'il connaît déjà ces services et ne nourrit aucun mépris à l'égard de leur personnel. Il distingue les agents de l'administration du fonctionnement du dispositif proposé, dans lequel l'administration constituerait seule le dossier et apprécierait elle-même le danger, avant que le juge ne le valide dans un délai de quelques jours. Il indique fonder ses critiques sur les données figurant dans plusieurs rapports du Médiateur fédéral et regrette que la ministre n'ait pas répondu aux éléments qu'il en a tirés.

En conclusion, M. Ribaudo considère que le projet de loi est inutile, qu'il ouvre la voie à des extensions ultérieures et qu'il représente un danger pour les droits démocratiques. Les réponses de la ministre ne modifiant pas son appréciation, il annonce que son groupe votera contre le projet de loi.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) intervient brièvement, estimant que les positions des différents groupes ne sont plus susceptibles d'évoluer et que la répétition des arguments ne permet plus de faire avancer le débat.

Elle revient cependant tout d'abord sur l'évaluation de l'impact du dispositif sur les mineurs. Elle reproche à la ministre de considérer trop rapidement que les questions posées ont reçu une réponse, alors qu'aucune précision concrète n'a été apportée sur les modalités de cette évaluation. Elle demande notamment quels spécialistes seront sollicités, quelle méthodologie sera

welke methodologie zal worden gehanteerd en aan de hand van welke criteria de eventuele trauma's die de kinderen hebben opgelopen, zullen worden beoordeeld. Ze benadrukt dat een loutere telling van de woonstbetredingen waarbij minderjarigen aanwezig waren geen evaluatie van de impact vormt. Ze is van oordeel dat de nadere regels van de evaluatie volstrekt onduidelijk blijven en wijst erop dat die zelfs nog zouden afhangen van verdere besprekingen binnen de regering. Derhalve hoopt ze ten stelligste dat het Grondwettelijk Hof de wet zal opschorten en vervolgens zal vernietigen, waardoor die evaluatie overbodig wordt.

Mevrouw Hugon Lecharlier gaat vervolgens in op de bewoordingen "bedreiging voor de openbare orde". Haars inziens heeft de minister nu duidelijk aangegeven dat ze niet van plan is de door het Hof van Justitie van de Europese Unie vastgestelde criteria te hanteren, namelijk het bestaan van een ernstige, werkelijke en actuele bedreiging. Ze herinnert eraan dat de heren Dubois en Lutgen tijdens de eerste lezing hadden benadrukt dat die criteria moesten worden toegepast, hetzij door ze in de tekst op te nemen, hetzij door de toepassing ervan uitdrukkelijk te bevestigen. De spreekster stelt echter vast dat de minister daar geen aandacht aan besteedt en de woorden van de coalitiepartners gewoon naast zich neerlegt. Ze vraagt wat voor toegevingen zij in het raam van het wetsontwerp wel hebben weten te verkrijgen.

Kortom, ze is van oordeel dat de antwoorden van de minister (of veeleer het uitblijven daarvan) geen reden geven om het verzet van haar fractie tegen het wetsontwerp in te trekken.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) betreurt dat de minister geen inhoudelijk antwoord heeft gegeven op zijn vragen en dat de tweede lezing opnieuw een dovemansgesprek is geworden.

Het lid verwijt de meerderheid dat zij bepalingen goedkeurt die deel uitmaken van het 70-puntenplan van het toenmalige Vlaams Blok, terwijl Vooruit en Les Engagés in het verleden net de strijd tegen dergelijke voorstellen hebben gevoerd. Het wetsontwerp doet afbreuk aan de scheiding der machten, de kinderrechten en de rechtsstaat.

De heer Jeroen Bergers (N-VA) merkt op dat de vergelijking met het Vlaams Blok moeilijk te rijmen valt met het feit dat de VB-fractie het wetsontwerp niet zal steunen.

Belangrijker is dat de politie vandaag niet over een voldoende duidelijk kader beschikt om woonstbetredingen uit te voeren bij personen die illegaal in het land verblijven en criminele feiten plegen. Uit een documentaire

appliquée et quels critères permettront d'évaluer les traumatismes éventuellement subis par les enfants. Elle souligne qu'un simple décompte des visites domiciliaires effectuées en présence de mineurs ne saurait constituer une évaluation de leur impact. À ce stade, elle estime que les modalités de l'évaluation restent entièrement indéterminées et relève qu'elles dépendraient encore de discussions au sein du gouvernement. Elle espère que la Cour constitutionnelle suspendra puis annulera la loi, rendant ainsi cette évaluation inutile.

Mme Hugon Lecharlier aborde ensuite la notion de menace pour l'ordre public. Elle estime que la ministre indique désormais clairement son intention de ne pas retenir les critères définis par la Cour de justice de l'Union européenne, qui exigent une menace grave, réelle et actuelle. Elle rappelle que, lors de la première lecture, M. Dubois et M. Lutgen avaient insisté sur la nécessité d'appliquer ces critères, soit en les inscrivant dans le texte, soit en confirmant explicitement leur application. Elle considère que la position exprimée par la ministre va à l'encontre de cette exigence et constitue un revers pour les partenaires de la majorité, dont elle s'interroge sur les concessions obtenues dans le cadre du projet de loi.

Elle conclut en estimant que les réponses de la ministre, ou leur absence, ne sont pas de nature à modifier l'opposition de son groupe au texte.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) regrette que la ministre n'ait pas apporté de réponse sur le fond à ses questions et que la deuxième lecture se soit de nouveau transformée en un dialogue de sourds.

L'intervenant reproche à la majorité d'approuver des dispositions qui figurent dans le plan en 70 points de l'ancien Vlaams Blok, alors que Vooruit et Les Engagés se sont précisément opposés à ce type de propositions par le passé. Selon lui, le projet de loi à l'examen porte atteinte à la séparation des pouvoirs, aux droits de l'enfant et à l'état de droit.

M. Jeroen Bergers (N-VA) fait observer que la comparaison avec le Vlaams Blok est peu pertinente, dès lors que le groupe VB ne soutiendra pas le projet de loi.

Plus fondamentalement, la police ne dispose pas, à l'heure actuelle, d'un cadre suffisamment clair pour procéder à des visites domiciliaires chez des personnes séjournant illégalement en Belgique et ayant commis

blijkt dat politieambtenaren met heel wat sancties en controles geconfronteerd worden bij de uitvoering van hun werk. Het valt dan ook niet te verantwoorden dat er geen wettelijk kader bestaat om personen aan te pakken die criminele feiten hebben gepleegd.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) verduidelijkt hij niet heeft beweerd dat de VB-fractie het wetsontwerp, dat volgens hem uitvoering geeft aan het 70-puntenplan, mee goedkeurt, maar wel dat een deel van dat plan door de meerderheid wordt uitgevoerd. Dat de VB-fractie tegenstemt, doet geen afbreuk aan die vaststelling.

Daarnaast onderschrijft de heer Vandemaele de noodzaak van duidelijke regels voor de politie, maar wijst erop dat tijdens de hoorzitting werd gesteld dat het voorliggende wetsontwerp net zou leiden tot meer onduidelijkheden en problemen voor de lokale politie. Ook de federale politie heeft tijdens de hoorzitting bijzonder scherpe kritiek geuit.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) verduidelijkt dat de onthouding van de VB-fractie tegen het wetsontwerp voortvloeit uit het feit dat het toepassingsgebied zo beperkt werd dat er jaarlijks slechts enkele tientallen woonstbetredingen bij de doelgroep zouden kunnen worden uitgevoerd. De VB-fractie pleit voor een wet die daadwerkelijk kans op slagen heeft.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) betreurt dat het debat over woonstbetredingen in karikaturen vervalt en benadrukt dat de Anders.-fractie probeert om een genuanceerde houding aan te nemen.

Hoewel eigendomsrecht, de onschendbaarheid van de woning, de rechten van verdediging en andere grondrechten voor iedereen moeten gelden, is het problematisch dat er met twee maten en gewichten wordt gemeten. Zo kan de fiscale en sociale inspectie gemakkelijker een bedrijfsgebouw betreden dan de politie een woning van een illegaal verblijvende persoon die een bevel heeft gekregen om het grondgebied te verlaten. De rechten van verdediging en andere grondrechten moeten voor iedereen op dezelfde wijze worden gewaarborgd.

Wat betreft de kritiek op de rol van de onderzoeksrechter, merkt de spreker op dat indien die van oordeel is dat hij over onvoldoende informatie beschikt of het onderzoek niet op een behoorlijke wijze kan voeren, hij de machtiging tot woonstbetreding kan weigeren te verlenen.

Tot slot hoopt de heer Di Nunzio dat de minister begrepen heeft dat Brussels minister Dirk De Smedt

des faits criminels. Un documentaire a mis en évidence les nombreuses sanctions et les multiples contrôles auxquels les fonctionnaires de police sont confrontés dans l'exercice de leurs fonctions. Il n'est dès lors pas justifiable qu'aucun cadre légal ne permette d'agir à l'encontre de personnes ayant commis des faits criminels.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) précise qu'il n'a pas affirmé que le groupe VB soutenait le projet de loi, lequel met en œuvre, selon lui, le plan en 70 points du Vlaams Blok, mais bien qu'une partie de ce plan serait appliquée par la majorité. Le fait que le groupe VB vote contre le texte n'enlève rien à ce constat.

Par ailleurs, M. Vandemaele souscrit à la nécessité de disposer de règles claires en ce qui concerne la police. Il souligne toutefois qu'il a été indiqué, lors des auditions, que le projet de loi à l'examen engendrerait précisément davantage d'incertitudes et de difficultés pour la police locale. La police fédérale a également formulé, à cette occasion, des critiques particulièrement sévères à l'égard du texte.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) précise que l'abstention du groupe VB sur le projet de loi s'explique par le fait que son champ d'application a été restreint à un point tel que seules quelques dizaines de visites domiciliaires visant le groupe cible devraient pouvoir être effectuées chaque année. Le groupe VB préconise l'adoption d'une loi réellement susceptible d'être efficace.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) regrette que le débat sur les visites domiciliaires sombre dans la caricature et souligne que le groupe Anders. s'efforce d'adopter une position nuancée.

Alors que le droit de propriété, l'inviolabilité du domicile, les droits de la défense et les autres droits fondamentaux doivent être garantis à tous, il est problématique que l'on applique deux poids, deux mesures. Ainsi, les services d'inspection fiscale et sociale peuvent pénétrer plus aisément dans un bâtiment d'entreprise que la police dans le domicile d'une personne en séjour illégal ayant reçu un ordre de quitter le territoire. Les droits de la défense et les autres droits fondamentaux doivent être garantis à chacun de la même manière.

En ce qui concerne les critiques formulées à l'égard du rôle du juge d'instruction, l'intervenant fait observer que, si celui-ci estime ne pas disposer d'informations suffisantes ou ne pas être en mesure de mener l'enquête dans des conditions appropriées, il pourra refuser d'accorder l'autorisation de procéder à la visite domiciliaire.

Enfin, M. Di Nunzio espère que la ministre est consciente de la volonté du ministre bruxellois Dirk De

bereid is goed samen te werken om de veiligheid en leefbaarheid in Brussel te waarborgen.

II. — **ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN**

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepalingen

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag van het wetsontwerp.

De heer Matti Vandemaele en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 20* (DOC 56 1591/008) in tot weglating van het artikel. Mevrouw Hugon Lecharlier verwijst naar haar uiteenzetting tijdens de algemene bespreking, waarin zij heeft verduidelijkt dat het enige passende antwoord op dit wetsontwerp erin bestaat om alle artikelen ervan te schrappen.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 2

Dit artikel verduidelijkt welke richtlijn met het wetsontwerp gedeeltelijk wordt omgezet.

De heer Matti Vandemaele en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 21* (DOC 56 1591/008) in tot weglating van het artikel. Mevrouw Hugon Lecharlier verwijst naar haar opmerking bij amendement nr. 20 op artikel 1, en naar haar uiteenzetting tijdens de algemene bespreking.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 3

Dit artikel verduidelijkt welke verordening met het wetsontwerp gedeeltelijk wordt omgezet.

Smedt de collaborer de manière constructive afin de garantir la sécurité et la qualité de vie à Bruxelles.

II. — **DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

CHAPITRE 1ER

Dispositions introductives

Article 1er

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence du projet de loi.

M. Matti Vandemaele et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent *l'amendement n° 20* (DOC 56 1591/008) tendant à supprimer l'article. Mme Hugon Lecharlier renvoie à la justification qu'elle a donnée lors de la discussion générale, selon laquelle la seule réponse appropriée au projet de loi à l'examen consiste à en supprimer tous les articles.

L'amendement n° 20 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'article 1er est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Art. 2

Cet article précise quelle directive est partiellement transposée par le projet de loi.

M. Matti Vandemaele et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent *l'amendement n° 21* (DOC 56 1591/008) tendant à supprimer l'article. Mme Hugon Lecharlier renvoie à son observation concernant l'amendement n° 20 à l'article 1er, ainsi qu'à la justification qu'elle a donnée lors de la discussion générale.

L'amendement n° 21 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'article 2 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 3

Cet article précise quel règlement est partiellement transposé par le projet de loi.

De heer Matti Vandemaele en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 22* (DOC 56 1591/008) in tot weglating van het artikel. Mevrouw Hugon Lecharlier verwijst naar haar opmerking bij amendement nr. 20 op artikel 1, en naar haar uiteenzetting tijdens de algemene bespreking.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 4

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 74/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: de vreemdelingenwet).

De heer Matti Vandemaele en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 23* (DOC 56 1591/008) in tot weglating van het artikel. Mevrouw Hugon Lecharlier verwijst naar haar opmerking bij amendement nr. 20 op artikel 1, en naar haar uiteenzetting tijdens de algemene bespreking.

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendement nr. 13* (DOC 56 1591/007) in tot wijziging van het artikel. De hoofdindienster verwijst naar haar uiteenzetting daarover tijdens de algemene bespreking.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 74/7/1 in de vreemdelingenwet.

M. Matti Vandemaele et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent *l'amendement n° 22* (DOC 56 1591/008) tendant à supprimer l'article. Mme Hugon Lecharlier renvoie à son observation concernant l'amendement n° 20 à l'article 1er, ainsi qu'à la justification qu'elle a donnée lors de la discussion générale.

L'amendement n° 22 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'article 3 est adopté par 12 voix contre 4.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 4

Cet article vise à remplacer l'article 74/7 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après également: la loi sur les étrangers).

M. Matti Vandemaele et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent *l'amendement n° 23* (DOC 56 1591/008) tendant à supprimer l'article. Mme Hugon Lecharlier renvoie à son observation concernant l'amendement n° 20 à l'article 1er, ainsi qu'à la justification qu'elle a donnée lors de la discussion générale.

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent *l'amendement n° 13* (DOC 56 1591/007) tendant à modifier l'article. L'auteure principale renvoie à la justification qu'elle a donnée lors de la discussion générale.

L'amendement n° 23 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'amendement n° 13 est adopté par 10 voix contre 6.

L'article 4, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 5

Cet article vise à insérer un article 74/7/1 dans la loi sur les étrangers.

De heer Matti Vandemaele en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 24* (DOC 56 1591/008) in tot weglating van het artikel. Mevrouw Hugon Lecharlier verwijst naar haar opmerking bij amendement nr. 20 op artikel 1, en naar haar uiteenzetting tijdens de algemene bespreking.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient de *amendementen nrs. 7 tot 10* (DOC 56 1591/007) in tot wijziging van het artikel. De indiener verwijst naar zijn uiteenzetting daarover tijdens de algemene bespreking.

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient de *amendementen nrs. 14 tot 17* (DOC 56 1591/007) in tot wijziging van het artikel. De hoofdindienster verwijst naar haar uiteenzetting daarover tijdens de algemene bespreking.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) geeft aan dat hij, ingevolge de indiening van amendement nr. 15, amendement nr. 8 intrekt.

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen *amendement nr. 25* (DOC 56 1591/009) in tot wijziging van het artikel. De hoofdindienster licht toe dat het amendement ervoor zorgt dat het toepassingsgebied niet al te zeer wordt beperkt door de voorwaarde van het gevaar voor de openbare orde en de nationale veiligheid. Met die voorwaarde is de impact van het wetsontwerp veel te beperkt. Het lid verwijst voorts naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 8 wordt ingetrokken.

De amendementen nrs. 15 tot 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

De amendementen nrs. 9 en 10 worden achtereenvolgens verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

M. Matti Vandemaele et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent *l'amendement n° 24* (DOC 56 1591/008) tendant à supprimer l'article. Mme Hugon Lecharlier renvoie à son observation concernant l'amendement n° 20 à l'article 1er, ainsi qu'à la justification qu'elle a donnée lors de la discussion générale.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente *les amendements nos 7 à 10* (DOC 56 1591/007) tendant à modifier l'article. L'auteur renvoie à la justification qu'il a donnée lors de la discussion générale.

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent *les amendements nos 14 à 17* (DOC 56 1591/007) tendant à modifier l'article. L'auteure principale renvoie à la justification qu'elle a donnée lors de la discussion générale.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) indique que, suite au dépôt de l'amendement n° 15, il retire l'amendement n° 8.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent *l'amendement n° 25* (DOC 56 1591/009) tendant à modifier l'article. L'auteure principale de l'amendement explique que celui-ci vise à éviter que le champ d'application ne soit trop restreint par la condition relative au danger pour l'ordre public et la sécurité nationale. Cette condition limite de façon excessive l'impact du projet de loi. La membre renvoie ensuite à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 24 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'amendement n° 25 est rejeté par 14 voix contre 2.

L'amendement n° 7 est rejeté par 15 voix contre une.

L'amendement n° 14 est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n° 8 est retiré.

Les amendements nos 15 à 17 sont successivement adoptés par 10 voix contre 6.

Les amendements nos 9 et 10 sont successivement rejetés par 15 voix contre une.

L'article 5, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 6 *(nieuw)*

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 11* (DOC 56 1591/007) in tot invoeging van een artikel. De indiener verwijst naar zijn uiteenzetting tijdens de algemene bespreking.

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendementen nr. 18* (DOC 56 1591/007) in tot invoeging van een artikel. De hoofdindienster verwijst naar haar uiteenzetting daarover tijdens de algemene bespreking.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) geeft aan dat ingevolge de indiening van amendement nr. 18 het amendement nr. 11 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 11 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 18 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 7 *(nieuw)*

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) dient *amendement nr. 12* (DOC 56 1591/007) in tot invoeging van een artikel. De indiener verwijst naar zijn uiteenzetting tijdens de algemene bespreking.

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendementen nr. 19* (DOC 56 1591/007) in tot invoeging van een artikel. De hoofdindienster verwijst naar haar uiteenzetting daarover tijdens de algemene bespreking.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) geeft aan dat ingevolge de indiening van amendement nr. 19 het amendement nr. 12 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 12 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 19 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

*
* *

Art. 6 *(nouveau)*

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente *l'amendement n° 11* (DOC 56 1591/007) tendant à insérer un article. Il renvoie à son intervention au cours de la discussion générale.

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent *l'amendement n° 18* (DOC 56 1591/007) tendant à insérer un article. L'auteure principale de cet amendement renvoie à son intervention au cours de la discussion générale.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) indique qu'il retire son amendement n° 11 en raison de la présentation de l'amendement n° 18.

L'amendement n° 11 est retiré.

L'amendement n° 18 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 7 *(nouveau)*

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) présente *l'amendement n° 12* (DOC 56 1591/007) tendant à insérer un article. Il renvoie à son intervention au cours de la discussion générale.

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent *l'amendement n° 19* (DOC 56 1591/007) tendant à insérer un article. L'auteure principale de cet amendement renvoie à son intervention au cours de la discussion générale.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) indique qu'il retire son amendement n° 12 en raison de la présentation de l'amendement n° 19.

L'amendement n° 12 est retiré.

L'amendement n° 19 est adopté par 10 voix contre 6.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Jeroen Bergers, Lieve Truyman, Wim Van der Donckt;

MR: Anthony Dufrane, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Nele Daenen;

cd&v: Tine Gielis;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Hebben tegengestemd:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Greet Daems, Julien Ribaudo;

Ecolo-Groen: Claire Hugon Lecharlier.

Hebben zich onthouden:

VB: Ortwin Depoortere; Francesca Van Belleghem.

De rapporteurs, *De voorzitter,*

Achraf El Yakhloufi
Claire Hugon Lecharlier

Ortwin Depoortere

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Jeroen Bergers, Lieve Truyman, Wim Van der Donckt;

MR: Anthony Dufrane, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Nele Daenen;

cd&v: Tine Gielis;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Ont voté contre:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Greet Daems, Julien Ribaudo;

Ecolo-Groen: Claire Hugon Lecharlier.

Se sont abstenus:

VB: Ortwin Depoortere; Francesca Van Belleghem.

Les rapporteurs, *Le président,*

Achraf El Yakhloufi
Claire Hugon Lecharlier

Ortwin Depoortere

DE KAMER BE
LA CHAMBRE BE

Juridische dienst
Service juridique

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID, MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft (DOC 56-1591/006).

ALGEMENE OPMERKING

1. Het ontworpen artikel 74/7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' (hierna: "wet van 15 december 1980") verduidelijkt dat de politieambtenaren die de betrokken vreemdeling kunnen vatten en hem aan een maatregel van bestuurlijke aanhouding kunnen onderwerpen de politieambtenaren zijn "*zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt*". Een dergelijke verduidelijking ontbreekt in het ontworpen artikel 74/7/1, §§ 1, eerste lid, inleidende zin, 3, tweede lid, en 4, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 waarin telkens enkel sprake is van de "*politieambtenaar*" of de "*politieambtenaren*". Hierdoor kan verwarring ontstaan over de vraag of de term "*politieambtena(a)r(en)*" steeds dezelfde lading dekt en wordt de indruk gewekt dat er naast politieambtenaren zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' ook andere categorieën van politieambtenaren bestaan. Dat geldt des te meer nu ook in de huidige wet van 15 december 1980 de term "*politieambtena(a)r(en)*" gebruikt wordt zonder dat systematisch verduidelijkt wordt welke betekenis aan die term gegeven moet worden (zie de artikelen 28/1, § 2, tweede lid, 28/2, tweede lid, en 62, § 3, eerste lid, 5°, van de wet van 15 december 1980)[1].

   Indien aan de term "*politieambtenaar*" slechts een enkele betekenis kan worden gegeven, rijst bovendien de vraag of de toevoeging "*zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt*" een meerwaarde biedt. Het staat aan de commissie de betekenis van de term "*politieambtenaar*" in de betrokken ontworpen artikelen opnieuw te bekijken om ervoor te zorgen dat het gebruik van die term geen aanleiding kan geven tot verwarring. Om die verwarring weg te nemen, zou de commissie ervoor kunnen opteren om artikel 1 van de wet van 15 december 1980 aan te vullen met een definitie van het begrip "*politieambtenaar*". Indien de commissie aan die suggestie gevolg geeft, dan heffe zij ook in het ontworpen artikel 74/7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 de woorden "*, zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt,*" / "*, visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police,*" op.

BIJZONDERE OPMERKING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 4

[1] In artikel 28/2, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 kan enkel uit de formulering van die bepaling afgeleid worden dat politieambtenaren in de zin van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' bedoeld worden.

2. De beide taalversies van het ontworpen artikel 74/7, derde lid, van de wet van 15 december 1980 stemmen niet met elkaar overeen: in de Nederlandse tekst slaan de woorden "*op hun eigen verzoek*" in principe, op grond van het nabijheidsbeginsel, op de ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken, terwijl in de Franse tekst de woorden "*à leur [propre] demande*" verwijzen naar de politieambtenaren.

   Aangezien uit de algemene economie van het wetsontwerp kan worden afgeleid dat de vraag om bijstand uitgaat van de betrokken politieambtenaren[2], verhelpe de commissie die discrepantie door de Nederlandse tekst af te stemmen op de Franse tekst. Hiertoe vervange men de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 74/7, derde lid, van de wet van 15 december 1980 als volgt:

   "*De politieambtenaren kunnen, op hun eigen verzoek of op verzoek van de minister of zijn gemachtigde, voor de toepassing van dit artikel begeleid worden door een of meerdere ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken.*".

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 5

3. In het ontworpen artikel 74/7/1, § 2, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 vervange men in de inleidende zin de woorden "*Dit verzoekschrift*" / "*Cette requête contient*" door de woorden "*Het in het eerste lid bedoelde verzoekschrift*" / "*La requête visée à l'alinéa 1er contient*".
   (De voorgestelde wijziging neemt het risico op incoherentie weg mocht er in de toekomst tussen het ontworpen eerste en tweede lid een lid worden ingevoegd.)
   Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor het ontworpen derde lid van dezelfde paragraaf.

4. In het ontworpen artikel 74/7/1, § 3, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 vervange men de woorden "*van deze personen*" / "*de ces personnes est*" door de woorden "*van de in het derde en vierde lid bedoelde personen*" / "*des personnes visées aux alinéas 3 et 4 est*".
   (De voorgestelde wijziging neemt het risico op incoherentie weg mocht er in de toekomst tussen het ontworpen derde en vierde lid of tussen het ontworpen vierde en vijfde lid een lid worden ingevoegd.)

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

[2] Zie de algemene toelichting, DOC 56-1591/001, p. 7: "*De politieambtenaar kan zich hierbij laten bijstaan door een of meerdere ambtenaren van de DVZ.*" Zie ook het advies van het College van procureurs-generaal, DOC 56-1591/001, p. 201: "*De officier van gerechtelijke politie kan zich hierbij laten bijstaan door andere politieambtenaren of één of meerdere ambtenaren van de DVZ.*" (eigen onderstreping)

DE KAMER BE
LA CHAMBRE BE

Juridische dienst
Service juridique

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire (DOC 56-1591/006).

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. L'article 74/7, alinéa 1er, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' (ci-après: "loi du 15 décembre 1980") précise que les fonctionnaires de police habilités à saisir l'étranger visé et à le soumettre à une mesure d'arrestation administrative sont les fonctionnaires de police "*visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police*". Cette précision ne figure pas dans l'article 74/7/1, §§ 1er, alinéa 1er, phrase introductive, 3, alinéa 2, et 4, alinéa 1er, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, qui se borne chaque fois à faire mention du "*fonctionnaire de police*" ou des "*fonctionnaires de police*". En conséquence, il n'apparaît pas clairement si le terme "*fonctionnaire(s) de police*" a toujours la même portée et l'impression est donnée qu'il existe, outre les fonctionnaires de police visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police', d'autres catégories de fonctionnaires de police. Cette ambiguïté et cette impression sont renforcées par le fait que le terme "*fonctionnaire(s) de police*" figure également dans l'actuelle loi du 15 décembre 1980 sans que sa signification soit systématiquement précisée (voyez les articles 28/1, § 2, alinéa 2, 28/2, alinéa 2, et 62, § 3, alinéa 1er, 5°, de la loi du 15 décembre 1980)[1].

   Si le terme "*fonctionnaire de police*" ne peut avoir qu'une seule signification, la question se pose en outre de savoir si la précision "*visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police*" a une valeur ajoutée. Il appartient à la commission de réexaminer la signification du terme "*fonctionnaire de police*" dans les articles concernés en projet, afin d'éviter que son utilisation prête à confusion. Pour éviter toute confusion, la commission pourrait décider de compléter l'article 1er de la loi du 15 décembre 1980 en y insérant une définition de la notion de "*fonctionnaire de police*". Si elle donne suite à cette suggestion, la commission abrogera également, dans l'article 74/7, alinéa 1er, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, les mots "*, visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police,*" / "*, zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt,*".

[1] En ce qui concerne l'article 28/2, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, il ne peut qu'être déduit de la formulation de cette disposition que celle-ci vise les fonctionnaires de police au sens de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police'.

OBSERVATION PARTICULIÈRE RELATIVE AUX ARTICLES

Art. 4

2. Les deux versions linguistiques de l'article 74/7, alinéa 3, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 ne concordent pas: dans le texte néerlandais, les mots "*op hun eigen verzoek*" désignent en principe, en vertu du principe de proximité, les fonctionnaires de l'Office des étrangers, tandis que dans le texte français, les mots "*à leur [propre] demande*" font référence aux fonctionnaires de police.

   Étant donné que l'économie générale du projet de loi permet de déduire que la demande d'assistance émane des fonctionnaires de police concernés[2], la commission corrigera cette discordance en alignant le texte néerlandais sur le texte français. À cette fin, on remplacera le texte néerlandais de l'article 74/7, alinéa 3, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 par ce qui suit:

   "*De politieambtenaren kunnen, op hun eigen verzoek of op verzoek van de minister of zijn gemachtigde, voor de toepassing van dit artikel begeleid worden door een of meerdere ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken.*".

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 5

3. Dans l'article 74/7/1, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera, dans la phrase introductive, les mots "*Cette requête contient*" / "*Dit verzoekschrift*" par les mots "*La requête visée à l'alinéa 1er contient*" / "*Het in het eerste lid bedoelde verzoekschrift*".
   (La modification proposée permettra d'éliminer le risque d'incohérence pouvant résulter de l'insertion ultérieure d'un alinéa entre les alinéas 1er et 2 en projet.)
   La même observation vaut également *mutatis mutandis* pour l'alinéa 3, en projet, du même paragraphe.

4. Dans l'article 74/7/1, § 3, alinéa 5, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*de ces personnes est*" / "*van deze personen*" par les mots "*des personnes visées aux alinéas 3 et 4 est*" / "*van de in het derde en vierde lid bedoelde personen*".
   (La modification proposée permet d'éliminer le risque d'incohérence pouvant résulter de l'insertion ultérieure d'un alinéa entre les alinéas 3 et 4 en projet ou entre les alinéas 4 et 5 en projet.)

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

[2] Voir l'exposé général, DOC 56-1591/001, p. 7: "*Le fonctionnaire de police peut être assisté d'un ou de plusieurs fonctionnaires de l'OE.*" Voir également l'avis du Collège des procureurs généraux, DOC 56-1591/001, p. 207: "*[l'officier de police judiciaire] peut être assisté d'autres fonctionnaires de police ou par un fonctionnaire de l'Office des étrangers.*" (Cela ressort plus clairement du texte néerlandais, où il est mentionné chaque fois que le fonctionnaire de police "*zich hierbij kan laten bijstaan*" ["*peut se faire assister*"]). (nous soulignons)