

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 juni 2026

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging  
van het Wetboek van economisch recht  
om te voorzien in een verplicht retouradres  
binnen de Europese Unie en  
de consumentenbescherming  
bij e-commerce te versterken**

(ingediend door mevrouw Lieve Truyma)

---

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

4 juin 2026

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant  
le Code de droit économique en vue  
d'instaurer l'obligation de prévoir une adresse  
de retour située dans l'Union européenne et  
de renforcer la protection des consommateurs  
dans le cadre du commerce électronique**

(déposée par Mme Lieve Truyma)

---

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

## SAMENVATTING

*Dropshipping is een e-commerce model waarbij webshops producten verkopen zonder eigen voorraad. De producten worden rechtstreeks vanuit een derde land buiten de EU naar de consument verzonden. Hoewel dit model legaal is, ontstaan er in de praktijk problemen omdat veel webshops de indruk wekken lokaal of Europees gevestigd te zijn, terwijl verzending en retourverwerking vanuit derde landen gebeuren.*

*Consumenten krijgen echter onvoldoende informatie over waar producten vandaan komen en waar retourzendingen naartoe moeten. Hoewel consumenten wettelijk het recht hebben om binnen 14 dagen een aankoop te herroepen, wordt dit recht in de praktijk moeilijk uitvoerbaar wanneer producten naar een ver derde land moeten worden teruggestuurd. Ondernemingen die gebruikmaken van dropshipping via leveranciers in derde landen kunnen bovendien de kosten verbonden aan de naleving van de Europese regelgeving en aan de organisatie van retourlogistiek binnen de Europese Unie vermijden. Dit leidt tot een ongelijk speelveld binnen de interne markt en zet druk op ondernemingen die de regelgeving naleven.*

*Het wetsvoorstel voert een nieuwe verplichting in het Wetboek van economisch recht in. Ondernemingen en aanbieders van onlinemarktplaatsen moeten een retouradres binnen de Europese Unie voorzien, ongeacht waar zij gevestigd zijn. Het moet bovendien om een fysieke locatie gaan waar de goederen daadwerkelijk kunnen worden afgeleverd en aanvaard.*

## RÉSUMÉ

*Le dropshipping est une forme de commerce électronique dans laquelle des boutiques en ligne vendent des produits sans les avoir en stock. Les produits sont envoyés directement au consommateur depuis un pays tiers situé en dehors de l'UE. Bien que cette forme de commerce soit légale, elle soulève des problèmes dans la pratique. Un grand nombre de boutiques en ligne donnent en effet l'impression d'avoir un lieu d'établissement local ou européen alors que l'envoi et le traitement des retours s'effectuent depuis des pays tiers.*

*Les consommateurs ne savent toutefois pas avec précision d'où viennent les produits ni où ils doivent être renvoyés. En cas d'achat, les consommateurs ont légalement le droit de se rétracter dans un délai de 14 jours mais ce droit est difficile à exercer dans la pratique lorsque des produits doivent être renvoyés vers un lointain pays tiers. En outre, les entreprises qui utilisent le dropshipping en ayant recours à des fournisseurs situés dans des pays tiers peuvent éviter les coûts liés au respect de la réglementation européenne et à l'organisation de la logistique des retours au sein de l'Union européenne. Cela crée une concurrence déloyale sur le marché interne et fait peser une pression sur les entreprises qui, elles, respectent la réglementation.*

*La proposition de loi introduit une nouvelle obligation dans le Code de droit économique. Les entreprises et les fournisseurs de places de marché en ligne doivent prévoir une adresse de retour située dans l'Union européenne, quel que soit leur lieu d'établissement. Il doit s'agir en outre d'un lieu physique où les biens peuvent effectivement être livrés et acceptés.*

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

### 1. Context en doelstelling van het wetsvoorstel

De opkomst van dropshipping heeft geleid tot nieuwe uitdagingen voor de consumentenbescherming. Bij dropshipping biedt een onlinehandelaar producten aan die hij niet zelf in voorraad heeft, waarna de bestelling rechtstreeks wordt doorgestuurd naar een leverancier die het product rechtstreeks naar de consument verzendt. Dit model is legaal, de handelaar blijft de contractspartij en is verantwoordelijk voor klachten en vragen, maar in de praktijk worden consumenten vaak misleid doordat webshops een lokale identiteit suggereren terwijl de goederen in werkelijkheid vanuit een derde land (bijvoorbeeld China) worden verzonden. Het ontbreken van duidelijke informatie over het verzendland en het buitenlands retouradres tast het vertrouwen in e-commerce aan.<sup>1</sup>

Dit wetsvoorstel beoogt daarom twee doelstellingen:

1. Effectieve uitoefening van het herroepingsrecht: het recht om binnen 14 dagen te herroepen is een fundamenteel consumentenrecht, maar verliest zijn waarde wanneer retourzendingen enkel naar een derde land mogelijk zijn. Door te bepalen dat een onderneming of een aanbieder van een onlinemarktplaats, ongeacht de plaats van vestiging een retouradres in de Europese Unie moet voorzien, wordt het herroepingsrecht praktisch uitvoerbaar en worden onevenredige retourkosten voorkomen. Het wetsvoorstel legt geen bijkomende precontractuele informatieverplichtingen op, in overeenstemming met de maximumharmonisatie van de Consumentenrechtenrichtlijn<sup>2</sup>, maar garandeert wel dat de consument bij herroeping een uitvoerbaar retouradres heeft.

2. Eerlijke concurrentie en handhaving: door een verplicht retouradres binnen de EU wordt de ontwijking van het consumentenrecht via derde landen ontmoedigd,

<sup>1</sup> <https://economie.fgov.be/nl/themas/online/elektronische-handel/veilige-webshops/dropshipping#:~:text=Dropshipping%20is%20een%20vorm%20van,De%20dropshipper%20zal%20zich>

<sup>2</sup> Richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende consumentenrechten, tot wijziging van Richtlijn 93/13/EEG van de Raad en van Richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 85/577/EEG en van Richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad.

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

### 1. Contexte et objectif de la proposition de loi

L'essor du *dropshipping* pose des défis nouveaux sur le plan de la protection des consommateurs. Le *dropshipping* est une pratique par laquelle un détaillant en ligne propose des produits qu'il ne stocke pas lui-même. Une fois la commande passée, celle-ci est envoyée directement à un fournisseur, qui l'expédie à son tour au consommateur. Ce modèle est légal: le commerçant reste la partie contractante et est responsable du traitement des demandes et plaintes, mais, dans la pratique, les consommateurs sont souvent induits en erreur car les boutiques en ligne peuvent donner l'impression d'avoir un lieu d'établissement local alors qu'en réalité, les biens sont envoyés depuis un pays tiers (la Chine, par exemple). L'absence d'informations claires sur le pays d'expédition et l'adresse de retour à l'étranger sape la confiance dans le commerce électronique.<sup>1</sup>

La présente proposition de loi poursuit donc deux objectifs:

1. exercice effectif du droit de rétractation: le droit de se rétracter dans un délai de 14 jours est un droit fondamental du consommateur, mais il est vidé de sa substance lorsque les retours ne sont possibles que vers un pays tiers. En instaurant l'obligation pour les entreprises ou les fournisseurs de places de marché en ligne, quel que soit leur lieu d'établissement, de prévoir une adresse de retour située dans l'Union européenne, on rend l'exercice du droit de rétractation possible dans la pratique et on évite des frais de retour disproportionnés. La proposition de loi n'impose pas d'obligations d'information précontractuelle supplémentaires, conformément à l'harmonisation maximale voulue par la directive relative aux droits des consommateurs<sup>2</sup>, mais donne au consommateur l'assurance qu'il disposera en cas de rétractation d'une adresse de retour effective.

2. concurrence équitable et application des règles: en instaurant l'obligation de prévoir une adresse de retour située dans l'UE, on décourage les pratiques

<sup>1</sup> <https://economie.fgov.be/fr/themes/line/commerce-electronique/webshops-securises/dropshipping>

<sup>2</sup> Directive 2011/83/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 relative aux droits des consommateurs, modifiant la directive 93/13/CEE du Conseil et la directive 1999/44/CE du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 85/577/CEE du Conseil et la directive 97/7/CE du Parlement européen et du Conseil.

ontstaat een gelijk spelveld voor ondernemingen en wordt de handhaving door de autoriteiten vergemakkelijkt.

## 2. Probleemstelling

De opkomst van dropshipping binnen de e-commercecontext heeft geleid tot structurele tekortkomingen in de bescherming van de consument en tot verstoringen van het gelijk spelveld binnen de interne markt. Deze problematiek wordt bevestigd door consumentenonderzoek, handhavingspraktijken en recente Europese beleidsstandpunten.

In de Kamer van volksvertegenwoordigers is de problematiek zoals beschreven in dit wetsvoorstel reeds herhaaldelijk aangekaart doorheen de parlementaire werkzaamheden. Recent werd door de Federale Overheidsdienst Economie (hierna: FOD Economie) gewezen op een duidelijke toename van praktijken waarbij webhandelaars producten aanbieden die zij niet zelf in voorraad hebben en die rechtstreeks vanuit derde landen aan de consument worden geleverd. Daarbij blijkt in de praktijk vaak dat geen retouradres wordt vermeld, of dat consumenten pas na hun verzoek worden doorverwezen naar een retouradres buiten de Europese Unie.<sup>3</sup>

Ook het Europees Parlement heeft uitdrukkelijk vastgesteld dat de toenemende invoer via e-commerce, in het bijzonder vanuit derde landen, gepaard gaat met een groei van oneerlijke concurrentie door verkopers die zich niet aan de regels houden, de kosten van naleving ontwijken en ondernemingen die wel conform handelen ondermijnen. Daarbij wordt benadrukt dat dringend een eerlijk spelveld moet worden gecreëerd voor alle ondernemingen, in het bijzonder voor kmo's.<sup>4</sup>

Tegen deze achtergrond manifesteren zich drie samenhangende probleemcategorieën.

consistant à contourner les droits des consommateurs par le recours à des pays tiers, on crée des conditions de concurrence plus équitables pour les entreprises et on facilite le contrôle de l'application des règles par les autorités.

## 2. Contexte

L'essor du *dropshipping* dans le contexte du commerce électronique a fait naître des lacunes structurelles en matière de protection des consommateurs et a créé des distorsions de concurrence sur le marché intérieur. Cette problématique est confirmée par des études menées auprès des consommateurs, par les pratiques en matière d'application de la législation et par des prises de position politiques récentes au niveau européen.

La problématique décrite dans la présente proposition de loi a déjà été abordée à maintes reprises à la Chambre des représentants dans le cadre de travaux parlementaires. Le Service public fédéral Économie (ci-après: SPF Économie) a constaté ces derniers temps une forte augmentation des pratiques de *dropshipping* par lesquelles des détaillants en ligne proposent des produits qu'ils ne stockent pas eux-mêmes et qui sont livrés directement au consommateur depuis des pays tiers. Sur ces sites de *dropshipping*, il arrive souvent qu'aucune adresse de retour ne soit mentionnée. Ce n'est que lorsque les consommateurs en font la demande qu'ils reçoivent une adresse de retour située en dehors de l'Union européenne.<sup>3</sup>

Le Parlement européen aussi a constaté explicitement que, à la faveur de l'envolée des importations liées au commerce électronique, principalement en provenance de pays tiers, les vendeurs contrevenants qui se soustraient aux coûts réglementaires et fragilisent les entreprises respectueuses des règles ont intensifié la concurrence déloyale. Le Parlement européen souligne à cet égard qu'il est urgent de rétablir des conditions équitables pour toutes les entreprises, en particulier les PME.<sup>4</sup>

Dans ce contexte, trois catégories de problèmes connexes se font jour.

<sup>3</sup> Handhaving, gegevensbescherming en eerlijke concurrentie in de e-commerce – Hoorzitting, commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering, 11 maart 2026, DOC 56 1465/001, blz. 25-26.

<sup>4</sup> Europees Parlement, Resolutie van 10 juli 2025 over productveiligheid en naleving van de regelgeving in e-commerce, P10\_TA(2025)0154, [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0154\\_NL.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0154_NL.pdf)

<sup>3</sup> L'application des règles, la protection des données et la concurrence loyale dans l'e-commerce – Audition, commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de la Digitalisation, 11 mars 2026, DOC 56 1465/001, pp. 25-26.

<sup>4</sup> Parlement européen, Résolution du 10 juillet 2025 sur la sécurité des produits et la conformité réglementaire dans le commerce électronique, P10\_TA(2025)0154, [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0154\\_FR.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0154_FR.pdf)

## 2.1. Gebrek aan transparantie en informatie-asymmetrie

In de praktijk wordt de consument bij onlineaankopen vaak geconfronteerd met een aanzienlijk gebrek aan transparantie. Webshops die gebruikmaken van dropshipping wekken frequent de indruk dat zij gevestigd zijn in België of de Europese Unie, terwijl de goederen in werkelijkheid rechtstreeks worden verzonden vanuit een derde land.

Artikel VI.45 van het Wetboek van economisch recht (WER) verplicht de onderneming weliswaar tot het verstrekken van bepaalde precontractuele informatie, maar bevat geen expliciete verplichting om het verzendland van de goederen of de concrete geografische ligging van het retouradres vooraf mee te delen. De precontractuele informatievereisten zijn in punt 8° van het voornoemde artikel omschreven. Hierdoor ontbreekt voor de consument essentiële informatie om een geïnformeerde economische beslissing te nemen.

Onderzoek van de Nederlandse Consumentenbond in 2025 bevestigt dat consumenten vaak pas na de aankoop geconfronteerd worden met lange leveringstermijnen, beperkte bereikbaarheid van de verkoper en producten die niet beantwoorden aan de gewekte verwachtingen. Zo moesten 79 % van de bevroegde panelleden het product terugsturen naar het buitenland en betaalde 77 % hoge retourkosten zonder duidelijke informatie vooraf.<sup>5</sup> Ook het Europees Centrum voor de consument in België<sup>6</sup> en de FOD Economie<sup>7</sup> wijzen in hun communicatie op dergelijke risico's.

Wanneer pas na het sluiten van de overeenkomst blijkt dat het product uit een derde land wordt verzonden en dat een retourzending uitsluitend naar dat land mogelijk is, ontstaat een situatie waarin de consument voorafgaandelijk niet correct werd geïnformeerd. Dit leidt niet alleen tot individuele klachten, maar ondermijnt ook het vertrouwen in de e-commercesector als geheel.

## 2.2. Uitholling van het herroepingsrecht

Het herroepingsrecht bij overeenkomsten op afstand vormt een fundamenteel consumentenrecht en is verankerd in Boek VI van het Wetboek van economisch recht, met name in de artikelen VI.47 tot en met VI.51,

<sup>5</sup> <https://www.consumentenbond.nl/acties-claims/nieuws/2025/de-wereld-van-dropshipping>

<sup>6</sup> <https://www.eccbelgie.be/themes/onlineaankopen/dropshipping#4>

<sup>7</sup> <https://economie.fgov.be/nl/themes/online/elektronische-handel/veilige-webshops/dropshipping>

## 2.1. Manque de transparence et asymétrie de l'information

Lors d'achats en ligne, le consommateur est souvent confronté dans la pratique à un grand manque de transparence. Les boutiques en ligne qui utilisent le *dropshipping* donnent souvent l'impression d'avoir leur lieu d'établissement en Belgique ou dans l'Union européenne, alors qu'en fait, les produits sont envoyés directement depuis un pays tiers.

L'article VI.45 du Code de droit économique (CDE) oblige certes l'entreprise à fournir certaines informations précontractuelles, mais ne prévoit pas d'obligation explicite de communiquer à l'avance le pays d'expédition des biens ni la localisation géographique concrète de l'adresse de retour. Les exigences en matière d'informations précontractuelles sont définies au point 8° de l'article précité. Le consommateur ne dispose donc pas des informations essentielles lui permettant de prendre une décision économique éclairée.

Une étude menée en 2025 par la Nederlandse Consumentenbond, l'association néerlandaise des consommateurs, confirme que ce n'est qu'après l'achat en général que les consommateurs sont confrontés à de longs délais de livraison, à des difficultés pour joindre le vendeur et à la non-conformité des produits à leurs attentes. Ainsi, 79 % des membres du panel interrogés ont dû renvoyer le produit à l'étranger et 77 % ont payé des frais de retour élevés sans avoir reçu d'informations claires au préalable.<sup>5</sup> Le Centre européen des consommateurs Belgique<sup>6</sup> et le SPF Économie<sup>7</sup> aussi pointent ces risques dans leurs communications.

On peut considérer que le consommateur n'a pas été correctement informé au préalable lorsqu'il apparaît, alors que le contrat a déjà été conclu, que le produit est envoyé depuis un pays tiers et qu'un retour n'est possible que vers ce pays. Cette situation donne lieu à des plaintes individuelles, mais sape aussi la confiance dans le secteur du commerce électronique dans son ensemble.

## 2.2. Érosion du droit de rétractation

Le droit de rétractation applicable aux contrats à distance constitue un droit fondamental des consommateurs et est inscrit dans le Livre VI du Code de droit économique, notamment aux articles VI.47 à VI.51, en

<sup>5</sup> <https://www.consumentenbond.nl/acties-claims/nieuws/2025/de-wereld-van-dropshipping>

<sup>6</sup> <https://www.cecbelgique.be/themes/achats-sur-internet/dropshipping>

<sup>7</sup> <https://economie.fgov.be/fr/themes/line/commerce-electronique/webshops-securises/dropshipping>

in maximale harmonisatie met de Richtlijn 2011/83/EU betreffende consumentenrechten. Dit recht veronderstelt dat de consument de overeenkomst zonder motivering kan ontbinden en de goederen op een redelijke en haalbare wijze kan terugzenden.

In de praktijk wordt dit recht in het kader van dropshipping echter vaak uitgehold. Consumenten ontvangen het retouradres regelmatig pas na de herroeping, waarbij dit adres zich in vele gevallen in een derde land bevindt. De kosten voor internationale retourzendingen zijn vaak aanzienlijk en kunnen de waarde van het product benaderen of zelfs overstijgen.

Consumenteninstanties, waaronder ConsuWijzer en het Europees Consumentencentrum, wijzen erop dat consumenten regelmatig geconfronteerd worden met hoge retourkosten, complexe logistieke procedures en onzekerheid over de effectieve terugbetaling. In vele gevallen leidt dit ertoe dat consumenten afzien van hun recht op herroeping.

Deze feitelijke belemmeringen maken dat het herroepingsrecht zijn praktische betekenis verliest en herleid wordt tot een louter theoretisch recht. Dit is onverenigbaar met het Unierechtelijke beginsel van effectieve consumentenbescherming (*effet utile*), dat vereist dat de door het Unierecht toegekende rechten daadwerkelijk en doeltreffend kunnen worden uitgeoefend.

### 2.3. Oneerlijke concurrentie en ontwijking van regelgeving

De huidige situatie leidt tevens tot een structurele verstoring van de mededinging. Ondernemingen die gebruikmaken van dropshipping via leveranciers in derde landen kunnen de kosten verbonden aan de naleving van Europese regelgeving en aan de organisatie van retourlogistiek binnen de Europese Unie vermijden.

Hierdoor ontstaat een concurrentievoordeel ten opzichte van ondernemingen die wel investeren in conforme logistieke structuren en consumentenbescherming. Dit resulteert in een ongelijk speelveld binnen de interne markt en zet druk op ondernemingen die de regelgeving naleven.

Het Europees Parlement heeft deze problematiek expliciet erkend en gewezen op de noodzaak om dergelijke vormen van ontwijking tegen te gaan en gelijke concurrentievoorwaarden te waarborgen.

harmonisation maximale avec la directive 2011/83/UE relative aux droits des consommateurs. Ce droit suppose que le consommateur peut résilier le contrat sans avoir à se justifier et qu'il peut renvoyer les biens de manière raisonnable et faisable.

Dans la pratique, ce droit est toutefois souvent vidé de sa substance dans le cadre du *dropshipping*. La plupart du temps, les consommateurs ne reçoivent l'adresse de retour qu'après avoir exercé leur droit de rétractation, et cette adresse se trouve dans de nombreux cas dans un pays tiers. Les frais de retour internationaux sont souvent considérables et peuvent avoisiner, voire dépasser, la valeur du produit.

Les organismes de défense des consommateurs, notamment ConsuWijzer, aux Pays-Bas, et le Centre européen des consommateurs, soulignent que les consommateurs sont régulièrement confrontés à des frais de retour élevés, à des procédures logistiques complexes et à une incertitude quant au remboursement effectif. Dans de nombreux cas, cela amène les consommateurs à renoncer à leur droit de rétractation.

Ces entraves matérielles font que le droit de rétractation perd toute portée pratique et se réduit à un droit purement théorique. Cela est incompatible avec le principe de protection effective des consommateurs (*effet utile*) prévu par le droit de l'Union, qui exige que les droits conférés par celui-ci puissent être exercés de manière réelle et utile.

### 2.3. Concurrence déloyale et contournement de la réglementation

La situation actuelle entraîne également une distorsion structurelle de la concurrence. Les entreprises qui recourent au *dropshipping* en passant par des fournisseurs situés dans des pays tiers peuvent ainsi éviter les coûts liés au respect de la réglementation européenne et à l'organisation de la logistique de retour au sein de l'Union européenne.

Cela leur confère un avantage concurrentiel par rapport aux entreprises qui investissent dans des structures logistiques conformes et dans la protection des consommateurs. Il en résulte un déséquilibre des conditions de concurrence au sein du marché intérieur, qui pèse sur les entreprises qui respectent la réglementation.

Le Parlement européen a explicitement reconnu cette problématique et souligné la nécessité de lutter contre ces formes de contournement et de garantir des conditions de concurrence équitables.

Daarnaast bemoeilijkt het ontbreken van een retouradres binnen de Europese Unie de handhaving door de bevoegde autoriteiten. Zonder een fysiek aanknopingspunt binnen de Unie wordt het aanzienlijk moeilijker om toezicht uit te oefenen, inbreuken vast te stellen en sancties op te leggen. Het spreekt voor zich dat fysieke magazijnen en opslagplaatsen op het grondgebied van de EU gemakkelijker te controleren zijn door de handhavingsautoriteiten van de lidstaten.

### 3. Inhoud van het wetsvoorstel

Er wordt een nieuwe paragraaf 3/1 toegevoegd aan artikel VI.49 van het Wetboek van economisch recht (hierna: WER). Deze bepaling verplicht ondernemingen, evenals in voorkomend geval, aanbieders van online-marktplaatsen, om een retouradres te voorzien dat zich in een lidstaat van de Europese Unie bevindt, ongeacht de plaats van hun vestiging.

Deze maatregel waarborgt dat de consument bij de uitoefening van het herroepingsrecht niet wordt geconfronteerd met een retourzending naar een ver derde land, die vaak gepaard gaat met hoge kosten en praktische belemmeringen. Door een retouradres binnen de Europese Unie te vereisen, wordt het herroepingsrecht op een effectieve en economisch haalbare wijze uitvoerbaar gemaakt, zonder de vrijheid van ondernemingen om gebruik te maken van het dropshippingmodel te beperken.

In Nederland geldt momenteel een vergelijkbaar regelgevend kader zoals in België, dat eveneens voortvloeit uit de maximumharmonisatie van Richtlijn 2011/83/EU betreffende consumentenrechten. De Nederlandse handhavingsautoriteit, de Autoriteit Consument en Markt (ACM), hanteert bij de toepassing van deze regelgeving een interpretatie die aansluit bij de doelstellingen van dit wetsvoorstel. In haar praktijk en communicatie gaat zij ervan uit dat een in Nederland gevestigde onderneming een retouradres in Nederland moet aanbieden om de effectieve uitoefening van het herroepingsrecht te waarborgen.<sup>8</sup>

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de geest van deze benadering in België expliciet te verankeren en te verduidelijken in het WER, zodat zowel voor consumenten als voor ondernemingen rechtszekerheid wordt gecreëerd. Deze doelstelling werd bovendien onderschreven door vertegenwoordigers van de FOD Economie, AD Economische inspectie, tijdens een hoorzitting op 11 maart 2026 in de Commissie voor Economie, Consumentenbescherming

<sup>8</sup> <https://www.acm.nl/nl/verkoop-aan-consumenten/consumenten-informereren/dropshipping-regels-voor-verkopers#6-noem-de-levertijd-en-lever-op-tijd>

En outre, l'absence d'adresse de retour au sein de l'Union européenne complique l'action des autorités compétentes en matière de contrôle de l'application de la réglementation. Sans point de rattachement physique au sein de l'Union, il devient nettement plus difficile d'exercer une surveillance, de constater des infractions et d'infliger des sanctions. Il est sans conteste plus facile pour les autorités chargées de l'application de la réglementation des États membres de contrôler les entrepôts et lieux de stockage physiques situés sur le territoire de l'UE.

### 3. Contenu de la proposition de loi

Un § 3/1, nouveau, est ajouté à l'article VI.49 du Code de droit économique (ci-après: CDE). Cette disposition oblige les entreprises, ainsi que, le cas échéant, les fournisseurs de places de marché en ligne, à prévoir une adresse de retour située dans un État membre de l'Union européenne, quel que soit leur lieu d'établissement.

Cette mesure garantit que lorsqu'il exerce son droit de rétractation, le consommateur ne soit pas contraint d'effectuer un retour vers un pays tiers éloigné, ce qui va souvent de pair avec des coûts élevés et des obstacles d'ordre pratique. En imposant une adresse de retour au sein de l'Union européenne, on permet la mise en œuvre du droit de rétractation de manière efficace et économiquement viable, sans pour autant restreindre la liberté des entreprises de recourir au modèle de *dropshipping*.

Les Pays-Bas disposent actuellement d'un cadre réglementaire similaire à celui de la Belgique, qui découle également de l'harmonisation maximale de la directive 2011/83/UE relative aux droits des consommateurs. L'autorité néerlandaise chargée de l'application de la réglementation, à savoir l'Autoriteit Consument en Markt (ACM), exerce ses contrôles selon une interprétation qui s'inscrit dans les objectifs de la présente proposition de loi. Dans sa pratique et sa communication, elle considère qu'une entreprise établie aux Pays-Bas doit prévoir une adresse de retour aux Pays-Bas afin de garantir l'exercice effectif du droit de rétractation.<sup>8</sup>

La présente proposition de loi vise à ancrer explicitement l'esprit de cette approche en Belgique et à la préciser dans le CDE, afin de garantir la sécurité juridique tant pour les consommateurs que pour les entreprises. Des représentants du SPF Économie, DG de l'Inspection économique, se sont de plus ralliés à cet objectif lors d'une audition qui s'est tenue le 11 mars 2026 à la Chambre des représentants devant la commission de

<sup>8</sup> <https://www.acm.nl/nl/verkoop-aan-consumenten/consumenten-informereren/dropshipping-regels-voor-verkopers#6-noem-de-levertijd-en-lever-op-tijd>

en Digitalisering van de Kamer van volksvertegenwoordigers over handhaving, gegevensbescherming en eerlijke concurrentie in de e-commerce.<sup>9</sup> Hier werd de problematiek waaraan dit wetsvoorstel tegemoet wil komen erkend en werd tevens benadrukt dat binnen de handhavingspraktijk reeds aansluiting wordt gezocht bij een benadering waarbij een retouradres binnen de Europese Unie wordt vereist, naar analogie met de situatie in Nederland.

Tegelijk werd vastgesteld dat de huidige wettelijke bepalingen onvoldoende duidelijk zijn om deze praktijk structureel en afdwingbaar te ondersteunen. De FOD Economie pleit dan ook voor een wetswijziging die het kader rond retouradressen verduidelijkt en een duidelijkere handhavingsbasis creëert. Deze vaststellingen bevestigen zowel het structurele karakter van de problematiek als de noodzaak om het bestaande wettelijke kader te verduidelijken en te versterken, zoals beoogd door dit wetsvoorstel.

Ook op Europees niveau bestaat steun voor een verplicht EU-retouradres. In juli 2025 nam het Europees Parlement een resolutie aan over productveiligheid en naleving van de regelgeving in de e-commerce. In aanbeveling 59 stelt het Parlement dat verkopers op onlinemarktplaatsen een retouradres en een contactpunt binnen de EU ter beschikking moeten stellen zodat consumenten niet-conforme goederen gemakkelijk en zonder onnodige kosten kunnen terugsturen en de autoriteiten de goederen kunnen inspecteren. Onlinemarktplaatsen moeten mee verantwoordelijk worden gehouden voor de handhaving.<sup>10</sup> Deze aanbeveling onderstreept dat een EU-retouradres niet alleen in de Belgische maar ook in de Europese beleidscontext als noodzakelijk wordt gezien.

#### 4. Verenigbaarheid met het Unierecht

De voorgestelde maatregel dient te worden beoordeeld in het licht van de regels inzake het vrije verkeer binnen de interne markt, zoals vervat in de artikelen 34 en 56 van het Verdrag betreffende de werking van de

<sup>9</sup> Handhaving, gegevensbescherming en eerlijke concurrentie in de e-commerce – Hoorzitting, commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering, 11 maart 2026, DOC 56 1465/001, blz. 25-26.

<sup>10</sup> Europees Parlement, Resolutie van 10 juli 2025 over productveiligheid en naleving van de regelgeving in e-commerce, P10\_TA(2025)0154, [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0154\\_NL.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0154_NL.pdf)

l'Économie, de la Protection des consommateurs et de la Digitalisation, et qui portait sur l'application des règles, la protection des données et la concurrence loyale dans l'e-commerce.<sup>9</sup> Ils ont reconnu la problématique à laquelle la présente proposition de loi entend remédier et ont également souligné que, dans le cadre du contrôle de l'application de la réglementation, ils s'efforcent déjà de s'aligner sur une approche exigeant une adresse de retour au sein de l'Union européenne, par analogie avec la situation aux Pays-Bas.

Ils ont également constaté que les dispositions légales actuelles ne sont pas suffisamment claires pour permettre de soutenir cette pratique de manière structurelle et contraignante. Le SPF Économie plaide dès lors en faveur d'une modification législative qui clarifierait le cadre réglementaire qui entoure les adresses de retour et établirait une base juridique plus claire pour le contrôle de l'application de la réglementation. Ces constatations confirment à la fois le caractère structurel de la problématique et la nécessité de clarifier et de renforcer le cadre législatif existant, comme l'envisage la présente proposition de loi.

Au niveau européen, l'idée d'une adresse de retour obligatoire dans l'UE bénéficie également d'un soutien. En juillet 2025, le Parlement européen a adopté une résolution sur la sécurité des produits et la conformité réglementaire dans le commerce électronique. Dans sa recommandation 59, le Parlement propose d'imposer aux vendeurs actifs sur les places de marché de fournir une adresse de réexpédition et un point de contact au sein de l'Union afin de permettre aux consommateurs de renvoyer les biens non conformes facilement et sans frais excessifs et de rendre possible le contrôle des biens par les autorités. Il devrait être de la responsabilité des places de marché en ligne de faire respecter cette obligation.<sup>10</sup> Cette recommandation souligne qu'une adresse de retour dans l'UE est considérée comme indispensable dans le contexte politique non seulement belge, mais aussi européen.

#### 4. Compatibilité avec le droit de l'Union

La mesure proposée doit être évaluée au regard des règles relatives à la libre circulation dans le marché intérieur, telles qu'énoncées aux articles 34 et 56 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).

<sup>9</sup> L'application des règles, la protection des données et la concurrence loyale dans l'e-commerce – Audition, commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de la Digitalisation, 11 mars 2026, DOC 56 1465/001, pp. 25-26.

<sup>10</sup> Parlement européen, Résolution du 9 juillet 2025 sur la sécurité des produits et la conformité réglementaire dans le commerce électronique et les importations en provenance de pays tiers, P10\_TA(2025)0154, [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0154\\_FR.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0154_FR.pdf)

Europese Unie (hierna: VWEU). Nationale maatregelen die het vrije verkeer van goederen of diensten kunnen belemmeren, zijn in beginsel verboden, tenzij zij kunnen worden gerechtvaardigd.

Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, sinds het arrest *Cassis de Dijon*<sup>11</sup>, kunnen dergelijke maatregelen evenwel worden toegestaan wanneer zij beantwoorden aan een dwingende reden van algemeen belang, geschikt zijn om het nagestreefde doel te bereiken en niet verder gaan dan noodzakelijk is. Tot deze dwingende vereisten behoren onder meer de bescherming van de consument en de eerlijkheid van handelspraktijken. Deze benadering werd nadien bevestigd en verder verfijnd, onder meer in het arrest *Keck en Mithouard*<sup>12</sup>, waarin het Hof verduidelijkte onder welke voorwaarden nationale regels inzake verkoopmodaliteiten buiten het toepassingsgebied van artikel 34 VWEU kunnen vallen.

Daarnaast dient rekening te worden gehouden met de mate van harmonisatie op Unieniveau. Artikel 4 van Richtlijn 2011/83/EU betreffende consumentenrechten voorziet in een systeem van maximumharmonisatie voor wat betreft de precontractuele informatieverplichtingen en het herroepingsrecht bij overeenkomsten op afstand. Lidstaten mogen derhalve geen bijkomende informatieverplichtingen opleggen die afwijken van deze richtlijn. Tegelijk laat de richtlijn ruimte voor nationale maatregelen die de effectieve uitoefening van de door haar gewaarborgde rechten verzekeren, voor zover deze maatregelen geen afbreuk doen aan de geharmoniseerde bepalingen.

Tegen deze achtergrond kan de maatregel voorgesteld in dit wetsvoorstel worden verantwoord.

In de eerste plaats streeft de voorgestelde wetswijziging een legitiem doel na, namelijk de bescherming van de consument. Zoals uiteengezet, wordt het herroepingsrecht in de praktijk uitgehouden wanneer consumenten worden verplicht goederen terug te sturen naar een adres buiten de Europese Unie, wat gepaard gaat met aanzienlijke kosten en praktische belemmeringen. Het waarborgen van een effectief herroepingsrecht vormt een erkende

<sup>11</sup> Arrest van het Hof van 20 februari 1979. – REWE – *Zentral AG tegen Bundesmonopolverwaltung fuer Branntwein*. – (“maatregelen van gelijke werking als kwantitatieve beperkingen”). – (Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het *Hessische Finanzgericht*). – Zaak n°. 120/78.

<sup>12</sup> Arrest van het Hof van 24 november 1993. – Strafzaak tegen Bernard Keck en Daniël Mithouard. – Verzoek om een prejudiciële beslissing: Tribunal de grande instance de Strasbourg – Frankrijk. – vrij verkeer van goederen – verbod van wederverkoop met verlies. – gevoegde zaken C-267/91 en C-268/91.

Les mesures nationales susceptibles d’entraver la libre circulation des biens ainsi que la libre prestation des services sont en principe interdites, à moins qu’elles soient justifiables.

Selon une jurisprudence constante de la Cour de justice, depuis l’arrêt *Cassis de Dijon*<sup>11</sup>, de telles mesures peuvent néanmoins être admises lorsqu’elles répondent à une raison impérieuse d’intérêt général, sont propres à garantir la réalisation de l’objectif qu’elles poursuivent et ne vont pas au-delà de ce qui est nécessaire. Parmi ces exigences impératives figurent notamment la protection des consommateurs et la loyauté des pratiques commerciales. Cette approche a ensuite été confirmée et précisée, notamment dans l’arrêt *Keck et Mithouard*<sup>12</sup>, dans lequel la Cour a précisé dans quelles conditions des règles nationales relatives aux modalités de vente peuvent échapper au champ d’application de l’article 34 TFUE.

Il convient en outre de tenir compte du degré d’harmonisation au niveau de l’Union. L’article 4 de la directive 2011/83/UE relative aux droits des consommateurs prévoit un système d’harmonisation maximale en ce qui concerne les obligations d’information précontractuelle et le droit de rétractation dans le cadre des contrats à distance. Les États membres ne peuvent donc pas imposer d’obligations d’information supplémentaires qui dérogeraient à cette directive. Dans le même temps, la directive laisse une marge de manœuvre pour des mesures nationales visant à garantir l’exercice effectif des droits qu’elle garantit, pour autant que les mesures en question ne portent pas atteinte aux dispositions harmonisées.

Dans ce contexte, la mesure proposée dans la présente proposition de loi peut être considérée comme justifiée.

En premier lieu, la modification de loi proposée poursuit un objectif légitime, à savoir la protection du consommateur. Ainsi que cela a été précisé, le droit de rétractation est, dans la pratique, vidé de sa substance lorsque les consommateurs sont obligés de renvoyer des biens à une adresse située en dehors de l’Union européenne, avec les coûts considérables et les obstacles pratiques qui en résultent. La garantie d’un droit

<sup>11</sup> Arrêt de la Cour du 20 février 1979 – *Rewe-Zentral AG contre Bundesmonopolverwaltung für Branntwein* – Mesures d’effet équivalent aux restrictions quantitatives – Demande de décision préjudicielle: *Hessisches Finanzgericht* – Allemagne – Affaire 120/78.

<sup>12</sup> Arrêt de la Cour du 24 novembre 1993. – Procédure pénale contre Bernard Keck et Daniel Mithouard. – Demandes de décision préjudicielle: Tribunal de grande instance de Strasbourg – France. – Libre circulation des marchandises – Interdiction de la revente à perte.- Affaires jointes C-267/91 et C-268/91.

dwingende reden van algemeen belang in de zin van de rechtspraak van het Hof van Justitie.

In de tweede plaats is de maatregel geschikt om dit doel te bereiken. Door te vereisen dat een onderneming een retouradres binnen de Europese Unie aanbiedt, wordt voorkomen dat consumenten geconfronteerd worden met buitensporige retourkosten en wordt de effectieve uitoefening van het herroepingsrecht verzekerd.

In de derde plaats is de maatregel evenredig. Hij gaat niet verder dan noodzakelijk om het nagestreefde doel te bereiken. De ondernemingen behouden immers de vrijheid om hun logistiek model te organiseren en kunnen het dropshippingmodel blijven hanteren. De verplichting beperkt zich tot het voorzien van een toegankelijk retouradres, hetgeen een minimale en proportionele ingreep vormt in hun economische activiteit. Er bestaat geen minder beperkend alternatief dat dezelfde mate van effectieve consumentenbescherming kan waarborgen.

Ten slotte doet de maatregel geen afbreuk aan de maximumharmonisatie van Richtlijn 2011/83/EU. De voorgestelde regeling voert geen bijkomende precontractuele informatieverplichtingen in, maar heeft betrekking op een aspect dat niet uitdrukkelijk door de richtlijn wordt geregeld, met name de geografische locatie van het retouradres. Zij concretiseert enkel de voorwaarden waaronder het bestaande herroepingsrecht daadwerkelijk kan worden uitgeoefend.

Gelet op het voorgaande kan worden besloten dat de voorgestelde maatregel verenigbaar is met het Unierecht. De voorgestelde wetswijziging zal in de eerste plaats bijdragen tot de effectieve uitoefening van het herroepingsrecht, doordat een verplicht retouradres binnen de Europese Unie ervoor zorgt dat consumenten hun recht op een praktische en economisch haalbare wijze kunnen uitoefenen. Daarnaast wordt oneerlijke concurrentie tegengegaan, aangezien ondernemingen die de consumentenbeschermingsregels naleven niet langer worden benadeeld ten opzichte van dropshippers die retourverplichtingen verschuiven naar derde landen. Ten slotte zal de maatregel de handhaving vergemakkelijken, doordat duidelijke en objectieve normen worden ingevoerd die de Economische Inspectie in staat stellen inbreuken efficiënter op te sporen en te sanctioneren, zoals ook blijkt uit de handhavingspraktijk van de Nederlandse Autoriteit Consument en Markt.

de rétractation effectif constitue une raison impérieuse d'intérêt général reconnue au sens de la jurisprudence de la Cour de justice.

Deuxièmement, la mesure est appropriée à la réalisation de l'objectif poursuivi en l'espèce. En exigeant qu'une entreprise propose une adresse de retour au sein de l'Union européenne, on évite aux consommateurs d'être confrontés à des frais de retour excessifs et on garantit l'exercice effectif du droit de rétractation.

Troisièmement, la mesure est proportionnée. Elle ne va pas au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif poursuivi. En effet, les entreprises gardent la liberté d'organiser leur modèle logistique et peuvent continuer à recourir au modèle de *dropshipping*. L'obligation se limite à la mention d'une adresse de retour accessible, ce qui constitue une intervention minimale et proportionnée dans l'activité économique des entreprises. Il n'existe aucune alternative moins restrictive susceptible de garantir le même degré de protection effective des consommateurs.

Enfin, la mesure ne porte pas atteinte à l'harmonisation maximale prévue par la directive 2011/83/UE. La réglementation proposée n'instaure pas d'obligations supplémentaires d'information précontractuelle, mais porte sur un aspect qui n'est pas régi expressément par la directive, à savoir la localisation géographique de l'adresse de retour. Elle ne fait que préciser les conditions dans lesquelles le droit de rétractation existant peut effectivement s'exercer.

Compte tenu de ce qui précède, on peut conclure que la mesure proposée est compatible avec le droit de l'Union. La modification législative proposée contribuera en premier lieu à l'exercice effectif du droit de rétractation, dès lors que l'obligation de prévoir une adresse de retour au sein de l'Union européenne permet aux consommateurs d'exercer leur droit de manière pratique et économiquement viable. En outre, elle permettra de lutter contre la concurrence déloyale, dans la mesure où les entreprises qui respectent les règles de protection des consommateurs ne seront plus désavantagées par rapport aux *dropshippers* qui transfèrent les obligations de retour vers des pays tiers. Enfin, cette mesure facilitera l'application de la réglementation, en ce qu'elle instaure des normes claires et objectives qui permettront à l'Inspection économique de détecter et sanctionner plus efficacement les infractions, comme le montre également la pratique répressive de l'Autorité Consument en Markt néerlandaise.

## TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

### Art. 2

Artikel 2 voegt een paragraaf 3/1 toe aan artikel VI.49 WER. De nieuwe paragraaf verplicht ondernemingen, evenals in voorkomend geval aanbieders van onlinemarktplaatsen, om een retouradres te voorzien dat zich in een lidstaat van de Europese Unie bevindt. Deze uniforme verplichting geldt ongeacht de plaats van vestiging van de onderneming of de aanbieder van een onlinemarktplaats.

Deze maatregel beoogt te waarborgen dat de consument het herroepingsrecht op een effectieve en praktisch haalbare wijze kan uitoefenen. Door te vereisen dat het retouradres zich binnen de Europese Unie bevindt, wordt vermeden dat consumenten geconfronteerd worden met buitensporige kosten of logistieke belemmeringen verbonden aan retourzendingen naar verre derde landen. Op die manier wordt verhinderd dat het herroepingsrecht in de praktijk wordt uitgehold.

De bepaling is eveneens van toepassing op aanbieders van onlinemarktplaatsen wanneer zij het sluiten van overeenkomsten tussen ondernemingen en consumenten faciliteren en betrokken zijn bij de presentatie, betaling of logistieke afhandeling van de goederen. Hiermee wordt beoogd te vermijden dat ondernemingen zich aan de verplichting onttrekken via platformstructuren.

Daarnaast wordt bepaald dat het retouradres een fysieke locatie moet betreffen waar de goederen daadwerkelijk kunnen worden afgeleverd en aanvaard met het oog op de ontvangst en verwerking van teruggezonden goederen. Hiermee wordt vermeden dat ondernemingen louter formele of onbruikbare adressen, zoals postbussen of fictieve locaties, meedelen.

Het in artikel VI.51, § 1, vermelde recht van de consument om de goederen binnen 14 dagen terug te zenden, blijft onverkort van toepassing. De onderneming deelt het retouradres en de identiteit van de persoon of onderneming die de retourzendingen ontvangt vóór het sluiten van de overeenkomst mee, overeenkomstig artikel VI.45, punt 8°, WER. Retourzendingen die gebeuren overeenkomstig de meegedeelde modaliteiten kunnen niet aan de consument worden tegengeworpen.

De directe kosten voor het terugzenden van de goederen zijn slechts ten laste van de consument wanneer deze kosten en het retouradres vooraf duidelijk en begrijpelijk zijn meegedeeld.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Art. 2

L'article 2 ajoute un paragraphe 3/1 à l'article VI.49 du CDE. Ce nouveau paragraphe oblige les entreprises, ainsi que, le cas échéant, les fournisseurs de places de marché en ligne, à prévoir une adresse de retour située dans un État membre de l'Union européenne. Cette obligation uniforme s'applique quel que soit le lieu d'établissement de l'entreprise ou du fournisseur de place de marché en ligne.

Cette mesure vise à garantir que le consommateur puisse exercer son droit de rétractation de manière effective et pratique. En exigeant que l'adresse de retour soit située au sein de l'Union européenne, on évite aux consommateurs d'être confrontés à des coûts excessifs ou à des obstacles logistiques liés aux retours vers de lointains pays tiers. L'on empêche ainsi que le droit de rétractation soit vidé de sa substance dans la pratique.

Cette disposition s'applique également aux fournisseurs de places de marché en ligne lorsqu'ils facilitent la conclusion de contrats entre des entreprises et des consommateurs et qu'ils sont impliqués dans la présentation, le paiement ou la gestion logistique des biens. L'objectif est d'éviter ainsi que les entreprises se soustraient à leur obligation en recourant à des structures de plateformes.

Il est en outre précisé que l'adresse de retour doit correspondre à un lieu physique où les biens renvoyés peuvent effectivement être livrés et acceptés en vue de leur réception et traitement. Cette disposition permet d'éviter que certaines entreprises communiquent des adresses purement formelles ou inutilisables, telles que des boîtes postales ou des localisations fictives.

Le droit du consommateur de renvoyer les biens dans un délai de 14 jours, tel que prévu à l'article VI.51, § 1<sup>er</sup>, reste intégralement applicable. L'entreprise communique, avant la conclusion du contrat, l'adresse de retour et l'identité de la personne ou de l'entreprise qui réceptionne les retours, conformément à l'article VI.45, 8°, du CDE. Les retours effectués conformément aux modalités communiquées ne sont pas opposables au consommateur.

Les frais directs liés au renvoi des biens ne sont à la charge du consommateur que lorsque ces frais et l'adresse de retour ont été préalablement communiqués de manière claire et compréhensible.

Door deze bepaling in te voegen in artikel VI.49 van het Wetboek van economisch recht, wordt de niet-naleving ervan onderworpen aan een sanctie van niveau 2, overeenkomstig artikel XV.83, 8°, van hetzelfde wetboek. Dit houdt in dat wanneer de onderneming geen retouradres meedeelt, dan wel een retouradres verstrekt dat niet in overeenstemming is met paragraaf 3/1, bijvoorbeeld omdat het zich niet binnen de Europese Unie bevindt of geen daadwerkelijke ontvangst en verwerking van goederen mogelijk maakt, zij zich blootstelt aan deze sanctie.

### Art. 3

Artikel 3 bepaalt de inwerkingtreding. Een overgangstermijn van zes maanden na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* geeft ondernemingen de tijd om hun logistieke processen aan te passen en een retouradres binnen de EU in te richten. Dit voorkomt disruptie van lopende contracten en biedt rechtszekerheid.

Lieve Truyma (N-VA)

En insérant cette disposition à l'article VI.49 du Code de droit économique, on fait en sorte que le non-respect de celle-ci soit passible d'une sanction de niveau 2, conformément à l'article XV.83, 8°, du même code. Cela signifie que lorsque l'entreprise ne communique pas d'adresse de retour ou fournit une adresse de retour qui n'est pas conforme au prescrit du paragraphe 3/1, par exemple parce qu'elle n'est pas située dans l'Union européenne ou qu'elle ne permet pas de réceptionner et traiter effectivement les biens renvoyés, elle s'expose à cette sanction.

### Art. 3

L'article 3 fixe l'entrée en vigueur. Un délai transitoire de six mois à compter de la publication au *Moniteur belge* laisse aux entreprises le temps d'adapter leurs processus logistiques et de mettre en place une adresse de retour au sein de l'UE. Cela permet d'éviter toute discontinuité dans les contrats en cours et de garantir la sécurité juridique.

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel VI.49 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013, wordt een paragraaf 3/1 ingevoegd, luidende:

“§ 3/1. De onderneming, of in voorkomend geval, de aanbieder van een onlinemarktplaats, zorgt ervoor dat de consument de goederen kan terugzenden naar een retouradres dat voldoet aan de volgende voorwaarden:

1° ongeacht de plaats van vestiging van de onderneming of de aanbieder van een onlinemarktplaats bevindt het retouradres zich in een lidstaat van de Europese Unie;

2° ongeacht de plaats van vestiging van de onderneming of de aanbieder van een onlinemarktplaats betreft het retouradres een fysieke locatie die geschikt is voor de daadwerkelijke ontvangst en verwerking van teruggezonden goederen.”

**Art. 3**

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de zesde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

29 april 2026

Lieve Truyman (N-VA)

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article VI.49 du Code de droit économique, inséré par la loi du 21 décembre 2013, il est inséré un paragraphe 3/1 rédigé comme suit:

“§ 3/1. L'entreprise ou, le cas échéant, le fournisseur de place de marché en ligne veille à ce que le consommateur puisse renvoyer les biens à une adresse de retour qui satisfait aux conditions suivantes:

1° quel que soit le lieu d'établissement de l'entreprise ou du fournisseur de place de marché en ligne, l'adresse de retour se situe dans un État membre de l'Union européenne;

2° quel que soit le lieu d'établissement de l'entreprise ou du fournisseur de place de marché en ligne, l'adresse de retour correspond à un lieu physique approprié à la réception et au traitement effectifs des biens renvoyés.”

**Art. 3**

La présente loi entre en vigueur le premier jour du sixième mois suivant celui de sa publication au *Moniteur belge*.

29 avril 2026