DOC 56 **1631/008**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 oktober 2026

WETSONTWERP

betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken uitgebracht door de heer **Khalil Aouasti**

Inhoud Blz.

I. Procedure 3
II. Algemene bespreking 8
A. Vragen en opmerkingen van de leden 8
B. Antwoorden van de minister 12
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 12
Bijlage: wetgevingstechnische nota 21

Zie:

Doc 56 **1631/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.
002: Adviezen.
003: Amendementen.
004: Verslag van de eerste lezing.
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
006 en 007: Amendementen.

Zie ook:
009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

27 octobre 2026

PROJET DE LOI

relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives par M. **Khalil Aouasti**

Sommaire Pages

I. Procédure 3
II. Discussion générale 8
A. Questions et observations des membres 8
B. Réponses de la ministre 12
III. Discussion des articles et votes 12
Annexe: note de légistique 21

Voir:

Doc 56 **1631/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.
002: Avis.
003: Amendements.
004: Rapport de la première lecture.
005: Articles adoptés en première lecture.
006 et 007: Amendements.

Voir aussi:
009: Texte adopté en deuxième lecture.

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt	Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem	Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme	Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandeberg
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaut	Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaudo	Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen	Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Vooruit	Brent Meuleman	Nele Daenen, Achraf El Yakhloufi
cd&v	Franky Demon	Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele	Claire Hugon Lecharlier, Stefaan Van Hecke
Anders.	Arthur Orlians	Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Dames en Heren,

Tijdens haar vergadering van 14 oktober 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van het wetsontwerp die op 22 september 2026 in eerste lezing werden aangenomen (DOC 56 1631/005), aan een tweede lezing onderworpen.

Tijdens de vergadering van 14 september 2026 heeft uw commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna "de Juridische Dienst") betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. De nota gaat als bijlage bij het verslag.

I. — **PROCEDURE**

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, gaat in op de nota van de Juridische Dienst betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp (DOC 56 1631/005). De minister geeft aan akkoord te gaan met de opmerkingen onder randnummers 12 en volgende, aangezien die taalkundige en wetgevingstechnische opmerkingen betreffen. Daarvoor is geen amendering van de tekst vereist.

De opmerkingen onder de randnummers 1 tot 14 geven volgens de Kamerdiensten wel aanleiding tot het indienen van amendementen. De minister geeft aan akkoord te gaan met de opmerking onder randnummer 4, waarvoor amendement nr. 11 (DOC 56 1631/007) werd ingediend.

Voor het overige beargumenteert de minister waarom zij de opmerkingen onder de randnummers 1 tot 3 en 5 tot 11 niet onderschrijft.

Wat de algemene opmerkingen onder de randnummers 1 en 2 betreft, verduidelijkt de minister dat de definities van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: "de wet van 15 december 1980" of de "vreemdelingenwet") van toepassing zijn. Het voorliggende wetsontwerp is immers niet autonoom, maar moet samen met die wet worden gelezen.

Met betrekking tot de algemene opmerking 3 stelt de minister dat de Nederlandstalige en Franstalige terminologie in de aangehaalde artikelen niet foutief is en dus behouden kan blijven.

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 14 octobre 2026, les articles du projet de loi qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 22 septembre 2026 (DOC 56 1631/005).

Au cours de cette réunion du 14 octobre 2026, votre commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (ci-après "le Service juridique") à propos des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture. Cette note est annexée au présent rapport.

I. — **PROCÉDURE**

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des grandes villes, commente la note du Service juridique concernant les articles du projet de loi adoptés en première lecture (DOC 56 1631/005). La ministre indique qu'elle souscrit aux observations n^{os} 12 et suivantes, dans la mesure où il s'agit d'observations d'ordre linguistique et légistique. Celles-ci ne nécessitent pas le dépôt d'amendements.

Selon les services de la Chambre, les observations figurant aux points 1 à 14 justifient toutefois la présentation d'amendements. La ministre indique qu'elle souscrit à l'observation figurant au point 4, pour laquelle l'amendement n° 11 (DOC 56 1631/007) a été présenté.

Pour le reste, la ministre expose les raisons pour lesquelles elle ne souscrit pas aux observations n^{os} 1 à 3 et 5 à 11.

En ce qui concerne les observations générales figurant aux points 1 et 2, la ministre précise que les définitions de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après également "la loi du 15 décembre 1980" ou "la loi sur les étrangers") s'appliquent. En effet, le projet de loi à l'examen n'est pas autonome mais doit être lu conjointement avec cette loi.

En ce qui concerne l'observation générale n° 3, la ministre précise que la terminologie utilisée en français et en néerlandais dans les articles cités n'est pas erronée et peut donc être conservée.

Wat opmerking 5 betreft, licht de minister toe dat de term “FITT-woningen” in artikel 4 identiek is aan de term “woonunits” zoals gebruikt in de wet van 15 december 1980. Beide begrippen kunnen bijgevolg worden gebruikt.

Met betrekking tot opmerking 6 verduidelijkt de minister dat de verwijzing in artikel 9, § 2, naar paragraaf 1 van datzelfde artikel betrekking heeft op de vermelding “de in artikel 6 bedoelde categorieën van persoonsgegevens”. Die verwijzing is volgens haar correct en kan behouden blijven.

Wat opmerking 7 betreft, blijkt volgens de minister duidelijk uit de toelichting bij artikel 10 dat de Nederlandse en de Franse tekst dezelfde inhoud hebben en dat het om het socialebijstandssysteem gaat.

Met betrekking tot opmerking 8 stelt de minister dat de opvolging van strafrechtelijke inbreuken logischerwijs voortvloeit uit het onderzoek naar en de vaststelling van die inbreuken. Een uitdrukkelijke toevoeging in artikel 10 is dan ook niet nodig.

Wat opmerking 9 betreft, acht de minister het om redenen van rechtszekerheid aangewezen om de verplichting tot het inwinnen van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) in artikel 10 op te nemen. Ook de Raad van State heeft hierover geen opmerking geformuleerd.

Met betrekking tot opmerking 10 verduidelijkt de minister dat het gaat om de toepassing van het *need-to-know*-principe. De opsomming is in beide taalversies van artikel 26 identiek. Aangezien de functie van een persoon nauw verbonden is met diens takenpakket, kunnen beide elementen samen worden beschouwd.

Wat ten slotte opmerking 11 aangaande artikel 44 betreft, verklaart de minister dat momenteel geen uiterste datum van inwerkingtreding kan worden vastgelegd, aangezien het nieuwe eMigrationsysteem eerst operationeel moet zijn. Het is dan ook niet aangewezen om een dergelijke datum in de wet op te nemen.

De minister wijst er tot slot op dat de meerderheid daarnaast amendementen heeft ingediend betreffende de regeling van de modaliteiten van de videoconferentie.

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) licht de *amendementen nrs. 5 tot 10* (DOC 56 1631/006) toe, die betrekking hebben op twee specifieke verwerkingen van persoonsgegevens, namelijk het horen via videoconferentie en de geluidsopname van het onderhoud, zowel bij de DVZ als bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen

Concernant l’observation n° 5, la ministre précise que l’expression “maisons FITT” figurant à l’article 4 est identique à celle de “lieux d’hébergement” telle qu’elle figure dans la loi du 15 décembre 1980. Les deux notions peuvent dès lors être utilisées.

En ce qui concerne l’observation n° 6, la ministre précise que le renvoi, dans l’article 9, § 2, au paragraphe 1er de ce même article, porte sur la mention “les catégories de données à caractère personnel visées à l’article 6”. Selon elle, cette référence est correcte et peut être conservée.

En ce qui concerne l’observation n° 7, il ressort clairement, selon la ministre, du commentaire de l’article 10 que les textes en français et en néerlandais ont la même portée et qu’il s’agit du système d’aide sociale.

En ce qui concerne l’observation n° 8, la ministre considère que le suivi des infractions pénales découle logiquement de l’enquête et de la constatation de ces infractions. Un ajout explicite à l’article 10 n’est donc pas nécessaire.

En ce qui concerne l’observation n° 9, la ministre estime qu’il convient, pour des raisons de sécurité juridique, d’inclure dans l’article 10 l’obligation de solliciter l’avis de l’Autorité de protection des données (APD). Le Conseil d’État n’a pas non plus formulé d’observation à ce sujet.

En ce qui concerne l’observation n° 10, la ministre précise qu’il s’agit de l’application du principe “*need-to-know*”. L’énumération est identique dans les deux versions linguistiques de l’article 26. Étant donné que la fonction d’une personne est étroitement liée à ses attributions, ces deux éléments peuvent être considérés conjointement.

Enfin, en ce qui concerne l’observation n° 11 relative à l’article 44, la ministre explique qu’aucune date limite d’entrée en vigueur ne peut être fixée à l’heure actuelle, étant donné que le nouveau système eMigration doit d’abord être opérationnel. Il n’est donc pas opportun d’inscrire une telle date dans la loi.

La ministre souligne enfin que la majorité a également déposé des amendements concernant la réglementation des modalités de la vidéoconférence.

Mme Maaike De Vreese (N-VA) présente les *amendements nos 5 à 10* (DOC 56 1631/006) concernant deux traitements spécifiques de données à caractère personnel, à savoir l’entretien par visioconférence et l’enregistrement audio de l’entretien, auprès de l’Office des étrangers et du Commissariat général aux réfugiés

en de Staatlozen (CGVS). De amendementen beogen het juridisch vacuüm te verhelpen dat is ontstaan naar aanleiding van arrest nr. 73/2026 van het Grondwettelijk Hof van 18 juni 2026. Daarnaast geven ze uitvoering aan de adviezen van de Gegevensbeschermingsautoriteit en de Raad van State.

De amendementen brengen geen inhoudelijke wijzigingen aan in de bestaande regeling inzake geluidsopnames en videoconferenties, noch in de bestaande waarborgen voor de verzoeker. Ze versterken daarentegen de transparantie en regelen de essentiële elementen van de gegevensverwerking die volgens het Grondwettelijk Hof en de Gegevensbeschermingsautoriteit onvoldoende wettelijk geregeld waren.

Het gaat om technische en gedetailleerde bepalingen, zoals de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken, de gegevenscategorieën, met inbegrip van de metagegevens, de betrokkenen en de categorieën van personen die toegang hebben tot de gegevens. De amendementen vormen bijgevolg bijzondere wettelijke bepalingen in de zin van artikel 2, § 1, tweede lid, van het wetsontwerp, dat het algemene kader vormt voor de verwerking van persoonsgegevens.

Amendement nr. 5, tot invoeging van een artikel 43/1 in het wetsontwerp, strekt ertoe artikel 57/5*quinquies* van de vreemdelingenwet over de geluidsopname bij het CGVS te vervangen. Amendement nr. 6, tot invoeging van een artikel 43/2 in het wetsontwerp, strekt er dan weer toe artikel 57/5*sexies* van de vreemdelingenwet over de videoconferentie bij het CGVS te vervangen.

Daarnaast strekken de amendementen nrs. 7 en 8, tot invoeging van de artikelen 43/3 en 43/4 in het wetsontwerp, ertoe om in de vreemdelingenwet voor de DVZ, naar analogie met de bepalingen betreffende het CGVS, een nieuw artikel 51/5/4 over de geluidsopname en een nieuw artikel 51/10/1 over de videoconferentie in te voegen.

Tot slot geeft amendement nr. 11 (DOC 56 1631/007) gevolg aan opmerking 4 van de wetgevingstechnische nota. Dit amendement strekt ertoe de samenhang tussen artikel 30*bis* en artikel 8*octies* te herstellen en een vergetelheid weg te werken. Het voorziet in dezelfde bewaartermijn voor vingerafdrukken en gezichtsopnames van vreemdelingen die een verzoek om internationale bescherming of een verblijfsaanvraag indienen.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat meerdere amendementen werden ingediend, maar volgens hem bieden zij niet op alle vragen een antwoord. Hij gaat met name in op de overgangsbepalingen en de uitgestelde

et aux apatrides (CGRA). Ces amendements tendent à remédier au vide juridique créé par l'arrêt n° 73/2026 de la Cour constitutionnelle du 18 juin 2026. En outre, ils donnent suite aux avis de l'Autorité de protection des données et du Conseil d'État.

Ces amendements n'apportent aucune modification de fond ni aux règles en vigueur concernant les enregistrements audio et les visioconférences, ni aux garanties existantes pour le demandeur. En revanche, ils renforcent la transparence et portent sur les éléments essentiels du traitement des données qui, selon la Cour constitutionnelle et l'Autorité de protection des données, n'étaient pas suffisamment réglementés par la loi.

Il s'agit de dispositions techniques et détaillées qui concernent, par exemple, la désignation des responsables du traitement, les catégories de données, y compris les métadonnées, les personnes concernées et les catégories de personnes ayant accès aux données. Les amendements à l'examen constituent par conséquent des dispositions légales particulières au sens de l'article 2, § 1er, alinéa 2, du projet de loi, qui établit le cadre général du traitement des données à caractère personnel.

L'amendement n° 5, qui prévoit d'insérer un article 43/1 dans le projet de loi, tend à remplacer l'article 57/5*quinquies* de la loi sur les étrangers concernant l'enregistrement audio auprès du CGRA. L'amendement n° 6, qui prévoit d'insérer un article 43/2 dans le projet de loi, tend, quant à lui, à remplacer l'article 57/5*sexies* de la loi sur les étrangers concernant la vidéoconférence au CGRA.

Par ailleurs, les amendements nos 7 et 8, qui prévoient d'insérer des articles 43/3 et 43/4 dans le projet de loi, tendent à insérer, dans la loi sur les étrangers, un nouvel article 51/5/4 concernant l'enregistrement audio et un nouvel article 51/10/1 concernant la vidéoconférence à l'Office des étrangers, par analogie avec les dispositions relatives au CGRA.

Enfin, l'amendement n° 11 (DOC 56 1631/007) tend à mettre en œuvre l'observation n° 4 de la note de légistique en rétablissant la cohérence entre les articles 30*bis* et 8*octies* et en remédiant à un oubli. Il prévoit d'instaurer un délai de conservation identique pour les empreintes digitales et les images faciales des étrangers qui ont introduit une demande de protection internationale ou une demande de séjour.

M. Khalil Aouasti (PS) relève que plusieurs amendements ont été déposés, mais estime qu'ils ne répondent pas à toutes les interrogations formulées précédemment. Il revient notamment sur la question des dispositions

inwerkingtreding van verschillende artikelen van het voorliggende wetsontwerp. Hij herinnert eraan dat hij er tijdens de eerste lezing al op had gewezen dat een aantal bepalingen niet tegelijk met de wet in werking zouden treden, maar op een datum die op een later tijdstip bij koninklijk besluit zou worden vastgesteld. Men heeft hem toen geantwoord dat die situatie geen bijzondere problemen stelde. Hij stelt echter vast dat de Juridische Dienst op zijn beurt een probleem signaleert, met name wat de bepalingen inzake gezichtsherkenning betreft.

Derhalve stelt de spreker de volgende vraag:

• Hoe is minister Van Bossuyt van plan de uitgestelde inwerkingtreding van een aantal bepalingen te verzoenen met de rest van het wettelijk kader, in het bijzonder inzake de verwerking van gegevens op grond van gezichtsherkenning?

De heer Aouasti is van mening dat het ingediende amendement gedeeltelijk tegemoetkomt aan bepaalde opmerkingen, maar het naast elkaar bestaan van regelingen die op verschillende tijdstippen van kracht worden, niet volledig oplost. Dat kan tot rechtsonzekerheid leiden voor de betrokken personen en instanties.

Vervolgens staat het lid stil bij de terminologie die in het voorliggende wetsontwerp wordt gebruikt en haalt het voorbeeld van de FITT-woningen aan. De regering is van mening dat dat concept juridisch gezien overeenkomt met het begrip “woonunit” dat reeds wordt gebezigd in artikel 1, § 1, 34°, van de wet van 15 december 1980. De wetgevingstechnische nota betwist die analyse niet, maar raadt wel aan om uniforme terminologie te bezigen in de verschillende wetteksten. Volgens de spreker ware het beter geweest een amendement in te dienen waarin de terminologie die al in de bestaande wetgeving wordt gebruikt expliciet wordt overgenomen, teneinde elke dubbelzinnigheid te voorkomen.

Derhalve stelt het lid de volgende vraag:

• Waarom werd de terminologie niet geharmoniseerd door de FITT-woningen “woonunit” te noemen, teneinde een perfecte samenhang tussen de verschillende wettelijke bepalingen te waarborgen?

De spreker benadrukt dat wie de wet bestudeert, niet noodzakelijk de parlementaire voorbereiding raadpleegt om de bedoeling van de wetgever te begrijpen. Daarom verdient het de voorkeur dat de terminologische consistentie rechtstreeks in de wettekst zelf tot uiting komt.

De heer Aouasti benadrukt tot slot dat dergelijke vraagstukken van bijzonder belang zijn aangezien ze betrekking hebben op de verwerking en bewaring van

transitoires et de l’entrée en vigueur différée de plusieurs articles du projet de loi à l’examen. Il rappelle avoir déjà attiré l’attention, en première lecture, sur le fait que certaines dispositions n’entreraient pas en vigueur simultanément avec la loi mais à une date fixée ultérieurement par arrêté royal. Selon lui, il lui avait alors été répondu que cette situation ne posait pas de difficulté particulière. Or, il constate que le Service juridique relève à son tour un problème, notamment en ce qui concerne les dispositions relatives à la reconnaissance faciale.

L’orateur pose dès lors la question suivante:

• Comment la ministre Van Bossuyt entend-elle concilier l’entrée en vigueur différée de certaines dispositions avec le reste du dispositif légal, en particulier pour les traitements de données fondés sur la reconnaissance faciale?

M. Aouasti estime que l’amendement déposé répond en partie à certaines observations, mais ne résout pas totalement la question de la coexistence de régimes entrant en vigueur à des moments différents, ce qui risque de créer une insécurité juridique pour les personnes et les organismes concernés.

Le député s’arrête ensuite sur la question de la terminologie utilisée dans le projet de loi à l’examen, en prenant l’exemple des maisons FITT. Il relève que le gouvernement considère que cette notion correspond juridiquement à celle de “lieu d’hébergement” figurant déjà à l’article 1er, § 1, 34°, de la loi du 15 décembre 1980. Il observe que la note de légistique ne conteste pas cette analyse mais suggère de veiller à l’uniformité des termes employés dans les différents textes légaux. Selon lui, il aurait été préférable de déposer un amendement reprenant explicitement la terminologie déjà utilisée dans la législation existante afin d’éviter toute ambiguïté.

Le membre pose dès lors la question suivante:

• Pourquoi ne pas avoir harmonisé la terminologie en remplaçant la référence aux maisons FITT par celle de “lieu d’hébergement”, afin de garantir une parfaite cohérence entre les différentes dispositions légales?

L’intervenant souligne que les lecteurs de la loi ne consultent pas nécessairement les travaux préparatoires pour comprendre l’intention du législateur. Selon lui, il est donc préférable que la cohérence terminologique apparaisse directement dans le texte légal lui-même.

M. Aouasti souligne enfin que ces questions revêtent une importance particulière dès lors qu’elles concernent le traitement et la conservation de données à caractère

persoonsgegevens en dus rechtstreeks van invloed zijn op de grondrechten en de bescherming van de privacy.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel en Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, verduidelijkt dat de uitgestelde inwerkingtreding van bepaalde bepalingen inzake de bewaartermijnen van de gegevens geen inhoudelijke keuze betreft, maar door technische beperkingen is ingegeven. De Dienst Vreemdelingenzaken werkt namelijk intern nog met een verouderd IT-systeem, dat heel weinig flexibiliteit biedt en waarvan elke aanpassing met hoge IT-kosten gepaard gaat.

De Dienst Vreemdelingenzaken vervangt momenteel heel zijn dossierbeheerapplicatie, binnen het e-Migrationproject. De uitrol daarvan vergt veel tijd. Zolang het oude systeem nog in gebruik is, blijft de toepassing van sommige bepalingen inzake bewaartermijnen vanuit technisch oogpunt moeilijk uitvoerbaar.

Minister Van Bossuyt verduidelijkt dat de nieuwe regels inzake de bewaartermijnen niettemin reeds in de ontwikkeling van het e-Migrationsysteem zijn verwerkt, ook al zijn de betreffende bepalingen nog niet officieel in werking getreden.

Wat de opmerking over het gebruik van de termen “FITT-woning” en “woonunit” betreft, geeft de minister aan dat beide begrippen naar dezelfde juridische realiteit verwijzen. Ze verduidelijkt dat de term “FITT-woning” overeenkomt met het begrip “woonunit”, dat reeds in de wet van 15 december 1980 was opgenomen. Beide termen kunnen dus worden gebruikt en de in het wetsontwerp gehanteerde formulering levert geen juridische problemen op. Volgens de minister diende dan ook geen amendement te worden ingediend om de terminologie nog meer te harmoniseren.

De heer Khalil Aouasti (PS) geeft aan dat hij begrijpt dat er, zoals de minister aangeeft, technische beperkingen zijn die vooral aan de IT-systemen van de Dienst Vreemdelingenzaken te wijten zijn, ook al vindt hij dat het probleem niet noodzakelijk daar ligt. Volgens hem zit het echte probleem niet in die technische moeilijkheden, maar in de juridische gevolgen van de gedifferentieerde inwerkingtreding van sommige bepalingen inzake de verwerking en bewaring van de gegevens.

De heer Aouasti verduidelijkt dat een en ander niet betekent dat hij om een onmiddellijke inwerkingtreding van alle bepalingen vraagt. Indien bepaalde regels wegens technische beperkingen niet onmiddellijk kunnen worden toegepast, dan zou volgens hem de inwerkingtreding

personnel, qui touchent directement aux droits fondamentaux et à la protection de la vie privée.

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l’Asile et de la Migration, et de l’Intégration sociale, chargée de la Politique des grandes villes, précise que l’entrée en vigueur différée de certaines dispositions relatives aux délais de conservation des données ne résulte pas d’un choix de fond mais de contraintes techniques. Elle explique que l’Office des étrangers travaille encore avec un système informatique interne ancien, qui ne permet que très peu de flexibilité et dont chaque adaptation entraîne des coûts informatiques importants.

La ministre souligne que l’Office des étrangers procède actuellement au remplacement complet de son application de gestion des dossiers dans le cadre du projet “e-Migration”. Selon l’intervenante, cette modernisation nécessite un délai important de mise en œuvre. Aussi longtemps que l’ancien système reste utilisé, l’entrée en vigueur de certaines dispositions relatives aux délais de conservation demeure difficile à appliquer techniquement.

Mme Van Bossuyt précise toutefois que les nouvelles règles relatives aux délais de conservation ont déjà été intégrées dans le développement du système “e-Migration”, même si les dispositions concernées ne sont pas encore entrées officiellement en vigueur.

Concernant l’observation relative à l’utilisation des termes “maison FITT” et “lieu d’hébergement”, la ministre indique que ces deux notions renvoient à la même réalité juridique. Elle précise que le terme “maison FITT” correspond au concept de “lieu d’hébergement” figurant déjà dans la loi du 15 décembre 1980. Selon elle, les deux terminologies peuvent dès lors être utilisées et la formulation retenue dans le projet de loi ne soulève aucun problème juridique. La ministre estime par conséquent qu’il n’était pas nécessaire de déposer un amendement visant à harmoniser davantage la terminologie employée.

M. Khalil Aouasti (PS) précise qu’il comprend les contraintes techniques invoquées par la ministre, liées notamment aux systèmes informatiques de l’Office des étrangers, même s’il ne les partage pas nécessairement. Selon lui, le véritable problème ne réside pas dans ces difficultés techniques mais dans les conséquences juridiques de l’entrée en vigueur différenciée de certaines dispositions relatives au traitement et à la conservation des données.

M. Aouasti précise qu’il ne demande pas nécessairement une entrée en vigueur immédiate de l’ensemble des dispositions. Selon lui, si les contraintes techniques empêchent l’application immédiate de certaines règles, il conviendrait alors de reporter l’entrée en vigueur de

van alle daarmee verbonden bepalingen moeten worden uitgesteld, wil men de samenhang van het dispositief waarborgen. De heer Aouasti wijst er met klem op hoe belangrijk dat is, aangezien het om het verzamelen en verwerken van persoonsgegevens gaat. Die aspecten vereisen strikte regels, want ze hebben rechtstreeks betrekking op de grondrechten van de betrokkenen.

Inzake de FITT-woningen erkent de minister zelf dat dit begrip overeenkomt met dat van "woonunit", dat in de wet van 15 december 1980 is opgenomen. Dat onderstreept nog maar eens hoe belangrijk het is in alle wetteksten dezelfde terminologie te gebruiken. Een louter technisch amendement waarbij de term "FITT-woning" zou worden vervangen door de term "woonunit", zou de bevattelijkheid en de samenhang van de wetgeving verbeteren zonder aan de inhoud ervan te raken. De heer Aouasti betreurt dat de minister de gelegenheid niet te baat neemt om dergelijke technische correcties aan te brengen. De planning voor de aanneming van het wetsontwerp zou daardoor niet in gevaar komen, terwijl de rechtszekerheid en de bevattelijkheid van de wet erop vooruit zouden gaan.

De commissie onderschrijft met 10 tegen 4 stemmen het standpunt van de minister met betrekking tot de nota van de Juridische Dienst.

II. — **ALGEMENE BESPREKING**

A. **Vragen en opmerkingen van de leden**

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) komt terug op twee fundamentele bezwaren die haar fractie tijdens de eerste lezing heeft geformuleerd.

Het eerste bezwaar betreft de inwerkingtreding van de wet en de noodzakelijke koninklijke besluiten. Bij de bespreking van het wetsontwerp inzake woonstbetredingen heeft de meerderheid erkend dat het wettelijke kader voor de verwerking van persoonsgegevens eerst van kracht moet zijn. De inwerkingtreding van die wet wordt daarom uitgesteld tot 1 maart 2027, eventueel vroeger bij koninklijk besluit. De spreekster merkt echter op dat nog belangrijke aspecten van de gegevensverwerking bij koninklijk besluit moeten worden geregeld, waaronder de categorieën van gegevens, de betrokken personen, de doeleinden en de ontvangers.

De minister heeft eerder gewezen op technische problemen met eMigration en meegedeeld dat de DVZ aan de nodige koninklijke besluiten werkt, maar kon

l'ensemble des dispositions concernées afin de garantir la cohérence du système. L'intervenant insiste sur le fait que cette question revêt une importance particulière puisqu'elle touche à la collecte et au traitement de données à caractère personnel. Selon lui, ces matières sont strictement encadrées et concernent directement les droits fondamentaux des personnes.

Revenant ensuite à la question des maisons FITT, l'intervenant relève que la ministre reconnaît elle-même que cette notion correspond à celle de "lieu d'hébergement" figurant dans la loi du 15 décembre 1980. Selon lui, cette constatation renforce précisément l'intérêt d'utiliser la même terminologie dans l'ensemble des textes législatifs. Il estime qu'un amendement purement technique permettant de remplacer l'expression "maison FITT" par celle de "lieu d'hébergement" améliorerait la lisibilité et la cohérence de la législation sans modifier son contenu. M. Aouasti regrette que la ministre ne saisisse pas l'occasion d'apporter ces corrections techniques, qui n'auraient selon lui aucune incidence sur le calendrier d'adoption du projet de loi à l'examen, mais permettraient d'améliorer la sécurité juridique et la lisibilité de la loi.

La commission se rallie, par 10 voix contre 4, au point de vue de la ministre concernant la note du Service juridique.

II. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

A. **Questions et observations des membres**

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) revient sur deux objections fondamentales formulées par son groupe lors de la première lecture.

La première concerne l'entrée en vigueur de la loi et l'adoption des arrêtés royaux nécessaires. Lors de l'examen du projet de loi sur les visites domiciliaires, la majorité a reconnu que le cadre légal régissant le traitement des données à caractère personnel devait préalablement entrer en vigueur. En conséquence, l'entrée en vigueur de cette loi est reportée au 1er mars 2027, avec la possibilité de l'avancer par arrêté royal. L'intervenante fait toutefois observer que certains aspects importants du traitement des données doivent encore être réglés par arrêté royal, notamment les catégories de données, les personnes concernées, les finalités et les destinataires.

La ministre avait précédemment fait état de difficultés techniques liées à eMigration et indiqué que l'Office des étrangers préparait les arrêtés royaux nécessaires, sans

tijdens de eerste lezing geen concrete tijdlijn geven. Mevrouw Daems vraagt hoever de voorbereiding van die besluiten gevorderd is, welke al zijn opgesteld, of ze voor advies zullen worden voorgelegd aan de GBA en of alle noodzakelijke besluiten van kracht zullen zijn voordat de woonstbetredingen van start gaan.

Daarnaast wijst de spreekster op opmerking 11 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, waarin wordt aanbevolen artikel 44 aan te passen. Volgens die nota kunnen belangrijke bepalingen over de bewaring van persoonsgegevens, waaronder artikel 15 betreffende de gegevens van derden, op een onbepaalde datum in werking treden. De Juridische Dienst beveelt daarom aan een uiterste datum van inwerkingtreding in de wet op te nemen. Mevrouw Daems vindt het opmerkelijk dat voor de woonstbetredingen zelf wel een uiterste datum wordt vastgelegd, maar niet voor de wettelijke bepalingen die onder meer de bewaartermijn van persoonsgegevens van derden regelen.

Haar tweede bezwaar betreft de bescherming van derden bij woonstbetredingen. De minister heeft eerder aangegeven dat de aanbevelingen van de GBA worden opgevangen door de algemene bepalingen van het voorliggende wetsontwerp, onder meer inzake gegevenscategorieën, doeleinden, bewaartermijnen en logging. Volgens mevrouw Daems vraagt de GBA echter uitdrukkelijk om specifieke waarborgen.

Zo beveelt de GBA in punt 25 van haar advies nr. 05/2026 van 15 januari 2026 met betrekking tot het voorontwerp van wet wat de woonstbetreding betreft (DOC 56 1591/001, blz. 89) aan dat persoonsgegevens van derden die bij een woonstbetreding worden verzameld, bij voorkeur onder de verantwoordelijkheid van de onderzoeksmagistraat worden verwerkt en dat voor deze gegevens kortere bewaartermijnen gelden dan voor de gegevens van de betrokken personen zonder papieren. In de punten 37 tot 42 vraagt de GBA bovendien een strikt onderscheid tussen de gegevens van de betrokken personen en die van andere aanwezigen, alsook tussen de voorbereiding, de uitvoering en de opvolging van de woonstbetreding.

Artikel 8 van het voorliggende wetsontwerp laat volgens de spreekster echter toe persoonsgegevens te verwerken van personen die een familiale, professionele, sociale of andere band hebben met een persoon zonder papieren. Artikel 15 bepaalt bovendien dat die gegevens even lang raadpleegbaar kunnen blijven als die van de betrokken personen. Mevrouw Daems vraagt welke specifieke bescherming wordt geboden aan huisgenoten of onderdakgevers die onvrijwillig bij

toutefois être en mesure de fournir un calendrier précis lors de la première lecture. Mme Daems souhaite dès lors connaître l'état d'avancement de ces arrêtés: quels arrêtés ont déjà été rédigés? Seront-ils soumis pour avis à l'APD? Et tous les arrêtés nécessaires seront-ils entrés en vigueur avant le début des visites domiciliaires?

Par ailleurs, l'intervenante attire l'attention sur l'observation n° 11 de la note de légistique du Service juridique, qui recommande de modifier l'article 44. Selon cette note, des dispositions essentielles relatives à la conservation des données à caractère personnel, notamment l'article 15 portant sur les données de tiers, pourraient entrer en vigueur à une date indéterminée. Le Service juridique recommande dès lors de prévoir dans la loi une échéance pour l'entrée en vigueur de ces dispositions. Mme Daems s'étonne qu'une date limite soit fixée pour la l'entrée en vigueur des dispositions relatives aux visites domiciliaires elles-mêmes, alors qu'aucune échéance n'est prévue pour les dispositions légales qui régissent notamment le délai de conservation des données à caractère personnel de tiers.

Sa deuxième objection concerne la protection des tiers lors des visites domiciliaires. La ministre a précédemment indiqué que les dispositions générales du projet de loi à l'examen répondaient aux recommandations de l'APD, notamment en ce qui concerne les catégories de données, les finalités, les délais de conservation et la journalisation. Mme Daems estime toutefois que l'APD demande expressément des garanties spécifiques.

L'APD estime ainsi au point 25 de son avis n° 05/2026 du 15 janvier 2026 concernant l'avant-projet de loi relatif aux visites domiciliaires (DOC 56 1591/001, p. 113-114) qu'il serait préférable que les données à caractère personnel de tiers collectées lors d'une visite domiciliaire soient traitées sous la responsabilité du magistrat instructeur et soumises à des délais de conservation plus courts que ceux applicables aux données des personnes sans papiers directement concernées. Aux points 37 à 42, l'APD demande en outre une distinction claire entre les données des personnes concernées et celles des autres personnes présentes, ainsi qu'entre la préparation, l'exécution et le suivi de la visite domiciliaire.

Or, selon l'intervenante, l'article 8 du projet de loi à l'examen autorise le traitement des données à caractère personnel de personnes ayant un lien familial, professionnel, social ou autre avec une personne sans papiers. L'article 15 prévoit en outre que ces données pourront rester consultables pendant la même durée que celle applicable aux données des personnes concernées. Quelles garanties spécifiques sont prévues pour protéger les personnes qui vivent avec ces étrangers ou qui

een woonstbetreding betrokken raken, zonder zelf het voorwerp te zijn van een terugkeerprocedure.

Er blijven ook vragen bestaan over de logging. In punt 30 van haar advies geeft de GBA aan dat persoonsgegevens van derden niet in de databanken van DVZ mogen worden verwerkt zolang de vereiste logging niet wettelijk en technisch is geïmplementeerd. De memorie van toelichting erkent echter dat het huidige EVIBEL-systeem niet in staat is de reden van elke gegevensverwerking systematisch te registreren. Daarvoor moet worden gewacht op eMigration, waarvan de ontwikkeling nog meerdere jaren kan duren. Hoe zal de minister garanderen dat aan de loggingvereisten van de GBA wordt voldaan voordat de eerste woonstbetredingen plaatsvinden?

Tot slot gaat mevrouw Daems in op de amendementen nrs. 5 tot 10 (DOC 56 1631/006) van de meerderheid inzake geluidsopnames en videoconferenties. Daarin worden de doeleinden, toegangsrechten en bewaartermijnen uitdrukkelijk geregeld. De meerderheid erkent hiermee het belang van specifieke wettelijke waarborgen en laat deze bepalingen onmiddellijk in werking treden. Zij vindt het dan ook tegenstrijdig dat voor de bescherming van derden bij woonstbetredingen, die veel ingrijpender zijn, de algemene bepalingen van het wetsontwerp zouden volstaan. Zij vraagt de minister dit verschil in aanpak te verklaren.

De spreekster erkent dat DVZ een duidelijk wettelijk kader voor de verwerking van persoonsgegevens nodig heeft, maar haar fractie wil geen ruime bevoegdheden goedkeuren zonder voldoende concrete waarborgen, zeker wanneer die bevoegdheden ingrijpende maatregelen mogelijk maken tegen personen zonder papieren en burgers bij wie zij verblijven. De bezwaren van haar fractie blijven dan ook overeind en zij kondigt aan dat de PVDA-PTB niet voor het wetsontwerp zal stemmen.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) kondigt aan dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen. Hoewel de oppositie terechte bedenkingen formuleert en het wetsontwerp niet perfect is, wordt hiermee een belangrijke stap gezet inzake de verwerking van persoonsgegevens. Als liberaal hecht hij veel belang aan de bescherming van de privacy, maar voor een doortastend beleid inzake migratie en illegale migratie zijn bepaalde gerechtvaardigde inbreuken op de privacy noodzakelijk.

les hébergent et qui se trouvent ainsi involontairement impliquées dans une visite domiciliaire, sans faire elles-mêmes l'objet d'une procédure de retour?

Des interrogations subsistent également quant à la journalisation. L'APD précise, au point 30 de son avis, que les données à caractère personnel de tiers ne peuvent être traitées dans les banques de données de l'OE tant que la journalisation requise n'est pas légalement imposée et techniquement mise en œuvre. Or, l'exposé des motifs reconnaît que le système EVIBEL actuel ne permet pas d'enregistrer systématiquement le motif de chaque traitement de données. La mise en œuvre de cette fonctionnalité dépend donc d'eMigration, dont le développement pourrait encore prendre plusieurs années. Comment la ministre entend-elle garantir le respect des exigences de l'APD en matière de journalisation avant le début des premières visites domiciliaires?

Enfin, Mme Daems aborde les amendements n^{os} 5 à 10 (DOC 56 1631/006) présentés par la majorité. Ces amendements portent sur les enregistrements audio et les vidéoconférences et régissent explicitement les finalités, les droits d'accès et les durées de conservation dans ce contexte. La majorité reconnaît ainsi la nécessité de disposer de garanties légales spécifiques et prévoit une entrée en vigueur immédiate pour ces dispositions. Selon la membre, il est donc contradictoire de considérer que les dispositions générales de la loi en projet suffisent pour garantir la protection de tiers lors des visites domiciliaires, alors que celles-ci sont nettement plus intrusives. Elle invite la ministre à expliquer cette différence d'approche.

L'intervenante reconnaît que l'OE doit disposer d'un cadre juridique clair pour le traitement des données à caractère personnel. Toutefois, son groupe ne souhaite pas approuver l'octroi de compétences étendues sans garanties concrètes suffisantes, en particulier lorsque lesdites compétences permettent de prendre des mesures intrusives à l'encontre de personnes en situation irrégulière et des citoyens qui les hébergent. Les objections de son groupe restent donc entières et le PVDA-PTB ne votera pas en faveur du projet de loi à l'examen.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) annonce que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen. Bien que l'opposition formule des réserves pertinentes et que le texte à l'examen ne soit pas parfait, il permettra de franchir une étape importante en matière de traitement des données à caractère personnel. En tant que libéral, le membre accorde une grande importance à la protection de la vie privée, mais considère qu'une politique ferme en matière d'immigration et d'immigration illégale nécessite certaines atteintes justifiées à la vie privée.

Wat de woonstbetredingen betreft, deelt de spreker de bezorgdheid over de rechten van derden en hun toegang tot hun persoonsgegevens. Zijn fractie heeft hierover tijdens de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft (DOC 56 1591/001) vragen gesteld en uiteindelijk haar amendementen ingetrokken, omdat de antwoorden van de minister geruststellend waren en er intussen in een evaluatie is voorzien.

De spreker benadrukt voorts dat werk moet worden gemaakt van eMigration. Het huidige IT-platform is immers niet volledig operationeel, waardoor bepaalde aspecten niet volledig in de wet konden worden geregeld. Een performant informaticasysteem is noodzakelijk om de verwerking van persoonsgegevens op een degelijke manier te kunnen uitvoeren.

Daarnaast vraagt de heer Di Nunzio aandacht voor de administratieve lasten die het wetsontwerp met zich meebrengt. Hij verwijst naar artikel 23, waaruit voortvloeit dat DVZ om de zes maanden een gemotiveerde nota moet opstellen voor personen van wie de privacyrechten zijn beperkt. Hoewel hij het belang van logging en verslaggeving erkent, vraagt hij erop toe te zien dat de bijkomende administratieve druk voor de medewerkers van DVZ beheersbaar blijft.

Met betrekking tot artikel 15 merkt de spreker op dat de persoonsgegevens van Belgische garanten even lang worden bewaard als het dossier van de betrokken vreemdeling. Hoewel hij hiervoor begrip heeft, benadrukt hij dat die gegevens niet langer mogen worden bewaard dan noodzakelijk.

De heer Di Nunzio steunt daarnaast de amendementen nrs. 5 tot 11 (DOC 56 1631/006 en /007). De bepalingen inzake geluidsopnames en videoconferenties komen tegemoet aan de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof, bieden rechtszekerheid en beschermen de privacy, onder meer door een goede versleuteling. Amendement nr. 11 (DOC 56 1631/007) zorgt terecht voor een aanpassing van de bewaartermijn voor gezichtsopnames.

Tot slot herhaalt de spreker zijn steun aan het wetsontwerp. Hoewel het niet perfect is, vormt het een stap vooruit. Hij is bovendien tevreden dat de inwerkingtreding ervan zal samenvallen met die van de wet inzake woonstbetredingen, zoals zijn fractie uitdrukkelijk had gevraagd. Op die manier wordt een goed evenwicht

En ce qui concerne les visites domiciliaires, l'intervenant partage les inquiétudes relatives aux droits des tiers et à leur propre accès à leurs données à caractère personnel. Lors de l'examen du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire (DOC 56 1591/001), son groupe a posé des questions, puis il a finalement retiré les amendements qu'il avait présentés à ce sujet, parce que les réponses de la ministre étaient rassurantes et qu'une évaluation a été prévue depuis lors.

L'intervenant poursuit en soulignant qu'il convient de concrétiser le projet eMigration. En effet, la plate-forme informatique actuelle n'étant pas totalement opérationnelle, certains éléments n'ont pas pu être entièrement réglés dans la loi. Or, un système informatique performant est requis pour pouvoir traiter correctement les données à caractère personnel.

M. Di Nunzio demande ensuite d'être attentif aux charges administratives qui découleront du projet de loi à l'examen. Il renvoie à son article 23, qui prévoit l'obligation, pour l'Office des étrangers, d'établir tous les six mois une note motivée concernant les personnes dont les droits à la vie privée ont été restreints. Il reconnaît l'importance de la journalisation (*logging*) et du rapportage, mais demande de veiller à ce que la pression administrative supplémentaire qui pèsera sur les collaborateurs de l'Office des étrangers reste gérable.

S'agissant de l'article 15, l'intervenant fait observer que les données à caractère personnel des garants belges seront conservées aussi longtemps que les dossiers des étrangers concernés. Bien qu'il en comprenne la nécessité, il souligne que la conservation de ces données ne peut pas durer plus longtemps que nécessaire.

M. Di Nunzio indique ensuite qu'il soutiendra les amendements n^{os} 5 à 11 (DOC 56 1631/006 et /007). Les dispositions relatives aux enregistrements audio et aux vidéoconférences donnent suite aux observations formulées par la Cour constitutionnelle et elles permettront d'assurer la sécurité juridique et la protection de la vie privée, notamment grâce à un cryptage de qualité. L'amendement n° 11 (DOC 56 1631/007) tend à juste titre à modifier le délai de conservation des enregistrements audio.

Le membre conclut son intervention en réitérant son soutien au projet de loi à l'examen, qui, bien qu'il ne soit pas parfait, permettra de progresser. Le membre se réjouit en outre que son entrée en vigueur coïncidera avec celle de la loi relative aux visites domiciliaires, comme son groupe l'avait expressément demandé. On assurera

gevonden tussen de noodzakelijke beperkingen van bepaalde rechten en de bescherming van de privacy.

B. **Antwoorden van de minister**

De minister verwijst in haar antwoord aan mevrouw Daems naar de bespreking in eerste lezing. Zij herhaalt dat de nodige koninklijke besluiten zullen worden opgesteld en, zoals elke reglementaire tekst die de verwerking van persoonsgegevens regelt, voor advies zullen worden voorgelegd aan de GBA. De fundamentele aspecten worden in de wet zelf geregeld, terwijl voor de meer gedetailleerde bepalingen in een delegatie aan de Koning wordt voorzien.

Wat de opmerkingen van de GBA over wetsontwerp inzake woonstbetredingen (DOC 56 1591/001) betreft, verwijst de minister naar de tweede lezing van dat wetsontwerp, waarbij zij de opmerkingen van de GBA punt voor punt heeft overlopen en heeft toegelicht in welke mate de wetgeving daaraan tegemoetkomt. Zij heeft hierover dan ook weinig nieuws toe te voegen.

De minister bevestigt dat er volop gewerkt wordt aan eMigration en verwijst naar haar eerdere antwoorden op mondelinge vragen van de heer Di Nunzio, waarbij zij de stand van zaken van de verschillende modules heeft toegelicht.

III. — **ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN**

TITEL 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Toepassingsgebied en definities

Art. 2 en 3

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

ainsi un bon équilibre entre les restrictions nécessaires de certains droits et la protection de la vie privée.

B. **Réponses de la ministre**

La ministre renvoie, dans sa réponse à Mme Daems, à la discussion en première lecture. Elle réaffirme que les arrêtés royaux nécessaires seront rédigés et que, comme tout texte réglementaire portant sur le traitement des données à caractère personnel, ils seront soumis à l'avis de l'APD. Les aspects fondamentaux seront réglés par la loi elle-même, tandis que les dispositions plus détaillées feront l'objet d'une délégation au Roi.

En ce qui concerne les observations de l'Autorité de protection des données relatives au projet de loi relatif aux visites domiciliaires (DOC 56 1591/001), la ministre renvoie à la deuxième lecture de ce projet de loi, au cours de laquelle elle les a examinées point par point et indiqué dans quelle mesure la législation y répond. Elle n'a dès lors guère d'éléments nouveaux à apporter à ce sujet.

La ministre confirme que les travaux relatifs à la plateforme eMigration battent leur plein et renvoie à ses réponses aux questions orales de M. Di Nunzio, dans lesquelles elle a précisé l'état d'avancement des différents modules.

III. — **DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

TITRE 1ER

Disposition générale

Article 1er

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Champ d'application et définitions

Art. 2 et 3

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

TITEL 3

Verwerking van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken voor de uitvoering van zijn wettelijke opdrachten

HOOFDSTUK 1

Rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens

Art. 4

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Verwerkingsverantwoordelijke

Art. 5

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Categorieën van verwerkte persoonsgegevens

Art. 6 en 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 4

Personen wier persoonsgegevens mogen worden verwerkt ("betrokken personen")

Art. 8

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

TITRE 3

Traitements de données à caractère personnel effectués par l'Office des étrangers pour l'accomplissement de ses missions légales

CHAPITRE 1ER

Licéité des traitements de données à caractère personnel

Art. 4

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix contre 3.

CHAPITRE 2

Responsable du traitement

Art. 5

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 12 voix contre 2.

CHAPITRE 3

Catégories de données à caractère personnel traitées

Art. 6 et 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 7 est adopté par 12 voix contre 2.

CHAPITRE 4

Personnes dont les données à caractère personnel peuvent être traitées ("personnes concernées")

Art. 8

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix contre 3.

HOOFDSTUK 5

Doeleinden waarvoor persoonsgegevens kunnen worden verwerkt

Art. 9

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 6

Ontvangers aan wie persoonsgegevens kunnen worden meegedeeld

Art. 10

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 7

Periode van opslag van persoonsgegevens

Art. 11 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

De artikelen 12 en 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 14

Dit artikel regelt de beschikbaarheid en de raadpleegbaarheid van vingerafdrukken.

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendement nr. 11* (DOC 56 1631/007) in teneinde de woorden “vingerafdrukken” te vervangen door “vingerafdrukken en gezichtsopnames” en aldus gevolg te geven aan de opmerking onder randnummer 4 van de wetgevingstechnische nota. Voor het overige verwijst de hoofdindiener naar haar uiteenzetting tijdens de bespreking van de wetgevingstechnische nota.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

CHAPITRE 5

Finalités pour lesquelles les données à caractère personnel peuvent être traitées

Art. 9

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix contre 3.

CHAPITRE 6

Destinataires auxquels des données à caractère personnel peuvent être communiquées

Art. 10

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 7

Durées de conservation des données à caractère personnel

Art. 11 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L’article 11 est adopté par 12 voix contre 2.

Les articles 12 et 13 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

Art. 14

Cet article porte sur la période durant laquelle les empreintes digitales seront disponibles et consultables.

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent l’*amendement n° 11* (DOC 56 1631/007) tendant à remplacer les mots “empreintes digitales” par les mots “empreintes digitales et images faciales” pour donner suite à l’observation n° 4 de la note de légistique. Pour le surplus, l’auteure principale renvoie à son intervention lors de la discussion de la note de légistique.

L’amendement n° 11 est adopté par 10 voix contre 4.

Het aldus geamendeerde artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 15 tot 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 8

Uitoefening van en beperking op de rechten toegekend aan de betrokken personen

Afdeling 1

Uitoefening van rechten door de betrokken personen

Art. 19

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 2

Beperking van de rechten toegekend aan de betrokken personen

Art. 20 tot 25

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 20 en 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

De artikelen 22 tot 25 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

L'article 14, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 15 à 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté par 11 voix contre 3.

L'article 16 est adopté par 12 voix contre 2.

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

CHAPITRE 8

Exercice et limitation des droits reconnusaux personnes concernées

Section 1re

Exercice des droits reconnus aux personnes concernées

Art. 19

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Section 2

Limitation des droits reconnus aux personnes concernées

Art. 20 à 25

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 20 et 21 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

Les articles 22 à 25 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

TITEL 4

Nationale gegevensbanken beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken

HOOFDSTUK 1

Toegang door de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken

Art. 26 tot 28

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Toegang door derden

Art. 29 tot 32

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 29 tot 31 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 32 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Traceerbaarheid

Art. 33 tot 37

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 33 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 34 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 35 tot 37 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

TITRE 4

Banques de données nationales gérées par l'Office des étrangers

CHAPITRE 1ER

Accès par les membres du personnel de l'Office des étrangers

Art. 26 à 28

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

CHAPITRE 2

Accès par des tiers

Art. 29 à 32

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 29 à 31 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

L'article 32 est adopté par 12 voix contre 2.

CHAPITRE 3

Traçabilité

Art. 33 à 37

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 33 est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 34 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Les articles 35 à 37 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

HOOFDSTUK 4

Samenwerking met andere autoriteiten of administraties

Art. 38 en 39

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

TITEL 5

Overgangsbepalingen

Art. 40 en 41

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 40 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 41 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

TITEL 6

Opheffende bepalingen en varia

Art. 42 en 43

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 43/1 *(nieuw)*

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendement nr. 5* (DOC 56 1631/006) in tot invoeging van een artikel 43/1, teneinde artikel 57/5*quinquies* van de vreemdelingenwet betreffende de geluidsopname bij het CGVS te vervangen. Voor het overige verwijst de hoofdindienster naar haar uiteenzetting tijdens de bespreking van de wetgevingstechnische nota.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 43/2 *(nieuw)*

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendement nr. 6* (DOC 56 1631/006) in tot invoeging van een

CHAPITRE 4

Collaboration avec d'autres autorités ou administrations

Art. 38 et 39

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

TITRE 5

Dispositions transitoires

Art. 40 et 41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 40 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 41 est adopté par 12 voix contre 2.

TITRE 6

Dispositions abrogatoires et diverses

Art. 42 et 43

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

Art. 43/1 *(nouveau)*

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent l'*amendement n° 5* (DOC 56 1631/006) tendant à insérer un article 43/1 afin de remplacer l'article 57/5*quinquies* de la loi sur les étrangers concernant les enregistrements audios réalisés au CGRA. Pour le surplus, l'auteure principale renvoie à son intervention lors de la discussion de la note de légistique.

L'amendement n° 5 est adopté par 11 voix contre 2 voix et une abstention.

Art. 43/2 *(nouveau)*

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent l'*amendement n° 6* (DOC 56 1631/006) tendant à insérer un

artikel 43/2, teneinde artikel 57/5*sexies* van de vreemdelingenwet betreffende de videoconferentie bij het CGVS te vervangen. Voor het overige verwijst de hoofdindiener naar haar uiteenzetting tijdens de bespreking van de wetgevingstechnische nota.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 43/3 *(nieuw)*

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendement nr. 7* (DOC 56 1631/006) in tot invoeging van een artikel 43/3, teneinde een nieuw artikel 51/5/4 over de geluidsopname bij de DVZ in te voegen in de vreemdelingenwet. Voor het overige verwijst de hoofdindiener naar haar uiteenzetting tijdens de bespreking van de wetgevingstechnische nota.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 43/4 *(nieuw)*

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendement nr. 8* (DOC 56 1631/006) in tot invoeging van een artikel 43/4, teneinde een nieuw artikel 51/10/1 betreffende de videoconferentie bij de DVZ in te voegen in de vreemdelingenwet. Voor het overige verwijst de hoofdindiener naar haar uiteenzetting tijdens de bespreking van de wetgevingstechnische nota.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 43/5 *(nieuw)*

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendement nr. 9* (DOC 56 1631/006) in tot invoeging van een artikel 43/5, teneinde artikel 57/11/1, § 2, van de vreemdelingenwet te vervangen, opdat de nieuwe artikelen inzake videoconferentie en geluidsopname van toepassing zijn op elk onderhoud, ongeacht de datum waarop het verzoek om internationale bescherming werd ingediend.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

article 43/2 afin de remplacer l'article 57/5*sexies* de la loi sur les étrangers concernant les entretiens menés par vidéoconférence au CGRA. Pour le surplus, l'auteure principale renvoie à son intervention lors de la discussion de la note de légistique.

L'amendement n° 6 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 43/3 *(nouveau)*

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent l'*amendement n° 7* (DOC 56 1631/006) tendant à insérer, dans la loi sur les étrangers, un article 43/3 afin d'insérer un article 51/5/4 portant sur les enregistrements audios réalisés à l'Office des étrangers. Pour le surplus, l'auteure principale renvoie à son intervention lors de la discussion de la note de légistique.

L'amendement n° 7 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 43/4 *(nouveau)*

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent l'*amendement n° 8* (DOC 56 1631/006) tendant à insérer un article 43/4 afin d'insérer, dans la loi sur les étrangers, un article 51/10/1 portant sur les entretiens menés par vidéoconférence à l'Office des étrangers. Pour le surplus, l'auteure principale renvoie à son intervention lors de la discussion de la note de légistique.

L'amendement n° 8 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 43/5 *(nouveau)*

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent l'*amendement n° 9* (DOC 56 1631/006) tendant à insérer un article 43/5 afin de remplacer l'article 57/11/1, § 2, de la loi sur les étrangers pour que les nouveaux articles relatifs à la vidéoconférence et à l'enregistrement sonore s'appliquent à tout entretien personnel, quelle que soit la date à laquelle la demande de protection internationale a été introduite.

L'amendement n° 9 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

TITEL 7

Inwerkingtreding

Art. 44

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 44/1 *(nieuw)*

Mevrouw Maaike De Vreese c.s. dient *amendement nr. 10* (DOC 56 1631/006) in tot invoeging van een artikel 44/1, teneinde de samenhang tussen de artikelen 30*bis* en artikel 8*octies* te herstellen. Voor het overige verwijst de hoofdindienster naar haar uiteenzetting tijdens de bespreking van de wetgevingstechnische nota.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt;

MR: Catherine Delcourt, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Xavier Dubois, Luc Frank;

Vooruit: Achraf El Yakhloufi;

cd&v: Leentje Grillaert;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Hebben tegengestemd:

PS: Khalil Aouasti, Ridouane Chahid;

PVDA-PTB: Greet Daems.

TITRE 7

Entrée en vigueur

Art. 44

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 44/1 *(nouveau)*

Mme Maaike De Vreese et consorts présentent l'*amendement n° 10* (DOC 56 1631/006) tendant à insérer un article 44/1 afin de rétablir la cohérence entre les articles 30*bis* et 8*octies*. Pour le surplus, l'auteure principale renvoie à son intervention lors de la discussion de la note de légistique.

L'amendement n° 10 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix contre 3 et une abstention.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt;

MR: Catherine Delcourt, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Xavier Dubois, Luc Frank;

Vooruit: Achraf El Yakhloufi;

cd&v: Leentje Grillaert;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Ont voté contre:

PS: Khalil Aouasti, Ridouane Chahid;

PVDA-PTB: Greet Daems.

Heeft zich onthouden:

VB: Ortwin Depoortere.

De rapporteur, *De voorzitter,*

Khalil Aouasti Ortwin Depoortere

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid van het Reglement):

— 6, § 2

— 9, § 2

— 39

— 44

S'est abstenu:

VB: Ortwin Depoortere.

Le rapporteur, *Le président,*

Khalil Aouasti Ortwin Depoortere

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4 du Règlement):

— 6, § 2

— 9, § 2

— 39

— 44

DE KAMER BE
LA CHAMBRE BE

Juridische dienst
Service juridique

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID, MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken (DOC 56-1631/005).

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. In het wetsontwerp worden begrippen gebruikt die niet in de tekst zelf nader gedefinieerd worden maar die wel gedefinieerd worden in artikel 1, § 1, van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' (hierna: "wet van 15 december 1980"), zoals bijvoorbeeld:
   - het begrip "*vreemdeling*" / "*étranger*" gedefinieerd in artikel 1, § 1, 1°, van de wet van 15 december 1980;
   - het begrip "*verwijdering*" / "*éloignement*" gedefinieerd in artikel 1, § 1, 7°, van de wet van 15 december 1980;
   - het begrip "*vrijwillige terugkeer*" / "*retour volontaire*" gedefinieerd in artikel 1, § 1, 10°, van de wet van 15 december 1980;
   - het begrip "*gesloten centrum*" / "*centre fermé*" gedefinieerd in artikel 1, § 1, 33°, van de wet van 15 december 1980;
   - de begrippen "*Schengeninformatiesysteem*" / "*Système d'Information Schengen*" en "*Algemene Nationale Gegevensbank*" / "*Banque de données Nationale Générale*" (artikel 9, § 1[1], 11°, van het wetsontwerp) respectievelijk gedefinieerd in artikel 1, § 1, 17° en 18°, van de wet van 15 december 1980.

   Het wetsontwerp bevat echter geen aanknopingspunt voor de lezer dat hij in artikel 1, § 1, van de wet van 15 december 1980 de definities van de gebruikte begrippen kan terugvinden terwijl die definities nochtans noodzakelijk zijn om de juiste betekenis van de betrokken begrippen te kennen. Om te vermijden dat de lezer zelf op zoek moet gaan naar de pertinente rechtsbron om die betekenis te achterhalen, en ter wille van de rechtszekerheid, rijst de vraag of het niet raadzaam is om in het wetsontwerp een verwijzing op te nemen naar de definities uit de wet van 15 december 1980. Indien de commissie gevolg zou geven aan die suggestie, dan vulle zij artikel 3 van het wetsontwerp aan met een lid, luidende:

   "*De definities uit de wet van 15 december 1980 zijn van toepassing op deze wet.*"
   /
   "*Les définitions qui figurent dans la loi du 15 décembre 1980 sont applicables à la présente loi.*".[2]

2. In het wetsontwerp worden begrippen gebruikt die niet nader gedefinieerd worden, noch in de tekst zelf, noch in de wet van 15 december 1980. Het gaat bijvoorbeeld om de volgende begrippen:

[1] Artikel 9 van het wetsontwerp is ingedeeld in paragrafen maar de aanduiding "*§ 1*" / "*§ 1er*" ontbreekt. Dit zal worden rechtgezet via de verbeteringen op het exemplaar van de aangenomen tekst.
[2] Zie bijvoorbeeld artikel 1.7, tweede lid, van de wet van 17 juni 2026 'betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen'.

- "*hervestigingsprocedure(s)*" / "*procédure(s) de réinstallation*" (zie artikel 8, § 1, 5°, artikel 9, § 1, 7°, artikel 10, § 1, 15°, d), 16°, c), en 38°, b), en artikel 13, § 6, van het wetsontwerp);
- "*vasthouding(smaatregelen)*" / "*(mesures de) maintien*" (zie de artikelen 9, § 1, 8°, b) en d), en 10° [zie opmerking 3, *in fine*], en 10, § 1, 6°, b), en 8°, b), van het wetsontwerp).

Ter wille van de rechtszekerheid is het raadzaam om in artikel 3 van het wetsontwerp een definitie van zulke begrippen op te nemen zodat de juiste betekenis ervan ook zonder het lezen van de parlementaire voorbereiding[3] of het raadplegen van andere (rechts)bronnen duidelijk is.[4]

3. De vraag rijst waarom het wetsontwerp afwijkt van de Franse en de Nederlandse terminologie die in de Belgische wetgeving en in bepaalde Europese Verordeningen wordt gebruikt. Voorbeelden daarvan zijn (niet-exhaustieve opsomming):
   - de Nederlandse versie van artikel 9, § 1, 2°, van het wetsontwerp: om de terminologie van deze bepaling af te stemmen op die van artikel 34 van de Visumcode[5], vervange men de woorden "*intrekking of annulering ervan*" door de woorden "*intrekking of nietigverklaring ervan*". Zie artikel 10, § 1, 6°, b), van het wetsontwerp, waar de woorden "*nietigverklaring of intrekking van visa*" tegenover de woorden "*annulation ou […] abrogation des visas*" staan.
   - de Nederlandse versie van artikel 9, § 1, 3°, van het wetsontwerp: om de terminologie van deze bepaling af te stemmen op die van artikel 40 van Verordening (EU) 2018/1240 van het Europees Parlement en de Raad van 12 september 2018 'tot oprichting van een Europees reisinformatie- en -autorisatiesysteem (Etias) en tot wijziging van de Verordeningen (EU) nr. 1077/2011, (EU) nr. 515/2014, (EU) 2016/399, (EU) 2016/1624 en (EU) 2017/2226' (hierna: "Verordening (EU) 2018/1240"), vervange men de woorden "*intrekking of annulering ervan*" door de woorden "*intrekking of nietigverklaring ervan*".
   - de Franse versie van artikel 9, § 1, 3°, van het wetsontwerp: om de terminologie van deze bepaling af te stemmen op die van artikel 41 van Verordening (EU) 2018/1240, vervange men de woorden "*de leur abrogation ou de*" door de woorden "*de leur révocation ou de*".
   - de Nederlandse versie van artikel 9, § 1, 8°, d), van het wetsontwerp: om de terminologie van deze bepaling af te stemmen op die van de wet van 15 december 1980, en met name artikel 48/6 ervan, vervange men de woorden "*verblijfssituatie van personen die internationale bescherming aanvragen in de loop van de procedure of wier verzoek*" door de woorden "*verblijfssituatie van verzoekers om internationale bescherming in de loop van de procedure of van personen wier verzoek*".
   - de Franse versie van artikel 9, § 1, 8°, d), van het wetsontwerp: om de terminologie van deze bepaling af te stemmen op die van de artikelen 52/3, § 1, en 57/6/5/1, § 4, van de wet van 15 december 1980, vervange men de woorden "*procédure ou déboutés, en*" door de woorden "*procédure ou des personnes dont la demande a été rejetée, en*".
   - de Nederlandse versie van artikel 9, § 1, 10°, van het wetsontwerp: om de terminologie van deze bepaling af te stemmen op die van de wet van 15 december 1980, en met name de artikelen 74/4, §§ 2 tot 4, 74/24, § 1, en 74/25, § 1, ervan, vervange men de woorden "*met inbegrip van maatregelen om de betrokkene aan de grens te houden of te begeleiden, het*" door de woorden "*met inbegrip van de vasthoudingsmaatregelen of terugbrengingsmaatregelen, het*".

[3] In de toelichting bij artikel 8 van het wetsontwerp wordt uitgelegd wat onder het begrip "hervestiging" wordt begrepen: DOC 56-1631/001, p. 53.
[4] Voor een definitie van het begrip "*vasthouding*" ("*maintien*") kan de commissie inspiratie putten uit artikel 1.7, eerste lid, 16°, van de voormelde wet van 17 juni 2026: "*elke administratiefrechtelijke vasthouding, zoals bedoeld in artikel 74/8 of 74/9 van de wet van 15 december 1980*".
[5] Verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 'tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (Visumcode)'.

Het staat aan de commissie om de terminologie van de bepalingen van het wetsontwerp in het licht van deze opmerking opnieuw te bekijken.

4. Het huidige artikel 30*bis* van de wet van 15 december 1980 heeft betrekking op de afname van biometrische gegevens, namelijk het nemen van vingerafdrukken en het maken van een gezichtsopname. Ter uitvoering van de huidige paragraaf 2, tweede lid, van dat artikel bepaalt het koninklijk besluit van 21 april 2007[6] de termijn gedurende welke de in dit raam afgenomen biometrische gegevens dienen te worden bewaard. Artikel 30*bis*, § 2, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 wordt thans opgeheven door artikel 42 van het wetsontwerp omdat "*de bewaartermijnen voor biometrische gegevens die overeenkomstig dat artikel zijn verzameld [in dit wetsontwerp worden opgenomen]*".[7] Bovendien strekt artikel 43 van het wetsontwerp tot opheffing van het koninklijk besluit van 21 april 2007. Op grond van artikel 44, eerste lid, van het wetsontwerp, treden de artikelen 42 en 43 in werking op de tiende dag volgend op de dag van de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*.

   Artikel 14 van het wetsontwerp regelt inderdaad de bewaartermijn van vingerafdrukken. Het wetsontwerp bevat daarentegen geen specifieke bepaling betreffende de bewaartermijn van gezichtsopnames. Hieruit moet afgeleid worden dat voor gezichtsopnames de algemene bewaartermijnen van persoonsgegevens gelden zoals vermeld in artikel 12 van het wetsontwerp. In dat verband stelt de toelichting bij de artikelen trouwens dat gezichtsopnames niet systematisch als biometrische gegevens te beschouwen zijn.[8]

   Op grond van artikel 44, eerste lid, van het wetsontwerp treedt artikel 14 in werking op de tiende dag volgend op de dag van de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*. Volgens de toelichting bij de artikelen is de reden hiervoor dat "*artikel 14 betreffende de bewaringsduur van de vingerafdrukken […] een herneming van een reeds bestaande bepaling […] is, [waardoor] de inwerkingtreding ervan niet uitgesteld [mag] worden, omdat men dan het risico loopt dat een juridische leemte gecreëerd wordt en dat de rechtszekerheid in gevaar wordt gebracht.*"[9] Artikel 12 van het wetsontwerp treedt daarentegen, op grond van artikel 44, tweede lid, van het wetsontwerp, pas in werking op de door de Koning te bepalen datum. Dat betekent dat vanaf de inwerkingtreding van de wet de door het koninklijk besluit van 21 april 2007 vastgestelde regeling inzake de bewaartermijnen van gezichtsopnames, in de mate zij te beschouwen zijn als biometrische gegevens, niet langer geldt – met uitzondering van de gezichtsopnames van verzoekers om internationale bescherming (zie artikel 8*octies*, § 4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980) – waardoor het risico op een juridische leemte bestaat. De vraag rijst of in afwachting van de inwerkingtreding van de artikelen 11 tot 13 en 15 tot 18 van het wetsontwerp niet in een overgangsregeling voorzien moet worden die de bewaartermijnen vastlegt van gezichtsopnames die met toepassing van artikel 30*bis* van de wet van 15 december 1980 verzameld worden.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

Art. 4

[6] Koninklijk besluit van 21 april 2007 'houdende vaststelling van de termijn gedurende welke de biometrische gegevens, die in het kader van artikel 30*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen werden afgenomen, dienen bewaard te worden'.
[7] Zie de toelichting bij de artikelen 42 en 43 van het wetsontwerp: DOC 56-1631/001, p. 145.
[8] DOC 56-1631/001, p. 24.
[9] DOC 56-1631/001, p. 146.

5. In paragraaf 1, 5°, wordt het begrip "*FITT-woningen*" / "*maisons FITT*" gebruikt dat echter niet gedefinieerd wordt, noch in de tekst zelf, noch in de parlementaire voorbereiding.[10] Aangezien in de parlementaire voorbereiding wel een paar keer sprake is van "*de gesloten centra en de woonunits*" ("*centres fermés et lieux d'hébergement*"), rijst de vraag of dat begrip dezelfde betekenis heeft als het begrip "*woonunit*" / "*lieu d'hébergement*" dat gedefinieerd wordt in artikel 1, § 1, 34°, van de wet van 15 december 1980.[11]

   In het bevestigende geval vervange men, ter wille van de rechtszekerheid en in het licht van de algemene opmerking nr. 1, de woorden "*de FITT-woningen;*" / "*des maisons FITT;*" door de woorden "*de woonunits;*" / "*des lieux d'hébergement;*" zodat er bij de lezer geen verwarring kan ontstaan over de juiste betekenis van het gebruikte begrip.

   In het tegenovergestelde geval neme men, ter wille van de rechtszekerheid, in artikel 3 van het wetsontwerp een definitie van het begrip "*FITT-woningen*" / "*maisons FITT*" op zodat de juiste betekenis ervan ook zonder het raadplegen van andere (rechts)bronnen duidelijk is.

Art. 9

6. Paragraaf 2 bepaalt dat de Dienst Vreemdelingenzaken "*de in paragraaf 1 bedoelde persoonsgegevens [kan] verwerken om rapporten en statistieken inzake migratie en internationale bescherming op te stellen*". Artikel 9, § 1, van het wetsontwerp heeft echter betrekking op de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens verwerkt mogen worden, terwijl de categorieën van persoonsgegevens die door de Dienst Vreemdelingenzaken verwerkt mogen worden, opgesomd worden in artikel 6, § 1, van het wetsontwerp. De vraag rijst dan ook of in artikel 9, § 2, van het wetsontwerp niet verwezen moet worden naar "*de in artikel 6, § 1, bedoelde persoonsgegevens*" / "*les données à caractère personnel visées à l'article 6, § 1er, pour*" in plaats van naar "*de in paragraaf 1 bedoelde persoonsgegevens*" / "*les données à caractère personnel visées au paragraphe 1er pour*".

[10] Dat begrip wordt evenmin gedefinieerd in het koninklijk besluit van 14 januari 2002 'houdende oprichting van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken' dat de opdrachten van de Dienst Vreemdelingenzaken bepaalt en waarin in artikel 2, § 1, 5°, vijfde streepje, sprake is van "*FITT-huizen*" / "*maisons FITT*".
[11] Zie DOC 56-1631/001, p. 31, 38 en 49. Zie ook de website van de Dienst Vreemdelingenzaken: Vasthouding gezinnen | IBZ.

Art. 10

7. De Nederlandse en de Franse versies van paragraaf 1, 11°, a), stemmen niet met elkaar overeen. In de Nederlandse versie staat "*na te gaan of de betrokkene niet ten laste komt van het sociale zekerheidsstelsel*" ("*vérifier que la personne concernée n'est pas à la charge du système de sécurité sociale*" in het Frans), terwijl in de Franse versie "*vérifier que la personne concernée ne constitue pas une charge pour le système d'aide sociale*" ("*na te gaan of de betrokkene geen last vormt voor het sociale bijstandssysteem*" in het Nederlands) staat.[12] Het komt de commissie toe de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.
Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de bepaling onder 12°, a), van dezelfde paragraaf.

8. Op grond van artikel 10, § 1, 19°, e), van het wetsontwerp kunnen door de Dienst Vreemdelingenzaken verwerkte persoonsgegevens meegedeeld worden aan de administraties bevoegd voor buitenlandse werknemers met het oog op "*het onderzoeken en vaststellen van de inbreuken*" op de toepasselijke wetgeving. Luidens de toelichting bij dat artikel kan die mededeling ook plaatsvinden voor de opvolging van dergelijke inbreuken.[13] Gelet op de restrictieve interpretatie van bepalingen inzake de verwerking en mededeling van persoonsgegevens, en ter wille van de rechtszekerheid, rijst de vraag of het niet raadzaam is om de opvolging van de vastgestelde inbreuken expliciet te vermelden in artikel 10, § 1, 19°, e), van het wetsontwerp. Indien de commissie aan die suggestie gevolg wenst te geven, dan vervange zij artikel 10, § 1, 19°, e), van het wetsontwerp als volgt:

"*e) het onderzoeken, vaststellen en opvolgen van de inbreuken op de wetgeving betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op de wetgeving betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers;*"
/
"*e) rechercher, constater et assurer le suivi des infractions à la législation sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et à la législation sur l'emploi des travailleurs étrangers;*".

(De beide taalversies werden tevens geharmoniseerd.)

9. Naar luid van artikel 10, § 2, van het wetsontwerp kan de Koning, bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de lijst met entiteiten aan wie door de Dienst Vreemdelingenzaken verwerkte persoonsgegevens kunnen worden meegedeeld, nader bepalen of aanvullen. Er moet evenwel worden opgemerkt dat de verplichting om voorafgaand advies aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: "GBA") te vragen over regelingen van de verwerking van persoonsgegevens, zoals de precisering of de aanvulling van de entiteiten die de bedoelde persoonsgegevens mogen ontvangen, rechtstreeks voortvloeit uit artikel 36, lid 4, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: "AVG"), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening. Gelet op het overschrijfverbod ten aanzien van verordeningsbepalingen[14] komt het niet aan de wetgever toe om de verplichting tot raadpleging van de GBA voor te schrijven

[12] Zie de portaalsite van de Belgische sociale zekerheid Sociale bijstand en OCMW | socialezekerheid.be: De sociale bijstand behoort niet tot de sociale zekerheid in strikte zin. Hij maakt wel deel uit van het sociale beschermingssysteem voor de burgers van ons land. Zie ook artikel 40, § 4, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980, waar in de Nederlands tekst de woorden "*ten laste komt van het sociale bijstandsstelsel van het Rijk*" tegenover de woorden "*une charge pour le système d'aide sociale du Royaume*" in de Franse tekst staan.
[13] DOC 56-1631/001, p. 82.
[14] Raad van State, *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, p. 63, nr. 80.

wanneer die verplichting reeds volgt uit de AVG. Men late bijgevolg de verplichting om de GBA te raadplegen weg uit artikel 10, § 2, van het wetsontwerp.[15]

Art. 26

10. De Nederlandse en de Franse versies van artikel 26 van het wetsontwerp stemmen niet met elkaar overeen. In de Nederlandse versie worden de criteria die bepalen tot welke persoonsgegevens de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken toegang hebben op exhaustieve wijze bepaald, namelijk hun takenpakket en de dienst waartoe zij behoren. In de Franse versie daarentegen worden die criteria op illustratieve wijze bepaald door het gebruik van het woord "*notamment*" dat in het Frans gevolgd wordt door een illustratieve opsomming. In dat verband kan erop gewezen worden dat de toelichting bij artikel 26 van het wetsontwerp verduidelijkt dat ook de functie die de persoonsleden bekleden een rol speelt bij de beoordeling van de persoonsgegevens waartoe zij toegang hebben.[16] Het staat aan de commissie de betrokken bepaling opnieuw te onderzoeken en de beide taalversies ervan met elkaar in overeenstemming te brengen.

Art. 44

11. Men vervange artikel 44 van het wetsontwerp als volgt:

"*De artikelen 11 tot 13 en 15 tot 18 treden in werking op […].*
De Koning kan voor de artikelen 11 tot 13 en 15 tot 18 een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid."
/
"*Les articles 11 à 13 et 15 à 18 entrent en vigueur le […].*
En ce qui concerne les articles 11 à 13 et 15 à 18, le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1er.".

(Artikel 44 van het wetsontwerp neemt gedeeltelijk de algemene regel over die is vastgelegd in artikel 4 van de wet van 31 mei 1961 'betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen', dat bepaalt dat wetteksten in werking treden de tiende dag na die van hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Bovendien moet, wanneer een wetgevende tekst de uitvoerende macht ermee belast de inwerkingtreding ervan vast te stellen, een uiterste datum van inwerkingtreding van de wetgevende tekst worden vastgesteld, om te voorkomen dat het stilzitten van de uitvoerende macht de inwerkingtreding van de betrokken tekst verhindert.[17])

[15] Zie bijvoorbeeld het advies van de Raad van State nr. 78.761/3 van 18 februari 2026, DOC 56-1571/001, p. 105 en het advies van de Raad van State nr. 71.876/1/V van 16 september 2022, DOC 55-2986/001, p. 22 e.v.
[16] DOC 56-1631/001, p. 130.
[17] Raad van State, *o.c.*, p. 95. Het verdient aanbeveling nauwere aansluiting te zoeken met de wetgevingstechnische formules van de Raad van State inzake inwerkingtredingsbepalingen: Raad van State, *o.c.*, p. 170-171, formuleringen F 4-5-2-1 tot F 4-5-2-4.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 6

12. In de Nederlandse tekst van paragraaf 1 vervange men de bepaling onder 9° als volgt:

"*9° gegevens met betrekking tot strafbare feiten en veroordelingen;*".

(Overeenstemming met de Franse tekst: "*les données relatives aux infractions et aux condamnations*", alsmede met artikel 10 AVG waarnaar verwezen wordt in de toelichting bij artikel 6 van het wetsontwerp.[18])

Art. 8

13. In paragraaf 1, 4°, vervange men de woorden "*die de toegang tot het grondgebied wordt geweigerd met*" / "*et interdit d'entrée en*" door de woorden "*die het voorwerp van een inreisverbod uitmaken met*" / "*et faisant l'objet d'une interdiction d'entrée en*".
(Overeenstemming van de taalversies. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat wel degelijk het in artikel 1, § 1, 8°, van de wet van 15 december 1980 bedoelde inreisverbod ("*l'interdiction d'entrée*") wordt bedoeld, en niet de beslissing tot weigering van de toegang bedoeld in artikel 3 van dezelfde wet.[19])

Art. 10

14. In de Nederlandse tekst van paragraaf 1, 6°, c), vervange men de woorden "*buitengrenzen ingediende met het oog*" door de woorden "*buitengrenzen ingediende verzoeken om internationale bescherming met het oog*".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "*la réception des demandes de protection internationale introduites aux frontières extérieures …*". Zie ook de toelichting bij artikel 10 van het wetsontwerp die verduidelijkt dat de bedoelde uitwisseling "*de ontvangst van de aan de buitengrenzen van België ingediende verzoeken om internationale bescherming [mogelijk maakt] met het oog op de registratie en behandeling ervan door de bevoegde Belgische autoriteiten*".[20])

15. In de Franse tekst van paragraaf 1, 11°, c), vervange men de woorden "*différentes aides sociales qu'ils*" door de woorden "*différentes allocations d'aide sociale qu'ils*".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "*de verschillende sociale bijstandsuitkeringen*".)

16. In de Nederlandse tekst van paragraaf 1, 31°, vervange men de woorden "*van de Verenigde Naties;*" door de woorden "*van de Verenigde Naties voor de uitvoering van zijn opdrachten;*".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "*le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les Réfugiés aux fins de l'exercice de ses missions*".)

17. In paragraaf 1, 37°, vervange men de woorden "*het Algemeen Rijksarchief om*" / "*les Archives générales du Royaume en*" door de woorden "*het Rijksarchief om*" / "*les Archives de l'État en*".
(Afstemming van de terminologie op die van de Archiefwet van 24 juni 1955 waar de termen "*Rijksarchief*" en "*Archives de l'État*" tegenover elkaar staan.)
Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 17, § 1, van het wetsontwerp.

[18] DOC 56-1631/001, p. 34-35.
[19] DOC 56-1631/001, p. 52.
[20] DOC 56-1631/001, p. 70.

Art. 19

18. In de Nederlandse tekst van paragaaf 1 vervange men de woorden "*op informatie, toegang, rectificatie*" door de woorden "*op informatie, inzage, rectificatie*".
(Afstemming van de terminologie op die van artikel 15 AVG waar de termen "*recht van inzage*" en "*droit d'accès*" tegenover elkaar staan.)
Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 21, 2°, van het wetsontwerp.

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 42: "*In artikel 30*bis*, § 2, van de wet van 15 december 1980, ingevoegd bij de wet van 27 december 2004 en gewijzigd bij de wet van 24 februari 2017, wordt*" / "*Dans l'article 30*bis*, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, inséré par la loi du 27 décembre 2004 et modifié par la loi du 24 février 2017, l'alinéa 2*".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

DE KAMER BE
LA CHAMBRE BE

Juridische dienst
Service juridique

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers (DOC 56-1631/005).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Le projet de loi renvoie à des notions qui ne sont pas définies dans le texte en projet lui-même, mais bien à l'article 1er, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' (ci-après: "loi du 15 décembre 1980"), comme par exemple:
   - la notion d'"*étranger*" / "*vreemdeling*" définie à l'article 1er, § 1er, 1°, de la loi du 15 décembre 1980;
   - la notion d'"*éloignement*" / "*verwijdering*" définie à l'article 1er, § 1er, 7°, de la loi du 15 décembre 1980;
   - la notion de "*retour volontaire*" / "*vrijwillige terugkeer*" définie à l'article 1er, § 1er, 10°, de la loi du 15 décembre 1980;
   - la notion de "*centre fermé*" / "*gesloten centrum*" définie à l'article 1er, § 1er, 33°, de la loi du 15 décembre 1980;
   - les notions de "*Système d'Information Schengen*" / "*Schengeninformatiesysteem*" et de "*Banque de données Nationale Générale*" / "*Algemene Nationale Gegevensbank*" (article 9, § 1er[1], 11°, du projet de loi) respectivement définies à l'article 1er, § 1er, 17° et 18°, de la loi du 15 décembre 1980.

   Le projet de loi ne contient toutefois aucune disposition indiquant au lecteur qu'il pourra trouver les définitions des notions utilisées à l'article 1er, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980, bien que ces définitions soient indispensables pour connaître la signification exacte desdites notions. La question se pose de savoir si, pour éviter que le lecteur doive rechercher lui-même la source juridique pertinente afin d'en trouver la signification, et par souci de sécurité juridique, il ne convient pas d'insérer, dans le projet de loi, un renvoi aux définitions figurant dans la loi du 15 décembre 1980. Si la commission approuve cette suggestion, elle complètera l'article 3 du projet de loi par un alinéa rédigé comme suit:

   "*Les définitions qui figurent dans la loi du 15 décembre 1980 sont applicables à la présente loi.*"
   /
   "*De definities uit de wet van 15 december 1980 zijn van toepassing op deze wet.*".[2]

2. Le projet de loi renvoie à des notions qui ne sont définies ni dans le texte en projet lui-même, ni dans la loi du 15 décembre 1980. Il s'agit, par exemple, des notions suivantes:
   - "*procédure(s) de réinstallation*" / "*hervestigingsprocedure(s)*" (voir l'article 8, § 1er, 5°, l'article 9, § 1er, 7°, l'article 10, § 1er, 15°, d), 16°, c), et 38°, b), et l'article 13, § 6, du projet de loi);

[1] L'article 9 du projet de loi est divisé en paragraphes, mais ne contient pas la mention *"§ 1er"* / "*§ 1*". Cet oubli sera rectifié lors de l'apport des corrections sur l'exemplaire du texte adopté.
[2] Voir, par exemple, l'article 1.7, alinéa 2, de la loi du 17 juin 2026 'relative au Conseil du contentieux des étrangers'.

- "*(mesures de) maintien*" / "*vasthouding(smaatregelen)*" (voir l'article 9, § 1er, 8°, b) et d), et 10° [voir l'observation 3, *in fine*], et l'article 10, § 1er, 6°, b), et 8°, b), du projet de loi).

Il convient, par souci de sécurité juridique, d'insérer une définition de telles notions dans l'article 3 du projet de loi afin que leur signification exacte apparaisse clairement sans devoir lire les travaux parlementaires[3], ou consulter d'autres sources (juridiques).[4]

3. La question se pose de savoir pourquoi le projet de loi s'écarte de la terminologie française et néerlandaise de la législation belge et de certains règlements européens. L'on peut citer (de manière non exhaustive) les exemples suivants:
   - la version néerlandaise de l'article 9, § 1er, 2°, du projet de loi: pour harmoniser la terminologie de cette disposition avec celle de l'article 34 du Code des visas[5], on remplacera les mots "*intrekking of annulering ervan*" par les mots "*intrekking of nietigverklaring ervan*". Cf. l'article 10, § 1er, 6°, b), du projet de loi, où les mots "*nietigverklaring of intrekking van visa*" figurent en regard des mots "*annulation ou […] abrogation des visas*".
   - la version néerlandaise de l'article 9, § 1er, 3°, du projet de loi: pour harmoniser la terminologie de cette disposition avec celle de l'article 40 du Règlement (UE) 2018/1240 du Parlement européen et du Conseil du 12 septembre 2018 'portant création d'un système européen d'information et d'autorisation concernant les voyages (ETIAS) et modifiant les règlements (UE) n° 1077/2011, (UE) n° 515/2014, (UE) 2016/399, (UE) 2016/1624 et (UE) 2017/2226 (ci-après: "Règlement (UE) 2018/1240"), on remplacera les mots "*intrekking of annulering ervan*" par les mots "*intrekking of nietigverklaring ervan*".
   - la version française de l'article 9, § 1er, 3°, du projet de loi: pour harmoniser la terminologie de cette disposition avec celle de l'article 41 du Règlement (UE) 2018/1240, on remplacera les mots "*de leur abrogation ou de*" par les mots "*de leur révocation ou de*".
   - la version néerlandaise de l'article 9, § 1er, 8°, d), du projet de loi: pour harmoniser la terminologie de cette disposition avec celle de la loi du 15 décembre 1980, et notamment son article 48/6, on remplacera les mots "*verblijfssituatie van personen die internationale bescherming aanvragen in de loop van de procedure of wier verzoek*" par les mots "*verblijfssituatie van verzoekers om internationale bescherming in de loop van de procedure of van personen wier verzoek*".
   - la version française de l'article 9, § 1er, 8°, d), du projet de loi: pour harmoniser la terminologie de cette disposition avec celle des articles 52/3, § 1er, et 57/6/5/1, § 4, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*procédure ou déboutés, en*" par les mots "*procédure ou des personnes dont la demande a été rejetée, en*".
   - la version néerlandaise de l'article 9, § 1er, 10°, du projet de loi: pour harmoniser la terminologie de cette disposition avec celle de la loi du 15 décembre 1980, et notamment ses articles 74/4, §§ 2 à 4, 74/24, § 1er, et 74/25, § 1er, on remplacera les mots "*met inbegrip van maatregelen om de betrokkene aan de grens te houden of te begeleiden, het*" par les mots "*met inbegrip van de vasthoudingsmaatregelen of terugbrengingsmaatregelen, het*".

Il appartient à la commission de réexaminer la terminologie des dispositions du projet de loi à la lumière de cette observation.

[3] Le commentaire de l'article 8 du projet de loi indique ce qu'il faut entendre par "*réinstallation*": DOC 56-1631/001, p. 53.
[4] Pour définir la notion de "*maintien*" ("*vasthouding*"), la commission peut s'appuyer sur l'article 1.7, alinéa 1er, 16°, de la loi précitée du 17 juin 2026: "*tout maintien administratif, tel que visé à l'article 74/8 ou 74/9 de la loi du 15 décembre 1980*".
[5] Règlement (CE) n° 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 'établissant un code communautaire des visas (code des visas)'.

4. L'actuel article 30*bis* de la loi du 15 décembre 1980 est relatif à la prise de données biométriques, à savoir le relevé d'empreintes digitales et la capture de l'image faciale. En exécution de l'actuel paragraphe 2, alinéa 2, de cet article, l'arrêté royal du 21 avril 2007[6] détermine le délai durant lequel les données biométriques prises dans ce cadre doivent être conservées. L'article 30*bis*, § 2, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 est désormais abrogé par l'article 42 du projet de loi parce que "*[l]es délais de conservation des données biométriques prises conformément à cet article [sont repris] dans le présent projet de loi*".[7] En outre, l'article 43 du projet de loi abroge l'arrêté royal du 21 avril 2007. En vertu de l'article 44, alinéa 1er, du projet de loi, les articles 42 et 43 entreront en vigueur le dixième jour suivant celui de la publication de la loi au *Moniteur belge*.

   L'article 14 du projet de loi prévoit en effet la durée de conservation des empreintes digitales. En revanche, le projet de loi ne contient pas de disposition spécifique concernant la durée de conservation des images faciales. Il convient d'en déduire que les délais de conservation généraux des données à caractère personnel, fixés à l'article 12 du projet de loi, s'appliqueront aux images faciales. À cet égard, le commentaire des articles indique d'ailleurs que les images faciales ne doivent pas être systématiquement considérées comme des données biométriques.[8]

   En vertu de l'article 44, alinéa 1er, du projet de loi, l'article 14 entrera en vigueur le dixième jour suivant celui de la publication de la loi au *Moniteur belge*. Selon le commentaire des articles, cela découle du fait que "*cet article 14 relatif à la durée de conservation des empreintes digitales est […] une reprise d'une disposition déjà existante, [de sorte qu'il] n'y a pas lieu [de] différer son entrée en vigueur au risque de créer un vide juridique et de mettre à mal la sécurité juridique*."[9] En revanche, en vertu de l'article 44, alinéa 2, du projet de loi, l'article 12 dudit projet de loi n'entrera en vigueur qu'à la date fixée par le Roi. Cela signifie qu'à partir de l'entrée en vigueur de la loi, les règles fixées par l'arrêté royal du 21 avril 2007 en matière de délais de conservation des images faciales, dans la mesure où elles doivent être considérées comme des données biométriques, ne s'appliqueront plus, sauf pour les images faciales des demandeurs de protection internationale (voir l'article 8*octies*, § 4, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980), si bien qu'il existera dès lors un risque de vide juridique. La question se pose de savoir s'il ne convient pas de prévoir, dans l'attente de l'entrée en vigueur des articles 11 à 13 et 15 à 18 du projet de loi, un régime transitoire fixant les délais de conservation des images faciales récoltées en application de l'article 30*bis* de la loi du 15 décembre 1980.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 4

5. Dans le paragraphe 1er, 5°, la notion de "*maisons FITT*" / "*FITT-woningen*" est utilisée mais elle n'est toutefois définie ni dans le texte en projet lui-même, ni dans les travaux parlementaires.[10] Étant donné qu'il est question des "*centres fermés et lieux d'hébergement*" ("*de gesloten centra en de woonunits*"), à plusieurs reprises, dans les travaux parlementaires, la question se pose de

[6] Arrêté royal du 21 avril 2007 'portant détermination du délai durant lequel les données biométriques, prises dans le cadre de l'article 30*bis* de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, doivent être conservées'.
[7] Voir le commentaire des articles 42 et 43 du projet de loi: DOC 56-1631/001, p. 145.
[8] DOC 56-1631/001, p. 24.
[9] DOC 56-1631/001, p. 146.
[10] Cette notion n'est pas non plus définie dans l'arrêté royal du 14 janvier 2022 'portant création du Service public fédéral Intérieur', qui établit les missions de l'Office des étrangers et dont l'article 2, § 1er, 5°, cinquième tiret, mentionne les "*maisons FITT*" / "*FITT-huizen*".

savoir si cette notion a la même signification que celle de "*lieu d'hébergement*" / "*woonunit*", définie à l'article 1er, § 1er, 34°, de la loi du 15 décembre 1980.[11]

Dans l'affirmative, on remplacera, par souci de sécurité juridique et à la lumière de l'observation générale n° 1, les mots "*des maisons FITT;*" / "*de FITT-woningen;*" par les mots "*des lieux d'hébergement;*" / "*de woonunits;*", afin qu'il ne puisse pas y avoir de confusion, dans l'esprit du lecteur, à propos de la signification exacte de la notion utilisée.

Dans la négative, on insérera, par souci de sécurité juridique, une définition de la notion de "*maisons FITT*" / "*FITT-woningen*" dans l'article 3 du projet de loi afin que la signification exacte de cette notion apparaisse clairement sans devoir consulter d'autres sources (juridiques).

Art. 9

6. Le paragraphe 2 prévoit que l'Office des étrangers "*peut traiter les données à caractère personnel visées au paragraphe 1er pour établir des rapports et des statistiques en matière de migration et de protection internationale*". Or, l'article 9, § 1er, du projet de loi concerne les finalités pour lesquelles les données à caractère personnel peuvent être traitées, tandis que les catégories de données à caractère personnel pouvant être traitées par l'Office des étrangers sont énumérées à l'article 6, § 1er, du projet de loi. Dès lors, la question se pose de savoir s'il ne convient pas d'écrire, à l'article 9, § 2, du projet de loi, "*les données à caractère personnel visées à l'article 6, § 1er, pour*" / "*de in artikel 6, § 1, bedoelde persoonsgegevens*", plutôt que "*les données à caractère personnel visées au paragraphe 1er pour*" / "*de in paragraaf 1 bedoelde persoonsgegevens*".

Art. 10

7. Les versions néerlandaise et française du paragraphe 1er, 11°, a), ne concordent pas. Dans la version néerlandaise, il est question de "*na te gaan of de betrokkene niet ten laste komt van het socialezekerheidsstelsel*" ("*vérifier que la personne concernée n'est pas à la charge du système de sécurité sociale"* en français) alors qu'il est question, dans la version française, de "*vérifier que la personne concernée ne constitue pas une charge pour le système d'aide sociale*" ("*na te gaan of de betrokkene geen last vormt voor het sociale bijstandssysteem*" en néerlandais).[12] Il appartient à la commission de rétablir la concordance entre les deux versions linguistiques.
La même observation s'applique *mutatis mutandis* au 12°, a), du même paragraphe.

[11] Voir DOC 56-1631/001, pp. 31, 38 et 49. Voir également le site web de l'Office des étrangers: Maintien des familles | IBZ.
[12] Voir le portail de la sécurité sociale belge, Assistance sociale et CPAS | securitesociale.be: L'assistance sociale ne relève pas de la sécurité sociale à proprement parler. En revanche, elle fait partie du système de protection sociale pour les citoyens de notre pays. Voir également l'article 40, § 4, alinéa 1er, 2°, de la loi du 15 décembre 1980, où les mots "*ten laste komt van het sociale bijstandsstelsel van het Rijk*" dans le texte néerlandais figurent en regard des mots "*une charge pour le système d'aide sociale du Royaume*" dans le texte français.

8. Conformément à l'article 10, § 1er, 19°, e), du projet de loi, des données à caractère personnel traitées par l'Office des étrangers peuvent être communiquées aux administrations compétentes pour les travailleurs étrangers en vue de "*rechercher et constater les infractions*" à la législation applicable. Selon le commentaire de cet article, cette communication peut également avoir lieu aux fins du suivi de telles infractions.[13] Eu égard à l'interprétation restrictive des dispositions relatives au traitement et à la communication de données à caractère personnel et dans un souci de sécurité juridique, la question se pose de savoir s'il ne convient pas de mentionner explicitement le suivi des infractions constatées à l'article 10, § 1er, 19°, e), du projet de loi. Si la commission souhaite donner suite à cette suggestion, elle remplacera l'article 10, § 1er, 19°, e), du projet de loi par ce qui suit:

"*e) rechercher, constater et assurer le suivi des infractions à la législation sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et à la législation sur l'emploi des travailleurs étrangers;*"
/
"*e) het onderzoeken, vaststellen en opvolgen van de inbreuken op de wetgeving betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op de wetgeving betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers;*".

(Les deux versions linguistiques ont par ailleurs été mises en concordance.)

9. Selon l'article 10, § 2, du projet de loi, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avis de l'Autorité de protection des données, préciser ou compléter la liste des entités auxquelles peuvent être communiquées des données à caractère personnel traitées par l'Office des étrangers. Il convient toutefois de souligner que l'obligation de solliciter au préalable l'avis de l'Autorité de protection des données (ci-après: "APD") au sujet des règles en matière de traitement de données à caractère personnel, telles que la précision ou l'ajout d'entités pouvant recevoir les données à caractère personnel concernées, découle directement de l'article 36, paragraphe 4, du règlement général sur la protection des données (ci-après: "RGPD"), lu conjointement avec l'article 57, paragraphe 1er, c), et le considérant 96 de ce règlement. Eu égard à l'interdiction de reproduire les dispositions d'un règlement[14], il n'appartient pas au législateur de prescrire l'obligation de consulter l'APD lorsque cette obligation découle déjà du RGPD. On omettra dès lors, à l'article 10, § 2, du projet de loi, l'obligation de consulter l'APD.[15]

Art. 26

10. Les versions néerlandaise et française de l'article 26 du projet de loi ne concordent pas. Dans la version néerlandaise, les critères déterminant les données à caractère personnel auxquelles les membres du personnel de l'Office des étrangers ont accès sont énumérés de manière exhaustive, à savoir l'ensemble de leurs tâches et le service auquel ils appartiennent. Dans la version française, en revanche, ces critères sont énumérés à titre illustratif par l'emploi du mot "*notamment*" qui, en français, introduit une énumération non exhaustive. À cet égard, il peut être souligné que, selon le commentaire de l'article 26 du projet de loi, la fonction occupée par les membres du personnel joue également un rôle dans l'appréciation des données à caractère

[13] DOC 56-1631/001, p. 82.
[14] Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires,* 2008, p. 63, n° 80.
[15] Voir, par exemple, l'avis du Conseil d'État n° 78.761/3 du 18 février 2026, DOC 56-1571/001, p. 105, et l'avis du Conseil d'État n° 71.876/1/V du 16 septembre 2022, DOC 55-2986/001, p. 22 et suiv.

personnel auxquelles ils ont accès.[16] Il appartient à la commission de réexaminer la disposition concernée et de mettre les deux versions linguistiques en concordance.

Art. 44

11. On remplacera l'article 44 du projet de loi par ce qui suit:

"*Les articles 11 à 13 et 15 à 18 entrent en vigueur le […].*
En ce qui concerne les articles 11 à 13 et 15 à 18, le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1er."
/
"*De artikelen 11 tot 13 en 15 tot 18 treden in werking op […].*
De Koning kan voor de artikelen 11 tot 13 en 15 tot 18 een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.".

(L'article 44 du projet de loi reprend en partie la règle générale prévue à l'article 4 de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', qui dispose que les textes de loi entrent en vigueur le dixième jour après celui de leur publication au *Moniteur belge*. En outre, lorsqu'un acte législatif charge le pouvoir exécutif de fixer son entrée en vigueur, il convient de fixer une date ultime d'entrée en vigueur de l'acte législatif pour éviter que l'inaction du pouvoir exécutif n'empêche l'entrée en vigueur du texte concernée.[17])

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 6

12. Dans le texte néerlandais du paragraphe 1er, on remplacera le 9° par ce qui suit:

"*9° gegevens met betrekking tot strafbare feiten en veroordelingen;*".

(Concordance avec le texte français: "*les données relatives aux infractions et aux condamnations*", ainsi qu'avec l'article 10 du RGPD auquel renvoie le commentaire de l'article 6 du projet de loi.[18])

Art. 8

13. Dans le paragraphe 1er, 4°, on remplacera les mots "*et interdit d'entrée en*" / "*die de toegang tot het grondgebied wordt geweigerd met*" par les mots "*et faisant l'objet d'une interdiction d'entrée en*" / "*die het voorwerp van een inreisverbod uitmaken met*".
(Harmonisation des versions linguistiques. Il ressort des travaux préparatoires que c'est bien l'interdiction d'entrée ("*inreisverbod*") visée à l'article 1, § 1er, 8°, de la loi du 15 décembre 1980 qui est visée et non la décision de refuser l'entrée visée à l'article 3 de la même loi.[19])

[16] DOC 56-1631/001, p. 130.
[17] Conseil d'État, *o.c.*, p. 94-95. Il se recommande de se conformer davantage aux formules légistiques du Conseil d'État concernant les dispositions d'entrée en vigueur: Conseil d'État, *o.c.*, pp. 170-171, formules F 4-5-2-1 à F 4-5-2-4.
[18] DOC 56-1631/001, pp. 34-35.
[19] DOC 56-1631/001, p. 52.

Art. 10

14. Dans le texte néerlandais du paragraphe 1er, 6°, c), on remplacera les mots "*buitengrenzen ingediende met het oog*" par les mots "*buitengrenzen ingediende verzoeken om internationale bescherming met het oog*".
(Concordance avec le texte français: "*la réception des demandes de protection internationale introduites aux frontières extérieures …*". Voir également le commentaire de l'article 10 du projet de loi qui précise que les communications visées permettent "*la réception des demandes de protection internationale introduites aux frontières extérieures de la Belgique en vue de leur enregistrement et leur traitement par les autorités belges compétentes*".[20])

15. Dans le texte français du paragraphe 1er, 11°, c), on remplacera les mots "*différentes aides sociales qu'ils*" par les mots "*différentes allocations d'aide sociale qu'ils*".
(Mise en concordance avec le texte néerlandais: "*de verschillende sociale bijstandsuitkeringen*".)

16. Dans le texte néerlandais du paragraphe 1er, 31°, on remplacera les mots "*van de Verenigde Naties;*" par les mots "*van de Verenigde Naties voor de uitvoering van zijn opdrachten;*".
(Concordance avec le texte français: "*le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les Réfugiés aux fins de l'exercice de ses missions*".)

17. Dans le paragraphe 1er, 37°, on remplacera les mots "*les Archives générales du Royaume en*" / "*het Algemeen Rijksarchief om*" par les mots "*les Archives de l'État en*" / "*het Rijksarchief om*".
(Alignement de la terminologie sur celle de la loi du 24 juin 1955 'relative aux archives', dans laquelle le mot "*Rijksarchief*" est opposé aux mots "*Archives de l'État*".)
La même observation s'applique *mutatis mutandis* à l'article 17, § 1er, du projet de loi.

Art. 19

18. Dans le texte néerlandais du paragraphe 1er, on remplacera les mots "*op informatie, toegang, rectificatie*" par les mots "*op informatie, inzage, rectificatie*".
(Alignement de la terminologie sur celle de l'article 15 du RGPD, dans lequel les mots "*recht van inzage*" sont opposés aux mots "*droit d'accès*".)
La même observation s'applique *mutatis mutandis* à l'article 21, 2°, du projet de loi.

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 42: "*Dans l'article 30*bis*, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, inséré par la loi du 27 décembre 2004 et modifié par la loi du 24 février 2017, l'alinéa 2*" / "*In artikel 30*bis*, § 2, van de wet van 15 december 1980, ingevoegd bij de wet van 27 december 2004 en gewijzigd bij de wet van 24 februari 2017, wordt*".

[20] DOC 56-1631/001, p. 70.

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.