DOC 56 **1665/002**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 oktober 2026

# WETSONTWERP

**tot omzetting van Richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 betreffende de uitwisseling van informatie tussen de rechtshandhavingsinstanties van de lidstaten en tot intrekking van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad**

## Verslag van de eerste lezing

namens de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken uitgebracht door de heer **Franky Demon**

**Inhoud** Blz.


I. Inleidende uiteenzetting van de minister ..... 3
II. Algemene bespreking ..... 6
A. Vragen en opmerkingen van de leden ..... 6
B. Antwoorden van de minister ..... 15
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... 18


*Zie:*

Doc 56 **1665/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

***Zie ook:***
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

8 octobre 2026

# PROJET DE LOI

**transposant la directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 relative à l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres et abrogeant la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil**

## Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives par M. **Franky Demon**

**Sommaire** Pages


I. Exposé introductif du ministre ..... 3
II. Discussion générale ..... 6
A. Questions et observations des membres ..... 6
B. Réponses du ministre ..... 15
III. Discussion des articles et votes ..... 18


*Voir:*

Doc 56 **1665/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

***Voir aussi:***
003: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/**
**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

| **A. — Vaste leden / Titulaires:** | | **B. — Plaatsvervangers / Suppléants:** |
|---|---|---|
| N-VA | Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt | Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai |
| VB | Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem | Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy |
| MR | Catherine Delcourt, Denis Ducarme | Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandeberg |
| PS | Ridouane Chahid, Éric Thiébaut | Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier |
| PVDA-PTB | Greet Daems, Julien Ribaudo | Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet |
| Les Engagés | Xavier Dubois, Benoît Lutgen | Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur |
| Vooruit | Brent Meuleman | Nele Daenen, Achraf El Yakhloufi |
| cd&v | Franky Demon | Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen |
| Ecolo-Groen | Matti Vandemaele | Claire Hugon Lecharlier, Stefaan Van Hecke |
| Anders. | Arthur Orlians | Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst |

| | | |
|---|---|---|
| *N-VA* | : | *Nieuw-Vlaamse Alliantie* |
| *VB* | : | *Vlaams Belang* |
| *MR* | : | *Mouvement Réformateur* |
| *PS* | : | *Parti Socialiste* |
| *PVDA-PTB* | : | *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique* |
| *Les Engagés* | : | *Les Engagés* |
| *Vooruit* | : | *Vooruit* |
| *cd&v* | : | *Christen-Democratisch en Vlaams* |
| *Ecolo-Groen* | : | *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen* |
| *Anders.* | : | *Anders.* |
| *DéFI* | : | *Démocrate Fédéraliste Indépendant* |
| *ONAFH/INDÉP* | : | *Onafhankelijk-Indépendant* |

| *Afkorting bij de nummering van de publicaties:* | | *Abréviations dans la numérotation des publications:* | |
|---|---|---|---|
| *DOC 56 0000/000* | *Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer* | *DOC 56 0000/000* | *Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi* |
| *QRVA* | *Schriftelijke Vragen en Antwoorden* | *QRVA* | *Questions et Réponses écrites* |
| *CRIV* | *Voorlopige versie van het Integraal Verslag* | *CRIV* | *Version provisoire du Compte Rendu Intégral* |
| *CRABV* | *Beknopt Verslag* | *CRABV* | *Compte Rendu Analytique* |
| *CRIV* | *Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)* | *CRIV* | *Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)* |
| *PLEN* | *Plenum* | *PLEN* | *Séance plénière* |
| *COM* | *Commissievergadering* | *COM* | *Réunion de commission* |
| *MOT* | *Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)* | *MOT* | *Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)* |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat de urgentie heeft verkregen tijdens de plenair vergadering van 17 september 2026, in eerste lezing besproken tijdens haar vergadering van 29 september 2026.

## I. — **INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER**

*De heer Bernard Quintin, minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris,* geeft aan dat het wetsontwerp de omzetting beoogt van Richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 betreffende de uitwisseling van informatie tussen de rechtshandhavingsinstanties van de lidstaten en tot intrekking van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad (hierna: Richtlijn (EU) 2023/977). In België gaat het om de politiediensten, de opsporingsdiensten van de Algemene Directie van de Douane en Accijnzen, alsook om elke andere dienst die door de Koning als rechtshandhavingsinstantie zou kunnen worden aangeduid.

Het basisidee achter de richtlijn is eenvoudig: wanneer een rechtshandhavingsinstantie van een lidstaat ter voorkoming, opsporing of voor het onderzoeken van een strafbaar feit informatie nodig heeft die in een andere lidstaat beschikbaar is, moet ze die volgens gemeenschappelijke regels, binnen vooraf gekende termijnen en via beveiligde kanalen kunnen verkrijgen.

Daartoe wijst elke lidstaat een centraal contactpunt aan, dat als enig aanspreekpunt fungeert voor de uitwisseling van informatie met de andere lidstaten. In België bestaat die samenwerking reeds grotendeels in de praktijk. Zo reikt het wetsontwerp het Single Point of Operational Contact (SPOC) van de federale politie een geharmoniseerd wettelijk kader aan en verankert het dat SPOC als het centrale Belgische contactpunt.

Het SPOC vormt aldus de centrale toegangs- en uitgangspoort voor de in het wetsontwerp beoogde uitwisselingen. Het ontvangt de informatieverzoeken uit andere lidstaten, gaat na of deze aan de wettelijke voorwaarden voldoen en stuurt ze indien nodig door naar de Belgische dienst of gerechtelijke instantie die over de informatie beschikt. Vervolgens coördineert het de bezorging van het antwoord aan de verzoekende lidstaat. Omgekeerd zorgt het ervoor dat de Belgische verzoeken om informatie aan het centrale contactpunt van de betrokken lidstaat worden bezorgd. Dat centrale

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'urgence a été accordée au cours de la séance plénière du 17 septembre 2026, en première lecture au cours de sa réunion du 29 septembre 2026.

## I. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE**

*M. Bernard Quintin, ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris,* indique que le projet de loi à l'examen transpose la directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 relative à l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres et abrogeant la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil (ci-après: la directive (UE) 2023/977). En Belgique, il s'agit des services de police, des services de recherche de l'Administration générale des Douanes et Accises, ainsi que de tout autre service qui pourrait être désigné comme tel par le Roi.

L'idée centrale est simple: lorsqu'un service répressif d'un État membre a besoin d'une information disponible dans un autre État membre pour prévenir, détecter ou investiguer une infraction pénale, il doit pouvoir l'obtenir selon des règles communes, dans des délais connus et par des canaux sécurisés.

À cette fin, chaque État membre désigne un point de contact unique, qui constitue l'interlocuteur central pour les échanges d'informations avec les autres États membres. En Belgique, une grande partie de cette coopération existe déjà dans la pratique. Ainsi, le projet donne au Single Point of Operational Contact (SPOC) de la police fédérale un cadre légal harmonisé et le consacre comme point de contact unique belge.

Le SPOC constitue ainsi la porte d'entrée et de sortie centrale des échanges visés par le projet de loi. Il reçoit les demandes provenant des autres États membres, vérifie qu'elles répondent aux conditions prévues par la loi et, lorsque c'est nécessaire, les transmet au service belge ou à l'autorité judiciaire qui détient l'information. Il coordonne ensuite la réponse vers l'État membre demandeur. Inversement, il assure la transmission des demandes belges vers le point de contact unique de l'État membre concerné. Ce point de contact unique fonctionne vingt-quatre heures sur vingt-quatre et sept

contactpunt werkt vierentwintig uur per dag en zeven dagen per week en waarborgt aldus de continuïteit en de snelheid van de uitwisselingen.

Het tweede essentiële element van het wetsontwerp betreft de harmonisering van de antwoordtermijnen. De rechtshandhavingsinstanties werken voortaan met gemeenschappelijke termijnen die vooraf gekend zijn, ongeacht tot welke lidstaat een verzoek wordt gericht, teneinde de samenwerking sneller én voorspelbaarder te maken.

Het wetsontwerp voorziet aldus in maximale antwoordtermijnen van acht uur voor een dringend verzoek dat betrekking heeft op rechtstreeks toegankelijke informatie, drie kalenderdagen voor een dringend verzoek waarvoor de informatie onrechtstreeks toegankelijk is en zeven kalenderdagen voor de overige verzoeken.

Wanneer een rechterlijke toestemming vereist is, kunnen die termijnen worden verlengd met de tijd die nodig is om die toestemming te verkrijgen. De verzoekende lidstaat moet daarvan evenwel onmiddellijk in kennis worden gesteld, met vermelding van de redenen voor de verwachte vertraging.

De minister benadrukt dat wanneer elke minuut telt, een optreden niet mag worden vertraagd doordat de informatie-uitwisselingen bij het SPOC gecentraliseerd zitten. In het ontwerp wordt dus de mogelijkheid behouden dat rechtshandhavingsdiensten bij operationele noodsituaties rechtstreeks informatie met elkaar uitwisselen.

In een dergelijke situatie kan een Belgische dienst zich rechtstreeks tot de bevoegde dienst van een andere lidstaat wenden en die omgekeerd, binnen de bepalingen van het wetsontwerp, rechtstreeks antwoorden. Dankzij die mogelijkheid kunnen de diensten die in het veld werkzaam zijn onmiddellijk optreden, zonder dat de coördinatie en de traceerbaarheid van de uitwisselingen erbij inschieten. Het SPOC blijft dankzij een kopiemechanisme betrokken bij de informatie-uitwisseling. Zodra de operationele noodsituatie voorbij is, wordt de normale werkwijze tussen de centrale contactpunten hervat.

Het vergemakkelijken en versnellen van de informatie-uitwisseling tussen lidstaten betekent overigens niet dat alle informatie automatisch moet worden verstrekt. Het wetsontwerp bepaalt duidelijk welke informatie kan worden verstrekt en in welke gevallen de verstrekking moet worden geweigerd.

Zo kan informatie niet worden verstrekt wanneer zij niet beschikbaar of onvoldoende betrouwbaar is, wanneer een vereiste rechterlijke toestemming werd geweigerd of wanneer de verstrekking ervan afbreuk zou kunnen

jours sur sept, afin de garantir la continuité et la rapidité des échanges.

Le deuxième élément essentiel du projet de loi concerne l'harmonisation des délais de réponse. Les services répressifs travailleront désormais avec des délais communs connus à l'avance, quel que soit l'État membre auquel une demande est adressée, afin de rendre la coopération plus rapide et plus prévisible.

Le projet de loi prévoit ainsi des délais de réponse maximaux de huit heures pour les demandes urgentes portant sur des informations directement accessibles, de trois jours civils pour les demandes urgentes portant sur des informations indirectement accessibles et de sept jours civils pour toutes les autres demandes.

Lorsqu'une autorisation judiciaire est requise, ces délais pourront être prolongés de la durée nécessaire à l'obtention de cette autorisation. L'État membre demandeur devra toutefois en être informé sans délai, avec indication des raisons du retard prévu.

Le ministre souligne que la centralisation des échanges au niveau du SPOC ne peut pas ralentir une intervention lorsque chaque minute compte. Le projet préserve dès lors la possibilité d'un échange direct entre services répressifs en cas d'urgence opérationnelle.

Dans une telle situation, un service belge peut s'adresser directement au service compétent d'un autre État membre et, dans les hypothèses prévues par le projet, lui répondre directement. Cette possibilité vise à permettre aux services qui travaillent sur le terrain d'agir immédiatement, tout en maintenant la coordination et la traçabilité des échanges. Le SPOC reste associé à l'échange par un mécanisme de copie. Dès que l'urgence opérationnelle prend fin, le circuit normal entre points de contact uniques reprend.

Faciliter et accélérer l'échange d'informations entre les États membres ne signifie d'ailleurs pas pour autant que toutes les informations doivent automatiquement être communiquées. Le projet de loi définit clairement quelles informations peuvent être fournies et dans quels cas la transmission d'informations doit être refusée.

Ainsi, des informations ne peuvent être fournies lorsqu'elles ne sont pas disponibles ou ne sont pas suffisamment fiables, lorsqu'une autorisation judiciaire requise a été refusée ou lorsque leur communication serait

doen aan de nationale veiligheid, een lopend onderzoek of de veiligheid van een persoon.

De verstrekking van persoonsgegevens moet daarnaast noodzakelijk en evenredig zijn ten aanzien van het nagestreefde doel. De gegevens moeten zo nauwkeurig, volledig en actueel mogelijk zijn en beperkt blijven tot de toegestane categorieën.

Hoewel met het wetsontwerp informatie sneller beschikbaar wordt gemaakt tussen lidstaten, blijven aldus de noodzakelijke controles op de rechtmatigheid, kwaliteit en evenredigheid behouden.

De Europese samenwerking waarin het wetsontwerp voorziet, doet evenmin afbreuk aan de waarborgen waarin het Belgische recht voorziet. Wanneer in België een gerechtelijke toestemming voor een bepaalde informatie-uitwisseling vereist is, blijft die ook vereist wanneer die informatie aan een andere lidstaat wordt bezorgd. Omgekeerd voert het wetsontwerp geen bijkomende gerechtelijke vormvereisten in wanneer het Belgische recht er niet in voorziet.

Om te voorkomen dat die waarborgen de uitwisselingen zouden vertragen, moet het SPOC de bevoegde gerechtelijke overheden de klok rond kunnen bereiken. Aldus verlopen de uitwisselingen sneller, zonder dat de gerechtelijke overheid wordt omzeild.

De informatie zal bovendien op een veilige manier uitgewisseld worden via de applicatie voor veilige informatie-uitwisseling (*Secure Information Exchange Network Application* – SIENA) van Europol, die in principe het gemeenschappelijke kanaal voor de uitwisselingen wordt.

Daarnaast zal de SPOC beschikken over één elektronisch dossierbeheersysteem, waarmee verzoeken en antwoorden kunnen worden opgevolgd, toegangen kunnen worden gelogd en de verrichtingen traceerbaar blijven. Persoonsgegevens mogen in dit systeem slechts worden bewaard zolang dat noodzakelijk en evenredig is ten aanzien van het nagestreefde doel.

De minister voegt eraan toe dat de samenwerking zich niet tot een reactieve samenwerking mag beperken. Wanneer een Belgische dienst over informatie beschikt die nuttig is voor een andere lidstaat, kan hij die ook op eigen initiatief doorgeven. Bij ernstige strafbare feiten – zoals terrorisme, mensenhandel, drugshandel, wapenhandel of georganiseerde misdaad – wordt die spontane melding verplicht wanneer aan de wettelijk vastgestelde voorwaarden is voldaan. Het SPOC gaat in de daarvoor voorziene gevallen ook na of de informatie aan Europol moet worden doorgegeven. Informatie die van cruciaal

susceptible de porter atteinte à la sécurité nationale, à une enquête en cours ou à la sécurité d'une personne.

La transmission de données à caractère personnel doit en outre être nécessaire et proportionnée à la réalisation de l'objectif poursuivi. Les données doivent être aussi précises, complètes et à jour que possible et se limiter aux catégories autorisées.

Ainsi, tout en accélérant la mise à disposition des informations entre les États membres, le projet de loi maintient les contrôles nécessaires en matière de licéité, de qualité et de proportionnalité.

La coopération européenne prévue par le projet de loi ne modifie pas non plus les garanties prévues par le droit belge. Lorsqu'une autorisation judiciaire est nécessaire en Belgique, celle-ci reste requise pour transmettre l'information à un autre État membre. À l'inverse, le projet n'introduit aucune formalité judiciaire supplémentaire lorsque le droit belge n'en prévoit pas.

Afin que ces garanties ne ralentissent pas les échanges, les autorités judiciaires compétentes doivent pouvoir être contactées par le SPOC vingt-quatre heures sur vingt-quatre et sept jours sur sept. Ainsi, les échanges seront accélérés, sans que l'autorité judiciaire soit contournée.

Les informations seront en outre échangées de manière sécurisée au moyen de l'application de réseau d'échange sécurisé d'informations (*Secure Information Exchange Network Application* – SIENA) d'Europol, qui deviendra en principe le canal commun pour ces échanges.

En outre, le SPOC disposera d'un système unique de gestion électronique des dossiers, permettant d'assurer le suivi des demandes et des réponses, d'enregistrer les accès et de garantir la traçabilité des opérations. Les données à caractère personnel ne pourront être conservées dans ce système que pendant la durée nécessaire et proportionnée à la finalité poursuivie.

Le ministre ajoute que la coopération ne peut pas être uniquement réactive. Lorsqu'un service belge détient une information utile à un autre État membre, il pourra aussi la communiquer de sa propre initiative. Pour les infractions pénales graves – comme le terrorisme, la traite des êtres humains, le trafic de drogue ou d'armes ou la criminalité organisée –, cette communication spontanée devient obligatoire lorsque les conditions prévues par la loi sont réunies. Le SPOC vérifie également, dans les cas prévus, si l'information doit être transmise à Europol. En effet, une information déterminante pour

belang is voor de veiligheid van een andere lidstaat mag immers niet aan een grens worden tegengehouden.

De in dit wetsontwerp omgezette richtlijn vervangt het kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad van 18 december 2006 betreffende de vereenvoudiging van de uitwisseling van informatie en inlichtingen tussen de rechtshandhavingsautoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie en past het Belgisch recht aan aan een politiesamenwerking aan die sindsdien grondig is geëvolueerd.

Het stemt de nieuwe Europese regels af op de wet op het politieambt en regelt ook het verdere gebruik van de ontvangen informatie, met name wanneer die informatie als bewijs moet worden gebruikt of verder moet worden doorgegeven. Het doel is niet om bijkomende procedures te creëren, maar om over duidelijke en gemeenschappelijke regels te beschikken die een betere samenwerking mogelijk maken.

De minister geeft aan dat de Raad van State en het Controleorgaan op de politionele informatie (COC) het wetsontwerp hebben onderzocht en dat met hun opmerkingen rekening werd gehouden. Op basis van die bevindingen kon de doelstelling van een doeltreffendere samenwerking worden geschraagd door een juridisch robuust kader waarin de toepasselijke waarborgen in acht worden genomen. Op het enige kader voor het beheer van nationale en internationale politie-informatie zal de minister in de loop van 2027 terugkomen.

De minister besluit dat het wetsontwerp ertoe strekt om de juiste informatie op het juiste moment bij de juiste dienst te krijgen, en dit via een beveiligd kanaal. Daartoe wordt voorzien in één unieke toegangspoort in elke lidstaat, gemeenschappelijke termijnen, een beveiligd kanaal en traceerbare informatie-uitwisselingen. Tegelijk worden de rechterlijke controle, de bescherming van persoonsgegevens en de legitieme weigeringsgronden behouden. Wanneer de operationele urgentie het vereist, blijft het systeem bovendien voldoende flexibel om de diensten op het terrein niet te vertragen.

## II. — **ALGEMENE BESPREKING**

### A. **Vragen en opmerkingen van de leden**

*Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA)* is tevreden dat Richtlijn (EU) 2023/977 met het voorliggende wetsontwerp eindelijk in Belgisch recht wordt omgezet. Dat had immers al eerder moeten gebeuren.

la sécurité d'un autre État membre ne doit pas rester bloquée à une frontière.

La directive transposée dans le projet de loi à l'examen remplace la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil du 18 décembre 2006 relative à la simplification de l'échange d'informations et de renseignements entre les services répressifs des États membres de l'Union européenne. Le droit belge est ainsi adapté à une coopération policière qui a depuis lors profondément évolué.

Le projet de loi harmonise les nouvelles règles européennes avec la loi sur la fonction de police et réglemente également l'utilisation ultérieure des informations reçues, notamment lorsque celles-ci doivent servir de preuve ou être transmises à des tiers. L'objectif n'est pas de créer des procédures supplémentaires, mais de disposer de règles claires et communes en vue d'améliorer la coopération.

Le ministre indique que le projet a été examiné par le Conseil d'État et par l'Organe de contrôle de l'information policière (COC) et que leurs observations ont été suivies dans ce projet spécifique. Sur la base de ces observations, il a été possible de veiller à ce que l'objectif d'une coopération plus efficace repose sur un cadre juridiquement solide et respectueux des garanties applicables. S'agissant du cadre unique en matière de gestion de l'information policière nationale et internationale, il y reviendra dans le courant de 2027.

Le ministre conclut que le projet de loi tend à faire en sorte que les informations pertinentes parviennent au service compétent au moment opportun, et ce, par un canal sécurisé. À cette fin, il prévoit un portail d'accès unique dans chaque État membre, des délais communs, un canal sécurisé et des échanges d'informations traçables. Parallèlement, le contrôle juridictionnel, la protection des données à caractère personnel et les motifs légitimes de refus sont préservés. En cas d'urgence opérationnelle, le système reste en outre suffisamment flexible pour ne pas ralentir les services sur le terrain.

## II. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

### A. **Questions et observations des membres**

*Mme Maaike De Vreese (N-VA)* se réjouit que la directive (UE) 2023/977 soit enfin transposée dans le droit belge grâce au projet de loi à l'examen. Cette transposition aurait en effet dû être effectuée plus tôt.

Het wetsontwerp wijst het SPOC, dat een belangrijke rol in de internationale informatie-uitwisseling vervult, aan als centraal contactpunt in België. De dienst ressorteert onder de Directie van de internationale politiesamenwerking (CGI) van de federale politie, die de voorbije jaren meermaals onder vuur kwam te liggen wegens problemen met de informatie-uitwisseling, onder meer naar aanleiding van de terroristische aanslag door Abdessalem Lassoued van 16 oktober 2023.

Het moet de ambitie zijn om informatie op een efficiënte manier uit te wisselen, door gebruik te maken van technologische vernieuwingen, met inachtneming van het *need-to-know*-beginsel en voldoende waarborgen inzake privacy. De voorliggende tekst komt tegemoet aan die betrachting.

Verwijzend naar de problematische informatie-uitwisseling met het parket over Abdessalem Lassoued, zou het lid willen vernemen wat er gebeurt wanneer een dossier bij het parket blijft liggen. Wordt er voorzien in een rode vlag of een andere waarschuwing aan de politiediensten wanneer een dossier, dat aan een andere instantie werd bezorgd, nog moet worden opgevolgd? Hoe wordt in een dergelijke situatie voor een terugkoppeling gezorgd?

Een tweede aandachtspunt betreft het project iPolice. Tijdens de hoorzitting van 9 januari 2024 over de aanslag gepleegd in Brussel op 16 oktober 2023 kondigde de directeur van de CGI een transparant casemanagementsysteem voor CGI/SPOC aan, waarmee berichten niet langer handmatig zouden moeten worden verwerkt en meer kwaliteitscontroles en automatische crosschecks mogelijk zouden worden. Dat systeem zou in maart 2024 getest worden en de eerste versie zou in juni 2024 in gebruik worden genomen (DOC 55 3904/001). Dat is helaas niet gebeurd. De quick win voor de CGI had eind 2024 operationeel moeten zijn, mede in het licht van de Europese verplichtingen die uit de richtlijn voortvloeien. Het project werd in 2024 als een prioriteit aangemerkt en bleef dat ook daarna. Wat is de stand van zaken van dat casemanagementsysteem voor CGI/SPOC? Wanneer zal België volledig aan de Europese verplichtingen voldoen? In het kader van de lopende hervormingen van de federale politie zou de spreekster daarnaast willen vernemen welke plaats de CGI en het SPOC in de nieuwe structuur krijgen. Welke operationele verbeteringen worden daarvan verwacht?

De spreekster juicht tot slot het voornemen toe om binnen de Europese Unie de samenwerking tussen politie, douane en andere rechtshandhavingsinstanties bij de bestrijding van criminaliteit verder te versterken. Doeltreffende informatie-uitwisseling wordt steeds

Le projet de loi désigne le SPOC, qui joue un rôle majeur dans l'échange international d'informations, comme point de contact central en Belgique. Ce service relève de la Direction de la coopération policière internationale (CGI) de la police fédérale, qui a été critiquée à plusieurs reprises ces dernières années en raison de problèmes liés à l'échange d'informations, notamment à la suite de l'attentat terroriste perpétré par Abdessalem Lassoued le 16 octobre 2023.

L'ambition doit être d'échanger des informations de manière efficace en tirant parti des innovations technologiques, tout en respectant le principe du besoin d'en connaître (*need-to-know*) et en prévoyant des garanties suffisantes concernant la protection de la vie privée. Le texte à l'examen répond à cette aspiration.

Compte tenu des problèmes rencontrés dans l'échange d'informations avec le parquet concernant Abdessalem Lassoued, la membre souhaiterait savoir ce qui se passe lorsqu'un dossier reste en suspens au parquet. Est-il prévu d'adresser aux services de police un signal d'alerte ou une autre forme d'avertissement lorsqu'un dossier, transmis à un autre organe, doit encore faire l'objet d'un suivi? Comment le retour d'information est-il assuré dans une telle situation?

Un deuxième point à souligner concerne le projet iPolice. Lors de l'audition du 9 janvier 2024 consacrée à l'attentat perpétré à Bruxelles le 16 octobre 2023, le directeur de la CGI avait annoncé la mise en place d'un système transparent de gestion des dossiers pour la CGI/SPOC, grâce auquel les messages ne devraient plus être traités manuellement et qui permettrait de multiplier les contrôles de qualité et les recoupements automatiques. Ce système devait être testé en mars 2024 et sa première version devait être mise en service en juin 2024 (DOC 55 3904/001). Ce calendrier n'a malheureusement pas été respecté. Cette mesure à effet rapide pour la CGI aurait dû être opérationnelle à la fin de l'année 2024, notamment au regard des obligations européennes découlant de la directive. Qualifié de prioritaire en 2024, ce projet l'est resté par la suite. Quel est l'état d'avancement de ce système de gestion des dossiers pour la CGI/SPOC? Quand la Belgique se conformera-t-elle pleinement aux obligations européennes? Dans le cadre des réformes en cours de la police fédérale, l'intervenante souhaiterait également savoir quelle place occuperont la CGI et le SPOC dans la nouvelle structure. Quelles sont les améliorations opérationnelles attendues?

Enfin, l'intervenante salue l'intention de renforcer davantage, au sein de l'Union européenne, la coopération entre la police, la douane et les autres autorités répressives dans la lutte contre la criminalité. Un échange efficace des informations devient de plus en plus crucial, et les

belangrijker en technologische innovaties bieden daarvoor bijkomende mogelijkheden.

*Mevrouw Catherine Delcourt (MR)* benadrukt dat criminaliteit niet stopt aan de landsgrenzen en dat ook politionele informatie grensoverschrijdend moet kunnen worden uitgewisseld. Drugshandel die in België wordt georganiseerd, kan vertakkingen hebben in Nederland, Frankrijk of Spanje, en een gezochte persoon kan op korte tijd meerdere landen doorkruisen. In dergelijke situaties kan informatie van een buitenlandse dienst bepalend zijn voor een onderzoek in België. Een efficiënte samenwerking tussen Europese rechtshandhavingsdiensten is dan ook essentieel voor een snelle en doeltreffende interventie.

Het voorliggende wetsontwerp strekt ertoe de informatie-uitwisseling te vereenvoudigen en geeft uitvoering aan de Europese richtlijn. Aldus worden er belangrijke stappen vooruit gedaan. Zo beschikt elke lidstaat over een centraal contactpunt dat de uitwisseling coördineert. Daarnaast worden gemeenschappelijke regels en geharmoniseerde termijnen ingevoerd, zodat de diensten weten tot wie zij zich moeten wenden en binnen welke termijn zij een antwoord kunnen verwachten. De uitwisselingen worden gestructureerd en traceerbaar en verlopen via de beveiligde SIENA-applicatie van Europol. Bij operationele urgentie blijven rechtstreekse contacten tussen de betrokken diensten evenwel mogelijk.

Een derde belangrijke vooruitgang betreft de mogelijkheid om informatie spontaan aan een andere lidstaat mee te delen wanneer die informatie daar nuttig kan zijn. Voor relevante informatie over ernstige strafbare feiten wordt die spontane mededeling verplicht volgens de in het wetsontwerp bepaalde voorwaarden. Dat is onder meer van belang bij terrorisme, mensenhandel, drugs- en wapenhandel en georganiseerde criminaliteit.

De spreekster benadrukt dat een vlottere informatie-uitwisseling niet betekent dat persoonsgegevens zonder voorwaarden kunnen worden gedeeld. Het wetsontwerp behoudt weigeringsgronden en vereisten inzake noodzakelijkheid en proportionaliteit, evenals de bescherming van persoonsgegevens en, wanneer het Belgische recht dat vereist, de tussenkomst van de gerechtelijke overheid.

Het doel is concreet: minder tijd verliezen bij het zoeken naar de juiste contactpersoon, gemeenschappelijke regels hanteren, informatie veilig uitwisselen en ervoor zorgen dat die sneller terechtkomt bij de dienst die ze nodig heeft. In de strijd tegen steeds mobielere

innovations technologiques offrent des opportunités supplémentaires à cet effet.

*Mme Catherine Delcourt (MR)* souligne que la criminalité ne s'arrête pas aux frontières nationales et que l'information policière doit également pouvoir être échangée par-delà les frontières. Le trafic de stupéfiants organisé en Belgique peut avoir des ramifications aux Pays-Bas, en France ou en Espagne, et une personne recherchée peut traverser plusieurs pays en peu de temps. Dans de telles situations, les informations fournies par un service étranger peuvent s'avérer déterminantes pour une enquête menée en Belgique. Une coopération efficace entre les services répressifs européens est donc essentielle pour garantir une intervention rapide et efficace.

Le projet de loi à l'examen vise à simplifier l'échange d'informations et à transposer la directive européenne. Il permettra des avancées majeures. Conformément à la directive, chaque État membre disposera d'un point de contact central chargé de coordonner les échanges. En outre, des règles communes et des délais harmonisés sont mis en place, afin que les services sachent à qui s'adresser et dans quel délai ils peuvent attendre une réponse. Les échanges seront structurés et traçables, et s'effectueront via SIENA, l'application sécurisée d'Europol. En cas d'urgence opérationnelle, les contacts directs entre les services concernés resteront toutefois possibles.

Une troisième avancée importante concerne la possibilité de communiquer spontanément des informations à un autre État membre lorsque celles-ci peuvent lui être utiles. Pour les informations pertinentes relatives à des infractions pénales graves, cette communication spontanée devient obligatoire selon les conditions prévues dans le projet de loi. Cette communication est notamment importante en matière de terrorisme, de traite des êtres humains, de trafic de stupéfiants et d'armes et de criminalité organisée.

L'intervenante souligne que l'amélioration de l'échange d'informations ne signifie pas que les données à caractère personnel pourront être partagées sans condition. Le projet de loi maintient certains motifs de refus et des exigences en matière de nécessité et de proportionnalité, ainsi que la protection des données à caractère personnel et, lorsque le droit belge l'exige, l'intervention des autorités judiciaires.

Les objectifs sont concrets: gagner du temps dans la recherche du bon interlocuteur, appliquer des règles communes, échanger des informations en toute sécurité et veiller à ce qu'elles parviennent plus rapidement au service qui en a besoin. Dans la lutte contre une

en grensoverschrijdende criminaliteit draagt een betere informatie-uitwisseling bij aan een snellere en doeltreffendere aanpak.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* benadrukt de ruime overschrijding van de termijn voor de omzetting van Richtlijn (EU) 2023/977, maar erkent dat de minister dit dossier heeft overgeërfd van zijn voorgangster. Daarnaast wijst hij op de belangrijke adviezen die het COC en de Raad van State geformuleerd hebben over het voorontwerp van wet.

De spreker wijst erop dat de richtlijn niet alleen vertrekt van het belang van veiligheid, maar ook van de fundamentele waarden waarop de Europese Unie is gebaseerd, met name de rechtsstaat, de vrijheid en de democratie. Die fundamentele waarborgen moeten ook bij informatie-uitwisseling in het kader van de bestrijding van zware criminaliteit het kader blijven bepalen. Er kunnen geen shortcuts worden genomen zonder de democratische waarden in het gedrang te brengen.

De voorliggende tekst roept vragen op over de aard van het wetgevende instrument, de verwerking en doorgifte van persoonsgegevens en de noodzakelijke menselijke, financiële en technologische middelen voor de uitvoering van de richtlijn. Die vragen zijn des te relevanter omdat verschillende aandachtspunten binnen de politiediensten reeds aan het licht zijn gekomen.

Het lid merkt op dat het COC in zijn advies kritische bedenkingen formuleert bij het onduidelijke wettelijke kader voor de doorgifte van gegevens en wijst op mogelijke risico's op willekeur. Het COC stelt bovendien de keuze voor een afzonderlijke wet in vraag, in plaats van de bepalingen te integreren in de wet op het politieambt. Gelet op de toenemende versnippering van de regelgeving verdient een gecoördineerde en gecodificeerde aanpak de voorkeur.

Daarnaast rijzen vragen over de capaciteit van de federale politie om de nieuwe opdrachten uit te voeren. Het lid verwijst ter zake naar besparingen die werden doorgevoerd onder de regering Michel-I en wijst erop dat de minister de nodige middelen dient uit te trekken opdat de politiediensten doeltreffend en efficiënt kunnen werken. De CGI zal binnen het nieuwe kader een belangrijke rol als SPOC vervullen, maar zou momenteel met een aanzienlijke achterstand kampen. Er zou sprake zijn van ongeveer 20.000 nog te verwerken berichten, als gevolg van een structureel personeelstekort, en dat terwijl het wetsontwerp de opdrachten en bevoegdheden van de CGI verder uitbreidt. Hoe zal worden voorzien in de nodige personele, financiële en technologische middelen om die bijkomende opdrachten uit te voeren?

criminalité de plus en plus mobile et transfrontalière, l'amélioration de l'échange d'informations contribuera à une action plus rapide et plus efficace.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne que le délai de transposition de la directive (UE) 2023/977 est largement dépassé, mais il reconnaît que le ministre a hérité de ce dossier de sa prédécesseure. Il attire également l'attention sur les avis importants formulés par le COC et par le Conseil d'État sur l'avant-projet de loi.

L'intervenant souligne que la directive ne repose pas seulement sur l'importance de la sécurité, mais aussi sur les valeurs qui constituent le fondement de l'Union européenne, à savoir l'État de droit, la liberté et la démocratie. Ces garanties fondamentales doivent également continuer à constituer le cadre de référence pour l'échange d'informations dans le cadre de la lutte contre la criminalité grave. On ne peut s'affranchir de ces garanties sans mettre en péril les valeurs démocratiques.

Le texte à l'examen soulève des questions quant à la nature de l'instrument législatif, au traitement et à la transmission des données à caractère personnel, ainsi qu'aux ressources humaines, financières et technologiques nécessaires à la mise en œuvre de la directive. Ces questions sont d'autant plus pertinentes que plusieurs difficultés ont déjà été mises en évidence au sein des services de police.

Le membre fait observer que, dans son avis, le COC formule des réserves à propos du manque de clarté du cadre juridique régissant le transfert de données, et souligne les risques d'arbitraire. Le COC remet en outre en question le choix d'une loi distincte, plutôt que l'intégration de ces dispositions dans la loi sur la fonction de police. Compte tenu de la fragmentation croissante de la réglementation, une approche coordonnée et codifiée est préférable.

Par ailleurs, des questions se posent quant à la capacité de la police fédérale à assumer ces nouvelles missions. L'intervenant renvoie à cet égard aux mesures d'économie mises en œuvre sous le gouvernement Michel I et souligne que le ministre doit allouer les moyens nécessaires aux services de police pour qu'ils puissent fonctionner de manière efficace. La CGI jouera un rôle important dans le nouveau cadre en tant que SPOC, mais elle serait actuellement confrontée à un arriéré considérable. Selon le membre, cette direction aurait près de 20.000 messages encore à traiter, en raison d'une pénurie structurelle de personnel, alors que le projet de loi à l'examen vise à élargir encore ses missions et ses compétences. Comment le ministre veillera-t-il à ce que la CGI dispose des moyens humains, financiers

Hoe zal de CGI kunnen voldoen aan de voorziene antwoordtermijnen, die in bepaalde gevallen minder dan acht uur bedragen?

De spreker wijst daarnaast op de toenemende nood aan internationale informatie-uitwisseling in de strijd tegen georganiseerde criminaliteit, meer bepaald in de aanpak van de drugshandel, waarin België en de haven van Antwerpen een belangrijke rol spelen. Bepaalde digitale informatie-uitwisselingen zouden momenteel soms maanden op een antwoord wachten.

Ook de technologische infrastructuur roept vragen op. Het wetsontwerp voorziet onder meer in het gebruik van de SIENA-applicatie van Europol. In welke mate beschikt België over de nodige informaticasystemen om veilig op die systemen aan te sluiten en de vereiste interoperabiliteit te verzekeren?

Vervolgens verwijst de heer Aouasti naar verschillende aanbevelingen, van onder meer de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen, om de informatiecultuur binnen de rechtshandhavingsdiensten te doen evolueren van een louter *need-to-know*-beginsel naar een *need-to-share*-benadering voor relevante informatie inzake veiligheid en inlichtingen. Een dergelijke evolutie vergt evenwel bijkomende investeringen, waarover enige duidelijkheid thans ontbreekt. Bovendien blijkt uit heel wat antwoorden op schriftelijke vragen dat de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) niet technisch in staat is om bepaalde statistische gegevens te genereren. De vraag rijst dan ook of de bestaande informaticasystemen en databanken over de nodige capaciteit beschikken om de informatie-uitwisseling die de richtlijn vereist daadwerkelijk te ondersteunen.

Gelet op de bijzonder problematische personeelssituatie bij de CGI, die verder onder druk zal komen te staan door de uit de richtlijn voortvloeiende verplichtingen, zou de spreker willen vernemen welke structurele maatregelen er genomen worden om de bijkomende werklast op te vangen. Heeft daarover overleg plaatsgevonden met de vakorganisaties? Welke middelen zullen er worden uitgetrokken opdat het SPOC 24 uur per dag en 7 dagen per week kan functioneren en in bepaalde gevallen binnen acht uur kan antwoorden?

De spreker wijst erop dat het COC onder randnummer 37 van zijn advies herhaalt dat de kwaliteit van de persoonsgegevens in de operationele politiedatabanken in de praktijk regelmatig ondermaats is en dat ook de

et technologiques nécessaires pour mener à bien ces missions supplémentaires? Comment la CGI pourra-t-elle respecter les délais de réponse prévus, qui sont dans certains cas inférieurs à huit heures?

L'intervenant souligne par ailleurs le besoin croissant d'échange d'informations au niveau international dans la lutte contre la criminalité organisée, notamment dans l'action contre le trafic de stupéfiants, domaine dans lequel la Belgique et le port d'Anvers jouent un rôle important. Actuellement, il faudrait parfois attendre des mois avant d'obtenir une réponse dans le cadre de certains échanges d'informations numériques.

L'infrastructure technologique soulève également des questions. Le projet de loi prévoit notamment l'utilisation de l'application SIENA d'Europol. Dans quelle mesure la Belgique dispose-t-elle des systèmes informatiques nécessaires pour se connecter en toute sécurité à ces systèmes et garantir l'interopérabilité requise?

M. Aouasti évoque ensuite différentes recommandations, émanant notamment de la commission d'enquête sur les attentats terroristes, visant à faire évoluer la culture de l'information au sein des services répressifs, afin de passer d'un principe strictement fondé sur le besoin d'en connaître (*need to know*) à une approche fondée sur le besoin de partager (*need to share*) pour les informations pertinentes en matière de sécurité et de renseignement. Cette évolution nécessite toutefois des investissements supplémentaires, à propos desquels l'incertitude règne actuellement. De plus, il ressort de nombreuses réponses à des questions écrites que la Banque de données nationale générale (BNG) n'est pas techniquement en mesure de générer certaines données statistiques. La question se pose donc de savoir si les systèmes informatiques et les banques de données actuels disposent de la capacité nécessaire pour permettre effectivement l'échange d'informations requis par la directive.

Compte tenu de la situation particulièrement problématique en matière de personnel au sein de la CGI, qui sera encore aggravée par les obligations découlant de la directive, l'intervenant s'enquiert des mesures structurelles qui seront prises pour faire face à l'augmentation de la charge de travail. Les organisations syndicales ont-elles été consultées à ce sujet? Quels moyens seront prévus pour que le SPOC puisse fonctionner 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7 et, dans certains cas, répondre dans un délai de huit heures?

L'intervenant fait observer que le COC rappelle, au point 37 de son avis, que la qualité des données à caractère personnel traitées dans les banques de données policières opérationnelles s'avère régulièrement

effectieve uitvoering van het gereglementeerd validatieproces niet zelden te wensen overlaat (DOC 56 1665/001, blz. 104). Zal het SPOC over de nodige middelen beschikken om de kwaliteitscontrole van de betrokken gegevens uit te voeren? Hoe werd gevolg gegeven aan de door het COC vermelde vormvereisten ter zake?

Met betrekking tot het toepassingsgebied stelt het lid vast dat het wetsontwerp niet alleen betrekking heeft op informatie van de gerechtelijke politie, maar ook van de bestuurlijke politie. Kan dergelijke informatie rechtstreeks tussen contactpunten worden uitgewisseld? Welke procedure en welke waarborgen gelden daarvoor?

Wat de zogenaamde spontane doorgifte van informatie betreft, rijst de vraag welke controles en opleidingen worden voorzien om te vermijden dat verschillende politiezones verschillende standaarden hanteren. Een dringende operationele uitwisseling kan immers enkel rechtstreeks plaatsvinden tussen diensten die reeds samenwerken, bijvoorbeeld tussen een politiezone in de grensstreek en haar Franse of Nederlandse tegenhanger. Hoe wordt gewaarborgd dat daarbij geharmoniseerde praktijken worden gehanteerd, zowel wat betreft de beoordeling van de noodzaak van de doorgifte als de aard van de gegevens die worden uitgewisseld?

Het wetsontwerp omvat ook de douanediensten, ook al worden die momenteel niet als veiligheidsdienst beschouwd. Hoe zal de informatie-uitwisseling met de douanediensten in dit kader verlopen en welke waarborgen en databanken zullen daarbij worden gebruikt? Overigens is het opvallend dat in het wetsontwerp de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie als verwerkingsverantwoordelijken voor politie en justitie worden aangeduid, maar voor de douane de Administrateur-generaal en niet de minister van Financiën. Wat is de reden daarvoor?

Een centraal begrip van het wetsontwerp betreft de “aangewezen rechtshandhavingsinstanties”, die gemachtigd zijn om informatieverzoeken te richten aan het SPOC van een andere lidstaat. Naar aanleiding van de adviezen van de Raad van State en het COC zou de spreker willen vernemen hoe het in de richtlijn gemaakte onderscheid tussen bevoegde en aangewezen rechtshandhavingsinstantie in België wordt ingevuld. Sluit de Belgische definitie aan bij de Europese definitie en hoe verhoudt zij zich tot de politiediensten, inlichtingendiensten, defensie en douanediensten?

Ook de rol van het openbaar ministerie verdient nadere toelichting. Hoe worden de informatiestromen

insuffisante dans la pratique, et qu’il n’est pas rare que la mise en œuvre effective du processus de validation réglementé laisse à désirer (DOC 56 1665/001, p. 104). Le SPOC disposera-t-il des moyens nécessaires pour contrôler la qualité des données concernées? À cet égard, quelle suite a été donnée à la demande du COC de prévoir certaines conditions de forme?

Concernant le champ d’application, le membre constate que le projet de loi ne porte pas uniquement sur les informations de la police judiciaire, mais également sur celles émanant de la police administrative. Ces informations peuvent-elles être échangées directement entre les points de contact? Quelle est la procédure à suivre et quelles garanties sont prévues à cet égard?

En ce qui concerne la transmission “spontanée” d’informations, la question se pose de savoir quels contrôles et quelles formations sont prévus pour éviter que les normes appliquées diffèrent d’une zone de police à l’autre. En effet, un échange opérationnel urgent ne peut avoir lieu directement qu’entre des services qui coopèrent déjà, par exemple entre une zone de police frontalière et son homologue française ou néerlandaise. Comment garantira-t-on l’application de pratiques harmonisées dans ce cadre, tant en ce qui concerne l’évaluation de la nécessité de transmettre des données que la nature des données échangées?

Le projet de loi concerne également la douane, même si celle-ci n’est actuellement pas considérée comme un service de sécurité. Comment se déroulera l’échange d’informations avec la douane dans ce cadre? Quelles garanties seront prévues et quelles banques de données seront utilisées à cet effet? Par ailleurs, l’intervenant s’étonne de constater que, dans le projet de loi, les ministres de l’Intérieur et de la Justice sont désignés comme responsables du traitement des données respectivement pour la police et la justice, mais que c’est l’Administrateur général qui est désigné pour les douanes, et non le ministre des Finances. Quelle en est la raison?

La notion de “services répressifs désignés”, qui vise les services habilités à adresser des demandes d’informations au SPOC d’un autre État membre, est centrale dans le projet de loi. À la suite des avis rendus par le Conseil d’État et le COC, l’intervenant demande comment la distinction opérée dans la directive entre “service répressif compétent” et “service répressif désigné” sera mise en œuvre en Belgique. La définition belge correspond-elle à la définition européenne et comment s’articule-t-elle avec les services de police, les services de renseignement, la Défense et la douane?

Le rôle du ministère public nécessite également des précisions. Comment les flux d’informations entre les

tussen buitenlandse en Belgische diensten, zowel politiediensten als gerechtelijke instanties, precies georganiseerd? Kan de minister de in de memorie van toelichting (DOC 56 1665/001, blz. 9) geschetste situatie verder verduidelijken?

Met betrekking tot de taalregeling stelt de spreker vast dat artikel 7 geen definitie van de betrokken talen bevat, hoewel de Raad van State ter zake een opmerking had geformuleerd. Waarom werd daar geen gevolg aan gegeven?

In bepaalde situaties is het SPOC niet verplicht om op een verzoek van een buitenlandse dienst te antwoorden. In de richtlijn heeft de desbetreffende weigeringsgrond betrekking op feiten die strafbaar zijn gesteld met een gevangenisstraf van maximaal een jaar, terwijl het wetsontwerp de weigeringsgrond enkel koppelt aan straffen van niveau 1, terwijl de straffen van niveau 2 betrekking hebben op een gevangenisstraf vanaf zes maanden. Kan de minister dit verschil toelichten?

Er rust bovendien een belangrijke verantwoordelijkheid op de beoordeling of een verzoek om informatie-uitwisseling al dan niet wordt ingewilligd. Daarbij kan ook sprake zijn van interactie met derde landen waar de bescherming van fundamentele rechten niet op dezelfde wijze is gewaarborgd. Hoe wordt deze beoordeling concreet gekaderd en welke opleidingen worden daarvoor voorzien?

Inzake de informatica-infrastructuur stelt de spreker zich de vraag hoe het staat met de technische koppeling met de Europese politiediensten. Via welke verplichte communicatiekanalen zullen de uitwisselingen verlopen? Hoe worden de verschillende kanalen en systemen van Europol, Interpol en de Belgische diensten op elkaar afgestemd?

Artikel 23 bepaalt dat bij koninklijk besluit vastgesteld zal worden welke andere diensten van de federale of de lokale politie toegang zullen krijgen tot de SIENA-applicatie. Welke criteria zal de minister hanteren om te bepalen welke diensten al dan niet toegang krijgen?

Het wetsontwerp bepaalt voorts dat het SPOC een beroep kan doen op de expertise van een gespecialiseerde dienst voor de vertaling van internationale berichten. Over welke dienst gaat het en welke talen worden door die dienst gedekt? Hoeveel personeelsleden zijn daarbij betrokken?

Tot slot vraagt de heer Aouasti waarom geen gevolg wordt gegeven aan de opmerkingen van het COC om de wet op het politieambt aan te passen. Waarom werd het gewijzigde wetsontwerp evenmin opnieuw voor advies

services étrangers et belges, tant les services de police que les autorités judiciaires, seront-ils exactement organisés? Le ministre pourrait-il clarifier davantage la situation décrite dans l'exposé des motifs (DOC 56 1665/001, p. 9)?

S'agissant du régime linguistique, l'intervenant constate que l'article 7 ne contient pas de définition des langues concernées, bien que le Conseil d'État ait formulé une observation à ce sujet. Pourquoi celle-ci n'a-t-elle pas été suivie?

Dans certaines situations, le SPOC n'est pas tenu de répondre à une demande d'un service étranger. Dans la directive, le motif de refus en question s'applique aux infractions pénales punissables d'une peine d'emprisonnement maximale d'un an, alors que dans le projet de loi, le motif de refus vise uniquement les peines de niveau 1. Or la peine d'emprisonnement de six mois minimum est une peine de niveau 2. Le ministre peut-il expliquer cette différence?

En outre, l'évaluation de la question de savoir s'il convient ou non d'accéder à une demande d'échange d'informations implique une lourde responsabilité. Car il peut également être question d'interaction avec des pays tiers dans lesquels la protection des droits fondamentaux n'est pas garantie de la même manière. Comment cette évaluation sera-t-elle cadrée et quelles formations seront prévues à cet effet?

En ce qui concerne l'infrastructure informatique, l'intervenant s'interroge au sujet de l'état d'avancement de l'interconnexion technique avec les services de police européens. Par quels canaux de communication obligatoires les échanges s'effectueront-ils? Comment les différents canaux et systèmes d'Europol, d'Interpol et des services belges seront-ils articulés?

L'article 23 prévoit qu'un arrêté royal précisera quels autres services de la police fédérale ou locale auront accès à l'application SIENA. Quels critères le ministre utilisera-t-il pour définir quels services auront ou non accès à cette application?

Le projet de loi prévoit en outre que le SPOC pourra faire appel à l'expertise d'un service spécialisé dans la traduction de messages internationaux. De quel service s'agit-il et quelles langues couvrira-t-il? Combien de membres du personnel y seront affectés?

Enfin, M. Aouasti demande pourquoi il n'a pas été donné suite aux observations du COC visant à amender la loi sur la fonction de police. Pour quel motif le projet de loi modifié n'a-t-il pas non plus été de nouveau soumis

voorgelegd aan de Raad van State, zoals door beide instanties werd gevraagd?

*De heer Xavier Dubois (Les Engagés)* waardeert dat het wetsontwerp ertoe strekt de rechtszekerheid, de snelheid en de traceerbaarheid van de uitwisseling tussen rechtshandhavingsinstanties te versterken en de rol van het SPOC te consolideren, maar wenst toelichting bij drie opmerkingen van het COC in diens advies.

Met betrekking tot het risico op versnipperde regelgeving inzake politionele informatie zou de spreker willen vernemen of de minister werkt aan een meer omvattende wetgeving ter zake. Welke waarborgen zullen daarnaast worden ingebouwd om de kwaliteit van de gegevens in de politiebanken te verbeteren en ervoor te zorgen dat de validatie- en controleprocedures daadwerkelijk in de praktijk worden toegepast? Waarom werd ten slotte de aangepaste tekst niet opnieuw voorgelegd aan de Raad van State?

*De heer Brent Meuleman (Vooruit)* benadrukt dat de omzetting van de richtlijn noodzakelijk is en dringend had moeten plaatsvinden, aangezien criminaliteit niet aan de landsgrenzen stopt. Snelheid is daarbij essentieel. Bij grensoverschrijdende criminaliteit kan informatie die vandaag beschikbaar is, morgen al veel minder bruikbaar zijn. De omzetting van de richtlijn mag dan ook niet beperkt blijven tot een juridische aanpassing, maar moet er in de praktijk toe leiden dat politiediensten sneller kunnen handelen, opdat politiemensen op het juiste moment over de juiste informatie moeten kunnen beschikken.

*De heer Franky Demon (cd&v)* merkt op dat, gezien de steeds grotere internationalisering van criminaliteit, een doeltreffende informatie-uitwisseling tussen politiediensten essentieel is. De omzetting van de Europese richtlijn en de naleving van de Europese afspraken zijn dan ook noodzakelijk. De spreker wenst evenwel te vernemen waarom er voor die omzetting werd gekozen voor een aparte wet en niet voor een integratie in de wet op het politieambt, zoals aangehaald door het COC, dat waarschuwt voor een complex kluwen.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* acht het een goede zaak dat de bestaande, versnipperde systemen voor internationale politionele informatie-uitwisseling worden vervangen door een wettelijk kader rond het SPOC van de federale politie.

Het toepassingsgebied wordt inhoudelijk evenwel ruimer, en omvat onder meer de bestuurlijke politie en preventieve informatie. De spreker vreest dat het door

pour avis au Conseil d'État, comme l'avaient demandé ces deux instances?

*M. Xavier Dubois (Les Engagés)* se félicite que le projet de loi tende à renforcer la sécurité juridique, la rapidité et la traçabilité des échanges entre les services répressifs, ainsi qu'à consolider le rôle du SPOC. Il souhaite toutefois obtenir des précisions concernant trois observations formulées par le COC dans son avis.

Concernant le risque de morcellement de la réglementation relative à l'information policière, l'intervenant souhaiterait savoir si le ministre œuvre à l'élaboration d'une législation plus globale en la matière. Par ailleurs, quelles garanties seront mises en place pour améliorer la qualité des données dans les bases de données policières et veiller à ce que les procédures de validation et de contrôle soient effectivement appliquées dans la pratique? Enfin, pourquoi le texte amendé n'a-t-il pas été de nouveau soumis au Conseil d'État?

*M. Brent Meuleman (Vooruit)* souligne que la transposition de la directive est nécessaire et aurait dû être réalisée en urgence, car la criminalité ne s'arrête pas aux frontières. La rapidité est essentielle à cet égard. En matière de criminalité transfrontalière, les informations disponibles aujourd'hui peuvent être bien moins utiles dès demain. C'est pourquoi la transposition de la directive ne doit pas être une simple modification juridique. Elle doit également permettre en pratique aux services de police d'agir plus rapidement, afin que les agents disposent des informations adéquates au moment opportun.

*M. Franky Demon (cd&v)* fait observer que, compte tenu de l'internationalisation croissante de la criminalité, il est essentiel de garantir un échange d'informations efficace entre les services de police. La transposition de la directive européenne et le respect des accords européens sont par conséquent indispensables. L'intervenant demande toutefois pourquoi, s'agissant de cette transposition, il a été choisi d'élaborer une loi distincte plutôt que de procéder à une intégration dans la loi sur la fonction de police, comme l'avait évoqué le COC, qui met en garde contre un enchevêtrement complexe de réglementations.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* se félicite que les systèmes fragmentés d'échanges internationaux d'informations policières qui existent actuellement soient remplacés par un cadre légal articulé autour du SPOC de la police fédérale.

Le champ d'application est toutefois fondamentalement élargi et englobe notamment la police administrative et l'information préventive. L'intervenant craint que le

het COC aangehaalde probleem met de kwaliteit van de gegevens in de operationele politiedatabanken enkel maar zal toenemen wanneer informatie rechtstreeks aan een buitenlandse dienst wordt verstrekt. Hoe wil de minister dat risico wegnemen?

Een tweede aandachtspunt betreft de gerechtelijke toestemming die overeenkomstig artikel 4 en de memorie van toelichting de toestemming is van een bevoegde gerechtelijke overheid, waarmee in beginsel het openbaar ministerie wordt bedoeld. Het COC wijst er evenwel op dat niet wordt bepaald in welke vorm die toestemming moet worden gegeven. Uit eerdere controles bleek dat dergelijke toestemmingen mondeling of via een kanttekening in een proces-verbaal werden gegeven, waardoor achteraf bewijsproblemen kunnen ontstaan over het bestaan ervan. Het COC vroeg daarom minstens een schriftelijke toestemming, met bij urgentie een schriftelijke bevestiging binnen drie werkdagen. Die aanbeveling werd niet overgenomen. Kan de minister daar toelichting bij geven?

Overeenkomstig artikel 19, § 3, van het wetsontwerp moeten de gerechtelijke overheden die bevoegd zijn om de vereiste gerechtelijke toestemming te verlenen, 24 uur per dag en zeven dagen per week op oproepbasis beschikbaar zijn voor het SPOC. Deze paragraaf werd opgenomen na eerdere kritiek van de Raad van State. Hoewel de opname van die bepaling een juridische verbetering vormt, stelt de vraag zich welke permanentiedienst dit moet opvangen, hoeveel verzoeken er worden verwacht en of er daarvoor bijkomende middelen nodig zijn.

De spreker stipt vervolgens de ruime informatiepositie van het SPOC aan. Artikel 25 bepaalt dat het SPOC toegang heeft tot alle informatie die beschikbaar is voor de Belgische rechtshandhavingsinstanties, voor zover dat noodzakelijk is voor zijn taken op basis van het wetsontwerp. Het COC benadrukt dat dit niet louter een abstracte wettelijke bevoegdheid mag blijven. Om daadwerkelijk kwaliteitscontrole uit te oefenen, moet het SPOC operationeel toegang hebben tot minstens de ANG, de basisgegevensbanken en relevante onderzoekssystemen. Is CGI/SPOC qua personeel, toegang en ICT in staat om die controle binnen de voorgeschreven termijnen uit te voeren?

Het lid wijst er vervolgens op dat artikel 34 ruimer gaat dan de om te zetten richtlijn. Het artikel creëert enerzijds een wettelijke basis voor de herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie aan derde landen, diensten of organisaties waarmee Europol een operationeel samenwerkingsakkoord heeft gesloten. Anderzijds wordt in het artikel de

problème évoqué par le COC concernant la qualité des données contenues dans les bases de données opérationnelles de la police ne fasse que prendre de l'ampleur lorsque des informations seront fournies directement à un service étranger. Comment le ministre entend-il écarter ce risque?

Un deuxième point d'attention concerne l'autorisation judiciaire qui, conformément à l'article 4 et à l'exposé des motifs, doit être délivrée par une autorité judiciaire compétente – c'est-à-dire en principe par le ministère public. Le COC souligne à cet égard qu'il n'est pas précisé sous quelle forme cette autorisation doit être accordée. Des contrôles antérieurs ont révélé que de telles autorisations avaient été délivrées oralement ou par le biais d'une mention apposée en marge d'un procès-verbal, ce qui peut engendrer a posteriori des problèmes de preuve. C'est pourquoi le COC a demandé qu'une autorisation écrite soit à tout le moins prévue et, en cas d'urgence, une confirmation écrite dans les trois jours ouvrables. Cette recommandation n'a pas été retenue. Le ministre peut-il apporter des précisions à ce sujet?

Conformément à l'article 19, § 3, du projet de loi, les autorités judiciaires compétentes pour accorder les autorisations judiciaires requises doivent être joignables par le SPOC 24 heures sur 24 et sept jours sur sept. Ce paragraphe a été inséré à la suite d'une critique formulée par le Conseil d'État. Bien que l'insertion de cette disposition constitue une amélioration sur le plan juridique, la question se pose de savoir quel service de permanence devra assurer cette prise en charge, à combien de demandes l'on s'attend et si des moyens supplémentaires sont nécessaires à cet effet.

L'intervenant souligne ensuite que le SPOC dispose d'un accès étendu aux informations. L'article 25 prévoit qu'il a accès à toutes les informations dont disposent les autres services répressifs belges, dans la mesure où cela est nécessaire à l'exécution des tâches qui lui incombent en vertu du projet de loi. Le COC souligne que ce point ne peut pas rester une simple compétence légale abstraite. Pour exercer effectivement un contrôle de qualité, le SPOC doit au moins disposer d'un accès opérationnel à la BNG, aux banques de données de base et aux systèmes de recherche pertinents. La CGI/SPOC est-elle en mesure, en termes de personnel, d'accès et de TIC, d'effectuer ce contrôle dans les délais prescrits?

Le membre souligne ensuite que l'article 34 va au-delà de ce que prévoit la directive à transposer. D'une part, cet article crée une base légale pour la communication récurrente ou volumineuse de données à caractère personnel ou d'informations à des pays, services ou organisations tiers avec lesquels Europol a conclu un accord de coopération opérationnelle. D'autre part, il

toestemming geregeld voor verdere doorgifte aan andere buitenlandse overheidsinstanties en voor het gebruik van de gegevens als bewijs. De relevante politiedienst zal daartoe zijn toestemming kunnen geven overeenkomstig de nadere regels die worden vastgelegd in de bindende richtlijnen van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie. Het COC herinnert er in zijn advies onder randnummer 71 aan dat ook bindende richtlijnen volgens de Raad van State overeenkomstig artikel 22 van de Grondwet bij wet geregeld moeten worden aangezien de gegevens aan de persoonlijke levenssfeer raken (DOC 56 1665/001, blz. 113). De essentiële waarborgen moeten dan ook in de wet zelf worden vastgesteld. Bovendien behoort de verdere normering aan de Koning toe, en niet aan de ministers. Waarom is de minister dit advies niet gevolgd?

Een zesde aandachtspunt betreft de toevoeging van een nieuwe delegatie aan de Koning. In het voorontwerp waren de Belgische rechtshandhavingsinstanties beperkt tot de geïntegreerde politie en de opsporingsdiensten van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen. In het wetsontwerp wordt daaraan elke andere als dusdanig aangewezen dienst toegevoegd. Daardoor kunnen het toepassingsgebied en bijgevolg ook de mogelijkheid om via het systeem internationale informatie en persoonsgegevens uit te wisselen, later bij koninklijk besluit worden uitgebreid. Die toevoeging stond niet in het voorontwerp waarover de Raad van State en het COC advies hebben uitgebracht en wordt evenmin specifiek verduidelijkt in de toelichting bij de artikelen. De Raad van State had nochtans uitdrukkelijk aangegeven dat inhoudelijk nieuwe bepalingen die na het advies van het COC werden toegevoegd en niet voortvloeien uit zijn eigen opmerkingen, opnieuw aan hem moesten worden voorgelegd. Waarom is dat niet gebeurd?

B. **Antwoorden van de minister**

*De minister* geeft vooreerst aan dat er bij de CGI een nieuw casemanagementsysteem zal worden ingevoerd. De minister zal erop toezien dat in dat systeem ook de door mevrouw De Vreese gevraagde herinneringen kunnen worden ingebouwd. In dit kader wenst de minister niet terug te komen op het mislukken van iPolice, al merkt hij op dat hij zelf een einde heeft gemaakt aan wat hij als een bijzonder problematische situatie beschouwt. De verdere ontwikkeling van het systeem gebeurt intern binnen de politie, die bezig is met de nodige analyses. Een eerste stap in de automatisering van het dossierbeheersysteem voor de door de CGI behandelde dossiers zal in de loop van de eerste helft van 2027 worden geïmplementeerd.

réglemente l'autorisation de la poursuite de la transmission des données à d'autres autorités publiques étrangères ainsi que de leur utilisation comme preuves. Le service de police pertinent pourra donner son autorisation à cet effet conformément aux modalités déterminées par les directives contraignantes des ministres de l'Intérieur et de la Justice. Au point 71 de son avis, le COC rappelle que, selon le Conseil d'État, les directives contraignantes doivent également être réglementées par une loi, en vertu de l'article 22 de la Constitution, dès lors que les données touchent à la vie privée (DOC 56 1665/001, p. 113). C'est pourquoi les garanties essentielles doivent être fixées dans la loi elle-même. En outre, il appartient au Roi, et non aux ministres, de définir les normes complémentaires. Pourquoi le ministre n'a-t-il pas suivi cet avis?

Un sixième point d'attention concerne l'ajout d'une nouvelle délégation au Roi. Dans l'avant-projet, les services répressifs étaient limités à la police intégrée et aux services de recherche de l'Administration générale des Douanes et Accises. Dans le projet de loi, tout autre service désigné comme tel est ajouté. Il s'ensuit que le champ d'application et, par conséquent, la possibilité d'échanger des informations internationales et des données à caractère personnel via le système pourront être étendus ultérieurement par arrêté royal. Cet ajout ne figurait pas dans l'avant-projet de loi au sujet duquel le Conseil d'État et le COC ont rendu un avis, et il n'est pas non plus explicité de manière spécifique dans le commentaire des articles. Le Conseil d'État avait pourtant expressément indiqué que les dispositions présentant un nouveau contenu, ajoutées ultérieurement à l'avis du COC et ne découlant pas de ses propres observations, devaient lui être soumises. Pourquoi a-t-on omis de donner suite à cette demande?

B. **Réponses du ministre**

*Le ministre* indique tout d'abord qu'un nouveau système de gestion des dossiers sera mis en place au sein de la CGI. Il veillera à ce que les rappels demandés par Mme De Vreese puissent également être intégrés dans ce système. Dans ce contexte, le ministre ne souhaite pas revenir sur l'échec d'iPolice, tout en faisant observer qu'il a lui-même mis un terme à une situation qu'il qualifie de particulièrement problématique. La poursuite du développement du système est assurée en interne au sein de la police, qui procède aux analyses nécessaires. Une première étape dans l'automatisation du système de gestion des dossiers traités par la CGI sera mise en œuvre dans le courant du premier semestre 2027.

De minister wijst erop dat de achterstand bij de CGI niet alleen te wijten is aan personeelskwesties, maar ook aan het mislukken van iPolice en de steeds toenemende informatiestroom. Om die toename het hoofd te bieden, is er niet alleen voldoende personeel, maar ook performante informatica nodig. De bestaande informatieverwerking vertoont in bepaalde gevallen echter nog sterk verouderde kenmerken. Het is dan ook van essentieel belang dat vooruitgang wordt geboekt met de lopende projecten.

Wat de positie van de CGI betreft, geeft de minister aan dat de voorbereiding voor de hervorming van de (structuur) van de federale politie aan de gang zijn. De implementatie heeft nog niet plaatsgevonden. De minister geeft aan dat hij nog enkele beslissingen zal nemen, onder meer over de CGI, aangezien een groot deel van de federale politie tot zijn bevoegdheid behoort.

De minister geeft aan dat hij geprobeerd heeft om de geërfde achterstand voor de omzetting van de richtlijn zo snel mogelijk weg te werken. Er is evenwel reeds een SPOC dat 24 uur per dag en 7 dagen per week operationeel is. De omzetting van de richtlijn strekt er voornamelijk toe om een wettelijk kader te creëren voor die werking.

Met betrekking tot het advies van het COC heeft de minister kennisgenomen van de aanbeveling om de bepalingen via een wijziging van de wet op het politieambt om te zetten. Een dergelijke werkwijze zou echter een vertraging hebben veroorzaakt. Er moest daarom een beleidskeuze worden gemaakt: ofwel de omzetting laten verlopen via een afzonderlijke wet, zoals thans gebeurt, en de bestaande vertraging zo beperkt mogelijk houden, ofwel nog één tot twee jaar wachten, met de mogelijke boetes die verbonden zijn aan een laattijdige omzetting van Europese richtlijnen. De minister heeft voor de eerste optie gekozen, en werkt tegelijk verder aan een zo coherent mogelijk wetgevend kader.

In dit kader merkt de minister op dat hij regelmatig geconfronteerd wordt met de logheid van dat wetgevend kader. Zo zal de hervorming van de federale politie en de bijbehorende actualisering van het bestaande kader ongeveer zeventig wetgevende teksten vergen. Dat doet de vraag rijzen of er geen algemene reflectie nodig is over de regelgevende structuur van de Belgische Staat, die het bijzonder moeilijk maakt om systemen aan te passen wanneer dat nodig is.

Aangaande de kwaliteit van de uitgewisselde informatie, benadrukt de minister dat elke schakel van belang is. De kwestie wordt niet enkel geregeld door het

Le ministre souligne que l'arriéré au sein de la CGI n'est pas uniquement imputable à des questions de personnel, mais également à l'échec d'iPolice et à l'accroissement constant du flux d'informations. Pour y faire face, il faut non seulement disposer de suffisamment de personnel, mais également d'outils informatiques performants. Le traitement actuel de l'information présente toutefois encore, dans certains cas, des caractéristiques fortement obsolètes. Il est dès lors essentiel que les projets en cours progressent.

En ce qui concerne la position de la CGI, le ministre indique que les préparatifs de la réforme de la (structure de la) police fédérale sont en cours. Sa mise en œuvre n'a pas encore eu lieu. Il précise qu'il doit encore prendre plusieurs décisions, notamment en ce qui concerne la CGI, étant donné qu'une grande partie de la police fédérale relève de ses compétences.

Le ministre souligne qu'il s'est efforcé de résorber aussi rapidement que possible le retard dont il avait hérité dans la transposition de la directive. Un SPOC est toutefois déjà opérationnel 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7. La transposition de la directive vise principalement à doter ce fonctionnement d'un cadre légal.

En ce qui concerne l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC), le ministre indique avoir pris connaissance de la recommandation visant à transposer les dispositions par le biais d'une modification de la loi sur la fonction de police. Une telle manière de procéder aurait toutefois entraîné un retard. Il convenait dès lors d'opérer un choix politique: soit procéder à la transposition au moyen d'une loi distincte, comme c'est le cas actuellement, et limiter autant que possible le retard existant, soit attendre encore un à deux ans, avec le risque de se voir infliger les amendes liées à une transposition tardive des directives européennes. Le ministre a opté pour la première solution, tout en poursuivant ses travaux en vue de parvenir à un cadre législatif aussi cohérent que possible.

Dans ce contexte, le ministre fait observer qu'il est régulièrement confronté à la rigidité de ce cadre législatif. Ainsi, la réforme de la police fédérale et l'actualisation correspondante du cadre existant nécessiteront environ septante textes législatifs. Il pourrait donc être opportun de s'interroger plus largement sur le cadre normatif de l'État belge, qui rend particulièrement difficile l'adaptation de systèmes lorsque celle-ci s'avère nécessaire.

En ce qui concerne la qualité des informations échangées, le ministre souligne l'importance de chaque maillon. Cette question n'est pas uniquement régie par le cadre

wettelijk kader, maar ook door operationele richtlijnen, waaronder de gemeenschappelijke richtlijn MFO-3 van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken van 14 juni 2022 betreffende het informatiebeheer inzake gerechtelijke en bestuurlijke politie. Bovendien beschikt elke betrokken eenheid over profielen die instaan voor de kwaliteit van de gegevens. Voor de federale politie zullen ad-hoc-opleidingen en richtlijnen worden voorzien. Dergelijke opleidingen en richtlijnen worden reeds verstrekt aan de SICAD's (informatie- en communicatiediensten van de arrondissementen) en aan de lokale politie.

Betreffende de verwerkingsverantwoordelijken worden voor de politie de twee bevoegde ministers aangewezen, aangezien de politie volgens een geïntegreerd model op twee niveaus is georganiseerd, met twee structuren qua politieke verantwoordelijkheid. Bijgevolg kan de verantwoordelijkheid niet op het niveau van één administratie worden gelegd. Voor de douanediensten is dat niet het geval. Om die reden werd voor die diensten de administrateur-generaal aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke.

De minister geeft vervolgens aan dat naast het SPOC, ook bepaalde andere politiediensten toegang zullen kunnen krijgen tot SIENA. De relevante diensten zullen worden bepaald in een koninklijk besluit, waarvoor er overleg loopt met de verschillende politie-eenheden. Het is de bedoeling ook gespecialiseerde diensten toegang te verlenen, bijvoorbeeld de met terrorismebestrijding belaste afdelingen van de federale gerechtelijke politie en de politiezones aan de landsgrenzen.

Wat de bestuurlijke politie betreft, is het de intentie om in te zetten op preventie van strafbare feiten. Daartoe zullen er opleidingen worden verstrekt, naar het voorbeeld van de opleiding die reeds aan de Arrondissementele Informatie Kruispunten (AIK), de SICAD's en de politiezones wordt verstrekt.

Op het vlak van de kwaliteit meent de minister dat die makkelijker en beter gecontroleerd zal kunnen worden omdat de opdracht geconcentreerd wordt binnen één SPOC. De minister bevestigt dat CGI/SPOC toegang heeft tot de benodigde databanken en dat het personeel is opgeleid om de kwaliteit te verzekeren.

Hoewel de minister steeds een schriftelijke procedure voor een toestemming van het openbaar ministerie verkiest, erkent hij dat dit in dringende gevallen helaas niet altijd mogelijk is. De nadere regeling daarvan zal worden verfijnd in de richtlijnen die samen met het parket worden opgesteld.

légal, mais également par des directives opérationnelles, parmi lesquelles la directive commune MFO-3 des ministres de la Justice et de l'Intérieur du 14 juin 2002 relative à la gestion de l'information de police judiciaire et de police administrative. En outre, chaque unité concernée dispose de profils chargés de veiller à la qualité des données. Des formations et des directives spécifiques seront prévues pour la police fédérale. Elles sont déjà dispensées et délivrées aux SICAD (services d'information et de communication des arrondissements) ainsi qu'à la police locale.

En ce qui concerne les responsables du traitement, les deux ministres compétents seront désignés pour la police, étant donné que celle-ci est organisée selon un modèle intégré à deux niveaux, comportant deux structures en matière de responsabilité politique. La responsabilité ne peut par conséquent incomber à une seule administration. Il en va différemment concernant les services des douanes, pour lesquels l'administrateur général a donc été désigné comme responsable du traitement.

Le ministre indique ensuite qu'outre le SPOC, certains autres services de police pourront également avoir accès à SIENA. Les services concernés seront désignés dans un arrêté royal, qui fait actuellement l'objet d'une concertation avec les différentes unités de police. L'objectif est d'accorder également l'accès à des services spécialisés, par exemple aux sections de la police judiciaire fédérale chargées de la lutte contre le terrorisme et aux zones de police situées aux frontières du pays.

En ce qui concerne la police administrative, l'objectif est de miser sur la prévention des infractions. Des formations seront organisées à cet effet, sur le modèle de celle qui est déjà dispensée aux carrefours d'information d'arrondissement (CIA), aux SICAD et aux zones de police.

S'agissant de la qualité, le ministre estime que celle-ci pourra être contrôlée plus facilement et plus efficacement dès lors que cette mission sera centralisée au sein d'un seul SPOC. Le ministre confirme que la CGI/SPOC a accès aux banques de données nécessaires et que le personnel est formé afin d'en garantir la qualité.

Le ministre privilégie toujours une procédure écrite pour obtenir l'autorisation du ministère public, mais il reconnaît qu'il n'est malheureusement pas toujours possible d'y recourir en cas d'urgence. Les modalités en seront précisées dans les directives élaborées conjointement avec le parquet.

Aangaande de herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie aan derde landen, diensten of organisaties waarmee Europol een operationeel samenwerkingsakkoord heeft gesloten, verduidelijkt de minister dat de in artikel 24 bedoelde verwerking van persoonsgegevens de wettelijke basis vormt.

Inzake de definitie van Belgische rechtshandhavingsinstanties stelt de minister dat de politie en de douanediensten momenteel onder dat begrip vallen. Er wordt evenwel gewerkt aan een uitbreiding tot andere diensten, zoals de sociale en de economische inspectie. Ook op die domeinen doen zich immers vormen van criminaliteit voor.

De minister benadrukt ten slotte het doel van het wetsontwerp, dat werd opgesteld om de omzetting van de richtlijn te realiseren zonder nog bijkomende vertraging op te lopen. De tekst strekt er in hoofdzaak toe om een vlottere en robuustere uitwisseling van informatie te verzekeren. Die informatie-uitwisseling is van fundamenteel belang in de strijd tegen georganiseerde criminaliteit. De minister hoopt dat alle beleidsniveaus begrijpen dat dit zijn voornaamste prioriteit is. Om dit doel te verzekeren, moet de nodige informatie binnen de kortst mogelijke termijn beschikbaar zijn en kunnen worden uitgewisseld, met de grootst mogelijke waarborgen voor de eerbiediging van alle ter zake geldende rechten. Daartoe levert hij inspanningen op Europees én internationaal niveau. Zo heeft hij tijdens een recente zending naar Washington verschillende diensten ontmoet waarmee België informatie uitwisselt, met het oog op de versterking van de positie van België in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit en andere misdaadfenomenen.

## III. — **ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN**

### HOOFDSTUK I

### **Algemene bepaling**

#### Artikelen 1 en 2

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

En ce qui concerne la communication répétée ou portant sur un volume important de données à caractère personnel ou d'informations à des pays tiers ou à des services ou organisations avec lesquels Europol a conclu un accord de coopération opérationnelle, le ministre précise que le traitement des données à caractère personnel visé à l'article 24 en constitue la base légale.

En ce qui concerne la définition des services répressifs belges, le ministre indique que la police et les services des douanes relèvent actuellement de cette notion. Une extension à d'autres services, tels que l'inspection sociale et l'inspection économique, est toutefois en préparation. En effet, ces domaines sont eux aussi confrontés à certaines formes de criminalité.

Enfin, le ministre souligne l'objectif du projet de loi, qui a été élaboré afin d'assurer la transposition de la directive sans encourir de retard supplémentaire. Le texte vise principalement à assurer un échange d'informations plus fluide et plus robuste. Cet échange d'informations revêt une importance fondamentale dans la lutte contre la criminalité organisée. Le ministre espère que tous les niveaux de pouvoir comprennent qu'il s'agit là de sa priorité principale. Pour atteindre cet objectif, les informations nécessaires doivent être disponibles et pouvoir être échangées dans les délais les plus brefs, tout en offrant des garanties aussi étendues que possible quant au respect de l'ensemble des droits applicables en la matière. Il œuvre à cette fin tant au niveau européen qu'au niveau international. Ainsi, lors d'une récente mission à Washington, il a rencontré plusieurs services avec lesquels la Belgique échange des informations, afin de renforcer la position que la Belgique occupe dans la lutte contre la criminalité organisée et d'autres formes de criminalité.

## III. — **DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

### CHAPITRE I[ER]

### **Dispositions générales**

#### Articles 1[er] et 2

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK II

**Onderwerp en toepassingsgebied**

Art. 3

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK III

**Definities**

Art. 4

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK IV

**Aanwijzing van het Belgisch centrale contactpunt**

Art. 5

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK V

**Algemene beginselen van informatie-uitwisseling en samenwerking**

Art. 6

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

CHAPITRE II

**Objet et champ d'application**

Art. 3

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE III

**Définitions**

Art. 4

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE IV

**Désignation du point de contact unique belge**

Art. 5

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE V

**Principes généraux de l'échange d'informations et de la coopération**

Art. 6

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 7

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

HOOFDSTUK VI

## Uitwisseling van informatie op verzoek tussen centrale contactpunten

### Afdeling 1

*Principe*

Art. 8

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt eenparig aangenomen.

### Afdeling 2

*Vereisten om een verzoek in te dienen bij een centraal contactpunt van een lidstaat*

Art. 9 tot 11

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

### Afdeling 3

*Vereisten om te antwoorden op een verzoek van een centraal contactpunt of van een aangewezen rechtshandhavingsinstantie van een lidstaat*

Art. 12

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

### Afdeling 4

*Weigeringsgronden voor een verzoek om informatie*

Art. 13

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE VI

## Échange d'informations sur demande entre les points de contact uniques

### Section 1re

*Principe*

Art. 8

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté à l'unanimité.

### Section 2

*Exigences en vue de soumettre une demande au point de contact unique d'un État membre*

Art. 9 à 11

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

### Section 3

*Exigences en matière de réponse à une demande d'informations d'un point de contact unique ou d'un service répressif désigné d'un État membre*

Art. 12

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix et une abstention.

### Section 4

*Motifs de refus d'une demande d'informations*

Art. 13

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix et une abstention.

HOOFDSTUK VII

**Verzoek tot informatie van een centraal contactpunt van een lidstaat aan een Belgische rechtshandhavingsinstantie**

Art. 14

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK VIII

**Uitwisseling van informatie op verzoek tussen Belgische rechtshandhavingsinstanties en bevoegde rechtshandhavingsinstanties van een lidstaat**

**Afdeling 1**

*Vereisten om een verzoek in te dienen bij een bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een lidstaat*

Art. 15

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

**Afdeling 2**

*Vereisten om te antwoorden op een verzoek van een bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een lidstaat*

Art. 16

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

CHAPITRE VII

**Demande d'informations d'un point de contact unique d'un État membre à un service répressif belge**

Art. 14

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE VIII

**Échange d'informations sur demande entre des services répressifs belges et des services répressifs compétents d'un État membre**

**Section 1re**

*Exigences en matière de soumission d'une demande d'informations à un service répressif compétent d'un État membre*

Art. 15

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

**Section 2**

*Exigences en matière de réponse à une demande d'informations d'un service répressif compétent d'un État membre*

Art. 16

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

HOOFDSTUK IX

**Verstrekken van informatie op eigen initiatief**

**Afdeling 1**

*Principe*

Art. 17

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

**Afdeling 2**

*Vereisten*

Art. 18

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK X

**Gerechtelijke toestemming en permanentie**

Art. 19

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK XI

**Regels met betrekking tot gegevensbescherming**

Art. 20 en 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen worden gemaakt.

Artikel 20 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

CHAPITRE IX

**Communication d'informations sur propre initiative**

**Section 1re**

*Principe*

Art. 17

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix et une abstention.

**Section 2**

*Exigences*

Art. 18

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE X

**Autorisation judiciaire et permanence**

Art. 19

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE XI

**Règles relatives à la protection des données**

Art. 20 et 21

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté par 11 voix contre une.

L'article 21 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

HOOFDSTUK XII

**Verstrekken van informatie aan Europol**

Art. 22

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK XIII

**SIENA als veilig communicatiekanaal**

Art. 23

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK XIV

**SPOC**

**Afdeling 1**

*Taken en organisatie van het SPOC*

Art. 24 tot 26

Over deze artikelen worden geen opmerkingen worden gemaakt.

Artikel 24 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 25 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 26 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

**Afdeling 2**

*Opleiding*

Art. 27

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE XII

**Communications d'informations à Europol**

Art. 22

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE XIII

**SIENA comme canal de communication sécurisé**

Art. 23

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE XIV

**SPOC**

**Section 1re**

*Tâches et organisation du SPOC*

Art. 24 à 26

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 24 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article 25 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'article 26 est adopté par 11 voix et une abstention.

**Section 2**

*Formation*

Art. 27

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix et une abstention.

HOOFDSTUK XV

**Casemanagementsystemen**

Art. 28

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK XVI

**Statistieken**

Art. 29

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK XVII

**Gebruiksbeperkingen**

Art. 30

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK XVIII

**Wijzigingsbepalingen, opheffings- en slotbepalingen**

**Afdeling 1**

*Wijzigingen van de wet van 9 december 2004 betreffende de internationale politiële verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit, de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het wetboek van strafvordering*

Art. 31 en 32

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE XV

**Système de gestion des dossiers**

Art. 28

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE XVI

**Statistiques**

Art. 29

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE XVII

**Restrictions d'utilisation**

Art. 30

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE XVIII

**Dispositions modificatives, abrogatoires et finales**

**Section 1re**

*Modifications de la loi du 9 décembre 2004 sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire, l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du code d'instruction criminelle*

Art. 31 et 32

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

**Afdeling 2**

*Wijzigingen van de wet op het politieambt*

Art. 33 tot 35

Over deze artikelen worden geen opmerkingen worden gemaakt.

Artikel 33 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 34 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 35 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Er worden wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

*
* *

Op verzoek van *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp.

*De commissie* wenst daartoe te beschikken over een nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie.

*De rapporteur,* *De voorzitter,*

Franky Demon Ortwin Depoortere

**Section 2**

*Modifications de la loi sur la fonction de police*

Art. 33 à 35

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 33 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'article 34 est adopté par 10 voix contre 2.

L'article 35 est adopté par 11 voix et une abstention.

*
* *

Des corrections d'ordre légistique sont apportées.

*
* *

À la demande de *M. Khalil Aouasti (PS)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture du projet de loi.

*La commission* souhaite disposer à cet effet d'une note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire.

*Le rapporteur,* *Le président,*

Franky Demon Ortwin Depoortere



Centrale drukkerij - Imprimerie centrale