DOC 56 **1728/002**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 oktober 2026

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Wetboek van economisch recht voor wat betreft de bescherming tegen deepfakes

Advies van de Raad van State Nr. 80.102/2 van 21 oktober 2026

Zie:

Doc 56 **1728/ (2025/2026)**:
001: Voorstel van resolutie van mevrouw Grillaert en de heer Matheï.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

28 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code de droit économique en ce qui concerne la protection contre les hypertrucages

Avis du Conseil d'État N° 80.102/2 du 21 octobre 2026

Voir:

Doc 56 **1728/ (2025/2026)**:
001: Proposition de loi de Mme Grillaert et M. Matheï.

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 80.102/2 VAN 21 OKTOBER 2026

Op 24 september 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het Wetboek van economisch recht voor wat betreft de bescherming tegen *deepfakes'*, ingediend door mevrouw Leentje Grillaert en de heer Steven Matheï (*Parl. St*., Kamer, 2025-2026, nr. 56-1728/001).

Het voorstel is door de tweede kamer onderzocht op 19 oktober 2026. De kamer was samengesteld uit Patrick Ronvaux, kamervoorzitter, Géraldine Rosoux en Anne-Stéphanie Renson, staatsraden, Jacques Englebert, assessor, en Charles-Henri Van Hove, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Timo Tallgren, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Anne-Stéphanie Renson.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 oktober 2026.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoordineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond‡ en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

Onderzoek van het voorstel

1. Het voorstel strekt ertoe "eenieder zijn beeltenis en stem [te beschermen] tegen ongeautoriseerde nabootsing door [artificiële intelligentie]".[1] Die bescherming zou de vorm aannemen van een nieuw naburig recht ter aanvulling van de huidige regeling inzake intellectuele eigendomsrechten in België. Volgens de indieners van het voorstel bevat het bestaande juridische kader, zowel op Europees als op Belgisch niveau, namelijk "wel zekere, maar geen adequate rechtsinstrumenten (…) om de burger afdoende te beschermen tegen de schadelijke gevolgen van deepfakes".

2. De regeling waarvoor wordt geopteerd, geeft echter aanleiding tot meerdere opmerkingen.

‡ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

1 Toelichting, p. 6.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 80.102/2 DU 21 OCTOBRE 2026

Le 24 septembre 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur une proposition de loi 'modifiant le Code de droit économique en ce qui concerne la protection contre les hypertrucages', déposée par Mme Leentje Grillaert et M. Steven Matheï (*Doc. parl*., Chambre, 2025-2026, n° 56-1728/001).

La proposition a été examinée par la deuxième chambre le 19 octobre 2026. La chambre était composée de Patrick Ronvaux, président de chambre, Géraldine Rosoux et Anne-Stéphanie Renson, conseillères d'État, Jacques Englebert, assesseur, et Charles-Henri Van Hove, greffier.

Le rapport a été présenté par Timo Tallgren, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle d'Anne-Stéphanie Renson.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 octobre 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique‡ ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

Examen de la proposition

1. La proposition entend "protéger l'image et la voix de tout un chacun contre des imitations non autorisées par une [intelligence artificielle]"[1]. Cette protection prendrait la forme d'un nouveau droit voisin, qui viendrait compléter le système actuel des droits de propriété intellectuelle en Belgique. En effet, selon les auteurs de la proposition, les instruments juridiques européens et belges existants "offre[nt] une certaine protection, mais […] sont inadéquats pour offrir une protection suffisante au citoyen contre les conséquences néfastes des hypertrucages".

2. Le mécanisme retenu appelle toutefois plusieurs observations.

‡ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

1 Développements, p. 6.

3. Naburige rechten zijn “des droits ‘annexes’ aux droits d’auteur qui confèrent à certaines personnes, autres que l’auteur, des droits exclusifs et temporaires d’exploitation de leurs contributions à l’œuvre. Ils visent à protéger les contributions artistiques ou financières qui sont apportées à l’interprétation et à la diffusion des œuvres.”[2]

Zoals in de toelichting wordt gesteld, wil het voorstel het beoogde nieuwe naburige recht echter niet koppelen aan een artistieke of een commerciële prestatie, maar louter aan de afbeelding of nabootsing van de persoon.[3]

Aangezien het volstrekt niet gaat om de bescherming van een bijdrage aan een werk, begrijpt de afdeling Wetgeving niet in welk opzicht de gekozen regeling geschikt is om het nagestreefde doel te bereiken, te weten de bescherming van eenieders beeltenis en stem tegen ongeautoriseerde nabootsing door artificiële intelligentie.

4. Bovendien worden, zoals uit de toelichting blijkt, de beeltenis en de stem van een persoon momenteel al juridisch beschermd.

De beeltenis van een persoon is een kenmerk van de menselijke persoon. De bescherming van die persoon hangt samen met de persoonlijkheidsrechten, en in het bijzonder met het recht op eerbiediging van het privéleven dat wordt beschermd bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens[4] en bij artikel 22 van de Grondwet.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft in zijn arrest *Von Hannover v. Duitsland nr. 2*, uitgesproken in de Grote Kamer, enerzijds het volgende gesteld:

“la notion de vie privée comprend des éléments se rapportant à l’identité d’une personne, tels que son nom, sa photo, son intégrité physique et morale; la garantie offerte par l’article 8 de la Convention est principalement destinée à assurer le développement, sans ingérences extérieures, de la personnalité de chaque individu dans les relations avec ses semblables. Il existe donc une zone d’interaction entre l’individu et des tiers qui, même dans un contexte public, peut relever de la vie privée. La publication d’une photo interfère dès lors avec la vie privée d’une personne (…)” (§ 95),

3. Les droits voisins “sont des droits ‘annexes’ aux droits d’auteur qui confèrent à certaines personnes, autres que l’auteur, des droits exclusifs et temporaires d’exploitation de leurs contributions à l’œuvre. Ils visent à protéger les contributions artistiques ou financières qui sont apportées à l’interprétation et à la diffusion des œuvres”[2].

Ainsi que le soulignent les développements, la proposition n’entend toutefois pas lier le nouveau droit voisin envisagé à une prestation artistique ou commerciale, mais à la simple représentation ou imitation de la personne[3].

Dès lors qu’il n’est nullement question de protéger une contribution à une œuvre, la section de législation n’aperçoit pas l’adéquation du mécanisme retenu pour atteindre l’objectif poursuivi de protection de l’image et de la voix de chacun contre les imitations non autorisées par une intelligence artificielle.

4. En outre, et ainsi que le relèvent les développements, l’image et la voix d’une personne font déjà actuellement l’objet d’une protection juridique.

L’image d’une personne est un attribut de la personne humaine et la protection de celle-ci se rattache aux droits de la personnalité, et en particulier au droit au respect de la vie privée protégé par l’article 8 de la Convention européenne des droits de l’homme[4] et l’article 22 de la Constitution.

Dans son arrêt prononcé en formation de Grande chambre, *Von Hannover c. Allemagne n° 2*, la Cour européenne des droits de l’homme a précisé, d’une part, que:

“la notion de vie privée comprend des éléments se rapportant à l’identité d’une personne, tels que son nom, sa photo, son intégrité physique et morale; la garantie offerte par l’article 8 de la Convention est principalement destinée à assurer le développement, sans ingérences extérieures, de la personnalité de chaque individu dans les relations avec ses semblables. Il existe donc une zone d’interaction entre l’individu et des tiers qui, même dans un contexte public, peut relever de la vie privée. La publication d’une photo interfère dès lors avec la vie privée d’une personne […]” (§ 95),

---

2 De Streel A. en Defreyne E., *Introduction au droit*, Brussel, Larcier-Intersentia, 2025, 211 (in hoofdstuk 2 over intellectuele eigendomsrechten).
De naburige rechten die thans in het Wetboek van economisch recht vastgelegd zijn, zijn de volgende:
— de rechten van uitvoerende kunstenaars op hun prestaties en voorstellingen van het werk (artikelen XI.204 tot XI.208 WER);
— de rechten van muziek- en filmproducenten op de platen en films die ze financieren (artikelen XI.209 tot XI.210 WER);
— de rechten van radio- en televisieomroeporganisaties op de uitzendingen die ze verspreiden (artikelen XI.215 et XI.216 WER);
— de rechten van persuitgevers op hun perspublicaties (artikelen XI.216/1 tot XI.216/3 WER).

3 Toelichting, p. 6.

4 Zie onder meer EHRM 15 januari 2009, *Reklos en Devourlis v. Griekenland*, §§ 39 en 40, en EHRM (Grote Kamer) 7 februari 2012, *Von Hannover v. Duitsland nr. 2*, § 96.

2 A. De Streel et E. Defreyne, *Introduction au droit*, 3e édition, Bruxelles, Larcier-Intersentia, 2025, p. 211 (dans le chapitre 2 relatif aux droits intellectuels).
Les droits voisins actuellement consacrés par le Code de droit économique sont les suivants:
— les droits des artistes-interprètes ou exécutants sur leurs prestations et interprétations de l’œuvre (articles XI.204 à XI.208 CDE);
— les droits des producteurs de musique et de films sur les disques et films qu’ils financent (articles XI.209 à XI.210 CDE);
— les droits des organismes de radio et télévision sur les émissions qu’ils diffusent (articles XI.215 et XI.216 CDE);
— les éditeurs de presse sur leurs publications de presse (articles XI.216/1 à XI.216/3 CDE).

3 Développements, p. 6.

4 Voir notamment Cour eur. D.H., arrêt *Reklos et Davourlis c. Grèce*, 15 janvier 2009, §§ 39 et 40, et Cour eur. D.H. (gde ch.), arrêt *Von Hannover c. Allemagne n° 2*, 7 février 2012, § 96.

en anderzijds het volgende:

"S'agissant de photos, (…) l'image d'un individu est l'un des attributs principaux de sa personnalité, du fait qu'elle exprime son originalité et lui permet de se différencier de ses pairs. Le droit de la personne à la protection de son image constitue ainsi l'une des conditions essentielles de son épanouissement personnel. Elle présuppose principalement la maîtrise par l'individu de son image, laquelle comprend notamment la possibilité pour celui-ci d'en refuser la diffusion" (§ 96).

Hetzelfde geldt voor de stem van een persoon.[5]

Bovendien wordt het portretrecht specifiek erkend bij artikel XI.174 van het Wetboek van economisch recht, waarin het volgende staat:

"De auteur of de eigenaar van een portret dan wel enige andere persoon die een portret bezit of voorhanden heeft, heeft niet het recht het te reproduceren of aan het publiek mede te delen zonder toestemming van de geportretteerde of, gedurende twintig jaar na diens overlijden, zonder toestemming van zijn rechtverkrijgenden."

Zoals in de rechtsleer wordt benadrukt, en in tegenstelling tot wat de toelichting bij het voorstel lijkt aan te geven,[6] kan een persoon die het slachtoffer van deepfake werd, nu reeds gebruikmaken van het recht inzake bescherming van de beeltenis en van het recht inzake bescherming van de stem, die persoonlijkheidsrechten zijn, om zich te verzetten tegen het ongeautoriseerde gebruik van zijn beeltenis of stem door derden:

"La notion d''image' est définie très largement comme toute représentation de l'individu par l'image (photographie, dessin, bandes dessinées, peinture, jeux vidéo, image de synthèse, etc.). Il s'agit de 'toute reproduction, sous une forme durable, de caractéristiques visuelles d'une personne déterminée et reconnaissable, ce qui implique la réunion des critères d'individualisation, de permanence et de possibilité de reconnaître la personne représentée sur une image, sans cependant tomber dans l'exigence de traits précis du visage'[7]. La forme matérielle sous laquelle se présente l'image est donc indifférente. Même si aucun précédent ne nous est actuellement connu en vertu duquel des *deepfakes* auraient été sanctionnés sur le fondement de ce droit à l'image, il ne

et, d'autre part, que:

"S'agissant de photos, […] l'image d'un individu est l'un des attributs principaux de sa personnalité, du fait qu'elle exprime son originalité et lui permet de se différencier de ses pairs. Le droit de la personne à la protection de son image constitue ainsi l'une des conditions essentielles de son épanouissement personnel. Elle présuppose principalement la maîtrise par l'individu de son image, laquelle comprend notamment la possibilité pour celui-ci d'en refuser la diffusion" (§ 96).

Il en va de même s'agissant de la voix d'une personne[5].

Par ailleurs, le droit à l'image a fait l'objet d'une reconnaissance particulière à l'article XI.174 du Code de droit économique, selon lequel:

"Ni l'auteur, ni le propriétaire d'un portrait, ni tout autre possesseur ou détenteur d'un portrait n'a le droit de le reproduire ou de le communiquer au public sans l'assentiment de la personne représentée ou celui de ses ayants droit pendant vingt ans à partir de son décès".

Ainsi que le souligne la doctrine, et contrairement à ce que semblent indiquer les développements de la proposition[6], le droit à l'image et le droit à la voix en tant que droits de la personnalité permettent déjà actuellement à la personne affectée par un hypertrucage de s'opposer à l'utilisation non autorisée de son image ou de sa voix par des tiers:

"La notion d''image' est définie très largement comme toute représentation de l'individu par l'image (photographie, dessin, bandes dessinées, peinture, jeux vidéo, image de synthèse, etc.). Il s'agit de 'toute reproduction, sous une forme durable, de caractéristiques visuelles d'une personne déterminée et reconnaissable, ce qui implique la réunion des critères d'individualisation, de permanence et de possibilité de reconnaître la personne représentée sur une image, sans cependant tomber dans l'exigence de traits précis du visage'[7]. La forme matérielle sous laquelle se présente l'image est donc indifférente. Même si aucun précédent ne nous est actuellement connu en vertu duquel des *deepfakes* auraient été sanctionnés sur le fondement de ce droit à l'image, il ne fait pour nous aucun

---

5 Marinov N. en Isgour M., "*Deepfakes* non consentis et droits des personnes affectées: tour d'horizon", *RDTI* 2025/2, 67. Zie ook EHRM 25 september 2001, *P.G. en J.H. v. Verenigd Koninkrijk*, §§ 59-60.

6 Toelichting, p. 5-6: "De Belgische wetgever voorziet hiermee in een bescherming tegen het ongeautoriseerd gebruik van bestaande beelden. Deepfakes creëren echter nieuwe, kunstmatig gegenereerde representaties van een persoon, waardoor het portretrecht een onvolledige of ontoereikende bescherming biedt tegen de specifieke risico's van deepfakes."

7 *Voetnoot 52 van het geciteerde artikel:* M. Isgour, *Le droit à l'image*, 2e éd., Bruxelles, Larcier, 2014, pp. 138-139.

5 N. Marinov et M. Isgour, "*Deepfakes* non consentis et droits des personnes affectées: tour d'horizon", *R.D.T.I.*, 2025/2, p. 67. Voir aussi Cour eur. D.H., arrêt *P.G. et J.H. c. Royaume-Uni*, 25 septembre 2001, §§ 59-60.

6 Développements, pp. 5-6: "Le législateur belge prévoit ainsi une protection contre l'utilisation non autorisée d'images existantes. Dès lors que les hypertrucages créent des représentations nouvelles et générées artificiellement d'une personne, le droit à l'image n'offre qu'une protection incomplète et insuffisante contre les risques inhérents aux hypertrucages".

7 *Note de bas de page 52 de l'article cité*: M. Isgour, *Le droit à l'image*, 2e éd., Bruxelles, Larcier,2014, pp. 138-139.

fait pour nous aucun doute que des images ou des vidéos réalisées au moyen de cette technologie relèvent bien de son champ d'application[8].

Dans le cadre d'un *deepfake* audio, la victime peut également se prévaloir de son droit à la voix. Apparenté au droit à l'image, le droit à la voix confère également à la personne affectée un droit de contrôle exclusif sur l'utilisation ainsi que sur la reproduction, la simulation ou l'imitation de sa voix par des tiers.[9] Le droit à la voix protège ainsi le moyen d'expression verbal de la personnalité, caractérisé notamment par sa tessiture, son timbre, sa sonorité, sa puissance et son degré de formation[10]."[11]

Dat sluit aan bij de opmerkingen die de Europese Commissie heeft geformuleerd in het kader van het onderzoek van een Deens voorstel inzake bescherming tegen deepfakes:

"En ce qui concerne la protection des caractéristiques personnelles contre les imitations générées numériquement proches de la réalité, la Commission salue les efforts déployés par les autorités danoises dans leur volonté d'offrir une protection aux personnes physiques contre l'utilisation abusive de leurs caractéristiques personnelles en ligne, en particulier sous la forme d'hypertrucages ('deep fakes'), qui constituent effectivement une préoccupation sérieuse. Néanmoins, la Commission invite les autorités danoises à envisager le recours à d'autres instruments que la législation sur le droit d'auteur afin d'atteindre l'objectif de protection des caractéristiques personnelles actuellement proposé à l'article 73a de la loi danoise sur le droit d'auteur.

Selon le projet de texte, l'article 73a conférerait à toute personne physique ressortissante ou résidente d'un pays de l'EEE le droit de s'opposer à la mise à disposition d'une imitation générée numériquement de ses caractéristiques personnelles, indépendamment du fait qu'elle puisse être considérée comme artiste interprète ou exécutant, ou autrement comme 'artiste' au sens de la loi danoise sur le droit d'auteur ou de l'acquis de l'Union en matière de droit d'auteur. Il ressort tant des notes explicatives que de la réponse reçue que le ministère danois de la culture a délibérément choisi de recourir aux notions de communication et de mise à disposition du public pour servir les objectifs de l'article 73a et en faciliter l'interprétation une fois celui-ci entré en vigueur.

Il convient toutefois de relever que les notions de communication et de mise à disposition du public ont été introduites et développées, dans l'acquis de l'Union en matière de droit d'auteur, en référence à des œuvres et à d'autres objets

---

8 *Voetnoot 53 van het geciteerde artikel*: Dans le même sens, voy. N.Debruyne, "Persoonlijkheidsrechtelijke beschouwingen bij *deepfakes"*, in T. Gladinez *et al.* (éds.), Grenzen voorbij,1re éd., Bruxelles, Larcier, 2020, p. 421.

9 *Voetnoot 54 van het geciteerde artikel*: N. Debruyne, "Privaatrechtelijke bescherming van de stem in commerciële context", *T.P.R.*, 2018/3, p. 1160.

10 *Voetnoot 55 van het geciteerde artikel*: N. Debruyne, "Privaatrechtelijke bescherming van de stem in commerciële context", *T.P.R.*, 2018/3, p. 1162.

11 Marinov N. en Isgour M., *op. cit.*, 68.

doute que des images ou des vidéos réalisées au moyen de cette technologie relèvent bien de son champ d'application[8].

Dans le cadre d'un *deepfake* audio, la victime peut également se prévaloir de son droit à la voix. Apparenté au droit à l'image, le droit à la voix confère également à la personne affectée un droit de contrôle exclusif sur l'utilisation ainsi que sur la reproduction, la simulation ou l'imitation de sa voix par des tiers[9]. Le droit à la voix protège ainsi le moyen d'expression verbal de la personnalité, caractérisé notamment par sa tessiture, son timbre, sa sonorité, sa puissance et son degré de formation[10]"[11].

Cela rejoint les observations émises par la Commission européenne dans le cadre de l'examen d'une proposition danoise en matière de protection contre les hypertrucages:

"En ce qui concerne la protection des caractéristiques personnelles contre les imitations générées numériquement proches de la réalité, la Commission salue les efforts déployés par les autorités danoises dans leur volonté d'offrir une protection aux personnes physiques contre l'utilisation abusive de leurs caractéristiques personnelles en ligne, en particulier sous la forme d'hypertrucages ('*deep fakes*'), qui constituent effectivement une préoccupation sérieuse. Néanmoins, la Commission invite les autorités danoises à envisager le recours à d'autres instruments que la législation sur le droit d'auteur afin d'atteindre l'objectif de protection des caractéristiques personnelles actuellement proposé à l'article 73a de la loi danoise sur le droit d'auteur.

Selon le projet de texte, l'article 73a conférerait à toute personne physique ressortissante ou résidente d'un pays de l'EEE le droit de s'opposer à la mise à disposition d'une imitation générée numériquement de ses caractéristiques personnelles, indépendamment du fait qu'elle puisse être considérée comme artiste interprète ou exécutant, ou autrement comme 'artiste' au sens de la loi danoise sur le droit d'auteur ou de l'acquis de l'Union en matière de droit d'auteur. Il ressort tant des notes explicatives que de la réponse reçue que le ministère danois de la culture a délibérément choisi de recourir aux notions de communication et de mise à disposition du public pour servir les objectifs de l'article 73a et en faciliter l'interprétation une fois celui-ci entré en vigueur.

Il convient toutefois de relever que les notions de communication et de mise à disposition du public ont été introduites et développées, dans l'acquis de l'Union en matière de droit d'auteur, en référence à des œuvres et à d'autres objets

---

8 *Note de bas de page 53 de l'article cité*: Dans le même sens, voy. N.Debruyne, "Persoonlijkheidsrechtelijke beschouwingen bij *deepfakes*", in T. Gladinez et al. (éds.), Grenzen voorbij,1re éd., Bruxelles, Larcier, 2020, p. 421.

9 *Note de bas de page 54 de l'article cité*: N. Debruyne, "Privaatrechtelijke bescherming van de stem in commerciële context", *T.P.R.*, 2018/3, p. 1160.

10 *Note de bas de page 55 de l'article cité*: N. Debruyne, "Privaatrechtelijke bescherming van de stem in commerciële context", *T.P.R.*, 2018/3, p. 1162.

11 N. Marinov et M. Isgour, *op. cit.*, p. 68.

protégés, ce qu'une imitation des caractéristiques d'une personne physique n'est pas.

La protection de caractéristiques personnelles telles que la voix, les mouvements et l'apparence semble aller à l'encontre de la logique sous-jacente qui fonde la législation sur le droit d'auteur et, plus largement, l'ensemble du champ de la protection de la propriété intellectuelle (PI). L'attribution d'un droit de PI vise généralement à récompenser son titulaire et à garantir le maintien et le développement ultérieur de la créativité et de l'innovation. La possibilité d'empêcher la diffusion d'une imitation des caractéristiques d'une personne, si elle peut répondre à d'autres objectifs d'intérêt public, ne correspond pas à ceux de la protection de la PI."[12]

Dat is ook wat de Commissie auteursrecht in Nederland heeft opgemerkt over het Nederlandse wetsvoorstel waaruit het voorliggende voorstel inspiratie wil putten:

"Vanuit het oogpunt van privacybescherming lijkt er behoefte te bestaan om te kunnen optreden tegen het ongewenste gebruik van een stem of voice clone. De Commissie is van mening dat het de voorkeur verdient om dergelijke bescherming te realiseren binnen de kaders van bestaande regelgeving op het gebied van privacy- en gegevensbescherming of door een aanpassing van het portretrecht.[13] (…) Overigens biedt het commune onrechtmatigedaadsrecht (art. 6:162 BW) eveneens handvatten. Voor zover de bestaande regelgeving van de AVG en het portretrecht ontoereikend zou zijn, kan dus worden teruggevallen op die algemene norm.

Vanuit het oogpunt van privacybescherming is er geen aanleiding om bescherming te realiseren via een exploitatierecht dat kan worden overgedragen of waartegen toestemming kan worden verleend.

(…)

Vanuit dogmatisch oogpunt is de keuze voor een naburig recht voor elke persoon echter onbevredigend. Het hebben van een bepaald uiterlijk of stem is immers op zichzelf genomen geen prestatie, terwijl het intellectueel eigendomsrecht, in het bijzonder de naburige rechten, beogen via exclusieve rechten bepaalde investeringen met betrekking tot werken te beschermen. Het ligt naar het oordeel van de Commissie ook niet voor de hand om de belangen van personen met verzilverbare populariteit te adresseren via een naburig recht, dat

[12] Europese Commissie, 2 februari 2026, C(2026) 756 *final*, Kennisgeving 2025/0654/DK, Wet tot wijziging van de Wet op het auteursrecht (Invoering van prestatiebescherming en bescherming tegen digitaal gegenereerde imitaties enz.), Opmerkingen geformuleerd krachtens artikel 5, lid 2, van richtlijn (EU) 2015/1535 van 9 september 2015, pp. 6 en 7.

[13] *Voetnoot 20 van het geciteerde advies*: E. Valk, 'Rechtsbeschermingsmogelijkheden van het stemgeluid onder Nederlands portretrecht in de context van audio *deepfakes*', AA 2023/0627, p. 633: "Dat met het woord 'portret' een afbeelding wordt verondersteld, is begrijpelijk. Daarom zou een aanpassing van de benaming in dit artikel van 'portret' naar 'waarneembaar persoonskenmerk' beter de lading dekken, wanneer ook het stemgeluid eronder komt te vallen".

protégés, ce qu'une imitation des caractéristiques d'une personne physique n'est pas.

La protection de caractéristiques personnelles telles que la voix, les mouvements et l'apparence semble aller à l'encontre de la logique sous-jacente qui fonde la législation sur le droit d'auteur et, plus largement, l'ensemble du champ de la protection de la propriété intellectuelle (PI). L'attribution d'un droit de PI vise généralement à récompenser son titulaire et à garantir le maintien et le développement ultérieur de la créativité et de l'innovation. La possibilité d'empêcher la diffusion d'une imitation des caractéristiques d'une personne, si elle peut répondre à d'autres objectifs d'intérêt public, ne correspond pas à ceux de la protection de la PI"[12].

C'est également ce qu'a relevé la "Commissie auteursrecht", aux Pays-Bas, à propos de la proposition législative néerlandaise dont la proposition à l'examen entend s'inspirer:

"Vanuit het oogpunt van privacybescherming lijkt er behoefte te bestaan om te kunnen optreden tegen het ongewenste gebruik van een stem of voice clone. De Commissie is van mening dat het de voorkeur verdient om dergelijke bescherming te realiseren binnen de kaders van bestaande regelgeving op het gebied van privacy- en gegevensbescherming of door een aanpassing van het portretrecht.[13] […]. Overigens biedt het commune onrechtmatigedaadsrecht (art. 6:162 BW) eveneens handvatten. Voor zover de bestaande regelgeving van de AVG en het portretrecht ontoereikend zou zijn, kan dus worden teruggevallen op die algemene norm.

Vanuit het oogpunt van privacybescherming is er geen aanleiding om bescherming te realiseren via een exploitatierecht dat kan worden overgedragen of waartegen toestemming kan worden verleend.

[…].

Vanuit dogmatisch oogpunt is de keuze voor een naburig recht voor elke persoon echter onbevredigend. Het hebben van een bepaald uiterlijk of stem is immers op zichzelf genomen geen prestatie, terwijl het intellectueel eigendomsrecht, in het bijzonder de naburige rechten, beogen via exclusieve rechten bepaalde investeringen met betrekking tot werken te beschermen. Het ligt naar het oordeel van de Commissie ook niet voor de hand om de belangen van personen met verzilverbare populariteit te adresseren via een naburig recht, dat

[12] Commission européenne, 2 février 2026, C(2026) 756 final, Notification 2025/0654/DK, Loi modifiant la loi sur le droit d'auteur (introduction de la protection des performances et de la protection contre les imitations générées numériquement etc.), Émission d'observations en vertu de l'article 5, paragraphe 2, de la directive (UE) 2015/1535 du 9 septembre 2015, pp. 6 et 7.

[13] *Note de bas de page 20 de l'avis cité*: E. Valk, 'Rechtsbeschermingsmogelijkheden van het stemgeluid onder Nederlands portretrecht in de context van audio *deepfakes*', AA 2023/0627, p. 633: "Dat met het woord 'portret' een afbeelding wordt verondersteld, is begrijpelijk. Daarom zou een aanpassing van de benaming in dit artikel van 'portret' naar 'waarneembaar persoonskenmerk' beter de lading dekken, wanneer ook het stemgeluid eronder komt te vallen".

in de systematiek van het vermogensrecht niet gericht is op bescherming van persoonskenmerken als zodanig."[14]

Gelet op wat voorafgaat en op het nagestreefde doel dat bestaat in de bescherming van eenieders beeltenis en stem tegen deepfakes, zou men in de verdere parlementaire voorbereiding – nog meer dan in de toelichting van het voorstel – uitdrukkelijk moeten aangeven welke lacunes in de huidige regeling ter bescherming van de persoonlijkheidsrechten (inzake de beeltenis en inzake de stem) de wetgever zou willen opvullen.

In dat opzicht moet de wetgever erop toezien dat men de erkenning van de rechten op bescherming van de beeltenis en op bescherming van de stem, die, zoals zonet werd uiteengezet, reeds in het intern recht bestaan, niet verwart met de effectieve mogelijkheid om die rechten te doen eerbiedigen wanneer ze worden geschonden. De doeltreffendheid van het te beschermen recht is een kwestie die men kan regelen zonder de wettelijke basis van dat recht te wijzigen.

5. Bovendien zou de invoering van een nieuw naburig recht ook vragen oproepen over de verenigbaarheid met de huidige geharmoniseerde Europese rechtsregels op het gebied van het auteursrecht en naburige rechten.

In het reeds geciteerde advies van de Commissie auteursrecht staat het volgende te lezen:

"Een ander vraagstuk is of de introductie van een nieuw naburig recht spanningen kan opleveren met het geharmoniseerde Unierechtelijke kader op het gebied van auteursrecht en naburige rechten. Een nieuw naburig recht moet duidelijk worden gedefinieerd om te voorkomen dat overlap ontstaat tussen nationale regelgeving op het gebied van *deepfakes* en regelgeving op Unierechtelijk niveau met betrekking tot de reproductie en verspreiding van uitvoeringen. Omdat het niet gaat om een naburig recht in de zin van de bestaande Unierechtelijke richtlijnen, ziet de Commissie in beginsel ruimte voor nationale regelgeving. Dit neemt evenwel niet weg dat een dergelijk nationaal recht geen afbreuk mag doen aan de inhoud en goede werking van bestaande geharmoniseerde regimes.

Dat er op dit punt grond voor twijfel bestaat, blijkt uit de reactie van de Europese Commissie (EC) op het recente voorstel van de Deense wetgever om een recht te creëren voor natuurlijke personen om zich te verzetten tegen *deepfakes*. In het kader van de zogeheten TRIS-procedure stelt de EC zich op het standpunt dat het in strijd is met het Unierecht om een bescherming te verlenen aan *deepfakes* die resulteert in een langere bescherming voor digitale imitaties dan voor de uitvoering zelf. Ook zou een dergelijke regeling naar het oordeel van de EC het aansprakelijkheidsregime voor platforms, zoals neergelegd in artikel 17 van de DSM-richtlijn, te buiten gaan. De regeling zou namelijk aanvullende verplichtingen in het leven roepen voor aanbieders van onlinediensten voor het delen van *content*, met als gevolg dat in verschillende

[14] Commissie auteursrecht, *Advies over het voorgenomen initiatiefwetsvoorstel naburig recht deepfakes van personen van het kamerlid Dral*, 13 mei 2026, 7 en 11 (Open overheid).

in de systematiek van het vermogensrecht niet gericht is op bescherming van persoonskenmerken als zodanig"[14].

Au regard de ce qui précède, la suite des travaux parlementaires gagnerait à expliciter davantage que dans les développements de la proposition les lacunes du régime actuel de protection des droits de la personnalité (droit à l'image et à la voix) que le législateur entendrait combler, au vu de l'objectif poursuivi de protection de l'image et de la voix de chacun contre les hypertrucages.

Le législateur veillera à cet égard à ne pas confondre la reconnaissance d'un droit à l'image et à la voix qui, comme cela vient d'être exposé, existe déjà en droit interne, et la possibilité effective de les faire respecter en cas de violations. La question de l'effectivité du droit à protéger pouvant être réglée sans modifier son fondement légal.

5. Par ailleurs, l'introduction d'un nouveau droit voisin poserait également question au regard de sa compatibilité avec l'actuel cadre européen harmonisé en matière de droits d'auteur et de droits voisins.

Ainsi que l'a relevé la "Commissie auteursrecht", dans son avis déjà cité:

"Een ander vraagstuk is of de introductie van een nieuw naburig recht spanningen kan opleveren met het geharmoniseerde Unierechtelijke kader op het gebied van auteursrecht en naburige rechten. Een nieuw naburig recht moet duidelijk worden gedefinieerd om te voorkomen dat overlap ontstaat tussen nationale regelgeving op het gebied van *deepfakes* en regelgeving op Unierechtelijk niveau met betrekking tot de reproductie en verspreiding van uitvoeringen. Omdat het niet gaat om een naburig recht in de zin van de bestaande Unierechtelijke richtlijnen, ziet de Commissie in beginsel ruimte voor nationale regelgeving. Dit neemt evenwel niet weg dat een dergelijk nationaal recht geen afbreuk mag doen aan de inhoud en goede werking van bestaande geharmoniseerde regimes.

Dat er op dit punt grond voor twijfel bestaat, blijkt uit de reactie van de Europese Commissie (EC) op het recente voorstel van de Deense wetgever om een recht te creëren voor natuurlijke personen om zich te verzetten tegen *deepfakes*. In het kader van de zogeheten TRIS-procedure stelt de EC zich op het standpunt dat het in strijd is met het Unierecht om een bescherming te verlenen aan *deepfakes* die resulteert in een langere bescherming voor digitale imitaties dan voor de uitvoering zelf. Ook zou een dergelijke regeling naar het oordeel van de EC het aansprakelijkheidsregime voor platforms, zoals neergelegd in artikel 17 van de DSM-richtlijn, te buiten gaan. De regeling zou namelijk aanvullende verplichtingen in het leven roepen voor aanbieders van onlinediensten voor het delen van *content*, met als gevolg dat in verschillende

[14] Commissie auteursrecht, *Advies over het voorgenomen initiatiefwetsvoorstel naburig recht deepfakes van personen van het kamerlid Dral*, 13 mai 2026, pp. 7 et 11 (Open overheid).

lidstaten uiteenlopende verplichtingen zouden gaan gelden voor platforms[15].

Tegen deze achtergrond acht de Commissie het onverstandig om nu een eigen nationaal regime in te voeren voor een problematiek die zich in alle lidstaten voordoet en die in belangrijke mate grensoverschrijdend van aard is."[16]

Evenzo heeft de Europese Commissie al uitvoerig gewezen op de impact die de invoering van een nieuw naburig recht (naast het auteursrecht) onvermijdelijk zou hebben op de Europese wetgeving, en heeft ze gesteld dat men dan ook moet nagaan of dat potentiële nieuwe recht verenigbaar is met de Europese normen inzake auteursrecht en naburige rechten.[17]

Indien de wetgever blijft vasthouden aan de zienswijze van het voorstel, namelijk dat een nieuw naburig recht dient te worden gecreëerd, moet hij, gelet op wat voorafgaat, aantonen dat het beoogde nieuwe naburige recht samenhangt en verenigbaar is met de Europese rechtsregels op het gebied van auteursrechten en naburige rechten die met name voortvloeien uit richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 'inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG'.

6. Bovendien spreekt het voor zich dat de tekst die uit het voorstel zou voortkomen, correct zou moeten aansluiten op de rechtstreeks toepasselijke verplichtingen die vervat zijn in verordening (EU) 2024/1689 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 'tot vaststelling van geharmoniseerde regels betreffende artificiële intelligentie en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 300/2008, (EU) nr. 167/2013, (EU) nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 en (EU) 2019/2144, en de Richtlijnen 2014/90/EU, (EU) 2016/797 en (EU) 2020/1828 (verordening artificiële intelligentie)'.[18]

7. Tot slot vormen het vervaardigen en het verspreiden van deepfakes een verwerking van persoonsgegevens in de zin van verordening (EU) 2016/679 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die

lidstaten uiteenlopende verplichtingen zouden gaan gelden voor platforms[15].

Tegen deze achtergrond acht de Commissie het onverstandig om nu een eigen nationaal regime in te voeren voor een problematiek die zich in alle lidstaten voordoet en die in belangrijke mate grensoverschrijdend van aard is"[16].

De même, la Commission européenne a longuement souligné les impacts qu'aurait nécessairement l'introduction d'un nouveau droit voisin (au droit d'auteur) sur la législation européenne et en conséquence la nécessité de vérifier la compatibilité de ce potentiel nouveau droit avec les normes européennes en matière de droit d'auteur et de droits voisins[17].

Si le législateur devait persister dans la perspective résultant de la proposition de créer un nouveau droit voisin, il veillera à justifier, au regard de ce qui précède, la cohérence et la compatibilité du nouveau droit voisin envisagé avec le cadre européen en matière de droits d'auteur et de droits voisins, tel qu'il découle notamment de la directive (UE) 2019/790 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 'sur le droit d'auteur et les droits voisins dans le marché unique numérique et modifiant les directives 96/9/CE et 2001/29/CE'.

6. En outre, il va de soi que le texte qui serait issu de la proposition devrait pouvoir correctement s'articuler avec les obligations directement applicables issues du règlement (UE) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil du 13 juin 2024 'établissant des règles harmonisées concernant l'intelligence artificielle et modifiant les règlements (CE) n° 300/2008, (UE) n° 167/2013, (UE) n° 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 et (UE) 2019/2144 et les directives 2014/90/UE, (UE) 2016/797 et (UE) 2020/1828 (règlement sur l'intelligence artificielle)'[18].

7. Enfin, la création et la diffusion d'hypertrucages constituent des traitements de données à caractère personnel au sens du règlement (UE) 2016/679 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données,

15 *Voetnoot 28 van het geciteerde advies*: Notification 2025/0654/DK Act amending the Copyright Act (Introduction of performance protection and protection against digitally generated imitations, etc.) Issue of comments pursuant to Article 5(2) of Directive (EU) 2015/1535 of 9 September 2015, C (2026) 756 final.

16 Commissie auteursrecht, *op. cit.,* 11 (Open overheid).

17 Europese Commissie, 2 februari 2026, C(2026) 756 *final*, Kennisgeving 2025/0654/DK, Wet tot wijziging van de Wet op het auteursrecht (Invoering van prestatiebescherming en bescherming tegen digitaal gegenereerde imitaties enz.), Opmerkingen geformuleerd krachtens artikel 5, lid 2, van richtlijn (EU) 2015/1535 van 9 september 2015, 4-6. Zie ook, met betrekking tot de reikwijdte van de plicht tot kennisgeving aan de Europese Commissie van een "technisch voorschrift" die onder deze richtlijn valt, de prejudiciële vraag die het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 98/2024 van 26 december 2024 aan het Hof van Justitie heeft gesteld (zaak ingeschreven bij het Hof van Justitie onder rolnummer C-663/24).

18 Zie onder meer artikel 50, lid 4, van die verordening, met betrekking tot deepfake.

15 *Note de bas de page 28 de l'avis cité*: Notification 2025/0654/DK Act amending the Copyright Act (Introduction of performance protection and protection against digitally generated imitations, etc.) Issue of comments pursuant to Article 5(2) of Directive (EU) 2015/1535 of 9 September 2015, C (2026) 756 final.

16 Commissie auteursrecht, *op. cit.,* p. 11 (Open overheid).

17 Commission européenne, 2 février 2026, C(2026) 756 final, Notification 2025/0654/DK, Loi modifiant la loi sur le droit d'auteur (introduction de la protection des performances et de la protection contre les imitations générées numériquement etc.), Émission d'observations en vertu de l'article 5, paragraphe 2, de la directive (UE) 2015/1535 du 9 septembre 2015, pp. 4-6. Voir également, en ce qui concerne l'étendue de l'obligation de notification à la Commission européenne d'une "règle technique" relevant de cette directive, la question préjudicielle posée à la Cour de justice par la Cour constitutionnelle dans l'arrêt n° 98/2024 du 26 décembre 2024 (affaire enrôlée devant la Cour de justice sous le numéro C-663/24).

18 Voir notamment l'article 50, paragraphe 4, de ce règlement, qui concerne l'hypertrucage.

gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)' (hierna: de "AVG").

N. Marinov en M. Isgour stellen daarover het volgende:

"Le RGPD s'applique en effet au traitement[19] – totalement ou partiellement automatisé – de 'données à caractère personnel', définies à l'article 4(1) du règlement comme 'toute information se rapportant à une personne physique [vivante] identifiée ou identifiable'.

La notion d''information' est interprétée de manière très large. Ainsi, il importe peu dans quel format ou sur quel support l'information est enregistrée.[20] En raison de la définition particulièrement large du terme 'information', il suffit qu'une personne puisse être reconnue sur la base d'un enregistrement visuel ou vocal (ou au moyen d'informations complémentaires, telles que l'ajout de son nom) pour que cet enregistrement soit qualifié de 'donnée à caractère personnel'.

Aux termes de l'article 4(1) du RGPD, l'information doit en outre concerner une personne physique qui peut être identifiée 'directement ou indirectement, notamment par référence à un identifiant, tel qu'un nom, un numéro d'identification, des données de localisation, un identifiant en ligne, ou à un ou plusieurs éléments spécifiques propres à son identité physique, physiologique, génétique, psychique, économique, culturelle ou sociale'. Il apparaît ainsi clairement que l'image ou la voix truquée de la personne affectée dans un *deepfake* (audio) non consenti constitue une donnée à caractère personnel au sens du RGPD."[21]

Het spreekt bijgevolg voor zich dat de voorgestelde regeling geen afbreuk mag doen aan de rechten en waarborgen die vervat zijn in de AVG, die rechtstreeks van toepassing is.

In de toelichting van het voorstel wordt niets gezegd over de verenigbaarheid van de voorgestelde regeling met de AVG,

[19] *Voetnoot 96 van het geciteerde advies*: Le "traitement" de données personnelles étant défini très largement à l'article 4(2) du règlement comme "toute opération ou tout ensemble d'opérations effectuées ou non à l'aide de procédés automatisés et appliquées à des données ou des ensembles de données à caractère personnel, telles que la collecte, l'enregistrement, l'organisation, la structuration, la conservation, l'adaptation ou la modification, l'extraction, la consultation, l'utilisation, la communication par transmission, la diffusion ou toute autre forme de mise à disposition, le rapprochement ou l'interconnexion, la limitation, l'effacement ou la destruction".

[20] *Voetnoot 97 van het geciteerde advies:* Le concept de données à caractère personnel englobe les informations disponibles sous n'importe quelle forme, qu'elles soient alphabétiques, numériques, graphiques, photographiques ou acoustiques. (voy. Groupe de travail, "article 29" sur la protection des données, Avis 4/2007 sur le concept de données à caractère personnel, adopté le 20 juin 2007, p. 8).

[21] N. Marinov en M. Isgour, *op. cit.*, 76.

et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après: le "RGPD").

Ainsi que l'explicitent N. Marinov et M. Isgour,

"Le RGPD s'applique en effet au traitement[19] – totalement ou partiellement automatisé – de 'données à caractère personnel', définies à l'article 4(1) du règlement comme 'toute information se rapportant à une personne physique [vivante] identifiée ou identifiable'.

La notion d''information' est interprétée de manière très large. Ainsi, il importe peu dans quel format ou sur quel support l'information est enregistrée[20]. En raison de la définition particulièrement large du terme 'information', il suffit qu'une personne puisse être reconnue sur la base d'un enregistrement visuel ou vocal (ou au moyen d'informations complémentaires, telles que l'ajout de son nom) pour que cet enregistrement soit qualifié de 'donnée à caractère personnel'.

Aux termes de l'article 4(1) du RGPD, l'information doit en outre concerner une personne physique qui peut être identifiée 'directement ou indirectement, notamment par référence à un identifiant, tel qu'un nom, un numéro d'identification, des données de localisation, un identifiant en ligne, ou à un ou plusieurs éléments spécifiques propres à son identité physique, physiologique, génétique, psychique, économique, culturelle ou sociale'. Il apparaît ainsi clairement que l'image ou la voix truquée de la personne affectée dans un *deepfake* (audio) non consenti constitue une donnée à caractère personnel au sens du RGPD"[21].

Il va par conséquent de soi que le régime proposé ne peut porter atteinte aux droits et garanties issus du RGPD, lequel est directement applicable.

Les développements de la proposition sont muets quant à la compatibilité du mécanisme proposé avec le RGPD,

[19] *Note de bas de page 96 de l'article cité*: Le "traitement" de données personnelles étant défini très largement à l'article 4(2) du règlement comme "toute opération ou tout ensemble d'opérations effectuées ou non à l'aide de procédés automatisés et appliquées à des données ou des ensembles de données à caractère personnel, telles que la collecte, l'enregistrement, l'organisation, la structuration, la conservation, l'adaptation ou la modification, l'extraction, la consultation, l'utilisation, la communication par transmission, la diffusion ou toute autre forme de mise à disposition, le rapprochement ou l'interconnexion, la limitation, l'effacement ou la destruction".

[20] *Note de bas de page 97 de l'avis cité:* Le concept de données à caractère personnel englobe les informations disponibles sous n'importe quelle forme, qu'elles soient alphabétiques, numériques, graphiques, photographiques ou acoustiques. (voy. Groupe de travail, "article 29" sur la protection des données, Avis 4/2007 sur le concept de données à caractère personnel, adopté le 20 juin 2007, p. 8).

[21] N. Marinov et M. Isgour, *op. cit.*, p. 76.

met name wat betreft de voorwaarden inzake de rechtmatigheid van de verwerking die in artikel 6, lid 1, van de AVG worden opgesomd.[22]

In de verdere parlementaire voorbereiding moet de wetgever duidelijk aangeven hoe het voorstel is afgestemd op de AVG, zodat hij zich ervan kan vergewissen dat alle rechten en waarborgen die in deze verordening zijn vastgesteld, in acht worden genomen.

8. Gelet op het belang van de voorgaande opmerkingen wordt het voorstel niet verder onderzocht.

*

De griffier, *De voorzitter,*

Charles-Henri Van Hove Patrick Ronvaux

notamment quant aux conditions applicables à la licéité du traitement énumérées à l'article 6, paragraphe 1, du RGPD[22].

Dans la suite des travaux parlementaires, le législateur veillera à expliciter l'articulation entre la proposition et le RGPD, de manière à s'assurer du respect de l'ensemble des droits et garanties consacrés par ce règlement.

8. Au vu de l'importance des observations qui précèdent, la proposition n'est pas examinée plus avant.

*

Le greffier, *Le président,*

Charles-Henri Van Hove Patrick Ronvaux

[22] Op dat punt wordt ook verwezen naar de opmerkingen in het voormelde advies van de Commissie auteursrecht over het Nederlandse voorstel, waarop het voorliggende voorstel is gebaseerd:
"Binnen het toepassingsbereik van de AVG mogen lidstaten alleen aanvullende regels stellen voor zover de verordening daarvoor uitdrukkelijk ruimte laat. De AVG lijkt echter geen basis te bieden voor de aanvullende nationale regeling die het wetsvoorstel beoogt, omdat het wetsvoorstel niet beoogt om specifieke regels te stellen voor de verwerking van persoonsgegevens op grond van een publieke taak of wettelijke plicht (art. 6 leden 2 en 3 AVG), de verwerking van bijzondere gegevens (art. 9 AVG) of de balans met de uitingsvrijheid (art. 85 lid 2 AVG). Wel biedt de AVG ruimte voor een aanvullende nationale bescherming voor overledenen, maar daartoe is het wetsvoorstel niet beperkt.
Bovendien lijkt het wetsvoorstel op sommige punten minder bescherming te bieden dan de AVG. Zo vereist de AVG dat toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig moet worden gegeven en bovendien te allen tijde kan worden ingetrokken. Het wetsvoorstel noemt niet dezelfde eisen. Dit roept de vraag op of in alle gevallen daadwerkelijk wordt voldaan aan de strikte vereisten die in de AVG zijn gesteld aan toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens. De AVG heeft als verordening directe werking en het wetsvoorstel kan daaraan geen afbreuk doen" (pp. 10-11).

[22] Il est également renvoyé sur ce point aux observations formulées dans l'avis précité de la "Commissie auteursrecht" à propos de la proposition néerlandaise dont s'inspire la proposition à l'examen:

"Binnen het toepassingsbereik van de AVG mogen lidstaten alleen aanvullende regels stellen voor zover de verordening daarvoor uitdrukkelijk ruimte laat. De AVG lijkt echter geen basis te bieden voor de aanvullende nationale regeling die het wetsvoorstel beoogt, omdat het wetsvoorstel niet beoogt om specifieke regels te stellen voor de verwerking van persoonsgegevens op grond van een publieke taak of wettelijke plicht (art. 6 leden 2 en 3 AVG), de verwerking van bijzondere gegevens (art. 9 AVG) of de balans met de uitingsvrijheid (art. 85 lid 2 AVG). Wel biedt de AVG ruimte voor een aanvullende nationale bescherming voor overledenen, maar daartoe is het wetsvoorstel niet beperkt.
Bovendien lijkt het wetsvoorstel op sommige punten minder bescherming te bieden dan de AVG. Zo vereist de AVG dat toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig moet worden gegeven en bovendien te allen tijde kan worden ingetrokken. Het wetsvoorstel noemt niet dezelfde eisen. Dit roept de vraag op of in alle gevallen daadwerkelijk wordt voldaan aan de strikte vereisten die in de AVG zijn gesteld aan toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens. De AVG heeft als verordening directe werking en het wetsvoorstel kan daaraan geen afbreuk doen" (pp. 10-11).

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale