

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

21 september 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van diverse bepalingen
teneinde de gemeentelijke bestuurlijke
handhaving te vereenvoudigen en
de autonomie van de lokale besturen
te versterken om de strijd
tegen de georganiseerde en ondermijnende
criminaliteit efficiënter te maken**

(ingediend door de heer Jeroen Bergers c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

21 septembre 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant diverses dispositions
afin de simplifier l'approche administrative
communale et de renforcer
l'autonomie des pouvoirs locaux
dans le but d'améliorer l'efficacité
de la lutte contre la criminalité
organisée et déstabilisante**

(déposée par M. Jeroen Bergers et consorts)

SAMENVATTING

De huidige wet inzake gemeentelijke bestuurlijke handhaving en de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (DIOB) mist haar doel omdat het systeem te complex, te gecentraliseerd en administratief te zwaar is om de ondermijnende criminaliteit doeltreffend te bestrijden. Volgens de indiener toont twee jaar praktijkervaring aan dat de wet nauwelijks wordt toegepast, waardoor een grondige hervorming noodzakelijk is. Het wetsvoorstel beoogt daarom de bestuurlijke handhaving te vereenvoudigen, de autonomie van lokale besturen te versterken en de strijd tegen de georganiseerde en ondermijnende criminaliteit efficiënter te maken door meer verantwoordelijkheid en slagkracht bij de lokale overheden te leggen.

RÉSUMÉ

La loi actuelle sur l'approche administrative communale et la Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics (DEIPP) n'atteint pas son objectif, car le système qu'elle a mis en place est trop complexe, trop centralisé et trop lourd du point de vue administratif pour lutter efficacement contre la criminalité déstabilisante. L'auteur de cette proposition de loi estime qu'il ressort de deux ans d'expérience sur le terrain que cette loi n'est guère appliquée et qu'il s'impose dès lors de la réformer en profondeur. C'est pourquoi cette proposition de loi vise à simplifier l'approche administrative, à renforcer l'autonomie des pouvoirs locaux et à améliorer l'efficacité de la lutte contre la criminalité organisée et déstabilisante en conférant davantage de responsabilités et de moyens d'action aux pouvoirs locaux.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De bestrijding van de georganiseerde en ondermijnende criminaliteit behoort tot de meest fundamentele veiligheidsuitdagingen van onze tijd. De criminele netwerken beperken zich allang niet meer tot de klassieke strafbare feiten in de marge van de samenleving, maar maken systematisch gebruik van de legale economische structuren om hun activiteiten te verhullen, hun winsten wit te wassen en zich duurzaam te verankeren in de steden en gemeenten. Handelszaken, horeca-uitbatingen, vastgoedconstructies en andere economische activiteiten worden misbruikt als façade voor criminele praktijken. Dit ondergraaft niet alleen de openbare orde, maar tast ook het vertrouwen van de burgers en de bonafide ondernemers aan in een eerlijke economie en een rechtsstaat die hen beschermt.

Tegen deze achtergrond werd de wet van 15 januari 2024 betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en de oprichting van de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (hierna: DIOB) ingevoerd. Twee jaar na de inwerkingtreding is het evenwel de verantwoordelijkheid van de wetgever om te evalueren of dit instrument in de praktijk daadwerkelijk bijdraagt tot een doeltreffende bestrijding van de ondermijnende criminaliteit. De parlementaire controle en de praktijkervaring maken duidelijk dat een grondige herziening van de wet noodzakelijk is.

Het voorliggende wetsvoorstel vertrekt vanuit een eenvoudige maar principiële overtuiging: in de strijd tegen de ondermijning telt niet de institutionele complexiteit van een systeem, maar de effectieve slagkracht ervan.

1. *De oorspronkelijke ambitie van de wet van 2024*

Met de wet van 15 januari 2024 betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en de oprichting van de DIOB wilde de federale wetgever een antwoord bieden op een reëel en groeiend probleem, namelijk de infiltratie van de georganiseerde en ondermijnende criminaliteit in het lokale economische weefsel.¹ De doelstelling was om de steden en gemeenten bijkomende instrumenten te geven om malafide ondernemingen preventief aan te pakken, nog vóór een strafrechtelijke veroordeling definitief is uitgesproken.²

De wetgever vertrok van de vaststelling dat het strafrecht, hoe noodzakelijk ook, vaak reactief en tijdrovend is.

¹ DOC 55 3152/001, blz. 6.

² DOC 55 3152/001, blz. 65.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La lutte contre la criminalité organisée et déstabilisante fait partie des défis les plus fondamentaux de notre époque en matière de sécurité. Il y a bien longtemps que les réseaux criminels ne se limitent plus aux faits punissables classiques commis en marge de la société, mais utilisent systématiquement les structures économiques légales pour dissimuler leurs activités, blanchir leurs profits et s'implanter durablement dans les villes et les communes. Des commerces, des établissements horeca, des constructions immobilières et d'autres activités économiques sont détournés de leurs fonctions pour servir à dissimuler des pratiques criminelles. Outre qu'elles menacent l'ordre public, ces pratiques ébranlent la confiance que les citoyens et les entrepreneurs de bonne foi placent dans une économie équitable et un état de droit qui est censé les protéger.

C'est dans ce contexte que la loi du 15 janvier 2024 relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics (ci-après: DEIPP) a été adoptée. Deux ans après son entrée en vigueur, il incombe toutefois au législateur d'évaluer si, en pratique, cette loi contribue effectivement à une lutte efficace contre la criminalité déstabilisante. Le contrôle parlementaire et les expériences sur le terrain indiquent clairement qu'une révision approfondie de la loi s'impose.

La présente proposition de loi se fonde sur une conviction de principe simple: ce n'est pas la complexité institutionnelle d'un système mais son efficacité réelle qui importe dans la lutte contre la déstabilisation.

1. *Ambitions initiales de la loi de 2024*

En adoptant la loi du 15 janvier 2024 relative à l'approche administrative communale-et portant création de la DEIPP, le législateur fédéral a exprimé le souhait de remédier à un problème réel et croissant: l'infiltration du tissu économique local par la criminalité organisée et déstabilisante.¹ Son objectif était de doter les villes et les communes d'outils supplémentaires pour prévenir l'implantation d'entreprises douteuses avant même qu'une condamnation pénale définitive ait été prononcée.²

Le législateur est alors parti du constat que le droit pénal, si nécessaire soit-il, est souvent réactif et

¹ DOC 55 3152/001, p. 6.

² DOC 55 3152/001, p. 65.

In situaties waarin er ernstige aanwijzingen bestaan van een criminele inmenging in de economische activiteiten, moest een bestuurlijk instrument toelaten sneller in te grijpen via integriteitsonderzoeken en via beslissingen omtrent vergunningen en toelatingen. Tegelijkertijd werd beoogd de informatiepositie van de lokale besturen te versterken en te vermijden dat malafide actoren zich eenvoudig konden verplaatsen naar gemeenten met minder expertise of minder toegang tot relevante gegevens.

De oorspronkelijke ambitie was legitiem. Ook wij onderschrijven ten volle dat de bestuurlijke handhaving een noodzakelijke aanvulling vormt op het strafrecht.³ Net daarom is het essentieel dat het gekozen systeem daadwerkelijk functioneert. In een domein dat rechtstreeks raakt aan de veiligheid, de openbare orde en de economische integriteit volstaan goede intenties niet; enkel een werkbaar en efficiënt instrument kan het beoogde effect sorteren.

2. De waarschuwingen tijdens de parlementaire behandeling

Reeds tijdens de parlementaire bespreking van het oorspronkelijke wetsontwerp werden fundamentele kritieken geformuleerd bij de gekozen architectuur van het systeem. In verschillende tussenkomsten werd erop gewezen dat het voorgestelde model dreigde uit te groeien tot een complex en sterk gecentraliseerd kader⁴, waarbij de lokale besturen afhankelijk zouden worden van bijkomende federale structuren en verplichte tussenstappen alvorens zij tot een effectieve besluitvorming konden overgaan.

De kritiek was niet ingegeven door een afwijzing van de bestuurlijke handhaving als dusdanig, maar door de bezorgdheid over de uitvoerbaarheid. Er werd gewaarschuwd dat een instrument dat bedoeld is om snel en kordaat op te treden tegen de ondermijnende criminaliteit niet mag verstrikt raken in procedurele verplichtingen die de besluitvorming vertragen.⁵ Wanneer er in naam van de rechtszekerheid en de coördinatie bijkomende lagen van centralisatie worden ingevoerd, dreigt de slagkracht op het terrein net te worden verzwakt.

Daarnaast werd gewezen op het risico dat de lokale autonomie louter formeel zou blijven, terwijl de feitelijke sturing via centrale adviezen en procedures zou verlopen. Een systeem dat pretendeert de lokale besturen te versterken, moet hen ook daadwerkelijk vertrouwen

chronophage. Il a estimé qu'il fallait se doter d'un instrument administratif permettant d'intervenir plus rapidement en procédant à des enquêtes d'intégrité et en accordant ou en refusant les permis et les autorisations demandés en cas d'indications sérieuses d'une ingérence criminelle dans certaines activités économiques. Il a également souhaité renforcer la position d'information des pouvoirs locaux et éviter que les entrepreneurs malhonnêtes puissent simplement déménager pour s'installer dans des communes ayant moins d'expertise ou d'accès à des données pertinentes.

Ces ambitions initiales étaient légitimes. Nous adhérons, nous aussi, pleinement à l'idée que les solutions administratives constituent un complément nécessaire du droit pénal.³ C'est précisément pour cette raison qu'il est essentiel que le système choisi fonctionne réellement. Dans un domaine d'action qui affecte directement la sécurité, l'ordre public et l'intégrité économique, les bonnes intentions ne suffisent pas. Seul un instrument fonctionnel et opérant permet d'obtenir l'effet recherché.

2. Mises en garde formulées au cours des travaux parlementaires

Au cours des débats parlementaires consacrés au projet de loi initial, des critiques fondamentales ont déjà été formulées à propos de l'architecture choisie pour le système. Plusieurs intervenants ont alors souligné que le modèle proposé risquait de devenir un cadre complexe et très centralisé⁴ dans lequel les administrations locales dépendraient de structures fédérales supplémentaires et devraient franchir des étapes intermédiaires obligatoires avant de pouvoir prendre des décisions effectives.

Ces critiques n'étaient pas motivées par le rejet de l'approche administrative comme telle, mais plutôt par des préoccupations quant à sa faisabilité. Il a alors été souligné qu'un instrument qui devait permettre d'intervenir rapidement et fermement contre la criminalité déstabilisante ne devait pas être entravé par des obligations procédurales qui ralentiraient la prise de décision⁵, l'instauration de niveaux de centralisation supplémentaires au nom de la sécurité juridique et de la coordination risquant précisément de compromettre l'efficacité de l'action sur le terrain.

Par ailleurs, il a été relevé que l'autonomie locale risquait de devenir purement formelle, tandis que la direction effective découlerait d'avis et de procédures centralisés. Un système qui vise à renforcer les administrations locales doit aussi leur accorder une réelle confiance et les

³ DOC 55 3152/001, blz. 10.

⁴ DOC 55 3152/001, blz. 24.

⁵ Advies VVSG 11 april 2022, blz. 15.

³ DOC 55 3152/001, p. 10.

⁴ DOC 55 3152/001, p. 24.

⁵ Avis VVSG 11 avril 2022, p. 15.

en responsabiliseren. Indien dat vertrouwen ontbreekt, ontstaat een spanningsveld tussen de bestuurlijke verantwoordelijkheid en de effectieve beslissingsmacht.⁶

Deze waarschuwingen werden bij de goedkeuring van de wet niet of onvoldoende ernstig genomen. Twee jaar later moet worden vastgesteld dat de toenmalige kritiek haar actualiteit niet heeft verloren.

3. Parlementaire opvolging: bevestiging van eerdere kritiek

De werking van de wet werd in de voorbije periode opgevolgd via systematische parlementaire controle. Uit de antwoorden op diverse vragen aan de bevoegde ministers blijkt dat de implementatie trager verloopt dan verwacht, dat het aantal effectief afgeronde integriteitsonderzoeken beperkt blijft en dat de toepassing in de praktijk gepaard gaat met een aanzienlijke administratieve complexiteit.

Ook de ervaringen met de proefprojecten in onder meer Oostende en Luik tonen aan dat het systeem niet spontaan en organisch wordt opgenomen door de lokale besturen, maar dat het sterk afhankelijk blijft van centrale impulsen en begeleiding. Dit wijst op een structureel probleem in de architectuur van de wet. Een instrument dat werkelijk aansluit bij de bestuurlijke realiteit, zou vanuit de lokale noden zelf worden gedragen en benut.

De vaststellingen uit de parlementaire opvolging leiden dan ook niet tot een nieuwe analyse, maar bevestigen wat bij de oorspronkelijke bespreking reeds werd aangehaald. De kritiek die destijds werd geformuleerd – met name dat het systeem te complex, te gecentraliseerd en procedureel te zwaar is om zijn doel te bereiken – blijkt vandaag onverkort van toepassing. Wat op papier werd voorgesteld als een versterking van de bestuurlijke slagkracht, blijkt in de praktijk bijkomende drempels op te werpen.

Uit de antwoorden op de parlementaire vragen bleek dat eind 2025 nog geen enkele stad of gemeente al een bestuurlijke maatregel had genomen op basis van de federale wet bestuurlijke handhaving. De DIOB gaf geen enkel advies. Het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken (CRIO) blijft leeg. Toch liepen de kosten voor de DIOB al op tot 1.419.494 euro. Er zijn ook 52 mensen bezig met de uitvoering van deze wet. Deze wet werkt duidelijk niet terwijl de operationalisering handenvol geld kost. Dat kunnen we ons niet langer permitteren. Deze wet moet

responsabiliser. Lorsque cette confiance fait défaut, des tensions apparaissent entre le niveau de responsabilité administrative et le pouvoir décisionnel effectif.⁶

Ces mises en garde n'ont pas été (suffisamment) prises en considération lors de l'adoption de la loi. Deux ans plus tard, force est de constater que les critiques formulées à l'époque demeurent pleinement d'actualité.

3. Suivi parlementaire: confirmation des critiques antérieures

Au cours de la période écoulée, le contrôle parlementaire a permis d'assurer un suivi systématique du fonctionnement de la loi. Il se déduit des réponses à diverses questions adressées aux ministres compétents à ce sujet que la mise en œuvre est plus lente que prévu, que le nombre d'enquêtes d'intégrité effectivement finalisées demeure limité et qu'en pratique, l'application de la loi se heurte à une complexité administrative considérable.

Les enseignements tirés des projets pilotes menés à Ostende et à Liège, notamment, indiquent que le système n'a pas été adopté spontanément et organiquement par les administrations locales, mais que sa mise en œuvre dépend largement d'impulsions et de l'accompagnement du niveau central. Cette situation révèle un problème structurel dans l'architecture de la loi. Un instrument réellement adapté à la réalité des administrations serait en effet porté et utilisé par le niveau local.

Les constats issus du suivi parlementaire ne conduisent donc pas à une nouvelle analyse, mais confirment les craintes exprimées au cours des travaux préparatoires. Les critiques formulées à l'époque – qui dénonçaient un système trop complexe, trop centralisé et trop procédural au regard de l'objectif poursuivi – apparaissent aujourd'hui pleinement fondées. Il apparaît en effet qu'un dispositif qui, en théorie, devait contribuer à renforcer l'efficacité administrative impose, en pratique, des contraintes supplémentaires.

Les réponses aux questions parlementaires posées à ce sujet indiquent en outre que, fin 2025, aucune ville ou commune n'avait pris la moindre mesure administrative fondée sur la loi fédérale relative à l'approche administrative. La Direction chargée de l'Évaluation de l'intégrité pour les Pouvoirs publics (DEIPP) n'a rendu aucun avis et le Registre central des enquêtes d'intégrité (CRIO) demeure vide. Pourtant, les coûts liés à la DEIPP s'élèvent déjà à 1.419.494 euros et 52 personnes ont été affectées à la mise en œuvre de cette loi. Force est dès

⁶ Advies VVSG 11 april 2022, blz. 14.

⁶ Avis VVSG 11 avril 2022, p. 14.

dringend worden aangepast. De impact van deze wet op de georganiseerde en ondermijnende criminaliteit is *nihil*.

4. Twee jaar toepassing: van ambitie naar realiteit

Wetgeving moet niet enkel worden beoordeeld op haar intenties, maar vooral op haar resultaten. Twee jaar na de inwerkingtreding van de wet is het mogelijk om een eerste balans op te maken van de praktische werking van het systeem van de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en de rol die daarbij werd toegekend aan de DIOB.

Die evaluatie noopt tot voorzichtigheid. Hoewel de doelstellingen van de wet breed worden gedragen, blijkt de vertaalslag naar de bestuurlijke praktijk veel moeilijker dan oorspronkelijk werd voorgesteld. De wetgever vertrok van de veronderstelling dat een gecentraliseerde ondersteuningsstructuur de slagkracht van de lokale besturen zou vergroten. In de praktijk blijkt echter dat de bijkomende structuren niet automatisch leiden tot een efficiëntere bestrijding van de ondermijnende criminaliteit.

Uit de parlementaire opvolging van de wet blijkt dat de lokale besturen slechts in beperkte mate gebruikmaken van de nieuwe mogelijkheden. De toepassing blijft relatief beperkt en verloopt vaak moeizaam. Dat is geen detail. Wanneer een instrument dat specifiek werd ontwikkeld om een groeiend veiligheidsprobleem aan te pakken slechts mondjesmaat wordt ingezet, moet de wetgever zich afvragen of het systeem wel voldoende aansluit bij de realiteit op het terrein.

De ervaringen die de voorbije twee jaar werden opgedaan, bevestigen bovendien dat de strijd tegen ondermijning zich niet laat vatten in een louter administratief model. De aanpak van de georganiseerde criminaliteit vereist snelheid, flexibiliteit en duidelijke verantwoordelijkheden. Precies op die punten blijkt het huidige systeem tekort te schieten.

5. Een systeem dat vertrekt vanuit wantrouwen in plaats van vertrouwen

Een fundamenteel probleem van de huidige regeling is dat zij vertrekt vanuit een logica van centrale controle eerder dan vanuit vertrouwen in de lokale besturen. Nochtans zijn het de burgemeesters, de gemeentelijke diensten en de lokale veiligheidspartners die dagelijks worden geconfronteerd met signalen van ondermijning. Zij kennen de lokale context, zij beschikken over de

lors de constater que, malgré les moyens considérables qui lui sont consacrés, cette loi ne produit pas les résultats escomptés. Nous ne pouvons plus nous le permettre et il convient de la modifier d'urgence, d'autant qu'elle n'a nullement permis de réduire la criminalité organisée et déstabilisante.

4. Deux années d'application: des ambitions à la réalité

La législation ne doit pas être évaluée à l'aune de ses seules intentions, mais surtout à la lumière de ses résultats. Deux ans après l'entrée en vigueur de la loi, un premier bilan peut être tiré du fonctionnement pratique du système de l'approche administrative communale et à propos du rôle confié à la DEIPP à cet égard.

Cette évaluation invite à la prudence. En effet, bien que les objectifs de la loi soient largement soutenus, sa traduction dans la pratique administrative apparaît beaucoup plus compliquée qu'initialement prévu. Alors que le législateur a présumé que la mise en place d'une structure d'appui centralisée renforcerait l'efficacité des pouvoirs locaux, la pratique indique que ces structures additionnelles n'améliorent pas automatiquement l'efficacité de la lutte contre la criminalité déstabilisante.

Il ressort du suivi parlementaire de l'application de la loi que les pouvoirs locaux ne recourent que dans une faible mesure à ces nouvelles possibilités. Leur application reste relativement limitée et apparaît souvent laborieuse. Or, ce n'est pas dénué d'importance: lorsqu'un outil spécialement conçu pour lutter contre un problème de sécurité croissant n'est guère utilisé, le législateur doit se poser la question de savoir si cet outil est suffisamment adapté à la réalité du terrain.

L'expérience tirée de ces deux dernières années confirme en outre que la lutte contre la déstabilisation ne peut pas se limiter à un modèle strictement administratif. En effet, la lutte contre la criminalité organisée nécessite de la rapidité, de la flexibilité et la fixation de responsabilités claires. Or, c'est justement sur ces points que le système actuel est insuffisant.

5. Un système fondé sur la méfiance plutôt que sur la confiance

Le système actuel présente un problème fondamental en ce qu'il est fondé sur une logique de contrôle centralisé plutôt que sur la confiance envers les pouvoirs locaux. Or, ce sont les bourgmestres, les services communaux et les partenaires de sécurité locaux qui sont quotidiennement confrontés aux signaux de déstabilisation. Ils connaissent le contexte local, disposent de l'expérience

meeste terreinervaring en zij dragen uiteindelijk de politieke verantwoordelijkheid tegenover de bevolking.

De wet van 2024 vertrekt echter van de premisse dat de lokale besturen voor de uitoefening van hun bevoegdheden eerst een beroep moeten doen op een bijkomende centrale structuur. Hierdoor ontstaat een paradoxale situatie. De verantwoordelijkheid blijft lokaal, maar de besluitvorming wordt gedeeltelijk afhankelijk gemaakt van federale tussenkomsten en procedures.

Wij zijn van oordeel dat deze benadering onvoldoende vertrouwen uitstraalt in de bestuurlijke maturiteit van de lokale overheden. De lokale besturen moeten worden ondersteund waar nodig, maar de ondersteuning mag niet ontaarden in een afhankelijkheid. Wie de lokale autonomie ernstig neemt, moet ook bereid zijn om de lokale besturen effectief verantwoordelijkheid te geven.

6. Gebrek aan afstemming tussen bestuursniveaus

De bestrijding van de ondermijnende criminaliteit vereist samenwerking tussen alle bestuursniveaus. Dat uitgangspunt wordt door niemand betwist. De samenwerking veronderstelt echter afstemming. Op dat vlak vertoont het huidige systeem belangrijke tekortkomingen. Zowel op federaal als op Vlaams niveau werden initiatieven genomen rond integriteitsonderzoeken en bestuurlijke handhaving. Hoewel beide initiatieven dezelfde doelstelling nastreven, namelijk het verhogen van de bestuurlijke weerbaarheid tegen de georganiseerde criminaliteit, zijn zij niet steeds voldoende op elkaar afgestemd.

Dat creëert het risico op parallelle procedures, uiteenlopende beoordelingskaders en een versnippering van de verantwoordelijkheden. Voor de lokale besturen dreigt hierdoor een situatie te ontstaan waarbij verschillende regels en werkwijzen naast elkaar bestaan, afhankelijk van de betrokken bevoegdheid of het toepasselijke normenkader.

Een dergelijke institutionele versnippering staat haaks op de doelstelling van een efficiënte bestuurlijke aanpak. De strijd tegen ondermijning vraagt duidelijkheid en coherentie. De lokale besturen hebben nood aan een helder instrumentarium, niet aan een kluwen van procedures en bevoegdheidsverdelingen.

7. Rechtsbescherming mag geen bestuurlijke verlamming worden

De oorspronkelijke wetgever heeft terecht aandacht besteed aan rechtswaARBorgen. Beslissingen die een impact hebben op vergunningen, toelatingen of economische

de terrain la plus étendue, et assument finalement la responsabilité politique vis-à-vis de la population.

La loi de 2024 part toutefois du principe que les pouvoirs locaux doivent d'abord faire appel à une structure centrale complémentaire pour exercer leurs compétences, ce qui débouche sur une situation paradoxale. La responsabilité demeure au niveau local, mais le processus de décision est partiellement subordonné à des interventions et à des procédures fédérales.

Nous estimons que cette situation exprime un manque de confiance dans la maturité administrative des pouvoirs locaux. Ces derniers doivent être soutenus en cas de besoin, mais ce soutien ne peut pas se muer en dépendance. Si l'autonomie locale n'est pas un vain mot, il faut être prêt à confier effectivement des responsabilités aux pouvoirs locaux.

6. Manque de coordination entre les niveaux de pouvoir

La lutte contre la criminalité déstabilisante requiert une coopération entre tous les niveaux de pouvoir. Nul ne le conteste. La coopération suppose toutefois une coordination. À cet égard, le système actuel présente d'importantes lacunes. Des initiatives ont été prises, tant au niveau fédéral qu'au niveau flamand, en ce qui concerne les enquêtes d'intégrité et l'approche administrative. Bien que ces deux formes d'initiatives poursuivent le même objectif, à savoir le renforcement de la résilience administrative contre la criminalité organisée, elles ne sont pas toujours suffisamment coordonnées.

Cette situation risque d'induire des procédures parallèles, des divergences en ce qui concerne les cadres d'évaluation et un morcellement des responsabilités. Et en ce qui concerne les pouvoirs locaux, elle risque d'entraîner la coexistence de règles et de pratiques différentes selon la compétence concernée ou le cadre normatif applicable.

Ce morcellement institutionnel va à l'encontre de l'objectif d'une approche administrative efficace. Or, la lutte contre la déstabilisation demande de la clarté et de la cohérence. Les pouvoirs locaux ont besoin d'instruments clairs et non d'un écheveau de procédures et de répartitions de compétences.

7. La protection juridique ne peut pas entraîner la paralysie administrative

Le législateur initial a été attentif, à juste titre, aux garanties juridiques. Les décisions ayant un impact sur les permis, les autorisations ou les activités économiques

activiteiten moeten zorgvuldig worden genomen en moeten kunnen worden getoetst. Wij onderschrijven dit uitgangspunt volledig.

Tegelijkertijd mag niet uit het oog worden verloren dat de bestuurlijke handhaving per definitie een preventief instrument is. Het is net bedoeld om op te treden vóór een strafrechtelijke veroordeling wordt uitgesproken en vóór de criminele structuren zich duurzaam kunnen verankeren.

Wanneer procedures zo complex worden dat zij de bestuurlijke daadkracht aantasten, dreigt het instrument zijn eigen doel voorbij te schieten. Rechtsbescherming en efficiëntie mogen geen tegengestelden worden. Een goed wettelijk kader slaagt erin beide met elkaar te verzoenen.

De ervaringen van de voorbije twee jaar tonen aan dat het huidige evenwicht daarin onvoldoende is geslaagd. Waar de wet was bedoeld om sneller op te treden tegen de ondermijning, creëert zij in bepaalde gevallen net bijkomende vertragingen en onzekerheden.

8. De oorspronkelijke kritiek blijft actueel

De voorbije twee jaar hebben niet geleid tot een weerlegging van de kritiek die tijdens de parlementaire behandeling werd geformuleerd, integendeel. De vastgestelde problemen inzake complexiteit, procedurele zwaarte, centrale sturing, onduidelijke afbakening en beperkte praktische toepasbaarheid sluiten nauw aan bij de bezorgdheden die reeds tijdens de bespreking van het oorspronkelijke wetsontwerp naar voren werden gebracht.

Wij stellen vast dat de destijds geuite kritiek vandaag nog steeds brandend actueel is. Wat toen werd voorgesteld als een theoretisch risico, heeft zich in belangrijke mate vertaald naar de bestuurlijke praktijk. Juist daarom is een bijsturing van het wettelijk kader noodzakelijk. Niet omdat de doelstelling van de bestuurlijke handhaving verkeerd zou zijn, maar omdat het huidige instrument onvoldoende beantwoordt aan de verwachtingen die de wetgever er zelf aan heeft gekoppeld.

9. Een principiële keuze: vertrouwen in sterke lokale besturen

Wij vertrekken vanuit een duidelijke visie op veiligheid en bestuur. De strijd tegen de ondermijning moet in de eerste plaats worden gevoerd daar waar zij zich manifesteert: op het lokale niveau. De burgemeesters en de lokale besturen beschikken over de beste kennis van de concrete context waarin malafide structuren

doivent être prises avec soin et pouvoir être contrôlées. Nous adhérons pleinement à ce principe.

Il ne faut toutefois pas perdre de vue que l'approche administrative constitue, par définition, un instrument préventif. Elle vise précisément à intervenir avant le prononcé d'une condamnation pénale et avant que les structures criminelles puissent s'installer durablement.

Lorsque la complexité des procédures devient telle qu'elle nuit à l'efficacité de l'action administrative, cet instrument risque de manquer son objectif. La protection juridique et l'efficacité ne doivent pas s'opposer. Ces deux exigences peuvent se concilier au sein d'un cadre législatif adéquat.

Il ressort de l'expérience acquise ces deux dernières années que le dispositif actuel n'a pas vraiment permis d'atteindre cet équilibre. Alors que la loi devait permettre d'agir plus rapidement contre la déstabilisation, elle est parfois la cause de retards et d'incertitudes supplémentaires.

8. Les critiques initiales demeurent d'actualité

Les critiques formulées au cours des travaux parlementaires n'ont pas pu être réfutées ces deux dernières années, au contraire. Les difficultés constatées en ce qui concerne la complexité, les lourdeurs des procédures, la centralisation, le manque de précision de la délimitation et la faible applicabilité pratique ressemblent beaucoup aux préoccupations déjà exprimées lors de l'examen du projet de loi initial.

Nous constatons que les critiques formulées à l'époque restent aujourd'hui pleinement pertinentes. Ce qui était alors présenté comme un risque théorique s'est largement concrétisé dans la pratique administrative. C'est précisément pourquoi il convient d'actualiser le cadre législatif, non pas parce que l'objectif de l'approche administrative est erroné, mais bien parce que, sous sa forme actuelle, elle ne répond pas suffisamment aux attentes du législateur à cet égard.

9. Un choix de principe: la confiance dans des pouvoirs locaux forts

Nous nous fondons sur une conception claire de la sécurité et de l'administration. La déstabilisation doit prioritairement être combattue au niveau où elle a lieu, c'est-à-dire au niveau local. Ce sont les bourgmestres et les pouvoirs locaux qui connaissent le mieux le contexte concret dans lequel les structures véreuses se mettent

zich ontwikkelen. Zij staan het dichtst bij de realiteit van de handelszaken, de horecazaken en de andere economische activiteiten die mogelijk worden misbruikt.

Een effectief systeem van bestuurlijke handhaving moet daarom vertrekken van vertrouwen in de lokale autonomie. De federale ondersteuning en informatie-uitwisseling zijn noodzakelijk, maar mogen niet uitmonden in een model waarin de lokale besturen afhankelijk worden van omslachtige en verplichte procedures die hun beslissingsruimte beperken. Bestuurlijke slagkracht veronderstelt snelheid, duidelijkheid en rechtszekerheid. Wanneer een instrument zodanig technisch en complex wordt dat het in de praktijk terughoudendheid creëert, mist het zijn doel.

Voor ons is het dan ook een principiële keuze om te streven naar een eenvoudiger, transparanter en meer lokaal verankerd systeem. Veiligheid vereist daadkracht, maar daadkracht vereist vertrouwen in de bestuursniveaus die het dichtst bij de burger staan.

10. *Doel van het voorliggende wetsvoorstel*

Het voorliggende wetsvoorstel beoogt geen afbouw van de bestuurlijke handhaving, maar een gerichte hervorming die het systeem terugbrengt tot zijn essentie. Het doel is om de procedurele lasten te verminderen, de verantwoordelijkheden duidelijker te positioneren en de bestuurlijke autonomie van de lokale besturen daadwerkelijk te versterken, zonder afbreuk te doen aan de rechtsbescherming en de proportionaliteit.

De hervorming wil het instrument opnieuw aligneren met zijn oorspronkelijke doelstelling: voorkomen dat criminele structuren zich via legale economische activiteiten duurzaam kunnen verankeren in onze steden en gemeenten. Dat vergt een werkbaar kader dat juridisch robuust is, maar administratief beheersbaar en operationeel effectief.

Wanneer de parlementaire controle en de praktijkervaring aantonen dat een wet niet functioneert zoals beoogd, is het geen teken van zwakte maar van bestuurlijke verantwoordelijkheid om bij te sturen. Dit wetsvoorstel kiest resoluut voor efficiëntie, lokale verantwoordelijkheid en een kordaat veiligheidsbeleid. Niet de complexiteit van de structuren mag centraal staan, maar de daadwerkelijke bescherming van onze buurten, onze ondernemers en onze rechtsstaat.

en place, et ce sont eux qui sont les plus proches de la réalité des commerces, des établissements horeca et d'autres activités économiques pouvant être détournées de leurs fonctions.

Pour que l'approche administrative soit efficace, elle doit dès lors s'appuyer sur la confiance dans l'autonomie locale. Le soutien fédéral et l'échange d'informations sont indispensables, mais ils ne peuvent pas imposer aux autorités locales un carcan de procédures lourdes et contraignantes qui limitent leur marge de manœuvre. L'efficacité administrative nécessite de la rapidité, de la flexibilité et de la sécurité juridique. Lorsqu'un instrument devient tellement technique et complexe qu'il est source de réticence sur le terrain, il manque son objectif.

Nous faisons donc le choix de principe de tendre vers un système plus simple, plus transparent et plus ancré au niveau local. La sécurité requiert de l'efficacité, mais l'efficacité repose sur la confiance que l'on accorde aux niveaux de pouvoir les plus proches du citoyen.

10. *Objectif de la présente proposition de loi*

La présente proposition de loi ne vise pas à mettre fin à l'approche administrative, mais bien à proposer une réforme ciblée qui vise à la recentrer sur son essence. Elle a pour but d'alléger les procédures, de définir plus clairement les responsabilités et de renforcer réellement l'autonomie administrative des pouvoirs locaux, sans porter atteinte à la protection juridique et à la proportionnalité.

La réforme que nous proposons vise à réaligner cet instrument sur son objectif initial, qui était d'empêcher que des structures criminelles s'installent durablement dans nos villes et nos communes par le biais d'activités économiques légales. Cela nécessitera de mettre en place un système applicable et juridiquement robuste, mais aussi gérable sur le plan administratif et efficace au niveau opérationnel.

Lorsque le contrôle parlementaire et la pratique indiquent qu'une loi n'a pas l'effet escompté, modifier cette loi n'est pas un signe de faiblesse mais bien un signe de responsabilité politique. La présente proposition de loi opte résolument pour l'efficacité, la responsabilité locale et une politique de sécurité ferme. La complexité des structures ne doit pas être au centre des préoccupations, mais bien la protection effective de nos quartiers, de nos entrepreneurs et de notre État de droit.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

In artikel 12 van de wet van 15 januari 2024 betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (hierna: de wet bestuurlijke handhaving) staat dat bij het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken de motivering wordt ingevoerd waarom het reeds gevoerde integriteitsonderzoek informatie oplevert die doet vermoeden dat een weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of een sluiting van de inrichting zich zou opdringen maar dat verder onderzoek noodzakelijk is om een beslissing te kunnen nemen.

Wij merken op dat de gemeente moet motiveren waarom ze het centraal register gaat raadplegen aan de hand van een reeds gevoerd integriteitsonderzoek. Maar voor het uitvoeren van een integriteitsonderzoek moet de gemeente verplicht het centraal register raadplegen. Dat vormt een cirkelredenering. Met dit wetsvoorstel willen wij de motivering aan de hand van een reeds gevoerd integriteitsonderzoek voor raadpleging van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken weglaten.

Art. 3

Een negatieve beslissing door een lokale overheid is enkel mogelijk na het verkrijgen van een niet-bindend advies van de DIOB. Deze beperking tast de gemeentelijke autonomie aan, getuigt van een manifest wantrouwen in de lokale besturen en kan bovendien problemen opleveren in het licht van de termijnen voor integriteitsonderzoeken.

Bovendien zorgt de beperking mogelijk voor problemen bij de DIOB, die de adviesaanvragen zal moeten verwerken wanneer een lokale overheid ergens in het land eventueel een negatieve beslissing wil nemen. Dit is in het bijzonder een probleem aangezien de minister oorspronkelijk aangaf deze dienst met een klein aantal personeelsleden te willen laten functioneren. Ondertussen werken er 16 mensen voor de DIOB. De impact daarvan op het terrein is onbestaande, maar toch zijn er volgens de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken aanvullende financiële middelen nodig.

Daarom stellen wij voor om in het artikel 19 van de wet bestuurlijke handhaving het verplichte advies in het geval van het nemen van een negatieve beslissing over een vestigings- of uitbatingsvergunning te schrappen.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

L'article 12 de la loi du 15 janvier 2024 relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics (ci-après: la loi sur l'approche administrative), impose d'introduire, lors de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, la motivation pour laquelle l'enquête d'intégrité déjà menée fournit des informations qui font supposer qu'un refus, une suspension ou une abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou une fermeture de l'établissement s'imposerait, mais qu'un complément d'enquête est nécessaire pour pouvoir prendre une décision.

Nous observons que la commune doit s'appuyer sur une enquête d'intégrité déjà menée pour motiver sa consultation du Registre Central alors qu'elle est par ailleurs obligée de consulter ce même registre pour effectuer une enquête d'intégrité. Il s'agit d'un cercle vicieux. La présente proposition de loi vise donc à abroger l'obligation de motiver la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité à l'aide d'une enquête d'intégrité déjà réalisée.

Art. 3

Une autorité locale ne peut prendre une décision négative qu'après avoir obtenu un avis non contraignant de la DEIPP. Or, cette exigence porte atteinte à l'autonomie communale, traduit une forme de méfiance manifeste à l'égard des pouvoirs locaux et peut en outre poser des difficultés compte tenu des délais prévus pour les enquêtes d'intégrité.

De plus, cette limitation peut être source de difficultés pour la DEIPP, qui doit traiter les demandes d'avis chaque fois qu'une autorité locale entend prendre une décision négative. Ce problème est d'autant plus sérieux que le ministre avait initialement indiqué qu'il souhaitait faire fonctionner la DEIPP avec un nombre limité d'agents. Or, aujourd'hui, la DEIPP emploie 16 personnes. Son impact sur le terrain est inexistant, mais le Service public fédéral Intérieur estime néanmoins que des moyens financiers supplémentaires sont nécessaires.

C'est pourquoi nous proposons d'abroger, à l'article 19 de la loi sur l'approche administrative, l'obligation relative à cet avis avant la prise de toute décision négative relative à un permis d'implantation ou d'exploitation.

Art. 4

In artikel 22 van de wet bestuurlijke handhaving is een van de categorieën van persoonsgegevens waartoe de DIOB op basis van artikel 21 en de gemeente op basis van artikel 23 toegang krijgen, de beslissingen in strafzaken die buitenlandse rechtscolleges hebben genomen ten aanzien van Belgen of van rechtspersonen die hun maatschappelijke zetel of exploitatiezetel in België hebben.

Volgens ons is die bepaling te beperkt. Vaststellingen, vervolgingen en veroordelingen voor gelijkaardige inbreuken in andere landen van niet-Belgen of buitenlandse vennootschappen, kunnen dan niet worden opgenomen in het advies. Alle beslissingen van buitenlandse rechtscolleges ten aanzien van niet-Belgen en ten aanzien van rechtspersonen met maatschappelijke zetel in het buitenland, die in België betrokken zijn bij een exploitatie, zijn relevant voor een integriteitsonderzoek. Met dit voorstel kunnen alle beslissingen van buitenlandse rechtscolleges ten aanzien van de (rechts)personen die betrokken zijn bij de uitbating in België worden meegenomen in het integriteitsonderzoek.

Art. 5

Om het toepassingsgebied van de politieverordening voor een bepaalde economische sector of activiteit te kunnen beperken tot een deel van het grondgebied, dient een gemeente volgens de wet bestuurlijke handhaving voorafgaand een advies te verkrijgen van het Arrondissementeel Informatie- en Expertisecentrum (hierna: ARIEC). Het advies van het ARIEC met betrekking tot de beperking van het geografische toepassingsgebied van de politieverordening is bovendien bindend. Gemeenten kunnen het toepassingsgebied van de verordening enkel beperken binnen de grenzen vastgesteld door het ARIEC. Volgens ons doet dit afbreuk aan de lokale autonomie. Met dit wetsvoorstel willen we het advies van het ARIEC facultatief en niet-bindend maken (artikel 5, 1°).

De wet beperkt het integriteitsonderzoek, dat ertoe strekt de ondermijnende criminaliteit tegen te gaan, tot de vestiging of uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen waar economische activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden. Dit te enge toepassingsgebied ondermijnt eveneens een flexibele werking. Door het integriteitsonderzoek daartoe te beperken, wordt aan de ondermijnende criminaliteit vrij spel gegeven in andere domeinen. Elke overeenkomst met een overheid, elke (gemeentelijke) toelating om iets te mogen doen

Art. 4

L'article 22 de la loi relative à l'approche administrative communale dispose que les décisions rendues en matière pénale prises par des juridictions étrangères à l'égard de Belges ou de personnes morales ayant leur siège social ou leur siège d'exploitation en Belgique constituent l'une des catégories de données à caractère personnel auxquelles ont accès la DEIPP, sur la base de l'article 21, et la commune, sur la base de l'article 23.

Nous considérons toutefois que cette disposition est trop restreinte, dès lors que les constatations, les poursuites et les condamnations relatives à des infractions similaires commises dans d'autres pays par des individus qui n'ont pas la nationalité belge ou par des sociétés étrangères ne sont pas mentionnées dans l'avis. Or, toutes les décisions prises par des juridictions étrangères à l'égard d'individus qui n'ont pas la nationalité belge et à l'égard de personnes morales ayant leur siège social à l'étranger qui sont associés à une exploitation en Belgique sont pertinentes pour l'enquête d'intégrité. La présente proposition de loi prévoit que toutes les décisions prises par des juridictions étrangères à l'égard de personnes (morales) associées à une exploitation en Belgique pourront figurer dans l'enquête d'intégrité.

Art. 5

En application de la loi relative à l'approche administrative communale, toute commune qui souhaite limiter à une partie de son territoire le champ d'application d'une ordonnance de police pour un certain secteur ou activité économique doit d'abord obtenir un avis du Centre d'information et d'expertise d'arrondissement (ci-après: CIEAR). De plus, cet avis sur la limitation du champ d'application géographique de l'ordonnance de police est contraignant. En effet, les communes ne peuvent limiter le champ d'application de cette ordonnance que dans les limites fixées par le CIEAR. Or, nous considérons que cette règle porte atteinte à l'autonomie locale. Nous proposons donc que l'avis du CIEAR soit dorénavant facultatif et non contraignant (article 5, 1°).

La loi limite l'enquête d'intégrité, qui vise à lutter contre la criminalité déstabilisante, à l'implantation ou à l'exploitation d'établissements accessibles au public où des activités économiques ont ou auront lieu. Ce champ d'application trop restreint sape aussi toute application souple. En effet, en limitant le champ de l'enquête d'intégrité à ces éléments, on laisse le champ libre à la criminalité déstabilisante dans d'autres domaines. Toute convention conclue avec un pouvoir public, toute autorisation (communale) obtenue pour organiser une

op het gemeentelijke grondgebied en elke steunmaatregel (onder meer subsidies) vanuit de overheid kan worden misbruikt. Het te beperkte toepassingsgebied van de wet kan ertoe leiden dat overheidsmiddelen en overheidsmiddelen ter beschikking worden gesteld van de georganiseerde criminaliteit, die dan de facto wordt gefaciliteerd door de overheid.

Dit probleem stelt zich bijvoorbeeld wanneer een openbaar bestuur zijn onroerend patrimonium ter beschikking stelt van criminelen door middel van een domeinconcessie of een handelshuurovereenkomst. Daarnaast speelt deze problematiek ook wanneer de overheid onbedoeld gebruikmaakt van de diensten van een criminele organisatie of criminele individuen. Uit Europese rapporten blijkt dat georganiseerde misdaadnetwerken ook actief zijn binnen de sectoren van onder meer hernieuwbare energie en *wholesale trade* (groothandel van voeding, geneesmiddelen, bloemen, enzovoort). Niet alleen kunnen de illegale vermogensvoordelen langs deze weg worden witgewassen en kunnen die activiteiten dienen als dekmantel voor bijvoorbeeld drugtransporten of wapentrafiëk, daarenboven bestaat ook het risico dat de criminelen aanspraak maken op subsidies of intekenen op openbare aanbestedingen, waardoor zij opnieuw de legale economie ondermijnen én overheidsgeld ten onrechte verwerven. De maffia van New York monopoliseerde zo in de jaren 1980 de bouwsector en kon ook overheidsopdrachten binnenrijven.

In België stelde de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) in 2019 vast dat druggelden vaak via malafide bouwondernemingen werden witgewassen. De cashgelden werden gebruikt om de werkkrachten uit te betalen en met de winst werden goedkope Chinese producten gekocht om de malafide detailhandelszaken te vullen. Wanneer zulke malafide bouwondernemingen dan overheidsopdrachten binnenhalen, wordt die evolutie door de overheid gefaciliteerd.

Ten slotte trachten criminelen ook hun sociaal aanzien in de buurt te vergroten, door bijvoorbeeld werkgelegenheid te bieden, maar ook lokale (sport)clubs te sponsoren en te ondersteunen met hun schijnbaar legale inkomsten. Zo “kopen” ze invloed, maar zulke clubs creëren ook een recruteringspool voor (kwetsbare) jongeren. Wanneer zulke clubs of sociale projecten dan worden gesteund door een lokale overheid, bijvoorbeeld door subsidies, faciliteert de overheid eveneens de ondermijnende criminaliteit.

Er moet worden benadrukt dat in Nederland het BIBOB-onderzoek (“Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur”) stelselmatig werd

activiteit sur le territoire communal et toute mesure de soutien (notamment au travers de subventions) accordée par les pouvoirs publics peuvent donner lieu à des abus. L'étroitesse du champ d'application de la loi peut entraîner l'octroi de fonds et de moyens publics à la criminalité organisée, qui est alors *de facto* facilitée par les pouvoirs publics.

Cela arrive par exemple lorsqu'une administration met son patrimoine immobilier à la disposition de criminels dans le cadre d'une concession domaniale ou d'un bail commercial. Cela arrive aussi lorsque les pouvoirs publics recourent involontairement aux services d'une organisation criminelle ou de criminels. Il ressort en effet de rapports européens que des réseaux de criminalité organisée sont également actifs dans des secteurs comme ceux des énergies renouvelables et du commerce de gros (alimentation, médicaments, fleurs, etc.). Outre que des avantages patrimoniaux illégaux peuvent être blanchis par ce biais et que ces activités peuvent servir de couverture pour transporter de la drogue ou faire du trafic d'armes, par exemple, le risque est également que les criminels bénéficient de subventions ou soumissionnent à des marchés publics, ce qui leur permet de saper l'économie légale par un autre biais, et d'obtenir indûment de l'argent public. C'est ainsi que, dans les années 1980, la mafia new-yorkaise monopolisait le secteur de la construction et était en mesure de remporter des marchés publics.

En Belgique, la Cellule de traitement des informations financières (CTIF) a constaté en 2019 qu'il arrivait souvent que de l'argent lié à la drogue soit blanchi par des entreprises de construction malhonnêtes. L'argent liquide était utilisé pour payer la main-d'œuvre et les bénéfices servaient à acheter des produits chinois bon marché pour approvisionner les magasins de détail malhonnêtes. Les pouvoirs publics facilitent ces pratiques lorsque ces entreprises de construction malhonnêtes décrochent des marchés publics.

Enfin, les criminels s'efforcent aussi de renforcer leur prestige social dans leur voisinage, par exemple en offrant des emplois ou en sponsorisant et en soutenant des clubs (sportifs) locaux avec leurs revenus apparemment légaux. En agissant de la sorte, ces criminels “s'achètent” de l'influence, mais ces clubs constituent aussi un vivier de recrutement composé de jeunes (vulnérables). Lorsque ces clubs ou ces projets sociaux sont soutenus par une autorité publique locale, par exemple au moyen de subventions, les pouvoirs publics facilitent également la criminalité déstabilisante.

Il convient de souligner que le législateur néerlandais a élargi systématiquement le champ d'application de l'enquête BIBOB prévue par la loi renforçant les enquêtes

uitgebreid en nu ook van toepassing is op overheidsopdrachten in alle sectoren, het toekennen van subsidies en vastgoedtransacties waarbij de overheid partij is. De huidige wetgeving voorziet al in uitsluitingsgronden voor overheidsopdrachten en dienstenconcessies wanneer de aanvrager eerder is veroordeeld voor bepaalde misdrijven, om onbetrouwbare figuren hieruit te weren. Het spreekt voor zich dat een integriteitsonderzoek ook op dit vlak een meerwaarde heeft.

Teneinde de bestuurlijke aanpak van de ondermijnende criminaliteit maximaal te kunnen inzetten, is het volgens ons noodzakelijk dat het toepassingsgebied wordt uitgebreid. Daarom beogen wij met dit wetsvoorstel het toepassingsgebied van de wet uit te breiden. De integriteitsonderzoeken moeten ook mogelijk zijn voor overheidsopdrachten, concessies van diensten, subsidies en vastgoedtransacties waarbij de overheid partij is (artikel 5, 2°).

Zoals uiteengezet in artikel 3 is het wenselijk om het verplicht advies van de DIOB te schrappen (artikel 5, 3°).

In de wet wordt de bevoegdheid voor het weigeren, schorsen of opheffen van een vestigings- of uitbatingvergunning toegekend aan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege. Aangezien het gaat om een bestuurlijke maatregel in uitvoering van de politiewetten en -verordeningen, zijn wij van oordeel dat de burgemeester de bevoegde persoon is voor het nemen van die beslissing (artikel 5, 4°).

De bevoegdheid voor het nemen van beslissingen in het kader van bestuurlijke handhaving wordt bij de burgemeester gelegd in plaats van bij het college van burgemeester en schepenen (artikel 5, 5°).

Volgens de oorspronkelijke wet krijgt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege pas uitvoering na het verstrijken van een termijn van vijftien kalenderdagen die ingaat op de dag na de datum van kennisgeving aan de betrokkene.

Volgens ons is een wachtermijn van vijftien dagen tijdens dewelke de beslissing nog niet ten uitvoer mag worden gelegd, niet aangewezen. Deze periode van meer dan twee weken geeft de georganiseerde misdaad aanzienlijk veel tijd om de impact van de bestuurlijke beslissing te ondermijnen. Betrokkenen hebben bovendien nog een andere waarborg, namelijk om een procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te stellen. Vandaar dat wij met dit artikel de wachtermijn

d'intégrité menée par les pouvoirs publics (*Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur*). Cette enquête vise désormais aussi les marchés publics de tous les secteurs, l'octroi de subventions et les transactions immobilières auxquelles les pouvoirs publics sont parties. La législation actuelle prévoit déjà, dans le cadre des marchés publics et des concessions de services, des motifs d'exclusion des soumissionnaires condamnés dans le passé pour avoir commis certaines infractions pour écarter des individus peu fiables. Il est évident qu'une enquête d'intégrité présenterait aussi une plus-value à cet égard.

Pour mettre pleinement en œuvre l'approche administrative de la criminalité déstabilisante, nous estimons qu'il conviendrait d'élargir son champ d'application. C'est pourquoi nous entendons, par la présente proposition de loi, élargir le champ d'application de la loi. Il faut également permettre de réaliser des enquêtes d'intégrité visant les marchés publics, les concessions de service, les subventions et les transactions immobilières auxquelles les pouvoirs publics sont parties (article 5, 2°).

Comme indiqué à l'article 3, il convient d'abroger l'obligation d'obtenir l'avis de la DEIPP (article 5, 3°).

La loi confère la compétence de refuser, de suspendre ou d'abroger un permis d'établissement ou d'exploitation au collège des bourgmestre et échevins ou au collège communal. Dès lors qu'il s'agit d'une mesure administrative prise en exécution des lois et des règlements de police, nous estimons que le bourgmestre est la personne compétente pour prendre la décision visée (art. 5, 4°).

La compétence de prendre des décisions dans le cadre de l'approche administrative est attribuée au bourgmestre au lieu du collège des bourgmestre et échevins (article 5, 5°).

En vertu de la loi initiale, la décision du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal n'est mise en œuvre qu'après l'expiration d'un délai de 15 jours civils à compter du lendemain de la date de notification à la personne concernée.

Selon nous, ce délai de 15 jours durant lequel la décision ne peut pas encore être mise en œuvre n'est pas approprié. Cette période de plus de deux semaines donne en effet au crime organisé un temps considérable pour atténuer l'incidence de la décision administrative. En outre, les intéressés disposent d'une autre garantie, qui réside dans la possibilité d'introduire une demande de suspension selon la procédure d'extrême urgence. C'est pourquoi nous proposons, dans cet article, d'abroger le

van vijftien dagen voor de uitvoering van een beslissing weglaten (artikel 5, 6°).

De bevoegdheid voor het nemen van beslissingen in het kader van bestuurlijke handhaving wordt hier ook bij de burgemeester gelegd in plaats van bij het college van burgemeester en schepenen (artikel 5, 7°).

Art. 6

Dit artikel beoogt artikel 135, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet uit te breiden. De Raad van State verzet zich niet tegen deze toevoeging. Door te verwijzen naar artikel 119ter, § 10, van de Nieuwe Gemeentewet is het duidelijk naar welke misdrijven wordt verwezen.

Het toevoegen van deze bepaling zorgt ervoor dat het lokale bestuur en de burgemeester bevoegd zijn om de ondermijnende criminaliteit aan te pakken op andere manieren dan door middel van een vergunningsplicht en een integriteitsonderzoek. De bepalingen inzake het integriteitsonderzoek, zoals bepaald in het voorgestelde artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet, gelden als bijzondere bijkomende procedure zonder dat wordt geraakt aan de andere bevoegdheden van het lokale bestuur in het kader van de openbare ordehandhaving.

Jeroen Bergers (N-VA)
Maaïke De Vreese (N-VA)
Wim Van der Donckt (N-VA)
Christoph D'Haese (N-VA)

délai d'attente de 15 jours avant la mise en œuvre de la décision (article 5, 6°).

La compétence de prendre des décisions dans le cadre de l'approche administrative à cet égard est également conférée au bourgmestre plutôt qu'au collège des bourgmestre et échevins (article 5, 7°).

Art. 6

Cet article vise à étendre l'article 135, § 2, de la Nouvelle loi communale. Le Conseil d'État ne s'oppose pas à cet ajout. Le renvoi à l'article 119ter, § 10, de la nouvelle loi communale permet de préciser les infractions visées.

Grâce à cet ajout, l'administration locale et le bourgmestre seront chargés de lutter contre la criminalité déstabilisante à l'aide de moyens autres qu'une obligation d'autorisation et une enquête d'intégrité. Les dispositions relatives à l'enquête d'intégrité prévues à l'article 119ter proposé de la nouvelle loi communale auront valeur de procédure complémentaire spéciale sans empiéter sur les autres compétences de l'administration locale en matière de maintien de l'ordre public.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 12 van de wet van 15 januari 2024 betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen worden de woorden “de motivering waarom het reeds gevoerde integriteitsonderzoek informatie oplevert die doet vermoeden dat een weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of een sluiting van de inrichting zich zou opdringen, maar dat verder onderzoek noodzakelijk is om een beslissing te kunnen nemen.” opgeheven.

Art. 3

In artikel 19 van dezelfde wet wordt de zin “De gemeente kan in ieder geval slechts de vestigings- of uitbatingsvergunning weigeren, schorsen of opheffen of de inrichting sluiten na het verkrijgen van een advies van de DIOB.” opgeheven.

Art. 4

In artikel 22, § 1, van dezelfde wet wordt de bepaling onder 2°, d) aangevuld met de woorden “of die in België betrokken zijn bij een exploitatie”.

Art. 5

In artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“De gemeentelijke politieverordening bedoeld in het eerste lid bepaalt de economische sectoren en activiteiten waarvoor en het geografische gebied waarin de gemeente een integriteitsonderzoek zal voeren. Indien het geografische toepassingsgebied van de gemeentelijke politieverordening voor een bepaalde economische sector of activiteit slechts een deel van het grondgebied betreft, kan de gemeente daaromtrent een advies van

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 12 de la loi du 15 janvier 2024 relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, les mots “la motivation pour laquelle l'enquête d'intégrité déjà menée fournit des informations qui font supposer qu'un refus, une suspension ou une abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou une fermeture de l'établissement s'imposerait, mais qu'un complément d'enquête est nécessaire pour pouvoir prendre une décision.” sont abrogés.

Art. 3

Dans l'article 19 de la même loi, la phrase “En tout état de cause, la commune peut uniquement refuser, suspendre ou abroger le permis d'implantation ou d'exploitation ou fermer l'établissement, après avoir obtenu un avis de la DEIPP.” est abrogée.

Art. 4

Dans l'article 22, § 1^{er}, de la même loi, le 2°, d) est complété par les mots “ou se livrant à une exploitation en Belgique”.

Art. 5

Dans l'article 119ter de la nouvelle loi communale, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“L'ordonnance de police communale visée à l'alinéa 1^{er} détermine les secteurs et les activités économiques pour lesquels, ainsi que la zone géographique dans laquelle la commune réalisera une enquête d'intégrité. Si le champ d'application géographique de l'ordonnance de police communale pour un certain secteur ou une certaine activité économique couvre seulement une partie du territoire, la commune doit obtenir un avis du

het ARIEC verkrijgen, dat niet bindend is. De zonale veiligheidsraad, bedoeld in artikel 35 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, van de betrokken zone wordt geïnformeerd over de analyse van het ARIEC betreffende de geografische beperking.”;

2° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Het integriteitsonderzoek heeft betrekking op de vestiging of uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen, overheidsopdrachten, concessies van diensten, subsidies en vastgoedtransacties waarbij de overheid partij is.”;

3° in paragraaf 7 wordt de zin “Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan de vestigings- of uitbatingsvergunning in ieder geval slechts weigeren, schorsen of opheffen of de inrichting sluiten na het verkrijgen van een advies van de DIOB bedoeld in artikel 23 van de wet van 15 januari 2024 betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen” opgeheven;

4° paragraaf 8 wordt vervangen als volgt:

“§ 8. Indien de vestiging of uitbating door de gemeenteraad is onderworpen aan een vestigings- of uitbatingsvergunning, kan de burgemeester zich baseren op de resultaten van het integriteitsonderzoek om die vestigings- of uitbatingsvergunning met betrekking tot de publiek toegankelijke inrichting te weigeren, te schorsen voor maximum zes maanden of op te heffen. De beslissing tot weigering, schorsing of opheffing wordt met redenen omkleed.

In geval van schorsing bepaalt de burgemeester de voorwaarden om de schorsing ongedaan te maken.

De betrokkene wordt bij aangetekende zending of tegen ontvangstmelding in kennis gesteld van de met redenen omklede beslissing van de burgemeester. Het advies van de DIOB bedoeld in artikel 23 van de wet van 15 januari 2024 betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen wordt als bijlage bij de beslissing gevoegd.

De gemeente bezorgt de met redenen omklede beslissing zo spoedig mogelijk aan de DIOB overeenkomstig artikel 10, tweede lid, van de wet van 15 januari 2024 betreffende de gemeentelijke bestuurlijke

CLEAR à ce sujet, mais cet avis n'est pas contraignant. Le conseil zonal de sécurité, visé à l'article 35 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, de la zone concernée est informé de l'analyse du CLEAR concernant la limitation géographique.”;

2° dans le § 2, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“L'enquête d'intégrité porte sur l'implantation ou l'exploitation d'établissements accessibles au public, sur les concessions de service, sur les subventions et sur les transactions immobilières auxquelles les Pouvoirs publics sont parties.”;

3° dans le § 7, la phrase “Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, en tout état de cause, uniquement refuser, suspendre ou abroger le permis d'implantation ou d'exploitation ou fermer l'établissement, après avoir obtenu un avis de la DEIPP visé à l'article 23 de la loi du 15 janvier 2024 relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics.” est abrogée;

4° le § 8 est remplacé par ce qui suit:

“§ 8. Si l'établissement ou l'exploitation est soumis à un permis d'implantation ou d'exploitation par le conseil communal, le bourgmestre peut se fonder sur les résultats de l'enquête d'intégrité pour refuser ledit permis d'implantation ou d'exploitation relatif à l'établissement accessible au public, le suspendre pour une durée maximale de six mois ou l'abroger. La décision de refus, de suspension ou d'abrogation est motivée.

En cas de suspension, le bourgmestre définit les conditions permettant d'annuler la suspension.

La personne concernée est informée par envoi recommandé ou contre accusé de réception de la décision motivée du bourgmestre. L'avis de la DEIPP visé à l'article 23 de la loi du 15 janvier 2024 relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, est annexé à la décision.

La commune transmet la décision motivée dans les meilleurs délais à la DEIPP conformément à l'article 10, alinéa 2, de la loi du 15 janvier 2024 relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une

handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen alsook aan de gerechtelijke overheden.”;

5° paragraaf 9 wordt vervangen als volgt:

“§ 9. Indien de vestiging of uitbating door de gemeenteraad niet is onderworpen aan een vestigings- of uitbatingsvergunning, kan de burgemeester zich baseren op de resultaten van het integriteitsonderzoek om de publiek toegankelijke inrichting te sluiten. De beslissing tot sluiting wordt met redenen omkleed.

De betrokkene wordt bij aangetekende zending of tegen ontvangstmelding in kennis gesteld van de met redenen omklede beslissing van de burgemeester. Het advies van de DIOB bedoeld in artikel 23 van de wet van 15 januari 2024 betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen wordt als bijlage bij de beslissing gevoegd.

De gemeente bezorgt de met redenen omklede beslissing zo spoedig mogelijk aan de DIOB overeenkomstig artikel 10 van de wet van 15 januari 2024 betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen alsook aan de gerechtelijke overheden.”;

6° paragraaf 11 wordt vervangen als volgt:

“§ 11. De beslissing van de burgemeester bedoeld in de paragrafen 8 en 9 krijgt onmiddellijk uitvoering.”

7° paragraaf 12 wordt vervangen als volgt:

“§ 12. Onverminderd de beroepsmogelijkheden van de uitbater trekt de burgemeester zijn beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of tot sluiting van de inrichting op basis van het integriteitsonderzoek in, wanneer nieuwe elementen worden aangebracht waaruit blijkt dat de feiten waarop de beslissing is gebaseerd niet vaststaan of niet meer geldig of relevant zijn.”.

Art. 6

Artikel 135, § 2, tweede lid, van de Nieuwe Gemeentewet wordt aangevuld met een bepaling onder 8°, luidende:

enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, ainsi qu'aux autorités judiciaires.”;

5° le § 9 est remplacé par ce qui suit:

“§ 9. Si l'implantation ou l'exploitation n'est pas soumise par le conseil communal à un permis d'implantation ou d'exploitation, le bourgmestre peut se fonder sur les résultats de l'enquête d'intégrité pour procéder à la fermeture de l'établissement accessible au public. La décision de fermeture est motivée.

La personne concernée est informée par envoi recommandé ou contre accusé de réception de la décision motivée du bourgmestre. L'avis de la DEIPP visé à l'article 23 de la loi du 15 janvier 2024 relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, est annexé à la décision.

La commune transmet la décision motivée dans les meilleurs délais à la DEIPP conformément à l'article 10 de la loi du 15 janvier 2024 relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, ainsi qu'aux autorités judiciaires.”;

6° le § 11 est remplacé par ce qui suit:

“§ 11. La décision du bourgmestre visée aux §§ 8 et 9 est immédiatement mise en œuvre.”

7° le § 12 est remplacé par ce qui suit:

“§ 12. Sans préjudice des possibilités de recours dont dispose l'exploitant, le bourgmestre retire sa décision de refus, de suspension ou d'abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture de l'établissement sur la base de l'enquête d'intégrité lorsque sont apportés de nouveaux éléments dont il ressort que les faits motivant la décision ne sont pas établis ou ne sont plus valables ou pertinents.”.

Art. 6

L'article 135, § 2, alinéa 2, de la nouvelle loi communale est complété par un 8° rédigé comme suit:

“8° het voorkomen van ondermijnende criminaliteit in de zin van artikel 119ter, § 1.”

16 juli 2026

Jeroen Bergers (N-VA)
Maaïke De Vreese (N-VA)
Wim Van der Donckt (N-VA)
Christoph D'Haese (N-VA)#

“8° la prévention de la criminalité déstabilisante au sens de l'article 119ter, § 1^{er}.”

16 juillet 2026