DOC 56 **1778/002**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 oktober 2026

WETSONTWERP

tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 12 oktober 2025 tot vaststelling voor het jaar 2025 van het bedrag van de repartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage

Verslag

namens de commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat uitgebracht door de heer **Steven Coenegrachts**

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting 3
II. Algemene bespreking 3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 7

Zie:

Doc 56 **1778/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

27 octobre 2026

PROJET DE LOI

portant confirmation de l'arrêté royal du 12 octobre 2025 fixant pour l'année 2025 le montant de la contribution de répartition visée à l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur la contribution de répartition

Rapport

fait au nom de la commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat par M. **Steven Coenegrachts**

Sommaire Pages

I. Exposé introductif 3
II. Discussion générale 3
III. Discussion des articles et votes 7

Voir:

Doc 56 **1778/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:
003: Texte adopté par la commission.

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Axel Weydts

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Katrijn van Riet, Lotte Peeters, Bert Wollants	Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin, Lieve Truyman, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Kurt Ravyts, Sam Van Rooy	Dieter Keuten, Alexander Van Hoecke, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Hervé Cornillie	Anthony Dufrane, Gilles Foret, Youssef Handichi
PS	Marie Meunier, Éric Thiébaut	N ., Caroline Désir, Ludivine Dedonder
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch	Greet Daems, Natalie Eggermont, Farah Jacquet
Les Engagés	Luc Frank, Marc Lejeune	Jean-François Gatelier, Isabelle Hansez, Serge Hiligsmann
Vooruit	Axel Weydts	Jessy Salenbien, Oskar Seuntjens
cd&v	Phaedra Van Keymolen	Tine Gielis, Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Jeroen Van Lysebettens	Meyrem Almaci, Rajae Maouane
Anders.	Steven Coenegrachts	Vincent Van Quickenborne, Kjell Vander Elst

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 20 oktober 2026.

I. — **INLEIDENDE UITEENZETTING**

De heer Mathieu Bihet, minister van Energie, geeft aan dat het voorliggende wetsontwerp ertoe strekt bekrachtiging te geven aan het koninklijk besluit van 12 oktober 2025 tot vaststelling voor het jaar 2025 van het bedrag van de repartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 op de repartitiebijdrage. Het bedrag van die bijdrage werd dus reeds bij koninklijk besluit vastgesteld. De bekrachtiging ervan is vanuit juridisch oogpunt van belang, aangezien artikel 14, § 8, derde lid, van de wet van 11 april 2003 erin voorziet dat het koninklijk besluit binnen twaalf maanden na de inwerkingtreding ervan moet worden bekrachtigd, dus voor 15 december 2026. Wordt het KB niet binnen die termijn bekrachtigd, dan zou het worden beschouwd als zijnde nooit van kracht geweest. Het is dan ook belangrijk dat die bekrachtiging binnen de wettelijke termijnen plaatsvindt, teneinde de rechtsgevolgen van het koninklijk besluit en de daaruit voortvloeiende ontvangsten veilig te stellen.

II. — **ALGEMENE BESPREKING**

A. **Vragen en opmerkingen van de leden**

De heer Bert Wollants (N-VA) geeft aan dat hij instemt met de bekrachtiging van het koninklijk besluit. Hij merkt evenwel op dat de toepassing van de repartitiebijdrage op grond van de wet van 11 april 2003 stilaan haar laatste jaar ingaat. In dat verband verwacht hij dat het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2026 inmiddels is vastgesteld, aangezien de wettelijke vaststellingsdatum doorgaans op 15 oktober valt. Daarnaast wijst hij erop dat de CREG in 2026 haar driejaarlijkse opdracht moet uitvoeren om de vaste en variabele kosten vast te stellen. Hij vraagt de minister bijgevolg of de CREG deze studie inmiddels heeft afgerond en of het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2026 reeds is vastgesteld. Tot slot wenst hij te vernemen welk bedrag voor dat jaar daadwerkelijk geldt.

De heer Kurt Ravyts (VB) geeft aan dat hij, zoals bij eerdere gelegenheden, instemt met de bekrachtiging van het koninklijk besluit inzake de repartitiebijdrage. Hij benadrukt evenwel dat de wet van 11 april 2003 de uitvoerende macht geen beoordelingsmarge laat bij de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 20 octobre 2026.

I. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF**

M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie, indique que le projet de loi à l'examen vise à confirmer l'arrêté royal du 12 octobre 2025 fixant, pour l'année 2025, le montant de la contribution de répartition conformément aux mécanismes prévus par la loi du 11 avril 2003 sur la contribution de répartition. Le montant de cette contribution a donc déjà été fixé par arrêté royal. Sa confirmation revêt une importance juridique, dès lors que l'article 14, § 8, alinéa 3, de la loi du 11 avril 2003 prévoit que l'arrêté royal doit être confirmé dans les douze mois suivant son entrée en vigueur, soit avant le 15 décembre 2026. À défaut de confirmation dans ce délai, l'arrêté serait réputé n'avoir jamais produit ses effets. Il importe dès lors de procéder à cette confirmation dans les délais légaux afin de préserver les effets juridiques de l'arrêté royal ainsi que les recettes qui en découlent.

II. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

A. **Questions et observations des membres**

M. Bert Wollants (N-VA) indique qu'il approuve la confirmation de l'arrêté royal. Il fait toutefois observer que l'application de la contribution de répartition prévue par la loi du 11 avril 2003 entre dans sa dernière année d'application. À cet égard, il s'attend à ce que le montant de la contribution de répartition pour 2026 ait déjà été fixé, la date légale de fixation étant généralement le 15 octobre. Il souligne également que la CREG doit, en 2026, s'acquitter de sa mission triennale consistant à déterminer les coûts fixes et variables. Il demande dès lors au ministre si la CREG a entre-temps mené cette mission à bien et si le montant de la contribution de répartition pour 2026 a déjà été fixé. Enfin, il souhaite connaître le montant réellement applicable pour cette année.

M. Kurt Ravyts (VB) indique qu'il approuve, comme il l'a déjà fait à plusieurs reprises, la confirmation de l'arrêté royal relatif à la contribution de répartition. Il souligne toutefois que la loi du 11 avril 2003 ne laisse aucune marge d'appréciation au pouvoir exécutif dans

vaststelling van de bijdrage, aangezien de berekeningsregels wettelijk zijn vastgelegd. Hij verwijst naar de vorige legislatuur, toen de hoogte van de repartitiebijdrage aanleiding gaf tot discussie, waarbij onder meer vanuit ecologische hoek werd gepleit voor hogere bedragen. Volgens de spreker moet een eventuele wijziging van de bijdrage dan ook via een aanpassing van de wetgeving gebeuren.

Vervolgens vraagt de spreker naar de toekomst van de repartitiebijdrage, aangezien de huidige regeling in 2026 afloopt. Hij verwijst daarbij naar het mogelijke scenario waarin het project Aurora niet wordt gerealiseerd. In dat geval gaat hij ervan uit dat de twee jongste kerncentrales waarvan de levensduur wordt verlengd, overeenkomstig het akkoord inzake de langetermijnuitbating tot 2035 operationeel blijven. Hij vraagt de minister welke gevolgen een dergelijk scenario heeft voor de repartitiebijdrage en hoe de regeling in dat geval verder wordt toegepast.

Mevrouw Marie Meunier (PS) heeft geen specifieke vragen over het wetsontwerp, aangezien het over de toepassing van wettelijke bepalingen gaat. Net als de andere leden is ze evenwel geïnteresseerd in hoe hoog de repartitiebijdrage voor het jaar 2026 zal zijn; die moet toch al bekend zijn.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) herinnert eraan dat de repartitiebijdrage voor 2025 betrekking heeft op de inkomsten van het jaar 2024, waarin de marktprijzen waartegen de geproduceerde elektriciteit werd verkocht toen reeds mede werden bepaald door de gestegen gasprijzen.

Hij benadrukt dat de vorige regering onder druk van de PVDA-PTB-fractie een overwinstbelasting had ingevoerd, hoewel ze een dergelijke maatregel aanvankelijk onmogelijk had geacht en de verantwoordelijkheid naar het Europese niveau had doorgeschoven. Hij trekt een parallel met het standpunt van de huidige regering, die de overwinsten die de aardoliemultinationals uit de nieuwe energiecrisis puren, weigert te belasten.

De heer D'Amico wijst erop dat de nucleaire activiteiten van Engie in België voor de groep een belangrijke inkomstenbron vormen; zo heeft de Engiegroep in 2024 met die activiteiten een operationele winst van 1,45 miljard euro geboekt. Volgens hem bracht de voorheen toegepaste overwinstbelasting – in 2023 werd ze afgeschaft – te weinig op, hoewel Engie nog steeds overwinsten boekt. Van de 9 miljard euro aan overwinsten die de afgelopen jaren werden gerealiseerd, kon zo slechts 1 miljard euro naar de overheid terugvloeien.

la fixation de cette contribution, les règles de calcul étant définies par la loi. Il renvoie à la législature précédente, au cours de laquelle le montant de la contribution de répartition avait suscité des discussions, certains plaidant, notamment dans les milieux écologistes, en faveur de montants plus élevés. Selon l'intervenant, toute modification éventuelle de la contribution doit donc passer par une modification de la législation.

L'intervenant s'interroge ensuite sur l'avenir de la contribution de répartition, le régime actuel arrivant à échéance en 2026. Il évoque l'hypothèse dans laquelle le projet Aurora ne serait pas réalisé. Il part alors du principe que les deux centrales nucléaires les plus récentes dont la durée de vie est prolongée resteraient opérationnelles jusqu'en 2035, conformément à l'accord relatif à l'exploitation à long terme. Il demande au ministre quelles seraient les conséquences d'un tel scénario pour la contribution de répartition et selon quelles modalités le régime continuerait alors à s'appliquer.

Mme Marie Meunier (PS) indique qu'elle n'a pas de question particulière à formuler sur le projet de loi à l'examen, dès lors qu'il s'agit de l'application de dispositions légales. À l'instar des autres membres, elle souhaite toutefois connaître le montant de la contribution de répartition pour l'année 2026, qui devrait déjà être connu.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) rappelle que la contribution de répartition pour 2025 porte sur les revenus de l'année 2024, durant laquelle la production d'électricité des centrales nucléaires a été vendue aux prix du marché, influencés notamment par la hausse des cours du gaz.

Il souligne que, sous la pression du groupe PVDA-PTB, le gouvernement précédent avait mis en place une taxation des surprofits, après avoir initialement estimé qu'une telle mesure était impossible et renvoyé la responsabilité au niveau européen. Il établit un parallèle avec la position du gouvernement actuel concernant les surprofits réalisés par les multinationales pétrolières dans le contexte de la nouvelle crise énergétique, que celui-ci refuse de taxer.

L'intervenant relève que les activités nucléaires d'Engie en Belgique constituent une source importante de revenus pour le groupe et qu'elles ont enregistré un bénéfice opérationnel de 1,45 milliard d'euros en 2024. Il estime que la taxation des surprofits appliquée précédemment était insuffisante et rappelle qu'elle a pris fin en 2023, alors qu'Engie continue à réaliser des surprofits. Sur les 9 milliards d'euros de surprofits réalisés au cours des dernières années, seul un milliard d'euros a ainsi été récupéré par les pouvoirs publics.

De heer D'Amico heeft voorts kritiek op de regeringsbeslissing om de berekening van de nucleaire provisies te blokkeren – een zoveelste voordeel voor Engie. Ook hekelt hij de onderhandelingen met het oog op de terugkoop van de nucleaire activiteiten. Bij die operatie worden de kosten namelijk genationaliseerd nadat de privésector eerst met een aanzienlijk deel van de winsten is gaan lopen. Volgens hem blijft de repartitiebijdrage belachelijk laag in vergelijking met de uitzonderlijke winsten die Engie de afgelopen jaren dankzij de elektriciteitsfacturen van de Belgische huishoudens heeft geboekt. Om die redenen zal zijn fractie zich bij de stemming over dit wetsontwerp onthouden.

De heer Marc Lejeune (Les Engagés) kondigt aan dat zijn fractie haar steunt verleent aan de bekrachtiging van het koninklijk besluit tot vaststelling voor het jaar 2025 van het bedrag van de repartitiebijdrage, maar wijst er tegelijkertijd op dat de wet van 11 april 2003 slechts een beperkte beoordelingsmarge laat wat de vaststelling van die bijdrage betreft.

De heer Oskar Seuntjens (Vooruit) bevestigt dat zijn fractie dit wetsontwerp steunt.

Mevrouw Tine Gielis (cd&v) vraagt de minister om toelichting bij het verschil met het bedrag voor 2024. Daarnaast wenst zij te vernemen waarom het bedrag afwijkt van de begrotingsramingen. Tot slot vraagt zij welke regeling na 2026 van toepassing zal zijn, wanneer de wettelijke grondslag voor de repartitiebijdrage afloopt.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) vraagt waarom het zo lang heeft geduurd voordat de bekrachtiging van dit koninklijk besluit dat reeds in oktober 2025 werd bekendgemaakt, aan de Kamer wordt voorgelegd. Hij wijst erop dat het wetsontwerp slechts twee artikelen bevat en geen bijzondere juridische of technische moeilijkheden lijkt te stellen. Hij vraagt de minister bijgevolg toe te lichten waarom de bekrachtiging zo lang op zich heeft laten wachten en waarom de behandeling ervan uiteindelijk met spoed plaatsvindt.

De heer Steven Coenegrachts (Anders.) sluit zich aan bij de vragen van de voorgaande sprekers. Hij vraagt de minister om toelichting bij de lange termijn tussen de bekendmaking van het koninklijk besluit en de voorlegging van het wetsontwerp ter bekrachtiging, bij de toekomst van de repartitiebijdrage na 2026 en bij de oorzaken van het verschil tussen het werkelijke bedrag van de repartitiebijdrage en de begrotingscijfers.

M. D'Amico critique par ailleurs la décision du gouvernement de bloquer le calcul des provisions nucléaires, qu'il considère comme un nouvel avantage accordé à Engie. Il dénonce également les négociations en vue du rachat des activités nucléaires, estimant que cette opération revient à nationaliser les coûts après la privatisation d'une part importante des bénéfices. À ses yeux, la contribution de répartition reste dérisoire au regard des bénéfices exceptionnels qu'Engie a réalisés ces dernières années grâce aux factures d'électricité des ménages belges. Pour ces raisons, il annonce que son groupe s'abstiendra lors du vote de ce projet de loi.

M. Marc Lejeune (Les Engagés) indique que son groupe soutient la confirmation de l'arrêté royal fixant la contribution de répartition pour l'année 2025, tout en rappelant que la loi du 11 avril 2003 laisse une marge d'appréciation limitée quant à la fixation de cette contribution.

M. Oskar Seuntjens (Vooruit) confirme que son groupe soutient le projet de loi à l'examen.

Mme Tine Gielis (cd&v) invite le ministre à expliquer la différence par rapport au montant de 2024. Elle souhaite également savoir pourquoi ce montant s'écarte des estimations budgétaires. Enfin, elle demande quelle sera la réglementation applicable après 2026, lorsque la base légale de la contribution de répartition arrivera à échéance.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) demande pourquoi il a fallu autant de temps pour saisir la Chambre du projet de loi portant confirmation de cet arrêté royal, pourtant publié dès octobre 2025. Il souligne que le projet de loi à l'examen ne comporte que deux articles et ne semble pas poser de difficultés juridiques ou techniques particulières. Le ministre peut-il dès lors expliquer pourquoi la confirmation s'est tant fait attendre et pourquoi la loi en projet doit finalement être examinée dans l'urgence.

M. Steven Coenegrachts (Anders.) se rallie aux questions des intervenants précédents. Il invite le ministre à expliquer le long délai écoulé entre la publication de l'arrêté royal et le dépôt du projet de loi en vue de sa confirmation et à préciser quel sera l'avenir de la contribution de répartition après 2026 ainsi que les causes de la différence entre le montant réel de la contribution de répartition et les chiffres budgétaires.

B. **Antwoorden**

De heer Mathieu Bihet, minister van Energie, merkt op dat sommige leden hem verwijten dat hij het wetsontwerp te laat indient, terwijl anderen hem vorig jaar juist verweten het te vroeg te hebben ingediend. Nochtans werden de beide ontwerpen telkenmale ingediend in dezelfde maand.

De minister bevestigt vervolgens dat het koninklijk besluit van 11 oktober 2026 tot vaststelling van de repartitiebijdrage voor het jaar 2026 wel degelijk enkele dagen eerder is aangenomen. De bijdrage bedraagt 136.203.785,32 euro. Het is het laatste jaar waarin die bijdrage wordt geïnd.

Met betrekking tot het bedrag van de bijdrage en de evolutie ervan ten opzichte van voorgaande jaren licht de minister toe dat het verschil voornamelijk te verklaren is door het aantal kerncentrales dat in dienst is. Hoe minder centrales er in bedrijf zijn, hoe meer de fiscale ontvangsten uit de bijdrage dalen.

Wat de toekomst van het mechanisme na 2026 betreft, wijst de minister erop dat de repartitiebijdrage bij wet is vastgelegd tot die datum. De heffing ervan wordt dan ook na 2026 stopgezet, overeenkomstig het geldende wettelijk raamwerk. Hij is dan ook van mening dat er geen ontvangstenverlies is in het licht van de wettelijke regeling.

C. **Repliek en aanvullende antwoorden**

De heer Kurt Ravyts (VB) verduidelijkt dat zijn vraag geen betrekking heeft op het scenario waarin een akkoord over het project Aurora wordt bereikt en de Belgische Staat de nucleaire activiteiten overneemt. Hij wenst daarentegen te vernemen wat er gebeurt indien de onderhandelingen over Aurora niet tot een akkoord leiden en de twee betrokken kerncentrales (Doel 4 en Tihange 3) bijgevolg onder de uitbating van Engie operationeel blijven. Hij vraagt de minister te bevestigen dat de repartitiebijdrage na 2026 niet langer wordt geheven en dat er voor de resterende exploitatieperiode van de centrales geen repartitiebijdrage meer verschuldigd is, aangezien de wet niet in een verdere toepassing van deze bijdrage voorziet.

De heer Mathieu Bihet, minister van Energie, bevestigt dat dit inderdaad niet bij wet is geregeld.

De heer Bert Wollants (N-VA) verduidelijkt dat de situatie waarin de repartitiebijdrage na 2026 niet langer van toepassing is, zich in het verleden al heeft voorgedaan. Hij wijst erop dat de wetgeving inzake de

B. **Réponses**

M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie, relève que certains membres lui reprochent de présenter le projet de loi trop tard, alors que d'autres lui reprochaient, l'année précédente, de le présenter trop tôt. Il souligne que les deux présentations ont pourtant lieu au cours du même mois.

Le ministre confirme ensuite que l'arrêté royal du 11 octobre 2026 fixant le montant de la contribution de répartition pour l'année 2026 a bien été adopté quelques jours auparavant. Le montant de la contribution s'élève à 136.203.785,32 euros. Il précise qu'il s'agit de la dernière année au cours de laquelle cette contribution est perçue.

En ce qui concerne le montant de la contribution et son évolution par rapport aux années précédentes, le ministre explique que la différence tient essentiellement au nombre d'unités nucléaires en exploitation. Moins les unités en fonctionnement sont nombreuses, plus les recettes fiscales issues de la contribution diminuent.

S'agissant de l'avenir du mécanisme après 2026, le ministre rappelle que la contribution de répartition est prévue par la loi jusqu'à cette échéance. Dès lors, son prélèvement cesse après 2026 conformément au cadre légal en vigueur. Il estime par conséquent qu'il n'y a pas de perte de recettes au regard du dispositif prévu par la loi.

C. **Répliques et réponses complémentaires**

M. Kurt Ravyts (VB) précise que sa question ne porte pas sur le scénario dans lequel un accord serait conclu concernant le projet Aurora et où l'État belge reprendrait les activités nucléaires. Il demande en revanche ce qu'il adviendra si les négociations relatives au projet Aurora n'aboutissent pas à un accord et si les deux centrales nucléaires concernées (Doel 4 et Tihange 3) continuent par conséquent d'être exploitées par Engie. Il demande au ministre de confirmer que la contribution de répartition ne sera plus prélevée après 2026 et que rien ne sera dû pour la période d'exploitation restante des centrales, étant donné que la loi ne prévoit plus de contribution après cette date.

M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie, confirme que ce n'est effectivement pas prévu par la loi.

M. Bert Wollants (N-VA) précise qu'une telle situation – dans laquelle la contribution de répartition ne devrait plus s'appliquer après 2026 – s'est déjà produite par le passé. Il indique que la législation relative à la

repartitiebijdrage niet geldt voor Doel 1 en Doel 2, noch voor Tihange 1, waarvoor telkens een afzonderlijk mechanisme wordt ingesteld. Daarnaast merkt hij op dat in het kader van de Phoenix-deal door de vorige minister van Energie eveneens een afzonderlijk mechanisme werd uitgewerkt voor Doel 4 en Tihange 3. Deze centrales vallen daardoor onder die regeling en niet langer onder de repartitiebijdrage. De spreker betwijfelt dan ook of het mogelijk is om boven op de Phoenix-deal nog een bijkomend mechanisme toe te passen.

III. — **ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN**

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Katrien van Riet, Bert Wollants, Lotte Peeters;

VB: Kurt Ravyts, Sam Van Rooy;

MR: Christophe Bombled, Hervé Cornillie;

PS: Marie Meunier;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

contribution de répartition ne s'applique ni à Doel 1, ni à Doel 2, ni à Tihange 1. Un mécanisme distinct a en effet été mis en place pour chacune de ces centrales. Il fait par ailleurs observer que, dans le cadre de l'accord Phoenix, la précédente ministre de l'Énergie avait également instauré un mécanisme distinct pour Doel 4 et Tihange 3. Ces centrales relèvent donc de ce régime et ne sont plus soumises à la contribution de répartition. L'intervenant doute dès lors qu'il soit possible d'appliquer un mécanisme complémentaire à ce que prévoit l'accord Phoenix.

III. — **DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

Article 1er

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1er est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par 14 voix et 1 abstention.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Katrien van Riet, Bert Wollants, Lotte Peeters;

VB: Kurt Ravyts, Sam Van Rooy;

MR: Christophe Bombled, Hervé Cornillie;

PS: Marie Meunier;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Tine Gielis;

Ecolo-Groen: Jeroen Van Lysebettens;

Anders.: Steven Coenegrachts.

Heeft tegengestemd:

nihil.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Roberto D'Amico.

De rapporteur, *De voorzitter,*

Steven Coenegrachts Axel Weydts

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— krachtens artikel 105 van de Grondwet: niet meegedeeld;

— krachtens artikel 108 van de Grondwet: niet meegedeeld.

cd&v: Tine Gielis;

Ecolo-Groen: Jeroen Van Lysebettens;

Anders.: Steven Coenegrachts.

A voté contre:

nihil.

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Roberto D'Amico.

Le rapporteur, *Le président,*

Steven Coenegrachts Axel Weydts

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: non communiqué;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: non communiqué.

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale