DOC 56 **1784/002**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 november 2026

WETSONTWERP

tot wijziging van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de aansprakelijkheid voor gebrekkige producten en tot invoeging van artikel 877/1 in het Gerechtelijk Wetboek

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie voor Justitie uitgebracht door de heer **Christoph D'Haese**

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting 3
II. Algemene bespreking 3
A. Vragen en opmerkingen van de leden 3
B. Antwoorden van de minister 8
C. Replieken en aanvullende antwoorden van de minister 12
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 13

Zie:

Doc 56 **1784/ (2026/2027)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

13 novembre 2026

PROJET DE LOI

modifiant les dispositions du Code civil relatives à la responsabilité du fait des produits défectueux et insérant l'article 877/1 dans le Code judiciaire

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission de la Justice par M. **Christoph D'Haese**

Sommaire Pages

I. Exposé introductif 3
II. Discussion générale 3
A. Questions et observations des membres 3
B. Réponses de la ministre 8
C. Répliques et réponses complémentaires de la ministre 12
III. Discussion des articles et votes 13

Voir:

Doc 56 **1784/ (2026/2027)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:
003: Articles adoptés en première lecture.

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke	Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul	Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandeberg
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi	Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaudo	Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur	Serge Hiligsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Vooruit	Alain Yzermans	Brent Meuleman, Axel Weydts
cd&v	Steven Matheï	Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke	Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Anders.	Katja Gabriëls	Alexia Bertrand, Arthur Orlians

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 21 oktober en 3 november 2026.

I. — **INLEIDENDE UITEENZETTING**

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, legt uit dat dit wetsontwerp strekt tot de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn (EU) 2024/2853 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2024 betreffende de aansprakelijkheid voor producten met gebreken en tot intrekking van Richtlijn 85/374/EEG van de Raad. De richtlijn moderniseert de regels die zijn vastgesteld bij Richtlijn 85/374/EEG, waarbij een regeling werd ingevoerd voor de vergoeding van schade veroorzaakt door producten met gebreken. Zij past deze regeling aan de technologische en economische ontwikkelingen aan, met name wat betreft software, artificiële-intelligentiesystemen, verbonden producten en nieuwe distributieketens. Tevens beoogt zij de bescherming van benadeelden te versterken, onder meer door in bepaalde gevallen het bewijs van het gebrek en van het oorzakelijk verband te vergemakkelijken en door nader te bepalen welke marktdeelnemers aansprakelijk kunnen worden gesteld.

De minister verwijst voor het overige naar de algemene toelichting van haar wetsontwerp (zie DOC 56 1784/001, blz. 4 tot 6).

II. — **ALGEMENE BESPREKING**

A. **Vragen en opmerkingen van de leden**

De heer Christoph D'Haese (N-VA) herinnert eraan dat de commissie het aansprakelijkheidsrecht in boek 6 van het Burgerlijk Wetboek bij de wet van 7 februari 2024 volledig heeft hervormd. Nadien verscheen Richtlijn (EU) 2024/2853, die uiterlijk op 9 december 2026 moet worden omgezet. Het lid is echter van mening dat deze omzetting niet zo vanzelfsprekend is en acht het daarom noodzakelijk dat het Parlement de juridische gevolgen ervan grondig onderzoekt, ook in het belang van de rechtspraak en rechtsleer.

Hoofdstuk 2 van het voorliggende wetsontwerp wijzigt het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de toegang tot bewijsmateriaal, hoofdstuk 3 regelt de aansprakelijkheid voor gebrekkige producten. De heer D'Haese erkent dat een actualisering van de regelgeving noodzakelijk is, onder meer door de invoering van nieuwe definities

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 21 octobre et 3 novembre 2026.

I. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF**

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, explique que le projet de loi à l'examen vise à transposer partiellement la directive (UE) 2024/2853 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2024 relative à la responsabilité du fait des produits défectueux et abrogeant la directive 85/374/CEE du Conseil. La directive modernise les règles établies dans la directive 85/374/CEE mettant en place un régime de réparation des dommages causés par des produits défectueux. Elle adapte ce régime aux évolutions technologiques et économiques, notamment aux logiciels, aux systèmes d'intelligence artificielle, aux produits connectés et aux nouvelles chaînes de distribution. Elle vise également à renforcer la protection des personnes lésées, notamment en facilitant, dans certaines situations, l'établissement de la preuve du défaut et du lien de causalité, tout en précisant les opérateurs économiques susceptibles d'être tenus responsables.

Pour le surplus, la ministre renvoie à l'exposé général du projet de loi (voir DOC 56 1784/001, pp. 4 à 6).

II. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

A. **Questions et observations des membres**

M. Christoph D'Haese (N-VA) rappelle que la commission a procédé à une réforme complète du droit de la responsabilité par la loi du 7 février 2024 portant le livre 6 du Code civil. La directive (UE) 2024/2853, publiée ultérieurement, doit être transposée au plus tard le 9 décembre 2026. Le député estime toutefois que cette transposition ne va pas de soi et juge dès lors indispensable que le Parlement en examine minutieusement les conséquences juridiques, notamment dans l'intérêt de la jurisprudence et de la doctrine.

Le chapitre 2 du projet de loi à l'examen modifie le Code judiciaire en ce qui concerne la divulgation des éléments de preuve, tandis que le chapitre 3 règle la responsabilité du fait des produits défectueux. M. D'Haese reconnaît qu'une actualisation de cette réglementation est nécessaire, notamment par l'insertion de nouvelles

voor producten zoals software en AI-systemen, de uitbreiding van de kring van aansprakelijke personen tot marktdeelnemers die eerder niet werden geviseerd, de invoering van nieuwe vormen van vergoedbare schade, de afschaffing van de franchise van 500 euro, de verlichting van de bewijslast en de verlenging van de vervaltermijn van tien tot vijfentwintig jaar wegens de latentietijd van een letsel. Hij merkt op dat dit neerkomt op een volledige vervanging van de huidige afdeling 1 van hoofdstuk 7 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.

In de eerste plaats vraagt de heer D'Haese zich af waarom de bestaande Belgische regels inzake de bewijslast en de bewijsstandaard in de artikelen 8.4, 8.5 en 8.6 van het Burgerlijk Wetboek en de artikelen 871 en 877 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de overlegging van bewijsmateriaal niet volstaan. Daarin staat onder meer dat partijen loyaal moeten meewerken aan de bewijsvoering. Volgens hem bieden die bepalingen reeds ruime mogelijkheden om de situaties die de richtlijn wenst te reguleren, te omvatten. Het lid wijst erop dat moeilijkheden bij het verzamelen van bewijsmateriaal eigen zijn aan alle soorten van geschillen, niet enkel aan vorderingen inzake productaansprakelijkheid. De implementering van Europese bepalingen in de Belgische regels van bewijsrecht is volgens hem dan ook niet zonder gevaar. Daarom vraagt hij de minister of het volgens haar juridisch gerechtvaardigd is een afzonderlijke bewijsregeling in te voeren die uitsluitend op dergelijke vorderingen van toepassing is. Het lid vreest dat dit kan leiden tot rechtsonzekerheid, disproportionaliteit en inconsistenties vanwege de ruime discretionaire bevoegdheid die aan de rechter wordt toegekend.

Vervolgens verwijst de heer D'Haese naar artikel 9 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, dat artikel 6.46 van het Burgerlijk Wetboek vervangt. Dat artikel introduceert een weerlegbaar vermoeden wanneer "de benadeelde wordt geconfronteerd met buitensporige moeilijkheden, met name als gevolg van technische of wetenschappelijke complexiteit, om het gebrek van het product en/of het oorzakelijk verband tussen dat gebrek en de schade aan te tonen". Betekent dit dat een rechter moet uitgaan van een weerlegbaar vermoeden zodra een consument wordt geconfronteerd met een technisch of wetenschappelijk complex product, louter uit zijn aard, of zullen de buitensporige moeilijkheden geval per geval moeten worden beoordeeld?

De heer D'Haese vraagt tevens om een nadere verduidelijking van een aantal dubbelzinnige begrippen. Zo moet de benadeelde volgens het nieuwe artikel 6.46 aantonen dat "het waarschijnlijk is dat het product gebrekkig is en/of dat er een oorzakelijk verband bestaat tussen het gebrek van het product en de schade". De heer D'Haese

définitions pour des produits tels que les logiciels et les systèmes d'IA, l'élargissement du cercle des responsables à des opérateurs économiques qui n'étaient précédemment pas visés, l'introduction de nouvelles formes de dommages indemnisables, la suppression de la franchise de 500 euros, l'allègement de la charge de la preuve et l'allongement du délai de "déchéance" ou de "forclusion" de dix à vingt-cinq ans dans l'hypothèse d'une latence des lésions corporelles. Il fait observer que ces modifications entraînent un remplacement complet de l'actuelle section 1re du chapitre 7 du livre 6 du Code civil.

M. D'Haese se demande tout d'abord pourquoi les règles belges actuelles en matière de charge de la preuve et de degré de preuve, telles qu'énoncées aux articles 8.4, 8.5 et 8.6 du Code civil et aux articles 871 et 877 du Code judiciaire concernant la production d'éléments de preuve, ne suffisent pas. Celles-ci disposent notamment que les parties doivent collaborer loyalement à l'administration de la preuve. Selon lui, ces dispositions offrent déjà de larges possibilités pour couvrir les situations que la directive entend réglementer. Le député souligne que les difficultés liées à la collecte d'éléments de preuve sont propres à tous les types de litiges, et pas uniquement aux actions en responsabilité du fait des produits. Selon lui, la transposition de ces dispositions européennes dans le droit belge de la preuve n'est dès lors pas sans risque. C'est pourquoi il demande à la ministre si, selon elle, il se justifie juridiquement d'instaurer un régime de preuve distinct, applicable exclusivement à ce type d'actions. Le député craint que cette situation n'entraîne une insécurité juridique, une disproportionnalité et des incohérences en raison du large pouvoir discrétionnaire accordé au juge.

M. D'Haese évoque ensuite l'article 9 du projet de loi à l'examen, qui remplace l'article 6.46 du Code civil. Cet article instaure une présomption réfragable lorsque "la personne lésée fait face à des difficultés excessives, notamment en raison de la complexité technique ou scientifique, pour prouver le défaut du produit ou le lien de causalité entre ce défaut et le dommage, ou les deux". Cela signifie-t-il qu'un juge devra se fonder sur une présomption réfragable dès qu'un consommateur est confronté à un produit présentant, simplement de par sa nature, une complexité technique ou scientifique, ou bien que les difficultés excessives devront être appréciées au cas par cas?

M. D'Haese demande également des précisions sur certaines notions ambiguës. Ainsi, en vertu du nouvel article 6.46, la personne lésée doit démontrer "qu'il est probable que le produit est défectueux ou qu'il existe un lien de causalité entre le défaut du produit et le dommage, ou les deux". M. D'Haese demande comment le terme

vraagt hoe het begrip “waarschijnlijk” precies moet worden geïnterpreteerd en waarschuwt voor het risico van uiteenlopende interpretaties. Hij merkt daarbij op dat de Raad van State enkel een advies heeft uitgebracht volgens de verkorte procedure en bijgevolg niet ten gronde op het wetsontwerp is ingegaan.

Daarnaast vraagt hij wat moet worden verstaan onder feiten en bewijsmateriaal “die voldoende zijn om de vordering tot schadevergoeding aannemelijk te maken”. Om het evenredigheidsbeginsel te waarborgen, zou volgens hem het vermoeden enkel mogen worden toegepast wanneer het achterhouden van informatie het gevolg is van een ongerechtvaardigde weigering om mee te werken en niet wanneer het uitblijven van de overlegging van bewijsmateriaal te verklaren is door legitieme of praktische redenen.

Ook leest het lid dat “de soort veroorzaakte schade doorgaans strookt met het betrokken gebrek”. Ook de frasering “doorgaans strookt” behoeft volgens hem verduidelijking. Zo is een beleving niet hetzelfde als een opgedane ervaring. Volstaan beweringen of moet men het effectief ervaren hebben?

Vervolgens vraagt het lid of het wetsontwerp voldoende wettelijke waarborgen bevat inzake de financiering van rechtsvorderingen door derden (*third-party litigation funding*), met name om het risico op rechtsmisbruik te beperken.

Ten slotte wenst de heer D’Haese te vernemen hoe de nieuwe regelgeving zich verhoudt tot de regels inzake bijsluiters van geneesmiddelen. Hij verwijst in het bijzonder naar de situatie waarin een geneesmiddel als een gebrekkig product zou worden gekwalificeerd, waardoor het valt onder de voorliggende regelgeving. Hoe moeten in dat geval de weerlegbare vermoedens en uitsluitingsgronden uit de artikelen 9 en 12 van het wetsontwerp, die respectievelijk de artikelen 6.46 en 6.49 van het Burgerlijk Wetboek vervangen, worden toegepast?

De heer Pierre Jadoul (MR) is zich bewust van de noodzaak om het positief recht aan te passen aan software, AI-systemen en verbonden producten. Consumenten moeten er inderdaad zeker van kunnen zijn dat ze daadwerkelijk worden vergoed zo zij schade hebben geleden vanwege een gebrekkig product. Toch vraagt hij zich af of er voor de bedrijven tegelijk geen voldoende voorspelbaar raamwerk moet blijven bestaan, zeker wat de waarborgen ter voorkoming van een uitbreiding van de aansprakelijkheidsregeling betreft. Een dergelijke uitbreiding leidt namelijk tot rechtsonzekerheid, wat innovatie kan afremmen.

“probable” doit être interprété précisément et met en garde contre le risque d’interprétations divergentes. Il fait observer à cet égard que le Conseil d’État a uniquement rendu un avis dans le cadre de la procédure abrégée et n’a donc pas examiné le projet de loi sur le fond.

Il se demande en outre ce qu’il faut entendre par des faits et des éléments de preuve “suffisants pour étayer la plausibilité de la demande en réparation”. Afin de garantir le principe de proportionnalité, il estime que la présomption devrait uniquement être appliquée lorsque la rétention d’informations résulte d’un refus injustifié de coopérer, et non lorsque l’absence de production d’éléments de preuve s’explique par des raisons légitimes ou pratiques.

Le député estime également que, dans la phrase “le dommage causé est d’une nature généralement compatible avec le défaut en question”, la formulation “est d’une nature généralement compatible” nécessite également des précisions. Ainsi, un ressenti n’est pas la même chose qu’une expérience vécue. Des allégations suffisent-elles ou faut-il en avoir fait l’expérience concrète?

Le député demande ensuite si le projet de loi prévoit des garanties légales suffisantes concernant le financement des actions en justice intentées par des tiers (*third-party litigation funding*), afin de limiter le risque d’abus de droit.

Enfin, M. D’Haese souhaite savoir comment la nouvelle réglementation s’articule avec les règles concernant les notices de médicaments. Il songe en particulier au cas où un médicament serait qualifié de produit défectueux, ce qui le ferait entrer dans le champ d’application de la réglementation à l’examen. Comment faut-il dans ce cas appliquer les présomptions réfragables et les causes d’exclusion prévues aux articles 9 et 12 du projet de loi, qui remplacent respectivement les articles 6.46 et 6.49 du Code civil?

M. Pierre Jadoul (MR) est conscient de la nécessité d’adapter le droit positif aux logiciels, aux systèmes d’IA et aux produits connectés. Il faut en effet garantir aux consommateurs une réparation effective en cas de dommage généré par un produit défectueux. Il s’interroge néanmoins sur la préservation d’un cadre juridique assez prévisible pour les entreprises, particulièrement à propos des garanties permettant d’éviter une extension du régime de responsabilité, source d’une insécurité juridique pouvant freiner l’innovation.

De spreker diept een en ander uit aan de hand van twee voorbeelden. Het wetsontwerp bepaalt dat de benadeelde de waarschijnlijkheid van het gebrek van het product of het oorzakelijk verband tussen dat gebrek en de schade moet aantonen. Dat concept van waarschijnlijkheid kan leiden tot de toepassing van een vermoeden. Kan de minister bevestigen dat een louter theoretische mogelijkheid niet volstaat en dat de eiser objectief bewijsmateriaal moet aanvoeren, teneinde te voorkomen dat het begrip "waarschijnlijkheid" anders wordt geïnterpreteerd naargelang van het rechtscollege?

Bestaan er richtlijnen of een consensus met de Europese Commissie om te voorkomen dat het bewijsniveau sterk verschilt tussen de lidstaten, wat de consumenten tot een vorm van "forumshopping" zou aanzetten?

Het tweede voorbeeld betreft het begrip "buitensporige moeilijkheid" (met name wegens de technische of wetenschappelijke complexiteit), dat de rechter een ruime beoordelingsmarge laat. Aan de hand van welke criteria kan worden vastgesteld dat het buitensporig moeilijk is een bewijs aan te leveren? Hoe kan worden gewaarborgd dat de rechtscolleges de wetgeving uniform toepassen? Volgens de spreker maken bepaalde economische sectoren zich zorgen over die bepaling. Kan de minister bevestigen dat de intrinsieke complexiteit als dusdanig geen voldoende grond vormt opdat het in het ontworpen artikel 6.46 vervatte vermoeden uitwerking krijgt? Moet de rechter per geval vaststellen dat die complexiteit de benadeelde in de praktijk buitensporige moeilijkheden oplevert?

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is het ermee eens dat de regels in verband met de productaansprakelijkheid moeten worden aangepast aan de huidige technologische en economische ontwikkelingen. Daarom is het goed dat de oude Europese richtlijn werd vervangen door een nieuwe versie, om rekening te kunnen houden met evoluties inzake software, AI, verbonden producten, nieuwe distributieketens e.d. Het lid heeft dan ook geen fundamentele opmerkingen bij de omzetting ervan in Belgisch recht.

Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.) onderschrijft de doelstellingen van de nieuwe richtlijn, die in het voorliggende wetsontwerp worden omgezet. De modernisering van de regels is noodzakelijk en het verlichten van de bewijslast komt de consumentenbescherming ten goede. Het lid juicht ook toe dat er een gelijk Europees kader komt voor ondernemingen.

Mevrouw Gabriëls heeft wel een aantal bemerkingen, onder meer inzake de inwerkingtreding. In artikel 20 staat

L'intervenant aborde plus spécifiquement le sujet via deux exemples. Le projet de loi prévoit que la personne lésée doit démontrer qu'il est probable que le produit est défectueux ou qu'il existe un lien de causalité entre le défaut du produit et le dommage. Cette notion peut conduire à l'application d'une présomption. M. Jadoul demande à la ministre si elle peut confirmer qu'une simple possibilité théorique ne suffit pas et que le demandeur doit apporter des éléments de preuve objectifs, afin d'éviter la multiplication des interprétations de la notion de "probabilité" en fonction des juridictions.

L'intervenant se demande également s'il y a des lignes directrices ou un consensus avec la Commission européenne pour éviter que le niveau de preuve ne varie fortement entre États membres, ouvrant la voie à une forme de "forum shopping" pour les consommateurs.

Le deuxième exemple abordé par l'intervenant concerne la notion de difficulté excessive, notamment en raison de la complexité technique ou scientifique, qui laisse une marge d'appréciation importante au juge. Il se demande quels critères détermineront qu'une difficulté probatoire est devenue excessive. Comment s'assurer d'une application uniforme par les juridictions? Selon l'intervenant, certains secteurs économiques s'inquiètent de cette disposition. Il demande donc à la ministre de confirmer que la complexité intrinsèque ne constitue pas en soi un élément suffisant pour déclencher la présomption prévue par l'article 6.46, en projet. Le juge doit-il constater, au cas par cas, que cette complexité entraîne concrètement des difficultés excessives pour la personne lésée?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime lui aussi qu'il convient d'adapter les règles relatives à la responsabilité du fait des produits aux évolutions technologiques et économiques actuelles. C'est pourquoi il se félicite que l'ancienne directive européenne ait été remplacée par une nouvelle version, afin de pouvoir tenir compte des évolutions en matière de logiciels, d'intelligence artificielle, de produits connectés, de nouvelles chaînes de distribution, etc. Le membre conclut en indiquant qu'il n'a aucune observation fondamentale à formuler concernant sa transposition en droit belge.

Mme Katja Gabriëls (Anders.) se rallie aux objectifs de la nouvelle directive, qui sont transposés dans le projet de loi à l'examen. La modernisation des règles est nécessaire et l'allègement de la charge de la preuve renforcera la protection des consommateurs. La membre se félicite également de la mise en place d'un cadre européen uniforme pour les entreprises.

Mme Gabriëls a toutefois quelques observations à formuler, notamment au sujet de l'entrée en vigueur.

dat de wet in werking zal treden op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt. Artikel 19 maakt de nieuwe regeling van toepassing op producten die vanaf die dag in de handel worden gebracht of in gebruik worden gesteld. De Europese richtlijn hanteert echter 9 december 2026 als uiterste datum van inwerkingtreding. In een officiële rechtzetting van 7 mei 2026 verduidelijkte de Europese Commissie nog dat de nieuwe richtlijn geldt voor producten die na 8 december in de handel worden gebracht. Welke datum van inwerkingtreding zal dus in concreto worden gehanteerd? Moeten de desbetreffende artikelen nog worden aangepast?

Vervolgens vestigt het lid de aandacht op de regelgevingsimpactanalyse (RIA – DOC 56 1784/001, blz. 60 e.v.). Volgens haar is de impactanalyse voor kmo's te oppervlakkig. Zo staat er wel in dat de gevolgen van het wetsontwerp verhoudingsgewijs zwaarder kunnen zijn voor kleinere kmo's, omdat zij over minder administratieve en juridische middelen beschikken (blz. 63), maar het lid mist een concrete becijfering van het aantal betrokken ondernemingen of de mogelijke consequenties op het vlak van verzekeringskosten of juridische en technische kosten. Tevens zijn de gevolgen onduidelijk voor kleinere softwarebedrijven.

Elders in de RIA (DOC 56 1784/001, blz. 62) wordt beweerd dat er geen significante negatieve prijsgevolgen zouden zijn als gevolg van deze wetgeving. Het is echter onduidelijk op welk onderzoek die conclusie berust. Kan de minister daarover meer info verschaffen?

Mevrouw Gabriëls is van mening dat de plicht om de Europese richtlijn om te zetten, de Belgische regering niet ontslaat van haar verantwoordelijkheid om de economische gevolgen meer in detail te onderzoeken en ondernemingen daarbij praktisch te begeleiden. Welke concrete begeleiding zouden kleine ondernemingen kunnen krijgen met betrekking tot verzekeringen, contracten en verplichtingen inzake bewijsvoering?

Het lid beklemtoont vervolgens dat de toegang van slachtoffers tot bewijsmateriaal praktisch haalbaar en bruikbaar moet zijn. In die zin kan het nieuwe artikel 877/1 van het Gerechtelijk Wetboek nuttig zijn, maar het verkrijgen van technische gegevens over een product is nog maar de eerste stap. Een slachtoffer moet ook in staat zijn om die gegevens te begrijpen en te beoordelen. Daarbij rijzen volgens het lid ook vragen over de kosten voor deskundigen en expertise, evenals over de duur van een dergelijke procedure. Omgekeerd

L'article 20 indique que la loi entrera en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*. En vertu de l'article 19, la nouvelle réglementation s'appliquera aux produits mis sur le marché ou mis en service à compter de cette date. Or, la directive européenne fixe la date limite d'entrée en vigueur au 9 décembre 2026. Dans un rectificatif officiel du 7 mai 2026, la Commission européenne a précisé que la nouvelle directive s'appliquera aux produits mis sur le marché après le 8 décembre. Quelle date d'entrée en vigueur sera donc concrètement retenue? Les articles concernés doivent-ils encore être modifiés?

L'intervenante attire ensuite l'attention sur l'analyse d'impact de la réglementation (AIR – DOC 56 1784/001, p. 66 et suivantes). Selon elle, cette analyse d'impact est trop superficielle en ce qui concerne les PME. On peut en effet y lire que l'incidence du projet de loi pourrait être proportionnellement plus lourde pour les petites PME, car celles-ci disposent de moyens administratifs et juridiques plus limités que les grandes entreprises (p. 69). La membre déplore toutefois l'absence de chiffres concrets concernant le nombre d'entreprises concernées ou les conséquences possibles en matière de coûts d'assurance ou de frais juridiques et techniques. Les conséquences pour les petits éditeurs de logiciels ne sont pas claires non plus.

On peut par ailleurs lire dans cette AIR (DOC 56 1784/001, p. 68) que la législation visée n'aurait pas d'incidence négative significative sur les prix. On ne perçoit toutefois pas clairement sur quelle étude repose cette conclusion. La ministre pourrait-elle fournir davantage d'informations à ce sujet?

Mme Gabriëls estime que l'obligation de transposer la directive européenne ne dispense pas le gouvernement belge de sa responsabilité d'examiner plus en détail les conséquences économiques et d'accompagner concrètement les entreprises dans ce processus. Quel accompagnement concret les petites entreprises pourraient-elles recevoir concernant les assurances, les contrats et les obligations en matière de production de preuves?

L'intervenante souligne ensuite que les victimes doivent pouvoir obtenir aisément les éléments de preuve en pratique et que ceux-ci doivent être exploitables. À cet égard, le nouvel article 877/1 du Code judiciaire peut s'avérer utile, mais l'obtention de données techniques relatives à un produit n'est qu'une première étape. Les victimes doivent aussi être en mesure de comprendre et d'évaluer ces données. À cet égard, la membre estime que des questions se posent également au sujet des frais liés aux experts et aux expertises et de la durée d'une telle

kan het verzamelen, ordenen en begrijpelijk maken van gegevens ook veel kosten voor een kleine onderneming. Hoe wordt voorkomen dat slachtoffers wel technische gegevens krijgen, maar dat de kosten om die te interpreteren, wat noodzakelijk is voor een echte bescherming van de consument, niet kunnen worden gedragen?

Ten slotte stelt het lid vast dat de bescherming bij onlineaankopen voorwaardelijk blijft, aangezien het wetsontwerp onlineplatformen niet algemeen aansprakelijk stelt voor alle producten die via hen worden verkocht. Die bijzondere aansprakelijkheid geldt slechts onder specifieke voorwaarden, onder meer inzake de indruk die het platform bij de consument wekt. De regeling versterkt dus wel de mogelijkheden van het slachtoffer, maar ze garandeert niet dat elke buitenlandse onlineverkoper een aanspreekbare of solvabele partij kan aanduiden die verantwoordelijk is bij schade. Kan de minister daarbij nog enige duiding geven?

B. **Antwoorden van de minister**

De minister wijst er vooreerst op dat de thans omgezette richtlijn een maximale harmonisatie oplegt. De lidstaten kunnen bijgevolg geen strengere of soepelere bepalingen aannemen dan die waarin de richtlijn voorziet, behalve wanneer zij hun uitdrukkelijk een keuzevrijheid of marge laat. Om die reden neemt het voorliggende wetsontwerp de begrippen, de voorwaarden en de terminologie van het Europese kader vrij getrouw over en zoekt het tegelijkertijd aansluiting bij de reeds bestaande mechanismen in het Belgisch recht.

In antwoord op de vraag van de heer D'Haese waarom het huidige Gerechtelijk Wetboek niet aan de omzettingsvereisten voldoet, legt de minister uit dat artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek de vereisten van artikel 9 van de richtlijn niet volledig dekt en op zichzelf dus geen volledige omzetting kan verzekeren. Het huidige mechanisme vereist immers ernstige en precieze aanwijzingen dat een partij of een derde een voldoende bepaald document onder zich heeft dat een bewijs bevat van een relevant feit. Het is dus vooral bedoeld om de overlegging te verkrijgen van documenten die reeds met een zekere nauwkeurigheid kunnen worden geïdentificeerd. Daarentegen vertrekt artikel 9 van de richtlijn vanuit een andere logica, waarbij de eiser voldoende feiten en bewijsmateriaal moet hebben aangebracht om zijn vordering aannemelijk te maken. Vanaf dat moment kan hij toegang vragen tot relevant bewijsmateriaal waarover de andere partij beschikt. Bovendien hanteert de richtlijn een ruimer bewijsbegrip, dat niet alleen bestaande

procédure. Par ailleurs, la collecte, le classement et le travail visant à rendre ces données intelligibles peuvent aussi représenter des coûts importants pour une petite entreprise. Comment éviter que les victimes obtiennent effectivement des données techniques, mais que les coûts liés à leur interprétation – qui est indispensable à une véritable protection des consommateurs – ne puissent être assumés?

Enfin, l'intervenante constate que la protection des achats en ligne reste conditionnelle, dès lors que le projet de loi ne prévoit pas une responsabilité générale des plateformes en ligne pour l'ensemble des produits vendus par leur intermédiaire. Cette responsabilité particulière ne s'applique que sous certaines conditions spécifiques, concernant notamment l'impression que la plateforme donne au consommateur. Le dispositif renforce donc les possibilités dont dispose la victime, mais il ne garantit pas que chaque vendeur en ligne étranger puisse désigner une partie responsable et solvable en cas de dommage. La ministre pourrait-elle apporter quelques précisions à ce sujet?

B. **Réponse de la ministre**

La ministre souligne d'abord que la directive actuellement transposée impose une harmonisation maximale. Les États membres ne peuvent donc pas adopter de dispositions plus strictes ni plus souples que celles prévues par la directive, sauf lorsque celle-ci leur laisse expressément une liberté de choix ou une marge de manœuvre. C'est pourquoi le projet de loi à l'examen reprend assez fidèlement les concepts, les conditions et la terminologie du cadre européen, tout en s'inscrivant dans le prolongement des mécanismes existants en droit belge.

En réponse à la question de M. D'Haese de savoir pourquoi l'actuel Code judiciaire ne répond pas aux exigences de transposition, la ministre explique que l'article 877 du Code judiciaire ne satisfait pas pleinement aux exigences de l'article 9 de la directive et ne peut donc, à lui seul, garantir une transposition complète. En effet, le mécanisme actuel exige des indices sérieux et précis qu'une partie ou un tiers détient un document suffisamment déterminé contenant la preuve d'un fait pertinent. Il vise donc principalement à obtenir la production de documents pouvant déjà être identifiés avec une certaine précision. En revanche, l'article 9 de la directive repose sur une logique différente, qui impose au demandeur d'avoir présenté des faits et des éléments de preuve suffisants pour étayer la plausibilité de sa demande. À partir de ce moment, il pourra demander à avoir accès aux éléments de preuve pertinents dont dispose l'autre partie. De plus, la directive retient une notion plus large de la preuve, qui englobe non seulement les documents

documenten omvat, maar ook informatie die nog moet worden verzameld, gerangschikt of gestructureerd. De minister verwijst in dat verband naar overweging 42 bij de richtlijn, waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat van de verweerder kan worden verlangd dat hij een document *ex novo* opstelt, bijvoorbeeld door alle beschikbare gegevens over een product te verzamelen of te ordenen. Bovendien kan de rechter op grond van de bepalingen van de richtlijn eisen dat het bewijsmateriaal, wanneer dat noodzakelijk en evenredig is, in een gemakkelijk toegankelijke en begrijpelijke vorm aan de betrokken partij wordt gepresenteerd. Artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek bevat volgens de minister geen gelijkaardig mechanisme. In de memorie van toelichting worden de verschillen tussen het huidige systeem en het systeem van de richtlijn verduidelijkt en wordt de conclusie getrokken dat artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek, hoewel nuttig, niet toereikend is om de vereisten van de richtlijn volledig om te zetten.

Met betrekking tot de buitensporige moeilijkheden bij de bewijsvoering, zoals bepaald in artikel 9, § 4, van het wetsontwerp, dat artikel 10.4 van de richtlijn omzet, verwijst de minister naar overweging 48. Daarin wordt verduidelijkt dat het moet gaan om een beoordeling per geval, waarbij de rechter moet vaststellen dat de eiser daadwerkelijk buitensporige moeilijkheden ondervindt om het gebrek of het oorzakelijk verband te bewijzen, met name wegens de technische of wetenschappelijke complexiteit van de bewijsvoering. De benadeelde moet bovendien de waarschijnlijkheid van het gebrek of het oorzakelijk verband aantonen.

Wat geneesmiddelen betreft, benadrukt de minister dat het enkele feit dat een geneesmiddel, een medisch hulpmiddel of een ander product zeer complex is, niet volstaat om het vermoeden te doen spelen. De memorie van toelichting neemt overweging 48 van de richtlijn uitvoerig over en vermeldt uitdrukkelijk dat het vermoeden niet automatisch geldt. De benadeelde moet, ondanks de overlegging van bewijsmateriaal, buitensporige moeilijkheden blijven ondervinden en argumenten aanbrengen waaruit die moeilijkheden blijken. De rechter moet dit geval per geval beoordelen. Daarnaast moet de benadeelde de waarschijnlijkheid van het gebrek of het oorzakelijk verband aantonen. Het enkele feit dat een product technisch of wetenschappelijk complex is, volstaat derhalve niet. De minister preciseert dat de regeling op dat punt aansluit bij de reeds bekende logica van artikel 8.6 van het Burgerlijk Wetboek, dat toelaat om bewijs te leveren aan de hand van waarschijnlijkheid wanneer het, gelet op de aard van het te bewijzen feit, onmogelijk is voor de benadeelde om een sluitend bewijs te leveren of redelijkerwijs niet kan worden verlangd dat een dergelijk bewijs wordt geleverd.

existants, mais également les informations qui doivent encore être collectées, classées ou structurées. La ministre renvoie à cet égard au considérant 42 de la directive, qui dispose explicitement qu'il peut être imposé au défendeur de créer *ex novo* un document, par exemple en collectant ou en classant toutes les données disponibles sur un produit. En outre, en vertu des dispositions de la directive, le juge pourra exiger que ces preuves soient présentées d'une manière facilement accessible et compréhensible à la partie concernée, si cette présentation est nécessaire et proportionnée. Selon la ministre, l'article 877 du Code judiciaire ne prévoit pas de mécanisme similaire. L'exposé des motifs précise les différences entre le système actuel et celui prévu par la directive et conclut que l'article 877 du Code judiciaire, bien qu'utile, ne suffit pas à assurer une transposition complète des exigences de la directive.

En ce qui concerne les difficultés excessives rencontrées dans la production de preuves, prévue à l'article 9, § 4, du projet de loi à l'examen, qui transpose l'article 10.4 de la directive, la ministre renvoie au considérant 48. Celui-ci précise qu'il doit s'agir d'une appréciation au cas par cas, dans le cadre de laquelle le juge doit constater qu'il est excessivement difficile pour le demandeur de prouver le défaut du produit ou le lien de causalité, en particulier en raison de la complexité technique ou scientifique de la production de preuves. La personne lésée doit en outre démontrer la probabilité du défaut ou du lien de causalité.

En ce qui concerne les médicaments, la ministre souligne que le simple fait qu'un médicament, un dispositif médical ou un autre produit soit très complexe ne suffit pas à faire jouer la présomption. L'exposé des motifs reprend en détail le considérant 48 de la directive et indique expressément que la présomption ne s'applique pas automatiquement. La personne lésée doit, malgré la production d'éléments de preuve, continuer à éprouver des difficultés excessives et présenter des arguments attestant de ces difficultés. Le juge devra apprécier cette situation au cas par cas. En outre, la personne lésée devra démontrer la probabilité du défaut ou du lien de causalité. Le simple fait qu'un produit soit techniquement ou scientifiquement complexe ne suffit donc pas. La ministre précise que la réglementation s'inscrit, sur ce point, dans la logique déjà connue de l'article 8.6 du Code civil, qui permet d'apporter une preuve par vraisemblance lorsque, par la nature même du fait à prouver, il n'est pas possible ou raisonnable d'exiger de la personne lésée une preuve certaine.

Vervolgens stipt de minister aan dat de in het wetsontwerp gehanteerde begrippen rechtstreeks voortvloeien uit de richtlijn. België beschikt als lidstaat niet over enige marge om die begrippen opnieuw te definiëren of te beperken. De Europese wetgever heeft bewust open begrippen gebruikt om de rechter in staat te stellen rekening te houden met de concrete omstandigheden van elke zaak. Het ontbreken van een exacte definitie van bepaalde begrippen is volgens de minister dan ook een bewuste redactionele keuze. De uitlegging ervan wordt in de eerste plaats aan de nationale rechter overgelaten en kan in voorkomend geval via een prejudiciële verwijzing aan het Hof van Justitie van de EU worden voorgelegd.

De minister wijst er tevens op dat zulke open begrippen niet vreemd zijn aan het Belgisch recht, waarin eveneens begrippen worden gehanteerd zoals “waarschijnlijkheid”, “een redelijke mate van zekerheid” of het “kennelijk onredelijke karakter van de verdeling van de bewijslast”. Bovendien zou de invoering van preciezere nationale definities, ook rekening houdend met de plicht tot maximale harmonisatie, de uniforme toepassing van de richtlijn in gevaar kunnen brengen.

Wat de verhouding tussen deze regelgeving en de bijsluiters van geneesmiddelen betreft, bevestigt de minister dat de nieuwe richtlijn de farmaceutische regelgeving inzake geneesmiddelen en bijsluiters niet wijzigt. Geneesmiddelen vallen wel onder de aansprakelijkheidsregeling voor gebrekkige producten, maar een geneesmiddel wordt niet automatisch als gebrekkig beschouwd wanneer het bijwerkingen vertoont. De beoordeling gebeurt op basis van de veiligheid die men gerechtigd is van het geneesmiddel te verwachten, rekening houdend met alle relevante omstandigheden. De bijsluiter speelt daarbij een belangrijke rol. Informatie over mogelijke bijwerkingen, risico’s van het gebruik, contra-indicaties en waarschuwingen kan mee bepalen of een geneesmiddel voldoende veilig is. Omgekeerd sluit het vermelden van een risico in de bijsluiter de aansprakelijkheid niet automatisch uit. Evenmin leidt een vergunning voor het in de handel brengen van een geneesmiddel automatisch tot een vrijstelling van aansprakelijkheid.

Wanneer een benadeelde een vordering tot vergoeding instelt voor schade veroorzaakt door een geneesmiddel dat hij als gebrekkig beschouwt, moet hij in beginsel het gebrek, de schade en het oorzakelijk verband aantonen. De richtlijn voorziet evenwel in weerlegbare vermoedens die deze bewijslast onder bepaalde omstandigheden kunnen verlichten, bijvoorbeeld wanneer de bewijsvoering buitensporig moeilijk is wegens de wetenschappelijke complexiteit overeenkomstig de voorwaarden bepaald in het ontworpen artikel 6.46, § 4, van het Burgelijk Wetboek. Het komt telkens aan de rechter toe om de

La ministre souligne ensuite que les notions utilisées dans le projet de loi découlent directement de la directive. En sa qualité d’État membre, la Belgique ne dispose d’aucune marge de manœuvre pour redéfinir ces notions ou en restreindre la portée. Le législateur européen a délibérément retenu des notions ouvertes afin de permettre au juge de tenir compte des circonstances concrètes de chaque affaire. L’absence de définition précise de certaines notions relève donc, selon la ministre, d’un choix rédactionnel délibéré. Leur interprétation est laissée en premier lieu au juge national et peut, le cas échéant, être soumise à la Cour de justice de l’Union européenne par la voie d’un renvoi préjudiciel.

La ministre ajoute que de telles notions ouvertes ne sont pas étrangères au droit belge, qui recourt lui aussi à des notions telles que la “probabilité”, le “degré raisonnable de certitude” ou le “caractère manifestement déraisonnable de la répartition de la charge de la preuve”. En outre, l’introduction de définitions nationales plus précises pourrait, compte tenu également de l’obligation d’harmonisation maximale, compromettre l’application uniforme de la directive.

Concernant le rapport entre cette réglementation et les notices des médicaments, la ministre confirme que la nouvelle directive ne modifie pas la réglementation pharmaceutique applicable aux médicaments et à leurs notices. Les médicaments relèvent bien du régime de responsabilité du fait des produits défectueux, mais la survenance d’effets secondaires ne suffit pas à établir le défaut. L’appréciation repose sur la sécurité à laquelle une personne peut légitimement s’attendre de ce médicament, compte tenu de toutes les circonstances pertinentes. La notice joue un rôle important à cet égard. Les informations relatives aux éventuels effets secondaires, aux risques liés à l’utilisation du médicament, aux contre-indications et aux avertissements peuvent entrer en ligne de compte dans l’appréciation de son niveau de sécurité. À l’inverse, la mention d’un risque dans la notice n’exclut pas automatiquement la responsabilité. De même, l’autorisation de mise sur le marché d’un médicament ne constitue pas, à elle seule, une exonération de responsabilité.

Lorsqu’une personne lésée engage une action en réparation du dommage causé par un médicament qu’elle estime défectueux, elle doit en principe prouver le défaut, le dommage et le lien de causalité. La directive prévoit toutefois des présomptions réfragables susceptibles, dans certaines circonstances, d’alléger cette charge de la preuve, par exemple lorsque l’apport de la preuve est excessivement difficile en raison de la complexité scientifique conformément aux conditions énoncées à l’article 6.46, § 4, en projet, du Code civil. Il appartient à chaque fois au juge d’apprécier les circonstances

concrete omstandigheden te beoordelen. De nieuwe regelgeving beoogt volgens de minister een evenwicht te vinden tussen de bescherming van patiënten en de rechtszekerheid voor geneesmiddelenfabrikanten.

In antwoord op de vraag van de heer Jadoul bevestigt de minister dat de in de richtlijn vastgelegde regeling aansluit bij de in het Belgische recht geldende logica van artikel 8.6. van het Burgerlijk Wetboek. Dat artikel staat bewijs op basis van waarschijnlijkheid toe wanneer, gezien de aard van het te bewijzen feit, onomstotelijk bewijs niet mogelijk is of redelijkerwijs niet kan worden geëist. De intrinsieke complexiteit van het product leidt dus niet automatisch tot een vermoeden van causaliteit. Opdat de rechter het gebrek of het oorzakelijk verband als waarschijnlijk kan beschouwen, moet de eiser voldoende bewijsmateriaal aanvoeren. Volgens de minister zou het lastig zijn dat Europese begrip om te zetten in een numerieke drempel of een restrictievere definitie, gelet op het streven van de richtlijn naar maximale harmonisatie.

In antwoord op de vraag van mevrouw Gabriëls over de datum van inwerkingtreding verklaart de minister dat de richtlijn bepaalt dat de nieuwe aansprakelijkheidsregeling van toepassing is op producten die vanaf 9 december 2026 in de handel worden gebracht of in gebruik worden gesteld. Artikel 20 van het wetsontwerp bepaalt echter momenteel dat de wet in werking treedt op de dag van haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, terwijl artikel 19 het toepassingsgebied van de nieuwe regeling koppelt aan die datum van inwerkingtreding. Het is de bedoeling de omzetting tijdig af te ronden. Indien de wet voor 9 december kan worden bekendgemaakt, kan de inwerkingtreding op die datum worden afgestemd. De parlementaire behandeling moet evenwel nog worden voortgezet. Om die reden is de minister het ermee eens om de artikelen 19 en 20 opnieuw te bekijken, zodat de overgang tussen de oude en de nieuwe aansprakelijkheidsregeling volledig overeenstemt met de richtlijn. Indien de bekendmaking pas na 9 december plaatsvindt, moet bovendien rekening worden gehouden met de rechtszekerheid voor producten die tijdens de tussenliggende periode in de handel zijn gebracht.

Vervolgens legt de minister uit dat de inschatting van de economische gevolgen in de RIA is gebaseerd op de effectbeoordeling die de Europese Commissie in 2022 bij de voorbereiding van de nieuwe richtlijn heeft uitgevoerd. Die beoordeling is gebaseerd op externe studies, raadplegingen van belanghebbenden, interviews en economische ramingen. De Europese Commissie erkent dat de gevolgen voor kmo's zwaarder kunnen doorwegen, met name omdat zij doorgaans over minder juridische en financiële middelen beschikken. Zij verwacht ook mogelijke beperkte prijsstijgingen als gevolg van

spécifiques. Selon la ministre, la nouvelle réglementation vise à trouver un équilibre entre la protection des patients et la sécurité juridique pour les fabricants de médicaments.

En réponse à la question de M. Jadoul, la ministre confirme que le régime prévu par la directive concorde avec la logique connue en droit belge de l'article 8.6 du Code civil, qui permet une preuve par vraisemblance lorsque, par la nature du fait à prouver, une preuve certaine n'est pas possible ou ne peut pas être raisonnablement exigée. La complexité intrinsèque du produit n'entraîne donc pas automatiquement de présomption de causalité. Pour que le juge puisse considérer le défaut ou le lien causal comme probable, le demandeur doit présenter un nombre suffisant d'éléments. Selon la ministre, il serait délicat de transformer cette notion européenne en un seuil numérique ou en une définition plus restrictive, compte tenu du caractère d'harmonisation maximale de la directive.

En réponse à la question de Mme Gabriëls concernant la date d'entrée en vigueur, la ministre indique que, selon la directive, le nouveau régime de responsabilité s'applique aux produits mis sur le marché ou mis en service à partir du 9 décembre 2026. L'article 20 du projet de loi prévoit toutefois, à ce stade, que la loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*, tandis que l'article 19 fait dépendre le champ d'application du nouveau régime de cette date d'entrée en vigueur. L'objectif est d'achever la transposition dans les délais. Si la loi peut être publiée avant le 9 décembre, son entrée en vigueur pourra être alignée sur cette date. La procédure parlementaire doit néanmoins se poursuivre. La ministre marque dès lors son accord pour réexaminer les articles 19 et 20 afin que le passage de l'ancien au nouveau régime de responsabilité soit pleinement conforme à la directive. Si la publication n'intervient qu'après le 9 décembre, il faudra également tenir compte des impératifs de sécurité juridique pour les produits mis sur le marché au cours de la période intermédiaire.

La ministre explique ensuite que l'évaluation des conséquences économiques figurant dans l'AIR repose sur l'analyse d'impact menée par la Commission européenne en 2022 dans le cadre de la préparation de la nouvelle directive. Cette analyse s'appuie sur des études externes, des consultations des parties intéressées, des entretiens et des estimations économiques. La Commission européenne reconnaît que les conséquences pourraient être plus lourdes pour les PME, notamment parce qu'elles disposent généralement de ressources juridiques et financières plus limitées. Elle

hogere aansprakelijkheids- of verzekeringskosten, maar ze kon die impact niet nauwkeurig kwantificeren. Er zijn volgens de minister geen specifieke cijfers voor België beschikbaar waarmee de prijsgevolgen exact kunnen worden vastgesteld. Zij herhaalt dat het wetsontwerp een maximale harmonisatie oplegt, waardoor de Belgische wetgever slechts over een beperkte omzettingsmarge beschikt.

Wat de bescherming van slachtoffers betreft, benadrukt de minister dat de richtlijn en het wetsontwerp de toegang tot bewijsmateriaal willen vergemakkelijken en ervoor moeten zorgen dat dit materiaal beter begrijpelijk is. Het nieuwe artikel 877/1 van het Gerechtelijk Wetboek zal de rechter toelaten te eisen dat het bewijsmateriaal op een toegankelijke en begrijpelijke wijze wordt voorgesteld, onder meer door het bewijsmateriaal te herstructureren. De rechter zal daarbij rekening kunnen houden met de kosten en inspanningen voor ondernemingen, in het bijzonder voor kmo's. De gevraagde inspanningen moeten noodzakelijk en evenredig blijven. Wanneer de bewijsvoering ondanks die maatregelen buitensporig moeilijk blijft, voorziet het ontworpen artikel 6.46, § 4, van het Burgerlijk Wetboek onder bepaalde voorwaarden in weerlegbare vermoedens. Op die manier wordt een evenwicht nagestreefd tussen de bescherming van de consument en het vermijden van buitensporige of onredelijke bijkomende lasten en kosten voor ondernemingen.

Ten slotte gaat de minister in op de vraag over de samenwerking met onlineplatforms en buitenlandse marktdeelnemers. Het doel van de regeling bestaat erin te waarborgen dat een benadeelde, voor zover mogelijk, een vordering kan instellen tegen een in een EU-lidstaat gevestigde marktdeelnemer, ook wanneer de fabrikant van het gebrekkige product in een derde land is gevestigd. Daarbij geldt een cascadesysteem. De fabrikant kan aansprakelijk gesteld worden, evenals, naargelang het geval, de invoerder of gemachtigde, de dienstverlener, de distributeur en, onder bepaalde voorwaarden, het onlineplatform in aanmerking komen. Daarmee wordt beoogd de slachtoffers een daadwerkelijk verhaalsrecht te bieden, ook wanneer de fabrikant buiten de Europese Unie is gevestigd.

C. **Replieken en aanvullende antwoorden van de minister**

De heer Christoph D'Haese (N-VA) vraagt nog om drie kleine verduidelijkingen.

Het lid beaamt dat wanneer men de Europese richtlijn vergelijkt met het huidige artikel 877 van het Gerechtelijk

s'attend également à d'éventuelles hausses limitées des prix résultant d'une augmentation des coûts liés à la responsabilité ou aux assurances, mais elle n'a pas pu quantifier cette incidence avec précision. Selon la ministre, il n'existe pas de chiffres spécifiques pour la Belgique permettant de déterminer avec exactitude les répercussions sur les prix. Elle rappelle que le projet de loi impose une harmonisation maximale, ce qui ne laisse au législateur belge qu'une marge de manœuvre limitée pour la transposition.

S'agissant de la protection des victimes, la ministre souligne que la directive et le projet de loi à l'examen visent à faciliter la divulgation d'éléments de preuve et doivent faciliter leur compréhension. L'article 877/1 qu'il est prévu d'insérer dans le Code judiciaire permettra au juge d'exiger que les éléments de preuve soient présentés d'une manière accessible et compréhensible, notamment en les réorganisant. À cet égard, le juge pourra tenir compte des coûts et des efforts que cela impliquerait pour les entreprises, en particulier pour les PME. Les efforts demandés devront rester nécessaires et proportionnés. Si, malgré ces mesures, l'administration de la preuve demeure excessivement difficile, l'article 6.46, § 4, en projet, du Code civil prévoit, sous certaines conditions, des présomptions réfragables. Nous entendons ainsi trouver un équilibre entre la protection des consommateurs et la volonté d'éviter aux entreprises de devoir supporter des charges et des coûts supplémentaires qui seraient excessifs ou déraisonnables.

Enfin, la ministre évoque la question de la coopération avec les plateformes en ligne et les opérateurs économiques étrangers. L'objectif du dispositif est de garantir qu'une personne lésée puisse, dans la mesure du possible, intenter une action contre un opérateur économique établi dans un État membre de l'Union européenne, y compris lorsque le fabricant du produit défectueux est établi dans un pays tiers. Un système de responsabilité en cascade sera prévu à cet égard. La responsabilité du fabricant pourra être engagée, puis, selon le cas, celle de l'importateur ou du mandataire, du prestataire de services, du distributeur et, sous certaines conditions, de la plateforme en ligne. Nous entendons ainsi offrir aux victimes une possibilité effective de recours, y compris lorsque le fabricant est établi en dehors de l'Union européenne.

C. **Répliques et réponses complémentaires de la ministre**

M. Christoph D'Haese (N-VA) demande encore trois précisions de moindre importance.

Le membre reconnaît qu'une modification apparaît nécessaire lorsqu'on compare les dispositions de la

Wetboek, een aanpassing noodzakelijk lijkt. Dat is volgens hem minder het geval wanneer men artikel 877 samen leest met de artikelen 8.4 en 8.6 van het Burgerlijk Wetboek. Artikel 8.4 bepaalt immers dat alle partijen gehouden zijn om mee te werken aan de bewijsvoering. Ook dat is een open begrip, aldus het lid. Daarnaast leest hij in hetzelfde artikel: "De rechter kan, bij een met bijzondere redenen omkleed vonnis, in het licht van uitzonderlijke omstandigheden, bepalen wie de bewijslast draagt wanneer de toepassing van de in de vorige leden opgelegde regels kennelijk onredelijk zou zijn." Volgens het lid is het Belgisch recht daarmee voldoende sterk.

De heer D'Haese is het ermee eens dat open begrippen rechters de mogelijkheid bieden om die begrippen verder in te vullen of eventueel een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie van de EU.

Ten slotte herhaalt het lid zijn vraag over de rol van *third parties*, wanneer bepaalde verenigingen opkomen voor de belangen in verband met gebrekkige producten. Zijn er voldoende waarborgen in de richtlijn om rechtsmisbruik te voorkomen?

Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.) noteert dat de artikelen 19 en 20 in verband met de inwerkingtreding opnieuw moeten worden bekeken.

Voorts blijft het lid betreuren dat de impact voor de kmo's niet nauwkeurig kan worden bepaald. De minister verwijst naar de effectbeoordeling van de Europese Commissie, maar volgens mevrouw Gabriëls moeten ook de gevolgen van de regelgeving in België nauwkeuriger worden nagegaan.

De minister geeft aan later op de replieken te willen terugkomen.

III. — **ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN**

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

directive européenne avec celles de l'actuel article 877 du Code judiciaire, mais estime que c'est moins le cas lorsqu'on lit l'article 877 en combinaison avec les articles 8.4 et 8.6 du Code civil. En effet, l'article 8.4 dispose que toutes les parties doivent collaborer à l'administration de la preuve. Selon le membre, il s'agit aussi d'une notion ouverte. De plus, l'intervenant lit ce qui suit dans le même article: "Le juge peut déterminer, par un jugement spécialement motivé, dans des circonstances exceptionnelles, qui supporte la charge de prouver lorsque l'application des règles énoncées aux alinéas précédents serait manifestement déraisonnable." Selon le membre, le droit belge est donc suffisamment robuste.

M. D'Haese convient que des notions ouvertes permettent aux juges de les interpréter, voire d'adresser une question préjudicielle à la Cour de justice de l'Union européenne.

Enfin, le membre réitère sa question sur le rôle des tiers lorsque certaines associations défendent les intérêts des consommateurs à propos de produits défectueux. La directive prévoit-elle des garanties suffisantes pour prévenir tout abus de droit?

Mme Katja Gabriëls (Anders.) fait observer que les articles 19 et 20 relatifs à l'entrée en vigueur doivent être réexaminés.

La membre continue aussi de déplorer l'impossibilité d'évaluer précisément l'incidence du projet de loi à l'examen pour les PME. La ministre renvoie à l'analyse d'impact de la Commission européenne, mais, selon Mme Gabriëls, il faudrait aussi évaluer plus précisément les répercussions de cette réglementation en Belgique.

La ministre indique qu'elle reviendra ultérieurement sur les répliques.

III. — **DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

CHAPITRE 1ER

Dispositions générales

Article 1er

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1er est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek

Art. 4 tot 17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 17 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Opheffingsbepaling

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Overgangsbepaling

Art. 19

Dit artikel regelt het overgangsrecht.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications du Code civil

Art. 4 à 17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 4 à 17 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Disposition abrogatoire

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 18 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Disposition transitoire

Art. 19

Cet article règle le droit transitoire.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 19 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 6

Inwerkingtreding

Art. 20

Dit artikel regelt de inwerkingtreding.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 20 wordt eenparig aangenomen.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Op verzoek van *mevrouw Katja Gabriëls (Anders.)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteur, *De voorzitter,*

Christoph D'Haese Ismaël Nuino

CHAPITRE 6

Entrée en vigueur

Art. 20

Cet article règle l'entrée en vigueur.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 20 est adopté à l'unanimité.

Plusieurs corrections de nature légistique sont apportées.

À la demande de *Mme Katja Gabriëls (Anders.)*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. La commission souhaite disposer, à cette fin, d'une note du service juridique.

Le rapporteur, *Le président,*

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale