DOC 56 **1864/001**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 november 2026

VOORSTEL

tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de integriteitswaarborgen, de informatieketen naar de regering en het Parlement en de informatiestromen rond de gerechtelijke onderzoeken in het dossier i-Police, in aansluiting op het verslag van het Rekenhof

(ingediend door
de heer Ortwin Depoortere c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

5 novembre 2026

PROPOSITION

visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter, à la suite du rapport de la Cour des comptes, sur les garanties d'intégrité, la chaîne de transmission des informations au gouvernement et au Parlement et les flux de données concernant les instructions judiciaires menées dans le dossier i-Police

(déposée par
M. Ortwin Depoortere et consorts)

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. ***Aanleiding***

Op 24 december 2025 ontbond de minister van Binnenlandse Zaken het i-Policecontract met Sopra Steria. Volgens de minister werd na de eerste contractuele fase van vier jaar geen bruikbaar resultaat opgeleverd. Aan het consortium was toen 75,8 miljoen euro betaald.[1]

De commissie voor Binnenlandse Zaken hield in februari en maart 2026 acht openbare hoorzittingen. Een eerste voorstel tot instelling van een onderzoekscommissie,(DOC 56 1351) werd op 30 april 2026 verworpen.[2] Een van de argumenten was dat eerst het verslag van het Rekenhof moest worden afgewacht.[3] Op verzoek van de Kamer van volksvertegenwoordigers onderzocht het Rekenhof het beheer van het i-Police-programma. Het keurde zijn verslag goed op 28 oktober 2026.[4] Dat verslag stelt ernstige tekortkomingen vast in de financiering, de aansturing en de contractuele opvolging van het programma, maar spreekt zich niet uit over de politieke verantwoordelijkheid (zie punt 4).

2. ***Wat dit voorstel anders doet***

DOC 56 1351 richtte zich vooral op de oorzaken van het falen van het project, de aanbesteding, de budgettaire evolutie en de opvolging van de audits.[5] Over die

1 Hoorzitting B. Quintin, 17 maart 2026, CRIV 56 V986, blz. 2 (geen bruikbaar resultaat bij het verstrijken van de eerste contractfase op 6 december 2025) en blz. 3 (ontbinding ondertekend op 24 december 2025); commissie voor Binnenlandse Zaken, integraal verslag van 13 januari 2026, CRIV 56 COM 287, blz. 12 en 14 (75,8 miljoen euro betaald aan het consortium).

2 Hoorzittingen CRIV 56 V980 tot V987 (27 februari tot 17 maart 2026); DOC 56 1351/002, blz. 8 (verworpen in commissie op 31 maart 2026); plenaire stemming van 30 april 2026, punt 4, blz. 26, *https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/newsletter/0000027856/56-067-stemmingen3.pdf*.

3 DOC 56 1351/002, blz. 4 (P. Van Tigchelt: de resultaten van het Rekenhof worden best afgewacht) en blz. 6 (B. Meuleman: de hoorzittingen, de lopende procedures en de audit van het Rekenhof kunnen "op dit ogenblik zeker volstaan").

4 Hoorzitting Rekenhof, 17 maart 2026, CRIV 56 V987, blz. 1 (ordemotie goedgekeurd in de plenaire vergadering van 29 januari 2026; brief van de Kamervoorzitter van 2 februari 2026; bevestiging door het Rekenhof op 11 februari 2026). Rekenhof, *Audit van het beheer van het i-Police-programma*, verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, goedgekeurd door de algemene vergadering op 28 oktober 2026, met als bijlage het antwoord van de Federale Politie van 25 september 2026 op het ontwerpverslag. In deze toelichting verwijst "blz." zonder verdere vermelding naar de bladzijden van dat verslag en "antwoord" naar de bladzijden van het antwoord van de Federale Politie.

5 DOC 56 1351/001, artikel 2 (blz. 5), *https://www.dekamer.be/FLWB/Pdf/56/1351/56K1351001.pdf*.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. ***Contexte***

Le 24 décembre 2025, le ministre de l'Intérieur a résilié le contrat i-Police conclu avec la société Sopra Steria, au motif que celui-ci n'avait produit aucun résultat utilisable au terme de la première phase contractuelle de quatre ans. Au total, 75,8 millions d'euros avaient été versés au consortium à cette date.[1]

En février et en mars 2026, la commission de l'Intérieur a tenu huit auditions publiques. Une première proposition visant à instituer une commission d'enquête (DOC 56 1351) a été rejetée le 30 avril 2026.[2] L'un des arguments avancés était qu'il fallait d'abord attendre le rapport de la Cour des comptes.[3] À la demande de la Chambre des représentants, la Cour des comptes s'est penchée sur la gestion du programme i-Police et a approuvé son rapport le 28 octobre 2026.[4] Ce rapport constate des manquements graves au niveau du financement, du pilotage et du suivi contractuel du programme, mais ne se prononce pas sur la responsabilité politique (voir le point 4).

2. ***Ce qui fait la nouveauté de la présente proposition***

La proposition DOC 56 1351 se focalisait essentiellement sur les causes de l'échec du programme, l'appel d'offres, l'évolution budgétaire et le suivi des audits.[5]

1 Audition de M. B. Quintin, 17 mars 2026, CRIV 56 V986, p. 2 (aucun résultat à l'expiration de la première phase contractuelle le 6 décembre 2025) et p. 3 (résiliation du contrat signée le 24 décembre 2025); commission de l'Intérieur, compte rendu intégral du 13 janvier 2026, CRIV 56 COM 287, p. 14 (au total, 75,8 millions d'euros ont été versés au consortium).

2 Auditions CRIV 56 V980 à V987 (27 février au 17 mars 2026); DOC 56 1351/002, p. 8 (rejetée en commission le 31 mars 2026); vote en séance plénière le 30 avril 2026, point 4, p. 26, *https://www.lachambre.be/kvvcr/pdf_sections/newsletter/0000027856/56-067-votes3.pdf*.

3 DOC 56 1351/002, p. 4 (P. Van Tigchelt: Par ailleurs, la Cour des comptes va procéder à un audit. Il est également préférable d'en attendre les résultats) et p. 6 (B. Meuleman: Il juge l'ensemble de ces initiatives assurément suffisant pour l'instant").

4 Audition de la Cour des comptes, 17 mars 2026, CRIV 56 V987, p. 1 (motion d'ordre approuvée au cours de la séance plénière du 29 janvier 2026; lettre au président de la Chambre du 2 février 2026; confirmation par la Cour des comptes le 11 février 2026). Cour des comptes, *Audit de la gestion du programme i-Police,* rapport à la Chambre des représentants, approuvé en assemblée générale du 28 octobre 2026, avec en annexe la réponse de la police fédérale du 25 septembre 2026 au projet de rapport. Dans les présents développements, la notion de "p." sans autre précision renvoie aux pages dudit rapport et la notion de "réponse" renvoie aux pages de la réponse donnée par la police fédérale.

5 DOC 56 1351/001, article 2 (p. 5), *https://www.dekamer.be/FLWB/Pdf/56/1351/56K1351001.pdf*.

vragen heeft het Rekenhof intussen verslag uitgebracht, en over de financiële afwikkeling beslist de rechter in het lopende burgerlijke geschil.

Dit voorstel herneemt die opdracht niet. Het richt zich op drie vragen die noch de hoorzittingen, noch het Rekenhof kunnen beslechten, en het zorgt ervoor dat de punten die het Rekenhof onopgehelderd laat, worden onderzocht met de middelen van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek. De verschillen met DOC 56 1351 staan in de tabel aan het einde van deze toelichting.

3. ***De drie onderzoeksvoorwerpen***

Integriteitswaarborgen (artikel 1, § 2, 1°)

De huidige minister van Justitie, mevrouw Annelies Verlinden, was in 2021 als minister van Binnenlandse Zaken bevoegd voor de gunning. Vóór haar ministerschap had zij als advocate Sopra Steria bijgestaan in een andere aanbestedingszaak. In de hoorzitting van 13 maart 2026 vroegen leden of zij had overwogen een mogelijk belangenconflict te melden. Zij antwoordde dat er bij afwezigheid van een belangenconflict niets te melden viel.[6] Volgens de huidige minister van Binnenlandse Zaken kwam tijdens de gunningsprocedure een advocaat meermaals voor Sopra Steria tussen.[7] In oktober 2026 berichtte de pers bovendien over een persoonlijke band tussen mevrouw Verlinden en een leidinggevende van een advocatenkantoor dat Sopra Steria bijstaat.[8] Zulke banden bewijzen op zich geen onregelmatigheid. Het verslag van het Rekenhof voegt daar elementen aan toe. Juridische diensten werden van 2018 tot 2026 voor een bedrag van 734.000 euro rechtstreeks aan één dienstverlener gegund, "zonder bewijs van oproep tot mededinging" (blz. 85). Het ICT-contract werd volgens de politie "op uitdrukkelijk verzoek van de minister van Binnenlandse Zaken" opgesteld, met de hulp van een externe juridisch

Autant de questions qui ont été examinées dans l'intervalle par la Cour des comptes dans son rapport, tandis qu'un juge se prononcera sur le règlement financier dans le litige civil en cours.

La présente proposition ne reprend pas cette mission, mais s'intéresse à trois questions que ni les auditions ni la Cour des comptes n'ont permis de trancher. Elle fait également en sorte que les points qui n'ont pas été éclaircis par la Cour des comptes seront examinés à l'aide des moyens mis à disposition par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires. Les différences avec la proposition susmentionnée sont répertoriées dans le tableau figurant à la fin des développements.

3. ***Les trois objets de l'enquête***

Les garanties d'intégrité (article 1er, § 2, 1°)

En 2021, l'actuelle ministre de la Justice, Mme Annelies Verlinden, était, en sa qualité de ministre de l'Intérieur, responsable de l'attribution du marché. Avant d'endosser ce mandat ministériel, elle avait assisté Sopra Steria en tant que conseil dans le cadre de la passation d'un autre marché public. Lors de l'audition du 13 mars 2026, les membres de la commission lui ont demandé si elle avait songé à signaler un éventuel conflit d'intérêts, question à laquelle elle a répondu qu'en l'absence de conflit d'intérêts, il n'y avait rien à signaler.[6] Or, selon l'actuel ministre de l'Intérieur, un avocat de Sopra Steria est intervenu à plusieurs reprises au cours de la procédure d'attribution du marché.[7] En octobre 2026, la presse a par ailleurs rapporté que Mme Verlinden entretenait une relation personnelle avec un dirigeant du cabinet d'avocats qui assiste Sopra Steria[8], des liens qui ne prouvent aucune irrégularité en soi. Le rapport de la Cour des comptes y ajoute quelques éléments: des services juridiques prestés de 2018 à 2026 pour un montant total de 734.000 euros TVAC ont été attribués directement à un prestataire, "sans preuve de mise en concurrence" (p. 83). Selon la police fédérale, le contrat

6 Hoorzitting A. Verlinden, 13 maart 2026, CRIV 56 V985, blz. 16-17 en 40 (vragen van leden, met verwijzing naar de deontologische code voor regeringsleden van 2023) en blz. 36 (antwoord van de minister). Over haar vroegere optreden voor Sopra Steria voor het Gerecht van de Europese Unie: VRT NWS, 31 januari 2026, "Annelies Verlinden (cd&v) werkte, voor ze minister werd, als advocaat voor bedrijf achter geflopte i-Police", *https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2026/01/31/verlinden-ipolice-advocate/*.

7 Antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken op schriftelijke vraag nr. 958 van O. Depoortere van 10 februari 2026, antwoord 1. Zie ook hoorzitting Sopra Steria, 27 februari 2026, CRIV 56 V981, blz. 22.

8 The Brussels Times, 21 oktober 2026, "*Belgian Justice minister's partner works at law firm advising successful bid on failed I-Police project*" (naar Le Soir), *https://www.brusselstimes.com/2370929/belgian-justice-ministers-partner-advised-law-firm-on-failed-police-digitalisation-project*.

6 Audition de Mme A. Verlinden, 13 mars 2026, CRIV 56 V985, p. 16-17 et 40 (questions des membres, avec une référence au code de déontologie pour les membres du gouvernement de 2023) et p. 36 (réponse de la ministre). À propos de son passé de conseil auprès de Sopra Steria devant le tribunal de l'Union européenne: VRT NWS, 31 janvier 2026, "Annelies Verlinden (cd&v) werkte, voor ze minister werd, als advocaat voor bedrijf achter geflopte i-Police", *https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2026/01/31/verlinden-ipolice-advocate/*.

7 Réponse de la ministre de l'Intérieur à la question écrite n° 958 de O. Depoortere du 10 février 2026, réponse 1. Voir également les auditions de Sopra Steria, 27 février 2026, CRIV 56 V981, p. 22.

8 The Brussels Times, 21 octobre 2026, "*Belgian Justice minister's partner works at law firm advising successful bid on failed I-Police project*" (d'après Le Soir), *https://www.brusselstimes.com/2370929/belgian-justice-ministers-partner-advised-law-firm-on-failed-police-digitalisation-project*.

adviseur (blz. 91). Tijdens de gunningsprocedure trokken de andere kandidaten zich terug, “waardoor uiteindelijk slechts één kandidaat overbleef” (antwoord, blz. 3). Wie die adviseurs waren en hoe zij werden aangesteld, vermeldt het verslag niet. De commissie onderzoekt welke regels voor melding, beoordeling en onthouding golden, of ze werden toegepast en wie daarop toezag.

Informatieketen naar de regering en het Parlement (artikel 1, § 2, 2°)

In de hoorzittingen kwamen verschillende signalen aan bod: de vraag van de politie in december 2022 om bijkomende financiering of een beperkter scenario, de Deloitte-audit die in april 2023 aan de kabinetten werd voorgesteld, een nota over de financiering van mei 2023, een brief van de politieleiding van oktober 2023 en een dossier voor het Coördinatiecomité van november 2023.[9] Het verslag van het Rekenhof bevestigt en vervolledigt die chronologie. Op 13 september 2022 stelde de strategische stuurgroep vast dat 15 miljoen euro vanaf 2023 niet meer beschikbaar zou zijn en overwoog zij een inkrimping van de scope; op 20 december 2022 stelde het Coördinatiecomité van de geïntegreerde politie vast dat het tekort van 21,5 miljoen euro niet was aangezuiverd; op 10 oktober 2023 bespraken de kabinetten en de politie de noodzaak van bijkomende financiering; op 14 november 2023 stelde de stuurgroep vast dat er “zelfs niet voldoende middelen waren voor het basisscenario” (blz. 38-39). De stuurgroep moest verslag uitbrengen aan “de toezichthoudende ministers” (blz. 46), maar tussen juni 2022 en juni 2023 is slechts één vergadering gedocumenteerd (blz. 49). De informatie die de stuurgroep bereikte, was volgens het Rekenhof “niet altijd begrijpelijk en van goede kwaliteit” (blz. 104). Over wat die signalen teweegbrachten, lopen de verklaringen uiteen, onder meer over de aanwezigheid van de kabinetten in de stuurgroep en over wie vasthield aan het gekozen scenario.[10] Een hoorzitting zonder eed en zonder mogelijkheid om stukken op te vorderen kan die verschillen niet beslechten.

[9] Hoorzitting Federale Politie, 6 maart 2026, CRIV 56 V982, blz. 7-8 (D. Van Ryckeghem: Coördinatiecomité van 20 december 2022 en najaar 2023) en blz. 9 en 55 (dossier van 21 november 2023); CRIV 56 V985, blz. 6-7 (Deloitte-audit voorgesteld op 21 april 2023, nota van 26 mei 2023, brief van 11 oktober 2023).

[10] Hoorzitting A. Duchateau, 13 maart 2026, CRIV 56 V984, blz. 13-15; CRIV 56 V982, blz. 8 en 54; hoorzitting J. Jambon, 13 maart 2026, CRIV 56 V983, blz. 1-3; CRIV 56 V985, blz. 33-34.

TIC a été rédigé “à la demande expresse du ministre de l’Intérieur”, et établi avec l’aide d’un conseiller juridique externe (p. 88). Au cours de la procédure d’attribution, “le retrait des autres candidats a conduit à ce qu’il n’en reste, au final, qu’un seul” (réponse, p. 3). Le rapport ne mentionne pas le nom de ces conseillers, pas plus qu’il n’explique comment ils ont été désignés. La commission examinera quelles étaient les règles à appliquer en matière de signalement, d’évaluation et d’abstention, si elles ont été appliquées et qui était chargé de veiller à leur bonne application.

La chaîne de transmission des informations au gouvernement et au Parlement (article 1er, § 2, 2°)

Plusieurs signalements ont été évoqués lors des auditions: la demande, formulée par la police en décembre 2022, d’obtenir un financement supplémentaire ou de revoir le scénario à la baisse, l’audit Deloitte présenté aux cabinets en avril 2023, une note sur le financement datée de mai 2023, un courrier de la direction de la police daté d’octobre 2023 et un dossier destiné au Comité de coordination daté de novembre 2023.[9] Le rapport de la Cour des comptes confirme et complète cette chronologie. Le 13 septembre 2022, le comité stratégique de pilotage a constaté qu’un montant de 15 millions d’euros ne serait plus disponible à partir de 2023 et a envisagé une réduction du périmètre; le 20 décembre 2022, le Comité de coordination de la police intégrée a constaté que le déficit de 21,5 millions d’euros n’avait pas été comblé; le 10 octobre 2023, les cabinets et la police ont discuté de la nécessité d’un financement supplémentaire; le 14 novembre 2023, le comité stratégique de pilotage constatait que “les moyens sont insuffisants même pour réaliser le scénario de base” (p. 38). Le comité stratégique devait rapporter aux “ministres de tutelle” (p. 46), mais entre juin 2022 et juin 2023, une seule réunion a été documentée (p. 48). Selon la Cour des comptes, l’information communiquée au comité stratégique de pilotage “n’était pas toujours de qualité suffisante et compréhensible” (p. 101). Les déclarations divergent quant aux suites données à ces signalements, notamment concernant la présence des cabinets au sein du comité stratégique de pilotage et l’identité de ceux qui s’en tenaient au scénario choisi.[10] Une audition sans serment et sans possibilité de demander la production de pièces ne permet pas de se prononcer sur ces divergences.

[9] Audition de la police fédérale, 6 mars 2026, CRIV 56 V982, p. 7-8 (D. Van Ryckeghem: Comité de coordination du 20 décembre 2022 et automne 2023) et p. 9 et 55 (dossier du 21 novembre 2023); CRIV 56 V985, p. 6-7 (audit Deloitte présenté le 21 avril 2023, note du 26 mai 2023, courrier du 11 octobre 2023).

[10] Audition de Mme A. Duchateau, 13 mars 2026, CRIV 56 V984, p. 13-15; CRIV 56 V982, p. 8 et 54; audition de M. J. Jambon, 13 mars 2026, CRIV 56 V983, p. 1-3; CRIV 56 V985, p. 33-34.

Informatiestromen rond de gerechtelijke onderzoeken (artikel 1, § 2, 3°)

Op 27 oktober 2026 werd bekend dat een onderzoeksrechter de woordvoerder van de minister van Justitie en de woordvoerder van het Brusselse parket in verdenking heeft gesteld van schending van het beroepsgeheim, in verband met het gerechtelijk onderzoek naar i-Police. Een inverdenkingstelling is geen veroordeling. De minister verklaarde dezelfde dag dat zij vragende partij is om opnieuw volledige openheid te geven in het Parlement.[11] De commissie onderzoekt niet wie strafrechtelijk verantwoordelijk is. Zij onderzoekt welke regels golden voor contacten tussen kabinetten, administratie en gerechtelijke actoren over dit dossier, en welke waarborgen er waren voor een scheiding van rollen.

4. ***Wat het Rekenhof vaststelt, en wat het openlaat***

Het Rekenhof keurde op 28 oktober 2026 zijn verslag over het beheer van het i-Police-programma goed.[12] Het raamt de totale kosten van het programma van 2016 tot 2025 op 139,4 miljoen euro, waarvan 74,4 miljoen euro voor de hoofdopdracht (blz. 102). Het stelt onder meer vast:

— 1) dat de regering de financiering niet voor de volledige looptijd heeft gewaarborgd: meer dan een derde van de vereffeningskredieten moest komen uit onderbenutte personeelskredieten, en het initiële plan vertoonde een tekort van 21,5 miljoen euro (blz. 33 en 102);

— 2) dat na de beslissing van de Ministerraad van 19 november 2021 in december 2021 75,4 miljoen euro werd vastgelegd en eind 2022 nog eens 86,5 miljoen euro, "terwijl de twee quick win-proefprojecten op dat moment al aanzienlijke vertraging hadden opgelopen"; die vastleggingen verzwakten de waarborg van de proefprojecten en van de stop-and-go-clausule, en het

11 VRT NWS, 27 oktober 2026, "Woordvoerders van minister Verlinden en parket in verdenking gesteld na lekken in zaak rond i-Police", *https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2026/10/27/woordvoerder-verlinden-in-verdenking-gesteld-na-lekken-in-zaak-r/*; HLN, 27 oktober 2026, "Verlinden komt met statement nadat woordvoerder verdacht wordt van "spionage": "Er is niets te verbergen"", *https://www.hln.be/binnenland/verlinden-komt-met-statement-nadat-woordvoerder-verdacht-wordt-van-spionage-er-is-niets-te-verbergen~*a1fa4df5/.

12 Over de draagwijdte van de audit: CRIV 56 V987, blz. 2 en 7 (tegensprekelijke procedure; het ontwerpverslag wordt voorgelegd aan de administratie en vervolgens aan de politieke overheid) en blz. 9 (P. Rion: de audit omvat onder meer de relaties en de communicatie tussen het kabinet en de politie); verslag Rekenhof, blz. 14-15 (voorwerp van de audit en tegensprekelijke procedure).

Le flux de données concernant les instructions judiciaires (article 1er, § 2, 3°)

Le 27 octobre 2026, on a appris qu'un juge d'instruction avait inculpé le porte-parole de la ministre de la Justice et le porte-parole du parquet de Bruxelles pour violation du secret professionnel, dans le cadre de l'instruction judiciaire concernant i-Police. Une inculpation n'est pas une condamnation. La ministre a déclaré le jour même qu'elle demandait à ce que toute la transparence soit rétablie au Parlement.[11] La commission n'enquêtera pas sur la responsabilité pénale. Elle examinera quelles règles s'appliquaient aux contacts entre les cabinets, l'administration et les acteurs judiciaires concernant ce dossier, et quelles étaient les garanties permettant d'assurer la séparation des rôles.

4. ***Ce que la Cour des comptes constate, et ce qu'elle laisse en suspens***

La Cour des comptes a approuvé, le 28 octobre 2026, son rapport sur la gestion du programme i-Police.[12] Elle estime le coût total du programme de 2016 à 2025 à 139,4 millions d'euros, dont 74,4 millions d'euros pour la mission principale (p. 100). Elle constate notamment:

— 1) que le gouvernement n'a pas garanti le financement pour toute la durée du programme: plus d'un tiers des crédits de liquidation provenaient de crédits de personnel sous-utilisés, et le plan initial présentait un sous-financement de 21,5 millions d'euros (p. 33 et p. 100);

— 2) qu'à la suite de la décision du Conseil des ministres du 19 novembre 2021, 75,4 millions d'euros ont été engagés en décembre 2021 et 86,5 millions d'euros supplémentaires fin 2022, "alors qu'à ce moment, les deux projets pilotes *Quick wins* accusaient déjà des retards significatifs"; ces engagements ont affaibli les garanties liées à la réalisation des projets pilotes et à la

11 VRT NWS, 27 octobre 2026, "Woordvoerders van minister Verlinden en parket in verdenking gesteld na lekken in zaak rond i-Police", (*les porte-paroles de la ministre Verlinden en du parquet mis en examen à la suite de fuites dans le dossier i-Police*) *https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2026/10/27/woordvoerder-verlinden-in-verdenking-gesteld-na-lekken-in-zaak-r/*; HLN, 27 octobre 2026, "Verlinden komt met statement nadat woordvoerder verdacht wordt van "spionage": "Er is niets te verbergen"" (*Verlinden déclare qu'il n'y a rien à cacher à la suite de la suspicion d'espionnage à l'encontre de son porte-parole)*, *https://www.hln.be/binnenland/verlinden-komt-met-statement-nadat-woordvoerder-verdacht-wordt-van-spionage-er-is-niets-te-verbergen~*a1fa4df5/.

12 Sur la portée de l'audit: CRIV 56 V987, p. 2 et p. 7 (procédure contradictoire; le projet de rapport est soumis à l'administration et ensuite aux autorités politiques) et p. 9 (P. Rion: l'audit présente notamment les relations entre le cabinet et la police); rapport de la Cour des comptes, pp. 13-15 (objet de l'audit et procédure contradictoire).

was volgens het Rekenhof “ongetwijfeld beter geweest” de regering te vragen de vastleggingskredieten over te dragen, wat geen impact had gehad op de totale kosten (blz. 38 en 102);

— 3) dat licenties voor 21,6 miljoen euro, 70 % van de aankopen, vandaag geen enkel nut meer hebben voor de politie (blz. 43 en 102);

— 4) dat de politie geen enkele van de projectfiches ondertekende die de dienstverlener in december 2021 “inderhaast” had voorgelegd (blz. 37);

— 5) dat de risico’s aan het strategische niveau werden gemeld, maar aanvankelijk zonder contractueel bindende beheersingsmaatregelen (blz. 28);

— 6) dat er veel tijd verstreek tussen de vaststelling van de problemen in 2022 en de structurerende beslissingen, voornamelijk vanaf eind 2023 (blz. 104);

— 7) dat de politie voor de aansturing van het programma afhing van externe consultants: het sturingsteam van ongeveer dertien VTE was “uitsluitend samengesteld uit externe consultants”, terwijl bij de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen van een theoretisch personeelsbestand van 605 VTE slechts 308 functies waren ingevuld (blz. 66); in het operationeel overlegcomité liet die directie zich “voornamelijk vertegenwoordigen door externe consultants” (blz. 53); op de lijst van de dienstverlener stonden 453 namen van consultants, “zonder details over hun functie” (blz. 65); aan IT-, juridische en strategische consultancy werd in totaal 20,6 miljoen euro uitgegeven (blz. 102);

— 8) dat de stop-and- go-procedure niet volledig werd doorlopen: na de tweede respijttermijn, op 9 augustus 2024, werd geen formele beslissing betekend (blz. 97 en 106);

— 9) dat de hiërarchie van de contractdocumenten de waarborgen voor de politie deels neutraliseerde, doordat uitvoeringsdocumenten van na de ondertekening voorrang kregen op het bestek en de offerte (blz. 107).

Project- en risicobeheer

Het verslag beschrijft een opdracht van 225,7 miljoen euro (blz. 32) die van start ging zonder de basisinstrumenten van projectbeheer. Vóór de opstart werd geen formele en geconsolideerde risicoanalyse gemaakt, en er was geen geïntegreerd opvolgingsregister met corrigerende maatregelen (blz. 28 en 102). De businesscase

clause *stop-and-go*, et, selon la Cour des comptes, “il aurait sans doute été préférable que la police sollicite un report des crédits d’engagement auprès du gouvernement”, d’autant qu’un tel report n’aurait pas affecté le coût total du programme (p. 37 et p. 100);

— 3) que des licences d’une valeur de 21,6 millions d’euros, soit 70 % des achats, ne présentent aujourd’hui plus aucune utilité pour la police (p. 42 et p. 100);

— 4) que la police n’a signé aucune des fiches de projet que le prestataire avait présentées “dans l’urgence” en décembre 2021 (p. 36);

— 5) que les risques ont été signalés au niveau stratégique, mais initialement sans mesures de maîtrise contractuellement contraignantes (p. 28);

— 6) qu’un long délai s’est écoulé entre l’identification des difficultés dès 2022 et la prise de décisions structurantes, principalement à partir de la fin de l’année 2023 (p. 101);

— 7) que la police dépendait de consultants externes pour le pilotage du programme: l’équipe de pilotage était “composée exclusivement de consultants externes d’environ 13 ETP”, alors qu’au sein de la Direction de l’information policière et des moyens ICT, sur un effectif théorique de 605 ETP, seuls 308 postes étaient pourvus (p. 65); au sein du comité de concertation opérationnelle, cette direction se faisait principalement représenter par des consultants externes (p. 52); la liste du prestataire comportait 453 noms de consultants, “sans que leur fonction soit détaillée” (p. 63); au total, 20,6 millions d’euros ont été dépensés en services de conseil et de soutien informatiques, juridiques et stratégiques (p. 100);

— 8) que la procédure *stop-and-go* n’a pas été finalisée: à l’issue du deuxième délai de grâce, le 9 août 2024, aucune décision formelle n’a été notifiée (p. 95 et 103);

— 9) que la hiérarchie des normes contractuelles a eu pour effet de neutraliser en partie les garanties de la police, en faisant primer sur le cahier des charges et l’offre, des actes d’exécution établis après la conclusion du contrat (p. 104).

La gestion du projet et des risques

Le rapport décrit un marché de 225,7 millions d’euros (p. 32) qui a été lancé sans les instruments fondamentaux de gestion de projet. Avant le lancement du programme, aucune analyse des risques formalisée et consolidée n’a été réalisée et il n’y avait pas davantage de registre intégré de suivi assorti de mesures correctrices (p. 28 et

van 2014, toen geraamd op 90 miljoen euro, werd niet bijgewerkt, ook niet toen de scope en het budget in 2017 werden verruimd (blz. 25). Volgens de politie kon dat niet omdat “het beheer van de uitvoering echter gedelegeerd was aan de dienstverlener” (blz. 25). Het managementplan, dat in januari 2022 moest worden goedgekeurd, werd pas op 1 september 2022 voorgelegd en in januari 2023 gevalideerd; voor het kwaliteitsborgingsplan gold hetzelfde. Het project ging dus van start “zonder een formeel gevalideerde kwaliteitsomkadering” (blz. 56 en 58). In de verslagen van de stuurgroep en van het operationeel overlegcomité staat nergens dat de politie die vertraging aankaartte of dat zij sancties nam (blz. 56). Het ICT-contract bevatte geen nauwkeurige mijlpalen gekoppeld aan aanvaardingscriteria (blz. 104). Het Rekenhof formuleert daarover aanbevelingen voor toekomstige IT-programma’s (aanbevelingen 2 tot 5 en 12, blz. 108). Het beoordeelt die processen, maar niet wie als opdrachtgever en toezichthouder verantwoordelijk was voor de beslissing om een programma van die omvang zonder die waarborgen op te starten en voort te zetten. Die vraag is bestuurlijk en politiek van aard en behoort tot de opdracht van de commissie (artikel 1, § 2, 4°, a)).

Verklaringen van de Federale Politie aan het Rekenhof

De politieleiding legt de verantwoordelijkheid voor de versnelde vastleggingen uitdrukkelijk bij de politiek. De politie meent dat de beslissingen in verband met het tijdstip van de kredietvastleggingen “voortvloeiden uit de interkabinettaire begrotingsonderhandelingen en dus berustten bij de politieke verantwoordelijken”. Volgens de politie “waren die verantwoordelijken zich bewust van de risico’s die dergelijke beslissingen inhielden voor het economisch evenwicht van het contract” (blz. 38). In haar antwoord op het ontwerpverslag, ondertekend door de directeur-generaal a.i. van het middelenbeheer en de informatie, schrijft de Federale Politie: “De beslissing van de Ministerraad van 19 november 2021 leidde echter tot een sterke versnelling van de vastleggingen in 2021 en 2022. Daardoor werd het grootste deel van de kredieten vroeger vastgelegd en werden projecten en licentieaankopen sneller opgestart dan oorspronkelijk voorzien. De Federale Politie heeft de beslissing van de Ministerraad loyaal uitgevoerd om de realisatie van het programma i-Police niet in het gedrang te brengen.” Zij stelt ook vast “dat de initiële budgettaire planning van de Federale Politie niet is aangehouden” (antwoord, blz. 4).

Over de uitvoering verklaart de politie dat de risico’s “gemeld [zijn] aan de aansturingsorganen, zonder verdere formele opvolging” (blz. 28). Dat geen sancties werden

p. 100). Le *business case* de 2014, estimé à 90 millions d’euros à l’époque, n’a pas été actualisé, ce qui n’a pas non plus été le cas lorsque le périmètre du projet et le budget ont été étendus en 2017 (p. 25). Selon la police, cela n’a pas été possible parce que “la gestion de l’exécution était déléguée au prestataire” (p. 25). Le plan de gestion, qui devait être approuvé en janvier 2022, n’a été soumis que le 1er septembre 2022 et validé en janvier 2023; il en est allé de même pour le plan d’assurance de la qualité. Le programme a donc été lancé “sans un encadrement de la qualité formellement validé” (p. 57 et p. 58). Les procès-verbaux des comités stratégiques et de la concertation opérationnelle n’indiquent nulle part que la police a évoqué ce retard ou qu’elle a pris des sanctions (p. 55). Le contrat TIC ne comportait pas de jalons précis assortis de critères d’acceptation (p. 102). La Cour des comptes formule des recommandations en la matière en vue des futurs programmes TIC (recommandations 2 à 5 et 12, p. 105 et p. 107). Elle évalue ces processus, mais ne se prononce pas sur la question de savoir qui assumait la responsabilité, en tant que donneur d’ordre et autorité de contrôle, de lancer et de poursuivre un programme de cette ampleur sans ces garanties. Cette question est de nature administrative et politique et relève de la mission de la commission (article 1er, § 2, 4°, a).

Les déclarations de la police fédérale à la Cour des comptes

La direction de la police impute explicitement la responsabilité de l’accélération des engagements au niveau politique. Pour la police, les décisions relatives au calendrier de l’engagement des crédits “découlaient des négociations budgétaires intercabinets et relevaient des responsables politiques”. Selon elle, ces “responsables étaient conscients des risques que faisaient peser de telles décisions sur l’équilibre économique du contrat” (p. 37). Dans sa réponse au projet de rapport, signée par le directeur général a.i. des ressources et de l’information, la police fédérale écrit ce qui suit: “La décision du conseil des ministres du 19 novembre 2021 a toutefois entraîné une forte accélération des engagements en 2021 et 2022. La majeure partie des crédits a dès lors été engagée plus tôt et les projets ainsi que les acquisitions de licences ont été lancés plus rapidement que prévu. La police fédérale a fidèlement appliqué la décision du conseil des ministres afin de ne pas compromettre la mise en œuvre du programme i-Police.” Elle constate également que “la planification budgétaire initiale de la police fédérale n’a pas été respectée” (réponse, p. 4).

En ce qui concerne la mise en œuvre, la police indique que les risques “ont été rapportés aux instances de pilotage sans faire l’objet d’un suivi formalisé” (p. 28).

toegepast tegen de dienstverlener, kadert volgens haar in de wens om de quick wins snel te verwezenlijken en het project niet te destabiliseren, “gelet op de moeilijke relatie die van bij de opstart van het project met de dienstverlener bestond” (blz. 56). Dat de stop-and-go-procedure niet strikt werd gevolgd, verklaart zij doordat zij “rekening heeft gehouden met de voortgang van de prestaties en met de lopende strategische denkoefeningen over de voortzetting van het project” (blz. 97). Volgens de politie vonden er in 2022 en 2023 nog andere vergaderingen van de stuurgroep plaats, maar werd daarvan geen verslag opgesteld (blz. 49).

Tegenstrijdigheden met de hoorzittingen

Verschillende vaststellingen en verklaringen in het verslag sporen niet met wat in de hoorzittingen werd verklaard.[13]

Elle considère que l’absence d’application de sanctions à l’encontre du prestataire s’inscrit dans le souhait de mettre rapidement en œuvre les *Quick wins* et de ne pas déstabiliser le programme, “compte tenu des difficultés relationnelles existantes avec le prestataire depuis le lancement du programme” (p. 55). Elle explique que la procédure de *stop and go* n’a pas été suivie à la lettre, parce qu’elle “a tenu compte de l’état des prestations et des réflexions stratégiques en cours concernant la poursuite du programme” (p. 95). Selon la police, d’autres réunions du comité stratégique de pilotage auraient encore été organisées en 2022 et 2023 mais aucun compte rendu n’a été établi (p. 48).

Les contradictions avec les auditions

Plusieurs constatations et déclarations figurant dans le rapport ne concordent pas avec les déclarations recueillies lors des auditions.[13]

Eerdere verklaring	**Rekenhofverslag**
De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken: haar werd “telkens verzekerd” dat het enkel om een vertraging ging; over problemen in het project- en risicomanagement werd zij niet geïnformeerd (CRIV 56 V985, blz. 8)	De politie spreekt van een moeilijke relatie met de dienstverlener “van bij de opstart” (blz. 56); de stuurgroep overwoog in september 2022 een inkrimping van de scope; op 10 oktober 2023 bespraken de kabinetten en de politie de noodzaak van bijkomende financiering (blz. 38)
De toenmalige minister: “De politie beheert immers het contract” (CRIV 56 V985, blz. 8)	De politie: de timing van de kredietvastleggingen berustte “bij de politieke verantwoordelijken” (blz. 38); de beslissing van de ministerraad van 19 november 2021 werd “loyaal uitgevoerd” (antwoord, blz. 4); het ICT-contract werd opgesteld “op uitdrukkelijk verzoek van de minister van Binnenlandse Zaken” (blz. 91)
De toenmalige minister op 21 november 2023: de waarschuwingen kwamen te laat (blz. 39)	De stuurgroep (13 september 2022) en het Coördinatiecomité (20 december 2022) signaleerden het financieringstekort al (blz. 38); de toenmalige minister zei zelf dat op een tekort in 2025 “al geanticipeerd” was in de ministerraadsbeslissing van 2021 (CRIV 56 V985, blz. 8)
De toenmalige adviseur van de minister: het kabinet was geen lid van de stuurgroep (CRIV 56 V984, blz. 13-14)	De stuurgroep moest verslag uitbrengen aan “de toezichthoudende ministers” (blz. 46); de kabinetten en de politie bespraken op 10 oktober 2023 de financiering (blz. 38)
De politie aan het Rekenhof: de heroriëntering van februari 2024 was “niet ingegeven door het budgettaire risico” (blz. 39)	Op 10 oktober 2023 bespraken de kabinetten en de politie bijkomende financiering; op 14 november 2023 stelde de stuurgroep vast dat er “zelfs niet voldoende middelen waren voor het basisscenario”, waarover de politie de minister aanschreef (blz. 38-39)
De Federale Politie in de hoorzitting: 121,9 miljoen euro aan betalingen en uitgaven (CRIV 56 V982, blz. 20)	Het Rekenhof: 139,4 miljoen euro, waarvan 15,7 miljoen euro vóór de gunning (blz. 31 en 102)

[13] Hoorzitting Federale Politie, 6 maart 2026, CRIV 56 V982, blz. 20 (totaal van 121,9 miljoen euro); hoorzitting A. Duchateau, 13 maart 2026, CRIV 56 V984, blz. 13-14 (het kabinet was geen lid van de stuurgroep; zij werd in oktober 2023 voor het eerst in de stuurgroep opgeroepen, waar een budgetverhoging werd gevraagd); hoorzitting A. Verlinden, 13 maart 2026, CRIV 56 V985, blz. 8.

[13] Audition de la police fédérale, 6 mars 2026, CRIV 56 V982, p. 20 (montant total de 121,9 millions d’euros); audition de Mme Duchateau, 13 mars 2026, CRIV 56 V984, p. 13-14 (le cabinet ne faisait pas partie du comité stratégique de pilotage, mais y a été convoqué pour la première fois en octobre 2023, car une augmentation budgétaire avait été sollicitée); audition de Mme Verlinden, 13 mars 2026, CRIV 56 V985, p. 8.

Déclarations antérieures	Rapport de la Cour des comptes
L'ex-ministre de l'Intérieur a déclaré qu'on lui avait systématiquement assuré qu'il ne s'agissait que d'un retard; elle n'a pas été informée du moindre problème lié à la gestion du projet ou à la gestion des risques (CRIV 56 V985, p. 8).	La police évoque l'existence de difficultés relationnelles avec le prestataire "depuis le lancement du programme" (p. 55); en septembre 2022, le comité stratégique de pilotage a envisagé de réduire le périmètre du programme; le 10 octobre 2023, les cabinets et la police ont discuté de la nécessité d'un financement complémentaire (p. 38).
L'ex-ministre a déclaré que la gestion du contrat incombait en effet à la police (CRIV 56 V985, p. 8).	Selon la police, le calendrier de l'engagement des crédits relevait des "responsables politiques" (p. 37); la police fédérale "a fidèlement appliqué" la décision du conseil des ministres du 19 novembre 2021 (réponse, p. 4); le contrat TIC a été rédigé "à la demande expresse du ministre de l'Intérieur" (p. 88).
L'ex-ministre a déclaré le 21 novembre 2023 que l'alerte avait été donnée tardivement (p. 38).	Le comité stratégique de pilotage et le comité de coordination avaient déjà signalé le déficit de financement – en date respectivement du 13 septembre 2022 et du 20 décembre 2022 (p. 38); l'ancienne ministre a elle-même déclaré qu'un déficit en 2025 avait déjà été anticipé par le Conseil des ministres au travers de sa décision de 2021 (CRIV 56 V985, p. 8).
L'ex-conseillère de la ministre a déclaré que le cabinet ne faisait pas partie du groupe de pilotage (CRIV 56 V984, p. 13-14).	Le comité stratégique de pilotage devait faire rapport aux "ministres de tutelle" (p. 45); les cabinets et la police ont discuté du financement le 10 octobre 2023 (p. 38).
La police a déclaré à la Cour des comptes que le recentrage du programme décidé en février 2024 ne découlait pas du risque budgétaire (p. 39).	Le 10 octobre 2023, les cabinets et la police ont discuté d'un financement complémentaire; le 14 novembre 2023, le comité stratégique de pilotage a constaté que les moyens étaient "insuffisants même pour réaliser le scénario de base". Une lettre a été adressée à la ministre à ce sujet (p. 38).
Lors de son audition, la police fédérale a indiqué que les paiements et les dépenses représentaient un montant total de 121,9 millions d'euros (CRIV 56 V982, p. 20).	La Cour des comptes évoque la somme totale de 139,4 millions d'euros, dont 15,7 millions d'euros avant l'attribution du marché (p. 31 et p. 102).

Wat het verslag openlaat

Het Rekenhof wijst erop dat zijn audit "specifiek betrekking heeft op de beheerprocessen van de Federale Politie" (blz. 101). Het kan zich "in geen geval uitspreken over de respectieve juridische verantwoordelijkheden"; daarover oordelen de rechtbanken (blz. 14 en 101). Over de politieke verantwoordelijkheid doet het verslag geen uitspraak. De minister van Binnenlandse Zaken heeft niet gereageerd op het ontwerpverslag (blz. 15). Eén aanbeveling is rechtstreeks tot de regering gericht: "Zorg voor een meerjarige financiering die afgestemd is op de programmaplanning" (aanbeveling 6, blz. 38 en 108). De politie schrijft zelf dat er "nood is aan meer flexibiliteit in meerjarige budgetten" (antwoord, blz. 3). Waar de politie naar de politieke verantwoordelijken verwijst, kan het Rekenhof die bewering niet toetsen. Een parlementaire onderzoekscommissie kan dat wel: zij

Les questions laissées en suspens dans le rapport

Dans son rapport, la Cour des comptes souligne que son audit "concerne spécifiquement les processus de gestion de la police fédérale" (p. 99). Elle ne peut en aucun cas "se prononcer sur les responsabilités juridiques respectives", cette question relevant de la compétence des tribunaux (p. 14 et p. 99). Le rapport ne se prononce pas non plus sur les responsabilités politiques. Le ministre de l'Intérieur n'a pas communiqué de réaction au projet de rapport (p. 15). Une recommandation est directement adressée au gouvernement, à savoir "assurer un financement pluriannuel qui respecte la planification et la gestion des programmes" (recommandation 6, p. 38 et p. 106). La police souligne elle-même la "nécessité de disposer d'une plus grande flexibilité dans les budgets pluriannuels" (réponse, p. 3). Bien que, dans sa réponse, la police renvoie aux responsables politiques, la Cour des

kan getuigen onder ede horen en stukken opvorderen. Artikel 1, § 2, 4°, draagt haar daarom op de punten te onderzoeken die het verslag openlaat.

5. Afbakening

De commissie neemt het gerechtelijk onderzoek niet over en hindert het niet. Een parlementair onderzoek kan samenlopen met een gerechtelijk onderzoek, maar mag het verloop ervan niet hinderen.[14] Artikel 2 eerbiedigt het vermoeden van onschuld, de rechten van de verdediging en het beroepsgeheim van advocaten. De commissie spreekt zich niet uit over het burgerlijk geschil tussen de Staat en Sopra Steria.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel omschrijft in paragraaf 1 de kernvraag en in paragraaf 2 de vier onderzoeksvoorwerpen. De punten 1° tot 3° zijn zelfstandige opdrachten. Punt 4° sluit aan op het verslag van het Rekenhof van 28 oktober 2026. Het noemt de punten die het verslag openlaat, met name waar de Federale Politie de verantwoordelijkheid bij de politiek legt en waar het verslag tekortkomingen in het project- en risicobeheer vaststelt zonder te zeggen wie daarop toezicht moest houden, en de opvolging van de aanbevelingen. Het herneemt niet wat het Rekenhof al heeft onderzocht. Paragraaf 3 vraagt aanbevelingen. Paragraaf 4 laat toe feiten te onderzoeken die rechtstreeks met de kernvraag verband houden, zonder dat het artikel moet worden gewijzigd.

Art. 2

Dit artikel bakent het onderzoek af tegenover de gerechtelijke procedures. Het verwijst voor de toegang tot gegevens uit strafzaken naar de procedures van de wet van 3 mei 1880 en eerbiedigt de rechten van de betrokkenen.

[14] Kamer, DOC 49 0532/004 (verslag namens de commissie voor de Justitie bij de wijziging van de wet van 3 mei 1880, 7 juni 1996), blz. 2, *https://www.dekamer.be/FLWB/Pdf/49/0532/49K0532004.pdf*.

comptes ne peut vérifier cette affirmation. Une commission d'enquête parlementaire sera en revanche habilitée à le faire: elle pourra entendre des témoins sous serment et exiger la présentation de documents. L'article 1er, § 2, 4°, vise dès lors à charger cette commission d'examiner les points laissés en suspens dans le rapport.

5. ***Délimitation de l'enquête***

La commission ne se substituera pas à l'instruction et n'y portera pas atteinte. Une enquête parlementaire peut en effet entrer en concours avec une instruction, sans toutefois en entraver le déroulement.[14] L'article 2 vise à respecter la présomption d'innocence, les droits de la défense et le secret professionnel des avocats. La commission ne se prononcera pas sur la procédure civile opposant l'État à Sopra Steria.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1er

Cet article énonce, au paragraphe 1er, la question fondamentale à laquelle la commission d'enquête devra répondre et, au paragraphe 2, les quatre objets de l'enquête. Les 1° à 3° renvoient à des missions autonomes. Le 4° fait suite au rapport de la Cour des comptes du 28 octobre 2026. Il mentionne les points laissés en suspens dans le rapport, notamment lorsque la police fédérale pointe les responsabilités politiques et lorsque le rapport constate des manquements dans la gestion du projet et des risques sans identifier les parties responsables des contrôles y afférents, ainsi que le suivi des recommandations. Il ne reprend pas les points déjà examinés par la Cour des comptes. Le paragraphe 3 appelle, quant à lui, à des recommandations. Enfin, le paragraphe 4 vise à permettre l'examen de faits directement liés à la question fondamentale, sans devoir modifier pour autant cet article.

Art. 2

Cet article délimite la portée de l'enquête parlementaire au regard des instructions judiciaires. Il renvoie, pour l'accès à des informations provenant d'affaires pénales, aux procédures prévues par la loi du 3 mai 1880 et respecte les droits des parties concernées.

[14] Chambre, DOC 49 0532/004 (rapport fait au nom de la commission de la Justice sur le projet de loi modifiant la loi du 3 mai 1880, 7 juin 1996), p. 2, *https://www.dekamer.be/FLWB/Pdf/49/0532/49K0532004.pdf*.

Art. 3

Dit artikel regelt de verhouding tot het Rekenhof. Het verslag van 28 oktober 2026 en het antwoord van de Federale Politie zijn het vertrekpunt voor artikel 1, § 2, 4°. Voor haar andere opdrachten is de commissie niet aan het verslag gebonden.

Art. 4

Dit artikel verwijst naar de wettelijke bevoegdheden in plaats van ze op te sommen, zodat latere wetswijzigingen meteen gelden.

Art. 5 tot 7

Deze artikelen regelen de samenstelling, de openbaarheid en de inzet van deskundigen. Het aantal leden is hetzelfde als in DOC 56 1351.

Art. 8

Dit artikel legt de termijn voor het eindverslag op 12 maanden. Tussentijdse verslagen zijn mogelijk, maar niet verplicht.

Verschil in onderzoeksvoorwerp met het verworpen voorstel DOC 56 1351

Art. 3

Cet article règle les relations de la commission d'enquête avec la Cour des comptes. Le rapport du 28 octobre 2026 et la réponse de la police fédérale constitueront le point de départ des missions visées à l'article 1er, § 2, 4°. Pour ses autres missions, la commission ne sera pas liée par ce rapport.

Art. 4

Cet article renvoie aux compétences légales au lieu de les énumérer, pour que toute modification législative ultérieure trouve immédiatement à s'appliquer.

Art. 5 à 7

Ces articles règlent la composition de la commission, la publicité de ses travaux et le recours à des experts. Le nombre de membres prévu est le même que dans le DOC 56 1351.

Art. 8

Cet article fixe à douze mois le délai imparti pour la présentation du rapport final. Des rapports intermédiaires seront possibles, mais pas obligatoires.

Différence en matière d'objet de l'enquête par rapport à la proposition DOC 56 1351 rejetée

Verschil in onderzoeksvoorwerp met het verworpen voorstel DOC 56 1351

Onderwerp	**DOC 56 1351 (verworpen op 30 april 2026)**	**Dit voorstel**
Oorzaken, aanbesteding, budget, audits	Kern van de opdracht	Onderzocht door het Rekenhof (verslag van 28 oktober 2026) en voorgelegd aan de rechter; de commissie onderzoekt alleen wat het verslag openlaat (art. 1, § 2, 4°)
Integriteitswaarborgen	Niet in de opdracht	Zelfstandig onderzoeksvoorwerp (art. 1, § 2, 1°)
Informatieketen	Of waarschuwingen tijdig werden opgevolgd	Volledige keten tot en met regering en parlement: wie, wanneer, langs welk kanaal en met welk gevolg (art. 1, §2, 2°)
Informatiestromen rond de gerechtelijke onderzoeken	Niet in de opdracht	Zelfstandig onderzoek voorwerp (art. 1, § 2, 3°)

Onderwerp	DOC 56 1351 (verworpen op 30 april 2026)	Dit voorstel
Rekenhof	Ingediend vóór het Rekenhof zijn onderzoek bevestigde (11 februari 2026); verworpen vóór het verslag beschikbaar was	Ingediend na het verslag van 28 oktober 2026; onderzoekt de open punten, de verklaringen van de politie aan het Rekenhof en de opvolging van de aanbevelingen (art. 1, § 2, 4° en art. 3)

Différence en matière d'objet de l'enquête par rapport à la proposition DOC 56 1351 rejetée

Objet	DOC 56 1351 (rejetée le 30 avril 2026)	La présente proposition
Causes, adjudication, budget, audits	Le cœur de la mission	Éléments examinés par la Cour des comptes (rapport du 28 octobre 2026) et transmis au juge; la commission n'examinera que les points laissés en suspens dans le rapport (art. 1er, § 2, 4°)
Garanties d'intégrité	Pas dans la mission	Objet d'enquête indépendant (art. 1er, § 2, 1°)
Chaîne de transmission des informations	Déterminer si les alertes ont été suivies en temps utile	Ensemble de la chaîne, en ce compris le gouvernement et le Parlement: qui, quand, par quel canal et avec quelle conséquence (art. 1er, § 2, 2°)
Flux de données concernant les instructions judiciaires	Pas dans la mission	Objet d'enquête indépendant (art. 1er, § 2, 3°)
Cour des comptes	Déposée avant que la Cour des comptes ait confirmé la réalisation de son audit (11 février 2026); rejetée avant que le rapport d'audit soit disponible	Déposée après le rapport du 28 octobre; vise à examiner les points laissés en suspens, les déclarations de la police à la Cour des comptes et le suivi des recommandations (art. 1er, § 2, 4°, et art. 3)

Ortwin Depoortere (VB)
Barbara Pas (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)
Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)

VOORSTEL

Artikel 1

Instelling en opdracht

§ 1. Er wordt een parlementaire onderzoekscommissie ingesteld die in het dossier i-Police onderzoekt of de integriteitswaarborgen werkten, of de waarschuwingen en de signalen de bevoegde ministers, de regering en het parlement tijdig en correct bereikten, welk gevolg er al dan niet aan werd gegeven, en hoe de informatiestromen tussen de betrokken ministeriële kabinetten, de administratie en de gerechtelijke actoren rond de gerechtelijke onderzoeken verliepen.

§ 2. De commissie onderzoekt:

1° welke regels golden voor het voorkomen, melden, beoordelen en beheersen van mogelijke belangenconflicten, met inbegrip van de onthouding bij de besluitvorming en de documentatie, voor ministers, kabinetsleden, ambtenaren en de politieleiding, ook ten aanzien van opdrachtnemers en hun raadslieden; of en hoe die regels werden toegepast; en wie daarop toezag, zonder vooraf te veronderstellen dat een belangenconflict bestond;

2° welke waarschuwingen, audits, adviezen, budgetaanvragen en voortgangsrapporten over i-Police de bevoegde ministers en hun kabinetten, de regering en het parlement bereikten, op welke datum, langs welke organen en kanalen en met welke inhoud; welke maatregelen daarop volgden of uitbleven; en of de informatie die aan de regering en het parlement werd verstrekt, volledig, tijdig en correct was;

3° welke regels, praktijken en controlemechanismen golden voor contacten en informatie-uitwisseling over i-Police tussen ministeriële kabinetten, met inbegrip van hun woordvoerders, administratieve diensten en gerechtelijke actoren, en welke waarborgen er waren voor een scheiding van rollen wanneer een minister in een andere hoedanigheid eerder bij het dossier betrokken was;

4° in aansluiting op het verslag van het Rekenhof van 28 oktober 2026 over het beheer van het i-Police-programma:

PROPOSITION

Article 1er

Institution et mission

§ 1er. Il est institué une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner, dans le cadre du dossier i-Police, si les garanties d'intégrité ont fonctionné, si les alertes et les signalements ont été dûment transmis en temps utile aux ministres compétents, au gouvernement et au Parlement, s'il y a été donné suite ou non, et comment les informations ont circulé entre les cabinets ministériels concernés, l'administration et les acteurs de la justice concernant les instructions judiciaires.

§ 2. La commission examine:

1° quelles étaient les règles applicables aux ministres, aux membres des cabinets, aux fonctionnaires et à la direction de la police, ainsi qu'aux adjudicataires et à leurs conseils, pour prévenir, signaler, apprécier et gérer de potentiels conflits d'intérêts, en ce compris l'abstention lors de la prise de décision et de la documentation; si, et comment ces règles ont été appliquées; et qui a été chargé de veiller à leur bonne application, sans préjuger de l'existence d'un conflit d'intérêts;

2° quelles alertes, quels audits, quels conseils, quelles demandes de budget et quels rapports d'avancement relatifs au programme i-Police sont parvenus aux ministres compétents et à leur cabinet, au gouvernement et au Parlement, à quelle date et par quels organes et canaux, quel en était le contenu; quelles mesures ont été ou n'ont pas été prises ensuite, et si les informations ont été transmises au gouvernement et au Parlement dans leur intégralité, dans les délais prescrits et de manière correcte;

3° quels étaient les règles, pratiques et mécanismes de contrôle applicables aux contacts et à la transmission d'informations sur le programme i-Police entre les cabinets ministériels, y compris leurs porte-paroles, leurs services administratifs et les acteurs judiciaires, et quels dispositifs étaient garants d'une séparation des rôles lorsqu'un ministre a été associé précédemment au dossier dans une autre qualité;

4° à la suite du rapport de la Cour des comptes du 28 octobre 2026 sur la gestion du programme i-Police:

a) de punten die het Rekenhof aanstipt maar niet kon uitklaren of waarvoor het niet bevoegd is, in het bijzonder:

i) de politieke verantwoordelijkheid voor het tijdstip en de omvang van de kredietvastleggingen in 2021 en 2022, die volgens de Federale Politie voortvloeiden uit de interkabinettaire begrotingsonderhandelingen;

ii) de redenen waarom de financiering niet voor de volledige looptijd van het programma werd gewaarborgd en waarom niet werd gevraagd de vastleggingskredieten over te dragen;

iii) de totstandkoming van het ICT-contract op verzoek van de minister van Binnenlandse Zaken, de keuze van de externe juridische adviseurs en de hiërarchie van de contractdocumenten;

iv) de redenen waarom de stop-and-go-procedure niet werd afgerond en wie daarover besliste;

v) de bestuurlijke en politieke verantwoordelijkheid voor het project- en risicobeheer, in het bijzonder de beslissing om het programma op te starten en voort te zetten zonder formele risicoanalyse, zonder bijgewerkte businesscase en zonder gevalideerd managementplan, het uitblijven van contractuele sancties, de aansturing door externe consultants, en het toezicht dat de politieleiding, het Coördinatiecomité van de geïntegreerde politie en de toezichthoudende ministers daarop uitoefenden;

vi) de verklaringen die alleen onder ede kunnen worden getoetst, in het bijzonder waar de verklaringen van de Federale Politie aan het Rekenhof afwijken van de verklaringen in de hoorzittingen;

b) het gevolg dat de regering aan de aanbevelingen van het Rekenhof geeft, in het bijzonder aan aanbeveling 6 over een meerjarige financiering die afgestemd is op de programmaplanning.

§ 3. De commissie formuleert aanbevelingen over de punten bedoeld in paragraaf 2, rekening houdend met de aanbevelingen van het Rekenhof.

§ 4. Indien tijdens het onderzoek feiten aan het licht komen die rechtstreeks verband houden met paragraaf 1 maar niet onder paragraaf 2 vallen, kan de commissie die in haar onderzoek betrekken. Zij meldt dat in haar verslag.

a) les points que la Cour des comptes a soulignés, mais sur lesquels elle n'a pas pu se prononcer ou n'est pas habilitée à le faire, en particulier:

i) les responsabilités politiques lorsqu'il a été décidé du calendrier de l'engagement des crédits en 2021 et en 2022 et du montant de ceux-ci, des décisions qui, selon la police fédérale, découlent des négociations budgétaires intercabinets;

ii) les raisons pour lesquelles le financement n'a pas été garanti pour toute la durée du programme et les raisons pour lesquelles il n'a pas été demandé de reporter les crédits d'engagement;

iii) l'élaboration du contrat TIC à la demande de la ministre de l'Intérieur, le choix des conseillers juridiques externes et la hiérarchie des documents contractuels;

iv) les raisons pour lesquelles la procédure *stop and go* n'a pas été menée à son terme et qui était chargé d'en décider;

v) les responsabilités administratives et politiques en ce qui concerne la gestion du projet et des risques, en particulier la décision de lancer le programme et de le poursuivre sans analyse des risques formalisée, sans *business case* actualisé et sans plan de gestion validé, l'absence de sanctions contractuelles, le pilotage par des consultants externes et le contrôle de ce pilotage par la direction de la police, le comité de coordination de la police intégrée et les ministres de tutelle;

vi) les déclarations qui ne peuvent être contrôlées que sous serment, en particulier lorsque les déclarations faites par la police fédérale à la Cour des comptes s'écartent des déclarations faites lors des auditions;

b) la suite qui sera donnée par le gouvernement aux recommandations de la Cour des comptes, et en particulier à la recommandation 6 qui préconise d'assurer un financement pluriannuel respectant la planification et la gestion des programmes.

§ 3. La commission formule des recommandations relatives aux points visés au paragraphe 2, en tenant compte des recommandations de la Cour des comptes.

§ 4. Si l'enquête devait révéler des faits qui sont directement liés au paragraphe 1er, mais qui ne relèvent pas du paragraphe 2, la commission peut les inclure dans son enquête, en le mentionnant dans son rapport.

Art. 2

Samenloop met gerechtelijke procedures en rechten van betrokkenen

§ 1. De commissie onderzoekt geen strafrechtelijke aansprakelijkheid en spreekt zich niet uit over schuld, over de gegrondheid van burgerlijke vorderingen of over beslissingen van magistraten. Zij hindert het verloop van een lopend gerechtelijk onderzoek niet. De verantwoordelijkheden die zij vaststelt, zijn politiek en bestuurlijk van aard.

§ 2. De commissie eerbiedigt het vermoeden van onschuld, de rechten van de verdediging, het recht om zichzelf niet te incrimineren, het beroepsgeheim van advocaten en de andere wettelijke vertrouwelijkheidsregels.

§ 3. Voor het inwinnen van inlichtingen of stukken uit strafzaken en voor onderzoeksdaden die een gerechtelijk onderzoek kunnen raken, volgt de commissie de procedures en waarborgen van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek. Binnen dat kader kan zij de volgorde en de timing van haar onderzoeksdaden afstemmen met de bevoegde gerechtelijke autoriteiten.

§ 4. Indien de commissie aanwijzingen van strafbare feiten vaststelt, maakt zij die overeenkomstig de wet over aan de bevoegde gerechtelijke overheden.

Art. 3

Verhouding tot het Rekenhof

De commissie neemt het verslag van het Rekenhof van 28 oktober 2026 over het beheer van het i-Police-programma, met inbegrip van het antwoord van de Federale Politie, als uitgangspunt voor de opdracht bedoeld in artikel 1, § 2, 4°. Zij kan het Rekenhof om toelichting verzoeken.

Art. 4

Bevoegdheden

De commissie is bekleed met alle bevoegdheden waarin de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, zoals gewijzigd, voorziet.

Art. 2

Concours avec les procédures judiciaires et droits des intéressés

§ 1er. La commission n'examine pas la responsabilité pénale et ne se prononce pas sur la culpabilité, sur le bien-fondé des actions civiles ou sur les décisions de magistrats. Elle n'entrave pas le bon déroulement d'une instruction judiciaire en cours. Les responsabilités qu'elle établit sont de nature politique et administrative.

§ 2. La commission respecte la présomption d'innocence, les droits de la défense, le droit de ne pas s'auto-incriminer, le secret professionnel des avocats et les autres règles légales de confidentialité.

§ 3. Lorsqu'elle recueille des renseignements ou des pièces provenant de dossiers pénaux et accomplit des actes d'enquête susceptibles d'affecter une instruction judiciaire, la commission respecte les procédures et les garanties prévues dans la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires. Dans ce cadre, elle peut harmoniser la chronologie et le calendrier de ses actes d'enquête de concert avec les autorités judiciaires compétentes.

§ 4. Si la commission constate des indices d'infractions, elle les transmet, conformément à la loi, aux autorités judiciaires compétentes.

Art. 3

Relation vis-à-vis de la Cour des comptes

Pour mener la mission visée à l'article 1er, § 2, 4°, la commission s'appuie sur le rapport de la Cour des comptes du 28 octobre 2026 concernant la gestion du programme i-police, en ce compris la réponse de la police fédérale. Elle peut demander des précisions à la Cour des comptes.

Art. 4

Compétences

La commission est investie de tous les pouvoirs prévus par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée.

Art. 5

Samenstelling

De commissie bestaat uit 11 leden en evenveel plaatsvervangers, door de Kamer aangewezen overeenkomstig de evenredige vertegenwoordiging van de politieke fracties. De fracties die geen lid hebben, kunnen elk een lid aanwijzen dat zonder stemrecht deelneemt, voor zover dit verenigbaar is met de geheimhoudingsregels.

Art. 6

Openbaarheid en geheimhouding

De vergaderingen van de commissie zijn openbaar, tenzij de commissie overeenkomstig de wet van 3 mei 1880 en het Reglement van de Kamer anders beslist. De geheimhoudingsregels van die wet en van dat Reglement gelden voor eenieder die niet-openbare vergaderingen bijwoont.

Art. 7

Deskundigen

Binnen de door het Bureau van de Kamer van volksvertegenwoordigers vastgestelde begroting kan de commissie een beroep doen op deskundigen, onder meer inzake integriteitsbeleid, overheidsopdrachten, ICT-projectbeheer en overheidsfinanciën. Hun opdracht duurt niet langer dan de werkzaamheden van de commissie.

Art. 8

Verslaggeving

De commissie brengt uiterlijk 12 maanden na haar installatie verslag uit aan de Kamer van volksvertegenwoordigers met haar feitelijke vaststellingen, haar conclusies van politieke en bestuurlijke aard en haar aanbevelingen, tenzij de Kamer van volksvertegenwoordigers uitdrukkelijk een bijkomende termijn toestaat. Zij

Art. 5

Composition

La commission est composée de 11 membres et d'autant de suppléants désignés par la Chambre conformément à la représentation proportionnelle des groupes politiques. Les groupes non représentés peuvent chacun désigner un membre qui participe à la commission sans voix délibérative, pour autant que cette participation soit compatible avec les règles de confidentialité.

Art. 6

Publicité et confidentialité

Les réunions de la commission sont publiques, sauf lorsque la commission en décide autrement conformément à la loi du 3 mai 1880 et au Règlement de la Chambre. Les règles de confidentialité de la loi et du Règlement précités s'appliquent à toute personne qui assiste à des réunions non publiques.

Art. 7

Experts

Dans les limites du budget fixé par le Bureau de la Chambre des représentants, la commission peut faire appel à des experts, notamment en matière de politique d'intégrité, de marchés publics, de gestion de projets TIC et de finances publiques. Leur mission ne se prolongera pas au-delà des travaux de la commission.

Art. 8

Rapport

La commission fait rapport à la Chambre des représentants au plus tard 12 mois à compter de sa mise en place, en lui soumettant ses constatations factuelles, ses conclusions de nature politique et administrative ainsi que ses recommandations, sauf si la Chambre des représentants accorde expressément un délai

kan tussentijds over de stand van haar werkzaamheden rapporteren of deelverslagen uitbrengen.

30 oktober 2026

Ortwin Depoortere (VB)
Barbara Pas (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)
Marijke Dillen (VB)
Alexander Van Hoecke (VB)

supplémentaire. Elle peut rédiger un rapport intermédiaire sur l'avancement de ses travaux ou publier des rapports partiels.

30 octobre 2026

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale