DOC 56 **1867/001**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 november 2026

WETSVOORSTEL

**tot oprichting van
een parlementaire onderzoekscommissie
belast methet voeren van een onderzoek
naar de gunning, de uitvoering, de opvolging
en de stopzetting van het dossier i-Police,
de mogelijke belangenvermenging en
de politieke verantwoordelijkheid
van de betrokken beleidsverantwoordelijken,
alsook de interacties tussen de beleidscel van
de minister van Justitie enerzijds en
het openbaar ministerie anderzijds inzake
het strafonderzoek naar dit dossier,
het mogelijk lekken van vertrouwelijke
informatie uit dat onderzoek en het gevolg
dat aan deze informatie werd gegeven**

(ingediend door de heer Arthur Orlians c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 novembre 2026

PROPOSITION DE LOI

**visant à instituer
une commission d'enquête parlementaire
chargée d'enquêter sur l'attribution,
la mise en œuvre, le suivi et l'abandon
du dossier i-Police, l'éventuelle confusion
d'intérêts et la responsabilité politique
des décideurs concernés, ainsi que
sur les interactions entre la cellule stratégique
de la ministre de la Justice, d'une part, et
le ministère public, d'autre part,
en ce qui concerne l'enquête pénale
relative à ce dossier, sur la fuite éventuelle
d'informations confidentielles
provenant de cette enquête et sur
les suites accordées à ces informations**

(déposée par M. Arthur Orlians et consorts)

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het i-Police-project had tot doel de processen van de geïntegreerde politie te digitaliseren en de vele bestaande politionele toepassingen en gegevensbanken samen te brengen in één informatieplatform. De voorbereiding van de overheidsopdracht werd begin 2017 opgestart en eind 2021, onder toenmalig minister van Binnenlandse Zaken Annelies Verlinden, werd een raamovereenkomst gesloten met het Franse IT-bedrijf Sopra Steria, voor een voorziene waarde van 299 miljoen euro. Eind december 2025 beëindigde de huidige minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, Bernard Quintin, het contract wegens het uitblijven van voldoende tastbare resultaten. Op dat moment was reeds 75,8 miljoen euro betaald aan Sopra Steria. De Federale Politie vordert ondertussen voor de rechtbank in totaal 244 miljoen euro van Sopra Steria, waaronder de terugbetaling van reeds betaalde facturen en een schadevergoeding. Sopra Steria betwist op zijn beurt de verantwoordelijkheid voor het mislukken van het project.[1]

Het Rekenhof raamde in zijn audit de totale uitgaven voor het i-Police-programma in de periode 2016-2025 op 139,4 miljoen euro, waarvan 74,4 miljoen euro voor de hoofdopdracht, 33 miljoen euro voor Focus@GPI en 20,6 miljoen euro voor consultancy. Het hof stelde vast dat de financiering voor de volledige looptijd niet was gewaarborgd, dat de businesscase uit 2014 na de gunning in 2021 niet werd bijgewerkt en dat vooraf geen formele en geconsolideerde risicoanalyse werd uitgevoerd. Bovendien werd voor 21,6 miljoen euro aan aangekochte licenties geen nut meer vastgesteld.

De mislukking van dit omvangrijke digitaliseringsproject roept fundamentele vragen op over de voorbereiding en de gunning van de overheidsopdracht, de opvolging van de uitvoering en de wijze waarop de betrokken beleidsverantwoordelijken zijn omgegaan met de waarschuwingen over de voortgang van het project. Tijdens de hoorzittingen in de Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken in het voorjaar van 2026 kwamen onder meer de aansturing van het project, de uitgevoerde audits en de politieke verantwoordelijkheden aan bod. Minister Verlinden werd op 13 maart 2026 onder meer bevraagd over de reden waarom zij niet eerder ingreep toen vanaf het najaar van 2023 ernstige problemen met het project aan het licht kwamen. Volgens het Rekenhof werden

[1] Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers, i-Police – Hoorzittingen, DOC 56 1490/001, 27 april 2026, blz. 45 en 60.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet i-Police avait pour objectif de numériser les processus de la police intégrée et de regrouper les nombreuses applications et banques de données policières existantes au sein d'une plateforme d'information unique. L'élaboration du marché public a commencé début 2017. Fin 2021, alors qu'Annelies Verlinden était ministre de l'Intérieur, un contrat-cadre d'une valeur estimée de 299 millions d'euros a été conclu avec la société informatique française Sopra Steria. Fin décembre 2025, l'actuel ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, Bernard Quintin, a mis fin à ce contrat faute de résultats tangibles suffisants. À ce moment, un montant de 75,8 millions d'euros avait déjà été versé à Sopra Steria. La police fédérale réclame désormais en justice un montant total de 244 millions d'euros à Sopra Steria, comprenant le remboursement des factures déjà payées et le versement de dommages-intérêts. La société Sopra Steria conteste quant à elle toute responsabilité dans l'échec du projet.[1]

Dans son audit, la Cour des comptes a estimé les dépenses totales du programme i-Police pour la période 2016-2025 à 139,4 millions d'euros, dont 74,4 millions d'euros pour le marché principal, 33 millions d'euros pour Focus@GPI et 20,6 millions d'euros pour la mission de consultance. La Cour a constaté que le financement n'était pas garanti pour toute la durée du projet, que l'analyse de rentabilité (*business case*) de 2014 n'avait pas été actualisée après l'attribution du marché en 2021 et qu'aucune analyse des risques formelle et consolidée n'avait été réalisée au préalable. Il s'est en outre avéré que des licences achetées pour un montant de 21,6 millions d'euros ne présentaient plus aucune utilité.

L'échec de cet important projet de numérisation soulève des questions fondamentales concernant la préparation et l'attribution du marché public, le suivi de la mise en œuvre de celui-ci et la manière dont les responsables politiques concernés ont géré les avertissements portant sur l'avancement du projet. Au cours des auditions organisées au printemps 2026 devant la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives, plusieurs points ont été évoqués, notamment la gestion du projet, les audits réalisés et les responsabilités politiques. Le 13 mars 2026, la ministre Verlinden a notamment été interrogée sur les raisons pour lesquelles elle n'était pas intervenue plus tôt alors que de graves problèmes liés au projet avaient été identifiés dès l'automne 2023. Selon la Cour des

[1] Chambre des représentants de Belgique, i-Police – Auditions, DOC 56 1490/001, 27 avril 2026, p. 45 et 60.

de problemen op het terrein al in 2022 vastgesteld, terwijl de structurerende beslissingen voornamelijk pas vanaf eind 2023 volgden. Het tactische en contractuele overleg kwam nooit tot stand en de tekortkomingen in de opvolging bemoeilijkten de tijdige toepassing van contractuele maatregelen. Het Rekenhof stelde eveneens vast dat de politie de stop-and-go-procedure begin 2024 niet volledig doorliep en dat de projectfiches, die een centrale rol speelden bij de omschrijving van de prestaties, pas na het sluiten van de opdracht werden uitgewerkt. Ondanks de vastgestelde tekortkomingen en de genomen bijsturingsmaatregelen werd het project uiteindelijk pas eind 2025 stopgezet.[2]

Minister Verlinden was als minister van Binnenlandse Zaken van oktober 2020 tot februari 2025 politiek verantwoordelijk voor de gunning en de opvolging van het i-Police-contract. Bovendien raakte op 31 januari 2026 bekend dat zij in 2019, als advocate verbonden aan het advocatenkantoor DLA Piper, voor Sopra Steria heeft opgetreden.[3] Datzelfde advocatenkantoor treedt op voor Sopra Steria in het geschil met de Belgische Staat over i-Police. Daarnaast meldde HLN op 21 oktober 2026, op basis van berichtgeving van *Le Soir*, dat de partner van de minister een hooggeplaatst kaderlid is van het advocatenkantoor dat Sopra Steria bij de kandidatuur voor de overheidsopdracht omtrent i-Police heeft begeleid.[4] De minister ontkent dat er sprake is van een belangenconflict.

Deze elementen bewijzen op zichzelf geen belangenvermenging, maar roepen wel vragen op over de onafhankelijkheid van de besluitvorming en de maatregelen die werden genomen om mogelijke belangenconflicten te voorkomen. Het is dan ook noodzakelijk na te gaan welke professionele en persoonlijke banden bestonden tussen de betrokken beleidsverantwoordelijken en de partijen bij de overheidsopdracht, of deze banden werden gemeld en welke gevolgen daaraan werden verbonden. Daarbij moet in het bijzonder worden onderzocht in welke mate de minister betrokken was bij de besluitvorming over de gunning, de uitvoering en de opvolging van i-Police en welke deontologische waarborgen werden toegepast.

Na de stopzetting opende het parket van Brussel begin 2026 een onderzoek naar mogelijke verduistering van overheidsgeld en belangenneming in het dossier i-Police. In februari 2026 vond in dat kader een huiszoeking plaats in de hoofdzetel van de Federale Politie.

[2] Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers, i-Police – Hoorzittingen, DOC 56 1490/001, 27 april 2026, blz. 175–176.

[3] *https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2026/01/31/verlinden-ipolice-advocate*.

[4] *https://www.hln.be/binnenland/kantoor-van-partner-verlinden-heeft-sopra-steria-bijgestaan-bij-offerte-i-police-minister-ontkent-elk-belangenconflict~*ab6a943c/.

comptes, les problèmes sur le terrain avaient déjà été constatés en 2022, mais les décisions structurantes n'ont été prises, pour l'essentiel, qu'à partir de fin 2023. La concertation tactique et contractuelle n'a jamais été instituée et les lacunes dans le suivi ont entravé la mise en œuvre en temps utile des mesures contractuelles. La Cour des comptes a également constaté que la police n'avait pas suivi intégralement la procédure *stop and go* début 2024 et que les fiches de projet, qui jouaient un rôle central dans la définition des prestations, n'avaient été élaborées qu'après la conclusion du marché. Malgré les lacunes constatées et les mesures correctives prises, il n'a finalement été mis un terme au projet que fin 2025.[2]

En sa qualité de ministre de l'Intérieur, fonction qu'elle a exercée d'octobre 2020 à février 2025, Annelies Verlinden était politiquement responsable de l'attribution et du suivi du contrat i-Police. En outre, on a appris le 31 janvier 2026 qu'elle avait représenté les intérêts de Sopra Steria en 2019, alors qu'elle exerçait en tant qu'avocate au sein du cabinet d'avocats DLA Piper.[3] C'est également ce cabinet qui représente Sopra Steria dans le litige qui l'oppose à l'État belge concernant i-Police. Par ailleurs, *HLN* a rapporté le 21 octobre 2026, en s'appuyant sur des informations publiées par *Le Soir*, que le partenaire de la ministre occupe une fonction de cadre supérieur au sein du cabinet d'avocats qui a accompagné Sopra Steria dans sa candidature au marché public concernant i-Police.[4] La ministre nie l'existence d'un conflit d'intérêts.

Les éléments précités ne prouvent pas en eux-mêmes l'existence d'une confusion d'intérêts, mais ils soulèvent des questions quant à l'indépendance du processus décisionnel et aux mesures prises pour prévenir d'éventuels conflits d'intérêts. Il convient dès lors d'examiner les liens professionnels et personnels qui existaient entre les responsables politiques concernés et les participants au marché public et de vérifier si ces liens ont été signalés et quelles conséquences en ont découlé. À cet égard, il y a notamment lieu de se demander dans quelle mesure la ministre a été associée à la prise de décision relative à l'attribution, à la mise en œuvre et au suivi du projet i-Police, et de se pencher sur les garanties déontologiques qui ont été appliquées.

Après l'abandon du projet, le parquet de Bruxelles a ouvert, début 2026, une enquête portant sur un possible détournement de fonds publics et une éventuelle prise d'intérêts dans le dossier i-Police. En février 2026, une perquisition a eu lieu dans ce cadre au siège de la

[2] Chambre des représentants de Belgique, i-Police – Auditions, DOC 56 1490/001, 27 avril 2026, p. 175–176.

[3] *https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2026/01/31/verlinden-ipolice-advocate*.

[4] *https://www.hln.be/binnenland/kantoor-van-partner-verlinden-heeft-sopra-steria-bijgestaan-bij-offerte-i-police-minister-ontkent-elk-belangenconflict~*ab6a943c/.

Volgens de berichtgeving is het aanvankelijke opsporingsonderzoek intussen uitgegroeid tot een gerechtelijk onderzoek. Het behoort tot de bevoegdheid van de gerechtelijke autoriteiten om eventuele strafbare feiten vast te stellen. Dat neemt niet weg dat het Parlement de politieke verantwoordelijkheid voor de besluitvorming en de mogelijke belangenvermenging in dit dossier moet kunnen onderzoeken.

Op 27 oktober 2026 berichtten *De Standaard*[5] en *Le Soir* dat de Nederlandstalige woordvoerder van de minister van Justitie, Annelies Verlinden, en de Nederlandstalige woordvoerder van het parket van Brussel door een Brusselse onderzoeksrechter in verdenking werden gesteld van schending van het beroepsgeheim. De woordvoerder van het parket zou vertrouwelijke informatie over het strafonderzoek naar i-Police hebben doorgespeeld aan de woordvoerder van de minister. De feiten zouden aan het licht zijn gekomen tijdens dat strafonderzoek zelf. De betrokken parketwoordvoerder is sinds juni 2026 geschorst. Of de informatie ook de minister zelf heeft bereikt, is op dit moment onduidelijk.

Het is in die context dat de feiten die op 27 oktober 2026 aan het licht kwamen bijzonder zwaar wegen. Het strafonderzoek waarover vertrouwelijke informatie bij het kabinet van de minister van Justitie zou zijn beland, betreft immers precies het dossier waarvoor diezelfde minister als gewezen minister van Binnenlandse Zaken politiek verantwoordelijk was en waarin vragen rijzen over een mogelijk belangenconflict. Daarnaast beschikt de minister van Justitie ten aanzien van het openbaar ministerie over bijzondere bevoegdheden, terwijl artikel 151 van de Grondwet de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie in de individuele opsporing en vervolging waarborgt. Wanneer vertrouwelijke informatie uit een lopend individueel strafonderzoek bij de beleidscel van de bevoegde minister terechtkomt, rijzen fundamentele vragen over het geheim van het onderzoek, de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie en de wijze waarop de minister haar politieke verantwoordelijkheid uitoefent.

Minister Verlinden blijft achter haar woordvoerder staan[6]. Zij stelt dat contacten met de woordvoerders van de parketten tot de gebruikelijke taken van de woordvoerder van de minister van Justitie behoren en dat zij niet op de hoogte is van informatie waaruit zou blijken dat haar woordvoerder die taak niet zorgvuldig en binnen de wettelijke grenzen heeft uitgevoerd. Die reactie

[5] *https://www.standaard.be/politiek/had-het-kabinet-verlinden-een-mol-bij-het-brusselse-parket-woordvoerders-in-verdenking-gesteld-voor-lekken-in-zaak-rond-i-police/163648650.html*.

[6] *https://www.tijd.be/politiek-economie/belgie/algemeen/woordvoerder-verlinden-in-verdenking-gesteld-na-lekken-in-zaak-rond-i-police/10697280.html*.

police fédérale. Selon les éléments rapportés par les médias, l'enquête est entre-temps passée du stade de l'information à celui de l'instruction. Si c'est aux autorités judiciaires qu'il appartient de constater l'existence d'éventuelles infractions, le Parlement doit quant à lui pouvoir examiner la responsabilité politique en matière de prise de décision, ainsi que l'existence d'une éventuelle confusion d'intérêts dans ce dossier.

Le 27 octobre 2026, *De Standaard*[5] et *Le Soir* ont rapporté que le porte-parole néerlandophone de la ministre de la Justice, Annelies Verlinden, et la porte-parole néerlandophone du parquet de Bruxelles avaient été inculpés par un juge d'instruction bruxellois pour violation du secret professionnel. La porte-parole du parquet aurait transmis des informations confidentielles concernant l'enquête pénale sur i-Police au porte-parole de la ministre. Les faits auraient été mis au jour au cours de l'enquête pénale elle-même. La porte-parole du parquet concernée est suspendue depuis juin 2026. Pour l'heure, on ne sait pas clairement si les informations visées sont également parvenues à la ministre elle-même.

Dans ce contexte, les faits révélés le 27 octobre 2026 revêtent une gravité particulière. L'enquête pénale au sujet de laquelle des informations confidentielles auraient été transmises au cabinet de la ministre de la Justice concerne en effet précisément un dossier dont cette même ministre, en sa qualité d'ancienne ministre de l'Intérieur, était politiquement responsable et qui soulève des questions quant à un éventuel conflit d'intérêts. Par ailleurs, la ministre de la Justice dispose de compétences particulières à l'égard du ministère public, alors que l'article 151 de la Constitution garantit l'indépendance du ministère public dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles. Lorsque des informations confidentielles issues d'une enquête pénale individuelle en cours parviennent à la cellule stratégique de la ministre compétente, cela soulève des questions fondamentales concernant le secret de l'enquête, l'indépendance du ministère public et la manière dont la ministre exerce sa responsabilité politique.

La ministre Verlinden continue de défendre son porte-parole[6]. Elle affirme que les contacts avec les porte-paroles des parquets font partie des tâches habituelles du porte-parole du ministre de la Justice et qu'elle n'a pas connaissance d'informations qui indiqueraient que son porte-parole n'aurait pas exercé cette fonction avec diligence et dans les limites de la loi. Cette réaction

[5] *https://www.standaard.be/politiek/had-het-kabinet-verlinden-een-mol-bij-het-brusselse-parket-woordvoerders-inverdenking-gesteld-voor-lekken-in-zaak-rond-i-police/163648650.html*.

[6] *https://www.tijd.be/politiek-economie/belgie/algemeen/woordvoerder-verlinden-in-verdenking-gesteld-na-lekken-in-zaak-rond-i-police/10697280.html*.

beantwoordt de essentiële vragen evenwel niet: welke informatie werd uitgewisseld, op wiens initiatief, sinds wanneer, wie was op het kabinet daarvan op de hoogte en wat is er met die informatie gebeurd. Het moet eveneens worden onderzocht of die informatie werd aangewend bij de politieke verdediging van de minister in het dossier i-Police of dat er pogingen werden ondernomen om het verloop van het strafonderzoek te beïnvloeden. De minister draagt immers de politieke verantwoordelijkheid voor de organisatie en de werking van haar beleidscel, zonder dat daarmee reeds vaststaat dat zij persoonlijk kennis had van de vermeende feiten.

In het voorjaar van 2026 organiseerde de Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken reeds hoorzittingen over het dossier i-Police, waarbij minister Verlinden op 13 maart 2026 werd gehoord. Een eerder voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie over het mislukken van i-Police werd op 31 maart 2026 in de bevoegde commissie verworpen en vervolgens op 30 april 2026 door de Kamer van volksvertegenwoordigers verworpen. De vragen over de gunning, de opvolging en de politieke verantwoordelijkheid voor het mislukken van i-Police zijn daarmee evenwel niet definitief beantwoord. De audit van het Rekenhof brengt bovendien bijkomende, concrete tekortkomingen in het beheer van het programma aan het licht. Het Rekenhof onderzocht de beheerprocessen van de Federale Politie en sprak zich niet uit over de juridische of persoonlijke verantwoordelijkheden voor het falen van het project. Bovendien plaatsen de bijkomende onthullingen over de mogelijke belangenvermenging en de contacten tussen de beleidscel van de minister van Justitie en het openbaar ministerie het dossier in een nieuw daglicht.

Het gaat bijgevolg niet enkel om de vraag hoe een digitaliseringsproject van 299 miljoen euro kon ontsporen, maar ook om de vraag of de betrokken beleidsverantwoordelijken steeds onafhankelijk en in overeenstemming met de toepasselijke deontologische regels hebben gehandeld, welke belangenconflicten zich mogelijk hebben voorgedaan en of het kabinet van de minister van Justitie vertrouwelijke informatie heeft verkregen uit een lopend strafonderzoek naar een dossier waarvoor de minister zelf politiek verantwoordelijk was. Die vragen kunnen niet uitsluitend worden beantwoord door een onderzoek naar de financiële aspecten van i-Police of door de reeds georganiseerde hoorzittingen.

Het lopende gerechtelijk onderzoek moet uitwijzen of de betrokken personen strafrechtelijk aansprakelijk zijn. Het is echter de taak van het Parlement om de bestuurlijke en politieke verantwoordelijkheden te onderzoeken, de

ne répond toutefois pas aux questions essentielles, à savoir: quelles informations ont été échangées, à l'initiative de qui, depuis quand, qui en était informé au sein du cabinet et qu'est-il advenu de ces informations? Il convient également d'examiner si ces informations ont été utilisées dans le cadre de la défense politique de la ministre dans le dossier i-Police ou si des actions ont été entreprises pour tenter d'influencer le déroulement de l'enquête pénale. La ministre est en effet politiquement responsable de l'organisation et du fonctionnement de sa cellule stratégique, sans pour autant qu'il soit établi qu'elle aurait eu personnellement connaissance des faits présumés.

Début 2026, la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives de la Chambre avait déjà organisé des auditions sur le dossier i-Police, au cours desquelles la ministre Verlinden avait été entendue le 13 mars 2026. Une proposition antérieure visant la création d'une commission d'enquête parlementaire sur l'échec d'i-Police a été rejetée le 31 mars 2026 par la commission compétente, puis le 30 avril 2026 par la Chambre des représentants. En conséquence, les questions relatives à l'attribution du marché, au suivi du dossier et à la responsabilité politique de l'échec d'i-Police n'ont pas reçu de réponse définitive. L'audit de la Cour des comptes met en outre en lumière des lacunes supplémentaires et concrètes dans la gestion du programme. La Cour des comptes a examiné les processus de gestion de la police fédérale et ne s'est pas prononcée sur les responsabilités juridiques ou personnelles de l'échec du projet. De plus, les révélations supplémentaires concernant une éventuelle confusion d'intérêts et les contacts entre la cellule stratégique de la ministre de la Justice et le ministère public donnent une perspective nouvelle à ce dossier.

Il s'agit donc non seulement de comprendre comment un projet de numérisation de 299 millions d'euros a pu connaître une telle dérive, mais aussi de déterminer si les responsables politiques concernés ont toujours agi en toute indépendance et dans le respect des règles déontologiques applicables, quels conflits d'intérêts ont pu se produire et si le cabinet de la ministre de la Justice a obtenu des informations confidentielles issues d'une enquête pénale en cours sur un dossier relevant précisément de la responsabilité politique de la ministre. Il est impossible de répondre à ces questions uniquement par le biais d'une enquête concernant les aspects financiers du programme i-Police ou sur la base des auditions déjà organisées.

L'instruction judiciaire en cours doit déterminer si les personnes concernées sont pénalement responsables. Il appartient en revanche au Parlement d'examiner les responsabilités administratives et politiques, de vérifier

mogelijke belangenvermenging na te gaan en te beoordelen hoe de relatie tussen de beleidscel van de minister van Justitie en het openbaar ministerie in de praktijk functioneert. Een parlementaire onderzoekscommissie is daartoe het aangewezen instrument, aangezien zij, anders dan een gewone vaste commissie, over de bijzondere onderzoeksbevoegdheden beschikt waarin de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek voorziet. Deze bevoegdheden moeten worden uitgeoefend met respect voor het lopende gerechtelijk onderzoek en de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht.

Overwegende:

1) dat het i-Police-project, waarvoor eind 2021 een raamovereenkomst met een voorziene waarde van 299 miljoen euro werd gesloten, eind december 2025 werd stopgezet nadat reeds 75,8 miljoen euro aan Sopra Steria was betaald;

2) dat het Rekenhof in zijn audit de totale uitgaven voor i-Police in de periode 2016-2025 raamde op 139,4 miljoen euro en vaststelde dat voor 21,6 miljoen euro aan aangekochte licenties geen nut meer bestond;

3) dat het Rekenhof vaststelde dat de financiering voor de volledige looptijd niet was gewaarborgd, de businesscase niet werd geactualiseerd, vooraf geen formele en geconsolideerde risicoanalyse werd uitgevoerd en problemen die vanaf 2022 werden vastgesteld pas vanaf eind 2023 tot structurerende beslissingen leidden;

4) dat tijdens de hoorzittingen in de Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken belangrijke vragen rezen over de gunning, de uitvoering en de opvolging van het i-Police-contract, de vastgestelde tekortkomingen en de wijze waarop de betrokken beleidsverantwoordelijken hiermee zijn omgegaan;

5) dat de Federale Politie in het kader van het geschil over de stopzetting van i-Police een bedrag van 244 miljoen euro vordert van Sopra Steria, dat zijn verantwoordelijkheid voor het mislukken van het project betwist;

6) dat de huidige minister van Justitie, als voormalig minister van Binnenlandse Zaken, politiek verantwoordelijk was voor de gunning en de opvolging van het i-Police-contract en vóór haar ministerschap als advocate optrad voor Sopra Steria;

l'existence éventuelle d'une confusion d'intérêts et d'évaluer comment la relation entre la cellule stratégique de la ministre de la Justice et le ministère public fonctionne en pratique. Une commission d'enquête parlementaire constitue l'instrument approprié à cet effet, dans la mesure où, contrairement à une commission permanente ordinaire, elle dispose des pouvoirs d'enquête spéciaux prévus par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires. Ces pouvoirs doivent être exercés dans le respect de l'instruction en cours et de l'indépendance du pouvoir judiciaire.

Considérant:

1) que le projet i-Police, pour lequel un accord-cadre d'une valeur prévue de 299 millions d'euros avait été conclu fin 2021, a été abandonné fin décembre 2025 alors qu'un montant de 75,8 millions d'euros avait déjà été versé à Sopra Steria;

2) que, dans le cadre de son audit, la Cour des comptes a estimé les dépenses totales consacrées au projet i-Police pour la période 2016-2025 à 139,4 millions d'euros et a constaté que des licences achetées pour un montant de 21,6 millions d'euros ne présentaient plus aucune utilité;

3) que la Cour des comptes a constaté que le financement n'avait pas été garanti pour toute la durée du programme, que l'analyse de rentabilité (*business case*) n'avait pas été actualisée, qu'une analyse des risques formalisée et consolidée n'avait pas été réalisée au préalable et que les problèmes identifiés à partir de 2022 n'avaient donné lieu à des décisions structurantes qu'à partir de fin 2023;

4) que, lors des auditions en commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives de la Chambre, des questions importantes ont été soulevées concernant l'attribution, la mise en œuvre et le suivi du contrat i-Police, les lacunes constatées et la manière dont les responsables politiques concernés ont géré ce dossier;

5) que, dans le cadre du litige relatif à l'abandon du projet i-Police, la police fédérale réclame une somme de 244 millions d'euros à Sopra Steria, laquelle conteste sa responsabilité dans l'échec du projet;

6) que l'actuelle ministre de la Justice, en sa qualité d'ancienne ministre de l'Intérieur, était politiquement responsable de l'attribution et du suivi du contrat i-Police et qu'avant d'exercer ses fonctions ministérielles, elle avait représenté les intérêts de Sopra Steria en tant qu'avocate;

7) dat uit de berichtgeving van 21 oktober 2026 blijkt dat de partner van de minister een hooggeplaatst kaderlid is van het advocatenkantoor dat Sopra Steria bij de kandidatuur voor de overheidsopdracht omtrent i-Police heeft begeleid;

8) dat deze professionele en persoonlijke banden vragen oproepen over mogelijke belangenvermenging en de maatregelen die werden genomen om de onafhankelijkheid van de besluitvorming te waarborgen;

9) dat het parket van Brussel een gerechtelijk onderzoek voert naar mogelijke strafbare feiten in het dossier i-Police, waaronder mogelijke verduistering van overheidsgeld en belangenneming;

10) dat uit de berichtgeving van 27 oktober 2026 blijkt dat de Nederlandstalige woordvoerder van de minister van Justitie en de Nederlandstalige woordvoerder van het parket van Brussel in verdenking werden gesteld van schending van het beroepsgeheim in verband met het mogelijk doorspelen van vertrouwelijke informatie uit het strafonderzoek naar het dossier i-Police;

11) dat het geheim van het opsporings- en gerechtelijk onderzoek een essentiële waarborg is voor een goede rechtsbedeling, het vermoeden van onschuld en de rechten van verdediging;

12) dat het openbaar ministerie overeenkomstig artikel 151 van de Grondwet onafhankelijk is in de individuele opsporing en vervolging;

13) dat het niet duidelijk is of en in welke mate de minister van Justitie op de hoogte was van deze mogelijke informatie-uitwisseling en wat met de eventueel verkregen informatie is gebeurd;

14) dat de politieke en bestuurlijke verantwoordelijkheden voor de besluitvorming over i-Police, de mogelijke belangenvermenging en de contacten tussen de beleidscel van de minister van Justitie en het openbaar ministerie onderscheiden moeten worden van de strafrechtelijke verantwoordelijkheden waarover de bevoegde gerechtelijke autoriteiten zich moeten uitspreken;

15) dat het de taak van de wetgevende macht is om met alle beschikbare middelen parlementair toezicht te houden op de uitvoerende macht;

verdienen de vele onbeantwoorde vragen in dit dossier een grondig parlementair debat en onderzoek. Een parlementaire onderzoekscommissie die inzage kan krijgen in de relevante stukken en de diverse bij dit dossier betrokken actoren kan horen, met inbegrip

7) qu'il ressort d'informations publiées le 21 octobre 2026 que le compagnon de la ministre est un cadre supérieur du cabinet d'avocats qui a accompagné Sopra Steria dans sa candidature au marché public relatif à i-Police;

8) que ces liens professionnels et personnels soulèvent des questions quant à une éventuelle confusion d'intérêts et aux mesures qui ont été prises pour garantir l'indépendance de la prise de décision;

9) que le parquet de Bruxelles mène une enquête judiciaire sur d'éventuelles infractions pénales dans le dossier i-Police, notamment un possible détournement de fonds publics et une éventuelle prise d'intérêt;

10) qu'il ressort d'informations publiées le 27 octobre 2026 que le porte-parole néerlandophone de la ministre de la Justice et la porte-parole néerlandophone du parquet de Bruxelles ont été inculpés pour violation du secret professionnel en raison de la divulgation éventuelle d'informations confidentielles provenant de l'enquête pénale relative au dossier i-Police;

11) que le secret de l'information et de l'instruction judiciaires constitue une garantie essentielle pour la bonne administration de la justice, la présomption d'innocence et les droits de la défense;

12) que le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles, conformément à l'article 151 de la Constitution;

13) qu'il n'est pas clairement établi si et dans quelle mesure la ministre de la Justice avait connaissance de cet éventuel échange d'informations et qu'on ne sait pas ce qu'il est advenu des informations éventuellement obtenues;

14) que les responsabilités politiques et administratives liées à la prise de décision concernant le dossier i-Police, à l'éventuelle confusion d'intérêts et aux contacts entre la cellule stratégique de la ministre de la Justice et le ministère public doivent être distinguées des responsabilités pénales sur lesquelles les autorités judiciaires compétentes doivent se prononcer;

15) qu'il incombe au pouvoir législatif d'exercer, par tous les moyens disponibles, un contrôle parlementaire sur le pouvoir exécutif;

les nombreuses questions restées sans réponse dans ce dossier méritent un débat parlementaire approfondi et une enquête parlementaire poussée. Une commission d'enquête parlementaire autorisée à consulter les documents pertinents et à entendre les différents acteurs

van vertegenwoordigers van de uitvoerende macht, kan bijdragen aan de opheldering van de gunning, de opvolging en de stopzetting van i-Police, de mogelijke belangenvermenging en de politieke verantwoordelijkheid van de betrokken beleidsverantwoordelijken. Indien vertrouwelijke informatie uit een lopend strafonderzoek terechtkwam bij de beleidscel van de minister van Justitie, rijzen bovendien fundamentele vragen over de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie, de integriteit van het strafonderzoek en de politieke verantwoordelijkheid van de minister.

Arthur Orlians (Anders.)
Katja Gabriëls (Anders.)
Sandro Di Nunzio (Anders.)

concernés par ce dossier, y compris les représentants du pouvoir exécutif, pourrait contribuer à faire la lumière sur l'attribution du marché, le suivi et l'abandon du projet i-Police, ainsi que sur l'éventuelle confusion d'intérêts et la responsabilité politique des décideurs politiques concernés. En outre, si des informations confidentielles issues d'une enquête pénale en cours sont parvenues à la cellule stratégique de la ministre de la Justice, des questions fondamentales se posent quant à l'indépendance du ministère public, à l'intégrité de l'enquête pénale et à la responsabilité politique de la ministre.

VOORSTEL

Artikel 1

§ 1. Er wordt een parlementaire onderzoekscommissie opgericht, belast met het voeren van een onderzoek naar de gunning, de uitvoering, de opvolging en de stopzetting van het dossier i-Police, de mogelijke belangenvermenging en de politieke verantwoordelijkheid van de betrokken beleidsverantwoordelijken, alsook de interacties tussen de beleidscel van de minister van Justitie enerzijds en het openbaar ministerie anderzijds inzake het strafonderzoek naar dit dossier, het mogelijk lekken van vertrouwelijke informatie uit dat onderzoek en het gevolg dat aan deze informatie werd gegeven.

§ 2. De opdracht van deze onderzoekscommissie bestaat erin:

1° te onderzoeken hoe de overheidsopdracht i-Police werd voorbereid en gegund, welke rol de bevoegde ministers, hun beleidscellen, de Federale Politie en eventuele externe adviseurs daarbij hebben gespeeld en op welke wijze de onafhankelijkheid en de regelmatigheid van de besluitvorming werden gewaarborgd;

2° te onderzoeken hoe de uitvoering van het i-Police-contract werd aangestuurd en opgevolgd, welke tekortkomingen, waarschuwingen en risico's daarbij werden vastgesteld, wanneer deze aan de betrokken beleidsverantwoordelijken werden meegedeeld en welk gevolg daaraan werd gegeven, in het bijzonder vanaf 2022, en waarom structurerende maatregelen pas later werden genomen;

3° te onderzoeken op basis van welke informatie en overwegingen werd beslist het i-Police-project voort te zetten, bij te sturen en uiteindelijk stop te zetten, welke bestuurlijke en politieke verantwoordelijkheden daarbij werden opgenomen en welke financiële gevolgen de genomen beslissingen hebben gehad voor de Belgische Staat, mede in het licht van de vaststellingen van het Rekenhof over de financiering, de besteding van kredieten, het licentiebeheer en de contractuele waarborgen;

4° te onderzoeken of en in welke mate zich bij de gunning, de uitvoering of de opvolging van i-Police mogelijke belangenconflicten hebben voorgedaan, in het bijzonder gelet op de vroegere professionele banden van minister Annelies Verlinden met Sopra Steria en op de professionele banden van personen uit haar omgeving met advocatenkantoren die bij het dossier betrokken waren;

PROPOSITION

Article 1er

§ 1er. Il est institué une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur l'attribution, la mise en œuvre, le suivi et l'abandon du dossier i-Police, l'éventuelle confusion d'intérêts et la responsabilité politique des décideurs concernés, ainsi que sur les interactions entre la cellule stratégique de la ministre de la Justice, d'une part, et le ministère public, d'autre part, en ce qui concerne l'enquête pénale relative à ce dossier, sur la fuite éventuelle d'informations confidentielles provenant de cette enquête et sur les suites accordées à ces informations.

§ 2. Cette commission d'enquête a pour mission:

1° d'examiner comment le marché public i-Police a été préparé et attribué, quel rôle les ministres compétents, leurs cellules stratégiques, la police fédérale et d'éventuels conseillers externes ont joué à cet égard, et de quelle manière l'indépendance et la régularité de la prise de décision ont été garanties;

2° d'examiner comment la mise en œuvre du contrat i-Police a été pilotée et suivie, quels problèmes, avertissements et risques ont été relevés à cet égard, quand ceux-ci ont été communiqués aux responsables politiques concernés et quelles suites y ont été données, en particulier à partir de 2022, et pourquoi des mesures structurantes n'ont été prises que plus tard;

3° d'examiner sur la base de quelles informations et considérations il a été décidé de poursuivre, d'adapter et, finalement, d'abandonner le projet i-Police, quelles responsabilités administratives et politiques ont été assumées à cet égard et quelles ont été les conséquences financières des décisions prises pour l'État belge, notamment à la lumière des constatations de la Cour des comptes concernant le financement, l'utilisation des crédits, la gestion des licences et les garanties contractuelles;

4° d'examiner si et dans quelle mesure d'éventuels conflits d'intérêts se sont produits lors de l'attribution, de la mise en œuvre ou du suivi du projet i-Police, compte tenu notamment des liens professionnels antérieurs de la ministre Annelies Verlinden avec Sopra Steria et des liens professionnels de membres de l'entourage de la ministre avec des cabinets d'avocats ayant été associés au dossier;

5° te onderzoeken welke deontologische regels en verplichtingen inzake belangenvermenging van toepassing waren op de betrokken beleidsverantwoordelijken, of mogelijke belangenconflicten werden gemeld, welke maatregelen werden genomen om deze te voorkomen en of de onafhankelijkheid van de besluitvorming te allen tijde werd gewaarborgd;

6° te onderzoeken welke interacties hebben plaatsgevonden tussen de beleidscel van de minister van Justitie en het openbaar ministerie, in het bijzonder het parket van Brussel en zijn woordvoerders, inzake het opsporings- en gerechtelijk onderzoek naar het dossier i-Police sinds de opening ervan begin 2026;

7° te onderzoeken of en welke vertrouwelijke informatie over dat onderzoek de beleidscel van de minister van Justitie heeft bereikt, langs welke weg, op wiens initiatief en sinds wanneer;

8° te onderzoeken in welke mate de minister van Justitie en de leden van haar beleidscel op de hoogte waren van deze eventuele informatie-uitwisseling en hoe door deze personen met de verkregen informatie werd omgegaan;

9° te onderzoeken of en in welke mate deze informatie werd aangewend in het kader van de politieke verdediging of de communicatie van de minister in het dossier i-Police, onder meer bij de voorbereiding van haar hoorzitting van 13 maart 2026 in de Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken en bij haar antwoorden op parlementaire vragen;

10° te onderzoeken of de minister van Justitie of haar beleidscel rechtstreeks of onrechtstreeks invloed heeft uitgeoefend of getracht heeft uit te oefenen op het verloop van het onderzoek naar het dossier i-Police;

11° te onderzoeken welke maatregelen de minister van Justitie heeft genomen om belangenconflicten te voorkomen in haar verhouding tot het strafonderzoek naar het dossier i-Police, gelet op haar politieke verantwoordelijkheid als gewezen minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing en haar eerdere optreden als advocate voor Sopra Steria;

12° te onderzoeken hoe de contacten tussen de beleidscel van de minister van Justitie en de woordvoerders van de parketten georganiseerd zijn, welke regels en richtlijnen daarop van toepassing zijn en of deze werden nageleefd;

5° d'examiner quelles règles déontologiques et obligations en matière de confusion d'intérêts s'appliquaient aux responsables politiques concernés, si d'éventuels conflits d'intérêts ont été signalés, quelles mesures ont été prises pour les prévenir et si l'indépendance de la prise de décision a été garantie à tout moment;

6° d'examiner quelles interactions ont eu lieu entre la cellule stratégique de la ministre de la Justice et le ministère public, en particulier le parquet de Bruxelles et ses porte-paroles, au sujet de l'information et de l'instruction judiciaires relatives au dossier i-Police depuis leur ouverture début 2026;

7° d'examiner si des informations confidentielles relatives à cette enquête sont parvenues à la cellule stratégique de la ministre de la Justice et, dans l'affirmative, de quelles informations il s'agit, par quelle voie elles ont été communiquées, à l'initiative de qui et depuis quand;

8° d'examiner dans quelle mesure la ministre de la Justice et les membres de sa cellule stratégique avaient connaissance de cet éventuel échange d'informations et comment ces personnes ont traité les informations obtenues;

9° d'examiner si et dans quelle mesure ces informations ont été utilisées dans le cadre de la défense politique ou de la communication de la ministre dans le dossier i-Police, notamment lors de la préparation de son audition du 13 mars 2026 devant la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives de la Chambre, ainsi que dans ses réponses aux questions parlementaires;

10° d'examiner si la ministre de la Justice ou sa cellule stratégique a exercé ou tenté d'exercer une influence directe ou indirecte sur le déroulement de l'enquête relative au dossier i-Police;

11° d'examiner quelles mesures la ministre de la Justice a prises pour prévenir les conflits d'intérêts dans ses liens avec l'enquête pénale relative au dossier i-Police, compte tenu de sa responsabilité politique en tant qu'ancienne ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, ainsi que de sa fonction antérieure comme avocate pour Sopra Steria;

12° d'examiner comment les contacts entre la cellule stratégique de la ministre de la Justice et les porte-paroles des parquets sont organisés, quelles règles et directives s'y appliquent et si celles-ci ont été respectées;

13° te onderzoeken welke maatregelen dienen te worden genomen om mogelijke belangenconflicten bij de besluitvorming over overheidsopdrachten te voorkomen, de bestuurlijke en politieke controle op omvangrijke overheidsprojecten te versterken, met bijzondere aandacht voor risicoanalyse, informatiedoorstroming en contractuele opvolging, de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie en het geheim van het onderzoek te waarborgen en soortgelijke tekortkomingen in de toekomst te vermijden.

§ 3. Op basis van haar vaststellingen formuleert de parlementaire onderzoekscommissie haar conclusies en aanbevelingen, met name op deontologisch, administratief en beleidsmatig vlak en met betrekking tot de politieke verantwoordelijkheid van de betrokken regeringsleden.

§ 4. De parlementaire onderzoekscommissie voert haar opdracht uit met respect voor het geheim van het lopende gerechtelijk onderzoek en de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht. Zij spreekt zich niet uit over de strafrechtelijke schuld of onschuld van individuele personen.

Art. 2

De commissie kan iedere persoon horen die zij meent te moeten laten verschijnen en zij kan beschikken over alle stukken die zij nuttig acht voor de vervulling van haar opdracht. De commissie is ertoe gemachtigd vaststellingen te doen ter plaatse.

Art. 3

De commissie krijgt alle bevoegdheden waarin de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek voorziet.

Art. 4

De commissie bestaat uit 15 leden en evenveel plaatsvervangers die de Kamer van volksvertegenwoordigers onder haar leden aanwijst volgens de regel van de evenredige vertegenwoordiging van de politieke fracties.

Art. 5

De commissie kan, binnen de grenzen van het budget dat het Bureau van de Kamer haar toekent, alle maatregelen nemen die zij nodig acht om haar onderzoek met de vereiste deskundigheid te verrichten. De commissie kan hiervoor een beroep doen op experten, desnoods

13° d'examiner quelles mesures doivent être prises afin de prévenir d'éventuels conflits d'intérêts dans la prise de décision relative aux marchés publics, de renforcer le contrôle administratif et politique sur les projets publics de grande envergure, avec une attention particulière portée à l'analyse des risques, à la communication d'informations et au suivi contractuel, de garantir l'indépendance du ministère public et le secret de l'enquête, et d'éviter à l'avenir des lacunes similaires à celles identifiées dans le dossier en question.

§ 3. Sur la base de ses constatations, la commission d'enquête parlementaire rédigera des conclusions et formulera des recommandations, notamment sur les plans déontologique, administratif et politique, ainsi que sur la responsabilité politique des membres du gouvernement concernés.

§ 4. La commission d'enquête parlementaire exerce sa mission dans le respect du secret de l'instruction en cours et de l'indépendance du pouvoir judiciaire. Elle ne se prononce pas sur la culpabilité pénale ou l'innocence de personnes individuelles.

Art. 2

La commission peut entendre toute personne qu'elle estime devoir citer à comparaître et elle peut disposer de tous les documents qu'elle juge utiles à l'accomplissement de sa mission. La commission est habilitée à effectuer des constatations sur place.

Art. 3

La commission est investie de tous les pouvoirs prévus par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

Art. 4

La commission se compose de 15 membres et d'autant de suppléants, que la Chambre des représentants désigne en son sein, conformément à la règle de la représentation proportionnelle des groupes politiques.

Art. 5

La commission peut prendre toutes les mesures nécessaires pour mener l'enquête avec toute l'expertise voulue, dans les limites du budget que le Bureau de la Chambre des représentants met à sa disposition. À cet effet, elle peut faire appel à des experts, le cas échéant

via een arbeids- of dienstenovereenkomst. De duurtijd van deze overeenkomsten mag de duur van de werkzaamheden van de commissie niet overschrijden.

Art. 6

De commissievergaderingen zijn openbaar. De commissie kan evenwel op elk ogenblik beslissen om de werkzaamheden verder te zetten achter gesloten deuren.

Art. 7

De commissie brengt uiterlijk op … 2027 verslag uit aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

3 november 2026

Arthur Orlians (Anders.)
Katja Gabriëls (Anders.)
Sandro Di Nunzio (Anders.)

dans le cadre d'un contrat de travail ou de service. La durée de ces contrats ne peut dépasser celle des travaux de la commission.

Art. 6

Les réunions de la commission sont publiques. La commission peut toutefois décider à tout moment de poursuivre ses travaux à huis clos.

Art. 7

La commission fait rapport à la Chambre des représentants au plus tard le … 2027.

3 novembre 2026

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale