DOC 56 **1874/001**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 november 2026

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Inhoud Blz.

Samenvatting 3
Memorie van toelichting 4
Voorontwerp van wet 44
Impactanalyse 63
Advies van de Raad van State 79
Wetsontwerp 98
Concordantietabel Verordening - wetsontwerp 124
Concordantietabel wetsontwerp - Verordening 126
Coördinatie van de artikelen 128
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit 207

DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

9 novembre 2026

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données

Sommaire Pages

Résumé 3
Exposé des motifs 4
Avant-projet de loi 44
Analyse d'impact 71
Avis du Conseil d'État 79
Projet de loi 98
Tableau de correspondance règlement - projet de loi 125
Tableau de correspondance projet de loi - règlement 127
Coordination des articles 167
Avis de l'Autorité de protection des données 265

L'URGENCE A ÉTÉ DEMANDÉE PAR LE GOUVERNEMENT CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.

04807

De regering heeft dit wetsontwerp op 9 november 2026 ingediend.	*Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 9 novembre 2026.*
De "goedkeuring tot drukken" werd op 9 november 2026 door de Kamer ontvangen.	*Le "bon à tirer" a été reçu à la Chambre le 9 novembre 2026.*

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

SAMENVATTING

In opvolging van de arresten 144/2024 (taalregime) en 119/2025 (procedures) van het Grondwettelijk Hof, brengt het wetsontwerp de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit in regel met artikels 22 en 30 van de Grondwet, het stemt de bepalingen van die wet af op de nieuwe verordening 2025/2518 van het Europees Parlement en de Raad, die aanvullende procedureregels bevat betreffende de handhaving van Verordening (EU) 2016/679, en het brengt ook nog een aantal verbeteringen aan in de interne werking van de Autoriteit.

RÉSUMÉ

Conformément aux arrêts 144/2024 (régime linguistique) et 119/2025 (procédures) de la Cour constitutionnelle, le projet de loi met la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données en conformité avec les articles 22 et 30 de la Constitution, il aligne les dispositions de cette loi sur le nouveau règlement n° 2025/2518 du Parlement européen et du Conseil établissant des règles de procédure supplémentaires relatives à l'application du règlement (UE) 2016/679 et apporte également un certain nombre d'améliorations au fonctionnement interne de l'Autorité.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsontwerp beoogt uitvoering te geven aan het twee arresten van het Grondwettelijk Hof, enerzijds het arrest nr. 119/2025 van 18 september 2025 waarbij het Hof:

— artikel 11, § 1, 3°, van de wet van 3 december 2017 "tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit", zoals vervangen bij artikel 10 van de wet van 25 december 2023 "tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit", vernietigt in zoverre het de Gegevensbeschermingsautoriteit ertoe machtigt een reglement van interne orde aan te nemen dat betrekking heeft op de ontvankelijkheid van een klacht, op de ontvankelijkheid van een melding, op de bemiddelingsprocedure, op het zonder gevolg klasseren en de opportuniteitsoverwegingen, op de positie van de klager in de procedure en de verweermiddelen, op het taalgebruik en op de naleving van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit opgelegde maatregelen;

— de gevolgen van de vernietigde bepaling handhaaft tot de inwerkingtreding van een wetskrachtige norm waarin de essentiële elementen met betrekking tot de hiervoor vermelde aspecten zijn geregeld en uiterlijk tot en met 31 december 2026.

In het verlengde van dit arrest strekt het wetsontwerp er eveneens toe bijkomende essentiële elementen uit het Reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit in de wet op te nemen en om hierbij ook te verhelpen aan problemen die in de recente praktijk zijn gerezen.

Anderzijds geeft het wetsontwerp uitvoering aan het arrest 144/2024 van 28 november 2024 waarin het Grondwettelijk Hof oordeelde dat artikel 57 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, dat betrekking heeft op het taalgebruik, in strijd is met artikel 30 van de Grondwet omdat het geen regeling bevat van de essentiële elementen van het taalgebruik in het kader van haar procedures.

Het beoogt verder de collegiale werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit te versterken.

Tot slot beoogt het wetsontwerp de procedure met betrekking tot niet-grensoverschrijdende verwerkingen op specifieke punten in overeenstemming te brengen met Verordening 2025/2518 van het Europees Parlement en de Raad tot vastlegging van aanvullende procedureregels

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi entend mettre en œuvre deux arrêts de la Cour constitutionnelle, d'une part, l'arrêt n° 119/2025 du 18 septembre 2025 dans lequel la Cour:

— annule l'article 11, § 1er, 3°, de la loi du 3 décembre 2017 "portant création de l'Autorité de protection des données", tel qu'il a été remplacé par l'article 10 de la loi du 25 décembre 2023 "modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données", en ce qu'il habilite l'Autorité de protection des données à adopter un règlement d'ordre intérieur qui porte sur la recevabilité d'une plainte, sur la recevabilité d'un signalement, sur la procédure de médiation, sur le classement sans suite et les considérations d'opportunité, sur la position du plaignant dans la procédure et les moyens de défense, sur l'emploi des langues et sur le respect des mesures imposées par l'Autorité de protection des données;

— maintient les effets de la disposition annulée jusqu'à l'entrée en vigueur d'une norme législative réglant les éléments essentiels portant sur les aspects mentionnés plus haut, et au plus tard jusqu'au 31 décembre 2026.

Dans le prolongement de cet arrêt, le projet de loi vise également à intégrer dans la loi des éléments supplémentaires essentiels du règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données et aussi à remédier à des difficultés survenues dans la pratique récente.

D'autre part, le projet de loi met en œuvre l'arrêt 144/2024 du 28 novembre 2024 dans lequel la Cour constitutionnelle a jugé que l'article 57 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, relatif à l'emploi des langues, viole l'article 30 de la Constitution car il ne règle pas les éléments essentiels de l'emploi des langues lors de ses procédures.

Il vise en outre à renforcer le fonctionnement collégial de l'Autorité de protection des données.

Enfin, le projet de loi vise à aligner, sur des points spécifiques, la procédure relative aux traitements non transfrontaliers sur le règlement (UE) 2025/2518 du Parlement européen et du Conseil établissant des règles de procédure supplémentaires relatives à l'application

met betrekking tot de handhaving van Verordening (EU) 2016/679 inzake grensoverschrijdende verwerkingen.

De voorgenomen wijzigingen vallen onder de werkingskosten van het Gegevensbeschermingsautoriteit en zullen naar verwachting geen gevolgen hebben voor de begroting van het Autoriteit.

ALGEMENE TOELICHTING

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat de ontwerpwet de aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

De artikelen 2, 9, § 1, eerste en derde lid, 11, 18, 20, 22, 23, 24, 26, § 1, tweede lid, 2°, 27, § 2, 29, tweede lid, 33, § 2, 36, § 4, 49, derde lid, 57, 58, eerste lid, 59, 60, 61, 62, 63, 78, 81, 91, § 2, 93, 94, 95, 98, 99, 100, 101, 102, tweede lid, 107 en 108, § 1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "WOG"), zoals gewijzigd bij wet van 25 december 2023 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "Wet van 25 december 2023"), worden gewijzigd en nieuwe afdelingen, onderafdelingen en artikelen 56/2, 61/1, 61/2, 61/3 en 91/1 worden ingevoegd.

Artikel 17 van de wijzigingswet voert arrest n° 144/2024 van het Grondwettelijk Hof uit.

Artikels 19, 1° en 2°; 21; 22; 23; 24; 25; 28; 29; 30; 37, d); 39, a), b) en h); 42; 43; 44; b), c) en e) alsook artikel 49, 3° voeren arrest n° 119/2025 van het Grondwettelijk Hof uit.

du règlement (UE) 2016/679 relatif aux traitements transfrontaliers.

Les modifications envisagées rentrent dans les frais de fonctionnement de l'Autorité de protection des données et ne devraient pas avoir d'incidence sur le budget de l'Autorité.

EXPOSÉ GÉNÉRAL

CHAPITRE 1ER

Dispositions générales

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article 1er précise que le projet de loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données

Les articles 2, 9, § 1er, premier et troisième alinéas, 11, 18, 20, 22, 23, 24, 26, § 1er, deuxième alinéa, 2°, 27, § 2, 29, deuxième alinéa, 33, § 2, 36, § 4, 49, troisième alinéa, 57, 58, premier alinéa, 59, 60, 61, 62, 63, 78, 81, 91, § 2, 93, 94, 95, 98, 99, 100, 101, 102, deuxième alinéa, 107 et 108, § 1er, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après "LCA"), telle que modifiée par la loi du 25 décembre 2023 modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après "loi du 25 décembre 2023"), sont modifiés et de nouvelles sections, sous-sections ainsi que les articles 56/2, 61/1, 61/2, 61/3 et 91/1 sont insérés.

L'article 17 de la loi modificative donne suite à l'arrêt n° 144/2024 de la Cour constitutionnelle.

Les articles 19, 1° et 2°; 21; 22; 23; 24; 25; 28; 29; 30; 37, d); 39, a), b) et h); 42; 43; 44, b), c) et e) ainsi que l'article 49, 3° donnent effet à l'arrêt n° 119/2025 de la Cour constitutionnelle.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat de ontwerpwet de aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Art. 2

Er worden door dit artikel van het wetsontwerp 2 nieuwe definities toegevoegd aan de WOG: “grensoverschrijdende verwerking” en “de Verordening 2025/2518”.

Deze nieuwe definities houden verband met de Verordening 2025/2518. In deze verordening worden procedureregels vastgelegd voor de behandeling van klachten en het uitvoeren van onderzoek in op klachten gebaseerde en ambtshalve zaken wanneer die zaken betrekking hebben op grensoverschrijdende verwerking. Totdat de Gegevensbeschermingsautoriteit vaststelt dat een klacht geen betrekking heeft op een grensoverschrijdende verwerking, dient de behandeling ervan te verlopen overeenkomstig de bepalingen van deze Verordening.

Art. 3

Dit artikel houdt rekening met arrest nr. 92/2023 van 16 februari 2023 van het Grondwettelijk Hof en voegt de vermelding toe van de mogelijkheid voor de gemeenschappen en gewesten om een toezichthoudende instantie op te richten die belast is met het toezicht op de naleving van de regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, in overeenstemming met de bepalingen van het vermelde arrest.

Op vraag van advies 79.822/2/V van de Raad van State werd de verwijzing naar eerdere wetgeving aangepast.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 1ER

Dispositions générales

Article 1er

Conformément à l’article 83 de la Constitution, l’article 1er précise que le projet de loi règle des matières visées à l’article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données

Art. 2

Cet article du projet de loi ajoute deux nouvelles définitions à la LCA: “traitement transfrontalier” et “règlement (UE) 2025/2518”.

Ces nouvelles définitions sont liées au règlement (UE) 2025/2518. Celui-ci établit des règles de procédure pour le traitement des plaintes et la conduite des enquêtes tant sur les cas fondés sur des réclamations que sur les cas examinés d’office, lorsque ces situations concernent un traitement transfrontalier. Jusqu’à ce que l’Autorité de protection des données établisse qu’une plainte ne concerne pas un traitement transfrontalier, elle doit être traitée conformément aux dispositions de ce règlement.

Art. 3

Cet article tient compte de la décision n° 92/2023 du 16 février 2023 de la Cour Constitutionnelle et ajoute la mention de la possibilité pour les communautés et régions de créer une instance de contrôle chargée de veiller au respect de la réglementation relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel dans les matières relevant de leur compétence, conformément aux dispositions de la décision mentionnée.

À la demande du Conseil d’État dans son avis 79.822/2/V, le renvoi à la législation antérieure a été adapté.

Art. 4

Artikel 4, a) van het wetsontwerp beoogt in artikel 9, § 1, eerste lid, 5°, WOG, de woorden “een jaarlijkse werklastmeting” te vervangen door de woorden “werklastmetingen die opgesteld worden samen met het strategisch plan en die minstens om de drie jaar worden uitgevoerd”. Een werklastmeting neemt veel tijd en middelen in beslag. Operationele aanpassingen in de werking van de autoriteit moeten ook voldoende tijd krijgen om op kruissnelheid te komen voor ze opnieuw worden geëvalueerd. Het is tot slot legitiem dat het directiecomité de werklast van de verschillende diensten afstemt op de prioriteiten van het strategisch plan. Een jaarlijkse, allesomvattende werklastmeting biedt vanuit dit opzicht weinig toegevoegde waarde. Een langere periodiciteit wordt ingevoerd door de werklastmeting te koppelen aan het strategisch plan (meest recent gepubliceerd op 23 december 2025 voor de periode 2026-2028) met een minimale periodiciteit van 3 jaar.

Artikel 4, b) van het wetsontwerp beoogt de collegiale werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit te versterken. De wet van 25 december 2023 strekte reeds tot doel om van het directiecomité een collegiaal orgaan te maken (p. 5 DOC 55 2793/001), onder andere door het directiecomité de expliciete bevoegdheid te verlenen om individuele dossiers van de verschillende interne organen collegiaal te bespreken indien het dit opportuun of noodzakelijk acht. Volgens de Memorie van Toelichting bij de wet van 25 december 2023 werden hiermee de dossiers geviseerd die een belangrijke budgettaire, mediatieke, juridische of transversale impact kunnen hebben (P. 11 DOC 55 2793/001).

Het wetsontwerp wil deze visie over de collegiale werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit nog versterken, een expliciete vraag vanwege de Gegevensbeschermingsautoriteit zelf (p. 9 van haar Strategisch Plan (*https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/strategisch-plan-2026-2028-finaal.pdf))* Dit zal resulteren in meer coherentie in de standpunten van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Haar standpunten zullen ook meer “gedragen” zijn, daar zij tot stand komen na discussie in een college van directeurs.

De collegiale werking wordt versterkt door aan het directiecomité voor welbepaalde dossiers en projecten een beslissende rol toe te bedelen. Omwille van de transparantie en de rechtszekerheid bepaalt het wetsontwerp ook expliciet de dossiers en projecten waarover het directiecomité zal beslissen:

Art. 4

L’article 4, a), du projet de loi vise à remplacer, à l’article 9, § 1er, alinéa 1er, 5°, de la LCA les mots “annuellement une mesure” par les mots “des mesures de la charge de travail réalisées à l’occasion de l’élaboration du plan stratégique et au moins tous les trois ans”. Une mesure de la charge de travail requiert beaucoup de temps et de ressources. Il convient également de laisser aux adaptations opérationnelles dans le fonctionnement de l’autorité le temps suffisant pour atteindre leur vitesse de croisière avant d’être réévaluées. Enfin, il est légitime que le comité de direction adapte la charge de travail des différents services aux priorités du plan stratégique. De ce point de vue, une mesure annuelle globale de la charge de travail n’apporte guère de valeur ajoutée. Une périodicité plus longue est introduite en liant la mesure de la charge de travail au plan stratégique (publié en dernier lieu le 23 décembre 2025 pour la période 2026-2028) avec une périodicité minimale de 3 ans.

L’article 4, b), du projet de loi vise à renforcer le fonctionnement collégial de l’Autorité de protection des données. La loi du 25 décembre 2023 visait déjà à transformer le comité de direction en un organe collégial (p. 5 DOC 55 2793/001), notamment en donnant au comité de direction le pouvoir d’évoquer des dossiers individuels des différents organes internes de manière collégiale s’il estime cela opportun ou nécessaire. Selon l’exposé des motifs de la loi du 25 décembre 2023, étaient ainsi visés les dossiers pouvant avoir un impact budgétaire, médiatique, juridique ou transversal important (p. 11, DOC 55 2793/001).

Le projet de loi vise à renforcer davantage cette vision du fonctionnement collégial de l’Autorité de protection des données, une demande explicite formulée par l’Autorité de protection des données elle-même (p. 9 de son Plan stratégique (*https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/plan-strategique-2026-2028-final.pdf)).* Il en résultera une plus grande cohérence dans les avis de l’Autorité de protection des données. Ses avis seront également davantage “soutenus” puisqu’ils seront le fruit d’une discussion au sein d’un collège de directeurs.

Le fonctionnement collégial est renforcé par l’attribution d’un rôle décisif au comité de direction pour des dossiers et des projets bien définis. Dans un souci de transparence et de sécurité juridique, le projet de loi définit également de manière explicite les dossiers et les projets sur lesquels le comité exécutif se prononcera:

— de eindbeslissingen in het kader van de uitoefening van de horizontale ondersteunende taken van het algemeen secretariaat;

— de goedkeuringen, adviezen en beslissingen van het algemeen secretariaat;

— de algemene sensibiliserende en informerende initiatieven van de eerstelijnsdienst;

— het eindverslag dat de inspectiedienst opstelt in het kader van haar toezichtstaken uit hoofde van Europese regelgeving andere dan Verordening 2016/679;

— de adviezen, aanbevelingen en machtigingen van de Autorisatie- en adviesdienst;

— berpaalde interne meldingen aan de inspectiedienst.

Deze opsomming concretiseert de criteria die in de Memorie van Toelichting van de Wet van 25 december 2023 zijn opgenomen door expliciet aan te geven welke dossiers of projecten een belangrijke budgettaire, mediatieke, juridische of transversale impact kunnen hebben.

Deze opsomming houdt rekening met bepaalde opmerkingen die zijn opgenomen in de punten 12 tot en met 14 van advies 185/2026 van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De beslissingen van de geschillenkamer en de klassieke inspectieverslagen zijn niet in deze opsomming opgenomen om de onpartijdige beoordeling van handhavingsdossiers te waarborgen.

Tot slot werken heel wat andere toezichthouders met een collegiaal orgaan. Het gaat bijvoorbeeld om:

— de Autoriteit Persoonsgegevens in Nederland[1],[2];

— de "*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés (CNIL)*" in Frankrijk[3];

[1] Besluit van de Autoriteit Persoonsgegevens van 23 september 2025, betreffende het Bestuursreglement Autoriteit Persoonsgegevens (*https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2025-33.333.html).*

[2] Besluit van de Autoriteit Persoonsgegevens van 14 mei 2024, houdende verlening van mandaat, machtiging en volmacht aan de functionarissen werkzaam bij het secretariaat van de Autoriteit Persoonsgegevens (*https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2024-25.301.html)* Zie in het bijzonder artikel 9, 4°, van dit Besluit.

[3] *https://www.cnil.fr/fr/fonctionnement/statut-et-organisation-de-la-cnil.*

— les décisions finales dans le cadre des tâches horizontales d'appui du Secrétariat Général;

— les approbations, avis et décisions du Secrétariat Général;

— les initiatives générales de sensibilisation et d'information du service de première ligne;

— le rapport final rédigé par le service d'inspection dans le cadre de sa mission de contrôle, conformément à la réglementation européenne autre que le règlement (UE) 2016/679;

— les avis, recommandations et autorisations du service d'autorisation et d'avis;

— certains signalement internes adressés à l'attention du service d'inspection.

Cette énumération concrétise les critères énoncés dans l'exposé des motifs de la loi du 25 décembre 2023 en indiquant explicitement quels dossiers ou projets peuvent avoir un impact budgétaire, médiatique, juridique ou transversal significatif.

Cette énumération prend en compte certaines remarques reprises dans les points 12 à 14 de l'avis 185/2026 de l'Autorité de protection des données.

Les décisions de la chambre contentieuse et les rapports d'inspection traditionnels ne sont pas inclus dans cette énumération afin de garantir l'évaluation impartiale des dossiers répressifs.

Enfin, de nombreux autres organes de contrôle fonctionnent avec un organe collégial. À titre d'illustration:

— l'autorité chargée des données personnelles aux Pays-Bas[1],[2];

— la "Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)" en France[3];

[1] Décision de l'autorité chargée des données personnelles des Pays-Bas du 23 septembre 2025, relative au règlement administratif de l'autorité des données personnelles des Pays-Bas (*https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2025-33.333.html).*

[2] Décision de l'autorité chargée des données personnelles des Pays-Bas du 14 mai 2024, portant mandat, autorisation et procuration aux fonctionnaires travaillant au secrétariat de l'autorité chargée des données personnelles des Pays-Bas (*https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2024-25.301.tml)* Voir notamment l'article 9, 4°, de cette décision.

[3] *https://www.cnil.fr/fr/fonctionnement/statut-et-organisation-de-la-cnil.*

— de Regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (BIPT)[4];

— de Belgische Mededingingsautoriteit (BMA)[5].

Het wetsontwerp heft het bestaande derde lid van artikel 9, § 1, WOG op. Deze bepaling, die de bevoegdheid van het directiecomité beperkt, strookt niet met de wijzigingen die in artikel 4, 2°, van het wetsontwerp, dat de rol van het Directiecomité uitbreidt en versterkt, worden doorgevoerd.

De directeur van de geschillenkamer en de inspecteur-generaal zullen niet deelnemen aan de discussie, het overleg en de stemming over bepaalde dossiers van het Directiecomité. Het is immers niet ondenkbaar dat een gegevensverwerking in het kader van een autorisatie of een advies eerst binnen het directiecomité besproken wordt en dat (sommige aspecten van) diezelfde verwerking in een later stadium – bv. na een interne melding – bij de inspectiedienst of de geschillenkamer terechtkomt. In sommige gevallen zou dit een onpartijdige behandeling in de weg kunnen staan.

Op vraag van de Raad van State, afdeling Wetgeving, werd de verwijzing naar 5° van artikel 22, § 1 in artikel 9, § 1, 13° verwijderd. Nog in punt 13 werd onder f) een wettelijke basis ingevoegd voor het doorgeven van interne meldingen aan de inspectiedienst. Deze wettelijke basis werd ook uitgebreid naar het algemeen secretariaat (artikel 20, § 4), de eerstelijnsdienst (artikel 22, § 1, 6°) en de autorisatie- en adviesdienst (artikel 23, § 4). Wat de inspecteur-generaal betreft, werd verder verduidelijkt dat deze niet aan de bespreking van individuele dossiers zal deelnemen om de onafhankelijke en onpartijdige werking van zijn directoraat niet in gevaar te brengen.

Art. 5

Artikel 5, a), van het wetsontwerp wijzigt artikel 11, § 1, eerste lid, 3°, WOG om het in regel te brengen met arrest nr. 119/2025 van 18 september 2025 van het Grondwettelijk Hof. De woorden “onder meer” in de tweede zin van de gewijzigde bepaling verwijzen enkel naar aanvullende procedureregels die geen essentiële elementen bevatten.

4 Zie de artikelen 16 e.v. van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. (*https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2.003.011.730&table_name=wet#LNK0012 https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=2.003.011.730&table_name=loi*).

5 *https://www.bma-abc.be/nl/over-ons.*

— le régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges (l’IBPT)[4];

— l’Autorité belge de la Concurrence (ABC)[5].

Le projet de loi supprime l’actuel alinéa 3 de l’article 9, § 1er, de la LCA. Cette disposition, qui limite les compétences du comité de direction, est incompatible avec les modifications apportées à l’article 4, 2°, du projet de loi, qui élargit et renforce le rôle du Comité de direction.

Le directeur de la chambre contentieuse et l’inspecteur général ne participeront pas à la discussion, à la délibération et au vote de certains dossiers du comité de direction. En effet, il n’est pas inconcevable qu’un traitement de données dans le cadre d’un avis ou d’une approbation soit d’abord discuté au sein du comité de direction et que (certains aspects de) ce même traitement arrive ultérieurement – par exemple après un signalement interne – devant le service d’inspection ou la chambre contentieuse. Dans certains cas, cela pourrait empêcher un traitement impartial.

À la demande du Conseil d’État, section de législation, le renvoi au 5° de l’article 22, § 1er, a été supprimé à l’article 9, § 1er, 13°. Toujours au point 13, une base légale a été insérée sous f) pour la transmission de signalements internes au service d’inspection. Cette base légale a également été étendue au secrétariat général (article 20, § 4), au service de première ligne (article 22, § 1er, 6°) et au service d’autorisation et d’avis (article 23, § 4). En ce qui concerne l’inspecteur général, il a en outre été précisé que celui-ci ne participera pas à l’examen de dossiers individuels, afin de ne pas compromettre le fonctionnement indépendant et impartial de sa direction.

Art. 5

L’article 5, a), du projet de loi modifie l’article 11, § 1er, premier alinéa, 3°, de la LCA afin de le mettre en conformité avec l’arrêt n° 119/2025 du 18 septembre 2025 de la Cour constitutionnelle. Les mots “entre autres” figurant dans la deuxième phrase de la disposition modifiée renvoient uniquement à des règles de procédure supplémentaires qui ne comportent pas d’éléments essentiels.

4 Voir les articles 16 et suivants de la loi 17 janvier 2003 *relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges* (*https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=2.003.011.730&caller=SUM&&view_numac=2003011730n#LNK0011).*

5 *https://www.abc-bma.be/fr/propos-de-nous.*

Artikel 5, b), van het wetsontwerp heft de tweede paragraaf van artikel 11 WOG op, die stelt dat de inspectiedienst en de geschillenkamer strikt van mekaar gescheiden dienen op te treden. Het is ter vrijwaring van de rechten van verdediging immers geen noodzakelijke bijkomende waarborg om binnen eenzelfde organisatie diensten strikt onafhankelijk van mekaar te laten werken. Deze rechten worden reeds voldoende beschermd doordat er een onafhankelijk beroepsmogelijkheid bestaat tegen de beslissingen van de Geschillenkamer.

L'article 5, point b), du projet de loi abroge le deuxième alinéa de l'article 11 de la LCA, qui stipule que le service d'inspection et la chambre contentieuse doivent agir de manière strictement indépendante l'un de l'autre. En effet, pour garantir les droits de la défense, il n'est pas nécessaire d'instaurer une garantie supplémentaire consistant à faire fonctionner, au sein d'une même organisation, des services strictement indépendants les uns des autres. Ces droits sont déjà suffisamment protégés par l'existence d'une voie de recours indépendante à l'encontre des décisions de la chambre contentieuse.

Art. 6

Artikel 728, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat: "Op het ogenblik van de rechtsingang en later dienen de partijen in persoon of bij advocaat te verschijnen." In principe kan de Gegevensbeschermingsautoriteit als rechtspersoon dus enkel in rechte optreden door tussenkomst van haar bevoegde organen (artikel 703, Ger. W.) of van haar advocaat.

Overeenkomstig artikel 379 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, mag elke ambtenaar van een belastingadministratie, ofschoon hij geen orgaan is van de Belgische staat, in persoon verschijnen namens de staat. Een gelijkaardige bepaling vindt men terug in het artikel 90 van het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde.

Naar analogie met fiscale ambtenaren wordt uitdrukkelijk voorzien dat, in een afwijking van de bepalingen van artikel 728 van het Gerechtelijk Wetboek, de Gegevensbeschermingsautoriteit kan worden vertegenwoordigd door elk lid van het directiecomité en, bij schriftelijke delegatie, door elk personeelslid.

Er kan in elk geval ook nog altijd een beroep worden gedaan op (gespecialiseerde) advocaten. De leden van het directiecomité en de personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit zullen in dat geval steeds betrokken worden bij de verdediging.

Met de vertegenwoordiging van de Gegevensbeschermingsautoriteit door elk lid van het directiecomité en, bij schriftelijke delegatie, door een personeelslid wil het wetsontwerp de medewerkers verantwoordelijk maken voor de geschillen die uit hun bevoegdheden voortvloeien door hen ermee te belasten om zelf hun dossiers voor de rechtbanken en hoven, en vooral het Marktenhof, te verdedigen.

Wanneer een lid van het directiecomité of, bij schriftelijke delegatie, een personeelslid van de Gegevensbeschermingsautoriteit, in rechte zal verschijnen

Art. 6

L'article 728, § 1er du Code judiciaire dispose que: "Lors de l'introduction de la cause et ultérieurement, les parties sont tenues de comparaître en personne ou par avocat." Ainsi, en principe, l'Autorité de protection des données en tant que personne morale ne peut agir en justice que par l'intermédiaire de ses organes compétents (article 703 du Code judiciaire) ou de son avocat.

En vertu de l'article 379 du Code des impôts sur les revenus de 1992, la comparution en personne au nom de l'État peut être assurée par tout fonctionnaire d'une administration fiscale, bien qu'il ne soit pas un organe de l'État belge. Une disposition similaire figure à l'article 90 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée.

Par analogie avec les fonctionnaires fiscaux, il est expressément prévu que, par une dérogation aux dispositions de l'article 728 du Code judiciaire, l'Autorité de protection des données peut être représentée par tout membre du comité de direction et, par délégation écrite, par tout membre du personnel.

Il sera toutefois toujours possible de faire appel à des avocats (spécialisés). Dans ce cas, les membres du comité de direction et le personnel de l'Autorité de protection des données seront toujours impliqués dans la défense.

En prévoyant la représentation de l'Autorité de protection des données par tout membre du comité de direction et, par délégation écrite, par un membre du personnel, le projet de loi entend confier aux collaborateurs la responsabilité des litiges découlant de leurs compétences en les chargeant d'assurer eux-mêmes la défense de leurs dossiers devant les cours et tribunaux, et en particulier devant la Cour des marchés.

Lorsqu'un membre du comité de direction ou, par délégation écrite, un membre du personnel de l'Autorité de protection des données doit comparaître devant un

voor een rechtbank of een hof van beroep, wordt de tegenpartij of zijn raadsman vóór de inleidende zitting, in kennis gesteld van de identiteit van de betreffende persoon, met mededeling van de nuttige gegevens, zoals het kantooradres, telefoonnummer en e-mailadres.

De verliezende partij is geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd als de Gegevensbeschermingsautoriteit door haar eigen personeel vertegenwoordigd wordt en de uitslag van de procedure is gunstig. Krachtens artikel 1022 Ger. W. is de rechtsplegingsvergoeding immers een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

Ook voor de begroting van de Gegevensbeschermingsautoriteit is deze aangepaste vertegenwoordigingsregeling een besparing.

In antwoord op punt 124 van advies 185/2026 van de Gegevensbeschermingsautoriteit werden de woorden “van de geschillenkamer” op het einde van het nieuwe lid geschrapt.

Art. 7

Artikel 7 van het wetsontwerp hangt samen met artikel 4 van het wetsontwerp. Het bepaalt dat het algemeen secretariaat zijn ontwerpadviezen, ontwerpgoedkeuringen en ontwerpbeslissingen ter goedkeuring aan het directiecomité dient voor te leggen.

Art. 8

Artikel 22, § 1, 1°, WOG bepaalde dat de eerstelijnsdienst “klachten en verzoeken” ontvangt. Dit onderscheid geeft de indruk dat een betrokkene toegang heeft tot twee afzonderlijke procedures. Deze formulering kan aanleiding geven tot procedurele knelpunten met Verordening 2025/2518 van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2025 tot vastlegging van aanvullende procedureregels betreffende de handhaving van Verordening 2016/679 of met de AVG, die niet in een afzonderlijk verzoek voorzien. Daarom voorziet artikel 8, a), van het wetsontwerp in de opheffing van de term “verzoeken”.

Het schrappen van de mogelijkheid om een verzoek in te dienen verhindert niet dat de eerstelijnsdienst een vroegtijdige afhandeling van dossiers kan bevorderen, zoals ook voorzien in Verordening 2025/2518.

Het bovenstaande doet evenmin afbreuk aan de mogelijkheid voor de Gegevensbeschermingsautoriteit om

tribunal ou une cour d’appel, la partie adverse ou son conseil est informé, avant l’audience préliminaire, de l’identité de la personne concernée et reçoit des informations utiles telles que l’adresse du bureau, le numéro de téléphone et l’adresse électronique.

Lorsque l’Autorité de protection des données est représentée par son propre personnel et que l’issue de la procédure est favorable, aucune indemnité de procédure n’est due par la partie succombante. En vertu de l’article 1022 du Code judiciaire, l’indemnité de procédure est une intervention forfaitaire dans les frais et honoraires d’avocat de la partie ayant obtenu gain de cause.

L’adaptation de cette règle de représentation constitue également une économie pour le budget de l’Autorité de protection des données.

En réponse au point 124 de l’avis 185/2026 de l’Autorité de protection des données, les mots “de la chambre contentieuse” ont été supprimés à la fin du nouvel alinéa.

Art. 7

L’article 7 du projet de loi est lié à l’article 4 du même projet de loi. Il prévoit que le secrétariat général soumette à l’approbation du comité de direction ses projets d’avis, projets d’approbation et projets de décision.

Art. 8

L’article 22, § 1er, 1°, de la LCA disposait que le service de première ligne reçoit les “plaintes et demandes”. Cette distinction donne l’impression qu’une personne a accès à deux procédures distinctes. Cette formulation risque également d’engendrer des problèmes de procédure avec le règlement (UE) 2025/2518 du Parlement européen et du Conseil du 26 novembre 2025 établissant des règles de procédure supplémentaires relatives à l’application du règlement (UE) 2016/679 ou le RGPD qui ne prévoit pas de procédure distincte initiée par une demande. C’est pourquoi l’article 8, point a), du projet de loi prévoit la suppression du terme “demandes”.

Supprimer la possibilité d’introduire une demande n’empêche pas le service de première ligne d’encourager une résolution précoce des dossiers, comme le prévoit également le règlement (UE) 2025/2518.

Ce qui précède n’empêche pas davantage l’Autorité de protection des données de pouvoir recevoir des

signalen te ontvangen. Artikel 8, b) voorziet expliciet in deze mogelijkheid. Signalen onderscheiden zich namelijk van klachten doordat zij geen persoonlijke betrokkenheid van de indiener vereisen.

Artikel 8, c), van het wetsontwerp bepaalt dat de eerstelijnsdienst de vroegtijdige afhandeling van klachten bevordert en faciliteert. De vroegtijdige afhandeling van klachten wordt geregeld in artikel 5 van Verordening 2025/2518. Deze verordening is echter van toepassing op klachten en ambtshalve zaken die betrekking hebben op grensoverschrijdende verwerking. Artikel 22, § 1, 2° en 61/2 WOG bepalen dat een vroegtijdige afhandeling eveneens mogelijk is in zaken die geen grensoverschrijdende verwerking betreffen.

De procedure van "vroegtijdige afhandeling" moet de eerstelijnsdienst in staat stellen zowel nationale klachten als grensoverschrijdende klachten op korte termijn af te handelen wanneer hij vaststelt dat de beweerde inbreuk is beëindigd en de klager hier geen bezwaar tegen maakt.

Artikel 8, d) van het wetsontwerp bepaalt dat de eerstelijnsdienst haar algemene sensibiliserende en informerende initiatieven ter goedkeuring aan het directiecomité dient voor te leggen.

De huidige versie van artikel 22 WOG, dat nochtans betrekking heeft op de eerstelijnsdienst, bepaalt in paragraaf 4 dat de autorisatie- en adviesdienst onder leiding staat van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst. Deze informatie wordt ingevolge artikel 8, e) van het wetsontwerp verplaatst naar artikel 24 WOG, dat handelt over de autorisatie en adviesdienst.

Art. 9

Artikel 9 van het wetsontwerp verduidelijkt de adviesbevoegdheid van de autorisatie- en adviesdienst (hierna: AAD). Deze bevoegdheid wordt momenteel in artikel 23, § 1, 1°, WOG als volgt omschreven: "adviezen omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens". Deze formulering werd overgenomen uit de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, die destijds van toepassing was en die intussen is opgeheven. Deze formulering – voor zover ze de adviesbevoegdheid betreffende ontwerpteksten van normen viseert – is echter niet in overeenstemming met artikel 36.4 van de AVG, dat het volgende bepaalt: "De lidstaten raadplegen de toezichthoudende autoriteit bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.".

signalements. L'article 8, b) prévoit explicitement cette possibilité. En effet, les signalements se distinguent des plaintes en ce qu'ils ne nécessitent pas l'implication personnelle de l'auteur.

L'article 8, b) du projet de loi dispose que le service de première ligne encourage et facilite la résolution précoce de plaintes. La résolution précoce de plaintes est régie à l'article 5 du règlement 2025/2518. Ce règlement est toutefois applicable aux plaintes et aux cas examinés d'office qui concernent un traitement transfrontalier. L'article 22, § 1er, 2°, et l'article 61/2 de la LCA énoncent que la résolution précoce est également possible dans des situations qui ne concernent pas un traitement transfrontalier.

La procédure de "résolution précoce" doit permettre au service de première ligne de traiter à court terme tant les plaintes nationales que les plaintes transfrontalières lorsqu'il établit qu'il a été mis fin à la violation alléguée et que le plaignant ne formule pas d'objection à cet égard.

L'article 8, d), du projet de loi prévoit que le service de première ligne soumette à l'approbation du comité de direction ses initiatives générales de sensibilisation et d'information.

La version actuelle de l'article 22 de la LCA, qui fait pourtant référence au service de première ligne, précise au paragraphe 4 que le service d'autorisation et d'avis est dirigé par le directeur du service d'autorisation et d'avis. Compte tenu de l'article 8, e) du projet de loi, cette information est déplacée à l'article 24 de la LCA qui traite du service d'autorisation et d'avis.

Art. 9

L'article 9 du projet de loi clarifie la compétence d'avis du service d'autorisation et d'avis (ci-après "SAA"). Cette compétence est actuellement définie comme suit à l'article 23, § 1er, 1°, de la LCA: "des avis sur toute question relative aux traitements de données à caractère personnel" Cette formulation est reprise de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, qui était applicable à l'époque et qui a été abrogée depuis. Toutefois, cette formulation – dans la mesure où elle concerne la compétence d'avis relatif aux projets de normes – n'est pas conforme à l'article 36.4 du RGPD, qui prévoit ce qui suit: "Les États membres consultent l'autorité de contrôle dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.".

Het eerste amendement brengt artikel 23, § 1, 1°, WOG aldus in overeenstemming met artikel 36.4 van de AVG.

Het tweede amendement, dat een nieuw lid invoegt in artikel 23, § 1, WOG, past artikel 58.3, b, AVG toe. Het laat de autorisatie- en adviesdienst toe om op eigen initiatief advies te verlenen over elke aangelegenheid met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens.

Art. 10

De huidige versie van artikel 22 WOG, dat betrekking heeft op de eerstelijnsdienst, bepaalt in paragraaf 4 dat de autorisatie- en adviesdienst onder leiding staat van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst. Aangezien afdeling 4 specifiek handelt over de autorisatie- en adviesdienst, wordt deze informatie verplaatst naar artikel 24 WOG.

Art. 11

Artikel 26 WOG, § 1, 2° wordt gewijzigd om de adviestermijn met 8 dagen te verlengen indien deze begint te lopen of verstrijkt tussen 25 december en 2 januari.

De Autoriteit ontvangt vaak een groot aantal adviesaanvragen voor het parlementaire zomerreces en voor het einde van het kalenderjaar. Dankzij de voorgestelde verlenging van rechtswege zal de Autoriteit over de nodige tijd beschikken om de haar ter advies voorgelegde normatieve ontwerpteksten en hun impact op het recht op bescherming van persoonsgegevens naar behoren te analyseren.

Er wordt een nieuw lid ingevoegd dat de afgifte van een standaardadvies mogelijk maakt wanneer de Autoriteit geen advies heeft uitgebracht binnen de wettelijke termijn of binnen de door adviesaanvrager toegekende extra termijn.

Een standaardadvies wordt derhalve in uitzonderlijke omstandigheden uitgebracht wanneer de Autoriteit niet in staat is om binnen de in de WOG voorziene termijn een advies te verlenen, bestaande uit de termijn voor het in staat van behandeling brengen van het dossier, ingebracht door dit artikel (3 dagen of 15 dagen), en de wettelijke termijn (5 dagen, 30 dagen of 60 dagen).

De Autoriteit beoordeelt op autonome wijze, op basis van haar werkdruk en de aard van de voorgelegde ontwerptekst, of een standaardadvies moet worden uitgebracht.

La première modification aligne ainsi l'article 23 § 1er, 1°, de la LCA sur l'article 36.4 du RGPD.

La deuxième modification, qui insère un nouvel alinéa à l'article 23, § 1er, de la LCA, applique l'article 58.3, b, du RGPD. Elle permet au service d'autorisation et d'avis de donner des avis de sa propre initiative sur toute question relative à la protection des données à caractère personnel.

Art. 10

La version actuelle de l'article 22 de la LCA, qui traite du service de première ligne, indique au paragraphe 4 que le service d'autorisation et d'avis est dirigé par le directeur du service d'autorisation et d'avis. La section 4 traitant spécifiquement du service d'autorisation et d'avis, il était plus pertinent de déplacer cette information dans cette section à l'article 24.

Art. 11

L'article 26, § 1er, 2° de la LCA est modifié afin de prolonger de 8 jours le délai de remise d'un avis lorsqu'il commence à courir ou expire entre le 25 décembre au 2 janvier.

L'Autorité reçoit souvent un grand nombre de demandes d'avis avant les vacances parlementaires d'été et avant la fin de l'année civile. Grâce à la prolongation automatique proposée, l'Autorité disposera du temps nécessaire pour analyser correctement les projets de textes normatifs qui lui sont soumis pour avis et leur impact sur le droit à la protection des données à caractère personnel.

Il est inséré un nouvel alinéa qui a pour objet de permettre la remise d'un avis standard lorsque l'Autorité n'a pas communiqué d'avis dans le délai légal ou dans le délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis.

Un avis standard est ainsi émis de manière exceptionnelle lorsque l'Autorité n'est pas en mesure de communiquer un avis dans le délai prévu par la LCA, composé du délai de mise en état du dossier inséré par le présent article (3 jours ou 15 jours) et du délai légal (5 jours, 30 jours ou 60 jours).

L'Autorité apprécie de manière autonome, au regard de sa charge de travail et de la nature du projet de texte soumis, s'il y a lieu de délivrer un avis standard.

Wordt eveneens aan herinnerd dat de Autoriteit, conform artikel 52, lid 4, van de AVG, over de middelen moet beschikken die nodig zijn voor de uitoefening van haar taak.

De afgifte van een standaardadvies mag niet beschouwd worden als een advies waarin een oordeel wordt gegeven over de conformiteit van het voorontwerp van wet of het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie met de toepasselijke gegevensbeschermingsregels. Het bevat uitsluitend algemene overwegingen.

Om duidelijk aan te geven dat aan de raadplegingsverplichting is voldaan, wordt in de preambule van het voorontwerp van wet of het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie vermeld dat een standaardadvies verleend werd.

Het afgeven van zo een standaardadvies zal de adviesaanvrager een grotere procedurele zekerheid geven. Deze laatste zal zo, binnen een redelijke termijn en overeenkomstig de wet, beschikken over een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Zelfs als de Gegevensbeschermingsautoriteit al een standaardadvies heeft uitgebracht, kan de aanvrager over het voorontwerp van wet, het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie steeds een nieuwe adviesaanvraag indienen, bij voorkeur met een langere adviestermijn.

Het doel van de vierde paragraaf is om een termijn vast te stellen voor het verzenden van een bewijs van de volledigheid van het dossier. Dit bewijs komt bovenop het verzenden van een ontvangstmelding op de dag van ontvangst van de aanvraag, waarvan sprake in de derde paragraaf.

Deze termijn bedraagt 15 dagen. Ze laat toe om de ontvankelijkheid van de aanvraag te beoordelen en het dossier in staat te stellen, dat wil zeggen met name na te gaan of de documenten volledig zijn en bij het verzoek om advies zijn gevoegd.

Voor spoedeisende dossiers wordt de termijn om de ontvankelijkheid van de aanvraag te beoordelen, het dossier in staat te stellen en het bewijs van de volledigheid van het dossier te versturen tot drie werkdagen herleid.

De verzending van het bewijs van de volledigheid van het dossier vormt het beginpunt van de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht.

Om de behandeling van de aanvraag af te ronden, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit contact opnemen met de aanvrager en hem aanvullende

Il est également rappelé, que conformément à l'article 42, paragraphe 4, l'Autorité doit être dotée des ressources nécessaires à l'exercice de sa mission.

La délivrance d'un avis standard ne saurait être considérée comme un avis se prononçant sur la conformité de l'avant-projet, de la proposition de loi, du décret ou de l'ordonnance aux règles applicables en matière de protection des données. Il ne comprend que des considérations d'ordre général.

Afin d'indiquer clairement que l'obligation de consultation a été respectée, il est mentionné dans le préambule de l'avant-projet, de la proposition de loi, de décret ou de l'ordonnance qu'un avis standard a été remis.

La délivrance d'un tel avis standard garantira une plus grande sécurité procédurale pour le demandeur d'avis. Ce dernier disposera ainsi, dans des délais utiles et conformément à la loi, d'un avis de l'Autorité de protection des données.

Même si l'Autorité de protection des données a déjà rendu un avis standard, le demandeur peut à tout moment introduire une nouvelle demande d'avis concernant l'avant-projet de loi, le projet de loi, le décret ou l'ordonnance, de préférence en prévoyant un délai d'avis plus long.

L'objectif du paragraphe 4 est de fixer un délai pour l'envoi d'un accusé de réception de dossier complet. Cet accusé vient s'ajouter à l'envoi d'un accusé de réception le jour de la réception de la demande, dont il est question au paragraphe 3.

Ce délai est de 15 jours. Il permet d'analyser la recevabilité de la demande et de mettre le dossier en état, c'est-à-dire, notamment, la vérification que les documents sont complets et joints à la demande d'avis.

Pour les dossiers urgents, le délai pour analyser la recevabilité de la demande, mettre le dossier en état et envoyer l'accusé de réception de dossier complet est ramené à trois jours ouvrables.

L'envoi de l'accusé de réception de dossier complet constitue le point de départ du délai dans lequel l'avis doit être rendu.

Afin de mener à bien l'instruction de la demande, l'Autorité peut prendre contact avec le demandeur et lui adresser des questions complémentaires. Le demandeur

vragen stellen. De aanvrager antwoordt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen de termijn die door de Gegevensbeschermingsautoriteit is vastgesteld. Bij vertraging kan de Gegevensbeschermingsautoriteit de termijn voor de adviesaanvraag niet garanderen.

In antwoord op het advies van de Raad van State werd voor spoedeisende gevallen een verkorte voorafgaande termijn van 3 dagen vastgelegd, het onderscheid tussen het onderzoek naar de ontvankelijkheid en de instaatstelling van het dossier werd verduidelijkt, er werd een onderscheid ingevoerd tussen het verzenden van een ontvangstmelding en een melding van de volledigheid van het dossier en er werd een bepaling ingevoegd die rekening houdt met zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen.

répond le plus rapidement possible et en tout état de cause dans le délai assigné par l'Autorité. En cas de retard, le délai applicable à la demande d'avis ne peut être garanti par l'Autorité.

En réponse à l'avis du Conseil d'État, un délai préalable abrégé de 3 jours a été fixé pour les cas urgents, la distinction entre l'analyse de la recevabilité et la mise en état du dossier a été clarifiée, une distinction a été introduite entre l'envoi d'un accusé de réception et celui d'un accusé de réception de dossier complet, et une disposition tenant compte des samedis, des dimanches et des jours fériés légaux a été insérée.

Art. 12

Het wetsontwerp wijzigt artikel 27, § 2, WOG voor zover deze bepaling de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* voorschrijft van adviezen over normen die uitgaan van de uitvoerende macht wanneer het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit vereist is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie. Deze bepaling, die overeenkomt met het vroegere artikel 29, § 5, in fine van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, werd ongewijzigd overgenomen in de WOG. Ze is echter niet in overeenstemming met artikel 36.4 van de AVG, dat bepaalt dat de Autoriteit vooraf moet worden geraadpleegd over elke ontwerpnorm die uitgaat van de wetgevende of de uitvoerende macht. Daarom moet worden bepaald dat niet alleen adviezen over normen van de uitvoerende macht, maar ook adviezen over normen van de wetgevende macht in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt worden.

Naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State over het publiceren van adviezen in het *Belgisch Staatsblad* is het noodzakelijk om artikel 12 van het wetsontwerp te handhaven. De publicatie van adviezen in het Staatsblad verzekert voor zowel regelgevingsontwerpen als voor wetsontwerpen de transparantie met betrekking tot de raadplegingsverplichting zoals vereist door artikel 36, lid 4, AVG. Daarenboven bestaat er voor wetsontwerpen vandaag geen bepaling die voorschrijft dat het advies van de Autoriteit in de parlementaire stukken gepubliceerd moet worden. Deze afwezigheid wordt door artikel 12 van het wetsontwerp gecompenseerd.

Art. 12

Le projet de loi modifie l'article 27, § 2, de la LCA dans la mesure où cette disposition prescrit la publication au *Moniteur belge* des avis sur les normes émanant du pouvoir exécutif lorsque l'avis de l'Autorité de protection des données est requis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance. Cette disposition, qui correspond à l'ancien article 29 § 5 *in fine* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, a été reprise telle quelle dans la LCA. Elle n'est toutefois pas conforme à l'article 36.4 du RGPD qui exige que l'Autorité soit consultée au préalable sur tout projet de norme émanant des pouvoirs législatif ou exécutif. Il convient donc de prévoir que non seulement les avis sur les normes du pouvoir exécutif, mais aussi les avis sur les normes du pouvoir législatif doivent être publiés au *Moniteur belge*.

À la suite de la remarque du Conseil d'État concernant la publication des avis au *Moniteur belge*, il est nécessaire de maintenir l'article 12 du projet de loi. La publication des avis au *Moniteur belge* garantit, tant pour les projets de réglementation que pour les projets de loi, la transparence quant à l'obligation de consultation requise par l'article 36, § 4, du RGPD. En outre, il n'existe actuellement, pour les projets de loi, aucune disposition prescrivant que l'avis de l'Autorité doit être publié dans les documents parlementaires. Cette lacune est comblée par l'article 12 du projet de loi.

Art. 13

Overeenkomstig artikel 29, derde lid, WOG wordt de inspecteur-generaal in geval van afwezigheid of verhindering thans, vervangen door de inspecteur met de meeste dienstjaren of, in geval van gelijke anciënniteit, door de oudste in jaren.

De WOG bevat geen dergelijke regel voor de andere directeurs van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Er zijn geen objectieve argumenten waarom de wet de plaatsvervanger van de inspecteur-generaal als enige wel zou aanduiden.

Het is daarom aangewezen om deze bepaling te schrappen en aan de inspecteur-generaal de mogelijkheid te bieden om zelf een plaatsvervanger aan te duiden. Zoals vandaag ook al het geval is voor de andere directeurs worden de nadere modaliteiten geregeld in het Reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Bovenstaande toelichting bij de wijziging van artikel 29, derde lid werd aangepast om tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State.

Art. 14

Artikel 14 van het wetsontwerp hangt samen met artikel 4 van het wetsontwerp, aangezien het er eveneens op gericht is om de collegiale werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit te versterken.

Dit artikel stipuleert dat de geschillenkamer voor de dossiers die zij ten gronde behandelt (artikel 98 WOG) in principe met drie leden zal zetelen, met name de directeur van de geschillenkamer en twee leden van het directiecomité. Dit zal resulteren in meer coherentie in de standpunten van de Gegevensbeschermingsautoriteit en het zal ook tot ook meer “gedragen” beslissingen leiden.

De directeur van de geschillenkamer duidt per dossier dat op grond van artikel 98 behandeld wordt de twee leden van het directiecomité aan die zullen zetelen. Hij verzekert de onpartijdigheid van deze leden, die met hun aanduiding moeten instemmen, in het voorliggende dossier.

De beoordeling van de onpartijdigheid van de leden van het directiecomité houdt rekening met eventuele eerdere tussenkomsten in het dossier.

Het derde lid van paragraaf 2 is gelinkt aan de uitgebreidere samenstelling die in het tweede lid besproken wordt. Indien de directeur op basis van het tweede lid

Art. 13

Conformément à l’article 29, alinéa 3, de la LCA, en cas d’absence ou d’empêchement, l’inspecteur général est remplacé par l’inspecteur le plus ancien ou, en cas de parité d’ancienneté, par le plus âgé.

La LCA ne contient aucune règle de ce type pour les autres directeurs de l’Autorité de protection des données. Il n’existe aucun argument objectif justifiant que la loi désigne le suppléant de l’inspecteur général comme seul suppléant.

C’est la raison pour laquelle il convient de supprimer cette disposition et de donner à l’inspecteur général la possibilité de nommer lui-même un suppléant. Comme c’est déjà le cas pour les autres directeurs aujourd’hui, les modalités ultérieures sont régies par le règlement d’ordre intérieur de l’Autorité de protection des données.

Le commentaire ci-dessus relatif à la modification de l’article 29, alinéa 3, a été adapté afin de se conformer à l’avis du Conseil d’État.

Art. 14

L’article 14 du projet de loi est lié à l’article 4 du même projet de loi, car il vise également à renforcer le fonctionnement collégial de l’Autorité de protection des données.

Cet article prévoit que pour les dossiers qu’elle traite au fond (article 98 de la LCA), la chambre contentieuse siégera en principe avec trois membres, à savoir le directeur de la chambre contentieuse et deux membres du comité de direction. Il en résultera une plus grande cohérence dans les avis de l’Autorité de protection des données et des décisions plus “soutenues”.

Le directeur de la chambre contentieuse désigne les deux membres du comité de direction qui siégeront pour chaque dossier traité en vertu de l’article 98. Il garantit l’impartialité de ces membres, qui doivent approuver leur désignation, dans le dossier en question.

L’évaluation de l’impartialité des membres du comité de direction tient compte d’éventuelles interventions antérieures dans le dossier.

L’alinéa 3 du paragraphe 2 est lié à la composition élargie évoquée à l’alinéa 2. Dans le cas où le directeur souhaiterait, sur la base de l’alinéa 2, composer une

een geschillenkamer met drie leden wil samenstellen, kan bij één of meerdere partijen de vraag rijzen naar de onpartijdigheid van één of meerdere directeurs die deel uitmaken van de geschillenkamer.

In dergelijke situatie heeft het derde lid als doel om dilatoire verzoeken voor de geschillenkamer te vermijden. De directeur van de geschillenkamer kan, overeenkomstig dit lid, geval per geval bepalen of het nodig is om de procedure te schorsen terwijl het wrakingsverzoek wordt beoordeeld.

De geschillenkamer zal op dat punt niet over een volledig discretionaire bevoegdheid beschikken. Al haar beslissingen moeten worden genomen overeenkomstig de hogere rechtsbeginselen en de beginselen van het bestuursrecht. Deze beslissingen zijn steeds vatbaar voor beroep bij het Marktenhof.

Een mogelijke beslissing over de schorsende werking van een wrakingsverzoek dient vooraf te gaan aan elke andere overweging van de geschillenkamer.

Als antwoord op punt 159 van advies 185/2026 van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd de laatste zin van het tweede lid vervangen door een andere zin met dezelfde betekenis.

In antwoord op punt 115 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit voegt het ontwerp ook een derde paragraaf toe aan het artikel. Deze paragraaf bevat de beslissingsmodaliteiten van de geschillenkamer.

Bovenstaande toelichting bij de bepaling die handelt over de schorsende werking van een wrakingsverzoek werd op vraag van de Raad van State meer in detail uitgewerkt.

Art. 15

De vereiste dat de directeur van de geschillenkamer een magistraat moet zijn, ingevoerd door de wet van 25 december 2023, wordt opgeheven en vervangen door de voorwaarde dat de directeur van de geschillenkamer een magistraat of een jurist met ten minste tien jaar ervaring in gerechtelijke of administratieve procedures moet zijn.

De voorwaarde om enkel magistraten tot het ambt van directeur van de geschillenkamer toe te laten, leidde er bij de recentste benoemingsprocedure toe dat er slechts één kandidaat was die bovendien genoot van een overgangsbepaling, waardoor hij géén magistraat diende te

chambre contentieuse de trois membres, il est possible qu'une ou plusieurs parties remettent en cause l'impartialité d'un ou de plusieurs directeurs faisant partie de cette chambre.

Dans une telle situation, l'alinéa 3 vise à éviter les demandes dilatoires devant la chambre contentieuse. Conformément à cet alinéa, le directeur de la chambre contentieuse peut déterminer, au cas par cas, s'il est nécessaire de suspendre la procédure pendant l'examen de la demande de récusation.

La chambre contentieuse ne disposera pas d'un pouvoir entièrement discrétionnaire sur ce point. Toutes ses décisions doivent être prises conformément aux principes supérieurs du droit et aux principes du droit administratif. Ces décisions sont toujours susceptibles de recours devant la Cour des marchés.

Toute éventuelle décision concernant l'effet suspensif d'une demande de récusation doit précéder toute autre considération de la chambre contentieuse.

En réponse au point 159 de l'avis 185/2026 de l'Autorité de protection des données, la dernière phrase de l'alinéa 2 a été remplacée par une autre phrase ayant la même signification.

En réponse au point 115 de l'avis de l'Autorité de protection des données, le projet ajoute également un paragraphe 3 à l'article. Ce paragraphe contient les modalités de décision de la chambre contentieuse.

Le commentaire ci-dessus relatif à la disposition traitant de l'effet suspensif d'une demande de récusation a été élaboré plus en détail à la demande du Conseil d'État.

Art. 15

L'exigence introduite par la loi du 25 décembre 2023 selon laquelle le directeur de la chambre contentieuse doit être un magistrat est supprimée et remplacée par la condition que le directeur de la chambre contentieuse doit être un magistrat ou un juriste ayant au moins dix ans d'expérience dans les procédures judiciaires ou administratives.

Lors de la dernière procédure de nomination, la condition de n'admettre que des magistrats à la fonction de directeur de la chambre contentieuse a eu pour conséquence qu'il n'y a eu qu'un seul candidat qui, de plus, bénéficiait d'une disposition transitoire qui ne

zijn[6]. Zo een beperkte keuze kan enerzijds de zoektocht naar de beste kandidaat vernauwen en anderzijds de continuïteit van de werking van de geschillenkamer in het gedrang brengen.

Daarom lijkt het beter om te vereisen dat de directeur van de geschillenkamer een magistraat of een jurist moet zijn met ten minste tien jaar ervaring in gerechtelijke of administratieve procedures. Op die manier kan de Kamer van volksvertegenwoordigers uit een bredere lijst van kandidaten kiezen zonder in te boeten op competenties, ervaring en kwaliteit.

Art. 16

Overeenkomstig artikel 49, derde lid, WOG dient jaarlijks een werklastmeting uitgevoerd te worden bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Zoals uitgelegd in de toelichting bij artikel 34wordt overgegaan van een jaarlijkse werklastmeting op een werklastmeting opgesteld samen met het strategisch plan en minstens om de drie jaar uitgevoerd. Deze bepaling laat enerzijds toe dat werklastmetingen afgestemd worden op de strategische prioriteiten van het directiecomité. Met de driejaarlijkse cyclus legt de wetgever de Gegevensbeschermingsautoriteit anderzijds een minimale vaste periodiciteit op die voldoende tijd geeft om de operationele gevolgen van werklastverschuivingen in kaart te brengen vooraleer ze opnieuw worden geëvalueerd.

Op vraag van de Raad van State werden de woorden “mesure annuelle” in de Franstalige versie van het wetsontwerp veranderd in “mesure la plus récente”.

Art. 17

Dit wetsontwerp houdt rekening met arrest nr. 92/2023 van 16 februari 2023 van het Grondwettelijk Hof door een nieuw artikel 54/2 in de WOG in te voegen. De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt ertoe aangezet om samen te werken met de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gewesten en de gemeenschappen, rekening houdende met de noodzaak om de coherentiemechanismes van artikel 51, derde lid, artikel 63 en artikel 68, vierde lid, van de AVG na te leven.

[6] Zie p. 48 van het verslag van de plenaire zitting van de Kamer dd 19/12/2025: *https://www.dekamer.be/doc/PCRI/pdf/56/ip0 19 .pdf.*

lui imposait pas d’être magistrat[6]. Un choix aussi limité peut, d’une part, restreindre la recherche du meilleur candidat et, d’autre part, compromettre la continuité du fonctionnement de la chambre contentieuse.

Il est ainsi préférable d’exiger que le directeur de la chambre contentieuse soit un magistrat ou un juriste ayant au moins dix ans d’expérience dans les procédures judiciaires ou administratives. De cette manière, la Chambre des représentants peut sélectionner des candidats au sein d’une liste plus large, sans pour autant compromettre les exigences en matière de compétences, d’expérience et de qualité.

Art. 16

Conformément à l’article 49, alinéa 3, de la LCA, une mesure de la charge de travail doit être effectuée chaque année au sein de l’Autorité de protection des données.

Comme expliqué dans le commentaire de l’article 4, il est prévu de passer d’une mesure annuelle de la charge de travail à une mesure de la charge de travail réalisée à l’occasion du plan stratégique et au moins tous les trois ans. Cette disposition permet, d’une part, d’aligner les mesures de la charge de travail sur les priorités stratégiques du comité de direction. D’autre part, en instaurant un cycle de trois ans, le législateur impose à l’Autorité de protection des données une périodicité minimale fixe, qui laisse un délai suffisant pour analyser les conséquences opérationnelles des variations de la charge de travail avant que celles-ci elles ne soient réévaluées.

À la demande du Conseil d’État, les mots “mesure annuelle” ont été remplacés par les mots “mesure la plus récente” dans la version française du projet de loi.

Art. 17

Cet article du projet de loi tient compte de la décision n° 92/2023 du 16 février 2023 de la Cour Constitutionnelle en insérant un nouvel article 54/2 dans la LCA. L’Autorité de protection des données est amenée à coopérer avec des autorités de contrôle compétentes établies par les régions et les communautés. Ceci tenant compte de la nécessité de respecter les mécanismes de cohérence prévus à l’article 51 alinéa 3, à l’article 63 et à l’article 68, alinéa 4 du RGPD.

[6] Voir p. 48 du rapport de la session plénière de la Chambre en date du 19/12/2024: *https://www.dekamer.be/doc/PCRI/pdf/56 /ip0 19.pdf.*

Art. 18

Dit artikel van het wetsontwerp legt een link met Verordening 2025/2518 door een nieuw artikel 56/2 in te voegen in de WOG. Krachtens artikel 1 van de Verordening 2025/2518 omvat de behandeling van een klacht betreffende een grensoverschrijdende verwerking ook de vaststelling of een zaak betrekking heeft op een grensoverschrijdende verwerking of niet. Van zodra de Gegevensbeschermingsautoriteit vaststelt dat het om een grensoverschrijdende klacht gaat in de zin van Verordening 2025/2518, volgt zij de rechtstreeks toepasselijke bepalingen van deze verordening.

Van zodra echter vastgesteld wordt dat een klacht geen betrekking heeft op een grensoverschrijdende verwerking, dient de Gegevensbeschermingsautoriteit te handelen overeenkomstig de bepalingen van Hoofdstuk 6 van de WOG.

Aangezien van bij aanvang niet altijd duidelijk is of het om een grensoverschrijdende klacht gaat of niet, harmoniseert Hoofdstuk 6 van het wetsontwerp de ontvankelijkheidscriteria van artikel 60 WOG alsook andere procedurele elementen van de WOG met de relevante bepalingen van Verordening 2025/2518.

Art. 19

In zijn arresten 144/2024 van 28 november 2024 en 119/2025 van 18 september 2025 heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat artikel 57 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, dat betrekking heeft op het taalgebruik, in strijd is met artikel 30 van de Grondwet omdat het geen regeling bevat van de essentiele elementen van het taalgebruik in het kader van haar procedures. Vermits artikel 30 van de Grondwet bepaalt dat het taalgebruik in België voor handelingen van het openbaar gezag en voor gerechtszaken niet kan worden geregeld dan door de wet, heeft het Hof erop gewezen dat enkel de wetgever bevoegd is voor het vaststellen van de essentiële elementen van de regels betreffende het taalgebruik.

Met het oog op de nadere bepaling van de essentiele elementen die moeten worden vastgelegd in deze wet, werd een vraag om advies ingediend bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht. Deze Commissie heeft hierover advies nr. 57.190 van 21 oktober 2025 uitgebracht. Voorliggend ontwerp houdt rekening met de aanbevelingen van dit advies.

Een van de doelstellingen van deze wet is een vastomlijnd en voorspelbaar kader voor de burger vast te

Art. 18

Cet article du projet de loi crée un lien avec le règlement 2025/2518 en insérant un nouvel article 56/2 dans la LCA. En vertu de l'article 1er du règlement 2025/2518, le traitement d'une plainte concernant un traitement transfrontalier inclut de déterminer si une situation concerne un traitement transfrontalier. Dès que l'Autorité de protection des données constate qu'il s'agit d'une plainte transfrontalière au sens du règlement 2025/2518, elle applique les dispositions directement applicables de ce règlement.

Toutefois, dès qu'il est établi qu'une plainte ne concerne pas un traitement transfrontalier, l'Autorité de protection des données doit agir conformément aux dispositions du chapitre 6 de la loi sur la protection des données.

Étant donné qu'il n'est pas toujours évident, dès le départ, s'il s'agit ou non d'une plainte transfrontalière, le chapitre 6 du projet de loi harmonise les critères de recevabilité de l'article 60 de la LCA ainsi que d'autres éléments procéduraux de la LCA avec les dispositions pertinentes du règlement 2025/2518.

Art. 19

Dans ses arrêts 144/2024 du 28 novembre 2024 et 119/2025 du 18 septembre 2025, la Cour constitutionnelle a jugé que l'article 57 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, relatif à l'emploi des langues, viole l'article 30 de la Constitution car il ne règle pas les éléments essentiels de l'emploi des langues lors de ses procédures. L'article 30 de la Constitution prévoyant que l'emploi des langues en Belgique, pour les actes des autorités publiques et les affaires judiciaires, ne peut être réglé que par la loi, la Cour a rappelé que seul le législateur est compétent pour fixer les éléments essentiels des règles relatives à l'usage des langues.

Afin d'identifier les éléments essentiels à fixer dans la présente loi, une demande d'avis a été faite à la Commission permanente de Contrôle linguistique. Cette dernière a rendu l'avis n° 57.190 du 21 octobre 2025 à ce sujet. Ce projet tient compte des recommandations émises dans cet avis.

L'un des objectifs de ce projet est de fixer un cadre clair, précis et prévisible pour le citoyen, sur l'usage

leggen met betrekking tot het taalgebruik in de individuele procedures die voor de Autoriteit worden gebracht.

Dit doel moet ook worden nagestreefd door rekening te houden met het beginsel van geheimhouding van het door de inspectiedienst verrichte onderzoek, zoals vastgelegd in artikel 67, § 4 van de WOG. Dit fundamentele beginsel van de procedure voor de Inspectiedienst staat eraan in de weg dat alle partijen vanaf het begin van het onderzoek op de hoogte worden gesteld van het bestaan van een klacht waarin zij mogelijk worden genoemd. Een dergelijke kennisgeving zou immers de doeltreffendheid en efficiëntie van de daaropvolgende onderzoeksmaatregelen onherstelbaar in gevaar kunnen brengen.

De bescherming van de burger en de eerbiediging van de rechten van de verdediging vormen de leidraad voor het uitwerken van het nieuwe kader, dat tevens berust op de praktische ervaring van de inspectiedienst en de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, ook in het kader van dossiers die achtereenvolgens door deze twee diensten behandeld worden. Zoals aanbevolen door de Vaste Commissie voor Taaltoezicht worden de taalwetten in bestuurszaken (voor de betrekkingen tussen de Gegevensbeschermingsautoriteit en particulieren) en het taalgebruik in gerechtelijke zaken (voor de procedures voor de geschillenkamer) als referentiekader gehanteerd.

Het tegensprekelijk karakter van de procedures, de sancties die ermee verbonden kunnen zijn en het bestaan van beroep vereisen een vastomlijnd en voorspelbaar kader voor de procedures voor de inspectiedienst en de geschillenkamer. Luidens het door de wet ingestelde principe is de taal van de procedure de landstaal waarin de klacht werd ingediend.

Dat beginsel wordt evenwel niet toegepast in geval van klacht tegen een overheidsinstantie waarvan de werking niet het hele land bestrijkt, met uitzondering van Brussel: in dat geval wordt de taal van de procedure bepaald door het territorialiteitsbeginsel.

In afwijking van dat beginsel kan de inspectiedienst of de geschillenkamer, wanneer de verwerende partij geen overheidsinstantie is, op basis van een aantal welbepaalde objectieve criteria (het taalgebied waarin de verwerende partij gevestigd is, de taal waarin haar recentste statuten zijn opgesteld, het taalgebied waarin zij hoofdzakelijk de activiteiten verricht die aanleiding geven tot de betwiste gegevensverwerking, enz.), beslissen welke de meeste geschikte proceduretaal is.

des langues dans les procédures individuelles portées devant l'Autorité.

Cet objectif doit être poursuivi en tenant compte également du principe du secret de l'enquête menée par le service d'inspection, tel que consacré par l'article 67, § 4 de la LCA. Ce principe fondamental de la procédure devant le service d'inspection fait obstacle à ce que toutes les parties mises en cause soient informées, dès le début de l'enquête, de l'existence d'une plainte à leur encontre. Une telle notification risquerait en effet de compromettre irrémédiablement l'efficacité et l'efficience des mesures d'enquête ultérieures.

La protection des citoyens et le respect des droits de la défense constituent le fil conducteur de l'élaboration du nouveau cadre, basé également sur l'expérience pratique du service d'inspection et de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données, y compris dans le cadre de dossiers traités consécutivement par ces deux services. Comme préconisé par la Commission permanente de Contrôle linguistique, les lois linguistiques en matière administrative (pour les rapports entre l'Autorité de protection des données et les particuliers) et l'emploi des langues en matière judiciaire (pour les procédures devant la chambre contentieuse) servent de cadre de référence.

Le caractère contradictoire des procédures, les sanctions qui peuvent y être associées et l'existence d'un recours nécessitent un cadre clair, précis et prévisible pour les procédures portées devant le service d'inspection et la chambre contentieuse. Le principe établi par la loi est que la langue de la procédure est la langue nationale dans laquelle la plainte a été introduite.

Ce principe n'est cependant pas appliqué dans le cas d'une plainte déposée contre une autorité publique dont le fonctionnement ne couvre pas l'ensemble du pays, exception faite de Bruxelles: dans ce cas, la langue de la procédure est déterminée par le principe de territorialité.

Par dérogation à ce principe, lorsque la partie défenderesse n'est pas une autorité publique, le service d'inspection ou la chambre contentieuse peut décider, sur la base d'une série de critères objectifs déterminés (la région linguistique dans laquelle la partie défenderesse est établie, la langue dans laquelle sont rédigés ses statuts les plus récents, la région linguistique dans laquelle elle exerce principalement les activités dont ressortent les traitements de données litigieux, etc), quelle est la langue de procédure la plus appropriée.

Dit artikel vervangt de enige zin van artikel 57 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevens- beschermingsautoriteit door acht paragrafen waarin een vastomlijnd en voorspelbaar kader voor de burger wordt vastgelegd, en de essentiële elementen van het taalgebruik in de procedures voor de Gegevensbeschermingsautoriteit worden geregeld.

Als basisprincipe is dat de landstaal waarin de klacht of het verzoek door de verzoekende partij(en) wordt ingediend, als taal van de procedure wordt gehanteerd. Dit principe wordt ontleend aan artikel 41, § 1, van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, en volgt de aanbeveling van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

Het eerste lid van de tweede paragraaf behandelt de onderscheiden gevallen waarin een klacht of verzoek wordt ingediend ten aanzien van een overheidsinstantie. Dat onderscheid wordt gemaakt met het oog op de toepassing van de regels vermeld in de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, inzonderheid in de artikelen 10, 12, 13 en 14 (plaatselijke overheidsdiensten in homogeen taalgebied), 17, 19 en 20 (plaatselijke overheidsdiensten in Brussel-Hoofdstad), 33, 35, § 2 (gewestelijke overheidsdiensten) alsook 39, 41 en 42 (centrale overheidsdiensten). In geval van homogeen taalgebied is het territorialiteitsbeginsel van toepassing om de taal van de procedure te bepalen. In geval van niet-homogeen taalgebied (met inbegrip van de zogenaamde “faciliteiten gemeenten”) is de taal van de betrokken persoon van toepassing.

Het eerste lid van de derde paragraaf bepaalt dat de Gegevensbeschermingsautoriteit, op basis van de informatie die tijdens de instaatstelling van de zaak is verzameld en nadat alle betrokken partijen geïdentificeerd werden, de taal van de procedure kan beslissen, rekening houdend met de vier elementen die in dit lid zijn genoemd. Aangezien elke zaak haar eigen specifieke kenmerken bezit, is er geen sprake van volgorde van belangrijkheid of van prioriteit tussen die vier elementen, en evenmin van enige onderlinge subsidiariteit. Indien dit lid de Gegevensbeschermingsautoriteit een zekere manoeuvreerruimte laat, dan is dat met het oog op een bijkomende garantie, met inachtneming van de rechten van alle partijen.

De Gegevensbeschermingsautoriteit moet haar beslissing over de taal van de procedure met redenen omkleden. Zij stelt zowel de klagende als de verwerende partijen tegelijkertijd in kennis van deze beslissing.

De taal die overeenkomstig de leden 1 tot en met 3 van dit artikel wordt vastgesteld, geldt voor alle klagende en verwerende partijen.

Cet article remplace l’unique phrase de l’article 57 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données par huit paragraphes fixant un cadre clair, précis et prévisible pour le citoyen et réglant les éléments essentiels de l’emploi des langues lors des procédures devant l’Autorité de protection des données.

Le principe de base est l’utilisation, comme langue de la procédure, de la langue nationale dans laquelle la plainte est déposée par la ou les parties requérantes. Ce principe s’inspire de l’article 41, § 1er, des lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l’emploi des langues en matière administrative, et suit la recommandation de la Commission permanente de Contrôle linguistique.

Le second paragraphe, en son premier alinéa, aborde les cas distincts dans lesquels une plainte est déposée à l’égard d’une autorité publique. Cette distinction est faite afin d’appliquer les règles énoncées dans les lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l’emploi des langues en matière administrative, plus particulièrement en ses articles 12, 13 et 14 (services publics locaux en région linguistique homogène), 19 et 20 (services publics locaux à Bruxelles-Capitale), 33, 35, (services publics régionaux), ainsi que 41 et 42 (services publics centraux). En cas de région linguistique homogène, le principe de territorialité s’applique pour déterminer la langue de la procédure. En cas de région linguistique non homogène (en ce compris les communes dites “à facilités”), la langue de la personne concernée s’applique.

Le troisième paragraphe, en son premier alinéa, prévoit que sur la base des informations collectées lors de la mise en état de l’affaire, et après avoir identifié toutes les parties défenderesses, l’Autorité de protection des données peut décider de la langue de la procédure en tenant compte des quatre éléments énoncés dans cet alinéa. Dans la mesure où chaque affaire a ses propres spécificités, il n’existe pas d’ordre d’importance ou de priorité parmi ces quatre éléments, de même qu’il n’est pas instauré de subsidiarité entre eux. Si cet alinéa laisse une certaine marge de manœuvre à l’Autorité de protection des données, c’est avec l’objectif d’offrir une garantie supplémentaire dans le respect des droits de toutes les parties.

L’Autorité de protection des données doit motiver sa décision relative à la langue de la procédure. Elle notifie cette décision simultanément aux plaignant(s) et aux parties défenderesses.

La langue de la procédure déterminée par application des paragraphes 1 à 3 du présent article s’applique à l’ensemble des plaignant(s) et des parties défenderesses.

In de zin van dit artikel wordt onder “klager” verstaan de partij die de klacht bij de Eerstelijnsdienst heeft ingediend, en onder “verwerende partij” elke partij tegen wie de klacht is gericht, alsmede elke partij ten aanzien van wie bij de aanvang van het onderzoek een vermoeden van inbreuk op de geldende regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens bestaat of ten aanzien van wie tijdens het onderzoek een dergelijke inbreuk wordt vastgesteld.

Partijen die uitsluitend worden bevraagd met het oog op het inwinnen van inlichtingen, zijn geen verwerende partijen in de zin van dit artikel.

In de vierde alinea wordt verwezen naar de mogelijkheid voor de betrokken partijen om een taalwijziging aan te vragen, mits bepaalde procedures in acht worden genomen. Deze bevoegdheid, die vergelijkbaar is met een nationale vordering, is in overeenstemming met de rechten van de verdediging van de partijen en stelt hen in staat argumenten aan te voeren ten gunste van een andere proceduretaal dan die welke door toepassing van de eerste alinea van dit artikel is bepaald. Dit besluit heeft enkel gevolgen voor de toekomst en houdt voor de gegevensbeschermingsautoriteit dus geen verplichting in om eerder vastgestelde handelingen te vertalen.

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State is verduidelijkt dat alle partijen aan het begin van de procedure een verzoek tot taalwijziging kunnen indienen.

In het tweede lid van de vierde paragraaf wordt uiteengezet hoe de Gegevensbeschermingsautoriteit beslist over zo een verzoek. In dit stadium wordt rekening gehouden met zowel de noodzaak om de doeltreffendheid van de procedure te waarborgen als met de procedurele belangen van elk van de klagers en verweerders, zoals gespecificeerd naar aanleiding van de aanbeveling van de Raad van Staat in zijn advies.

Door te verwijzen naar de “*eis van een efficiënte procedure*”kan de Gegevensbeschermingsautoriteit ook elementen in aanmerking nemen die niet zijn opgesomd in de punten 1° tot en met 4° van lid 3, maar die, afhankelijk van de specifieke kenmerken van ele zaak, toch van invloed kunnen zijn op de beslissing van de Geschillenkamer of de Inspectiedienst over de meest geschikte proceduretaal, met name gezien de omstandigheden van het dossier en het aantal betrokken partijen.

Er kan beroep ingesteld worden tegen de beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit om ingevolge het verzoek van een partij de taal van de procedure al dan niet te wijzigen. Dit beroep wordt tegelijkertijd ingesteld met het beroep tegen de beslissing van de

Au sens du présent article, il est entendu par “*plaignant*” la partie qui a déposé la plainte auprès du service de première ligne, et par “*partie défenderesse*” toute partie contre laquelle la plainte est dirigée, ainsi que toute partie à l’égard de laquelle il existe, au début de l’enquête, un soupçon d’infraction à la réglementation applicable en matière de protection des données à caractère personnel, ou à l’égard de laquelle une telle infraction est constatée au cours de l’enquête.

Les parties qui sont uniquement entendues en vue de recueillir des renseignements ne sont pas des parties défenderesses au sens du présent article.

Le quatrième paragraphe évoque la possibilité pour les parties concernées de demander un changement de langue, sous réserve du respect de certaines modalités. Cette faculté, qui s’apparente à un recours interne, s’inscrit dans le respect des droits de la défense des parties et leur permet de faire valoir des arguments en faveur d’une autre langue de la procédure que celle déterminée en appliquant les premiers paragraphes de l’article. Cette décision ne porte ses effets que pour l’avenir et n’entraîne dès lors aucune obligation pour l’Autorité de protection des données de traduire les actes adoptés antérieurement.

À la suite de l’avis du Conseil d’État, il a été précisé que toutes les parties peuvent introduire une demande de changement de langue au début de la procédure.

Le second alinéa du quatrième paragraphe explique la manière dont l’Autorité de protection des données statue sur une demande. À ce stade, il est tenu compte tant de la nécessité de garantir l’efficience de la procédure que des intérêts procéduraux de chacune des parties plaignantes et défenderesses, tel que précisé suite à la recommandation faite par le Conseil d’État dans son avis.

Le renvoi à l’“*exigence d’une procédure efficiente*” permet à l’Autorité de protection des données de prendre également en considération des éléments non énumérés aux points 1° à 4° du paragraphe 3, mais néanmoins susceptibles en fonction des spécificités propres à chaque affaire d’influencer la décision de la chambre contentieuse ou du service d’inspection quant à la langue de la procédure la plus adéquate, au regard notamment des circonstances de l’affaire et du nombre de parties prenantes.

Un recours est prévu contre la décision de l’Autorité de protection des données de modifier ou non la langue de la procédure à la suite de la demande d’une partie. Ce recours est exercé en même temps que le recours contre la décision de la chambre contentieuse à la suite

geschillencommissie na behandeling van de zaak. Teneinde dilatoire vorderingen door misbruik van verzoeken tot taalwijziging tegen te gaan, die zowel de efficiëntie van de procedure ondermijnen als de naleving door de GBA van haar verplichting om dossiers binnen een redelijke termijn te behandelen, wordt dit beroep gelijktijdig ingesteld met het beroep tegen de eindbeslissing van de geschillenkamer.

Het eerste lid van de vijfde paragraaf behelst de situatie waarbij de Gegevensbeschermingsautoriteit, in de hoedanigheid van leidende toezichthoudende autoriteit voor grensoverschrijdende verwerking, de taal van de procedure moet bepalen.

Het tweede lid van de vijfde paragraaf voorziet in de wijze waarop de taal van de procedure wordt bepaald wanneer een klacht tegen een overheidsinstantie wordt doorgestuurd naar de Gegevensbeschermingsautoriteit in de hoedanigheid van leidende toezichthoudende autoriteit.

Het eerste lid van de zesde paragraaf voorziet in de wijze waarop de taal van de procedure wordt bepaald wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit op eigen initiatief een onderzoek opent.

Het eerste lid van de zevende paragraaf verduidelijkt twee specifieke regels die in acht moeten worden genomen met betrekking tot het taalgebruik in procedures voor de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Ten slotte is de taal van de procedure ook de taal waarin de Gegevensbeschermingsautoriteit haar uiteindelijke beslissing opstelt en eventueel publiceert.

Art. 20

In de titel van Afdeling 1 van Hoofdstuk 6 van de WOG wordt het woord “ontvankelijkheid” door het woord “ontvankelijkheidsonderzoek” vervangen om te benadrukken dat deze afdeling handelt over het onderzoek van de ontvankelijkheid van een klacht.

Art. 21

In artikel 58, eerste lid, WOG worden een aantal voorschriften opgelegd waaraan klachten moeten voldoen.

Het recht om klacht in te dienen wordt expliciet voorbehouden aan enerzijds de actoren die voldoen aan de definitie van “betrokkene” in de zin van de AVG en aan anderzijds de organen, organisaties en verenigingen

de l’examen de l’affaire. Afin de parer aux manœuvres dilatoires découlant de l’utilisation abusive des demandes de changement de langue, préjudiciables tant à l’efficience de la procédure qu’au respect par l’APD de son obligation de traiter les dossiers endéans un délai raisonnable, ce recours est exercé en même temps que le recours contre la décision finale de la chambre contentieuse.

Le cinquième paragraphe, en son premier alinéa, prévoit la situation dans laquelle, en tant qu’autorité de contrôle chef de file pour un traitement transfrontalier, l’Autorité de protection des données doit déterminer la langue de la procédure.

Le second alinéa du cinquième paragraphe prévoit la manière dont est déterminée la langue de la procédure lorsqu’une plainte est transférée à l’Autorité de protection des données en tant qu’autorité de contrôle chef de file, et dirigée contre une autorité publique.

Le sixième paragraphe, en son premier alinéa, prévoit la manière de déterminer la langue de la procédure lorsque l’Autorité de protection des données ouvre une enquête de sa propre initiative.

Le septième paragraphe, en son premier alinéa, précise deux règles particulières à respecter en matière d’emploi des langues lors des procédures devant l’Autorité de protection des données.

Enfin, la langue de la procédure est également celle dans laquelle l’Autorité de protection des données rédige et éventuellement publie sa décision finale.

Art. 20

Dans le titre de la section 1re du chapitre 6 de la LCA, le mot “recevabilité” est remplacé par les mots “examen de la recevabilité” afin de souligner le fait que cette section traite de l’examen de la recevabilité d’une plainte.

Art. 21

L’article 58, alinéa 1er, de la LCA impose un certain nombre de prescriptions auxquelles les plaintes doivent satisfaire.

Le droit d’introduire une plainte est explicitement réservé, d’une part, aux personnes répondant à la définition de “personne concernée” au sens du RGPD et, d’autre part, aux organismes, organisations et associations

zonder winstoogmerk in de zin van artikel 80.1 AVG en artikel 220 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. De notie “Eenieder” die in artikel 58 WOG gebruikt wordt is immers onvoldoende gealigneerd op de concepten die in de AVG gehanteerd worden.

Het huidig ontvankelijkheidscriterium “in een van de landstalen” opgenomen in artikel 60, eerste lid, van de WOG wordt verplaatst naar de voorschriften opgenomen in artikel 58, eerste lid, van de WOG.

Wanneer bepaalde van die voorschriften ontbreken, neemt de eerstelijnsdienst contact op met de klager om, indien mogelijk, de ontbrekende informatie te verkrijgen.

Art. 22

Wat betreft de schrapping van de woorden “en een verzoek” kan worden verwezen naar de hogervermelde uitleg.

Art. 23

Ingevolge de Verordening 2025/2518 mogen voor het ontvankelijkheidsonderzoek van een klacht met betrekking tot grensoverschrijdende verwerking enkel de limitatief opgesomde ontvankelijkheidscriteria in de Verordening 2025/2518 worden gebruikt.

Gezien er in het wetsontwerp voor geopteerd wordt om zowel voor grensoverschrijdende als niet grensoverschrijdende zaken dezelfde ontvankelijkheidscriteria te hanteren, worden de bestaande ontvankelijkheidscriteria voor niet grensoverschrijdende klachten geschrapt. Ook voor niet grensoverschrijdende klachten wordt de ontvankelijkheid dus getoetst aan de criteria van Verordening 2025/2518. Het handhaven van verschillende ontvankelijkheidscriteria voor grensoverschrijdende en niet- grensoverschrijdende zaken is immers problematisch voor in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

Indien niet is voldaan aan een van deze ontvankelijkheidscriteria zal de eerstelijnsdienst het dossier onontvankelijk verklaren.

Artikel 60, tweede lid WOG wordt geschrapt omdat die bepaling in andere bewoordingen wordt overgenomen in de nieuw ingevoegde artikelen 61/1 en 61/2.

sans but lucratif au sens de l’article 80. 1 du RGPD et de l’article 220 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel. En effet, la notion de “toute personne” utilisée dans l’article 58 de la LCA n’est pas suffisamment alignée sur les concepts utilisés dans le RGPD.

Le critère de recevabilité actuel “dans l’une des langues nationales” prévu à l’article 60, alinéa 1er, de la LCA est déplacé vers les prescriptions figurant à l’article 58, alinéa 1er, de la LCA.

Lorsque certaines de ces prescriptions ne sont pas remplies, le service de première ligne contacte le plaignant afin d’obtenir, dans la mesure du possible, les informations manquantes.

Art. 22

En ce qui concerne la suppression des mots “et d’une requête”, il peut être renvoyé au commentaire formulé plus haut.

Art. 23

En vertu du règlement 2025/2518, seuls les critères de recevabilité énumérés de manière limitative dans ce règlement 2025/2518 peuvent être utilisés pour examiner la recevabilité d’une plainte relative à un traitement transfrontalier.

Étant donné que le projet de loi opte pour l’application des mêmes critères de recevabilité tant pour les affaires transfrontalières que pour les affaires non transfrontalières, les critères de recevabilité existants sont supprimés pour concernant les plaintes non transfrontalières. Pour les plaintes non transfrontalières, la recevabilité est donc vérifiée au regard des critères du règlement 2025/2518. Le maintien de critères de recevabilité différents pour les affaires transfrontalières et les affaires non transfrontalières est en effet problématique au regard du principe d’égalité.

Si l’un de ces critères de recevabilité n’est pas rempli, le service de première ligne déclarera le dossier irrecevable.

L’article 60, alinéa 2, de la LCA est supprimé, dès lors que cette disposition est reprise dans d’autres termes dans les nouveaux articles 61/1 et 61/2.

Art. 24

Artikel 61, tweede lid WOG wordt aangepast om de termijn van twee weken, die overeenkomstig artikel 4.2 van Verordening 2025/2518 geldt in zaken met betrekking op grensoverschrijdende verwerking, te laten gelden in zowel nationale als grensoverschrijdende zaken.

Art. 25

Dit artikel voegt na artikel 61 WOG een nieuw artikel 61/1 toe:

Artikel 61/1 bepaalt dat de eerstelijnsdienst, onverminderd de ontvankelijkheid van de klacht, de klager kan verzoeken aanvullende informatie te verstrekken. Artikel 4(7) van Verordening 2025/2518 kent deze bevoegdheid reeds toe aan de gegevensbeschermingsautoriteit in dossiers met betrekking tot grensoverschrijdende verwerking. Artikel 61/1 strekt ertoe deze bevoegdheid uitdrukkelijk uit te breiden zodat de eerstelijnsdienst ook in louter nationale dossiers de nodige maatregelen kan ondernemen om de behandeling van de klacht te vergemakkelijken en een volledig onderzoek ervan mogelijk te maken.

Art. 26

Dit artikel voegt een nieuwe afdeling toe aan de WOG: Afdeling 1/1. – Procedure na ontvankelijkheid van een klacht.

De invoeging van nieuwe afdelingen streeft verschillende doelstellingen na:

Vooreerst wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen Afdeling 1 die enkel betrekking heeft op de fase vóór de ontvankelijkheid van een klacht en Afdeling 1/2 die betrekking heeft op de fase na de ontvankelijkheid van een klacht.

Bovendien preciseert het wetsontwerp ook de wijze waarop een klacht wordt behandeld. Verordening 2025/2518 bevat procedurele bepalingen inzake de behandeling van klachten en het uitvoeren van onderzoek en ambtshalve zaken wanneer deze betrekking hebben op grensoverschrijdende verwerking. De behandeling van klachten en de uitvoering van onderzoeken in zaken die betrekking hebben op grensoverschrijdende verwerking omvatten tevens de vaststelling of de zaak betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking. Deze vaststelling kan echter niet steeds bij aanvang van de klachtenbehandeling of het onderzoek met zekerheid worden vastgesteld. Om die reden moeten de procedures

Art. 24

L'article 61, alinéa 2, de la LCA est modifié afin que le délai de deux semaines, qui s'applique conformément à l'article 4.2 du règlement 2025/2518 dans les affaires relatives au traitement transfrontalier, s'applique tant aux affaires nationales qu'aux affaires transfrontalières.

Art. 25

Cet article insère, après l'article 61 de la LCA, un nouvel article 61/1:

L'article 61/1 dispose que, sans préjudice de la recevabilité de la plainte, le service de première ligne peut demander au plaignant de fournir des informations complémentaires. L'article 4(7) du règlement 2025/2518 accorde déjà cette compétence à l'Autorité de protection de données dans des dossiers relatifs au traitement transfrontalier. L'article 61/1 vise à étendre expressément cette compétence afin que le service de première ligne puisse également prendre les mesures nécessaires dans les dossiers purement nationaux afin de faciliter le traitement de la plainte et de permettre une enquête complète sur celle-ci.

Art. 26

Cet article insère une nouvelle section Section 1/1. – Procédure après la recevabilité d'une plainte.

L'insertion des nouvelles sections poursuit plusieurs objectifs:

Tout d'abord, une distinction claire est établie entre la section 1re, qui concerne uniquement la phase précédant la recevabilité d'une plainte, et la section 1/2, qui concerne la phase suivant la recevabilité d'une plainte.

En outre, le projet de loi précise également la manière dont une plainte est traitée. Le règlement 2025/2518 contient des dispositions procédurales concernant le traitement des plaintes et la conduite des enquêtes, tant sur les cas fondés sur des réclamations que sur les cas examinés d'office, lorsque ces situations concernent un traitement transfrontalier. Le traitement des plaintes et la conduite des enquêtes dans les situations qui concernent un traitement transfrontalier incluent le fait de déterminer si la situation concerne un traitement transfrontalier. Toutefois, cette détermination ne peut pas toujours être établie avec certitude au début du traitement de la plainte ou de l'enquête. C'est pourquoi les procédures

van Verordening 2025/2518 van bij het begin van elke klachtenprocedure toegepast worden.

Art. 27

Artikel 61/2 voorziet in een procedure om ontvankelijke klachten te behandelen.

Naar aanleiding van een ontvankelijke klacht zal de eerstelijnsdienst overeenkomstig het artikel 61/2, § 1, bij wijze van voorlopige conclusie vaststellen of de klacht betrekking heeft op een grensoverschrijdende verwerking, en indien dat het geval is, welke toezichthoudende autoriteit bevoegd is om op te treden. Dit is een weerspiegeling van artikel 4.2 van Verordening 2025/2518.

Artikel 61/2, § 2 tot en met § 5 bepaalt verder welke procedure gevolgd moet worden bij een vroegtijdige afhandeling van klachten. Deze bepalingen weerspiegelen artikel 5 van Verordening 2025/2518.

Ontvankelijke klachten die niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een vroegtijdige afhandeling bedoeld in artikel 61/2, § 2 worden door de eerstelijnsdienst overgemaakt aan de inspectiedienst of de geschillenkamer naar gelang van de behoeften van de zaak. Ze kunnen ook geseponeerd worden.

De seponeringsbevoegdheid van de eerstelijnsdienst moet ertoe leiden dat klachten zoveel mogelijk laagdrempelig en in een vroeg stadium afgehandeld worden.

In antwoord op punt 116 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, alsook het advies van de Raad van State, werd in paragrafen 2 en 4 van het ontwerp de term “de onderzochte partij” vervangen door “de partij waartegen de klacht gericht is”. Op vraag van de Raad van State werd ter verduidelijking ook een verwijzing naar verordening (EU 2025/2518 toegevoegd.

Art. 28 en 29

Dit artikel voegt een nieuwe afdeling in: Afdeling 1/2. – Behandeling van signalen.

Met Afdeling 1/2 wordt voor burgers de algemene mogelijkheid gecreëerd om potentiële inbreuken op de regels bedoeld in artikel 4, § 1, WOG bij de eerstelijnsdienst te signaleren. Dit nieuw kanaal komt bovenop en is verschillend van de mogelijkheid voor klokkenluiders om inbreuken op de klokkenluiderswet van 28 november

du règlement 2025/2518 doivent être appliquées dès le début de toute procédure de plainte.

Art. 27

L’article 61/2 prévoit une procédure de traitement des plaintes recevables.

En réponse à une plainte recevable, le service de première ligne établira, conformément à l’article 61/2, § 1er, à titre de conclusion provisoire, si la plainte concerne un traitement transfrontalier et, si tel est le cas, quelle autorité de contrôle est compétente pour agir. Cela reflète l’article 4.2 du règlement 2025/2518.

L’article 61/2, § 2 à § 5, prévoit en outre la procédure à suivre en cas de résolution précoce des plaintes. Ces dispositions reflètent l’article 5 du règlement 2025/2518.

Les plaintes recevables qui n’ont pas fait l’objet de la résolution précoce visée à l’article 61/2, § 2, sont transmises par le service de première ligne au service d’inspection ou à la chambre contentieuse, selon les besoins de l’affaire. Elles peuvent également être classées sans suite.

La compétence du service de première ligne en matière de classement sans suite doit permettre que les plaintes soient traitées de manière aussi accessible que possible et à un stade précoce.

En réponse au point 116 de l’avis de l’Autorité de protection des données, ainsi qu’à l’avis du Conseil d’État, l’expression “la partie faisant l’objet de l’enquête” a été remplacé, aux paragraphes 2 et 4 du projet, par l’expression “la partie visée par la plainte”. À la demande du Conseil d’État, une référence au règlement (UE) 2025/2518 a également été ajoutée à des fins de clarification.

Art. 28 et 29

Cet article insère une nouvelle section Section 1re/2. – Traitement des signalements.

La section 1/2 crée la possibilité générale pour des citoyens de signaler les infractions potentielles aux règles visées à l’article 4, § 1er, de la LCA au service de première ligne. Cette nouvelle voie s’ajoute et se distingue de la possibilité pour les lanceurs d’alerte de signaler directement, sur la base de la loi du 28 novembre

2022 rechtstreeks aan de inspectiedienst te melden. Ook de Nederlandse toezichthouder kent zo een systeem.

Dit aanvullend kanaal kan nuttig zijn voor personen die geen betrokkenen zijn in de zin van de AVG, maar die toch rechtstreeks getuige zijn geweest van een vermeend probleem inzake gegevensbescherming en de behoefte voelen om hun vastgestelde bezorgdheid aan te kaarten bij de eerstelijnsdienst. Het kan ook nuttig zijn voor betrokkenen die geen "partij" willen worden in een klachtenprocedure bij de GBA.

Om te vermijden dat de GBA wordt overspoeld met anonieme signalen wordt een minimum aan informatie gevraagd:

— informatie die het mogelijk maakt de signaalgever te identificeren;

— een beschrijving van de beweerde inbreuk en alle bijhorende bewijsstukken;

— het signaal moet opgesteld zijn in een van de landstalen.

In afwijking van de bepalingen van Afdeling 1/1 kan de eerstelijnsdienst met instemming van de klager een klacht bovendien als ingetrokken beschouwen en de behandeling ervan verderzetten als een signaal. Dit kan Bijvoorbeeld nuttig zijn voor klagers die niet langer betrokken willen zijn in een klachtenprocedure.

Bij de behandeling van signalen heeft de GBA de regie veel meer in handen dan bij de behandeling van klachten.

Concreet kan de eerstelijnsdienst een signaal als interne melding onder de aandacht brengen van de inspectiedienst, op basis waarvan deze dienst desgevallend een onderzoek uit eigen beweging kan opstarten. De eerstelijnsdienst houdt ook alle ontvangen signalen ter beschikking van de andere interne organen van de GBA, opdat deze organen deze signalen kunnen raadplegen en aanwenden bij de vervulling van hun eigen wettelijke opdrachten. Voor de eerstelijnsdienst kan dit bijvoorbeeld inhouden dat zij zich op deze signalen baseert om nieuwe sensibiliserende of informerende initiatieven op te starten. Voor de inspectiedienst kan het betekenen dat zij de signalen analyseert om thematische onderzoeken te organiseren.

In de tweede paragraaf werd in antwoord op punt 117 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit

2022 sur les lanceurs d'alerte, les infractions au service d'inspection. L'autorité de contrôle néerlandaise utilise également un tel système.

Cette voie supplémentaire peut être utile pour les personnes qui ne sont pas des personnes concernées au sens du RGPD, mais qui ont néanmoins été directement témoins d'un problème présumé de protection des données et qui ressentent le besoin de faire part de leurs préoccupations au service de première ligne. Elle peut également être utile pour les personnes concernées qui ne souhaitent pas devenir "parties" aux procédures de plainte auprès de l'APD.

Afin d'éviter que l'APD ne soit submergée de signalements anonymes, un minimum d'informations est demandé:

— des informations permettant d'identifier le signalant;

-une description de la violation présumée et tous les documents probants y relatifs;

— le signal doit être rédigé dans l'une des langues nationales.

Par dérogation aux dispositions de la section 1/1, le service de première ligne peut en outre, avec l'accord du plaignant, considérer une plainte comme retirée et poursuivre son traitement en tant que signalement. Cela peut s'avérer utile, par exemple, pour les plaignants qui ne souhaitent plus être partie à la procédure de plainte.

L'APD a beaucoup plus de contrôle sur le traitement des signalements que sur celui des plaintes.

Concrètement, le service de première ligne peut porter un signalement à l'attention du service d'inspection en tant que signalement interne, sur la base duquel ce service peut, le cas échéant, ouvrir une enquête de sa propre initiative. Le service de première ligne tient également tous les signalements reçus à la disposition des autres organes internes de l'APD, afin que ces organes puissent consulter et utiliser ces signalements dans l'accomplissement de leurs propres missions légales. Pour le service de première ligne, cela peut par exemple signifier qu'il s'appuie sur ces signalements pour lancer de nouvelles initiatives de sensibilisation ou d'information. Pour le service d'inspection, cela peut signifier, par exemple, qu'il analyse ces signalements afin d'organiser des enquêtes thématiques.

Au paragraphe 2, en réponse au point 117 de l'avis de l'Autorité de protection des données, les mots "À

de term “Op vraag van” vervangen door “Met instemming van”.

Art. 30

Dit artikel voegt een nieuwe afdeling in die handelt over seponering.

Art. 31

Overeenkomstig artikel 91, § 2, WOG, kan de inspecteur-generaal het dossier seponeren. Overeenkomstig artikel 94, § 1, tweede lid, 6°, WOG, kan de geschillenkamer een dossier gedeeltelijk seponeren indien bepaalde elementen mogelijk niet-bewezen of ongegrond blijken en overeenkomstig de artikelen 95, § 1, 3° en 100, § 1, 1° kan de geschillenkamer een klacht seponeren. Krachtens artikel 30 zal de eerstelijnsdienst eveneens kunnen seponeren.

De verandering die artikel 30 aan artikel 62 aanbrengt, strekt ertoe de essentiële elementen van deze bevoegdheid bij wet te regelen. Daarbij wordt rekening gehouden met de relevante bepalingen uit het huidige Reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit en de bestaande seponeringspraktijk van de inspectiedienst en de geschillenkamer. Met het oog op maximale coherentie en efficiënte van de procedure zal dit gebeuren op grond van dezelfde criteria.

De huidige seponeringspraktijk van de geschillenkamer en de inspectiedienst is net zoals het ontworpen artikel 62 gestoeld op zowel technische- als opportuniteitscriteria en heeft zich sedert de oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit ontwikkeld tot een gevestigde praktijk die herhaaldelijk door het Marktenhof werd getoetst.

In haar arrest van 2 september 2020 aanvaardde het Marktenhof de principiële bevoegheid van de geschillenkamer om mits adequate motivering klachten te seponeren op grond van technische en/of opportuniteitsredenen[7]:

“9.4. De toezichthoudende autoriteit is – overeenkomstig art. 52 AVG – volledig onafhankelijk bij de uitvoering van de taken en bevoegdheden die hem overeenkomstig de AVG zijn toegewezen, de beoordeling van de mate waarin het gepast is om kennis te nemen van de inhoud van de klacht is een discretionaire bevoegdheid, die de autoriteit vrij en naar eigen inzichten uitoefent.

[7] Marktenhof (Hof van Beroep te Brussel), 2 september 2020, 2020/AR/329, p. 17-18.

la demande du” ont été remplacés par les mots “Avec l’accord du”.

Art. 30

Cet article insère une nouvelle section qui traite du classement sans suite.

Art. 31

Conformément à l’article 91, § 2, de la LCA, l’inspecteur général peut classer le dossier sans suite. Conformément à l’article 94, § 1er, alinéa 2, 6°, de la LCA, la chambre contentieuse peut classer partiellement un dossier sans suite si certains éléments s’avèrent non établis ou infondés et, conformément aux articles 95, § 1er, 3° et 100, § 1er, 1°, la chambre contentieuse peut classer une plainte sans suite. En vertu de l’article 30, le service de première ligne pourra également classer sans suite.

La modification apportée par l’article 30 à l’article 62 vise à réglementer les éléments essentiels de cette compétence. Il tient compte des dispositions pertinentes du règlement d’ordre intérieur actuel de l’Autorité de protection des données et de la pratique actuelle en matière de classement sans suite du service d’inspection et de la chambre contentieuse. Afin de garantir une cohérence et une efficacité maximales de la procédure, cela s’effectuera sur la base des mêmes critères.

La pratique de classement sans suite actuelle de la chambre contentieuse et du service d’inspection repose, tout comme l’article 62 en projet, sur des critères techniques et des critères d’opportunité, et est devenue, depuis la création de l’Autorité de protection des données, une pratique établie, qui a été vérifiée à plusieurs reprises par la Cour des marchés.

Dans son arrêt du 2 septembre 2020, la Cour des marchés a approuvé la compétence de principe de la chambre contentieuse de classer des plaintes sans suite pour des raisons techniques et/ou d’opportunité, à condition de fournir une motivation adéquate[7].

“9.4. Conformément à l’article 52 du RGPD, l’autorité de contrôle exerce en toute indépendance les missions et les pouvoirs dont elle est investie conformément à ce règlement, l’appréciation de l’opportunité de prendre connaissance du contenu de la plainte étant un pouvoir discrétionnaire que l’autorité exerce librement et comme elle l’entend.

[7] Cour des marchés (cour d'appel de Bruxelles), 2 septembre 2020, 2020/AR/329, p. 17-18.

De GBA verwijst daarbij terecht naar de essentiële kenmerken van de klachtafhandeling zoals vastgelegd in art. 57.1, f) AVG.

De principiële bevoegdheid van de GBA om klachten te seponeren, zoals bevestigd door art. 57.1, f) AVG, waarin wordt gesteld dat toezichthoudende autoriteiten "de inhoud van de klacht" slechts dienen te onderzoeken "in de mate waarin dat gepast is" staat hierbij niet ter discussie.

Er is dienvolgens geen enkele reden om een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie.

Het Marktenhof ziet evenwel toe op de naleving van de adequate motivering van elke beslissing van de Geschillenkamer van de GBA.

Daarbij gaat het Marktenhof in eerste instantie na of de GBA beslist om te seponeren omdat ze op basis van een onderzoek concludeert dat er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling (een zogenaamd technisch sepot) of eerder dat een succesvolle veroordeling weliswaar technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, (verdere) vervolging onwenselijk is (een zogenaamd beleidssepot). De beoordeling inzake een technisch sepot gaat logischerwijze vooraf aan de beoordeling of er sprake kan zijn van een beleidssepot.

Voor elke sepotbeslissing wordt de motivering – de sepotgrond – vermeld in de beslissing. Wanneer op meer dan één grond wordt geseponeerd, worden de sepotgronden in volgorde van belangrijkheid genoteerd (beginnend met de belangrijkste sepotgrond).

De GBA stelt de betrokkenen in kennis van de sepotbeslissing en vermeldt daarbij de sepotgrond(en).

Een sepotbeslissing doet immers de facto de klacht teniet en dient dus desgevallend door het Marktenhof geverifieerd te worden.

Dit alles doet geen afbreuk aan de principiële bevoegdheid van de GBA om tot sepot over te gaan.".

Op 18 juni 2021 publiceerde de geschillenkamer haar seponeringsbeleid op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: "het seponeringsbeleid van de geschillenkamer").[8]

[8] Sepotbeleid van de Geschillenkamer, 18/06/2021, *https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf.*

L'APD renvoie à juste titre aux caractéristiques essentielles du traitement des plaintes, telles que définies à l'article 57.1, f), du RGPD.

La compétence de principe de l'APD de classer les plaintes sans suite, confirmée par l'article 57.1, f), du RGPD, selon lequel les autorités de contrôle ne doivent "examiner l'objet de la réclamation" que "dans la mesure nécessaire", n'est pas remis en cause.

Il n'y a dès lors pas lieu de poser une question préjudicielle à la Cour de Justice.

La Cour des marchés veille toutefois au respect de la motivation adéquate de chaque décision de la chambre contentieuse de l'APD.

Pour ce faire, la Cour des marchés vérifie tout d'abord si l'APD décide de classer sans suite parce qu'elle conclut, sur la base d'une enquête, qu'il n'y a pas suffisamment de perspectives de condamnation (classement sans suite technique) ou plutôt que, même si une condamnation devait s'avérer techniquement possible, il n'est pas souhaitable de poursuivre (davantage) pour des raisons d'intérêt général (classement sans suite d'opportunité). L'évaluation portant sur un classement sans suite technique est logiquement préalable à l'évaluation visant à déterminer s'il peut être question d'un classement sans suite d'opportunité).

Pour chaque décision de classement sans suite, la motivation – le motif du classement sans suite – doit être mentionnée dans la décision. En cas de classement sans suite pour plus d'un motif, les motifs de classement sans suite sont énumérés par ordre d'importance (en commençant par le motif le plus important).

L'APD notifie aux intéressés la décision de classement sans suite, en précisant le(s) motif(s) du classement sans suite.

Une décision de classement sans suite annule en effet de facto la plainte et doit dès lors, le cas échéant, être vérifiée par la Cour des marchés.

Tout cela ne porte pas atteinte à la compétence de principe de l'APD de classer sans suite.".

Le 18 juin 2021, la chambre contentieuse a publié sa politique de classement sans suite sur le site internet de l'Autorité de protection des données (ci-après "Politique de classement sans suite de la chambre contentieuse").[8]

[8] Politique de la chambre contentieuse, 18/06/2021, *https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/politique-de-classement-sans-suite-de-la-chambre-contentieuse.pdf.*

Ook de inspectiedienst baseert zich bij haar sepotpraktijk op dit beleid en motiveert haar beslissingen in die zin. Tot nader order werd tegen sepotbeslissingen van de inspectiedienst nog geen beroep aangetekend.

De motivatieplicht van de geschillenkamer moet volgens het Marktenhof worden beoordeeld in het licht van het seponeringsbeleid van de geschillenkamer[9]:

"32. Het Hof heeft in het verleden weliswaar geoordeeld dat de geschillenkamer moest verduidelijken wat zij verstaat onder "ruime maatschappelijke impact" "zodat het Marktenhof kan nagaan of de voorliggende feiten (die de beslissing dient te vermelden) al dan niet kunnen gedekt zijn door de definitie".

Aan dat arrest mag echter geen algemene draagwijdte worden toegekend, wat overigens verboden is op grond van artikel 6 van het Gerechtelijk Wetboek.

Zoals hierboven aangegeven, heeft de geschillenkamer na dat arrest voorts een document opgesteld met als titel: "Sepotbeleid van de Geschillenkamer". In dat document wordt aan de hand van voorbeelden verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip "grote maatschappelijke impact". Zo valt een "massale verwerking van gevoelige gegevens" (p. 13) onder dat begrip, terwijl "de Geschillenkamer erop [zal] toezien dat nagegaan wordt of voor het onderzoek naar een geval van een inbreuk op de wetgeving inzake bewakingscamera's tussen buren al dan niet controlemiddelen vereist zijn die in verhouding staan tot de betrokken kwestie, rekening houden[d] met de eventuele noodzaak van controles ter plaatse" (p. 15). Daaruit volgt dat de motiveringsplicht van de geschillenkamer voortaan in het licht van dat document moet worden beoordeeld.".

Artikel 62 probeert – gelet op het arrest nr. 119/2025 van 18 september 2025 van het Grondwettelijk Hof – het huidige seponeringsbeleid van de geschillenkamer te vatten in een wettekst die de essentiële elementen daarvan weergeeft.

Daarnaast wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om een aantal nieuwe elementen in de wet op te nemen.

Paragraaf 1, 1° van artikel 62 legt de technische sepotcriteria vast zoals momenteel vastgesteld in titel 3.1 van het seponeringsbeleid van de geschillenkamer. Punten a, b, c en d komen overeen met de criteria A.2, A.1, A.3 en A.5 van titel 3.1 van het seponeringsbeleid van de geschillenkamer. Punten e en f zijn in wezen

[9] Marktenhof, 15 oktober 2025, 2025/AR/692, p. 16.

Le service d'inspection fonde également sa pratique de classement sans suite sur cette politique et motive ses décisions en ce sens. Jusqu'à nouvel ordre, les décisions de classement sans suite du service d'inspection n'ont encore jamais fait l'objet d'un recours.

Selon la Cour des marchés, l'obligation de motivation de la chambre contentieuse doit être appréciée à la lumière de la politique de classement sans suite de la chambre contentieuse.[9]

"32. Certes, la cour a jugé par le passé que la Chambre contentieuse devait préciser ce qu'elle entend par "impact sociétal significatif" afin de permettre à la Cour des marchés "de vérifier si les faits exposés (qui doivent être mentionnés dans la décision) peuvent ou non entrer dans cette définition"7.

Il ne faut toutefois pas attribuer à cet arrêt une portée générale, du reste proscrite par l'article 6 du Code judiciaire.

Comme indiqué ci-avant, la Chambre contentieuse a par ailleurs et postérieurement à cet arrêt, établi un document intitulé: "Politique de classement sans suite de la Chambre contentieuse". Ce document permet, par ses exemples, de comprendre ce qui doit être entendu par la notion d'impact sociétal élevé. Ainsi, relève de cette notion un "traitement massif de données sensibles" (p. 13) alors que "la Chambre contentieuse veillera à apprécier si l'investigation de cas d'atteinte à la législation sur les caméras de surveillance entre voisins requiert ou non des moyens de constatation proportionnés à l'enjeu en cause, compte tenu de la nécessité éventuelle de contrôles sur place" (p. 15). Il en résulte que l'obligation de motivation qui incombe à la Chambre contentieuse doit dorénavant être appréciée à l'aune de ce document.".

Eu égard à l'arrêt n° 119/2025 du 18 septembre 2025 de la Cour constitutionnelle, l'article 62 tente de condenser la politique de classement sans suite de la chambre contentieuse dans un texte législatif qui en restitue les éléments essentiels.

L'occasion est en outre saisie pour inclure un certain nombre de nouveaux éléments dans la loi.

Le paragraphe 1er, 1°, de l'article 62 fixe les critères de classement sans suite techniques tels qu'ils figurent actuellement au titre 3.1 de la politique de classement sans suite de la chambre contentieuse. Les points a, b, c et d correspondent aux critères A.2, A.1, A.3 et A.5 du titre 3.1 de la politique de classement sans suite de la

[9] Cour des marchés, 15 octobre 2025, 2025/AR/692, p. 16.

ontvankelijkheidscriteria. Zij dienen echter ook als technische sepotcriteria aangezien ook later in de procedure uit nieuwe elementen kan blijken dat aan de ontvankelijkheidscriteria niet (meer) voldaan is.

Paragraaf 1, 2° van artikel 62 legt de criteria vast voor een sepot om opportuniteitsredenen. In het seponeringsbeleid van de geschillenkamer worden de opportuniteitscriteria opgedeeld in 2 subtypes, nl. criteria van maatschappelijke/persoonlijke impact (titel 3.2.1) en efficiëntiecriteria (titel 3.2.2). Artikel 62 behoudt deze opdeling in 2 subtypes niet aangezien beide categorieën in de praktijk vaak in elkaar overlopen.

Paragraaf 1, 2°, a van artikel 62 herneemt het concept van "maatschappelijke impact" uit het seponeringsbeleid van de geschillenkamer en de daarin opgenomen verwijzing naar artikel 35 AVG. Het voegt daaraan een verwijzing toe naar artikel 83, tweede lid AVG. Deze toevoeging geeft een meer volledige en precieze invulling aan het begrip "maatschappelijke impact". Zo verwijzen de criteria uit artikel 83, tweede lid AVG niet enkel naar verwerkingen met een waarschijnlijk hoog risico, maar laten zij een meer genuanceerde beoordeling van de maatschappelijke impact van de feiten toe, door onder meer te verwijzen naar de aard, de ernst en de duur van de inbreuk (art. 83, tweede lid, a) AVG), de door de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker genomen maatregelen om de door betrokkenen geleden schade te beperken (art. 83, tweede lid, c) AVG) en het bestaan van eerdere relevante inbreuken door de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker (art. 83, tweede lid, e) AVG). De twee laatste criteria komen grotendeels overeen met efficiëntiecriteria B.6 en B.7 zoals momenteel opgenomen in het seponeringsbeleid van de geschillenkamer.

Paragraaf 1, 2°, b. verwijst naar de strategische prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Dit prioriteitscriterium reflecteert titel 6 van het seponeringsbeleid van de geschillenkamer. De strategische prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden vastgesteld in het beheersplan en het strategisch plan.

Het Marktenhof erkent de beleidsvrijheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit om zich bij haar seponeringsbeleid te steunen op haar strategische prioriteiten.[10]

"24. Ten overvloede stelt de GBA terecht dat de Bestreden Beslissing wettig is. De Geschillenkamer

[10] Marktenhof 17 september 2025, 2025/AR/85, p. 8.

chambre contentieuse. Les points e et f sont essentiellement des critères de recevabilité. Ils servent toutefois également de critères de classement sans suite techniques, car de nouveaux éléments peuvent aussi faire apparaître plus tard dans la procédure que les critères de recevabilité ne sont pas (ou plus) remplis.

Le paragraphe 1er, 2°, de l'article 62 fixe les critères de classement sans suite pour des motifs d'opportunité. Dans la politique de classement sans suite de la chambre contentieuse, les critères d'opportunité sont divisés en 2 sous-types, à savoir les critères d'impact sociétal et/ou personnel (titre 3.2.1) et les critères d'efficience (titre 3.2.2). L'article 62 ne retient pas cette division en deux sous-types car, dans la pratique, les deux catégories se confondent souvent.

Le paragraphe 1, 2°, a, de l'article 62 reprend la notion d'"impact sociétal" de la politique de classement sans suite de la chambre contentieuse et la référence à l'article 35 du RGPD qui y figure. Il y ajoute un renvoi à l'article 83, paragraphe 2, du RGPD. Cet ajout confère un contenu plus exhaustif et plus précis à la notion d'"impact sociétal". Ainsi, les critères de l'article 83, paragraphe 2, du RGPD ne se réfèrent pas uniquement aux traitements susceptibles de présenter un risque élevé, mais permettent une évaluation plus nuancée de l'impact sociétal des faits, en se référant, entre autres, à la nature, la gravité et la durée de la violation (art. 83, paragraphe 2, a), du RGPD), aux mesures prises par le responsable du traitement ou le sous-traitant pour atténuer le dommage subi par les personnes concernées (art. 83, paragraphe 2, c), du RGPD) et à toute violation pertinente commise précédemment par le responsable du traitement ou le sous-traitant (art. 83, paragraphe 2, e), du RGPD). Les deux derniers critères correspondent pour une bonne part aux critères d'efficience B.6 et B.7 tels qu'ils figurent actuellement dans la politique de classement sans suite de la chambre contentieuse.

Le paragraphe 1, 2°, b., renvoie aux priorités stratégiques de l'Autorité de protection des données. Ce critère de priorité reflète le titre 6 de la politique de classement sans suite de la chambre contentieuse. Les priorités stratégiques de l'Autorité de protection des données sont définies dans le plan de gestion et le plan stratégique.

La Cour des marchés reconnaît le pouvoir discrétionnaire de l'Autorité de protection des données de fonder sa politique de classement sans suite sur ses priorités stratégiques.[10]

"24. En outre, l'APD soutient à juste titre que la décision attaquée est légale. La chambre contentieuse a

[10] Cour des marchés, 17 septembre 2025, 2025/AR/85, p. 8.

beschikt over de discretionaire bevoegdheid om klachten te seponeren overeenkomstig artikel 95, § 1, 3°, WOG en conform de rechtspraak van het Marktenhof. Dat het voorwerp van de klacht niet behoort tot de strategische doelstellingen en prioriteiten van de GBA, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van Verzoeker. Het Marktenhof beschikt in elk geval niet over rechtsmacht om die prioriteiten te toetsen. Bijgevolg zou de vordering van Verzoeker alleszins worden afgewezen als ongegrond."

Ook andere nationale toezichthouders, zoals de Autoriteit Persoonsgegegevens (AP) baseren zich bij hun seponeringsbeleid (onder meer) op hun strategische prioriteiten. De Nederlandse Raad van State bevestigde de wettigheid daarvan op 13 augustus 2025[11]:

"3.[…] Daarbij heeft de AP mogen betrekken dat de klacht van [appellant] geen betrekking heeft op de focusgebieden die zij voor 2020 tot en met 2023 heeft vastgesteld en dat voor [appellant] een andere rechtsgang openstond, namelijk direct opkomen tegen Stichting Ymere met een verzetschriftprocedure bij de civiele rechter. […]

7.[…] De Afdeling is met de rechtbank van oordeel dat de AP met verwijzing naar de beleidsregels er in dit geval van mocht afzien om uitgebreider onderzoek te doen."

Op vraag van het advies van de Raad van State werd in paragraaf 1, 2°, b. een verwijzing naar het beheersplan en het strategisch plan ingevoegd.

Paragraaf 1, 2°, c van artikel 62 is gebaseerd op criterium B.7 uit het seponeringsbeleid van de geschillenkamer. In het licht van het arrest van het Hof van Justitie van 7 december 2023 in gevoegde zaken C-26/22 en C-64/22 (ECLI:EU:C:2023:958) wordt voor dit criterium de mogelijkheid uitgesloten om enkel op basis van dat criterium te seponeren.

Paragraaf 1, 2°, d van artikel 62 is een criterium dat niet voorkomt in het huidige seponeringsbeleid van de geschillenkamer. Het criterium doelt de situaties waarin de Gegevensbeschermingsautoriteit weliswaar bevoegd is en handhavend kan optreden, doch waar een lage verwachting bestaat omtrent het eigenlijke effect van de handhaving, bijvoorbeeld omdat de Gegevensbeschermingsautoriteit niet over middelen of (territoriale) bevoegdheid beschikt om de handhaving af te dwingen. Een typisch voorbeeld is een website die vanuit een derde land wordt beheerd, door een

[11] Raad van State (NL), 8 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3833, *https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2025:3833.*

le pouvoir discrétionnaire de classer des plaintes sans suite conformément à l'article 95, § 1er, 3°, de la LCA et à la jurisprudence de la Cour des marchés. Le fait que l'objet de la plainte ne figure pas parmi les objectifs stratégiques et les priorités de l'APD ne porte pas préjudice aux droits et libertés du requérant. La Cour des marchés n'a en tous les cas aucun pouvoir juridictionnel pour évaluer ces priorités. Par conséquent, la requête du requérant sera certainement rejetée comme étant infondée."

D'autres organes de contrôle nationaux, tels que l'autorité de protection des données néerlandaise, Autoriteit Persoonsgegegevens (AP), fondent également leur politique de classement sans suite (notamment) sur leurs priorités stratégiques. Le Conseil d'État néerlandais en a confirmé la légalité le 13 août 2025[11]:

"3. […] À cet égard, l'AP a pu faire valoir que la plainte de [l'appelant] ne concernait pas les domaines qu'elle avait définis pour la période 2020-2023 et que [l'appelant] disposait d'une autre voie de recours, à savoir contester directement la décision de la fondation Ymere en introduisant une procédure d'opposition devant le juge civil.

7.[…] À l'instar du tribunal, la section estime que l'AP pouvait, en se référant aux règles de politique, s'abstenir en l'espèce de mener une enquête plus approfondie."

À la demande du Conseil d'État, un renvoi au plan de gestion et au plan stratégique a été inséré au paragraphe 1er, 2°, b.

Le paragraphe 1er, 2°, c, de l'article 62 est basé sur le critère B.7 de la politique de classement sans suite de la chambre contentieuse. À la lumière de l'arrêt de la Cour de justice du 7 décembre 2023 dans les affaires jointes C-26/22 et C-64/22 (ECLI:EU:C:2023:958), la possibilité d'un classement sans suite sur la seule base de ce critère est exclue.

Le paragraphe 1er, 2°, d, de l'article 62 est un critère qui ne figure pas dans la politique de classement sans suite actuelle de la chambre contentieuse. Ce critère vise les situations où l'Autorité de protection des données est certes compétente et peut prendre des mesures d'application, mais où les attentes quant à l'effet réel de l'application sont faibles, par exemple parce que l'Autorité de protection des données ne dispose pas de moyens ou de compétence (territoriale) pour imposer l'application. Un exemple typique est celui d'un site web géré à partir d'un pays tiers par un responsable du

[11] Conseil d'État (NL), 8 août 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3833, *https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2025:3833.*

verwerkingsverantwoordelijke zonder activa in de EU, geregistreerd bij een in een derde land beheerd top level domain (bv..com).

Paragraaf 1, 2°, e beoogt de situatie waarbij de klager zijn klacht niet formeel intrekt, maar het onderzoek of de behandeling van de zaak door zijn houding in de procedure ernstig bemoeilijkt of onmogelijk maakt.

Paragraaf 1, 2°, f beoogt de situatie waarin de klager of de melder anoniem wil blijven. In sommige gevallen kunnen inbreuken niet vastgesteld worden zonder de identiteit van de klager of de melder (onrechtstreeks) kenbaar te maken of een risico op zo een openbaarmaking te creëren. In zulke gevallen zal de Gegevensbeschermingsautoriteit de klager of melder eerst vragen diens anonimiteit te mogen opheffen. Bij een negatief antwoord kan de klacht of melding geseponeerd worden.

Paragraaf 1, 2°, g komt overeen met sepotcriterium B.3 van het huidige seponeringsbeleid van de geschillenkamer. In opvolging van punt 119 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd op het einde van de zin de volgende zinsnede toegevoegd: “of de klacht inzake gegevensbescherming vormt een nevengeschil in een breder geschil waardoor een mogelijk optreden van de Autoriteit met betrekking tot het nevengeschil geen wezenlijke impact kan hebben op dit breder geschil.”.

Behalve het criterium uit paragraaf 1, 2 °, c kunnen de technische- en opportuniteitscriteria alleen of gezamenlijk worden toegepast.

Overeenkomstig paragraaf 2 van artikel 62 zullen de criteria verder worden uitgewerkt in een nieuw seponeringsbeleid.

In sectie II.5.5.3. van haar advies verzoekt de Gegevensbeschermingsautoriteit om een nieuw artikel 62/2 in te voegen dat de schikkingsprocedure nader regelt. Dit artikel zou opgenomen worden in een nieuwe afdeling 1/4. Zo een wijziging van het wetsontwerp moet door de ministerraad goedgekeurd en door de Raad van State beoordeeld worden. Omwille van de deadline die het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 119/2025 opgelegd heeft, is hiervoor in het kader van de huidige wetswijziging geen tijd. Dit voorstel kan echter meegenomen worden in een toekomstige wetswijziging.

traitement n’ayant pas d’actifs dans l’UE et enregistré sous un domaine de premier niveau géré dans un pays tiers (par exemple,.com).

Le paragraphe 1er, 2°, e, vise la situation où le plaignant ne retire pas formellement sa plainte, mais où son attitude dans la procédure rend l’enquête ou le traitement de l’affaire très difficile ou impossible.

Le paragraphe 1er, 2°, f, vise la situation où le plaignant ou l’auteur d’un signalement souhaite rester anonyme. Dans certains cas, les infractions ne peuvent être établies sans divulguer (indirectement) l’identité du plaignant ou de l’auteur du signalement, ou sans créer un risque d’une telle de divulgation. Dans de tels cas, l’Autorité de protection des données demandera d’abord au plaignant ou à l’auteur du signalement l’autorisation de lever son anonymat. En cas de réponse négative, la plainte ou le signalement pourra être classé sans suite.

Le paragraphe 1er, 2°, g, correspond au critère de classement sans suite B.3 de la politique de classement sans suite actuelle de la chambre contentieuse. À la suite du point 119 de l’avis de l’Autorité de protection des données, le membre de phrase suivant a été ajouté à la fin de la phrase: “ou si la plainte relative à la protection des données constitue un litige accessoire à un litige plus large, et qu’une éventuelle intervention de l’Autorité concernant ce litige accessoire ne peut dès lors pas avoir d’incidence significative sur ce litige plus large.”.

À l’exception du critère du paragraphe 1er, 2°, c, les critères techniques et d’opportunité peuvent être appliqués seuls ou conjointement.

Conformément au paragraphe 2 de l’article 62, les critères seront précisés dans une nouvelle politique de classement sans suite.

Dans la section II.5.5.3. de son avis, l’Autorité de protection des données demande d’insérer un nouvel article 62/2 réglant plus précisément la procédure de transaction. Cet article serait inséré dans une nouvelle section 1/4. Une telle modification du projet de loi doit être approuvée par le Conseil des ministres et soumise à l’examen du Conseil d’État. Compte tenu du délai imposé par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 119/2025, le temps nécessaire pour ce faire n’est pas disponible dans le cadre de la présente modification législative. Cette proposition pourra toutefois être intégrée dans une future modification législative.

Art. 32

De wijzen van aanhangigmaking bij de inspectiedienst, zoals thans opgelijst in artikel 85 van het Reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit[12], worden in de WOG opgenomen. Hierbij wordt in artikel 63, § 1, 1, ook wettelijk verankerd dat de andere interne organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit interne meldingen in verband met inbreuken op de regels inzake gegevensbescherming aan de inspectiedienst kunnen overmaken.

Artikel 91 van het Reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit omschrijft de toezichtstaken van de Gegevensbeschermingsautoriteit op basis van andere Europese regelgeving dan de AVG (CIS, Eurodac, SIS, VIS) waarmee de inspectiedienst als intern orgaan belast is. Artikel 63, § 1, 4, creëert een expliciete vattingsgrond voor de uitoefening van deze taken.

Artikel 63, § 1, 7 en 8, verankeren de mogelijkheid voor de geschillenkamer in artikel 100, § 3, WOG om een onderzoek van de inspectiedienst te vragen over de uitvoering van een bevel en het overmaken van een klacht door eerstelijnsdienst zoals voorzien in artikel 61/2, § 6, eerste streepje.

Tot slot wordt in artikel 63, § 1, 9, een vattingsgrond toegevoegd die voortvloeit uit de aanwijzing van de inspectiedienst als intern orgaan belast met het ontvangen van externe meldingen in de zin van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector.

In antwoord op punt 122 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werden onder het vierde punt van paragraaf 1 de woorden “andere dan Verordening 2016/279” niet vervangen door de woorden “van het Schengen acquis” omdat het voorgestelde concept in wetteksten niet gangbaar is.

Art. 33

De toezichtstaken van de inspectiedienst in het kader van andere Europese regelgeving dan de AVG volgen de logica van periodieke controles. Bepaalde regelgeving zoals de SIS- en VIS-verordening voorzien vaste termijnen voor de uitvoering van die controles (om de 4 jaar):

[12] *https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde-van-de-gegevensbeschermingsautoriteit.pdf.*

Art. 32

Les modalités de saisine du service d’inspection, telles qu’elles sont actuellement énumérées à l’article 85 du règlement d’ordre intérieur de l’Autorité de protection des données[12], sont reprises dans la LCA. L’article 63, § 1er, 1, ancre également dans la loi le fait que les autres organes internes de l’Autorité de protection des données peuvent transmettre au service d’inspection des signalements internes relatifs à des violations des règles en matière de protection des données.

L’article 91 du règlement d’ordre intérieur de l’Autorité de protection des données décrit les tâches de contrôle de l’Autorité de protection des données sur la base d’autres réglementations européennes que le RGPD (CIS, Eurodac, SIS, VIS) dont le service d’inspection est chargé en tant qu’organe interne. L’article 63, § 1er, 4, crée un fondement de saisine explicite pour l’exercice de ces tâches.

L’article 63, § 1er, 7 et 8, consacre la possibilité pour la chambre contentieuse prévue à l’article 100, § 3, de la LCA de demander au service d’inspection d’enquêter sur l’exécution d’une injonction et la transmission d’une plainte par le service de première ligne, comme le prévoit l’article 61/2, § 6, premier tiret.

Enfin, l’article 63, § 1er, 9, ajoute un fondement de saisine découlant de la désignation du service d’inspection comme organe interne chargé de recevoir les signalements externes au sens de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l’Union ou au droit national constatées au sein d’une entité juridique du secteur privé.

En réponse au point 122 de l’avis de l’Autorité de protection des données, au quatrième point du paragraphe 1er, les mots “autre que le règlement 2016/279” n’ont pas été remplacés par les mots “de l’acquis Schengen” car le concept proposé n’est pas courant dans les textes législatifs.

Art. 33

Les missions de contrôle du service d’inspection dans le cadre de réglementations européennes autres que le RGPD suivent la logique de contrôles périodiques. Certaines réglementations, telles que les règlements SIS et VIS, prévoient des délais fixes pour la réalisation de ces contrôles (tous les 4 ans):

[12] *https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/reglement-d-ordre-interieur-de-l-autorite-de-protection-des-donnees.pdf.*

— CIS toezicht ("Customs Information System") (artikel 37 Verordening (EG) nr. 515/97 van de Raad van 13 maart 1997 betreffende de wederzijdse bijstand tussen de administratieve autoriteiten van de lidstaten en de samenwerking tussen deze autoriteiten en de Commissie met het oog op de juiste toepassing van de douane- en landbouwvoorschriften, gewijzigd door Verordening (EG) nr. 766/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 9 juli 2008);

— Eurodac toezicht (artikel 30 Verordening (EU) nr. 603/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 26 juni 2013 betreffende de instelling van „Eurodac" voor de vergelijking van vingerafdrukken ten behoeve van een doeltreffende toepassing van Verordening (EU) nr. 604/2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend en betreffende verzoeken van rechtshandhavingsinstanties van de lidstaten en Europol om vergelijkingen van Eurodac-gegevens ten behoeve van rechtshandhaving, en tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1077/2011 tot oprichting van een Europees Agentschap voor het operationeel beheer van grootschalige IT-systemen op het gebied van vrijheid, veiligheid en recht (herschikking));

— VIS, vierjaarlijkse audit (artikel 41 Verordening (EG) Nr. 767/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 9 juli 2008 betreffende het Visuminformatiesysteem (VIS) en de uitwisseling tussen de lidstaten van gegevens op het gebied van visa voor kort verblijf (VIS-verordening));

— SIS, vierjaarlijkse audit (artikel 55 Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006).

De inspectiedienst moet ook in het kader van deze taken kunnen beschikken over de onderzoeksbevoegdheden in artikelen 78 en 81 WOG. Gelet op het periodiek karakter van de controles zullen echter niet altijd bij voorbaat redenen bestaan om aan te nemen dat er een inbreuk is op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens. Dit artikel strekt er dan ook toe om deze voorwaarde voor het uitoefenen van de onderzoeksbevoegdheden uit de artikelen 78 en 81 WOG in dit geval uit te sluiten.

— contrôle CIS ("Customs Information System") (article 37 du Règlement (CE) n° 515/97 du Conseil du 13 mars 1997 relatif à l'assistance mutuelle entre les autorités administratives des États membres et à la collaboration entre celles-ci et la Commission en vue d'assurer la bonne application des réglementations douanière et agricole, modifié par le Règlement (CE) n° 766/2008 du Parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008);

— contrôle Eurodac (article 30 du Règlement (UE) n° 603/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 relatif à la création d'Eurodac pour la comparaison des empreintes digitales aux fins de l'application efficace du règlement (UE) n° 604/2013 établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale introduite dans l'un des États membres par un ressortissant de pays tiers ou un apatride et relatif aux demandes de comparaison avec les données d'Eurodac présentées par les autorités répressives des États membres et Europol à des fins répressives, et modifiant le règlement (UE) n° 1077/2011 portant création d'une agence européenne pour la gestion opérationnelle des systèmes d'information à grande échelle au sein de l'espace de liberté, de sécurité et de justice (refonte);

— l'audit VIS, tous les quatre ans (article 41 du Règlement (CE) n° 767/2008 du Parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les États membres sur les visas de court séjour (règlement VIS);

— l'audit SIS, tous les quatre ans (article 55 du Règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006).

Dans le cadre de ces missions, le service d'inspection doit également disposer des pouvoirs d'enquête prévus aux articles 78 et 81 de la LCA. Compte tenu du caractère périodique des contrôles, il n'y aura toutefois pas toujours de raisons de supposer *a priori* qu'il y a violation des principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel. Le présent article vise donc à exclure cette condition dans ce cas pour l'exercice des pouvoirs d'enquête prévus aux articles 78 et 81 de la LCA.

Art. 34

De invoeging van het vijfde gedachtestreepje in artikel 91, § 2 WOG strekt ertoe de bestaande praktijk van de inspectiedienst bij het afsluiten van dossiers in het kader van diens toezichtstaken uit hoofde van andere Europese regelgeving dan de AVG (CIS, Eurodac, SIS, VIS) procedureel in de wet te verankeren.

De invoeging van het zesde streepje in artikel 91, § 2 WOG strekt ertoe ook aan de inspectiedienst de mogelijkheid te bieden om dossiers via schikking af te handelen. Dit draagt bij aan een snellere, meer laagdrempelige, afhandeling van de vele klachtdossiers die bij de Gegevensbeschermingsautoriteit worden ingediend. Aldus is het budgettair ook een besparing.

Daarbij komt het aangewezen voor dat de klager daaromtrent wordt gehoord, evenwel zonder zich tegen de schikking te kunnen verzetten.

Overeenkomstig artikel 100, § 1, 4°, WOG heeft de geschillenkamer overigens reeds de bevoegdheid om een schikking voor te stellen, maar het is niet logisch om deze bevoegdheid enkel tot dit intern orgaan te beperken. Andere toezichthouders zoals de Belgische Mededingingsautoriteit (BMA) en de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) hebben eveneens die bevoegdheid.

In antwoord op punt 126 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd op het einde van het zesde streepje de volgende zin ingevoegd: “Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de geschillenkamer en ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medewerker die tijdens deze gesprekken worden voorgelegd, zijn vertrouwelijk.”.

Art. 35

Dit artikel strekt ertoe de naam van een afdeling te wijzigen. Door dit amendement is het helder dat Afdeling 4 exclusief de procedure bij de geschillenkamer behandelt.

Art. 36

Dit artikel strekt ertoe de naam van een onderafdeling te herstellen. Door Afdeling 4 onder te verdelen in zes onderafdelingen worden de zes fases in de procedure bij de geschillenkamer helder opgedeeld.

Art. 34

L’insertion du cinquième tiret à l’article 91, § 2, de la LCA vise à ancrer dans la loi, sur le plan procédural, la pratique actuelle du service d’inspection lors de la clôture des dossiers dans le cadre de ses missions de contrôle en vertu d’autres réglementations européennes que le RGPD (CIS, Eurodac, SIS, VIS).

L’ajout du sixième tiret à l’article 91, § 2, de la LCA vise à donner également au service d’inspection la possibilité de régler des dossiers via une transaction. Cela contribue à un traitement plus rapide et plus accessible des nombreux dossiers de plainte soumis à l’Autorité de protection des données. Il en résulte également une économie sur le plan budgétaire.

Il convient à cet égard d’entendre le plaignant à ce sujet, sans toutefois lui donner la possibilité de s’opposer à la transaction.

Conformément à l’article 100, § 1er, 4°, de la LCA, la chambre contentieuse a d’ailleurs déjà le pouvoir de proposer une transaction, mais il n’est pas logique de limiter cette compétence uniquement à cet organe interne. D’autres organes de contrôle tels que l’Autorité belge de la Concurrence (ABC) et l’Autorité des services et marchés financiers (FSMA) disposent également de ce pouvoir.

En réponse au point 126 de l’avis de l’Autorité de protection des données, la phrase suivante a été insérée à la fin du sixième tiret: “Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur de la chambre contentieuse, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels.”.

Art. 35

Cet article vise à modifier l’intitulé d’une section. Cet amendement précise clairement que la section 4 traite exclusivement de la procédure devant la chambre contentieuse.

Art. 36

Cet article vise à rétablir l’intitulé d’une sous-section. En divisant la section 4 en six sous-sections, les six phases de la procédure devant la chambre contentieuse sont clairement distinguées.

Art. 37

Ter modernisering van de procedure en in lijn met andere wetswijzigingen waarbij de aangetekende zending werd vervangen door elektronische communicatie, wordt dit ook als norm ingesteld voor procedures voor de geschillenkamer, doch met mogelijkheid voor elke partij om te verzoeken om met niet-elektronische middelen te communiceren.

Op vraag van de Raad van State wordt in geval van zowel elektronische als niet-elektronische communicatie met de geschillenkamer in de nodige verzend- en ontvangstbewijzen voorzien. Het nieuwe lid dat hierin voorziet heeft een algemene werking voor gans afdeling 4.

Art. 38

Dit artikel strekt ertoe een onderafdeling te herstellen. Door Afdeling 4 onder te verdelen in zes onderafdelingen worden de zes fases in de procedure bij de geschillenkamer helder opgedeeld.

Art. 39

Het gebruik van de term “tussenbeslissing” heeft onbedoelde juridische en procedurele gevolgen. De kwalificatie van een tussenbeslissing in het administratief recht geeft aanleiding tot veel discussie: het gaat namelijk om een onderzoek dat *in casu* moet worden uitgevoerd. De definitie van deze termen staat los van de definitie die in de WOG aan “tussenbeslissingen” wordt gegeven.

De in de eerste alinea van artikel 94 genoemde maatregelen kunnen niet zonder meer allemaal en altijd worden gekwalificeerd als tussenbeslissingen in de hierboven gedefinieerde zin. Zij kunnen beter worden gedefinieerd als voorbereidende handelingen.

Op vraag van de Raad van State werd in punt c) telkens het woord “voorbereidende” toegevoegd aan het woord “handelingen”.

Het toevoegen van de zinsnede “overeenkomstig artikel 98” strekt ertoe de leesbaarheid te verbeteren.

De mogelijkheid voor de directeur van de geschillenkamer om dossiers samen te voegen en te splitsen wordt thans geregeld in het Reglement van Interne Orde van de GBA. Aangezien dit als een essentieel element van de procedure kan worden beschouwd, dient het te worden opgenomen in de WOG.

Art. 37

Afin de moderniser la procédure et conformément à d’autres modifications législatives remplaçant les envois recommandés par la communication électronique, cette dernière est également établie comme norme pour les procédures devant la chambre contentieuse, chaque partie ayant néanmoins la possibilité de demander de communiquer par des moyens non électroniques.

À la demande du Conseil d’État, les accusés d’envoi et de réception nécessaires sont prévus en cas de communication, tant électronique que non électronique, avec la chambre contentieuse. Le nouvel alinéa qui prévoit cette disposition s’applique de manière générale à l’ensemble de la section 4.

Art. 38

Cet article vise à rétablir une sous-section. En divisant la section 4 en six sous-sections, les six phases de la procédure devant la chambre contentieuse sont clairement distinguées.

Art. 39

L’utilisation du terme “décision interlocutoire” a des conséquences juridiques et procédurales involontaires. La qualification d’une décision interlocutoire en droit administratif donne lieu à de nombreuses discussions: il s’agit en effet d’une enquête qui doit être menée *in casu*. La définition de ces termes est indépendante de la définition donnée aux “décisions interlocutoires” dans la LCA.

Les mesures mentionnées à l’alinéa 1er de l’article 94 ne peuvent pas toutes, ni en toutes circonstances, être qualifiées de décisions interlocutoires au sens défini ci-dessus. Il est préférable de les définir comme des actes préparatoires.

À la demande du Conseil d’État, au point c), le mot “préparatoires” a été ajouté chaque fois au mot “actes”.

L’ajout du membre de phrase “conformément à l’article 98” vise à améliorer la lisibilité.

La possibilité pour le directeur de la chambre contentieuse de regrouper et de scinder des dossiers est actuellement régie par le règlement d’ordre intérieur de l’APD. Étant donné que cela peut être considéré comme un élément essentiel de la procédure, il convient de l’inclure dans la LCA.

In sectie II.5.5.5. van haar advies verzoekt de Gegevensbeschermingsautoriteit om voor de geschillenkamer bij het instaatstellen van het dossier een nieuwe seponeringsgrond in te voegen. Dit voorstel betreft een belangrijke beleidsbeslissing die door de ministerraad goedgekeurd en door de Raad van State beoordeeld moet worden. Omwille van de deadline die het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 119/2025 opgelegd heeft, is hiervoor in het kader van de huidige wetswijziging geen tijd. Dit voorstel kan echter meegenomen worden in een toekomstige wetswijziging.

Art. 40

Dit artikel strekt ertoe een nieuwe onderafdeling in te voegen. Door Afdeling 4 onder te verdelen in zes onderafdelingen worden de zes fases in de procedure bij de geschillenkamer helder opgedeeld.

Art. 41

In de fase van artikel 95 WOG (via de verkorte procedure) is de geschillenkamer bevoegd waarschuwingen – doch geen berispingen – te formuleren. In de fase van artikel 100 WOG (behandeling ten gronde) is de geschillenkamer daarentegen bevoegd om niet enkel waarschuwingen maar ook berispingen te formuleren. Wanneer een waarschuwing (voor toekomstige verwerkingen) als sanctie opgelegd wordt, terwijl eigenlijk de berisping (voor reeds gepleegde inbreuken) als sanctie diende te worden opgelegd, wordt de geschillenkamer daarop terechtgewezen door het Marktenhof (*cf.* arrest Marktenhof 16 februari 2022 algemene rolnummer 2021/AR/1363 repertoriumnummer 2022/1388). Ook in grensoverschrijdende procedures stuit de geschillenkamer op haar grenzen door in de fase van de zogenaamde verkorte procedure enkel te kunnen waarschuwen, ook al is er mogelijk reeds een inbreuk en er dus beter zou worden berispt. Het is aangewezen desbetreffend het sanctie-arsenaal te harmoniseren.

In gevallen waarin de klacht ongegrond wordt beoordeeld, leidt de term “buitenvervolgingstelling” soms tot verwarring. Daarom is het aangewezen de terminologie van het ongegrond verklaren van een klacht expliciet in de wet op te nemen.

Naar analogie met de inspectiedienst (artikel 91, § 2) is het ook voor de geschillenkamer aangewezen dat de klager over een voorstel tot schikking gehoord wordt, evenwel zonder zich tegen de schikking te kunnen verzetten.

Dans la section II.5.5.5. de son avis, l’Autorité de protection des données demande d’insérer, pour la chambre contentieuse, un nouveau motif de classement sans suite lors de la mise en état du dossier. Cette proposition concerne une décision politique importante qui doit être approuvée par le Conseil des ministres et soumise à l’examen du Conseil d’État. Compte tenu du délai imposé par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 119/2025, le temps nécessaire pour ce faire n’est pas disponible dans le cadre de la présente modification législative. Cette proposition pourra toutefois être intégrée dans une future modification législative.

Art. 40

Cet article vise à insérer une nouvelle sous-section. En divisant la section 4 en six sous-sections, les six phases de la procédure devant la chambre contentieuse sont clairement distinguées.

Art. 41

Au stade de l’article 95 de la LCA (procédure simplifiée), la chambre contentieuse a le pouvoir de formuler des avertissements, mais pas des réprimandes. En revanche, au stade de l’article 100 de la LCA (examen au fond), la chambre contentieuse a le pouvoir de formuler non seulement des avertissements, mais également des réprimandes. Lorsque la chambre contentieuse impose à titre de sanction un avertissement (pour des traitements futurs), alors qu’une réprimande (pour des infractions déjà commises) aurait dû être infligée, elle est à juste titre rappelée à l’ordre par la Cour des marchés (*cf.* arrêt de la Cour des marchés du 16 février 2022, numéro de rôle général 2021/AR/1363, numéro de répertoire 2022/1388). Dans les procédures transfrontalières également, la chambre contentieuse se heurte à ses limites en ne pouvant émettre qu’un avertissement dans le cadre de la procédure simplifiée, même s’il y a peut-être déjà eu une infraction et qu’il serait donc préférable de prononcer une réprimande. Il convient d’harmoniser l’arsenal des sanctions à cet égard.

Dans les cas où la plainte est jugée non fondée, le terme “non-lieu” prête parfois à confusion. Il convient donc d’intégrer explicitement dans la loi la terminologie relative à la déclaration de non-fondement d’une plainte.

Par analogie avec le service d’inspection (article 91, § 2), il convient également que la chambre contentieuse entende le plaignant au sujet d’une proposition de transaction, sans toutefois qu’il puisse s’y opposer.

In antwoord op punt 126 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd de volgende zin toegevoegd aan artikel 95, § 1, 2°: “Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de geschillenkamer en ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medewerker die tijdens deze gesprekken worden voorgelegd, zijn vertrouwelijk.”.

Ingevolge punten 135 en 136 van het advies werden in 7° van dezelfde paragraaf de woorden “het parket van de procureur des Konings te Brussel” vervangen door de woorden “de territoriaal bevoegde Procureur des Konings”.

In paragrafen 4 en 5 werd in het woord “kalenderdagen” op vraag van de Raad van State telkens het woord “kalender” geschrapt.

In de laatste zin van paragraaf 5 werd het woord “door” verwijderd zoals gevraagd in punt 164 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Arrest 119/2025 van het Grondwettelijk Hof oordeelde dat de WOG niet alle essentiële elementen bepaalde met betrekking tot de naleving van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit opgelegde maatregelen. De invoeging van een vierde en vijfde paragraaf in artikel 95 WOG wil dit remediëren.

Art. 42

Dit artikel strekt ertoe een nieuwe onderafdeling in te voegen dat artikel 97 bevat. Door Afdeling 4 onder te verdelen in zes onderafdelingen worden de zes fases in de procedure bij de geschillenkamer helder opgedeeld.

In antwoord op het advies van de Raad van State werd verduidelijkt dat artikel 97 het enige artikel is van onderafdeling 2/2.

Art. 43

Dit artikel strekt ertoe een onderafdeling te herstellen. Door Afdeling 4 onder te verdelen in zes onderafdelingen worden de zes fases in de procedure bij de geschillenkamer helder opgedeeld.

Art. 44

Dit artikel strekt ertoe de essentiële elementen van de procedure ten gronde bij de geschillenkamer in de

En réponse au point 126 de l’avis de l’Autorité de protection des données, la phrase suivante a été ajoutée à l’article 95, § 1er, 2°: “Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur de la chambre contentieuse, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels.”.

À la suite des points 135 et 136 de l’avis, au 7° du même paragraphe, les mots “au parquet du procureur du Roi à Bruxelles” sont remplacés par les mots “au procureur du Roi territorialement compétent”.

Aux paragraphes 4 et 5, à la demande du Conseil d’État, les mots “de calendrier” a chaque fois été supprimé de l’expression “jours de calendrier”.

Dans la dernière phrase du paragraphe 5, le mot “door” a été supprimé dans la version néerlandaise, conformément à la demande formulée au point 164 de l’avis de l’Autorité de protection des données.

L’arrêt 119/2025 de la Cour constitutionnelle a jugé que la LCA ne déterminait pas tous les éléments essentiels relatifs au respect des mesures imposées par l’Autorité de protection des données. L’insertion d’un quatrième et d’un cinquième paragraphe à l’article 95 de la LCA entend remédier à cela.

Art. 42

Le présent article vise à insérer une nouvelle sous-section contenant l’article 97. En divisant la section 4 en six sous-sections, les six phases de la procédure devant la chambre contentieuse sont clairement distinguées.

En réponse à l’avis du Conseil d’État, il a été précisé que l’article 97 est l’unique article de la sous-section 2/2.

Art. 43

Cet article vise à rétablir une sous-section. En divisant la section 4 en six sous-sections, les six phases de la procédure devant la chambre contentieuse sont clairement distinguées.

Art. 44

Cet article vise à intégrer dans la loi les éléments essentiels de la procédure au fond devant la chambre

wet op te nemen. Deze elementen worden momenteel deels geregeld in het Reglement van Interne Orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit. In haar arrest 119/2025 oordeelde het Grondwettelijk Hof echter dat de essentiële elementen met betrekking tot de positie van de klager in de procedure en de verweermiddelen bij wet geregeld moeten worden.

De vereiste om de laatste conclusie in te dienen in de vorm van een syntheseconclusie strekt tot doel de procedure efficiënter te laten verlopen.

De mogelijkheid voor de geschillenkamer om de lengte van de opmerkingen van de partijen te beperken vindt zijn inspiratie in de Verordening 2025/2518.

Met de "gelijktijdige" bezorging van het derde lid van paragraaf 2 wordt bedoeld dat de conclusies minstens op dezelfde datum en in beginsel op hetzelfde ogenblik aan het secretariaat van de geschillenkamer en aan de andere partijen worden verzonden, zodat geen enkele partij een procesvoordeel haalt uit een vroegere kennisname.

De vertrouwelijkheid van informatie is momenteel niet geregeld in de WOG.

Op vraag van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd de zesde paragraaf, die handelt over het sanctieformulier, geschrapt. De volgende twee paragrafen werden hernummerd. Ook artikel 47 en bijhorende bepalingen in de memorie van toelichting werden geschrapt. Zie sectie II.5.5.7. van advies nr. 185/2026.

Op vraag van punt 144 en volgende van hetzelfde advies, alsook op vraag van de Raad van State, werd het woord "steeds" in de hernummerde paragraaf 7 geschrapt.

In antwoord op het advies van de Raad van State werd in de eerste paragraaf een verwijzing toegevoegd naar de stukken vermeld in § 6 van het artikel en hierboven werd het begrip "gelijktijdige" bezorging verduidelijkt.

Art. 45

Artikel 99 van de WOG wordt opgeheven aangezien het niet langer relevant is na de aanpassingen aan artikel 98 WOG.

contentieuse. Ces éléments sont actuellement réglementés en partie dans le règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données. Dans son arrêt 119/2025, la Cour constitutionnelle a, toutefois, estimé que les éléments essentiels relatifs à la position du plaignant dans la procédure et aux moyens de défense devaient être régis par la loi.

L'obligation de présenter les conclusions finales sous la forme d'une synthèse vise à rendre la procédure plus efficace.

La possibilité pour la chambre contentieuse de limiter la longueur des observations des parties s'inspire du règlement (UE) 2025/2518.

Par la remise "simultanée" visée à l'alinéa 3 du paragraphe 2, il y a lieu d'entendre que les conclusions sont envoyées au secrétariat de la chambre contentieuse et aux autres parties au moins à la même date et, en principe, au même moment, afin qu'aucune partie ne tire un avantage procédural d'une prise de connaissance antérieure.

La confidentialité des informations n'est actuellement pas réglementée par la LCA.

À la demande de l'Autorité de protection des données, le paragraphe 6, qui traite du formulaire de sanction, a été supprimé. Les deux paragraphes suivants ont été renumérotés. L'article 47 ainsi que les dispositions correspondantes de l'exposé des motifs ont également été supprimés. Voir la section II.5.5.7. de l'avis n° 185/2026.

À la suite du point 144 et des points suivants du même avis, ainsi qu'à la demande du Conseil d'État, le mot "toujours" a été supprimé au paragraphe 7 renuméroté.

En réponse à l'avis du Conseil d'État, au paragraphe 1er, une référence aux pièces mentionnées au § 6 de l'article a été ajoutée et la notion de remise "simultanée" a été précisée plus haut.

Art. 45

L'article 99 de la LCA est abrogé, étant donné qu'il n'est plus pertinent à la suite des modifications apportées à l'article 98 de la même loi.

Art. 46

De eerste paragraaf van artikel 100 WOG wordt licht aangepast zodat de formulering in de WOG nauwer aansluit op de formulering van artikel 58 van de AVG.

Wanneer een klacht ongegrond verklaard wordt, leidt de term “buitenvervolgingstelling” soms tot verwarring. Daarom is het aangewezen de terminologie van het ongegrond verklaren van een klacht expliciet in de wet in te voeren.

Arrest 119/2025 van het Grondwettelijk Hof oordeelde dat de WOG met betrekking tot de naleving van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit opgelegde maatregelen niet alle essentiële elementen bevat. De invoeging van een paragraaf 3 en 4 in artikel 100 WOG wil dit remediëren. De punten 1° tot en met 3° van § 4 hebben als doel om de efficiëntie van het optreden van de inspectiedienst te verzekeren door specifieke sancties te voorzien wanneer het onderzoek belemmerd wordt.

In antwoord op punt 126 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd de volgende zin toegevoegd aan artikel 100, § 1, 4°: “Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de geschillenkamer en ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medewerker die tijdens deze gesprekken worden voorgelegd, zijn vertrouwelijk”.

Ingevolge punten 135 en 136 van hetzelfde advies werden in 15° van dezelfde paragraaf de woorden “het parket van de procureur des Konings te Brussel” vervangen door de woorden “de territoriaal bevoegde Procureur des Konings”.

Als antwoord op punt 147 van advies 185/2026 van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd in paragraaf 4 een vijfde punt toegevoegd. Dit punt handelt over de situatie waarin een bedrijf of een bedrijfsgroep nalaat een omzetcijfer mee te delen in het kader van het opleggen van een administratieve geldboete.

In navolging van punt 149 van hetzelfde advies werd in het eerste lid van paragraaf 4 een verwijzing opgenomen naar artikel 83, lid 4 AVG.

Art. 47

Administratieve geldboetes dienen zeker en vaststaand te zijn vooraleer ze ingevorderd worden. Dit wil zeggen dat aan de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering (AAII) van de Federale Overheidsdienst Financiën enkel die schuldvorderingen worden

Art. 46

Le premier paragraphe de l’article 100 de la LCA est légèrement modifié afin que la formulation de la LCA corresponde davantage à celle de l’article 58 du RGPD.

Lorsqu’une plainte est déclarée non fondée, le terme “non-lieu” prête parfois à confusion. Il convient donc d’introduire explicitement dans la loi la terminologie relative à la déclaration de non-fondement d’une plainte.

L’arrêt 119/2025 de la Cour constitutionnelle a jugé que la LCA ne contenait pas tous les éléments essentiels concernant le respect des mesures imposées par l’Autorité de protection des données. L’insertion d’un paragraphe 3 et d’un paragraphe 4 à l’article 100 de la LCA vise à y remédier. Les points du § 4, 1° à 3°, ont pour objectif de garantir l’efficacité de l’action du service d’inspection en prévoyant des sanctions spécifiques en cas d’entrave à son enquête.

En réponse au point 126 de l’avis de l’Autorité de protection des données, la phrase suivante a été ajoutée à l’article 100, § 1er, 4°: “Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur de la chambre contentieuse, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels”.

À la suite des points 135 et 136 du même avis, au 15° du même paragraphe, les mots “au parquet du procureur du Roi à Bruxelles” sont remplacés par les mots “au procureur du Roi territorialement compétent”.

En réponse au point 147 de l’avis n° 185/2026 de l’Autorité de protection des données, un cinquième point a été ajouté au paragraphe 4. Ce point concerne la situation dans laquelle une entreprise ou un groupe d’entreprises omet de communiquer un chiffre d’affaires dans le cadre de l’imposition d’une amende administrative.

À la suite du point 149 du même avis, un renvoi à l’article 83, § 4, du RGPD a été inséré dans l’alinéa 1er du paragraphe 4.

Art. 47

Les amendes administratives doivent être certaines et définitives avant d’être recouvrées. En d’autres termes, cela signifie que seules les créances qui ne peuvent plus être contestées par le débiteur sont transférées à l’Administration générale de la perception et du recouvrement

overgemaakt die niet meer door de schuldenaar betwist kunnen worden. Deze regel staat ook in de toetredingsovereenkomst die de Gegevensbeschermingsautoriteit met de (AAII) afgesloten heeft.

De betaaltermijn van artikel 102 WOG loopt thans samen met de beroepstermijn van artikel 108 WOG, waardoor administratieve geldboetes stelselmatig vóór het verstrijken van de beroepstermijn (i.e. vooraleer deze definitief zijn) aan de AAII worden overgemaakt. Daarom wordt artikel 102, tweede lid, WOG zo gewijzigd dat de GBA pas na het verstrijken van de beroepstermijn de te innen geldboetes kan overmaken aan de AAII. Deze volgorde komt overeen met deze die voor andere instanties geldt.[13]

Art. 48

Om elke verwarring over de exclusieve bevoegdheid van de algemene administratie van de Inning en de Invordering van de Federale Overheidsdienst Financiën ter invordering van de administratieve geldboeten uit te sluiten, wordt artikel 107 WOG licht geherformuleerd.

Om consistent te zijn met de Franstalige versie (“transactions”) wordt het woord “transacties” in de Nederlandstalige versie vervangen door het woord “schikkingen”. Het woord “transacties” komt verder niet in de wet voor.

Art. 49

Dit artikel strekt ertoe een onderafdeling te herstellen. Door Afdeling 4 onder te verdelen in zes onderafdelingen worden de zes fases in de procedure bij de geschillenkamer helder opgedeeld.

Art. 50

Het nieuwe eerste lid -zie voor de gewijzigde volgorde van de leden punt 153 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit- stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit in staat om direct kennis te nemen van het verzoekschrift, een clausule die vandaag al bestaat voor de mededingingsautoriteit.

Thans dient de geschillenkamer “geval per geval” te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. In het licht van artikel 108, § 3, WOG, zoals gewijzigd

[13] FSMA, Nationale Kamer van Notarissen en NBB.

(AGPR) du Service public fédéral Finances. Cette règle figure également dans l’accord d’adhésion que l’Autorité de protection des données a conclu avec l’AGPR.

Le délai de paiement prévu à l’article 102 de la LCA coïncide désormais avec le délai de recours prévu à l’article 108 de la même loi, de sorte que les amendes administratives sont systématiquement transférées à l’AGPR avant l’expiration du délai de recours (c’est-à-dire avant qu’elles ne soient définitives). C’est pourquoi l’article 102, alinéa 2, de la LCA est modifié de telle sorte que l’APD ne puisse transférer les amendes à percevoir à l’AGPR qu’après l’expiration du délai de recours. Cet ordre correspond à celui qui s’applique à d’autres instances.[13]

Art. 48

Afin d’éviter toute confusion quant à la compétence exclusive de l’Administration générale de la perception et du recouvrement du Service public fédéral Finances en matière de recouvrement des amendes administratives, l’article 107 de la LCA est légèrement reformulé.

Par souci de cohérence avec la version française (“transactions”), le mot “transacties” est remplacé, dans la version néerlandaise, par le mot “schikkingen”. Le mot “transacties” n’apparaît pas ailleurs dans la loi.

Art. 49

Cet article vise à rétablir une sous-section. En divisant la section 4 en six sous-sections, les six phases de la procédure devant la chambre contentieuse sont clairement distinguées.

Art. 50

Le nouvel alinéa 1er – voir, pour l’ordre modifié des alinéas, le point 153 de l’avis de l’Autorité de protection des données – permet à l’Autorité de protection des données d’être immédiatement informée de la requête, une clause qui existe déjà actuellement pour l’Autorité de la concurrence.

À l’heure actuelle, la chambre contentieuse doit décider “au cas par cas” de publier ses décisions sur le site web de l’Autorité de protection des données. À la lumière de l’article 108, § 3, de la LCA, tel que modifié

[13] FSMA, Chambre nationale des notaires et BNB.

bij artikel 5 van de wet van 7 september 2023 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, is het in het belang van derde-belanghebbenden aangewezen om uitdrukkelijk in de wet op te nemen dat alle beslissingen van de geschillenkamer op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden bekendgemaakt.

De toevoeging van een komma in de Franstalige versie van dit artikel dient ertoe de taalversies op elkaar af te stemmen. Uit de Franstalige versie volgt thans immers verkeerdelijk dat de geschillenkamer de beslissingen aan het Marktenhof moet kennisgeven.

In sectie II.5.5.12. van haar advies verzoekt de Gegevensbeschermingsautoriteit om artikel 108, § 2 aan te vullen met meer gedetailleerde modaliteiten voor het instellen van een beroep bij het Marktenhof. Zo een wijziging van het wetsontwerp moet door de ministerraad goedgekeurd en door de Raad van State beoordeeld worden. Omwille van de deadline die het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 119/2025 opgelegd heeft, is hiervoor in het kader van de huidige wetswijziging geen tijd. Dit voorstel kan overwogen worden in een toekomstige wetswijziging.

HOOFDSTUK 3

Inwerkingtreding

Art. 51

Gezien het Grondwettelijk Hof bij arrest nr. 119/2025 van 18 september 2025 de gevolgen van de vernietigde bepaling handhaaft tot de inwerkingtreding van een wetskrachtige norm waarin de essentiële elementen met betrekking tot de hiervoor vermelde aspecten zijn geregeld en uiterlijk tot en met 31 december 2026, treedt deze wet uiterlijk op 1 januari 2027 in werking.

De Koning kan een vroegere datum bepalen.

De minister van Modernisering van de Overheid,

Vanessa Matz

par l'article 5 de la loi du 7 septembre 2023 modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, il convient, dans l'intérêt des tiers intéressés, d'inscrire expressément dans la loi que toutes les décisions de la chambre contentieuse sont publiées sur le site web de l'Autorité de protection des données.

L'ajout d'une virgule dans la version française de cet article vise à harmoniser les versions linguistiques. Il ressort, en effet, actuellement à tort de la version française que la chambre contentieuse doit notifier ses décisions à la Cour des marchés.

Dans la section II.5.5.12. de son avis, l'Autorité de protection des données demande de compléter l'article 108, § 2, par des modalités plus détaillées concernant l'introduction d'un recours devant la Cour des marchés. Une telle modification du projet de loi doit être approuvée par le Conseil des ministres et soumise à l'examen du Conseil d'État. Compte tenu du délai imposé par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 119/2025, le temps nécessaire pour ce faire n'est pas disponible dans le cadre de la présente modification législative. Cette proposition pourra être envisagée dans une future modification législative.

CHAPITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 51

Étant donné que la Cour constitutionnelle, par son arrêt n° 119/2025 du 18 septembre 2025, maintient les effets de la disposition annulée jusqu'à l'entrée en vigueur d'une norme législative régissant les éléments essentiels relatifs aux aspects susmentionnés et au plus tard jusqu'au 31 décembre 2026, la présente loi entrera en vigueur au plus tard le 1er janvier 2027.

Le Roi peut fixer une entrée en vigueur anticipée.

La ministre de l'Action et de la Modernisation publiques,

Vanessa Matz

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2 - Wijzigingen van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Art. 2. Artikel 2 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt aangevuld met 5° en 6°, luidende:

"5° "grensoverschrijdende verwerking": verwerking in de zin van artikel 4, 23) van Verordening 2016/679;

6° "Verordening 2025/2518": de Verordening 2025/2518 van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2025 tot vastlegging van aanvullende procedureregels met betrekking tot de handhaving van Verordening 2016/679.".

Art. 3. In artikel 4, § 2, derde lid, van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 25 december 2023, worden tussen de woorden "betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens" en de woorden "kan bij geen enkele andere wet een autoriteit ", de volgende woorden ingelast:

"en onverminderd de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten om een toezichthoudende autoriteit op te richten die belast is met het toezicht op de naleving van de regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren.".

Art. 4. In artikel 9 van dezelfde wet, zoals vervangen door de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1, eerste lid, 5°, worden de woorden "een jaarlijkse werklastmeting" vervangen door de woorden "een werklastmeting die opgesteld wordt samen met het strategisch plan en minstens om de drie jaar uitgevoerd wordt";

b) paragraaf 1, eerste lid, 13° wordt vervangen als volgt:

"beslist over:

a) de adviezen bedoeld in artikel 20, § 1, 3°;

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données

CHAPITRE 1ER – Dispositions générales

Article 1er. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2 – Modifications de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données

Art. 2. L'article 2 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données est complété par les 5° et 6° rédigés comme suit:

"5° "traitement transfrontalier": traitement au sens de l'article 4, 23), du règlement (UE) 2016/679;

6° "règlement (UE) 2025/2518": le règlement (UE) 2025/2518 du Parlement européen et du Conseil du 26 novembre 2025 établissant des règles de procédure supplémentaires relatives à l'application du règlement (UE) 2016/679.".

Art. 3. Dans l'article 4, § 2, alinéa 3, de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, sont insérés entre les mots "données à caractère personnel du 30 juillet 2018," et les mots "aucune autre loi ne peut créer une autorité", les mots suivants:

"et sans préjudice de la compétence des communautés et des régions de créer une instance de contrôle chargée de veiller au respect de la réglementation relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel dans les matières relevant de leur compétence.".

Art. 4. Dans l'article 9 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, alinéa 1er, 5°, les mots "réaliser annuellement une mesure de la charge de travail" sont remplacés par les mots "réalise une mesure de la charge de travail à l'occasion de l'élaboration du plan stratégique et au moins tous les trois ans";

b) le paragraphe 1er, alinéa 1er, 13°, est remplacé comme suit:

"statue sur:

a) les avis visés à l'article 20, § 1er, 3°;

b) de goedkeuring van gedragscodes bedoeld in artikel 20, § 1, 4°;

c) de algemene sensibiliserende en informerende initiatieven bedoeld in artikel 22, § 1, 3°, 4° en 5°;

d) de eindverslagen van de inspectiedienst bedoeld in artikel 91, § 2, vijfde streepje, behalve de elementen in deze verslagen waarvan enkel personen met een veiligheidsmachtiging kennis mogen nemen;

e) de adviezen, aanbevelingen en machtigingen bedoeld in artikel 23, voor zover een lid van het directiecomité oordeelt dat een welbepaald advies, aanbeveling of machtiging:

— betrekking heeft op een gegevensverwerking die een belangrijke inmenging impliceert in de rechten en vrijheden van betrokkenen en

— een aanzienlijke of horizontale impact heeft op de standpunten of activiteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Het directiecomité ontvangt vanwege elk lid op regelmatige basis informatie over de nieuw ingediende dossiers.";

c) paragraaf 1, derde lid, wordt opgeheven;

d) In de derde paragraaf worden tussen het eerste en het tweede lid twee leden ingevoegd die als volgt luiden:

"De directeur van de geschillenkamer neemt niet deel aan de bespreking, noch aan de beraadslaging, noch aan de stemming over de beslissingen zoals bedoeld in 13° van de eerste paragraaf van dit artikel, en over de interne meldingen vanuit het directiecomité zoals bedoeld in artikel 63, § 1, 1°.

De inspecteur-generaal neemt niet deel aan de bespreking, noch aan de beraadslaging, noch aan de stemming over de interne meldingen vanuit het directiecomité zoals bedoeld in artikel 63, § 1, 1°.".

Art. 5. In artikel 11 van dezelfde wet, zoals vervangen door de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) In de eerste paragraaf wordt het punt 3° dat bij arrest nr. 119/2025 van 18 september 2025 van het Grondwettelijk Hof is vernietigd, vervangen als volgt:

"3° onverminderd de bepalingen van deze wet, aanvullende procedureregels in het kader van de uitoefening van de taken en bevoegdheden overeenkomstig de artikelen 57 en 58 van Verordening 2016/679. Het reglement van orde kan onder meer regels bevatten betreffende de hoorzitting, de vertegenwoordiging van de partijen en de termijnen van de procedure.";

b) paragraaf 2 wordt opgeheven.

b) l'approbation des codes de conduite visés à l'article 20, § 1er, 4°;

c) les initiatives générales de sensibilisation et d'information visées à l'article 22, § 1er, 3°, 4° et 5°;

d) les rapports finaux du service d'inspection visés à l'article 91, § 2, cinquième tiret, à l'exception des éléments de ces rapports auxquels seules les personnes disposant d'une habilitation de sécurité peuvent prendre connaissance;

e) les avis, recommandations et autorisations visés à l'article 23, dans la mesure où un membre du comité de direction considère qu'un avis, une recommandation ou une autorisation spécifique:

— porte sur un traitement de données qui implique une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées et

— a un impact substantiel ou horizontal sur les positions ou les activités de l'Autorité de protection des données.

Le comité de direction reçoit régulièrement de chaque membre des informations sur les dossiers récemment soumis.";

c) le paragraphe 1er, alinéa 3, est abrogé;

d) dans le paragraphe 3, deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 1er et 2:

"Le directeur de la chambre contentieuse ne prend part ni à la discussion ni à la délibération ni au vote sur les décisions visées au 13° du § 1 du présent article, et sur les signalements internes du comité de direction visés à l'article 63, § 1er, 1°.

L'inspecteur général ne participe ni à la discussion ni à la délibération ni au vote sur les signalements internes du comité de direction visés à l'article 63, § 1er, 1°.".

Art. 5. Dans l'article 11 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, le point 3°, annulé par l'arrêt n° 119/2025 du 18 septembre 2025 de la Cour constitutionnelle, est remplacé comme suit:

"3° sans préjudice des dispositions de la présente loi, des règles de procédure complémentaires dans le cadre de l'exercice des missions et des pouvoirs en application des articles 57 et 58 du Règlement 2016/679. Le règlement d'ordre intérieur peut comprendre, entre autres, des règles concernant l'audition, la représentation des parties et les délais de la procédure.";

b) le paragraphe 2 est abrogé.

Art. 6. Artikel 18 van dezelfde wet, zoals vervangen door de wet van 25 december 2023 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"In geschillen waarin de Gegevensbeschermingsautoriteit partij is, kan de verschijning in persoon worden gedaan door elk lid van het directiecomité. Dat lid kan deze bevoegdheid schriftelijk delegeren naar een personeelslid van de geschillenkamer.".

Art. 7. Artikel 20 van dezelfde wet wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

"§ 3. Het algemeen secretariaat legt de ontwerpadviezen en de ontwerpgoedkeuringen bedoeld in paragraaf 1, 3° en 4°, ter goedkeuring voor aan het directiecomité.".

Art. 8. In artikel 22 van dezelfde wet, zoals gewijzigd de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1 worden, in de bepaling onder 1°, de woorden "en verzoeken" geschrapt;

b) in paragraaf 1 wordt de bepaling onder 1° aangevuld met de woorden "en ontvangt de signalen.";

c) in paragraaf 1 wordt 2° vervangen door:

"2° bevordert en faciliteert de vroegtijdige afhandeling van klachten;";

d) paragraaf 2 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Hij legt zijn algemene sensibiliserende en informerende initiatieven bedoeld in paragraaf 1, 3° en 4°, ter goedkeuring voor aan het directiecomité.";

e) de vierde paragraaf wordt opgeheven.

Art. 9. In artikel 23, § 1, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 25 december 2023 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 1° van het eerste lid worden de woorden "elke aangelegenheid" vervangen door de woorden "de tekst van voorontwerpen, ontwerpen of voorstellen van wet, decreet of ordonnantie of van ontwerpen van koninklijk besluit, regeringsbesluit of ministerieel besluit";

b) tussen het eerste en het tweede lid wordt een lid ingevoegd dat als volgt luidt:

"De autorisatie- en adviesdienst kan uit eigen beweging advies verstrekken over elke aangelegenheid met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens.".

Art. 10. Artikel 24 van dezelfde wet, opgeheven bij de wet van 25 december 2023, wordt als volgt hersteld:

Art. 6. L'article 18 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Dans les contentieux auxquels l'Autorité de protection des données est partie, la comparution en personne peut être assurée par tout membre du comité de direction. Ce membre peut déléguer ce pouvoir par écrit à un membre du personnel de la chambre contentieuse.".

Art. 7. L'article 20 de la même loi est complété par le paragraphe 3 rédigé comme suit:

"§ 3. Le secrétariat général soumet à l'approbation du comité de direction les projets d'avis et d'approbations visés au § 1er, 3° et 4°.".

Art. 8. A l'article 22 de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, 1°, les mots "et demandes" sont abrogés;

b) dans le paragraphe 1er, le 1° est complété par les mots "et reçoit les signalements.";

c) dans le paragraphe 1er, le 2° est remplacé par ce qui suit:

"2° favorise et facilite la résolution précoce des plaintes;";

d) le paragraphe 2 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Il soumet à l'approbation du comité de direction ses initiatives générales de sensibilisation et d'information visées au paragraphe 1er, 3° et 4°.";

e) le paragraphe 4 est abrogé.

Art. 9. Dans l'article 23, § 1er, de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) à l'alinéa 1er, 1°, les mots "toute question relative" sont remplacés par les mots "le texte d'avant-projets, de projets ou de propositions de loi, de décret ou d'ordonnance ou de projets d'arrêté royal, d'arrêté de gouvernement ou d'arrêté ministériel relatifs";

b) un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1er et 2:

"Le service d'autorisation et d'avis peut fournir des avis de sa propre initiative sur toute question relative au traitement de données à caractère personnel.".

Art. 10. L'article 24 de la même loi, abrogé par la loi du 25 décembre 2023, est rétabli dans la rédaction suivante:

"De autorisatie- en adviesdienst staat onder leiding van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst.

De autorisatie- en adviesdienst legt de ontwerpteksten van adviezen, aanbevelingen en machtigingen bedoeld in artikel 9, § 1, eerste lid, 13°, ter goedkeuring voor aan het directiecomité.".

Art. 11. In artikel 26 van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1 wordt in de bepaling onder 2° tussen de zin die eindigt met de woorden: "tussen 15 juli en 15 augustus." en de zin die begint met de woorden: "De Gegevensbeschermingsautoriteit levert", de volgende zin ingevoegd: "De termijn wordt van rechtswege verlengd met acht dagen wanneer hij begint te lopen of verstrijkt tussen 25 december en 2 januari.";

b) in paragraaf 2 wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid ingevoegd, luidende:

"Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een voorontwerp van wet of een wetsvoorstel, decreet of ordonnantie, wordt een standaardadvies verstrekt wanneer de Autoriteit niet in staat is om binnen de in dit artikel bedoelde termijn een advies te geven, bestaande uit de termijn van 15 dagen bedoeld in lid 3 en de termijn van 5 dagen, 30 dagen of 60 dagen bedoeld in lid 1, of de extra termijn die door de adviesvrager is toegekend voordat deze termijnen zijn verstreken.

Het uitbrengen van een standaardadvies behelst geen vermoeden van conformiteit van het voorontwerp van wet of het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie met de geldende regels inzake gegevensbescherming.";

c) er wordt een paragraaf 3 ingevoegd, luidende:

"§ 3. Na ontvangst van de aanvraag beschikt de Gegevensbeschermingsautoriteit over een termijn van 15 dagen om het dossier in staat te stellen en een ontvangstmelding te versturen. Dit vormt het beginpunt van de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht.

De termijnen voor advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn niet gegarandeerd als de aanvrager niet binnen de door de Autoriteit gestelde termijnen van 2 tot 4 dagen antwoordt op de vragen.".

Art. 12. In artikel 27, § 2, van dezelfde wet, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

"Het advies wordt in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt samen met de norm die uitgaat van de wetgevende of uitvoerende macht waarop het betrekking heeft.".

Art. 13. In artikel 29 wordt het derde lid opgeheven.

Art. 14. Artikel 33, § 2, van dezelfde wet, opgeheven bij de wet van 25 december 2023, wordt als volgt hersteld:

"Le service d'autorisation et d'avis est dirigé par le directeur du service d'autorisation et d'avis.

Le service d'autorisation et d'avis soumet à l'approbation du comité de direction les projets de textes des avis, recommandations et autorisations visés à l'article 9, § 1er, alinéa 1er, 13°.".

Art. 11. Dans l'article 26 de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) Dans le paragraphe 1er au 2°, il est inséré entre la phrase qui se termine par les mots "entre le 15 juillet et le 15 août." et la phrase qui commence par les mots "L'Autorité de protection des données délivre", la phrase suivante: "Ce délai est prolongé de plein droit de 8 jours lorsqu'il commence à courir ou expire entre le 25 décembre et le 2 janvier.";

b) dans le paragraphe 2 un alinéa est inséré entre le premier et le deuxième alinéa, rédigé comme suit:

"Lorsque la demande d'avis porte sur un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance, un avis standard est délivré lorsque l'Autorité n'est pas en mesure de communiquer un avis dans le délai prévu par le présent article, composé du délai de 15 jours visé au paragraphe 3 et du délai de 5 jours, 30 jours ou 60 jours visé au paragraphe 1, ou du délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci.

La remise d'un avis standard n'emporte pas une présomption de conformité de l'avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance aux règles applicables à la protection des données.";

c) un paragraphe 3 est inséré, rédigé comme suit:

"§ 3. L'Autorité dispose d'un délai de 15 jours après la réception de la demande pour mettre le dossier en état et envoyer un accusé de réception. Celui-ci constitue le point de départ du délai dans lequel l'avis doit être rendu.

Les délais d'avis de l'Autorité sont non garantis si le demandeur ne répond pas aux questions dans les délais de 2 à 4 jours assignés par l'Autorité.".

Art. 12. Dans l'article 27, § 2, de la même loi, l'alinéa 1er est remplacé par ce qui suit:

"L'avis est publié au *Moniteur belge* avec la norme émanant du pouvoir législatif ou exécutif auquel il se rapporte.".

Art. 13. Dans l'article 29 de la même loi, l'alinéa 3 est abrogé.

Art. 14. L'article 33, § 2, de la même loi, abrogé par la loi du 25 décembre 2023, est rétabli dans la rédaction suivante:

"§ 2. De directeur van de geschillenkamer zetelt alleen.

In afwijking van het eerste lid zetelt de geschillenkamer met drie leden voor de dossiers die worden behandeld in een procedure op grond van artikel 98. De directeur van de geschillenkamer duidt in dat geval de twee leden van het directiecomité aan die samen met hem zetelen. Hij duidt enkel leden van het directiecomité aan die in het dossier onpartijdig kunnen optreden. Indien geen andere leden of slechts één ander lid kan zetelen, dan zetelt de directeur van de geschillenkamer alleen.

Bij een wrakingsverzoek beoordeelt de geschillenkamer de schorsende werking van dit verzoek.".

Art. 15. In artikel 36 van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 25 december 2023, wordt paragraaf 4 vervangen als volgt:

"§ 4. Het lid van het directiecomité dat de geschillenkamer onder zijn bevoegdheid heeft, is een magistraat of een jurist met ten minste tien jaar ervaring in gerechtelijke of administratieve procedures.".

Art. 16. In artikel 49, derde lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 25 december 2023, wordt het woord "jaarlijkse" vervangen door de woorden "meest recente".

Art 17. In Hoofdstuk 5 van dezelfde wet wordt een artikel 54/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 54/2 § 1. Met het oog op de consequente toepassing van de nationale, Europese en internationale regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, werkt de Gegevensbeschermingsautoriteit samen met de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gemeenschappen en de gewesten.

§ 2. Teneinde de in paragraaf 1 bedoelde samenwerking te verwezenlijken, sluiten de toezichthoudende autoriteiten een samenwerkingsprotocol af.".

Art. 18. In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt een nieuw artikel 56/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 56/2. De Gegevensbeschermingsautoriteit behandelt de klachten en voert de onderzoeken betreffende de grensoverschrijdende verwerkingen overeenkomstig de bepalingen van Verordening 2025/2518 en van de Hoofdstukken VI en VII van Verordening 2016/679.".

Art. 19. Artikel 57 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Art. 57. § 1. De eerstelijnsdienst, de inspectiedienst en de geschillenkamer hanteren als taal van de procedure de landstaal waarin de klacht wordt ingediend overeenkomstig artikel 58 van deze wet.

"§ 2. Le directeur de la chambre contentieuse siège seul.

Par dérogation à l'alinéa 1er, la chambre contentieuse siège avec trois membres pour les dossiers traités dans une procédure fondée sur l'article 98. Dans ce cas, le directeur de la chambre contentieuse désigne les deux membres du comité de direction qui siègent avec lui. Il nomme uniquement des membres du comité de direction qui peuvent intervenir de manière impartiale dans le dossier. Si aucun autre membre ne peut siéger ou si seulement un seul autre membre peut siéger, le directeur de la chambre contentieuse siégera seul.

En cas de demande de récusation, la chambre contentieuse appréciera l'effet suspensif de cette demande.".

Art. 15. Dans l'article 36 de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

"§ 4. Le membre du comité de direction qui a la chambre contentieuse dans ses attributions est un magistrat ou un juriste ayant au moins dix ans d'expérience dans les procédures judiciaires ou administratives.".

Art. 16. Dans l'article 49, alinéa 3 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, le mot "annuel" est remplacé par les mots "le plus récent".

Art 17. Dans le chapitre 5 de la même loi, il est inséré un article 54/2 rédigé comme suit:

"Art. 54/2 § 1er. En vue de l'application cohérente des réglementations nationales, européennes et internationales relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, l'Autorité de protection des données coopère avec les autorités de contrôles compétentes instituées par les communautés et les régions.

§ 2. Afin de mettre en œuvre la coopération visée au premier paragraphe, les autorités de contrôle concluent un protocole de coopération.".

Art. 18. Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré un article 56/2 rédigé comme suit:

"Art. 56/2. L'Autorité de protection des données traite les plaintes et mènent les enquêtes concernant les traitements transfrontaliers conformément au règlement 2025/2518 et des chapitres VI et VII du règlement 2016/679.".

Art. 19. L'article 57 de la même loi, est remplacé par ce qui suit:

"Art. 57. § 1er. Le service de première ligne, le service d'inspection et la chambre contentieuse utilisent comme langue de la procédure la langue nationale dans laquelle la plainte est déposée conformément à l'article 58 de la présente loi.

§ 2. Ingeval van een klacht ingediend ten aanzien van een overheidsinstantie:

1° waarvan de werking het hele land bestrijkt, bepaalt de landstaal van de klacht de taal van de procedure;

2° gevestigd in het homogene Nederlandse of Franse taalgebied, bepaalt de taal van dat homogene taalgebied de taal van de procedure;

3° gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, bepaalt de taal van de klacht de taal van de procedure, voor zover die taal het Frans of het Nederlands is;

4° gevestigd in een randgemeente of een gemeente van de taalgrens in de zin van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 betreffende het taalgebruik in administratieve aangelegenheden, bepaalt de taal van de klacht de taal van de procedure, voor zover die taal het Frans of het Nederlands is;

5° gevestigd in een gemeente van Malmedy in de zin van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 betreffende het gebruik van talen, bepaalt de taal van de klacht de taal van de procedure, voor zover deze taal Frans of Duits is;

De diensten van de Gegevensbeschermingsautoriteit hanteren die taal van de procedure in hun contacten met elk van de partijen die betrokken zijn bij de procedure.

§ 3. In afwijking van paragraaf 1 kan de inspectiedienst of de geschillenkamer, na contact te hebben opgenomen met de partij(en) voor de instaatstelling van de zaak, beslissen over de taal van de procedure, met inachtneming van de volgende elementen:

1° het taalgebied waarin de verwerende partij(en) is (zijn) gevestigd;

2° de taal waarin de recentste statuten van de verwerende partij(en), zoals bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, zijn opgesteld;

3° het taalgebied waarin de verwerende partij(en) hoofdzakelijk de activiteiten verricht(en) die aanleiding geven tot de betwiste gegevensverwerking;

4° in voorkomend geval, de taal waarin de verwerende partij(en) in het verleden met de verzoeker(s) heeft (hebben) gecommuniceerd.

De inspectiedienst of de geschillenkamer kiest de meest geschikte taal van de procedure, rekening houdend met de voornoemde elementen, en met inachtneming van de rechten van de verzoekende en verwerende partij(en).

De verzoeker(s) alsook de partijen die het voorwerp uitmaken van het onderzoek of, bij ontstentenis van onderzoek, de partijen die belang hebben bij de beslissing, worden gelijktijdig

§ 2. Dans le cas d'une plainte déposée à l'égard d'une autorité publique:

1° dont le fonctionnement couvre l'ensemble du pays, la langue nationale utilisée lors du dépôt de la plainte détermine la langue de la procédure;

2° établie dans la région linguistique homogène néerlandaise ou française, la langue de cette région linguistique homogène détermine la langue de la procédure;

3° établie dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, la langue de la plainte détermine la langue de la procédure, dans la mesure où cette langue est le français ou le néerlandais;

4° établie dans une commune périphérique ou une commune de la frontière linguistique au sens des lois coordonnées du 18 juillet 1966 relatives à l'emploi des langues en matière administrative, la langue de la plainte détermine la langue de la procédure, dans la mesure où cette langue est le français ou le néerlandais;

5° établie dans une commune malmédienne ou dans la région de langue allemande au sens des lois coordonnées du 18 juillet 1966 relatives à l'emploi des langues, la langue de la plainte détermine la langue de la procédure, dans la mesure où cette langue est le français ou l'allemand.

Les services de l'Autorité de protection des données utilisent cette langue de la procédure dans leurs rapports avec chacune des parties impliquées dans la procédure.

§ 3. Par dérogation au paragraphe 1er, le service d'inspection ou la chambre contentieuse peut décider de la langue de la procédure, après avoir contacté la ou les parties pour la mise en état de l'affaire, en prenant en considération les éléments suivants:

1° la région linguistique dans laquelle la ou les parties défenderesses sont établies;

2° la langue dans laquelle sont rédigés les statuts les plus récents de la ou des parties défenderesses, tels que publiés au *Moniteur belge*;

3° la région linguistique dans laquelle la ou les parties défenderesses exercent principalement les activités dont ressortent les traitements de données litigieux;

4° le cas échéant, la langue dans laquelle la ou les parties défenderesses ont communiqué par le passé avec le(s) requérant(s).

Le service d'inspection ou la chambre contentieuse choisit la langue de la procédure la plus adéquate en tenant compte des éléments susmentionnés, dans le respect des droits des parties requérante(s) et défenderesse(s).

Le(s) requérant(s) ainsi que les parties faisant l'objet de l'enquête ou, à défaut d'enquête, les parties intéressées par la décision, sont notifiées simultanément de la décision

in kennis gesteld van de met redenen omklede beslissing van de inspectiedienst of de geschillenkamer in verband met de taal van de procedure.

§ 4. De aldus vastgestelde taal van de procedure is van rechtswege van toepassing op het vervolg van de procedure, tenzij een partij binnen een termijn van 14 kalenderdagen, te rekenen vanaf de kennisgeving, een naar behoren gemotiveerd eenmalig verzoek tot wijziging van de taal van de procedure indient.

De inspectiedienst of de geschillenkamer beoordeelt het verzoek op basis van de argumenten die ervoor worden aangevoerd, waarbij de procedurele belangen die zijn aangevoerd door de partij die verzoekt om de taalwijziging afgewogen worden tegen de vereiste van een efficiënte procedure, en stelt de partijen onverwijld in kennis van zijn/haar met redenen omklede beslissing in dat verband. Enige wijziging van taal van de procedure geldt enkel in toekomstige zin.

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij het Marktenhof, tegelijk met het beroep tegen de beslissing van de geschillencommissie na behandeling van de zaak overeenkomstig de artikelen 95 en 100 van deze wet.

§ 5. Wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit bevoegd is om op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit voor grensoverschrijdende verwerking op grond van artikel 56, lid 1, van Verordening 2016/679, houdt de inspectiedienst of de geschillenkamer rekening met de overwegingen vermeld in de paragrafen 1 tot en met 3 van dit artikel bij het bepalen van de taal van de procedure.

In geval van een klacht die doorgestuurd is naar de Gegevensbeschermingsautoriteit overeenkomstig artikel 60 van Verordening 2016/679 en gericht is tegen een overheidsinstantie, wordt de taal van de procedure - die het Nederlands dan wel het Frans zal zijn - bepaald door de inspectiedienst of de geschillenkamer op basis van de elementen vermeld in paragraaf 2 van dit artikel.

§ 6. Wanneer de inspectiedienst op eigen initiatief een onderzoek opent, houdt hij rekening met de overwegingen vermeld in de paragrafen 1 tot en met 3 bij het bepalen van de taal van de procedure.

§ 7. De volgende bijzondere regels zijn van toepassing op het taalgebruik, onverminderd artikel 74 van deze wet:

1° indien de oorspronkelijke taal van de bij de schriftelijke antwoorden gevoegde documenten niet het Nederlands, het Frans of het Duits is, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit de betrokken partij verplichten deze documenten in een van de drie landstalen te laten vertalen, op straffe van afwijzing van het dossier;

2° de partijen kunnen desgewenst een beroep doen op vertalers en tolken, op eigen kosten.

motivée du service d'inspection ou de la chambre contentieuse concernant la langue de la procédure.

§ 4. La langue de la procédure ainsi établie s'applique de plein droit à la suite de la procédure, à moins qu'une partie introduise, dans un délai de 14 jours calendrier à compter de la notification, une demande unique et dûment motivée visant à modifier la langue de la procédure.

Le service d'inspection ou la chambre contentieuse apprécie la demande sur la base des arguments avancés à l'appui de celle-ci, en mettant en balance les intérêts procéduraux invoqués par la partie demanderesse du changement de langue avec l'exigence d'une procédure efficiente, et notifie la décision motivée qu'elle prend à ce sujet, sans délai, aux parties. Toute modification de la langue de la procédure ne vaut que pour l'avenir.

Un recours peut être introduit contre cette décision devant la Cour des marchés en même temps que le recours contre la décision de la chambre contentieuse après examen de l'affaire en vertu des articles 95 et 100 de la présente loi.

§ 5. Lorsque l'Autorité de protection des données est compétente pour agir en tant qu'autorité de contrôle chef de file pour un traitement transfrontalier sur la base de l'article 56, § 1er, du règlement 2016/679, le service d'inspection ou la chambre contentieuse tient compte des considérations énoncées aux paragraphes 1er à 3 du présent article pour établir la langue de la procédure.

Dans le cas d'une plainte transférée à l'Autorité de protection des données conformément à l'article 60 du règlement 2016/679 et dirigée contre une autorité publique, la langue de la procédure, qui sera le néerlandais ou le français, est déterminée par le service d'inspection ou la chambre contentieuse sur la base des éléments énoncés au paragraphe 2 du présent article.

§ 6. Lorsque le service d'inspection ouvre une enquête de sa propre initiative, il tient compte des considérations énoncées aux paragraphes 1er à 3 pour établir la langue de la procédure.

§ 7. Les règles particulières suivantes s'appliquent en matière d'emploi des langues, sans préjudice de l'article 74 de la présente loi:

1° si la langue originale des documents joints aux réponses écrites n'est pas le néerlandais, le français ou l'allemand, l'Autorité de protection des données peut imposer la traduction desdits documents dans une des trois langues nationales par la partie concernée, sous peine d'écartement du dossier;

2° les parties peuvent, si elles le souhaitent, recourir à leurs propres frais à des traducteurs et interprètes.

§ 8. De uiteindelijke beslissing van de geschillenkamer wordt opgesteld en, in voorkomend geval, bekendgemaakt in de taal van de procedure op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, overeenkomstig artikel 100, § 1, zestiende punt van deze wet.”.

Art. 20. In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt de titel van afdeling 1 vervangen als volgt:

“Afdeling 1. – aanhangigmaking en ontvankelijkheidsonderzoek van een klacht”.

Art. 21. In artikel 58, eerste lid, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “Eenieder persoon“worden vervangen door de woorden „Een betrokkene krachtens artikel 77, lid 1, van Verordening 2016/679 of een instelling, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk krachtens artikel 80, lid 1, van Verordening 2016/679“;

2° de woorden “, in een van de landstalen,” worden ingevoegd tussen de woorden “kan indienen” en “een klacht”;

3° de woorden “of een verzoek” worden geschrapt.

Art. 22. In artikel 59 van dezelfde wet worden de woorden “en een verzoek” verwijderd.

Art. 23. Artikel 60 van dezelfde wet, zoals vervangen door de wet van 25 december 2023, wordt als volgt vervangen:

“De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht ontvankelijk is aan de hand van volgende ontvankelijkheidscriteria:

— de klacht bevat de naam en de contactgegevens van de persoon die de klacht indient;

— wanneer de klacht wordt ingediend door een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk in de zin van artikel 80, lid 1, van Verordening 2016/679, een bewijs dat dat orgaan, die organisatie of die vereniging op geldige wijze volgens het recht van een lidstaat is opgericht;

— wanneer de klacht wordt ingediend op grond van artikel 80, lid 1, van Verordening 2016/679, de naam en de contactgegevens van het orgaan, de organisatie of de vereniging zonder winstoogmerk waardoor de klacht wordt ingediend, en bewijs dat dat orgaan, die organisatie of die vereniging optreedt op basis van een machtiging door een betrokkene;

— de klacht bevat informatie die de identificatie vergemakkelijkt van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker waartegen de klacht is gericht;

— de klacht bevat informatie waaruit blijkt dat de klager, voordat hij of zij een klacht indient, contact heeft opgenomen met de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker voor de zaken die de uitoefening van rechten van de betrokkene betreffen;

§ 8. La décision finale de la chambre contentieuse est rédigée et, le cas échéant, publiée dans la langue de la procédure sur le site internet de l’Autorité de protection des données, conformément à l’article 100, § 1er, point 16, de la présente loi.”.

Art. 20. Dans le chapitre 6 de la même loi, l’intitulé de la section 1re est remplacé par ce qui suit:

“Section 1re. - Saisine et examen de la recevabilité d’une plainte”.

Art. 21. A l’article 58, alinéa 1er de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “Toute personne” sont remplacés par les mots “Une personne concernée en vertu de l’article 77, alinéa 1, du règlement 2016/679 ou un organisme, une organisation ou une association à but non lucratif en vertu de l’article 80, alinéa 1er, du règlement 2016/679”;

2° les mots “, dans l’une des langues nationales,” sont insérés entre les mots “peut déposer” et “une plainte”;

3° les mots “ou une requête” sont abrogés.

Art. 22. Dans l’article 59 de la même loi, les mots “et d’une requête” sont abrogés.

Art. 23. L’article 60 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, est remplacé par ce qui suit:

“Le service de première ligne examine la recevabilité de la plainte sur la base des critères de recevabilité suivants:

la plainte contient le nom et les coordonnées de la personne qui introduit la plainte;

lorsque la plainte est introduite par un organisme, une organisation ou une association sans but lucratif au sens de l’article 80, alinéa 1er, du règlement 2016/679, la preuve que cet organisme, cette organisation ou cette association a été valablement constitué(e) conformément au droit d’un État membre;

lorsque la plainte est introduite sur la base de l’article 80, alinéa 1er, du règlement 2016/679, le nom et les coordonnées de l’organisme, de l’organisation ou de l’association sans but lucratif par l’intermédiaire duquel ou de laquelle la plainte est introduite ainsi que la preuve que cet organisme, cette organisation ou cette association agit sur la base d’une autorisation délivrée par une personne concernée;

la plainte contient des informations qui facilitent l’identification du responsable du traitement ou du sous-traitant contre lequel la plainte est dirigée;

la plainte contient des informations qui attestent que le plaignant, avant d’introduire une plainte, a pris contact avec le responsable du traitement ou le sous-traitant pour les questions relatives à l’exercice des droits de la personne concernée;

— een beschrijving van de beweerde inbreuk op de regels bedoeld in artikel 4, § 1.”.

Art. 24. In artikel 61 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in lid 1 worden de woorden “of een verzoek” en “of de verzoeker” verwijderd;

2° het tweede lid wordt als volgt vervangen:

“Wanneer de eerstelijnsdienst vaststelt dat de klacht niet de in artikel 60 bedoelde informatie bevat verklaart hij die klacht binnen twee weken na de ontvangst niet ontvankelijk.”;

3° Het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De klager wordt hiervan geïnformeerd door een met redenen omklede beslissing, alsook over de toepasselijke beroepsmogelijkheden.”.

Art. 25. In dezelfde wet wordt een artikel 61/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 61/1. Onverminderd de ontvankelijkheid van de klacht kan de eerstelijnsdienst, de klager verzoeken aanvullende informatie te verstrekken om de behandeling van die klacht te vergemakkelijken en een volledig onderzoek mogelijk te maken.”.

Art 26. In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt een afdeling 1/1 ingevoegd, luidende:

“Afdeling 1/1. – Procedure na ontvankelijkheid van een klacht”.

Art. 27. In afdeling 1/1, ingevoegd bij artikel 24 wordt een artikel 61/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 61/2. § 1. De eerstelijnsdienst stelt bij wijze van voorlopige conclusie het volgende vast:

a) of de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking;

b) welke toezichthoudende autoriteit zij bevoegd acht om op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit overeenkomstig artikel 56, lid 1, van Verordening 2016/679; en

c) of artikel 56, lid 2, van Verordening 2016/679 van toepassing is.

§ 2. De eerstelijnsdienst kan klachten vroegtijdig afhandelen. Hij kan de vroegtijdige afhandeling van klachten aanmoedigen en vergemakkelijken, en daartoe indien gepast communiceren met de onderzochte partij of de klager.

une description de la violation présumée des règles visées à l’article 4, § 1er.”.

Art. 24. A l’article 61 de la même loi les modifications suivantes sont apportées:

1° à l’alinéa 1er, les mots “ou de la requête” et “ou du demandeur” sont supprimés;

2° l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Si le service de première ligne constate que la plainte ne contient pas les informations visées à l’article 60, il déclare cette plainte irrecevable dans les deux semaines suivant sa réception.”;

3° L’article est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le plaignant en est informé par une décision motivée, ainsi que des voies de recours applicables.”.

Art. 25. Dans la même loi, il est inséré un article 61/1 rédigé comme suit:

“Art. 61/1. Sans préjudice de la recevabilité de la plainte, le service de première ligne peut demander au plaignant de fournir des informations complémentaires afin de faciliter le traitement de cette plainte et de permettre son examen complet.”.

Art. 26. Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré une section 1re/1 intitulée:

“Section 1re /1 - Procédure faisant suite à la recevabilité d’une plainte”.

Art. 27. Dans la Section 1re/1 insérée par l’article 24, il est inséré un article 61/2 rédigé comme suit:

“Art. 61/2. § 1er. Le service de première ligne détermine, à titre préliminaire, ce qui suit:

a) si la plainte concerne un traitement transfrontalier;

b) l’autorité de contrôle qu’elle estime compétente pour agir en tant qu’autorité de contrôle chef de file conformément à l’article 56, paragraphe 1, du règlement 2016/679; et

b) si l’article 56, paragraphe 2, du règlement 2016/679 s’applique.

§ 2. Le service de première ligne peut traiter les plaintes à un stade précoce. Il peut encourager et faciliter la résolution précoce des plaintes et, le cas échéant, adresser des communications à cette fin à la partie faisant l’objet de l’enquête ou au plaignant.

§ 3. Voor de toepassing van vroegtijdige afhandeling beschouwt de eerstelijnsdienst, wanneer deze op basis van ondersteunend bewijs vaststelt dat de beweerde inbreuk is beëindigd, de klacht als zonder voorwerp.

Wanneer de klacht als zonder voorwerp is bevonden, stelt de eerstelijnsdienst de klager in duidelijke en eenvoudige taal in kennis van:

a) de beëindiging van de beweerde inbreuk en van het oordeel dat de klacht zonder voorwerp geworden is;

b) de gevolgen van een vroegtijdige afhandeling; en

c) de mogelijkheid voor de klager om binnen vier weken na ontvangst van de kennisgeving tegen de vroegtijdige afhandeling bezwaar in te dienen.

§ 4. Wanneer de klager geen bezwaar maakt binnen de in paragraaf 3, punt c), vastgestelde termijn, stelt de eerstelijnsdienst binnen twee weken na het verstrijken van die termijn vast dat de klacht is afgehandeld en stelt hij de klager, de onderzochte partij en, in voorkomend geval wanneer de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking, de leidende toezichthoudende autoriteit van die afhandeling in kennis.

§ 5. De vroegtijdige afhandeling van een klacht doet geen afbreuk aan de uitoefening door de Gegevensbeschermingsautoriteit van de in artikel 58 van Verordening 2016/679, en in artikelen 95 en 100 van deze wet bedoelde bevoegdheden met betrekking tot dezelfde zaak.

§ 6. Ontvankelijke klachten die niet vroegtijdig worden afgehandeld zoals bedoeld in paragraaf 2 worden door de eerstelijnsdienst:

— ofwel overgemaakt aan de inspectiedienst of de geschillenkamer naar gelang van de behoeften van de zaak;

— ofwel geseponeerd overeenkomstig artikel 62.”.

Art. 28. In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt een afdeling 1/2 ingevoegd, luidende:

“Afdeling 1/2 – Behandeling van signalen”.

Art 29. In afdeling 1/2, ingevoegd bij artikel 26, wordt een artikel 61/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 61/3. § 1. Onverminderd artikel 63, § 1, 9°, ontvangt de eerstelijnsdienst de signalen van inbreuken op de regels bedoeld in artikel 4, § 1.

Om ontvankelijk te zijn dient een signaal opgesteld te zijn in één van de landstalen en dient het de volgende informatie te bevatten:

§ 3. Aux fins d’une résolution précoce, lorsque le service de première ligne établit, sur la base d’éléments de preuve, qu’il a été mis fin à la violation alléguée, il considère la plainte sans objet.

Lorsque la plainte est considérée sans objet, le service de première ligne informe le plaignant, en des termes clairs et simples:

a) qu’il a été mis fin à la violation alléguée et qu’il considère la plainte sans objet;

b) des conséquences de la résolution précoce; et

c) de la possibilité pour le plaignant de présenter une objection à la résolution précoce dans un délai de quatre semaines à compter de la réception de ces informations.

§ 4. Lorsque le plaignant ne formule pas d’objection dans le délai fixé au paragraphe 3, point c), le service de première ligne établit, dans un délai de deux semaines à compter de l’expiration de ce délai, que la plainte a été résolue et en informe le plaignant, la partie faisant l’objet de l’enquête et, le cas échéant, lorsque la plainte concerne un traitement transfrontalier, l’autorité de contrôle chef de file.

§ 5. La résolution précoce d’une plainte est sans préjudice de l’exercice, par l’Autorité de protection des données, des compétences visées à l’article 58 du règlement 2016/679 et aux articles 95 et 100 de la présente loi concernant la même affaire.

§ 6. Les plaintes recevables qui n’ont pas fait l’objet de la résolution précoce visée au paragraphe 2 sont:

— soit transférées par le service de première ligne au service d’inspection ou à la chambre contentieuse, selon les besoins de l’affaire;

— soit classées sans suite conformément à l’article 62.”.

Art. 28. Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré une section 1re/2 intitulée:

“Section 1re/2- Traitement des signalements”.

Art. 29. Dans la section 1re/2 insérée par l’article 26, il est inséré un article 61/3 rédigé comme suit:

“Art. 61/3. § 1er. Nonobstant l’article 63, § 1er, 9°, le service de première ligne reçoit les signalements de violation des règles visées à l’article 4, § 1er.

Pour être recevable, un signalement doit être déposé dans l’une des langues nationales et contenir les informations suivantes:

1. de naam en de contactgegevens van de signaalgever;

2. een beschrijving van de beweerde inbreuk op de regels bedoeld in artikel 4, § 1 en alle bijhorende bewijsstukken.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt daartoe een formulier vast.

§ 2. Op vraag van de klager kan de eerstelijnsdienst diens klacht als ingetrokken beschouwen, en de behandeling daarvan verderzetten als een signaal.

§ 3. De eerstelijnsdienst kan signalen als interne melding onder de aandacht van de inspectiedienst brengen, die desgevallend een onderzoek uit eigen beweging opstart.

§ 4. De eerstelijnsdienst houdt alle ontvangen signalen ter beschikking van de andere interne organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, opdat deze organen deze signalen kunnen raadplegen en aanwenden bij de vervulling van hun wettelijke opdrachten.".

Art. 30. In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt een afdeling 1/3 ingevoegd, luidende:

"Afdeling 1/3. – Seponering"

Art. 31. In Afdeling 1/3, ingevoegd door artikel 28, wordt artikel 62 van dezelfde wet, opgeheven bij de wet van 25 december 2023, hersteld als volgt:

"Art. 62. § 1. Een dossier kan worden geseponeerd omwille van één of meerdere van de volgende redenen:

1° om technische redenen in de volgende gevallen:

a. het dossier is kennelijk ongegrond;

b. de behandeling is redelijkerwijs onmogelijk;

c. de feiten behoren niet tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

d. de indiener van de klacht heeft geen procesbelang aangetoond;

e. de indiener van de klacht heeft geen vertegenwoordigingsbevoegdheid aangetoond;

f. de klager heeft niet voorafgaandelijk aan de klacht zijn rechten uitgeoefend door zich, waar mogelijk, eerst te richten tot de verwerkingsverantwoordelijke;

2° om opportuniteitsredenen, op basis van een of meerdere van de volgende criteria, beoordeeld in het licht van het individueel en algemeen belang en de efficiëntie van het optreden van de Gegevensbeschermingsautoriteit:

1. le nom et les coordonnées de la personne qui introduit le signalement;

2. une description de la violation présumée des règles visées à l'article 4, § 1er et tous les documents probants y relatifs.

L'Autorité de protection des données établit un formulaire à ces fins.

§ 2. À la demande du plaignant, le service de première ligne peut considérer sa plainte comme retirée et poursuivre son traitement en tant que signalement.

§ 3. Le service de première ligne peut porter des signalements sous la forme d'un signalement interne à l'attention du service d'inspection, lequel peut, le cas échéant, ouvrir une enquête de sa propre initiative.

§ 4. Le service de première ligne tient tous les signalements reçus à la disposition des autres organes internes de l'Autorité de protection des données, afin que ces organes puissent consulter et utiliser ces signalements dans l'accomplissement de leurs missions légales.".

Art. 30. Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré une section 1re/3 intitulée:

"Section 1re/3 – Classement sans suite"

Art. 31. Dans la section 1re/3 insérée par l'article 28, l'article 62 de la même loi, abrogé par la loi du 25 décembre 2023 est rétabli dans la rédaction suivante:

"Art. 62. § 1er. Un dossier peut être classé sans suite pour l'une ou plusieurs des raisons suivantes:

1° pour des raisons techniques dans les cas suivants:

a. le dossier est manifestement non fondé;

b. le traitement est raisonnablement impossible;

c. les faits ne sont pas de la compétence de l'Autorité de protection des données;

d. le plaignant n'a pas démontré d'intérêt à agir;

e. le plaignant n'a pas démontré de pouvoir de représentation;

f. le plaignant n'a pas exercé ses droits préalablement à la plainte en s'adressant d'abord au responsable du traitement lorsque c'était possible;

2° pour des motifs d'opportunité, fondés sur un ou plusieurs des critères suivants, appréciés à la lumière de l'intérêt individuel et général et de l'efficacité de l'action de l'Autorité de protection des données:

a. de maatschappelijke impact van de feiten van het dossier die wordt beoordeeld aan de hand van de criteria uit artikel 35 en artikel 83, tweede lid van Verordening 2016/679;

b. de strategische prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

c. de middelen die nodig zijn voor de behandeling van het dossier, doch nooit als enige criterium;

d. de verwachte maatschappelijke impact van de handhaving;

e. de medewerking van de klager aan de behandeling van het dossier;

f. de mate waarin het verzoek van een partij om zijn identiteit af te schermen de behandeling belemmert;

g. het bestaan van andere lopende procedures over dezelfde feiten.

§ 2. De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt een seponeringsbeleid vast op basis van de criteria in § 1.”.

Art. 32. Artikel 63 van dezelfde wet, opgeheven bij de wet van 25 december 2023, wordt hersteld als volgt:

“Art. 63. § 1. De aanhangigmaking bij de inspectiedienst kan gebeuren:

1. uit eigen beweging, wanneer de inspectiedienst op basis van eigen informatie of op basis van een melding door een ander intern orgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit aanwijzingen vaststelt van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot een inbreuk op de regels bedoeld in artikel 4, § 1;

2. uit eigen beweging, wanneer zij een thematisch onderzoek wenst uit te voeren;

3. uit eigen beweging, naar aanleiding van een externe melding door een rechterlijke instantie of een administratieve toezichthouder;

4. uit eigen beweging, met het oog op de uitoefening van haar toezichtstaken uit hoofde van Europese regelgeving andere dan Verordening 2016/679;

5. door de geschillenkamer, wanneer deze in het kader van de behandeling van een klacht overeenkomstig artikel 94, § 1, 2° beslist dat een onderzoek door de inspectiedienst nodig is;

6. door de geschillenkamer, in het kader van een verzoek tot het verrichten van een aanvullend onderzoek, zoals bedoeld in artikel 94, § 1, 3°;

7. door de geschillenkamer, in het kader van een verzoek overeenkomstig artikel 100, § 3;

a. l’impact social des faits du dossier évalué à l’aide des critères énoncés aux articles 35 et 83, paragraphe 2, du règlement 2016/679;

b. les priorités stratégiques de l’Autorité de protection des données;

c. les moyens nécessaires au traitement du dossier, mais jamais comme unique critère;

d. l’impact social attendu de l’application de la loi;

e. la coopération du plaignant au traitement du dossier;

f. la mesure dans laquelle la demande d’une partie de protéger son identité entrave le traitement;

g. l’existence d’autres procédures pendantes portant sur les mêmes faits.

§ 2. L’Autorité de protection des données définit une politique de classement sans suite sur la base des critères énoncés au § 1er.”.

Art. 32. L’article 63 de la même loi, abrogé par la loi du 25 décembre 2023, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 63. § 1er. Le service d’inspection peut être saisi:

1. de sa propre initiative, lorsque le service d’inspection, sur la base de ses propres informations ou d’un signalement d’un autre organe interne de l’Autorité de protection des données, constate qu’il existe des indices de l’existence d’une pratique susceptible de donner lieu à une violation des règles visées à l’article 4, § 1er;

2. de sa propre initiative, lorsqu’il souhaite procéder à une enquête thématique;

3. de sa propre initiative, à la suite d’un signalement externe d’une instance judiciaire ou d’un organe de contrôle administratif;

4. de sa propre initiative, en vue de l’exercice de ses missions de contrôle conformément à la réglementation européenne autre que le règlement 2016/679;

5. par la chambre contentieuse lorsqu’elle décide, dans le cadre du traitement d’une plainte conformément à l’article 94, § 1er, 2°, qu’une enquête du service d’inspection est nécessaire;

6. par la chambre contentieuse, dans le cadre d’une demande d’enquête complémentaire, visée à l’article 94, § 1er, 3°;

7. par la chambre contentieuse, dans le cadre d’une requête conformément à l’article 100, § 3;

8. door de eerstelijnsdienst ter behandeling van een klacht overeenkomstig artikel 61/1 en 61/2;

9. door een externe melding op grond van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector.

§ 2. De inspecteur-generaal kan te allen tijde beslissen om gelijkaardige dossiers, zoals dossiers betreffende eenzelfde verwerkingsverantwoordelijke, in een dossier samen te voegen.

De inspecteur-generaal kan te allen tijde beslissen om een dossier te splitsen in afzonderlijke zaken.".

Art. 33. In de artikelen 78 en 81 van dezelfde wet worden de woorden "Wanneer de inspecteur-generaal" telkens vervangen door de woorden "In het kader van een onderzoek zoals bedoeld in artikel 63, § 1, 4° of wanneer de inspecteur-generaal".

Art. 34. In artikel 91, § 2, van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 25 december 2023 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het derde streepje worden voor het woord "seponeren" de woorden "geheel of gedeeltelijk" ingevoegd en na het woord "seponeren" worden de woorden "overeenkomstig artikel 62" ingevoegd;

2° de paragraaf wordt aangevuld met twee streepjes, luidende:

"- het eindverslag in het dossier zoals bedoeld in artikel 63, § 1, 4°, overmaken aan de gecontroleerde;

— een schikking voorstellen. Betreft het een klacht, dan wordt de klager gehoord, evenwel zonder dat deze zich tegen de schikking kan verzetten.".

Art. 35. In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt de titel van afdeling 4, vervangen bij de wet van 25 december 2023, vervangen als volgt:

"Afdeling 4. - Procedure bij de geschillenkamer".

Art. 36. In Afdeling 4 van Hoofdstuk 6 wordt de titel van onderafdeling 1, zoals opgeheven bij de wet van 25 december 2023, hersteld als volgt:

"Onderafdeling 1. - Vatting".

Art. 37. Artikel 93 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De communicatie met de geschillenkamer gebeurt in beginsel langs elektronische weg. Elke partij kan echter steeds verzoeken om met niet-elektronische middelen te communiceren.".

8. par le service de première ligne pour traiter une plainte conformément aux articles 61/1 et 61/2;

9. par un signalement externe sur la base de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé.

§ 2. L'inspecteur général peut à tout moment décider de joindre des dossiers similaires, comme des dossiers concernant un même responsable du traitement, en un seul dossier.

L'inspecteur général peut à tout moment décider de scinder un dossier en des affaires distinctes.".

Art. 33. Dans les articles 78 et 81 de la même loi, les mots "Lorsque l'inspecteur général" sont chaque fois remplacés par les mots "Dans le cadre d'une enquête visée à l'article 63, § 1er, 4°, ou lorsque l'inspecteur général".

Art. 34. A l'article 91, § 2, de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le troisième tiret, les mots "en tout ou en partie" sont insérés avant le mot "classer" et les mots "conformément à l'article 62" sont insérés après les mots "classer le dossier sans suite";

2° le paragraphe est complété par deux tirets, rédigés comme suit:

"- transmettre le rapport final dans le dossier visé à l'article 63, § 1er, 4°, à la personne contrôlée;

— proposer une transaction. S'il s'agit d'une plainte, le plaignant est entendu, sans qu'il puisse toutefois s'opposer à la transaction.".

Art. 35. Dans le chapitre 6 de la même loi, l'intitulé de la section 4, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, est remplacé par ce qui suit:

"Section 4. - La procédure devant la chambre contentieuse".

Art. 36. Dans le chapitre 6, section 4 de la même loi, la sous-section 1re, abrogée par la loi du 25 décembre 2023, est, avant l'article 92, rétablie et intitulée:

"Sous-section 1re. - Saisine".

Art. 37. L'article 93 de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"En principe, la communication avec la chambre contentieuse se fait par voie électronique. Toutefois, chaque partie peut demander à tout moment à communiquer par des moyens non électroniques.".

Art. 38. In Hoofdstuk 6, afdeling 4 van dezelfde wet wordt voor artikel 94, onderafdeling 2, opgeheven bij de wet van 25 december 2023, hersteld als volgt:

"Onderafdeling 2. - Voorbereidende fase".

Art. 39. In artikel 94 van dezelfde wet, zoals vervangen door de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1 worden de woorden "Eens gevat beslist de geschillenkamer bij wijze van tussenbeslissing over de opvolging die zij geeft aan het dossier. Zij kan daarbij:" vervangen door de woorden "De geschillenkamer kan in het kader van de opvolging van het dossier:";

b) in paragraaf 1, tweede lid, 4°, worden na de woorden "behandeling ten gronde" de woorden "overeenkomstig artikel 98" ingevoegd;

c) in de eerste zin van paragraaf 2 wordt het woord "tussenbeslissingen" vervangen door het woord "handelingen" en het woord "nemen" door het woord "verrichten". In de tweede zin van paragraaf 2 worden de woorden "tussenbeslissingen als bedoeld in paragraaf 1" vervangen door de woorden "handelingen als bedoeld in paragraaf 1 die rechtsgevolgen hebben";

d) het artikel wordt aangevuld met een derde paragraaf, luidende:

"§ 3. De directeur van de geschillenkamer kan te allen tijde beslissen om gelijkaardige dossiers, zoals dossiers betreffende eenzelfde verwerkingsverantwoordelijke, in één dossier samen te voegen.

De directeur van de geschillenkamer kan te allen tijde beslissen om een dossier te splitsen in afzonderlijke zaken.".

Art. 40. In Hoofdstuk 6, afdeling 4 van dezelfde wet wordt voor artikel 95 een nieuwe onderafdeling 2/1 ingevoegd, luidende:

"Onderafdeling 2/1. – Verkorte procedure".

Art. 41. In artikel 95 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) paragraaf 1, 2° wordt aangevuld met de woorden "Betreft het een klacht, dan wordt de klager gehoord, evenwel zonder dat deze zich tegen de schikking kan verzetten;";

b) in paragraaf 1, 3° worden de woorden "de klacht" vervangen door de woorden "het dossier" en worden na het woord "seponeren" de woorden "overeenkomstig artikel 62" ingevoegd;

c) in paragraaf 1, 4° worden de woorden "en berispingen" ingevoegd tussen de woorden "waarschuwingen" en"te formuleren";

Art. 38. Dans le chapitre 6, section 4 de la même loi, la sous-section 2, abrogée par la loi du 25 décembre 2023, est, avant l'article 94, rétablie et intitulée:

"Sous-section 2. - Phase préparatoire".

Art. 39. Dans l'article 94 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, les mots "Une fois saisie, la chambre contentieuse décide, à titre transitoire, quelle suite elle réserve au dossier. Elle peut, à cette fin:" sont remplacés par les mots "La chambre contentieuse peut, dans le cadre du suivi du dossier:";

b) dans le paragraphe 1er, alinéa 2, 4°, les mots "conformément à l'article 98" sont insérés après les mots "traité sur le fond";

c) dans le paragraphe 2, première phrase, les mots "décisions interlocutoires" sont remplacés par les mots "actes" et le mot "prendre" par le mot "accomplir". Dans le paragraphe 2, deuxième phrase, les mots "décisions interlocutoires visées au paragraphe 1er" sont remplacés par les mots "actes visés au paragraphe 1er produisant des effets juridiques";

d) l'article est complété par le paragraphe 3 rédigé comme suit:

"§ 3. Le directeur de la chambre contentieuse peut à tout moment décider de joindre des dossiers similaires, comme des dossiers concernant un même responsable du traitement, en un seul dossier.

Le directeur de la chambre contentieuse peut à tout moment décider de scinder un dossier en affaires distinctes.".

Art. 40. Dans le chapitre 6, section 4 de la même loi, il est inséré avant l'article 95 une sous-section 2/1 intitulée:

"Sous-section 2/1. – Procédure simplifiée".

Art. 41. Dans l'article 95 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, le 2° est complété par les mots "S'il s'agit d'une plainte, le plaignant est entendu, sans qu'il puisse toutefois s'opposer à la transaction;";

b) dans le paragraphe 1er, 3°, les mots "la plainte" sont remplacés par les mots "le dossier" et les mots "conformément à l'article 62" sont insérés après les mots "classer la plainte sans suite";

c) au paragraphe 1er, 4°, les mots "et des réprimandes" sont insérés après les mots "formuler des avertissements";

d) in paragraaf 1, 8° worden de woorden “geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit” vervangen door de woorden “de buitenvervolgingstelling te bevelen of een dossier ongegrond te verklaren”;

e) in paragraaf 2 worden de woorden “per aangetekende zending” opgeheven;

f) in paragraaf 2, 2° worden de woorden “of melding in de zin van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector,” ingevoegd na de woorden “de inhoud van de klacht”, en de woorden “of melding” worden ingevoegd na de woorden “de indiener van de klacht”;

g) in paragraaf 2, 3° worden de woorden “of melding in de zin van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector” ingevoegd tussen de woorden “indiener van de klacht” en “kan worden afgeleid”;

h) het artikel wordt aangevuld met twee nieuwe paragrafen, luidende:

“§ 4. In de gevallen vermeld in paragraaf 1, 4° tot 6°, kan de verwerende partij overeenkomstig artikel 98 binnen een termijn van 30 kalenderdagen na de kennisgeving van deze beslissing bij de geschillenkamer een gemotiveerd verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde indienen. Gedurende deze periode wordt de uitvoering van deze beslissing opgeschort.

§ 5. De partijen stellen de geschillenkamer binnen zeven kalenderdagen na het verstrijken van de termijn voor de uitvoering van een bevel op basis van 5° of 6° van de eerste paragraaf in kennis van de maatregelen die naar aanleiding van het bevel zijn genomen. De geschillenkamer kan, na het verstrijken van de beroepstermijn, een nieuwe beslissing nemen over de uitvoering van het bevel. Zij kan de inspectiedienst daartoe om een onderzoek door vragen.”.

Art. 42 In Hoofdstuk 6, afdeling 4 van dezelfde wet wordt een onderafdeling 2/2 ingevoegd, luidende:

“Onderafdeling 2/2 – Vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving”.

Art. 43. In Hoofdstuk 6, afdeling 4 van dezelfde wet wordt onderafdeling 3, zoals opgeheven bij de wet van 25 december 2023, hersteld als volgt:

“Onderafdeling 3 - Procedure ten gronde”.

Art. 44. Artikel 98 van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 7 september 2023, wordt vervangen als volgt:

“§ 1. Wanneer de directeur van de geschillenkamer vaststelt dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde, stelt hij de betrokken partijen daarvan in kennis door toezending

d) dans le paragraphe 1er, 8°, les mots “de décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l’Autorité de protection des données” sont remplacés par les mots “prononcer un non-lieu ou déclarer un dossier non fondé”;

e) dans la phrase liminaire du paragraphe 2, les mots “par envoi recommandé” sont abrogés;

f) dans le paragraphe 2, 2°, les mots “ou du signalement au sens de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l’Union ou au droit national constatées au sein d’une entité juridique du secteur privé,” sont insérés après les mots “du contenu de la plainte”, et les mots “ou de l’auteur du signalement” sont insérés après les mots “du plaignant”;

g) dans le paragraphe 2, 3°, les mots “ou de l’auteur du signalement au sens de la loi du 28 novembre 2022 relative à la protection des auteurs de signalements d’infractions au droit de l’Union ou au droit national établis au sein d’une personne morale du secteur privé” sont insérés entre les mots “l’identité du plaignant” et les mots “, ainsi que des jours”;

h) l’article est complété par deux nouveaux paragraphes rédigés comme suit:

“§ 4. Dans les cas visés au paragraphe 1er, 4° à 6°, la partie défenderesse peut présenter à la chambre contentieuse une demande motivée de traitement de l’affaire au fond, conformément à l’article 98, dans les 30 jours de calendrier de la notification de cette décision. Pendant cette période l’exécution de cette décision est suspendue.

§ 5. Dans les sept jours de calendrier suivant l’expiration du délai d’exécution d’un ordre sur la base des 5° ou 6° du paragraphe 1er, les parties informent la chambre contentieuse des mesures prises à la suite de l’ordre. À l’expiration du délai de recours, la chambre contentieuse peut prendre une nouvelle décision sur l’exécution de l’ordre. Elle peut demander une enquête du service d’inspection à cet effet.”.

Art. 42. Dans le chapitre 6, section 4 de la même loi, il est inséré une sous-section 2/2 intitulée:

“Sous-section 2/2. – Constatation de violations d’autres législations”.

Art. 43. Dans le chapitre 6, section 4 de la même loi, la sous-section 3, abrogée par la loi du 25 décembre 2023, est, avant l’article 98, rétablie et intitulée:

“Sous-section 3 - Procédure de fond”.

Art. 44. L’article 98 de la même loi, modifié par la loi du 7 septembre 2023, est remplacé par ce qui suit:

“§ 1er. Lorsque le directeur de la chambre contentieuse constate que le dossier peut être examiné sur le fond, il en informe les parties concernées par l’envoi d’une décision

van een besluit waarin de termijnen worden vastgelegd om verweermiddelen in te dienen, de mogelijkheid wordt meegedeeld om te worden gehoord, om stukken neer te leggen, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.

§ 2. Een partij die stukken bij het dossier wil voegen, kan deze stukken overmaken aan het secretariaat van de geschillenkamer binnen de door de directeur van de geschillenkamer bepaalde termijn. Binnen dezelfde termijn deelt zij deze stukken ook mee aan de andere partijen.

De laatste conclusie van elke partij neemt de vorm aan van een syntheseconclusie die alle voorgaande conclusies van die partij vervangt. In het belang van een efficiënte procedure kan de lengte van de opmerkingen van de onderzochte partij en van de klager worden beperkt, rekening houdend met de complexiteit van de zaak en de reeds ingediende documenten.

De partijen bezorgen de conclusies gelijktijdig aan het secretariaat van de geschillenkamer en aan de andere partijen. De partijen moeten steeds het bewijs van deze gelijktijdige overmaking kunnen leveren.

Een partij die wenst te worden gehoord, richt haar verzoek aan de directeur van de geschillenkamer, met vermelding van haar naam en hoedanigheid. De directeur van de geschillenkamer kan, indien hij dit nuttig acht, ambtshalve beslissen om de betrokken partijen en/of derden, zoals derde-belanghebbenden, getuigen of deskundigen, te horen.

Het schriftelijk en, in voorkomend geval, mondeling verweer wordt gevoerd in de taal van de procedure zoals bepaald overeenkomstig artikel 57 van deze wet.

§ 3. De te horen personen worden in aanwezigheid van de andere opgeroepen partijen gehoord door de geschillenkamer.

§ 4. De partijen en de andere personen die door de geschillenkamer worden gehoord, kunnen zich laten bijstaan of vertegenwoordigen door:

— een advocaat;

— hun echtgenoot, hun wettelijk samenwonende of een bloed- of aanverwant tot en met de vierde graad, mits schriftelijke volmacht;

— de afgevaardigde van een representatieve organisatie van werknemers, mits schriftelijke volmacht;

— een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk in de zin van artikel 80, lid 1, van de Verordening 2016/679.

fixant les délais pour l'introduction des moyens de défense et les informant de la possibilité d'être entendues, de déposer des pièces, et de consulter et de copier le dossier auprès du secrétariat de la chambre contentieuse, à l'exception, le cas échéant, des pièces permettant d'identifier l'auteur de la plainte, ainsi que les jours et heures auxquels cette consultation est possible.

§ 2. Une partie qui souhaite joindre des pièces au dossier peut les transmettre au secrétariat de la chambre contentieuse dans le délai fixé par le directeur de la chambre contentieuse. Dans le même délai, elle communique également ces pièces aux autres parties.

Les dernières conclusions de chaque partie prennent la forme de conclusions de synthèse qui remplacent toutes les conclusions précédentes de cette partie. Dans l'intérêt d'une procédure efficace, la longueur des observations de la partie faisant l'objet de l'enquête et du plaignant peut être limitée, compte tenu de la complexité de l'affaire et des documents déjà déposés.

Les parties remettent simultanément les conclusions au secrétariat de la chambre contentieuse et aux autres parties. Les parties doivent toujours pouvoir apporter la preuve de cette transmission simultanée.

La partie qui souhaite être entendue adresse sa demande au directeur de la chambre contentieuse, en mentionnant ses nom et qualité. Le directeur de la chambre contentieuse peut, s'il l'estime utile, décider d'office d'entendre les parties et/ou tiers concernés, comme des tiers intéressés, des témoins ou des experts.

La défense écrite et, le cas échéant, orale, a lieu dans la langue de la procédure telle que déterminée conformément à l'article 57 de la présente loi.

§ 3. Les personnes à entendre sont entendues par la chambre contentieuse en présence des autres parties convoquées.

§ 4. Les parties et autres personnes entendues par la chambre contentieuse peuvent se faire assister ou se faire représenter par:

— un avocat;

— leur conjoint, leur cohabitant légal ou un parent ou allié jusqu'au quatrième degré, moyennant procuration écrite;

— le délégué d'une organisation représentative des travailleurs, moyennant procuration écrite;

— un organisme, une organisation ou une association à but non lucratif au sens de l'article 80, paragraphe 1, du règlement 2016/679.

§ 5. Na de hoorzitting wordt hiervan bij wijze van synthese een proces-verbaal opgemaakt. De partijen kunnen opmerkingen bij dit proces-verbaal voegen, zonder dat dit een heropening van de debatten impliceert. Het proces-verbaal wordt ondertekend door de directeur van de geschillenkamer. De geschillenkamer kan de debatten sluiten en de zaak in beraad nemen.

§ 6. Indien de geschillenkamer overeenkomstig artikel 100, § 1, 13° of artikel 100, § 4 voornemens is om een administratieve boete op te leggen, maakt zij dit door middel van een sanctieformulier kenbaar aan de betrokken partij. Voordat de geschillenkamer de zaak in beraad neemt krijgt deze binnen de vooropgestelde termijn de gelegenheid om zich tegen het door de geschillenkamer voorgestelde bedrag van de boete te verdedigen.

§ 7. Een onderzochte partij, een klager of een derde persoon die informatie indient die hij of zij vertrouwelijk acht, geeft op duidelijke en gemotiveerde wijze aan welke informatie hij of zij vertrouwelijk acht. Voor zover deze informatie overeenkomstig het Unierecht of het nationale recht bedrijfsgeheimen of andere vertrouwelijke informatie bevat, wordt deze niet meegedeeld aan of toegankelijk gemaakt voor andere partijen. De onderzochte partij, de klager of de derde persoon verstrekt altijd de volledige versie van de informatie. Indien mogelijk verstrekt hij of zij ook een niet-vertrouwelijke versie.

§ 8. Derde-belanghebbenden in de zin van artikel 108, § 3, tweede lid, van wie de belangen door de procedure ten gronde mogelijk geschaad worden, kunnen steeds tussenkomen in de procedure.”.

Art. 45. Artikel 99 van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 25 december 2023, wordt opgeheven.

Art. 46. In artikel 100 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1 worden de woorden “heeft de bevoegdheid” vervangen door de woorden “kan, naargelang de omstandigheden van de zaak, afzonderlijk of samen, beslissen”;

b) paragraaf 1, 2° wordt aangevuld met de woorden “of een klacht ongegrond te verklaren”;

c) paragraaf 1, 4° wordt aangevuld met de woorden “Betreft het een klacht, dan wordt de klager gehoord, evenwel zonder dat deze zich tegen de schikking kan verzetten”;

d) paragraaf 1, 16° wordt opgeheven;

e) het artikel wordt aangevuld met twee nieuwe paragrafen, luidende:

“§ 3. De partijen stellen de geschillenkamer binnen zeven kalenderdagen na het verstrijken van de termijn voor de uitvoering van een bevel op basis van 6° tot 11° en 14° van § 1 in kennis van de maatregelen die naar aanleiding van het bevel

§ 5. Après l’audition, un procès-verbal est rédigé à titre de synthèse. Les parties peuvent ajouter des commentaires à ce procès-verbal, sans que cela implique une réouverture des débats. Le procès-verbal est signé par le directeur de la chambre contentieuse. La chambre contentieuse peut clore les débats et prendre l’affaire en délibéré.

§ 6. Si la chambre contentieuse entend imposer une amende administrative conformément à l’article 100, § 1er, 13°, ou à l’article 100, § 4, elle en informe la partie concernée au moyen d’un formulaire de sanction. Celle-ci a la possibilité de se défendre, dans le délai prescrit, au sujet du montant de l’amende proposé par la chambre contentieuse, avant que cette dernière prenne l’affaire en délibéré.

§ 7. Une partie faisant l’objet d’une enquête, un plaignant ou une tierce personne qui soumet des informations qu’il ou elle estime confidentielles indique clairement et de manière motivée les informations qu’il ou elle estime confidentielles. Pour autant que ces informations contiennent des secrets commerciaux ou d’autres informations confidentielles conformément au droit de l’Union ou au droit national, elles ne sont pas communiquées ou rendues accessibles à d’autres parties. La partie faisant l’objet d’une enquête, le plaignant ou la tierce personne fournit toujours la version intégrale des informations. Si possible, il ou elle fournit également une version non confidentielle.

§ 8. Les tiers intéressés au sens de l’article 108, § 3, alinéa 2, dont les intérêts peuvent être lésés par la procédure de fond peuvent toujours intervenir dans la procédure.”.

Art. 45. L’article 99 de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023 est abrogé.

Art. 46. Dans l’article 100 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, les mots “a le pouvoir de” sont remplacés par les mots “peut, selon les circonstances de l’affaire, décider séparément ou ensemble”;

b) le paragraphe 1er, 2°, est complété par les mots “ou de déclarer une plainte non fondée”;

c) le paragraphe 1er, 4°, est complété par les mots “S’il s’agit d’une plainte, le plaignant est entendu, sans qu’il puisse toutefois s’opposer à la transaction”;

d) le paragraphe 1er, 16°, est abrogé;

e) l’article est complété par les paragraphes 3 et 4 rédigés comme suit:

“§ 3. Dans les sept jours de calendrier suivant l’expiration du délai d’exécution d’un ordre sur la base des 6° à 11° et 14° du § 1er les parties informent la chambre contentieuse des mesures prises à la suite de l’ordre. À l’expiration du délai de

zijn genomen. De geschillenkamer kan, na het verstrijken van de beroepstermijn, een nieuwe beslissing nemen over de uitvoering van het bevel. Zij kan daartoe een onderzoek door de inspectiedienst gelasten.

§ 4. Onverminderd artikel 31 van Verordening 2016/679 en onverminderd de toepassing van artikel 100, § 1, 13°, kan de geschillenkamer beslissen een administratieve geldboete op te leggen aan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die:

1° aan de inspectiedienst onjuiste, onvolledige of misleidende informatie verstrekt;

2° niet of buiten de daartoe gestelde termijn antwoordt op de verzoeken van de inspectiedienst;

3° niet verschijnt op een door de inspectiedienst gepland verhoor;

4° nalaat mee te werken in de zin van artikel 66, § 2, of nalaat uitvoering te geven aan een beslissing op basis van artikel 95 of artikel 100.".

Art. 47. Artikel 101 van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 25 december 2023, wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De vaststelling van een administratieve geldboete gebeurt nadat het sanctieformulier overeenkomstig artikel 98, § 6, aan de betrokken partij is voorgelegd en deze partij de kans gekregen heeft om zich, binnen een termijn van veertien dagen, tegen het door de geschillenkamer voorgestelde bedrag van de boete te verdedigen.".

Art. 48. In artikel 102 van dezelfde wet wordt het tweede lid vervangen als volgt:

"De betaling van het bedrag van de administratieve geldboete dient te geschieden binnen de dertig dagen, te rekenen vanaf de datum waarop deze zeker en vaststaand is geworden.".

Art. 49. In artikel 107 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord "of" wordt vervangen door het woord "en".

2° het woord "transacties" wordt vervangen door het woord "schikkingen".

Art. 50. In Hoofdstuk 6, afdeling 4 wordt onderafdeling 4, zoals opgeheven bij de wet van 25 december 2023, voor artikel 108 hersteld als volgt:

"Onderafdeling 4. - Bekendmaking en beroep".

Art. 51. In artikel 108, § 1, van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 30 juli 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

recours, la chambre contentieuse peut prendre une nouvelle décision sur l'exécution de l'ordre. Elle peut ordonner une enquête du service d'inspection à cet effet.

§ 4. Sans préjudice de l'article 31 du règlement 2016/679 et de l'application de l'article 100, § 1er, 13°, la chambre contentieuse peut décider d'imposer une amende administrative à toute personne physique ou morale qui:

1° fournit au service d'inspection des informations inexactes, incomplètes ou trompeuses;

2° ne répond pas aux demandes du service d'inspection ou répond en dehors du délai fixé à cet effet;

3° ne se présente pas à une audition prévue par le service d'inspection;

4° s'abstient de coopérer au sens de l'article 66, § 2, ou d'appliquer une décision sur la base de l'article 95 ou de l'article 100.".

Art. 47. L'article 101 de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Une amende administrative est infligée après que le formulaire de sanction a été présenté à la partie concernée conformément à l'article 98, § 6, et que celle-ci a eu la possibilité d'exercer ses droits de défense, dans un délai de quatorze jours, à l'encontre du montant de l'amende proposé par la chambre contentieuse.".

Art. 48. Dans l'article 102 de la même loi, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

"Le paiement du montant de l'amende administrative doit être effectué dans les trente jours à compter de la date à laquelle celle-ci est devenue certaine et définitive.".

Art. 49. A l'article 107 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le mot "ou" est remplacé par le mot "et";

2° dans la version néerlandaise de l'article, le mot "transacties" est remplacé par le mot "schikkingen".

Art. 50. Dans le chapitre 6, section 4, la sous-section 4, abrogée par la loi du 25 décembre 2023 est, avant l'article 108, rétablie et intitulée:

"Sous-section 4. - Publication et recours".

Art. 51. A l'article 108, § 1er de la même loi, modifié par la loi du 30 juillet 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° In de Franstalige versie van lid 1 wordt tussen “à compter de la notification” en “à la Cour des marchés” een komma ingevoegd;

2° Het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“Alle beslissingen van de geschillenkamer worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.”;

3° Tussen lid 1 en 2 wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Binnen vijf dagen na het indienen van het verzoekschrift moet de verzoeker, op straffe van nietigheid van het verzoek, een afschrift van het verzoekschrift per e-mail en aangetekende zending sturen naar de geschillenkamer, alsmede naar de partijen aan wie kennis werd gegeven van de aangevochten beslissing zoals blijkt uit de kennisgevingsbrief.”.

HOOFDSTUK 3 – Inwerkingtreding (indien van toepassing)

Art. 52. Deze wet treedt in werking op 1 januari 2027.

In afwijking van het eerste lid is op klachten, inspecties en procedures voor de geschillenkamer die zijn aangevangen voor 1 juni 2024 de overgangsregeling van toepassing die wordt bepaald in artikel 56 en 58 van de wet van 25 december 2023 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

1° à l’alinéa 1er, une virgule est insérée entre les mots “à compter de la notification” et les mots “à la Cour des marchés”;

2° l’alinéa 1er est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Toutes les décisions de la chambre contentieuse sont publiées sur le site web de l’Autorité de protection des données.”;

3° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1er et 2:

“Dans les cinq jours du dépôt de la requête, le requérant doit, sous peine de nullité de la requête, envoyer une copie de la requête par courrier électronique et par courrier recommandé à la chambre contentieuse, ainsi qu’aux parties auxquelles la décision contestée a été notifiée comme indiqué dans la lettre de notification.”.

CHAPITRE 3 – Entrée en vigueur (si d’application)

Art. 52. La présente loi entre en vigueur le 1er janvier 2027.

Par dérogation au premier alinéa, les plaintes, inspections et procédures devant la chambre contentieuse initiées avant le 1er juin 2024 sont soumises au régime transitoire prévu aux articles 56 et 58 de la loi du 25 décembre 2023 modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données.

Le Roi peut fixer une date d’entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée au premier alinéa.

Geïntegreerde Impactanalyse

Zie handleiding om deze impactanalyse in te vullen

Indien u vragen heeft, contacteer ria-air@premier.fed.be

Beschrijvende fiche

A. Auteur

- Bevoegd regeringslid > Minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en de Wetenschapsbeleid
- Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.) > Emma Besson, emma.besson@matz.fed.be, xxx.
- Overheidsdienst > FOD Justitie
- Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.) >

  Gerrit Spriet
  gerrit.spriet@just.fgov.be

B. Ontwerp

- Titel van de regelgeving > Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit
- Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, …), de beoogde doelen van uitvoering.

  Dit voorontwerp van wet betreft wijzigingen aan de organieke wet van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA-wet). Het voorontwerp wil vier doelstellingen bereiken:
  1. De GBA-wet in regel brengen met artikel 22 van de Belgische Grondwet ;
  2. De GBA-wet in regel brengen met artikel 30 van de Belgische Grondwet ;
  3. De GBA-wet in lijn brengen met verordening 2025/2518 van de Europese Unie;
  4. Een aantal wijzigingen aanbrengen aan de interne werking van de GBA.
- Impactanalyses reeds uitgevoerd > ☐ Ja / X Nee
  Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden > Click here to enter text.

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

- Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:

  Verplichte raadplegingen:
  Inspecteur van Financiën
  Gegevensbeschermingsautoriteit
  Raad van State

  Informele raadpleging:
  Vaste Commissie voor Taaltoezicht

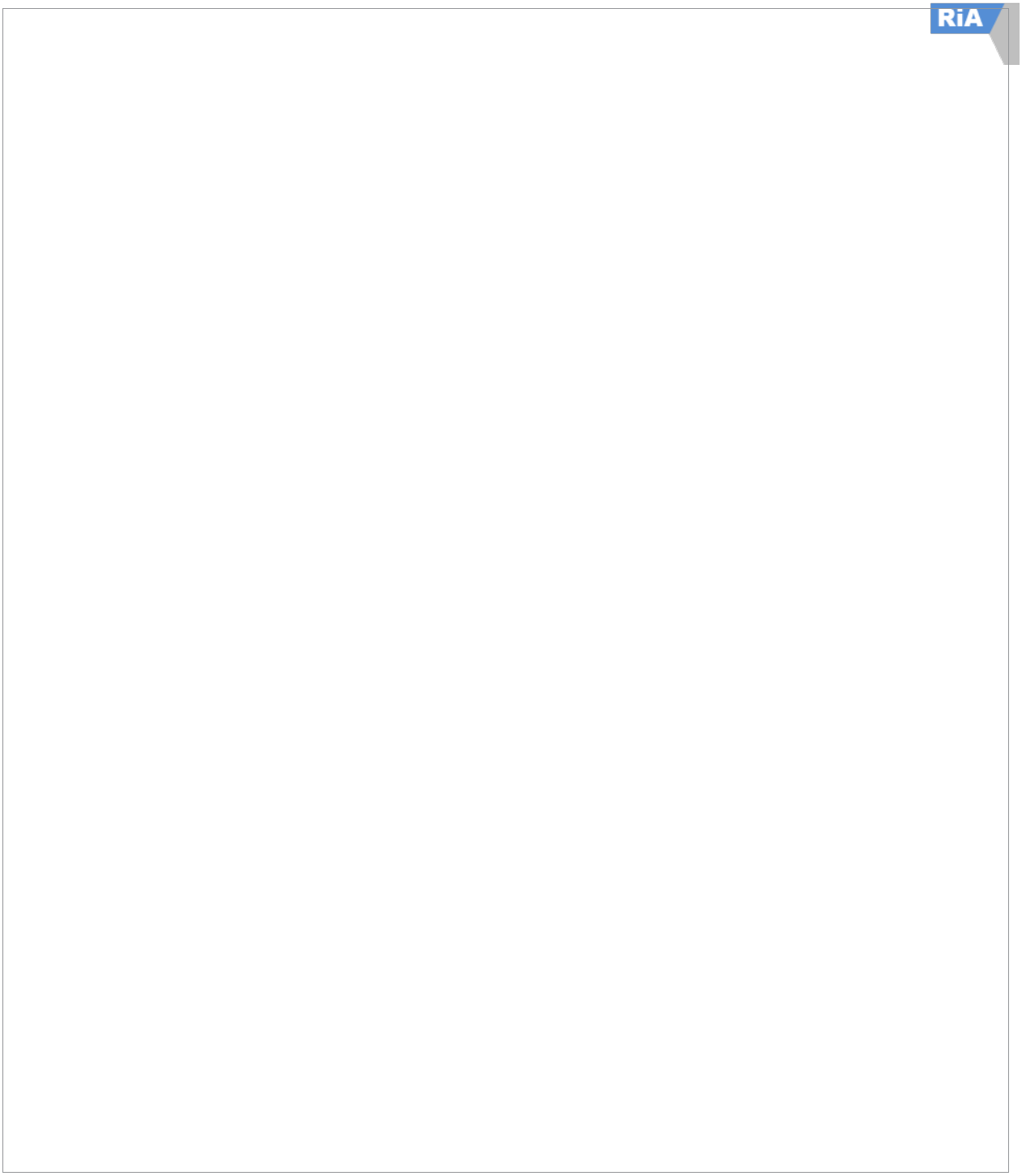
D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

- Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:

Gegevensbeschermingsautoriteit

E. Datum van beëindiging van de impactanalyse

- 17/04/2026



Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

- Er wordt een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken zonder hiervoor telkens de handleiding te moeten raadplegen.
  Indien er een positieve en/of negatieve impact is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.
- Voor de **thema's 3, 10, 11 et 21** worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Kansarmoedebestrijding [1]

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit (gebruik indien nodig trefwoorden) | X Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie [2]

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

X Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | ☐ Geen impact

Het wetsontwerp biedt een duidelijk kader en bepaalt onder welke omstandigheden een taal moet of kan worden gebruikt, zowel door de overheid als door de burger, op basis van objectieve (cumulatieve of subsidiaire) criteria, waardoor de duidelijkheid, de voorspelbaarheid en de transparantie van de procedures worden gewaarborgd. Ook de wijzigingen in de procedurele bepalingen van de wet zouden een positief effect moeten hebben op de gelijkheid en de non-discriminatie van de burgers. Dit heeft een positief effect op de gelijkheid van burgers ten opzichte van de overheid en op de rechtszekerheid.

Gelijkheid van vrouwen en mannen [3]

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen? Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Het voorontwerp raakt alle inwoners van het land op gelijke manier.

→ *Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen:*

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

→ *Indien er verschillen zijn, beantwoord dan volgende vraag:*

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

/

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

/

→ *Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:*

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

/

Gezondheid [4]

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Werkgelegenheid [5]

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Consumptie- en productiepatronen [6]

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Economische ontwikkeling [7]

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Investeringen [8]

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuren), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Onderzoek en ontwikkeling [9]

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Kmo's [10]

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken? Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers). Indien

Alle bedrijven die persoonsgegevens verwerken, kunnen te maken krijgen met een procedure bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

→ *Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:*

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

Wat het taalregime van de GBA betreft, biedt het wetsontwerp een duidelijk kader en het bepaalt onder welke omstandigheden een taal moet of kan worden gebruikt, zowel door de overheid als door de partijen in een procedure voor de Gegevensbeschermingsautoriteit, op basis van objectieve (cumulatieve of subsidiaire) criteria, waardoor de duidelijkheid, de voorspelbaarheid en de transparantie van de procedures worden gewaarborgd. Ook de wijzigingen in de procedurele bepalingen van de wet zouden een positief effect moeten hebben op de gelijkheid en de non-discriminatie van de KMOs. Dit heeft een positief effect op de gelijkheid van kmo's ten opzichte van de overheid en op de rechtszekerheid.

→ *Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vragen:*

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

/

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

/

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

/

Administratieve lasten [11]

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.4

In navolging met de wetgeving in Nederland voert dit voorontwerp naast de klachtenprocedure ook de mogelijkheid in om op laagdrempelige wijze signalen met de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) te delen. Dit komt zowel de burgers als de GBA -die in het geval van signalen niet aan zware procedures gebonden is- ten goede.

→ *Indien ondernemingen en/of burgers betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:*

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving

Huidige regelgeving * > Ontwerp van regelgeving **

→ *Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn, beantwoord dan volgende vragen:*

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

Huidige regelgeving > Ontwerp van regelgeving

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

Huidige regelgeving > Ontwerp van regelgeving

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

Huidige regelgeving > Ontwerp van regelgeving

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Click here to enter text.

* Invullen indien er momenteel formaliteiten/verplichtingen bestaan.

** Invullen indien het ontwerp van regelgeving formaliteiten/verplichtingen wijzigt of nieuwe toevoegt.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Mobiliteit [13]

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Voeding [14]

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Klimaatverandering [15]

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Natuurlijke hulpbronnen [16]

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Buiten- en binnenlucht [17]

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SO_x, NO_x, NH3), fijn stof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Biodiversiteit [18]

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Hinder [19]

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit | X Geen impact

Click here to enter text.

Overheid [20]

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

X Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit ☐ Geen impact

Naast het invoeren van signalen (zie hierboven), brengt het voorontwerp de GBA-wet opnieuw in regel met artikels 22 en 30 van de Grondwet, het stroomlijnt de klachtenprocedure met verordening 2025/2518 en het voert verder nog een aantal nuttige wijzigingen door aan de interne werking van de GBA. Het geheel van deze wijzigingen zal de vlotte dienstverlening, de rechtszekerheid en de algemene werking van de GBA ten goede komen.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling [21]

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid. Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Dit voorontwerp betreft enkel de werking van de GBA en de grondwettelijkheid van de GBA-wet en heeft dan ook geen enkele rechtstreekse of onrechtstreekse impact op ontwikkelingslanden.

→ *Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:*

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). zie bijlage

/

→ *Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:*

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

/

Analyse d'impact intégrée

Référez-vous au manuel pour compléter l'analyse d'impact

Contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question

Fiche signalétique

A. Auteur

- Membre du gouvernement compétent > Ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique
- Personne de contact cellule stratégique (nom, e-mail, n° tél. No) > Emma Besson, emma.besson@matz.fed.be, xxx.
- Administration > SPF Justice
- Contact administration (nom, e-mail, tél.) >

  Gerrit Spriet
  gerrit.spriet@just.fgov.be

B. Projet

- Titre du projet de réglementation > Avant-projet de loi modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données
- Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité…), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

  Cet avant-projet de loi porte sur des modifications de la loi organique portant création de l'Autorité de protection des données (loi APD). L'avant-projet vise à atteindre quatre objectifs :
  1. Mettre la loi APD en conformité avec l'article 22 de la Constitution belge ;
  2. Mettre la loi APD en conformité avec l'article 30 de la Constitution belge ;
  3. Aligner la loi APD sur le règlement 2025/2518 de l'Union européenne ;
  4. Apporter un certain nombre de modifications au fonctionnement interne de l'APD.
- Analyses d'impact déjà réalisées > ☐ Oui / X Non
  Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document > Click here to enter text.

C. Consultations sur le projet de réglementation

- Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :

  Consultations obligatoires :
  Inspecteur des finances
  Autorité de protection des données
  Conseil d'État

  Consultation informelle :
  Commission permanente de Contrôle linguistique

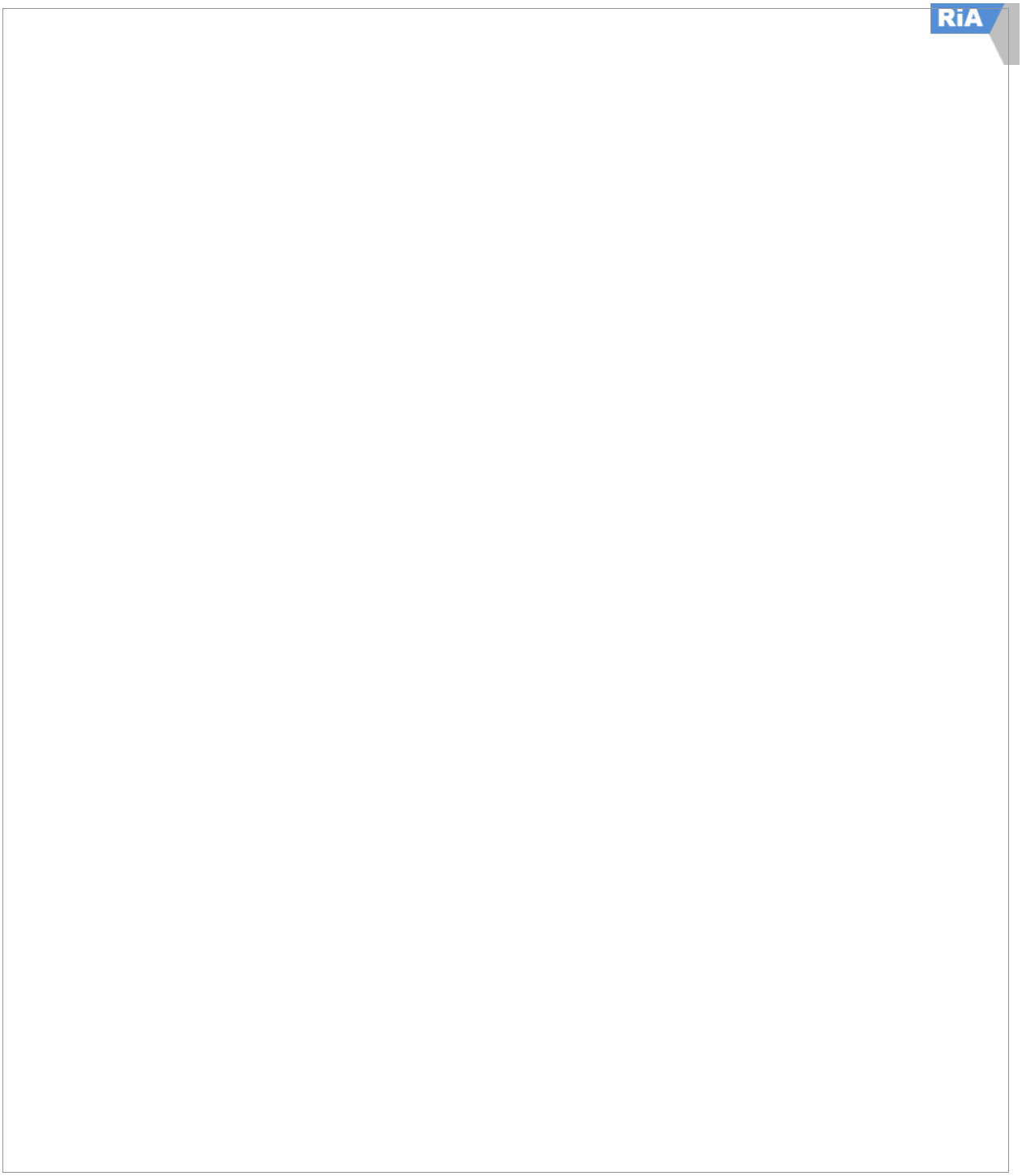
D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

- Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :

Autorité de protection des données

E. Date de finalisation de l'analyse d'impact

- 17/04/2026



Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

Un projet de réglementation sera, dans la majorité des dossiers, seulement concerné par quelques thèmes.

- Une liste non exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème, sans pour cela consulter systématiquement le manuel.
  S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, expliquez-les (sur la base des mots-clés si nécessaire) et indiquez les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.
- Pour les **thèmes 3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées.

Lutte contre la pauvreté [1]

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez (utiliser les mots-clés si nécessaire) | X Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale [2]

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

X Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | ☐ Pas d'impact

Le projet de loi offre un cadre clair et définit les circonstances dans lesquelles une langue doit ou peut être utilisée, tant par les pouvoirs publics que par les citoyens, sur la base de critères objectifs (cumulatifs ou subsidiaires), garantissant ainsi la clarté, la prévisibilité et la transparence des procédures. Les modifications procédurales de la loi devraient également avoir un impact positif sur l'égalité de traitement et la non-discrimination des citoyens. Cela a un effet positif sur l'égalité des citoyens vis-à-vis des pouvoirs publics et sur la sécurité juridique.

Égalité des femmes et les hommes [3]

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont concernées (directement et indirectement) par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ? Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

L'avant-projet concerne tous les habitants du pays de la même manière.

→ *Si des personnes sont concernées, répondez aux questions suivantes :*

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

→ *S'il existe des différences, répondez à la question suivante :*

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > Expliquez

/

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes.

/

→ S'il y a des *impacts négatifs, répondez à la question suivante :*

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

/

Santé [4]

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabètes et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Emploi [5]

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Modes de consommation et production [6]

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Développement économique [7]

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Investissements [8]

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Recherche et développement [9]

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

PME [10]

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ? Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprises (< 10 travailleurs). Si

Toutes les entreprises qui traitent des données à caractère personnel peuvent faire l'objet d'une procédure devant l'Autorité de protection des données.

→ *Si des PME sont concernées, répondez à la question suivante :*

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME

En ce qui concerne le régime linguistique de l'APD, le projet de loi offre un cadre clair et définit les circonstances dans lesquelles une langue doit ou peut être utilisée, tant par les pouvoirs publics que par les parties dans une procédure devant l'Autorité de protection des données, sur la base de critères objectifs (cumulatifs ou subsidiaires), garantissant la clarté, la prévisibilité et la transparence des procédures. Les modifications procédurales de la loi devraient également avoir un impact positif sur l'égalité de traitement et la non-discrimination des PME. Cela a un impact positif sur l'égalité des PME vis-à-vis des pouvoirs publics et sur la sécurité juridique.

→ *S'il y a un impact négatif, répondez aux questions suivantes :*

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > Expliquez

/

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > Expliquez

/

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

/

Charges administratives [11]

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.4

À l'instar de la législation néerlandaise, cet avant-projet introduit, en plus de la procédure de plainte, la possibilité de partager, au travers d'une procédure accessible, des signalements avec l'Autorité de protection des données (APD). Cela profite à la fois aux citoyens et à l'APD, qui dans le cas de signalements n'est pas liée par de lourdes procédures.

→ *Si des entreprises et/ou des citoyens sont concernés, répondez à la question suivante :*

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle * > Réglementation en projet **

→ *S'il y a des formalités et/ou des obligations, répondez aux questions suivantes :*

2. Quels documents et informations chaque groupe cible concerné doit-il fournir ?

Réglementation actuelle > Réglementation en projet

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe cible concerné ?

Réglementation actuelle > Réglementation en projet

4. Quelle est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe cible concerné ?

Réglementation actuelle > Réglementation en projet

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

Click here to enter text.

* Ne remplir que s'il y a des formalités/obligations actuellement dans la matière relative au projet.

** Remplir si le projet de réglementation modifie ou introduit de nouvelles formalités/obligations.

Energie [12]

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

Click here to enter text.

X Pas d'impact

Mobilité [13]

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Alimentation [14]

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Changements climatiques [15]

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Ressources naturelles [16]

Gestion efficiente des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Air intérieur et extérieur [17]

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Biodiversité [18]

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air…), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Nuisances [19]

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | X Pas d'impact

Click here to enter text.

Autorités publiques [20]

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

X Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez | ☐ Pas d'impact

Outre l'introduction de signalements (voir ci-dessus), l'avant-projet remet la loi APD en conformité avec les articles 22 et 30 de la Constitution, rationalise la procédure de plainte avec le règlement 2025/2518 et apporte un certain nombre de modifications utiles au fonctionnement interne de l'APD. L'ensemble de ces modifications améliorera la fluidité du service, la sécurité juridique et le fonctionnement général de l'APD.

Cohérence des politiques en faveur du développement [21]

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en voie de développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en voie de développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité. Expliquez si aucun pays en voie de développement n'est concerné.

Cet avant-projet ne concerne que le fonctionnement de l'APD et la constitutionnalité de la loi APD et n'a donc aucun impact direct ou indirect sur les pays en développement.

→ *S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question suivante :*

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). cf. annexe

/

→ *S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question suivante :*

3. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

/

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 79.822/2/V VAN 22 SEPTEMBER 2026

Op 16 juli 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege* verlengd tot 1 september 2026 een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit'.

Het voorontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 9 september 2026. De kamer was samengesteld uit Luc Donnay, kamervoorzitter, Laurence Vancrayebeck en Anne-Stéphanie Renson, staatsraden, en Charles-Henri Van Hove, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline Lagasse en Ahmed Tiouririne, auditeurs.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Luc Donnay.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 september 2026.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond‡ en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

Onderzoek van het voorontwerp

Artikel 3

Het derde lid van artikel 4, § 2, van de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit' is niet gewijzigd bij de wet van 25 december 2023. De woorden "gewijzigd door de wet van 25 december 2023" dienen dan ook te worden vervangen door de woorden "ingevoegd bij de wet van 30 juli 2018".

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

‡ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 79.822/2/V DU 22 SEPTEMBRE 2026

Le 16 juillet 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit* jusqu'au 1er septembre 2026 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 9 septembre 2026. La chambre était composée de Luc Donnay, président de chambre, Laurence Vancrayebeck et Anne-Stéphanie Renson, conseillères d'État, et Charles-Henri Van Hove, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline Lagasse et Ahmed Tiouririne, auditeurs.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Luc Donnay.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 septembre 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique‡ ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

Examen de l'avant-projet

Article 3

La loi du 25 décembre 2023 n'a pas modifié l'alinéa 3 de l'article 4, § 2, de la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données'. Il convient dès lors de remplacer les mots "modifié par la loi du 25 décembre 2023" par les mots "inséré par la loi du 30 juillet 2018".

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 aout.

‡ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

Artikel 4

1. Zoals de gemachtigde heeft beaamd, moet in het ontworpen artikel 9, § 1, eerste lid, 13°, c), niet worden verwezen naar artikel 22, § 1, 5°, aangezien deze bepaling geen betrekking heeft op de algemene sensibiliserende initiatieven. De vermelding "3°, 4° en 5°" moet dan ook worden vervangen door de vermelding "3° en 4°".

2. Naar aanleiding van de vraag welke bepaling van de wet van 3 december 2017 uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid voor het directiecomité om een interne melding te doen in de zin van het ontworpen artikel 63, § 1, 1°, en of die mogelijkheid niet uitdrukkelijk in artikel 9 zou moeten worden vermeld, geeft de gemachtigde de volgende uitleg:

"Het doorgeven van interne meldingen is vandaag reeds vaste praktijk bij de GBA. De mogelijkheid om een interne melding te doen aan de Inspectiedienst wordt in het wetsontwerp voor andere interne organen – dus ook het directiecomité – voorzien in het ontworpen art. 63, § 1, punt 1°. Indien de Raad deze bevoegdheid expliciet aan het directiecomité wil toegekend zien, kunnen we in artikel 9, § 1, 13° een punt f) toevoegen over de bevoegdheid om interne meldingen op te stellen. Dat zal de tekst stroomlijnen met de nieuwe alinea's 2 en 3 van paragraaf 3 van hetzelfde artikel, die ook naar de interne meldingen verwijzen. Aangezien artikel 9 enkel over de bevoegdheden van het directiecomité handelt en niet over de bevoegdheid van de andere directoraten, moeten we de bevoegdheid om interne meldingen te maken dan ook nog in de hoofdstukken over het algemeen secretariaat, de eerstelijns dienst en de autorisatie- en adviesdienst toevoegen?"

Het ontworpen artikel 9, § 1, eerste lid, 13°, moet in de door de gemachtigde aangegeven zin worden aangevuld.

Voorts moet het voorontwerp aldus worden aangevuld dat in de bepalingen van de wet van 3 december 2017 betreffende het algemeen secretariaat, de eerstelijnsdienst en de autorisatie- en adviesdienst uitdrukkelijk wordt voorzien in de mogelijkheid een interne melding te doen.

3. In de toelichting bij het artikel staat het volgende:

"De directeur van de geschillenkamer en de inspecteur-generaal zullen niet deelnemen aan de discussie, het overleg en de stemming over bepaalde dossiers van het Directiecomité. Het is immers niet ondenkbaar dat een gegevensverwerking in het kader van een autorisatie of een advies eerst binnen het directiecomité besproken wordt en dat (sommige aspecten van) diezelfde verwerking in een later stadium – bv. na een interne melding – bij de inspectiedienst of de geschillenkamer terechtkomt. In sommige gevallen zou dit een onpartijdige behandeling in de weg kunnen staan."

Overeenkomstig het ontworpen artikel 4, § 1, eerste lid, 13°, neemt de inspectiedienst deel aan alle beraadslagingen, besprekingen en stemmingen over alle opgesomde taken met uitzondering van de taak vermeld onder d). Op de vraag of aldus ook geen afbreuk dreigt te worden gedaan aan de

Article 4

1. Comme en a convenu la déléguée, à l'article 9, § 1er, alinéa 1er, 13°, c), en projet, il n'y a pas lieu de faire référence à l'article 22, § 1er, 5°, puisque cette disposition ne concerne pas les initiatives générales de sensibilisation. Les mots "3°, 4° et 5°" seront dès lors remplacés par les mots "3° et 4°".

2. Interrogée sur la question de savoir quelle est la disposition de la loi du 3 décembre 2017 qui organise expressément la possibilité, pour le comité de direction, de procéder à un signalement interne au sens de l'article 63, § 1er, 1°, en projet et si cette possibilité ne devrait pas être reprise expressément à l'article 9, la déléguée explique ce qui suit:

"Het doorgeven van interne meldingen is vandaag reeds vaste praktijk bij de GBA. De mogelijkheid om een interne melding te doen aan de Inspectiedienst wordt in het wetsontwerp voor andere interne organen – dus ook het directiecomité – voorzien in het ontworpen art. 63, § 1, punt 1°. Indien de Raad deze bevoegdheid expliciet aan het directiecomité wil toegekend zien, kunnen we in artikel 9, § 1, 13° een punt f) toevoegen over de bevoegdheid om interne meldingen op te stellen. Dat zal de tekst stroomlijnen met de nieuwe alinea's 2 en 3 van paragraaf 3 van hetzelfde artikel, die ook naar de interne meldingen verwijzen. Aangezien artikel 9 enkel over de bevoegdheden van het directiecomité handelt en niet over de bevoegdheid van de andere directoraten, moeten we de bevoegdheid om interne meldingen te maken dan ook nog in de hoofdstukken over het algemeen secretariaat, de eerstelijns dienst en de autorisatie- en adviesdienst toevoegen?".

L'article 9, § 1er, alinéa 1er, 13°, en projet sera complété dans le sens indiqué par la déléguée.

Par ailleurs, l'avant-projet sera complété afin de prévoir expressément la possibilité de procéder à un signalement interne dans les dispositions de la loi du 3 décembre 2017 relatives au secrétariat général, au service de première ligne et au service d'autorisation et d'avis.

3. Le commentaire de l'article mentionne ce qui suit:

"Le directeur de la chambre contentieuse et l'inspecteur général ne participeront pas à la discussion, délibération et vote de certains dossiers du comité de direction. En effet, il n'est pas inconcevable qu'un traitement de données dans le cadre d'un avis ou d'une approbation soit d'abord discuté au sein du comité de direction et que (certains aspects de) ce même traitement arrive ultérieurement – par exemple après un signalement interne – devant le service d'inspection ou la chambre contentieuse. Dans certains cas, cela pourrait empêcher un traitement impartial".

Conformément à l'article 4, § 1er, alinéa 1er, 13°, en projet, le service d'inspection participe à l'ensemble des délibérations, discussions et votes sur toutes les tâches listées autres que le d). À la question de savoir si cela ne risque pas également de porter atteinte à son impartialité dès lors qu'il pourra être

onpartijdigheid van de dienst, aangezien het mogelijk is dat hij ertoe zal worden gebracht een onderzoek te doen naar verwerkingen die verband houden met de punten a) tot c) en met punt e), heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

"In algemene termen wil het voorontwerp de collegialiteit bij de toezichthouder versterken om tot een kwalitatievere en een intern meer gedragen besluitvorming te komen. Om procedurele problemen te vermijden, kunnen wij wat betreft artikel 9, § 1, 13° een onderscheid maken tussen beslissingen van het directiecomité over algemene en conceptuele dossiers en deze over individuele dossiers. De meeste onderdelen van 13° betreffen algemene en conceptuele beslissingen. Voor deze dossiers zien wij geen probleem met de verhoogde collegialiteit van het directiecomité en met de deelname van de directeur van de inspectiedienst. Dit ligt anders met individuele dossiers van artikel 13°, a). Wat deze dossiers betreft, kan voorliggende tekst tot procedurekwesties leiden. Wij kunnen in artikel 9, § 3, derde alinea toevoegen dat de inspecteur ook niet deelneemt aan stemmingen en beraadslagingen over materies van artikel 9, § 1, 13°, a). Wij merken graag nog op dat de structuur van andere, gelijkaardige instellingen helemaal geen opdeling voorziet tussen *ex ante* adviseringsprocedures en *ex post* sanctionering. Voor beelden zijn het COC en de Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens. Beide instellingen hebben sterk gelijkaardige adviserende en sanctionerende bevoegdheden als de GBA en al hun beslissingen worden door hetzelfde orgaan genomen. Ook de structuur van het BIPT voorziet niet in een interne opdeling naargelang de bevoegdheden."

Aangezien het de bedoeling is in de mate van het mogelijke de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de inspectiedienst te vrijwaren, zou het logischer zijn te bepalen dat de inspectiedienst niet deelneemt aan de beraadslagingen over een individueel dossier.

Artikel 5

Het spreekt voor zich dat in het ontworpen artikel 11, § 1, 3°, de woorden "onder meer" niet zo kunnen worden begrepen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit gemachtigd wordt om in haar reglement van interne orde de essentiële elementen te bepalen van de regels met betrekking tot de procedure.[1]

Artikel 11

1. Overeenkomstig artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)' (hierna: de "AVG")

"raadplegen [de lidstaten] de toezichthoudende autoriteit bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal

[1] Zie GwH 18 september 2025, nr. 119/2025, B.25.1 e.v.

amené à faire une enquête sur des traitements en lien avec les points a) à c) et e), la déléguée a répondu ce qui suit:

"In algemene termen wil het voorontwerp de collegialiteit bij de toezichthouder versterken om tot een kwalitatievere en een intern meer gedragen besluitvorming te komen. Om procedurele problemen te vermijden, kunnen wij wat betreft artikel 9, § 1, 13° een onderscheid maken tussen beslissingen van het directiecomité over algemene en conceptuele dossiers en deze over individuele dossiers. De meeste onderdelen van 13° betreffen algemene en conceptuele beslissingen. Voor deze dossiers zien wij geen probleem met de verhoogde collegialiteit van het directiecomité en met de deelname van de directeur van de inspectiedienst. Dit ligt anders met individuele dossiers van artikel 13°, a). Wat deze dossiers betreft, kan voorliggende tekst tot procedurekwesties leiden. Wij kunnen in artikel 9, § 3, derde alinea toevoegen dat de inspecteur ook niet deelneemt aan stemmingen en beraadslagingen over materies van artikel 9, § 1, 13°, a). Wij merken graag nog op dat de structuur van andere, gelijkaardige instellingen helemaal geen opdeling voorziet tussen *ex ante* adviseringsprocedures en *ex post* sanctionering. Voor beelden zijn het COC en de Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens. Beide instellingen hebben sterk gelijkaardige adviserende en sanctionerende bevoegdheden als de GBA en al hun beslissingen worden door hetzelfde orgaan genomen. Ook de structuur van het BIPT voorziet niet in een interne opdeling naargelang de bevoegdheden".

Dès lors que l'intention est de préserver dans la mesure du possible l'indépendance et l'impartialité du service d'inspection, il serait plus cohérent de prévoir que le service d'inspection ne participe pas aux délibérations qui concernent un dossier individuel.

Article 5

Il va de soi qu'à l'article 11, § 1er, 3°, en projet, les mots "entre autres" ne peuvent pas être compris comme habilitant l'Autorité de protection des données à prévoir dans son règlement d'ordre intérieur des éléments essentiels des règles relatives à la procédure[1].

Article 11

1. Conformément à l'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après: le "RGPD"):

"Les États membres consultent l'autorité de contrôle dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative

[1] Voir C.C., 18 septembre 2025, n° 119/2025, B.25.1 et s.

parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking".

Artikel 57, lid 1, punt c), van de AVG bepaalt dat de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende taak verricht:

"zij verleent overeenkomstig het recht van de lidstaat, advies aan het nationale parlement, de regering, en andere instellingen en organen over wetgevingsinitiatieven en bestuursmaatregelen in verband met de bescherming van de rechten en vrijheden van natuurlijke personen op het gebied van verwerking".

Voorts blijkt uit overweging 96 van de AVG dat het raadplegen van de toezichthoudende autoriteit tijdens de voorbereiding van een wetgevings- of regelgevingsmaatregel houdende verwerking van persoonsgegevens tot doel heeft "ervoor te zorgen dat de voorgenomen verwerking strookt met deze verordening, en met name om de risico's daarvan voor betrokkenen te beperken".

Uit de hierboven aangehaalde bepalingen van de AVG volgt dat de lidstaten verplicht zijn de toezichthoudende autoriteit te raadplegen.[2] Zoals het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 119/2025 heeft opgemerkt, zou artikel 36, lid 4, van de AVG "geen nuttig effect meer hebben indien [die bepaling] in die zin zou moeten worden geïnterpreteerd dat zij de lidstaten oplegt enkel het advies van de toezichthoudende autoriteit te vragen".[3]

De vraag rijst dan ook of het uitbrengen van een standaardadvies verenigbaar is met de hierboven aangehaalde bepalingen.

Volgens de toelichting bij artikel 11 van het ontwerp "[wordt e]en standaardadvies (…) derhalve uitgebracht wanneer de Autoriteit niet in staat is om binnen de in de [wet van 3 december 2017] voorziene termijn een advies te verlenen, bestaande uit de termijn voor het in staat van behandeling brengen van het dossier, ingebracht door dit artikel (15 dagen), en de wettelijke termijn (5 dagen, 30 dagen of 60 dagen)". In de toelichting staat voorts dat het standaardadvies "uitsluitend algemene overwegingen [bevat]".

Zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit opmerkt in haar advies 185/2026 van 27 augustus 2026 zijn dergelijke "standaardadviezen" in het verleden reeds door die autoriteit uitgebracht "vanwege een buitensporige werkdruk".[4] Volgens de Gegevensbeschermingsautoriteit

"[is u]it de praktijk (…) gebleken dat deze adviezen door de aanvragers als een vrijbrief werden gebruikt en dat er geen rekening mee werd gehouden. Dat is de reden waarom de Autoriteit, onder haar nieuwe directie sinds medio mei 2025, dit soort adviezen heeft stopgezet of drastisch heeft beperkt tot gevallen van absolute technische onafwendbaarheid".[5]

devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement".

L'article 57, paragraphe 1, point c), du RGPD précise que l'Autorité de protection des données a pour mission de:

"conseiller, conformément au droit de l'État membre, le parlement national, le gouvernement et d'autres institutions et organismes au sujet des mesures législatives et administratives relatives à la protection des droits et libertés des personnes physiques à l'égard du traitement".

Il ressort en outre du considérant 96 du RGPD que la consultation de l'autorité de contrôle au stade de la préparation d'une mesure législative ou réglementaire qui prévoit le traitement de données à caractère personnel a pour but "d'assurer que le traitement prévu respecte [ce] règlement et, en particulier, d'atténuer le risque qu'il comporte pour la personne concernée".

Il découle des dispositions précitées du RGPD que les États membres ont l'obligation de consulter l'autorité de contrôle[2]. Ainsi que l'a relevé la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 119/2025, l'article 36, paragraphe 4, du RGPD "serait dénué d'effet utile s'il fallait l'interpréter comme imposant aux États membres de simplement demander l'avis de l'autorité de contrôle"[3].

La question se pose dès lors de savoir si la délivrance d'un avis standard est compatible avec les dispositions précitées.

Selon le commentaire de l'article 11 du projet, "[u]n avis standard est ainsi émis lorsque l'Autorité n'est pas en mesure de communiquer un avis dans le délai prévu par la [loi du 3 décembre 2017], composé du délai de mise en état du dossier inséré par le présent article (15 jours) et du délai légal (5 jours, 30 jours ou 60 jours)". Le commentaire précise par ailleurs que l'avis standard "ne comprend que des considérations d'ordre général".

Ainsi que le relève l'Autorité de protection des données dans son avis 185/2026 du 27 aout 2026, par le passé, de tels "avis standard" ont déjà été émis par cette autorité "en raison d'une charge de travail démesurée"[4]. Selon l'Autorité de protection des données,

"la pratique a démontré que ces avis ont été utilisés par les demandeurs d'avis comme un blanc-seing et qu'ils n'ont pas été pris en considération. C'est la raison pour laquelle l'Autorité a, sous sa nouvelle direction depuis la mi-mai 2025, cessé ou drastiquement limité ce type d'avis aux cas d'absolue impossibilité technique"[5].

2 Zie in die zin GwH 13 mei 2026, nr. 58/2026, B.11.
3 GwH 18 september 2025, nr. 119/2025, B.49.
4 Punt 27.
5 *Ibidem*.

2 Voir en ce sens C.C., 13 mai 2026, n° 58/2026, B.11.
3 C.C., 18 septembre 2025, n° 119/2025, B.49.
4 Point 27.
5 *Ibidem*.

Gelet op het voorgaande, mag worden getwijfeld aan het nuttige effect van dergelijke “standaardadviezen” en bijgevolg aan de overeenstemming van een dergelijke regeling met de verplichting tot raadpleging die de AVG oplegt.

Indien een dergelijke regeling toch zou worden vastgesteld, zou ze op zijn minst moeten worden herzien wat de volgende twee aspecten ervan betreft.

Enerzijds is het weliswaar denkbaar dat de Gegevensbeschermingsautoriteit binnen de vastgestelde termijn geen omstandig advies kan uitbrengen omdat het aantal adviesaanvragen uitzonderlijk hoog is, maar dit geldt enkel zolang deze situatie daadwerkelijk uitzonderlijk blijft. Er wordt in dat verband op gewezen dat de Belgische Staat overeenkomstig artikel 52, lid 4, van de AVG aan de Gegevensbeschermingsautoriteit de middelen ter beschikking moet stellen die nodig zijn voor het uitvoeren van haar taken.

Anderzijds verplicht het ontworpen dispositief de Gegevensbeschermingsautoriteit een standaardadvies uit te brengen wanneer zij de opgelegde termijn niet in acht zal kunnen nemen, maar zij kan dan zelf niet beoordelen wat de reikwijdte is van het onderzoek dat zij zou kunnen uitvoeren. Door die verplichting heeft de Autoriteit bijvoorbeeld niet meer de mogelijkheid om volstrekt onafhankelijk[6] te bepalen of het, gelet op het belang van de vragen die het aan haar voorgelegde ontwerp doen rijzen, toch verantwoord is een omstandig advies uit te brengen, zij het dan buiten de vastgestelde termijn.

Gelet op het voorgaande moet het ontworpen dispositief grondig worden herzien.

2. De termijn van vijftien dagen voor de ontvangst van het dossier wordt behouden ook al gaat het om een adviesaanvraag binnen een spoedtermijn. Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“De instaatstellingstermijn van 15 dagen kan inderdaad worden ingekort in geval van spoedeisende dossiers. Aangezien de termijn voor het uitbrengen van een advies in spoedeisende dossiers 5 werk dagen bedraagt, lijkt een termijn van 3 werkdagen om zulke dossiers in staat te stellen en een ontvangstmelding te versturen ons redelijk. Na de eerste zin kan in § 3 van artikel 26 de volgende zin worden ingevoegd: ‘Deze termijn bedraagt 3 werkdagen in geval van spoedeisende dossiers in de zin van artikel 26, § 1, 3°.’ Wij geven de Raad ook nog mee dat wij overwegen om bij het herwerken van het voorontwerp in het dispositief en in de memorie nog te verduidelijken dat de termijn van 3, respectievelijk 15 dagen naast het instaatstellen en het verzenden van een ontvangstbewijs ook het ontvankelijkheidsonderzoek van het dossier omvat.”

Het dispositief moet dienovereenkomstig worden herzien.

3. Ter wille van de rechtszekerheid dient te worden bepaald dat de Gegevensbeschermingsautoriteit in eerste instantie louter feitelijk de ontvangst van de adviesaanvraag bevestigt teneinde de adviesaanvrager te verzekeren dat zijn aanvraag daadwerkelijk ontvangen is, voordat zij “de ontvangstbevestiging”

6 Zie met name artikel 52 en overweging 117 van de AVG.

Au vu de ce qui précède, il est permis de douter de l’effet utile de tels “avis standards” et, partant, de la conformité d’un tel mécanisme avec l’obligation de consultation imposée par le RGPD.

S’il devait néanmoins être adopté, un tel mécanisme devrait à tout le moins être revu quant aux deux aspects suivants.

D’une part, s’il peut se concevoir que l’Autorité de protection des données ne soit pas en mesure de donner un avis circonstancié dans le délai imparti en raison d’un nombre de demandes exceptionnellement élevé, c’est uniquement pour autant que cette situation demeure précisément exceptionnelle. Il est à cet égard rappelé que conformément à l’article 52, paragraphe 4, du RGPD, il s’impose à l’État belge de fournir à l’Autorité de protection des données les moyens nécessaires pour accomplir ses missions.

D’autre part, le dispositif en projet impose à l’Autorité de protection des données d’émettre un avis standard lorsqu’elle ne sera pas en mesure de respecter le délai imposé, sans pouvoir d’appréciation dans son chef sur l’étendue de l’examen auquel elle pourrait procéder. Cette obligation prive, par exemple, l’Autorité de la faculté d’apprécier, dans le respect de son indépendance[6], si, compte tenu de l’importance des questions soulevées par le projet qui lui est soumis, il se justifie néanmoins de donner un avis circonstancié, fût-ce en dehors du délai imparti.

Compte tenu de ce qui précède, le dispositif en projet sera fondamentalement revu.

2. Le délai de quinze jours de réception du dossier est maintenu même en cas de demande dans un délai d’urgence. Interrogée à ce propos, la déléguée a indiqué ce qui suit:

“De instaatstellingstermijn van 15 dagen kan inderdaad worden ingekort in geval van spoedeisende dossiers. Aangezien de termijn voor het uitbrengen van een advies in spoedeisende dossiers 5 werk dagen bedraagt, lijkt een termijn van 3 werkdagen om zulke dossiers in staat te stellen en een ontvangstmelding te versturen ons redelijk. Na de eerste zin kan in § 3 van artikel 26 de volgende zin worden ingevoegd: ‘Deze termijn bedraagt 3 werkdagen in geval van spoedeisende dossiers in de zin van artikel 26, § 1, 3°’. Wij geven de Raad ook nog mee dat wij overwegen om bij het herwerken van het voorontwerp in het dispositief en in de memorie nog te verduidelijken dat de termijn van 3, respectievelijk 15 dagen naast het instaatstellen en het verzenden van een ontvangstbewijs ook het ontvankelijkheidsonderzoek van het dossier omvat”.

Le dispositif sera revu en conséquence.

3. Dans un souci de sécurité juridique, il convient de prévoir que l’Autorité de protection des données accuse réception, dans un premier temps, de la demande d’avis de manière purement factuelle afin de confirmer au demandeur que sa demande est bien parvenue, avant de délivrer “l’accusé de

6 Voir notamment l’article 52 et le considérant 117 du RGPD.

met betrekking tot de instaatstelling van de zaak aflevert die bij de ontworpen paragraaf 3 wordt ingevoerd (het verdient aanbeveling in deze ontvangstbevestiging andere terminologie te gebruiken dan in de eerste ontvangstbevestiging, bijvoorbeeld door de woorden "ontvangstbevestiging van het volledige dossier" te gebruiken).

4. Aangezien aan de adviesaanvrager logischerwijze vragen kunnen worden gesteld in de fase van de instaatstelling van het dossier en ook erna, tijdens het onderzoek zelf van het ontwerp waarop de adviesaanvraag betrekking heeft, dient in de ontworpen paragraaf 3, tweede lid, te worden bepaald dat, indien binnen de door de Gegevensbeschermingsautoriteit gestelde termijnen van twee tot vier dagen geen antwoord wordt gegeven, het naargelang het geval waarin men zich bevindt ofwel de adviestermijnen zijn, ofwel de termijn waarin de ontvangstbevestiging moet worden afgeleverd, welke termijnen niet kunnen worden gegarandeerd. Aangezien dat ontworpen tweede lid beide gevallen beoogt, verdient het ter wille van de duidelijkheid aanbeveling er een afzonderlijke paragraaf van te maken.

Voorts rijst de vraag hoe die mogelijkheid om buiten de termijn een advies uit te brengen verenigbaar is met het huidige artikel 26, § 2, tweede lid, van de wet van 3 december 2017.[7] De samenhang tussen beide bepalingen moet worden verduidelijkt.

5. De steller van het voorontwerp moet nagaan of de verwijzing naar een maximumtermijn van vier dagen relevant is, aangezien er sprake kan zijn van bijzondere omstandigheden (bijvoorbeeld, met name gelet op het groot aantal gestelde vragen) die een verlenging van die termijn zouden kunnen verantwoorden. De steller van het voorontwerp moet nagaan of de woorden "van 2 tot 4 dagen" bijgevolg niet zouden kunnen worden weggelaten teneinde meer in het algemeen te verwijzen naar de "door de Autoriteit gestelde termijnen".

6. De termijnen die in artikel 26 worden bepaald, worden voornamelijk in "kalenderdagen" uitgedrukt. Of ervoor wordt gekozen met kalenderdagen dan wel met werkdagen te werken, behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel. De steller van het voorontwerp moet evenwel nagaan of het niet wenselijk is om het ogenblik waarop een termijn aanvangt of verstrijkt dat niet op een werkdag valt, uit te stellen tot de eerstvolgende werkdag.[8]

[7] Welke bepaling als volgt luidt: "Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een ontwerp van reglementair besluit en de Gegevensbeschermingsautoriteit geen advies heeft meegedeeld binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mag aan de vereiste van een advies voorbijgegaan worden."

[8] Zie bijvoorbeeld artikel 84, § 2, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973: "De werkdag is de dag die noch een zaterdag, noch een zondag, noch een feestdag is. De termijnen gaan in op de eerste werkdag na die van de inschrijving op de rol. De vervaldag is in de termijn begrepen. Is die dag geen werkdag, dan verstrijkt de termijn op de eerstvolgende werkdag."

réception" relatif à la mise en état (dont la terminologie gagnerait à être différenciée de celle de l'accusé de réception initial, par exemple en utilisant les termes d' "accusé de réception de dossier complet") instauré par le paragraphe 3 en projet.

4. Dès lors que des questions peuvent logiquement être adressées au demandeur d'avis tant au stade de la mise en état du dossier qu'ensuite, lors de l'examen en tant que tel du projet qui fait l'objet de la demande d'avis, il convient de préciser au paragraphe 3, alinéa 2, en projet qu'en cas d'absence de réponse dans les délais de deux à quatre jours assignés par l'Autorité de protection des données, ce sont soit les délais d'avis, soit le délai dans lequel l'accusé de réception doit être délivré, qui ne sont pas garantis, selon l'hypothèse dans laquelle l'on se trouve. Dès lors que cet alinéa 2 en projet entend viser les deux hypothèses, il se recommande, dans un souci de clarté, d'en faire un paragraphe distinct.

Par ailleurs, la question se pose de savoir comment cette possibilité de rendre un avis en dehors du délai se concilie avec l'actuel article 26, § 2, alinéa 2, de la loi du 3 décembre 2017[7]. L'articulation entre les deux dispositions sera clarifiée.

5. L'auteur de l'avant-projet vérifiera la pertinence de la référence à un délai maximal de quatre jours, dès lors qu'il peut y avoir des circonstances particulières (par exemple, au vu notamment du nombre élevé de questions posées) qui pourraient justifier une prolongation de ce délai. L'auteur de l'avant-projet appréciera si les mots "de 2 à 4 jours" ne pourraient pas dès lors être omis, de manière à se référer, de façon plus générale, aux "délais assignés par l'Autorité".

6. Les délais fixés par l'article 26 sont principalement prévus en jours "calendrier". Le choix de recourir à des jours calendrier ou, au contraire, à des jours ouvrables relève du pouvoir d'appréciation du législateur dans le respect du principe de proportionnalité. L'auteur de l'avant-projet appréciera néanmoins s'il ne s'indique pas de reporter le point de départ ou l'échéance d'un délai qui tombe un jour non-ouvrable au premier jour ouvrable qui suit[8].

[7] Selon lequel: "Lorsque la demande d'avis porte sur un projet d'arrêté réglementaire et que l'Autorité de protection des données n'a pas communiqué d'avis dans les délais visés au paragraphe 1er, alinéa 2, ou dans un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci, il peut être passé outre l'exigence d'un avis".

[8] Voir par exemple l'article 84, § 2, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973: "Le jour ouvrable est celui qui n'est ni un samedi, ni un dimanche, ni un jour férié. Les délais commencent à courir le jour ouvrable qui suit l'inscription au rôle. Le jour de l'échéance est compris dans le délai. Si ce jour n'est pas un jour ouvrable, le jour de l'échéance est reporté au jour ouvrable qui suit".

Artikel 12

Uit de toelichting bij het artikel blijkt dat de ontworpen wijziging ertoe strekt de bepaling “in overeenstemming [te brengen] met artikel 36.4 van de AVG, dat bepaalt dat de Autoriteit vooraf moet worden geraadpleegd over elke ontwerpnorm die uitgaat van de wetgevende of de uitvoerende macht”. De steller van het voorontwerp wordt er evenwel op gewezen dat, ook al heeft artikel 36, lid 4, van de AVG wel degelijk betrekking op de verplichting tot raadpleging die aan de wetgevende en de uitvoerende macht wordt opgelegd, die bepaling echter niet voorschrijft dat alle adviezen die over wettelijke of verordenende normen worden gegeven, systematisch in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt. Aangezien uit artikel 27, § 2, tweede lid, van de wet van 3 december 2017 reeds blijkt dat de adviezen “op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit [worden] bekendgemaakt”, moet de steller van het voorontwerp nagaan of naast dat vereiste niet ook moet worden voorzien in het vereiste dat de adviezen over wetgevende of reglementaire ontwerpen moeten worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Article 12

Il ressort du commentaire de l’article que la modification envisagée vise à rendre la disposition “conforme à l’article 36.4 du RGPD qui exige que l’autorité soit consultée au préalable sur tout projet de norme émanant des pouvoirs législatif ou exécutif”. L’attention de l’auteur de l’avant-projet est toutefois attirée sur ce que l’article 36, paragraphe 4, du RGPD, s’il a bien trait à l’obligation de consultation qui s’impose aux pouvoirs législatif et exécutif, n’impose toutefois pas que tous les avis donnés sur des normes législatives ou réglementaires soient systématiquement publiés au *Moniteur belge*. Dès lors qu’il ressort déjà de l’article 27, § 2, alinéa 2, de la loi du 3 décembre 2017 que les avis “sont publiés sur le site internet de l’Autorité de protection des données”, l’auteur de l’avant-projet vérifiera s’il convient de doubler cette exigence par celle d’une publication au *Moniteur belge* des avis relatifs à des projets législatifs ou réglementaires.

Artikel 13

In de toelichting bij het artikel wordt ervan uitgegaan dat het huidige artikel 9, § 3, tweede lid, van de wet van 3 december 2017 de andere directeurs de vrijheid zou laten om een plaatsvervanger aan te duiden. Die bepaling luidt als volgt:

“Een lid van het directiecomité kan door een ander lid worden vertegenwoordigd. De leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over de inspectiedienst en de geschillenkamer kunnen elkaar evenwel niet vertegenwoordigen.”

Naar aanleiding van een vraag over de bepaling die het voor de andere directeurs mogelijk zou maken om los van die mogelijkheid tot ad-hocvertegenwoordiging een plaatsvervanger aan te duiden, heeft de gemachtigde de volgende uitleg gegeven:

“De memorie bij artikel 13 van de wijzigingswet verwart de inhoud en de bedoeling van artikels 9 en 29. Artikel 9, § 3, tweede alinea handelt over de vervanging van één directeur door een andere directeur in vergaderingen van het directiecomité. Artikel 29, derde alinea handelt, daarentegen, over de vervanging van de directeur door een ander lid van zijn eigen directie voor de alledaagse werking van het directoraat. In tegenstelling tot de vervanging van de andere directeurs, legt de derde alinea van dit artikel voor de directeur van de inspectiedienst hiervoor een specifieke vervangingsregel neer. Dit onderscheid willen we wegnemen met de schrapping van de derde alinea. De betreffende passage in de memorie haalt deze twee vervangingssituaties door elkaar. We zullen de memorie van toelichting op dit punt aanpassen.”

De toelichting bij het artikel moet dienovereenkomstig worden herzien.

Article 13

Le commentaire de l’article considère que l’article 9, § 3, alinéa 2, actuel de la loi du 3 décembre 2017 laisserait les autres directeurs libres de désigner un suppléant. Cet article prévoit:

“Un membre du comité de direction peut être représenté par un autre membre. Toutefois, les membres du comité de direction qui sont en charge du service d’inspection et la chambre contentieuse ne peuvent pas se représenter mutuellement”.

Interrogée sur la disposition qui permettrait aux autres directeurs de prévoir un suppléant en dehors de cette possibilité de représentation ponctuelle, la déléguée explique ce qui suit:

“De memorie bij artikel 13 van de wijzigingswet verwart de inhoud en de bedoeling van artikels 9 en 29. Artikel 9, § 3, tweede alinea handelt over de vervanging van één directeur door een andere directeur in vergaderingen van het directiecomité. Artikel 29, derde alinea handelt, daarentegen, over de vervanging van de directeur door een ander lid van zijn eigen directie voor de alledaagse werking van het directoraat. In tegenstelling tot de vervanging van de andere directeurs, legt de derde alinea van dit artikel voor de directeur van de inspectiedienst hiervoor een specifieke vervangingsregel neer. Dit onderscheid willen we wegnemen met de schrapping van de derde alinea. De betreffende passage in de memorie haalt deze twee vervangingssituaties door elkaar. We zullen de memorie van toelichting op dit punt aanpassen”.

Le commentaire de l’article sera revu en conséquence.

Artikel 14

Op de vraag wat de draagwijdte is van de ontworpen paragraaf 2, derde lid, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

"De derde alinea is gelinkt met de uitgebreidere samenstelling die in de tweed alinea wordt besproken. Indien de directeur op basis van de tweede alinea een geschillenkamer met drie leden wil samenstellen, kan bij één of meerdere partijen de vraag rijzen naar de onpartijdigheid van één of meerdere directeurs die deel uitmaken van de geschillenkamer.

In dergelijke situatie heeft de derde alinea als doel om dilatoire verzoeken voor de geschillen kamer te vermijden. De directeur van de geschillenkamer kan, overeenkomstig dit lid, geval per geval bepalen of het nodig is om de procedure te schorsen terwijl het wrakingsverzoek wordt beoordeeld.

Het lijkt ons evident dat een beslissing over de schorsende werking van een wrakingsverzoek voorafgaat aan elke andere overweging van de geschillenkamer.

De geschillenkamer zal op dat punt niet over een volledig discretionaire bevoegdheid beschikken. Al haar beslissingen moeten worden genomen overeenkomstig de hogere rechtsbeginselen en de beginselen van het bestuursrecht. Deze beslissingen zijn steeds vatbaar voor beroep bij het Marktenhof."

Het verdient aanbeveling die uitleg op te nemen in de toelichting bij het artikel teneinde te verduidelijken dat het voorafgaand onderzoek van het wrakingsverzoek vóór elk onderzoek ten gronde wordt georganiseerd.

Artikel 16

Om elke verwarring te voorkomen moet de bepaling aldus worden gesteld dat de woorden "jaarlijkse werklastmeting" worden vervangen door de woorden "de meest recente werklastmeting".

Artikel 17

1. Het ontworpen artikel 54/2 luidt als volgt:

"§ 1. Met het oog op de consequente toepassing van de nationale, Europese en internationale regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, werkt de Gegevensbeschermingsautoriteit samen met de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gemeenschappen en de gewesten.

§ 2. Teneinde de in paragraaf 1 bedoelde samenwerking te verwezenlijken, sluiten de toezichthoudende autoriteiten een samenwerkingsprotocol af."

Article 14

Interrogée quant à la portée du paragraphe 2, alinéa 3, en projet, la déléguée a répondu en ce sens:

"De derde alinea is gelinkt met de uitgebreidere samenstelling die in de tweed alinea wordt besproken. Indien de directeur op basis van de tweede alinea een geschillenkamer met drie leden wil samenstellen, kan bij één of meerdere partijen de vraag rijzen naar de onpartijdigheid van één of meerdere directeurs die deel uitmaken van de geschillenkamer.

In dergelijke situatie heeft de derde alinea als doel om dilatoire verzoeken voor de geschillen kamer te vermijden. De directeur van de geschillenkamer kan, overeenkomstig dit lid, geval per geval bepalen of het nodig is om de procedure te schorsen terwijl het wrakingsverzoek wordt beoordeeld.

Het lijkt ons evident dat een beslissing over de schorsende werking van een wrakingsverzoek voorafgaat aan elke andere overweging van de geschillenkamer.

De geschillenkamer zal op dat punt niet over een volledig discretionaire bevoegdheid beschikken. Al haar beslissingen moeten worden genomen overeenkomstig de hogere rechtsbeginselen en de beginselen van het bestuursrecht. Deze beslissingen zijn steeds vatbaar voor beroep bij het Marktenhof".

Ces explications figureront utilement dans le commentaire de l'article, afin de clarifier l'organisation de l'examen préalable de la demande de récusation avant tout examen au fond.

Article 16

Pour éviter toute confusion, la disposition sera rédigée de manière à remplacer les mots "mesure annuelle" par les mots "mesure la plus récente".

Article 17

1. L'article 54/2 en projet prévoit ce qui suit:

"§ 1er. En vue de l'application cohérente des réglementations nationales, européennes et internationales relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, l'Autorité de protection des données coopère avec les autorités de contrôle compétentes instituées par les communautés et les régions.

§ 2. Afin de mettre en œuvre la coopération visée au premier paragraphe, les autorités de contrôle concluent un protocole de coopération".

2. Volgens de toelichting bij het artikel is het de bedoeling gevolg te geven aan arrest nr. 92/2023 van het Grondwettelijk Hof van 15 juni 2023, waarin het volgende werd geoordeeld:

"B.5.15. Om te voldoen aan de vereisten van de AVG dienen de in België op grond van de interne bevoegdheidsverdeling ingestelde toezichthoudende autoriteiten te worden aangemeld bij de bevoegde instellingen van de Europese Unie, moet één dezer toezichthoudende autoriteiten worden aangewezen die de verschillende toezichtautoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming moet vertegenwoordigen en dient de procedure te worden vastgesteld om ervoor te zorgen dat de andere autoriteiten de regels in verband met het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme naleven.

B.5.16. Uit geen enkel gegeven blijkt dat de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens is aangemeld bij de bevoegde instellingen van de Europese Unie en dat er een procedure is vastgesteld om ervoor te zorgen dat zij de regels in verband met het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme naleeft.

(…)

De Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens kan bijgevolg niet worden geacht een bevoegde toezichthoudende autoriteit in de zin van artikel 36, lid 4, van de AVG te zijn en het door die commissie gegeven advies kan bijgevolg niet worden beschouwd als een raadpleging in de zin van die bepaling.

B.5.17. Het staat aan de bevoegde overheden ter zake de nodige maatregelen te nemen. Gelet op wat is vermeld in B.5.11 en op de uit artikel 51, leden 3 en 4, van de AVG voor de lidstaten van de Europese Unie voortvloeiende verplichtingen, vermeld in B.5.15, dienen de bevoegde overheden bij het nemen van maatregelen met het oog op het voldoen aan die uit de AVG voortvloeiende verplichtingen overigens rekening te houden met de bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen die betrekking hebben op de samenwerking tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en, in voorkomend geval, met de uit die bepalingen en uit het evenredigheidsbeginsel voortvloeiende verplichtingen tot het sluiten van samenwerkingsakkoorden."

In de toelichting bij het artikel staat dat de in paragraaf 2 bedoelde afsluiting van het samenwerkingsprotocol er onder meer toe strekt een procedure vast te leggen die ervoor zorgt dat de verschillende toezichthoudende autoriteiten het in artikel 63 van de AVG bepaalde coherentiemechanisme naleven:

"De Gegevensbeschermingsautoriteit zal samenwerkingsprotocollen moeten afsluiten met de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gewesten en de gemeenschappen. Dit is onder meer bedoeld om een procedure vast te leggen die ervoor zorgt dat de verschillende toezichthoudende autoriteiten het coherentiemechanisme van artikel 63 AVG naleven."

2. Selon le commentaire de l'article, l'objectif est de donner suite à l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 92/2023 du 15 juin 2023, dans lequel il a été jugé ce qui suit:

"B.5.15. Pour satisfaire aux exigences du RGPD, les autorités de contrôle instituées en Belgique sur la base de la répartition interne des compétences doivent être déclarées aux institutions compétentes de l'Union européenne, l'une de ces autorités de contrôle doit être désignée pour représenter les différentes autorités de contrôle au sein du Comité européen de la protection des données et il y a lieu d'établir la procédure destinée à faire en sorte que les autres autorités respectent les règles relatives au mécanisme de contrôle de la cohérence visé à l'article 63.

B.5.16. Aucun élément ne démontre que la Commission flamande de contrôle du traitement des données à caractère personnel a été déclarée aux institutions compétentes de l'Union européenne ni qu'une procédure a été établie pour faire en sorte qu'elle respecte les règles relatives au mécanisme de contrôle de la cohérence visé à l'article 63.

[…]

La Commission flamande de contrôle du traitement des données à caractère personnel ne peut donc pas être considérée comme une autorité de contrôle compétente au sens de l'article 36, paragraphe 4, du RGPD et, partant, l'avis rendu par cette Commission ne peut pas être considéré comme une consultation au sens de cette disposition.

B.5.17. Il appartient aux autorités compétentes de prendre les mesures nécessaires en la matière. Compte tenu de ce qui est dit en B.5.11 et des obligations, mentionnées en B.5.15, qui incombent aux États membres de l'Union européenne en vertu de l'article 51, paragraphes 3 et 4, du RGPD, les autorités compétentes, lorsqu'elles prennent des mesures en vue de satisfaire à ces obligations résultant du RGPD, doivent par ailleurs tenir compte des dispositions de la loi spéciale du 8 aout 1980 de réformes institutionnelles qui portent sur la coopération entre l'autorité fédérale, les communautés et les régions, ainsi que, le cas échéant, des obligations, découlant de ces dispositions et du principe de proportionnalité, de conclure des accords de coopération".

Le commentaire de l'article précise que la conclusion du protocole de coopération qui est visée au paragraphe 2 entend notamment établir une procédure garantissant que les différentes autorités de contrôle respectent le mécanisme de cohérence prévu à l'article 63 du RGPD:

"L'Autorité de protection des données est amenée à conclure des protocoles de coopération avec des autorités de contrôle compétentes établies par les régions et les communautés. Ceci pour, entre autres, établir une procédure garantissant que les différentes autorités de contrôle respectent le mécanisme de cohérence prévu à l'article 63 du RGPD".

3. Pro memorie bepaalt de AVG het volgende:

– in artikel 51, lid 3:

“Wanneer er in een lidstaat meer dan één toezichthoudende autoriteit is gevestigd, wijst die lidstaat de toezichthoudende autoriteit aan die die autoriteiten in het Comité moet vertegenwoordigen en stelt hij de procedure vast om ervoor te zorgen dat de andere autoriteiten de regels in verband met het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme naleven.”;

– in artikel 63:

“Coherentiemechanisme

Teneinde bij te dragen aan de consequente toepassing van deze verordening in de gehele Unie werken de toezichthoudende autoriteiten met elkaar en waar passend samen met de Commissie in het kader van het in deze afdeling uiteengezette coherentiemechanisme.”;

– in overweging 119 van de preambule ervan:

“Wanneer een lidstaat meerdere toezichthoudende autoriteiten instelt, dient die lidstaat bij wet mechanismen in te stellen om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende autoriteiten effectief deelnemen aan het coherentiemechanisme. De lidstaat in kwestie dient met name de toezichthoudende autoriteit aan te wijzen die optreedt als enig contactpunt voor de effectieve deelname van die autoriteiten aan de toetsing, teneinde een vlotte en soepele samenwerking met andere toezichthoudende autoriteiten, het Comité en de Commissie te verzekeren.”

4.1. Zoals in arrest nr. 92/2023 wordt opgemerkt, dient om te voldoen aan de AVG een “procedure te worden vastgesteld om ervoor te zorgen dat de andere autoriteiten de regels in verband met het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme naleven”.

Met het oog daarop verplicht paragraaf 2 van de ontworpen bepaling de toezichthoudende autoriteiten een “samenwerkingsprotocol” af te sluiten. De aldus gekozen regeling om aan de AVG te voldoen doet evenwel verscheidene problemen rijzen.

4.2. Enerzijds kan de federale overheid, op grond van het beginsel dat de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten autonoom zijn ten opzichte van elkaar, geen verplichtingen opleggen aan de deelentiteiten en bijgevolg kan ze door die deelentiteiten opgerichte toezichthoudende autoriteiten niet verplichten een samenwerkingsprotocol af te sluiten.

Het voorontwerp is niet aanvaardbaar in zoverre het aan toezichthoudende autoriteiten die niet onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen oplegt een protocol af te sluiten.

4.3. Anderzijds dient men, zoals in arrest nr. 92/2023 van het Grondwettelijk Hof werd opgemerkt, bij de invoering van de procedure die ervoor moet zorgen dat de andere autoriteiten de

3. Pour rappel, le RGPD prévoit ce qui suit:

– en son article 51, paragraphe 3:

“Lorsqu’un État membre institue plusieurs autorités de contrôle, il désigne celle qui représente ces autorités au comité et définit le mécanisme permettant de s’assurer du respect, par les autres autorités, des règles relatives au mécanisme de contrôle de la cohérence visé à l’article 63”;

– en son article 63:

“Mécanisme de contrôle de la cohérence

Afin de contribuer à l’application cohérente du présent règlement dans l’ensemble de l’Union, les autorités de contrôle coopèrent entre elles et, le cas échéant, avec la Commission dans le cadre du mécanisme de contrôle de la cohérence établi dans la présente section”;

– dans le considérant 119 de son préambule:

“Lorsqu’un État membre met en place plusieurs autorités de contrôle, il devrait établir par la loi des dispositifs garantissant la participation effective de ces autorités au mécanisme de contrôle de la cohérence. Il devrait en particulier désigner l’autorité de contrôle qui sert de point de contact unique, permettant une participation efficace de ces autorités au mécanisme, afin d’assurer une coopération rapide et aisée avec les autres autorités de contrôle, le comité et la Commission”.

4.1. Comme le relève l’arrêt n° 92/2023, le respect du RGPD impose de prévoir une “procédure destinée à faire en sorte que les autres autorités respectent les règles relatives au mécanisme de contrôle de la cohérence visé à l’article 63”.

C’est dans cette perspective que le paragraphe 2 de la disposition en projet impose aux autorités de contrôle la conclusion d’un “protocole de coopération”. Le mécanisme ainsi retenu pour se conformer au RGPD soulève néanmoins plusieurs difficultés.

4.2. D’une part, en vertu du principe de l’autonomie respective de l’autorité fédérale, des communautés et des régions, l’autorité fédérale ne peut pas imposer d’obligations aux entités fédérées et, par conséquent, ne peut contraindre des autorités de contrôle instituées par celles-ci à conclure un protocole de coopération.

L’avant-projet, en ce qu’il impose à des autorités de contrôle ne relevant pas de la compétence de l’autorité fédérale la conclusion d’un protocole, n’est pas admissible.

4.3. D’autre part, ainsi que l’a relevé la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 92/2023, la mise en place de la procédure destinée à faire en sorte que les autres autorités respectent

regels in acht nemen met betrekking tot het coherentiemechanisme bedoeld in artikel 63 van de AVG "rekening te houden met de bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen die betrekking hebben op de samenwerking tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en, in voorkomend geval, met de uit die bepalingen en uit het evenredigheidsbeginsel voortvloeiende verplichtingen tot het sluiten van samenwerkingsakkoorden".

In dat verband heeft de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving op haar beurt reeds op het volgende gewezen:

"(…) in het geval dat die toezichthoudende autoriteiten in de zin van verordening 2016/679 op communautair en regionaal vlak opgericht worden, [zouden] de door het Europees recht vereiste samenwerkingsmechanismen, die in het bijzonder strekken tot de organisatie van de gewenste coherentie, ingevoerd (…) moeten worden middels een samenwerkingsakkoord tussen de onderscheiden betrokken bevoegdheidsniveaus, op basis van artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980".[9]

[9] Advies 61.267/2/AV van 27 juni 2017 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 december 2017, *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 54-2648/1, 103-132; zie in dezelfde zin advies 63.192/2 van 19 april 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens', *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3126/1, 402-456, welk advies het volgende stelt: "De aanwijzing van de toezichthoudende autoriteit die de andere autoriteiten bij het Europees Comité voor gegevensbescherming moet vertegenwoordigen, moet met een samenwerkingsakkoord worden geregeld. Wat dat betreft, wordt verwezen naar advies 61.267/2/AV, op 27 juni 2017 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit'." De afdeling Wetgeving merkt voorts op dat zowel de Gegevensbeschermingsautoriteit als de Vlaamse Toezicht Commissie (VTC) erkennen dat het nodig is een dergelijk samenwerkingsakkoord af te sluiten. In haar advies 2024/006 van 16 januari 2024 heeft de VTC als volgt geoordeeld: "Om die reden dienen de internrechtelijke afspraken voor de werking van het coherentiemechanisme en de vertegenwoordiging van België in de Board bij samenwerkingsakkoord te worden uitgewerkt, zoals trouwens meermaals door zowel de afdeling Wetgeving van de Raad van State als het Grondwettelijk Hof is aangegeven. De federale loyauteit vereist dat alle bestuursniveaus samenwerken om dit samenwerkingsakkoord zo snel mogelijk af te sluiten. (…) Om die samenwerking praktisch en juridisch correct mogelijk te maken moeten er een samenwerkingsovereenkomst, en eventueel ook protocollen worden afgesloten." (punten 16 en 17 van het geciteerde advies). In haar advies nr. 185/2026 van 27 augustus 2026 heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit in dezelfde zin geoordeeld: "Zoals het Grondwettelijk Hof in zijn arresten nr. 26/2023 en nr. 92/2023 heeft geoordeeld, is er in België een samenwerkingsakkoord nodig opdat de samenwerking en coherentie die de AVG vereist, tot stand zouden kunnen worden gebracht. Een algemene wettelijke (of decretale bepaling) waarin de GBA en/of de gefedereerde autoriteiten worden opgedragen 'samen te werken' en/of samenwerkingsprotocollen af te sluiten volstaan daartoe niet. Er zijn immers concrete procedureregels nodig die bepalen hoe klachten worden behandeld, hoe adviezen worden geformuleerd en hoe het Belgische standpunt wordt bepaald in de relevante Europese en internationale organen (met name in het Europees Comité voor gegevensbescherming). Die procedureregels kunnen enkel in een samenwerkingsakkoord worden vastgesteld." (punt 80 van het geciteerde advies).

les règles relatives au mécanisme de contrôle de la cohérence visé à l'article 63 du RGPD doit "tenir compte des dispositions de la loi spéciale du 8 aout 1980 de réformes institutionnelles qui portent sur la coopération entre l'autorité fédérale, les communautés et les régions, ainsi que, le cas échéant, des obligations, découlant de ces dispositions et du principe de proportionnalité, de conclure des accords de coopération".

À cet égard, l'assemblée générale de la section de législation a quant à elle déjà fait observer ce qui suit:

"[…] dans l'hypothèse où des autorités de contrôle au sens du règlement n° 2016/679 sont créées aux niveaux communautaire et régional, les mécanismes de coopération requis par le droit européen, tendant notamment à l'organisation de la cohérence voulue, devraient être mis en œuvre par un accord de coopération conclu entre les différents niveaux de pouvoir concernés sur la base de l'article 92*bis* de la loi spéciale du 8 aout 1980"[9].

[9] Avis 61.267/2/AG donné le 27 juin 2017 sur un avant-projet devenu la loi du 3 décembre 2017, *Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 54-2648/001, pp. 103-132; voir dans le même sens l'avis 63.192/2 donné le 19 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', *Doc. parl.* Chambre, 2017-2018, n° 54-3126/001, pp. 402-456, selon lequel "La désignation de l'autorité de contrôle qui représentera les autres autorités auprès du Comité européen de la protection des données doit être réglée par un accord de coopération. Il est renvoyé sur ce point à l'avis 61.267/2/AG donné le 27 juin 2017 sur l'avant-projet devenu la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'autorité de protection des données'". La section de législation relève encore que tant l'Autorité de protection des données que la Vlaamse Toezicht Commissie reconnaissent la nécessité de conclure un tel accord de coopération. Dans son avis n° 2024/006 du 16 janvier 2024, la VTC a considéré ce qui suit: "Om die reden dienen de internrechtelijke afspraken voor de werking van het coherentiemechanisme en de vertegenwoordiging van België in de Board bij samenwerkingsakkoord te worden uitgewerkt, zoals trouwens meermaals door zowel de afdeling Wetgeving van de Raad van State als het Grondwettelijk Hof is aangegeven. De federale loyauteit vereist dat alle bestuursniveaus samenwerken om dit samenwerkingsakkoord zo snel mogelijk af te sluiten. […] Om die samenwerking praktisch en juridisch correct mogelijk te maken moeten er een samenwerkingsovereenkomst, en eventueel ook protocollen worden afgesloten". (points 16 et 17 de l'avis cité). Dans son avis n° 185/2026 du 27 aout 2026, l'Autorité de protection des données a considéré dans le même sens que: "Comme l'a jugé la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 26/2023 et n° 92/2023, un accord de coopération est nécessaire en Belgique afin de garantir la coopération et la cohérence requises par le RGPD. Une disposition légale (ou décrétale) générale chargeant l'APD et/ou les autorités fédérées de 'coopérer' et/ou de conclure des protocoles de coopération ne suffit pas à cet effet. Des règles procédurales concrètes qui établissent la manière dont les plaintes sont traitées, comment les avis sont formulés et comment le point de vue belge est déterminé dans les organes européens et internationaux pertinents (notamment au sein du Comité européen de la protection des données) sont en effet nécessaires. Ces règles procédurales ne peuvent être définies que dans un accord de coopération" (point 80 de l'avis cité).

Het in het voorontwerp beoogde "samenwerkingsprocotol" dat tussen toezichthoudende autoriteiten wordt afgesloten, stemt evenwel niet overeen met een "samenwerkingsakkoord" in de zin van artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Aangezien een dergelijk protocol de waarborgen ontbeert waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat,[10] kan het enkel betrekking hebben op "detailkwesties of op kwesties inzake de concrete uitoefening van bevoegdheden van elk van de ondertekenende partijen",[11] maar kan het geen verplichtingen opleggen ten laste van de verschillende toezichthoudende autoriteiten.

Indien het de bedoeling is aan de andere toezichthoudende autoriteiten bepaalde verplichtingen op te leggen ten aanzien van de Gegevensbeschermingsautoriteit, moet daartoe een samenwerkingsakkoord worden afgesloten. Bovendien vereist het opleggen van verplichtingen aan de toezichthoudende autoriteiten een optreden van de wetgever. Een dergelijk samenwerkingsakkoord zou dan ook bij wet moeten worden goedgekeurd.[12]

5. Om die redenen moet de ontworpen paragraaf 2 worden weggelaten.

Artikel 19

1. De beslissing om de taal van de procedure met inachtneming van de criteria vermeld in paragraaf 3, 1° tot 4°, te wijzigen wordt blijkbaar genomen op initiatief van de kamer zelf. Het is immers enkel in dat geval dat een kennisgeving moet worden gedaan, die het voor de partijen vervolgens mogelijk moet maken een verzoek tot wijziging van de taal van de procedure in te dienen overeenkomstig paragraaf 4. Naar aanleiding van de vraag of voor de andere partijen dan die welke de klacht heeft ingediend, niet zou moeten worden voorzien in de mogelijkheid om op redelijk korte termijn een wijziging van de taal van de procedure op grond van de criteria vastgesteld in paragraaf 3, 1° tot 4°, te verzoeken rekening houdend met de rechten van verdediging en met het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie, heeft de gemachtigde de volgende toelichting gegeven:

10 Zoals de regels inzake de bekendmaking en de preventieve controle door de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen (zie met name advies 71.700/1 van 13 juli 2022 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 11 september 2022 'tot wijziging van de codex over het welzijn op het werk wat het re-integratietraject voor arbeidsongeschikte werknemers betreft').

11 Advies 56.578/2/V van 13 augustus 2014 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 9 oktober 2014 'tot uitvoering van artikel 3, § 2 van de wet van 15 september 2013 betreffende de melding van een veronderstelde integriteitsschending in de federale administratieve overheden door haar personeelsleden'.

12 Advies 75.146/3 van 20 februari 2024 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest van 29 maart 2024 'tot wijziging van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, wat betreft de taken van de Vlaamse toezichtcommissie', *Parl.St.* Vl.Parl. 2023-24, nr. 2039/1, 29-37, opmerking 4.4, derde lid.

Le "protocole de coopération", envisagé dans l'avant-projet, conclu entre autorités de contrôle ne correspond toutefois pas à un "accord de coopération" au sens de l'article 92*bis* de la loi spéciale du 8 aout 1980. Dès lors qu'il est dépourvu des garanties dont est assortie la réglementation classique[10], un tel protocole ne peut se limiter qu'au règlement de "questions de détail ou de mise en œuvre concrète des compétences de chacune de ses parties signataires"[11], sans pouvoir imposer d'obligations à charge des différentes autorités de contrôle.

Si l'intention est d'imposer aux autres autorités de contrôle certaines obligations vis-à-vis de l'Autorité de protection des données, la conclusion d'un accord de coopération est nécessaire à cet effet. De plus, l'imposition d'obligations aux autorités de contrôle nécessite l'intervention du législateur, de sorte qu'un tel accord de coopération devrait être approuvé par la loi[12].

5. Pour ces motifs, le paragraphe 2 en projet sera omis.

Article 19

1. Il semble que la décision de modifier la langue de la procédure en tenant compte des critères énoncés par le paragraphe 3, 1° à 4°, dépende d'une initiative de la chambre elle-même. C'est en effet uniquement dans cette hypothèse qu'une notification aura lieu, notification qui permettra ensuite aux parties d'introduire une demande de modification de la langue de la procédure conformément au paragraphe 4. Interrogée sur la question de savoir s'il ne faudrait pas prévoir la possibilité pour les parties, autres que celle qui a introduit la plainte, de demander un changement de langue de la procédure sur la base des critères établis au paragraphe 3, 1° à 4°, dans un délai assez bref, compte tenu des droits de la défense et du principe d'égalité et de non-discrimination, la déléguée explique ce qui suit:

10 Telles que celles en matière de publication, de contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, et de rang précis dans la hiérarchie des normes (voir notamment l'avis 71.700/1 donné le 13 juillet 2022 sur un projet devenu l'arrêté royal du 11 septembre 2022 'modifiant le code du bien-être au travail concernant le trajet de réintégration pour les travailleurs en incapacité de travail').

11 Avis 56.578/2/V donné le 13 aout 2014 sur un projet devenu l'arrêté royal du 9 octobre 2014 'portant exécution de l'article 3, § 2 de la loi du 15 septembre 2013 relative à la dénonciation d'une atteinte suspectée à l'intégrité au sein d'une autorité administrative fédérale par un membre de son personnel'.

12 Avis 75.146/3 donné le 20 février 2024 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté flamande et de la Région flamande du 29 mars 2024 'tot wijziging van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, wat betreft de taken van de Vlaamse Toezichtcommissie', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2023-2024, n° 2039/1, pp. 29-37, observation 4.4, alinéa 3.

"En l'absence de décision dérogatoire prise en vertu du § 3, aucune possibilité de recours n'est effectivement prévue contre la langue de la plainte comme langue de la procédure. Lorsqu'une même appartenance linguistique est partagée par toutes les parties à la cause, il n'existe en principe pas de raison de prévoir un changement de langue.

Certaines situations peuvent justifier une marge d'appréciation pour l'APD dans la détermination de la langue de la procédure après la mise en état du dossier. En voici deux exemples détaillés:

– PLAINTE DÉPOSÉE CONTRE PLUSIEURS DÉFENDEURS – Dans la plupart des dossiers, le rôle concret des parties visées par la plainte reste encore à établir, soit par la Chambre contentieuse, soit par le Service d'inspection. Il arrive fréquemment qu'une plainte soit déposée contre plusieurs parties défenderesses établies dans diverses régions linguistiques et dont le rôle ainsi que le degré d'implication dans le traitement litigieux varient considérablement. Il incombe alors à la direction en charge du dossier d'examiner et de caractériser le rôle de chacune de ces parties. Or s'il s'avère par exemple qu'une seule des parties mises en cause est effectivement responsable du traitement tandis que les griefs visant les autres parties ne sont pas suffisamment étayés, et que cette partie est établie dans une autre région linguistique homogène que celle du plaignant, l'APD doit pouvoir déterminer (en interne, après mise en état de l'affaire) la langue de la procédure qui lui semble la plus appropriée au regard du rôle des parties ainsi que d'autres circonstances propres à l'affaire, avant de notifier cette décision dérogatoire au § 1 aux parties à la cause, conformément au § 3.

– PLAINTE DÉPOSÉE CONTRE LE 'MAUVAIS' DÉFENDEUR – Il peut également arriver que dès le début de l'enquête, le Service d'inspection constate qu'une autre partie que celle identifiée dans la plainte revêt le rôle de responsable du traitement. Le cas échéant, le Service d'inspection peut décider d'interroger cette autre partie – pourtant non identifiée dans la plainte initiale – voire concentrer son enquête sur ce véritable responsable du traitement. Dans pareil cas, il apparait légitime que l'APD puisse décider de la langue de la procédure en attribuant une plus grande 'pondération' à la langue du responsable du traitement plutôt qu'à celle du défendeur initial, susceptible d'être mis hors de cause par le Service d'inspection ou la Chambre contentieuse à l'issue de l'enquête.

À l'aune de ces exemples, non exhaustifs, les droits de la défense des parties sont suffisamment préservés dans le cadre de la mise en œuvre du nouvel article 57, compte tenu des considérations suivantes:

a) Tel que précisé *supra*, l'APD n'envisagera de déroger à la langue de la plainte initiale qu'en cas d'appartenances linguistiques manifestement différentes. Ainsi, une plainte introduite en néerlandais à l'encontre d'une seule entreprise dont l'établissement principal est situé en région linguistique homogène néerlandaise n'entrainera en principe aucune nécessité de changement de la langue de la procédure.

"En l'absence de décision dérogatoire prise en vertu du § 3, aucune possibilité de recours n'est effectivement prévue contre la langue de la plainte comme langue de la procédure. Lorsqu'une même appartenance linguistique est partagée par toutes les parties à la cause, il n'existe en principe pas de raison de prévoir un changement de langue.

Certaines situations peuvent justifier une marge d'appréciation pour l'APD dans la détermination de la langue de la procédure après la mise en état du dossier. En voici deux exemples détaillés:

– PLAINTE DÉPOSÉE CONTRE PLUSIEURS DÉFENDEURS – Dans la plupart des dossiers, le rôle concret des parties visées par la plainte reste encore à établir, soit par la Chambre contentieuse, soit par le Service d'inspection. Il arrive fréquemment qu'une plainte soit déposée contre plusieurs parties défenderesses établies dans diverses régions linguistiques et dont le rôle ainsi que le degré d'implication dans le traitement litigieux varient considérablement. Il incombe alors à la direction en charge du dossier d'examiner et de caractériser le rôle de chacune de ces parties. Or s'il s'avère par exemple qu'une seule des parties mises en cause est effectivement responsable du traitement tandis que les griefs visant les autres parties ne sont pas suffisamment étayés, et que cette partie est établie dans une autre région linguistique homogène que celle du plaignant, l'APD doit pouvoir déterminer (en interne, après mise en état de l'affaire) la langue de la procédure qui lui semble la plus appropriée au regard du rôle des parties ainsi que d'autres circonstances propres à l'affaire, avant de notifier cette décision dérogatoire au § 1 aux parties à la cause, conformément au § 3.

– PLAINTE DÉPOSÉE CONTRE LE 'MAUVAIS' DÉFENDEUR – Il peut également arriver que dès le début de l'enquête, le Service d'inspection constate qu'une autre partie que celle identifiée dans la plainte revêt le rôle de responsable du traitement. Le cas échéant, le Service d'inspection peut décider d'interroger cette autre partie – pourtant non identifiée dans la plainte initiale – voire concentrer son enquête sur ce véritable responsable du traitement. Dans pareil cas, il apparait légitime que l'APD puisse décider de la langue de la procédure en attribuant une plus grande 'pondération' à la langue du responsable du traitement plutôt qu'à celle du défendeur initial, susceptible d'être mis hors de cause par le Service d'inspection ou la Chambre contentieuse à l'issue de l'enquête.

À l'aune de ces exemples, non exhaustifs, les droits de la défense des parties sont suffisamment préservés dans le cadre de la mise en œuvre du nouvel article 57, compte tenu des considérations suivantes:

a) Tel que précisé *supra*, l'APD n'envisagera de déroger à la langue de la plainte initiale qu'en cas d'appartenances linguistiques manifestement différentes. Ainsi, une plainte introduite en néerlandais à l'encontre d'une seule entreprise dont l'établissement principal est situé en région linguistique homogène néerlandaise n'entrainera en principe aucune nécessité de changement de la langue de la procédure.

b) La notification de la décision relative à la langue de la procédure, adoptée en vertu du § 3, a lieu simultanément à toutes les parties faisant l'objet de l'enquête par le Service d'inspection ou intéressées par la décision de la Chambre contentieuse.

c) Après avoir été notifiée de la langue procédurale telle que décidée par l'APD, toute partie à la procédure bénéficie d'un délai suffisant de 14 jours pour faire part de son opposition à ce changement de langue.

d) Dès lors que l'APD est tenue de motiver sa décision de déroger à la langue de la plainte, en vertu du § 3, sous la forme d'une mise en balance entre les intérêts des parties et l'efficience de la procédure, ce n'est *a priori* qu'à titre exceptionnel que la Chambre contentieuse ou le Service d'inspection accédera à une demande de changement de langue, introduite conformément au § 4. Le recours 'interne' que constitue ce § 4, al. 2 contraint par conséquent l'APD à mener à deux reprises un examen circonstancié des spécificités linguistiques de l'affaire ainsi que des arguments soulevés par les parties requérant un second changement de la langue procédure.

e) Enfin, ouvrir une seconde voie de recours (interne) contre la décision adoptée visée au § 4, al. 2, exposerait l'APD à des recours à répétition aux seules fins de retarder le traitement d'une affaire portée devant l'APD. En ce sens, la procédure telle que prévue à l'article 57 tend donc à parer aux manœuvres dilatoires découlant de l'utilisation abusive des demandes de changement de langue, préjudiciables tant à l'efficience de la procédure qu'au respect par l'APD de son obligation de traiter les dossiers endéans un délai raisonnable. C'est précisément pour cela qu'il est décidé de n'ouvrir le recours contre la (seconde) décision adoptée en vertu du § 4, al. 2, à la suite d'un premier recours (interne) contre la décision adoptée en vertu du § 3, qu'en même temps que le recours (externe) contre la décision finale de la Chambre contentieuse, qui devra être porté devant la Cour des Marchés.

En ce qui concerne le respect du principe de proportionnalité, la procédure mise en place par l'article 57 est adéquate, dès lors qu'elle constitue une manière pragmatique, au vu de la compétence nationale et des effectifs restreints de l'APD, d'assurer une résolution efficiente – notamment en termes de délais de traitement – et équitable des enquêtes et litiges portés devant l'APD. Ensuite, la procédure proposée est nécessaire, en ce sens qu'il n'existe pas d'autres moyens plus efficaces pour atteindre le but poursuivi, hormis le fait d'attribuer chaque dossier plurilingue à deux voire trois gestionnaires de dossiers et de traduire toutes les pièces officielles dans chacune des langues de la procédure. La procédure envisagée est également proportionnée en raison notamment des règles particulières établies au § 7, qui autorisent les parties à déposer des documents préexistants au litige sans que ceux-ci ne doivent être traduits; seules les réponses écrites nécessiteront une traduction dans la langue de la procédure, aux frais des parties. Par ailleurs, l'obligation de motivation incombant à l'APD, tenue de justifier à deux reprises sa décision relative à la langue de la procédure sur la base de critères objectifs ainsi que tout autre moyen valablement invoqué par les parties requérantes, contribue à assurer un équilibre entre les éventuelles atteintes aux droits de la défense de certaines

b) La notification de la décision relative à la langue de la procédure, adoptée en vertu du § 3, a lieu simultanément à toutes les parties faisant l'objet de l'enquête par le Service d'inspection ou intéressées par la décision de la Chambre contentieuse.

c) Après avoir été notifiée de la langue procédurale telle que décidée par l'APD, toute partie à la procédure bénéficie d'un délai suffisant de 14 jours pour faire part de son opposition à ce changement de langue.

d) Dès lors que l'APD est tenue de motiver sa décision de déroger à la langue de la plainte, en vertu du § 3, sous la forme d'une mise en balance entre les intérêts des parties et l'efficience de la procédure, ce n'est *a priori* qu'à titre exceptionnel que la Chambre contentieuse ou le Service d'inspection accédera à une demande de changement de langue, introduite conformément au § 4. Le recours 'interne' que constitue ce § 4, al. 2 contraint par conséquent l'APD à mener à deux reprises un examen circonstancié des spécificités linguistiques de l'affaire ainsi que des arguments soulevés par les parties requérant un second changement de la langue procédure.

e) Enfin, ouvrir une seconde voie de recours (interne) contre la décision adoptée visée au § 4, al. 2, exposerait l'APD à des recours à répétition aux seules fins de retarder le traitement d'une affaire portée devant l'APD. En ce sens, la procédure telle que prévue à l'article 57 tend donc à parer aux manœuvres dilatoires découlant de l'utilisation abusive des demandes de changement de langue, préjudiciables tant à l'efficience de la procédure qu'au respect par l'APD de son obligation de traiter les dossiers endéans un délai raisonnable. C'est précisément pour cela qu'il est décidé de n'ouvrir le recours contre la (seconde) décision adoptée en vertu du § 4, al. 2, à la suite d'un premier recours (interne) contre la décision adoptée en vertu du § 3, qu'en même temps que le recours (externe) contre la décision finale de la Chambre contentieuse, qui devra être porté devant la Cour des Marchés.

En ce qui concerne le respect du principe de proportionnalité, la procédure mise en place par l'article 57 est adéquate, dès lors qu'elle constitue une manière pragmatique, au vu de la compétence nationale et des effectifs restreints de l'APD, d'assurer une résolution efficiente – notamment en termes de délais de traitement – et équitable des enquêtes et litiges portés devant l'APD. Ensuite, la procédure proposée est nécessaire, en ce sens qu'il n'existe pas d'autres moyens plus efficaces pour atteindre le but poursuivi, hormis le fait d'attribuer chaque dossier plurilingue à deux voire trois gestionnaires de dossiers et de traduire toutes les pièces officielles dans chacune des langues de la procédure. La procédure envisagée est également proportionnée en raison notamment des règles particulières établies au § 7, qui autorisent les parties à déposer des documents préexistants au litige sans que ceux-ci ne doivent être traduits; seules les réponses écrites nécessiteront une traduction dans la langue de la procédure, aux frais des parties. Par ailleurs, l'obligation de motivation incombant à l'APD, tenue de justifier à deux reprises sa décision relative à la langue de la procédure sur la base de critères objectifs ainsi que tout autre moyen valablement invoqué par les parties requérantes, contribue à assurer un équilibre entre les éventuelles atteintes aux droits de la défense de certaines

parties, d'une part, et l'objectif d'économie et d'efficience de la procédure, d'autre part. Enfin, l'article 57 proposé n'entraine aucune incidence quant à l'application de l'article 31 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judicaire aux auditions menées par le Service d'inspection.

S'agissant du principe d'égalité, celui-ci n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un ou plusieurs critère(s) objectif(s) et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. À cet égard, la décision relative à la langue de la procédure n'est nullement arbitraire, mais repose sur des critères objectifs. En outre, la décision consistant à établir une seule langue de la procédure, au détriment éventuel des parties ne maitrisant pas parfaitement cette langue, n'en demeure pas moins applicable à l'égard de l'ensemble des parties à la cause (en ce compris au plaignant). La procédure envisagée ménage donc un équilibre raisonnable entre les exigences d'efficience et d'économie de la procédure, d'une part, et les droits de chacune des parties à un procès équitable dans une langue nationale qu'elle est à même de comprendre, d'autre part."

Op basis van de verstrekte toelichting is het evenwel niet duidelijk waarom de partijen bij het beroep niet zelf aan de inspectiedienst of aan de geschillenkamer een wijziging van de taal van de procedure zouden kunnen vragen en dit onverminderd de uitzonderlijkheid van de inwilliging van een dergelijk verzoek die zou worden beoordeeld rekening houdend met de criteria vermeld in paragraaf 3, eerste lid, 1° tot 4°, en in paragraaf 4, tweede lid, en met het feit dat de procedure in een enkele taal moet worden gevoerd. De taal van de procedure is immers een essentieel element van die procedure, dat een rechtstreekse weerslag kan hebben op de uitoefening door de partijen van hun rechten van verdediging. In de toelichting die wordt verstrekt in verband met paragraaf 4, tweede lid (zie hierna) erkent de gemachtigde zelf dat bepaalde elementen waarvan de Gegevensbeschermingsautoriteit aanvankelijk niet op de hoogte zou zijn, de keuze van de taal van de procedure zou kunnen beïnvloeden.

Het dispositief moet dan ook op dat punt worden aangevuld teneinde ervoor te zorgen dat het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie tussen de partijen bij het beroep in acht wordt genomen.

2. Naar aanleiding van de vraag of het beroep waarin de ontworpen paragraaf 4 voorziet niet ook zou moeten kunnen steunen op de criteria vermeld in de ontworpen paragraaf 3, 1° tot 4°, heeft de gemachtigde de volgende uitleg gegeven:

"Le texte actuel ne fait pas obstacle à l'invocation des critères avancés au § 3, 1° à 4°, dans le cadre d'un recours conformément au § 4.

parties, d'une part, et l'objectif d'économie et d'efficience de la procédure, d'autre part. Enfin, l'article 57 proposé n'entraine aucune incidence quant à l'application de l'article 31 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judicaire aux auditions menées par le Service d'inspection.

S'agissant du principe d'égalité, celui-ci n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un ou plusieurs critère(s) objectif(s) et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. À cet égard, la décision relative à la langue de la procédure n'est nullement arbitraire, mais repose sur des critères objectifs. En outre, la décision consistant à établir une seule langue de la procédure, au détriment éventuel des parties ne maitrisant pas parfaitement cette langue, n'en demeure pas moins applicable à l'égard de l'ensemble des parties à la cause (en ce compris au plaignant). La procédure envisagée ménage donc un équilibre raisonnable entre les exigences d'efficience et d'économie de la procédure, d'une part, et les droits de chacune des parties à un procès équitable dans une langue nationale qu'elle est à même de comprendre, d'autre part".

Les explications fournies ne permettent toutefois pas de comprendre la raison pour laquelle les parties au recours ne pourraient pas elles-mêmes demander au service d'inspection ou à la chambre contentieuse une modification de la langue de la procédure et ce, sans préjudice du caractère exceptionnel de l'acceptation d'une telle demande qui serait appréciée en tenant compte des critères énoncés par le paragraphe 3, alinéa 1er, 1° à 4°, et par le paragraphe 4, alinéa 2, et du fait que la procédure sera menée dans une seule langue. La langue de la procédure est en effet un élément essentiel de ladite procédure, qui peut avoir une incidence directe sur l'exercice par les parties de leurs droits de la défense. Dans les explications fournies en lien avec le paragraphe 4, alinéa 2 (voir ci-après), la déléguée reconnait elle-même que certains éléments dont l'Autorité de protection des données n'aurait pas connaissance initialement pourraient influer sur le choix de la langue de la procédure.

Le dispositif sera dès lors complété sur ce point, afin d'assurer le respect du principe d'égalité et de non-discrimination entre les parties au recours.

2. Interrogée sur la question de savoir si le recours organisé au paragraphe 4 en projet ne devrait pas également pouvoir se fonder sur les critères avancés au paragraphe 3, 1° à 4°, en projet, la déléguée explique ce qui suit:

"Le texte actuel ne fait pas obstacle à l'invocation des critères avancés au § 3, 1° à 4°, dans le cadre d'un recours conformément au § 4.

Le renvoi à l''exigence d'une procédure efficiente' permet au contraire, de manière implicite, de prendre en considération certains des éléments énumérés aux points 1° à 4°. Ce renvoi implicite aux critères avancés aux points 1° à 4° permet aux parties à la cause d'invoquer des éléments non énumérés sous le § 3 – car impossibles à prévoir de manière exhaustive dans une disposition législative –, mais néanmoins susceptibles de faire pencher la décision de l'APD dans un sens ou dans l'autre (par ex. un changement récent ou imminent de lieu d'établissement principal, ou une restructuration du conseil d'entreprise à la suite d'une récente acquisition par un groupe allophone).

Une référence explicite à ces points risquerait de créer, pour la Chambre contentieuse ou le Service d'inspection, une obligation de systématiquement mettre en balance chacun de ces critères chaque fois qu'une partie à la cause requiert un changement de la langue de la procédure."

Van die uitleg wordt akte genomen. Er dient evenwel te worden opgemerkt dat de afweging die krachtens de ontworpen paragraaf 4, tweede lid, wordt gemaakt enerzijds betrekking heeft op de procedurele belangen van de partij die om een wijziging van de taal verzoekt en anderzijds op het vereiste van een efficiënte procedure. Met het oog op de inachtneming van de rechten van verdediging van alle partijen en met het oog op de inachtneming van het gelijkheidsbeginsel dient bij het maken van die afweging evenwel ook rekening te worden gehouden met de procedurele belangen van de andere partijen in het geding (dus niet alleen de partij die om een wijziging van de taal verzoekt).

Artikel 27

1. In het ontworpen artikel 61/2, § 2, is er sprake van de "onderzochte partij". Wanneer de klacht zich nog op het niveau van de eerstelijnsdienst bevindt, betekent dit evenwel per definitie dat de inspectiedienst nog geen enkel onderzoek heeft ingesteld. In het ontworpen artikel 61/2, § 2, dient het begrip "onderzochte partij" dan ook te worden vervangen door andere termen zoals bijvoorbeeld "partij waartegen de klacht is gericht".

Dezelfde opmerking geldt voor paragraaf 4.

2. Gelet op het feit dat de procedure die moet worden gevolgd in geval van grensoverschrijdende verwerking wordt bepaald in verordening (EU) 2025/2518 van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2025 'tot vastlegging van aanvullende procedureregels betreffende de handhaving van Verordening (EU) 2016/679', die rechtstreeks toepasselijk is, moet in het ontworpen artikel 61/2, § 4, ofwel de precisering worden geschrapt dat de informatie aan "de leidende toezichthoudende autoriteit" moet worden verstrekt, ofwel de bepaling worden aangevuld met de vermelding "overeenkomstig verordening …".

Le renvoi à l''exigence d'une procédure efficiente' permet au contraire, de manière implicite, de prendre en considération certains des éléments énumérés aux points 1° à 4°. Ce renvoi implicite aux critères avancés aux points 1° à 4° permet aux parties à la cause d'invoquer des éléments non énumérés sous le § 3 – car impossibles à prévoir de manière exhaustive dans une disposition législative –, mais néanmoins susceptibles de faire pencher la décision de l'APD dans un sens ou dans l'autre (par ex. un changement récent ou imminent de lieu d'établissement principal, ou une restructuration du conseil d'entreprise à la suite d'une récente acquisition par un groupe allophone).

Une référence explicite à ces points risquerait de créer, pour la Chambre contentieuse ou le Service d'inspection, une obligation de systématiquement mettre en balance chacun de ces critères chaque fois qu'une partie à la cause requiert un changement de la langue de la procédure".

Il est pris acte de ces explications. Il y a cependant lieu d'observer que la mise en balance effectuée en vertu du paragraphe 4, alinéa 2, en projet porte, d'une part, sur les intérêts procéduraux de la partie demanderesse du changement de langue et, d'autre part, sur l'exigence d'une procédure efficiente. Dans le souci du respect des droits de la défense de l'ensemble des parties et du respect du principe d'égalité, il convient cependant de tenir également compte, lors de cette mise en balance, des intérêts procéduraux des autres parties à la cause (autres que la demanderesse du changement de langue).

Article 27

1. À l'article 61/2, § 2, en projet, il est question de la "partie faisant l'objet de l'enquête". Cependant, lorsque la plainte se trouve encore au niveau du service de première ligne, cela signifie par définition qu'aucune enquête n'a encore été initiée par le service d'inspection. Il convient dès lors de remplacer, à l'article 61/2, § 2, en projet, la notion de "partie faisant l'objet de l'enquête" par d'autres termes, tels que ceux de "partie visée par la plainte".

La même observation vaut pour le paragraphe 4.

2. À l'article 61/2, § 4, en projet, compte tenu de ce que la procédure à suivre en cas de traitement transfrontalier est prévue par le règlement (UE) 2025/2518 du Parlement européen et du Conseil du 26 novembre 2025 'établissant des règles de procédure supplémentaires relatives à l'application du règlement (UE) 2016/679', qui est directement applicable, il convient, soit d'omettre la précision selon laquelle l'information sera communiquée "à l'autorité de contrôle chef de file", soit de compléter la disposition afin de préciser "conformément au règlement …".

Artikel 31

1. Op een vraag over een “redelijkerwijs onmogelijke behandeling”, het geval waarin het ontworpen artikel 62, § 1, 1°, b), voorziet, en over het onderscheid tussen dat geval en het geval waarin het ontworpen artikel 62, § 1, 2°, c), voorziet, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Wat artikel 62, 1°, b), van de ontworpen wet betreft, dient voorafgaand te worden verduidelijkt dat het woord ‘traitement’ in de Franstalige versie van de tekst verwijst naar de behandeling van de klacht en niet naar de verwerking van persoonsgegevens. Dit punt verwijst naar een omstandigheid waarin de behandeling van een klacht, ongeacht de middelen die daarvoor worden ingezet, redelijkerwijs onmogelijk is. Een voorbeeld hiervan is een klacht tegen een verwerkingsverantwoordelijke die onmogelijk geïdentificeerd kan worden.

Artikel 62, 2°, c) van de ontworpen wet heeft daarentegen betrekking op situaties waarin een klacht wel behandeld kan worden, maar waarin de middelen die hiervoor nodig zouden zijn, onevenredig zijn. Dit zou evenwel nooit als enige sepotcriterium mogen worden gebruikt. Een voorbeeld is een dossier waarin een verwerkingsverantwoordelijke zonder opzet één e-mail adres heeft gelekt. Als het opsporen van deze verwerkingsverantwoordelijke en het verzamelen van het nodige bewijsmateriaal in de praktijk aanzienlijke middelen zouden vergen, dan kan dit artikel als een seponeringsgrond worden aangewend.”

Er wordt akte genomen van dat antwoord.

2. Ter wille van de rechtszekerheid zou het nuttig zijn om in het ontworpen artikel 62, § 1, 2°, b), in het dispositief zelf te vermelden dat de strategische prioriteiten worden omschreven in het beheersplan en in het strategische plan.

Artikel 39

Het verdient aanbeveling de precisering in de toelichting bij het artikel dat de handelingen waarvan sprake is “voorbereidende” handelingen zijn op te nemen in het dispositief. De bepaling onder punt c) moet dienovereenkomstig worden aangevuld.

Artikel 41

1. Luidens de bepaling onder punt e) moet het vereiste van een aangetekende zending worden geschrapt en moet de voorkeur worden gegeven aan verzending per e-mail. Zodoende versoepelt de wetgever de regeling inzake de kennisgevingen, maar ontzegt hij zich een vorm van zekerheid, aangezien een dergelijke aangetekende zending een bewijs inhoudt. Op de vraag of het niet nuttig zou zijn te vermelden dat de kennisgeving moet worden gedaan met een zending waarmee de vaste datum van die zending en de ontvangst ervan door de bestemmeling kan worden aangetoond, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

Article 31

1. Interrogée à propos de l’hypothèse d’un “traitement raisonnablement impossible” à l’article 62, § 1er, 1°, b), en projet et sur la distinction entre cette hypothèse et celle prévue à l’article 62, § 1er, 2°, c), en projet, la déléguée a indiqué:

“Wat artikel 62, 1°, b), van de ontworpen wet betreft, dient voorafgaand te worden verduidelijkt dat het woord ‘traitement’ in de Franstalige versie van de tekst verwijst naar de behandeling van de klacht en niet naar de verwerking van persoonsgegevens. Dit punt verwijst naar een omstandigheid waarin de behandeling van een klacht, ongeacht de middelen die daarvoor worden ingezet, redelijkerwijs onmogelijk is. Een voorbeeld hiervan is een klacht tegen een verwerkingsverantwoordelijke die onmogelijk geïdentificeerd kan worden.

Artikel 62, 2°, c) van de ontworpen wet heeft daarentegen betrekking op situaties waarin een klacht wel behandeld kan worden, maar waarin de middelen die hiervoor nodig zouden zijn, onevenredig zijn. Dit zou evenwel nooit als enige sepotcriterium mogen worden gebruikt. Een voorbeeld is een dossier waarin een verwerkingsverantwoordelijke zonder opzet één e-mail adres heeft gelekt. Als het opsporen van deze verwerkingsverantwoordelijke en het verzamelen van het nodige bewijsmateriaal in de praktijk aanzienlijke middelen zouden vergen, dan kan dit artikel als een seponeringsgrond worden aangewend”.

Il est pris acte de ces éléments de réponse.

2. À l’article 62, § 1er, 2°, b), en projet, dans un souci de sécurité juridique, il serait utile de préciser dans le dispositif lui-même que les priorités stratégiques sont définies au sein du plan de gestion et du plan stratégique.

Article 39

La précision, qui figure dans le commentaire de l’article, selon laquelle les actes dont question sont des actes “préparatoires”, gagnerait à figurer dans le dispositif. Le c) sera complété en conséquence.

Article 41

1. Au e), il est prévu de supprimer l’exigence d’un envoi par recommandé afin de privilégier un envoi numérique. Ce faisant, le législateur assouplit le régime des notifications, mais se prive de la garantie en termes de preuve qu’apporte un tel recommandé. Interrogée sur la question de savoir s’il ne serait pas utile de préciser que la notification doit se faire par un envoi qui permet de démontrer la date certaine de cet envoi et la réception de celui-ci par son destinataire, la déléguée répond en ce sens:

"Overeenkomstig het ontworpen artikel 93 (artikel 37 van het ontwerp) gebeurt de communicatie met de geschillenkamer in beginsel elektronisch. In dit geval kunnen we een bepaling toevoegen waardoor de elektronische communicatie de nodige dagstellingsgegevens bevat en een elektronische bevestiging van ontvangst vereist.

Artikels 95 en 98 WOG van het wetsontwerp kunnen aangepast worden voor die situaties waarin een partij verzoekt om met niet-elektronische middelen te communiceren. In zo een geval is het gepast dat de geschillenkamer per aangetekende zending blijft communiceren."

Het dispositief moet worden herzien teneinde ervoor te zorgen dat de zendingen in kwestie een vaste datum krijgen.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 44 van het voorontwerp.

2. In de bepaling onder punt h) is de precisering dat het om "kalenderdagen" gaat overbodig. Dat woord moet dan ook worden vervangen door het woord "dagen".

Artikel 42

Bij artikel 42 van het voorontwerp wordt een onderafdeling 2/2 ingevoegd. Het voorontwerp bepaalt evenwel niet op welke plaats die onderafdeling moet worden ingevoegd en bijgevolg ook niet wat de inhoud ervan is. Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

"De inhoud van deze onderafdeling is inderdaad artikel 97. Dit artikel heeft betrekking op gevallen waarin de inspecteur-generaal melding maakt van vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving dan deze die betrekking heeft op de bescherming van persoonsgegevens. Dit wordt weerspiegeld in de titel van de onderafdeling: 'Vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving'. We zullen de verwijzing naar de correcte plaatsing van deze onderafdeling corrigeren."

Het dispositief moet dienovereenkomstig worden herzien.

Artikel 44

1. In de ontworpen paragraaf 1 moet ter wille van de samenhang en de rechtszekerheid worden vermeld dat de stukken van het dossier waarvoor de partijen krachtens de ontworpen paragraaf 7 vertrouwelijke behandeling vragen evenmin toegankelijk zijn.

2. Het verdient aanbeveling het begrip "gelijktijdig" dat in de ontworpen paragraaf 2, derde lid, wordt vermeld te verduidelijken in de toelichting bij het artikel.

3. De ontworpen paragraaf 8 bepaalt dat de derden-belanghebbenden "steeds" kunnen tussenkomen in de procedure. Met het oog op een efficiënte procedure en de afweging van de rechten die in het geding zijn, moet de steller van het voorontwerp nagaan of het niet wenselijk is bepaalde grenzen te

"Overeenkomstig het ontworpen artikel 93 (artikel 37 van het ontwerp) gebeurt de communicatie met de geschillenkamer in beginsel elektronisch. In dit geval kunnen we een bepaling toevoegen waardoor de elektronische communicatie de nodige dagstellingsgegevens bevat en een elektronische bevestiging van ontvangst vereist.

Artikels 95 en 98 WOG van het wetsontwerp kunnen aangepast worden voor die situaties waarin een partij verzoekt om met niet-elektronische middelen te communiceren. In zo een geval is het gepast dat de geschillenkamer per aangetekende zending blijft communiceren".

Le dispositif sera revu afin d'assurer une date certaine aux envois en cause.

La même observation vaut pour l'article 44 de l'avant-projet.

2. Au h), les mots "de calendrier", qui sont superflus, seront omis.

Article 42

L'article 42 de l'avant-projet insère une sous-section 2/2. L'avant-projet ne prévoit cependant pas à quel endroit a lieu cette insertion et, par conséquent, quel est le contenu de cette sous-section. Interrogée à ce propos, la déléguée a indiqué ce qui suit:

"De inhoud van deze onderafdeling is inderdaad artikel 97. Dit artikel heeft betrekking op gevallen waarin de inspecteur-generaal melding maakt van vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving dan deze die betrekking heeft op de bescherming van persoonsgegevens. Dit wordt weerspiegeld in de titel van de onderafdeling: 'Vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving'. We zullen de verwijzing naar de correcte plaatsing van deze onderafdeling corrigeren".

Le dispositif sera revu en conséquence.

Article 44

1. Au paragraphe 1er en projet, il sera précisé, dans un souci de cohérence et de sécurité juridique, que les pièces du dossier dont la confidentialité est demandée par les parties en vertu du paragraphe 7 en projet ne sont pas non plus accessibles.

2. La notion de "simultanéité" visée au paragraphe 2, alinéa 3, en projet gagnerait à être précisée dans le commentaire de l'article.

3. Le paragraphe 8 en projet prévoit que les tiers intéressés peuvent "toujours" intervenir dans la procédure. Afin d'assurer l'efficience de la procédure et la mise en balance des droits en présence, l'auteur de l'avant-projet appréciera s'il ne s'indique pas d'encadrer l'intervention de certaines

stellen aan de tussenkomst zoals bijvoorbeeld het feit dat de tussenkomst de behandeling van de klacht niet vertraagt.[13]

Artikel 52

De steller van het voorontwerp wordt er enerzijds op gewezen dat artikel 58 van de wet van 25 december 2023 waarnaar de ontworpen bepaling verwijst, geen overgangsregeling instelt en dat artikel 52 zoals het thans gesteld is enkel voorziet in een overgangsregeling – waarvan de draagwijdte niet duidelijk is – voor de klachten, de inspecties en de procedures voor de geschillenkamer "die zijn aangevangen voor 1 juni 2024".

Bijgevolg moet de bepaling in het licht van die opmerking worden herzien en de toelichting erbij moet dienovereenkomstig worden aangevuld.

De griffier, *De voorzitter,*

Charles-Henri Van Hove Luc Donnay

limites telles que le fait que l'intervention ne retarde pas le traitement de la plainte[13].

Article 52

L'attention de l'auteur de l'avant-projet est attirée sur le fait que, d'une part, l'article 58 de la loi du 25 décembre 2023, auquel la disposition en projet fait référence, n'établit pas de régime transitoire et que, tel qu'il est libellé, l'article 52 n'organise un régime transitoire – dont la portée n'apparait pas clairement – que pour les plaintes, inspections et procédures devant la chambre contentieuse "initiées avant le 1er juin 2024".

Partant, la disposition sera réexaminée à la lumière de la présente observation et son commentaire sera complété en conséquence.

Le greffier, *Le président,*

Charles-Henri Van Hove Luc Donnay

[13] Zie bijvoorbeeld artikel 52, § 1, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

[13] Voir par exemple l'article 52, § 1er, alinéa 2, de l'arrêté du régent du 23 aout 1948 'déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État'.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Modernisering van de Overheid,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Modernisering van de Overheid is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Art. 2

Artikel 2 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt aangevuld met 5° en 6°, luidende:

"5° "grensoverschrijdende verwerking": verwerking in de zin van artikel 4, 23) van Verordening 2016/679;

6° "Verordening 2025/2518": de Verordening 2025/2518 van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2025 tot vastlegging van aanvullende procedureregels met betrekking tot de handhaving van Verordening 2016/679.".

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre de l'Action et de la Modernisation publiques,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de l'Action et de la Modernisation publiques est chargée de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1ER

Dispositions générales

Article 1er

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données

Art. 2

L'article 2 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données est complété par les 5° et 6° rédigés comme suit:

"5° "traitement transfrontalier": traitement au sens de l'article 4, 23), du règlement (UE) 2016/679;

6° "règlement (UE) 2025/2518": le règlement (UE) 2025/2518 du Parlement européen et du Conseil du 26 novembre 2025 établissant des règles de procédure supplémentaires relatives à l'application du règlement (UE) 2016/679.".

Art. 3

In artikel 4, § 2, derde lid, ingevoegd door de wet van 30 juli 2018, worden tussen de woorden “betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens” en de woorden “kan bij geen enkele andere wet een autoriteit”, de volgende woorden ingelast:

“en onverminderd de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten om een toezichthoudende autoriteit op te richten die belast is met het toezicht op de naleving van de regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren.”.

Art. 4

In artikel 9 van dezelfde wet, zoals vervangen door de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1, eerste lid, 5°, worden de woorden “een jaarlijkse werklastmeting” vervangen door de woorden “een werklastmeting die opgesteld wordt samen met het strategisch plan en minstens om de drie jaar uitgevoerd wordt”;

b) paragraaf 1, eerste lid, 13° wordt vervangen als volgt:

“beslist over:

a) de eindbeslissingen in het kader van de uitoefening van de horizontale ondersteunende taken van het algemeen secretariaat bedoeld in artikel 19;

b) de goedkeuringen, adviezen en beslissingen van het algemeen secretariaat in het kader van de uitoefening van de taken bedoeld in artikel 20;

c) de algemene sensibiliserende en informerende initiatieven bedoeld in artikel 22, § 1, 3° en 4°;

d) de eindverslagen van de inspectiedienst bedoeld in artikel 91, § 2, vijfde streepje, behalve de elementen in deze verslagen waarvan enkel personen met een veiligheidsmachtiging kennis mogen nemen;

e) de adviezen, aanbevelingen en machtigingen bedoeld in artikel 23;

Art. 3

Dans l’article 4, § 2, alinéa 3, inséré par la loi du 30 juillet 2018, sont insérés entre les mots “données à caractère personnel du 30 juillet 2018,” et les mots “aucune autre loi ne peut créer une autorité”, les mots suivants:

“et sans préjudice de la compétence des communautés et des régions de créer une instance de contrôle chargée de veiller au respect de la réglementation relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel dans les matières relevant de leur compétence.”.

Art. 4

Dans l’article 9 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, alinéa 1er, 5°, les mots “réaliser annuellement une mesure de la charge de travail” sont remplacés par les mots “réalise une mesure de la charge de travail à l’occasion de l’élaboration du plan stratégique et au moins tous les trois ans”;

b) le paragraphe 1er, alinéa 1er, 13°, est remplacé comme suit:

“statue sur:

a) les décisions finales dans le cadre de l’exercice des tâches horizontales d’appui du Secrétariat Général visées à l’article 19;

b) les approbations, avis et décisions du Secrétariat Général dans le cadre de l’exercice des missions visées à l’article 20;

c) les initiatives générales de sensibilisation et d’information visées à l’article 22, § 1er, 3° et 4°;

d) les rapports finaux du service d’inspection visés à l’article 91, § 2, cinquième tiret, à l’exception des éléments de ces rapports auxquels seules les personnes disposant d’une habilitation de sécurité peuvent prendre connaissance;

e) les avis, recommandations et autorisations visés à l’article 23;

f) interne meldingen aan de inspectiedienst van mogelijke schendingen van artikel 4, § 1.

Het directiecomité ontvangt vanwege elk lid op regelmatige basis informatie over de nieuw ingediende dossiers.";

c) paragraaf 1, derde lid, wordt opgeheven;

d) In de derde paragraaf worden tussen het eerste en het tweede lid twee leden ingevoegd die als volgt luiden:

"De directeur van de geschillenkamer neemt niet deel aan de bespreking, noch aan de beraadslaging, noch aan de stemming over de beslissingen zoals bedoeld in 13°, punten b), c), d) en e) van de eerste paragraaf van dit artikel.

De inspecteur-generaal neemt niet deel aan de bespreking, noch aan de beraadslaging, noch aan de stemming over individuele dossiers, zoals bijvoorbeeld deze vermeld onder paragraaf 1, 13°, a), e) en f).".

Art. 5

In artikel 11 van dezelfde wet, zoals vervangen door de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) In de eerste paragraaf wordt het punt 3° dat bij arrest nr. 119/2025 van 18 september 2025 van het Grondwettelijk Hof is vernietigd, vervangen als volgt:

"3° onverminderd de bepalingen van deze wet, aanvullende procedureregels in het kader van de uitoefening van de taken en bevoegdheden overeenkomstig de artikelen 57 en 58 van Verordening 2016/679. Het reglement van orde kan onder meer regels bevatten betreffende de hoorzitting, de vertegenwoordiging van de partijen en de termijnen van de procedure.";

b) paragraaf 2 wordt opgeheven.

Art. 6

Artikel 18 van dezelfde wet, zoals vervangen door de wet van 25 december 2023 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"In geschillen waarin de Gegevensbeschermingsautoriteit partij is, kan de verschijning in persoon worden gedaan door elk lid van het directiecomité. Dat lid

f) les signalements internes adressés à l'attention du service d'inspection concernant d'éventuelles violations de l'article 4, § 1er.

Le comité de direction reçoit régulièrement de chaque membre des informations sur les dossiers récemment soumis.";

c) le paragraphe 1er, alinéa 3, est abrogé;

d) dans le paragraphe 3, deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 1er et 2:

"Le directeur de la chambre contentieuse ne prend part ni à la discussion ni à la délibération ni au vote sur les décisions visées au 13°, points b), c), d) et e) du § 1er du présent article.

L'inspecteur général ne participe ni à la discussion ni à la délibération ni au vote sur les dossiers individuels, tels que ceux mentionnés au paragraphe 1er, 13°, a), e) et f).".

Art. 5

Dans l'article 11 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, le point 3°, annulé par l'arrêt n° 119/2025 du 18 septembre 2025 de la Cour constitutionnelle, est remplacé comme suit:

"3° sans préjudice des dispositions de la présente loi, des règles de procédure complémentaires dans le cadre de l'exercice des missions et des pouvoirs en application des articles 57 et 58 du Règlement 2016/679. Le règlement d'ordre intérieur peut comprendre, entre autres, des règles concernant l'audition, la représentation des parties et les délais de la procédure.";

b) le paragraphe 2 est abrogé.

Art. 6

L'article 18 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Dans les contentieux auxquels l'Autorité de protection des données est partie, la comparution en personne peut être assurée par tout membre du comité de direction.

kan deze bevoegdheid schriftelijk delegeren naar een personeelslid.”.

Art. 7

Artikel 20 van dezelfde wet wordt aangevuld met paragrafen 3 en 4, luidende:

“§ 3. Het algemeen secretariaat legt haar ontwerpadviezen, ontwerpgoedkeuringen en ontwerpbeslissingen ter goedkeuring voor aan het directiecomité.

§ 4. Het algemeen secretariaat kan aan de inspectiedienst interne meldingen maken van mogelijke schendingen van artikel 4, § 1.”.

Art. 8

In artikel 22 van dezelfde wet, zoals gewijzigd de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1 worden, in de bepaling onder 1°, de woorden “en verzoeken” geschrapt;

b) in paragraaf 1 wordt de bepaling onder 1° aangevuld met de woorden “en ontvangt de signalen.”;

c) in paragraaf 1 wordt 2° vervangen door:

“2° bevordert en faciliteert de vroegtijdige afhandeling van klachten;”;

d) paragraaf 1 wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° kan aan de inspectiedienst interne meldingen maken van mogelijke schendingen van artikel 4, § 1.”;

d) paragraaf 2 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Hij legt zijn algemene sensibiliserende en informerende initiatieven bedoeld in paragraaf 1, 3° en 4°, ter goedkeuring voor aan het directiecomité.”;

e) de vierde paragraaf wordt opgeheven.

Ce membre peut déléguer ce pouvoir par écrit à un membre du personnel.”.

Art. 7

L’article 20 de la même loi est complété par les paragraphes 3 et 4 rédigés comme suit:

“§ 3. Le Secrétariat Général soumet ses projets d’avis, projets d’approbation et projets de décision au Comité de direction pour approbation.

§ 4. Le secrétariat général peut adresser des signalements internes au service d’inspection concernant d’éventuelles violations de l’article 4, § 1er.”.

Art. 8

À l’article 22 de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, 1°, les mots “et demandes” sont abrogés;

b) dans le paragraphe 1er, le 1° est complété par les mots “et reçoit les signalements.”;

c) dans le paragraphe 1er, le 2° est remplacé par ce qui suit:

“2° favorise et facilite la résolution précoce des plaintes;”;

d) le paragraphe 1er est complété par le 6° rédigée comme suit:

“6° peut adresser des signalements internes au service d’inspection concernant d’éventuelles violations de l’article 4, § 1er.”;

d) le paragraphe 2 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Il soumet à l’approbation du comité de direction ses initiatives générales de sensibilisation et d’information visées au paragraphe 1er, 3° et 4°.”;

e) le paragraphe 4 est abrogé.

Art. 9

In artikel 23, § 1, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 25 december 2023 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 1° van het eerste lid worden de woorden “elke aangelegenheid” vervangen door de woorden “de tekst van voorontwerpen, ontwerpen of voorstellen van wet, decreet of ordonnantie of van ontwerpen van koninklijk besluit, regeringsbesluit of ministerieel besluit”;

b) tussen het eerste en het tweede lid wordt een lid ingevoegd dat als volgt luidt:

“De autorisatie- en adviesdienst kan uit eigen beweging advies verstrekken over elke aangelegenheid met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens.”;

c) het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. De autorisatie- en adviesdienst kan aan de inspectiedienst interne meldingen maken van mogelijke schendingen van artikel 4, § 1.”.

Art. 10

Artikel 24 van dezelfde wet, opgeheven bij de wet van 25 december 2023, wordt als volgt hersteld:

“De autorisatie- en adviesdienst staat onder leiding van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst.

De autorisatie- en adviesdienst legt de ontwerpteksten van adviezen, aanbevelingen en machtigingen bedoeld in artikel 9, § 1, eerste lid, 13°, ter goedkeuring voor aan het directiecomité.”.

Art. 11

In artikel 26 van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1 wordt in de bepaling onder 2° tussen de zin die eindigt met de woorden: “tussen 15 juli en 15 augustus.” en de zin die begint met de woorden: “De Gegevensbeschermingsautoriteit levert”, de volgende zin ingevoegd: “De termijn wordt van rechtswege verlengd met acht dagen wanneer hij begint te lopen of verstrijkt tussen 25 december en 2 januari.”;

Art. 9

Dans l’article 23, § 1er, de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) à l’alinéa 1er, 1°, les mots “toute question relative” sont remplacés par les mots “le texte d’avant-projets, de projets ou de propositions de loi, de décret ou d’ordonnance ou de projets d’arrêté royal, d’arrêté de gouvernement ou d’arrêté ministériel relatifs”;

b) un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1er et 2:

“Le service d’autorisation et d’avis peut fournir des avis de sa propre initiative sur toute question relative au traitement de données à caractère personnel.”;

c) l’article est complété par un paragraphe 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Le service d’autorisation et d’avis peut adresser des signalements internes au service d’inspection concernant d’éventuelles violations de l’article 4, § 1er.”.

Art. 10

L’article 24 de la même loi, abrogé par la loi du 25 décembre 2023, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Le service d’autorisation et d’avis est dirigé par le directeur du service d’autorisation et d’avis.

Le service d’autorisation et d’avis soumet à l’approbation du comité de direction les projets de textes des avis, recommandations et autorisations visés à l’article 9, § 1er, alinéa 1er, 13°.”.

Art. 11

Dans l’article 26 de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) Dans le paragraphe 1er au 2°, il est inséré entre la phrase qui se termine par les mots “entre le 15 juillet et le 15 août.” et la phrase qui commence par les mots “L’Autorité de protection des données délivre”, la phrase suivante: “Ce délai est prolongé de plein droit de 8 jours lorsqu’il commence à courir ou expire entre le 25 décembre et le 2 janvier.”;

b) in paragraaf 1 wordt in de laatste zin van de bepaling onder 2° het woord “ontvangstbewijs” vervangen door de woorden “ontvangstbewijs van de volledigheid van het dossier”;

c) in paragraaf 2 wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid ingevoegd, luidende:

“Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een voorontwerp van wet of een wetsvoorstel, decreet of ordonnantie en de Autoriteit is niet in staat om binnen de in dit artikel bedoelde termijn een advies te geven, bestaande uit de termijn van 3 dagen of 15 dagen bedoeld in lid 3 en de termijn van 5 dagen, 30 dagen of 60 dagen bedoeld in lid 1, of de extra termijn die door de adviesvrager is toegekend voordat deze termijnen zijn verstreken, kan ze, rekening houdend met haar werkdruk en van de aard van de vragen die de voorgelegde ontwerptekst oproept, een standaardadvies verstrekken.

Het uitbrengen van een standaardadvies behelst geen vermoeden van conformiteit van het voorontwerp van wet of het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie met de geldende regels inzake gegevensbescherming.”;

d) Het artikel wordt aangevuld met paragrafen 3, 4 en 5, luidende:

“§ 3. Op de dag van ontvangst van de adviesaanvraag stuurt de Gegevensbeschermingsautoriteit naar de aanvrager een ontvangstmelding van de adviesaanvraag.

§ 4. Na ontvangst van de aanvraag beschikt de Gegevensbeschermingsautoriteit over een termijn van 15 dagen om de ontvankelijkheid van de aanvraag te beoordelen, het dossier in staat te stellen en een ontvangstbewijs van de volledigheid van het dossier te versturen. Deze termijn bedraagt 3 werkdagen in geval van spoedeisende dossiers in de zin van paragraaf 1, § 3.

Indien de aanvraag ingediend werd op een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, begint de termijn op de eerstvolgende werkdag te lopen.

Het verzenden van het ontvangstbewijs van de volledigheid van het dossier vormt het beginpunt van de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht.

§ 5. Indien de Autoriteit aan de aanvrager bepaalde vragen stelt, zijn de termijnen voor het verzenden van het ontvangstbewijs van de volledigheid van het dossier of het verlenen van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit niet gegarandeerd als de aanvrager niet binnen de door de Autoriteit gestelde termijnen op de vragen antwoordt.”.

b) dans le paragraphe 1er, dans la dernière phrase de la disposition au 2°, les mots “un accusé de réception électronique” sont remplacés par les mots “un accusé de réception électronique de dossier complet”;

c) dans le paragraphe 2 un alinéa est inséré entre le premier et le deuxième alinéa, rédigé comme suit:

“Lorsque la demande d’avis porte sur un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d’ordonnance et que l’Autorité n’est pas en mesure de communiquer un avis dans le délai prévu par le présent article, composé du délai de 3 jours ou 15 jours visé au paragraphe 3 et du délai de 5 jours, 30 jours ou 60 jours visé au paragraphe 1, ou du délai supplémentaire accordé par le demandeur d’avis avant l’expiration de ceux-ci, elle peut, compte tenu de sa charge de travail et de la nature des questions que soulève le projet de texte qui lui est soumis, délivrer un avis standard.

La remise d’un avis standard n’emporte pas une présomption de conformité de l’avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d’ordonnance aux règles applicables à la protection des données.”;

d) L’article est complété par les paragraphes 3, 4 et 5, rédigés comme suit:

“§ 3. Le jour de la réception de la demande d’avis, l’Autorité de protection des données envoie au demandeur un accusé de réception de la demande d’avis.

§ 4. L’Autorité de protection des données dispose d’un délai de 15 jours après la réception de la demande pour analyser la recevabilité de la demande, mettre le dossier en état et envoyer un accusé de réception de dossier complet. Ce délai est de 3 jours ouvrables dans le cas de dossiers urgents au sens du paragraphe 1er, § 3.

Si la demande a été introduite un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, le délai commence à courir le premier jour ouvrable suivant.

L’envoi de l’accusé de réception de dossier complet constitue le point de départ du délai dans lequel l’avis doit être rendu.

§ 5. Les délais fixés pour l’envoi de l’accusé de réception de dossier complet ou pour la délivrance de l’avis de l’Autorité de protection des données ne sont pas garantis si l’Autorité pose des questions au demandeur et que celui-ci n’y répond pas dans les délais assignés par l’Autorité.”.

Art. 12

In artikel 27, § 2, van dezelfde wet, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

"Het advies wordt in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt samen met de norm die uitgaat van de wetgevende of uitvoerende macht waarop het betrekking heeft.".

Art. 13

In artikel 29 wordt het derde lid opgeheven.

Art. 14

In artikel 33 van dezelfde wet, opgeheven bij de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de tweede paragraaf wordt hersteld als volgt:

"§ 2. De directeur van de geschillenkamer zetelt alleen.

In afwijking van het eerste lid zetelt de geschillenkamer met drie leden voor de dossiers die worden behandeld in een procedure op grond van artikel 98. De directeur van de geschillenkamer duidt in dat geval de twee leden van het directiecomité aan die samen met hem zetelen. Hij duidt enkel leden van het directiecomité aan die in het dossier onpartijdig kunnen optreden. Als de directeur geen zetel van drie leden kan samenstellen, zetelt hij alleen.

Bij een wrakingsverzoek beoordeelt de geschillenkamer de schorsende werking van dit verzoek.";

2° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

"§ 3. De geschillenkamer beslist bij consensus. Bij gebrek aan consensus beslist de geschillenkamer bij meerderheid van de stemmen over het door de directeur van de geschillenkamer ingediende ontwerp van beslissing.".

Art. 15

In artikel 36 van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 25 december 2023, wordt paragraaf 4 vervangen als volgt:

Art. 12

Dans l'article 27, § 2, de la même loi, l'alinéa 1er est remplacé par ce qui suit:

"L'avis est publié au *Moniteur belge* avec la norme émanant du pouvoir législatif ou exécutif auquel il se rapporte.".

Art. 13

Dans l'article 29 de la même loi, l'alinéa 3 est abrogé.

Art. 14

À l'article 33 de la même loi, abrogé par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2 est rétabli dans la rédaction suivante:

"§ 2. Le directeur de la chambre contentieuse siège seul.

Par dérogation à l'alinéa 1er, la chambre contentieuse siège avec trois membres pour les dossiers traités dans une procédure fondée sur l'article 98. Dans ce cas, le directeur de la chambre contentieuse désigne les deux membres du comité de direction qui siègent avec lui. Il nomme uniquement des membres du comité de direction qui peuvent intervenir de manière impartiale dans le dossier. Si aucun autre membre ne peut siéger ou si seulement un seul autre membre peut siéger, le directeur de la chambre contentieuse siégera seul.

En cas de demande de récusation, la chambre contentieuse appréciera l'effet suspensif de cette demande.";

2° l'article est complété par un paragraphe 3 rédigé comme suit:

"§ 3. La chambre contentieuse prend ses décisions par consensus. À défaut de consensus, la chambre contentieuse prend une décision à la majorité des voix sur le projet de décision introduit par le directeur de la chambre contentieuse.".

Art. 15

Dans l'article 36 de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

"§ 4. Het lid van het directiecomité dat de geschillenkamer onder zijn bevoegdheid heeft, is een magistraat of een jurist met ten minste tien jaar ervaring in gerechtelijke of administratieve procedures.".

Art. 16

In artikel 49, derde lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 25 december 2023, worden de woorden "jaarlijkse werklastmeting" vervangen door de woorden "meest recente werklastmeting".

Art. 17

In Hoofdstuk 5 van dezelfde wet wordt een artikel 54/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 54/2. Met het oog op de consequente toepassing van de nationale, Europese en internationale regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, werkt de Gegevensbeschermingsautoriteit samen met de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gemeenschappen en de gewesten.".

Art. 18

In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt een nieuw artikel 56/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 56/2. De Gegevensbeschermingsautoriteit behandelt de klachten en voert de onderzoeken betreffende de grensoverschrijdende verwerkingen overeenkomstig de bepalingen van Verordening 2025/2518 en van de Hoofdstukken VI en VII van Verordening 2016/679.".

Art. 19

Artikel 57 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Art. 57. § 1. De eerstelijnsdienst, de inspectiedienst en de geschillenkamer hanteren als taal van de procedure de landstaal waarin de klacht wordt ingediend overeenkomstig artikel 58 van deze wet.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1, wanneer de klacht is ingediend ten aanzien van een overheidsinstantie:

1° waarvan de werking het hele land bestrijkt, bepaalt de landstaal van de klacht de taal van de procedure;

"§ 4. Le membre du comité de direction qui a la chambre contentieuse dans ses attributions est un magistrat ou un juriste ayant au moins dix ans d'expérience dans les procédures judiciaires ou administratives.".

Art. 16

Dans l'article 49, alinéa 3, de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, les mots "mesure annuelle" sont remplacés par les mots "mesure la plus récente".

Art. 17

Dans le chapitre 5 de la même loi, il est inséré un article 54/2 rédigé comme suit:

"Art. 54/2. En vue de l'application cohérente des réglementations nationales, européennes et internationales relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, l'Autorité de protection des données coopère avec les autorités de contrôles compétentes instituées par les communautés et les régions.".

Art. 18

Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré un article 56/2 rédigé comme suit:

"Art. 56/2. L'Autorité de protection des données traite les plaintes et mène les enquêtes concernant les traitements transfrontaliers conformément au règlement 2025/2518 et des chapitres VI et VII du règlement 2016/679.".

Art. 19

L'article 57 de la même loi, est remplacé par ce qui suit:

"Art. 57. § 1er. Le service de première ligne, le service d'inspection et la chambre contentieuse utilisent comme langue de la procédure la langue nationale dans laquelle la plainte est déposée conformément à l'article 58 de la présente loi.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1er, lorsque la plainte est déposée à l'égard d'une autorité publique:

1° dont le fonctionnement couvre l'ensemble du pays, la langue nationale utilisée lors du dépôt de la plainte détermine la langue de la procédure;

2° gevestigd in het homogene Nederlandse of Franse taalgebied, bepaalt de taal van dat homogene taalgebied de taal van de procedure;

3° gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, bepaalt de taal van de klacht de taal van de procedure, voor zover die taal het Frans of het Nederlands is;

4° gevestigd in een randgemeente of een gemeente van de taalgrens in de zin van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 betreffende het taalgebruik in administratieve aangelegenheden, bepaalt de taal van de klacht de taal van de procedure, voor zover die taal het Frans of het Nederlands is;

5° gevestigd in een gemeente van Malmedy in de zin van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 betreffende het taalgebruik in administratieve aangelegenheden, bepaalt de taal van de klacht de taal van de procedure, voor zover deze taal Frans of Duits is;

§ 3. In afwijking van paragraaf 1, na alle verwerende partijen te hebben geïdentificeerd in het kader van de instaatstelling van de zaak, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit beslissen over de taal van de procedure, met inachtneming van de volgende elementen:

1° het taalgebied waarin de verwerende partij(en) is (zijn) gevestigd;

2° de taal waarin de recentste statuten van de verwerende partij(en), zoals bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, zijn opgesteld;

3° het taalgebied waarin de verwerende partij(en) hoofdzakelijk de activiteiten verricht(en) die aanleiding geven tot de betwiste gegevensverwerking;

4° in voorkomend geval, de taal waarin de verwerende partij(en) in het verleden met de klager(s) heeft (hebben) gecommuniceerd.

De inspectiedienst of de geschillenkamer kiest de meest geschikte taal van de procedure, rekening houdend met de voornoemde elementen, en met inachtneming van de rechten van de klager(s) en de verwerende partij(en).

De inspectiedienst of de geschillenkamer hanteren die taal in hun verdere contacten met de klager(s) en de verweerders, in het kader van het onderzoek door de Inspectiedienst of de procedure voor de geschillenkamer.

2° établie dans la région linguistique homogène néerlandaise ou française, la langue de cette région linguistique homogène détermine la langue de la procédure;

3° établie dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, la langue de la plainte détermine la langue de la procédure, dans la mesure où cette langue est le français ou le néerlandais;

4° établie dans une commune périphérique ou une commune de la frontière linguistique au sens des lois coordonnées du 18 juillet 1966 relatives à l'emploi des langues en matière administrative, la langue de la plainte détermine la langue de la procédure, dans la mesure où cette langue est le français ou le néerlandais;

5° établie dans une commune malmédienne ou dans la région de langue allemande au sens des lois coordonnées du 18 juillet 1966 relatives à l'emploi des langues en matière administrative, la langue de la plainte détermine la langue de la procédure, dans la mesure où cette langue est le français ou l'allemand.

§ 3. Par dérogation au paragraphe 1er, après avoir identifié l'ensemble des parties défenderesses dans le cadre de la mise en état de l'affaire, l'Autorité de protection des données peut décider de la langue de la procédure, en prenant en considération les éléments suivants:

1° la région linguistique dans laquelle la ou les parties défenderesses sont établies;

2° la langue dans laquelle sont rédigés les statuts les plus récents de la ou des parties défenderesses, tels que publiés au *Moniteur belge*;

3° la région linguistique dans laquelle la ou les parties défenderesses exercent principalement les activités dont ressortent les traitements de données litigieux;

4° le cas échéant, la langue dans laquelle la ou les parties défenderesses ont communiqué par le passé avec le(s) plaignant(s).

Le service d'inspection ou la chambre contentieuse choisit la langue de la procédure la plus adéquate en tenant compte des éléments susmentionnés, dans le respect des droits des plaignant(s) et des parties défenderesse(s).

Le service d'inspection et la chambre contentieuse utilisent cette langue dans leurs rapports subséquents avec le(s) plaignant(s) et les parties défenderesses dans le cadre de l'enquête par le service d'inspection ou la procédure devant la chambre contentieuse.

§ 4. De taal van de procedure, bepaald door de toepassing van één van de eerste drie leden van dit artikel, wordt door de Gegevensbeschermingsautoriteit gelijktijdig aan de klagers en de verweerders meegedeeld. Deze taal is van rechtswege van toepassing op het verdere verloop van de procedure, tenzij een partij waarop deze beslissing betrekking heeft een eenmalig en naar behoren gemotiveerd verzoek indient om de taal van de procedure te wijzigen. Op straffe van niet-ontvankelijkheid moet dit verzoek binnen veertien kalenderdagen na de voormelde kennisgeving per aangetekende brief aan de Gegevensbeschermingsautoriteit worden gericht.

De inspectiedienst of de geschillenkamer beoordeelt het verzoek op basis van de argumenten die ervoor worden aangevoerd, waarbij de procedurele belangen van alle bij de beslissing betrokken partijen afgewogen worden tegen de vereiste van een efficiënte procedure, en stelt de betrokken partijen onverwijld in kennis van zijn/haar met redenen omklede beslissing in dat verband. Enige wijziging van taal van de procedure geldt enkel in toekomstige zin.

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij het Marktenhof, tegelijk met het beroep tegen de beslissing van de geschillenkamer na behandeling van de zaak overeenkomstig de artikelen 95 en 100 van deze wet.

§ 5. Wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit bevoegd is om op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit voor grensoverschrijdende verwerking op grond van artikel 56, lid 1, van Verordening 2016/679, houdt de inspectiedienst of de geschillenkamer rekening met de overwegingen vermeld in de paragrafen 1 tot 3 van dit artikel bij het bepalen van de taal van de procedure.

In geval van een klacht die doorgestuurd is naar de Gegevensbeschermingsautoriteit overeenkomstig artikel 60 van Verordening 2016/679 en gericht is tegen een overheidsinstantie, wordt de taal van de procedure – die het Nederlands dan wel het Frans zal zijn – bepaald door de inspectiedienst of de geschillenkamer op basis van de elementen vermeld in paragraaf 2 van dit artikel.

§ 6. Wanneer de inspectiedienst op eigen initiatief een onderzoek opent, houdt hij rekening met de overwegingen vermeld in de paragrafen 1 tot 3 bij het bepalen van de taal van de procedure.

§ 7. De volgende bijzondere regels zijn van toepassing op het taalgebruik, onverminderd artikel 74 van deze wet:

1° indien de oorspronkelijke taal van de documenten die de klager(s) en verwerende partij(en) bij hun schriftelijke

§ 4. La langue de la procédure, déterminée en appliquant l'un des trois premiers paragraphes du présent article, est notifiée simultanément par l'Autorité de protection des données aux plaignants et aux parties défenderesses. Elle s'applique de plein droit à la suite de la procédure, à moins qu'une partie concernée par cette décision introduise une demande unique et dûment motivée visant à modifier la langue de la procédure. Sous peine d'irrecevabilité, cette demande doit être adressée par courrier recommandé à l'Autorité de protection des données dans un délai de quatorze jours calendrier à compter de la notification susmentionnée.

Le service d'inspection ou la chambre contentieuse apprécie la demande sur la base des arguments avancés à l'appui de celle-ci, en mettant en balance les intérêts procéduraux de toutes les parties concernées par la décision avec l'exigence d'une procédure efficiente, et notifie la décision motivée qu'elle prend à ce sujet, sans délai, aux parties concernées. Toute modification de la langue de la procédure ne vaut que pour l'avenir.

Un recours peut être introduit contre cette décision devant la Cour des marchés en même temps que le recours contre la décision de la chambre contentieuse après examen de l'affaire en vertu des articles 95 et 100 de la présente loi.

§ 5. Lorsque l'Autorité de protection des données est compétente pour agir en tant qu'autorité de contrôle chef de file pour un traitement transfrontalier sur la base de l'article 56, § 1er, du règlement 2016/679, le service d'inspection ou la chambre contentieuse tient compte des considérations énoncées aux paragraphes 1er à 3 du présent article pour établir la langue de la procédure.

Dans le cas d'une plainte transférée à l'Autorité de protection des données conformément à l'article 60 du règlement 2016/679 et dirigée contre une autorité publique, la langue de la procédure, qui sera le néerlandais ou le français, est déterminée par le service d'inspection ou la chambre contentieuse sur la base des éléments énoncés au paragraphe 2 du présent article.

§ 6. Lorsque le service d'inspection ouvre une enquête de sa propre initiative, il tient compte des considérations énoncées aux paragraphes 1er à 3 pour établir la langue de la procédure.

§ 7. Les règles particulières suivantes s'appliquent en matière d'emploi des langues, sans préjudice de l'article 74 de la présente loi:

1° si la langue originale des documents joints par le(s) plaignant(s) et la (les) partie(s) défenderesse(s) à leurs

antwoorden voegen, niet het Nederlands, het Frans of het Duits is, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit de betrokken partij verplichten deze documenten in een van de drie landstalen te laten vertalen, op straffe van afwijzing van het dossier;

2° de partijen kunnen desgewenst een beroep doen op vertalers en tolken, op eigen kosten.

§ 8. De uiteindelijke beslissing van de geschillenkamer wordt opgesteld en, in voorkomend geval, bekendgemaakt in de taal van de procedure op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.”.

Art. 20

In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt de titel van afdeling 1 vervangen als volgt:

“Afdeling 1. – aanhangigmaking en ontvankelijkheidsonderzoek van een klacht”.

Art. 21

In artikel 58, eerste lid, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “Eenieder persoon“worden vervangen door de woorden „Een betrokkene krachtens artikel 77, lid 1, van Verordening 2016/679 of een instelling, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk krachtens artikel 80, lid 1, van Verordening 2016/679“;

2° de woorden “, in een van de landstalen,” worden ingevoegd tussen de woorden “kan indienen” en “een klacht”;

3° de woorden “of een verzoek” worden geschrapt.

Art. 22

In artikel 59 van dezelfde wet worden de woorden “en een verzoek” verwijderd.

Art. 23

Artikel 60 van dezelfde wet, zoals vervangen door de wet van 25 december 2023, wordt als volgt vervangen:

“De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht ontvankelijk is aan de hand van volgende ontvankelijkheidscriteria:

réponses écrites n’est pas le néerlandais, le français ou l’allemand, l’Autorité de protection des données peut imposer la traduction desdits documents dans une des trois langues nationales par la partie concernée, sous peine d’écartement du dossier;

2° les parties peuvent, si elles le souhaitent, recourir à leurs propres frais à des traducteurs et interprètes.

§ 8. La décision finale de la chambre contentieuse est rédigée et, le cas échéant, publiée dans la langue de la procédure sur le site internet de l’Autorité de protection des données.”.

Art. 20

Dans le chapitre 6 de la même loi, l’intitulé de la section 1re est remplacé par ce qui suit:

“Section 1re. – Saisine et examen de la recevabilité d’une plainte”.

Art. 21

À l’article 58, alinéa 1er de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “Toute personne” sont remplacés par les mots “Une personne concernée en vertu de l’article 77, alinéa 1, du règlement 2016/679 ou un organisme, une organisation ou une association à but non lucratif en vertu de l’article 80, alinéa 1er, du règlement 2016/679”;

2° les mots “, dans l’une des langues nationales,” sont insérés entre les mots “peut déposer” et “une plainte”;

3° les mots “ou une requête” sont abrogés.

Art. 22

Dans l’article 59 de la même loi, les mots “et d’une requête” sont abrogés.

Art. 23

L’article 60 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, est remplacé par ce qui suit:

“Le service de première ligne examine la recevabilité de la plainte sur la base des critères de recevabilité suivants:

— de klacht bevat de naam en de contactgegevens van de persoon die de klacht indient;

— wanneer de klacht wordt ingediend door een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk in de zin van artikel 80, lid 1, van Verordening 2016/679, een bewijs dat dat orgaan, die organisatie of die vereniging op geldige wijze volgens het recht van een lidstaat is opgericht;

— wanneer de klacht wordt ingediend op grond van artikel 80, lid 1, van Verordening 2016/679, de naam en de contactgegevens van het orgaan, de organisatie of de vereniging zonder winstoogmerk waardoor de klacht wordt ingediend, en bewijs dat dat orgaan, die organisatie of die vereniging optreedt op basis van een machtiging door een betrokkene;

— de klacht bevat informatie die de identificatie vergemakkelijkt van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker waartegen de klacht is gericht;

— de klacht bevat informatie waaruit blijkt dat de klager, voordat hij of zij een klacht indient, contact heeft opgenomen met de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker voor de zaken die de uitoefening van rechten van de betrokkene betreffen;

— een beschrijving van de beweerde inbreuk op de regels bedoeld in artikel 4, § 1.”.

Art. 24

In artikel 61 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in lid 1 worden de woorden “of een verzoek” en “of de verzoeker” verwijderd;

2° het tweede lid wordt als volgt vervangen:

“Wanneer de eerstelijnsdienst vaststelt dat de klacht niet de in artikel 60 bedoelde informatie bevat verklaart hij die klacht binnen twee weken na de ontvangst niet ontvankelijk.”;

3° Het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De klager wordt hiervan geïnformeerd door een met redenen omklede beslissing, alsook over de toepasselijke beroepsmogelijkheden.”.

— la plainte contient le nom et les coordonnées de la personne qui introduit la plainte;

— lorsque la plainte est introduite par un organisme, une organisation ou une association sans but lucratif au sens de l’article 80, alinéa 1er, du règlement 2016/679, la preuve que cet organisme, cette organisation ou cette association a été valablement constitué(e) conformément au droit d’un État membre;

— lorsque la plainte est introduite sur la base de l’article 80, alinéa 1er, du règlement 2016/679, le nom et les coordonnées de l’organisme, de l’organisation ou de l’association sans but lucratif par l’intermédiaire duquel ou de laquelle la plainte est introduite ainsi que la preuve que cet organisme, cette organisation ou cette association agit sur la base d’une autorisation délivrée par une personne concernée;

— la plainte contient des informations qui facilitent l’identification du responsable du traitement ou du sous-traitant contre lequel la plainte est dirigée;

— la plainte contient des informations qui attestent que le plaignant, avant d’introduire une plainte, a pris contact avec le responsable du traitement ou le sous-traitant pour les questions relatives à l’exercice des droits de la personne concernée;

— une description de la violation présumée des règles visées à l’article 4, § 1er.”.

Art. 24

À l’article 61 de la même loi les modifications suivantes sont apportées:

1° à l’alinéa 1er, les mots “ou de la requête” et “ou du demandeur” sont supprimés;

2° l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Si le service de première ligne constate que la plainte ne contient pas les informations visées à l’article 60, il déclare cette plainte irrecevable dans les deux semaines suivant sa réception.”;

3° L’article est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le plaignant en est informé par une décision motivée, ainsi que des voies de recours applicables.”.

Art. 25

In dezelfde wet wordt een artikel 61/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 61/1. Onverminderd de ontvankelijkheid van de klacht kan de eerstelijnsdienst, de klager verzoeken aanvullende informatie te verstrekken om de behandeling van die klacht te vergemakkelijken en een volledig onderzoek mogelijk te maken.”.

Art 26.

In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt een afdeling 1/1 ingevoegd, luidende:

“Afdeling 1/1. – Procedure na ontvankelijkheid van een klacht”.

Art. 27

In afdeling 1/1, ingevoegd bij artikel 24 wordt een artikel 61/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 61/2. § 1. De eerstelijnsdienst stelt bij wijze van voorlopige conclusie het volgende vast:

a) of de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking;

b) welke toezichthoudende autoriteit zij bevoegd acht om op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit overeenkomstig artikel 56, lid 1, van Verordening 2016/679; en

c) of artikel 56, lid 2, van Verordening 2016/679 van toepassing is.

§ 2. De eerstelijnsdienst kan klachten vroegtijdig afhandelen. Hij kan de vroegtijdige afhandeling van klachten aanmoedigen en vergemakkelijken, en daartoe indien gepast communiceren met de partij waartegen de klacht gericht is of de klager.

§ 3. Voor de toepassing van vroegtijdige afhandeling beschouwt de eerstelijnsdienst, wanneer deze op basis van ondersteunend bewijs vaststelt dat de beweerde inbreuk is beëindigd, de klacht als zonder voorwerp.

Wanneer de klacht als zonder voorwerp is bevonden, stelt de eerstelijnsdienst de klager in duidelijke en eenvoudige taal in kennis van:

Art. 25

Dans la même loi, il est inséré un article 61/1 rédigé comme suit:

“Art. 61/1. Sans préjudice de la recevabilité de la plainte, le service de première ligne peut demander au plaignant de fournir des informations complémentaires afin de faciliter le traitement de cette plainte et de permettre son examen complet.”.

Art. 26

Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré une section 1re/1 intitulée:

“Section 1re /1 – Procédure faisant suite à la recevabilité d’une plainte”.

Art. 27

Dans la Section 1re/1 insérée par l’article 24, il est inséré un article 61/2 rédigé comme suit:

“Art. 61/2. § 1er. Le service de première ligne détermine, à titre préliminaire, ce qui suit:

a) si la plainte concerne un traitement transfrontalier;

b) l’autorité de contrôle qu’elle estime compétente pour agir en tant qu’autorité de contrôle chef de file conformément à l’article 56, paragraphe 1, du règlement 2016/679; et

c) si l’article 56, paragraphe 2, du règlement 2016/679 s’applique.

§ 2. Le service de première ligne peut traiter les plaintes à un stade précoce. Il peut encourager et faciliter la résolution précoce des plaintes et, le cas échéant, adresser des communications à cette fin à la partie visée par la plainte ou au plaignant.

§ 3. Aux fins d’une résolution précoce, lorsque le service de première ligne établit, sur la base d’éléments de preuve, qu’il a été mis fin à la violation alléguée, il considère la plainte sans objet.

Lorsque la plainte est considérée sans objet, le service de première ligne informe le plaignant, en des termes clairs et simples:

a) de beëindiging van de beweerde inbreuk en van het oordeel dat de klacht zonder voorwerp geworden is;

b) de gevolgen van een vroegtijdige afhandeling; en

c) de mogelijkheid voor de klager om binnen vier weken na ontvangst van de kennisgeving tegen de vroegtijdige afhandeling bezwaar in te dienen.

§ 4. Wanneer de klager geen bezwaar maakt binnen de in paragraaf 3, punt c), vastgestelde termijn, stelt de eerstelijnsdienst binnen twee weken na het verstrijken van die termijn vast dat de klacht is afgehandeld en stelt hij de klager, de partij waartegen de klacht gericht is en, in voorkomend geval wanneer de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking, de leidende toezichthoudende autoriteit in de zin van Verordening (EU) 2025/2518 van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2025 tot vastlegging van aanvullende procedureregels betreffende de handhaving van Verordening (EU) 2016/679, van die afhandeling in kennis.

§ 5. De vroegtijdige afhandeling van een klacht doet geen afbreuk aan de uitoefening door de Gegevensbeschermingsautoriteit van de in artikel 58 van Verordening 2016/679, en in artikelen 95 en 100 van deze wet bedoelde bevoegdheden met betrekking tot dezelfde zaak.

§ 6. Ontvankelijke klachten die niet vroegtijdig worden afgehandeld zoals bedoeld in paragraaf 2 worden door de eerstelijnsdienst:

— ofwel overgemaakt aan de inspectiedienst of de geschillenkamer naar gelang van de behoeften van de zaak;

— ofwel geseponeerd overeenkomstig artikel 62.”.

Art. 28

In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt een afdeling 1/2 ingevoegd, luidende:

“Afdeling 1/2 – Behandeling van signalen”.

Art 29.

In afdeling 1/2, ingevoegd bij artikel 26, wordt een artikel 61/3 ingevoegd, luidende:

a) qu’il a été mis fin à la violation alléguée et qu’il considère la plainte sans objet;

b) des conséquences de la résolution précoce; et

c) de la possibilité pour le plaignant de présenter une objection à la résolution précoce dans un délai de quatre semaines à compter de la réception de ces informations.

§ 4. Lorsque le plaignant ne formule pas d’objection dans le délai fixé au paragraphe 3, point c), le service de première ligne établit, dans un délai de deux semaines à compter de l’expiration de ce délai, que la plainte a été résolue et en informe le plaignant, la partie visée par la plainte et, le cas échéant, lorsque la plainte concerne un traitement transfrontalier, l’autorité de contrôle chef de file au sens du règlement (UE) 2025/2518 du Parlement européen et du Conseil du 26 novembre 2025 établissant des règles de procédure supplémentaires relatives à l’application du règlement (UE) 2016/679.

§ 5. La résolution précoce d’une plainte est sans préjudice de l’exercice, par l’Autorité de protection des données, des compétences visées à l’article 58 du règlement 2016/679 et aux articles 95 et 100 de la présente loi concernant la même affaire.

§ 6. Les plaintes recevables qui n’ont pas fait l’objet de la résolution précoce visée au paragraphe 2 sont:

— soit transférées par le service de première ligne au service d’inspection ou à la chambre contentieuse, selon les besoins de l’affaire;

— soit classées sans suite conformément à l’article 62.”.

Art. 28

Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré une section 1re/2 intitulée:

“Section 1re/2 – Traitement des signalements”.

Art. 29

Dans la section 1re/2 insérée par l’article 26, il est inséré un article 61/3 rédigé comme suit:

"Art. 61/3. § 1. Onverminderd artikel 63, § 1, 9°, ontvangt de eerstelijnsdienst de signalen van inbreuken op de regels bedoeld in artikel 4, § 1.

Om ontvankelijk te zijn dient een signaal opgesteld te zijn in één van de landstalen en dient het de volgende informatie te bevatten:

1. de naam en de contactgegevens van de signaalgever;

2. een beschrijving van de beweerde inbreuk op de regels bedoeld in artikel 4, § 1 en alle bijhorende bewijsstukken.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt daartoe een formulier vast.

§ 2. Met instemming van de klager kan de eerstelijnsdienst diens klacht als ingetrokken beschouwen, en de behandeling daarvan verderzetten als een signaal.

§ 3. De eerstelijnsdienst kan signalen als interne melding in de zin van artikel 22, § 1, 6° onder de aandacht van de inspectiedienst brengen, die desgevallend een onderzoek uit eigen beweging opstart.

§ 4. De eerstelijnsdienst houdt alle ontvangen signalen ter beschikking van de andere interne organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, opdat deze organen deze signalen kunnen raadplegen en aanwenden bij de vervulling van hun wettelijke opdrachten.".

Art. 30

In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt een afdeling 1/3 ingevoegd, luidende:

"Afdeling 1/3. – Seponering".

Art. 31

In Afdeling 1/3, ingevoegd door artikel 28, wordt artikel 62 van dezelfde wet, opgeheven bij de wet van 25 december 2023, hersteld als volgt:

"Art. 62. § 1. Een dossier kan worden geseponeerd omwille van één of meerdere van de volgende redenen:

1° om technische redenen in de volgende gevallen:

a. het dossier is kennelijk ongegrond;

"Art. 61/3. § 1er. Nonobstant l'article 63, § 1er, 9°, le service de première ligne reçoit les signalements de violation des règles visées à l'article 4, § 1er.

Pour être recevable, un signalement doit être déposé dans l'une des langues nationales et contenir les informations suivantes:

1. le nom et les coordonnées de la personne qui introduit le signalement;

2. une description de la violation présumée des règles visées à l'article 4, § 1er et tous les documents probants y relatifs.

L'Autorité de protection des données établit un formulaire à ces fins.

§ 2. Avec l'accord du plaignant, le service de première ligne peut considérer sa plainte comme retirée et poursuivre son traitement en tant que signalement.

§ 3. Le service de première ligne peut porter des signalements sous la forme d'un signalement interne au sens de l'article 22, § 1er, 6°, à l'attention du service d'inspection, lequel peut, le cas échéant, ouvrir une enquête de sa propre initiative.

§ 4. Le service de première ligne tient tous les signalements reçus à la disposition des autres organes internes de l'Autorité de protection des données, afin que ces organes puissent consulter et utiliser ces signalements dans l'accomplissement de leurs missions légales.".

Art. 30

Dans le chapitre 6 de la même loi, il est inséré une section 1re/3 intitulée:

"Section 1re/3 – Classement sans suite".

Art. 31

Dans la section 1re/3 insérée par l'article 28, l'article 62 de la même loi, abrogé par la loi du 25 décembre 2023 est rétabli dans la rédaction suivante:

"Art. 62. § 1er. Un dossier peut être classé sans suite pour l'une ou plusieurs des raisons suivantes:

1° pour des raisons techniques dans les cas suivants:

a. le dossier est manifestement non fondé;

b. de behandeling is redelijkerwijs onmogelijk;

c. de feiten behoren niet tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

d. de indiener van de klacht heeft geen procesbelang aangetoond;

e. de indiener van de klacht heeft geen vertegenwoordigingsbevoegdheid aangetoond;

f. de klager heeft niet voorafgaandelijk aan de klacht zijn rechten uitgeoefend door zich, waar mogelijk, eerst te richten tot de verwerkingsverantwoordelijke;

2° om opportuniteitsredenen, op basis van een of meerdere van de volgende criteria, beoordeeld in het licht van het individueel en algemeen belang en de efficiëntie van het optreden van de Gegevensbeschermingsautoriteit:

a. de maatschappelijke impact van de feiten van het dossier die wordt beoordeeld aan de hand van de criteria uit artikel 35 en artikel 83, tweede lid van Verordening 2016/679;

b. de strategische prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit zoals vastgesteld in het beheersplan en het strategisch plan;

c. de middelen die nodig zijn voor de behandeling van het dossier, doch nooit als enige criterium;

d. de verwachte maatschappelijke impact van de handhaving;

e. de medewerking van de klager aan de behandeling van het dossier;

f. de mate waarin het verzoek van een partij om zijn identiteit af te schermen de behandeling belemmert;

g. het bestaan van andere lopende procedures over dezelfde feiten of de klacht inzake gegevensbescherming vormt een nevengeschil in een breder geschil waardoor een mogelijk optreden van de Autoriteit met betrekking tot het nevengeschil geen wezenlijke impact kan hebben op dit breder geschil.

§ 2. De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt een seponeringsbeleid vast op basis van de criteria in § 1.”.

b. le traitement est raisonnablement impossible;

c. les faits ne sont pas de la compétence de l’Autorité de protection des données;

d. le plaignant n’a pas démontré d’intérêt à agir;

e. le plaignant n’a pas démontré de pouvoir de représentation;

f. le plaignant n’a pas exercé ses droits préalablement à la plainte en s’adressant d’abord au responsable du traitement lorsque c’était possible;

2° pour des motifs d’opportunité, fondés sur un ou plusieurs des critères suivants, appréciés à la lumière de l’intérêt individuel et général et de l’efficacité de l’action de l’Autorité de protection des données:

a. l’impact social des faits du dossier évalué à l’aide des critères énoncés aux articles 35 et 83, paragraphe 2, du règlement 2016/679;

b. les priorités stratégiques de l’Autorité de protection des données telles qu’elles sont fixées dans le plan de gestion et le plan stratégique;

c. les moyens nécessaires au traitement du dossier, mais jamais comme unique critère;

d. l’impact social attendu de l’application de la loi;

e. la coopération du plaignant au traitement du dossier;

f. la mesure dans laquelle la demande d’une partie de protéger son identité entrave le traitement;

g. l’existence d’autres procédures pendantes portant sur les mêmes faits ou si la plainte relative à la protection des données constitue un litige accessoire à un litige plus large, et qu’une éventuelle intervention de l’Autorité concernant ce litige accessoire ne peut dès lors pas avoir d’incidence significative sur ce litige plus large.

§ 2. L’Autorité de protection des données définit une politique de classement sans suite sur la base des critères énoncés au § 1er.”.

Art. 32

Artikel 63 van dezelfde wet, opgeheven bij de wet van 25 december 2023, wordt hersteld als volgt:

“Art. 63. § 1. De aanhangigmaking bij de inspectiedienst kan gebeuren:

1. uit eigen beweging, wanneer de inspectiedienst op basis van eigen informatie of op basis van een interne melding door een ander intern orgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit aanwijzingen vaststelt van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot een inbreuk op de regels bedoeld in artikel 4, § 1;

2. uit eigen beweging, wanneer zij een thematisch onderzoek wenst uit te voeren;

3. uit eigen beweging, naar aanleiding van een externe melding door een rechterlijke instantie of een administratieve toezichthouder;

4. uit eigen beweging, met het oog op de uitoefening van haar toezichtstaken uit hoofde van Europese regelgeving andere dan Verordening 2016/67;

5. door de geschillenkamer, wanneer deze in het kader van de behandeling van een klacht overeenkomstig artikel 94, § 1, 2° beslist dat een onderzoek door de inspectiedienst nodig is;

6. door de geschillenkamer, in het kader van een verzoek tot het verrichten van een aanvullend onderzoek, zoals bedoeld in artikel 94, § 1, 3°;

7. door de geschillenkamer, in het kader van een verzoek overeenkomstig artikel 100, § 3;

8. door de eerstelijnsdienst ter behandeling van een klacht overeenkomstig artikel 61/2, § 6, eerste streepje;

9. door een externe melding op grond van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector.

§ 2. De inspecteur-generaal kan te allen tijde beslissen om gelijkaardige dossiers, zoals dossiers betreffende eenzelfde verwerkingsverantwoordelijke, in een dossier samen te voegen.

De inspecteur-generaal kan te allen tijde beslissen om een dossier te splitsen in afzonderlijke zaken.”.

Art. 32

L’article 63 de la même loi, abrogé par la loi du 25 décembre 2023, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 63. § 1er. Le service d’inspection peut être saisi:

1. de sa propre initiative, lorsque le service d’inspection, sur la base de ses propres informations ou d’un signalement interne d’un autre organe interne de l’Autorité de protection des données, constate qu’il existe des indices de l’existence d’une pratique susceptible de donner lieu à une violation des règles visées à l’article 4, § 1er;

2. de sa propre initiative, lorsqu’il souhaite procéder à une enquête thématique;

3. de sa propre initiative, à la suite d’un signalement externe d’une instance judiciaire ou d’un organe de contrôle administratif;

4. de sa propre initiative, en vue de l’exercice de ses missions de contrôle conformément à la réglementation européenne autre que le règlement 2016/679;

5. par la chambre contentieuse lorsqu’elle décide, dans le cadre du traitement d’une plainte conformément à l’article 94, § 1er, 2°, qu’une enquête du service d’inspection est nécessaire;

6. par la chambre contentieuse, dans le cadre d’une demande d’enquête complémentaire, visée à l’article 94, § 1er, 3°;

7. par la chambre contentieuse, dans le cadre d’une requête conformément à l’article 100, § 3;

8. par le service de première ligne pour traiter une plainte conformément aux articles 61/2, § 6, premier tiret;

9. par un signalement externe sur la base de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l’Union ou au droit national constatées au sein d’une entité juridique du secteur privé.

§ 2. L’inspecteur général peut à tout moment décider de joindre des dossiers similaires, comme des dossiers concernant un même responsable du traitement, en un seul dossier.

L’inspecteur général peut à tout moment décider de scinder un dossier en des affaires distinctes.”.

Art. 33

In de artikelen 78 en 81 van dezelfde wet worden de woorden “Wanneer de inspecteur-generaal” telkens vervangen door de woorden “In het kader van een onderzoek zoals bedoeld in artikel 63, § 1, 4°, of wanneer de inspecteur-generaal”.

Art. 34

In artikel 91, § 2, van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 25 december 2023 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het derde streepje worden voor het woord “seponeren” de woorden “geheel of gedeeltelijk” ingevoegd en na het woord “seponeren” worden de woorden “overeenkomstig artikel 62” ingevoegd;

2° de paragraaf wordt aangevuld met twee streepjes, luidende:

“— het eindverslag in het dossier zoals bedoeld in artikel 63, § 1, 4°, overmaken aan de gecontroleerde;

— een schikking voorstellen. Betreft het een klacht, dan wordt de klager gehoord, evenwel zonder dat deze zich tegen de schikking kan verzetten. Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de geschillenkamer en ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medewerker die tijdens deze gesprekken worden voorgelegd, zijn vertrouwelijk.”.

Art. 35

In Hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt de titel van afdeling 4, vervangen bij de wet van 25 december 2023, vervangen als volgt:

“Afdeling 4. – Procedure bij de geschillenkamer”.

Art. 36

In Afdeling 4 van Hoofdstuk 6 wordt de titel van onderafdeling 1, zoals opgeheven bij de wet van 25 december 2023, hersteld als volgt:

“Onderafdeling 1. – Vatting”.

Art. 33

Dans les articles 78 et 81 de la même loi, les mots “Lorsque l’inspecteur général” sont chaque fois remplacés par les mots “Dans le cadre d’une enquête visée à l’article 63, § 1er, 4°, ou lorsque l’inspecteur général”.

Art. 34

À l’article 91, § 2, de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le troisième tiret, les mots “en tout ou en partie” sont insérés avant le mot “classer” et les mots “conformément à l’article 62” sont insérés après les mots “classer le dossier sans suite”;

2° le paragraphe est complété par deux tirets, rédigés comme suit:

“— transmettre le rapport final dans le dossier visé à l’article 63, § 1er, 4°, à la personne contrôlée;

— proposer une transaction. S’il s’agit d’une plainte, le plaignant est entendu, sans qu’il puisse toutefois s’opposer à la transaction. Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur de la chambre contentieuse, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels.”.

Art. 35

Dans le chapitre 6 de la même loi, l’intitulé de la section 4, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, est remplacé par ce qui suit:

“Section 4. – La procédure devant la chambre contentieuse”.

Art. 36

Dans le chapitre 6, section 4 de la même loi, la sous-section 1re, abrogée par la loi du 25 décembre 2023, est, avant l’article 92, rétablie et intitulée:

“Sous-section 1re. – Saisine”.

Art. 37

Artikel 93 van dezelfde wet wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De communicatie met de geschillenkamer gebeurt in beginsel langs elektronische weg. Elke partij kan echter steeds verzoeken om met niet-elektronische middelen te communiceren.

Indien de communicatie met de geschillenkamer elektronisch verloopt, voorziet de Gegevensbeschermingsautoriteit steeds in elektronische verzend- en ontvangstbewijzen. Niet-elektronische communicatie verloopt per aangetekende zending.”.

Art. 38

In Hoofdstuk 6, afdeling 4 van dezelfde wet wordt voor artikel 94, onderafdeling 2, opgeheven bij de wet van 25 december 2023, hersteld als volgt:

“Onderafdeling 2. – Voorbereidende fase”.

Art. 39

In artikel 94 van dezelfde wet, zoals vervangen door de wet van 25 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1 worden de woorden “Eens gevat beslist de geschillenkamer bij wijze van tussenbeslissing over de opvolging die zij geeft aan het dossier. Zij kan daarbij:” vervangen door de woorden “De geschillenkamer kan in het kader van de opvolging van het dossier:”;

b) in paragraaf 1, tweede lid, 4°, worden na de woorden “behandeling ten gronde” de woorden “overeenkomstig artikel 98” ingevoegd;

c) in de eerste zin van paragraaf 2 wordt het woord “tussenbeslissingen” vervangen door de woorden “voorbereidende handelingen” en het woord “nemen” door het woord “verrichten”. In de tweede zin van paragraaf 2 worden de woorden “tussenbeslissingen als bedoeld in paragraaf 1” vervangen door de woorden “voorbereidende handelingen als bedoeld in paragraaf 1 die rechtsgevolgen hebben”;

d) het artikel wordt aangevuld met een derde paragraaf, luidende:

“§ 3. De directeur van de geschillenkamer kan te allen tijde beslissen om gelijkaardige dossiers, zoals dossiers

Art. 37

L’article 93 de la même loi est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“En principe, la communication avec la chambre contentieuse se fait par voie électronique. Toutefois, chaque partie peut demander à tout moment à communiquer par des moyens non électroniques.

Lorsque la communication avec la chambre contentieuse s’effectue par voie électronique, l’Autorité de protection des données prévoit toujours des accusés électroniques d’envoi et de réception. Les communications non électroniques s’effectuent par envoi recommandé.”.

Art. 38

Dans le chapitre 6, section 4 de la même loi, la sous-section 2, abrogée par la loi du 25 décembre 2023, est, avant l’article 94, rétablie et intitulée:

“Sous-section 2. – Phase préparatoire”.

Art. 39

Dans l’article 94 de la même loi, remplacé par la loi du 25 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, les mots “Une fois saisie, la chambre contentieuse décide, à titre transitoire, quelle suite elle réserve au dossier. Elle peut, à cette fin:” sont remplacés par les mots “La chambre contentieuse peut, dans le cadre du suivi du dossier:”;

b) dans le paragraphe 1er, alinéa 2, 4°, les mots “conformément à l’article 98” sont insérés après les mots “traité sur le fond”;

c) dans le paragraphe 2, première phrase, les mots “décisions interlocutoires” sont remplacés par les mots “actes préparatoires” et le mot “prendre” par le mot “accomplir”. Dans le paragraphe 2, deuxième phrase, les mots “décisions interlocutoires visées au paragraphe 1er” sont remplacés par les mots “actes préparatoires visés au paragraphe 1er produisant des effets juridiques”;

d) l’article est complété par le paragraphe 3 rédigé comme suit:

“§ 3. Le directeur de la chambre contentieuse peut à tout moment décider de joindre des dossiers similaires,

betreffende eenzelfde verwerkingsverantwoordelijke, in één dossier samen te voegen.

De directeur van de geschillenkamer kan te allen tijde beslissen om een dossier te splitsen in afzonderlijke zaken.”.

Art. 40

In Hoofdstuk 6, afdeling 4 van dezelfde wet wordt voor artikel 95 een nieuwe onderafdeling 2/1 ingevoegd, luidende:

“Onderafdeling 2/1. – Verkorte procedure”.

Art. 41

In artikel 95 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) In paragraaf 1, 2°, worden de woorden “. Betreft het een klacht, dan wordt de klager gehoord, evenwel zonder dat deze zich tegen de schikking kan verzetten. Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de geschillenkamer en ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medewerker die tijdens deze gesprekken worden voorgelegd, zijn vertrouwelijk” ingevoegd tussen het woord “schikking” en de “;”;

b) in paragraaf 1, 3° worden de woorden “de klacht” vervangen door de woorden “het dossier” en worden na het woord “seponeren” de woorden “overeenkomstig artikel 62” ingevoegd;

c) in paragraaf 1, 4° worden de woorden “en berispingen” ingevoegd tussen de woorden “waarschuwingen” en”te formuleren”;

d) in paragraaf 1, 7°, worden de woorden “het parket van de procureur des Konings te Brussel” vervangen door de woorden “de territoriaal bevoegde Procureur des Konings”;

e) in paragraaf 1, 8° worden de woorden “geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit” vervangen door de woorden “de buitenvervolgingstelling te bevelen of een dossier ongegrond te verklaren”;

f) in paragraaf 2 worden de woorden “per aangetekende zending” opgeheven;

comme des dossiers concernant un même responsable du traitement, en un seul dossier.

Le directeur de la chambre contentieuse peut à tout moment décider de scinder un dossier en affaires distinctes.”.

Art. 40

Dans le chapitre 6, section 4 de la même loi, il est inséré avant l’article 95 une sous-section 2/1 intitulée:

“Sous-section 2/1. – Procédure simplifiée”.

Art. 41

Dans l’article 95 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1er, 2°, les mots “. S’il s’agit d’une plainte, le plaignant est entendu, sans qu’il puisse toutefois s’opposer à la transaction. Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur de la chambre contentieuse, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels” sont insérés entre le mot “transaction” et le “;”;

b) dans le paragraphe 1er, 3°, les mots “la plainte” sont remplacés par les mots “le dossier” et les mots “conformément à l’article 62” sont insérés après les mots “classer la plainte sans suite”;

c) au paragraphe 1er, 4°, les mots “et des réprimandes” sont insérés après les mots “formuler des avertissements”;

d) dans le paragraphe 1er, 7°, les mots “au parquet du procureur du Roi à Bruxelles” sont remplacés par les mots “au procureur du Roi territorialement compétent”;

e) dans le paragraphe 1er, 8°, les mots “de décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l’Autorité de protection des données” sont remplacés par les mots “prononcer un non-lieu ou déclarer un dossier non fondé”;

f) dans la phrase liminaire du paragraphe 2, les mots “par envoi recommandé” sont abrogés;

g) in paragraaf 2, 2°, worden de woorden “of melding in de zin van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector,” ingevoegd na de woorden “de inhoud van de klacht”, en de woorden “of melding” worden ingevoegd na de woorden “de indiener van de klacht”;

h) in paragraaf 2, 3°, worden de woorden “of melding in de zin van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector” ingevoegd tussen de woorden “indiener van de klacht” en “kan worden afgeleid”;

i) het artikel wordt aangevuld met paragrafen 4 en 5, luidende:

“§ 4. In de gevallen vermeld in paragraaf 1, 4° tot 6°, kan de verwerende partij overeenkomstig artikel 98 binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing bij de geschillenkamer een gemotiveerd verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde indienen. Gedurende deze periode wordt de uitvoering van deze beslissing opgeschort.

§ 5. De partijen stellen de geschillenkamer binnen zeven dagen na het verstrijken van de termijn voor de uitvoering van een bevel op basis van 5° of 6° van de eerste paragraaf in kennis van de maatregelen die naar aanleiding van het bevel zijn genomen. De geschillenkamer kan, na het verstrijken van de beroepstermijn, een nieuwe beslissing nemen over de uitvoering van het bevel. Zij kan de inspectiedienst daartoe om een onderzoek vragen.”.

Art. 42

In Hoofdstuk 6, afdeling 4 van dezelfde wet wordt voor artikel 97 een onderafdeling 2/2 ingevoegd, luidende:

“Onderafdeling 2/2. – Vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving”.

Art. 43

In Hoofdstuk 6, afdeling 4 van dezelfde wet wordt onderafdeling 3, zoals opgeheven bij de wet van 25 december 2023, hersteld als volgt:

“Onderafdeling 3. – Procedure ten gronde”.

g) dans le paragraphe 2, 2°, les mots “ou du signalement au sens de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l’Union ou au droit national constatées au sein d’une entité juridique du secteur privé,” sont insérés après les mots “du contenu de la plainte”, et les mots “ou de l’auteur du signalement” sont insérés après les mots “du plaignant”;

h) dans le paragraphe 2, 3°, les mots “ou de l’auteur du signalement au sens de la loi du 28 novembre 2022 relative à la protection des auteurs de signalements d’infractions au droit de l’Union ou au droit national établis au sein d’une personne morale du secteur privé” sont insérés entre les mots “l’identité du plaignant” et les mots “, ainsi que des jours”;

i) l’article est complété par les paragraphes 4 et 5, rédigés comme suit:

“§ 4. Dans les cas visés au paragraphe 1er, 4° à 6°, la partie défenderesse peut présenter à la chambre contentieuse une demande motivée de traitement de l’affaire au fond, conformément à l’article 98, dans les 30 jours de calendrier de la notification de cette décision. Pendant cette période l’exécution de cette décision est suspendue.

§ 5. Dans les sept jours de calendrier suivant l’expiration du délai d’exécution d’un ordre sur la base des 5° ou 6° du paragraphe 1er, les parties informent la chambre contentieuse des mesures prises à la suite de l’ordre. À l’expiration du délai de recours, la chambre contentieuse peut prendre une nouvelle décision sur l’exécution de l’ordre. Elle peut demander une enquête du service d’inspection à cet effet.”.

Art. 42

Dans le chapitre 6, section 4 de la même loi, avant l’article 97 il est inséré une sous-section 2/2, intitulée:

“Sous-section 2/2. – Constatation de violations d’autres législations”.

Art. 43

Dans le chapitre 6, section 4 de la même loi, la sous-section 3, abrogée par la loi du 25 décembre 2023, est, avant l’article 98, rétablie et intitulée:

“Sous-section 3. – Procédure de fond”.

Art. 44

Artikel 98 van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 7 september 2023, wordt vervangen als volgt:

"§ 1. Wanneer de directeur van de geschillenkamer vaststelt dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde, stelt hij de betrokken partijen daarvan in kennis door toezending van een besluit waarin de termijnen worden vastgelegd om verweermiddelen in te dienen, de mogelijkheid wordt meegedeeld om te worden gehoord, om stukken neer te leggen, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid en de stukken vermeld in § 6, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.

§ 2. Een partij die stukken bij het dossier wil voegen, kan deze stukken overmaken aan het secretariaat van de geschillenkamer binnen de door de directeur van de geschillenkamer bepaalde termijn. Binnen dezelfde termijn deelt zij deze stukken ook mee aan de andere partijen.

De laatste conclusie van elke partij neemt de vorm aan van een syntheseconclusie die alle voorgaande conclusies van die partij vervangt. In het belang van een efficiënte procedure kan de lengte van de opmerkingen van de onderzochte partij en van de klager worden beperkt, rekening houdend met de complexiteit van de zaak en de reeds ingediende documenten.

De partijen bezorgen de conclusies gelijktijdig aan het secretariaat van de geschillenkamer en aan de andere partijen. De partijen moeten steeds het bewijs van deze gelijktijdige overmaking kunnen leveren.

Een partij die wenst te worden gehoord, richt haar verzoek aan de directeur van de geschillenkamer, met vermelding van haar naam en hoedanigheid. De directeur van de geschillenkamer kan, indien hij dit nuttig acht, ambtshalve beslissen om de betrokken partijen en/of derden, zoals derde-belanghebbenden, getuigen of deskundigen, te horen.

Het schriftelijk en, in voorkomend geval, mondeling verweer wordt gevoerd in de taal van de procedure zoals bepaald overeenkomstig artikel 57 van deze wet.

§ 3. De te horen personen worden in aanwezigheid van de andere opgeroepen partijen gehoord door de geschillenkamer.

Art. 44

L'article 98 de la même loi, modifié par la loi du 7 septembre 2023, est remplacé par ce qui suit:

"§ 1er. Lorsque le directeur de la chambre contentieuse constate que le dossier peut être examiné sur le fond, il en informe les parties concernées par l'envoi d'une décision fixant les délais pour l'introduction des moyens de défense et les informant de la possibilité d'être entendues, de déposer des pièces, et de consulter et de copier le dossier auprès du secrétariat de la chambre contentieuse, à l'exception, le cas échéant, des pièces permettant d'identifier l'auteur de la plainte et des pièces mentionnées au § 6, ainsi que les jours et heures auxquels cette consultation est possible.

§ 2. Une partie qui souhaite joindre des pièces au dossier peut les transmettre au secrétariat de la chambre contentieuse dans le délai fixé par le directeur de la chambre contentieuse. Dans le même délai, elle communique également ces pièces aux autres parties.

Les dernières conclusions de chaque partie prennent la forme de conclusions de synthèse qui remplacent toutes les conclusions précédentes de cette partie. Dans l'intérêt d'une procédure efficace, la longueur des observations de la partie faisant l'objet de l'enquête et du plaignant peut être limitée, compte tenu de la complexité de l'affaire et des documents déjà déposés.

Les parties remettent simultanément les conclusions au secrétariat de la chambre contentieuse et aux autres parties. Les parties doivent toujours pouvoir apporter la preuve de cette transmission simultanée.

La partie qui souhaite être entendue adresse sa demande au directeur de la chambre contentieuse, en mentionnant ses nom et qualité. Le directeur de la chambre contentieuse peut, s'il l'estime utile, décider d'office d'entendre les parties et/ou tiers concernés, comme des tiers intéressés, des témoins ou des experts.

La défense écrite et, le cas échéant, orale, a lieu dans la langue de la procédure telle que déterminée conformément à l'article 57 de la présente loi.

§ 3. Les personnes à entendre sont entendues par la chambre contentieuse en présence des autres parties convoquées.

§ 4. De partijen en de andere personen die door de geschillenkamer worden gehoord, kunnen zich laten bijstaan of vertegenwoordigen door:

— een advocaat;

— hun echtgenoot, hun wettelijk samenwonende of een bloed- of aanverwant tot de vierde graad, mits schriftelijke volmacht;

— de afgevaardigde van een representatieve organisatie van werknemers, mits schriftelijke volmacht;

— een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk in de zin van artikel 80, lid 1, van de Verordening 2016/679.

§ 5. Na de hoorzitting wordt hiervan bij wijze van synthese een proces-verbaal opgemaakt. De partijen kunnen opmerkingen bij dit proces-verbaal voegen, zonder dat dit een heropening van de debatten impliceert. Het proces-verbaal wordt ondertekend door de directeur van de geschillenkamer. De geschillenkamer kan de debatten sluiten en de zaak in beraad nemen.

§ 6. Een onderzochte partij, een klager of een derde persoon die informatie indient die hij of zij vertrouwelijk acht, geeft op duidelijke en gemotiveerde wijze aan welke informatie hij of zij vertrouwelijk acht. Voor zover deze informatie overeenkomstig het Unierecht of het nationale recht bedrijfsgeheimen of andere vertrouwelijke informatie bevat, wordt deze niet meegedeeld aan of toegankelijk gemaakt voor andere partijen. De onderzochte partij, de klager of de derde persoon verstrekt altijd de volledige versie van de informatie. Indien mogelijk verstrekt hij of zij ook een niet-vertrouwelijke versie.

§ 7. Derde-belanghebbenden in de zin van artikel 108, § 3, tweede lid, van wie de belangen door de procedure ten gronde mogelijk geschaad worden, kunnen tussenkomen in de procedure.”.

Art. 45

Artikel 99 van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 25 december 2023, wordt opgeheven.

Art. 46

In artikel 100 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

§ 4. Les parties et autres personnes entendues par la chambre contentieuse peuvent se faire assister ou se faire représenter par:

— un avocat;

— leur conjoint, leur cohabitant légal ou un parent ou allié jusqu’au quatrième degré, moyennant procuration écrite;

— le délégué d’une organisation représentative des travailleurs, moyennant procuration écrite;

— un organisme, une organisation ou une association à but non lucratif au sens de l’article 80, paragraphe 1, du règlement 2016/679.

§ 5. Après l’audition, un procès-verbal est rédigé à titre de synthèse. Les parties peuvent ajouter des commentaires à ce procès-verbal, sans que cela implique une réouverture des débats. Le procès-verbal est signé par le directeur de la chambre contentieuse. La chambre contentieuse peut clore les débats et prendre l’affaire en délibéré.

§ 6. Une partie faisant l’objet d’une enquête, un plaignant ou une tierce personne qui soumet des informations qu’il ou elle estime confidentielles indique clairement et de manière motivée les informations qu’il ou elle estime confidentielles. Pour autant que ces informations contiennent des secrets commerciaux ou d’autres informations confidentielles conformément au droit de l’Union ou au droit national, elles ne sont pas communiquées ou rendues accessibles à d’autres parties. La partie faisant l’objet d’une enquête, le plaignant ou la tierce personne fournit toujours la version intégrale des informations. Si possible, il ou elle fournit également une version non confidentielle.

§ 7. Les tiers intéressés au sens de l’article 108, § 3, alinéa 2, dont les intérêts peuvent être lésés par la procédure de fond peuvent intervenir dans la procédure.”.

Art. 45

L’article 99 de la même loi, modifié par la loi du 25 décembre 2023 est abrogé.

Art. 46

Dans l’article 100 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

a) in paragraaf 1 worden de woorden “heeft de bevoegdheid” vervangen door de woorden “kan, naargelang de omstandigheden van de zaak, afzonderlijk of samen, beslissen”;

b) In paragraaf 1, 2° worden de woorden “of een klacht ongegrond te verklaren” ingevoegd tussen het woord “bevelen” en de “;”;

c) In paragraaf 1, 4° worden de woorden “. Betreft het een klacht, dan wordt de klager gehoord, evenwel zonder dat deze zich tegen de schikking kan verzetten. Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de geschillenkamer en ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medewerker die tijdens deze gesprekken worden voorgelegd, zijn vertrouwelijk.” ingevoegd tussen het woord “schikking” en de “;”;

d) in paragraaf 1, 15° worden de woorden “het parket van de procureur des Konings te Brussel” vervangen door de woorden “de territoriaal bevoegde Procureur des Konings”;

e) paragraaf 1, 16° wordt opgeheven;

f) het artikel wordt aangevuld met paragrafen 3 en 4, luidende:

“§ 3. De partijen stellen de geschillenkamer binnen zeven kalenderdagen na het verstrijken van de termijn voor de uitvoering van een bevel op basis van 6° tot 11° en 14° van § 1 in kennis van de maatregelen die naar aanleiding van het bevel zijn genomen. De geschillenkamer kan, na het verstrijken van de beroepstermijn, een nieuwe beslissing nemen over de uitvoering van het bevel. Zij kan daartoe een onderzoek door de inspectiedienst gelasten.

§ 4. Onverminderd artikel 31 van Verordening 2016/679 en onverminderd de toepassing van artikel 100, § 1, 13°, kan de geschillenkamer beslissen om op basis van de modaliteiten van artikel 83, lid 4, AVG een administratieve geldboete op te leggen aan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die:

1° aan de inspectiedienst onjuiste, onvolledige of misleidende informatie verstrekt;

2° niet of buiten de daartoe gestelde termijn antwoordt op de verzoeken van de inspectiedienst;

3° niet verschijnt op een door de inspectiedienst gepland verhoor;

a) dans le paragraphe 1er, les mots “a le pouvoir de” sont remplacés par les mots “peut, selon les circonstances de l’affaire, décider séparément ou ensemble”;

b) dans le paragraphe 1er, 2°, les mots “ou de déclarer une plainte non fondée” sont insérés entre le mot “non-lieu” et le “;”;

c) dans le paragraphe 1er, 4° les mots “. S’il s’agit d’une plainte, le plaignant est entendu, sans qu’il puisse toutefois s’opposer à la transaction.Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur de la chambre contentieuse, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels.“sont insérés entre le mot “transaction” et le “;”;

d) dans le paragraphe 1er, 15°, les mots “au parquet du procureur du Roi à Bruxelles” sont remplacés par les mots “au procureur du Roi territorialement compétent”;

e) le paragraphe 1er, 16°, est abrogé;

f) l’article est complété par les paragraphes 3 et 4 rédigés comme suit:

“§ 3. Dans les sept jours de calendrier suivant l’expiration du délai d’exécution d’un ordre sur la base des 6° à 11° et 14° du § 1er les parties informent la chambre contentieuse des mesures prises à la suite de l’ordre. À l’expiration du délai de recours, la chambre contentieuse peut prendre une nouvelle décision sur l’exécution de l’ordre. Elle peut ordonner une enquête du service d’inspection à cet effet.

§ 4. Sans préjudice de l’article 31 du règlement 2016/679 et de l’application de l’article 100, § 1er, 13°, la chambre contentieuse peut décider d’imposer une amende administrative conformément aux modalités définies à l’article 83, § 4, du RGPD à toute personne physique ou morale qui:

1° fournit au service d’inspection des informations inexactes, incomplètes ou trompeuses;

2° ne répond pas aux demandes du service d’inspection ou répond en dehors du délai fixé à cet effet;

3° ne se présente pas à une audition prévue par le service d’inspection;

4° nalaat mee te werken in de zin van artikel 66, § 2, of nalaat uitvoering te geven aan een beslissing op basis van artikel 95 of artikel 100;

5° nalaat een omzetcijfer van het bedrijf of de bedrijfsgroep mee te delen om de basis voor het berekenen van de administratieve geldboeten overeenkomstig artikel 100 van deze wet vast te stellen.”.

Art. 47

In artikel 102 van dezelfde wet wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“De betaling van het bedrag van de administratieve geldboete dient te geschieden binnen de dertig dagen, te rekenen vanaf de datum waarop deze zeker en vaststaand is geworden.”.

Art. 48

In artikel 107 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “of” wordt vervangen door het woord “en”;

2° het woord “transacties” wordt vervangen door het woord “schikkingen”.

Art. 49

In Hoofdstuk 6, afdeling 4 wordt onderafdeling 4, zoals opgeheven bij de wet van 25 december 2023, voor artikel 108 hersteld als volgt:

“Onderafdeling 4. – Bekendmaking en beroep”.

Art. 50

In artikel 108, § 1, van dezelfde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 30 juli 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de Franstalige versie van lid 1 wordt tussen “*à compter de la notification*” en “*à la Cour des marchés*” een komma ingevoegd;

2° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

4° s’abstient de coopérer au sens de l’article 66, § 2, ou d’appliquer une décision sur la base de l’article 95 ou de l’article 100;

5° omet de communiquer le chiffre d’affaires de l’entreprise ou du groupe d’entreprises afin d’établir la base de calcul des amendes administratives conformément à l’article 100 de la présente loi.”.

Art. 47

Dans l’article 102 de la même loi, l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Le paiement du montant de l’amende administrative doit être effectué dans les trente jours à compter de la date à laquelle celle-ci est devenue certaine et définitive.”.

Art. 48

À l’article 107 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le mot “ou” est remplacé par le mot “et”;

2° dans la version néerlandaise de l’article, le mot “*transacties*” est remplacé par le mot “*schikkingen*”.

Art. 49

Dans le chapitre 6, section 4, la sous-section 4, abrogée par la loi du 25 décembre 2023 est, avant l’article 108, rétablie et intitulée:

“Sous-section 4. – Publication et recours”.

Art. 50

À l’article 108, § 1er de la même loi, modifié par la loi du 30 juillet 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l’alinéa 1er, une virgule est insérée entre les mots “à compter de la notification” et les mots “à la Cour des marchés”;

2° l’alinéa 1er est complété par une phrase rédigée comme suit:

"Alle beslissingen van de geschillenkamer worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.";

3° voor het eerste lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

"Binnen vijf dagen na het indienen van het verzoekschrift moet de verzoeker, op straffe van nietigheid van het verzoek, een afschrift van het verzoekschrift per e-mail en aangetekende zending sturen naar de geschillenkamer, alsmede naar de partijen aan wie kennis werd gegeven van de aangevochten beslissing zoals blijkt uit de kennisgevingsbrief.".

HOOFDSTUK 3

Inwerkingtreding (indien van toepassing)

Art. 51

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2027.

De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

Gegeven te Brussel, 8 november 2026

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Modernisering van de Overheid,

Vanessa Matz

"Toutes les décisions de la chambre contentieuse sont publiées sur le site web de l'Autorité de protection des données.";

3° un alinéa rédigé comme suit est inséré avant le premier alinéa:

"Dans les cinq jours du dépôt de la requête, le requérant doit, sous peine de nullité de la requête, envoyer une copie de la requête par courrier électronique et par courrier recommandé à la chambre contentieuse, ainsi qu'aux parties auxquelles la décision contestée a été notifiée comme indiqué dans la lettre de notification.".

CHAPITRE 3

Entrée en vigueur (si d'application)

Art. 51

La présente loi entre en vigueur le 1er janvier 2027.

Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée au premier alinéa.

Donné à Bruxelles, le 8 novembre 2026

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de l'Action et de la Modernisation publiques,

Vanessa Matz

Condordantietabel (Verordening – wetsontwerp)

Verordening 2025/2518	Wetsontwerp
(het in lijn brengen met de verordening omvat het opheffen van het concept “verzoeken” in de Belgische wet)	Artikels 8, a) en 22
Artikel 5	Artikel 8, c)
(algemene juridische link met de verordening)	Artikel 18
Artikel 4.1	Artikel 23
Artikel 4.2	Artikel 24
Artikel 4.7	Artikel 25
Artikels 4.2 en 5	Artikel 27
Artikel 3.2	Artikels 32 en 39, d)
Artikels 19.2, 19.4 en 20.1	Artikel 34 (informatie aan de betrokkene)
Artikels 3.5 en 25	Artikel 44

Tableau de correspondance (Règlement – projet de loi)

Règlement 2025/2518	**Projet de loi**
(La mise en conformité avec le règlement implique la suppression de la notion de « demandes » dans la loi belge)	Articles 8, a) et 22
Article 5	Article 8, c)
(lien juridique général avec le règlement)	Article 18
Article 4.1	Article 23
Article 4.2	Article 24
Article 4.7	Article 25
Articles 4.2 et 5	Article 27
Article 3.2	Articles 32 et 39, d)
Article 19.2, 19.4 et 20.1	Article 34 (informations à la partie concernée)
Articles 3.5 et 25	Article 44

Concordantietabel (wetsontwerp – Verordening)

Wetsontwerp	**Verordening 2025/2518**
Artikels 8, a) en 22	(het in lijn brengen met de verordening omvat het opheffen van het concept “verzoeken” in de Belgische wet)
Artikel 8, c)	Artikel 5
Artikel 18	(algemene juridische link met de verordening)
Artikel 23	Artikel 4.1
Artikel 24	Artikel 4.2
Artikel 25	Artikel 4.7
Artikel 27	Artikels 4.2 en 5
Artikels 32 en 39, d)	Artikel 3.2
Artikel 34 (informatie aan de betrokkene)	Artikels 19.2, 19.4 en 20.1
Artikel 44	Artikels 3.5 en 25

Tableau de correspondance (Projet de loi – Règlement)

Projet de loi	**Règlement 2025/2518**
Articles 8, a) et 22	(La mise en conformité avec le règlement implique la suppression de la notion de « demandes » dans la loi belge)
Article 8, c)	Article 5
Article 18	(lien juridique général avec le règlement)
Article 23	Article 4.1
Article 24	Article 4.2
Article 25	Article 4.7
Article 27	Articles 4.2 et 5
Articles 32 et 39, d)	Article 3.2
Article 34 (informations à la partie concernée)	Article 19.2, 19.4 et 20.1
Article 44	Articles 3.5 et 25

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN

Basistekst	**Tekst aangepast aan het wetsontwerp**
HOOFDSTUK 1.- Inleidende bepaling	HOODSTUK 1.- Inleidende bepaling
Art. 2 Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder: 1° "de Gegevensbeschermingsautoriteit": de Toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens; 2° "de Verordening 2016/679": de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG; 3° "informaticasysteem": elk systeem voor het verwerken van gegevens; 4° "inspecteur": statutaire of contractuele ambtenaar van de Gegevensbeschermingsautoriteit belast met het vaststellen van inbreuken op deze wet en de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.	**Art. 2** Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder: 1° "de Gegevensbeschermingsautoriteit": de Toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens; 2° "de Verordening 2016/679": de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG; 3° "informaticasysteem": elk systeem voor het verwerken van gegevens; 4° "inspecteur": statutaire of contractuele ambtenaar van de Gegevensbeschermingsautoriteit belast met het vaststellen van inbreuken op deze wet en de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens. **5° "grensoverschrijdende verwerking": verwerking in de zin van artikel 4, 23) van Verordening 2016/679;** **6° "Verordening 2025/2518": de Verordening 2025/2518 van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2025 tot vastlegging van aanvullende procedureregels met betrekking tot de handhaving van Verordening 2016/679.**
HOOFDSTUK 2.- De Gegenvensbechermingsautoriteit	HOOFDSTUK 2.- De Gegevensbeschermingsautoriteit
Art. 4 § 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit is verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van de Verordening 2016/679 en de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen en het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie te vergemakkelijken.	**Art. 4** § 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit is verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van de Verordening 2016/679 en de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen en het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie te vergemakkelijken.

In toepassing van deze wet wordt rekening gehouden met een leidend beginsel van de Verordening 2016/679 dat bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens ten dienste moet staan van de mens en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absolute gelding heeft, moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten moet worden afgewogen.

De Gegevensbeschermingsautoriteit verricht de taken vermeld in artikel 57 van de Verordening 2016/679. Daartoe beschikt zij over de onderzoeksbevoegdheden, de bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen en de autorisatie- en adviesbevoegdheden vermeld in artikel 58 van de Verordening 2016/679. De Gegevensbeschermingsautoriteit dient eveneens bij te dragen tot een consequente toepassing van de Verordening 2016/679.

Onverminderd de bevoegdheden van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, oefent de Gegevensbeschermingsautoriteit deze opdracht uit op het grondgebied van het hele Koninkrijk, ongeacht welk nationaal recht op de betrokken verwerking van toepassing is.

§ 2. Het toezicht dat door deze wet wordt georganiseerd heeft geen betrekking op de verwerkingen door de hoven en rechtbanken alsook door het openbaar ministerie bij de uitoefening van hun gerechtelijke taken.

Wanneer geen enkele toezichthoudende autoriteit is aangeduid, is de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegde toezichthoudende autoriteit.

Onverminderd deze wet en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, kan bij geen enkele andere wet een autoriteit worden opgericht die beschikt over de macht en de bevoegdheden die bij de Verordening aan een gegevensbeschermingsautoriteit worden toegekend.

In toepassing van deze wet wordt rekening gehouden met een leidend beginsel van de Verordening 2016/679 dat bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens ten dienste moet staan van de mens en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absolute gelding heeft, moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten moet worden afgewogen.

De Gegevensbeschermingsautoriteit verricht de taken vermeld in artikel 57 van de Verordening 2016/679. Daartoe beschikt zij over de onderzoeksbevoegdheden, de bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen en de autorisatie- en adviesbevoegdheden vermeld in artikel 58 de Verordening 2016/679. De Gegevensbeschermingsautoriteit dient eveneens bij te dragen tot een consequente toepassing van de Verordening 2016/679.

Onverminderd de bevoegdheden van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, oefent de Gegevensbeschermingsautoriteit deze opdracht uit op het grondgebied van het hele Koninkrijk, ongeacht welk nationaal recht op de betrokken verwerking van toepassing is.

§ 2. Het toezicht dat door deze wet wordt georganiseerd heeft geen betrekking op de verwerkingen door de hoven en rechtbanken alsook door het openbaar ministerie bij de uitoefening van hun gerechtelijke taken.

Wanneer geen enkele toezichthoudende autoriteit is aangeduid, is de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegde toezichthoudende autoriteit.

Onverminderd deze wet en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens **en onverminderd de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten om een toezichthoudende autoriteit op te richten die belast is met het toezicht op de naleving van de regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van**

	persoonsgegevens in de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, kan bij geen enkele andere wet een autoriteit worden opgericht die beschikt over de macht en de bevoegdheden die bij de Verordening aan een gegevensbeschermingsautoriteit worden toegekend.
De competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/79 worden, ten aanzien van de politiediensten in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus, uitgeoefend door het Controleorgaan op de politionele informatie bedoeld in artikel 44/6, § 1, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.	De competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/79 worden, ten aanzien van de politiediensten in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus, uitgeoefend door het Controleorgaan op de politionele informatie bedoeld in artikel 44/6, § 1, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.
§ 3. Elke juridisch bindende beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gedateerd, ondertekend en met redenen omkleed en vermeldt het rechtsmiddel dat tegen de beslissing kan worden ingesteld.	§ 3. Elke juridisch bindende beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gedateerd, ondertekend en met redenen omkleed en vermeldt het rechtsmiddel dat tegen de beslissing kan worden ingesteld.
Afdeling 1- Het directiecomité, de voorzitter en de deskundigen	Afdeling1 – Het directiecomité, de voorzitter en de deskundigen
Art. 9	**Art. 9**
§ 1. Het directiecomité oefent minstens volgende taken uit:	§ 1. Het directiecomité oefent minstens volgende taken uit:
1° het keurt de jaarrekeningen goed en beslist over de jaarlijkse begroting, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;	1° het keurt de jaarrekeningen goed en beslist over de jaarlijkse begroting, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;
2° het bepaalt de evaluatie-indicatoren betreffende de uitvoering van het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan en de manier waarop de opvolging wordt verzekerd;	2° het bepaalt de evaluatie-indicatoren betreffende de uitvoering van het jaarverslag, hat strategisch plan en het beheersplan en de manier waarop de opvolging wordt verzekerd;
3° het beslist over de interne organisatie en de samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met inbegrip van de interne mobiliteit van het personeel tussen de interne organen. Hij zorgt ervoor dat de interne deskundigheid van elke dienst in overeenstemming is met de behoeften van die dienst. Indien de behoeften van de dienst daartoe aanleiding geven, kan het directiecomité ook besluiten bepaalde personeelsleden van een dienst tijdelijk aan een andere dienst toe te wijzen;	3° het beslist over de interne organisatie en de samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met inbegrip van de interne mobiliteit van het personeel tussen de interne organen. Hij zorgt ervoor dat de interne deskundigheid van elke dienst in overeenstemming is met de behoeften van die dienst. Indien de behoeften van de dienst daartoe aanleiding geven, kan das directiecomité ook besluiten bepaalde personeelsleden van een dienst tijdelijk aan een andere dienst toe te wijzen;

4° het beslist over het model van het legitimatiebewijs van de personeelsleden van de inspectiedienst;
5° het staat in voor de invulling van het personeelskader overeenkomstig artikel 46, § 1, en baseert zich daarvoor op een jaarlijkse werklastmeting;

6° het beslist over de aanduiding en de wraking van de deskundigen vermeld in artikel 18/1;
7° het beslist over de strategische aankoopdossiers vanaf een bedrag dat nader te bepalen is door het directiecomité in het reglement van interne orde;
8° het beslist over de algemene richtsnoeren voor de uitvoering van elk van de aan de Gegevensbeschermingsautoriteit toevertrouwde taken;
9° het stelt de richtsnoeren vast voor de werking van elk van de diensten de Gegevensbeschermingsautoriteit;
10° het stelt de richtsnoeren vast om de samenhang in de behandeling van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit beheerde dossiers te verzekeren;
11° het zorgt voor een goede samenwerking tussen de diensten zodat elk zijn opdracht doeltreffend kan uitvoeren binnen een gemeenschappelijke visie;
12° het voert de taken uit die niet aan de verschillende diensten zijn toevertrouwd in een residuaire rol, of bepaalt aan welk intern orgaan deze taken moeten toekomen;
13° het kan een dossier dat wordt behandeld in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, eerste lid, 2° tot 6°, of, in voorkomend geval, in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, derde lid, collegiaal bespreken, volgens de nadere regels die zijn vastgesteld in het reglement van interne orde.

4° het beslist over het model van het legitimatiebewijs van de personeelsleden van de inspectiedienst;
5° het staat in voor de invulling van het personeelskader overeenkomstig artikel 46, § 1, en baseert zich daarvoor op een ~~jaarlijkse~~ werklastmeting **die opgesteld wordt samen met het strategisch plan en minstens om de drie jaar uitgevoerd wordt**;
6° het beslist over de aanduiding en de wraking van de deskundigen vermeld in artikel 18/1;
7° het beslist over de strategische aankoopdossiers vanaf een bedrag dat nader te bepalen is door het directiecomité in het reglement van interne orde;
8° het beslist over de algemene richtsnoeren voor de uitvoering van elk van de aan de Gegevensbeschermingsautoriteit toevertrouwde taken;
9° het stelt de richtsnoeren vast voor de werking van elk van de diensten de Gegevensbeschermingsautoriteit;
10° het stelt de richtsnoeren vast om de samenhang in de behandeling van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit beheerde dossiers te verzekeren;
11° het zorgt voor een goede samenwerking tussen de diensten zodat elk zijn opdracht doeltreffend kan uitvoeren binnen een gemeenschappelijke visie;
12° het voert de taken uit die niet aan de verschillende diensten zijn toevertrouwd in een residuaire rol, of bepaalt aan welk intern orgaan deze taken moeten toekomen;

13° ~~het kan een dossier dat wordt behandeld in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, eerste lid, 2° tot 6°, of, in voorkomend geval, in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, derde lid, collegiaal bespreken, volgens de nadere regels die zijn vastgesteld in het reglement van interne orde.~~ **beslist over:**

- **a) de eindbeslissingen in het kader van de uitoefening van de horizontale ondersteunende taken van het algemeen secretariaat bedoeld in artikel 19**
- **b) de goedkeuringen, adviezen en beslissingen van het algemeen secretariaat in het kader van de uitoefening van de taken bedoeld in artikel 20;**

	c) de algemene sensibiliserende en informerende initiatieven bedoeld in artikel 22, §1, 3° en 4°;
	d) de eindverslagen van de inspectiedienst bedoeld in artikel 91, §2, vijfde streepje, behalve de elementen in deze verslagen waarvan enkel personen met een veiligheidsmachtiging kennis mogen nemen;
	e) de adviezen, aanbevelingen en machtigingen bedoeld in artikel 23;
	f) interne meldingen aan de inspectiedienst van mogelijke schendingen van artikel 4, § 1.
	Het directiecomité ontvangt vanwege elk lid op regelmatige basis informatie over de nieuw ingediende dossiers.
Het directiecomité legt het ontwerp van strategisch plan gedurende minimaal twee weken ter openbare raadpleging voor. Vervolgens wordt het strategisch plan dat aangenomen is door het directiecomité overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.	Het directiecomité legt het ontwerp van strategisch plan gedurende minimaal twee weken ter openbare raadpleging voor. Vervolgens wordt het strategisch plan dat aangenomen is door het directiecomité overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.
De bevoegdheid van het directiecomité met betrekking tot de dossiers van de interne organen is beperkt tot de bespreking van aspecten met een aanzienlijke of horizontale impact op de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze bevoegdheid vormt geen beperking van de autonome uitoefening van de taken van de interne organen.	~~De bevoegdheid van het directiecomité met betrekking tot de dossiers van de interne organen is beperkt tot de bespreking van aspecten met een aanzienlijke of horizontale impact op de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze bevoegdheid vormt geen beperking van de autonome uitoefening van de taken van de interne organen.~~ **Opgeheven**
§ 2. Het directiecomité treedt op als collegiaal orgaan. Het wordt voorgezeten door de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit.	§ 2. Het directiecomité treedt op als collegiaal op orgaan. Het wordt voorgezeten door de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
§ 3. Het directiecomité kan enkel geldig beraadslagen indien al zijn leden aanwezig of, overeenkomstig het tweede lid, vertegenwoordigd zijn.	§ 3. Het directiecomité kan enkel geldig beraadslagen indien al zijn leden aanwezig of, overeenkomstig het tweede lid, vertegenwoordigd zijn.
	De directeur van de geschillenkamer neemt niet deel aan de bespreking, noch aan de beraadslaging, noch aan de stemming over de beslissingen zoals bedoeld in 13°, punten b), c), d) en e) van de eerste paragraaf van dit artikel.
	De inspecteur-generaal neemt niet deel aan de bespreking, noch aan de beraadslaging, noch aan de stemming over individuele dossiers, zoals bijvoorbeeld deze vermeld onder paragraaf 1, 13°, a), e) en f).

Een lid van het directiecomité kan door een ander lid worden vertegenwoordigd. De leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over de inspectiedienst en de geschillenkamer kunnen elkaar evenwel niet vertegenwoordigen.
Het directiecomité beslist bij consensus. Het reglement van interne orde bepaalt de procedures en de vereiste meerderheden in geval van gebrek aan consensus, behalve voor het aannemen van het reglement van interne orde zelf. Bij gebrek aan consensus wordt het reglement van interne orde of een wijziging daarvan aangenomen door tweederde van het voltallige directiecomité. De stemming kan op elektronische wijze plaatsvinden.
§ 4. Het directiecomité komt bijeen op verzoek van een van haar leden en minstens twee keer per maand.
§ 5. Er worden notulen opgemaakt van de beraadslagingen of het directiecomité. De notulen worden ondertekend door alle aanwezige leden.
Het directiecomité beslist welke beslissingen van het directiecomité worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Art. 11
§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit neemt een reglement van interne orde aan waarin op zijn minst volgende kwesties worden opgenomen:
1° onverminderd de bepalingen van deze wet, de interne organisatie en de samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
Overeenkomstig artikel 7 weerspiegelen de interne organisatie en de samenstelling op zijn minst de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit vermeld in de artikelen 57 en 58 van de Verordening 1916/679;
2° de praktische modaliteiten betreffende de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit en in het bijzonder de taken die toekomen aan de interne organen alsook de regels die moeten worden waargenomen betreffende het verloop van de vergaderingen van het directiecomité;
3° onverminderd de bepalingen van deze wet, aanvullende procedurele regels in het kader van de uitoefening van de taken en de

Een lid van het directiecomité kan door een ander lid worden vertegenwoordigd. De leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over de inspectiedienst en de geschillenkamer kunnen elkaar evenwel niet vertegenwoordigen.
Het directiecomité beslist bij consensus. Het reglement van interne orde bepaalt de procedures en de vereiste meerderheden in geval van gebrek aan consensus, behalve voor het aannemen van het reglement van interne orde zelf. Bij gebrek aan consensus wordt het reglement van interne orde of een wijziging daarvan aangenomen door tweederde van het voltallige directiecomité. De stemming kan op elektronische wijze plaatsvinden.
§ 4. Het directiecomité komt bijeen op verzoek van een van haar leden en minstens twee keer per maand.
§ 5. Er worden notulen opgemaakt van de beraadslagingen van het directiecomité. De notulen worden ondertekend door alle aanwezige leden.
Het directiecomité beslist welke beslissingen van het directiecomité worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Art. 11
§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit neemt een reglement van interne orde aan waarin op zijn minst volgende kwesties worden opgenomen:
1° onverminderd de bepalingen van deze wet, de interne organisatie en de samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
Overeenkomstig artikel 7 weerspiegelen de interne organisatie en de samenstelling op zijn minst de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit vermeld in de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679;
2° de praktische modaliteiten betreffende de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit en in het bijzonder de taken die toekomen aan de interne organen alsook de regels die moeten worden waargenomen betreffende het verloop van de vergaderingen van het directiecomité;

3° onverminderd de bepalingen van deze wet, aanvullende ~~procedurele regels~~

bevoegdheden overeenkomstig de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679. In het reglement van interne orde kunnen onder meer regels worden opgenomen betreffende de ontvankelijkheid van een klacht, een melding of een verzoek, een bemiddelingsprocedure, het zonder gevolg klasseren en de opportuniteitsoverwegingen, de positie van de klager in de procedure, de verweermiddelen, de hoorzitting, de vertegenwoordiging van de partijen, de termijnen in de procedure, de regels inzake het taalgebruik en de naleving van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit opgelegde maatregelen;

procedureregels in het kader van de uitoefening van de taken en de bevoegdheden overeenkomstig de artikelen 57 en 58 van ~~de~~ Verordening 2016/679. ~~In het~~ **Het** reglement van ~~interne~~ orde ~~kunnen~~ **kan** onder meer regels **bevatten betreffende de hoorzitting, de vertegenwoordiging van de partijen en de termijnen van de procedure** ~~worden opgenomen betreffende de ontvankelijkheid van een klacht, een melding of een verzoek, een bemiddelingsprocedure, het zonder gevolg klasseren en de opportuniteitsoverwegingen, de positie van de klager in de procedure, de verweermiddelen, de hoorzitting, de vertegenwoordiging van de partijen, de termijnen in de procedure, de regels inzake het taalgebruik en de naleving van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit opgelegde maatregelen~~;

4° onverminderd artikel 18/1, de modaliteiten voor het opstellen van de reserve van deskundigen, de profielen van deskundigen die er deel van moeten uitmaken, de categorieën van opdrachten waarvoor zij punctueel kunnen worden aangesteld, alsook de modaliteiten van samenwerking met en de vergoeding van deze deskundigen;
5° de regels betreffende het delegeren van bevoegdheden van de leden van het directiecomité;
6° de kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging vermeld in artikel 46, § 3;
7° interne procedures inzake de toegang tot het Rijksregister zoals vermeld in artikel 47.
§ 2. Het reglement van interne orde voorziet dat de inspectiedienst en de geschillenkamer strikt gescheiden van elkaar optreden.

4° onverminderd artikel 18/1, de modaliteiten voor het opstellen van de reserve van deskundigen, de profielen van deskundigen die er deel van moeten uitmaken, de categorieën van opdrachten waarvoor zij punctueel kunnen worden aangesteld, alsook de modaliteiten van samenwerking met en de vergoeding van deze deskundigen;
5° de regels betreffende het delegeren van bevoegdheden van de leden van het directiecomité;
6° de kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging vermeld in artikel 46, § 3;
7° interne procedures inzake de toegang tot het Rijksregister zoals vermeld in artikel 47.
~~§ 2. Het reglement van interne orde voorziet dat de inspectiedienst en de geschillenkamer strikt gescheiden van elkaar optreden.~~
Opgeheven

§ 3. Het directiecomité zendt het reglement van interne orde alsook alle latere wijzigingen van het reglement over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.
Het reglement van interne orde alsook elke latere wijziging wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

§ 3**.** Het directiecomité zendt het reglement van interne orde alsook alle latere wijzigingen van het reglement over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.
Het reglement van interne orde alsook elke latere wijziging wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Art. 18
De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vertegenwoordigd door de voorzitter dan wel door een ander lid van het directiecomité volgens de regels bepaald in het reglement van interne orde. Het directiecomité bepaalt

Art. 18
De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vertegenwoordigd door de voorzitter dan wel door een ander lid van het directiecomité volgens de regels bepaald in het reglement van interne orde. It directiecomité bepaalt

een duidelijk mandaat wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vertegenwoordigd.
De beslissing om op te treden in rechte namens de Gegevensbeschermingsautoriteit, waaronder de beslissing om verbintenissen met derde partijen te ondertekenen, wordt door het directiecomité genomen overeenkomstig de regels betreffende de stemming bedoeld in artikel 9, § 3.

een duidelijk mandaat wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vertegenwoordigd.
De beslissing om op te treden in rechte namens de Gegevensbeschermingsautoriteit, waaronder de beslissing om verbintenissen met derde partijen te ondertekenen, wordt door het directiecomité genomen overeenkomstig de regels betreffende de stemming bedoeld in artikel 98, § 3.
In geschillen waarin de Gegevensbeschermingsautoriteit partij is, kan de verschijning in persoon worden gedaan door elk lid van het directiecomité. Dat lid kan deze bevoegdheid schriftelijk delegeren naar een personeelslid.

Afdeling 2.- Het algemeen secretariaat

Afdeling 2. – Het algemeen secretariaat

Art. 20
§ 1. Het algemeen secretariaat heeft eveneens als uitvoerende taken het:
1° toezien op de maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen die een impact hebben op de bescherming van de persoonsgegevens;
2° opstellen van de lijst van de verwerkingen die een impactanalyse met betrekking tot de gegevensbescherming vereisen;
3° geven van advies in het kader van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling aan een verantwoordelijke voor de verwerking in het kader van een raadpleging door de verantwoordelijke van de verwerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit;
4° goedkeuren van de gedragscodes;
5° bevorderen van de invoering van certificeringsmechanismen en het goedkeuren van de criteria voor certificering;
6° het opstellen en het bekendmaken van de criteria voor de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op gedragscodes op grond van artikel 41 van de Verordening 2016/679 en van een certificeringsorgaan op grond van artikel 43 van de Verordening 2016/679;
7° zorgen voor de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op gedragscodes op grond van artikel 41 van de Verordening 2016/679;
8° goedkeuren van de modelcontractbepalingen en de bindende ondernemingsregels.

Art. 20
§ 1. Het algemeen secretariaat heeft eveneens als uitvoerende taken het:
1° toezien op de maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen die een impact hebben op de bescherming van de persoonsgegevens;
2° opstellen van de lijst van de verwerkingen die een impactanalyse met betrekking tot de gegevensbescherming vereisen;
3° geven van advies in het kader van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling aan een verantwoordelijke voor de verwerking in het kader van een raadpleging door de verantwoordelijke van de verwerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit;
4° goedkeuren van de gedragscodes;
5° bevorderen van de invoering van certificeringsmechanismen en het goedkeuren van de criteria voor certificering;
6° het opstellen en het bekendmaken van de criteria voor de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op gedragscodes op grond van artikel 41 van de Verordening 2016/679 en van een certificeringsorgaan op grond van artikel 43 van de Verordening 2016/679;
7° zorgen voor de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op gedragscodes op grond van artikel 41 van de Verordening 2016/679;
8° goedkeuren van de modelcontractbepalingen en de bindende ondernemingsregels.

§ 2. De taken vermeld in paragraaf 1, 4° tot 8°, worden uitgevoerd conform de geldende Europese en internationale regelgeving.	§ 2. De taken vermeld in paragraaf 1, 4° tot 8°, worden uitgevoerd conform de geldende Europese en internationale regelgeving. **§ 3. Het algemeen secretariaat legt haar ontwerpadviezen, ontwerpgoedkeuringen en ontwerpbeslissingen ter goedkeuring voor aan het directiecomité.** **§ 4. Het algemeen secretariaat kan aan de inspectiedienst interne meldingen maken van mogelijke schendingen van artikel 4, § 1.**
Afdeling 3. – De eerstelijnsdienst	Afdeling 3. – De eerstelijnsdienst
Art. 22 § 1. De eerstelijnsdienst: 1° ontvangt de klachten en verzoeken die worden toegestuurd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit en voert een ontvankelijkheidstoets uit van de klachten; 2° start een bemiddelingsprocedure op zodra het dit pertinent acht; 3° bevordert de gegevensbescherming bij het publiek, waarbij specifieke aandacht wordt besteed aan minderjarigen; 4° bevordert de bewustwording bij de verantwoordelijken voor de verwerking en de verwerkers van hun verplichtingen; 5° verstrekt aan de betrokken personen informatie over de uitoefening van hun rechten.	**Art. 22** § 1. De eerstelijnsdienst: 1° ontvangt de klachten ~~en verzoeken~~ die worden toegestuurd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit en voert een ontvankelijkheidstoets uit van de klachten **en ontvangt de signalen;** 2° **bevordert en faciliteert de vroegtijdige afhandeling van klachten** ~~start een bemiddelingsprocedure op zodra het dit pertinent acht~~; 3° bevordert de gegevensbescherming bij het publiek, waarbij specifieke aandacht wordt besteed aan minderjarigen; 4° bevordert de bewustwording bij de verantwoordelijken voor de verwerking en de verwerkers van hun verplichtingen; 5° verstrekt aan de betrokken personen informatie over de uitoefening van hun rechten. **6° kan aan de inspectiedienst interne meldingen maken van mogelijke schendingen van artikel 4, § 1.**
§ 2. De eerstelijnsdienst staat onder leiding van de directeur van de eerstelijnsdienst.	§ 2. De eerstelijnsdienst staat onder leiding van de directeur van de eerstelijnsdienst. **Hij legt zijn algemene sensibiliserende en informerende initiatieven bedoeld in paragraaf 1, 3° en 4°, ter goedkeuring voor aan het directiecomité.**
§ 4. De autorisatie- en adviesdienst staat onder leiding van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst.	~~§ 4. De autorisatie- en adviesdienst staat onder leiding van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst~~. **Opgeheven**
Afdeling 4- De autorisatie en adviesdienst	Afdeling 4- De autorisatie en adviesdienst
Art. 23 § 1. De autorisatie- en adviesdienst verstrekt, hetzij uit eigen beweging, hetzij op	**Art. 23** § 1. De autorisatie- en adviesdienst verstrekt, hetzij uit eigen beweging, hetzij op

verzoek van de regering, van de Wetgevende Kamers, van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen:
1° adviezen omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens;

2° aanbevelingen met betrekking tot de maatschappelijke, ethische, economische en technologische ontwikkelingen die een weerslag kunnen hebben op de verwerkingen van persoonsgegevens.

In zijn adviezen en aanbevelingen houdt de autorisatie- en adviesdienst rekening met de noodzakelijke technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen.
§ 2. Onverminderd de bevoegdheden die toegekend zijn aan het algemeen secretariaat overeenkomstig artikel 20, § 1, oefent de autorisatie- en adviesdienst de overige in artikel 58, § 3 van de Verordening 2016/679 bedoelde advies- en autorisatiebevoegdheden uit, uitgezonderd de bevoegdheid bedoeld in artikel 58, § 3, e) van de Verordening 2016/679.
§ 3. In het kader van de toepassing van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en van bijzondere wetgeving, en onverminderd de bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteiten bedoeld in titel 2 en titel 3 van de wet van 31 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en van de bestuurlijke commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, opgericht bij artikel 43/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verleent de autorisatie- en adviesdienst machtigingen

verzoek van de regering, van de Wetgevende Kamers, van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen:
1° adviezen omtrent ~~elke aangelegenheid~~ **de tekst van voorontwerpen, ontwerpen of voorstellen van wet, decreet of ordonnantie of van ontwerpen van koninklijk besluit, regeringsbesluit of ministerieel besluit** met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens;
2° aanbevelingen met betrekking tot de maatschappelijke, ethische, economische en technologische ontwikkelingen die een weerslag kunnen hebben op de verwerkingen van persoonsgegevens.
De autorisatie- en adviesdienst kan uit eigen beweging advies verstrekken over elke aangelegenheid met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens.
In zijn adviezen en aanbevelingen houdt de autorisatie- en adviesdienst rekening met de noodzakelijke technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen.
§ 2. Onverminderd de bevoegdheden die toegekend zijn aan het algemeen secretariaat overeenkomstig artikel 20, § 1, oefent de autorisatie- en adviesdienst de overige in artikel 58, § 3 van de Verordening 2016/679 bedoelde advies- en autorisatiebevoegdheden uit, uitgezonderd de bevoegdheid bedoeld in artikel 58, § 3, e) van de Verordening 2016/679.
§ 3. In het kader van de toepassing van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en van bijzondere wetgeving, en onverminderd de bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteiten bedoeld in titel 2 en titel 3 van de wet van 31 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en van de bestuurlijke commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, opgericht bij artikel 43/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verleent de autorisatie- en adviesdienst machtigingen

voor toegang tot metadata betreffende communicatie met betrekking tot verkeer of locatie voor de bevoegde instellingen, voor doeleinden die niet vallen binnen het kader van:
- de uitoefening van de taken van preventie, onderzoek, opsporing of vervolging van een feit dat een strafrechtelijke inbreuk vormt, of;
- het zoeken naar vermiste personen, of;
- de nationale veiligheid.

Om volledig te zijn bevat de machtigingsaanvraag de volgende elementen:
1° de identificatie van de verzoekende instelling;
2° de rechtsgrondslag die deze instelling toelaat om bij de operatoren metagegevens van communicatie op te vragen die verband houden met het verkeer of de locatie;
3° de uitoefening van de opdracht, waarvan de doeleinden niet behoren tot een van de aangelegenheden opgesomd in het eerste lid, eerste tot derde streepje, die de noodzakelijkheid; en de evenredigheid van het verzoek rechtvaardigt;
4° in voorkomend geval, de reden voor de dringende of uiterst dringende noodzaak;
5° de handtekening van de persoon die de verzoekende instelling kan verbinden.

Wanneer het verzoek om machtiging volledig is, wordt het besluit van de Gegevensbeschermingsautoriteit uiterlijk binnen tien werkdagen, te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen, meegedeeld.

De beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt met redenen omkleed.

voor toegang tot metadata betreffende communicatie met betrekking tot verkeer of locatie voor de bevoegde instellingen, voor doeleinden die niet vallen binnen het kader van:
- de uitoefening van de taken van preventie, onderzoek, opsporing of vervolging van een feit dat een strafrechtelijke inbreuk vormt, of;
- het zoeken naar vermiste personen, of;
- de nationale veiligheid.

Om volledig te zijn bevat de machtigingsaanvraag de volgende elementen:
1° de identificatie van de verzoekende instelling;
2° de rechtsgrondslag die deze instelling toelaat om bij de operatoren metagegevens van communicatie op te vragen die verband houden met het verkeer of de locatie;
3° de uitoefening van de opdracht, waarvan de doeleinden niet behoren tot een van de aangelegenheden opgesomd in het eerste lid, eerste tot derde streepje, die de noodzakelijkheid; en de evenredigheid van het verzoek rechtvaardigt;
4° in voorkomend geval, de reden voor de dringende of uiterst dringende noodzaak;
5° de handtekening van de persoon die de verzoekende instelling kan verbinden.

Wanneer het verzoek om machtiging volledig is, wordt het besluit van de Gegevensbeschermingsautoriteit uiterlijk binnen tien werkdagen, te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen, meegedeeld.

De beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt met redenen omkleed.

§ 4. De autorisatie- en adviesdienst kan aan de inspectiedienst interne meldingen maken van mogelijke schendingen van artikel 4, § 1.

Art. 24

Opgeheven

Art. 24

De autorisatie- en adviesdienst staat onder leiding van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst.

De autorisatie- en adviesdienst legt de ontwerpteksten van adviezen, aanbevelingen en machtigingen bedoeld in artikel 9, § 1, eerste lid, 13°, ter goedkeuring voor aan het directiecomité.

Art. 26

Art. 26

§ 1. Elk verzoek om advies wordt bij de Gegevensbeschermingsautoriteit ingediend per online formulier dat ter beschikking wordt gesteld op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
Het onderzoek van de adviesaanvragen vindt plaats in de volgorde van hun indiening, uitgezonderd:
1° wanneer de overheid die de Gegevensbeschermingsautoriteit adieert, vraagt dat het advies wordt meegedeeld binnen een termijn van zestig dagen;
2° wanneer de overheid die de Gegevensbeschermingsautoriteit adieert, vraagt dat het advies wordt meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen. Deze termijn wordt van rechtswege verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus. De Gegevensbeschermingsautoriteit levert een elektronisch ontvangstbewijs af aan de adviesaanvrager op het moment dat het de adviesaanvraag volledig acht.

3° wanneer, in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed, de overheid die de Gegevensbeschermingsautoriteit adieert, vraagt dat het advies wordt meegedeeld binnen een termijn van vijf werkdagen te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen.
Wanneer met toepassing van het tweede lid, 3°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, wordt de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen.
§ 2. Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een voorontwerp of een voorstel van wet, van decreet of van ordonnantie, of op een amendement op een dergelijk ontwerp of voorstel, doet de Gegevensbeschermingsautoriteit binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het

§ 1. Elk verzoek om advies wordt bij de Gegevensbeschermingsautoriteit ingediend per online formulier dat ter beschikking wordt gesteld op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
Het onderzoek van de adviesaanvragen vindt plaats in de volgorde van hun indiening, uitgezonderd:
1° wanneer de overheid die de Gegevensbeschermingsautoriteit adieert, vraagt dat het advies wordt meegedeeld binnen een termijn van zestig dagen;
2° wanneer de overheid die de Gegevensbeschermingsautoriteit adieert, vraagt dat het advies wordt meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen. Deze termijn wordt van rechtswege verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus. **De termijn wordt van rechtswege verlengd met acht dagen wanneer hij begint te lopen of verstrijkt tussen 25 december en 2 januari.** De Gegevensbeschermingsautoriteit levert een elektronisch **ontvangstbewijs van de volledigheid van het dossier** af aan de adviesaanvrager op het moment dat het de adviesaanvraag volledig acht.

3° wanneer, in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed, de overheid die de Gegevensbeschermingsautoriteit adieert, vraagt dat het advies wordt meegedeeld binnen een termijn van vijf werkdagen te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen.
Wanneer met toepassing van het tweede lid, 3°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, wordt de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen.
§ 2. Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een voorontwerp of een voorstel van wet, van decreet of van ordonnantie, of op een amendement op een dergelijk ontwerp of voorstel, doet de Gegevensbeschermingsautoriteit binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het

verstrijken van die termijnen, mededeling van een advies.

Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een ontwerp van reglementair besluit en de Gegevensbeschermingsautoriteit geen advies heeft meegedeeld binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mag aan de vereiste van een advies voorbijgegaan worden. In de aanhef van het besluit wordt melding gemaakt van het ontbreken van de mededeling van het advies binnen de termijn.

verstrijken van die termijnen, mededeling van een advies.

Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een voorontwerp van wet of een wetsvoorstel, decreet of ordonnantie en de Autoriteit is niet in staat om binnen de in dit artikel bedoelde termijn een advies te geven, bestaande uit de termijn van 3 dagen of 15 dagen bedoeld in lid 3 en de termijn van 5 dagen, 30 dagen of 60 dagen bedoeld in lid 1, of de extra termijn die door de adviesvrager is toegekend voordat deze termijnen zijn verstreken, kan ze, rekening houdend met haar werkdruk en van de aard van de vragen die de voorgelegde ontwerptekst oproept, een standaardadvies verstrekken.

Het uitbrengen van een standaardadvies behelst geen vermoeden van conformiteit van het voorontwerp van wet of het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie met de geldende regels inzake gegevensbescherming.

Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een ontwerp van reglementair besluit en de Gegevensbeschermingsautoriteit geen advies heeft meegedeeld binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mag aan de vereiste van een advies voorbijgegaan worden. In de aanhef van het besluit wordt melding gemaakt van het ontbreken van de mededeling van het advies binnen de termijn.

§ 3. Op de dag van ontvangst van de adviesaanvraag stuurt de Gegevensbeschermingsautoriteit naar de aanvrager een ontvangstmelding van de adviesaanvraag.

§ 4. Na ontvangst van de aanvraag beschikt de Gegevensbeschermingsautoriteit over een termijn van 15 dagen om de ontvankelijkheid van de aanvraag te beoordelen, het dossier in staat te stellen en een ontvangstbewijs van de volledigheid van het dossier te versturen. Deze termijn bedraagt 3 werkdagen in geval van spoedeisende dossiers in de zin van paragraaf 1, § 3.

	Indien de aanvraag ingediend werd op een wettelijke feestdag, een zaterdag of een zondag begint de termijn op de eerstvolgende werkdag te lopen. **Het verzenden van het ontvangstbewijs van de volledigheid van het dossier vormt het beginpunt van de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht.** **§ 5. Indien de Autoriteit aan de aanvrager bepaalde vragen stelt, zijn de termijnen voor het verzenden van het ontvangstbewijs van de volledigheid van het dossier of het verlenen van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit niet gegarandeerd als de aanvrager niet binnen de door de Autoriteit gestelde termijnen op de vragen antwoordt.**
Art. 27 § 1. De adviezen zijn schriftelijk en met redenen omkleed. Ze vermelden ook welke directieleden hebben deelgenomen aan de beraadslaging ervan en, desgevallend, de namen van de deskundigen en de instellingen die geraadpleegd werden overeenkomstig artikel 18/1, §§ 1 en 6. De adviezen en analyses vermeld in respectievelijk artikel 18/1, §§ 5 en 6 kunnen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit geraadpleegd worden. Ze worden aan de betrokken autoriteit meegedeeld. Het regeringslid tot wiens bevoegdheid de bescherming van de persoonlijke levenssfeer behoort en de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen een elektronisch afschrift van elk advies en van elke aanbeveling.	**Art. 27** § 1. De adviezen zijn schriftelijk en met redenen omkleed. Ze vermelden ook welke directieleden hebben deelgenomen aan de beraadslaging ervan en, desgevallend, de namen van de deskundigen en de instellingen die geraadpleegd werden overeenkomstig artikel 18/1, §§ 1 en 6. De adviezen en analyses vermeld in respectievelijk artikel 18/1, §§ 5 en 6 kunnen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit geraadpleegd worden. Ze worden aan de betrokken autoriteit meegedeeld. Het regeringslid tot wiens bevoegdheid de bescherming van de persoonlijke levenssfeer behoort en de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen een elektronisch afschrift van elk advies en van elke aanbeveling.
§ 2. In de gevallen waarin het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie vereist is, moet het advies samen met de reglementsbepaling waarop het betrekking heeft, in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.	**§ 2.** ~~In de gevallen waarin het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie vereist is, moet het advies samen met de reglementsbepaling waarop het betrekking heeft, in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.~~ **Het advies wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt samen met de norm die uitgaat van de wetgevende of uitvoerende macht waarop het betrekking heeft.**
De adviezen en de aanbevelingen worden op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit bekendgemaakt.	De adviezen en de aanbevelingen worden op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit bekendgemaakt.
Afdeling 5. – De inspectiedienst	Afdeling 5. – De inspectiedienst

Art. 29 De inspectiedienst staat onder leiding van de inspecteur-generaal en is samengesteld uit inspecteurs. In de uitoefening van zijn opdrachten wordt de inspectiedienst ondersteund door een secretariaat. In geval van afwezigheid of verhindering wordt de inspecteur-generaal vervangen door de inspecteur met de meeste dienstjaren of, in geval van gelijke anciënniteit, door de oudste in jaren.	**Art. 29** De inspectiedienst staat onder leiding van de inspecteur-generaal en is samengesteld uit inspecteurs. In de uitoefening van zijn opdrachten wordt de inspectiedienst ondersteund door een secretariaat. ~~In geval van afwezigheid of verhindering wordt de inspecteur-generaal vervangen door de inspecteur met de meeste dienstjaren of, in geval van gelijke anciënniteit, door de oudste in jaren.~~ **Opgeheven**
Afdeling 6. – De geschillenkamer	Afdeling 6. – De geschillenkamer
Art. 33 §1. De geschillenkamer staat onder leiding van de directeur van de geschillenkamer.	**Art. 33** §1. De geschillenkamer staat onder leiding van de directeur van de geschillenkamer. **§ 2. De directeur van de geschillenkamer zetelt alleen.** **In afwijking van het eerste lid zetelt de geschillenkamer met drie leden voor de dossiers die worden behandeld in een procedure op grond van artikel 98. De directeur van de geschillenkamer duidt in dat geval de twee leden van het directiecomité aan die samen met hem zetelen. Hij duidt enkel leden van het directiecomité aan die in het dossier onpartijdig kunnen optreden. Als de directeur geen zetel van drie leden kan samenstellen, zetelt hij alleen.** **Bij een wrakingsverzoek beoordeelt de geschillenkamer de schorsende werking van dit verzoek.** **§ 3 De geschillenkamer beslist bij consensus. Bij gebrek aan consensus beslist de geschillenkamer bij meerderheid van de stemmen over het door de directeur van de geschillenkamer ingediende ontwerp van beslissing.**
HOOFDSTUK 3. — Benoeming van de leden van het directiecomité	HOOFDSTUK 3. — Benoeming van de leden van het directiecomité
Afdeling 1. – Algemene benoemingsvoorwaarden	Afdeling 1. – Algemene benoemingsvoorwaarden
Art. 36 § 1. De leden van het directiecomité worden benoemd op grond van hun competentie en ervaring op het gebied van de bescherming	**Art. 36** § 1. De leden van het directiecomité worden benoemd op grond van hun competentie en ervaring op het gebied van de bescherming

van persoonsgegevens, hun onafhankelijkheid en hun moreel gezag.
§ 2. De leden van het directiecomité moeten houder zijn van een diploma dat toegang verleent tot een functie van niveau A.
De leden van het directiecomité moeten een functionele kennis hebben van de tweede landstaal en van het Engels. Ten minste één lid van het directiecomité moet ook een functionele kennis hebben van het Duits.
§ 3. Het gezamenlijk profiel van de leden van het directiecomité moet pluridisciplinair zijn en de Gegevensbeschermingsautoriteit de mogelijkheid bieden:
1° het hoofd te bieden aan de juridische, sociale, economische, ethische en technologische uitdagingen van de evolutie van de digitale samenleving;
2° een beleid te voeren inzake personeels- en financieel beheer.
§ 4. Het lid van het directiecomité dat de geschillen-kamer onder zijn bevoegdheid heeft moet een magistraat zijn.

Afdeling 2. – Benoemingsprocedure

HOOFDSTUK 4. — Onafhankelijkheid en werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Art. 49
Voor de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt een dotatie uitgetrokken op de algemene uitgavenbegroting van het Rijk.
De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt jaarlijks een ontwerp van begroting op voor zijn werking. Bijgestaan door het Rekenhof, onderzoekt de Kamer van volksvertegenwoordigers de gedetailleerde begrotingsvoorstellen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, keurt ze goed en controleert de uitvoering van haar begroting, onderzoekt en keurt daarenboven de gedetailleerde rekeningen goed.
De Gegevensbeschermingsautoriteit voegt bij haar jaarlijks begrotingsvoorstel het strategisch plan, de jaarlijkse werklastmeting, en het beheersplan.
De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert voor haar begroting en rekeningen een schema dat vergelijkbaar is met het

van persoonsgegevens, hun onafhankelijkheid en hun moreel gezag.
§ 2. De leden van het directiecomité moeten houder zijn van een diploma dat toegang verleent tot een functie van niveau A.
De leden van het directiecomité moeten een functionele kennis hebben van de tweede landstaal en van het Engels. Ten minste één lid van het directiecomité moet ook een functionele kennis hebben van het Duits.
§ 3. Het gezamenlijk profiel van de leden van het directiecomité moet pluridisciplinair zijn en de Gegevensbeschermingsautoriteit de mogelijkheid bieden:
1° het hoofd te bieden aan de juridische, sociale, economische, ethische en technologische uitdagingen van de evolutie van de digitale samenleving;
2° een beleid te voeren inzake personeels- en financieel beheer.
§ 4. Het lid van het directiecomité dat de geschillenkamer onder zijn bevoegdheid heeft ~~moet een magistraat zijn~~, **is een magistraat of een jurist met ten minste tien jaar ervaring in gerechtelijke of administratieve procedures.**

Afdeling 2. – Benoemingsprocedure

HOOFDSTUK 4. — Onafhankelijkheid en werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Art. 49
Voor de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt een dotatie uitgetrokken op de algemene uitgavenbegroting van het Rijk.
De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt jaarlijks een ontwerp van begroting op voor zijn werking. Bijgestaan door het Rekenhof, onderzoekt de Kamer van volksvertegenwoordigers de gedetailleerde begrotingsvoorstellen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, keurt ze goed en controleert de uitvoering van haar begroting, onderzoekt en keurt daarenboven de gedetailleerde rekeningen goed.
De Gegevensbeschermingsautoriteit voegt bij haar jaarlijks begrotingsvoorstel het strategisch plan, de ~~jaarlijkse~~ **meest recente** werklastmeting, en het beheersplan.
De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert voor haar begroting en rekeningen een schema dat vergelijkbaar is met het

schema van de begroting en rekeningen van de Kamer van volksvertegenwoordigers.	schema van de begroting en rekeningen van de Kamer van volksvertegenwoordigers.
HOOFDSTUK 5. — Samenwerkingsmodaliteiten	HOOFDSTUK 5. — Samenwerkingsmodaliteiten
Afdeling 1. – Samenwerking op nationaal niveau	Afdeling 1. – Samenwerking op nationaal niveau
/	**Art. 54/2 (nieuw)** **Met het oog op de consequente toepassing van de nationale, Europese en internationale regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, werkt de Gegevensbeschermingsautoriteit samen met de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gemeenschappen en de gewesten.**
Afdeling 2. – Samenwerking op internationaal niveau	Afdeling 2. – Samenwerking op internationaal niveau
HOOFDSTUK 6. — Procedurele bepalingen	HOOFDSTUK 6. — Procedurele bepalingen
/	**Art. 56/2 (nieuw)** **De Gegevensbeschermingsautoriteit behandelt de klachten en voert de onderzoeken betreffende de grensoverschrijdende verwerkingen overeenkomstig de bepalingen van Verordening 2025/2518 en van de Hoofdstukken VI en VII van Verordening 2016/679.**
Art. 57 De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert de taal waarin de procedure wordt gevoerd naar gelang van de behoeften die eigen zijn aan de zaak.	**Art. 57** **§1 De eerstelijnsdienst, de inspectiedienst en de geschillenkamer hanteren als taal van de procedure de landstaal waarin de klacht wordt ingediend overeenkomstig artikel 58 van deze wet.** ~~De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert de taal waarin de procedure wordt gevoerd naar gelang van de behoeften die eigen zijn aan de zaak.~~ **§2. In afwijking van paragraaf 1, wanneer de klacht is ingediend ten aanzien van een overheidsinstantie:** **1° waarvan de werking het hele land bestrijkt, bepaalt de landstaal van de klacht de taal van de procedure;**

2° gevestigd in het homogene Nederlandse of Franse taalgebied, bepaalt de taal van dat homogene taalgebied de taal van de procedure;
3° gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, bepaalt de taal van de klacht de taal van de procedure, voor zover die taal het Frans of het Nederlands is;

4° gevestigd in een randgemeente of een gemeente van de taalgrens in de zin van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 betreffende het taalgebruik in administratieve aangelegenheden, bepaalt de taal van de klacht de taal van de procedure, voor zover die taal het Frans of het Nederlands is;

5° gevestigd in een gemeente van Malmedy in de zin van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 betreffende het taalgebruik in administratieve aangelegenheden, bepaalt de taal van de klacht de taal van de procedure, voor zover deze taal Frans of Duits is;
§3. In afwijking van paragraaf 1, na alle verwerende partijen te hebben geïdentificeerd in het kader van de instaatstelling van de zaak, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit beslissen over de taal van de procedure, met inachtneming van de volgende elementen:
1° het taalgebied waarin de verwerende partij(en) is (zijn) gevestigd;
2° de taal waarin de recentste statuten van de verwerende partij(en), zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, zijn opgesteld;
3° het taalgebied waarin de verwerende partij(en) hoofdzakelijk de activiteiten verricht(en) die aanleiding geven tot de betwiste gegevensverwerking;
4° in voorkomend geval, de taal waarin de verwerende partij(en) in het verleden met de klager(s) heeft (hebben) gecommuniceerd.
De inspectiedienst of de geschillenkamer kiest de meest geschikte taal van de procedure, rekening houdend met de voornoemde elementen, en met inachtneming van de rechten van de klager(s) en de verwerende partij(en).

De inspectiedienst of de geschillenkamer hanteren die taal in hun verdere contacten met de klager(s) en de verweerders, in het kader van het onderzoek door de Inspectiedienst of de procedure voor de geschillenkamer.
§4. De taal van de procedure, bepaald door de toepassing van één van de eerste drie leden van dit artikel, wordt door de Gegevensbeschermingsautoriteit gelijktijdig aan de klagers en de verweerders meegedeeld. Deze taal is van rechtswege van toepassing op het verdere verloop van de procedure, tenzij een partij waarop deze beslissing betrekking heeft een eenmalig en naar behoren gemotiveerd verzoek indient om de taal van de procedure te wijzigen. Op straffe van niet-ontvankelijkheid moet dit verzoek binnen veertien kalenderdagen na de voormelde kennisgeving per aangetekende brief aan de Gegevensbeschermingsautoriteit worden gericht.
De inspectiedienst of de geschillenkamer beoordeelt het verzoek op basis van de argumenten die ervoor worden aangevoerd, waarbij de procedurele belangen van alle bij de beslissing betrokken partijen afgewogen worden tegen de vereiste van een efficiënte procedure, en stelt de betrokken partijen onverwijld in kennis van zijn/haar met redenen omklede beslissing in dat verband. Enige wijziging van taal van de procedure geldt enkel in toekomstige zin. Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij het Marktenhof, tegelijk met het beroep tegen de beslissing van de geschillenkamer na behandeling van de zaak overeenkomstig de artikelen 95 en 100 van deze wet.

§5. Wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit bevoegd is om op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit voor grensoverschrijdende verwerking op grond van artikel 56, lid 1, van Verordening 2016/679, houdt de inspectiedienst of de geschillenkamer rekening met de overwegingen vermeld in de paragrafen 1 tot en met 3 van dit artikel

	bij het bepalen van de taal van de procedure. **In geval van een klacht die doorgestuurd is naar de Gegevensbeschermingsautoriteit overeenkomstig artikel 60 van Verordening 2016/679 en gericht is tegen een overheidsinstantie, wordt de taal van de procedure - die het Nederlands dan wel het Frans zal zijn - bepaald door de inspectiedienst of de geschillenkamer op basis van de elementen vermeld in paragraaf 2 van dit artikel.** **§6. Wanneer de inspectiedienst op eigen initiatief een onderzoek opent, houdt hij rekening met de overwegingen vermeld in de paragrafen 1 tot en met 3 bij het bepalen van de taal van de procedure.** **§7. De volgende bijzondere regels zijn van toepassing op het taalgebruik, onverminderd artikel 74 van deze wet:** **1° indien de oorspronkelijke taal van de documenten die de klager(s) en verwerende partij(en) bij hun schriftelijke antwoorden voegen, niet het Nederlands, het Frans of het Duits is, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit de betrokken partij verplichten deze documenten in een van de drie landstalen te laten vertalen, op straffe van afwijzing van het dossier;** **2° de partijen kunnen desgewenst een beroep doen op vertalers en tolken, op eigen kosten.** **§ 8. De uiteindelijke beslissing van de geschillenkamer wordt opgesteld en, in voorkomend geval, bekendgemaakt in de taal van de procedure op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.**
Afdeling 1. – Aanhangigmaking en ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek	Afdeling 1. Aanhangigmaking en ontvankelijkheidsonderzoek van een klacht ~~of een verzoek~~
Art. 58 Eenieder kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht of een verzoek indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.	**Art. 58** ~~Eenieder~~ **Een betrokkene krachtens artikel 77, lid 1, van Verordening 2016/679 of een instelling, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk krachtens artikel 80, lid 1, van Verordening 2016/679** kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht ~~of een verzoek~~ **in een van de landstalen** indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt daartoe een formulier vast.

Art. 59
De indiening van een klacht en een verzoek is kosteloos.

Art. 60
De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht ontvankelijk is aan de hand van, onder andere, volgende ontvankelijkheidscriteria:

- de klacht is opgesteld in een van de landstalen;

- de klacht bevat een uiteenzetting van de feiten alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;

- de klacht behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

- het procesbelang van de klager;

- een bewijs van vertegenwoordigingsbevoegdheid indien de klacht wordt ingediend in naam en voor rekening van een andere persoon;

- de contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke;

- het voorafgaandelijk uitoefen van rechten waarbij de klager zich, indien mogelijk, eerst richt tot de verwerkingsverantwoordelijke;

- het bestaan van andere lopende procedures voor dezelfde feiten, indien van toepassing.

De eerstelijnsdienst kan de klager of de verzoeker uitnodigen om zijn klacht of verzoek toe te lichten.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt daartoe een formulier vast.

Art. 59
De indiening van een klacht ~~en een verzoek~~ is kosteloos.

Art. 60
De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht ontvankelijk is aan de hand van~~, onder andere,~~ volgende ontvankelijkheidscriteria:

~~- de klacht is opgesteld in een van de landstalen;~~

~~- de klacht bevat een uiteenzetting van de feiten alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;~~

~~- de klacht behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit;~~

~~- het procesbelang van de klager;~~

~~- een bewijs van vertegenwoordigingsbevoegdheid indien de klacht wordt ingediend in naam en voor rekening van een andere persoon;~~

~~- de contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke;~~

~~- het voorafgaandelijk uitoefen van rechten waarbij de klager zich, indien mogelijk, eerst richt tot de verwerkingsverantwoordelijke;~~

~~- het bestaan van andere lopende procedures voor dezelfde feiten, indien van toepassing.~~

~~De eerstelijnsdienst kan de klager of de verzoeker uitnodigen om zijn klacht of verzoek toe te lichten.~~

De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht ontvankelijk is aan de hand van volgende ontvankelijkheidscriteria:

- de klacht bevat de naam en de contactgegevens van de persoon die de klacht indient;

- wanneer de klacht wordt ingediend door een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk in de zin van artikel 80, lid 1, van Verordening

	2016/679, een bewijs dat dat orgaan, die organisatie of die vereniging op geldige wijze volgens het recht van een lidstaat is opgericht; **- wanneer de klacht wordt ingediend op grond van artikel 80, lid 1, van Verordening 2016/679, de naam en de contactgegevens van het orgaan, de organisatie of de vereniging zonder winstoogmerk waardoor de klacht wordt ingediend, en bewijs dat dat orgaan, die organisatie of die vereniging optreedt op basis van een machtiging door een betrokkene;** **- de klacht bevat informatie die de identificatie vergemakkelijkt van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker waartegen de klacht is gericht;** **- de klacht bevat informatie waaruit blijkt dat de klager, voordat hij of zij een klacht indient, contact heeft opgenomen met de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker voor de zaken die de uitoefening van rechten van de betrokkene betreffen;** **- een beschrijving van de beweerde inbreuk op de regels bedoeld in artikel 4, § 1.**
Art. 61 De beslissing inzake de ontvankelijkheid van de klacht of het verzoek wordt ter kennis gebracht van de klager of de verzoeker. Indien de eerstelijnsdienst besluit tot de niet-ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek wordt de klager of de verzoeker hiervan geïnformeerd door een met redenen omklede beslissing.	**Art. 61** De beslissing inzake de ontvankelijkheid van de klacht ~~of het verzoek~~ wordt ter kennis gebracht van de klager ~~of de verzoeker~~. ~~Indien de eerstelijnsdienst besluit tot de niet-ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek wordt de klager of de verzoeker hiervan geïnformeerd door een met redenen omklede beslissing.~~**Wanneer de eerstelijnsdienst vaststelt dat de klacht niet de in artikel 60 bedoelde informatie bevat verklaart hij die klacht binnen twee weken na de ontvangst niet ontvankelijk. De klager wordt hiervan geïnformeerd door een met redenen omklede beslissing, alsook over de toepasselijke beroepsmogelijkheden.**
/	**Art. 61/1 (nieuw)** **Onverminderd de ontvankelijkheid van de klacht kan de eerstelijnsdienst, de klager verzoeken aanvullende informatie te verstrekken om de behandeling van die klacht te vergemakkelijken en een volledig onderzoek mogelijk te maken.**

/	**Afdeling 1/1 – Procedure na ontvankelijkheid van een klacht (nieuw)**
/	**Art. 61/2 (nieuw)** **§ 1. De eerstelijnsdienst stelt bij wijze van voorlopige conclusie het volgende vast:** **a) of de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking;** **b) welke toezichthoudende autoriteit zij bevoegd acht om op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit overeenkomstig artikel 56, lid 1, van Verordening 2016/679; en** **c) of artikel 56, lid 2, van Verordening 2016/679 van toepassing is.** **§ 2. De eerstelijnsdienst kan klachten vroegtijdig afhandelen. Hij kan de vroegtijdige afhandeling van klachten aanmoedigen en vergemakkelijken, en daartoe indien gepast communiceren met de partij waartegen de klacht gericht is of de klager.** **§ 3. Voor de toepassing van vroegtijdige afhandeling beschouwt de eerstelijnsdienst, wanneer deze op basis van ondersteunend bewijs vaststelt dat de beweerde inbreuk is beëindigd, de klacht als zonder voorwerp.** **Wanneer de klacht als zonder voorwerp is bevonden, stelt de eerstelijnsdienst de klager in duidelijke en eenvoudige taal in kennis van:** **a) de beëindiging van de beweerde inbreuk en van het oordeel dat de klacht zonder voorwerp geworden is;** **b) de gevolgen van een vroegtijdige afhandeling; en** **c) de mogelijkheid voor de klager om binnen vier weken na ontvangst van de kennisgeving tegen de vroegtijdige afhandeling bezwaar in te dienen.** **§ 4. Wanneer de klager geen bezwaar maakt binnen de in paragraaf 3, punt c), vastgestelde termijn, stelt de eerstelijnsdienst binnen twee weken na het verstrijken van die termijn vast dat de klacht is afgehandeld en stelt hij de klager, de partij waartegen de klacht gericht is en, in voorkomend geval wanneer de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking, de leidende toezichthoudende autoriteit in de zin van verordening (EU) 2025/2518 van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2025 tot vastlegging**

	van aanvullende procedureregels betreffende de handhaving van Verordening (EU) 2016/679 van die afhandeling in kennis. **§ 5. De vroegtijdige afhandeling van een klacht doet geen afbreuk aan de uitoefening door de Gegevensbeschermingsautoriteit van de in artikel 58 van Verordening 2016/679, en in artikelen 95 en 100 van deze wet bedoelde bevoegdheden met betrekking tot dezelfde zaak.** **§ 6. Ontvankelijke klachten die niet vroegtijdig worden afgehandeld zoals bedoeld in paragraaf 2 worden door de eerstelijnsdienst:** **- ofwel overgemaakt aan de inspectiedienst of de geschillenkamer naar gelang van de behoeften van de zaak,** **- ofwel geseponeerd overeenkomstig artikel 62.**
/	**Afdeling 1/2. – Behandeling van signalen (nieuw)**
/	**Art. 61/3 (nieuw)** **§ 1. Onverminderd artikel 63, §1, 9°, ontvangt de eerstelijnsdienst de signalen van inbreuken op de regels bedoeld in artikel 4, §1.** **Om ontvankelijk te zijn dient een signaal opgesteld te zijn in één van de landstalen en dient het de volgende informatie te bevatten:** **1. de naam en de contactgegevens van de signaalgever;** **2. een beschrijving van de beweerde inbreuk op de regels bedoeld in artikel 4, § 1 en alle bijhorende bewijsstukken.** **De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt daartoe een formulier vast.** **§ 2. Met instemming van de klager kan de eerstelijnsdienst diens klacht als ingetrokken beschouwen, en de behandeling daarvan verderzetten als een signaal.** **§ 3. De eerstelijnsdienst kan signalen als interne melding in de zin van artikel 22, § 1, 6° onder de aandacht van de inspectiedienst brengen, die desgevallend een onderzoek uit eigen beweging opstart.** **§ 4. De eerstelijnsdienst houdt alle ontvangen signalen ter beschikking van**

	de andere interne organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, opdat deze organen deze signalen kunnen raadplegen en aanwenden bij de vervulling van hun wettelijke opdrachten.
/	**Afdeling 1/3. – Seponering (nieuw)**
/	**Art. 62** **§ 1. Een dossier kan worden geseponeerd omwille van één of meerdere van de volgende redenen:** **1° om technische redenen in de volgende gevallen:** **a. het dossier is kennelijk ongegrond;** **b. de behandeling is redelijkerwijs onmogelijk;** **c. de feiten behoren niet tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit;** **d. de indiener van de klacht heeft geen procesbelang aangetoond;** **e. de indiener van de klacht heeft geen vertegenwoordigingsbevoegdheid aangetoond;** **f. de klager heeft niet voorafgaandelijk aan de klacht zijn rechten uitgeoefend door zich, waar mogelijk, eerst te richten tot de verwerkingsverantwoordelijke;** **2° om opportuniteitsredenen, op basis van een of meerdere van de volgende criteria, beoordeeld in het licht van het individueel en algemeen belang en de efficiëntie van het optreden van de Gegevensbeschermingsautoriteit:** **a. de maatschappelijke impact van de feiten van het dossier die wordt beoordeeld aan de hand van de criteria uit artikel 35 en artikel 83, tweede lid van Verordening 2016/679;** **b. de strategische prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit zoals vastgesteld in het beheersplan en het strategisch plan;** **c. de middelen die nodig zijn voor de behandeling van het dossier, doch nooit als enige criterium;** **d. de verwachte maatschappelijke impact van de handhaving;** **e. de medewerking van de klager aan de behandeling van het dossier;**

	f. de mate waarin het verzoek van een partij om zijn identiteit af te schermen de behandeling belemmert; **g. het bestaan van andere lopende procedures over dezelfde feiten of de klacht inzake gegevensbescherming vormt een nevengeschil in een breder geschil waardoor een mogelijk optreden van de Autoriteit met betrekking tot het nevengeschil geen wezenlijke impact kan hebben op dit breder geschil.** **§ 2. De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt een seponeringsbeleid vast op basis van de criteria in § 1.**
Afdeling 2. – Procedure voor de inspectiedienst	Afdeling 2. – Procedure voor de inspectiedienst
Onderafdeling 1. - Aanhangigmaking bij de inspectiedienst	Onderafdeling 1. - Aanhangigmaking bij de inspectiedienst
Art. 63 Opgeheven	**Art. 63** **§ 1. De aanhangigmaking bij de inspectiedienst kan gebeuren:** **1. uit eigen beweging, wanneer de inspectiedienst op basis van eigen informatie of op basis van een interne melding door een ander intern orgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit aanwijzingen vaststelt van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot een inbreuk op de regels bedoeld in artikel 4, § 1;** **2. uit eigen beweging, wanneer zij een thematisch onderzoek wenst uit te voeren;** **3. uit eigen beweging, naar aanleiding van een externe melding door een rechterlijke instantie of een administratieve toezichthouder;** **4. uit eigen beweging, met het oog op de uitoefening van haar toezichtstaken uit hoofde van Europese regelgeving andere dan Verordening 2016/67;** **5. door de geschillenkamer, wanneer deze in het kader van de behandeling van een klacht overeenkomstig artikel 94, § 1, 2° beslist dat een onderzoek door de inspectiedienst nodig is;** **6. door de geschillenkamer, in het kader van een verzoek tot het verrichten van een aanvullend onderzoek, zoals bedoeld in artikel 94, § 1, 3°;**

	7. door de geschillenkamer, in het kader van een verzoek overeenkomstig artikel 100, § 3; **8. door de eerstelijnsdienst ter behandeling van een klacht overeenkomstig artikel 61/2, § 6, eerste streepje;** **9. door een externe melding op grond van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector.** **§ 2. De inspecteur-generaal kan te allen tijde beslissen om gelijkaardige dossiers, zoals dossiers betreffende eenzelfde verwerkingsverantwoordelijke, in een dossier samen te voegen.** **De inspecteur-generaal kan te allen tijde beslissen om een dossier te splitsen in afzonderlijke zaken.**
Onderafdeling 2. - Onderzoeksmogelijkheden van de inspectiedienst	Onderafdeling 2. - Onderzoeksmogelijkheden van de inspectiedienst
Art. 78 Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs redenen hebben om aan te nemen dat er een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens, gepleegd wordt, mogen zij te allen tijde de onderneming, de dienst, of enige andere plaats betreden om over te gaan tot een onderzoek ter plaatse teneinde er materiële vaststellingen te doen. Behoudens schriftelijk akkoord van de betrokken persoon of machtiging van de onderzoeksrechter, hebben de inspecteur-generaal en de inspecteurs geen toegang tot de lokalen van een beroepsbeoefenaar die onderworpen is aan het beroepsgeheim en waarvoor een wettelijke regeling is voorzien voor een onderzoek ter plaatse en toegang tot hun beroepslokalen, in afwezigheid van een vertegenwoordiger van de beroeps.	**Art. 78** **In het kader van een onderzoek zoals bedoeld in artikel 63, § 1, 4° of** wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs redenen hebben om aan te nemen dat er een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens, gepleegd wordt, mogen zij te allen tijde de onderneming, de dienst, of enige andere plaats betreden om over te gaan tot een onderzoek ter plaatse teneinde er materiële vaststellingen te doen. Behoudens schriftelijk akkoord van de betrokken persoon of machtiging van de onderzoeksrechter, hebben de inspecteur-generaal en de inspecteurs geen toegang tot de lokalen van een beroepsbeoefenaar die onderworpen is aan het beroepsgeheim en waarvoor een wettelijke regeling is voorzien voor een onderzoek ter plaatse en toegang tot hun beroepslokalen, in afwezigheid van een vertegenwoordiger van de beroeps.
Art. 81 § 1. Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs redenen hebben om aan te	**Art. 81** § 1. **In het kader van een onderzoek zoals bedoeld in artikel 63, § 1, 4° of** wanneer de

nemen dat er een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens gepleegd wordt, mogen zij elk informaticasysteem en de gegevens die zij bevatten raadplegen, mits de toestemming van de gecontroleerde of, bij gebrek daaraan, mits een voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter.

§ 2. De inspecteur-generaal en inspecteurs mogen zich ter plaatse het informatica-systeem en de gegevens die zij bevatten en die zij nodig hebben voor hun onderzoeken en vaststellingen doen voorleggen en er kosteloos uittreksels, duplicaten of kopieën nemen of vragen in een door hen gevraagde leesbare en verstaanbare vorm.
Indien het niet mogelijk is om ter plaatse kopieën te nemen, mogen de inspecteur-generaal en de inspecteurs, tegen ontvangstbewijs, welk een inventaris bevat, het informaticasysteem en de gegevens die ze bevatten in beslag nemen, onder de in artikel 89 bedoelde voorwaarden.
§ 3. De gecontroleerde moet de inspecteur-generaal en de inspecteurs een toegang langs elektronische weg tot het informaticasysteem en tot deze gegevens waarborgen.
De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen kosteloos uittreksels, duplicaten of kopieën nemen of vragen van het informaticasysteem en de gegevens die zij bevatten in een door hen gevraagde leesbare en verstaanbare vorm.

Afdeling 3. – Afsluiting van het onderzoek

Art. 91
§ 1. Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs van oordeel zijn dat hun onderzoek is afgerond, stellen zij hun verslag op en voegen zij het bij het dossier.
§ 2. De inspecteur-generaal kan:
- het dossier overmaken aan de directeur van de geschillenkamer;
- het dossier overmaken aan de procureur des Konings wanneer de feiten een strafrechtelijke inbreuk kunnen vormen;

inspecteur-generaal en de inspecteurs redenen hebben om aan te nemen dat er een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens gepleegd wordt, mogen zij elk informaticasysteem en de gegevens die zij bevatten raadplegen, mits de toestemming van de gecontroleerde of, bij gebrek daaraan, mits een voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter.
§ 2. De inspecteur-generaal en inspecteurs mogen zich ter plaatse het informatica-systeem en de gegevens die zij bevatten en die zij nodig hebben voor hun onderzoeken en vaststellingen doen voorleggen en er kosteloos uittreksels, duplicaten of kopieën nemen of vragen in een door hen gevraagde leesbare en verstaanbare vorm.
Indien het niet mogelijk is om ter plaatse kopieën te nemen, mogen de inspecteur-generaal en de inspecteurs, tegen ontvangstbewijs, welk een inventaris bevat, het informaticasysteem en de gegevens die ze bevatten in beslag nemen, onder de in artikel 89 bedoelde voorwaarden.
§ 3. De gecontroleerde moet de inspecteur-generaal en de inspecteurs een toegang langs elektronische weg tot het informaticasysteem en tot deze gegevens waarborgen.
De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen kosteloos uittreksels, duplicaten of kopieën nemen of vragen van het informaticasysteem en de gegevens die zij bevatten in een door hen gevraagde leesbare en verstaanbare vorm.

Afdeling 3. – Afsluiting van het onderzoek

Art. 91
§ 1. Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs van oordeel zijn dat hun onderzoek is afgerond, stellen zij hun verslag op en voegen zij het bij het dossier.
§ 2. De inspecteur-generaal kan:
- het dossier overmaken aan de directeur van de geschillenkamer;
- het dossier overmaken aan de procureur des Konings wanneer de feiten een strafrechtelijke inbreuk kunnen vormen;

- het dossier seponeren;	- het dossier **geheel of gedeeltelijk** seponeren **overeenkomstig artikel 62;**
- het dossier overmaken aan een gegevensbeschermingsautoriteit van een andere staat;	- het dossier overmaken aan een gegevensbeschermingsautoriteit van een andere staat; - **het eindverslag in het dossier zoals bedoeld in artikel 63, § 1, 4°, overmaken aan de gecontroleerde;** - **een schikking voorstellen. Betreft het een klacht, dan wordt de klager gehoord, evenwel zonder dat deze zich tegen de schikking kan verzetten. Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de geschillen-kamer en ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medewerker die tijdens deze gesprekken worden voorgelegd, zijn vertrouwelijk.**
§ 3. Wanneer de inspecteur-generaal het dossier heeft overgemaakt aan de procureur des Konings en het openbaar ministerie vervolgens afziet van een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld bij artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevens-beschermingsautoriteit of de administratieve procedu-re moet worden hernomen.	§ 3. Wanneer de inspecteur-generaal het dossier heeft overgemaakt aan de procureur des Konings en het openbaar ministerie vervolgens afziet van een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld bij artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevens-beschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.
Afdeling 4. – De beslissing ten gronde	Afdeling 4. – ~~De beslissing ten gronde~~ **Procedure bij de geschillenkamer**
Onderafdeling 1: Opgeheven	Onderafdeling 1. **- Vatting**
Art. 93 De procedure voor de geschillenkamer is in principe schriftelijk. Evenwel kan de geschillenkamer de betrokken partijen horen.	**Art. 93** De procedure voor de geschillenkamer is in principe schriftelijk. Evenwel kan de geschillenkamer de betrokken partijen horen. **De communicatie met de geschillenkamer gebeurt in beginsel langs elektronische weg. Elke partij kan echter steeds verzoeken om met niet-elektronische middelen te communiceren.**

	Indien de communicatie met de geschillenkamer elektronisch verloopt, voorziet de Gegevensbeschermingsautoriteit steeds in elektronische verzend- en ontvangstbewijzen. Niet-elektronische communicatie verloopt per aangetekende zending.
Onderafdeling 2: Opgeheven	Onderafdeling 2. **- Voorbereidende fase**
Art. 94 §1. Eens gevat beslist de geschillenkamer bij wijze van tussenbeslissing over de opvolging die zij geeft aan het dossier. Zij kan daarbij:	**Art. 94** §1. ~~Eens gevat beslist de geschillenkamer bij wijze van tussenbeslissing over de opvolging die zij geeft aan het dossier.~~ **De geschillenkamer kan in het kader van de opvolging van het dossier** ~~Zij kan daarbij~~:
1° informatie opvragen bij partijen met het oogmerk de omvang van het geschil te kunnen vaststellen; 2° een onderzoek vragen aan de inspectiedienst; 3° de inspectiedienst verzoeken om een aanvullend onderzoek te verrichten wanneer de geschillenkamer wordt gevat overeenkomstig artikel 92, 3°; 4° vaststellen dat het dossier gereed is voor de behandeling ten gronde;	1° informatie opvragen bij partijen met het oogmerk de omvang van het geschil te kunnen vaststellen; 2° een onderzoek vragen aan de inspectiedienst; 3° de inspectiedienst verzoeken om een aanvullend onderzoek te verrichten wanneer de geschillenkamer wordt gevat overeenkomstig artikel 92, 3°; 4° vaststellen dat het dossier gereed is voor de behandeling ten gronde **overeenkomstig artikel 98**;
5° besluiten een beslissing te nemen overeenkomstig artikel 95, § 1; 6° het dossier gedeeltelijk te seponeren indien bepaalde elementen mogelijk niet-bewezen of ongegrond blijken. § 2. De geschillenkamer kan in een dossier op achtereenvolgende tijdstippen meerdere tussenbeslissingen als bedoeld in paragraaf 1 nemen. Beroep tegen tussenbeslissingen als bedoeld in paragraaf 1 staat slechts open samen met het beroep tegen de eindbeslissing.	5° besluiten een beslissing te nemen overeenkomstig artikel 95, § 1; 6° het dossier gedeeltelijk te seponeren indien bepaalde elementen mogelijk niet-bewezen of ongegrond blijken. § 2. De geschillenkamer kan in een dossier op achtereenvolgende tijdstippen meerdere ~~tussenbeslissingen~~ **voorbereidende handelingen** als bedoeld in paragraaf 1 ~~nemen~~ **verrichten**. Beroep tegen ~~tussenbeslissingen als bedoeld in paragraaf 1~~ **voorbereidende handelingen als bedoeld in paragraaf 1 die rechtsgevolgen hebben** staat slechts open samen met het beroep tegen de eindbeslissing. **§ 3. De directeur van de geschillenkamer kan te allen tijde beslissen om gelijkaardige dossiers, zoals dossiers betreffende eenzelfde verwerkingsverantwoordelijke, in één dossier samen te voegen.**

	De directeur van de geschillenkamer kan te allen tijde beslissen om een dossier te splitsen in afzonderlijke zaken.
	Onderafdeling 2/1 Verkorte procedure (nieuw)
Art. 95	**Art. 95**
§ 1. De geschillenkamer beslist over de opvolging die het geeft aan het dossier en is bevoegd:	§ 1. De geschillenkamer beslist over de opvolging die het geeft aan het dossier en is bevoegd:
1° te beslissen dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde;	1° te beslissen dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde;
2° een schikking voor te stellen;	2° een schikking voor te stellen**. Betreft het een klacht, dan wordt de klager gehoord, evenwel zonder dat deze zich tegen de schikking kan verzetten. Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de geschillenkamer en ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medewerker die tijdens deze gesprekken worden voorgelegd, zijn vertrouwelijk**;
3° de klacht te seponeren;	3° ~~de klacht~~ **het dossier** te seponeren **overeenkomstig artikel 62**;
4° waarschuwingen te formuleren;	4° waarschuwingen **en berispingen** te formuleren;
5° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;	5° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
6° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;	6° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
7° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;	7° het dossier over te dragen aan ~~het parket van de procureur des Konings te Brussel~~ **de territoriaal bevoegde Procureur des Konings**, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
8° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.	8° ~~geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit~~ **de buitenvervolgingstelling te bevelen of een dossier ongegrond te verklaren**.
§ 2. In de gevallen vermeld in § 1, 4° tot 6°, stelt zij onverwijld de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van:	§ 2. In de gevallen vermeld in § 1, 4° tot 6°, stelt zij onverwijld de betrokken partijen ~~per aangetekende zending~~ in kennis van:
1° het feit dat een dossier aanhangig is;	1° het feit dat een dossier aanhangig is;
2° de inhoud van de klacht, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid;	2° de inhoud van de klacht **of melding in de zin van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector**, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de

	identiteit van de indiener van de klacht **of melding** kan worden afgeleid;
3° de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.	3° de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht **of melding in de zin van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector** kan worden afgeleid, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.
§ 3. Wanneer na toepassing van § 1, 7°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.	§ 3. Wanneer na toepassing van § 1, 7°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.
	§ 4. In de gevallen vermeld in paragraaf 1, 4° tot 6°, kan de verwerende partij overeenkomstig artikel 98 binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing bij de geschillenkamer een gemotiveerd verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde indienen. Gedurende deze periode wordt de uitvoering van deze beslissing opgeschort.
	§ 5. De partijen stellen de geschillenkamer binnen zeven dagen na het verstrijken van de termijn voor de uitvoering van een bevel op basis van 5° of 6° van de eerste paragraaf in kennis van de maatregelen die naar aanleiding van het bevel zijn genomen. De geschillenkamer kan, na het verstrijken van de beroepstermijn, een nieuwe beslissing nemen over de uitvoering van het bevel. Zij kan de inspectiedienst daartoe om een onderzoek vragen.
	Onderafdeling 2/2 – Vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving (nieuw)
Art. 97	**Art. 97**

Indien het verslag van de inspecteur-generaal melding maakt van vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving dan deze die betrekking heeft op de bescherming van persoonsgegevens dan moet de geschillenkamer de procureur des Konings een kopie van die vaststellingen overzenden.

Onderafdeling 3 : Opgeheven

Art. 98
Wanneer de geschillenkamer beslist dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde, stelt zij onverwijld de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van:
1° de mogelijkheid om alle communicatie omtrent de zaak elektronisch te aanvaarden;
2° de mogelijkheid om hun verweermiddelen in te dienen en om te verzoeken om gehoord te worden;
3° de mogelijkheid om alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen.
Derde-belanghebbenden in de zin van artikel 108, § 3, tweede lid, wier belangen mogelijk worden geschaad door de procedure ten gronde, kunnen tussenkomen in de procedure.

Indien het verslag van de inspecteur-generaal melding maakt van vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving dan deze die betrekking heeft op de bescherming van persoonsgegevens dan moet de geschillenkamer de procureur des Konings een kopie van die vaststellingen overzenden.

Onderafdeling 3 - Procedure ten gronde

Art. 98
~~Wanneer de geschillenkamer beslist dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde, stelt zij onverwijld de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van:~~
~~1° de mogelijkheid om alle communicatie omtrent de zaak elektronisch te aanvaarden;~~
~~2° de mogelijkheid om hun verweermiddelen in te dienen en om te verzoeken om gehoord te worden;~~
~~3° de mogelijkheid om alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen.~~
~~Derde-belanghebbenden in de zin van artikel 108, § 3, tweede lid, wier belangen mogelijk worden geschaad door de procedure ten gronde, kunnen tussenkomen in de procedure.~~
§ 1. Wanneer de directeur van de geschillenkamer vaststelt dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde, stelt hij de betrokken partijen daarvan in kennis door toezending van een besluit waarin de termijnen worden vastgelegd om verweermiddelen in te dienen, de mogelijkheid wordt meegedeeld om te worden gehoord, om stukken neer te leggen, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid en de stukken vermeld in § 6, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.
§ 2. Een partij die stukken bij het dossier wil voegen, kan deze stukken overmaken aan het secretariaat van de geschillenkamer binnen de door de directeur van de geschillenkamer bepaalde termijn. Binnen dezelfde termijn

deelt zij deze stukken ook mee aan de andere partijen.
De laatste conclusie van elke partij neemt de vorm aan van een syntheseconclusie die alle voorgaande conclusies van die partij vervangt. In het belang van een efficiënte procedure kan de lengte van de opmerkingen van de onderzochte partij en van de klager worden beperkt, rekening houdend met de complexiteit van de zaak en de reeds ingediende documenten.
De partijen bezorgen de conclusies gelijktijdig aan het secretariaat van de geschillenkamer en aan de andere partijen. De partijen moeten steeds het bewijs van deze gelijktijdige overmaking kunnen leveren.
Een partij die wenst te worden gehoord, richt haar verzoek aan de directeur van de geschillenkamer, met vermelding van haar naam en hoedanigheid. De directeur van de geschillenkamer kan, indien hij dit nuttig acht, ambtshalve beslissen om de betrokken partijen en/of derden, zoals derde-belanghebbenden, getuigen of deskundigen, te horen.
Het schriftelijk en, in voorkomend geval, mondeling verweer wordt gevoerd in de taal van de procedure zoals bepaald overeenkomstig artikel 57 van deze wet.
§ 3. De te horen personen worden in aanwezigheid van de andere opgeroepen partijen gehoord door de geschillenkamer.
§ 4. De partijen en de andere personen die door de geschillenkamer worden gehoord, kunnen zich laten bijstaan of vertegenwoordigen door:

- **een advocaat;**
- **hun echtgenoot, hun wettelijk samenwonende of een bloed- of aanverwant tot en met de vierde graad, mits schriftelijke volmacht;**
- **de afgevaardigde van een representatieve organisatie van werknemers, mits schriftelijke volmacht;**
- **een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk in de zin van artikel 80, lid 1, van de Verordening 2016/679.**

§ 5. Na de hoorzitting wordt hiervan bij wijze van synthese een proces-verbaal opgemaakt. De partijen kunnen

	opmerkingen bij dit proces-verbaal voegen, zonder dat dit een heropening van de debatten impliceert. Het proces-verbaal wordt ondertekend door de directeur van de geschillenkamer. De geschillenkamer kan de debatten sluiten en de zaak in beraad nemen.
	§6. Een onderzochte partij, een klager of een derde persoon die informatie indient die hij of zij vertrouwelijk acht, geeft op duidelijke en gemotiveerde wijze aan welke informatie hij of zij vertrouwelijk acht. Voor zover deze informatie overeenkomstig het Unierecht of het nationale recht bedrijfsgeheimen of andere vertrouwelijke informatie bevat, wordt deze niet meegedeeld aan of toegankelijk gemaakt voor andere partijen. De onderzochte partij, de klager of de derde persoon verstrekt altijd de volledige versie van de informatie. Indien mogelijk verstrekt hij of zij ook een niet-vertrouwelijke versie.
	§7. Derde-belanghebbenden in de zin van artikel 108, § 3, tweede lid, van wie de belangen door de procedure ten gronde mogelijk geschaad worden, kunnen tussenkomen in de procedure.
Art. 99	**Art. 99**
De geschillenkamer nodigt de partijen uit om hun verweermiddelen in te dienen.	~~De geschillenkamer nodigt de partijen uit om hun verweermiddelen in te dienen.~~
De directeur van de geschillenkamer kan op eigen initiatief dan wel op verzoek van een betrokken partij beslissen om de partijen op te roepen om te worden gehoord tijdens een hoorzitting, waarbij deze partijen zich kunnen laten bijstaan of vertegenwoordigen door een advocaat. Tijdens de hoorzitting worden de partijen gehoord in hun middelen en verweer.	~~De directeur van de geschillenkamer kan op eigen initiatief dan wel op verzoek van een betrokken partij beslissen om de partijen op te roepen om te worden gehoord tijdens een hoorzitting, waarbij deze partijen zich kunnen laten bijstaan of vertegenwoordigen door een advocaat. Tijdens de hoorzitting worden de partijen gehoord in hun middelen en verweer.~~
De debatten grijpen plaats in de taal van de procedure gekozen door de partijen, binnen de grenzen bepaald door artikel 41 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 18 juli 1966.	~~De debatten grijpen plaats in de taal van de procedure gekozen door de partijen, binnen de grenzen bepaald door artikel 41 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 18 juli 1966.~~
Na de hoorzittingen wordt het dossier als volledig beschouwd en vat de geschillenkamer zijn beraadslaging over de beslissing aan.	~~Na de hoorzittingen wordt het dossier als volledig beschouwd en vat de geschillenkamer zijn beraadslaging over de beslissing aan.~~ **Opgeheven**
Art. 100	**Art. 100**
§ 1. De geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:	§ 1. De geschillenkamer ~~heeft de bevoegdheid~~ **kan, naargelang de**

	omstandigheden van de zaak, afzonderlijk of samen, beslissen om:
1° een klacht te seponeren;	1° een klacht te seponeren;
2° de buitenvervolgingstelling te bevelen;	2° de buitenvervolgingstelling te bevelen **of een klacht ongegrond te verklaren**;
3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;	3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
4° een schikking voor te stellen;	4° een schikking voor te stellen**. Betreft het een klacht, dan wordt de klager gehoord, evenwel zonder dat deze zich tegen de schikking kan verzetten. Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de geschillenkamer en ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medewerker die tijdens deze gesprekken worden voorgelegd, zijn vertrouwelijk**;
5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;	5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;	6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;	7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;	8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;	9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;	10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;	11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
12° dwangsommen op te leggen;	12° dwangsommen op te leggen;
13° administratieve geldboeten op te leggen;	13° administratieve geldboeten op te leggen;
14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;	14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;	15° het dossier over te dragen aan ~~het parket van de procureur des Konings te Brussel~~ **de territoriaal bevoegde Procureur des Konings**, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.	~~16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.~~ **Opgeheven**
§ 2. Wanneer na toepassing van § 1, 15°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken	§ 2. Wanneer na toepassing van § 1, 15°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken

bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.

bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.

§ 3. De partijen stellen de geschillenkamer binnen zeven kalenderdagen na het verstrijken van de termijn voor de uitvoering van een bevel op basis van 6° tot 11° en 14° van § 1 in kennis van de maatregelen die naar aanleiding van het bevel zijn genomen. De geschillenkamer kan, na het verstrijken van de beroepstermijn, een nieuwe beslissing nemen over de uitvoering van het bevel. Zij kan daartoe een onderzoek door de inspectiedienst gelasten.

§ 4. Onverminderd artikel 31 van Verordening 2016/679 en onverminderd de toepassing van artikel 100, § 1, 13°, kan de geschillenkamer beslissen om op basis van de modaliteiten van artikel 83, lid 4 AVG een administratieve geldboete op te leggen aan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die:

1° aan de inspectiedienst onjuiste, onvolledige of misleidende informatie verstrekt;

2° niet of buiten de daartoe gestelde termijn antwoordt op de verzoeken van de inspectiedienst;

3° niet verschijnt op een door de inspectiedienst gepland verhoor;

4° nalaat mee te werken in de zin van artikel 66, § 2, of nalaat uitvoering te geven aan een beslissing op basis van artikel 95 of artikel 100;

5° nalaat een omzetcijfer van het bedrijf of de bedrijfsgroep mee te delen om de basis voor het berekenen van de administratieve geldboeten overeenkomstig artikel 100 van deze wet vast te stellen.

Art. 102

De beslissing tot opleggen van de administratieve geldboete overeenkomstig artikel 83 van de Verordening 2016/679 is met redenen omkleed en bepaalt het bedrag van de geldboete.

Art. 102

De beslissing tot opleggen van de administratieve geldboete overeenkomstig artikel 83 van de Verordening 2016/679 is met redenen omkleed en bepaalt het bedrag van de geldboete.

De betaling van het bedrag van de administratieve geldboete dient te geschieden binnen de dertig dagen, te rekenen vanaf de datum van de aangetekende zending met ontvangstmelding van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete.

De betaling van het bedrag van de administratieve geldboete dient te geschieden binnen de dertig dagen, te rekenen vanaf de datum ~~van de aangetekende zending met ontvangstmelding van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete~~ **waarop deze zeker en vaststaand is geworden**.

Art. 107

De dwangsommen, geldboeten en transacties opgelegd met toepassing van deze wet worden ten voordele van de Schatkist overgemaakt of geïnd door de algemene administratie van de Inning en de Invordering.

Art. 107

De dwangsommen, geldboeten en ~~transacties~~ **schikkingen** opgelegd met toepassing van deze wet worden ten voordele van de Schatkist overgemaakt ~~of~~ **en** geïnd door de algemene administratie van de Inning en de Invordering.

Onderafdeling 4 : Opgeheven

Onderafdeling 4 **- Bekendmaking en beroep**

Art. 108

Art. 108

Binnen vijf dagen na het indienen van het verzoekschrift moet de verzoeker, op straffe van nietigheid van het verzoek, een afschrift van het verzoekschrift per e-mail en aangetekende zending sturen naar de geschillenkamer, alsmede naar de partijen aan wie kennis werd gegeven van de aangevochten beslissing zoals blijkt uit de kennisgevingsbrief.

§ 1. De geschillenkamer stelt de partijen in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof.

§ 1. De geschillenkamer stelt de partijen in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof. **Alle beslissingen van de geschillenkamer worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.**

Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.

De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig artikel 100, § 1, 10°, is niet uitvoerbaar bij voorraad.

Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.

De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig artikel 100, § 1, 10°, is niet uitvoerbaar bij voorraad.

§ 2. Tegen de beslissingen van de geschillenkamer op grond van de artikelen 71 en 90 staat beroep open bij het Marktenhof die de zaak behandelt zoals in kort geding overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek.

§ 2. Tegen de beslissingen van de geschillenkamer op grond van de artikelen 71 en 90 staat beroep open bij het Marktenhof die de zaak behandelt zoals in kort geding overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek.

§ 3. Iedere derde-belanghebbende kan tegen een beslissing van de geschillenkamer binnen dertig dagen na de bekendmaking van de beslissing op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit beroep instellen bij het Marktenhof.
Onder derde-belanghebbende dient te worden verstaan de persoon die geen partij was in de procedure voor de geschillenkamer maar die een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt als gevolg van een beslissing van de geschillenkamer en in die mate doet blijken van een belang bij het uitstellen van een beroep tegen die beslissing.

§ 3. Iedere derde-belanghebbende kan tegen een beslissing van de geschillenkamer binnen dertig dagen na de bekendmaking van de beslissing op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit beroep instellen bij het Marktenhof.
Onder derde-belanghebbende dient te worden verstaan de persoon die geen partij was in de procedure voor de geschillenkamer maar die een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt als gevolg van een beslissing van de geschillenkamer en in die mate doet blijken van een belang bij het uitstellen van een beroep tegen die beslissing.

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
CHAPITRE 1er - Dispositions introductives	CHAPITRE 1er — Dispositions introductives
Art. 2 Pour l'application de la présente loi, on entend par: 1° "l'Autorité de protection des données": l'Autorité de contrôle des traitements de données à caractère personnel; 2° "le Règlement 2016/679": le Règlement 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016, relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE; 3° "système informatique": tout système de traitement de données; 4° "inspecteur": fonctionnaire statutaire ou contractuel de l'Autorité de protection des données chargé de constater les infractions à la présente loi et aux lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel.	**Art. 2** Pour l'application de la présente loi, on entend par: 1° «l'Autorité de protection des données » : l'Autorité de contrôle des traitements de données à caractère personnel ; 2° « le Règlement 2016/679 » : le Règlement 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016, relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE ; 3° « système informatique » : tout système de traitement de données ; 4° « inspecteur » : fonctionnaire statutaire ou contractuel de l'Autorité de protection des données chargé de constater les infractions à la présente loi et aux lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel. **5° « traitement transfrontalier » : traitement au sens de l'article 4, 23), du règlement (UE) 2016/679;** **6° « règlement (UE) 2025/2518 » : le règlement (UE) 2025/2518 du Parlement européen et du Conseil du 26 novembre 2025 établissant des règles de procédure supplémentaires relatives à l'application du règlement (UE) 2016/679.**
CHAPITRE 2. - L'Autorité de protection des données	CHAPITRE 2. — L'Autorité de protection des données
Art. 4 § 1. L'Autorité de protection des données est responsable du contrôle de l'application du Règlement 2016/679 et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel afin de protéger les libertés et droits fondamentaux des personnes physiques à l'égard du traitement de leurs données à caractère personnel et de faciliter le	**Art. 4** § 1. L'Autorité de protection des données est responsable du contrôle de l'application du Règlement 2016/679 et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel afin de protéger les libertés et droits fondamentaux des personnes physiques à l'égard du traitement de leurs données à caractère personnel et de faciliter le

libre flux des données à caractère personnel au sein de l'Union.
En application de la présente loi, il est tenu compte d'un principe directeur du Règlement 2016/679 qui stipule que le traitement des données à caractère personnel devrait être conçu pour servir l'humanité et que le droit à la protection des données à caractère personnel qui n'est pas un droit absolu doit être considéré par rapport à sa fonction dans la société et être mis en balance avec d'autres droits fondamentaux, conformément au principe de proportionnalité.
L'Autorité de protection des données effectue les missions énumérées à l'article 57 du Règlement 2016/679. A cette fin, elle dispose des pouvoirs d'enquête, d'adopter des mesures correctrices, d'autorisation et consultatifs mentionnés à l'article 58 du Règlement 2016/679. L'Autorité de protection des données doit également contribuer à l'application cohérente du Règlement 2016/679.
Sans préjudice des compétences des Gouvernements de communauté et de région, des Parlements de communauté et de région, du Collège réuni et de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, l'Autorité de protection des données exerce cette mission, indépendamment du droit national applicable au traitement concerné, sur l'ensemble du territoire du Royaume.
§ 2. Le contrôle organisé par la présente loi ne porte pas sur les traitements effectués par les cours et tribunaux ainsi que le ministère public dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle.
Lorsqu'aucune autorité de contrôle a été désignée, l'Autorité de protection des données est l'autorité de contrôle compétente.
Sans préjudice de la présente loi et de la loi relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel du 30 juillet 2018, aucune autre loi ne peut créer une autorité disposant des pouvoirs et des compétences attribués par le Règlement à une autorité de protection des données.

libre flux des données à caractère personnel au sein de l'Union.
En application de la présente loi, il est tenu compte d'un principe directeur du Règlement 2016/679 qui stipule que le traitement des données à caractère personnel devrait être conçu pour servir l'humanité et que le droit à la protection des données à caractère personnel qui n'est pas un droit absolu doit être considéré par rapport à sa fonction dans la société et être mis en balance avec d'autres droits fondamentaux, conformément au principe de proportionnalité.
L'Autorité de protection des données effectue les missions énumérées à l'article 57 du Règlement 2016/679. À cette fin, elle dispose des pouvoirs d'enquête, d'adopter des mesures correctrices, d'autorisation et consultatifs mentionnés à l'article 58 du Règlement 2016/679. L'Autorité de protection des données doit également contribuer à l'application cohérente du Règlement 2016/679.
Sans préjudice des compétences des Gouvernements de communauté et de région, des Parlements de communauté et de région, du Collège réuni et de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, l'Autorité de protection des données exerce cette mission, indépendamment du droit national applicable au traitement concerné, sur l'ensemble du territoire du Royaume.
§ 2. Le contrôle organisé par la présente loi ne porte pas sur les traitements effectués par les cours et tribunaux ainsi que le ministère public dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle.
Lorsqu'aucune autorité de contrôle a été désignée, l'Autorité de protection des données est l'autorité de contrôle compétente.
Sans préjudice de la présente loi et de la loi relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel du 30 juillet 2018 **et sans préjudice de la compétence des communautés et des régions de créer une instance de contrôle chargée de veiller au respect de la réglementation relative à la protection des personnes physiques à l'égard du**

	traitement des données à caractère personnel dans les matières relevant de leur compétence, aucune autre loi ne peut créer une autorité disposant des pouvoirs et des compétences attribués par le Règlement à une autorité de protection des données.
À l'égard des services de police au sens de l'article 2,2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679 sont exercés par l'Organe de contrôle de l'information policière visé à l'article 44/6, § 1er, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.	À l'égard des services de police au sens de l'article 2,2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679 sont exercés par l'Organe de contrôle de l'information policière visé à l'article 44/6, § 1, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.
§ 3. Toute décision juridiquement contraignante de l'Autorité de protection des données est datée, signée et motivée, et fait référence aux recours qui peuvent être introduits contre la décision.	§ 3. Toute décision juridiquement contraignante de l'Autorité de protection des données est datée, signée et motivée, et fait référence aux recours qui peuvent être introduits contre la décision.
Section 1re. - Le comité de direction, le président et les experts	Section 1re. – Le comité de direction, le président et les experts
Art. 9	**Art. 9**
§1. Le comité de direction exerce au moins les missions suivantes:	§ 1. Le comité de direction exerce au moins les missions suivantes:
1° il approuve les comptes annuels et décide le budget annuel, le rapport annuel, le plan stratégique et le plan de management, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données;	1° il approuve les comptes annuels et décide le budget annuel, le rapport annuel, le plan stratégique et le plan de management, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données ;
2° il détermine les indicateurs d'évaluation relatifs à l'exécution du rapport annuel, du plan stratégique et du plan de management et la manière dont le suivi est assuré;	2° il détermine les indicateurs d'évaluation relatifs à l'exécution du rapport annuel, du plan stratégique et du plan de management et la manière dont le suivi est assuré ;
3° il décide de l'organisation interne et de la composition de l'Autorité de protection des données, y compris la mobilité interne du personnel entre les organes internes. Il veille à ce que l'expertise interne de chaque service soit en adéquation avec les nécessités de ce service. Si les nécessités du service le recommandent, le comité de direction peut également décider d'affecter temporairement certains membres du personnel d'un service vers un autre service;	3° il décide de l'organisation interne et de la composition de l'Autorité de protection des données, y compris la mobilité interne du personnel entre les organes internes. Il veille à ce que l'expertise interne de chaque service soit en adéquation avec les nécessités de ce service. Si les nécessités du service le recommandent, le comité de direction peut également décider d'affecter temporairement certains membres du personnel d'un service vers un autre service ;

4° il décide du modèle de la carte de légitimation des membres du personnel du service d'inspection;
5° il remplit le cadre du personnel conformément à l'article 46, § 1er, et, à cette fin, réaliser annuellement une mesure de la charge de travail;

6° il décide de la désignation et de la récusation des experts mentionnés dans l'article 18/1;
7° il décide des dossiers d'achats stratégiques à partir d'un montant à déterminer par le comité de direction dans le règlement d'ordre intérieur;
8° il décide des orientations globales pour l'exercice de chacune des missions confiées à l'Autorité de protection des données;

9° il fixe les lignes directrices du fonctionnement de chacun des services de l'Autorité de protection des données;
10° il fixe les lignes directrices pour assurer la cohérence des traitements des dossiers gérés par l'Autorité de protection des données;
11° il veille à la bonne coopération entre les services afin que chacun puisse exercer efficacement sa mission dans une vision commune;
12° il exerce les missions non attribuées aux différents services dans un rôle résiduaire, ou détermine à quel organe interne ces tâches doivent être confiées;
13° il peut discuter collégialement d'un dossier traité dans un organe interne visé à l'article 7, alinéa 1er, 2° à 6°, ou, le cas échéant, dans un organe interne visé à l'article 7, alinéa 3, selon les modalités fixées dans le règlement d'ordre intérieur.

4° il décide du modèle de la carte de légitimation des membres du personnel du service d'inspection ;
5° il remplit le cadre du personnel conformément à l'article 46, § 1er, et, à cette fin, réalise~~r des~~ **une mesures de la charge de travail** ~~réalisées~~ **à l'occasion de l'élaboration du plan stratégique et au moins tous les trois ans**~~annuellement une mesure~~;
6° il décide de la désignation et de la récusation des experts mentionnés dans l'article 18/1 ;
7° il décide des dossiers d'achats stratégiques à partir d'un montant à déterminer par le comité de direction dans le règlement d'ordre intérieur ;
8° il décide des orientations globales pour l'exercice de chacune des missions confiées à l'Autorité de protection des données ;
9° il fixe les lignes directrices du fonctionnement de chacun des services de l'Autorité de protection des données ;
10° il fixe les lignes directrices pour assurer la cohérence des traitements des dossiers gérés par l'Autorité de protection des données ;
11° il veille à la bonne coopération entre les services afin que chacun puisse exercer efficacement sa mission dans une vision commune ;
12° il exerce les missions non attribuées aux différents services dans un rôle résiduaire, ou détermine à quel organe interne ces tâches doivent être confiées ;
13° ~~il peut discuter collégialement d'un dossier traitédans un organe interne visé à l'article 7, alinéa 1, 2°à 6°, ou, le cas échéant, dans un organe interne visé àl'article 7, alinéa 3, selon les modalités fixées dans lerèglement d'ordre intérieur.~~**statue sur:**

- **a. les décisions finales dans le cadre de l'exercice des tâches horizontales d'appui du Secrétariat Général visées à l'article 19** ;
- **b. les approbations, avis et décisions du Secrétariat Général dans le cadre de l'exercice des missions visées à l'article 20** ;

	c. les initiatives générales de sensibilisation et d'information visées à l'article 22, § 1er, 3° et 4° ;
	d. les rapports finaux du service d'inspection visés à l'article 91, § 2, cinquième tiret, à l'exception des éléments de ces rapports auxquels seules les personnes disposant d'une habilitation de sécurité peuvent prendre connaissance;
	e. les avis, recommandations et autorisations visés à l'article 23 ;
	f. les signalements internes adressés à l'attention du service d'inspection concernant d'éventuelles violations de l'article 4, § 1er.
	Le comité de direction reçoit régulièrement de chaque membre des informations sur les dossiers récemment soumis.
Le comité de direction soumet le projet de plan stratégique à une consultation publique pendant au moins deux semaines. Ensuite, le plan stratégique adopté par le comité de direction est transmis à la Chambre des représentants.	Le comité de direction soumet le projet de plan stratégique à une consultation publique pendant au moins deux semaines. Ensuite, le plan stratégique adopté par le comité de direction est transmis à la Chambre des représentants.
Pour les dossiers des organes internes, la compétence du comité de direction se limite à la discussion d'aspects ayant un impact important ou transversal sur l'Autorité de protection des données. Cette compétence ne constitue pas une limitation de l'exercice autonome des tâches des organes internes.	~~Pour les dossiers des organes internes, la compétence du comité de direction se limite à la discussion d'aspects ayant un impact important ou transversal sur l'Autorité de protection des données. Cette compétence ne constitue pas une limitation de l'exercice autonome des tâches des organes internes.~~
	Abrogé
§ 2. Le comité de direction agit en tant qu'organe collégial. Il est présidé par le président de l'Autorité de protection des données.	§ 2. Le comité de direction agit en tant qu'organe collégial. Il est présidé par le président de l'Autorité de protection des données.
§ 3. Le comité de direction ne peut valablement délibérer que si tous ses membres sont présents ou, conformément à l'alinéa 2, représentés.	§ 3. Le comité de direction ne peut valablement délibérer que si tous ses membres sont présents ou, conformément à l'alinéa 2, représentés.
	Le directeur de la chambre contentieuse ne prend part ni à la discussion ni à la délibération ni au vote sur les décisions visées au 13°, points b), c), d) et e) du § 1er du présent article.
	L'inspecteur général ne participe ni à la discussion ni à la délibération ni au vote sur les dossiers individuels, tels que

Un membre du comité de direction peut être représenté par un autre membre. Toutefois, les membres du comité de direction qui sont en charge du service d'inspection et la chambre contentieuse ne peuvent pas se représenter mutuellement.
Le comité de direction décide par consensus. Le règlement d'ordre intérieur détermine les procédures et majorités nécessaires en cas d'absence de consensus à l'exception de l'adoption du règlement d'ordre intérieur même. En cas d'absence de consensus, le règlement d'ordre intérieur ou toute modification au règlement d'ordre intérieur est adopté par deux tiers de l'ensemble du comité de direction. Le vote peut avoir lieu par voie électronique.
§ 4. Le comité de direction se réunit sur demande de l'un de ses membres et au minimum deux fois par mois.
§ 5. Il est dressé procès-verbal des délibérations du comité de direction. Les procès-verbaux sont signés par tous les membres présents.
Le comité de direction décide quelles décisions du comité de direction sont publiées sur le site internet de l'Autorité de protection des données.

Art. 11
§ 1. L'Autorité de protection des données adopte un règlement d'ordre intérieur couvrant au moins les domaines suivants :
1° sans préjudice des dispositions de la présente loi, l'organisation interne et la composition de l'Autorité de protection des données. Conformément à l'article 7, l'organisation interne et la composition reflètent au moins les missions et les pouvoirs de l'Autorité de protection des données mentionnés aux articles 57 et 58 du Règlement 2016/679 ;
2° les modalités pratiques du fonctionnement de l'Autorité de protection des données et en particulier les missions attribuées aux organes internes ainsi que les règles à observer quant au déroulement des réunions du comité de direction ;

ceux mentionnés au paragraphe 1er, 13°, a), e) et f).
Un membre du comité de direction peut être représenté par un autre membre. Toutefois, les membres du comité de direction qui sont en charge du service d'inspection et la chambre contentieuse ne peuvent pas se représenter mutuellement.
Le comité de direction décide par consensus. Le règlement d'ordre intérieur détermine les procédures et majorités nécessaires en cas d'absence de consensus à l'exception de l'adoption du règlement d'ordre intérieur même. En cas d'absence de consensus, le règlement d'ordre intérieur ou toute modification au règlement d'ordre intérieur est adopté par deux tiers de l'ensemble du comité de direction. Le vote peut avoir lieu par voie électronique.
§ 4. Le comité de direction se réunit sur demande de l'un de ses membres et au minimum deux fois par mois.
§ 5. Il est dressé procès-verbal des délibérations du comité de direction. Les procès-verbaux sont signés par tous les membres présents.
Le comité de direction décide quelles décisions du comité de direction sont publiées sur le site internet de l'Autorité de protection des données.

Art. 11
§ 1. L'Autorité de protection des données adopte un règlement d'ordre intérieur couvrant au moins les domaines suivants :
1° sans préjudice des dispositions de la présente loi, l'organisation interne et la composition de l'Autorité de protection des données. Conformément à l'article 7, l'organisation interne et la composition reflètent au moins les missions et les pouvoirs de l'Autorité de protection des données mentionnés aux articles 57 et 58 du Règlement 2016/679 ;
2° Les modalités pratiques du fonctionnement de l'Autorité de protection des données et en particulier les missions attribuées aux organes internes ainsi que les règles à observer quant au déroulement des réunions du comité de direction ;

3° sans préjudice des dispositions de la présente loi, des règles de procédure complémentaires dans le cadre de l'exercice des missions et des pouvoirs en application des articles 57 et 58 du Règlement 2016/679. Le règlement d'ordre intérieur peut comprendre, entre autres, des règles concernant la recevabilité d'une plainte, d'un signalement ou d'une demande, une procédure de médiation, le classement sans suite et les considérations d'opportunité, la position du plaignant dans la procédure, les moyens de défense, l'audition, la représentation des parties, les délais de la procédure, les règles concernant l'emploi des langues et le respect des mesures imposées par l'Autorité de protection des données ;

4° sans préjudice de l'article 18/1, les modalités d'établissement de la réserve d'experts, les profils des experts qui doivent en faire partie, les catégories de missions pour lesquelles ils peuvent être désignés ponctuellement ainsi que les modalités de collaboration avec et la rémunération de ces experts ;

5° les règles concernant la délégation des pouvoirs des membres du comité de direction ;

6° les canaux et les procédures pour le signalement interne et pour le suivi mentionnés à l'article 46, § 3 ;

7° les procédures internes d'accès au Registre national, comme mentionné à l'article 47.

§ 2. Le règlement d'ordre intérieur prévoit que le service d'inspection et la chambre contentieuse agissent de manière strictement séparée les uns des autres.

§ 3. Le comité de direction transmet le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure du règlement à la Chambre des représentants.

Le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure est publié dans le Moniteur belge.

Art. 18

L'Autorité de protection des données est représentée par le président ou par un autre membre du comité de direction selon les

3° **sans préjudice des dispositions de la présente loi, des règles de procédure complémentaires dans le cadre de l'exercice des missions et des pouvoirs en application des articles 57 et 58 du Règlement 2016/679. Le règlement d'ordre intérieur peut comprendre, entre autres, des règles concernant** ~~la recevabilité d'une plainte, d'un signalement ou d'une demande, une procédure de médiation, le classement sans suite et les considérations d'opportunité, la position du plaignant dans la procédure, les moyens de défense,~~ **l'audition, la représentation des parties~~,~~ et les délais de la procédure** ~~, les règles concernant l'emploi des langues et le respect des mesures imposées par l'Autorité de protection des données~~ ;

4° sans préjudice de l'article 18/1, les modalités d'établissement de la réserve d'experts, les profils des experts qui doivent en faire partie, les catégories de missions pour lesquelles ils peuvent être désignés ponctuellement ainsi que les modalités de collaboration avec et la rémunération de ces experts ;

5° les règles concernant la délégation des pouvoirs des membres du comité de direction ;

6° les canaux et les procédures pour le signalement interne et pour le suivi, mentionnés à l'article 46, § 3 ;

7° les procédures internes d'accès au Registre national, comme mentionné à l'article 47.

~~§ 2. Le règlement d'ordre intérieur prévoit que le service d'inspection et la chambre contentieuse agissent de manière strictement séparée les uns des autres.~~ **Abrogé**

§ 3. Le comité de direction transmet le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure du règlement à la Chambre des représentants.

Le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure est publié dans le *Moniteur belge.*

Art. 18

L'Autorité de protection des données est représentée par le président ou par un autre membre du comité de direction selon les

règles définies dans le règlement d'ordre intérieur. Le comité de direction définit un mandat clair lorsque l'Autorité de protection des données est représentée.
La décision d'agir en droit au nom de l'Autorité de protection des données dont la décision de signer des engagements avec des tiers, est prise par le comité de direction conformément aux règles de vote visées à l'article 9, § 3.

règles définies dans le règlement d'ordre intérieur. Le comité de direction définit un mandat clair lorsque l'Autorité de protection des données est représentée.
La décision d'agir en droit au nom de l'Autorité de protection des données dont la décision de signer des engagements avec des tiers, est prise par le comité de direction conformément aux règles de vote visées à l'article 9, § 3.
Dans les contentieux auxquels l'Autorité de protection des données est partie, la comparution en personne peut être assurée par tout membre du comité de direction. Ce membre peut déléguer ce pouvoir par écrit à un membre du personnel.

Section 2. - Le secrétariat général

Section 2. – Le secrétariat général

Art. 20
§ 1. Le secrétariat général a également pour tâches exécutives de:
1° surveiller les développements sociaux, économiques et technologiques qui ont un impact sur la protection des données à caractère personnel;
2° établir la liste des traitements qui requièrent une analyse d'impact relative à la protection des données;
3° formuler des avis dans le cadre d'une analyse d'impact relative à la protection des données à un responsable du traitement dans le cadre d'une consultation par le responsable du traitement de l'Autorité de protection des données;
4° approuver les codes de conduite ;
5° promouvoir l'introduction de mécanismes de certification et approuver les critères de certification;
6° établir et faire connaître les critères pour l'agrément d'un organe de contrôle des codes de conduite, sur la base de l'article 41 du Règlement 2016/679 et d'un organe de certification sur la base de l'article 43 du Règlement 2016/679;
7° veiller à l'agrément d'un organe de contrôle des codes de conduite, sur la base de l'article 41 du Règlement 2016/679;

Art. 20
§ 1. Le secrétariat général a également pour tâches exécutives de:
1° surveiller les développements sociaux, économiques et technologiques qui ont un impact sur la protection des données à caractère personnel ;
2° établir la liste des traitements qui requièrent une analyse d'impact relative à la protection des données ;
3° formuler des avis dans le cadre d'une analyse d'impact relative à la protection des données à un responsable du traitement dans le cadre d'une consultation par le responsable du traitement de l'Autorité de protection des données ;
4° approuver les codes de conduite ;
5° promouvoir l'introduction de mécanismes de certification et approuver les critères de certification ;
6° établir et faire connaître les critères pour l'agrément d'un organe de contrôle des codes de conduite, sur la base de l'article 41 du Règlement 2016/679 et d'un organe de certification sur la base de l'article 43 du Règlement 2016/679 ;
7° veiller à l'agrément d'un organe de contrôle des codes de conduite, sur la base de l'article41 du Règlement 2016/679 ;

8° approuver les clauses contractuelles types et les règles d'entreprises contraignantes.	8° approuver les clauses contractuelles types et les règles d'entreprises contraignantes.
§ 2. Les tâches mentionnées dans le paragraphe 1er, 4° à 8°, sont exécutées conformément à la réglementation européenne et internationale en vigueur.	§ 2. Les tâches mentionnées dans le paragraphe 1, 4° à 8°, sont exécutées conformément à la réglementation européenne et internationale en vigueur.
	§ 3. Le Secrétariat Général soumet ses projets d'avis, projets d'approbation et projets de décision au Comité de direction pour approbation.
	§ 4. Le secrétariat général peut adresser des signalements internes au service d'inspection concernant d'éventuelles violations de l'article 4, § 1er.
Section 3. - Le service de première ligne	Section 3. – Le service de première ligne
Art. 22	**Art. 22**
§ 1. Le service de première ligne:	§ 1er. Le service de première ligne:
1° reçoit les plaintes et demandes adressées à l'Autorité de protection des données et procède à un examen de recevabilité des plaintes ;	1° reçoit les plaintes ~~et demandes~~ adressées à l'Autorité de protection des données et procède à un examen de recevabilité des plaintes **et reçoit les signalements ;**
2° lance une procédure de médiation dès qu'elle le juge pertinent;	**2° favorise et facilite la résolution précoce des plaintes ;**~~lance une procédure de médiation dès qu'elle le juge pertinent ;~~
3° promeut la protection des données auprès du public, en accordant une attention spécifique aux mineurs;	3° promeut la protection des données auprès du public, en accordant une attention spécifique aux mineurs ;
4° promeut auprès des responsables de traitement et des sous-traitants la prise de conscience de leurs obligations;	4° promeut auprès des responsables de traitement et des sous-traitants la prise de conscience de leurs obligations ;
5° fournit des informations relatives à l'exercice de leurs droits aux personnes concernées.	5° fournit des informations relatives à l'exercice de leurs droits aux personnes concernées.
	6° peut adresser des signalements internes au service d'inspection concernant d'éventuelles violations de l'article 4, § 1er.
§ 2. Le service de première ligne est dirigé par le directeur du service de première ligne.	§ 2. Le service de première ligne est dirigé par le directeur du service de première ligne.
	Il soumet à l'approbation du comité de direction ses initiatives générales de sensibilisation et d'information visées au § 1er, 3° et 4°.
§ 4. Le service d'autorisation et d'avis est dirigé par le directeur du service d'autorisation et d'avis.	~~§ 4. Le service d'autorisation et d'avis est dirigé par le directeur du service d'autorisation et d'avis.~~

Section 4. - Le service d'autorisation et d'avis

Art. 23

§ 1er. Le service d'autorisation et d'avis émet soit d'initiative, soit sur demande du gouvernement, des Chambres législatives, des Gouvernements de communauté ou de région, des Parlements de communauté ou de région, du Collège réuni ou de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises:

1° des avis sur toute question relative aux traitements de données à caractère personnel;

2° des recommandations relatives aux développements sociaux, [1 éthiques]1 économiques et technologiques qui peuvent avoir une incidence sur les traitements de données à caractère personnel.

Dans ses avis et recommandations, le service d'autorisation et d'avis tient compte des mesures de sécurité techniques et organisationnelles nécessaires.

§ 2. Sans préjudice des compétences attribuées au secrétariat général conformément à l'article 20, § 1, le service d'autorisation et d'avis exerce les autres pouvoirs d'avis et d'autorisation visés à l'article 58, § 3, du Règlement 2016/679, à l'exception du pouvoir visé à l'article 58, § 3, e) du Règlement 2016/679.

§ 3. Dans le cadre de l'application de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et de lois particulières et sans préjudice des pouvoirs des autorités de contrôle visées aux titres 2 et 3 de la loi du 31 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et de ceux de la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes

Section 4. – Le service d'autorisation et d'avis

Art. 23

§ 1er. Le service d'autorisation et d'avis émet soit d'initiative, soit sur demande du gouvernement, des Chambres législatives, des Gouvernements de communauté ou de région, des Parlements de communauté ou de région, du Collège réuni ou de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises:

1° des avis sur ~~toute question relative~~ **le texte d'avant-projets, de projets ou de propositions de loi, de décret ou d'ordonnance ou de projets d'arrêté royal, d'arrêté de gouvernement ou d'arrêté ministériel relatifs** aux traitements de données à caractère personnel ;

2° des recommandations relatives aux développements sociaux, éthiques, économiques et technologiques qui peuvent avoir une incidence sur les traitements de données à caractère personnel.

Le service d'autorisation et d'avis peut fournir des avis de sa propre initiative sur toute question relative au traitement de données à caractère personnel.

Dans ses avis et recommandations, le service d'autorisation et d'avis tient compte des mesures de sécurité techniques et organisationnelles nécessaires.

§ 2. Sans préjudice des compétences attribuées au secrétariat général conformément à l'article 20, § 1, le service d'autorisation et d'avis exerce les autres pouvoirs d'avis et d'autorisation visés à l'article 58, § 3, du Règlement 2016/679, à l'exception du pouvoir visé à l'article 58, § 3, e) du Règlement 2016/679.

§ 3. Dans le cadre de l'application de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et de lois particulières et sans préjudice des pouvoirs des autorités de contrôle visées aux titres 2 et 3 de la loi du 31 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et de ceux de la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes

spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité créée par l'article 43/1 de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, le service d'autorisation et d'avis émet des autorisations d'accès aux métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation pour les institutions compétentes, pour les finalités qui ne relèvent pas:
- de l'exercice des missions de prévention, de recherche, de détection ou de poursuite d'un fait qui constitue une infraction pénale, ou;
- de la recherche des personnes disparues, ou;
- de la sécurité nationale.
Pour être complète, la demande d'autorisation contient les éléments suivants:
1° l'identification de l'institution demanderesse;
2° la base légale permettant à cette institution de demander auprès des opérateurs des métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation;
3° l'exercice de la mission, dont les finalités ne relèvent pas de l'une des matières énumérées à l'alinéa 1er, premier à troisième tirets, justifiant de la nécessité et du caractère proportionnel de la demande;
4° le cas échéant, la motivation de l'urgence ou de l'extrême urgence;
5° la signature de la personne apte à engager l'institution demanderesse.
Lorsque la demande d'autorisation est complète, la décision de l'Autorité de protection des données est rendue au plus tard dans les dix jours ouvrables compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux.
La décision de l'Autorité de protection de données est motivée.

Art. 24

spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité créée par l'article 43/1 de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, le service d'autorisation et d'avis émet des autorisations d'accès aux métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation pour les institutions compétentes, pour les finalités qui ne relèvent pas:
- de l'exercice des missions de prévention, de recherche, de détection ou de poursuite d'un fait qui constitue une infraction pénale, ou ;
- de la recherche des personnes disparues, ou ;
- de la sécurité nationale.
Pour être complète, la demande d'autorisation contient les éléments suivants:
l'identification de l'institution demanderesse ;
2° la base légale permettant à cette institution de demander auprès des opérateurs des métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation ;
3° l'exercice de la mission, dont les finalités ne relèvent pas de l'une des matières énumérées à l'alinéa 1, premier à troisième tirets, justifiant de la nécessité et du caractère proportionnel de la demande ;
4° le cas échéant, la motivation de l'urgence ou de l'extrême urgence ;
5° la signature de la personne apte à engager l'institution demanderesse.
Lorsque la demande d'autorisation est complète, la décision de l'Autorité de protection des données est rendue au plus tard dans les dix jours ouvrables compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux.
La décision de l'Autorité de protection de données est motivée.

§ 4 Le service d'autorisation et d'avis peut adresser des signalements internes au service d'inspection concernant d'éventuelles violations de l'article 4, § 1er.

Art. 24

Abrogé	**Le service d'autorisation et d'avis est dirigé par le directeur du service d'autorisation et d'avis.** **Le service d'autorisation et d'avis soumet à l'approbation du comité de direction les projets de textes des avis, recommandations et autorisations visés à l'article 9, § 1er, alinéa 1er, 13°.**
Art. 26 § 1er. Toute demande d'avis est introduite auprès de l'Autorité de protection des données au moyen du formulaire en ligne disponible sur le site internet de l'Autorité de protection des données. L'examen des demandes d'avis s'ouvre dans l'ordre de leur présentation, excepté: 1° lorsque l'autorité qui saisit l'Autorité de protection des données réclame la communication de l'avis dans un délai de soixante jours; 2° lorsque l'autorité qui saisit l'Autorité de protection des données réclame la communication de l'avis dans un délai de trente jours. Ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août. L'Autorité de protection des données délivre un accusé de réception électronique au demandeur d'avis au moment où elle considère que la demande d'avis est complète.	**Art. 26** § 1er. Toute demande d'avis est introduite auprès de l'Autorité de protection des données au moyen du formulaire en ligne disponible sur le site internet de l'Autorité de protection des données. L'examen des demandes d'avis s'ouvre dans l'ordre de leur présentation, excepté : 1° lorsque l'autorité qui saisit l'Autorité de protection des données réclame la communication de l'avis dans un délai de soixante jours ; 2° lorsque l'autorité publique qui saisit l'Autorité de protection des données réclame la communication de l'avis dans un délai de trente jours. Ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août. **Ce délai est prolongé de plein droit de 8 jours lorsqu'il commence à courir ou expire entre le 25 décembre et le 2 janvier.** L'Autorité de protection des données délivre un accusé de réception électronique **de dossier complet** au demandeur au moment où elle considère que la demande d'avis est complète.
3° en cas d'urgence spécialement motivée dans la demande, lorsque l'autorité qui saisit l'Autorité de protection des données réclame la communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux. Lorsque, par application de l'alinéa 2, 3°, l'urgence est invoquée pour un avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté.]1	3° en cas d'urgence spécialement motivée dans la demande, lorsque l'autorité qui saisit l'Autorité de protection des données réclame la communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux. Lorsque, par application de l'alinéa 2, 3°, l'urgence est invoquée pour un avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté.
§ 2. Lorsque la demande d'avis porte sur un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance ou sur un	§ 2. Lorsque la demande d'avis porte sur un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance ou sur un

amendement à un tel projet ou à une telle proposition, l'Autorité de protection des données communique un avis, dans les délais visés au paragraphe 1er, alinéa 2, ou dans un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci.

Lorsque la demande d'avis porte sur un projet d'arrêté réglementaire et que l'Autorité de protection des données n'a pas communiqué d'avis dans les délais visés au paragraphe 1er, alinéa 2, ou dans un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci, il peut être passé outre l'exigence d'un avis. Dans le préambule de l'arrêté, il est fait mention de l'absence de la communication de l'avis dans le délai.

amendement à un tel projet ou à une telle proposition, l'Autorité de protection des données communique un avis, dans les délais visés au paragraphe 1, alinéa 2, ou dans un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci.

Lorsque la demande d'avis porte sur un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance et que l'Autorité n'est pas en mesure de communiquer un avis dans le délai prévu par le présent article, composé du délai de 3 jours ou 15 jours visé au paragraphe 3 et du délai de 5 jours, 30 jours ou 60 jours visé au paragraphe 1, ou du délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci, elle peut, compte tenu de sa charge de travail et de la nature des questions que soulève le projet de texte qui lui est soumis, délivrer un avis standard.

La remise d'un avis standard n'emporte pas une présomption de conformité de l'avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance aux règles applicables à la protection des données.

Lorsque la demande d'avis porte sur un projet d'arrêté réglementaire et que l'Autorité de protection des données n'a pas communiqué d'avis dans les délais visés au paragraphe 1, alinéa 2, ou dans un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci, il peut être passé outre l'exigence d'un avis. Dans le préambule de l'arrêté, il est fait mention de l'absence de la communication de l'avis dans le délai.

§ 3. Le jour de la réception de la demande d'avis, l'Autorité de protection des données envoie au demandeur un accusé de réception de la demande d'avis.

§ 4. L'Autorité de protection des données dispose d'un délai de 15 jours après la réception de la demande pour analyser la recevabilité de la demande, mettre le dossier en état et envoyer un accusé de réception de dossier complet. Ce délai est de 3 jours ouvrables dans le

	cas de dossiers urgents au sens du paragraphe 1er, § 3. **Si la demande a été introduite un jour férié légal, un samedi, dimanche ou un jour férié légal, le délai commence à courir le premier jour ouvrable suivant.** **L'envoi de l'accusé de réception de dossier complet constitue le point de départ du délai dans lequel l'avis doit être rendu.** **§ 5. Les délais fixés pour l'envoi de l'accusé de réception de dossier complet ou pour la délivrance de l'avis de l'Autorité de protection des données ne sont pas garantis si l'Autorité pose des questions au demandeur et que celui-ci n'y répond pas dans les délais assignés par l'Autorité.**
Art. 27	**Art. 27** § 1er. Les avis sont écrits et motivés. Ils indiquent également quels membres du comité de direction ont pris part à ses délibérations et, le cas échéant, le nom des experts et des organismes qui ont été consulté[s] conformément à l'article 18/1, §§ 1 et 6. Les avis et analyses mentionnés à l'article 18/1, §§ 5 et 6 respectivement, peuvent être consultés auprès de l'Autorité de protection des données.
Ils sont communiqués à l'autorité concernée.	Ils sont communiqués à l'autorité concernée.
Le membre du gouvernement ayant la protection de la vie privée dans ses attributions et la Chambre des représentants reçoivent une copie électronique de chaque avis et recommandation.	Le membre du gouvernement ayant la protection de la vie privée dans ses attributions et la Chambre des représentants reçoivent une copie électronique de chaque avis et recommandation.
§ 2. Dans les cas où l'avis de l'Autorité de protection des données est requis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, l'avis doit être publié au Moniteur belge en même temps que l'acte réglementaire auquel il se rapporte.	§ 2. **L'avis est publié au Moniteur belge avec la norme émanant du pouvoir législatif ou exécutif auquel il se rapporte.** ~~Dans les cas où l'avis de l'Autorité de protection des données est requis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, l'avis doit être publié au Moniteur belge en même temps que l'acte réglementaire auquel il se rapporte.~~
Les avis et les recommandations sont publiés sur le site internet de l'Autorité de protection des données.	Les avis et les recommandations sont publiés sur le site internet de l'Autorité de protection des données.
Section 5. - Le service d'inspection	Section 5. – Le service d'inspection

Art. 29 Le service d'inspection est dirigé par l'inspecteur général et composé d'inspecteurs. Dans l'exercice de ses missions le service d'inspection est assisté par un secrétariat. En cas d'absence ou d'empêchement, l'inspecteur général est remplacé par l'inspecteur le plus ancien ou, en cas de parité d'ancienneté, par le plus âgé.	**Art. 29** Le service d'inspection est dirigé par l'inspecteur général et composé d'inspecteurs. Dans l'exercice de ses missions le service d'inspection est assisté par un secrétariat. ~~En cas d'absence ou d'empêchement, l'inspecteur général est remplacé par l'inspecteur le plus ancien ou, en cas de parité d'ancienneté, par le plus âgé.~~ **Abrogé**
Section 6. - La chambre contentieuse	Section 6. – La chambre contentieuse
Art. 33 § 1er. La chambre contentieuse est dirigée par le directeur de la chambre contentieuse.	**Art. 33** §1er. La chambre contentieuse est dirigée par le directeur de la chambre contentieuse. **§2. Le directeur de la chambre contentieuse siège seul.** **Par dérogation à l'alinéa 1er, la chambre contentieuse siège avec trois membres pour les dossiers traités dans une procédure fondée sur l'article 98. Dans ce cas, le directeur de la chambre contentieuse désigne les deux membres du comité de direction qui siègent avec lui. Il nomme uniquement des membres du comité de direction qui peuvent intervenir de manière impartiale dans le dossier. Si aucun autre membre ne peut siéger ou si seulement un seul autre membre peut siéger, le directeur de la chambre contentieuse siégera seul.** **En cas de demande de récusation, la chambre contentieuse appréciera l'effet suspensif de cette demande.** **§ 3. La chambre contentieuse prend ses décisions par consensus. À défaut de consensus, la chambre contentieuse prend une décision à la majorité des voix sur le projet de décision introduit par le directeur de la chambre contentieuse.**
CHAPITRE 3. - Nomination des membres du comité de direction	CHAPITRE 3. — Nomination des membres du comité de direction
Section 1re. - Conditions générales de nomination	Section 1re. – Conditions générales de nomination
Art. 36 § 1er. Les membres du comité de direction sont nommés sur la base de leur	**Art. 36** § 1er. Les membres du comité de direction sont nommés sur la base de leur

compétence et expérience en matière de protection des données à caractère personnel, de leur indépendance et de leur autorité morale.
§ 2. Les membres du comité de direction doivent être titulaires d'un diplôme leur donnant accès à une fonction de niveau A.
Les membres du comité de direction doivent avoir une connaissance fonctionnelle de la deuxième langue nationale et de l'anglais. Au moins un membre du comité de direction doit aussi posséder une connaissance fonctionnelle de l'allemand.
§ 3. Le profil commun des membres du comité de direction doit être pluridisciplinaire et permettre à l'Autorité de protection des données:
1° de répondre aux défis juridiques, sociaux, économiques, éthiques et technologiques de l'évolution de la société numérique;
2° de mettre en place une politique de ressources humaines et financières.";
§ 4. Le membre du comité de direction qui est en charge de la chambre contentieuse doit être un magistrat.

compétence et expérience en matière de protection des données à caractère personnel, de leur indépendance et de leur autorité morale.
§ 2. Les membres du comité de direction doivent être titulaires d'un diplôme leur donnant accès à une fonction de niveau A.
Les membres du comité de direction doivent avoir une connaissance fonctionnelle de la deuxième langue nationale et de l'anglais. Au moins un membre du comité de direction doit aussi posséder une connaissance fonctionnelle de l'allemand.
§ 3. Le profil commun des membres du comité de direction doit être pluridisciplinaire et permettre à l'Autorité de protection des données :
1° de répondre aux défis juridiques, sociaux, économiques, éthiques et technologiques de l'évolution de la société numérique ;
2° de mettre en place une politique de ressources humaines et financières.
§ 4. Le membre du comité de direction qui a la chambre contentieuse dans ses attributions est un magistrat ou un juriste ayant au moins dix ans d'expérience dans les procédures judiciaires ou administratives. ~~§ 4. Le membre du comité de direction qui est en charge de la chambre contentieuse doit être un magistrat.~~

Section 2 – Procédure de nomination

CHAPITRE 4. - Indépendance et fonctionnement de l'Autorité de protection de données

Art. 49
Une dotation est inscrite au budget général des dépenses de l'État pour financer le fonctionnement de l'Autorité de protection des données.
L'Autorité de protection des données établit annuellement un projet de budget pour son fonctionnement. Assistée par la Cour des comptes, la Chambre des représentants examine les propositions budgétaires détaillées de l'Autorité de protection des données, elle les approuve et contrôle

Section 2 – Procédure de nomination

CHAPITRE 4. — Indépendance et fonctionnement de l'Autorité de protection de données

Art. 49
Une dotation est inscrite au budget général des dépenses de l'État pour financer le fonctionnement de l'Autorité de protection des données.
L'Autorité de protection des données établit annuellement un projet de budget pour son fonctionnement. Assistée par la Cour des comptes, la Chambre des représentants examine les propositions budgétaires détaillées de l'Autorité de protection des données, elle les approuve et contrôle

l'exécution de son budget, elle examine et approuve en outre les comptes détaillés. L'Autorité de protection des données joint à sa proposition de budget annuel le plan stratégique, la mesure annuelle de la charge de travail et le plan de management. Pour son budget et ses comptes, l'Autorité de protection des données utilise un schéma budgétaire et des comptes comparable à celui qui est utilisé par la Chambre des représentants.	l'exécution de son budget, elle examine et approuve en outre les comptes détaillés. L'Autorité de protection des données joint à sa proposition de budget le plan stratégique, la mesure ~~annuelle~~ **la plus récente** de la charge de travail et le plan de management. Pour son budget et ses comptes, l'Autorité de protection des données utilise un schéma budgétaire et des comptes comparable à celui qui est utilisé par la Chambre des représentants.
CHAPITRE 5. - Modalités de collaboration	CHAPITRE 5. — Modalités de collaboration
Section 1re. - Collaboration au niveau national	Section 1re. – Collaboration au niveau national
Art. 54/2	**Art. 54/2 5 (nouveau)** **En vue de l'application cohérente des réglementations nationales, européennes et internationales relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, l'Autorité de protection des données coopère avec les autorités de contrôles compétentes instituées par les communautés et les régions.**
Section 2 – Collaboration au niveau international	Section 2 – Collaboration au niveau international
CHAPITRE 6. - Dispositions de procédure	CHAPITRE 6. — Dispositions de procédure
Art. 56/2	**Art. 56/2 (nouveau)** **L'Autorité de protection des données traite les plaintes et mène les enquêtes concernant les traitements transfrontaliers conformément au règlement 2025/2518 et des chapitres VI et VII du règlement 2016/679.**
Art. 57 L'Autorité de protection des données emploie la langue dans laquelle la procédure est menée selon les besoins propres à l'affaire.	**Art. 57** **§ 1er. Le service de première ligne, le service d'inspection et la chambre contentieuse utilisent comme langue de la procédure la langue nationale dans laquelle la plainte est déposée conformément à l'article 58 de la présente loi.** ~~L'Autorité de protection des données emploie la langue~~

~~dans laquelle la procédure est menée selon les besoins propres à l'affaire.~~

§ 2. Par dérogation au §1er, lorsque la plainte est déposée à l'égard d'une autorité publique :

1° dont le fonctionnement couvre l'ensemble du pays, la langue nationale utilisée lors du dépôt de la plainte détermine la langue de la procédure ;

2° établie dans la région linguistique homogène néerlandaise ou française, la langue de cette région linguistique homogène détermine la langue de la procédure ;

3° établie dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, la langue de la plainte détermine la langue de la procédure, dans la mesure où cette langue est le français ou le néerlandais ;

4° établie dans une commune périphérique ou une commune de la frontière linguistique au sens des lois coordonnées du 18 juillet 1966 relatives à l'emploi des langues en matière administrative, la langue de la plainte détermine la langue de la procédure, dans la mesure où cette langue est le français ou le néerlandais ;

5° établie dans une commune malmédienne ou dans la région de langue allemande au sens des lois coordonnées du 18 juillet 1966 relatives à l'emploi des langues en matière administrative, la langue de la plainte détermine la langue de la procédure, dans la mesure où cette langue est le français ou l'allemand.

§ 3. Par dérogation au paragraphe 1er, après avoir identifié l'ensemble des parties défenderesses dans le cadre de la mise en état de l'affaire, l'Autorité de protection des données peut décider de la langue de la procédure, en prenant en considération les éléments suivants :

1° la région linguistique dans laquelle la ou les parties défenderesses sont établies ;

2° la langue dans laquelle sont rédigés les statuts les plus récents de la ou des parties défenderesses, tels que publiés au Moniteur belge ;

3° la région linguistique dans laquelle la ou les parties défenderesses exercent principalement les activités dont ressortent les traitements de données litigieux ;
4° le cas échéant, la langue dans laquelle la ou les parties défenderesses ont communiqué par le passé avec le(s) plaignant(s).
Le service d'inspection ou la chambre contentieuse choisit la langue de la procédure la plus adéquate en tenant compte des éléments susmentionnés, dans le respect des droits des plaignant(s) et des parties défenderesse(s).
Le service d'inspection et la chambre contentieuse utilisent cette langue dans leurs rapports subséquents avec le(s) plaignant(s) et les parties défenderesses dans le cadre de l'enquête par le service d'inspection ou la procédure devant la chambre contentieuse.
§ 4. La langue de la procédure, déterminée en appliquant l'un des trois premiers paragraphes du présent article, est notifiée simultanément par l'Autorité de protection des données aux plaignants et aux parties défenderesses. Elle s'applique de plein droit à la suite de la procédure, à moins qu'une partie concernée par cette décision introduise une demande unique et dûment motivée visant à modifier la langue de la procédure. Sous peine d'irrecevabilité, cette demande doit être adressée par courrier recommandé à l'Autorité de protection des données dans un délai de quatorze jours calendrier à compter de la notification susmentionnée.
Le service d'inspection ou la chambre contentieuse apprécie la demande sur la base des arguments avancés à l'appui de celle-ci, en mettant en balance les intérêts procéduraux de toutes les parties concernées par la décision avec l'exigence d'une procédure efficiente, et notifie la décision motivée qu'elle prend à ce sujet, sans délai, aux parties concernées. Toute modification de la langue de la procédure ne vaut que pour l'avenir.

Un recours peut être introduit contre cette décision devant la Cour des marchés en même temps que le recours contre la décision de la chambre contentieuse après examen de l'affaire en vertu des articles 95 et 100 de la présente loi.

§ 5. Lorsque l'Autorité de protection des données est compétente pour agir en tant qu'autorité de contrôle chef de file pour un traitement transfrontalier sur la base de l'article 56, § 1er, du règlement 2016/679, le service d'inspection ou la chambre contentieuse tient compte des considérations énoncées aux paragraphes 1er à 3 du présent article pour établir la langue de la procédure.

Dans le cas d'une plainte transférée à l'Autorité de protection des données conformément à l'article 60 du règlement 2016/679 et dirigée contre une autorité publique, la langue de la procédure, qui sera le néerlandais ou le français, est déterminée par le service d'inspection ou la chambre contentieuse sur la base des éléments énoncés au paragraphe 2 du présent article.

§ 6. Lorsque le service d'inspection ouvre une enquête de sa propre initiative, il tient compte des considérations énoncées aux paragraphes 1er à 3 pour établir la langue de la procédure.

§ 7. Les règles particulières suivantes s'appliquent en matière d'emploi des langues, sans préjudice de l'article 74 de la présente loi :

1° si la langue originale des documents joints par le(s) plaignant(s) et la (les) partie(s) défenderesse(s) à leurs réponses écrites n'est pas le néerlandais, le français ou l'allemand, l'Autorité de protection des données peut imposer la traduction desdits documents dans une des trois langues nationales par la partie concernée, sous peine d'écartement du dossier ;

2° les parties peuvent, si elles le souhaitent, recourir à leurs propres frais à des traducteurs et interprètes.

§ 8. La décision finale de la chambre contentieuse est rédigée et, le cas échéant, publiée dans la langue de la

	procédure sur le site internet de l'Autorité de protection des données.
Section 1re. - Saisine et recevabilité d'une plainte ou d'une requête	Section 1re. – Saisine et **examen de la recevabilité**~~recevabilité~~ d'une plainte ~~ou d'une requête~~
Art. 58 Toute personne peut déposer une plainte ou une requête écrite, datée et signée auprès de l'Autorité de protection des données.	**Art. 58** **Une personne concernée en vertu de l'article 77, alinéa 1, du règlement 2016/679 ou un organisme, une organisation ou une association à but non lucratif en vertu de l'article 80, alinéa 1er, du règlement 2016/679** ~~Toute personne~~ peut déposer**, dans l'une des langues nationales,** une plainte ~~ou une requête~~ écrite, datée et signée auprès de l'Autorité de protection des données.
L'Autorité de protection des données établit un formulaire à ces fins.	L'Autorité de protection des données établit un formulaire à ces fins.
Art. 59 Le dépôt d'une plainte et d'une requête est sans frais.	**Art. 59** Le dépôt d'une plainte ~~et d'une requête~~ est sans frais.
Art. 60 Le service de première ligne examine la recevabilité de la plainte, entre autres sur base des critères de recevabilité suivante: - la plainte est rédigée dans l'une des langues nationales; - la plainte contient un exposé des faits ainsi que les indications nécessaires pour identifier le traitement sur lequel elle se porte; - la plainte relève de la compétence de l'Autorité de protection des données; - l'intérêt procédural du plaignant; - la preuve du pouvoir de représentation si la plainte est déposée au nom et pour le compte d'une autre personne; - les coordonnées du responsable du traitement; - l'exercice préalable des droits lorsque le plaignant s'adresse d'abord au responsable du traitement, si possible; - l'existence d'autres procédures en cours pour les mêmes faits, le cas échéant. Le service de première ligne peut inviter le plaignant ou le demandeur à préciser sa plainte ou sa requête.	**Art. 60** ~~Le service de première ligne examine la recevabilité de la plainte, entre autres sur base des critères de recevabilité suivante :~~ ~~- la plainte est rédigée dans l'une des langues nationales ;~~ ~~- la plainte contient un exposé des faits ainsi que les indications nécessaires pour identifier le traitement sur lequel elle se porte ;~~ ~~- la plainte relève de la compétence de l'Autorité de protection des données ;~~ ~~- l'intérêt procédural du plaignant ;~~ ~~- la preuve du pouvoir de représentation si la plainte est déposée au nom et pour le compte d'une autre personne ;~~ ~~- les coordonnées du responsable du traitement ;~~ ~~- l'exercice préalable des droits lorsque le plaignant s'adresse d'abord au responsable du traitement, si possible ;~~ ~~l'existence d'autres procédures en cours pour les mêmes faits, le cas échéant.~~ ~~Le service de première ligne peut inviter le plaignant ou le demandeur à préciser sa plainte ou sa requête.~~

	Le service de première ligne examine la recevabilité de la plainte sur la base des critères de recevabilité suivants : **- la plainte contient le nom et les coordonnées de la personne qui introduit la plainte ;** **- lorsque la plainte est introduite par un organisme, une organisation ou une association sans but lucratif au sens de l'article 80, alinéa 1er, du règlement 2016/679, la preuve que cet organisme, cette organisation ou cette association a été valablement constitué(e) conformément au droit d'un État membre ;** **- lorsque la plainte est introduite sur la base de l'article 80, alinéa 1er, du règlement 2016/679, le nom et les coordonnées de l'organisme, de l'organisation ou de l'association sans but lucratif par l'intermédiaire duquel ou de laquelle la plainte est introduite ainsi que la preuve que cet organisme, cette organisation ou cette association agit sur la base d'une autorisation délivrée par une personne concernée ;** **- la plainte contient des informations qui facilitent l'identification du responsable du traitement ou du sous-traitant contre lequel la plainte est dirigée ;** **- la plainte contient des informations qui attestent que le plaignant, avant d'introduire une plainte, a pris contact avec le responsable du traitement ou le sous-traitant pour les questions relatives à l'exercice des droits de la personne concernée ;** **- une description de la violation présumée des règles visées à l'article 4, § 1er.**
Art. 61 La décision portant sur la recevabilité de la plainte ou de la requête est portée à la connaissances du plaignant ou du demandeur.	**Art. 61** La décision portant sur la recevabilité de la plainte ~~ou de la requête~~ est portée à la connaissance~~s~~ du plaignant ~~ou du demandeur~~.

Si le service de première ligne conclut à l'irrecevabilité de la plainte ou de la requête, le plaignant ou le demandeur en est informé par décision motivée.	~~Si le service de première ligne conclut à l'irrecevabilité de la plainte ou de la requête, le plaignant ou le demandeur en est informé par décision motivée.~~ **Si le service de première ligne constate que la plainte ne contient pas les informations visées à l'article 60, il déclare cette plainte irrecevable dans les deux semaines suivant sa réception.** **Le plaignant en est informé par une décision motivée, ainsi que des voies de recours applicables.**
Art. 61/1	**Art. 61/1 (nouveau)** **Sans préjudice de la recevabilité de la plainte, le service de première ligne peut demander au plaignant de fournir des informations complémentaires afin de faciliter le traitement de cette plainte et de permettre son examen complet.** **Section 1re/1. – Procédure faisant suite à la recevabilité d'une plainte (nouveau)**
Art. 61/2	**Art. 61/2 (nouveau)** **§ 1er. Le service de première ligne détermine, à titre préliminaire, ce qui suit :** **a) si la plainte concerne un traitement transfrontalier ;** **b) l'autorité de contrôle qu'elle estime compétente pour agir en tant qu'autorité de contrôle chef de file conformément à l'article 56, paragraphe 1er, du règlement 2016/679, et** **c) si l'article 56, paragraphe 2, du règlement 2016/679 s'applique.** **§ 2. Le service de première ligne peut traiter les plaintes à un stade précoce. Il peut encourager et faciliter la résolution précoce des plaintes et, le cas échéant, adresser des communications à cette fin à la partie visée par la plainte ou au plaignant.** **§ 3. Aux fins d'une résolution précoce, lorsque le service de première ligne établit, sur la base d'éléments de preuve, qu'il a été mis fin à la violation alléguée, il considère la plainte sans objet.** **Lorsque la plainte est considérée sans objet, le service de première ligne**

informe le plaignant, en des termes clairs et simples :

a) qu'il a été mis fin à la violation alléguée et qu'il considère la plainte sans objet ;

b) des conséquences de la résolution précoce ; et

c) de la possibilité pour le plaignant de présenter une objection à la résolution précoce dans un délai de quatre semaines à compter de la réception de ces informations.

§ 4. Lorsque le plaignant ne formule pas d'objection dans le délai fixé au paragraphe 3, point c), le service de première ligne établit, dans un délai de deux semaines à compter de l'expiration de ce délai, que la plainte a été résolue et en informe le plaignant, la partie visée par la plainte et, le cas échéant, lorsque la plainte concerne un traitement transfrontalier, l'autorité de contrôle chef de file au sens du règlement (UE) 2025/2518 du Parlement européen et du Conseil du 26 novembre 2025 établissant des règles de procédure supplémentaires relatives à l'application du règlement (UE) 2016/679.

§ 5. La résolution précoce d'une plainte est sans préjudice de l'exercice, par l'Autorité de protection des données, des compétences visées à l'article 58 du règlement 2016/679 et aux articles 95 et 100 de la présente loi concernant la même affaire.

§ 6. Les plaintes recevables qui n'ont pas fait l'objet de la résolution précoce visée au § 2 sont :

- **soit transférées par le service de première ligne au service d'inspection ou à la chambre contentieuse, selon les besoins de l'affaire ;**
- **soit classées sans suite conformément à l'article 62.**

Section 1re/2 – Traitement des signalements (nouveau)

Art. 61/3

Art. 61/3 (nouveau)

	§ 1er. Nonobstant l'article 63, § 1er, 9°, le service de première ligne reçoit les signalements de violation des règles visées à l'article 4, § 1er. **Pour être recevable, un signalement doit être déposé dans l'une des langues nationales et contenir les informations suivantes :** **1. le nom et les coordonnées de la personne qui introduit le signalement ;** **2. une description de la violation présumée des règles visées à l'article 4, § 1er et tous les documents probants y relatifs.** **L'Autorité de protection des données établit un formulaire à ces fins.** **§ 2. Avec l'accord du plaignant, le service de première ligne peut considérer sa plainte comme retirée et poursuivre son traitement en tant que signalement.** **§ 3. Le service de première ligne peut porter des signalements sous la forme d'un signalement interne au sens de l'article 22, § 1er, 6°, à l'attention du service d'inspection, lequel peut, le cas échéant, ouvrir une enquête de sa propre initiative.** **§ 4. Le service de première ligne tient tous les signalements reçus à la disposition des autres organes internes de l'Autorité de protection des données, afin que ces organes puissent consulter et utiliser ces signalements dans l'accomplissement de leurs missions légales.**
	Section 1re/3 – Classement sans suite (nouveau)
Art. 62 Abrogé	**Art. 62** **§ 1er. Un dossier peut être classé sans suite pour l'une ou plusieurs des raisons suivantes :** **1° pour des raisons techniques dans les cas suivants :** **a. le dossier est manifestement non fondé ;** **b. le traitement est raisonnablement impossible ;**

	c. les faits ne sont pas de la compétence de l'Autorité de protection des données ; **d. le plaignant n'a pas démontré d'intérêt à agir ;** **e. le plaignant n'a pas démontré de pouvoir de représentation ;** **f. le plaignant n'a pas exercé ses droits préalablement à la plainte en s'adressant d'abord au responsable du traitement lorsque c'était possible ;** **2° pour des motifs d'opportunité, fondés sur un ou plusieurs des critères suivants, appréciés à la lumière de l'intérêt individuel et général et de l'efficacité de l'action de l'Autorité de protection des données :** **a. l'impact social des faits du dossier évalué à l'aide des critères énoncés aux articles 35 et 83, paragraphe 2, du règlement 2016/679 ;** **b. les priorités stratégiques de l'Autorité de protection des données telles qu'elles sont fixées dans le plan de gestion et le plan stratégique;** **c. les moyens nécessaires au traitement du dossier, mais jamais comme unique critère ;** **d. l'impact social attendu de l'application de la loi ;** **e. la coopération du plaignant au traitement du dossier ;** **f. la mesure dans laquelle la demande d'une partie de protéger son identité entrave le traitement ;** **g. l'existence d'autres procédures pendantes portant sur les mêmes faits ou si la plainte relative à la protection des données constitue un litige accessoire à un litige plus large, et qu'une éventuelle intervention de l'Autorité concernant ce litige accessoire ne peut dès lors pas avoir d'incidence significative sur ce litige plus large.** **§ 2. L'Autorité de protection des données définit une politique de classement sans suite sur la base des critères énoncés au § 1er.**
Section 2. - Procédure devant le service d'inspection	Section 2. – Procédure devant le service d'inspection

Sous-section 1re. - Saisine du service d'inspection	Sous-section 1re. - Saisine du service d'inspection
Art. 63 Abrogé	**Art. 63** **§ 1er. Le service d'inspection peut être saisi :** **1. de sa propre initiative, lorsque le service d'inspection, sur la base de ses propres informations ou d'un signalement interne d'un autre organe interne de l'Autorité de protection des données, constate qu'il existe des indices de l'existence d'une pratique susceptible de donner lieu à une violation des règles visées à l'article 4, § 1er ;** **2. de sa propre initiative, lorsqu'il souhaite procéder à une enquête thématique ;** **3. de sa propre initiative, à la suite d'un signalement externe d'une instance judiciaire ou d'un organe de contrôle administratif ;** **4. de sa propre initiative, en vue de l'exercice de ses missions de contrôle conformément à la réglementation européenne autre que le règlement 2016/679 ;** **5. par la chambre contentieuse lorsqu'elle décide, dans le cadre du traitement d'une plainte conformément à l'article 94, § 1er, 2°, qu'une enquête du service d'inspection est nécessaire ;** **6. par la chambre contentieuse, dans le cadre d'une demande d'enquête complémentaire, visée à l'article 94, § 1er, 3° ;** **7. par la chambre contentieuse, dans le cadre d'une requête conformément à l'article 100, § 3 ;** **8. par le service de première ligne pour traiter une plainte conformément aux articles 61/2, § 6, premier tiret ;** **9. par un signalement externe sur la base de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé.** **§ 2. L'inspecteur général peut à tout moment décider de joindre des dossiers**

	similaires, comme des dossiers concernant un même responsable du traitement, en un seul dossier. **L'inspecteur général peut à tout moment décider de scinder un dossier en des affaires distinctes.**
Sous-section 2. - Possibilités d'enquête du service d'inspection	Sous-section 2. - Possibilités d'enquête du service d'inspection
Art. 78 Lorsque l'inspecteur général et les inspecteurs ont des raisons de penser qu'une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel est commise, ils peuvent pénétrer à tout moment dans l'entreprise, le service, ou tout autre endroit pour procéder à un examen sur place afin d'y faire des constatations matérielles.	**Art. 78** **Dans le cadre d'une enquête visée à l'article 63, § 1er, 4°, ou l**orsque l'inspecteur général et les inspecteurs ont des raisons de penser qu'une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel est commise, ils peuvent pénétrer à tout moment dans l'entreprise, le service, ou tout autre endroit pour procéder à un examen sur place afin d'y faire des constatations matérielles.
Sauf accord écrit de la personne concernée ou autorisation du juge d'instruction, l'inspecteur général et les inspecteurs ne peuvent, sans la présence d'un représentant de l'ordre professionnel, pénétrer dans les locaux d'un professionnel qui est soumis au secret professionnel et pour qui une règlementation légale est prévue concernant des examens sur place et l'accès à leurs locaux professionnels.	Sauf accord écrit de la personne concernée ou autorisation du juge d'instruction, l'inspecteur général et les inspecteurs ne peuvent, sans la présence d'un représentant de l'ordre professionnel, pénétrer dans les locaux d'un professionnel qui est soumis au secret professionnel et pour qui une règlementation légale est prévue concernant des examens sur place et l'accès à leurs locaux professionnels.
Art. 81 § 1. Lorsque l'inspecteur général et les inspecteurs ont des raisons de penser qu'une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel est commise, ils peuvent consulter tous les systèmes d'information et les données qu'ils contiennent, moyennant l'accord de la personne contrôlée ou, à défaut, une autorisation préalable du juge d'instruction.	**Art. 81** § 1. **Dans le cadre d'une enquête visée à l'article 63, § 1er, 4°, ou l**orsque l'inspecteur général et les inspecteurs ont des raisons de penser qu'une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel est commise, ils peuvent consulter tous les systèmes d'information et les données qu'ils contiennent, moyennant l'accord de la personne contrôlée ou, à défaut, une autorisation préalable du juge d'instruction.

§ 2. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent se faire produire sur place le système informatique et les données qu'ils contiennent dont ils ont besoin pour leurs examens et constatations, et en prendre ou en demander gratuitement des extraits, des duplicatas ou des copies, sous une forme lisible et intelligible qu'ils ont demandée.
S'il n'est pas possible de prendre des copies sur place, l'inspecteur général et les inspecteurs peuvent saisir, contre récépissé contenant un inventaire, le système informatique et les données qu'ils contiennent, aux conditions visées à l'article 89.
§ 3. La personne contrôlée doit garantir un accès par voie électronique au système informatique et à ces données à l'inspecteur général et aux inspecteurs.
L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent prendre ou demander gratuitement des extraits, des duplicatas ou des copies du système informatique et des données qu'ils contiennent, sous une forme lisible et intelligible qu'ils ont demandée.

Section 3. - Clôture de l'enquête

Art. 91
§ 1er. Lorsqu'ils estiment leur enquête terminée, l'inspecteur général et les inspecteurs rédigent leur rapport et le joignent au dossier.
§ 2. L'inspecteur général peut:
- transmettre le dossier au directeur de la chambre contentieuse;
- transmettre le dossier au procureur du Roi lorsque les faits peuvent constituer une infraction pénale;
- classer le dossier sans suite;
- transmettre le dossier à une autorité de protection des données d'un autre Etat.

§ 2. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent se faire produire sur place le système informatique et les données qu'ils contiennent dont ils ont besoin pour leurs examens et constatations, et en prendre ou en demander gratuitement des extraits, des duplicatas ou des copies, sous une forme lisible et intelligible qu'ils ont demandée.
S'il n'est pas possible de prendre des copies sur place, l'inspecteur général et les inspecteurs peuvent saisir, contre récépissé contenant un inventaire, le système informatique et les données qu'ils contiennent, aux conditions visées à l'article 89.
§ 3. La personne contrôlée doit garantir un accès par voie électronique au système informatique et à ces données à l'inspecteur général et aux inspecteurs.
L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent prendre ou demander gratuitement des extraits, des duplicatas ou des copies du système informatique et des données qu'ils contiennent, sous une forme lisible et intelligible qu'ils ont demandée.

Section 3. – Clôture de l'enquête

Art. 91
§ 1er. Lorsqu'ils estiment leur enquête terminée, l'inspecteur général et les inspecteurs rédigent leur rapport et le joignent au dossier.
§ 2. L'inspecteur général peut :
- transmettre le dossier au directeur de la Chambre contentieuse ;
- transmettre le dossier au procureur du Roi lorsque les faits peuvent constituer une infraction pénale ;
- **en tout ou en partie** classer le dossier sans suite **conformément à l'article 62** ;
- transmettre le dossier à une autorité de protection des données d'un autre État.
- **transmettre le rapport final dans le dossier visé à l'article 63, § 1er, 4°, à la personne contrôlée ;**
- **proposer une transaction. S'il s'agit d'une plainte, le plaignant est entendu, sans qu'il puisse toutefois s'opposer à la**

	transaction. Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur de la chambre contentieuse, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels.
§ 3. Lorsque l'inspecteur général a transmis le dossier au procureur du roi et que le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216*ter* du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.	§ 3. Lorsque l'inspecteur général a transmis le dossier au procureur du roi et que le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216*ter* du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.
Section 4. - La décision de fond	Section 4. – ~~La décision de fond~~ **La procédure devant la chambre contentieuse**
Sous-section 1re. abrogé	Sous-section 1re. - **Saisine**
Art. 93 La procédure devant la chambre contentieuse est en principe écrite. Toutefois la chambre contentieuse peut entendre les parties concernées.	**Art. 93** La procédure devant la Chambre contentieuse est en principe écrite. Toutefois la Chambre contentieuse peut entendre les parties concernées. **En principe, la communication avec la chambre contentieuse se fait par voie électronique. Toutefois, chaque partie peut demander à tout moment à communiquer par des moyens non électroniques.** **Lorsque la communication avec la chambre contentieuse s'effectue par voie électronique, l'Autorité de protection des données prévoit toujours des accusés électroniques d'envoi et de réception. Les communications non électroniques s'effectuent par envoi recommandé.**
Sous-section 2 : abrogé	Sous-section 2. **- Phase préparatoire**
Art. 94	**Art. 94**

§ 1. Une fois saisie, la chambre contentieuse décide, à titre transitoire, quelle suite elle réserve au dossier. Elle peut, à cette fin :	§ 1. U~~ne fois saisie, la Chambre contentieuse décide, à titre transitoire, quelle suite elle réserve au dossier~~. ~~Elle peut, à cette fin :~~ **La chambre contentieuse peut, dans le cadre du suivi du dossier :**
1° demander des informations aux parties afin de pouvoir constater l'ampleur du litige;	1° demander des informations aux parties afin de pouvoir constater l'ampleur du litige ;
2° demander une enquête au service d'inspection;	2° demander une enquête au service d'inspection ;
3° demander au service d'inspection d'effectuer une enquête complémentaire lorsqu'elle est saisie conformément à l'article 92, 3° ;	3° demander au service d'inspection d'effectuer une enquête complémentaire lorsqu'elle est saisie conformément à l'article 92, 3° ;
4° constater que le dossier peut être traité sur le fond;	4° constater que le dossier peut être traité sur le fond **conformément à l'article 98** ;
5° décider de statuer conformément à l'article 95, § 1er;	5° décider de statuer conformément à l'article 95, § 1 ;
6° classer partiellement le dossier sans suite si certains éléments peuvent s'avérer non établis ou non fondés.	6° classer partiellement le dossier sans suite si certains éléments peuvent s'avérer non établis ou non fondés.
§ 2. La chambre contentieuse peut, dans un même dossier, prendre successivement plusieurs décisions interlocutoires conformément au paragraphe 1er. Un recours contre les décisions interlocutoires visées au paragraphe 1er doit être formé avec le recours contre la décision définitive.	§ 2. La chambre contentieuse peut, dans un même dossier, ~~prendre~~ **accomplir** successivement plusieurs **actes préparatoires** conformément au paragraphe 1er. Un recours contre les ~~décisions interlocutoires visées au paragraphe 1er~~ **actes préparatoires visés au paragraphe 1er produisant des effets juridiques** doit être formé avec le recours contre la décision définitive.
	§ 3. Le directeur de la chambre contentieuse peut à tout moment décider de joindre des dossiers similaires, comme des dossiers concernant un même responsable du traitement, en un seul dossier. **Le directeur de la chambre contentieuse peut à tout moment décider de scinder un dossier en affaires distinctes.**
	Sous-section 2/1. - Procédure simplifiée (nouveau)
Art. 95 § 1er. La chambre contentieuse a le pouvoir de:	**Art. 95** § 1er. La Chambre contentieuse décide du suivi qu'elle donne au dossier et a le pouvoir de :
1° décider que le dossier peut être traité sur le fond;	1° décider que le dossier peut être traité sur le fond ;

2° proposer une transaction;	**2° proposer une transaction. S'il s'agit d'une plainte, le plaignant est entendu, sans qu'il puisse toutefois s'opposer à la transaction. Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur de la chambre contentieuse, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels ;**
3° classer la plainte sans suite;	3° classer **le dossier** ~~la plainte~~ sans suite **conformément à l'article 62** ;
4° formuler des avertissements ;	4° formuler des avertissements **et des réprimandes** ;
5° d'ordonner de se conformer aux demandes de la personne concernée d'exercer ces droits ;	5° d'ordonner de se conformer aux demandes de la personne concernée d'exercer ces droits ;
6° d'ordonner que l'intéressé soit informé du problème de sécurité ;	6° d'ordonner que l'intéressé soit informé du problème de sécurité ;
7° de transmettre le dossier au parquet du procureur du Roi de Bruxelles, qui l'informe des suites données au dossier;	7° de transmettre le dossier ~~au parquet du procureur du Roi de Bruxelles~~ **au procureur du Roi territorialement compétent,** qui l'informe des suites données au dossier ;
8° de décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l'Autorité de protection des données.	**8° prononcer un non-lieu ou déclarer un dossier non fondé** ~~de décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l'Autorité de protection des données~~.
§ 2. Dans les cas mentionnés au § 1er, 4° à 6°, elle informe sans délai les parties concernées par envoi recommandé:	§ 2. Dans les cas mentionnés au § 1, 4° à 6°, elle informe sans délai les parties concernées ~~par envoi recommandé~~ :
1° du fait qu'un dossier est pendant;	1° du fait qu'un dossier est pendant ;
2° du contenu de la plainte, le cas échéant à l'exception des pièces permettant de connaître l'identité du plaignant;	2° du contenu de la plainte **ou du signalement au sens de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé,**, le cas échéant à l'exception des pièces permettant de connaître l'identité du plaignant **ou de l'auteur du signalement**;
3° que le dossier peut être consulté et copié au secrétariat de la chambre contentieuse, le cas échéant à l'exception des pièces permettant de connaître l'identité du plaignant, ainsi que des jours et heures de consultation.	3° que le dossier peut être consulté et copié au secrétariat de la Chambre contentieuse, le cas échéant à l'exception des pièces permettant de connaître l'identité du plaignant, **ou de l'auteur du signalement au sens de la loi du 28 novembre 2022 relative à la protection des auteurs de signalements d'infractions au droit de l'Union ou au droit national établis au sein d'une**

	personne morale du secteur privé, ainsi que des jours et heures de consultation.
§ 3. Lorsqu'après application du § 1er, 7°, le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216ter du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.	§ 3. Lorsqu'après application du § 1er, 7°, le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216*ter* du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.
	§ 4. Dans les cas visés au § 1er, 4° à 6°, la partie défenderesse peut présenter à la chambre contentieuse une demande motivée de traitement de l'affaire au fond, conformément à l'article 98, dans les 30 jours de calendrier de la notification de cette décision. Pendant cette période l'exécution de cette décision est suspendue.
	§ 5. Dans les sept jours de calendrier suivant l'expiration du délai d'exécution d'un ordre sur la base des 5° ou 6° du § 1er, les parties informent la chambre contentieuse des mesures prises à la suite de l'ordre. À l'expiration du délai de recours, la chambre contentieuse peut prendre une nouvelle décision sur l'exécution de l'ordre. Elle peut demander une enquête du service d'inspection à cet effet.
	Sous-section 2/2 – Constatation de violations d'autres législations (nouveau)
Art. 97	**Art. 97**
Si le rapport de l'inspecteur général fait mention de constatations d'infractions à une autre législation que celle qui porte sur la protection des données à caractère personnel, la chambre contentieuse doit transmettre copie de ces constatations au procureur du Roi.	Si le rapport de l'inspecteur général fait mention de constatations d'infractions à une autre législation que celle qui porte sur la protection des données à caractère personnel, la Chambre contentieuse doit transmettre copie de ces constatations au procureur du Roi.
Sous-section 3 : abrogé	**Sous-section 3 – Procédure de fond**
Art. 98	**Art. 98**

Lorsque la chambre contentieuse décide que le dossier peut être examiné sur le fond, elle informe sans délai les parties concernées par envoi recommandé des dispositions telles qu'énoncées à l'article 95, § 2, et de la possibilité:
1° d'accepter toutes communications relatives à l'affaire par voie électronique;
2° de transmettre leurs conclusions et de demander à être entendues;
3° d'ajouter au dossier toutes les pièces qu'elles estiment utiles.
Les tiers intéressés, au sens de l'article 108, § 3, alinéa 2, dont les intérêts sont susceptibles d'être lésés par la procédure au fond, peuvent intervenir dans la procédure.

~~Lorsque la Chambre contentieuse décide que le dossier peut être examiné sur le fond, elle informe sans délai les parties concernées par envoi recommandé des dispositions telles qu'énoncées à l'article 95, § 2, et de la possibilité~~ :
~~1° d'accepter toutes communications relatives à l'affaire par voie électronique ;~~
~~2° de transmettre leurs conclusions et de demander à être entendues~~ ;
~~3° d'ajouter au dossier toutes les pieces qu'elles estiment utiles.~~
~~Les tiers intéressés, au sens de l'article 108, § 3, alinéa 2, dont les intérêts sont susceptibles d'être lésés par la procédure au fond, peuvent intervenir dans la procédure.~~
Abrogé
§ 1er. Lorsque le directeur de la chambre contentieuse constate que le dossier peut être examiné sur le fond, il en informe les parties concernées par l'envoi d'une décision fixant les délais pour l'introduction des moyens de défense et les informant de la possibilité d'être entendues, de déposer des pièces, et de consulter et de copier le dossier auprès du secrétariat de la chambre contentieuse, à l'exception, le cas échéant, des pièces permettant d'identifier l'auteur de la plainte et des pièces mentionnées au § 6, ainsi que les jours et heures auxquels cette consultation est possible.
§ 2. Une partie qui souhaite joindre des pièces au dossier peut les transmettre au secrétariat de la chambre contentieuse dans le délai fixé par le directeur de la chambre contentieuse. Dans le même délai, elle communique également ces pièces aux autres parties.
Les dernières conclusions de chaque partie prennent la forme de conclusions de synthèse qui remplacent toutes les conclusions précédentes de cette partie. Dans l'intérêt d'une procédure efficace, la longueur des observations de la partie faisant l'objet de l'enquête et du plaignant peut être limitée, compte tenu de la complexité de l'affaire et des documents déjà déposés.
Les parties remettent simultanément les conclusions au secrétariat de la

chambre contentieuse et aux autres parties. Les parties doivent toujours pouvoir apporter la preuve de cette transmission simultanée.
La partie qui souhaite être entendue adresse sa demande au directeur de la chambre contentieuse, en mentionnant ses nom et qualité. Le directeur de la chambre contentieuse peut, s'il l'estime utile, décider d'office d'entendre les parties et/ou tiers concernés, comme des tiers intéressés, des témoins ou des experts.
La défense écrite et, le cas échéant, orale, a lieu dans la langue de la procédure telle que déterminée conformément à l'article 57 de la présente loi.
§ 3. Les personnes à entendre sont entendues par la chambre contentieuse en présence des autres parties convoquées.
§ 4. Les parties et autres personnes entendues par la chambre contentieuse peuvent se faire assister ou se faire représenter par :

- **un avocat ;**
- **leur conjoint, leur cohabitant légal ou un parent ou allié jusqu'au quatrième degré, moyennant procuration écrite ;**
- **le délégué d'une organisation représentative des travailleurs, moyennant procuration écrite ;**
- **un organisme, une organisation ou une association à but non lucratif au sens de l'article 80, paragraphe 1, du règlement 2016/679.**

§ 5. Après l'audition, un procès-verbal est rédigé à titre de synthèse. Les parties peuvent ajouter des commentaires à ce procès-verbal, sans que cela implique une réouverture des débats. Le procès-verbal est signé par le directeur de la chambre contentieuse. La chambre contentieuse peut clore les débats et prendre l'affaire en délibéré.
§ 6. Une partie faisant l'objet d'une enquête, un plaignant ou une tierce personne qui soumet des informations qu'il ou elle estime confidentielles indique clairement et de manière motivée les

	informations qu'il ou elle estime confidentielles. Pour autant que ces informations contiennent des secrets commerciaux ou d'autres informations confidentielles conformément au droit de l'Union ou au droit national, elles ne sont pas communiquées ou rendues accessibles à d'autres parties. La partie faisant l'objet d'une enquête, le plaignant ou la tierce personne fournit toujours la version intégrale des informations. Si possible, il ou elle fournit également une version non confidentielle. **§ 7. Les tiers intéressés au sens de l'article 108, § 3, alinéa 2, dont les intérêts peuvent être lésés par la procédure de fond peuvent intervenir dans la procédure.**
Art. 99 La chambre contentieuse invite les parties à transmettre leurs conclusions. A sa propre initiative ou à la demande d'une partie concernée, le directeur de la chambre contentieuse peut décider de convoquer les parties pour être entendues lors d'une audition, au cours de laquelle elles pourront se faire assister ou représenter par un avocat. Les parties concernées sont entendues en leurs moyens de défense. Les débats ont lieu dans la langue de la procédure, telle que choisie par les parties, dans les limites fixées par l'article 41 des lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative. Après les auditions, le dossier est considéré comme complet et la chambre contentieuse entame ses délibérations aux fins de prendre une décision.	**Art. 99** ~~La Chambre contentieuse invite les parties à transmettre leurs conclusions.~~ ~~À sa propre initiative ou à la demande d'une partie concernée, le directeur de la Chambre contentieuse peut décider de convoquer les parties pour être entendues lors d'une audition, au cours de laquelle elles pourront se faire assister ou représenter par un avocat. Les parties concernées sont entendues en leurs moyens de défense~~. ~~Les débats ont lieu dans la langue de la procédure, telle que choisie par les parties~~, ~~dans les limites fixées par l'article 41 des lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative.~~ ~~Après les auditions, le dossier est considéré comme complet et la Chambre contentieuse entame ses délibérations aux fins de prendre une décision.~~ **Abrogé**
Art. 100 § 1er. La chambre contentieuse a le pouvoir de: 1° classer la plainte sans suite; 2° ordonner le non-lieu; 3° prononcer la suspension du prononcé; 4° proposer une transaction;	**Art. 100** § 1er. La Chambre contentieuse ~~a le pouvoir de~~ **peut, selon les circonstances de l'affaire, décider séparément ou ensemble** : 1° classer la plainte sans suite ; 2° ordonner le non-lieu **ou de déclarer une plainte non fondée** ; 3° prononcer la suspension du prononcé ; **4° proposer une transaction. S'il s'agit d'une plainte, le plaignant est entendu, sans qu'il puisse toutefois s'opposer à la**

	transaction. Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur de la chambre contentieuse, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels ;
5° formuler des avertissements et des réprimandes;	5° formuler des avertissements et des réprimandes ;
6° ordonner de se conformer aux demandes de la personne concernée d'exercer ces droits;	6° ordonner de se conformer aux demandes de la personne concernée d'exercer ces droits ;
7° ordonner que l'intéressé soit informé du problème de sécurité;	7° ordonner que l'intéressé soit informé du problème de sécurité ;
8° ordonner le gel, la limitation ou l'interdiction temporaire ou définitive du traitement;	8° ordonner le gel, la limitation ou l'interdiction temporaire ou définitive du traitement ;
9° ordonner une mise en conformité du traitement;	9° ordonner une mise en conformité du traitement ;
10° ordonner la rectification, la restriction ou l'effacement des données et la notification de celles-ci aux récipiendaires des données;	10° ordonner la rectification, la restriction ou l'effacement des données et la notification de celles-ci aux récipiendaires des données ;
11° ordonner le retrait de l'agréation des organismes de certification;	11° ordonner le retrait de l'agréation des organismes de certification ;
12° donner des astreintes;	12° donner des astreintes ;
13° donner des amendes administratives;	13° donner des amendes administratives ;
14° ordonner la suspension des flux transfrontières de données vers un autre Etat ou un organisme international;	14° ordonner la suspension des flux transfrontières de données vers un autre État ou un organisme international ;
15° transmettre le dossier au parquet du Procureur du Roi de Bruxelles, qui l'informe des suites données au dossier;	15° transmettre le dossier ~~au parquet du Procureur du Roi de Bruxelles~~ **au procureur du Roi territorialement compétent**, qui l'informe des suites données au dossier **;**
16° décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l'Autorité de protection des données.	~~16° décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l'Autorité de protection des données.~~ **Abrogé**
§ 2. Lorsqu'après application du § 1er, 15°, le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216ter du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.	§ 2. Lorsqu'après application du § 1er, 15°, le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216*ter* du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.
	§ 3. Dans les sept jours de calendrier suivant l'expiration du délai d'exécution d'un ordre sur la base des 6° à 11° et 14°

	du § 1er les parties informent la chambre contentieuse des mesures prises à la suite de l'ordre. À l'expiration du délai de recours, la chambre contentieuse peut prendre une nouvelle décision sur l'exécution de l'ordre. Elle peut ordonner une enquête du service d'inspection à cet effet. **§ 4. Sans préjudice de l'article 31 du règlement 2016/679 et de l'application de l'article 100, § 1er, 13°, la chambre contentieuse peut décider d'imposer une amende administrative conformément aux modalités définies à l'article 83, § 4, du RGPD à toute personne physique ou morale qui :** **1° fournit au service d'inspection des informations inexactes, incomplètes ou trompeuses;** **2° ne répond pas aux demandes du service d'inspection ou répond en dehors du délai fixé à cet effet;** **3° ne se présente pas à une audition prévue par le service d'inspection;** **4° s'abstient de coopérer au sens de l'article 66, § 2, ou d'appliquer une décision sur la base de l'article 95 ou de l'article 100;** **5° omet de communiquer le chiffre d'affaires de l'entreprise ou du groupe d'entreprises afin d'établir la base de calcul des amendes administratives conformément à l'article 100 de la présente loi.**
Art. 102 La décision d'imposition de l'amende administrative conformément à l'article 83 du Règlement 2016/679 est motivée et fixe le montant de l'amende. Le paiement du montant de l'amende administrative doit être effectué dans les trente jours à compter de la date de l'envoi recommandé avec accusé de réception notifiant la décision d'imposition de l'amende administrative.	**Art. 102** La décision d'imposition de l'amende administrative conformément à l'article 83 du Règlement 2016/679 est motivée et fixe le montant de l'amende. **Le paiement du montant de l'amende administrative doit être effectué dans les trente jours à compter de la date à laquelle celle-ci est devenue certaine et définitive.** ~~Le paiement du montant de l'amende administrative doit être effectué dans les trente jours à compter de la date de la date de l'envoi recommandé avec accusé de réception notifiant la décision d'imposition de l'amende administrative~~.
Art.107	**Art.107**

Les astreintes, amendes et transactions imposées en application de la présente loi sont versées ou recouvrées au profit du Trésor par l'administration générale de la Perception et du Recouvrement.	Les astreintes, amendes et transactions imposées en application de la présente loi sont versées ~~ou~~ **et** recouvrées au profit du Trésor par l'administration générale de la Perception et du Recouvrement.
Sous-section 4 : abrogé	Sous-section 4 – **Publication et recours**
Art. 108	**Art. 108** **Dans les cinq jours du dépôt de la requête, le requérant doit, sous peine de nullité de la requête, envoyer une copie de la requête par courrier électronique et par courrier recommandé à la chambre contentieuse, ainsi qu'aux parties auxquelles la décision contestée a été notifiée comme indiqué dans la lettre de notification.**
§ 1er. La chambre contentieuse informe les parties de sa décision et de la possibilité de recours dans un délai de trente jours, à compter de la notification à la Cour des marchés.	§ 1**er**. La chambre contentieuse informe les parties de sa décision et de la possibilité de recours dans un délai de trente jours, à compter de la notification**,** à la Cour des marchés. **Toutes les décisions de la chambre contentieuse sont publiées sur le site web de l'Autorité de protection des données.**
Sauf les exceptions prévues par la loi ou sauf si la chambre contentieuse en décide autrement par décision spécialement motivée, la décision est exécutoire par provision, nonobstant recours. La décision d'effacement des données conformément à l'article 100, § 1er, 10°, n'est pas exécutoire par provision. § 2 Un recours peut être introduit contre les décisions de la chambre contentieuse en vertu des articles 71 et 90 devant la Cour des marchés qui traite l'affaire selon les formes du référé conformément aux articles 1035 à 1038, 1040 et 1041 du Code judiciaire. Il faut entendre par tiers intéressé la personne qui n'était pas partie à la procédure devant la chambre contentieuse mais qui subit un préjudice personnel, direct, certain, actuel et légitime en raison de la décision de la chambre contentieuse et qui, dans cette mesure, justifie d'un intérêt à introduire un recours contre cette décision.]2	Sauf les exceptions prévues par la loi ou sauf si la Chambre contentieuse en décide autrement par décision spécialement motivée, la décision est exécutoire par provision, nonobstant recours. La décision d'effacement des données conformément à l'article 100, § 1er, 10°, n'est pas exécutoire par provision. § 2. Un recours peut être introduit contre les décisions de la Chambre contentieuse en vertu des articles 71 et 90 devant la Cour des marchés qui traite l'affaire selon les formes du référé conformément aux articles 1035 à 1038, 1040 et 1041 du Code judiciaire. § 3. Chaque tiers intéressé peut introduire un recours devant la Cour des marchés contre une décision de la Chambre contentieuse dans les trente jours après la publication de la décision sur le site web de l'Autorité de protection des données. Il faut entendre par tiers intéressé la personne qui n'était pas partie à la procédure devant la Chambre contentieuse mais qui subit un préjudice personnel, direct, certain,

actuel et légitime en raison de la décision de la Chambre contentieuse et qui, dans cette mesure, justifie d'un intérêt à introduire un recours contre cette décision.

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale

Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 185/2026 van 27 augustus 2026

Betreft: advies inzake een voorontwerp van wet tot wijziging van de Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (ADV-2026-00064)

Trefwoorden: collegiale werking van de Autoriteit – adviestermijnen – samenwerking tussen de Autoriteit en andere toezichthoudende autoriteiten – versterking van de procedure.

Vertaling[1]

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Matz, minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid, ontvangen op 16 juli 2026;

Gelet op de voorlegging van de adviesaanvraag aan het Directiecomité van 24 juli 2026;

Gelet op de bijdragen betreffende de Hoofdstukken II.2, II.4 en II.5 van onderhavig advies, die het Directiecomité op 11 en 26 augustus 2026 heeft ingediend,

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 27 augustus 2026 het volgende advies uit:

---

[1] De hoofdstukken II.2, II.4 en II.5 zijn oorspronkelijk in het Nederlands geschreven, de andere hoofdstukken zijn oorspronkelijk in het Frans geschreven.

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 16 juli 2026 heeft mevrouw Matz, minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid (hierna de "opsteller van het ontwerp"), de Autoriteit om advies gevraagd over een voorontwerp van wet *tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna het "ontwerp").

2. Zoals uit de memorie van toelichting blijkt, beoogt het ontwerp uitvoering te geven aan twee arresten van het Grondwettelijk Hof, namelijk arrest nr. 119/2025 van 18 september 2025 (hierna "arrest nr. 119/2025") en arrest nr. 144/2024 van 28 november 2024 (hierna "arrest nr. 144/2024"). Enerzijds verklaart **arrest nr. 119/2025** artikel 11, § 1, 3°, van de WOG nietig, in zoverre het:

   - de Autoriteit ertoe machtigt een reglement van interne orde aan te nemen dat betrekking heeft op de ontvankelijkheid van een klacht en van een melding, op de bemiddelingsprocedure, op het seponeren en de opportuniteitsoverwegingen, op de positie van de klager in de procedure en de verweermiddelen, op het taalgebruik en op de naleving van de door de Autoriteit opgelegde maatregelen;
   - de gevolgen van de vernietigde bepaling handhaaft tot de inwerkingtreding van een wettelijke norm waarin de essentiële elementen met betrekking tot de voormelde aspecten zijn geregeld en uiterlijk tot en met 31 december 2026. Daarom voorziet artikel 52 van het voorontwerp in de inwerkingtreding hiervan op 1 januari 2027. In de memorie van toelichting wordt tevens vermeld dat, "*in het verlengde van dit arrest*" het ontwerp ertoe strekt "*te verhelpen aan problemen die in de recente praktijk zijn gerezen*".

   Anderzijds heeft het Grondwettelijk Hof in zijn **arrest nr. 144/2024** geoordeeld dat artikel 57 van de WOG, met betrekking tot het taalgebruik, in strijd is met artikel 30 van de Grondwet omdat het geen regeling bevat van de essentiële elementen van het taalgebruik in het kader van de geschillenprocedures die voor/door de Autoriteit worden gevoerd.

3. Het ontwerp beoogt verder de collegiale werking van de Autoriteit te versterken en een oplossing te bieden voor bepaalde moeilijkheden waarmee de GBA bij de uitoefening van haar wettelijke taken wordt geconfronteerd. Ten slotte "*beoogt het ontwerp de procedure met betrekking tot niet-grensoverschrijdende verwerkingen op specifieke punten in overeenstemming te brengen met Verordening 2025/2518 van het Europees Parlement en de Raad tot vastlegging van aanvullende procedureregels met betrekking tot de handhaving Verordening (EU) 2016/679 inzake grensoverschrijdende verwerkingen*".

II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Dit advies is als volgt opgebouwd:

Inhoudstafel

Inhoudstafel 3

II.1. Bevoegdheid van de Autoriteit om een advies uit te brengen over het ontwerp 5

II.2. Artikels 4 en 14 : de collegiale werking van de GBA 5

II.3. Artikel 11 van het ontwerp: adviestermijnen van de Autoriteit met betrekking tot ontwerpen van normatieve teksten die voorzien in verwerkingen van persoonsgegevens 10

II.3.1. Artikel 26, § 1, 2°, in ontwerp van de WOG (verlenging van rechtswege van de adviestermijn) 10

II.3.2. Artikel 26, § 2, tweede lid, in ontwerp van de WOG (afgifte van een standaardadvies) 11

II.3.3. Artikel 26, § 3, in ontwerp van de WOG (termijn voor "instaatstelling" van 15 dagen) 16

II.3.3.1. Zie ook het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 119/2025 16

II.3.3.2. De invoering van het ontworpen artikel 26, §3 wordt in de memorie van toelichting niet naar behoren verantwoord 18

II.3.3.3. Het beginpunt van de termijn waarbinnen de Autoriteit haar advies moet uitbrengen 20

II.3.3.4. Beantwoordingstermijn van de aanvrager van 2 tot 4 dagen 23

II.3.3.5. Redelijke termijn voor instaatstelling 24

II.3.3.6. Budgettaire impact 30

II.4. Artikel 17 van het ontwerp : Samenwerking tussen de Autoriteit en bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gemeenschappen en de gewesten 31

II.4.1. De rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en van de Raad van State over de rol van de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gemeenschappen en de gewesten 31

II.4.2. De noodzaak om een samenwerkingsakkoord af te sluiten in de zin van artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen 34

II.4.2.1 Behandeling van handhavingsdossiers 36

II.4.2.2 Bepaling van het Belgische standpunt binnen het Europees Comité voor gegevensbescherming 39

II.4.3. Conclusie van de Autoriteit betreffende het ontworpen artikel 54/2 WOG 44

II. 5. Versterking van de procedure 46

II.5.1. Artikel 14 van het Ontwerp: besluitvorming van de Geschillenkamer 46

II.5.2. Artikels 27, 29 en 31 van het Ontwerp : de procedure voor de Eerstelijnsdienst 47

II.5.3. Artikel 31 van het Ontwerp: Verduidelijking van de seponeringscriteria 47
II.5.4. Artikel 32 van het Ontwerp : nieuwe vattingsgrond in het kader van andere Europese regelgeving 48
II.5.5. Procedures die voor de Geschillenkamer of door de Autoriteit worden gevoerd 49
II.5.5.1. Artikel 6 van het Ontwerp: vertegenwoordiging door personeel 49
II.5.5.2. Artikelen 34, 41 en 46 van het Ontwerp: vertrouwelijkheid van schikkingsgesprekken 49
II.5.5.3. Artikel [62/2] van het Ontwerp: uitbreiding regeling schikkingsprocedure 50
II.5.5.4 Artikel 37 van het Ontwerp: motivering van niet-elektronische communicatie 51
II.5.5.5. Artikel 39 van het Ontwerp: seponering bij instaatstelling dossier 52
II.5.5.6. Bestaand artikel 95, § 1, 7° en bestaand artikel 100, § 1, 15° WOG: territoriale bevoegdheid Parket 52
II.5.5.7. Artikel 44 en artikel 47 van het Ontwerp: het wettelijk introduceren van een sanctieformulier 53
II.5.5.8. Artikel 44 van het Ontwerp: betreffende de tussenkomst van derde-belanghebbenden 54
II.5.5.9. Artikel 46 van het Ontwerp: geldboete bij weigering mededeling omzetcijfer en modaliteiten opleggen geldboete 55
II.5.5.10. Artikel 51, 2° van het Ontwerp: bekendmaking beslissingen geschillenkamer 55
II.5.5.11. Artikel 51, 3° van het Ontwerp: de locatie van de tweede paragraaf 56
II.5.5.12. Aanvulling van het bestaand artikel 108, § 2, WOG: Modaliteiten voor het instellen van een beroep bij het Marktenhof 56
II.5.5.13. Opmerkingen betreffende de duidelijkheid en leesbaarheid van het Ontwerp en van de WOG 57

II.1. Bevoegdheid van de Autoriteit om een advies uit te brengen over het ontwerp

4. De Autorité is bevoegd om een advies uit te brengen over het onderhavige ontwerp voor zover (1) dit aanleiding geeft tot verwerkingen van persoonsgegevens, aangezien het voorziet in de essentiële elementen van de procedures die van toepassing zijn in het kader van de beroepen ingesteld bij de Autoriteit en waar (2) deze impact heeft op de werking van de Autoriteit tijdens de uitvoering van haar opdracht inzake geschillen en haar voorafgaande controleopdracht van normatieve ontwerpen die aan haar worden toevertrouwd krachtens de AVG, meer bepaald in artikel 36.4.

II.2. Artikels 4 en 14 : de collegiale werking van de GBA

5. Het idee van een versterkte collegiale werking van de GBA ligt vervat in meerdere bepalingen van het Ontwerp, in het bijzonder in haar artikelen 4, b) en 14.

6. In artikel 4, b) van het Ontwerp krijgt het directiecomité een beslissende rol toebedeeld betreffende belangrijke dossiers en projecten van de GBA waarover vandaag één van haar vijf directeurs nog autonoom de beslissingen neemt:

   - de adviezen betreffende gegevensbeschermingseffectbeoordelingen;
   - de goedkeuring van gedragscodes;
   - de algemene sensibiliserende en informerende initiatieven van de eerstelijnsdienst;
   - de eindverslagen van de inspectiedienst in het kader van haar toezichtstaken op basis van het Schengen acquis;
   - op expliciet en gemotiveerd verzoek van een directeur: de adviezen, aanbevelingen en machtigingen van de autorisatie -en adviesdienst, voor zover deze betrekking hebben op een gegevensverwerking die een belangrijke inmenging impliceert in de rechten en vrijheden van betrokkenen en voor zover deze een aanzienlijke of horizontale impact hebben op de standpunten of activiteiten van de GBA.

7. Artikel 14 van het Ontwerp stipuleert dat de geschillenkamer voor de dossiers die zij ten gronde behandelt (artikel 98 WOG) voortaan in principe met drie leden zal zetelen, met name de directeur van de geschillenkamer en twee leden van het directiecomité. Ook deze ingreep zal de collegiale werking van de GBA versterken, aangezien de directeur van de geschillenkamer vandaag nog alleen over deze dossiers beslist.

8. **De Autoriteit is – zoals blijkt uit het Strategisch Plan 2026-2028[2] en uit het Beheersplan 2026[3] – vragende partij voor een versterkte collegiale werking van de GBA, dus zij juicht deze hervormingen toe.** De Autoriteit onderschrijft in dit verband ook de doelstellingen die hierover in de Memorie van Toelichting bij artikel 4, b) worden uiteengezet: *"Dit zal resulteren in meer coherentie in de standpunten van de GBA. Haar standpunten zullen ook meer "gedragen" zijn, daar zij tot stand komen na discussie in een college van directeurs."* Zij onderlijnt hierbij dat dossiers met een belangrijke juridische, budgettaire en/of mediatieke impact vandaag meestal niet collegiaal genomen worden, terwijl deze nochtans afstralen op de GBA in haar geheel. Indien er beroep wordt ingesteld is het bovendien de GBA (en niet haar aparte interne organen) die in rechte wordt aangesproken. Het is dan ook niet logisch dat belangrijke beslissingen door een individuele directeur kunnen genomen worden.

9. Verder zullen deze wijzigingen ook bijdragen aan een versterkte samenwerking tussen de interne organen van de GBA. In haar audit van 31 mei 2021 merkte het Rekenhof immers nog op dat de autonome werking van de interne organen "*geen afbreuk mag doen aan de eenheid van de GBA, die noodzakelijk is om een doeltreffende en coherente werking van de organisatie te garanderen, inzonderheid ten aanzien van de buitenwereld*"[4] . Het Rekenhof maakte toen ook de aanbeveling om het door de interne organen gevoerde beleid "*mede te delen en in overeenstemming te brengen via het directiecomité*"[5] en om na te gaan of er "*wettelijke aanpassingen nodig zijn om de efficiëntie en de samenwerking binnen de GBA te verhogen*"[6] . Welnu, de Autoriteit is er van overtuigd dat de aanpassingen die in de artikelen 4, b) en 14 van het Ontwerp worden voorgesteld, effectief de samenwerking en de efficiëntie binnen de GBA zullen verhogen, aangezien de directeurs niet langer enkel inhoudelijke dossiers uit hun "eigen" intern orgaan zullen behandelen, maar dat zij ook meer concreet zullen betrokken worden in de dossiers en projecten van andere interne organen.

10. Toch wijst de Autoriteit er op dat andere, gelijkaardige instellingen - zoals het BIPT[7], de Federale Ombudsman[8], de Comités P & I[9], het COC[10] en de Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens[11] – als een volwaardig college functioneren waarin *alle* beslissingen collegiaal genomen worden en waarbij de

---

[2] Zie p. 9:https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/strategisch-plan-2026-2028-finaal.pdf

[3] Zie p. 4: https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beheersplan-2026.pdf

[4] Zie p. 50 van deze Audit.

[5] Zie aanbeveling nr. 1 van het Rekenhof (p. 70 van deze Audit).

[6] Zie aanbeveling nr. 22 van het Rekenhof (p. 72 van deze Audit).

[7] Artikel 16 van de wet van 17 januari 2003 *met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.* Artikel 2 van het Huishoudelijk Reglement van de Raad van het BIPT.

[8] Artikel 1, laatste lid, van de wet van 22 maart 1995 *tot instelling van federale ombudsmannen*.

[9] Zie o.a. artikelen 18, 28, 58 en 62 van de wet van 18 juli 1991 *tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse.*

[10] Artikel 233, §1 van de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*
Artikelen 6, 8, 23, 24, 25, 26 van het Huishoudelijk Reglement van het COC.

[11] Besluit van de Autoriteit Persoonsgegevens van 23 september 2025, betreffende het Bestuursreglement Autoriteit Persoonsgegevens (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2025-33333.html)

leden van deze organen volledig collegiaal de leiding over de organisatie en haar personeel uitoefenen. De Autoriteit is ervan overtuigd dat het haar werking, alsook de coherentie en de gedragenheid van haar standpunten, nog meer zou ten goede komen mocht haar directiecomité op termijn volgens een gelijkaardig model kunnen opereren. Het Ontwerp betreft alvast een belangrijke stap in deze richting, vandaar de uitgesproken steun van de Autoriteit voor dit voorstel, maar de Autoriteit pleit er tegelijk voor om op langere termijn (bv. bij het openvallen van de directeursmandaten in 2031) de regelgeving nog verder te laten evolueren opdat het directiecomité als een volwaardig college zou kunnen functioneren. Dit zou betekenen dat elke directeur als lid van het directiecomité zou optreden, zonder dat hij/zij de (dagelijkse) leiding over een intern orgaan krijgt toegewezen. Het directiecomité zou deze leiding immers volledig collegiaal uitoefenen, zij het dat delegaties van taken en bevoegdheden naar één van haar leden en personeelsleden in een dergelijke constellatie mogelijk zouden blijven.

11. Een dergelijke ingreep zou evenwel een verregaande wijziging van de structuur van de GBA en van de WOG impliceren en de Autoriteit begrijpt dat dit – in het bijzonder gelet op de urgente termijn waarbinnen het Ontwerp zou moeten in werking treden – de scope van onderhavige oefening ver overstijgt.

12. **Om vandaag in de logica te blijven van de hervormingen die het Ontwerp voorschrijft en om de collegiale werking van de Autoriteit toch nog aanvullend te versterken, adviseert zij om het Ontwerp nog op twee punten aan te vullen.**

13. **Ten eerste** stelt de Autoriteit voor om het aantal beslissingen/adviezen die collegiaal genomen worden, nog uit te breiden. Zo zouden *alle* beslissingen/adviezen van het Algemeen Secretariaat en van de Autorisatie -en Adviesdienst aan collegiale besluitvorming onderworpen kunnen worden, in plaats van de selectie die is bepaald in artikel 4, punt b) van het Ontwerp. Ook over schikkingen die door de inspectiedienst en door de geschillenkamer worden voorbereid zou collegiaal kunnen beslist worden. In dezelfde logica – en rekening houdend met de specifieke en onafhankelijke rol van de Inspectiedienst – pleit de Autoriteit er daarnaast voor dat het directiecomité systematisch zou geïnformeerd worden over afgeronde inspectieverslagen.

14. Om dit voorstel te implementeren stelt de Autoriteit de volgende amendementen voor:

    - Het ontworpen artikel 9, § 1, punt 13°, WOG12 als volgt wijzigen:
        - Het ontworpen punt a) als volgt vervangen:
          "de eindbeslissingen in het kader van de uitoefening van de horizontale ondersteunende taken van het algemeen secretariaat bedoeld in artikel 19;"

[12] Artikel 4, punt b) van het Ontwerp.

- Het ontworpen punt b) als volgt vervangen:
  "*de goedkeuringen, adviezen en beslissingen van het algemeen secretariaat in het kader van de uitoefening van de taken bedoeld in artikel 20;"*
- In het ontworpen punt d) voor de woorden *"de eindverslagen van de inspectiedienst"* de volgende woorden invoegen: *"de schikkingen bedoeld in artikel 91, § 2, zesde streepje en"*.
- In het ontworpen punt e), de volgende woorden opheffen:
  ", voor zover een lid van het directiecomité oordeelt dat een welbepaald advies, aanbeveling of machtiging betrekking heeft op
  -een gegevensverwerking die een belangrijke inmenging impliceert in de rechten en vrijheden van betrokkenen en
  -een aanzienlijke of horizontale impact heeft op de standpunten of activiteiten van de GBA."
- Het ontworpen laatste lid als volgt vervangen:
  "In afwijking van 13°, punt d) beslist de inspecteur-generaal alleen over de schikkingsdossiers waarin geen andere leden of slechts één ander lid onpartijdig kan beslissen.
  Het directiecomité ontvangt vanwege elk lid op regelmatige basis informatie over de nieuw ingediende dossiers.
  De inspectiedienst informeert het directiecomité over onderzoeken die zij overeenkomstig artikel 91, eerste tot en met vierde streepje, afsluit. "

- In het ontworpen tweede lid van de derde paragraaf van artikel 9 WOG[13] tussen de woorden *"zoals bedoeld in 13°"* en de woorden *"van de eerste paragraaf"* de volgende woorden invoegen: *", punten b), c), d) en e)".* Deze aanvulling hangt samen met aanpassing die in het vorige streepje wordt voorgesteld en deze moet vermijden dat de directeur van de geschillenkamer zich niet zou kunnen uitspreken over HR -en begrotingsaangelegenheden (cf de voorgestelde aanpassing van het ontworpen art. 9, § 1, 13, punt a) en b), WOG).
- De ontworpen derde paragraaf van artikel 20 WOG[14] als volgt vervangen om deze in lijn te brengen met de aanpassing die in het eerste streepje wordt voorgesteld: *"Het algemeen secretariaat legt haar ontwerpadviezen, ontwerpgoedkeuringen en ontwerpbeslissingen ter goedkeuring voor aan het directiecomité. "*
- In het ontworpen artikel 33, § 2, tweede lid WOG[15] de eerste zin aanvullen met de volgende woorden: *"en op grond van artikel 95, § 1, 2°"* Deze aanpassing impliceert dat schikkingen van de geschillenkamer in principe collegiaal zullen genomen worden.

[13] Artikel 4, punt d) van het Ontwerp.
[14] Artikel 7 van het Ontwerp.
[15] Artikel 14 van het Ontwerp.

15. **Ten tweede** stelt de Autoriteit voor om in de wet te verduidelijken dat de aansturing van de interne organen van de GBA[16] in belangrijke mate onder de collegiale verantwoordelijkheid van het directiecomité valt. Dit blijkt reeds uit het bestaande artikel 8 WOG (*"De GBA wordt geleid door een directiecomité (…)"*) en uit de taken van het directiecomité bepaald in het bestaande artikel 9 WOG en in het ontworpen artikel 9, § 1, punt 13°, WOG[17]. De bestaande artikelen 7, 21, 22,§ 2, 24, 29 en 33 WOG weerspiegelen deze visie evenwel onvoldoende, aangezien deze bepalingen zonder enige nuance stellen dat elk intern orgaan onder leiding van een directeur staat. De GBA adviseert daarom om de geciteerde artikelen beter af te stemmen op de filosofie dat het directiecomité het centrale bestuursorgaan van de organisatie vormt.

16. Om dit voorstel te realiseren stelt de Autoriteit de volgende amendementen voor:
    - Het bestaande artikel 7 WOG als volgt wijzigen:
        - In het tweede lid wordt het woord "*dagelijkse*" ingevoegd tussen de woorden "*onder*" en "*leiding*".
        - In de laatste zin van het derde lid wordt het woord "dagelijkse" ingevoegd tussen de woorden "*De*" en "*leiding*".
    - Het bestaande artikel 21 WOG als volgt vervangen:

    "*Onverminderd de bevoegdheden van het directiecomité, staat het algemeen secretariaat onder de dagelijkse leiding van de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit. "*

    - De ontworpen tweede paragraaf van artikel 22 WOG[18] als volgt vervangen: *"Onverminderd de bevoegdheden van het directiecomité, staat de eerstelijnsdienst onder de dagelijkse leiding van de directeur van de eerstelijnsdienst."*
    - Het ontworpen artikel 24 WOG[19] als volgt vervangen:

    "Onverminderd de bevoegdheden van het directiecomité, staat de autorisatie -en adviesdienst onder de dagelijkse leiding van de directeur van de autorisatie -en adviesdienst."

    - Het bestaande eerste lid van artikel 29 WOG als volgt vervangen:

    "De inspectiedienst is samengesteld uit inspecteurs. Onverminderd de bevoegdheden van het directiecomité, staat de inspectiedienst onder de dagelijkse leiding van de inspecteur-generaal. "

    - De bestaande eerste paragraaf van artikel 33 WOG als volgt vervangen:

    "*Onverminderd de bevoegdheden van het directiecomité, staat de geschillenkamer onder de dagelijkse leiding van de directeur van de geschillenkamer.*"

    - In het bestaande artikel 42 WOG het woord *"bevoegdheid"* vervangen door de woorden *"dagelijkse leiding*".

---

[16] Zie bestaand artikel 7 WOG.

[17] Artikel 4, punt b) van het Ontwerp.

[18] Artikel 8 van het Ontwerp.

[19] Artikel 10 van het Ontwerp.

II.3. Artikel 11 van het ontwerp: adviestermijnen van de Autoriteit met betrekking tot ontwerpen van normatieve teksten die voorzien in verwerkingen van persoonsgegevens

17. **Artikel 11 van het ontwerp** beoogt op drie punten **wijzigingen** aan te brengen **in artikel 26 van de WOG**, dat betrekking heeft op de termijnen waarbinnen de Autoriteit haar advies moet uitbrengen over het ontwerp van normatieve teksten die voorzien in verwerkingen van persoonsgegevens.

II.3.1. Artikel 26, § 1, 2°, in ontwerp van de WOG (verlenging van rechtswege van de adviestermijn)

18. De eerste wijziging betreft de toevoeging in **paragraaf 1, 2°**, van artikel 26 van de WOG van een **verlenging van rechtswege met 8 dagen van de adviestermijn van 30 dagen** wanneer deze begint te lopen of verstrijkt tussen 25 december en 2 januari.

19. Deze toevoeging wordt in de memorie van toelichting als volgt toegelicht: "*De Autoriteit ontvangt vaak een groot aantal adviesaanvragen voor het parlementaire zomerreces en voor het einde van het kalenderjaar. Dankzij de voorgestelde verlenging van rechtswege zal de Autoriteit over de nodige tijd beschikken om de haar ter advies voorgelegde normatieve ontwerpteksten en hun impact op het recht op bescherming van persoonsgegevens naar behoren te analyseren*".

20. De Autoriteit staat positief tegenover de benadering van het ontwerp: de Autoriteit ontvangt namelijk een zeer groot aantal adviesaanvragen vóór het einde van het kalender- en begrotingsjaar. Zo ontving de Autoriteit bijvoorbeeld in december 2021 31 adviesaanvragen (waarvan 24 tussen 15 en 24 december), in december 2023 ontving zij er 63 (waarvan 33 tussen 15 en 24 december) en in december 2025 ontving zij er 26 (waarvan 14 tussen 15 en 24 december). Deze toevloed gaat onvermijdelijk gepaard met een beperking van de personeelsbezetting vanwege de sluitingsdagen van de Autoriteit (van 25 december tot en met 2 januari) en de (school)vakanties, zoals dat overigens ook het geval is bij de kabinetten en overheidsinstanties. Zoals de verlenging van rechtswege van de adviestermijn van 30 dagen die momenteel geldt tijdens de zomervakantie (wanneer de termijn loopt van 15 juli tot en met 31 juli of wanneer deze verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus) bedoeld is om de toevloed van adviesaanvragen in verband met werkzaamheden voorafgaand aan het parlementaire reces en de gespreide afwezigheid van ambtenaren wegens vakantie in die periode op te vangen, zoude automatische verlenging van de adviestermijn zoals voorzien in het ontwerp, een oplossing moeten bieden voor een soortgelijke toevloed van adviesaanvragen aan het einde van het kalenderjaar, maar ook voor een nog acuter gegeven met betrekking tot de afwezigheid van ambtenaren, aangezien de Autoriteit gesloten is van 25 december tot en met 2 januari. Daarom moet de in het ontwerp beoogde verlenging van rechtswege **dezelfde duur hebben als deze die reeds is voorzien voor het parlementaire zomerreces, namelijk 15 dagen**. Een verlenging met 8 kalenderdagen kan dan ook

niet als voldoende of aanvaardbaar worden beschouwd om de Autoriteit de nodige tijd te geven om, ondanks de enorme toevloed van te behandelen aanvragen en de toename van afwezigheden in deze periode van het jaar, genuanceerde en kwalitatieve adviezen uit te brengen; wat immers in het belang is van de opsteller van het normatieve ontwerp en van de burger. Bovendien, om op deze toevloed van adviesaanvragen te kunnen anticiperen, gezien de huidige middelen waarover de Autoriteit voor haar taken beschikt (12 voltijdsequivalenten) en de concrete werklast die een dergelijke piek in adviesaanvragen met zich meebrengt (namelijk de registratie, het voorafgaande onderzoek naar bevoegdheid en ontvankelijkheid (met inbegrip van (uiterste) urgentie), de eventuele doorverwijzing naar andere toezichthoudende autoriteiten, enz., de toewijzing aan een beschikbare ambtenaar met de juiste expertise en de gelijktijdige verwerking van nieuwe dossiers (waarbij moet worden beoordeeld of het dossier volledig is), terwijl de ambtenaren al belast zijn met lopende dossiers, is het absoluut noodzakelijk om de termijn van 30 dagen op te schorten wanneer deze begint te lopen of afloopt tussen 15 december en 2 januari.

21. In dezelfde geest en onverminderd de opmerkingen in deel II.2.3. hieronder, is het redelijk om **een soortgelijke verlenging van rechtswege te voorzien voor de termijn van instaatstelling** waarin artikel 26, § 3, in ontwerp van de WOG voorziet, gezien het grote aantal adviesaanvragen dat tussen 15 december en 25 december wordt ingediend (zoals blijkt uit de cijfers die in het vorige punt worden aangehaald). Bij een andere aanpak zal een deel van de termijn voor het uitbrengen van een advies al verstreken zal zijn voordat de betrokken ambtenaar kan beginnen met de inhoudelijke beoordeling van het dossier. Als er bijvoorbeeld op 16 december van een bepaald jaar adviesaanvragen worden ingediend, betekent dit dat de termijn van 15 kalenderdagen voor het verzenden van het ontvangstbewijs op 31 december zou verstrijken, een wettelijke feestdag. Gezien de respectieve werkdruk van de aanwezige ambtenaren en de groteretoevloed van aanvragen in deze periode van het jaar, is het niet realistisch om de dossiers te registreren, de ontvankelijkheid ervan te onderzoeken, ze toe te wijzen aan beschikbare ambtenaren en deze aanvragen binnen enkele dagen vóór 25 december correct voor te bereiden.

II.3.2. Artikel 26, § 2, tweede lid, in ontwerp van de WOG (afgifte van een standaardadvies)

22. De tweede wijziging die in artikel 11 van het ontwerp wordt voorgesteld, beoogt in **paragraaf 2 van artikel 26 van de WOG een lid** in te voegen (die het tweede lid wordt) waarin wordt voorzien in de **afgifte van een "*standaardadvies*"** wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een normatief ontwerp van wettelijke rangorde (voorontwerp van wet of wetsvoorstel, decreet of ordonnantie) en de

Autoriteit niet in staat is om binnen de in artikel 26 van de WOG, zoals gewijzigd door het ontwerp, vastgestelde termijn een advies uit te brengen[20].

23. Uit de memorie van toelichting blijkt het volgende: "*De afgifte van een standaardadvies mag niet beschouwd worden als een advies waarin een oordeel wordt gegeven over de conformiteit van het voorontwerp van wet of het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie met de toepasselijke gegevensbeschermingsregels. Het bevat uitsluitend algemene overwegingen.*", en "*[o]m duidelijk aan te geven dat aan de raadplegingsverplichting is voldaan, wordt in de preambule van het voorontwerp van wet of het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie vermeld dat een standaardadvies verleend werd*" alsook "*[h]et afgeven van zo een standaardadvies zal de adviesaanvrager een grotere procedurele zekerheid geven. Deze laatste zal zo, binnen een redelijke termijn en overeenkomstig de wet, beschikken over een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.* " Het volgende wordt ook gepreciseerd: "*Zelfs als de Gegevensbeschermingsautoriteit al een standaardadvies heeft uitgebracht, kan de aanvrager over het voorontwerp van wet, het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie steeds een nieuwe adviesaanvraag indienen, bij voorkeur met een langere adviestermijn.*"

24. Artikel 26, § 2, tweede lid, in ontwerp van de WOG introduceert het begrip "*standaardadvies*", waarvan de reikwijdte niet in de tekst van het ontwerp wordt gedefinieerd, maar wel in de memorie van toelichting wordt gepreciseerd[21]. Afgezien van het feit dat een dergelijke benadering **niet bijdraagt aan de voorspelbaarheid** van deze bepaling, kan een "*standaardadvies*" **niet worden geïnterpreteerd als een advies dat *in concreto* is gegeven** over de vraag of het betreffende normatieve ontwerp voldoet aan de toepasselijke beginselen en vereisten op het gebied van gegevensbescherming.

25. In het licht van de memorie van toelichting begrijpt de Autoriteit dat deze bepaling tot doel heeft de aanvrager in staat te stellen (1) zijn wettelijke verplichting tot raadpleging van de Autoriteit na te komen en (2) hem meer procedurele zekerheid te bieden door hem in staat te stellen tijdig over een "*advies*" van de Autoriteit te beschikken. Een dergelijke **motivering** voor de noodzaak om een dergelijke bepaling op te nemen, is in de ogen van de Autoriteit **helemaal niet overtuigend om de volgende redenen**:

---

[20] Deze bepaling luidt als volgt: "*Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een voorontwerp van wet of een wetsvoorstel, decreet of ordonnantie, wordt een standaardadvies verstrekt wanneer de Autoriteit niet in staat is om binnen de in dit artikel bedoelde termijn een advies te geven, bestaande uit de termijn van 15 dagen bedoeld in lid 3 en de termijn van 5 dagen, 30 dagen of 60 dagen bedoeld in lid 1, of de extra termijn die door de adviesvrager is toegekend voordat deze termijnen zijn verstreken.*

Het uitbrengen van een standaardadvies behelst geen vermoeden van conformiteit van het voorontwerp van wet of het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie met de geldende regels inzake gegevensbescherming."

[21] "*De afgifte van een standaardadvies mag niet beschouwd worden als een advies waarin een oordeel wordt gegeven over de conformiteit van het voorontwerp van wet of het wetsvoorstel, het decreet of de ordonnantie met de toepasselijke gegevensbeschermingsregels. Het bevat uitsluitend algemene overwegingen.*"

In de eerste plaats vindt de voorafgaande-**controleopdracht** die op de Autoriteit rust **zijn grondslag in de AVG**, met name in artikel 36.4 van de AVG en in de WOG, ter bescherming van het grondrecht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op bescherming van persoonsgegevens, en niet in de procedurele of organisatorische vereisten van de adviesaanvragers. Artikel 36.4 van de AVG bepaalt dat de toezichthoudende autoriteit moet worden "***geraadpleegd***" bij het uitwerken van een voorstel voor een wetgevingsmaatregel of een regelgevingsmaatregel; dit houdt in dat de wetgevings- of regelgevingsmaatregel in ontwerp onderworpen moet worden aan een **concrete analyse** met betrekking tot de naleving van de toepasselijke beginselen en vereisten inzake de bescherming van persoonsgegevens, en dat de raadpleging niet louter een document is waaruit blijkt dat om advies is gevraagd. Er moet ook worden opgemerkt dat uit de beoordeling van het Grondwettelijk Hof in punt B.49[22] van arrest nr. 119/2025 duidelijk blijkt dat de in artikel 36.4 van de AVG vastgelegde verplichting tot raadpleging van de toezichthoudende autoriteit **niet mag worden beperkt tot de verplichting om "enkel een verzoek" om advies van** de Autoriteit **in te dienen**, en dat deze bepaling de lidstaten niet toestaat af te zien van het in aanmerking nemen van het advies van de Autoriteit wanneer dit buiten de termijnen wordt uitgebracht. Hieruit volgt dat het "*standaardadvies*", zoals voorzien in het ontwerp, **niet** kan worden beschouwd als **een advies dat voldoet aan de vereisten van artikel 36.4 van de AVG**. Het is een "non-advies". Een bepaling zoals artikel 26, § 2, tweede lid, in ontwerp van de WOG is dan ook niet van dien aard dat zij de aanvrager in staat stelt te voldoen aan de wettelijke raadplegingsverplichting die hem krachtens de AVG wordt opgelegd.

Ten tweede berust de aangevoerde motivering voor de noodzaak van een "procedurele waarborg" op een **verkeerde** veronderstelling. Het is namelijk verkeerd om aan te nemen dat een "*standaardadvies*", zoals bedoeld in het ontwerp, de aanvrager voorziet van een "*advies*" van de Autoriteit, aangezien het in werkelijkheid gaat om een document dat geen concrete overwegingen bevat met betrekking tot een specifieke controle van het normatieve ontwerp met betrekking tot de na te leven vereisten op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens; de betrokken wetsontwerpen lopen hierdoor een groter risico op beroep bij het Grondwettelijk Hof. De Autoriteit begrijpt dan ook niet **wat de daadwerkelijke meerwaarde is van een dergelijke procedurele waarborg**.

Ten slotte, aangezien de wetgevingsprocedure van nature een **traag en langdurig proces** is, ziet de Autoriteit niet in waarom het feit dat er een advies *in concreto* voorhanden is dat buiten de in artikel

---

[22] Dit punt luidt als volgt:

"*Artikel 36, lid 4, van de AVG bepaalt:*

"De lidstaten raadplegen de toezichthoudende autoriteit bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking".

Die bepaling zou geen nuttig effect meer hebben indien zij in die zin zou moeten worden geïnterpreteerd dat zij de lidstaten oplegt enkel het advies van de toezichthoudende autoriteit te vragen. Zij staat de lidstaten niet toe het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit niet in aanmerking te nemen wanneer dat niet is meegedeeld binnen de termijn die de overheid die het advies vraagt aan die Autoriteit heeft toegekend. In voorkomend geval dient de betrokken overheid het laattijdig ontvangen advies alsnog in aanmerking te nemen en het reeds genomen besluit, indien nodig, aan te passen.

Aangezien de juiste toepassing van de AVG zo evident is, dat redelijkerwijze geen ruimte voor twijfel kan bestaa, [..], dient de door de verzoekende partij gesuggereerde prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie met betrekking tot de draagwijdte van artikel 36, lid 4, van de AVG, niet te worden gesteld."

26 van de WOG vastgestelde termijnen is uitgebracht, de wetgever in de meeste gevallen niet in staat stelt de wetgevingsprocedure binnen redelijke termijnen voort te zetten. De wettelijke verplichting om de Autoriteit te raadplegen, kan inderdaad door de aanvragers van een advies worden nagekomen, indien zij de Autoriteit tijdig raadplegen in het kader van de wetgevingswerkzaamheden en rekening houden met de vereiste voorafgaande formaliteiten bij het opstellen van normatieve ontwerpen die de verwerking van persoonsgegevens regelen[23].

26. Concreet verplicht de voorgestelde bepaling de Autoriteit om, wanneer zij wordt geraadpleegd voor een adviesaanvraag met betrekking tot een normatief ontwerp van wetgevende aard, binnen de in artikel 26 van de WOG – zoals gewijzigd door het ontwerp – genoemde termijnen advies *in concreto* uit te brengen; bij gebreke daarvan moet zij een "*standaardadvies*" uitbrengen – dat niet voldoet aan de vereisten voor raadpleging van de Autoriteit zoals vastgelegd in artikel 36.4 van de AVG. Dit komt erop neer dat de termijnen die momenteel in artikel 26 van de WOG zijn voorzien, die termijnen van orde zijn, worden omgezet in strikte termijnen, aangezien artikel 26, § 2, tweede lid, in ontwerp het niet naleven van voornoemde termijnen verbindt aan een sanctie (de afgifte van een "*standaardadvies*") en de Autoriteit de mogelijkheid ontneemt om haar controleopdracht, die haar door de AVG is toevertrouwd, daadwerkelijk uit te voeren. Een dergelijke bepaling zal de Autoriteit onvermijdelijk in een situatie brengen waarin zij de dossiers moet indelen en identificeren waarvoor een advies *in concreto* zal worden uitgebracht (afhankelijk van de mate van inmenging en/of de complexiteit van het dossier) en die waarvoor zij geen advies zal uitbrengen, of waarin zij zeer strikte of weinig (of zelfs helemaal geen) genuanceerde/grondige adviezen zal moeten geven; wat tot gevolg zal hebben dat normatieve ontwerpen die risico's inhouden voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, zullen worden aangenomen en dat de opstellers daarvan een soort vrijbrief krijgen, terwijl parlementsleden en organisaties voor de verdediging van de grondrechten niet over de analyse van de Autoriteit zullen beschikken om (als tegenmacht) op te treden vóór, tijdens en na het wetgevingsproces. Artikel 26, § 2, tweede lid, in ontwerp van de WOG vormt, voor zover het een dergelijke aanpassing van de adviespraktijk van de Autoriteit tot gevolg zal hebben, een uitholling van de rechtsstaat die het optreden van tegenmachten inhoudt. Een dergelijke maatregel is dus **in strijd met de AVG en met de bedoeling van de Europese wetgever**.

27. Bovendien is het uitbrengen van een "*standaardadvies*", zoals voorzien in het ontwerp, **schadelijk voor de rechtszekerheid** wanneer de betreffende normatieve ontwerpen een risico vormen voor de burgers op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens en/of de persoonlijke levenssfeer. Het beoordelen van een dergelijk risico vereist een onderzoek van het normatieve ontwerp en, indien dit niet door het bevoegde controleorgaan wordt uitgevoerd, de mogelijk discutabele overdracht van

[23] De Autoriteit stelt helaas in de praktijk vast dat zij in veel gevallen pas in een laat stadium van het wetgevingsproces wordt geraadpleegd, omdat de Raad van State de aanvrager eraan herinnert dat raadpleging van de Autoriteit een vereiste voorafgaande formaliteit is indien het normatieve ontwerp de verwerking van persoonsgegevens inhoudt.

deze verantwoordelijkheid aan de adviesaanvrager en aan de instelling die, als verwerkingsverantwoordelijke, belast is met de toepassing van de desbetreffende wetgeving. Dit leidt onvermijdelijk tot een aanzienlijke toename van het risico op beroep tegen het goedgekeurde ontwerp. Bovendien zal een dergelijke bepaling de Autoriteit dwingen **terug te keren naar haar vroegere werkwijze, die onaangepast is gebleken** om de kwaliteit van de normatieve ontwerpen te verbeteren wat betreft de naleving van de toepasselijke beginselen en vereisten op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens. De Autoriteit had in het verleden immers geen andere keuze dan "standaardadviezen" uit te brengen vanwege een buitensporige werkdruk, in de hoop dat de aanvragers zich zouden laten inspireren door de relevante overwegingen daarin , om zich de nodige vragen te stellen die hen ertoe zouden moeten brengen hun normatieve ontwerpen te verbeteren en aan te passen, zodat deze in overeenstemming zouden zijn met de toepasselijke beginselen inzake gegevensbescherming. Uit de praktijk is echter gebleken dat deze adviezen door de aanvragers als een vrijbrief werden gebruikt en dat er geen rekening mee werd gehouden. Dat is de reden waarom de Autoriteit, onder haar nieuwe directie sinds medio mei 2025, dit soort adviezen heeft stopgezet of drastisch heeft beperkt tot gevallen van absolute technische onafwendbaarheid. Het zou dan ook enorm **schadelijk** zijn om de Autoriteit te dwingen tot deze praktijk terug te keren.

28. Het is des te belangrijker dat deze risicobeoordeling door de Autoriteit wordt uitgevoerd met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens die worden ingesteld door een normatief ontwerp van wettelijke rangorde, aangezien het beginsel van rechtmatigheid, zoals vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet en zoals geïnterpreteerd door het Grondwettelijk Hof en de Raad van State, vereist dat alle essentiële elementen van de ingevoerde gegevensverwerkingen zijn vastgelegd in een norm met rang van weten dat de omstandigheden waarin de verwerkingen van persoonsgegevens plaatsvinden, voldoende nauwkeurig worden bepaald, met inachtneming van de beginselen van noodzaak en evenredigheid[24]. Het is derhalve **in strijd met artikel 22 van de Grondwet** om normatieve ontwerpen van wettelijke rangorde te onttrekken aan de voorafgaande controleopdracht van de Autoriteit, omdat zij niet in staat zou zijn om binnen de in artikel 26 van de WOG, zoals gewijzigd door het ontwerp, vastgestelde termijnen een advies uit te brengen.

29. Uit de voorgaande overwegingen blijkt dat het ontworpen artikel 26, §2, lid 2, uit het Ontwerp moet worden **geschrapt**.

[24] Zie met name de volgende arresten van het Grondwettelijk Hof: arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.2; arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.3.

II.3.3. Artikel 26, § 3, in ontwerp van de WOG (termijn voor "instaatstelling" van 15 dagen)

30. Het ontwerp beoogt een **nieuwe paragraaf 3** in te voegen **in het huidige artikel 26 van de WOG**, die als volgt luidt: "*Na ontvangst van de aanvraag beschikt de Gegevensbeschermingsautoriteit over een termijn van 15 dagen om het dossier in staat te stellen en een ontvangstmelding te versturen. Dit vormt het beginpunt van de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht.*
De termijnen voor advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn niet gegarandeerd als de aanvrager niet binnen de door de Autoriteit gestelde termijnen van 2 tot 4 dagen antwoordt op de vragen."

31. Het commentaar bij deze bepaling luidt: "*Het doel van [de] [...]in artikel 26 ingevoegde paragraaf 3 is om een termijn vast te stellen voor het verzenden van een ontvangstbevestiging. Deze termijn van 15 dagen biedt de mogelijkheid om het dossier in staat te stellen, dat wil zeggen met name om na te gaan of de documenten volledig zijn en bij het verzoek om advies zijn gevoegd, en om de urgentie of uiterste urgentie te beoordelen wanneer daarop een beroep wordt gedaan. De verzending van de ontvangstbevestiging vormt het begin van de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht. Om de behandeling van de aanvraag af te ronden, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit contact opnemen met de aanvrager en hem aanvullende vragen stellen. De aanvrager antwoordt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen de termijn van 2 tot 4 dagen die door de Gegevensbeschermingsautoriteit is vastgesteld. Bij vertraging kan de Gegevensbeschermingsautoriteit de termijn voor de adviesaanvraag niet garanderen."*

II.3.3.1. Zie ook het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 119/2025

32. Het Grondwettelijk Hof heeft in punt B.42 van zijn arrest nr. 119/2025 geoordeeld dat de termijn waarbinnen de Autoriteit een advies moet uitbrengen (5 werkdagen, 30 dagen en 60 dagen) "*redelijkerwijze pas aanvangt vanaf*" de aflevering van een ontvangstbewijs aan de aanvrager van het advies "*op het moment dat de GBA de adviesaanvraag volledig acht*". Zij wijst er tevens op dat, bij gebrek aan garantie met betrekking tot een redelijke termijn voor het ter beschikking stellen van de informatie die nodig is voor de controleopdracht van de Autoriteit, "*de volledige termijn of een deel van de termijn waarover de Gegevensbeschermingsautoriteit beschikt om haar advies mee te delen zou kunnen verstrijken vooraleer die de voor haar onderzoek pertinente documenten ontvangt*" (onderstreept door de Autoriteit).

33. Uit het gebruik van de term "*acht*" in punt B.42. van het arrest nr. 119/2025 dat de vaststelling van de volledigheid van de adviesaanvraag een **beoordeling door de Autoriteit** inhoudt, die haar noodzakelijkerwijs in staat moet stellen om (1) te controleren of zij over **alle pertinente elementen**

beschikt om haar controleopdracht uit te voeren (met name wat betreft de naleving van de beginselen van noodzaak en evenredigheid), (2) na te gaan of zij **aanvullende vragen moet stellen** in gevallen waarin het dossier onduidelijk of onvolledig is, en (3) te beoordelen of de verstrekte **antwoorden volledig en relevant zijn**.

34. Het Hof heeft deze beoordeling uitdrukkelijk in verband gebracht met **artikel 22 van de Grondwet**[25]. Daaruit blijkt dat de adviserende taak van de Autoriteit niet kan worden herleid tot een loutere administratieve formaliteit, maar een essentiële waarborg vormt voor de bescherming van het grondrecht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op bescherming van persoonsgegevens. De bepalingen van de WOG (die momenteel van kracht zijn of in ontwerp) die de Autoriteit in staat stellen haar adviserende taak op een effectieve en efficiënte wijze uit te voeren, moeten derhalve worden geïnterpreteerd en toegepast in overeenstemming met dit grondwettelijk doeleinde.

35. Ten slotte verwijst arrest nr. 119/2025 uitdrukkelijk naar het advies uit eigen beweging[26] dat de Autoriteit op 13 september 2022 heeft uitgebracht met betrekking tot het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 25 december 2023 *tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*. In dit advies benadrukte de Autoriteit dat een verkorting van de daadwerkelijke tijd waarover zij beschikt om haar adviserende taak uit te oefenen, met name door het schrappen van de mogelijkheid om de termijn op te schorten zo lang als nodig is om **alle vereiste informatie** te verkrijgen, afbreuk doet aan de doeltreffendheid van de voorafgaande controle[27]. De mogelijkheid om aanvullende informatie te vragen en de antwoorden te onderzoeken om te bepalen of deze toereikend en pertinent zijn – en daartoe over een redelijke termijn voor instaatstelling te beschikken – moet derhalve worden beschouwd als een **noodzakelijke en voorafgaande voorwaarde voor de effectieve, doeltreffende en weloverwogen uitoefening van de adviserende bevoegdheid van de Autoriteit, overeenkomstig de artikelen 36.4, 52.4, 57.1.c), en 58.3.b), van de AVG**.

---

[25] Zie punt B.38 van het arrest nr. 119/2025.

[26] Zie punt B.36.3. van het arrest nr. 119/2025.

[27] Zie punt 20 van het bovengenoemde advies van de Autoriteit (aangehaald in punt B.36.3 van arrest nr. 119/2025), waaruit blijkt dat "[...] *de inkorting van de termijnen die door het wetsontwerp wordt beoogd, gepaard* [gaat] *met de afschaffing van de opschorting van de termijnen voor de periode die nodig is om alle informatie te verkrijgen die nodig is om de GBA in staat te stellen haar taak van voorafgaande controle te vervullen. De GBA kan haar taak van voorafgaande controle echter enkel doeltreffend vervullen indien zij over alle informatie beschikt die nodig is om de noodzaak en de evenredigheid van de voorgenomen gegevensverwerking te kunnen beoordelen (met inbegrip van de naleving van het beginsel van minimale gegevensverwerking). Dit houdt met name in dat zij dient te beschikken over concrete elementen uit de praktijk met betrekking tot de gegevensverwerking waarop de voor advies voorgelegde ontwerpnorm betrekking heeft. Door het afzien van de opschorting van de termijnen tot aan de ontvangst van deze noodzakelijke informatie, zal de GBA zeer vaak niet in staat zijn haar voorafgaande controle naar behoren uit te voeren en zal zij zich ertoe moeten beperken te stellen dat zij de evenredigheid of de noodzaak van de verwerkte gegevens niet heeft kunnen onderzoeken. Dit is in strijd met de AVG.*"

II.3.3.2. De invoering van het ontworpen artikel 26, §3 wordt in de memorie van toelichting niet naar behoren verantwoord

36. Aangezien de wetgevingsprocedure van nature een langdurig en traag proces is, kan men zich terecht afvragen of het noodzakelijk en gerechtvaardigd is dat het ontwerp een termijn van 15 dagen vaststelt na ontvangst van de adviesaanvraag om over te gaan tot de instaatstelling van het dossier en een ontvangstbewijs te versturen, dat het beginpunt vormt van de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht. Uit de memorie van toelichting blijkt dat (1) deze maatregel "*in het verlengde*" ligt van arrest nr. 119/2025[28] en (2) dat deze tot doel heeft "*te verhelpen aan problemen die in de recente praktijk zijn gerezen*". Deze motiveringen kunnen niet worden gevolgd.

37. Wat het eerste motief betreft, **begrijpt** de Autoriteit allereerst **niet** in hoeverre deze wijziging "*in het verlengde*" van arrest nr. 119/2025 ligt. Vervolgens is het **niet noodzakelijk** om de adviestermijnen aan te passen om te voldoen aan arrest nr. 119/2025, voor zover het ontwerp een aanzienlijke invloed heeft op de effectieve en doeltreffende uitoefening van de voorafgaande controle op normatieve ontwerpen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, die onder de bevoegdheid van de Autoriteit valt; wat kan leiden tot een inbreuk op het grondrecht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op de bescherming van persoonsgegevens. Bovendien **bevestigt het Grondwettelijk Hof** in dit arrest, na uitdrukkelijk te hebben verwezen naar het voornoemde initiatiefadvies van de Autoriteit van 13 september 2022, **de interpretatie van de Autoriteit** met betrekking tot het begin van de wettelijke termijnen waarin krachtens artikel 26 van de WOG een advies moet worden uitgebracht. Uit punt B.42 van arrest nr. 119/2025 blijkt duidelijk dat de Autoriteit haar controleopdracht alleen op een effectieve en efficiënte wijze kan uitoefenen wanneer zij over alle daarvoor benodigde informatie beschikt en het dossier derhalve als volledig kan worden beschouwd, en dat de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht pas kan ingaan vanaf het moment dat aan de aanvrager wordt bevestigd dat het dossier volledig is. Bovendien is het niet voldoende om de aanvrager een termijn van 2 tot 4 kalenderdagen op te leggen om de vragen van de Autoriteit te beantwoorden, bij gebreke waarvan de Autoriteit niet verplicht is om binnen de in artikel 26 van de WOG genoemde termijnen een advies uit te brengen, zoals in het ontwerp wordt voorzien, aangezien deze uitwisselingen, al naargelang het ontwerp, kunnen plaatsvinden nadat de wettelijke adviestermijn is ingegaan. Om echter te voldoen aan arrest nr. 119/2025 en "*in het verlengde*" hiervan te handelen, kan de wettelijke adviestermijn pas ingaan nadat de Autoriteit heeft bevestigd dat het dossier volledig is en heeft onderzocht of de antwoorden op eventuele vragen pertinent zijn. Hieruit volgt dat **de rechtvaardiging van de opname van artikel 26, § 3, in ontwerp van de WOG, op grond van de bedoeling om "in het verlengde" van arrest nr. 119/202 te werken, niet overtuigend is**.

[28] Uit het bij de adviesaanvraag gevoegde formulier blijkt dat het advies van de Autoriteit binnen een termijn van 30 dagen wordt gevraagd, aangezien het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 119/2025 een termijn tot 31 december 2026 heeft vastgesteld om de ongrondwettigheid van de WOG te verhelpen. Hieruit volgt dat de opsteller van het ontwerp dit (en dus ook de voorgenomenwijzigingen in artikel 26 van de WOG) duidelijk in verband brengt met arrest nr. 119/2025.

38. Wat het tweede motief betreft, blijkt uit de toelichting bij artikel 26, § 3, in ontwerp van de WOG dat "*het doel*" erin bestaat "*een termijn te voorzien voor het verzenden van een ontvangstbewijs"* en dat dit "*ontvangstbewijs het beginpunt vormt van de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht*". De Autoriteit begrijpt dan ook dat het versturen van een ontvangstbewijs binnen de 15 dagen na ontvangst van de adviesaanvraag bedoeld is om de aanvrager enige voorzienbaarheid te bieden met betrekking tot de termijn waarbinnen het advies aan hem zal worden meegedeeld, iets wat de recente praktijk van de Autoriteit niet mogelijk maakt.

39. De Autoriteit kan zich niet anders dan verzetten tegen het aanvoeren van dit motief. De **recente praktijk van de Autoriteit** is namelijk ingevoerd na de afschaffing van de opschorting van de termijnen voor de tijd die nodig is om alle informatie te verkrijgen die nodig is voor de voorafgaande controle door de Autoriteit (termijn van instaatstelling van het dossier), die expliciet was vastgelegd in de WOG[29], vóór de wetswijziging die plaatsvond door de voornoemde wet van 25 december 2023. Deze praktijk wordt duidelijk vermeld op de website van de Autoriteit, op de pagina waar adviesaanvragen kunnen worden ingediend[30] [31] . Hieruit volgt dat de aanvrager van een advies momenteel, binnen een termijn van maximaal 30 dagen na ontvangst van de adviesaanvraag, wordt geïnformeerd over de volledigheid of onvolledigheid van zijn aanvraag, door middel van een verzoek om aanvullende informatie die nodig is voor de controle door de Autoriteit. Het door de opsteller van het ontwerp nagestreefde doel van voorspelbaarheid wordt dus al bereikt door de huidige praktijk van de Autoriteit.

40. Bovendien **hangt de verwezenlijking van de door het ontwerp nagestreefde doelstelling van voorspelbaarheid in wezen af van de volledigheid en de kwaliteit** (met name rekening houdend met de opmerkingen die de Autoriteit reeds in eerdere adviezen heeft geuit) **van de normatieve ontwerpen** die voor advies worden voorgelegd. De Autoriteit brengt regelmatig adviezen uit binnen

---

[29] Artikel 26, § 1, tweede lid van de WOG luidt als volgt: "*Tenzij de wet anders bepaalt, brengt het kenniscentrum advies uit binnen zestig dagen nadat alle daartoe noodzakelijke gegevens aan de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn medegedeeld.*"

[30] "De Dienst analyseert of uw aanvraag ontvankelijk en volledig is. De automatische ontvangstbevestiging die op de site verschijnt nadat u het adviesaanvraagformulier hebt verzonden, geeft de datum en het tijdstip aan waarop de Autoriteit uw adviesaanvraag ontvangen heeft. Met de ontvangstbevestiging begint niet de termijn te lopen waarbinnen de Autoriteit een uitspraak zal doen.

Als het verzoek niet ontvankelijk is, zullen we u hier zo snel mogelijk over informeren. In dit geval moet u een nieuw dossier indienen.

Als de aanvraag ontvankelijk wordt verklaard, wordt u daar niet specifiek over geïnformeerd. De Dienst zal alleen contact met u opnemen als het verzoek onvolledig is, d.w.z. als er aanvullende informatie nodig is om te kunnen beoordelen of uw normatief ontwerp in overeenstemming is met de beginselen van het recht op privacy en het recht op bescherming van persoonsgegevens, en om zijn toezichthoudende rol op een nuttige, doeltreffende en gemotiveerde manier te kunnen vervullen.

De Dienst informeert de aanvrager over de volledigheid of onvolledigheid van de aanvraag binnen een redelijke termijn, d.w.z. in principe binnen 30 dagen na ontvangst van het adviesaanvraagformulier en de bijlagen of, bij naar behoren gemotiveerde aanvragen voor dringend advies, binnen 10 dagen na ontvangst van het adviesaanvraagformulier. Eens de Dienst bevestigt dat uw adviesaanvraag volledig is (binnen deze termijn of, in het geval van bijkomende informatie, binnen de 30 dagen na de ontvangst ervan), door u een ontvangstbevestiging van volledigheid te sturen, beschikt de Dienst over een termijn van 30 of 60 dagen of een onbepaalde termijn om zijn advies uit te brengen, afhankelijk van de termijn waarbinnen u het advies heeft aangevraagd in het adviesaanvraagformulier." **(in vet aangeduid door de Autoriteit)**

[31] Artikel 47, § 4, van het Reglement van interne orde bepaalt dat de Autoriteit de aanvrager binnen een redelijke termijn op de hoogte stelt of zijn aanvraag volledig of onvolledig is.

kortere termijnen dan de wettelijke termijnen wanneer de normatieve ontwerpen duidelijk en kwalitatief zijn, zodat de Autoriteit in staat is om inzicht te krijgen, de reikwijdte en de gevolgen van de normatieve ontwerpen te begrijpen en de in het ontwerp voorziene gegevensverwerkingen, evenals de feitelijke en juridische context waarin deze plaatsvinden, grondig te analyseren, zonder dat zij aanvullende vragen hoeft te stellen aan de adviesaanvrager; zo kan de Autoriteit de adviesaanvraag kort na de indiening ervan als volledig beschouwen. De Autoriteit maakt echter onophoudelijk vaststellingen, bijvoorbeeld:

- het gebruik door sommige aanvragers van termen zoals "met name", waardoor zij genoodzaakt is te vragen of er andere gegevens dan die welke in het normatieve ontwerp worden vermeld, zullen worden verzameld, en zo ja, welke en voor welk doeleinde;
- het gebruik van lijsten met essentiële elementen van gegevensverwerkingen die geen verband met elkaar houden, waardoor zij de adviesaanvrager moet vragen naar het verband tussen deze essentiële elementen; of nog
- het ontbreken van een motivering van de noodzaak en/of evenredigheid van bepaalde gegevensverwerkingen die door het normatieve ontwerp worden uitgevoerd, waardoor zij de aanvrager hierover vragen moet stellen.

41. Dit doel van voorspelbaarheid kan dan ook een dergelijke wijziging van de WOG niet rechtvaardigen, die bedoeld is om de door de Autoriteit vastgestelde termijn van maximaal 30 dagen voor de instaatstelling van het dossier te verkorten tot 15 dagen, en die tot gevolg heeft dat de doeltreffende en effectieve uitoefening van het voorafgaande toezicht dat krachtens de artikelen 36.4 en 57.1.c), van de AVG aan de Autoriteit toekomt, op ongerechtvaardigde wijze wordt beperkt.

II.3.3.3. Het beginpunt van de termijn waarbinnen de Autoriteit haar advies moet uitbrengen

42. Zoals blijkt uit de beoordeling van het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 119/2025[32], **is het aan de Autoriteit om het beginpunt van de wettelijke termijnen voor het uitbrengen van een advies vast te stellen wanneer deze van mening is dat het dossier volledig is**. De beoordeling van deze volledigheid vereist derhalve een passende termijn voor instaatstelling naargelang de dossiers, die variabel is volgens, onder andere, de complexiteit van de normatieve ontwerpen, de feitelijke en juridische context waarin deze zich voordoen, de duidelijkheid van de adviesaanvraag, de kwaliteit van het ingediende ontwerp en de bijbehorende documenten, zodat deze goed kunnen worden begrepen (memorie van toelichting, enz.), evenals de mate van de voorgenomen inmenging. Het is dan ook

[32] Zie punt II.3.3.1 hierboven.

onaanvaardbaar om, zoals in het ontwerp wordt voorgesteld, te bepalen dat de termijnen waarbinnen de adviezen moeten worden uitgebracht, **stelselmatig en voor alle dossiers ingaan binnen een termijn van 15 kalenderdagen** na ontvangst van de adviesaanvraag **door middel van de verzending van een "*ontvangstbewijs*"**.

43. Uit de voornoemde beoordeling van het Grondwettelijk Hof blijkt tevens dat **de termijnen waarbinnen de adviezen moeten worden uitgebracht, pas kunnen ingaan vanaf het moment waarop** aan de aanvrager **een ontvangstbewijs wordt verstrekt**, waarin **wordt verklaard** dat de adviesaanvraag **volledig is**. De beoordeling van de volledigheid van een adviesaanvraag houdt in dat de adviesaanvragers de Autoriteit alle nodige informatie ter beschikking moeten stellen, zodat deze met name de noodzaak en de evenredigheid van de ingrepen die in het normatieve ontwerp worden beoogd, kan beoordelen. Dit heeft de volgende drie gevolgen:

44. Het eerste gevolg is dat de beoordeling van de volledigheid van de aanvraag **noodzakelijkerwijs berust op de voorafgaande controle** van de bevoegdheid van de Autoriteit, de verplichte bijvoeging van alle documenten (zoals vermeld in het adviesaanvraagformulier) of de gegrondheid van de aangevoerde (uiterste) urgentie, indien van toepassing, of van de noodzaak om de aanvraag door te sturen naar een andere toezichthoudende autoriteit. Zonder deze voorafgaande controle kan de Autoriteit namelijk niet beoordelen of de adviesaanvraag voldoende duidelijk, volledig en begrijpelijk is, of integendeel aanvullende informatie vereist. Bijgevolg omvat de termijn voorafgaand aan de verzending van het zogenaamde bewijs "van volledigheid", waarmee de wettelijke termijn voor het advies ingaat, noodzakelijkerwijs **twee afzonderlijke, opeenvolgende fasen**: de **eerste, die bestaat uit het beoordelen van de ontvankelijkheid** (bevoegdheid van de Autoriteit, bijvoeging van de verplichte documenten bij de adviesaanvraag, beoordeling van de eventuele (uiterste) urgentie, enz.) van de aanvraag, en **de tweede, die gericht is op het onderzoeken van de volledigheid van het dossier**, namelijk het ter beschikking stellen aan de Autoriteit van alle informatie en antwoorden die noodzakelijk zijn voor haar begrip van het ontwerp, de doelstellingen ervan, de feitelijke en juridische context, de daarin opgenomen referenties, de impact ervan en de eventuele verbanden met andere initiatieven (instaatstelling). Een andere aanpak zou in strijd zijn met arrest nr. 119/2025, aangezien dit erop neerkomt dat de volledige of een deel van de wettelijke termijn voor het uitbrengen van een advies wordt besteed aan het beoordelen of de adviesaanvraag volledig is en aan het verzamelen van de documenten en basisinformatie waarvan kennisneming noodzakelijk is voorafgaand aan de instaatstelling van de adviesaanvraag. Onder deze omstandigheden kan niet worden voorzien dat een ontvangstbewijs, zoals bedoeld in het ontwerp, het beginpunt vormt van de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht, aangezien de adviesaanvraag niet als "volledig " kan worden beschouwd, zoals opgevat in arrest nr. 119/2025, louter op grond van de vaststelling dat alle documenten die bij de adviesaanvraag moeten worden gevoegd, zijn overgelegd of dat de aangevoerde (uiterste)

urgentie gegrond is[33]. Bovendien zal het laten ingaan van de wettelijke termijn voor het uitbrengen van een advies op het moment van verzending van een ontvangstbewijs, zoals voorzien in het ontwerp, zonder dat daarin een beoordeling door de Autoriteit is opgenomen van de volledigheid van de adviesaanvraag, er vaak toe leiden dat de Autoriteit, onder druk van een reeds lopende adviestermijn, in een situatie terechtkomt waarin het onmogelijk is om haar voorafgaande controle zorgvuldig en correct uit te oefenen, en zich zal moeten beperken tot de mededeling dat zij de evenredigheid of de noodzaak van de in het normatieve ontwerp beoogde gegevensverwerkingen niet heeft kunnen beoordelen; hetgeen in strijd is met de AVG.

45. Het tweede gevolg is dat **het versturen van een verzoek om aanvullende informatie**, indien nodig, **in alle gevallen noodzakelijkerwijs moet plaatsvinden vóór het versturen van het ontvangstbewijs**, dat de adviestermijn in gang zet en de volledigheid van het dossier moet bevestigen. Er kan dan ook niet worden voorzien, zoals het ontwerp lijkt toe te staan, dat er vragen naar de aanvrager kunnen worden gestuurd nadat de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht, is ingegaan. Een dergelijke bepaling geeft blijk van een gebrek aan begrip van het ontwerp wat betreft de logica en de chronologie van de procedure met betrekking tot de verwerkingen van adviesaanvragen. Deze analyse wordt ook bevestigd door een vergelijking met de organisatie van wettelijke controleopdrachten door andere toezichthoudende organen. Krachtens artikel 236, § 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*, is met name voorzien dat het Controleorgaan op de politionele informatie zijn adviezen uitbrengt binnen de zestig dagen nadat alle daartoe benodigde gegevens aan de toezichthoudende autoriteit zijn verstrekt.

46. Het derde gevolg is dat het gebruik van de uitdrukking "*ontvangstbewijs*", zoals bedoeld in het ontwerp, onduidelijk is en de werkelijkheid en de chronologie van de procedure voor de verwerking van adviesaanvragen miskent. Het gaat namelijk om een bewijs van de goede ontvangst van de adviesaanvraag, en het "*ontvangstbewijs*", zoals bedoeld in het ontwerp, kan niet het beginpunt vormen van de wettelijke termijn voor het uitbrengen van een advies, aangezien de ontvankelijkheid van de aanvraag (met inbegrip van de bevoegdheid van de Autoriteit, enz.) en de volledigheid ervan nog moeten worden onderzocht. Ofwel gaat het om een ontvangstbewijs dat de ontvankelijkheid van de aanvraag (met inbegrip van de bevoegdheid van de Autoriteit, enz.) en de volledigheid ervan bevestigt en in dat geval moet het een benaming krijgen waaruit deze realiteit blijkt.

47. Ten slotte **komt** de **terminologie** die in het ontwerp wordt gebruikt **helemaal niet overeen met de werkelijkheid, de voorschriften en de chronologie van de procedure**. Enerzijds gebruikt het ontwerp in zijn bepaling namelijk de uitdrukking "*instaatstelling van het dossier*" om te verwijzen

[33] Zie de toelichting bij het ontwerp van artikel 26, § 3, van de WOG, zoals weergegeven in punt 31 hierboven.

naar de analyse van de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag (bevoegdheid van de Autoriteit, bijvoeging van de verplichte documenten, eventuele (uiterste) urgentie, eventuele doorgifte van de aanvraag aan een andere Autoriteit, enz.). Anderzijds acht deze dat het doorsturen van vragen aan de adviesaanvrager het mogelijk maakt de aanvraag "*te behandelen*", aangezien in de memorie van toelichting wordt verwezen naar "*de behandeling van de aanvraag*" indien de Autoriteit aanvullende vragen aan de aanvrager van het advies richt. Zoals hierboven is uitgelegd, bestaat de instaatstelling van het dossier (wat volgens het ontwerp overeenkomt met de "*behandeling*") uit het controleren of de aanvraag volledig is, waarbij eerst de ontvankelijkheid van de aanvraag wordt beoordeeld (wat volgens de bewoordingen van het ontwerp overeenkomt met de "*instaatstelling*" van het dossier). Het gebruik van dergelijke terminologie getuigt van een compleet onbegrip van de logica en de vereisten van de procedure en draagt geenszins bij aan de voorspelbaarheid van het ontwerp.

II.3.3.4. Beantwoordingstermijn van de aanvrager van 2 tot 4 dagen

48. Het tweede lid van het ontwerp van artikel 26, § 3, van de WOG bepaalt dat de adviestermijnen niet worden gegarandeerd indien de aanvrager de vragen niet beantwoordt binnen de door de Autoriteit vastgestelde termijnen van 2 tot 4 dagen. Een dergelijke bepaling is onaanvaardbaar.

49. Zoals hierboven in punt 45 al is vermeld, getuigt een dergelijke bepaling immers van een onbegrip van de logica achter de procedure met betrekking tot de verwerking van adviesaanvragen, aangezien het ontwerp de mogelijkheid biedt om aanvullende vragen te stellen aan de aanvrager na verzending van het "*ontvangstbewijs*", zoals bedoeld in het ontwerp, dat de wettelijke termijn voor het uitbrengen van een advies in gang zet. Het is dus de termijn voor instaatstelling van het dossier die moet worden verlengd (opgeschort) gedurende de aan de aanvrager toegekende beantwoordingstermijn, en niet de wettelijke termijn voor het uitbrengen van een advies die kan worden verlengd.

50. Bovendien blijkt uit arrest nr. 119/2025 dat het van belang is dat de kwaliteit, nauwkeurigheid en duidelijkheid van de antwoorden van de aanvrager van het advies op het verzoek om aanvullende informatie van de Autoriteit van hoog niveau zijn, zodat deze de relevantie van de aanvullende informatie zorgvuldig kan beoordelen, de reikwijdte van het ontwerp (en van de ingevoerde verwerkingen van persoonsgegevens) daadwerkelijk kan begrijpen en haar voorafgaande controle effectief en efficient kan uitvoerendoor een grondig, pertinent en genuanceerd advies uit te brengen. Een beantwoordingstermijn van 2 tot 4 dagen voorzien voor de adviesaanvrager, zoals beoogd in het ontwerp, voldoet niet aan deze eis. Dit geldt des te meer omdat het om 2 tot 4 kalenderdagen gaat, wat kan neerkomen op 2 of zelfs slechts 1 werkdag.

51. Bovendien vormt de mogelijkheid om binnen een redelijke termijn aanvullende informatie bij de aanvrager op te vragen ook een garantie tegen onvolledige of vage dossiers. Een zeer korte beantwoordingstermijn, waarbij de niet-naleving wordt bestraft door het ontbreken van de garantie dat een advies binnen de termijn wordt ontvangen (wat in strijd is met de door het ontwerp nagestreefde doelstelling van voorspelbaarheid), kan er in de praktijk toe leiden dat de aanvrager er niet op let dat zijn antwoorden voldoende duidelijk en begrijpelijk zijn geformuleerd opdat de Autoriteit de gegrondheid en de reikwijdte van het voor advies ingediende ontwerp zou begrijpen. De Autoriteit ziet zich dan genoodzaakt algemene of voorwaardelijke adviezen uit te brengen, zonder dat de risico's op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens naar behoren inhoudelijk kunnen worden onderzocht.

52. Hieruit volgt dat een termijn van 2 tot 4 kalenderdagen voor het verkrijgen van antwoorden op vragen niet als realistisch of aanvaardbaar kan worden beschouwd om de Autoriteit in staat te stellen haar controleopdracht op een zorgvuldige en doeltreffende wijze uit te voeren. Wanneer de Autoriteit aanvullende vragen stelt aan een aanvrager, bedraagt de gemiddelde beantwoordingstermijn tussen de 5 en 10 werkdagen. Het is dan ook aangewezen om het ontwerp in die zin aan te passen.

II.3.3.5. Redelijke termijn voor instaatstelling

53. Het ontwerp voorziet in een termijn voor instaatstelling van 15 dagen, te rekenen vanaf de ontvangst van de adviesaanvraag.

54. Ten eerste kan een dergelijke termijn niet als redelijk worden beschouwd, zoals blijkt uit de lering van arrest nr. 119/2025, noch als in overeenstemming zijnde met een gecombineerde lezing van de artikelen 36.4, 52.4, 57.1. c), en 58.3.b), van de AVG[34] [35]. De termijn voor instaatstelling zou **maximaal 30 dagen moeten bedragen vanaf de ontvangst van de adviesaanvraag**, zoals dat ook in de huidige praktijk van de Autoriteit het geval is.

55. Ten tweede **is een redelijke termijn voor instaatstelling niet onverenigbaar met het verstrekken van adviezen binnen redelijke termijnen voor de aanvrager**. Enerzijds maakt deze

---

[34] Zie punt II.3.3.1 hierboven.

[35]De Autoriteit kan niet nalaten hier te herinneren aan de laatste wetswijziging die onlangs is doorgevoerd door de voornoemde wet van 25 december 2023, die de termijnen waarbinnen adviezen moeten worden uitgebracht al aanzienlijk heeft verkort en die bepaalt dat de duur van deze termijnen door de aanvrager wordt vastgesteld, zonder dat de Autoriteit in staat is deze op eigen initiatief aan te passen in functie van de werkelijke stroom van adviesaanvragen of de complexiteit ervan. Er wordt verwezen naar het rapport opgesteld door het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de mens (FIRM - IFDH), Unia (Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en de bestrijding van discriminatie en racisme), Myria (Federaal Migratiecentrum) en het Steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaansonzekerheid en sociale uitsluiting, in het kader van het European Network of National Human Rights Institutions (ENNHRI) (https://ennhri.org/wp-content/uploads/2024/04/Belgium_Country-Report_Rule-of-Law-2024.pdf), waarin juist wordt benadrukt dat het opvallend is dat de autoriteit die om advies vraagt, haar termijn aan de Autoriteit oplegt, zonder dat deze laatste die kan aanpassen aan de toevloedvan aanvragenof de complexiteit van de dossiers.

het juist mogelijk om systematisch een hoog kwaliteitsniveau te waarborgen dat nuttig is voor de wetgever, door middel van een concreet en individueel onderzoek naar de naleving van de beginselen van noodzaak en evenredigheid en van de essentiële elementen van gegevensverwerkingen die door de normatieve ontwerpen worden ingevoerd, en de risico's die daaruit voortvloeien. Een dergelijke systematische en grondige controle kan niet op betrouwbare en zorgvuldige wijze worden uitgevoerd wanneer de normatieve ontwerpen onvolledig zijn, de memorie van toelichting ontoereikend is of relevante contextuele informatie ontbreekt. Een redelijke termijn voor instaatstelling is daarom noodzakelijk wanneer de dossiers onvolledig of onduidelijk zijn, om misverstanden of interpretatieproblemen te voorkomen. Dit biedt de wetgever de zekerheid dat hij de risico's op het gebied van gegevensbescherming kan identificeren en deze kan verhelpen voordat de norm wordt aangenomen. Een systeem dat de Autoriteit structureel dwingt om sneller adviezen *in concreto* uit te brengen zonder dat daarvoor extra middelen worden verstrekt, zorgt weliswaar voor een schijnbare procedurele snelheid, maar verzwakt de juridische degelijkheid van het normatieve werk en vergroot het risico dat de betrokken norm door de bevoegde rechterlijke instantie wordt opgeschort of nietig verklaard. Anderzijds speelt de Autoriteit al flexibel in op de behoeften van de wetgever: zij toont zich altijd bereid om, voor zover mogelijk, rekening te houden met de behoeften van de adviesaanvragers, en heeft reeds verschillende dossiers snel verwerkt – in een termijn variërend van enkele werkdagen tot enkele weken –, zelfs wanneer de aangevoerde motieven niet noodzakelijkerwijs tot de conclusie leidden dat er sprake was van een daadwerkelijke urgentie. Hoewel de raadpleging van de Autoriteit in principe vrij laat in het wetgevingsproces plaatsvindt, waarbij mogelijk vertraging is opgelopen, kan het verkorten van de termijn voor instaatstelling niet dienen om vertragingen in het wetgevingsproces, die niet aan de werking van de Autoriteit kunnen worden toegeschreven, te verhelpen.

56. Ten derde is een termijn voor instaatstelling van 15 kalenderdagen, zoals bedoeld in het ontwerp, **niet realistisch noch haalbaar**, gezien de **twee afzonderlijke fasen die moeten voorafgaan aan de verzending van het ontvangstbewijs dat verklaart dat het dossier volledig is**[36] (en dat het beginpunt moet vormen voor de termijn voor het uitbrengen van een advies) en gezien de **concrete werklast** die tijdens deze twee fasen aanwezig is. De eerste fase, die bestaat uit het **onderzoeken van de ontvankelijkheid** van de adviesaanvraag, wordt namelijk uitgevoerd **door de griffie**, die onder meer het volgende moet doen:
    - De bevoegdheid van de Autoriteit controleren;
    - Controleren of alle noodzakelijke documenten bij de aanvraag zijn gevoegd; zo niet, dan moet(en) er (een) e-mail(s) naar de aanvrager worden gestuurd om deze te verkrijgen;
    - Controleren of het normatieve ontwerp zich daadwerkelijk in de laatste fase van de opstelling bevindt en dus door de aanvrager is ondertekend;

[36] Zie punt 44 hierboven.

- Controleren, indien van toepassing, of de (uiterste) urgentie naar behoren is aangevoerd;
- Controleren of de adviesaanvraag eventueel moet worden doorgestuurd naar een andere toezichthoudende autoriteit;
- Controleren of de wettelijke norm daadwerkelijk is aangenomen indien de adviesaanvraag betrekking heeft op een ontwerp van een regelgevende norm ter uitvoering van die norm;
- De aanvraag registreren en het dossier toewijzen aan een beschikbare ambtenaar die over de juiste expertise beschikt.

De tweede fase is de **instaatstelling van het dossier**. Dit is de taak van de **ambtenaar die belast is met het opstellen van het advies** en houdt in dat wordt gecontroleerd of de Autoriteit over alle nodige elementen beschikt om haar inhoudelijke beoordeling op een zorgvuldige, efficiënte en professionele wijze uit te voeren. Dit houdt in dat men inzicht moet krijgen in de gegevensverwerkingen die in het kader van het normatieve ontwerp plaatsvinden, alsook in de feitelijke en juridische context waarin het zich situeert, en dat alle documenten moeten worden gelezen die nodig zijn voor een goed begrip ervan (met name het normatieve ontwerp, de documenten die bij de adviesaanvraag zijn gevoegd en de wettelijke bepalingen die van toepassing zijn op het gebied waarop het normatieve ontwerp betrekking heeft), dat men onderzoek doet naar rechtspraak en/of wetenschappelijke artikelen, beoordeelt of het nodig is een externe deskundige in te schakelen, aanvullende vragen stelt aan de aanvrager indien het dossier onvolledig of ontoereikend is, en de antwoorden op deze vragen analyseert en de relevantie ervan controleert. Deze oefening kost des te meer tijd als het dossier complex, onvolledig of onduidelijk is, of als het een zeer hoge mate van inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen inhoudt. Bovendien berust het ontwerp op de veronderstelling van de verwerkingsketen van een "alleenstaand" advies, zonder rekening te houden met het feit dat wanneer de griffie een dossier toewijst aan een beschikbare ambtenaar, deze al bezig is met het opstellen van een advies in een dossier, begonnen is met de instaatstelling een ander dossier, of het opvolgen van de antwoorden op vragen die in een derde dossier zijn gesteld, of nog twee andere adviesaanvragen op zijn bureau heeft liggen. Een ambtenaar die een dossier toegewezen krijgt door de griffie, kan dan ook niet onmiddellijk de taak waar hij mee bezig is, onderbreken om te beginnen met de instaatstelling van het dossier dat hem zojuist is toegewezen. Deze twee afzonderlijke fasen (ontvankelijkheid en instaatstelling van het dossier) kunnen niet aan dezelfde termijn worden onderworpen. En dit geldt des te meer omdat de aanvrager invloed heeft op de duur van de termijn voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van de aanvraag. Het is namelijk al voorgekomen dat een aanvrager pas enkele dagen na het indienen van de adviesaanvraag het door de bevoegde minister ondertekende normatieve ontwerp opstuurde of pas toen bevestigde dat hij zijn aanvraag twee keer had ingediend. In het kader van dergelijke dossiers wordt een deel van de termijn voor instaatstelling van 15 kalenderdagen, zoals bedoeld in het ontwerp, al besteed aan de verwerking van de ontvankelijkheid van de aanvraag,

waardoor er duidelijk onvoldoende dagen overblijven om een instaatstelling grondig en professioneel uit te voeren. Dat is onaanvaardbaar.

57. Ten vierde moet bij de beoordeling van de redelijkheid van de termijn voor instaatstelling rekening worden gehouden met de **toenemende werklast** van de Autoriteit en de **beperkte middelen** waarover zij beschikt. Zo wordt voor 2026 geschat dat de Autoriteit, op basis van de situatie op 28 juli 2026 en rekening houdend met de huidige capaciteit van 12 voltijdsequivalenten, ongeveer 370 adviesaanvragen per jaar zal moeten verwerken. Aangezien de dossiers van nature een uiteenlopende mate van inmenging en complexiteit vertonen, is het niet realistisch om de termijn voor instaatstelling in alle gevallen te beperken tot 15 kalenderdagen vanaf de ontvangst van de aanvraag, waardoor de effectiviteit van de controleopdracht van de Autoriteit wordt aangetast. De noodzaak om in bepaalde dossiers aanvullende informatie te vragen, en de eventuele vertraging die daaruit kan voortvloeien, moeten daarom worden beoordeeld in het licht van de daadwerkelijke toevloed van adviesaanvragen en van de toewijzing van de dossiers aan de ambtenaren op basis van hun beschikbaarheid en hun respectieve expertise. De werkelijke toevloed van aanvragen verloopt niet lineair, kent periodes met grote pieken en is daarom niet echt te voorspellen. Ter illustratie van de onregelmatige stroom van adviesaanvragen: in april 2026 ontving de Autoriteit 38 adviesaanvragen in de loop van één maand, in juli 2026 ontving zij 63 adviesaanvragen, en het komt ook voor dat zij op één dag 5 tot 7 adviesaanvragen ontvangt van dezelfde aanvrager (wanneer de bepalingen in ontwerp deel uitmaken van een wet/een programmadecreet). De stroom van adviesaanvragen hangt ook af van het naderende einde van een legislatuur (in maart 2024 werden 73 adviesaanvragen ingediend). Met een termijn van 15 kalenderdagen is het simpelweg onmogelijk om dergelijke stromen van aanvragen te beheren.

    Daarnaast moet ook rekening worden gehouden met de toenemende complexiteit van de dossiers en de andere taken die aan de Autoriteit zijn toevertrouwd, met name op het gebied van machtigingen, aanbevelingen, activiteiten binnen het Europees Comité voor gegevensbescherming en nieuwe adviesbevoegdheden in het kader van nieuwe Europese regelgeving op digitaal vlak. Bovendien moet het adviesontwerp dat door de verantwoordelijke ambtenaar is opgesteld, nog door de directeur worden nagelezen, becommentarieerd, eventueel besproken, vervolgens aangepast, eventueel voorgelegd aan en besproken tijdens het directiecomité (maximaal 1 vergadering per week), aangepast, nogmaals nagelezen, goedgekeurd en afgerond.

58. Ten vijfde vereisen bepaalde technisch complexe dossiers de **inzet van externe deskundigen**, wat onvermijdelijk tijd vraagt. Het gaat er niet alleen om hen hun advies over de inhoud te vragen, maar ook om administratieve en budgettaire stappen te ondernemen, te motiveren en op te volgen. Deze stappen worden uitgevoerd tijdens de instaatstelling van het dossier, zodat de termijn voor de instaatstelling binnen redelijke grenzen blijft en een zorgvuldige en professionele verwerking van deze doorgaans omvangrijke en complexe dossiers mogelijk gemaakt wordt.

59. Ten zesde is het **ongepast om de Autoriteit** een termijn van maximaal 15 dagen **op te leggen** voor de instaatstelling van de dossiers, aangezien de **daarvoor benodigde termijn niet uitsluitend aan haar toe te schrijven is** en grotendeels **afhangt** van de **kwaliteit en de volledigheid** van het ter advies voorgelegde normatieve ontwerp. Onvolledige of onduidelijke dossiers leiden immers onvermijdelijk tot aanvullende vragen, waarvan de antwoorden de Autoriteit in staat stellen de reikwijdte en de impact van het normatieve ontwerp (en de gegevensverwerkingen die daaruit voortvloeien) te begrijpen en zo begrips- en interpretatieproblemen te voorkomen.

60. Ten zevende is een termijn van 15 kalenderdagen vanaf de ontvangst van de adviesaanvraag duidelijk te kort voor een correcte en zorgvuldige instaatstelling van de dossiers, aangezien bij een dergelijke termijn geen rekening kan worden gehouden met periodes in het jaar waarin er wettelijke feestdagen zijn of waarin de Autoriteit gesloten is. Het zou passender zijn om te **voorzien in een termijn in werkdagen**. Zo zijn er dit jaar bijvoorbeeld op 30 april 2026 verschillende adviesaanvragen ingediend. De in het ontwerp voorziene termijn van 15 kalenderdagen zou voor deze aanvragen dus op vrijdag 15 mei aflopen. 1 en 14 (Hemelvaart) mei 2026 zijn echter wettelijke feestdagen en op vrijdag 15 mei 2026 was de Autoriteit gesloten. In een dergelijke situatie wordt de termijn voor instaatstelling verminderd tot 8 dagen!

61. Ten slotte benadrukt het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA) in advies nr. 6 van het document "*GDPR in practice – Experiences of data protection authorities*", gepubliceerd op 11 juni 2024, dat de lidstaten ervoor moeten zorgen dat de gegevensbeschermingsautoriteiten over **voldoende tijd** beschikken om gedetailleerde, pertinente en uitgebreide adviezen te geven[37].

62. Uit alle voorafgaande overwegingen blijkt dat een **beperking van de termijn voor instaatstelling tot 15 dagen duidelijk te kort is** en dat, gezien de huidige personeelsbezetting van de Autoriteit, een dergelijke termijn een onmiddellijke en aanzienlijke impact zal hebben op de beschikbare verwerkingstijd per dossier en, bijgevolg, op de kwaliteit van de adviezen. Zonder een aanzienlijke uitbreiding van het personeelsbestand, met de daarmee gepaard gaande begrotingskosten, **zal de Autoriteit geen andere keuze hebben dan haar adviespraktijk aan te passen** om deze impact te compenseren. Daardoor zou de Autoriteit wellicht niet meer in staat zijn om in te gaan op een verzoek om een dossier binnen kortere termijnen te verwerken, of om de opstellers van normen te begeleiden bij de praktische toepassing van haar aanbevelingen en het verhelpen van de geuite kritiek, met name door voorbeelden en suggesties aan te reiken. Deze hulp wordt zeer gewaardeerd door de aanvragers en is voor hen vaak noodzakelijk om de opmerkingen van de Autoriteit op een zinvolle manier te kunnen integreren. De Autoriteit moet, indien nodig, de adviesaanvragen ook indelen op basis van de

[37] Er staat het volgende vermeld: "*Member States should ensure that sufficient time is given to DPAs to provide detailed, relevant and exhaustive advice.*"

mate van inmenging, om zo de adviesaanvragen te identificeren die een aanzienlijke mate van inmenging vertonen en waarvoor een advies *in concreto* vereist is. Deze indeling mag echter niet ten koste gaan van de taak van algemeen belang die aan de Autoriteit is toevertrouwd, namelijk het waarborgen van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op bescherming van persoonsgegevens. Een termijn van 15 kalenderdagen is echter duidelijk te kort, gezien het aantal adviesaanvragen en de middelen waarover zij beschikt: deze indeling zou namelijk binnen de 7 kalenderdagen moeten plaatsvinden om 7 dagen de tijd te hebben om, indien nodig, de aanvrager om aanvullende informatie te vragen, de antwoorden te ontvangen en de relevantie ervan te analyseren; bij gebreke daarvan begint de wettelijke termijn te lopen zonder dat de Autoriteit over alle vereiste informatie beschikt om haar controle efficiënt uit te voeren. Dit zal de Autoriteit dwingen een advies uit te brengen dat algemene overwegingen bevat (wat in strijd is met de AVG) of voorwaardelijke overwegingen, zonder dat de risico's op het gebied van gegevensbescherming daadwerkelijk inhoudelijk kunnen worden onderzocht, of de termijn voor het uitbrengen van het advies wordt overschreden (wat in strijd is met het door het ontwerp nagestreefde doel van voorspelbaarheid). Zij zou ook gedwongen zijn om minder genuanceerde, strengere adviezen uit te brengen, die beperkt blijven tot het vaststellen van een schending van de toepasselijke regels inzake gegevensbescherming of tot de vaststelling dat de aanvraag onbegrijpelijk is, niet in overeenstemming is met het voorspelbaarheidsbeginsel en dat het normatieve ontwerp grondig moet worden herzien en opnieuw aan de Autoriteit moet worden voorgelegd voor raadpleging.

63. Gezien alle bovenstaande overwegingen zijn de twee haalbare mogelijkheden voor de adviesaanvragen waarvoor de termijn 60 of 30 dagen bedraagt, de volgende:

- Ofwel, zoals momenteel voorzien door de Autoriteit op haar website, beschikt de Autoriteit over een termijn van **maximaal 30 (kalender)dagen (ontvankelijkheid[38], indeling van de dossiers, instaatstelling[39])**, te rekenen vanaf de ontvangst van de aanvraag, om de **aanvrager te informeren** dat zij over alle nodige informatie beschikt om de adviesaanvraag te verwerken en de adviesaanvraag aldus volledig is, of dat **aanvullende informatie nodig is** voor het uitvoeren van haar controle;
- Ofwel een **termijn van 5 werkdagen** voorzien voor de beoordeling van de **ontvankelijkheid** (met inbegrip van de bevoegdheid en desgevallend de indeling van dossiers), een **termijn van 15 werkdagen** voor de beoordeling van de **volledigheid** van het dossier en het **stellen van aanvullende vragen**, indien nodig, waarbij **deze termijn wordt opgeschort** in afwachting van de antwoorden (instaatstelling van het dossier) en de wettelijke termijn voor het uitbrengen van een advies begint te lopen wanneer de aanvrager ervan in kennis wordt

[38] Zie punt 56 hierboven.

[39] *Ibidem*.

gesteld dat de Autoriteit over alle informatie beschikt die nodig is voor haar controle en dat het dossier volledig is.

Voor de aanvragen waarin het advies binnen een termijn van vijf werkdagen wordt gevraagd, is het aangewezen om het volgende te voorzien:

- één werkdag om de ontvankelijkheid van de aanvraag te analyseren,
- een termijn van drie werkdagen om de volledigheid van het dossier te analyseren en bijkomende vragen te stellen, indien noodzakelijk, met schorsing van deze termijn in afwachting van antwoorden (instaatstelling van het dossier) en
- vermelding van het feit dat de termijn van vijf werkdagen om het advies te verlenen pas begint te lopen vanaf het moment dat de aanvrager er wordt van in kennis gesteld dat de Autoriteit over alle nuttige informatie beschikt om zijn controle te kunnen uitoefenen en dat het dossier volledig is.

Een dergelijke bepaling, opgenomen in het ontwerp of in het Reglement van interne orde van de Autoriteit, zal het mogelijk maken om alle soorten adviesaanvragen te behandelen, adviesaanvragen met betrekking tot complexe normatieve ontwerpen, die een aanzienlijke inmenging inhouden of moeilijk te begrijpen zijn, correct voor te bereiden, en zal de aanvrager bovendien voorspelbaarheid bieden.

II.3.3.6. Budgettaire impact

64. Indien het voornemen van het ontwerp gehandhaafd blijft, namelijk de termijn voor instaatstelling verkorten tot 15 kalenderdagen en de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht laten ingaan vanaf de verzending van het ontvangstbewijs, zoals in het ontwerp wordt beoogd, moet het aan de Autoriteit toegewezen budget aanzienlijk worden verhoogd, zodat zij het nodige extra personeel kan aanwerven om haar controleopdracht op een efficiënte en effectieve manier te kunnen blijven uitoefenen, in overeenstemming met de AVG en de rechtsleer in arrest nr. 119/2025.

65. Overigens moet worden opgemerkt dat het Grondwettelijk Hof in punt B.41, *in fine* van arrest nr. 119/2025, heeft herhaald dat het aan de bevoegde autoriteit is om ervoor te zorgen dat de Autoriteit over het nodige personeel beschikt om de adviesaanvragen te verwerken. Deze verplichting vloeit ook voort uit artikel 52.4, van de AVG, waarin wordt bepaald dat de lidstaten ervoor moeten zorgen dat iedere toezichthoudende autoriteit dient te beschikken over de personele, technische en financiële middelen die nodig zijn voor de effectieve uitoefening van haar taken en bevoegdheden. Ook heeft de Raad van State in zijn advies nr. 70.956[40] geoordeeld dat de Belgische staat de Autoriteit de nodige middelen moet verstrekken om haar taken en bevoegdheden daadwerkelijk te kunnen uitoefenen.

[40] https://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/70956.pdf#search=70.956, p. 20.

66. De Autoriteit wil nu al benadrukken dat er in ieder geval een tweede griffier moet worden aangenomen om de beoordeling van de ontvankelijkheid uit te voeren (met inbegrip van de bevoegdheid, de (uiterste) urgentie, de eventuele doorverwijzing naar andere toezichthoudende autoriteiten, enz.) en om de afwezigheid of verhindering van de huidige griffier op te vangen (opleidingen, ziekte, jaarlijkse vakantie, enz.). Tenzij in het ontwerp een bepaling worden opgenomen die vergelijkbaar is met wat is voorzien in geval van verhindering of afwezigheid van de inspecteur-generaal[41], zou er ook een extra budget moeten worden toegewezen om een directeur *ad interim* aan te werven om de ontwerpen te herlezen, van commentaar te voorzien, te bespreken, goed te keuren en te ondertekenen bij afwezigheid van de directeur van de Autorisatie- en Adviesdienst (vakantie, ziekte, opleiding, deelname aan conferenties, presentaties op symposiums enz.). Bij gebrek aan deze minimale uitbreiding van het personeelsbestand zouden de griffier en de directeur hun recht op vakantie verliezen, of zou de Autoriteit gedwongen zijn om adviezen te geven buiten de gestelde termijn.

II.4. Artikel 17 van het ontwerp : Samenwerking tussen de Autoriteit en bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gemeenschappen en de gewesten

II.4.1. De rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en van de Raad van State over de rol van de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gemeenschappen en de gewesten

67. Het ontworpen artikel 54/2 WOG[42] bevat de volgende regeling over de samenwerking tussen de GBA en de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gemeenschappen en de gewesten (hierna "de gefedereerde autoriteiten"):
"§ 1. Met het oog op de consequente toepassing van de nationale, Europese en internationale regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, werkt de Gegevensbeschermingsautoriteit samen met de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gemeenschappen en de gewesten.
§ 2. Teneinde de in paragraaf 1 bedoelde samenwerking te verwezenlijken, sluiten de toezichthoudende autoriteiten een samenwerkingsprotocol af. "

68. In de Memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat deze bepaling rekening houdt met het arrest nr. 92/2023 van het Grondwettelijk Hof.

---

[41] Zie artikel 29, derde lid, van de WOG dat het volgende voorziet: "*In geval van afwezigheid of verhindering wordt de inspecteur-generaal vervangen door de inspecteur met de meeste dienstjaren of, in geval van gelijke anciënniteit, door de oudste in jaren.*"

[42] Artikel 17 van het Ontwerp.

69. Het Grondwettelijk Hof oordeelde in zijn arresten nr. 26/2026 en nr. 92/2023 dat "*de gemeenschappen en de gewesten, ieder wat hem betreft, bevoegd [zijn] om een toezichthoudende instantie op te richten die belast is met het toezicht op de naleving van zowel de algemene federale regelgeving die als minimumregeling geldt in de aan gemeenschappen en de gewesten toegewezen aangelegenheden, als het toezicht op de naleving van de specifieke en aanvullende regels die zij uitvaardigen voor de verwerking van persoonsgegevens in de aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn.*"[43] Volgens het Hof is een deelstatelijke toezichthoudende autoriteit – zo deze wordt opgericht – dus niet alleen bevoegd om toe te zien op de naleving van (specifieke of aanvullende) *deelstatelijke* regels, maar ook op de naleving van de algemene *federale* regels.

70. Daarmee week het Hof nadrukkelijk af van een advies dat de Algemene Vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State had uitgebracht op 27 juni 2017. Volgens dat advies is de *federale overheid* bevoegd om een toezichthoudende autoriteit op te richten die belast is met het toezicht op de naleving van de algemene federale regels inzake gegevensbescherming, terwijl de *deelstaten* bevoegd zijn om autoriteiten op te richten belast met het toezicht op de specifieke gegevensbeschermingsregels die zij zelf hebben uitgevaardigd.[44] Die zienswijze van de Raad stemde overeen met het verticaliteitsbeginsel, volgens hetwelk de overheid die in een aangelegenheid bevoegd is voor de regelgeving, behoudens andersluidende bepalingen, tevens bevoegd is voor de tenuitvoerlegging en de controle.[45] In latere adviezen heeft de Raad van State steevast bevestigd dat "*de Gegevensbeschermingsautoriteit […] belast is met het toezicht op de naleving van de 'algemene' regels inzake de verwerking van persoonsgegevens, met inbegrip van de algemene regels die de federale overheid ter uitvoering van de AVG heeft vastgesteld*".[46]

71. Het Grondwettelijk Hof nam in de twee voormelde arresten uit 2023 een andere positie in dan de Raad van State. Als de decreet- of ordonnantiegever een toezichthoudende instantie heeft ingesteld die bevoegd is inzake bescherming van persoonsgegevens in de aangelegenheden die onder zijn bevoegdheid vallen (zoals de Vlaamse decreetgever gedaan heeft), dan is die instantie óók bevoegd om toe te zien op de naleving van de algemene federale regelgeving die als minimumregeling geldt, zo oordeelde het Hof.

---

[43] GwH, nr. 26/2023, 16 februari 2023, B.30.3; nr. 92/2023, 15 juni 2023, B.5.11 (eigen nadruk).
[44] RvS, afd. Wetgeving, advies nr. 61.267/2/AV van 27 juni 2017 over een voorontwerp van wet 'tot hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer', opm. 6 en 7.1.

[45] J. VANPRAET, *De latente staatshervorming*, Brugge, die Keure, 2011, 50-53.

[46] Zie bv., naast vele andere adviezen, RvS, afd. Wetg., advies nr. 67.243/3 van 28 mei 2020 bij voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest 'houdende diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid', opm.

72. Hoewel de bevoegdheidsverdeling binnen het federale België zich er dus niet tegen verzet dat de gefedereerde autoriteiten toezien op de naleving van zowel de algemene federale regels als de eventuele specifieke decretale regels op het vlak van gegevensbescherming, oordeelde het Grondwettelijk Hof in beide arresten van 2023 toch dat (voorlopig althans) enkel de GBA dat toezicht kan uitoefenen. De reden daarvoor is dat de desbetreffende gefedereerde autoriteit, zijnde de Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "de VTC"), volgens het Grondwettelijk Hof niet voldoet aan de vereisten die de AVG stelt aan toezichthoudende autoriteiten.[47] Meer bepaald identificeerde het Hof drie pijnpunten:
"*Om te voldoen aan de vereisten van de AVG dienen de in België op grond van de interne bevoegdheidsverdeling ingestelde toezichthoudende autoriteiten te worden aangemeld bij de bevoegde instellingen van de Europese Unie, moet één dezer toezichthoudende autoriteiten worden aangewezen die de verschillende toezichtautoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming moet vertegenwoordigen en dient de procedure te worden vastgesteld om ervoor te zorgen dat de andere autoriteiten de regels in verband met het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme naleven.*"[48]

73. Aangezien de VTC niet was aangemeld bij de bevoegde instellingen van de EU, er geen procedure was vastgesteld om ervoor te zorgen dat de VTC de regels in verband met het in artikel 63 AVG bedoelde coherentiemechanisme naleeft én de GBA niet was aangewezen om de VTC in het Europees Comité voor gegevensbescherming te vertegenwoordigen,[49] kwam het Hof tot het besluit dat de VTC niet kan worden geacht "*een bevoegde toezichthoudende autoriteit in de zin van artikel 36, lid 4, van de AVG te zijn*". Een door de VTC gegeven advies kon bijgevolg niet worden beschouwd als een raadpleging in de zin van artikel 36, lid 4, AVG.[50]

74. Het Grondwettelijk Hof droeg de bevoegde overheden daarom op om "*ter zake de nodige maatregelen te nemen*" "*met het oog op het voldoen aan die uit de AVG voortvloeiende verplichtingen*". Daarbij dienen zij "*overigens rekening te houden met de bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 die betrekking hebben op de samenwerking tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en, in voorkomend geval, met de uit die bepalingen en uit het evenredigheidsbeginsel voortvloeiende verplichtingen tot het sluiten van samenwerkingsakkoorden.* "[51]

---

[47] GwH, nr. 26/2023, 16 februari 2023, B.30.3 en B.30.5-B.30.10; nr. 92/2023, 15 juni 2023, B.5.11 en B.5.13-B.5.18.

[48] GwH, nr. 26/2023, 16 februari 2023, B.30.7; nr. 92/2023, 15 juni 2023, B.5.15.

[49] Zie in dat verband artikel 51, lid 3, AVG: "*Wanneer er in een lidstaat meer dan één toezichthoudende autoriteit is gevestigd, wijst die lidstaat de toezichthoudende autoriteit aan die die autoriteiten in het Comité moet vertegenwoordigen en stelt hij de procedure vast om ervoor te zorgen dat de andere autoriteiten de regels in verband met het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme naleven.*" Zie ook artikel 68, lid 4, AVG: "*Wanneer in een lidstaat meer dan één toezichthoudende autoriteit belast is met het toezicht op de toepassing van de bepalingen krachtens deze verordening, wordt overeenkomstig het recht van die lidstaat een gezamenlijke vertegenwoordiger [in het Comité] aangewezen.*"

[50] GwH, nr. 26/2023, 16 februari 2023, B.30.8; nr. 92/2023, 15 juni 2023, B.5.16.

[51] GwH, nr. 26/2023, 16 februari 2023, B.30.9; nr. 92/2023, 15 juni 2023, B.5.17.

75. Volledigheidshalve kan hieraan nog worden toegevoegd dat de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in een arrest van 31 maart 2026 het Grondwettelijk Hof is gevolgd, door te oordelen dat de VTC op 27 juli 2022 niet bevoegd was om naar aanleiding van een klacht corrigerende maatregelen op te leggen ten aanzien van een Vlaamse instantie. De Raad overwoog dat het Grondwettelijk Hof zich in zijn arresten nr. 26/2023 en nr. 92/2023 had uitgesproken over de adviserende bevoegdheid van de VTC, maar dat de vereisten die door het Hof werden toegepast door de AVG worden opgelegd "*aan iedere toezichthoudende autoriteit, met alle taken en bevoegdheden zoals omschreven in de AVG*" en dus "*onverkort [gelden] voor de toezichthoudende autoriteit die klachten onderzoekt, behandelt en daarbij, desgevallend, corrigerende maatregelen oplegt*".[52]

II.4.2. De noodzaak om een samenwerkingsakkoord af te sluiten in de zin van artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

76. De geschetste standpunten van het Grondwettelijk Hof en van de Raad van State impliceren aldus de Autoriteit dat het onder andere[53] noodzakelijk is om een samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen* af te sluiten om de verhouding tussen de GBA en de gefedereerde autoriteiten helder te regelen[54].

77. Zijn er in een lidstaat meerdere toezichthoudende autoriteiten, dan vereist artikel 51, lid 3, AVG immers dat de lidstaat de procedure vaststelt die ervoor moet zorgen dat alle toezichthoudende autoriteiten in die lidstaat de regels in verband met het Europese coherentiemechanisme naleven. Ook overweging 119 van de AVG bevestigt dat, wanneer een lidstaat meerdere toezichthoudende autoriteiten opricht, "*die lidstaat **bij wet**[55] mechanismen [dient] in te stellen om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende autoriteiten effectief deelnemen aan het coherentiemechanisme. (…).*" [de Autoriteit benadrukt]

78. Dit standpunt wordt bevestigd door het feit dat artikel 51, lid 2, AVG zelf al een algemene verplichting om samen te werken met andere toezichthoudende autoriteiten bevat, maar dat de Uniewetgever het toch nodig vond om, in artikel 51, lid 3, AVG, **bijkomend voor te schrijven dat lidstaten met meerdere toezichthoudende autoriteiten een procedure moeten vaststellen** om ervoor te zorgen dat de andere autoriteiten (dan de toezichthoudende autoriteit die hen in het Europees Comité

---

[52] RvS, nr. 266.244, 31 maart 2026, overw. De nood aan een uitgewerkte samenwerking tussen de VTC en de GBA is overigens minder prangend voor de adviserende bevoegdheid, nu de uitoefening van die bevoegdheid in beginsel de bevoegdheden van de GBA ter zake onverlet laat en een gebrek aan samenwerking op het stuk van wetgevingsadvies in beginsel geen rechtsgevolgen heeft voor derden.

[53] De Autoriteit spreekt zich binnen het bestek van onderhavig advies niet uit over de vraag of en hoe gefedereerde autoriteiten aan alle voorwaarden kunnen voldoen die de AVG, het Grondwettelijk Hof en de Raad van State aan toezichthoudende autoriteiten opleggen. De Autoriteit focust louter op de analyse van artikel 17 van het Ontwerp en aldus op de vraag hoe de samenwerking tussen de GBA en de gefedereerde autoriteiten correct kan georganiseerd worden, in de hypothese dat die gefedereerde autoriteiten effectief aan alle andere voorwaarden zouden voldoen.

[54] Zie ook de beslissing nr. 205/2025 van de Geschillenkamer van de GBA van 8 december 2025.

[55] De Autoriteit benadrukt.

voor gegevensbescherming moet vertegenwoordigen) de regels in verband met het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme naleven. Een uitlegging van artikel 51, lid 3, AVG die deze verplichting reduceert tot een loutere herhaling van de algemene samenwerkingsverplichting in artikel 51, lid 2, AVG, zou die bepaling elke nuttige werking ontnemen.

79. Het is overigens evident waarom de Uniewetgever in artikel 51, lid 3, AVG een concretere verplichting heeft opgenomen. Uit de algemene samenwerkingsverplichting in artikel 51, lid 2, AVG kan allicht nog wel worden afgeleid dat toezichthoudende autoriteiten rekening moeten houden met elkaars bevoegdheden of op verzoek informatie horen te delen met elkaar. Veel moeilijker is het om op basis daarvan te bepalen *of* en *hoe* zij tot een gemeenschappelijk standpunt moeten komen. Daartoe moet dan ook een procedure worden uitgewerkt; overweging 119 van de AVG bepaalt bovendien uitdrukkelijk dat deze "mechanismen" "bij **wet**" moeten worden ingesteld. Net zoals de Uniewetgever het nodig vond om in artikel 63 AVG een coherentie*procedure* vast te stellen (in plaats van genoegen te nemen met de algemene horizontale samenwerkingsverplichting tussen toezichthoudende autoriteiten), was het ook nodig om in artikel 51, lid 3, AVG de lidstaten te verplichten om – ruimte latend voor de eigenheden van hun constitutioneel bestel – "*een procedure vast te stellen*".

80. Zoals het Grondwettelijk Hof in zijn arresten nr. 26/2023 en nr. 92/2023 heeft geoordeeld, is er in België een *samenwerkingsakkoord* nodig opdat de samenwerking en coherentie die de AVG vereist, tot stand zouden kunnen worden gebracht.[56] **Een algemene wettelijke (of decretale bepaling) waarin de GBA en/of de gefedereerde autoriteiten worden opgedragen "samen te werken" en/of samenwerkingsprotocollen af te sluiten volstaan daartoe niet.** Er zijn immers concrete procedureregels nodig die bepalen hoe klachten worden behandeld, hoe adviezen worden geformuleerd en hoe het Belgische standpunt wordt bepaald in de relevante Europese en internationale organen (met name in het Europees Comité voor gegevensbescherming). Die procedureregels kunnen enkel in een samenwerkingsakkoord worden vastgesteld. Dat samenwerkingsakkoord, in wezen een "intrafederaal" verdrag,[57] dient te worden gesloten tussen de federale staat en de Vlaamse Gemeenschap en/of het Vlaamse Gewest, overeenkomstig de procedure die is vastgelegd in artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen[58] [59].

---

[56] GwH, nr. 26/2023, 16 februari 2023, B.30.9; nr. 92/2023, 15 juni 2023, B.5.17.

[57] Y. PEETERS, *De plaats van samenwerkingsakkoorden in het constitutioneel kader*, Brugge, die Keure, 2015, 179.

[58] Uit arrest nr. 119/2025 van 18 september 2025 blijkt overigens dat er een goede reden is waarom het Hof een samenwerkingsakkoord nodig achtte en geen genoegen nam met afspraken tussen de GBA en de VTC (bijvoorbeeld middels een protocol). Het Hof overwoog in dat arrest namelijk dat het wettigheidsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet voorschrijft dat de *wetgever* minstens de essentiële elementen vaststelt van regels die verder gaan dan de interne organisatie van de GBA doordat zij ook derden kunnen binden. Een dergelijke wetskrachtige norm neemt naar Belgisch grondwettelijk recht de vorm aan van een samenwerkingsakkoord wanneer verschillende wetgevers betrokken zijn.

[59] Ook de VTC heeft in het verleden de nood aan een samenwerkingsakkoord erkend (zie randnummers 15 e.v. van advies nr. 2024/006 van 16 januari 2024).

81. Voor een goed begrip geeft de Autoriteit hieronder een overzicht van de praktische moeilijkheden die voortvloeien uit het ontbreken van concrete procedures voor de coördinatie en samenwerking tussen de Autoriteit en de gefedereerde autoriteiten. Eerst gaat de Autoriteit in op de moeilijkheden die in de praktijk rijzen bij de behandeling van klachten. Vervolgens bespreekt zij de moeilijkheden bij het bepalen van een gemeenschappelijk "Belgisch" standpunt, met name in het kader van de werkzaamheden van het Europees Comité voor gegevensbescherming.

82. De Autoriteit illustreert dit hierna onder andere aan de hand van voorbeelden uit de verhouding GBA-VTC omdat de VTC vandaag de enige instelling betreft die zich als gefedereerde autoriteit profileert. De Autoriteit stelt immers vast dat de VTC vandaag niet kan afstemmen met andere toezichthoudende autoriteiten (incl. de GBA) en met het Europees Comité voor gegevensbescherming, terwijl die afstemming in het geval van de VTC net *extra* noodzakelijk is. De internrechtelijke bevoegdheid van de VTC is immers zo beperkt dat het risico op tegenstrijdige beslissingen over eenzelfde onderwerp – en zelfs in eenzelfde dossier – erg groot is.

II.4.2.1 Behandeling van handhavingsdossiers

83. **Het komt in de praktijk veelvuldig voor dat zowel de GBA als de VTC klachten ontvangen over dezelfde feiten.** Momenteel bestaan er geen procedures die regelen op welke manier de federale en de VTC in een dergelijk geval klachten aan elkaar kunnen doorzenden, informatie kunnen uitwisselen, hun optreden op elkaar kunnen afstemmen, enz.

84. Bij wijze van voorbeeld kan het dossier van Limburg.net worden vermeld. Limburg.net is de afvalintercommunale van Limburg en Diest. De intercommunale staat in voor de afvalpreventie en -inzameling in de provincie Limburg en in de gemeente Diest. Limburg.net maakte in 2023 het voorwerp uit van een cyberaanval en datalek. De GBA startte een onderzoek naar het datalek.[60] Het onderzoek door de GBA werd via een persbericht wereldkundig gemaakt en kwam ook in de Kamercommissie Justitie aan bod.[61]

    Gedurende het GBA-onderzoek bleek evenwel dat de VTC in datzelfde dossier ook een procedure voerde, die het onderzoek van de GBA in het gedrang bracht. Dit staat uiteraard haaks op het Europese coherentiemechanisme als voorzien in de AVG. Zelfs als de VTC zou menen dat zij op grond van de interne bevoegdheidsverdelende regels exclusief bevoegd is voor dit dossier, dan had zij immers in het kader van het Europese coherentiemechanisme[62] moeten nagaan of er geen andere autoriteiten (zoals

---

60 https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/nieuws/2024/11/19/limburg.net-de-gba-volgt-het-privacyaspect-van-het-datalek-op.

61 Samengevoegde vragen van mevrouw B. Creemers en de heer E. Gilissen aan staatssecretaris Michel, *Kamer*, 12 maart 2024, https://www.lachambre.be/doc/CCRI/pdf/55/ic1287x.pdf.

62 Zie met name art. 60 AVG.

de GBA) als "betrokken toezichthoudende autoriteit" in de zin van de AVG moeten worden aangemerkt[63]. De Commissie heeft hiervoor een systeem van elektronische standaardformulieren uitgewerkt, het zogenaamde "Internal Market Information System" of "IMI-platform".[64] Het laat een toezichthoudende autoriteit o.a. toe om klachten door te sturen naar de vermoedelijk bevoegde (leidende) toezichthoudende autoriteit of zelf klachten te ontvangen.[65] De VTC heeft momenteel echter geen toegang tot dit elektronisch platform en kan derhalve niet deelnemen aan de – door de AVG verplicht gestelde – doorzending van klachten en de bijhorende informatie-uitwisseling tussen toezichthoudende autoriteiten.

85. Er rijst nog een bijkomend probleem. Overeenkomstig de interne bevoegdheidsverdelende regels kan de VTC enkel bevoegd zijn in aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest vallen (bv. onderwijs, jeugdbeleid, audiovisuele media, milieubescherming, energiebeleid, enz.). Binnen die Vlaamse aangelegenheden heeft de decreetgever de VTC evenwel uitsluitend bevoegd gemaakt om toezicht uit te oefenen op "instanties"[66]. Dit betekent dat binnen een deelstaataangelegenheid als onderwijs, de VTC wél toezicht zou kunnen uitoefenen[67] op de naleving van de (Europese, federale en Vlaamse) gegevensbeschermingsregels door een school,[68] maar dat zij geen bevoegdheid zou hebben ten aanzien van een private onderneming waarop die school een beroep doet om via elektronische weg te communiceren met ouders en leerlingen (bv. Smartbit CommV, het bedrijf achter het digitaal platform Smartschool).[69] Op dezelfde wijze zou de VTC in voorkomend geval toezicht kunnen houden[70] op het gebruik van ANPR-camera's door gemeenten, in het kader van de Vlaamse bevoegdheid voor de verkeersveiligheid,[71] maar is zij niet bevoegd ten aanzien van een private onderneming waarmee de gemeente een concessieovereenkomst heeft om de betrokken trajectcontroles uit te voeren.[72] Ten aanzien van dergelijke private ondernemingen blijft uitsluitend

---

63 Art. 4, punt 22, AVG (eigen nadruk).

64 Verordening (EU) nr. 1024/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 betreffende de administratieve samenwerking via het Informatiesysteem interne markt en tot intrekking van Beschikking 2008/49/EG van de Commissie ("de IMI-verordening"), art. 3, lid 1, *juncto* bijlage, punt 11.

65 Artikel 56, lid 1, AVG.

66 Artikel 10/1, § 1, eerste lid, van het Vlaamse e-govdecreet.

67 In de hypothese dat de VTC aan alle verplichtingen zou voldoen die voor toezichthoudende autoriteiten voortvloeien uit de AVG.

68 Een school is immers een "instelling met een publieke taak" als bedoeld in artikel I.3, 6°, van het Bestuursdecreet.

69 https://www.smartschool.be/

70 In de hypothese dat de VTC aan alle verplichtingen zou voldoen die voor toezichthoudende autoriteiten voortvloeien uit de AVG.

71 Op 20 september 2024 nam de VTC een besluit over een klacht met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de gemeente Grimbergen bij het plaatsen van ANPR-camera's: https://assets.vlaanderen.be/image/upload/v1746621908/repositories-prd/VTC_K_2024_05_def_beslissing_aan_vv_anoniem_vr_pub_l9zc3h.pdf. Bij arrest van 26 februari 2025 verwierp de Raad van State de vordering tot schorsing van dat besluit, omdat de verzoekende partij de spoedeisendheid van haar vordering niet had aangetoond (RvS, nr. 262.489, 26 februari 2025, *Gemeente Grimbergen t. VTC*).

72 Zo'n 60 à 70 Vlaamse gemeenten zouden trajectcontroles uitbesteden aan een privéfirma, zo berichtte de VRT onlangs. Zie L. TERRYN, "Burgemeester Londerzeel wil af van 'wurgcontract' met privéfirma voor trajectcontroles", *VRT NWS* 18 november 2025, https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/11/18/londerzeel-trajectcontrole-contract-opzeggen/. Zie in dat verband ook een

de GBA immers bevoegd, óók in deelstaataangelegenheden, nu het e-Vlaamse govdecreet de VTC op dat vlak geen enkele bevoegdheid heeft toegekend. **De bevoegdheden van de VTC en van de GBA zijn dus sterk verweven.**

86. **Ten eerste is er het risico dat beide toezichthoudende autoriteiten divergente beslissingen nemen *over hetzelfde onderwerp***, bijvoorbeeld over het gebruik van digitale platformen in het onderwijs, het gebruik van camera's voor het opsporen van snelheidsovertredingen, enz. Het gevolg van de onvermijdelijke "dubbele" beslissingen over hetzelfde onderwerp is rechtsonzekerheid, zowel voor betrokkenen als voor verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers. De mechanismen in hoofdstuk VII van de AVG pogen dit soort horizontale incoherentie daarentegen zo veel mogelijk te vermijden.

87. **Ten tweede bestaat er zelfs een risico op tegengestelde beslissingen *in één en dezelfde zaak***. Dat wordt bevestigd door de feiten die aanleiding gaven tot het arrest van de Raad van State van 31 maart 2026.[73] De Raad diende zich uit te spreken over een beroep tegen een beslissing van de VTC die was genomen *nadat* de GBA zich eerder al over precies diezelfde zaak had uitgesproken.[74] Anders dan de GBA, besliste de VTC om in die zaak wél een schending van artikel 5, lid 1, onder b), AVG vast te stellen in hoofde van een gemeente en een OCMW.

88. Dat risico op tegenstrijdige beslissingen bestaat ook vandaag nog, aangezien het perfect mogelijk blijft dat verschillende procedures worden opgestart en dat daarin divergente beslissingen worden genomen door de GBA (bv. t.a.v. een privaat bedrijf) en de VTC (t.a.v. een Vlaamse instantie). Voor verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers zou deze situatie bijkomende en mogelijk buitensporige lasten meebrengen, want om hun belangen veilig te stellen zullen zij ook moeten tussenkomen in een eventuele parallelle procedure voor de andere autoriteit (bv. een Vlaamse instantie, die verweerder is in een procedure voor de VTC, zou moeten tussenkomen in de parallelle procedure tegen de betrokken private onderneming voor de Geschillenkamer van de GBA). Voor de extra last die de betreffende cumulatie van procedures binnen één lidstaat zou opleveren, bestaat er volgens de Autoriteit geen rechtvaardiging, zeker nu beide procedures dezelfde doelstelling nastreven, namelijk de bescherming van persoonsgegevens.[75]

89. Daarbij komt dat beroepen tegen beslissingen van de GBA moeten worden ingesteld bij het Marktenhof, terwijl de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, bevoegd is om kennis te nemen van

---

vonnis van de politierechtbank van Vilvoorde van 6 november 2025 over een trajectcontrole in Meise (https://www.rechtbanken-tribunaux.be/sites/default/files/media/bru/files/20251115-1138.pdf).

[73] RvS, nr. 266.244, 31 maart 2026.

[74] RvS, nr. 266.244, 31 maart 2026, overw. "*Er moet trouwens worden vastgesteld dat de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit zich over de voorliggende zaak héέft uitgesproken.*"

[75] Vergelijk HvJ, C-117/20, *bpost*, 22 maart 2022, EU:C:2022:202, § 49.

beroepen tegen beslissingen van de VTC. Ook dit brengt evident een risico met zich mee op uiteenlopende rechtspraak over dezelfde onderwerpen en zelfs in één en dezelfde zaak.[76] Ook hier kan een cumulatie van procedures een onnodige extra last betekenen voor verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers.

90. **Het is in ieder geval duidelijk dat samenwerking tussen de GBA en de VTC cruciaal is om in dergelijke situaties de "consequente toepassing" van de AVG te verzekeren, zoals artikel 51, lid 2, artikel 61 en artikel 63 AVG vereisen. Voor die onderlinge samenwerking zijn er concrete procedures nodig**, die *mutatis mutandis* zouden kunnen worden gebaseerd op hoofdstuk VII van de AVG ('Samenwerking en coherentie'). **Aangezien deze procedures betrekking zullen hebben op zowel een federale als op een gefedereerde autoriteit, kunnen deze echter enkel worden vastgesteld in een *samenwerkingsakkoord* in de zin van artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen*** tussen de federale en de gefedereerde overheden. Dit wordt bevestigd in de adviespraktijk van de Raad van State.[77]

II.4.2.2 Bepaling van het Belgische standpunt binnen het Europees Comité voor gegevensbescherming

91. Ook voor de bepaling van het Belgisch standpunt binnen het Europees Comité voor Gegevensbescherming is een helder wettelijk kader nodig.

92. Het Europees Comité voor gegevensbescherming heeft onder meer tot taak om adviezen uit te brengen en om richtsnoeren, aanbevelingen en beste praktijken uit te vaardigen.[78] Daarnaast doet het Comité in welomschreven gevallen aan geschillenbeslechting, in het kader waarvan het bindende besluiten neemt.[79]

---

[76] Het arrest van de Raad van State van 26 februari 2025 toont dit volgens de GBA reeds aan (RvS, nr. 262.489, 26 februari 2025, *Gemeente Grimbergen t. VTC*). Zie hoger n. 71. Ook in een dossier als dat van Limburg.net, waarin zowel de GBA als de VTC optreden, rijst onvermijdelijk het risico op uiteenlopende rechtspraak indien beroepen worden ingesteld bij het Marktenhof, enerzijds, en de Raad van State, anderzijds.

77 Zie RvS, afd. Wetgeving, advies nr. 75.146/3 van 20 februari 2024 een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest 'tot wijziging van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, wat betreft de taken van de Vlaamse toezichtcommissie', opm. 4.4 (eigen nadruk): "*Dat neemt niet weg dat als het de bedoeling zou zijn om bepaalde verplichtingen op te leggen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit ten aanzien van de Vlaamse toezichtcommissie, daarvoor het sluiten van een samenwerkingsakkoord noodzakelijk is. Bovendien vereist het opleggen van verplichtingen aan toezichthoudende autoriteiten het optreden van de wetgever, zodat een dergelijk samenwerkingsakkoord de instemming bij wet zou behoeven.*" Zie ook reeds advies nr. 61.267/2/AV van 27 juni 2017 over een voorontwerp van wet 'tot hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer', p. 42 (eigen nadruk): "*Samenvattend kan in verband met dat punt worden gesteld dat, in het geval dat die toezichthoudende autoriteiten in de zin van verordening 2016/679 op communautair en regionaal vlak opgericht worden, de door het Europees recht vereiste samenwerkingsmechanismen, die in het bijzonder strekken tot de organisatie van de gewenste coherentie, ingevoerd zouden moeten worden middels een samenwerkingsakkoord tussen de onderscheiden betrokken bevoegdheidsniveaus, op basis van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.*"

[78] Art. 64 en art. 70 AVG.

[79] Art. 65 AVG.

93. **In de hypothese dat de GBA wordt geacht ook de gefedereerde entiteiten te vertegenwoordigen in het Comité[80], is er nood aan een procedure volgens welke het gemeenschappelijke "Belgische" standpunt in het Comité kan worden bepaald.** Dit is met name van belang wanneer het Comité bindende besluiten vaststelt op grond van artikel 65 AVG, daar elke lidstaat binnen het Comité één stem heeft in die geschillenbeslechtingsprocedure.

94. Ook in andere federale lidstaten bestaan er procedureregels om te komen tot een coördinatie van de standpunten van de verschillende toezichthoudende autoriteiten.

95. In Duitsland is de federale toezichthoudende autoriteit ("BfDI"[81]) bevoegd gemaakt om alle Duitse autoriteiten, ook de deelstatelijke, gezamenlijk te vertegenwoordigen in het Comité. De federale autoriteit is de zogenaamde "*Gemeinsamer Vertreter*". In aangelegenheden waarvoor uitsluitend de deelstaten bevoegd zijn, delegeert de federale autoriteit evenwel haar stemrecht in het Comité. [82]

96. De federale wetgeving, namelijk de BDSG, bevat duidelijke en nauwkeurige procedureregels die de federale en deelstatelijke toezichthoudende autoriteiten moeten volgen om tot een gemeenschappelijk "Duits" standpunt te komen, dat kan worden meegedeeld aan de toezichthoudende autoriteiten van de andere lidstaten, de Europese Commissie of het Europees Comité voor gegevensbescherming (al naar gelang het geval). Het gaat onder meer om regels inzake de uitwisseling van informatie en opmerkingen. Bovendien zijn er specifieke regels die in detail voorschrijven wat er moet gebeuren als er intern niet onmiddellijk overeenstemming wordt gevonden over een gemeenschappelijk Duits standpunt.[83] Op 10 juli 2026 werd in de schoot van de *Bundesrat* (het institutioneel orgaan dat de deelstaten/*Bundesländer* verenigt) overigens een voorstel goedgekeurd om verbeteringen aan te brengen aan de reeds bestaande samenwerkingsmodaliteiten tussen de federale en de regionale toezichthoudende autoriteiten. Hieruit blijkt dat men in Duitsland een nóg meer gedetailleerde regeling wenst uit te werken om de samenwerking tussen de toezichthouders op efficiënte en effectieve wijze te organiseren[84].

97. Verder bestaat er in Duitsland ook een intern overlegorgaan voor de federale en deelstatelijke toezichthoudende autoriteiten: de *Datenschutzkonferenz*. Dit overlegorgaan is te vergelijken met het Europees Comité voor gegevensbescherming, maar dan op nationaal niveau. Het overlegorgaan wordt bij haar werkzaamheden ondersteund door werkgroepen (*Arbeitskreise*).[85] De *Datenschutzkonferenz*

---

[80] Artikel 56/1 WOG.

[81] Voluit: *Bundesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*. Zie https://www.bfdi.bund.de/DE/Fachthemen/Inhalte/Europa-Internationales/GemeinsameVerteterEDSA.html.

[82] §17 *Bundesdatenschutzgesetz* (BDSG).

[83] §18 BDSG.

[84] Document 356 26

[85] https://www.datenschutzkonferenz-online.de/ak.html.

neemt onder meer besluiten aan om de standpunten van de deelstatelijke toezichthoudende autoriteiten over bepaalde onderwerpen te stroomlijnen. [86]

98. In België, daarentegen, zijn er geen procedures bepaald om, in zaken die ook aan deelstaatbevoegdheden raken, te komen tot een gemeenschappelijk Belgisch standpunt dat kan worden ingenomen in het Europees Comité voor gegevensbescherming of dat, waar passend, kan worden meegedeeld aan de Commissie of aan buitenlandse toezichthoudende autoriteiten. Er is binnen het Belgische federale bestel een samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen* noodzakelijk om die procedureregels vast te stellen. [87]

99. Hierbij wijst de Autoriteit erop dat ook de VTC in het verleden de nood aan een samenwerkingsakkoord heeft erkend[88]:
"Om die reden dienen de internrechtelijke afspraken voor de werking van het coherentiemechanisme en de vertegenwoordiging van België in de Board bij samenwerkingsakkoord te worden uitgewerkt, zoals trouwens meermaals door zowel de afdeling Wetgeving van de Raad van State als het Grondwettelijk Hof is aangegeven. De federale loyauteit vereist dat alle bestuursniveaus samenwerken om dit samenwerkingsakkoord zo snel mogelijk af te sluiten. "

100. Op grond van artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen* kunnen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten samenwerkingsakkoorden sluiten die onder meer betrekking hebben op de gezamenlijke oprichting en het gezamenlijke beheer van gemeenschappelijke diensten en instellingen, op de gezamenlijke uitoefening van eigen bevoegdheden of op de gemeenschappelijke ontwikkeling van initiatieven. Daarnaast beschikken ze over andere instrumenten om hun samenwerking gestalte te geven. [89]

101. Paragraaf 4*bis* van artikel 92*bis* van die bijzondere wet verplicht de federale overheid, de gewesten en de gemeenschappen evenwel om een samenwerkingsakkoord te sluiten over "*de vertegenwoordiging van België bij internationale organisaties en over de procedure in verband met de standpuntbepaling en met de bij gebreke van consensus aan te nemen houding in deze organisaties.*" **Het ontbreken van een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid, het Vlaamse Gewest**

---

[86] https://www.datenschutzkonferenz-online.de/.

[87] Art. 92*bis*, §4*bis*, bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen*. Het samenwerkingsakkoord van 8 maart 1994 *tussen de federale staat, de gemeenschappen en de gewesten, met betrekking tot de vertegenwoordiging van het Koninkrijk België in de Ministerraad van de Europese Unie* (*BS* 17 november 1994) is niet van toepassing op de vertegenwoordiging van België in het Europees Comité voor gegevensbescherming. De aanneming van een afzonderlijk samenwerkingsakkoord dringt zich derhalve op.

[88] Zie randnummers 15 e.v. van haar advies nr. 2024/006 van 16 januari 2024 (Parl. St. Vl. Parl., 2023-24, nr. 2039/1, 23).

[89] Zie bv. GwH, nr. 33/2011, 2 maart 2011, B.10.1; nr. 76/2012, 14 juni 2012, B.11.1.

en de Vlaamse Gemeenschap over met name de Belgische standpuntbepaling in het Europees Comité voor gegevensbescherming schendt derhalve artikel 92*bis*, § 4*bis*, van de bijzondere wet.

102. In een aangelegenheid waarvoor de bijzondere wetgever daarentegen niet in een verplichting daartoe voorziet, houdt de afwezigheid van samenwerking in de regel geen schending in van de bevoegdheidverdelende regels.[90] In dergelijke aangelegenheden heeft het Grondwettelijk Hof echter reeds geoordeeld dat een plicht tot het sluiten van een samenwerkingsakkoord niettemin kan voortvloeien uit het evenredigheidsbeginsel, dat eigen is aan elke bevoegdheidsuitoefening, en uit het beginsel van de federale loyauteit, zoals neergelegd in artikel 143, § 1, van de Grondwet. Dit is met name het geval wanneer het Unierecht een verplichting tot samenwerking oplegt aan de bevoegde nationale autoriteiten en/of wanneer de te regelen activiteiten aan de bevoegdheden van zowel de federale Staat als van de deelgebieden raken. In dergelijke gevallen zijn de bevoegdheden van de federale Staat en de deelgebieden immers "*dermate verweven*" dat ze niet anders dan in onderlinge samenwerking kunnen worden uitgeoefend. Het sluiten van een samenwerkingsakkoord is dan noodzakelijk.[91] Zo verplichtte het Hof de federale en deelstatelijke wetgevers reeds tot het sluiten van een samenwerkingsakkoord over de bevoegdheden van, en de wederzijdse samenwerking tussen, bepaalde federale en deelstatelijke regulatoren.[92] Zo ook legde het Hof een samenwerkingsakkoord op voor de omzetting van een Europese richtlijn die de luchtvaartsector onderwerpt aan de regeling over de handel in broeikasgasemissierechten.[93]

103. Welnu, **ook de bevoegdheden van de GBA en de VTC zijn "dermate verweven" dat een samenwerkingsakkoord een absolute noodzaak vormt om een coherente handhaving van de AVG te verzekeren**. Door in het e-govdecreet eenzijdig de bevoegdheid, de taken en de werking van de VTC te regelen, met inbegrip van de samenwerking met de GBA, heeft de Vlaamse decreetgever het evenredigheidsbeginsel geschonden dat eigen is aan elke bevoegdheidsuitoefening.[94] Het ontbreken van een samenwerkingsakkoord waarin minstens de essentiële elementen worden geregeld van de samenwerking tussen de VTC en de GBA, een samenwerking die door artikel 51, leden 2 en 3, en

---

[90] Zie bv. GwH, nr. 33/2011, 2 maart 2011, B.10.2; nr. 76/2012, 14 juni 2012, B.11.2.

[91] Zie bv. GwH, nr. 132/2004, 14 juli 2004, B.4.1-B.6.2; nr. 128/2005, 13 juli 2005, B.6.1-B.6.6; nr. 33/2011, 2 maart 2011, B.10.2-B.11; nr. 76/2012, 14 juni 2012, B.11.2-B.12.

GwH, nr. 132/2004, 14 juli 2004; nr. 128/2005, 13 juli 2005; nr. 163/2006, 8 november 2006. Naar aanleiding van deze rechtspraak werd op 17 november 2006 een samenwerkingsakkoord gesloten tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap 'betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie' (*B.S.* 28 december 2006). Bij de zesde staatshervorming werd de verplichting tot het sluiten van een samenwerkingsakkoord in de sector van elektronische communicatie-infrastructuur en -diensten ook uitdrukkelijk ingeschreven in de BWHI (art. 92*bis*, § 4*sexies*).

[93] GwH, nr. 33/2011, 2 maart 2011; nr. 76/2012, 14 juni 2012.

[94] Vergelijk bv. GwH, nr. 132/2004, 14 juli 2004, B.6.2; nr. 128/2005, 13 juli 2005, B.6.2-B.6.4; nr. 163/2006, 8 november 2006, B.10.

de artikelen 60 t.e.m. 67 AVG verplicht wordt gesteld, schendt derhalve het evenredigheidsbeginsel dat inherent is aan de Belgische bevoegdheidverdelende regels, alsook het beginsel van de federale loyauteit als vervat in artikel 143, § 1, van de Grondwet.

104. Ook het Hof van Justitie heeft – weliswaar in een andere context – reeds geoordeeld dat, wanneer in een lidstaat administratieve procedures voor verschillende nationale bevoegde instanties worden gecumuleerd, de nationale wetgeving moet voorzien in duidelijke en nauwkeurige regels op basis waarvan de betrokken instanties met elkaar kunnen samenwerken, informatie kunnen uitwisselen en hun optreden op elkaar kunnen afstemmen, zodat de lasten die voor de betrokken partijen uit een dergelijke cumulatie voortvloeien, beperkt blijven tot wat strikt noodzakelijk is.[95] Het Hof kwam tot dat besluit in zaken waar het toezicht door de betrokken administratieve instanties een verschillende finaliteit had, maar deze rechtspraak gaat volgens de GBA *a fortiori* op wanneer de betrokken instanties één en dezelfde doelstelling nastreven, namelijk de bescherming van persoonsgegevens.

105. De Autoriteit acht het in deze context tot slot ook belangrijk om het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, nr. 75.146/3 van 20 februari 2024 toe te lichten en te kaderen. In dit advies lijkt de Raad (deels) te bevestigen dat de algemene samenwerkingsplicht die in een decreet aan een gefedereerde autoriteit is opgelegd, volstaat opdat de desbetreffende autoriteit kan worden beschouwd als een toezichthoudende autoriteit (mits ook de andere voorwaarden daartoe zijn vervuld). De Raad maakte in zijn advies echter twee belangrijke nuances:

- Het blijft volgens de Raad "verkieslijk" dat de federale overheid, de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest een samenwerkingsakkoord sluiten om nadere afspraken te maken over *de wijze waarop* de GBA en de gefedereerde autoriteit samenwerken in het kader van het Europese coherentiemechanisme. Een samenwerkingsakkoord is bovendien **"noodzakelijk"** volgens de Raad indien ook aan de GBA verplichtingen zouden worden opgelegd (iets wat uiteraard niet bij decreet kan, gelet op het autonomiebeginsel).[96] Om de redenen die de GBA hierboven heeft uiteengezet, kan een doeltreffende en coherente toepassing van de AVG in gefedereerde materies enkel worden gewaarborgd als er concrete procedures worden vastgelegd voor de samenwerking tussen de gefedereerde autoriteiten en de GBA. Die procedures kunnen enkel worden bepaald in een tussen de bevoegde overheden gesloten samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen* en dat samenwerkingsakkoord is er vooralsnog niet.

[95] HvJ, C-117/20, *bpost*, 22 maart 2022, EU:C:2022:202, §§ 51, 55 en 58; C-205/23, *Engie România*, 30 januari 2025, EU:C:2025:43, §66.

[96] Advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, nr. 75.146/3 van 20 februari 2024, opm.

- De Raad beperkte zijn standpunt tot één specifieke taak van de toezichthoudende autoriteiten, namelijk het verstrekken van adviezen bij de totstandkoming van nationale wet- en regelgeving in verband met gegevensverwerking, overeenkomstig artikel 36, lid 4, AVG.[97] Ook voor het Grondwettelijk Hof ging het in haar arrest van 16 februari 2023 in wezen louter om de vraag of de Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "de VTC") kan worden beschouwd als een toezichthoudende autoriteit *in de zin van artikel 36, lid 4, AVG*.[98] Welnu, het is één zaak om te stellen dat de VTC voldoet aan de vereisten van de AVG om adviezen op ontwerpteksten van regelgeving te kunnen verlenen, maar het is nog een heel andere vraag of de VTC ook in staat is om, overeenkomstig de vereisten van de AVG, alle andere taken te verrichten die artikel 57 AVG aan toezichthoudende autoriteiten opdraagt. Veel méér dan bij het verstrekken van adviezen krachtens artikel 36, lid 4, AVG, kan het bij de behandeling van klachten voor komen dat de VTC moet samenwerken of afstemmen met de GBA, met de toezichthoudende autoriteiten van andere lidstaten of met het Europees Comité voor de gegevensbescherming. Zoals hoger geschetst, stuit die samenwerking – waartoe de AVG de toezichthoudende autoriteiten *verplicht* om een consequente toepassing van de verordening in de hele Unie te verzekeren – momenteel nog op tal van moeilijkheden, met name bij gebrek aan een samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen* tussen de federale en de Vlaamse overheid. Een samenwerkingsakkoord is dan ook noodzakelijk om de door de AVG vereiste samenwerkingsmechanismen tot stand te kunnen brengen.

II.4.3. Conclusie van de Autoriteit betreffende het ontworpen artikel 54/2 WOG[99]

106. Gelet op wat voorafgaat nodigt de Autoriteit de bevoegde overheden uit om de nodige initiatieven voor te bereiden die een antwoord bieden op de gestelde uitdagingen. Het Ontwerp is echter niet het geschikte instrument om deze knelpunten op te lossen. **De oplossing ligt aldus de Autoriteit in *enerzijds* de afsluiting van een samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen* en *anderzijds* in de opstelling van regelgeving op het niveau van de gemeenschappen en de gewesten waarin de gefedereerde autoriteiten volledig conform de AVG worden opgericht en omkaderd.**

107. Een algemene en eenzijdige wettelijke (of decretale) samenwerkingsverplichting volstaat niet om concreet te bepalen hoe handhavingsdossiers worden behandeld en hoe het Belgische standpunt wordt bepaald in de relevante Europese en internationale organen. Dit is immers niet in overeenstemming

[97] Advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, nr. 75.146/3 van 20 februari 2024, opm.

[98] GwH, nr. 26/2023, 16 februari 2023, B.30.5 en B.30.8; nr. 92/2023, 15 juni 2023, B.5.13 en B.5.16.

[99] Artikel 17 van het Ontwerp.

met de vigerende rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, van de Raad van State en van het Hof van Justitie, noch met de bewoordingen van artikel 51, lid 3, AVG, zoals hoger al werd toegelicht.

Een daadwerkelijke samenwerking vereist ook wederzijdse verplichtingen.

Verder kunnen uit een algemene verplichting tot samenwerking (zoals voorzien in artikel 17 van het Ontwerp) hoe dan ook geen concrete oplossingen worden afgeleid. De samenwerkingsregeling zou het volledige corpus van de AVG-bepalingen over het coherentiemechanisme in de verhouding tussen de gefedereerde autoriteiten en de GBA moeten uitvoeren. Op basis van de vage bepaling in het Ontwerp kan onmogelijk worden bepaald wat er moet gebeuren wanneer de gefedereerde entiteiten en de GBA er via informele coördinatie niet uitkomen. De AVG bevat voor die situatie een geschilbeslechtingsprocedure, maar internrechtelijk is geen analoge procedure voorzien, hoewel artikel 51, lid 3, AVG de vaststelling van een duidelijke procedure eist.

108. Het ontworpen artikel 54/2 WOG[100] zal volgens de Autoriteit niet bijdragen aan een echte oplossing. Dit artikel kan zelfs verkeerdelijk de indruk wekken dat het zou volstaan om tussen de GBA en de gefedereerde autoriteiten een samenwerkingsprotocol af te sluiten om alle openstaande vraagstukken op te lossen die hoger zijn toegelicht. De uitleg in de Memorie van Toelichting bij het Ontwerp versterkt deze vrees:

"De GBA zal samenwerkingsprotocollen moeten afsluiten met de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die zijn opgericht door de gewesten en de gemeenschappen. Dit is onder meer bedoeld om een procedure vast te leggen die ervoor zorgt dat de verschillende toezichthoudende autoriteiten het coherentiemechanisme van artikel 63 AVG naleven."

De Autoriteit is van oordeel dat de krachtlijnen van de geviseerde procedure dienen te worden vastgelegd in een samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen.*

109. Volledigheidshalve onderlijnt de Autoriteit dat zij evident niet uitsluit dat de GBA op termijn samenwerkingsprotocollen kan afsluiten met gefedereerde autoriteiten die aan de AVG-voorwaarden voldoen. Dergelijke protocollen zouden echter de nadere modaliteiten van de samenwerking moeten regelen, terwijl de essentiële principes in een samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen* zouden moeten staan.

110. **Gelet op haar fundamentele bezorgdheden, adviseert de Autoriteit om het ontworpen artikel 54/2 WOG[101] op te heffen.** Hoofdstuk 5 van de WOG voorziet immers reeds in een algemene regeling om de GBA met andere instellingen te laten samenwerken. Het ontworpen artikel heeft dan ook weinig toegevoegde waarde en het dreigt daarentegen bijkomende verwarring te creëren.

---

[100] Artikel 17 van het Ontwerp.

[101] Artikel 17 van het Ontwerp.

111. In ondergeschikte orde stelt de Autoriteit voor om het ontworpen artikel 54/2 WOG[102] als volgt te amenderen:
    - In de eerste paragraaf preciseren dat de gefedereerde autoriteiten aan de voorwaarden van de AVG dienen te voldoen. De formulering van de laatste zinsnede zou dan als volgt luiden: *"de bevoegde toezichthoudende autoriteiten die conform de Verordening 2016/679 door de gemeenschappen en gewesten zijn opgericht";*
    - Op het einde van de tweede paragraaf de volgende zinsnede toevoegen: *", nadat er een samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is afgesloten".*

II. 5. Versterking van de procedure

II.5.1. Artikel 14 van het Ontwerp: besluitvorming van de Geschillenkamer

112. Artikel 14 van het Ontwerp beoogt Artikel 33, § 2, WOG als volgt te herstellen:

"§ 2. De directeur van de geschillenkamer zetelt alleen.

In afwijking van het eerste lid zetelt de geschillenkamer met drie leden voor de dossiers die worden behandeld in een procedure op grond van artikel 98. De directeur van de geschillenkamer duidt in dat geval de twee leden van het directiecomité aan die samen met hem zetelen. Hij duidt enkel leden van het directiecomité aan die in het dossier onpartijdig kunnen optreden. Indien geen andere leden of slechts één ander lid kan zetelen, dan zetelt de directeur van de geschillenkamer alleen.

Bij een wrakingsverzoek beoordeelt de geschillenkamer de schorsende werking van dit verzoek."

113. Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat dit artikel er op gericht is om de collegiale werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit te versterken.

114. De Autoriteit erkent de meerwaarde van een collegiale besluitvorming (cf supra punt II.2), maar merkt op dat het Ontwerp nalaat te bepalen hoe de beslissingen van de geschillenkamer formeel worden genomen. De Autoriteit is van mening dat de beslissing in principe moet worden genomen met een consensus van de leden van de geschillenkamer, maar dat een meerderheid moet volstaan bij gebrek aan consensus. Beslissing met consensus weerspiegelt de beslissingsprocedure die wordt vastgelegd voor het directiecomité in het bestaand artikel 9, § 3, WOG. Dit dient echter de vlotte werking van de geschillenkamer niet in de weg te staan wanneer er geen consensus kan worden bereikt. In dat geval moet een meerderheid volstaan. Enerzijds zorgt deze cascade ervoor dat er wordt gezocht naar een

[102] Artikel 17 van het Ontwerp.

consensus, waarmee de collegialiteit van de geschillenkamer wordt bevorderd, en anderzijds vermijdt het impasses door de mogelijkheid van meerderheidstemming te voorzien.

115. Derhalve is de Autoriteit van mening dat dit artikel dient te worden gepreciseerd door de toevoeging van het volgende lid aan artikel 33 van het Ontwerp: *De geschillenkamer beslist bij consensus. Bij gebrek aan consensus beslist de geschillenkamer bij meerderheid van de stemmen over het door de directeur van de geschillenkamer ingediende ontwerp van beslissing."*

II.5.2. Artikels 27, 29 en 31 van het Ontwerp : de procedure voor de Eerstelijnsdienst

116. Het door art. 27 van het Ontwerp voorgestelde art. 61/2.§ 2. spreekt over de "*onderzochte partij*". Het betreft hier een notie overgenomen uit de Verordening 2025/2518 en aldaar gedefinieerd als "*de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker die het voorwerp is van een onderzoek wegens een beweerde inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 met betrekking tot grensoverschrijdende verwerking*". De notie "*onderzochte partij*" is evenwel misleidend, aangezien deze suggereert dat er reeds een onderzoek is ingesteld naar de partij waartegen de klacht is gericht. Wanneer de klacht zich echter nog bij de eerstelijnsdienst bevindt, betekent dit per definitie dat er nog geen onderzoek door de Inspectiedienst, het onderzoeksorgaan van de Autoriteit, is gestart. De Autoriteit stelt daarom voor in het door art. 27 van het Ontwerp voorgestelde art. 61/2. § 2. de notie "*onderzochte partij*" te vervangen door de notie "*partij waartegen de klacht is gericht*". Om dezelfde reden dient in het door art. 27 van het Ontwerp voorgestelde art. 61/2. § 4. de notie "*onderzochte partij*" eveneens te worden vervangen door de notie "*partij waartegen de klacht is gericht*".

117. Het door art. 29 het van het Ontwerp voorgestelde art. 61/3.§ 2. stelt "*Op vraag van de klager kan de eerstelijnsdienst diens klacht als ingetrokken beschouwen, en de behandeling daarvan verderzetten als een signaal.*" De Autoriteit stelt voor in het door art. 29 van het Ontwerp voorgestelde art. 61/3. § 2. de woorden "*Op vraag van*" te vervangen door de woorden *"Met instemming van"*. Wanneer een klager overweegt een ontvankelijke klacht in te trekken en de behandeling daarvan verder te zetten als een signaal, dan moet dat gebeuren met diens instemming. Dit kan bv. het geval zijn indien de klager niet langer procespartij wil blijven in een formele klachtenprocedure bij de GBA.

II.5.3. Artikel 31 van het Ontwerp: Verduidelijking van de seponeringscriteria

118. Het door art. 31 van het Ontwerp voorgestelde art. 62.§ 1.2°.g. stelt "*het bestaan van andere lopende procedures over dezelfde feiten*".

119. De Autoriteit stelt voor het door art. 31 van het Ontwerp voorgestelde art. 62.§ 1.2°.g. aan te vullen als volgt *"of de klacht inzake gegevensbescherming vormt een nevengeschil bij een breder geschil*

waardoor een mogelijk optreden van de Autoriteit met betrekking tot het nevengeschil geen wezenlijke impact kan hebben op dit breder geschil".

Indien de klacht niet specifiek gaat over een gegevensbeschermingskwestie, maar onderdeel uitmaakt van een omvangrijker privaat geschil tussen partijen zal een mogelijk optreden van de Autoriteit met betrekking tot het nevengeschil (gegevensbescherming) geen wezenlijke invloed hebben op het hoofdgeschil. Nader optreden door de Autoriteit in dit nevengeschil zou met andere woorden niet doeltreffend en efficiënt zijn. Het criterium van "*breder privaat geschil"* wordt ook gehanteerd door de Nederlandse toezichthouder AP om af te zien van het doen van nader onderzoek in dergelijke klachtdossiers. In een recent vonnis van 2 oktober 2025 *(https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2025:18240)* bevestigde de Rechtbank Den Haag overigens dat de AP geldig mocht afzien van het doen van nader onderzoek in de betrokken klacht, o.a. op grond van dit criterium.

II.5.4. Artikel 32 van het Ontwerp : nieuwe vattingsgrond in het kader van andere Europese regelgeving

120. Het ontworpen artikel 63, § 1, 4° WOG[103] voorziet een nieuwe vattingsgrond voor de inspectiedienst. Volgens de Memorie van toelichting[104] kadert deze nieuwe vattingsgrond in de uitoefening van "*de toezichtstaken van de Gegevensbeschermingsautoriteit op basis van andere Europese regelgeving dan de AVG (CIS, Eurodac, SIS, VIS) waarmee de inspectiedienst als intern orgaan belast is"*.

121. Het ontworpen artikel is ruimer geformuleerd dan de Memorie van toelichting en verwijst naar "*toezichtstaken uit hoofde van Europese regelgeving andere dan Verordening 2016/679",* zonder nader te verduidelijken welke regelgeving daarmee precies wordt beoogd. Door het gebruik van de ruime omschrijving "*Europese regelgeving andere dan Verordening 2016/679"* zou het ontworpen artikel – verkeerdelijk – kunnen worden geïnterpreteerd als betrekking hebbend op andere (huidige of toekomstige) toezichtstaken dan dewelke volgens de Memorie van toelichting worden beoogd, nl. "*CIS, Eurodac, SIS, VIS".*

122. Het geheel van regelgeving waarnaar de Memorie van toelichting verwijst en waarvoor de nieuwe vattingsgrond moet dienen, wordt gebruikelijk omschreven als het Schengen acquis. De Autoriteit beveelt daarom aan om het ontworpen artikel 63, § 1, 4° WOG als volgt te herformuleren: "*4. uit eigen beweging, met het oog op de uitoefening van haar toezichtstaken uit hoofde van de Europese regelgeving van het Schengen acquis."*

[103] Artikel 32 van het Ontwerp.

[104] Memorie van toelichting, p. 35.

II.5.5. Procedures die voor de Geschillenkamer of door de Autoriteit worden gevoerd

II.5.5.1. Artikel 6 van het Ontwerp: vertegenwoordiging door personeel

123. Het door artikel 6 van het Ontwerp ontworpen artikel 18, derde lid *in fine* bepaalt dat personeelsleden "*van de Geschillenkamer*" de GBA in rechte kunnen vertegenwoordigen.

124. De Autoriteit is van mening dat de passage "*van de Geschillenkamer*" dient te worden geschrapt, zodat ook andere personeelsleden van de GBA in rechte kunnen optreden. Het bepalen van welke dienst (of dienstoverschrijdende team) verantwoordelijk is voor de vertegenwoordiging van de Autoriteit is een interne aangelegenheid.

II.5.5.2. Artikelen 34, 41 en 46 van het Ontwerp: vertrouwelijkheid van schikkingsgesprekken

125. De ontworpen artikelen 95, § 1, 2°[105] en 100, § 1, 4°[106] bepalen dat de geschillenkamer een schikking kan voorstellen en artikel 91, § 2,[107] bepaalt dat de inspecteur-generaal een schikking kan voorstellen. Dit instrument, dat een efficiënte afhandeling van zaken bevordert, vereist voorbereidende gesprekken om vlot te verlopen.

126. De Autoriteit merkt echter dat zowel de partijen in de procedure als de Autoriteit zelf zich belemmerd kunnen voelen om constructief deel te nemen aan een schikkingsprocedure uit vrees dat wat zij zeggen later in een procedure tegen hen kan worden gebruikt, met name indien er geen schikking kan worden getroffen. Dit kan worden opgelost met de toevoeging van de volgende zin in de ontworpen artikelen 95, § 1, 2° en 100, § 1, 4°: *"Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de geschillenkamer alsook aldaar voorgelegde ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medewerker zijn vertrouwelijk."* In het ontworpen artikel 91, § 2, zesde lid, dient te worden toegevoegd: *"Voorbereidende schikkingsgesprekken tussen een partij en een medewerker van de inspectiedienst alsook aldaar voorgelegde ontwerpen van schikkingsvoorstellen opgesteld door deze medeweker zijn vertrouwelijk."*

[105] Artikel 41 van het Ontwerp.
[106] Artikel 46 van het Ontwerp.
[107] Artikel 34 van het Ontwerp.

II.5.5.3. Artikel [62/2] van het Ontwerp: uitbreiding regeling schikkingsprocedure

127. Onverminderd de voorgaande overweging, is de Autoriteit van mening dat de schikkingsprocedure in het Ontwerp nader dient te worden geregeld. De Autoriteit is van mening dat de respectievelijke wettelijke regelingen bij de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten[108] en de Belgische Mededingingsautoriteit[109] een inspiratiebron kunnen bieden.

128. Een volgende regeling, geïnspireerd op de andere regulatoren, zou daartoe kunnen worden vastgelegd door een verwijzing in het ontworpen artikel 91 § 2, zesde streepje, het artikel 95, § 1, 2° en het artikel 100, § 1, 4°. Deze artikelen zouden kunnen bepalen: "*De [Geschillenkamer,* in geval van artikel 95 en 100 WOG*][Inspectiedienst,* in geval van artikel 91 WOG*] kan een schikkingsprocedure voeren op de wijze uiteengezet in afdeling 1/4 van hoofdstuk 6 van deze wet.*"

129. In de WOG wordt dan een afdeling 1/4 ingevoegd binnen hoofdstuk 6, met een nieuw artikel 62/2. Het Ontwerp wijzigt de nummering van artikel 62 (het artikel onder het hoofdstuk in verband met de seponering) tegelijk naar 62/1. Het nieuwe artikel 62/2 zou als volgt lezen:

"§ 1. Voor de toepassing van deze afdeling wordt verstaan onder:

*1° **het bevoegde orgaan**:*

a) het directiecomité, op voorstel van de inspecteur-generaal[110];

b) de Geschillenkamer;

2° ***de adressaat**: de natuurlijke persoon of rechtspersoon aan wie de feiten waarop het schikkingsvoorstel betrekking heeft, geheel of gedeeltelijk worden toegerekend;*

*3° **de schikkingssom**: de geldsom die de adressaat krachtens een schikking aan de Schatkist dient te betalen.*

§ 2. Het bevoegde orgaan kan in elke fase van de procedure die onder zijn bevoegdheid valt, ambtshalve of op verzoek van de adressaat, een schikkingsprocedure openen.

§ 3. Het schikkingsvoorstel van het bevoegde orgaan wordt schriftelijk aan de adressaat meegedeeld. Het schikkingsvoorstel bevat één of meerdere voorwaarden en desgevallend de schikkingssom.

Het schikkingsvoorstel is een voorbereidende handeling en heeft, behoudens de uitdrukkelijk in deze wet bepaalde procedurele gevolgen, geen bindende rechtsgevolgen.

§ 4. Wanneer het dossier geheel of gedeeltelijk voortkomt uit een klacht, wordt het ontwerp van schikkingsvoorstel, voor zover het betrekking heeft op de feiten en grieven die het voorwerp van de klacht uitmaken, vooraf aan de klager meegedeeld.

---

[108] Zie artikel 71 § 3 van de Wet van 2 augustus 2002 *betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten,* beschikbaar in officieuze gecoördineerde versie via: https://www.fsma.be/sites/default/files/media/files/2024-06/2002-08-02_Wet_Loi.pdf.

[109] Zie artikel IV.57 Wetboek Economisch Recht.

[110] Zie ook het voorstel in randnummer 14 om schikkingen aan de collegiale besluitvorming van het directiecomité te onderwerpen.

De klager beschikt over een door het bevoegde orgaan vastgestelde termijn om schriftelijke opmerkingen in te dienen.

Het bevoegde orgaan onderzoekt de opmerkingen van de klager en kan het ontwerp naar aanleiding daarvan wijzigen, zonder dat de opmerkingen van de klager op zichzelf een schikking in de weg kunnen staan.

§ 5. Nadat in voorkomend geval de opmerkingen van de klager zijn onderzocht, wordt het schikkingsvoorstel aan de adressaat meegedeeld.

De adressaat kan het voorstel schriftelijk aanvaarden, afwijzen of verzoeken om verduidelijking of wijzigingen.

Het staat aan het bevoegde orgaan om op verduidelijkingsverzoeken in te gaan en, in voorkomend geval, een gewijzigd schikkingsvoorstel te formuleren.

Iedere gewijzigde voorwaarde wordt opnieuw schriftelijk aan de adressaat voorgelegd. Wanneer de wijziging de belangen van de klager wezenlijk kan raken, wordt de klager opnieuw in de gelegenheid gesteld daarover opmerkingen in te dienen.

§ 6. Voorafgaand aan en tijdens de schikkingsprocedure kan het bevoegde orgaan op vertrouwelijke wijze schriftelijke of mondelinge schikkingsgesprekken met de adressaat voeren. Verklaringen die werden gedaan in het kader van de schikkingsprocedure kunnen niet worden gebruikt bij de verderzetting van het dossier buiten de schikkingsprocedure.

§ 7. Bij de opening van de schikkingsprocedure bepaalt het bevoegde orgaan de termijn waarbinnen zij moet worden beëindigd.

§ 8. Het bevoegde orgaan stelt de schikking vast in een schikkingsbeslissing, dewelke de schikkingsvoorwaarden herneemt.

De schikkingsbeslissing wordt aan de adressaat en, desgevallend, aan de klager ter kennis gebracht.

Griefhoudende partijen kunnen een beroep instellen tegen een schikkingsbeslissing bij de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, binnen de 60 dagen na de publicatie van de beslissing op de website van de GBA. Een partij die de schikking aanvaardt, kan geen beroep indienen tegen de schikkingsbeslissing.

§ 9. De procedure kan worden hernomen wanneer:

1° de adressaat de voorwaarden niet volledig of niet tijdig uitvoert;

2° de schikking is vastgesteld op grond van onjuiste, onvolledige of misleidende informatie."

II.5.5.4 Artikel 37 van het Ontwerp: motivering van niet-elektronische communicatie

130. Het tweede lid van het ontworpen artikel 93 bepaalt: "*De communicatie met de geschillenkamer geschiedt in beginsel langs elektronische weg. Elke partij kan echter steeds verzoeken om met niet-elektronische middelen te communiceren.*"

131. De Autoriteit erkent het belang van de mogelijkheid tot niet-elektronische communicatie om de digitale kloof te bestrijden. Zij merkt echter op dat er misbruik kan worden gemaakt van deze mogelijkheid om de efficiënte behandeling van zaken te belemmeren.

132. Aldus is de Autoriteit van mening dat wanneer een partij de niet-elektronische communicatie wenst, het Ontwerp dient te voorzien dat dit "*op gemotiveerde wijze*" moet worden gevraagd. Eveneens dient het volgende te worden ingevoerd: "*Indien een partij opteert voor de niet-elektronische communicatie, gebeurt de communicatie uitsluitend op deze wijze.*"

II.5.5.5. Artikel 39 van het Ontwerp: seponering bij instaatstelling dossier

133. Het bestaand artikel 94 § 1, 6°, WOG stelt voorop dat een dossier gedeeltelijk kan geseponeerd worden indien bepaalde elementen als niet vastgesteld of niet gegrond voorkomen, maar deze verwoording sluit momenteel uit dat bepaalde elementen om opportuniteitsredenen worden geseponeerd. Nochtans lijkt dit net bij uitstek het moment binnen de procedure om dit soort maatregelen te nemen, op basis van de (strategische) prioriteiten van de Autoriteit.

134. Er wordt dan ook voorgesteld om de verwoording "*indien bepaalde elementen mogelijk niet-bewezen of ongegrond blijken*" te schrappen teneinde alle mogelijkheden om tot seponering te besluiten – overeenkomstig de algemene criteria daartoe bepaald in het ontworpen artikel 62[111] – open te houden.

II.5.5.6. Bestaand artikel 95, § 1, 7° en bestaand artikel 100, § 1, 15° WOG: territoriale bevoegdheid Parket

135. Het bestaand artikel 95 § 1, 7° WOG en het bestaand artikel 100 § 1, 15° WOG stellen voorop dat dossiers (enkel) kunnen overgemaakt worden aan de Procureur des Konings te Brussel. Echter heeft deze Procureur zich in het verleden reeds territoriaal onbevoegd verklaard voor de behandeling van sommige dossiers. Om die reden is de Autoriteit van mening dat de volgende zin aan punt 7° lid en punt 15° van respectievelijk artikel 95 § 1 en artikel 100 § 1 dient te worden toegevoegd: *"Indien de Brusselse Procureur zich onbevoegd verklaart, kan de Geschillenkamer het dossier aan de Procureur des Konings overmaken dewelke hij aanduidt."*

136. Een alternatieve oplossing kan zijn om de twee bepalingen in hun volledigheid als volgt te wijzigen: "*De Geschillenkamer maakt het dossier over aan de territoriaal bevoegde Procureur des Konings.*"

[111] Artikel 31 van het Ontwerp.

II.5.5.7. Artikel 44 en artikel 47 van het Ontwerp: het wettelijk introduceren van een sanctieformulier

137. Het ontworpen artikel 98, § 6[112] bepaalt: "*Indien de geschillenkamer overeenkomstig artikel 100, § 1, 13° of artikel 100, § 4 voornemens is om een administratieve boete op te leggen, maakt zij dit door middel van een sanctieformulier kenbaar aan de betrokken partij. Voordat de geschillenkamer de zaak in beraad neemt krijgt deze binnen de vooropgestelde termijn de gelegenheid om zich tegen het door de geschillenkamer voorgestelde bedrag van de boete te verdedigen.*" Het ontworpen artikel 101, tweede lid,[113] bepaalt: *"De vaststelling van een administratieve geldboete gebeurt nadat het sanctieformulier overeenkomstig artikel 98, § 6, aan de betrokken partij is voorgelegd en deze partij de kans gekregen heeft om zich, binnen een termijn van veertien dagen, tegen het door de geschillenkamer voorgestelde bedrag van de boete te verdedigen."*

138. De Autoriteit merkt op dat het ontwerp in de voorgaande artikelen een zogenaamd "sanctieformulier" vooropstelt. Het sanctieformulier is een instrument dat door de rechtspraak van het Marktenhof is ontwikkeld (op een wijze die *extra legem* is) in een arrest uit 2019 – een arrest dat om andere redenen werd vernietigd door het Hof van Cassatie.[114] Hetzelfde Marktenhof had een gelijksoortige verplichting, alsook de verplichting tot het aannemen van boeterichtsnoeren, opgelegd aan de FSMA in een afzonderlijke zaak; ook daar vernietigde het Hof van Cassatie het arrest van het Marktenhof, ditmaal wel degelijk omwille van de door het Marktenhof opgelegde verplichting als voorwaarde tot sanctionering.[115] Aldus merkt de Autoriteit op dat uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie volgt dat een dergelijk sanctieformulier net *niet* wenselijk kan zijn.

139. Daarenboven is de introductie van een sanctieformulier niet bestaanbaar met de Uniewet en praktijk in grensoverschrijdende dossiers overeenkomstig artikel 60 e.v. van de AVG.

140. Overeenkomstig 60, lid 3 AVG moet de leidende toezichthoudende autoriteit een ontwerpbeslissing voorleggen aan de andere toezichthoudende autoriteiten. Indien de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten zich niet akkoord verklaren met de inhoud van de ontwerpbeslissing, kunnen zij een

---

[112] Artikel 44 van het Ontwerp.

[113] Artikel 47 van het Ontwerp.

[114] Marktenhof 19 februari 2020, *Verreydt t. GBA,* 2019/AR/1600, p. 31: "De inbreukpleger moet voordat hem een sanctie wordt opgelegd kennis krijgen van de aard van de sanctie die overwogen wordt en van de omvang ervan (in geval een geldboete overwogen wordt). De inbreukpleger moet gewaarschuwd worden (met als doel het nodeloos sanctioneren te vermijden) en de gelegenheid krijgen zich te verdedigen omtrent de door de Geschillenkamer voorgestelde bedragen van de boete, voordat de sanctie effectief wordt opgelegd en uitgevoerd." Dit arrest werd verbroken, cfr. Cass. 7 oktober 2021, C.20.0323.N, beschikbaar via:
https://juportal.be/content/ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20211007.1N.4?HiLi=eNpLtDK2qs60MrAutjI2sFJKT01PLUvNK05KLU7OSC3KzcxLL04sLckvyixJzSxRss60MoSqdHd1dw1z9Qt2cg129nAN8vX0cw92DA3xD/IMcfUMAak0gqkkYGYtAFHdLHE=.

[115] Persbericht FSMA met link naar gepubliceerd arrest, Hof van Cassatie verbreekt arrest Marktenhof waarbij een beslissing van de sanctiecommissie inzake marktmanipulatie was vernietigd, 14 maart 2023, beschikbaar via: https://www.fsma.be/nl/news/hof-van-cassatie-verbreekt-arrest-marktenhof-waarbij-een-beslissing-van-de-sanctiecommissie.

relevant en gemotiveerd bezwaar tegen het ontwerp indienen. Indien dit bezwaar niet wordt weerhouden door de leidende autoriteit, kan een geschillenbeslechtingsprocedure voor het Europees Comité voor Gegevensbescherming (de "EDPB") onder artikel 65 AVG worden geïnitieerd, waarbij de leidende toezichthoudende autoriteit desgevallend kan verplicht worden op de één of de andere wijze te oordelen – de autoriteit kan hier niet van afwijken.

141. De Autoriteit merkt op dat het beoogde sanctieformulier niet past binnen deze procedure. De praktijk toont dat met name de hoogte van de geldboete in het verleden meermaals[116] het voorwerp heeft uitgemaakt van artikel 65-procedures, en dat de boete vastgesteld door de EDPB anders kan zijn dan deze van de leidende autoriteit. Aangezien de verplichting op Europees niveau tot voorafgaande kennisgeving van de hoogte van de boete *niet* bestaat, kan het introduceren van een sanctieformulier leiden tot ongelijkheid tussen partijen in grensoverschrijdende versus strikt nationale dossiers.

142. Om al deze redenen stelt de Autoriteit dan ook voor om de verplichting van het aanhouden van een sanctieformulier, in zijn volledigheid uit het ontwerp te schrappen.

143. In ondergeschikte orde merkt de Autoriteit op dat het ontworpen artikel 98, § 6 en het ontworpen artikel 101, tweede lid, tot verwarring kan leiden. In de zinsnede "*het door de geschillenkamer voorgestelde bedrag van de boete*", kan het woord "*voorgestelde*" tot verwarring leiden. I Dit taalgebruik suggereert een mogelijke onderhandeling, terwijl deze fase van de procedure, anders dan een schikking, geen onderhandeling inhoudt, maar een eenzijdige beslissing van de geschillenkamer. De term "*voorgenomen*" zou meer gepast zijn.

II.5.5.8. Artikel 44 van het Ontwerp: betreffende de tussenkomst van derde-belanghebbenden

144. Het ontworpen artikel 98, § 8, bepaalt dat derde-belanghebbenden "*steeds*" kunnen tussenkomen in de procedure. De Autoriteit is van mening dat dit woord dient te worden verwijderd om het risico op ongepaste verhindering of vertraging van procedures voor de geschillenkamer te vermijden.

145. De huidige verwoording van deze artikelen zou immers zodanig kunnen worden geïnterpreteerd dat vermeende derde-belanghebbenden (zoals verbonden entiteiten van een verwerkingsverantwoordelijke) zich, achtereenvolgens, melden na het aflopen van een hoorzitting. Dit zou de definitieve beëindiging van de zaak vertragen omdat de geschillenkamer deze partijen opeenvolgend zou moeten horen.

---

[116] Vergelijk, *inter alia*, Bindend Besluit 1/2023 *over het door de Ierse Toezichthoudende autoriteit voorgelegde geschil over gegevensdoorgiften door Meta Platforms Ireland Limited voor haar Facebook-dienst (artikel 65 AVG)*, vastgesteld op 13 april 2023.

146. Hoewel een dergelijke handelswijze een misbruik van recht zou uitmaken, is de Autoriteit van mening dat de verleiding om de procedure op dergelijke wijze te verstoren dient te worden vermeden door deze aanknopingspunten uit het Ontwerp te verwijderen.

II.5.5.9. Artikel 46 van het Ontwerp: geldboete bij weigering mededeling omzetcijfer en modaliteiten opleggen geldboete

147. Het ontworpen artikel 100, § 4 bepaalt in welke aanvullende gevallen de Geschillenkamer een administratieve geldboete kan opleggen. Deze bepaling stelt geen boete voorop in het geval een rechtspersoon weigert of nalaat informatie te bezorgen over haar omzetcijfers – dewelke noodzakelijk zijn om de administratieve geldboete overeenkomstig artikel 83 AVG vaste te stellen. Gezien dit bijkomende (onnodige) complexiteit voor de dossierbehandeling brengt, is de Autoriteit van mening dat een 5° lid dient te worden toegevoegd, hetgeen luidt: *"5° nalaat een omzetcijfer van het bedrijf of de bedrijfsgroep mee te delen om de basis voor het berekenen van de administratieve geldboete overeenkomstig artikel 100 van deze wet vast te stellen."*

148. Het ontworpen artikel 100, § 4 stelt een aantal situaties voorop waarin specifiek een geldboete kan worden opgelegd aan partijen, met name in het geval van niet-medewerking. De Autoriteit merkt echter dat er geen verdere modaliteiten worden voorzien, bijvoorbeeld voor wat betreft de vaststelling van de hoogte van de boete, zoals dat het geval is in artikel 83, leden 4 en 5 AVG.

149. De Autoriteit is daarom van mening dat in het eerste lid van het ontworpen artikel 100 § 4, de volgende passage dient te worden toegevoegd: "*[…] een administratieve geldboete opleggen overeenkomstig de modaliteiten vastgelegd in artikel 83, lid 4 van de AVG […]*"

II.5.5.10. Artikel 51, 2° van het Ontwerp: bekendmaking beslissingen geschillenkamer

150. Het ontworpen artikel 108, § 1 bepaalt dat "*Alle beslissingen van de geschillenkamer worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit*." Het bestaand artikel 100, § 1, 16° wordt opgeheven.

151. De Autoriteit merkt op dat het publiceren van beslissingen die worden genomen overeenkomstig artikel 100 WOG een publieke meerwaarde biedt. Dit is echter niet altijd het geval voor beslissingen die worden genomen overeenkomstig artikel 95 WOG. Deze beslissingen worden namelijk gekenmerkt door een verkorte procedure waarbij de geschillenkamer *prima facie* beslist. Aldus is de Autoriteit van

oordeel dat artikel 108 § 1, eerste lid *in fine* als volgt dient te worden geherformuleerd: "*Alle beslissingen die worden genomen overeenkomstig het artikel 100 van deze wet worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit."*

II.5.5.11. Artikel 51, 3° van het Ontwerp: de locatie van de tweede paragraaf

152. De eerste paragraaf van het ontworpen artikel 108 bepaalt: *"De geschillenkamer stelt de partijen in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof. Alle beslissingen van de geschillenkamer worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit."*

153. De Autoriteit merkt op dat het Ontwerp tussen lid 1 en 2 een lid invoegt: *"Binnen vijf dagen na het indienen van het verzoekschrift moet de verzoeker, op straffe van nietigheid van het verzoek, een afschrift van het verzoekschrift per e-mail en aangetekende zending sturen naar de geschillenkamer, alsmede naar de partijen aan wie kennis werd gegeven van de aangevochten beslissing zoals blijkt uit de kennisgevingsbrief."* De Autoriteit merkt op dat deze paragraaf betrekking heeft op het instellen van een beroep bij het Marktenhof. Het ontworpen artikel 108, § 1, betreft echter de publicatie van beslissingen door de geschillenkamer, terwijl de tweede paragraaf van dit artikel betrekking heeft op het instellen van een beroep bij het Marktenhof. Aldus is de Autoriteit van mening dat het ontworpen tweede lid van artikel 108, § 1 dient te worden verplaatst naar paragraaf 2 van hetzelfde artikel.

II.5.5.12. Aanvulling van het bestaand artikel 108, § 2, WOG: Modaliteiten voor het instellen van een beroep bij het Marktenhof

154. Het bestaand artikel 108, § 2, WOG, stipuleert: *"Tegen de beslissingen van de geschillenkamer op grond van de artikelen 71 en 90 staat beroep open bij het Marktenhof die de zaak behandelt zoals in kort geding overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek."*

155. De Autoriteit merkt op dat het instellen van beroep tot verwarring leidt, omdat de WOG niet uitdrukkelijk bepaalt op welke wijze beroep kan worden ingesteld. Daarnaast zij opgemerkt dat het Marktenhof een kamer uitmaakt van het Brusselse Hof van Beroep, terwijl zij voor beroepen tegen beslissingen van de Geschillenkamer oordeelt in enige en laatste aanleg. Tegelijk is er een stijgend aantal particulieren dat zonder professionele bijstand beroep instelt tegen beslissingen, mogelijk door het gebruik van artificiële intelligentie. Dit ondermijnt de kwaliteit van de beroepsprocedures, die eveneens in aantal vermeerderen.

156. Aldus is de Autoriteit van mening dat na de eerste zin van het bestaand artikel 108, § 2, WOG, de volgende verwoording dient te worden ingevoegd:

"*Dit gebeurt bij verzoekschrift op tegenspraak overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 1034bis tot en met 1034sexies van het Gerechtelijk Wetboek.*
In de samenvatting van de middelen worden alle in de beroepsprocedure aangevoerde middelen op exhaustieve wijze opgesomd, zonder dat deze in de loop van de beroepsprocedure kunnen worden uitgebreid.
De samenvatting van het middel bevat, op straffe van niet toelaatbaarheid van het middel, in elk geval de concreet aangevoerde schending van de wettelijke bepaling of rechtsregel dewelke de appellerende partij aanvoert te zien geschonden door de administratieve beslissing.
Het Marktenhof kan, na de partijen daartoe te hebben geraadpleegd en desgevallend daarbij hun onderlinge regeling overnemend, tegelijk met het vaststellen van een conclusiekalender bij de instaatstelling van de zaak zoals bedoeld in het Gerechtelijk Wetboek , een richtcijfer voor het aantal bladzijden vastleggen die een conclusie voor een zaak moet tellen. De partijen en het Marktenhof baseren zich hierbij met name op de omvang en de complexiteit van het verzoekschrift."

II.5.5.13. Opmerkingen betreffende de duidelijkheid en leesbaarheid van het Ontwerp en van de WOG

157. Tot slot merkt de Autoriteit op dat bepaalde ontworpen of bestaande artikelen tot verwarring kunnen leiden door de manier waarop dezen werden opgesteld.

158. In het bestaand Franstalig artikel 32 WOG dient tussen de woorden "*organe*" en "*contentieux*" het woord "*du*" te worden toegevoegd.

159. In het ontworpen artikel 33, § 2[117] kan de zin " *Indien geen andere leden of slechts één ander lid kan zetelen, dan zetelt de directeur van de geschillenkamer alleen.*" vlotter worden geschreven als: "*Als de directeur geen zetel van drie leden kan samenstellen, zetelt hij alleen."*

160. In het ontworpen artikel 57, § 3, 4°[118] en in de twee laatste alinea's van deze paragraaf dienen het woord "*verzoeker*" en de woorden "verzoekende partij" telkens te worden vervangen door het woord "*klager*". Het betreffen hier afzonderlijke concepten die dienen te worden onderscheiden.

161. In de Nederlandse versie van het ontworpen artikel 57, § 4,[119] dient het woord "*geschillencommissie*" te worden vervangen door het woord "*geschillenkamer".*

[117] Artikel 14 van het Ontwerp.
[118] Artikel 19 van het Ontwerp.
[119] Artikel 19 van het Ontwerp.

162. Het ontworpen artikel 57, § 8,[120] verwijst naar artikel 100, § 1, punt 16°, WOG. Artikel 100, § 1, 16° wordt echter opgeheven in artikel 46, d), van het Ontwerp. De Autoriteit is daarom van mening dat het volgende zinsdeel dient te worden verwijderd uit het ontworpen artikel 57, § 8,: ", *overeenkomstig artikel 100, § 1, zestiende punt van deze wet*".

163. In het ontworpen artikel 63, §1, punt 8°, dienen de woorden "*artikel 61/1 en 61/2*" vervangen te worden door de woorden "*artikel 61/2, §6, eerste streepje*", aangezien de voorziene kruisverwijzing deels incorrect en deels onnauwkeurig is.

164. In de Nederlandstalige versie van het ontworpen artikel 95, § 5,[121] dient het woord "*door*" in de laatste zin te worden verwijderd.

OM DEZE REDENEN,

is de Autoriteit van oordeel dat het ontwerp moet worden herzien overeenkomstig de opmerkingen in dit advies.



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar, Directeur



[120] Artikel 19 van het Ontwerp.
[121] Artikel 41 van het Ontwerp.

Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 185/2026 du 27 août 2026

Objet : Avis concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ADV-2026-00064)

Mots-clés : fonctionnement collégial de l'Autorité – délais d'avis – collaboration entre l'Autorité et d'autres autorités de contrôle – renforcement de la procédure

Traduction[1]

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier ses articles 23 et 26 (ci-après "LCA") ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après "RGPD") ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après "LTD") ;

Vu la demande d'avis de Madame Matz, Ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique, reçue le 16 juillet 2026 ;

Vu la communication de la demande d'avis au Comité de direction le 24 juillet 2026 ;

Vu les contributions concernant les chapitres II.2, II.4 et II.5 du présent avis, communiquées par le Comité de direction les 11 et 26 août 2026 ;

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après "l'Autorité") émet, le 27 août 2026, l'avis suivant :

[1] Les chapitres II.1 et II.3 ont été rédigés initialement en langue française, les autres chapitres ont été rédigés initialement en langue néerlandaise.

L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La "Version originale" est la version qui a été validée.

I. OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. En date du 16 juillet 2026, Madame Matz, Ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique (ci-après l' "auteure du Projet") a sollicité l'avis de l'Autorité sur un avant-projet de loi *modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données* (ci-après le "Projet").

2. Ainsi que cela ressort de l'Exposé des motifs, le Projet entend mettre en œuvre deux arrêts de la Cour constitutionnelle, à savoir l'arrêt n° 119/2025 du 18 septembre 2025 (ci-après l' "arrêt n° 119/2025") et l'arrêt n° 144/2024 du 28 novembre 2024 (ci-après l' "arrêt n° 144/2024"). D'une part, **l'arrêt n° 119/2025** annule l'article 11, § 1er, 3° de la LCA, en ce qu'il :

   - habilite l'Autorité à adopter un règlement d'ordre intérieur qui porte sur la recevabilité d'une plainte et d'un signalement, sur la procédure de médiation, sur le classement sans suite et les considérations d'opportunité, sur la position du plaignant dans la procédure et les moyens de défense, sur l'emploi des langues et sur le respect des mesures imposées par l'Autorité ;
   - maintient les effets de la disposition annulée jusqu'à l'entrée en vigueur d'une norme législative réglant les éléments essentiels portant sur les aspects précités et au plus tard jusqu'au 31 décembre 2026. C'est pourquoi, l'article 52 du Projet prévoit l'entrée en vigueur de celui-ci le 1er janvier 2027. L'Exposé des motifs précise également que "*dans le prolongement de cet arrêt*", le Projet entend "*remédier à des difficultés survenues dans la pratique récente*".

   D'autre part, dans son **arrêt n° 144/2024**, la Cour constitutionnelle a jugé que l'article 57 de la LCA, relatif à l'emploi des langues, viole l'article 30 de la Constitution car il ne règle pas les éléments essentiels de l'emploi des langues dans le cadre des procédures contentieuses menées devant/par l'Autorité.

3. Le Projet vise en outre à renforcer le fonctionnement collégial de l'Autorité et à remédier à certaines difficultés rencontrées par l'APD dans le cadre de l'exercice de ses missions légales. Enfin, le Projet "*vise à aligner, sur des points spécifiques, la procédure relative aux traitements non transfrontaliers sur le règlement (UE) 2025/2518 du Parlement européen et du Conseil établissant des règles de procédure supplémentaires relatives à l'application du règlement (UE) 2016/679 relatif aux traitements transfrontaliers*".

II. EXAMEN DU PROJET

Le présent avis est structuré comme suit :

Table des matières

II.1. Compétence de l'Autorité pour rendre un avis sur le Projet 5

II.2. Articles 4 et 14 : le fonctionnement collégial de l'APD 5

II.3. Article 11 du Projet : délais des avis de l'Autorité sur les projets de textes normatifs encadrant des traitements de données à caractère personnel 10

II.3.1. Article 26, § 1er, 2° en projet de la LCA (prolongation de plein droit du délai d'avis) 10
II.3.2. Article 26, § 2, alinéa 2 en projet de la LCA (délivrance d'avis standard) 11
II.3.3. Article 26, § 3 en projet de la LCA (délai de "mise en état" de 15 jours) 15
II.3.3.1. Rappel de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 119/2025 16
II.3.3.2. L'introduction de l'article 26, §3 en projet n'est pas dûment justifiée dans l'Exposé des motifs 17
II.3.3.3. Point de départ du délai dans lequel l'Autorité doit communiquer son avis 19
II.3.3.4. Délai de réponse du demandeur de 2 à 4 jours 22
II.3.3.5. Délai de mise en état raisonnable 23
II.3.3.6. Impact budgétaire 28

II.4. Article 17 de l'avant-projet : Coopération entre l'Autorité et les autorités de contrôle compétentes créées par les Communautés et les Régions 29

II.4.1. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle et du Conseil d'État concernant le rôle des autorités de contrôle compétentes créées par les Communautés et les Régions 29
II.4.2. La nécessité de conclure un accord de coopération au sens de l'article 92bis, § 1er de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 32
II.4.2.1. Traitement des dossiers répressifs 34
II.4.2.2. Détermination du point de vue belge au sein du Comité européen de la protection des données 38
II.4.3. Conclusion de l'Autorité concernant le projet d'article 54/2 de la LCA 42

II.5. Renforcement de la procédure 45

II.5.1. Article 14 du Projet : processus décisionnel de la Chambre Contentieuse 45
II.5.2. Articles 27, 29 et 31 du Projet : la procédure pour le Service de Première Ligne 46
II.5.3. Article 31 du Projet : Clarification des critères de classement sans suite 46
II.5.4. Article 32 du Projet : nouveau fondement de saisine dans le cadre d'une autre réglementation européenne 47
II.5.5. Procédures menées devant la Chambre Contentieuse ou par l'Autorité 47

II.5.5.1. Article 6 du Projet : représentation par le personnel 47
II.5.5.2. Articles 34, 41 et 46 du Projet : confidentialité des entretiens de transactions 48
II.5.5.3. Article [62/2] du Projet : extension du régime de la procédure de transaction 48
II.5.5.4. Article 37 du Projet : motivation des communications non électroniques 50
II.5.5.5. Article 39 du Projet : classement sans suite lors de la mise en état du dossier 51
II.5.5.6. Article 95, § 1er, 7° actuel et article 100, § 1er, 15° actuel de la LCA : compétence territoriale du Parquet 51
II.5.5.7. Article 44 et article 47 du Projet : l'introduction légale d'un formulaire de sanction 51
II.5.5.8. Article 44 du Projet : concernant l'intervention de tiers intéressés 53
II.5.5.9. Article 46 du Projet : amende en cas de refus de communiquer le chiffre d'affaires et modalités d'imposition de l'amende 53
II.5.5.10. Article 51, 2° du Projet : publication des décisions de la Chambre Contentieuse 54
II.5.5.11. Article 51, 3° du Projet : la place du deuxième paragraphe 54
II.5.5.12. Ajout à l'article 108, § 2 existant de la LCA : Modalités pour la formation d'un recours auprès de la Cour des marchés 55
II.5.5.13. Remarques concernant la clarté et la lisibilité du Projet et de la LCA 56

II.1. Compétence de l'Autorité pour rendre un avis sur le Projet

4. L'Autorité est compétente pour rendre un avis sur le présent Projet dans la mesure où (1) il engendre des traitements de données à caractère personnel en ce qu'il prévoit les éléments essentiels des procédures applicables dans le cadre de recours introduits auprès de l'Autorité et où (2) il impacte le fonctionnement de l'Autorité dans l'exercice de sa mission contentieuse et de sa mission de contrôle préalable des projets normatifs qui lui est confiée en vertu du RGPD, notamment son article 36.4.

II.2. Articles 4 et 14 : le fonctionnement collégial de l'APD

5. L'idée d'un fonctionnement collégial renforcé de l'APD se trouve dans plusieurs dispositions du Projet, en particulier en ses articles 4, b) et 14.

6. À l'article 4, b) du Projet, le Comité de direction se voit confier un rôle décisionnel en ce qui concerne des dossiers et projets importants de l'APD pour lesquels un seul de ses cinq directeurs prend encore actuellement des décisions de manière autonome :

   - les avis concernant les analyses d'impact relatives à la protection des données ;
   - l'approbation de codes de conduite ;
   - les initiatives générales de sensibilisation et d'information du Service de Première Ligne ;
   - les rapports finaux du Service d'Inspection dans le cadre de ses tâches de surveillance sur la base de l'acquis Schengen ;
   - sur demande explicite et motivée d'un directeur : les avis, recommandations et autorisations du Service d'Autorisation et d'Avis, dans la mesure où ils concernent un traitement de données impliquant une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées et dans la mesure où ils ont un impact substantiel ou horizontal sur les positions ou activités de l'APD.

7. L'article 14 du Projet prévoit que la Chambre Contentieuse, pour les dossiers qu'elle traite quant au fond (article 98 de la LCA), siégera désormais en principe à trois membres, à savoir le directeur de la Chambre contentieuse et deux membres du Comité de direction. Cette mesure renforcera également le fonctionnement collégial de l'APD, étant donné qu'à l'heure actuelle, le directeur de la Chambre Contentieuse statue encore seul sur ces dossiers.

8. **L'Autorité – comme en témoignent le Plan stratégique 2026-2028[2] et le Plan de gestion 2026[3] – est demandeuse d'un renforcement du fonctionnement collégial de l'APD ; elle se félicite donc de ces réformes.** Dans ce contexte, l'Autorité souscrit également aux objectifs exposés à ce sujet dans l'Exposé des motifs de l'article 4, b) : *"Il en résultera une plus grande cohérence dans les avis de l'Autorité de protection des données. Ses avis seront également davantage "soutenus" puisqu'ils seront le fruit d'une discussion au sein d'un collège de directeurs." Elle souligne ici que des dossiers avec une impact important au niveau juridique, budgétaire et/ou médiatique ne sont aujourd'hui généralement pas adoptés de manière collégiale, alors que ceux-ci semblent émaner de l'APD dans son ensemble. De plus, s'il y a un recours c'est l'APD (et non ses organes internes) qui est responsable juridiquement. Ce n'est donc pas logique que des décisions importantes puissent être prises par un directeur individuellement.*

9. Par ailleurs, ces modifications contribueront également à renforcer la coopération entre les organes internes de l'APD. Dans son audit du 31 mai 2021, la Cour des comptes avait en effet encore fait remarquer que le fonctionnement autonome des organes internes "*ne doit pas porter atteinte à l'unité de l'APD, qui est nécessaire pour garantir un fonctionnement efficace et cohérent de l'organisation, notamment vis-à-vis du monde extérieur*"[4]. La Cour des comptes avait alors également recommandé de "*communiquer et d'harmoniser par l'intermédiaire du Comité de direction*"[5] la politique menée par les organes internes et d'examiner si "*des adaptations législatives sont nécessaires pour accroître l'efficacité et la coopération au sein de l'APD*"[6]. L'Autorité est convaincue que les adaptations proposées aux articles 4, b) et 14 du Projet permettront effectivement d'améliorer la coopération et l'efficacité au sein de l'APD, étant donné que les directeurs ne traiteront plus uniquement les dossiers de fond relevant de leur "propre" organe interne, mais seront également impliqués de manière plus concrète dans les dossiers et projets des autres organes internes.

10. L'Autorité souligne toutefois que d'autres institutions similaires – telles que l'IBPT[7], le Médiateur fédéral[8], les Comités P & R[9], le COC[10] et l'Autorité néerlandaise de protection des données (Autoriteit Persoonsgegevens)[11] – fonctionnent comme un collège à part entière au sein duquel toutes les

---

[2] Voir p. 9 : https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/plan-strategique-2026-2028-final.pdf.

[3] Voir p. 4 : https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/plan-de-gestion-2026.pdf.

[4] Voir p. 50 de cet audit.

[5] Voir la recommandation n° 1 de la Cour des comptes (p. 70 de cet audit).

[6] Voir la recommandation n° 22 de la Cour des comptes (p. 72 de cet audit).

[7] Article 16 de la loi du 17 janvier 2003 *relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges*. Article 2 du Règlement d'ordre intérieur du Conseil de l'IBPT.

[8] Article 1, dernier alinéa de la loi du 22 mars 1995 *instaurant des médiateurs fédéraux*.

[9] Voir notamment les articles 18, 28, 58 et 62 de la loi du 18 juillet 1991 *organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace*.

[10] Article 233, § 1er de la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel*.
Articles 6, 8, 23, 24, 25 et 26 du Règlement d'ordre intérieur du COC.

[11] Décision de l'Autoriteit Persoonsgegevens du 23 septembre 2025 concernant le règlement administratif de l'Autoriteit Persoonsgegevens (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2025-33333.html).

décisions sont prises de manière collégiale et où les membres de ces organes exercent, de manière entièrement collégiale, la direction de l'organisation et de son personnel. L'Autorité est convaincue que son fonctionnement, ainsi que la cohérence et l'adhésion à ses positions, s'en trouveraient encore renforcés si son Comité de direction pouvait, à terme, opérer selon un modèle similaire. Le Projet constitue déjà un pas important dans cette direction, d'où le soutien marqué de l'Autorité à cette proposition ; toutefois, l'Autorité plaide également pour que, à plus long terme (par exemple, lors de l'expiration des mandats des directeurs en 2031), la réglementation évolue encore davantage afin que le Comité de direction puisse fonctionner comme un collège à part entière. Cela signifierait que chaque directeur agirait en tant que membre du Comité de direction, sans se voir confier la direction (quotidienne) d'un organe interne. Le Comité de direction exercerait en effet cette direction de manière entièrement collégiale, même si, dans une telle configuration, des délégations de tâches et de compétences à l'un de ses membres ou à des membres du personnel resteraient possibles.

11. Une telle intervention impliquerait toutefois une modification en profondeur de la structure de l'APD et de la LCA, et l'Autorité comprend que cela dépasse largement le cadre du présent exercice, en particulier compte tenu du délai urgent dans lequel le Projet devrait entrer en vigueur.

12. **Afin de rester aujourd'hui dans la logique des réformes prescrites par le Projet et de renforcer encore davantage le fonctionnement collégial de l'Autorité, celle-ci recommande de compléter le Projet sur deux points.**

13. **Tout d'abord**, l'Autorité propose d'étendre encore le nombre de décisions/avis pris de manière collégiale. Ainsi, *toutes* les décisions/*tous* les avis du Secrétariat général et du Service d'Autorisation et d'Avis pourraient être soumis(es) à une prise de décision collégiale, au lieu de la sélection prévue à l'article 4, point b) du Projet. Les transactions préparées par le Service d'Inspection et par la Chambre Contentieuse pourraient également faire l'objet d'une décision collégiale. Dans la même logique – et compte tenu du rôle spécifique et indépendant du Service d'Inspection –, l'Autorité préconise en outre que le Comité de direction soit systématiquement informé des rapports d'inspection finalisés.

14. Pour mettre cette proposition en œuvre, l'Autorité propose les amendements suivants :

    - Modifier le projet d'article 9, § 1er, point 13° de la LCA[12] comme suit :
        - Remplacer le projet de point a) comme suit :
          "les décisions finales dans le cadre de l'exercice des tâches horizontales d'appui du Secrétariat Général visées à l'article 19 ;"

[12] Article 4, point b) du Projet.

- Remplacer le projet de point b) comme suit :
  "les approbations, avis et décisions du Secrétariat Général dans le cadre de l'exercice des missions visées à l'article 20 ;"
- Dans le projet de point d), insérer les termes "*les transactions visées à l'article 91, § 2, sixième tiret et*" devant les termes "*les rapports finaux du Service d'Inspection*".
- Dans le projet de point e), supprimer les termes suivants :
  ", dans la mesure où un membre du Comité de direction considère qu'un avis, une recommandation ou une autorisation spécifique :
  - porte sur un traitement de données qui implique une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées et
  - a un impact substantiel ou horizontal sur les positions ou les activités de l'Autorité de protection des données."
- Remplacer le projet de dernier alinéa comme suit :
  "Par dérogation au point 13°, d), l'inspecteur général statue uniquement sur les dossiers de transaction dans lesquels aucun autre membre ou seulement un seul autre membre peut décider de manière impartiale.
  Le Comité de direction reçoit régulièrement de la part de chaque membre des informations sur les nouveaux dossiers introduits.
  Le Service d'Inspection informe le Comité de direction au sujet des enquêtes qu'il clôture conformément à l'article 91, tirets 1 à 4 inclus. "

- Dans le projet de deuxième alinéa du troisième paragraphe de l'article 9 de la LCA[13], insérer entre les mots "*visées au 13°*" et les mots "*du § 1*" les termes suivants : *", points b), c), d) et e)".* Cet ajout est lié à l'adaptation proposée au tiret précédent et vise à éviter que le directeur de la Chambre Contentieuse ne puisse se prononcer sur des questions relevant des ressources humaines et du budget (cf. la modification proposée du projet d'article 9, § 1er, 13, points a) et b) de LCA).
- Remplacer comme suit le projet de paragraphe 3 de l'article 20 de la LCA[14] afin de l'aligner sur la modification proposée au premier tiret : *"Le Secrétariat Général soumet ses projets d'avis, ses projets d'approbation et ses projets de décision au Comité de direction pour approbation. "*
- Dans le projet d'article 33, § 2, deuxième alinéa de la LCA[15], compléter la première phrase par les termes suivants : "et en vertu de l'article 95, § 1, 2°". Cette modification implique

[13] Article 4, point d) du Projet.
[14] Article 7 du Projet.
[15] Article 14 du Projet.

que les transactions de la Chambre Contentieuse seront en principe prises de manière collégiale.

15. **Deuxièmement**, l'Autorité propose de préciser dans la loi que la gestion des organes internes de l'APD[16] relève, dans une large mesure, de la responsabilité collégiale du Comité de direction. Cela ressort déjà de l'actuel article 8 de la LCA ("*L'APD est dirigée par un Comité de direction* (…)") et des missions du Comité de direction définies dans l'actuel article 9 de la LCA et dans le projet d'article 9, § 1, point 13° de la LCA[17]. Les actuels articles 7, 21, 22, § 2, 24, 29 et 33 de la LCA ne reflètent toutefois pas suffisamment cette vision, étant donné que ces dispositions affirment sans aucune nuance que chaque organe interne est placé sous la direction d'un directeur. L'APD recommande donc de mieux aligner les articles cités sur la philosophie selon laquelle le Comité de direction constitue l'organe de gestion central de l'organisation.

16. Afin de concrétiser cette proposition, l'Autorité propose les amendements suivants :
    - Modifier l'actuel article 7 de la LCA comme suit :
        - Au deuxième alinéa, les mots "*au quotidien*" sont insérés entre les mots "*est dirigé*" et "*par un membre*".
        - Dans la dernière phrase du troisième alinéa, le mot "*quotidienne*" est inséré entre les mots "*La direction*" et "*d'un organe interne*".
    - Remplacer l'actuel article 21 de la LCA comme suit :

    "Sans préjudice des compétences du Comité de direction, le Secrétariat général est placé sous la direction quotidienne du président de l'Autorité de protection des données. "

    - Remplacer le projet de deuxième paragraphe de l'article 22 de la LCA[18] comme suit : *"Sans préjudice des compétences du Comité de direction, le Service de Première Ligne est placé sous la direction quotidienne du directeur du Service de Première Ligne."*
    - Remplacer le projet d'article 24 de la LCA[19] comme suit :

    "Sans préjudice des compétences du Comité de direction, le Service d'Autorisation et d'Avis est placé sous la direction quotidienne du directeur du Service d'Autorisation et d'Avis."

    - Remplacer l'actuel premier alinéa de l'article 29 de la LCA comme suit :

    "Le Service d'Inspection est composé d'inspecteurs. Sans préjudice des compétences du Comité de direction, le Service d'Inspection est placé sous la direction quotidienne de l'inspecteur général. "

    - Remplacer l'actuel paragraphe 1er de l'article 33 de la LCA comme suit :

    "Sans préjudice des compétences du Comité de direction, la Chambre Contentieuse est placée sous la direction quotidienne du directeur de la Chambre Contentieuse."

---

[16] Voir l'actuel article 7 de la LCA.

[17] Article 4, point b) du Projet.

[18] Article 8 du Projet.

[19] Article 10 du Projet.

Dans l'actuel article 42 de la LCA, remplacer les termes "*qui sont en charge du*" par les termes "*qui assurent la direction quotidienne du*".

II.3. Article 11 du Projet : délais des avis de l'Autorité sur les projets de textes normatifs encadrant des traitements de données à caractère personnel

17. **L'article 11 du Projet** entend apporter, sur trois aspects, des **modifications à l'article 26 de la LCA** qui concerne les délais dans lesquels l'Autorité doit rendre ses avis sur les projet de textes normatifs encadrant des traitements de données à caractère personnel.

II.3.1. Article 26, § 1er, 2° en projet de la LCA (prolongation de plein droit du délai d'avis)

18. La première modification concerne l'ajout dans le **paragraphe 1er, 2°** de l'article 26 de la LCA d'une **prolongation de plein droit de 8 jours du délai d'avis de 30 jours** lorsqu'il commence à courir ou expire entre le 25 décembre et le 2 janvier.

19. Cet ajout est commenté comme suit dans l'Exposé des motifs : "*[l]'Autorité reçoit un grand nombre de demande d'avis avant les vacances parlementaires d'été et avant la fin de l'année civile. Grâce à la prolongation automatique proposée, l'Autorité disposera du temps nécessaire pour analyser correctement les projets de textes normatifs qui lui sont soumis pour avis et leur impact sur le droit à la protection des données à caractère personnel*".

20. L'Autorité accueille favorablement l'approche du Projet : l'Autorité reçoit en effet un nombre très élevé de demandes d'avis avant la fin de l'année civile et budgétaire. Ainsi, à titre d'exemple, en décembre 2021, l'Autorité a reçu 31 demandes d'avis (dont 24 entre le 15 et le 24 décembre), en décembre 2023, elle en a reçu 63 (dont 33 entre le 15 et le 24 décembre) et en décembre 2025, elle en a reçu 26 (dont 14 entre le 15 et le 24 décembre). Cet afflux s'accompagne nécessairement d'une limitation des effectifs en raison des jours de fermeture de l'Autorité (du 25 décembre au 2 janvier) et des vacances (scolaires), comme c'est le cas, au demeurant, dans les cabinets et les administrations. Dès lors que la prolongation de plein droit du délai d'avis de 30 jours actuellement prévue pendant les vacances d'été (lorsque le délai prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août) vise à remédier à l'afflux de demandes d'avis liés aux travaux précédant les vacances parlementaires et à l'absence échelonnée des agents pour cause de vacances à cette période, la prolongation automatique de délai d'avis envisagée par le Projet devrait remédier au même type d'afflux de demandes d'avis intervenant à la fin de l'année civile mais aussi à un phénomène plus aigu en ce qui concerne les absences des agents, puisque l'Autorité est fermée du 25 décembre au 2 janvier. C'est pourquoi, la prolongation de plein droit envisagée par le Projet devrait être d'une **durée**

identique à celle déjà prévue pour les vacances parlementaires d'été, à savoir une durée de 15 jours. Une prolongation de 8 jours calendrier ne peut dès lors pas être considérée comme suffisante ni acceptable afin de permettre à l'Autorité de disposer du temps nécessaire pour rendre des avis nuancés et de qualité, malgré l'afflux massif de demandes à traiter et l'augmentation des absences en cette période de l'année ; ce qui est dans l'intérêt de l'auteur du projet normatif et du citoyen. En outre, afin de pouvoir anticiper cet afflux de demandes eu égard aux ressources actuelles dont dispose l'Autorité pour ses missions (12 équivalents temps plein) et de la charge de travail concrète qu'engendre un tel pic de demandes d'avis (à savoir l'enregistrement, l'examen préalable de compétence et de recevabilité (y compris l'(extrême) urgence), la transmission éventuelle à d'autres autorités de contrôle, etc., l'attribution à un agent disponible qui a l'expertise adéquate et le traitement simultané des nouveaux dossiers (qui implique l'évaluation du caractère complet du dossier), alors que les agents sont déjà chargés de dossiers en cours, il est indispensable de suspendre le délai de 30 jours lorsqu'il commence à courir ou expire entre le 15 décembre et le 2 janvier.

21. Dans le même ordre d'idée et sans préjudice des remarques émises à la section II.2.3 ci-dessous, il est raisonnable de **prévoir une prolongation de plein droit similaire pour le délai de mise en état** prévu par l'article 26, § 3 en projet de la LCA, eu égard au nombre élevé de demandes d'avis qui est introduit entre le 15 décembre et le 25 décembre (ainsi que les chiffres cités au point précédent le démontre). Une autre approche aura pour conséquence qu'une partie du délai dont dispose l'Autorité pour émettre son avis pourrait s'écouler avant qu'elle ne reçoive les documents pertinents permettant un examen sur le fond par l'agent concerné. En effet, si des demandes d'avis sont introduites le 16 décembre d'une année, cela signifie que le délai de 15 jours calendrier pour envoyer l'accusé de réception arriverait à terme le 31 décembre, jour férié légal. Eu égard à la charge de travail respective des agents présents et de l'afflux accru des demandes à cette période de l'année, il n'est pas réaliste de procéder à l'enregistrement des dossiers, l'examen de leur recevabilité, leur attribution aux agents disponibles et la réalisation correcte de la mise en état de ces demandes en quelques jours avant le 25 décembre.

II.3.2. Article 26, § 2, alinéa 2 en projet de la LCA (délivrance d'avis standard)

22. La deuxième modification envisagée par l'article 11 du Projet vise à insérer dans le **paragraphe 2 de l'article 26 de la LCA un alinéa** (qui deviendra le deuxième alinéa) qui prévoit la **délivrance d'un "*avis standard*"** lorsque la demande d'avis porte sur un projet normatif de rang législatif (avant-projet ou proposition de loi, de décret ou d'ordonnance) et que l'Autorité n'est pas en mesure de communiquer un avis dans le délai prévu à l'article 26 de la LCA, tel que modifié par le Projet[20].

[20] Cette disposition est rédigée comme suit : "*Lorsque la demande d'avis porte sur un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance, un avis standard est délivré lorsque l'Autorité n'est pas en mesure de communiquer un avis dans le*

23. Il ressort de l'Exposé des motifs que "*La délivrance d'un avis standard ne saurait être considérée comme un avis se prononçant sur la conformité de l'avant-projet, de la proposition de loi, du décret ou de l'ordonnance aux règles applicables en matière de protection des données. Il ne comprend que des considérations d'ordre général.*", qu' "*[a]fin d'indiquer clairement que l'obligation de consultation a été respectée, il est mentionné dans le préambule de l'avant-projet, de la proposition de loi, de décret ou de l'ordonnance qu'un avis standard a été remis*" et que "[l]*a délivrance d'un tel avis standard garantira une plus grande sécurité procédurale pour le demandeur d'avis. Ce dernier disposera ainsi, dans des délais utiles et conformément à la loi, d'un avis de l'Autorité de protection des données."*
Il est aussi précisé que "*Même si l'Autorité de protection des données a déjà rendu un avis standard, le demandeur peut à tout moment introduire une nouvelle demande d'avis concernant l'avant-projet de loi, le projet de loi, le décret ou l'ordonnance, de préférence en prévoyant un délai d'avis plus long.*"

24. L'article 26, § 2, alinéa 2 en projet de la LCA introduit le concept d' "*avis standard*" dont la portée n'est pas définie dans le dispositif du Projet, mais est précisée dans l'Exposé des motifs[21]. Outre le fait qu'une telle approche **ne contribue pas à la prévisibilité** de cette disposition, un "*avis standard*" **ne saurait être interprété comme étant un avis rendu *in concreto*** quant au respect par le projet normatif concerné des principes et exigences applicables en matière de protection des données.

25. À la lumière de l'Exposé des motifs, l'Autorité comprend que l'objectif de cette disposition est de permettre au demandeur (1) de respecter son obligation légale de consultation de l'Autorité et (2) de lui garantir une plus grande sécurité procédurale en lui permettant de disposer, dans des délais utiles, d'un "*avis*" de l'Autorité. Une telle **justification** de la nécessité d'insérer une telle disposition n'est **pas du tout convaincante** aux yeux de l'Autorité pour les motifs suivants :
En premier lieu, la **mission de contrôle** préalable incombant à l'Autorité trouve **son fondement dans le RGPD**, notamment à l'article 36.4 du RGPD et dans la LCA afin de protéger le droit fondamental au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel, et non dans les impératifs procéduraux ou organisationnels des demandeurs d'avis. L'article 36.4 du RGPD dispose que l'autorité de contrôle doit être "***consultée***" dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative ou d'une mesure réglementaire ; ce qui implique que la mesure législative ou réglementaire en projet doit faire l'objet d'une **analyse concrète** quant au respect des principes et exigences applicables en matière de protection des données à caractère personnel et que

---

délai prévu par le présent article, composé du délai de 15 jours visé au paragraphe 3 et du délai de 5 jours, 30 jours ou 60 jours visé au paragraphe 1, ou du délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci.

La remise d'un avis standard n'emporte pas une présomption de conformité de l'avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance aux règles applicables à la protection des données."

[21] "*La délivrance d'un avis standard ne saurait être considérée comme un avis se prononçant sur la conformité de l'avant-projet, de la proposition de loi, du décret ou de l'ordonnance aux règles applicables en matière de protection des données. Il ne comprend que des considérations d'ordre général.*"

la consultation n'est pas un simple document attestant qu'un avis a été demandé. Il convient de relever également qu'il ressort clairement de l'appréciation de la Cour constitutionnelle au point B.49[22] de l'arrêt n° 119/2025 que l'obligation de consultation de l'autorité de contrôle prévue à l'article 36.4 du RGPD **ne peut pas être réduite à l'obligation de transmettre une "simple demande" d'avis** de l'Autorité et que cette disposition n'autorise pas les États membres à se dispenser de prendre en considération l'avis de l'Autorité lorsqu'il est rendu en dehors des délais. Il s'ensuit que l'"*avis standard*", tel que prévu par le Projet, ne peut **pas** être considéré comme **un avis répondant aux exigences de l'article 36.4 du RGPD**. Il s'agit donc d'un "non-avis". Une disposition, telle que l'article 26, § 2, alinéa 2, en projet de la LCA n'est dès lors pas de nature à permettre au demandeur de respecter l'obligation légale de consultation lui incombant en vertu du RGPD.

En deuxième lieu, la justification avancée quant à la nécessité de disposer d'une "garantie procédurale" repose sur un postulat qui est **erroné.** Il est en effet erroné de considérer qu'un "*avis standard*", tel qu'envisagé par le Projet, permet au demandeur de disposer d'un "*avis*" de l'Autorité puisqu'il s'agira en réalité d'un document qui ne comprendra pas de considérations concrètes relatives à un contrôle spécifique du projet normatif quant aux exigences à respecter en matière de protection des données à caractère personnel ; ce qui exposera les projets législatifs concernés à un risque accru de recours devant la Cour constitutionnelle. L'Autorité ne comprend dès lors pas **quelle est la réelle plus-value de disposer d'une telle garantie procédurale.**

Enfin, la procédure législative étant par nature une **procédure lente et longue**, l'Autorité ne saisit pas pourquoi le fait de disposer d'un avis *in concreto* rendu en dehors des délais prévus par l'article 26 de la LCA ne permettrait pas au législateur, dans la majorité des cas, la poursuite de la procédure législative dans des délais utiles. L'obligation légale de consulter l'Autorité pourrait en effet être respectée par les demandeurs d'avis s'ils la consultaient à temps dans le cadre des travaux législatifs et tenaient compte des formalités préalables requises lors de l'élaboration de projets normatifs encadrant des traitements de données à caractère personnel[23].

---

[22] Ce point est rédigé comme suit :

"*L'article 36, paragraphe 4, du RGPD dispose :*

'Les États membres consultent l'autorité de contrôle dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement'.

Cette disposition serait dénuée d'effet utile s'il fallait l'interpréter comme imposant aux États membres de simplement demander l'avis de l'autorité de contrôle. Elle n'autorise pas les États membres à se dispenser de prendre en considération l'avis de l'Autorité de protection des données lorsque celui-ci n'est pas rendu dans le délai que l'autorité demanderesse a choisi d'impartir à cette Autorité. Le cas échéant, l'autorité concernée doit encore et toujours prendre en compte l'avis reçu tardivement et si, nécessaire, adapter l'arrêté déjà pris.

L'appréciation correcte du RGPD s'imposant avec une telle évidence qu'elle ne laisse place à aucun doute raisonnable [..], la question préjudicielle relative à la portée de l'article 36, paragraphe 4, du RGPD, suggérée par la partie requérante, ne doit pas être posée à la Cour de justice."

[23] L'Autorité constate malheureusement dans la pratique qu'elle est dans de nombreux cas consultée tardivement dans le processus législatif parce que c'est le Conseil d'État qui rappelle au demandeur que la consultation de l'Autorité est une formalité préalable requise si le projet normatif comporte des traitements de données à caractère personnel.

26. Concrètement, la disposition en projet contraint l'Autorité, lorsqu'elle est saisie d'une demande d'avis portant sur un projet normatif de rang législatif, à rendre un avis *in concreto* dans les délais visés à l'article 26 de la LCA, tel que modifié par le Projet, à défaut de quoi elle doit rendre un "*avis standard*" - qui n'est pas un avis répondant aux exigences de consultation de l'Autorité prévue par l'article 36.4 du RGPD. Cela revient à transformer les délais actuellement prévus à l'article 26 de la LCA, qui sont des délais d'ordre, en délai de rigueur puisque l'article 26, § 2, alinéa 2 en projet assortit le non-respect des délais précités d'une sanction (la délivrance d'un "*avis standard*") et à priver l'Autorité de la réalisation effective de sa mission de contrôle préalable qui lui est confiée par le RGPD. En effet, une telle disposition placera inévitablement l'Autorité dans une situation où elle devra trier et identifier les dossiers qui feront l'objet d'un avis *in concreto* (selon le degré d'ingérence et/ou la complexité du dossier) et ceux pour lesquels elle n'en émettra pas ou encore à rendre des avis très stricts ou peu (voire pas du tout) nuancés/approfondis ; ce qui aura pour conséquence que des projets normatifs comportant des risques pour les droits et libertés des personnes concernées seront adoptés et que leurs auteurs bénéficieront d'une sorte de chèque en blanc, que les parlementaires et associations de défense des droits fondamentaux ne disposeront pas de l'analyse de l'Autorité pour intervenir (en tant que contre-pouvoir) avant, pendant et après le processus législatif. L'article 26, § 2, alinéa 2, en projet de la LCA, en ce qu'il engendrera une telle adaptation de la pratique d'avis de l'Autorité, constitue un étiolement de l'État de droit qui implique l'intervention de contre-pouvoirs. Une telle mesure est donc **contraire au RGPD et à la volonté du législateur européen.**

27. De plus, rendre un "*avis standard*", tel qu'envisagé par le Projet, est **dommageable au regard de la sécurité juridique** lorsque les projets normatifs concernés entraînent un risque pour les citoyens en termes de protection des données à caractère personnel et/ou de la vie privée. L'évaluation d'un tel risque nécessite l'examen du projet normatif et, à défaut d'être réalisée par l'organe de contrôle compétent en la matière, le report potentiellement critiquable de cette responsabilité sur le demandeur d'avis et sur l'organisme, qui en tant que responsable du traitement, est chargé d'appliquer la législation concernée. Ce qui engendre inévitablement une augmentation substantielle du risque de recours contre le projet tel qu'adopté. De plus, une telle disposition contraindra l'Autorité à **revenir à sa pratique antérieure qui s'est révélée inadaptée** pour améliorer la qualité des projets normatifs quant au respect des principes et exigences applicables en matière de protection des données à caractère personnel. L'Autorité n'a en effet pas eu d'autre choix, par le passé, que d'émettre des "avis standards" en raison d'une charge de travail démesurée, en nourrissant l'espoir que les demandeurs s'inspirent des considérations pertinentes y reprises afin de se poser les questions nécessaires qui auraient dû les amener à améliorer et adapter leurs projets normatifs afin qu'ils soient conformes aux principes applicables en matière de protection des données. Or, la pratique a démontré que ces avis ont été utilisés par les demandeurs d'avis comme un blanc-seing et qu'ils n'ont pas été pris en considération. C'est la raison pour laquelle l'Autorité a, sous sa nouvelle direction depuis la mi-mai

2025, cessé ou drastiquement limité ce type d'avis aux cas d'absolue impossibilité technique. Il serait dès lors immensément **dommageable** de contraindre l'Autorité à revenir à cette pratique.

28. Il est d'autant plus important que l'évaluation de ce risque soit effectuée par l'Autorité en ce qui concerne les traitements de données à caractère personnel mis en place par un projet normatif de rang législatif dès lors que le principe de légalité, consacré à l'article 22 de la Constitution et tel qu'interprété par la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État, requiert que tous les éléments essentiels des traitements de données mis en place soient prévus dans une norme de rang de loi et que les circonstances dans lesquelles les traitements de données à caractère personnel sont réalisés soient déterminées de manière suffisamment précise, dans le respect des principes de nécessité et de proportionnalité[24]. Il est donc **contraire à l'article 22 de la Constitution** de soustraire de la mission de contrôle préalable de l'Autorité les projets normatifs de rang législatif au motif qu'elle ne serait pas en mesure de communiquer un avis dans les délais prévus à l'article 26 de la LCA, tel que modifié par le Projet.

29. Il résulte des considérations qui précèdent que l'article 26, §2, alinéa 2 en projet doit être **supprimé.**

II.3.3. Article 26, § 3 en projet de la LCA (délai de "mise en état" de 15 jours)

30. Le Projet entend insérer un **nouveau paragraphe 3 à l'actuel article 26 de la LCA** rédigé comme suit : "*L'Autorité dispose d'un délai de 15 jours après la réception de la demande pour mettre le dossier en état et envoyer un accusé de réception. Celui-ci constitue le point de départ du délai dans lequel l'avis doit être rendu.*
Les délais d'avis de l'Autorité sont non garantis si le demandeur ne répond pas aux questions dans les délais de 2 à 4 jours assignés par l'Autorité."

31. Selon le commentaire de cette disposition, "*l'objectif du paragraphe 3 inséré à l'article 26 est de prévoir un délai pour l'envoi d'un accusé de réception. Ce délai de 15 jours permet la mise en état du dossier, c'est-à-dire, notamment, la vérification que les documents sont complets et joints à la demande d'avis ainsi que l'analyse de l'urgence ou l'extrême urgence lorsqu'elle est invoquée. L'envoi de l'accusé de réception constitue le point de départ du délai dans lequel l'avis doit être rendu.*
Afin de mener à bien l'instruction de la demande, l'Autorité peut prendre contact avec le demandeur et lui adresser des questions complémentaires. Le demandeur répond le plus rapidement possible et en tout état de cause dans le délai de 2 à 4 jours assigné par l'Autorité. En cas de retard, le délai applicable à la demande d'avis ne peut être garanti par l'Autorité."

[24] Voir notamment les arrêts suivants de la Cour Constitutionnelle : arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B.13.2 ; arrêt n° 86/2018 du 5 juillet 2018, point B.7.3.

II.3.3.1. Rappel de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 119/2025

32. La Cour constitutionnelle a jugé, au point B.42 de son arrêt n° 119/2025, que tous les délais dans lequel l'Autorité doit émettre un avis (5 jours ouvrables, 30 jours et 60 jours) ne prennent "*raisonnablement cours qu'à compter*" de la délivrance d'un accusé de réception au demandeur d'avis "*au moment où l'APD considère que la demande d'avis est complète*". Elle précise également qu'en l'absence de garantie quant à un délai raisonnable pour la mise à disposition des informations nécessaires à la mission de contrôle préalable de l'Autorité "*tout ou partie du délai dont dispose l'Autorité de protection des données pour rendre son avis pourrait s'écouler avant que celle-ci reçoive les documents pertinents pour pouvoir procéder à son examen*" (souligné par l'Autorité).

33. Il résulte de l'utilisation du terme "*considère*" au point B.42. de l'arrêt n° 119/2025 que l'établissement du caractère complet de la demande d'avis implique une **évaluation de la part de l'Autorité** qui doit lui permettre nécessairement (1) de vérifier si elle dispose de **tous les éléments pertinents** pour réaliser sa mission de contrôle (notamment du respect des principes de nécessité et de proportionnalité), (2) de vérifier si elle doit **poser des questions complémentaires** dans les cas où le dossier est peu clair ou insuffisant et (3) d'apprécier le **caractère complet et pertinent des réponses** transmises.

34. Cette appréciation a été expressément reliée par la Cour à **l'article 22 de la Constitution**[25]. Il en résulte que la mission consultative de l'Autorité ne peut pas être réduite à une simple formalité administrative, mais constitue une garantie essentielle pour la protection du droit fondamental au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel. Les dispositions de la LCA (actuellement en vigueur ou en projet) qui permettent à l'Autorité de s'acquitter de sa mission consultative de manière effective et efficace doivent donc être interprétées et appliquées conformément à cette finalité constitutionnelle.

35. Enfin, l'arrêt n° 119/2025 se réfère expressément à l'avis[26] d'initiative que l'Autorité a rendu le 13 septembre 2022 en ce qui concerne le projet de loi qui a donné lieu à la loi du 25 décembre 2023 *modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données*. Dans cet avis, l'Autorité soulignait qu'une réduction du temps effectif dont elle dispose pour exercer sa mission consultative, en particulier par la suppression de la possibilité de suspendre le délai pendant la durée nécessaire pour obtenir **toutes les informations requises**, porte atteinte à l'effectivité du contrôle préalable[27]. La possibilité de demander des informations complémentaires et d'examiner les réponses

[25] Voir le point B.38 de l'arrêt n° 119/2025

[26] Voir le point B.36.3 de l'arrêté n° 119/2025.

[27] Voir le point 20 de l'avis précité de l'Autorité (cité au point B.36.3 de l'arrêt n° 119/2025) duquel il ressort que "*la réduction des délais envisagée par le projet de loi est accompagnée d'une suppression de la suspension des délais pour la durée nécessaire à l'obtention de toutes les informations nécessaires pour permettre à l'APD d'exercer sa mission de contrôle préalable. Or, l'APD*

afin de déterminer si elles sont suffisantes et pertinentes - et de disposer à cette fin d'un délai de mise en état utile - doit donc être considérée comme une **condition nécessaire et préalable à l'exercice effectif, efficace et en connaissance de cause de la compétence consultative de l'Autorité, conformément aux articles 36.4, 52.4, 57.1.c) et 58.3.b) du RGPD**.

II.3.3.2. L'introduction de l'article 26, §3 en projet n'est pas dûment justifiée dans l'Exposé des motifs

36. La procédure législative étant par nature une procédure longue et lente, on peut se poser légitimement la question de la nécessité et du bien-fondé de la volonté du Projet d'établir un délai de 15 jours après la réception de la demande d'avis pour procéder à la mise en état du dossier et envoyer un accusé de réception qui constitue le point de départ du délai dans lequel l'avis doit être émis. Il ressort de l'Exposé des motifs que (1) cette mesure s'inscrit "*dans le prolongement*" de l'arrêt n° 119/2025[28] et (2) qu'elle vise à "*remédier à des difficultés survenues dans la pratique récente*". Ces justifications ne peuvent pas être suivies.

37. En ce qui concerne le premier motif, l'Autorité **ne comprend** tout d'abord **pas** en quoi cette modification s'inscrirait "*dans le prolongement*" de l'arrêt n° 119/2025. Ensuite, il n'est en effet **pas nécessaire** de modifier les délais d'avis afin de se conformer à l'arrêt n° 119/2025 dans la mesure où le Projet impacte de manière significative l'exercice effectif et efficace du contrôle préalable des projets normatifs relatifs aux traitements de données à caractère personnel qui incombe à l'Autorité ; ce qui peut entraîner une atteinte au droit fondamental au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel. De plus, dans cet arrêt, après s'être référée de manière expresse à l'avis d'initiative de l'Autorité du 13 septembre 2022, précité, la **Cour constitutionnelle confirme l'interprétation de l'Autorité** en ce qui concerne le point de départ des délais légaux prévus à l'article 26 de la LCA dans lesquels un avis doit être émis. Il ressort en effet clairement du point B.42 de l'arrêt n° 119/2025 que la mission de contrôle préalable de l'Autorité ne peut être exercée de manière efficace et effective que lorsqu'elle dispose de toutes les informations nécessaires à cette fin et que le dossier peut donc être considéré comme complet et que le délai dans lequel l'avis doit être émis ne peut commencer à courir qu'à partir de la confirmation au demandeur que le dossier est complet. En outre, imposer au demandeur un délai de réponse aux questions de l'Autorité de 2 à 4

ne peut exercer efficacement sa mission de contrôle préalable que si elle dispose de toutes les informations nécessaires pour lui permettre d'apprécier la nécessité et la proportionnalité des traitements de données envisagés (y compris le respect du principe de minimisation des données). Cela implique, notamment, de disposer des éléments concrets de terrain relatifs au traitement de données encadré par le projet de norme soumis pour avis. En ne suspendant pas les délais jusqu'à la réception des informations nécessaires, l'APD sera très souvent dans l'impossibilité d'exercer correctement son contrôle préalable et devra se borner à dire qu'elle n'a pas pu analyser la proportionnalité ou le caractère nécessaire des données traitées ; ce qui est contraire au RGPD."

[28] Le formulaire joint à la demande d'avis indique que l'avis de l'Autorité est sollicité dans un délai de 30 jours dès lors que dans son arrêt n° 119/2025, la Cour constitutionnelle a donné jusqu'au 31 décembre 2026 pour remédier à l'inconstitutionnalité de la LCA. Il s'ensuit que l'auteur du Projet lie clairement celui-ci (et donc les modifications envisagées de l'article 26 de la LCA) à l'arrêt n° 119/2025.

jours calendrier, à défaut de quoi l'Autorité n'est pas tenue d'émettre un avis dans les délais visés à l'article 26 de la LCA, ainsi que l'envisage le Projet, n'est pas suffisant puisque ces échanges peuvent avoir lieu, selon le Projet, après la prise de cours du délai légal d'avis. Or, afin de se conformer à l'arrêt n° 119/2025 et de s'inscrire "*dans le prolongement*" de celui-ci, le délai légal d'avis ne peut pas commencer à courir avant que l'Autorité a confirmé que le dossier est complet et qu'elle a analysé si les réponses aux questions éventuelles sont pertinentes. Il s'ensuit que **justifier l'introduction de l'article 26, § 3 en projet de la LCA par la volonté de s'inscrire "*dans le prolongement*" de l'arrêt n° 119/202 ne convainc pas**.

38. En ce qui concerne le second motif, il ressort du commentaire de l'article 26, § 3 en projet de la LCA que "*l'objectif*" est de "*prévoir un délai pour l'envoi d'un accusé de réception*" et que cet "*accusé de réception constitue le point de départ du délai dans lequel l'avis doit être rendu*". L'Autorité comprend donc que l'envoi d'un accusé de réception dans un délai de 15 jours après la réception de la demande d'avis entend permettre au demandeur d'avis d'avoir une certaine prévisibilité du délai dans lequel l'avis lui sera communiqué, ce que la pratique récente de l'Autorité ne permettrait pas d'offrir.

39. L'Autorité ne peut que s'opposer à l'invocation de ce motif. En effet, **la pratique récente de l'Autorité** a été mise en place suite à la suppression de la suspension des délais pour la durée nécessaire à l'obtention de toute les informations nécessaires au contrôle préalable de l'Autorité (délai de mise en état du dossier) qui était prévu explicitement dans la LCA[29], avant la modification législative intervenue par la loi du 25 décembre 2023 précitée. Cette pratique est indiquée de manière claire sur le site web de l'Autorité sur la page qui permet d'introduire les demandes d'avis[30] [31]. Il s'ensuit qu'actuellement, le demandeur d'avis est informé, dans un délai maximum de 30 jours après la réception de la demande d'avis, soit du caractère complet de sa demande soit du caractère incomplet

[29] L'article 26, §1er, alinéa 2 de la LCA était alors rédigé comme suit : "*Sauf si la loi en dispose autrement, le centre de connaissances rend son avis dans les soixante jours après communication à l'Autorité de protection des données de toutes les informations nécessaires à cet effet*".

[30] "Le Service va analyser le caractère recevable et complet de votre demande. L'accusé de réception automatique qui s'affiche sur le site après l'envoi du formulaire de demande d'avis vous précise la date et l'heure de réception par l'Autorité de votre demande d'avis. Cet accusé de réception ne fait pas courir les délais endéans lesquels l'Autorité va se prononcer.

Si la demande est irrecevable, nous vous en informerons dans les plus brefs délais. Un nouveau dossier devra être introduit.

Si la demande est considérée comme recevable, vous n'en êtes pas spécifiquement informé. En effet, le Service entame son examen de votre projet normatif et vous contactera uniquement si la demande est incomplète c'est-à-dire s'il a besoin d'informations complémentaires pour évaluer si votre projet normatif respecte les principes en matière de droit à la protection de la vie privée et de droit à la protection des données à caractère personnel, et pour pouvoir exercer de manière utile, effective et motivée sa mission de contrôle.

Le Service vous informera du caractère complet ou incomplet de votre demande dans un délai raisonnable, à savoir en principe dans les 30 jours de la réception du formulaire de demande d'avis et de ses annexes ou, pour les demandes d'avis en urgence spécialement motivées, dans les 10 jours de la réception du formulaire de demande d'avis. Une fois que le Service vous aura informé du caractère complet de votre demande d'avis (dans ce délai de 30 jours ou, le cas échéant, dans les 30 jours de la réception des informations complémentaires demandées) par l'envoi d'un accusé de réception de complétude, il dispose d'un délai de 30 ou 60 jours ou d'un délai indéterminé pour rendre son avis, en fonction du délai endéans lequel vous avez sollicité l'avis dans le formulaire de demande d'avis." (mis en gras par l'Autorité)

[31] L'article 47, § 4 du Règlement d'ordre intérieur prévoit que de l'Autorité informe le demandeur du caractère complet ou incomplet de sa demande dans un délai raisonnable.

de celle-ci par l'envoi d'une demande d'informations complémentaires nécessaires au contrôle de l'Autorité. L'objectif de prévisibilité recherché par l'auteure du Projet est donc déjà atteint par la pratique actuelle de l'Autorité.

40. De plus, la **réalisation de l'objectif de prévisibilité poursuivi par le Projet dépend essentiellement du degré de complétude et de qualité** (en tenant compte notamment des remarques déjà émises par l'Autorité dans des avis précédents) **des projets normatifs** soumis pour avis. En effet, l'Autorité rend régulièrement des avis dans des délais plus courts que les délais légaux lorsque les projets normatifs sont clairs et de qualité, de sorte que l'Autorité est en mesure d'appréhender, de comprendre la portée et l'impact des projets normatifs ainsi que d'analyser de manière sérieuse les traitements de données mis en place par le projet ainsi que le contexte factuel et juridique dans lequel ils sont réalisés et ne doit pas poser de questions complémentaires au demandeur d'avis ; ce qui permet à l'Autorité de considérer que la demande d'avis est complète dans un délai court après l'introduction de la demande. Cependant, l'Autorité constate inlassablement, par exemple, :

- l'usage, par certains demandeurs, de termes tels que "notamment", l'obligeant à demander si d'autres données que celles listées dans le projet normatif seront collectées, lesquelles et pour quelle finalité ;
- l'usage de listes d'éléments essentiels des traitements de données qui ne sont pas reliés entre eux, l'obligeant à interroger le demandeur d'avis quant à l'articulation entre ces éléments essentiels ; ou encore
- l'absence de justification de la nécessité et/ou proportionnalité de certains traitements de données mis en place par le projet normatif, l'obligeant à interroger le demandeur à ce sujet.

41. Cet objectif de prévisibilité ne peut donc justifier une telle modification de la LCA, qui vise à raccourcir le délai de 30 jours maximum pour la mise en état du dossier, tel que mis en place par l'Autorité, à 15 jours et qui a pour effet de limiter de manière injustifiée l'exercice efficace et effectif du contrôle préalable incombant à l'Autorité, en vertu des articles 36.4 et 57.1.c) du RGPD.

II.3.3.3. Point de départ du délai dans lequel l'Autorité doit communiquer son avis

42. Ainsi que cela ressort de l'appréciation de la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 119/2025[32], **la détermination du point de départ des délais légaux d'émission d'avis doit revenir à l'Autorité lorsqu'elle estime que le dossier est complet**. L'appréciation de ce caractère complet nécessite donc un délai de mise en état utile selon les dossiers, lequel est variable selon, entre autres, la complexité des projets normatifs, le contexte factuel et juridique dans lequel il s'inscrit, la clarté de

[32] Voir la section II.3.3.1 ci-dessus.

la demande d'avis, la qualité du projet transmis et des documents qui l'accompagnent afin d'en permettre la compréhension (exposé des motifs, etc.) ainsi que le degré d'ingérence envisagé. Il n'est dès lors **pas acceptable** de prévoir, ainsi que l'envisage le Projet, que les délais dans lesquels les avis doivent être émis commencent à courir **systématiquement et pour tous les dossiers dans un délai de 15 jours calendrier** après la réception de la demande d'avis **par l'envoi d'un "*accusé de réception*".**

43. Il ressort également de l'appréciation précitée de la Cour constitutionnelle que les **délais dans lesquels les avis doivent être rendus ne peuvent commencer à courir qu'à partir de la délivrance** au demandeur d'un **accusé de réception,** qui doit **attester la caractère complet** de la demande d'avis. L'appréciation du caractère complet d'une demande d'avis implique, pour les demandeurs d'avis, de mettre à disposition de l'Autorité toutes les informations nécessaires pour lui permettre d'examiner, notamment, le caractère nécessaire et proportionné des ingérences envisagées par le projet normatif. Il en résulte les trois conséquences suivantes :

44. La première conséquence est que l'appréciation du caractère complet de la demande **repose nécessairement sur la vérification préalable** de la compétence de l'Autorité, de la jonction obligatoire de tous les documents (tels que cités dans le formulaire de demande d'avis) ou du bien-fondé de l'(extrême) urgence invoquée, le cas échéant ou encore de la nécessité de transmettre la demande à une autre autorité de contrôle. L'absence de cette vérification préalable ne permettrait en effet pas à l'Autorité d'évaluer si la demande d'avis est suffisamment claire, complète et compréhensible ou si au contraire, elle requiert des informations complémentaires. Par conséquent, le délai précédant l'envoi de l'accusé dit "de complétude" qui fait courir le délai légal d'avis comprend nécessairement **deux phases distinctes qui se succèdent** : la **première qui consiste à analyser la recevabilité** (compétence de l'Autorité, jonction des documents obligatoires à la demande d'avis, analyse de l'(extrême) urgence éventuelle, etc.) de la demande et la **seconde qui vise à examiner la complétude du dossier**, à savoir la mise à disposition de l'Autorité de toutes les informations et réponses nécessaires à sa compréhension du projet, de ses objectifs, de son contexte factuel et juridique, des références qu'il contient, de son impact et de ses liens éventuels avec d'autres initiatives (mise en état du dossier). Une autre approche serait contraire à l'arrêt n° 119/2025 car elle reviendrait à consacrer tout ou partie du délai légal d'émission d'avis à évaluer si la demande d'avis est complète et à collecter les documents et les informations de base dont la prise de connaissance est nécessaire préalablement à la mise en état de la demande d'avis. Dans ces conditions, il ne peut pas être prévu qu'un accusé de réception, tel qu'envisagé par le Projet, constitue le point de départ du délai dans lequel l'avis doit être rendu puisque la demande d'avis ne peut pas être considérée comme "complète" , telle qu'interprétée par l'arrêt n° 119/2025, par la simple vérification que tous les documents qui doivent être joints à la demande d'avis ont été communiqués ou encore que l'(extrême) urgence

invoquée est fondée[33]. De plus, faire courir le délai légal d'avis au moment de l'envoi d'un accusé de réception, tel qu'envisagé par le Projet, sans que celui-ci ne comporte d'évaluation de la part de l'Autorité du caractère complet de la demande d'avis conduira souvent l'Autorité, sous la pression d'un délai d'avis déjà en cours, dans une situation où il sera impossible d'exercer de manière sérieuse et correcte son contrôle préalable et devra se limiter à dire qu'elle n'a pas pu analyser la proportionnalité ou le caractère nécessaire des traitements de données envisagés par le projet normatif ; ce qui est contraire au RGPD.

45. La seconde conséquence est que **l'envoi d'une demande d'informations complémentaires**, si elle est nécessaire, doit dans **tous les cas nécessairement précéder l'envoi de l'accusé de réception** qui va faire courir le délai d'avis et qui doit attester de la complétude du dossier. Il ne peut dès lors être prévu, ainsi que le Projet semble le permettre, que des questions puissent être envoyées au demandeur après que le délai dans lequel l'avis doit être rendu a commencé à courir. Une telle disposition reflète un manque de compréhension du Projet en ce qui concerne la logique et la chronologie de la procédure relative aux traitements des demandes d'avis. Cette analyse est aussi corroborée par la comparaison avec l'organisation des missions légales d'autres organes de contrôle. En vertu de l'article 236, § 2, alinéa 2 de la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel*, il est notamment prévu que l'Organe de contrôle de l'information policière émet ses avis dans les soixante jours <u>après</u> la communication de toutes les données nécessaires à cet effet à l'autorité de contrôle.

46. La troisième conséquence est que l'utilisation de l'expression "*accusé de réception*", tel que visé dans le Projet, n'est pas claire et méconnaît la réalité ainsi que la chronologie de la procédure relative aux traitements des demandes d'avis. En effet, soit il s'agit de viser un accusé qui confirme la bonne réception de la demande d'avis et, dans ce cas, l' "*accusé de réception*", tel que visé par le Projet, ne peut pas constituer le point de départ du délai légal d'émission d'avis puisque la recevabilité de la demande (y compris la compétence de l'Autorité, etc.) et son caractère complet doivent encore être examinés. Soit il s'agit de viser un accusé de réception qui confirme la recevabilité de la demande (y compris la compétence de l'Autorité, etc.) et son caractère complet et doit, dans ce cas, revêtir une dénomination qui laisse transparaître cette réalité.

47. Enfin, la **terminologie** utilisée par le Projet **ne correspond pas du tout à la réalité, aux impératifs et à la chronologie de la procédure**. En effet, d'une part, le Projet utilise dans son dispositif l'expression "*mise en état du dossier*" pour se référer à l'analyse de la recevabilité de la demande d'avis (compétence de l'Autorité, jonction des documents obligatoires, (extrême) urgence éventuelle, transmission éventuelle de la demande à une autre Autorité, etc.). Et, d'autre part, il

[33] Voir le commentaire du projet d'article 26, § 3 de la LCA reproduit au point 31 ci-dessus.

considère que l'envoi de questions au demandeur d'avis permet "*d'instruire*" la demande, étant donné que l'Exposé des motifs se réfère à "*l'instruction de la demande*" si l'Autorité adresse des questions complémentaires au demandeur d'avis. Or, ainsi que cela a été expliqué ci-dessus, la mise en état du dossier (qui correspond à "*l'instruction*" selon le Projet) consiste à vérifier le caractère complet de la demande, laquelle est précédée de l'analyse de la recevabilité de la demande (ce qui correspond à la "*mise en état*" du dossier selon les termes du Projet). L'utilisation d'une telle terminologie reflète une totale mécompréhension de la logique et des nécessités de la procédure et ne contribue pas du tout à la prévisibilité du Projet.

II.3.3.4. Délai de réponse du demandeur de 2 à 4 jours

48. Le deuxième alinéa du projet d'article 26, § 3 de la LCA prévoit que les délais d'avis ne sont pas garantis si le demandeur ne répond pas aux questions dans les délais de 2 à 4 jours assignés par l'Autorité. Une telle disposition n'est pas acceptable.

49. En effet, ainsi que cela a déjà été mentionné ci-dessus au point 45, une telle disposition reflète un manque de compréhension en ce qui concerne la logique de la procédure relative au traitement des demandes d'avis, dès lors que le Projet permet de poser des questions complémentaires au demandeur après l'envoi de l' "*accusé de réception*", tel que visé par le Projet, qui fait courir le délai légal d'émission d'avis. C'est donc le délai de mise en état du dossier qui doit être prolongé (suspendu) pendant le temps de réponse octroyé au demandeur et non le délai légal d'émission d'avis qui peut être prolongé.

50. De plus, il résulte de l'arrêt n° 119/2025 qu'il importe que le degré de qualité, de précision et de clarté des réponses du demandeur d'avis à la demande d'informations complémentaires de l'Autorité soit élevé afin de lui permettre d'apprécier de manière sérieuse la pertinence des informations complémentaires, de comprendre réellement la portée du projet (et des traitements de données à caractère personnel mis en place) et de réaliser de manière effective et efficace son contrôle préalable en rendant un avis approfondi, pertinent et nuancé. Prévoir un délai de réponse de 2 à 4 jours pour le demandeur d'avis, tel qu'envisagé par le Projet, ne peut pas être considéré comme répondant à cette exigence. Et ce d'autant moins qu'il s'agit de 2 à 4 jours calendrier, qui peuvent ainsi correspondre à 2 voire 1 jour ouvrable.

51. De plus, la possibilité de demander des informations complémentaires dans un délai raisonnable au demandeur constitue également une garantie contre les dossiers incomplets ou évasifs. Un délai de réponse très court, dont le non-respect est sanctionné par l'absence de garantie de recevoir un avis dans le délai (ce qui va à l'encontre de l'objectif de prévisibilité recherché par le Projet), peut conduire le demandeur, en pratique, à ne pas veiller à ce que ses réponses soient formulées de manière suffisamment claire et compréhensible afin de permettre à l'Autorité de comprendre le bien-fondé et

la portée du projet soumis pour avis. L'Autorité se verrait alors contrainte de rendre des avis généraux ou conditionnels, sans que les risques en matière de protection des données à caractère personnel ne puissent être examinés sur le fond de manière correcte.

52. Il s'ensuit que prévoir un délai de 2 à 4 jours calendrier pour obtenir des réponses aux questions ne peut pas être considéré comme réaliste ni acceptable afin de permettre à l'Autorité de réaliser de manière sérieuse et efficace sa mission de contrôle préalable. Lorsque l'Autorité pose des questions complémentaires à un demandeur, le délai de réponse observé est en moyenne entre 5 et 10 jours ouvrables. Il y a dès lors lieu d'adapter le Projet en ce sens.

II.3.3.5. Délai de mise en état raisonnable

53. Le Projet prévoit un délai de mise en état de 15 jours à partir de la réception de la demande d'avis.

54. En premier lieu, un tel délai ne peut pas être considéré comme raisonnable, tel que cela ressort de l'enseignement de l'arrêt n° 119/2025, ni comme étant conforme à une lecture combinée des articles 36.4, 52.4, 57.1.c) et 58.3.b) du RGPD[34,35]. Le délai de mise en état devrait être de **30 jours maximum à compter de la réception de la demande d'avis**, ainsi que tel est le cas dans la pratique actuelle de l'Autorité.

55. En deuxième lieu, **un délai de mise en état raisonnable n'est pas incompatible avec l'émission d'avis dans des délais utiles pour le demandeur.** En effet, d'une part, il permet au contraire de garantir systématiquement un niveau de qualité élevé et utile pour le législateur, par l'examen concret et individuel, du respect des principes de nécessité et de proportionnalité et des éléments essentiels des traitements de données mis en place par les projets normatifs et des risques qu'ils engendrent. Un tel contrôle systématique et approfondi ne peut pas être réalisé de manière fiable et sérieuse lorsque les projets normatifs sont incomplets, que l'exposé des motifs est insuffisant ou que des informations contextuelles pertinentes font défaut. Un délai de mise en état raisonnable est dès lors nécessaire lorsque les dossiers sont incomplets ou peu clairs afin d'éviter des mécompréhensions ou des problèmes d'interprétation et constitue une garantie pour le législateur lui permettant d'identifier les risques en matière de protection des données et d'y remédier avant l'adoption de la norme. Un système

---

[34] Voir la section II.3.3.1 ci-dessus.

[35] L'Autorité ne peut s'empêcher de rappeler ici la dernière modification législative qui a été effectuée récemment par la loi précitée du 25 décembre 2023 et qui a déjà considérablement réduit les délais dans lesquels les avis doivent être émis et qui prévoit que la durée de ces délais est déterminée par le demandeur sans que l'Autorité ne soit en mesure de pouvoir l'adapter d'initiative en fonction de l'afflux réel des demandes d'avis ou de leur complexité. Il est renvoyé au rapport rédigé par l'Institut Fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (FIRM -IFDH), Unia (Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre la discrimination et le racisme), Myria (Centre fédéral migration) et le Service de lutte contre la pauvreté, la précarité et l'exclusion sociale, dans le cadre du Réseau européen des institutions nationales des droits fondamentaux (ENNHRI) (https://ennhri.org/wp-content/uploads/2024/04/Belgium_Country-Report_Rule-of-Law-2024.pdf) qui souligne précisément qu'il est frappant qu'il revienne à l'autorité qui sollicite l'avis d'imposer son délai à l'Autorité, sans que cette dernière ne puisse l'adapter selon l'afflux de demandes ou la complexité des dossiers.

qui contraint l'Autorité à rendre des avis *in concreto* plus rapidement de manière structurelle sans moyens supplémentaires crée, certes, une rapidité procédurale apparente, mais affaiblit la solidité juridique du travail normatif et augmente le risque de suspension ou d'annulation de la norme concernée par la juridiction compétente. D'autre part, l'Autorité répond déjà avec souplesse aux besoins du législateur : elle se montre toujours disposée à tenir compte, dans la mesure du possible, des besoins des demandeurs d'avis et a déjà assuré un traitement rapide de plusieurs dossiers - allant de quelques jours ouvrables à quelques semaines -, même lorsque les motifs invoqués ne permettaient pas nécessairement de conclure à l'existence d'une réelle urgence. Bien que la consultation de l'Autorité a lieu en principe assez tard dans le processus législatif, lequel a pu accumuler du retard, raccourcir le délai de mise en état ne peut pas servir à remédier à des retards dans le processus législatif qui ne peuvent pas être imputés au fonctionnement de l'Autorité.

56. En troisième lieu, un délai de mise en état de 15 jours calendrier, tel que visé par le Projet, n'est **pas réaliste ni praticable** au regard des **deux phases distinctes qui doivent précéder l'envoi de l'accusé attestant de la complétude du dossier**[36] (et qui doit constituer le point de départ du délai d'émission d'avis) et de la **charge de travail concrète** qui doit être réalisée pendant ces deux phases. En effet, la première phase qui consiste à **analyser la recevabilité** de la demande d'avis est effectuée **par le greffe** qui doit, entre autres :
    - Vérifier la compétence de l'Autorité ;
    - Vérifier que tous les documents nécessaires sont bien joints à la demande, à défaut de quoi, un (des) mail(s) doi(ven)t être envoyé(s) au demandeur pour les obtenir ;
    - Vérifier que le projet normatif est bien à son stade de rédaction finale et donc signé par le demandeur;
    - Vérifier, le cas échéant, que l'(extrême) urgence est dûment invoquée ;
    - Vérifier si la demande d'avis doit éventuellement être transmise à une autre autorité de contrôle ;
    - Vérifier que la norme législative a bien été adoptée si la demande d'avis porte sur un projet de norme réglementaire qui exécute ladite norme ;
    - Enregistrer la demande et attribuer le dossier à un agent disponible qui a l'expertise adéquate.

    La deuxième phase est la **mise en état du dossier**, qui incombe à **l'agent chargé de rédiger l'avis** et qui consiste à vérifier que l'Autorité dispose de tous les éléments nécessaires pour réaliser son examen au fond de manière sérieuse, efficace et professionnelle. Cela implique de devoir comprendre les traitements de données mis en place par le projet normatif ainsi que le contexte factuel et juridique dans lequel il s'inscrit et de devoir lire tous les documents nécessaires à sa compréhension (notamment, le projet normatif, les documents qui accompagnent la demande d'avis

[36] Voir le point 44 ci-dessus.

et les dispositions légales applicables dans le domaine concerné par le projet normatif), de faire des recherches de jurisprudence et/ou d'articles de doctrine, d'évaluer la nécessité de recourir à un expert externe, de poser des questions complémentaires au demandeur si le dossier est incomplet ou insuffisant et d'analyser les réponses à ces questions et vérifier leur pertinence. Cet exercice prend d'autant plus de temps si le dossier est complexe, insuffisant, peu compréhensible ou comporte un degré d'ingérence très élevé dans les droits et libertés des personnes concernées. De plus, le Projet repose sur le postulat de la chaîne de traitement d'un avis "isolé", sans tenir compte du fait que lorsque le greffe attribue un dossier à un agent disponible, celui-ci est déjà occupé à rédiger un avis dans un dossier, à commencer la mise en état dans un autre dossier ou encore assurer le suivi des réponses aux questions qui ont été posées dans un troisième dossier ou a encore deux autres demandes d'avis sur son bureau. Un agent qui se voit attribuer un dossier par le greffe ne peut dès lors pas cesser immédiatement la tâche qu'il est en train de réaliser pour commencer la mise en état dans le dossier qui vient de lui être attribué. Ces deux phases distinctes (recevabilité et mise en état du dossier) ne peuvent pas être soumises au même délai. Et ce d'autant plus que le demandeur a un impact sur la durée du délai relatif à l'analyse de la recevabilité de la demande. En effet, il est déjà arrivé qu'un demandeur prenne plusieurs jours après l'introduction de la demande d'avis pour envoyer le projet normatif signé par le ministre compétent ou pour confirmer qu'il avait transmis deux fois sa demande. Dans le cadre de tels dossiers, une partie du délai de mise en état de 15 jours calendrier, tel que visé par le Projet, serait déjà consacrée au traitement de la recevabilité de la demande et ne laisserait dès lors clairement pas suffisamment de jours pour effectuer une mise en état de manière rigoureuse et professionnelle. Cela n'est pas acceptable.

57. En quatrième lieu, l'appréciation du caractère raisonnable du délai de mise en état doit se faire en tenant compte de la **charge de travail croissante** de l'Autorité et des **ressources limitées** dont elle dispose. Ainsi pour 2026, il est estimé que l'Autorité, sur la base de la situation au 28 juillet 2026 et compte tenu de la capacité actuelle de 12 équivalents temps plein, sera appelée à traiter environ 370 demandes d'avis par an. Les dossiers étant par nature d'un degré d'ingérence et de complexité variable, il n'est pas réaliste de limiter dans tous les cas le délai de mise en état à 15 jours calendrier à compter de la réception de la demande, de sorte que cela nuit à l'effectivité de la mission de contrôle incombant à l'Autorité. La nécessité de demander des informations complémentaires dans certains dossiers, et le retard éventuel qui peut en résulter, doivent donc être appréciés à la lumière de l'afflux réel des demandes d'avis ainsi que de l'attribution des dossiers aux agents en fonction de leur disponibilité et de leur expertise respective. L'afflux réel des demandes n'est pas linéaire, connait des périodes de pics importantes et ne peut donc pas vraiment être anticipé. Pour illustrer le flux irrégulier des demandes d'avis, à titre d'exemple, en avril 2026, l'Autorité a reçu 38 demandes d'avis en l'espace d'un mois, en juillet 2026, elle a reçu 63 demandes, et il arrive aussi qu'en un jour, elle reçoive 5 à 7 demandes émanant d'un même demandeur (lorsque les dispositions en projet font partie d'une loi/d'un décret-programme). Le flux de demandes d'avis dépend aussi de l'approche de la fin d'une législature

(en mars 2024, 73 demandes d'avis ont été introduites). Un délai de 15 jours calendrier ne permet tout simplement pas de gérer de tels flux de demandes.

Il convient encore de tenir compte de la complexité croissante des dossiers et des autres missions confiées à l'Autorité, notamment en matière d'autorisations, de recommandations, d'activités au sein du Comité européen de la protection des données et de nouvelles compétences consultatives dans le cadre de nouvelles réglementations européennes en matière numérique. De plus, le projet d'avis rédigé par l'agent en charge du dossier doit encore être relu par le directeur, commenté, éventuellement discuté, ensuite modifié, éventuellement présenté et discuté au Comité de direction (1 réunion par semaine maximum), modifié, relu, validé et finalisé.

58. En cinquième lieu, certains dossiers techniquement complexes nécessite le **recours à des experts externes**, ce qui prend inévitablement du temps. Il s'agit non seulement de recueillir leur avis sur le fond mais aussi d'accomplir des démarches administratives et budgétaires, de motivation et de suivi. Ces démarches sont effectuées pendant la mise en état du dossier, de sorte que le délai de mise en état doit conserver une durée raisonnable permettent le traitement sérieux et professionnel de ces dossiers, généralement importants et complexes.

59. En sixième lieu, il est **inapproprié d'assigner à l'Autorité** un délai de 15 jours maximal pour réaliser la mise en état des dossiers alors que le **délai nécessaire à cet exercice ne lui est pas exclusivement imputable** et **dépendra**, en grande partie, **du degré de qualité et de complétude** du projet normatif soumis pour avis. En effet, des dossiers incomplets ou peu clairs entraînent inévitablement des questions complémentaires dont les réponses permettent à l'Autorité de comprendre la portée et l'impact du projet normatif (et des traitements de données qu'il met en place) et d'éviter ainsi des problèmes de compréhension/d'interprétation.

60. En septième lieu, un délai de 15 jours calendrier à partir de la réception de la demande d'avis est manifestement trop court pour faire une mise en état correcte et sérieuse des dossiers, dès lors qu'un tel délai ne permet pas de tenir compte des périodes de l'année où il y a des jours fériés légaux ou des jours de fermeture de l'Autorité. Il serait plus approprié de **prévoir un délai en jours ouvrables**. En effet, par exemple, cette année, plusieurs demandes d'avis ont été introduites le 30 avril 2026. Le délai de 15 jours calendrier envisagés par le Projet arriverait donc à échéance pour, ces demandes, le vendredi 15 mai. Or, les 1er et 14 (Ascension) mai 2026 sont des jours fériés légaux et le vendredi 15 mai 2026, l'Autorité était fermée. Dans ce type de situation, le délai de mise en état est réduit à 8 jours !

61. Enfin, l'Agence des droits fondamentaux de l'Union européenne (FRA) met en évidence dans l'avis n° 6 du document "*GDPR in practice – Experiences of data protection authorities*", publié le 11 juin 2024,

que les États membres doivent s'assurer que les autorité de protection de données disposent de **suffisamment de temps** pour fournir des avis détaillés, pertinents et exhaustifs[37].

62. Il résulte de l'ensemble des considérations qui précèdent que **limiter le délai de mise en état à 15 jours est manifestement trop court** et qu'en l'état actuel des ressources humaines dont dispose l'Autorité, un tel délai aura un impact immédiat et considérable sur le temps de traitement disponible par dossier et, par conséquent, sur le niveau de qualité des avis. À défaut d'un renforcement substantiel des effectifs, avec le coût budgétaire que cela implique, **l'Autorité n'aura d'autre choix que de procéder à une adaptation de sa pratique d'avis** pour compenser cet impact. Ainsi, l'Autorité pourrait ne plus être en mesure de répondre favorablement à une demande de traiter un dossier dans des délais plus courts ou de guider les auteurs de normes quant à la manière de mettre en pratique ses recommandations et de remédier aux critiques émises, notamment en proposant des exemples et suggestions. Or, cette aide est fortement valorisée par les demandeurs d'avis et leur est souvent nécessaire pour intégrer utilement les remarques de l'Autorité. L'Autorité devrait également, le cas échéant, trier les demandes d'avis selon le degré d'ingérence afin d'identifier celles présentant un degré d'ingérence important requérant un avis *in concreto*. Toutefois, ce tri ne pourrait pas être effectué au détriment de la mission d'intérêt général confiée à l'Autorité qui est de garantir le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel. Or, un délai de 15 jours calendrier est manifestement trop court, étant donné le nombre de demandes d'avis et les moyens dont elle dispose : ce tri devrait en effet être effectué en 7 jours calendrier afin de disposer de 7 jours pour adresser une demande d'informations complémentaires au demandeur, si cela est nécessaire, recevoir les réponses et analyser leur pertinence, à défaut de quoi le délai légal commencera à courir sans que l'Autorité ne dispose de toutes les informations requises pour effectuer de manière efficace son contrôle. Cela contraindra l'Autorité à rendre un avis comportant des considérations générales (ce qui est contraire au RGPD) ou conditionnelles, sans que les risques en matière de protection des données ne puissent être réellement examinés sur le fond ou à dépasser le délai d'émission d'avis (ce qui est contraire à l'objectif de prévisibilité recherché par le Projet). Elle serait également contrainte de rendre des avis moins nuancés, plus stricts, limités à l'identification d'un manquement aux règles applicables en matière de protection des données ou à la constatation que la demande n'étant pas compréhensible, elle n'est pas conforme au principe de prévisibilité et que le projet normatif doit être retravaillé en profondeur et faire l'objet d'une nouvelle consultation de l'Autorité.

63. Eu égard à l'ensemble des considérations qui précèdent, les deux possibilités qui sont praticables pour les demandes d'avis dont le délai est de 60 ou 30 jours, sont les suivantes :

[37] Il est indiqué ceci: "*Member States should ensure that sufficient time is given to DPAs to provide detailed, relevant and exhaustive advice*".

- Soit, ainsi que cela est actuellement prévu par l'Autorité sur son site internet, l'Autorité dispose d'un délai de **30 jours (calendrier) maximum (recevabilité[38], tri des dossiers, mise en état[39])**, à compter de la réception de la demande, pour **informer le demandeur** soit du fait qu'elle dispose de toutes les informations nécessaires aux fins de traiter la demande d'avis et de ce que la demande est complète soit de ce que des **informations complémentaires sont nécessaires** à la réalisation de son contrôle ;
- Soit de prévoir un **délai de 5 jours ouvrables** pour l'analyse de la **recevabilité** (y compris la compétence et le cas échéant, le tri des dossiers), un **délai de 15 jours ouvrables** pour l'analyse de la **complétude** du dossier et **l'envoi de questions complémentaires**, si nécessaire, avec **suspension de ce délai** pendant l'attente des réponses (mise en état du dossier) et que le délai légal d'émission d'avis commence à courir quand le demandeur est informé de ce que l'Autorité dispose de toutes les informations nécessaires à son contrôle et de la complétude du dossier.

Pour les demandes dont l'avis est réclamé dans un délai de 5 jours ouvrables, il convient de prévoir :

- un délai d'un jour ouvrable pour analyser la recevabilité de la demande,
- un délai de 3 jours ouvrables pour l'analyse de la complétude du dossier et l'envoi de questions complémentaires, si nécessaire, avec suspension de ce délai pendant l'attente des réponses (mise en état du dossier), et
- que le délai de cinq jours ouvrables pour rendre l'avis ne commence à courir qu'à partir du moment où le demandeur est informé de ce que l'Autorité dispose de toutes les informations nécessaires à l'exercice de son contrôle et de ce que le dossier est complet.

Une telle disposition insérée dans le Projet ou dans le règlement d'ordre intérieur de l'Autorité, permettra de couvrir tous les types de demandes d'avis, de réaliser une mise en état correcte des demandes d'avis portant sur des projets normatifs complexes, avec une ingérence importante, ou difficilement compréhensibles et permettra également d'offrir de la prévisibilité au demandeur.

II.3.3.6. Impact budgétaire

64. Si l'intention du Projet est maintenue, à savoir de réduire le délai de mise en état à 15 jours calendrier et de faire commencer à courir le délai dans lequel l'avis doit être émis à compter de l'envoi de l'accusé de réception, tel qu'envisagé par le Projet, il convient d'augmenter substantiellement le budget alloué à l'Autorité afin qu'elle puisse engager le personnel supplémentaire nécessaire pour lui permettre de continuer à exercer de manière efficace et effective sa mission de contrôle préalable, conformément au RGPD et à l'enseignement de l'arrêt n° 119/2025.

[38] Voir le point 56 ci-dessus.

[39] Ibidem.

65. Il convient d'ailleurs de relever que la Cour constitutionnelle a rappelé, au point B.41 *in fine* de l'arrêt n° 119/2025, qu'il appartient à l'autorité compétente de veiller à ce que l'Autorité dispose du personnel nécessaire pour traiter les demandes d'avis. Cette obligation découle également de l'article 52.4 du RGPD, qui impose aux États membres de veiller à ce que chaque autorité de contrôle dispose des ressources humaines, techniques et financières nécessaires à l'exercice effectif de ses missions et compétences. De même, le Conseil d'État a estimé, dans son avis n° 70.956[40], que l'État belge doit doter l'Autorité des moyens nécessaires à l'exercice effectif de ses missions et compétences.

66. L'Autorité tient déjà à souligner qu'il faudrait, dans tous les cas, engager un deuxième greffier pour effectuer l'analyse de la recevabilité (y compris de la compétence, de l' (extrême) urgence, de la transmission éventuelle à d'autres autorités de contrôle, etc.) et pallier l'absence ou un empêchement du greffier actuel (formations, maladies, vacances annuelles, etc.). De même, à moins d'insérer dans le Projet une disposition similaire à ce qui est prévu en cas d'empêchement ou d'absence de l'inspecteur général [41], il faudrait aussi allouer un budget supplémentaire pour engager un directeur *ad-interim* pour relire, commenter, discuter de, valider et signer les projets d'avis en l'absence du directeur du Service d'Autorisation et d'Avis (vacances, maladie, formation, représentation à des conférences, présentations à des séminaires etc.). À défaut de cette augmentation minimale de ressources humaines, le greffier et le directeur seraient privés de leur droit d'avoir des vacances ou l'Autorité serait contrainte de rendre des avis hors délai.

II.4. Article 17 de l'avant-projet : Coopération entre l'Autorité et les autorités de contrôle compétentes créées par les Communautés et les Régions

II.4.1. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle et du Conseil d'État concernant le rôle des autorités de contrôle compétentes créées par les Communautés et les Régions

67. Le projet d'article 54/2 de la LCA[42] contient le règlement suivant concernant la coopération entre l'APD et les autorités de contrôle compétentes créées par les Communautés et les Régions (ci-après "les autorités fédérées") :
"§ 1er. En vue de l'application cohérente des réglementations nationales, européennes et internationales relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, l'Autorité de protection des données coopère avec les autorités de contrôles compétentes instituées par les communautés et les régions.

[40] https://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/70956.pdf#search=70.956, p. 20.

[41] Voir l'article 29, alinéa 3 de la LCA qui prévoit qu' "*En cas d'absence ou d'empêchement, l'inspecteur général est remplacé par l'inspecteur le plus ancien ou, en cas de parité d'ancienneté, par le plus âgé.*"

[42] Article 17 du Projet.

§ 2. Afin de mettre en œuvre la coopération visée au premier paragraphe, les autorités de contrôle concluent un protocole de coopération. "

68. L'Exposé des motifs précise que cette disposition tient compte de l'arrêt n° 92/2023 de la Cour constitutionnelle.

69. La Cour constitutionnelle a estimé dans ses arrêts n° 26/2026 et n° 92/2023 que "*les communautés et les régions sont compétentes, chacune pour ce qui la concerne, pour créer une instance chargée de contrôler le respect tant de la réglementation fédérale générale qui a valeur de réglementation minimale dans les matières attribuées aux communautés et aux régions que des règles spécifiques et complémentaires qu'elles édictent aux fins du traitement des données à caractère personnel dans les matières qui relèvent de leurs compétences.*[43] Selon la Cour, une autorité de contrôle d'une entité fédérée – si elle est créée – est donc compétente non seulement pour veiller au respect des règles (spécifiques ou complémentaires) de l'entité fédérée, mais aussi au respect des règles fédérales générales.

70. De cette manière, la Cour s'est expressément écartée d'un avis rendu le 27 juin 2017 par l'Assemblée générale de la Section de législation du Conseil d'État. Selon cet avis, *l'État fédéral* est compétent pour créer une autorité de contrôle chargée de veiller au respect des règles fédérales générales en matière de protection des données, tandis que les *entités fédérées* sont compétentes pour créer des autorités chargées de veiller au respect des règles spécifiques en matière de protection des données qu'elles ont elles-mêmes édictées.[44] Ce point de vue du Conseil était conforme au principe de verticalité, selon lequel l'autorité compétente en matière de réglementation dans un domaine donné est, sauf dispositions contraires, également compétente pour la mise en œuvre et le contrôle.[45] Dans des avis ultérieurs, le Conseil d'État a systématiquement confirmé que "*l'Autorité de protection des données […] est chargée de veiller au respect des règles "générales" relatives au traitement des données à caractère personnel, y compris les règles générales adoptées par les autorités fédérales en application du RGPD*'.[46]

71. Dans les deux arrêts précités de 2023, la Cour constitutionnelle a adopté une position différente de celle du Conseil d'État. Si l'auteur du décret ou de l'ordonnance a institué une instance de contrôle compétente en matière de protection des données à caractère personnel dans les domaines relevant

---

[43] Cour const., arrêt n° 26/2023, 16 février 2023, B.30.3 ; arrêt n° 92/2023, 15 juin 2003, B.5.11 (mise en évidence propre).
[44] Conseil d'État, Section de législation, avis 61.267/2/AG du 27 juin 2017 *sur un avant-projet de loi 'réformant la Commission de la protection de la vie privée'*, points 6 et 7.1.

[45] J. VANPRAET, *De latente staatshervorming*, Brugge, die Keure, 2011, 50-53.

[46] Voir par exemple, parmi de nombreux autres avis, Conseil d'État, Section de législation, avis n° 67.243/3 du 28 mai 2020 *sur un avant-projet de décret de la Région flamande portant diverses dispositions relatives au transport collectif, à la politique générale de mobilité, aux infrastructures routières et à la politique routière, ainsi qu'aux infrastructures et à la politique de l'eau*, point 7.3.

de sa compétence (comme l'a fait le législateur décrétal flamand), cette instance est également compétente pour veiller au respect de la réglementation fédérale générale qui fait office de régime minimal, a estimé la Cour.

72. Bien que la répartition des compétences au sein de la Belgique fédérale ne s'oppose donc pas à ce que les autorités fédérées veillent au respect tant des règles fédérales générales que des éventuelles règles spécifiques décrétales en matière de protection des données, la Cour constitutionnelle a quand même estimé, dans ses deux arrêts de 2023, que (du moins pour l'instant) seule l'APD pouvait exercer ce contrôle. La raison en est que l'autorité fédérée concernée, à savoir la Vlaamse Toezichtcommissie (Commission de contrôle flamande, ci-après "VTC"), ne satisfait pas, selon la Cour constitutionnelle, aux exigences que le RGPD impose aux autorités de contrôle.[47] Plus précisément, la Cour a identifié trois points problématiques :
"Pour satisfaire aux exigences du RGPD, les autorités de contrôle instituées en Belgique sur la base de la répartition interne des compétences doivent être signalées aux institutions compétentes de l'Union européenne, une de ces autorités de contrôle doit être désignée pour représenter les différentes autorités de contrôle au sein du Comité européen de la protection des données et il y a lieu d'établir la procédure censée faire en sorte que les autres autorités respectent les règles relatives au mécanisme de contrôle de cohérence visé à l'article 63."[48]

73. Vu que la VTC n'avait pas encore été notifiée auprès des institutions compétentes de l'UE, qu'aucun mécanisme n'avait encore été défini permettant de s'assurer du respect, par la VTC, des règles relatives au mécanisme de contrôle de la cohérence visé à l'article 63 du RGPD et que l'APD n'avait pas été désignée pour représenter la VTC au sein du Comité européen de la protection des données[49], la Cour en avait conclu que la VTC ne pouvait pas être considérée comme "*une autorité de contrôle compétente au sens de l'article 36, paragraphe 4, du RGPD*". Un avis rendu par la VTC ne pouvait donc pas être considéré comme une consultation au sens de l'article 36, quatrième alinéa du RGPD.[50]

74. La Cour constitutionnelle a donc enjoint aux autorités compétentes de *"prendre les mesures nécessaires en la matière" "afin de se conformer aux obligations découlant du RGPD".* À cet égard, elles doivent "*par ailleurs tenir compte des dispositions de la loi spéciale du 8 août 1980 qui portent sur la coopération entre l'autorité fédérale, les communautés et les régions, ainsi que, le cas échéant,*

---

[47] Cour const., arrêt n° 26/2023, 16 février 2023, B.30.3 et B.30.5- B.30.10 ; arrêt n° 92/2023, 15 juin 2003, B.5.11 et B.5.13-B.5.18.

[48] Cour const., n° 26/2023, 16 février 2023, B.30.7 ; n° 92/2023, 15 juin 2023, B.5.15.

[49] Voir à cet égard l'article 51.3 du RGPD : "*Lorsqu'un État membre institue plusieurs autorités de contrôle, il désigne celle qui représente ces autorités au comité et définit le mécanisme permettant de s'assurer du respect, par les autres autorités, des règles relatives au mécanisme de contrôle de la cohérence visé à l'article 63.*" Voir l'article 68.4 du RGPD : "*Lorsque, dans un État membre, plusieurs autorités de contrôle sont chargées de surveiller l'application des dispositions du présent règlement, un représentant commun est désigné [dans le Comité] conformément au droit de cet État membre.*"

[50] Cour const., n° 26/2023, 16 février 2023, B.30.8 ; n° 92/2023, 15 juin 2023, B.5.16.

des obligations, découlant de ces dispositions et du principe de proportionnalité, de conclure des accords de coopération. "[51]

75. Par souci d'exhaustivité, on peut encore ajouter que dans un arrêt du 31 mars 2026, la Section du contentieux administratif du Conseil d'État a suivi la Cour constitutionnelle en jugeant qu'au 27 juillet 2022, la VTC n'était pas compétente pour infliger des mesures correctrices à l'égard d'une instance flamande dans le cadre d'une plainte. Le Conseil a considéré que la Cour constitutionnelle s'était prononcée, dans ses arrêts n° 26/2023 et n° 92/2023, sur la compétence consultative de la VTC, mais que les exigences appliquées par la Cour sont imposées par le RGPD "*à toute autorité de contrôle, avec toutes les missions et compétences telles que définies dans le RGPD*" et donc "*s'appliquent sans restriction à l'autorité de contrôle qui examine et traite les plaintes et, le cas échéant, impose des mesures correctives*".[52]

II.4.2. La nécessité de conclure un accord de coopération au sens de l'article 92bis, § 1er de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980

76. Les positions exposées par la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État impliquent donc, selon l'Autorité, qu'il est notamment[53] nécessaire de conclure un accord de coopération au sens de l'article 92*bis*, § 1 de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980 afin de régler clairement la relation entre l'APD et les autorités fédérées[54].

77. Si un État membre compte plusieurs autorités de contrôle, l'article 51.3 du RGPD exige alors en effet que l'État membre définisse le mécanisme permettant de s'assurer du respect par toutes les autorités de contrôle de cet État membre des règles relatives au mécanisme européen de contrôle de la cohérence. Le considérant 119 du RGPD confirme également que lorsqu'un État membre met en place plusieurs autorités de contrôle, "*il devrait établir* ***par la loi***[55] *des dispositifs garantissant la participation effective de ces autorités au mécanisme de contrôle de la cohérence. (...).*" [mise en évidence par l'Autorité]

---

[51] Cour const., n° 26/2023, 16 février 2023, B.30.9 ; n° 92/2023, 15 juin 2023, B.5.17.

[52] Conseil d'État, n° 266.244, 31 mars 2026, point 12. La nécessité d'une coopération étroite entre la VTC et l'APD est d'ailleurs moins pressante pour la compétence consultative, étant donné que l'exercice de cette compétence ne porte en principe pas atteinte aux compétences de l'APD en la matière et qu'un manque de coopération en matière d'avis législatif n'a en principe pas de conséquences juridiques pour les tiers.

[53] Dans le cadre du présent avis, l'Autorité ne se prononce pas sur la question de savoir si et comment les autorités fédérées peuvent satisfaire à toutes les conditions imposées aux autorités de contrôle par le RGPD, la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État. L'Autorité se concentre uniquement sur l'analyse de l'article 17 du Projet et donc sur la question de savoir comment la coopération entre l'APD et les autorités fédérées peut être correctement organisée, dans l'hypothèse où ces autorités fédérées rempliraient effectivement toutes les autres conditions.

[54] Voir également la décision n° 205/2025 de la Chambre Contentieuse de l'APD du 8 décembre 2025.

[55] Mise en évidence par l'Autorité.

78. Ce point de vue est confirmé par le fait que l'article 51.2 du RGPD contient déjà en soi une obligation générale de coopérer avec d'autres autorités de contrôle, mais que le législateur de l'Union a néanmoins jugé nécessaire, à l'article 51.3 du RGPD, **de prescrire en plus que les États membres disposant de plusieurs autorités de contrôle doivent définir un mécanisme** afin de garantir que les autres autorités (autres que l'autorité de contrôle chargée de les représenter au sein du Comité européen de la protection des données) respectent les règles relatives au mécanisme de cohérence visé à l'article 63. Une interprétation de l'article 51.3 du RGPD qui réduit cette obligation à un simple rappel de l'obligation générale de coopération à l'article 51.2 du RGPD priverait cette disposition de toute efficacité.

79. On comprend d'ailleurs évidemment pourquoi le législateur européen a repris à l'article 51.3 du RGPD une obligation plus concrète. On peut peut-être encore toutefois déduire de l'obligation générale de coopération de l'article 51.2 du RGPD que les autorités de contrôle doivent tenir compte de leurs compétences respectives ou doivent partager, sur demande, des informations entre elles. Il est bien plus difficile de déterminer sur cette base *si* et *comment* elles doivent parvenir à un point de vue commun. À cette fin, un mécanisme doit donc être élaboré ; le considérant 119 du RGPD dispose en outre expressément que ces "mécanismes" doivent être établis "par **la loi**". Tout comme le législateur européen a estimé nécessaire de définir un *mécanisme* de contrôle de la cohérence (plutôt que de se contenter de l'obligation générale horizontale de coopération entre autorités de contrôle), il était également nécessaire, à l'article 51.3 du RGPD, d'obliger les États membres à "définir un mécanisme" – en laissant de la marge pour les particularités de leur ordre constitutionnel.

80. Comme l'a jugé la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 26/2023 et n° 92/2023, un accord de coopération est nécessaire en Belgique afin de garantir la coopération et la cohérence requises par le RGPD.[56] **Une disposition légale (ou décrétale) générale chargeant l'APD et/ou les autorités fédérées de "coopérer" et/ou de conclure des protocoles de coopération ne suffit pas à cet effet.** Des règles procédurales concrètes qui établissent la manière dont les plaintes sont traitées, comment les avis sont formulés et comment le point de vue belge est déterminé dans les organes européens et internationaux pertinents (notamment au sein du Comité européen de la protection des données) sont en effet nécessaires. Ces règles procédurales ne peuvent être définies que dans un accord de coopération. Cet accord de coopération, en substance un traité "intrafédéral"[57], doit être

[56] Cour const., n° 26/2023, 16 février 2023, B.30.9 ; n° 92/2023, 15 juin 2023, B.5.17.

[57] Y. PEETERS, *De plaats van samenwerkingsakkoorden in het constitutioneel kader*, Brugge, die Keure, 2015, p. 179.

conclu entre l'État fédéral et la Communauté flamande et/ou la Région flamande, conformément à la procédure définie à l'article 92*bis*, § 1 de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980[58,59].

81. Pour une bonne compréhension, l'Autorité présente ci-dessous un relevé des difficultés pratiques découlant de l'absence de procédures concrètes de coordination et de coopération entre l'Autorité et les autorités fédérées. L'Autorité examine tout d'abord les difficultés qui se posent dans la pratique lors du traitement des plaintes. Elle aborde ensuite les difficultés rencontrées pour définir une position commune "belge", notamment dans le cadre des travaux du Comité européen de la protection des données.

82. L'Autorité illustre cela ci-après, notamment à l'aide d'exemples tirés de la relation entre l'APD et la VTC – car la VTC est aujourd'hui la seule institution qui se profile comme une autorité fédérée. L'Autorité constate en effet que la VTC n'est actuellement pas en mesure de se concerter avec d'autres autorités de contrôle (y compris l'APD) ni avec le Comité européen de la protection des données, alors que cette concertation est justement d'autant plus nécessaire dans le cas de la VTC. La compétence de la VTC en droit interne est en effet si limitée que le risque de décisions contradictoires sur un même sujet – voire dans un même dossier – est très élevé.

II.4.2.1. Traitement des dossiers répressifs

83. **Dans la pratique, il arrive fréquemment que tant l'APD que la VTC reçoivent des plaintes portant sur les mêmes faits.** À l'heure actuelle, il n'existe aucune procédure régissant la manière dont l'autorité fédérale et la VTC peuvent, dans un tel cas, se transmettre mutuellement les plaintes, échanger des informations, coordonner leur intervention, etc.

84. À titre d'exemple, on peut citer le dossier de Limburg.net. Limburg.net est l'intercommunale chargée de la gestion des déchets du Limbourg et de Diest. L'intercommunale assure la prévention et la collecte des déchets dans la province du Limbourg et dans la commune de Diest. En 2023, Limburg.net a fait l'objet d'une cyberattaque et d'une fuite de données. L'APD a lancé une enquête sur la fuite de

[58] Il ressort d'ailleurs de l'arrêt n° 119/2025 du 18 septembre 2025 qu'il existe une bonne raison pour laquelle la Cour estimait un accord de coopération nécessaire et ne se satisfaisait pas de conventions entre l'APD et la VTC (par exemple au moyen d'un protocole). La Cour a en effet considéré dans cet arrêt que le principe de légalité énoncé à l'article 22 de la *Constitution* prescrit que le législateur fixe au moins les éléments essentiels de règles qui vont au-delà de l'organisation interne de l'APD, dans la mesure où elles peuvent également lier des tiers. En vertu du droit constitutionnel belge, une telle norme de rang de loi prend la forme d'un accord de coopération lorsque différents législateurs sont impliqués.

[59] La VTC a également reconnu par le passé la nécessité d'un accord de coopération (voir les points 15 e.s. de l'avis n° 2024/006 du 16 janvier 2024).

données[60]. L'enquête menée par l'APD a été ébruitée via un communiqué de presse et a également été évoquée au sein de la Commission de la justice de la Chambre[61].

Lors de l'enquête de l'APD, il est toutefois apparu que la VTC menait également une procédure dans ce même dossier, qui a compromis l'enquête de l'APD. Cela va bien sûr à l'encontre du mécanisme de cohérence européen prévu par le RGPD. Même si la VTC pensait être la seule instance compétente pour ce dossier, en vertu des règles internes de répartition des compétences, elle aurait en effet dû vérifier, dans le cadre du mécanisme européen de contrôle de la cohérence[62], si aucune autre autorité (comme l'APD) ne devait être considérée comme "autorité de contrôle concernée" au sens du RGPD[63]. La Commission a mis au point à cet effet un système de formulaires électroniques standardisés, appelé "Internal Market Information System" ou "plateforme IMI".[64] Ce système permet notamment à une autorité de contrôle de transmettre des plaintes à l'autorité de contrôle (chef de file) présumée compétente ou de recevoir elle-même des plaintes.[65] La VTC n'a toutefois pas accès actuellement à cette plateforme électronique et ne peut donc pas participer au transfert de plaintes – rendu obligatoire par le RGPD – ni à l'échange d'informations y afférent entre autorités de contrôle.

85. Un problème supplémentaire se pose. Conformément aux règles internes de répartition des compétences, la VTC ne peut être compétente que pour les matières relevant de la compétence de la Communauté flamande ou de la Région flamande (par exemple, l'enseignement, la politique de la jeunesse, les médias audiovisuels, la protection de l'environnement, la politique énergétique, etc.) Au sein de ces domaines flamands, le législateur décrétal a toutefois conféré à la VTC la compétence exclusive d'exercer un contrôle sur les "instances"[66]. Cela signifie que dans une matière relevant de la compétence des entités fédérées telle que l'enseignement, la VTC pourrait bien exercer un contrôle[67] du respect des règles (européennes, fédérales et flamandes) en matière de protection des données par une école[68], mais n'aurait aucune compétence à l'égard d'une entreprise privée à laquelle cette école fait appel pour communiquer par voie électronique avec les parents et les élèves (par exemple Smartbit CommV, la société à l'origine de la plateforme numérique Smartschool).[69] De la même

---

60 https://www.autoriteprotectiondonnees.be/citoyen/actualites/2024/11/19/limburg.net-l-apd-se-penche-sur-l-aspect-vie-privee-de-cette-fuite-de-donnees.

61 Questions jointes de Madame B. Creemers et de Monsieur E. Gilissen au secrétaire d'État Michel, *Chambre*, 12 mars 2024, https://www.lachambre.be/doc/CCRI/pdf/55/ic1287x.pdf.

62 Voir notamment l'art. 60 du RGPD.

63 Art. 4.22 du RGPD (mise en évidence propre).

64 Règlement (UE) n° 1024/2012 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2012 *concernant la coopération administrative par l'intermédiaire du système d'information du marché intérieur et abrogeant la décision 2008/49/CE de la Commission ("règlement IMI")*, art. 3, alinéa 1, *juncto* annexe, point 11.

65 Article 56.1 du RGPD.

66 L'article10/1, § 1, premier alinéa du décret flamand e-gov.

67 Dans l'hypothèse où la VTC respecterait toutes les obligations découlant du RGPD pour les autorités de contrôle.

68 Une école est en effet une "*institution investie d'une mission de service public*" au sens de l'article I.3, 6° du Décret de gouvernance.

69 https://www.smartschool.be/.

manière, la VTC pourrait, le cas échéant, exercer un contrôle[70] quant à l'utilisation de caméras ANPR par les communes, dans le cadre de la compétence flamande en matière de sécurité routière[71], mais elle n'est pas compétente à l'égard d'une entreprise privée avec laquelle la commune a conclu un contrat de concession pour effectuer les contrôles par radar-tronçon concernés.[72] En ce qui concerne de telles entreprises privées, l'APD reste en effet seule compétente, y compris pour les matières relevant de la compétence des entités fédérées, étant donné que le décret flamand e-gov n'a attribué aucune compétence à la VTC dans ce domaine. **Les compétences de la VTC et de l'APD sont donc étroitement liées.**

86. **Premièrement, il existe un risque que les deux autorités de contrôle prennent des décisions divergentes *sur un même sujet***, par exemple concernant l'utilisation de plateformes numériques dans l'enseignement, l'utilisation de caméras pour la détection des excès de vitesse, etc. Les conséquences d'inévitables "doubles" décisions concernant une même problématique constituent une insécurité juridique, tant pour les personnes concernées que pour les responsables du traitement et les sous-traitants. Les mécanismes prévus au chapitre VII du RGPD visent en revanche à éviter autant que possible ce type d'incohérence horizontale.

87. **Deuxièmement, il existe même un risque de décisions contradictoires *dans une seule et même affaire.*** Les faits qui ont donné lieu à l'arrêt du Conseil d'État du 31 mars 2026 en sont la preuve.[73] Le Conseil devait se prononcer sur un recours contre une décision de la VTC prise *après que* l'APD se soit déjà prononcée précisément sur la même affaire.[74] Contrairement à l'APD, la VTC a décidé de constater dans cette affaire une violation de l'article 5.1.b) du RGPD dans le chef d'une commune et d'un CPAS.

88. Ce risque de décisions contradictoires existe encore aujourd'hui, car il reste tout à fait possible que différentes procédures soient engagées et que, dans ce cadre, des décisions divergentes soient prises par l'APD (par exemple concernant une entreprise privée) et la VTC (concernant une instance

---

70 Dans l'hypothèse où la VTC respecterait toutes les obligations incombant aux autorités de contrôle en vertu du RGPD.

71 Le 20 septembre 2024, la VTC a rendu une décision concernant une plainte relative au traitement de données à caractère personnel par la commune de Grimbergen lors de l'installation de caméras ANPR :

https://assets.vlaanderen.be/image/upload/v1746621908/repositories-prd/VTC_K_2024_05_def_beslissing_aan_vv_anoniem_vr_pub_l9zc3h.pdf. Dans un arrêt du 26 février 2025, le Conseil d'État a rejeté la demande de suspension de cette décision, au motif que la partie requérante n'avait pas démontré l'urgence de sa demande (Conseil d'État, n° 262.489, 26 février 2025, *Commune de Grimbergen c. VTC*).

72 Environ 60 à 70 communes flamandes auraient confié les contrôles par radar-tronçon à une entreprise privée, a récemment rapporté la VRT. Voir L. TERRYN, "Burgemeester Londerzeel wil af van 'wurgcontract' met privéfirma voor trajectcontroles", *VRT NWS* 18 novembre 2025, https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/11/18/londerzeel-trajectcontrole-contract-opzeggen/. Voir également à ce sujet un jugement du tribunal de police de Vilvorde du 6 novembre 2025 concernant un contrôle par radar-tronçon à Meise (https://www.rechtbanken-tribunaux.be/sites/default/files/media/bru/files/20251115-1138.pdf).

73 Conseil d'État, n° 266.244, 31 mars 2026.

74 Conseil d'État, n° 266.244, 31 mars 2026, point 20 : *"Il faut d'ailleurs constater que la Chambre Contentieuse de l'Autorité de protection des données s'est bien prononcée sur la présente affaire."*

flamande). Pour les responsables du traitement et les sous-traitants, cette situation entraînerait des charges supplémentaires et potentiellement excessives car, pour préserver leurs intérêts, ils devront également intervenir dans une éventuelle procédure parallèle devant l'autre autorité (par exemple, une instance flamande, partie défenderesse dans une procédure devant la VTC, devrait intervenir dans la procédure parallèle engagée contre l'entreprise privée concernée devant la Chambre Contentieuse de l'APD). Selon l'Autorité, rien ne justifie la charge supplémentaire que représenterait ce cumul de procédures au sein d'un même État membre, d'autant plus que ces deux procédures poursuivent le même objectif, à savoir la protection des données à caractère personnel. [75]

89. À cela s'ajoute le fait que les recours contre les décisions de l'APD doivent être introduits devant la Cour des marchés, tandis que le Conseil d'État, Section du contentieux administratif, est compétent pour connaître des recours contre les décisions de la VTC. Cela comporte évidemment aussi un risque de divergence de jurisprudence sur les mêmes sujets, voire dans une seule et même affaire[76]. Là encore, un cumul de procédures peut représenter une charge supplémentaire inutile pour les responsables du traitement et les sous-traitants.

90. **Il est en tout cas clair que la coopération entre l'APD et la VTC est cruciale pour assurer, dans de telles situations, l' "application cohérente" du RGPD, comme l'exigent l'article 51.2, l'article 61 et l'article 63 du RGPD. Cette coopération mutuelle nécessite des procédures concrètes** qui pourraient se baser, *mutatis mutandis*, sur le chapitre VII du RGPD ("Coopération et cohérence"). Étant donné que ces procédures concerneront aussi bien une autorité fédérale qu'une autorité fédérée, elles ne peuvent toutefois être établies que dans le cadre d'un *accord de coopération* au sens de l'article 92*bis*, § 1 de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980 entre les autorités fédérale et fédérées. La jurisprudence du Conseil d'État le confirme.[77]

---

[75] Voir CJUE, C-117/20, *bpost*, 22 mars 2022, EU:C:2022:202, § 49.

[76] Selon l'APD, l'arrêt du Conseil d'État du 26 février 2025 le démontre déjà (Conseil d'État, n° 262.489, 26 février 2025, Commune de *Grimbergen c. VTC*). Voir ci-avant le point 70. Même dans un dossier tel que celui de Limburg.net, dans lequel interviennent à la fois l'APD et la VTC, le risque de divergences jurisprudentielles est inévitable si des recours sont introduits devant la Cour des marchés, d'une part, et le Conseil d'État, d'autre part.

77 Voir Conseil d'État, Section de législation, avis 75.146/3 du 20 février 2024 *sur un avant-projet de décret de la Communauté flamande et de la Région flamande 'modifiant le décret du 18 juillet 2008 relatif à l'échange électronique de données administratives, en ce qui concerne les tâches de la Vlaamse toezichtcommissie'*, (uniquement disponible en néerlandais) point 4.4 (soulignement propre) : "*Il n'empêche que si le but est d'imposer certaines obligations à l'Autorité de protection des données à l'égard de la Vlaamse toezichtcommissie (Commission de contrôle flamande), la conclusion d'un accord de coopération est nécessaire à cet égard. En outre, l'imposition d'obligations à des autorités de contrôle requiert l'intervention du législateur, de sorte qu'un tel accord de coopération nécessite l'assentiment par la loi.*" Voir aussi l'avis 61.267/2/AG du 27 juin 2017 *sur un avant-projet de loi 'réformant la Commission de la protection de la vie privée'*, p. 42 (soulignement propre) : "*En résumé, on peut affirmer à ce sujet que, dans le cas où ces autorités de contrôle au sens du règlement 2016/679 seraient créées au niveau communautaire et régional, les mécanismes de coopération requis par le droit européen, qui visent en particulier à assurer la cohérence souhaitée, devraient être introduits par le biais d'un accord de coopération entre les différents niveaux de pouvoir concernés, sur la base de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980.*"

II.4.2.2. Détermination du point de vue belge au sein du Comité européen de la protection des données

91. Un cadre juridique clair est également nécessaire pour définir la position de la Belgique au sein du Comité européen de la protection des données.

92. Le Comité européen de la protection des données a notamment pour mission d'émettre des avis et de publier des lignes directrices, des recommandations et des bonnes pratiques[78]. En outre, dans des cas déterminés, le Comité procède au règlement des litiges, en adoptant des décisions contraignantes[79].

93. **Dans l'hypothèse où l'APD est censée également représenter les entités fédérées au sein du Comité[80], un mécanisme permettant de déterminer le "point de vue belge" commun est nécessaire.** Ceci est particulièrement important lorsque le Comité adopte des décisions contraignantes en vertu de l'article 65 du RGPD, étant donné que chaque État membre au sein du Comité dispose d'une seule voix dans cette procédure de règlement des litiges.

94. Dans d'autres États membres fédéraux aussi, il existe des règles procédurales pour parvenir à une coordination des points de vue des différentes autorités de contrôle.

95. En Allemagne, l'autorité de contrôle fédérale ("BfDI"[81]) a été habilitée à représenter conjointement au sein du Comité toutes les autorités allemandes, également les autorités fédérées. L'autorité fédérale est ce qu'on appelle le "*Gemeinsamer Vertreter*" (représentant commun). Dans les matières pour lesquelles seules les entités fédérées sont compétentes, l'autorité fédérale délègue toutefois son droit de vote au sein du Comité. [82]

96. La législation fédérale, à savoir la BDSG, contient des règles procédurales claires et précises que les autorités de contrôle fédérale et fédérées doivent suivre pour parvenir à un point de vue "allemand" commun, qui peut être communiqué aux autorités de contrôle des autres États membres, à la Commission européenne ou au Comité européen de la protection des données (selon le cas). Il s'agit notamment de règles en matière d'échange d'informations et de remarques. Par ailleurs, il y a des règles spécifiques qui prescrivent en détail ce qu'il y a lieu de faire si un accord ne peut pas être immédiatement trouvé en interne concernant un point de vue allemand commun[83]. Le 10 juillet 2026,

---

[78] Art. 64 et 70 du RGPD.

[79] Art. 65 du RGPD.

[80] Article 56/1 de la LCA.

[81] En toutes lettres : *Bundesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*. Voir https://www.bfdi.bund.de/DE/Fachthemen/Inhalte/Europa-Internationales/GemeinsameVerteterEDSA.html.

[82] § 17 *Bundesdatenschutzgesetz* (BDSG, loi fédérale allemande sur la protection des données).

[83] § 18 de la BDSG.

le *Bundesrat* (l'organe institutionnel qui regroupe les Länder/entités fédérées) a d'ailleurs approuvé une proposition visant à améliorer les modalités de coopération déjà en place entre les autorités de contrôle fédérales et régionales. Il en ressort qu'en Allemagne, on souhaite élaborer une réglementation encore plus détaillée afin d'organiser la coopération entre les autorités de contrôle de manière efficace et efficiente[84].

97. De plus, il existe également en Allemagne un organe de concertation interne pour les autorités de contrôle fédérale et fédérées : la *Datenschutzkonferenz*. Cet organe de concertation peut être comparé au Comité européen de la protection des données mais au niveau national. L'organe de concertation est assisté, dans ses travaux, par des groupes de travail (*Arbeitskreise*)[85]. La *Datenschutzkonferenz* adopte notamment des décisions pour harmoniser les points de vue des autorités de contrôle fédérées sur certains sujets. [86]

98. En Belgique, par contre, aucun mécanisme n'a été défini pour parvenir à un point de vue belge commun dans des affaires impliquant aussi des compétences fédérées, point de vue qui peut être adopté au sein du Comité européen de la protection des données ou, s'il y a lieu, qui peut être communiqué à la Commission ou à des autorités de contrôle étrangères. Au sein du système fédéral belge, un accord de coopération au sens de l'article 92*bis*, § 1 de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980 est nécessaire afin de définir ces règles procédurales. [87]

99. À cet égard, l'Autorité souligne que la VTC a elle aussi reconnu par le passé la nécessité d'un accord de coopération[88] :
"C'est pourquoi les dispositions de droit interne relatives au fonctionnement du mécanisme de cohérence et à la représentation de la Belgique au sein du Board doivent être élaborées dans le cadre d'un accord de coopération, comme l'ont d'ailleurs indiqué à plusieurs reprises tant la Section de législation du Conseil d'État que la Cour constitutionnelle. La loyauté fédérale exige que tous les niveaux de pouvoir collaborent afin de conclure cet accord de coopération dans les plus brefs délais. "

100. En vertu de l'article 92*bis* de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980, l'État, les Communautés et les Régions peuvent conclure des accords de coopération portant notamment sur la création et la gestion conjointe de services et institutions communs, sur l'exercice conjoint de

---

[84] Document 356/26.

[85] https://www.datenschutzkonferenz-online.de/ak.html.

[86] https://www.datenschutzkonferenz-online.de/.

[87] Art. 92*bis*, § 4*bis* de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980. L'accord de coopération du 8 mars 1994 *entre l'État fédéral, les Communautés et les Régions, relatif à la représentation du Royaume de Belgique au sein du Conseil de Ministres de l'Union européenne* (*M.B.* du 17 novembre 1994) ne s'applique pas à la représentation de la Belgique au sein du Comité européen de la protection des données. Par conséquent, l'adoption d'un accord de coopération distinct s'impose.

[88] Voir les points 15 e.s. de son avis n° 2024/006 du 16 janvier 2024 (Doc. Parl. St. Vl. Parl., 2023-24, n° 2039/1, 23). [NdT : uniquement disponible en néerlandais].

compétences propres ou sur le développement d'initiatives en commun. Ils disposent en outre d'autres instruments pour concrétiser leur coopération.[89]

101. Le paragraphe 4*bis* de l'article 92*bis* de cette loi spéciale impose toutefois à l'autorité fédérale, aux Communautés et aux Régions de conclure un accord de coopération "*portant sur la représentation de la Belgique auprès d'organisations internationales et supranationales et sur la procédure relative à la prise de position et à l'attitude à prendre à défaut de consensus dans ces organisations.*" **L'absence d'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région flamande et la Communauté flamande concernant notamment la définition de la position belge au sein du Comité européen de la protection des données viole donc l'article 92*bis*, § 4*bis* de la loi spéciale.**

102. Dans une matière où le législateur spécial ne prévoit en revanche pas d'obligation en ce sens, l'absence de coopération ne constitue généralement pas une violation des règles de répartition des compétences.[90] Dans de telles matières, la Cour constitutionnelle a toutefois déjà jugé qu'une obligation de conclure un accord de coopération peut néanmoins découler du principe de proportionnalité, inhérent à tout exercice de compétence, et du principe de loyauté fédérale, tel qu'énoncé à l'article 143, § 1 de la Constitution. Tel est notamment le cas lorsque le droit de l'Union impose une obligation de coopération aux autorités nationales compétentes et/ou lorsque les activités à réglementer touchent à la fois aux compétences de l'État fédéral et à celles des entités fédérées. Dans de tels cas, les compétences de l'État fédéral et des entités fédérées sont en effet "*si étroitement liées*" qu'elles ne peuvent être exercées autrement que dans le cadre d'une coopération. La conclusion d'un accord de coopération est alors nécessaire.[91] Ainsi, la Cour a déjà contraint les législateurs fédéraux et des entités fédérées à conclure un accord de coopération concernant les compétences de certains régulateurs fédéraux et des entités fédérées, ainsi que la coopération mutuelle entre celles-ci.[92] De même, la Cour a imposé un accord de coopération pour la transposition d'une directive européenne soumettant le secteur de l'aviation au système d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre.[93]

---

[89] Voir par exemple Cour const., n° 33/2011, 2 mars 2011, B.10.1 ; n° 76/2012, 14 juin 2012, B.11.1.

[90] Voir par exemple Cour const., n° 33/2011, 2 mars 2011, B.10.2 ; n° 76/2012, 14 juin 2012, B.11.2.

[91] Voir par exemple Cour const., n° 132/2004, 14 juillet 2004, B.4.1-B.6.2 ; n° 128/2005, 13 juillet 2005, B.6.1-B.6.6 ; n° 33/2011, 2 mars 2011, B.10.2-B.11 ; n° 76/2012, 14 juin 2012, B.11.2-B.12.

[92] Voir par exemple Cour const., n° 132/2004, 14 juillet 2004, n° 128/2005, 13 juillet 2005, n° 163/2006, 8 novembre 2006. À la suite de cette jurisprudence, un accord de coopération a été conclu le 17 novembre 2006 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone relatif à la consultation mutuelle lors de l'élaboration d'une législation en matière de réseaux de communications électroniques, lors de l'échange d'informations et lors de l'exercice des compétences en matière de réseaux de communications électroniques par les autorités de régulation en charge des télécommunications ou de la radiodiffusion et la télévision (M.B. 28 décembre 2006). Lors de la sixième réforme de l'État, l'obligation de conclure un accord de coopération dans le secteur des infrastructures et des services de communications électroniques a également été expressément inscrite dans la loi spéciale de réformes institutionnelles (art. 92*bis*, § 4*sexies*).

[93] Cour const., n° 33/2011, 2 mars 2011 ; n° 76/2012, 14 juin 2012.

103. **Les compétences de l'APD et de la VTC sont elles aussi "si étroitement liées" qu'un accord de coopération est absolument indispensable pour garantir une application cohérente du RGPD**. En réglementant unilatéralement, dans le décret e-gov, les compétences, les missions et le fonctionnement de la VTC, y compris la coopération avec l'APD, le législateur décrétal flamand a violé le principe de proportionnalité inhérent à tout exercice de compétence.[94] L'absence d'un accord de coopération régissant au moins les éléments essentiels de la coopération entre la VTC et l'APD, coopération rendue obligatoire par l'article 51.2 et 51.3, et les articles 60 à 67 inclus du RGPD, viole donc le principe de proportionnalité inhérent aux règles belges de répartition des compétences, ainsi que le principe de loyauté fédérale tel qu'énoncé à l'article 143, § 1er de la Constitution.

104. La Cour de justice a – certes dans un autre contexte – également déjà jugé que lorsque dans un État membre, des procédures administratives sont cumulées pour plusieurs instances nationales compétentes, la législation nationale doit prévoir des règles claires et précises permettant aux instances concernées de coopérer entre elles, d'échanger des informations et d'harmoniser leurs interventions, de telle sorte que les charges résultant, pour les parties concernées, d'un tel cumul restent limitées au strict nécessaire[95]. La Cour était arrivée à cette conclusion dans des affaires où le contrôle par les instances administratives concernées avait une finalité différente, mais selon l'APD, cette jurisprudence s'applique *a fortiori* si les instances concernées poursuivent une seule et même finalité, à savoir la protection des données à caractère personnel.

105. Dans ce contexte, l'Autorité estime également important d'expliquer et de situer l'avis de la Section de législation du Conseil d'État 75.146/3 du 20 février 2024 (uniquement disponible en néerlandais). Dans cet avis, le Conseil semble (partiellement) confirmer que l'obligation générale de coopération imposée à une autorité fédérée par un décret suffit pour que l'autorité en question puisse être considérée comme une autorité de contrôle (moyennant aussi le respect des autres conditions à cet effet). Toutefois, dans son avis, le Conseil apportait deux nuances importantes :

- Selon le Conseil, il reste "préférable" que l'autorité fédérale, la Communauté flamande et la Région flamande concluent un accord de coopération pour établir des accords plus détaillés sur *la manière dont* l'APD et l'autorité fédérée coopèrent dans le cadre du mécanisme européen de contrôle de la cohérence. Selon le Conseil, un accord de coopération est en outre "**nécessaire**" si des obligations étaient également imposées à l'APD (ce qui ne peut évidemment pas se faire via un décret, vu le principe d'autonomie)[96]. Pour les raisons exposées ci-dessus par l'APD, une application efficace et cohérente du RGPD dans des matières fédérées

[94] Voir par exemple Cour const., n° 132/2018, 14 juillet 2004, B.6.2 ; n° 128/2005, 13 juillet 2005, B.6.2-B.6.4 ; n° 163/2006, 8 novembre 2006, B.10.

[95] CJUE, C-117/20, *bpost*, 22 mars 2022, EU:C:2022:202, §§ 51, 55 et 58; C-205/23, *Engie România*, 30 janvier 2025, EU:C:2025:43, § 66.

[96] Avis 75.146/3 du Conseil d'État, Section de législation, du 20 février 2024, point 4.4.

ne peut être garantie que si des mécanismes concrets sont définis pour la coopération entre les autorités fédérées et l'APD. Ces mécanismes ne peuvent être définis que dans un accord de coopération, au sens de l'article 92*bis*, § 1 de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980, conclu entre les autorités compétentes et cet accord de coopération n'existe pas encore actuellement.

- Le Conseil a limité son point de vue à une seule mission spécifique des autorités de contrôle, à savoir émettre des avis lors de l'élaboration d'une législation ou d'une réglementation nationale liée au traitement de données, conformément à l'article 36.4 du RGPD[97]. Pour la Cour constitutionnelle aussi, il s'agissait essentiellement de savoir, dans son arrêt du 16 février 2023, si la VTC pouvait être considérée comme une autorité de contrôle '*au sens de l'article 36, paragraphe 4, du RGPD*'[98]. Quoi qu'il en soit, c'est une chose d'affirmer que la VTC satisfait aux exigences du RGPD pour pouvoir émettre des avis sur des projets de textes réglementaires mais c'est encore une tout autre question de savoir si la VTC est également en mesure, conformément aux exigences du RGPD, d'effectuer toutes les autres missions que l'article 57 du RGPD confie aux autorités de contrôle. Dans le cadre du traitement de plaintes, il peut arriver que la VTC doive coopérer ou se concerter avec l'APD, avec les autorités de contrôle d'autres États membres ou avec le Comité européen de la protection des données, et ce bien plus que dans le cadre de l'émission d'avis en vertu de l'article 36.4 du RGPD. Comme exposé ci-dessus, cette coopération – *imposée* aux autorités de contrôle par le RGPD pour assurer une application cohérente du règlement dans toute l'Union – se heurte encore actuellement à de nombreuses difficultés, notamment faute d'un accord de coopération, au sens de l'article 92*bis*, § 1 de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980, entre l'autorité fédérale et l'autorité flamande. Un accord de coopération est dès lors nécessaire pour pouvoir concrétiser les mécanismes de coopération requis par le RGPD.

II.4.3. Conclusion de l'Autorité concernant le projet d'article 54/2 de la LCA[99]

106. Compte tenu de ce qui précède, l'Autorité invite dès lors les autorités compétentes à préparer les initiatives nécessaires qui apporteront une réponse aux défis évoqués. Le Projet n'est toutefois pas l'instrument approprié pour résoudre ces problèmes. **Selon l'Autorité, la solution réside *d'une part* dans la conclusion d'un accord de coopération, au sens de l'article 92*bis*, § 1 de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980 et *d'autre part* dans l'élaboration d'une réglementation au niveau des communautés et des régions, dans laquelle les autorités fédérées seront établies et encadrées conformément au RGPD.**

[97] Avis 75.146/3 du Conseil d'État, Section de législation, du 20 février 2024, point 4.4.

[98] Cour const., arrêt n° 26/2023, 16 février 2023, B.30.5 et B.30.8 ; arrêt n° 92/2023, 15 juin 2003, B.5.13 et B.5.16.

[99] Article 17 du Projet.

107. Une obligation générale et unilatérale légale (ou décrétale) de coopération ne suffit pas à déterminer concrètement la manière dont les dossiers répressifs sont traités et comment le point de vue belge est déterminé dans les organes européens et internationaux pertinents. Ceci n'est en effet pas conforme à la jurisprudence en vigueur de la Cour constitutionnelle, du Conseil d'État ou du libellé de l'article 51.3 du RGPD, comme déjà expliqué plus haut.

Une coopération efficace implique également des obligations réciproques.

Par ailleurs, aucune solution concrète ne peut en tout état de cause découler d'une obligation générale de coopération (telle que prévue à l'article 17 du Projet). Les règles de coopération devraient mettre en œuvre l'ensemble des dispositions du RGPD relatives au mécanisme de cohérence dans la relation entre les autorités fédérées et l'APD. Sur la base de la disposition du Projet qui est vague, il est impossible de déterminer ce qu'il y a lieu de faire lorsque les entités fédérées et l'APD ne parviennent pas à s'entendre via une coordination informelle. Pour cette situation, le RGPD contient une procédure de règlement des litiges, mais en droit interne, aucune procédure analogue n'est prévue, bien que l'article 51.3 du RGPD exige la définition d'un mécanisme clair.

108. Le projet d'article 54/2 de la LCA[100] ne contribuera pas, selon l'Autorité, à une véritable solution. Cet article peut même donner à tort l'impression qu'il suffirait de conclure un protocole de coopération entre l'APD et les autorités fédérées pour résoudre toutes les questions en suspens qui sont exposées ci-avant. L'explication apportée dans l'Exposé des motifs du Projet renforce cette crainte :

"L'Autorité de protection des données est amenée à conclure des protocoles de coopération avec des autorités de contrôle compétentes établies par les régions et les communautés. Ceci pour, entre autres, établir une procédure garantissant que les différentes autorités de contrôle respectent le mécanisme de cohérence prévu à l'article 63 du RGPD."

L'Autorité estime que les lignes directrices de la procédure en question doivent être ancrées dans un accord de coopération, au sens de l'article 92*bis*, § 1 de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980.

109. Par souci d'exhaustivité, l'Autorité souligne qu'elle n'exclut évidemment pas que l'APD puisse, à terme, conclure des protocoles de coopération avec des autorités fédérées qui répondent aux conditions du RGPD. De tels protocoles devraient toutefois régir les modalités concrètes de la coopération, tandis que les principes essentiels devraient être repris dans un accord de coopération, au sens de l'article 92*bis*, § 1 de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980.

[100] Article 17 du Projet.

110. **Compte tenu de ses préoccupations fondamentales, l'Autorité recommande de supprimer le projet d'article 54/2 de la LCA[101].** Le chapitre 5 de la LCA prévoit en effet déjà une disposition générale visant à permettre à l'APD de coopérer avec d'autres institutions. Le projet d'article apporte dès lors une faible valeur ajoutée et risque par contre de créer davantage de confusion.

111. À titre subsidiaire, l'Autorité propose d'amender le projet d'article 54/2[102] de la LCA comme suit :
   - Au premier paragraphe, préciser que les autorités fédérées doivent répondre aux conditions du RGPD. La formulation de la dernière partie de phrase serait alors libellée comme suit : *"les autorités de contrôle compétentes instituées par les communautés et les régions, conformément au Règlement 2016/679" ;*
   - À la fin du second paragraphe, ajouter la partie de phrase suivante : *", après qu'un accord de coopération au sens de l'article 92bis, § 1 de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 a été conclu".*

[101] Article 17 du Projet.
[102] Article 17 du Projet.

II.5. Renforcement de la procédure

II.5.1. Article 14 du Projet : processus décisionnel de la Chambre Contentieuse

112. L'article 14 du Projet vise à rétablir l'article 33, § 2 de la LCA comme suit :

"§ 2. Le directeur de la chambre contentieuse siège seul.

Par dérogation à l'alinéa 1er, la chambre contentieuse siège avec trois membres pour les dossiers traités dans une procédure fondée sur l'article 98. Dans ce cas, le directeur de la chambre contentieuse désigne les deux membres du comité de direction qui siègent avec lui. Il nomme uniquement des membres du comité de direction qui peuvent intervenir de manière impartiale dans le dossier. Si aucun autre membre ne peut siéger ou si seulement un seul autre membre peut siéger, le directeur de la chambre contentieuse siégera seul.

En cas de demande de récusation, la chambre contentieuse appréciera l'effet suspensif de cette demande."

113. Il ressort de l'Exposé des motifs que cet article vise à renforcer le fonctionnement collégial de l'Autorité de protection des données.

114. L'Autorité reconnaît la plus-value d'un processus décisionnel collégial (cf. supra le chapitre II.2.), mais fait remarquer que le Projet omet de déterminer les modalités formelles des prises de décisions de la Chambre Contentieuse. L'Autorité considère qu'en principe, la décision doit être prise avec un consensus des membres de la Chambre Contentieuse, mais qu'en l'absence de consensus, une majorité doit suffire. La décision avec consensus reflète la procédure décisionnelle établie pour le Comité de direction à l'actuel article 9, § 3 de la LCA. Lorsqu'un consensus ne peut pas être atteint, cela ne doit toutefois pas entraver le bon fonctionnement de la Chambre Contentieuse. Dans ce cas, une majorité doit suffire. D'une part, cette procédure en cascade favorise la recherche d'un consensus, ce qui renforce la collégialité au sein de la Chambre Contentieuse, et d'autre part, elle permet d'éviter les impasses en prévoyant la possibilité d'un vote à la majorité.

115. Dès lors, l'Autorité est d'avis que cet article doit être précisé par l'ajout du paragraphe suivant à l'article 33 du Projet : *"§ 3. La chambre contentieuse prend ses décisions par consensus. À défaut de consensus, la chambre contentieuse prend une décision à la majorité des voix sur le projet de décision introduit par le directeur de la chambre contentieuse."*

II.5.2. Articles 27, 29 et 31 du Projet : la procédure pour le Service de Première Ligne

116. À l'article 61/2, § 2 proposé par l'article 27 du Projet, il est question de la "*partie faisant l'objet de l'enquête".* Il s'agit-là d'une notion ayant été reprise du Règlement 2025/2518, où elle est définie comme étant "*le responsable du traitement ou le sous-traitant faisant l'objet d'une enquête pour une violation alléguée du règlement (UE) 2016/679 qui concerne un traitement transfrontalier*". La notion de "*partie faisant l'objet de l'enquête*" est toutefois trompeuse étant donné qu'elle laisse entendre qu'une enquête a déjà été ouverte à l'encontre de la partie visée par la plainte. Toutefois, lorsque la plainte se trouve encore au niveau du Service de Première Ligne, cela signifie par définition qu'aucune enquête n'a encore été initiée par le Service d'Inspection, l'organe d'enquête de l'Autorité. L'Autorité propose dès lors de remplacer, à l'article 61/2, § 2 proposé par l'article 27 du Projet, la notion de "*partie faisant l'objet de l'enquête*" par la notion de "*partie visée par la plainte*". Pour le même motif, à l'article 61/2, § 4 proposé par l'article 27 du Projet, il convient de remplacer la notion de "*partie faisant l'objet de l'enquête*" par la notion de "*partie visée par la plainte*".

117. L'article 61/3, § 2 proposé par l'article 29 du Projet énonce que "*À la demande du plaignant, le service de première ligne peut considérer sa plainte comme retirée et poursuivre son traitement en tant que signalement.*" L'Autorité propose de remplacer, à l'article 61/3, § 2 proposé par l'article 29 du Projet, les mots "*À la demande du*" par les mots "*Avec l'accord du*". Lorsqu'un plaignant envisage de retirer une plainte recevable et de poursuivre son traitement en tant que signalement, cela doit se faire avec son accord. Cela peut par exemple être le cas si le plaignant ne veut plus rester partie au procès dans une procédure de plainte formelle auprès de l'APD.

II.5.3. Article 31 du Projet : Clarification des critères de classement sans suite

118. L'article 62, § 1er, 2°, g. proposé par l'article 31 du Projet indique "*l'existence d'autres procédures pendantes portant sur les mêmes faits*".

119. L'Autorité suggère de compléter l'article 62, § 1er, 2°, g. proposé par l'article 31 du Projet comme suit : "*ou si la plainte relative à la protection des données constitue un litige accessoire à un litige plus large, et qu'une éventuelle intervention de l'Autorité concernant ce litige accessoire ne peut dès lors pas avoir d'incidence significative sur ce litige plus large*".
Si la plainte ne concerne pas une question relative à la protection des données mais s'inscrit dans le cadre d'un litige privé plus large entre les parties, une éventuelle intervention de l'Autorité concernant le litige accessoire (protection des données) n'aura pas d'effet significatif sur le litige principal. En d'autres termes, une intervention supplémentaire de l'Autorité dans ce litige accessoire ne serait ni effective, ni efficace. Le critère du "*litige privé plus large*" est également utilisé par l'autorité de contrôle néerlandaise AP pour renoncer à mener une enquête plus approfondie dans ce type de dossiers de

plainte. Dans un jugement récent du 2 octobre 2025 (*https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2025:18240* [NdT : uniquement disponible en néerlandais], le tribunal de La Haye a d'ailleurs confirmé que l'AP pouvait valablement renoncer à mener une enquête plus approfondie sur la plainte en question, notamment sur la base de ce critère.

II.5.4. Article 32 du Projet : nouveau fondement de saisine dans le cadre d'une autre réglementation européenne

120. Le projet d'article 63, § 1er, 4° de la LCA[103] prévoit un nouveau fondement de saisine pour le Service d'Inspection. Selon l'Exposé des motifs[104], ce nouveau fondement de saisine s'inscrit dans le cadre des "*tâches de contrôle de l'Autorité de protection des données sur la base d'autres réglementations européennes que le RGPD (CIS, Eurodac, SIS, VIS) dont le service d'inspection est chargé en tant qu'organe interne*".

121. Le projet d'article est formulé de manière plus large que l'Exposé des motifs et se réfère aux "*missions de contrôle conformément à la réglementation européenne autre que le règlement 2016/679*", sans préciser davantage quelle réglementation est ainsi précisément visée. En raison de l'utilisation de la description large "*réglementation européenne autre que le règlement 2016/679*", le projet d'article pourrait être interprété – à tort – comme se rapportant à d'autres missions de contrôle (présentes ou futures) que celles qui sont visées en vertu de l'Exposé des motifs, à savoir *"CIS, Eurodac, SIS, VIS".*

122. L'ensemble de la réglementation à laquelle l'Exposé des motifs fait référence et qui doit servir de nouveau fondement de saisine est généralement désigné comme l'acquis Schengen. L'Autorité recommande dès lors de reformuler comme suit le projet d'article 63, § 1er, 4° de la LCA : "*4. de sa propre initiative, en vue de l'exercice de ses missions de contrôle conformément à la réglementation européenne de l'acquis Schengen.*"

II.5.5. Procédures menées devant la Chambre Contentieuse ou par l'Autorité

II.5.5.1. Article 6 du Projet : représentation par le personnel

123. L'article 18, alinéa 3 *in fine* proposé par l'article 6 du Projet dispose que les membres du personnel "*de la Chambre Contentieuse*" peuvent représenter l'APD en justice.

---

[103] Article 32 du Projet.

[104] Exposé des motifs, p. 35.

124. L'Autorité estime que les mots "*de la Chambre Contentieuse*" doivent être supprimés, afin que d'autres membres du personnel de l'APD puisse également ester en justice. Déterminer quel service (ou quelle l'équipe au-delà du service) est chargé(e) de représenter l'Autorité est une question interne.

II.5.5.2. Articles 34, 41 et 46 du Projet : confidentialité des entretiens de transactions

125. Les projets d'articles 95, § 1er, 2°[105] et 100, § 1er, 4°[106] disposent que la Chambre Contentieuse peut proposer une transaction et l'article 91, § 2[107] dispose que l'inspecteur général peut proposer une transaction. Cet instrument, qui favorise un traitement efficace des dossiers, nécessite des entretiens préparatoires pour fonctionner correctement.

126. L'Autorité remarque toutefois que tant les parties à la procédure que l'Autorité elle-même peuvent se sentir freinées dans leur participation constructive à une procédure de transaction par crainte que ce qu'elles disent soit utilisé ultérieurement dans une procédure à leur charge, à savoir si aucune transaction ne peut être conclue. Ceci peut être résolu en ajoutant la phrase suivante aux projets d'articles 95, § 1er, 2° et 100, § 1er, 4° : *"Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur de la chambre contentieuse, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels."* Dans le projet d'article 91, § 2, alinéa 6, il convient d'ajouter : *"Les entretiens préparatoires à une transaction entre une partie et un collaborateur du service d'inspection, ainsi que les projets de propositions de transaction présentés dans ce cadre et rédigés par ce collaborateur, sont confidentiels."*

II.5.5.3. Article [62/2] du Projet : extension du régime de la procédure de transaction

127. Sans préjudice de ce qui précède, l'Autorité estime que la procédure de transaction prévue dans le Projet doit être réglée plus en détail. L'Autorité est d'avis que les dispositions légales respectives de l'Autorité des Services et Marchés Financiers[108] et de l'Autorité belge de la concurrence[109] peuvent offrir une source d'inspiration.

---

[105] Article 41 du Projet.

[106] Article 46 du Projet.

[107] Article 34 du Projet.

[108] Voir l'article 71, § 3 de la loi du 2 août 2002 *relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers*, disponible dans une version coordonnée officieuse via ce lien : https://www.fsma.be/sites/default/files/media/files/2024-06/2002-08-02_Wet_Loi.pdf.

[109] Voir l'article IV.57 du Code de droit économique.

128. Une disposition suivante, inspirée des autres régulateurs, pourrait être prévue à cet effet par une référence dans le projet d'article 91, § 2, sixième tiret, l'article 95, § 1er, 2° et l'article 100, § 1er, 4°. Ces articles pourraient disposer ce qui suit : "*[La Chambre Contentieuse,* dans le cas des articles 95 et 100 de la LCA*][Le Service d'Inspection,* dans le cas de l'article 91 de la LCA*] peut mener une procédure de transaction selon les modalités exposées dans la section 1/4 du chapitre 6 de la présente loi."*

129. Dans la LCA, une section 1/4 est donc insérée au chapitre 6, avec un nouvel article 62/2. Le Projet modifie en même temps la numérotation de l'article 62 (l'article du chapitre relatif au classement sans suite) en 62/1. Le nouvel article 62/2 serait libellé comme suit :

"§ 1er. Aux fins de l'application de la présente section, on entend par :

*1° **l'organe compétent :***

a) le comité de direction, sur proposition de l'inspecteur général ;[110]

b) la chambre contentieuse ;

2° ***le destinataire** : la personne physique ou morale à laquelle sont imputés, en tout ou en partie, les faits visés par la proposition de transaction ;*

*3° **le montant de la transaction** : la somme d'argent que le destinataire est tenu de verser au Trésor public en vertu d'une transaction.*

§ 2 . L'organe compétent peut, à chaque phase de la procédure relevant de sa compétence, d'office ou à la demande du destinataire, ouvrir une procédure de transaction.

§ 3. La proposition de transaction de l'organe compétent est communiquée par écrit au destinataire. La proposition de transaction comporte une ou plusieurs conditions et le cas échéant le montant de la transaction. La proposition de transaction constitue un acte préparatoire et, hormis les conséquences procédurales expressément prévues dans la présente loi, n'a pas d'effets juridiques contraignants.

§ 4. Lorsque le dossier résulte, en tout ou en partie, d'une plainte, le projet de proposition de transaction, dans la mesure où il porte sur les faits et les griefs faisant l'objet de la plainte, est préalablement communiqué au plaignant.

Le plaignant dispose d'un délai fixé par l'organe compétent pour introduire des remarques écrites.

L'organe compétent examine les remarques du plaignant et peut modifier le projet en fonction, sans que les remarques du plaignant ne puissent en soi entraver une transaction.

§ 5. Après que, le cas échéant, les remarques du plaignant aient été examinées, la proposition de transaction est communiquée au destinataire.

Le destinataire peut, par écrit, accepter la proposition, la rejeter ou demander des précisions ou des modifications.

Il incombe à l'organe compétent de répondre aux demandes de précisions et, le cas échéant, de formuler une proposition de transaction modifiée.

---

[110] Voir aussi la proposition figurant au point 14 visant à soumettre les accords de transaction à la prise de décision collégiale du comité de direction.

Chaque condition modifiée est à nouveau soumise au destinataire par écrit. Lorsque la modification est susceptible d'affecter de façon substantielle les intérêts du plaignant, la possibilité lui est à nouveau donnée de soumettre ses remarques à ce sujet.

§ 6. Avant et pendant la procédure de transaction, l'organe compétent peut mener, de manière confidentielle, des entretiens de transaction écrits ou oraux avec le destinataire. Les déclarations faites dans le cadre de la procédure de transaction ne peuvent pas être utilisées si le dossier est poursuivi en dehors de cette procédure.

§ 7. À l'ouverture de la procédure de transaction, l'organe compétent détermine le délai dans lequel elle doit être achevée.

§ 8. L'organe compétent consigne la transaction dans une décision de transaction, qui reprend les conditions de la transaction.

La décision de transaction est portée à la connaissance du destinataire et, le cas échéant, du plaignant. Les 'parties faisant grief' peuvent former un recours contre une décision de transaction devant le Conseil d'État, Section du contentieux administratif, dans un délai de 60 jours à compter de la publication de la décision sur le site Internet de l'APD. Une partie qui accepte la transaction ne peut pas former de recours contre la décision de transaction.

§ 9. La procédure peut reprendre lorsque :

1° le destinataire n'exécute pas entièrement les conditions ou ne les exécute pas à temps ;

2° la transaction a été conclue sur la base d'informations inexactes, incomplètes ou trompeuses."

II.5.5.4. Article 37 du Projet : motivation des communications non électroniques

130. L'alinéa 2 du projet d'article 93 dispose ce qui suit : "*En principe, la communication avec la chambre contentieuse se fait par voie électronique. Toutefois, chaque partie peut demander à tout moment à communiquer par des moyens non électroniques.*"

131. L'Autorité reconnaît l'importance de la possibilité d'utiliser des communications non électroniques pour lutter contre la fracture numérique. Elle fait toutefois remarquer que cette possibilité pourrait faire l'objet d'abus visant à entraver le traitement efficace des dossiers.

132. L'Autorité estime dès lors que si une partie souhaite des communications non électroniques, le Projet doit prévoir que cela doit être demandé "*de façon motivée*". Il convient également d'insérer la phrase suivante : "*Si une partie opte pour la communication non électronique, la communication s'effectuera exclusivement de cette manière.*"

II.5.5.5. Article 39 du Projet : classement sans suite lors de la mise en état du dossier

133. L'actuel article 94, § 1er, 6° de la LCA prévoit qu'un dossier peut être classé partiellement sans suite si certains éléments s'avèrent non établis ou non fondés, mais cette formulation exclut actuellement que certains éléments soient classés sans suite pour des motifs d'opportunité. Pourtant, c'est précisément à ce stade de la procédure qu'il semble tout à fait opportun de prendre ce type de mesures, sur la base des priorités (stratégiques) de l'Autorité.

134. Il est dès lors proposé de supprimer les mots "*si certains éléments s'avèrent non établis ou non fondés*" afin de garder ouvertes toutes les possibilités de décider d'un classement sans suite – conformément aux critères généraux définis à cette fin dans le projet d'article 62[111].

II.5.5.6. Article 95, § 1er, 7° actuel et article 100, § 1er, 15° actuel de la LCA : compétence territoriale du Parquet

135. L'article 95, § 1er, 7° actuel de la LCA et l'article 100, § 1er, 15° actuel de la LCA prévoient que les dossiers peuvent (uniquement) être transmis au procureur du Roi de Bruxelles. Cependant, ce procureur s'est déjà déclaré territorialement incompétent pour le traitement de certains dossiers par le passé. Dès lors, l'Autorité est d'avis qu'il convient d'ajouter la phrase suivante au point 7° et au point 15° respectivement de l'article 95, § 1er et de l'article 100, § 1er : *"Si le procureur du Roi de Bruxelles se déclare incompétent, la chambre contentieuse peut transmettre le dossier au procureur du Roi qu'il désigne."*

136. Une autre solution peut être de modifier complètement les deux dispositions, comme suit : "*La chambre contentieuse transmet le dossier au procureur du Roi territorialement compétent*".

II.5.5.7. Article 44 et article 47 du Projet : l'introduction légale d'un formulaire de sanction

137. Le projet d'article 98, § 6[112] dispose que : "*Si la chambre contentieuse entend imposer une amende administrative conformément à l'article 100, § 1er, 13°, ou à l'article 100, § 4, elle en informe la partie concernée au moyen d'un formulaire de sanction. Celle-ci a la possibilité de se défendre, dans le délai prescrit, au sujet du montant de l'amende proposé par la chambre contentieuse, avant que cette dernière prenne l'affaire en délibéré.*" Le projet d'article 101, alinéa 2[113] dispose ce qui suit : *"Une amende administrative est infligée après que le formulaire de sanction a été présenté à la partie*

[111] Article 31 du Projet.
[112] Article 44 du Projet.
[113] Article 47 du Projet.

concernée conformément à l'article 98, § 6, et que celle-ci a eu la possibilité d'exercer ses droits de défense, dans un délai de quatorze jours, à l'encontre du montant de l'amende proposé par la chambre contentieuse."

138. L'Autorité observe que, dans les articles précédents, le projet prévoit un "formulaire de sanction". Le formulaire de sanction est un instrument qui a été développé par la jurisprudence de la Cour des marchés (d'une façon *extra legem*) dans un arrêt de 2019 – un arrêt qui a été cassé par la Cour de cassation pour d'autres motifs[114]. La même Cour des marchés avait imposé une obligation similaire, ainsi que l'obligation d'adopter des directives en matière d'amendes, à la FSMA dans une affaire distincte ; là encore, la Cour de cassation a cassé l'arrêt de la Cour des marchés, cette fois-ci précisément en raison de l'obligation imposée par la Cour des marchés comme condition à l'imposition d'une sanction[115]. L'Autorité fait ainsi remarquer qu'il ressort de la jurisprudence de la Cour de cassation qu'un tel formulaire de sanction *n'est pas* souhaitable.

139. De plus, l'introduction d'un formulaire de sanction n'est pas compatible avec le droit de l'Union et la pratique en matière de dossiers transfrontaliers, conformément à l'article 60 et suivants du RGPD.

140. Conformément à l'article 60, alinéa 3 du RGPD, l'autorité de contrôle chef de file doit soumettre un projet de décision aux autres autorités de contrôle. Si les autres autorités de contrôle concernées ne souscrivent pas au contenu du projet de décision, elles peuvent introduire une objection pertinente et motivée à l'égard du projet. Si cette objection n'est pas retenue par l'autorité chef de file, une procédure de règlement des litiges peut être initiée devant le Comité européen de la protection des données (l' "EDPB") en vertu de l'article 65 du RGPD, dans le cadre de laquelle l'autorité de contrôle chef de file peut, le cas échéant, être obligée de statuer d'une manière ou d'une autre – l'autorité ne peut pas y déroger.

141. L'Autorité fait remarquer que le formulaire de sanction visé n'est pas de mise dans le cadre dans cette procédure. La pratique montre que le montant de l'amende, notamment, a fait plusieurs fois l'objet par le passé[116] de procédures en vertu de l'article 65, et que l'amende fixée par l'EDBP peut être

---

[114] Cour des marchés 19 février 2020, *Verreydt c. APD*, 2019/AR/1600, p. 31 : "Avant qu'une sanction ne lui soit imposée, le contrevenant doit être informé de la nature de la sanction envisagée et de son montant (dans le cas où une amende est envisagée). Le contrevenant doit être averti (afin d'éviter des sanctions inutiles) et disposer de la possibilité de se défendre sur le montant de l'amende proposée par la Chambre Contentieuse avant que la sanction ne soit effectivement imposée et mise en œuvre." Cet arrêt a été annulé, cf. Cass, 7 octobre 2021, C.20.0323.N, disponible sur le portail : https://juportal.be/content/ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20211007.1N.4?HiLi=eNpLtDK2qs60MrAutjI2sFJKT01PLUvNK05KLU7OSC3KzcxLL04sLckvyixJzSxRss60MoSqdHd1dw1z9Qt2cg129nAN8vX0cw92DA3xD/IMcfUMAak0qqkkYGYtAFHdLHE=.

[115] Communiqué de presse de la FMSA avec le lien vers l'arrêt publié, La Cour de cassation casse l'arrêt de la Cour des marchés qui avait annulé une décision de la commission des sanctions en matière de manipulation de marché, 14 mars 2023, disponible via ce lien : https://www.fsma.be/fr/news/la-cour-de-cassation-casse-larret-de-la-cour-des-marches-qui-avait-annule-une-decision-de-la.

[116] Voir entre autres la Décision contraignante 1/2023 *relative au litige soumis par l'autorité de contrôle irlandaise concernant les transferts de données effectués par Meta Platforms Ireland Limited pour son service Facebook (article 65 du RGPD)*, adoptée le 13 avril 2023.

différente de celle de l'autorité chef de file. Étant donné qu'il n'existe *pas*, au niveau européen, d'obligation de notification préalable du montant de l'amende, l'introduction d'un formulaire de sanction pourrait entraîner des inégalités entre les parties dans les dossiers transfrontaliers par rapport aux dossiers strictement nationaux.

142. Pour tous ces motifs, l'Autorité propose dès lors de supprimer totalement du Projet l'obligation de conserver un formulaire de sanction.

143. À titre subsidiaire, l'Autorité fait remarquer que le projet d'article 98, § 6 et le projet d'article 101, alinéa 2 peuvent prêter à confusion. Dans La partie de phrase "*montant de l'amende proposé par la chambre contentieuse*" le mot "*proposé*" peut prêter à confusion. Cette formulation suggère une éventuelle négociation, alors que cette phase de la procédure, contrairement à une transaction, n'implique pas de négociation, mais une décision unilatérale de la Chambre Contentieuse. Le terme "*envisagé*" serait plus approprié.

II.5.5.8. Article 44 du Projet : concernant l'intervention de tiers intéressés

144. Le projet d'article 98, § 8 dispose que les tiers intéressés peuvent "*toujours*" intervenir dans la procédure. L'Autorité estime que ce terme doit être supprimé afin d'éviter tout risque d'entrave ou de retard indus des procédures devant la Chambre Contentieuse.

145. En effet, la formulation actuelle de cet article pourrait être interprétée de telle sorte que de présumés tiers intéressés (tels que des entités liées à un responsable du traitement) se manifestent, successivement, après la clôture d'une audition. Cela retarderait le règlement définitif de l'affaire, car la Chambre contentieuse devrait entendre ces parties l'une après l'autre.

146. Bien qu'une telle manière de procéder constituerait un abus de droit, l'Autorité estime qu'il convient d'éviter la tentation de perturber la procédure de cette manière en supprimant ces éléments du Projet.

II.5.5.9. Article 46 du Projet : amende en cas de refus de communiquer le chiffre d'affaires et modalités d'imposition de l'amende

147. Le projet d'article 100, § 4 définit les autres cas dans lesquels la Chambre Contentieuse peut infliger une amende administrative. Cette disposition ne prévoit pas d'amende dans le cas où une personne morale refuse ou omet de fournir des informations sur son chiffre d'affaires – informations qui sont nécessaires pour fixer l'amende administrative conformément à l'article 83 du RGPD. Vu la complexité supplémentaire (inutile) que cela entraîne pour le traitement des dossiers, l'Autorité estime qu'il convient d'ajouter un point 5°, libellé comme suit : *"5° omet de communiquer le chiffre d'affaires de*

l'entreprise ou du groupe d'entreprises afin d'établir la base de calcul de l'amende administrative conformément à l'article 100 de la présente loi."

148. Le projet d'article 100, § 4 énonce plusieurs situations dans lesquelles une amende peut être infligée aux parties, notamment en cas de défaut de coopération. L'Autorité fait toutefois remarquer qu'aucune autre modalité n'est prévue, par exemple en ce qui concerne la fixation du montant de l'amende, comme c'est le cas à l'article 83, alinéas 4 et 5 du RGPD.

149. L'Autorité estime dès lors qu'il convient d'ajouter le passage suivant au premier alinéa du projet d'article 100, § 4 : "*[...] imposer une amende administrative conformément aux modalités définies à l'article 83, alinéa 4 du RGPD [...]*".

II.5.5.10. Article 51, 2° du Projet : publication des décisions de la Chambre Contentieuse

150. Le projet d'article 108, § 1er dispose que "*Toutes les décisions de la chambre contentieuse sont publiées sur le site web de l'Autorité de protection des données*". L'article 100, § 1er, 16° est abrogé.

151. L'Autorité souligne que la publication de décisions prises en vertu de l'article 100 de la LCA apporte une plus-value publique. Tel n'est toutefois pas toujours le cas pour les décisions prises en vertu de l'article 95 de la LCA. Ces décisions sont en effet caractérisées par une procédure raccourcie lors de laquelle la Chambre Contentieuse prend une décision *prima facie*. L'Autorité estime donc que le projet d'article 108, § 1er, premier alinéa *in fine* doit être reformulé comme suit : "*Toutes les décisions de la chambre contentieuse prises en vertu de l'article 100 de la présente loi sont publiées sur le site internet de l'Autorité de protection des données.*"

II.5.5.11. Article 51, 3° du Projet : la place du deuxième paragraphe

152. Le premier paragraphe du projet d'article 108 dispose ce qui suit : *"La chambre contentieuse informe les parties de sa décision et de la possibilité de recours dans un délai de trente jours, à compter de la notification, à la Cour des marchés. Toutes les décisions de la chambre contentieuse sont publiées sur le site web de l'Autorité de protection des données."*

153. L'Autorité observe que le Projet insère un alinéa entre l'alinéa 1er et 2 : *"Dans les cinq jours du dépôt de la requête, le requérant doit, sous peine de nullité de la requête, envoyer une copie de la requête par courrier électronique et par courrier recommandé à la chambre contentieuse, ainsi qu'aux parties auxquelles la décision contestée a été notifiée comme indiqué dans la lettre de notification."* L'Autorité relève que ce paragraphe concerne la formation d'un recours auprès de la Cour des marchés. Le projet

d'article 108, § 1er concerne toutefois la publication de décisions par la Chambre Contentieuse, tandis que le deuxième paragraphe de cet article concerne la formation d'un recours auprès de la Cour des marchés. L'Autorité estime dès lors que le projet d'alinéa 2 de l'article 108, § 1er doit être déplacé au paragraphe 2 du même article.

II.5.5.12. Ajout à l'article 108, § 2 existant de la LCA : Modalités pour la formation d'un recours auprès de la Cour des marchés

154. L'article 108, § 2 existant de la LCA dispose ce qui suit : *"Un recours peut être introduit contre les décisions de la chambre contentieuse en vertu des articles 71 et 90 devant la Cour des marchés qui traite l'affaire selon les formes du référé conformément aux articles 1035 à 1038, 1040 et 1041 du Code judiciaire."*

155. L'Autorité fait remarquer que la formation d'un recours est source de confusion, car la LCA ne précise pas expressément la manière dont un recours peut être formé. Il convient en outre de noter que la Cour des marchés fait partie de la Cour d'appel de Bruxelles, alors que pour les recours formés contre les décisions de la Chambre Contentieuse, elle statue en première et dernière instance. Dans le même temps, on constate une augmentation du nombre de particuliers qui forment un recours contre des décisions sans assistance professionnelle, peut-être grâce à l'utilisation de l'intelligence artificielle. Cela nuit à la qualité des procédures de recours dont le nombre va également croissant.

156. L'Autorité est donc d'avis qu'après la première phrase de l'article 108, § 2 existant de la LCA, il convient d'insérer ce qui suit :

"*Cela se fait par requête contradictoire conformément à la procédure visée aux articles 1034bis à 1034sexies du Code judiciaire.*

Le sommaire des moyens énumère de manière exhaustive tous les moyens invoqués dans la procédure de recours, sans qu'il soit possible de les étendre au cours de celle-ci.

Le sommaire des moyens reprend, sous peine d'irrecevabilité du moyen, en tout état de cause la violation concrète de la disposition légale ou de la règle de droit dont la partie requérante estime qu'elle a été violée par la décision administrative.

La Cour des marchés peut, après avoir consulté les parties à cet effet et, le cas échéant, en reprenant leur arrangement mutuel, fixer, parallèlement à l'établissement d'un calendrier des conclusions lors de la mise en état de l'affaire tel que prévu par le Code judiciaire, un nombre indicatif de pages que doit compter une conclusion pour une affaire." À cet égard, les parties et la Cour des marchés se basent notamment sur l'ampleur et la complexité de la requête."

II.5.5.13. Remarques concernant la clarté et la lisibilité du Projet et de la LCA

157. Enfin, l'Autorité fait remarquer que certains projets d'articles ou articles existants peuvent semer la confusion en raison de la manière dont ils ont été rédigés.

158. Dans la version française existante de l'article 32 de la LCA, il convient d'ajouter le mot "*du*" entre les mots "*organe*" et "*contentieux*".

159. Dans le projet d'article 33, § 2[117], la phrase "*Si aucun autre membre ne peut siéger ou si seulement un seul autre membre peut siéger, le directeur de la chambre contentieuse siégera seul*" serait plus claire si elle était rédigée comme suit : "*Si le directeur ne peut composer un siège de trois membres, il siège seul.*"

160. Dans le projet d'article 57, § 3, 4°[118] et dans les deux derniers alinéas de ce paragraphe le mot "*requérant*" et l'expression "partie requérante" doivent être remplacés par "*plaignant*".

161. Dans la version néerlandaise du projet d'article 57, § 4[119], le mot "*geschillencommissie*" doit être remplacé par le mot "*geschillenkamer*".

162. Le projet d'article 57, § 8[120] renvoie à l'article 100, § 1er, point 16° de la LCA. L'article 100, § 1er, 16° est toutefois abrogé à l'article 46, d) du Projet. L'Autorité estime dès lors que les termes suivants doivent être supprimés du projet d'article 57, § 8 : "*, conformément à l'article 100, § 1er, point 16, de la présente loi*".

163. Dans le projet d'article 63, §1er, 8°, les mots "articles 61/1 et 61/2" doivent être remplacés par les mots "article 61/2, §6, premier tiret, vu que la référence croisée prévue est en partie incorrecte et en partie imprécise.

164. Dans la version néerlandaise du projet d'article 95, § 5[121], le mot "*door*" doit être supprimé dans la dernière phrase.

---

[117] Article 14 du Projet.
[118] Article 19 du Projet.
[119] Article 19 du Projet.
[120] Article 19 du Projet.
[121] Article 41 du Projet.

PAR CES MOTIFS,
L'Autorité est d'avis que le Projet doit être revu conformément aux observations émises dans le présent avis.

Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice