DOC 56 **1875/001**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 november 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

waarbij de federale regering wordt verzocht de wenselijkheid te onderzoeken van een positieve motivering van vonnissen

(ingediend door de heer Pierre Jadoul c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

6 novembre 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

invitant le gouvernement fédéral à étudier l'opportunité de mettre en œuvre la motivation positive des jugements

(déposée par M. Pierre Jadoul et consorts)

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het beginsel dat vonnissen met redenen moeten worden omkleed, is verankerd in de Belgische Grondwet. Artikel 149 bepaalt immers dat elk vonnis met redenen is omkleed en dat het openbaar wordt bekendgemaakt op de wijze bepaald door de wet.[1] Het gaat om het fundamentele recht van elke rechtzoekende te kunnen begrijpen wat de rechter ertoe heeft gebracht om in deze of gene zin te beslissen.

Die fundamentele waarborg wordt uitdrukkelijk geformuleerd in artikel 780, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, waarin wordt bepaald dat het "vonnis (…), op straffe van nietigheid, behalve de gronden en het beschikkende gedeelte: (…) het onderwerp van de vordering en het antwoord op de (…) middelen van de partijen [bevat]".

Het Hof van Cassatie heeft het begrip middelen gedefinieerd als "de aanvoering door een partij van een feit, handeling of tekst waaruit zij, aan de hand van een juridische redenering, de gegrondheid van een verzoek, verweer of uitzondering meent te kunnen afleiden".[2]

De gerechtelijke achterstand is een structureel en al lang bestaand verschijnsel in België. Er bestaan weliswaar verschillen tussen de rechtsgebieden, maar toch overschrijdt het aantal nieuwe zaken bij veel hoven en rechtbanken geregeld de behandelingscapaciteit.

De gerechtelijke termijnen zijn in verschillende rechtsgebieden dan ook abnormaal lang of zelfs buitensporig. Bij complexe geschillen, zoals handels- of belastingzaken, bedragen ze soms meer dan vijf jaar en bij de hoven van beroep vaak twee tot vijf jaar. In dat opzicht heeft het hof van beroep te Brussel het bijzonder zwaar te verduren, met een aanzienlijke gerechtelijke achterstand en te lange doorlooptijden voor de behandeling van zaken.

Het structurele tekort aan middelen en magistraten maakt die situatie er alleen maar erger op.

In bepaalde aangelegenheden is België overigens al veroordeeld wegens overschrijding van de redelijke termijn, op grond van artikel 6 van het EVRM (Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens).

1 Gw., art. 149: "Elk vonnis is met redenen omkleed. Het wordt openbaar bekendgemaakt op de wijze bepaald door de wet. In strafzaken wordt het beschikkend gedeelte uitgesproken in openbare terechtzitting."

2 Cass., 8 mei 2019, AR P.19.0441.F, *Pas*., 2019, nr. 273.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le principe de la motivation des jugements est inscrit dans notre Constitution. L'article 149 de la Constitution dispose en effet que "Tout jugement est motivé. Il est rendu public selon les modalités fixées par la loi (…)".[1] Cela constitue le droit essentiel de tout justiciable à pouvoir comprendre ce qui a amené le juge à décider dans tel ou tel sens.

Cette garantie fondamentale est explicitée à l'article 780, 3°, du Code judiciaire, lequel précise que le jugement contient, à peine de nullité, outre les motifs et le dispositif, "l'objet de la demande et la réponse aux moyens des parties (...)".

La Cour de cassation a défini cette notion de "moyens" comme étant "l'énonciation par une partie d'un fait, d'un acte ou d'un texte d'où, par un raisonnement juridique, cette partie prétend déduire le bien-fondé d'une demande, d'une défense ou d'une exception".[2]

L'arriéré judiciaire est un phénomène structurel et ancien en Belgique. Même s'il existe des disparités entre juridictions, le nombre d'affaires entrantes dépasse régulièrement la capacité de traitement dans nombre de cours et tribunaux.

Les délais judiciaires sont donc anormalement élevés, voire exagérés, dans plusieurs juridictions. Ces délais peuvent atteindre parfois plus de cinq ans pour les contentieux complexes comme les affaires commerciales ou fiscales. Les cours d'appel sont, quant à elles, fréquemment concernées par des délais de deux à cinq ans. À cet égard, la cour d'appel de Bruxelles est particulièrement touchée avec un arriéré judiciaire important et des délais de traitement des affaires trop longs.

Le manque structurel de moyens et de magistrats aggrave d'autant plus cette situation.

Dans certaines matières, la Belgique a d'ailleurs déjà été condamnée pour dépassement du délai raisonnable, sur la base de l'article 6 de la CEDH (Convention européenne des droits de l'homme).

1 Const., art. 149: "Tout jugement est motivé. Il est rendu public selon les modalités fixées par la loi. En matière pénale, son dispositif est prononcé en audience publique".

2 Cass., 8 mai 2019, RG P.19.0441.F, *Pas*., 2019, n° 273.

Bovendien valt op dat de conclusies van de advocaten van de partijen almaar langer worden, wat leidt tot een steeds grotere werklast voor de rechters, die de verschillende conclusies punt voor punt moeten beantwoorden.

Advocaten maken bij de opstelling van hun betoog steeds vaker gebruik van moderne technologieën zoals artificiële intelligentie, waardoor de conclusies in omvang toenemen.

De hoven van beroep te Antwerpen en Gent hebben zelfs al te maken gekregen met uit de lucht gegrepen, door artificiële intelligentie gegenereerde conclusies, waarin sommige advocaten bijvoorbeeld verwezen naar niet-bestaande rechtspraak en volledig verzonnen juridische bronnen.[3] Bovendien is in sommige rechterlijke uitspraken een advocaat veroordeeld tot het betalen van een boete wegens artificieel aangevoerde middelen.[4]

Tegen die achtergrond zijn er in sommige rechtsgebieden ongetwijfeld al protocollen opgesteld om de argumenten en conclusies van de partijen te beperken, maar dat lijkt niet te volstaan.[5]

"In andere landen, zoals Duitsland, Italië, Finland, werd eveneens vastgesteld dat het aspect motivering moet worden benut om kostbare tijd te winnen die kan worden gebruikt voor de wegwerking van de gerechtelijke achterstand. Sommige van die landen gaan zelfs zo ver dat ze bepalen dat de beslissing uitsluitend op verzoek van een partij wordt gemotiveerd."[6]

In Duitsland schrijft § 313 van de *Zivilprozessordnung* (ZPO) voor dat het vonnis de *Entscheidungsgründe* moet bevatten, dat wil zeggen de motivering van de uitspraak. De tekst verduidelijkt echter dat zulks "een korte samenvatting van de overwegingen" omvat waarop de uitspraak feitelijk en juridisch berust. De vorderingen en de argumenten ten laste en ter verdediging van de partijen mogen zelf slechts beknopt en in essentie worden uiteengezet. In § 313, derde lid, van de ZPO wordt precies de nadruk gelegd op de feitelijke en juridische overwegingen waarop de uitspraak berust.

En outre, on constate aussi que les conclusions des avocats des parties sont de plus en plus longues, ce qui entraîne une charge de travail de plus en plus importante pour les magistrats qui doivent répondre point par point aux différentes conclusions.

Les avocats utilisent davantage les technologies modernes, comme les outils d'intelligence artificielle, pour rédiger leurs argumentations, ce qui engendre une forte augmentation du volume des conclusions.

Les cours d'appel d'Anvers et de Gand ont même déjà été confrontées à des conclusions fantaisistes générées par l'intelligence artificielle, certains avocats mentionnant par exemple de la jurisprudence inexistante et des sources juridiques inventées de toutes pièces.[3] Certaines décisions judiciaires ont par ailleurs prononcé la condamnation d'un avocat au paiement d'une amende en raison de "moyens soulevés artificieusement".[4]

Face à cette réalité, des protocoles ont sans doute déjà été conclus dans certaines juridictions pour tenter de limiter les arguments et conclusions des parties, mais cela ne semble pas suffisant.[5]

Force est de constater que "D'autres pays, tels l'Allemagne, l'Italie et la Finlande, ont également perçu que c'est au niveau de l'exigence de la motivation des décisions judiciaires qu'un gain de temps précieux à la résorption de l'arriéré judiciaire peut être réalisé. Certains d'eux vont même jusqu'à prévoir une motivation de la décision uniquement à la demande d'une partie."[6]

En Allemagne, le § 313 de la *Zivilprozessordnung* (ZPO) impose ainsi que le jugement contienne les *Entscheidungsgründe*, c'est-à-dire les motifs de la décision. Mais le texte précise que ceux-ci consistent en "une brève synthèse des considérations" sur lesquelles repose la décision, en fait et en droit. Les prétentions et moyens d'attaque et de défense des parties ne doivent eux-mêmes être exposés que succinctement et dans leur contenu essentiel. Le § 313, al. 3 ZPO met précisément l'accent sur les considérations factuelles et juridiques sur lesquelles la décision repose.

---

3 Karim Daoud, "Usage de l'intelligence artificielle par les avocats: cadre, pratiques et risques", Tribune nr. 288, AVOCATS.BE, april 2026.

4 Bijvoorbeeld: Orb. Luik, 31 maart 2026, tot nu toe onuitgegeven.

5 Jean-François Van Drooghenbroeck en Arnaud Hoc, "Lessen van de "ELI-UNIDROIT Model European Rules of Civil Procedure" voor het Belgische Recht", *TPBR*, 2023, nr. 4, blz. 169-172.

6 Hoge Raad voor de Justitie, Advies over het voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op het bestrijden van de gerechtelijke achterstand, goedgekeurd door de algemene vergadering op 27 september 2006, DOC 51 2811/001, blz. 100.

3 Karim Daoud, "Usage de l'intelligence artificielle par les avocats: cadre, pratiques et risques", Tribune n° 288, AVOCATS.BE, avril 2026.

4 Pour un exemple: Trib. Entr. Liège, 31 mars 2026, inédit à ce jour.

5 Jean-François Van Drooghenbroeck et Arnaud Hoc, "Leçons des "ELI-UNIDROIT Règles modèles européennes de procédure Civile" pour le droit belge", *R.D.J.P.*, 2023, n° 4, pp. 169-172.

6 Conseil supérieur de la Justice, Avis sur l'avant-projet de loi modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire, approuvé par l'assemblée générale le 27 septembre 2006, DOC 51 2811/001, p. 100.

In Frankrijk bepaalt artikel 455 van het wetboek van burgerlijke rechtsvordering dat in het vonnis de respectieve vorderingen van de partijen en hun argumenten beknopt moeten worden uiteengezet en dat "het vonnis met redenen moet worden omkleed". De wettekst vereist een motivering van de afloop en een beknopte uiteenzetting van de gronden, in plaats van een wettelijke formulering die expliciet een gedetailleerde weerlegging van elk argument voorschrijft.

In Estland bevat het wetboek van burgerlijke rechtsvordering de volgende regeling: het uitgangspunt blijft dat het vonnis rechtmatig en met redenen omkleed moet zijn (§ 436), maar § 444(4) staat de rechtbank toe om, met name in bepaalde vereenvoudigde procedures of met instemming van de partijen, een vonnis te vellen zonder beschrijvend gedeelte en zonder uiteenzetting van de gronden. In § 448(4) van hetzelfde wetboek wordt echter bepaald dat indien een partij de rechtbank binnen de tien dagen na de betekening van het vonnis meedeelt dat zij beroep wenst in te stellen, de rechtbank het vonnis moet aanvullen met de delen die werden weggelaten, met name wat de motivering betreft.

In dat verband roept dit voorstel van resolutie de regering ertoe op te onderzoeken of het wenselijk is de positieve motivering van vonnissen in te voeren. Zoals de Hoge Raad voor de Justitie heeft beschreven in zijn advies van 27 september 2006 over het voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op het bestrijden van de gerechtelijke achterstand[7] zou zulks inhouden om te bepalen dat de grondwettelijke motiveringsvereiste een vereiste van positieve motivering is en niet een verplichting om te antwoorden op alle door de partijen ontwikkelde middelen en argumenten.

In dat advies beval de Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) de wetgever aan een echt debat te starten over de verplichte motivering van vonnissen door de rechters en werd een lans gebroken voor de "positieve motivering", teneinde het werk van de rechter te vereenvoudigen en de gerechtelijke achterstand weg te werken.

In het raam van de opmaak van dat advies had Ghislain Londers, destijds raadsheer in het Hof van Cassatie en lid van de Nederlandstalige advies- en onderzoekscommissie van de HRJ, er in zijn advies van 14 juli 2004 al voor gepleit dat rechters zich zouden moeten beperken tot een positieve motivering. Zulks komt erop neer dat in het vonnis of arrest wordt aangeduid op welke redenen de rechter zijn beslissing zowel in rechte als in feite laat

[7] Hoge Raad voor de Justitie, Advies over het voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op het bestrijden van de gerechtelijke achterstand, goedgekeurd door de algemene vergadering op 27 september 2006, DOC 51 2811/001, blz. 109.

En France, l'article 455 du Code de procédure civile dispose que le jugement doit exposer succinctement les prétentions respectives des parties et leurs moyens et que "le jugement doit être motivé". Le texte légal exige une motivation de la solution et un exposé succinct des moyens, plutôt qu'une formulation légale imposant explicitement une réfutation détaillée de chaque argument.

En Estonie, le Code de procédure civile contient le mécanisme suivant: le principe reste que le jugement doit être légal et motivé (§ 436) mais le § 444(4) permet au tribunal, notamment dans certaines procédures simplifiées ou avec l'accord des parties, de rendre un jugement sans partie descriptive et sans exposé des motifs. Le § 448(4) du même Code prévoit cependant que si une partie informe le tribunal, dans les dix jours suivant la signification du jugement, qu'elle souhaite interjeter appel, le tribunal doit compléter le jugement avec les parties qui avaient été omises, notamment au niveau de sa motivation.

Dans ce contexte, la présente proposition de résolution invite le gouvernement à étudier l'opportunité de mettre en œuvre la motivation positive des jugements. Comme l'avait décrit le Conseil supérieur de la Justice dans son avis du 27 septembre 2006 sur l'avant-projet de loi modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire[7], cela consisterait à prévoir que l'exigence constitutionnelle de motivation est l'exigence d'une motivation positive et non une obligation de rencontrer tous les moyens et arguments développés par les parties.

Le Conseil supérieur de la Justice (CSJ), dans cet avis, recommandait que le législateur ouvre un réel débat sur l'obligation de motivation des jugements qui s'impose actuellement aux juges, et prônait le recours à la notion de "motivation positive" afin de simplifier le travail du juge et de lutter contre l'arriéré judiciaire.

Dans le cadre de l'élaboration de cet avis, Ghislain Londers, à l'époque conseiller à la Cour de cassation et membre de la commission d'avis et d'enquête néerlandophone du CSJ, soutenait, dans son avis du 14 juillet 2004, aussi l'idée que le juge se limite à une motivation positive. Il définissait le principe comme ceci: "il est proposé que le juge se limite à une motivation positive, c'est-à-dire que le jugement ou l'arrêt indique les motifs

[7] Conseil supérieur de la justice, Avis sur l'avant-projet de loi modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire, approuvé par l'assemblée générale le 27 septembre 2006, DOC 51 2811/001, p. 109.

steunen, zonder dat hij verplicht is te antwoorden op alle andere door de partijen ontwikkelde argumenten en middelen. De rechter hoeft dan alleen nog het coherente karakter van zijn beslissing aan te tonen zonder te moeten verduidelijken waarom hij andere oplossingen verwerpt of in casu niet kan aannemen.[8]

Het concept "positieve motivering" heeft overigens zowel in de rechtspraak als in de rechtsleer ingang gevonden. Zo heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in zijn arrest-van de Hurk t./ Nederland van 19 april 1994 bevestigd dat de motiveringsplicht geen gedetailleerd antwoord op ieder middel vereist en a fortiori evenmin op ieder door de partijen aangevoerd argument.[9] De uit artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens voortvloeiende motiveringsplicht legt de rechter op de voor de uitkomst van het geschil essentiële of doorslaggevende argumenten te behandelen. De omvang van de motivering hangt af van de aard van de beslissing en van de omstandigheden van de zaak.

In een arrest van 14 april 2005 verduidelijkt het Hof van Cassatie, met betrekking tot de grondwettelijke motiveringsplicht van de rechter, het volgende: "de rechter is gehouden het geschil te beslechten overeenkomstig de daarop toepasselijke rechtsregel; hij heeft, mits hij het recht van verdediging eerbiedigt, de plicht ambtshalve de rechtsmiddelen op te werpen waarvan de toepassing geboden is door de feiten, die door de partijen in het bijzonder worden aangevoerd (en niet louter aangehaald, dat wil zeggen zonder juridische onderbouwing; in dat geval heeft hij de keuze) tot staving van hun eisen".[10]

Vervolgens heeft de jurisprudentie van het Hof van Cassatie de verplichting om op de conclusies te reageren sterk vereenvoudigd: "Hoewel het Hof van Cassatie volhoudt dat de motiveringsplicht een vormvoorschrift is, blijkt dus dat het zijn toezicht op de motivering veeleer pragmatisch dan formalistisch uitoefent."[11]

Een positieve motivering moet inzicht geven in de reden waarom de zaak is verloren en moet voorkomen dat er te veel informatie wordt gegeven die de interpretatie van de regel zou kunnen vertroebelen, doordat

8 Ghislain Londers, "Motivation de décisions – Quelques considérations sur la motivation des jugements et arrêts", 14 juli 2004, DOC 51 2811/001, blz. 111.

9 EHRM, arrest-van de Hurk t./ Nederland, 19 april 1994, § 61, *J.L.M.B.*, 1995, blz. 359, met noot A. Kohl, NJB (bijlage) 1995, 669, *Publ. Eur. Court H.R.*, 1994, Serie A, nr. 288 en *RUDH*, 1994, 272.

10 Cass., 14 april 2005, *A.C.,* 2005, blz. 862, concl. adv.-gen. Ph. De Koster.

11 Rdpl. Cass. Paul MAFFEI, "Doctrine – La motivation des décisions judiciaires en matière répressive et son contrôle par la Cour de cassation de Belgique", *Rev. dr. pén. crim.*, 2009/9-10, blz. 907.

sur lesquels le juge fonde son jugement tant en droit qu'en fait, sans que pour autant il doive répondre à tous les autres arguments et moyens que les parties ont développés et les rejeter expressément. Le juge ne doit plus alors que démontrer la cohérence de sa décision, sans devoir préciser pourquoi d'autres solutions doivent être rejetées ou ne peuvent *in concreto* être retenues".[8]

Le concept de la motivation positive a, par ailleurs fait son chemin tant au niveau jurisprudentiel que doctrinal. Ainsi, dans son arrêt *van de Hurk c./Pays-Bas* du 19 avril 1994, la Cour européenne des droits de l'homme a affirmé que l'obligation de motivation n'exige pas une réponse détaillée à chaque moyen et, a fortiori, à chaque argument, invoqué par les parties.[9] L'obligation de motivation découlant de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme impose au juge de traiter les arguments essentiels ou déterminants pour l'issue du litige. L'étendue de la motivation dépend de la nature de la décision et des circonstances de l'affaire.

Dans un arrêt du 14 avril 2005, la Cour de cassation, concernant l'obligation constitutionnelle de motivation du juge, précise: "le juge est tenu de trancher le litige conformément à la règle de droit qui lui est applicable; il a l'obligation, en respectant les droits de la défense, de relever d'office les moyens de droit dont l'application est commandée par les faits spécialement invoqués (et non simplement allégués c'est-à-dire sans accompagnement juridique; en ce cas il s'agit d'une faculté) par les parties au soutien de leurs prétentions".[10]

Par la suite, la jurisprudence de la Cour de cassation simplifie fortement l'obligation de répondre aux conclusions: "Même si la Cour de cassation maintient que l'obligation de motiver répond à une règle de forme, on constate ainsi qu'elle exerce son contrôle sur la motivation avec bien plus de pragmatisme que de formalisme."[11]

Une motivation positive doit permettre de comprendre la raison pour laquelle le procès est perdu et d'éviter un surplus d'informations susceptibles d'obscurcir l'interprétation de la règle, noyée dans la masse. De plus,

8 Ghislain Londers, "Motivation de décisions – Quelques considérations sur la motivation des jugements et arrêts", 14 juillet 2004, DOC 51 2811/001, p. 111.

9 Cour eur. D.H., arrêt *van de Hurk c./Pays-Bas*, 19 avril 1994, § 61, *J.L.M.B.*, 1995, p. 359, et la note signée A. KOHL, NJB (annexe) 1995, 669, Publ. Eur. Court H.R. 1994, Série A, n° 288 et R.U.D.H. 1994, 272.

10 Cass., 14 avril 2005, *Pas.*, 2005, p. 862, concl. Av. gén. Ph. De Koster.

11 Cons. Cass. Paul MAFFEI, "Doctrine – La motivation des décisions judiciaires en matière répressive et son contrôle par la Cour de cassation de Belgique", *Rev. dr. pén. crim.*, 2009/9-10, p. 907.

ze opgaat in de massa. Bovendien is de beknoptheid van de uitspraak vaak een voorwaarde voor de leesbaarheid en het begrip ervan door de rechtzoekende.[12] Zoals Jean-François Funck treffend heeft geschreven: "De door de Grondwet gewaarborgde verplichting om vonnissen te motiveren, houdt ook de verplichting in toelichting te geven en inzicht te verschaffen."[13] (vertaling) Met andere woorden: de positieve motivering van de vonnissen heeft tot doel de vonnissen van de rechters sneller, bevattelijker en korter te maken.

De motivering vormt immers een gerechtelijke mededeling waarvan de eerste bestemmeling de rechtzoekende is.[14] Het is van belang dat de rechtzoekende binnen een redelijke termijn te horen krijgt waarom hij al dan niet in het gelijk is gesteld. Dat doel kan worden bereikt zonder dat het nodig is op alle argumenten van de partijen in te gaan.

Dat systeem van positieve motivering van de vonnissen doet overigens geen afbreuk aan de rechten van verdediging van de partijen.

De positieve motivering van de vonnissen zou kunnen worden ingevoerd door middel van een wijziging van artikel 780, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek. Dat artikel bepaalt welke verplichte vermeldingen elk vonnis moet bevatten, op straffe van nietigheid. Het zou als volgt kunnen worden geherformuleerd: "Het vonnis bevat, op straffe van nietigheid, behalve het beschikkend gedeelte: 3° het voorwerp van de vordering en de feitelijke en juridische gronden waarop de beslissing is gebaseerd."[15]

Alvorens een wettekst aan te nemen, vinden de indieners van dit voorstel van resolutie het echter belangrijk de adviezen in te winnen van de verschillende

la brièveté de la décision est souvent la condition de sa lisibilité et de sa compréhension par le justiciable.[12] Comme l'a bien écrit Jean-François Funck: "l'obligation de motiver les jugements, qui est garantie par la Constitution, c'est aussi l'obligation d'expliquer et de se faire comprendre".[13] Autrement dit, la motivation positive des jugements vise à rendre les jugements des magistrats plus rapides, plus lisibles et plus courts.

Effectivement, la motivation réalise une communication judiciaire dont le premier destinataire est le justiciable.[14] L'important est que le justiciable sache, dans un délai raisonnable, pourquoi il a eu, ou pas, gain de cause. Cet objectif peut être rencontré sans qu'il soit nécessaire de répondre à tous les arguments des parties.

Ce système de motivation positive des jugements ne porte par ailleurs pas atteinte aux droits de la défense des parties.

Cette motivation positive des jugements pourrait être mise en œuvre via une modification de l'article 780, 3°, du Code judiciaire. Cet article fixe les mentions obligatoires que tout jugement doit contenir à peine de nullité. Il pourrait être reformulé comme suit: "Le jugement contient, à peine de nullité, outre le dispositif: 3° l'objet de la demande et les motifs tant en fait qu'en droit sur lesquels se fonde la décision."[15]

Avant d'adopter un texte de loi, les auteurs de la présente proposition de résolution considèrent qu'il est toutefois important de recueillir les avis des différents

12 Bénédicte Biemar et al., *Droit judiciaire, Tome 2, procédure civile, volume 1 – Principes directeurs du procès civil – Compétence-Action-Instance-Jugement*, Larcier, blz. 901.

13 Jean-François Funck, "Le délibéré et le jugement", in *Le procès civil accéléré? Premiers commentaires de la loi du 26 avril 2007 modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire*, Unité de droit judiciaire, Larcier, 23 avril 2007, blz. 197.

14 Georges de Leval, "La motivation du jugement et l'arriéré judiciaire", *Liber amicorum Bernard Glansdorff*, Brussel, Bruylant, 2008, blz. 129-143.

15 Die wetswijziging werd voorgesteld door G. Londers en werd tijdens de parlementaire debatten over het voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek in de vorm van een amendement ingediend bij zowel de Kamer als de Senaat, met het oog op de bestrijding van de gerechtelijke achterstand. Zie het amendement van de heren Verherstraeten en Van Parys (DOC 51 2811/002, blz. 29) en het amendement van de heer Vandenberghe (*Parl.St.* Senaat, 2006-2007, nr. 3-2095/2).

12 Bénédicte Biemar *et al.*, "Droit judiciaire, Tome 2, procédure civile, volume 1 – Principes directeurs du procès civil – Compétence-Action-Instance-Jugement", Larcier, p. 901.

13 Jean-François Funck, "Le délibéré et le jugement", *in* "*Le procès civil accéléré? Premiers commentaires de la loi du 26 avril 2007 modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire*", Unité de droit judiciaire, Larcier, 23 avril 2007, p. 197.

14 Georges de Leval, "La motivation du jugement et l'arriéré judiciaire", *Liber amicorum Bernard Glansdorff*, Bruxelles, Bruylant, 2008, pp. 129-143.

15 Cette modification législative a été suggérée par G. Londers et fut reprise sous la forme d'un amendement déposé tant à la Chambre qu'au Sénat lors des débats parlementaires sur l'avant-projet de loi modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire. Voir amendement de MM. Verherstraeten et Van Parys (DOC 51 2811/002, p. 29) et amendement de M. Vandenberghe (*Doc.*, Sén., 2006-2007, n° 3-2095/2).

betrokken actoren, waaronder de rechterlijke macht en de advocatenorden.

acteurs concernés, parmi lesquels la magistrature et les ordres d'avocats.

Pierre Jadoul (MR)
Philippe Goffin (MR)
Catherine Delcourt (MR)
Denis Ducarme (MR)
Julie Taton (MR)
Benoît Piedboeuf (MR)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Kamer van volksvertegenwoordigers,

A. gelet op artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, dat het recht op een billijk proces garandeert;

B. gelet op artikel 149 van de Grondwet, dat bepaalt dat elk vonnis met redenen moet worden omkleed;

C. gelet op artikel 780 van het Gerechtelijk Wetboek, dat de motiveringsplicht omschrijft als het antwoord op de middelen van de partijen;

D. gelet op het arrest-van de Hurk t./ Nederland van 19 april 1994 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, waarin wordt gesteld dat de motiveringsplicht niet vereist dat op elk middel en, a fortiori, op elk argument van de partijen uitvoerig wordt geantwoord;

E. gelet op de vaststaande rechtspraak van het Hof van Cassatie, die aansluit bij die van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens;

F. gezien de aanzienlijke gerechtelijke achterstand in België en de abnormaal lange doorlooptijden in sommige rechtsgebieden;

G. overwegende dat de conclusies van de advocaten van de partijen almaar langer worden – soms onder invloed van frequenter AI-gebruik – wat leidt tot een steeds grotere werklast voor de rechters, aangezien ze de verschillende conclusies punt voor punt moeten beantwoorden;

H. gezien het advies van de Hoge Raad voor de Justitie van 27 september 2006 waarin wordt gepleit voor het gebruik van het begrip “positieve motivering” om het werk van de rechter te vereenvoudigen;

I. overwegende dat bij de “positieve motivering” in vonnissen de rechter de feitelijke en juridische redenen voor zijn beslissing vermeldt, zonder dat hij alle door de partijen aangevoerde middelen hoeft te onderzoeken en te beantwoorden;

J. overwegende dat het voor rechtzoekenden van belang is dat ze binnen een redelijke termijn de redenering achter de rechterlijke beslissing kennen en begrijpen;

K. overwegende dat het essentieel is dat de rechter de samenhang van zijn beslissing kan aantonen, zonder

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

La Chambre des représentants,

A. vu l’article 6, paragraphe 1er, de la Convention européenne des droits de l’homme, qui garantit le droit à un procès équitable;

B. vu l’article 149 de la Constitution, qui dispose que tout jugement doit être motivé;

C. vu l’article 780 du Code judiciaire, qui définit cette obligation de motiver comme étant la réponse aux moyens des parties;

D. vu l’arrêt de la Cour européenne des droits de l’homme *van de Hurk c./Pays-Bas* du 19 avril 1994, qui affirme que l’obligation de motivation n’exige pas une réponse détaillée à chaque moyen ni, a fortiori, à chaque argument invoqué par les parties;

E. vu la jurisprudence constante de la Cour de cassation, qui suit celle de la Cour européenne des droits de l’homme;

F. considérant l’importance de l’arriéré judiciaire en Belgique et les délais judiciaires anormalement longs dans certaines juridictions;

G. considérant que les conclusions des avocats des parties sont de plus en plus longues, parfois en raison d’une utilisation plus fréquente des technologies d’intelligence artificielle, ce qui entraîne une charge de travail de plus en plus importante pour les magistrats qui doivent répondre point par point aux différentes conclusions;

H. considérant l’avis du Conseil supérieur de la Justice du 27 septembre 2006, qui prône le recours à la notion de “motivation positive” afin de simplifier le travail du juge;

I. considérant que la “motivation positive” des jugements impliquerait que le jugement ou l’arrêt indique les motifs sur lesquels le juge fonde sa décision tant en fait qu’en droit, sans être tenu d’examiner et de répondre à tous les moyens invoqués par les parties;

J. considérant que ce qui importe au justiciable c’est de connaître et de comprendre, dans un délai raisonnable, le raisonnement qui soutient la décision prise par le juge;

K. considérant que l’essentiel est que le juge puisse démontrer la cohérence de sa décision, sans devoir

te hoeven toelichten waarom andere oplossingen moeten worden verworpen of in het concrete geval niet in aanmerking kunnen worden genomen;

L. overwegende dat de positieve motivering van de vonnissen tot doel heeft de rechterlijke uitspraken sneller, bevattelijker en korter te maken;

M. overwegende dat dat systeem van positieve motivering van de vonnissen geen afbreuk doet aan de rechten van verdediging van de partijen;

N. overwegende dat die positieve motivering van de vonnissen zou kunnen worden ingevoerd door artikel 780, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek als volgt te herformuleren: “Het vonnis bevat, op straffe van nietigheid, behalve het beschikkend gedeelte: (…) 3° het onderwerp van de vordering en de feitelijke en juridische gronden waarop de beslissing is gebaseerd”;

Verzoekt de federale regering:

1. te onderzoeken of het op basis van hoorzittingen in de Kamer van volksvertegenwoordigers waarbij de standpunten van de verschillende betrokken actoren worden ingewonnen (met name die van de magistratuur en de ordes van advocaten) wenselijk is een wetsontwerp te doen aannemen dat de positieve motivering van vonnissen invoert.

5 oktober 2026

préciser pourquoi d’autres solutions doivent être rejetées ou ne peuvent *in concreto* être retenues;

L. considérant que la motivation positive des jugements vise à rendre les jugements des magistrats plus rapides, plus lisibles et plus courts;

M. considérant que le système de motivation positive des jugements ne porte pas atteinte aux droits de la défense des parties;

N. considérant que cette motivation positive des jugements pourrait être mise en œuvre par une reformulation de l’article 780, 3°, du Code judiciaire telle que: “Le jugement contient, à peine de nullité, outre le dispositif: (…) 3° l’objet de la demande et les motifs tant en fait qu’en droit sur lesquels se fonde la décision”;

Demande au gouvernement fédéral:

1. d’examiner l’opportunité, sur la base d’auditions organisées au sein de la Chambre des représentants afin de recueillir les avis des différents acteurs concernés (notamment la magistrature et les ordres d’avocats), de faire adopter un projet de loi visant à mettre en œuvre la motivation positive des jugements.

5 octobre 2026

Pierre Jadoul (MR)
Philippe Goffin (MR)
Catherine Delcourt (MR)
Denis Ducarme (MR)
Julie Taton (MR)
Benoît Piedboeuf (MR)

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale